



DE SPORT- EN BEWEEGACTIVITEIT IN DE OPENBARE RUIMTE OP HET TEYLERPLEIN IN HAARLEM.

Student: Paula Berkhof
Opleiding: Biologie, Voeding en Gezondheid
Datum: 15-07-2022
Afstudeerdocent: Yolanda Maas

Voorwoord

Voorliggende scriptie onderzoekt de sport- en beweegactiviteit in de openbare ruimte op het Teylerplein in Haarlem. De uitkomsten van dit onderzoek zijn relevant voor de Krajicek Foundation en de gemeente Haarlem. Deze scriptie is onderdeel van het afstudeerproces van de opleiding Biologie, Voeding en Gezondheid aan de Aeres Hogeschool in Almere. Het onderzoek heeft plaatsgevonden van februari 2022 tot juli 2022.

Graag wil ik Yolanda Maas bedanken voor de begeleiding en sturing die zij mij geboden heeft. Tijdens mijn afstudeerperiode kon ik altijd terecht met vragen en voorzag zij mijn aangeleverde stukken van feedback. Daarnaast wil ik Sander Blikendaal bedanken voor de hulp die hij mij geboden heeft en de begeleiding die hij gaf bij het onder de knie krijgen van de gebruikte onderzoeksmethodes. Daarnaast gaf hij mij mogelijkheid om data uit mijn stageperiode te gebruiken voor het voorliggend onderzoek. Als laatste wil ik graag Blom Visser bedanken. Samen hebben wij geoefend met de twee gebruikte onderzoeksmethodes. Hierdoor kon ik deze op een juiste manier toepassen tijdens mijn onderzoek en is de kans op foute coderingen bij het gebruik van de onderzoeksmethodes beperkt.

Paula Berkhof

Haarlem, juli 2022

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
Summary	4
1. Inleiding.....	5
2. Methode.....	7
2.1 Onderzoeksopzet	7
2.2 Instrumenten	7
2.3 Target areas/doelgebieden	8
2.4 Observatieschema & protocol.....	8
2.5 Training observant.....	9
2.6 Analyse	9
3. Resultaten	10
3.1 Pleinkenmerken en voorzieningen	10
3.2 Beweegactiviteiten per leeftijdscategorie	11
3.3 Beweegintensiteit leeftijdscategorieën en geslacht	13
4. Discussie	15
4.1 Pleinkenmerken en voorzieningen	15
4.2 Beweegactiviteiten per leeftijdscategorie	15
4.3 Beweegintensiteit leeftijdscategorieën en geslacht	16
4.4 Reflectie onderzoeksmethode EAPRS abbreviated tool	16
4.5 Reflectie onderzoeksmethode SOPARC.....	17
5. Conclusie en aanbevelingen	18
5.1 Conclusies deelvragen	18
5.2 Conclusie hoofdvraag	19
5.3 Aanbevelingen	19
6. Bronnen.....	20
Bijlagen.....	23
Bijlage I - EAPRS Abbreviated Tool.....	23
Bijlage II – SOPARC coderingsformulier	37
Bijlage III – Codes conditiesmerken	38

Samenvatting

Ondanks dat bewegen een positief effect heeft op het lichaam, voldoet 47% van de Nederlanders niet aan de beweegrichtlijnen die zijn opgesteld door de gezondheidsraad (Duijvestijn et al., 2021). De Krajicek Foundation zet zich in om het aantal gebruikers van sport en beweegmogelijkheden in de openbare ruimte te vergroten. Om te kijken in hoeverre de jeugd en andere doelgroepen gebruik maken van de Krajicek Playground Teylerplein, is de volgende hoofdvraag opgesteld: “Hoe en door welke doelgroepen wordt de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem gebruikt voor sport en bewegen?”

Om dit te onderzoeken is gebruik gemaakt van twee onderzoeksmethodes, de EAPRS abbreviated tool en de SOPARC-methode. De EAPRS abbreviated tool is gebruikt om de pleinkenmerken van het Teylerplein in kaart te brengen. Vervolgens is de SOPARC-methode gebruikt om de beweegactiviteit en intensiteit van pleingebruikers te meten. De datacollectie vond plaats door één observant op acht observatiedagen in de periode van 13 juni tot 26 juni.

Uit de resultaten blijkt dat de onderzochte Krajicek Playground over weinig onderdelen uit de categorie ‘Landschapsarchitectuur en Algemene Esthetiek’ beschikt. De beweegactiviteit op het Teylerplein bestond voornamelijk uit sedentair gedrag (zitten en staan). Onder de jongere doelgroepen was voetballen ook veelvoorkomend. Volwassenen bleken significant meer sedentair gedrag te vertonen en bij kinderen werd juist meer intensief gedrag waargenomen. Verder vertoonden adolescenten significant meer intensief gedrag en significant minder sedentair gedrag dan volwassenen. Tussen de volwassen mannen en vrouwen is alleen in het matig intensief gedrag een significant verschil waargenomen. Mannen vertoonden meer matig intensief gedrag.

Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de Krajicek Playground Teylerplein voornamelijk wordt gebruikt door kinderen en weinig door senioren. Dit sluit aan bij de doelen van de Krajicek Foundation. De Krajicek Playgrounds zijn ontworpen om de jeugd meer te laten bewegen (Krajicek Foundation, z.d-a.; Veitch et al., 2014). Het huidige gebruik van het plein sluit hierbij aan. Op de Krajicek Playground Teylerplein is een voetbalveld aanwezig, wat uitnodigt tot intensieve beweegactiviteit. Het gebruik door de andere doelgroepen is voornamelijk sedentair. Indien de gemeenten en/of de Krajicek Foundation deze doelgroepen willen stimuleren tot meer intensief beweeggedrag, kunnen zij het plein aantrekkelijker maken voor volwassenen en senioren.

Summary

Despite the fact that exercise has a positive effect on the body, 47% of the Dutch population does not meet the exercise guidelines drawn up by the health council (Duijvestijn et al., 2021). The Krajicek Foundation is committed to increase the number of users of sports and exercise facilities in public spaces. In order to examine the extent to which youth and other target groups use the Krajicek Playground Teylerplein, the following main question has been formulated: "How and by which target groups is the Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem used for sport and exercise?"

To investigate this, two research methods were used, the EAPRS abbreviated tool and the SOPARC method. The EAPRS abbreviated tool was used to map the square characteristics of the Teylerplein. The SOPARC method was then used to measure the physical activity and intensity of square users. Data collection took place by one observer on eight observation days during the period from June 13 to June 26.

The results show that the Krajicek Playground studied has few components from the category "Landscape Architecture and General Aesthetics". Physical activity at the Teylerplein consisted mainly of sedentary behavior (sitting and standing). Among the younger target groups, playing soccer was also common. Adults showed significantly more sedentary behavior and among children more intensive behavior was observed. Furthermore, adolescents showed significantly more intensive behavior and significantly less sedentary behavior than adults. A significant difference was observed between adult males and females only in the moderately intensive behavior. Men exhibited more moderately intensive behavior.

From this research it can be concluded that the Krajicek Playground Teylerplein is mainly used by children and little by seniors. This is in line with the purposes of the Krajicek Foundation. The Krajicek Playgrounds are designed to get youth to exercise more (Krajicek Foundation, z.d-a.; Veitch et al., 2014). The current use of the plaza is in line with this. The Krajicek Playground Teylerplein includes a soccer field, which invites intensive physical activity. The use by the other target groups is mainly sedentary. If the municipalities and/or the Krajicek Foundation wish to stimulate these target groups to more intensive physical behavior, they can make the square more attractive for adults and seniors.

1. Inleiding

In 2020 voldeed 53% van de Nederlandse bevolking aan de beweegrichtlijnen die zijn opgesteld door de gezondheidsraad (Duijvestijn et al., 2021). Deze beweegrichtlijnen zijn bedoeld om de algehele gezondheid te bevorderen door aan te zetten tot lichamelijke activiteit. Hierbij is het primaire doel het voorkomen van chronische aandoeningen (Preller et al., 2018). Lichamelijke activiteit vermindert de kans op gezondheidsproblemen, waaronder psychische aandoeningen, diabetes type 2, hart- en vaatziekten, kanker en obesitas (Zhang et al., 2019). Ondanks het positieve effect dat bewegen op het lichaam heeft, voldoet 47% van de Nederlanders dus niet aan de eerdergenoemde beweegrichtlijnen (Duijvestijn et al., 2021).

Hoe vaak iemand beweegt wordt beïnvloed door verschillende factoren. Beweeggedrag komt voort uit een combinatie van omgevingskenmerken (school, huishouden of woonwijk) en individuele kenmerken (motivatie en mobiliteit) (Prins et al., 2021). Om in kaart te brengen welke omgevingsfactoren en individuele kenmerken belangrijk zijn voor het tot uiting komen van beweeggedrag is het ANGELO-raamwerk opgesteld (Swinburn et al., 1999). In dit raamwerk wordt onderscheid gemaakt tussen drie lagen, te noemen: het Individu, de micro-omgeving en de macro-omgeving.

De eerste laag die het ANGELO-raamwerk benoemd is het individu en bevat kenmerken die het individu definiëren (geslacht, leeftijd en motivatie). Hoe dichter het individu staat bij de omgeving, hoe groter de invloed van deze omgeving is. De micro-omgeving staat het dichtst bij het individu. Deze laag bestaat uit de omgeving waarin beweeggedrag kan plaatsvinden (Sallis et al., 2006). Het kan hierbij gaan om de thuisomgeving, maar ook de school of werkomgeving. Het brancherapport van Prins et al. (2021) stelt dat "de macro-omgeving bestaat uit 'sectoren', die regionaal en landelijk opereren en zo invloed hebben op meerdere micro-omgevingen". Hierbij kan het bijvoorbeeld gaan om culturele normen en waarden of wetgeving. De macro-omgeving staat het verst weg van het individu, maar staat in direct contact met de micro-omgeving. Dit houdt in dat alle drie de lagen in contact staan met elkaar en invloed op elkaar uitoefenen.

Onder de micro-omgeving vallen ook parken en speelplaatsen. Diverse onderzoeken suggereren dat parken en speelplaatsen een belangrijke rol kunnen spelen bij het bevorderen van lichaamsbeweging onder mensen van alle leeftijden (Cohen et al., 2007; Moore et al., 2019; Van Hecke et al., 2017). Spelen en bewegen is een essentieel onderdeel voor de groei, hersenontwikkeling en socialisatie van kinderen (Tremblay et al., 2015; Yogman et al., 2018). Ook voor volwassenen is lichamelijke activiteit cruciaal voor het onderhouden van een goede gezondheid. Toch is te zien dat veel volwassenen die kinderen naar parken en speelplaatsen brengen, de tijd inactief doorbrengen (Evenson et al., 2016a; Evenson et al., 2016b). Speelplaatsen bieden diverse faciliteiten om de fysieke activiteit van verschillende doelgroepen te bevorderen (Cohen et al., 2020). Ondanks de verschillende beweegfaciliteiten die worden aangeboden, komt uit meerdere studies naar voren dat zowel parken als speelplaatsen weinig worden gebruikt voor fysieke activiteit. Het lage aantal gebruikers is vooral te zien in buurten met een lage sociaal economische status (Cohen et al., 2016; Evenson et al., 2016a).

Meerdere Nederlandse organisaties zetten zich in om het aantal gebruikers van sport en beweegmogelijkheden in de openbare ruimte te vergroten. Eén van deze organisaties is de Cruyff Foundation. Het voornaamste doel van deze organisatie is het voor de jeugd weer vanzelfsprekend te maken om een 'balletje te trappen op straat' (Cruyff Foundation, z.d.; Schram-Bijkerk et al., 2018). Naast de Cruyff Foundation zet ook de Krajicek Foundation zich in om lichaamsbeweging onder de jeugd te verhogen (Flaes et al., 2016). De Krajicek Foundation is in 1997 opgericht en heeft inmiddels

126 Playgrounds gerealiseerd. Om de fysieke activiteit te verhogen en een gezonde leefstijl te ontwikkelen voor de jeugd, legt de Krajicek Foundation multifunctionele sportvelden (Playgrounds) aan in zogenoemde aandachtswijken (Krajicek Foundation, z.d-a.; Veitch et al., 2014).

Eén van de aandachtswijken van de Krajicek Foundation is de Amsterdamse wijk in Haarlem-Oost (Krajicek Foundation, z.d.-b). In 2019 telde Haarlem 161.265 inwoners, waarvan 7.963 inwoners woonachtig in de Amsterdamse wijk (Centraal Bureau voor de Statistiek, 2022; Haarlem in Cijfers, 2019b). Deze wijk behoort tot één van de vier wijken met het laagste particuliere inkomen in Haarlem (Haarlem in Cijfers, 2019a; Haarlem in Cijfers, 2019b). De Amsterdamse wijk is onderverdeeld in vier buurten, te weten: de Cremerbuurt, de Potgieterbuurt, de Van Zeggelenbuurt en de Oude Amsterdamsebuurt (Gemeente Haarlem, z.d.). In laatstgenoemde buurt is het inkomen gemiddeld het laagst en bevindt zich de 'Krajicek Playground Teylerplein', die voor de Amsterdamse wijk is gerealiseerd (Haarlem in Cijfers, 2019c).

Op dit moment is het nog onduidelijk of, naast de jeugd, ook andere doelgroepen gebruik maken van de Krajicek Foundation sportfaciliteiten en met welke intensiteit deze faciliteiten worden gebruikt. Dit leidt tot de volgende hoofdvraag: "Hoe en door welke doelgroepen wordt de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem gebruikt voor sport en bewegen?" Voor een adequate beantwoording van de hoofdvraag zijn er vier deelvragen opgesteld, deze luiden als volgt:

- Welke beweegactiviteiten worden waargenomen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem per leeftijdscategorie?¹
- Wat is per genoemde leeftijdscategorie de meest voorkomende beweegactiviteit op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?
- Wat is het verschil in beweegintensiteit tussen de in deelvraag 1 genoemde leeftijdscategorieën op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?
- Wat is het verschil in beweegintensiteit per genoemde leeftijdscategorie tussen mannen en vrouwen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?²

Antwoorden op bovenstaande hoofdvraag en deelvragen kunnen de gemeente Haarlem en Krajicek Foundation inzicht geven in het gebruik van de faciliteiten en het sport- en beweeggedrag van de pleingebruikers op de Krajicek Playground Teylerplein. Verwacht wordt dat de Krajicek Playground Teylerplein vooral door kinderen en adolescenten gebruikt zal worden. Het voornaamste doel van de Krajicek Foundation is namelijk om, zoals eerder genoemd, de jeugd in achterstandswijken te bereiken en de fysieke activiteit van deze groep te verhogen (Flaes et al., 2016; Krajicek Foundation, z.d-a.; Veitch et al., 2014). Daarnaast blijkt uit onderzoek dat veel volwassenen de tijd op een speelplaats of park inactief doorbrengen (Evenson et al., 2016a; Evenson et al., 2016b). Hierdoor wordt verwacht dat het activiteitsniveau van de oudere doelgroepen (volwassenen en senioren) lager zal liggen dan dat van de jeugd.

Dit verslag omvat verschillende hoofdstukken. In hoofdstuk 2 wordt de methode beschreven. Vervolgens zullen in hoofdstuk 3 de resultaten worden behandeld. Daaropvolgend komt in hoofdstuk 4 de discussie aan bod. Hierin zal gereflecteerd worden op de vooraf opgestelde deelvragen en de gebruikte onderzoeksmethodes. Tot slot worden in hoofdstuk 5 de conclusies per deelvraag besproken. Ook zal de hoofdvraag worden beantwoord en zullen er aanbevelingen worden gedaan voor een eventueel vervolgonderzoek.

¹ Kinderen (0 tot 12 jaar), adolescenten (13 tot 20 jaar), volwassenen (21 tot 59 jaar) en senioren (>60 jaar)

² Het SOPARC-protocol maakt per leeftijdscategorie onderscheid tussen mannen en vrouwen

2. Methode

2.1 Onderzoekopzet

Voorliggende observatiestudie is uitgevoerd op de Krajicek Playground in Haarlem (provincie Noord-Holland). Om informatie te verzamelen over hoe en door wie de Krajicek Playground in Haarlem wordt gebruikt, zijn in de periode van 13 juni tot 26 juni observaties uitgevoerd. Het gaat hierbij om acht observatiedagen. Uit een onderzoek van Cohen et al. (2011) blijkt dat vier observatiedagen (drie doordeweekse dagen en één weekenddag) per week nodig zijn om valide en betrouwbare data te verkrijgen over de parkgebruikers en de fysieke activiteit. Voor dit onderzoek is gekozen voor de volgende dagen: maandag, dinsdag, donderdag en zondag. Iedere observatiedag bestaat uit vier observatiemomenten. Deze zullen in paragraaf 2.2 aan bod komen. Op de eerste observatiedag zijn naast de observaties ook de parkkenmerken in kaart gebracht.

2.2 Instrumenten

Gegevens over de pleinkenmerken zijn verzameld met de 'Environmental Assessment for Public Recreation Spaces' (EAPRS) abbreviated tool (Saelens et al., 2006). Deze tool bestaat uit veertien pagina's, waarin drie secties worden doorlopen, te weten: physical activity elements (fysieke activiteit elementen), aesthetics (esthetiek) en amenities (voorzieningen). De pleinelementen zijn beoordeeld als aanwezig of afwezig en geteld indien van toepassing. De kwaliteit van elementen is beoordeeld met behulp van drie schalen. Het gaat hierbij om de PER-schaal, NATE-schaal en de PEX-schaal. Met deze drie schalen wordt het percentage aan 'shade' (schaduw) (PER), de 'cleanliness' (netheid) (NATE) en de 'condition' (conditie) (PEX) van de elementen aangeduid. Voor iedere elementcategorie (in het scoreformulier aangeduid met de letters A tot en met I) staat per element vast welke schalen worden toegepast. Het volledige EAPRS scoreformulier is in bijlage I weergegeven.

Om informatie over parkgebruikers te verzamelen, is het observatie-instrument 'System for Observing Play and Recreation in Communities' (SOPARC) gebruikt (Chung-Do et al., 2011; Joseph & Maddock, 2016; McKenzie et al., 2006). SOPARC is een gevalideerd instrument voor directe waarneming en is in deze studie gebruikt voor de beoordeling van parkomstandigheden en parkgebruik, zoals de conditie van het park en de lichamelijke activiteit van de gebruikers/bezoekers. Ook onderscheidt SOPARC leeftijdscategorieën. Het SOPARC-protocol van McKenzie & Cohen (2006) onderscheidt vier leeftijdsgroepen. Deze groepen zijn binnen deze studie aangehouden. Het gaat hierbij om kinderen (0 tot 12 jaar), adolescenten (13 tot 20 jaar), volwassenen (21 tot 59 jaar) en senioren (>60 jaar).

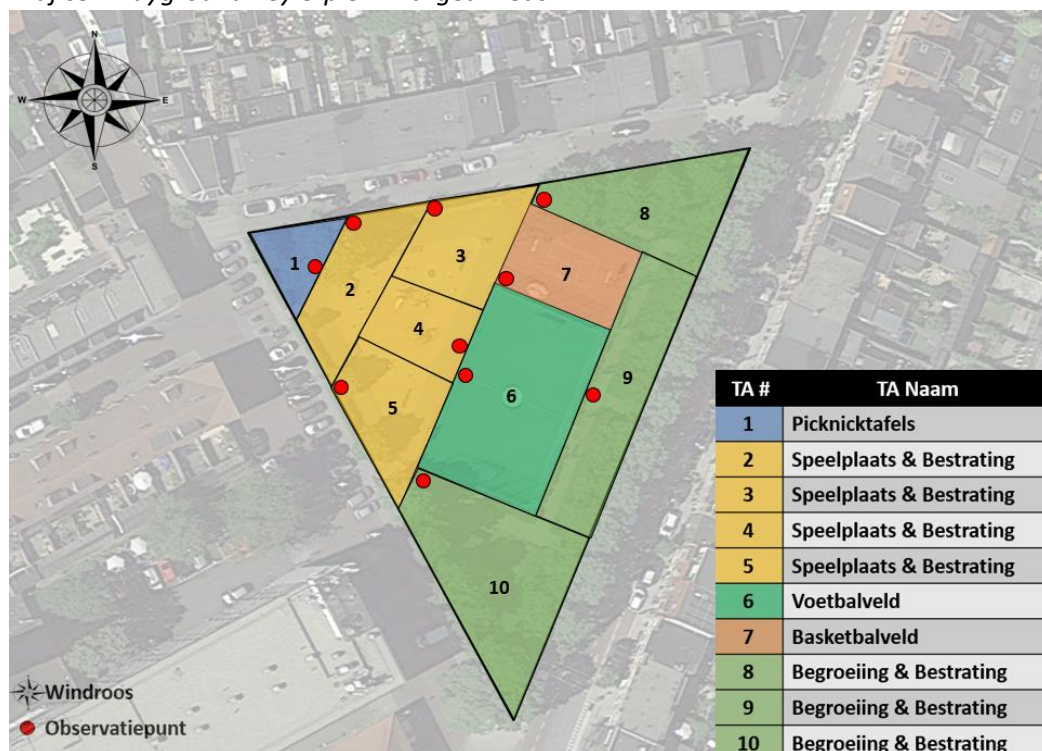
De tijdvakken waarbinnen de observaties plaatsvonden zijn vooraf vastgesteld. Ook hiervoor is het protocol van McKenzie (2006) als basis gebruikt. Uit onderzoek blijkt dat in de vroege ochtend (07:30 tot 08:30) het gebruik van parken en pleinen laag ligt (Cohen et al., 2011). Daarom zijn alle tijdvakken verlaat en vervolgens gepland rondom de dagelijkse eetmomenten (ontbijt, lunch en avondeten) van Nederlanders (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, 2018). De tijdvakken zijn te vinden in Tabel 2.2.1. Uiteindelijk maakt SOPARC het mogelijk om het niveau van lichamelijke activiteit te vergelijken binnen dezelfde "instelling", in dit onderzoek dus de Krajicek Playground Teylerplein, over verschillende tijdsperiodes. Het coderingsformulier dat voor de SOPARC-observaties is gebruikt, is te vinden in bijlage II.

Tabel 2.2.1*Tijdvakken Observatie Playground Teylerplein*

Tijd van de Dag	Observatievenster
Ochtend	10:00 t/m 11:00
Begin van de Middag	13:00 t/m 14:00
Eind van de Middag	16:00 t/m 17:00
Avond	19:00 t/m 20:00

2.3 Target areas/doelgebieden

De observaties op de Krajicek Playground Teylerplein zijn gedaan in aangewezen doelgebieden, ook wel Target Areas (TA's) genoemd. Deze gebieden zijn vooraf vastgesteld en zijn locaties die kansen bieden voor gebruikers om actief te bewegen. Voor het in kaart brengen van de TA's is gebruik gemaakt van een 'SOPARC Map'. Het in kaart brengen van de TA's is gedaan ten behoeve van de observeerbaarheid voor het onderzoek, waarbij parken worden opgedeeld in kleinere, waarneembare secties, zodat het aantal parkgebruikers nauwkeurig in kaart kan worden gebracht. De TA's zijn zo gedefinieerd dat het gebied van links naar rechts kan worden gescand zonder dat obstakels het zicht belemmeren. Daarnaast heeft elke TA een vast observatiepunt, waarvandaan de observant de observaties uitvoert. De Krajicek Playground Teylerplein is voorafgaand aan de observaties opgedeeld in tien TA's met tien bijbehorende observatiepunten, te zien in Figuur 2.3.1.

Figuur 2.3.1*Krajicek Playground Teylerplein: Target Areas*

2.4 Observatieschema & protocol

Gegevens zijn verzameld in het park gedurende vier observatieperiodes van een uur. Een gemiste observatiedag vanwege slecht weer (sneeuw, regen of storm), een vakantiedag of een feestdag is verplaatst naar een zelfde dag in een latere week. Alle TA's zijn elke tijdsperiode in een vastgestelde volgorde geobserveerd (van TA1 naar TA10). Bij elke observatie vult de observant het papieren

coderingsformulier in (bijlage II). Allereerst is de algemene informatie van de TA die wordt geobserveerd ingevuld. Vervolgens beschreef de observant de conditiekenmerken toegankelijkheid, bruikbaarheid, supervisie, begeleiding, donker en leeg door middel van een code (Ja=1/Nee=0). De definities behorend bij deze kenmerken zijn vertaald uit het Engelstalige protocol van McKenzie & Cohen (2006). De volledige definities zijn te vinden in bijlage III.

Na het invullen van de conditiekenmerken van de TA, zijn de vrouwen en mannen in de eerste TA geobserveerd vanaf het vastgestelde observatiepunt. Tijdens deze scan is de activiteit van elk individu gecodeerd als sedentair (liggen, zitten, of staan), matig intensief (lopen) of intensief (rennen). Daaropvolgend zijn de vrouwen en mannen ingedeeld in één van de eerdergenoemde leeftijdscategorieën. Tot welke leeftijdscategorie het individu behoort, is geschat door de observant. Nadat de mannen en vrouwen zijn ingedeeld in de juist leeftijdscategorie, is per leeftijdscategorie de meest voorkomende activiteit in de TA in kaart gebracht. Nadat alle scans in de eerste TA waren voltooid, ging de observant naar de volgende TA op de pleinkkaart tot alle tien TA's aan de beurt waren geweest en de observaties voor het hele gebied waren voltooid.

2.5 Training observant

Alle observaties zijn uitgevoerd door één observant. De training die de observant heeft gevolgd bestond onder andere uit het doornemen van het SOPARC-protocol van McKenzie & Cohen (2006) en het bekijken van filmmateriaal. Allereerst is een instructievideo bekeken waarin het protocol wordt toegelicht (Thomas McKenzie, 2015a). Vervolgens is met behulp van een zogeheten 'oefenvideo' geoefend om de beweegintensiteit, de meest voorkomende activiteit, de leeftijdsgroep en het geslacht van individuen volgens protocol te coderen (Thomas McKenzie, 2015b). Nadat de oefenvideo was doorlopen, is het bijbehorende assessment getoetst (Thomas McKenzie, 2015c). Dit assessment heeft de observant meerdere malen doorlopen zodat de kans op fouten in de praktijk geminimaliseerd is.

Nadat het protocol en het filmmateriaal waren doorgenomen, is er geoefend met coderen door middel van veldonderzoek. Samen met een stagiair waar de observant mee samenwerkt tijdens stagewerkzaamheden, zijn verschillende observaties gedaan met behulp van het SOPARC-instrument. Deze stagiair nam voorafgaand aan de observaties hetzelfde protocol en filmmateriaal door als de observant. De oefen-TA's zijn door zowel de stagiair als de observant één voor één gescand. Hierbij zijn de beweegintensiteit, de meest voorkomende activiteit, de leeftijdsgroep en het geslacht van de aanwezige individuen gecodeerd. Na afloop hebben de stagiair en observant de resultaten van de scans vergeleken. Dit proces is herhaald totdat de uitkomsten van de uitgevoerde scans overeenkwamen.

2.6 Analyse

Na afloop van het onderzoek zijn de resultaten van de EAPRS abbreviated tool verwerkt conform het EAPRS-scoreprotocol. Om de hoofdvraag en deelvragen te beantwoorden zijn de resultaten van de observaties geanalyseerd en verwerkt in Excel. Het SOPARC coderingsformulier bestaat uit nominale data (geslacht) en ordinale data (leeftijd en beweegintensiteit). Hierbij zijn de leeftijd en het geslacht van de geobserveerde individuen de onafhankelijke variabelen en de beweegintensiteit de afhankelijke variabele. Door de beweegintensiteit te vergelijken voor de groepen geslacht en leeftijd kan antwoord worden gegeven op de deelvragen en vervolgens op de hoofdvraag. Om een significant verschil in beweegintensiteit en pleingebruik tussen de onderzochte doelgroepen aan te kunnen tonen, is gebruik gemaakt van de 'Chikwadraattoets'. Hierbij wordt een p-waarde <0,05 als significant gezien.

3. Resultaten

In totaal werden gedurende de acht observatiedagen 403 pleingebruikers geobserveerd, waarvan de meerderheid viel onder de leeftijdscategorie kinderen (52.9%). Van de overige pleingebruikers viel 23.3% onder de leeftijdscategorie adolescenten, 21.9% onder volwassenen en 1.9% onder senioren. Van het totaal aantal pleingebruikers was meer dan de helft man (54.8%). Tabel 3.1 laat zien dat alle TA's (n=320) ten tijde van de scans bruikbaar en toegankelijk waren. Tijdens de scans was er in vijf doelgebieden supervisie aanwezig op het plein. In alle vijf de gevallen betreft dit een juf of meester. 64.4% van TA's waren gedurende de scans op het Teylerplein leeg. Hier vond dan ook geen activiteit plaats.

Tabel 3.1

Conditiekenmerken Krajicek Playground Teylerplein Haarlem

<i>Conditiekenmerken Teylerplein</i>	<i>Target area's (n=320) Ja (%)</i>	<i>Target area's (n=320) Nee (%)</i>
Toegankelijk	320 (100)	0 (0.0)
Bruikbaar	320 (100)	0 (0.0)
Leenmateriaal	0 (0.0)	320 (100)
Supervisie	5 (1.6)	315 (98.4)
Begeleiding	0 (0.0)	320 (100)
Donkerte	0 (0.0)	320 (100)
Leegte	206 (64.4)	114 (35.6)

3.1 Pleinkenmerken en voorzieningen

De belangrijkste kenmerken van de Krajicek Playground Teylerplein die zijn beoordeeld met behulp van de EAPRS abbreviated tool, staan weergegeven in Tabel 3.2. Het Teylerplein is gelegen midden in een woonwijk, wat maakt dat het plein goed toegankelijk is. Om het plein heen is een voetpad gelegen met fietsenrekken die beschikbaar zijn voor bezoekers. Op het plein zijn geen waterrijke of grote gebieden zoals weilanden en bebossing te vinden. Wel beschikt het de Krajicek Playground over een scala aan speeltoestellen en speelelementen en staan er bankjes en picknicktafels waar pleingebruikers kunnen rusten. Onderdelen uit de categorie 'Landschapsarchitectuur en Algemene Esthetiek' zijn weinig aanwezig. Uit deze categorie zijn alleen bosjes aanwezig.

Tabel 3.2

Beschrijving aan-/afwezigheid van pleinkenmerken in de Krajicek Playground Teylerplein te Haarlem door middel van de EAPRS abbreviated audit tool (bron EAPRS-tool).

Beschrijving Pleinkenmerken	Aanwezig Ja/Nee
Toegankelijkheid	
Toegang tot het plein is gratis	Ja
Woonwijk rondom het park	Ja
Fietsenrekken	Ja
Parkeerplaatsen	Nee
Autowegen door het plein heen	Nee
Paden en Routes	
Verharde paden/routes	Nee
Onverharde paden/routes	Nee
Stoep/pad grenzend aan plein	Ja
Gebieden	
Open ruimte	Nee
Weiland	Nee
Bebost gebied	Nee
Waterrijke Gebieden	
Rivier/beekje	Nee

Zwembad	Nee
Fontein	Nee
Strand	Nee
Een plas/vijver	Nee
Eet/Drink Faciliteiten	
Drinkfontein	Ja
Vuurkorf/grilfaciliteit	Nee
Picknick gebied	Ja
Eet/drink automaat	Nee
Faciliteiten	
Toiletten	Nee
Schuilplaats/beschutting	Ja
Entertainment faciliteiten (bijvoorbeeld: podium)	Nee
Monumenten	Nee
Telefoon	Nee
Zit en Rustplekken (buiten paden/routes om)	
Bankjes	Ja
Tafels	Ja
Vuilnisbakken	Ja
Zit Muur	Nee
Tribunes	Nee
Landschapsarchitectuur en Algemene Esthetiek	
Bloemen	Nee
Bosjes	Ja
Landschapsbevordering (bijvoorbeeld: bloembedden)	Nee
Uitzicht over omgeving buiten het plein	Nee
Standbeeld of andere kunst	Nee
Gebied voor in het wild levende dieren	Nee
Informatieve Faciliteiten	
Regels	Ja
Map	Nee
Evenement posters	Nee
Speeltoestellen en Speelelementen	
Speeltoestel (meer dan 2 verschillende elementen)	Ja
Zitplekken rondom speeltoestellen	Ja
Aparte speelelementen	Ja
Speelelementen om aan te hangen	Ja
Speelelementen om vanaf te glijden	Ja
Speelelementen om op of doorheen te klimmen	Ja
Speelelementen om op te staan of op te lopen	Ja
Speelelementen om op te draaien	Ja
Schommel	Nee
Wip	Ja
Speeltoestel door gebruik van fantasie (bijvoorbeeld zandbak)	Nee
Athletic field*	Ja
Athletic court*	Ja

Noot. Afgeleid van de tabel uit het onderzoek van Van Hecke et al. (2017) *In het Nederlands wordt geen onderscheid gemaakt tussen een 'athletic field' en 'athletic court'. Volgens de EAPRS abbreviated audit tool worden op een athletic field sporten gespeeld die meestal op een zachte/natuurlijke ondergrond plaatsvinden (voetbal). Op een athletic court worden sporten gespeeld waar een harde ondergrond gebruikelijk voor is (basketbal).

3.2 Beweegactiviteiten per leeftijdscategorie

Op het Teylerplein is per doelgebied en leeftijdscategorie de meest voorkomende activiteit genoteerd. Deze gegevens zijn te vinden in Tabel 3.4. Op het Teylerplein zijn van de negenentwintig mogelijke activiteiten er twaalf waargenomen (41.4%). In totaal is voor 403 pleingebruikers 204 keer een activiteit genoteerd. De meest voorkomende activiteiten die zijn waargenomen bestaan uit zitten (26.5%), voetballen (20.6%), wandelen (15.2%) en staan (11.3%). Onder volwassenen is het sedentaire gedrag zitten (43.8%) en staan (12.5%) het vaakst waargenomen. Wanneer gekeken wordt naar de activiteit voetballen, is te zien dat deze activiteit het meest wordt waargenomen onder kinderen en adolescenten. Van de activiteiten die waargenomen zijn onder kinderen valt 23%

onder de activiteit voetbal en dit is hiermee onder deze doelgroep ook de meest waargenomen activiteit. Bij adolescenten ligt dit percentage nog hoger. Net als bij kinderen is voetballen de activiteit die het meest voorkwam. 31% van de adolescenten beoefende de activiteit voetballen.

Net als bij de leeftijdscategorie volwassenen, is bij de senioren zitten de meest voorkomende activiteit. Dit betreft 45.5% van de totale beweegactiviteit in de leeftijdscategorie senioren. Ook zijn binnen de leeftijdscategorie senioren de activiteiten die zijn waargenomen het minst divers. Voor deze groep zijn slechts vier activiteiten waargenomen het gaat hierbij om lopen, staan, zitten en anders. De doelgroep die de meeste diversiteit aan beweegactiviteiten laat zien, zijn de kinderen. Het gaat hierbij om elf verschillende activiteiten. De kinderen worden nauw gevolgd door volwassenen (tien activiteiten) en adolescenten (acht activiteiten). Alle waargenomen activiteiten zijn per doelgroep weergegeven in Tabel 3.4.

Tabel 3.4

Beweegactiviteit verdeeld in 5 categorieën van pleingebruikers op de Krajicek Playground Teylerplein Haarlem, per leeftijdscategorie kinderen (0 tot 12 jaar), adolescenten (13 tot 20 jaar), volwassenen (21 tot 59 jaar), senioren (>60 jaar), opgegeven in aantal waargenomen activiteiten per doelgroep. Tussen haakjes is het percentage activiteiten per doelgroep vermeld.

Beweegactiviteit leeftijdscategorie	Kinderen n (%)	Adolescenten n (%)	Volwassenen n (%)	Senioren n (%)	Totaal n (%)
Fitness					
Aerobics	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Fietsen	3 (3.4)	2 (4.8)	1 (1.6)	0 (0.0)	6 (2.9)
Fitness (Apparaten)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Joggen/Rennen	5 (5.7)	0 (0.0)	2 (3.1)	0 (0.0)	7 (3.4)
Krachttraining Oefeningen (Pull Ups)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Wandelen	11 (12.6)	5 (11.9)	11 (17.2)	4 (36.4)	31 (15.2)
Sport					
Basketbal	4 (4.6)	6 (14.3)	1 (1.6)	0 (0.0)	11 (5.4)
Cheerleading	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Dans	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Gymnastiek/Turnen	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Handbal	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Honkbal/Softbal	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Rugby/Footbal	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Skaten/Skeelers/Steppen	2 (2.3)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (1.5)
Tennis	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Voetbal	20 (23.0)	13 (31.0)	9 (14.1)	0 (0.0)	42 (20.6)
Volleybal	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Spel					
Klimmen/Glijden	9 (10.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (4.4)
Materiaalmanipulatie/Racketspel	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Springen (Touwtje/Hoepels/Hinkelen)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Tikkertje/Achterspel	6 (6.9)	0 (0.0)	2 (3.1)	0 (0.0)	8 (3.9)
Sedentair					
Kunstwerk	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Lezen	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Liggen	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (0.5)
Picknicken	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Schaken/Dammen/Kaartspel	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
Staan	7 (8.0)	7 (16.7)	8 (12.5)	1 (9.1)	23 (11.3)
Zitten	14 (16.1)	7 (16.7)	28 (43.8)	5 (45.5)	54 (26.5)

Anders					
Anders	6 (6.9)	1 (2.4)	1 (1.6)	1 (9.1)	9 (4.4)
Totaal	87 (100)	42 (100)	64 (100)	11 (100)	204 (100)

3.3 Beweegintensiteit leeftijdscategorieën en geslacht

In deze paragraaf wordt gekeken naar de beweegintensiteit van pleingebruikers. Deze zijn in kaart gebracht middels de SOPARC-methode. Een volledig overzicht van de data over de beweegintensiteit van pleingebruikers is te vinden in Tabel 3.5. Wanneer gekeken wordt naar de beweegintensiteit van pleingebruikers, komt naar voren dat de meeste gebruikers sedentair gedrag vertonen (173). De matig intensieve (lopen) en intensieve (rennen en actief bewegen) beweegintensiteit ligt nagenoeg gelijk. Wat opvalt is dat intensief beweeggedrag vooral voorkomt onder kinderen. 71 kinderen op de Krijck Playground Teylerplein hebben intensief gedrag vertoond en de meerderheid van deze kinderen was man (59.2%). Ook binnen de andere leeftijdscategorieën is te zien dat mannen intensiever bewegen dan vrouwen. Alleen bij de doelgroep senioren ligt het aantal gelijk. Hier wordt door zowel mannen als vrouwen geen intensief gedrag vertoond.

Tabel 3.5

De beweegintensiteit van alle pleingebruikers van de Krijck Playground Teylerplein Haarlem, onderverdeeld per geslacht en leeftijdscategorie kinderen (0 tot 12 jaar), adolescenten (13 tot 20 jaar), volwassenen (21 tot 59 jaar), senioren (>60 jaar), opgegeven in aantal waargenomen pleingebruikers met tussen haakjes vermeld het percentage aan gebruikers dat is waargenomen.

Beweeg intensiteit Leeftijdscategorie	Sedentair n (%)		Totaal	Matig Intensief n (%)		Totaal	Intensief n (%)		Totaal	Sedentair, Matig Intensief en Intensief n (%)		Totaal
	Man	Vrouw		Man	Vrouw		Man	Vrouw		Man	Vrouw	
Pleingebruikers	78 (45.1)	95 (54.9)	173	71 (61.2)	45 (38.8)	116	72 (63.2)	42 (36.8)	114	221 (54.8)	182 (45.2)	403
Kinderen	39 (52.7)	35 (47.3)	74	44 (64.7)	24 (35.3)	68	42 (59.2)	29 (40.8)	71	125 (58.7)	88 (41.3)	213
Adolescenten	22 (61.1)	14 (38.9)	36	14 (56.0)	11 (44.0)	25	24 (72.7)	9 (27.3)	33	60 (63.8)	34 (36.2)	94
Volwassenen	15 (26.3)	42 (73.7)	57	11 (61.1)	7 (38.9)	18	6 (60.0)	4 (40.0)	10	32 (37.6)	53 (62.4)	85
Senioren	2 (33.3)	4 (66.7)	6	2 (40.0)	3 (60.0)	5	0 (0.0)	0 (0.0)	0	4 (36.4)	7 (63.6)	11

Om te kijken of er een significant verschil is tussen de geobserveerde leeftijdscategorieën, is een chikwadraattoets uitgevoerd. De p-waardes die hieruit zijn gekomen zijn te vinden in Tabel 3.6. Met een p waarde van <0.001 is te zien is dat er een significant verschil is tussen de algehele beweegintensiteit van kinderen en volwassenen. Ook is er per beweegintensiteit een verschil te meten. 67.1% van de volwassenen vertoont sedentair gedrag tegenover 34.7% van de kinderen. Volwassenen vertonen hiermee significant meer ($p = <0.001$) sedentair gedrag dan kinderen. Kijkend naar het intensieve beweeggedrag van kinderen en volwassenen, is te zien dat 33.3% van de kinderen intensief gedrag vertoond. Dit is significant meer ($p = <0.001$) dan het percentage volwassenen (11.8%).

Ook tussen adolescenten en volwassenen is een significant verschil waar te nemen ($p = <0.001$). Net zoals tussen de beweegintensiteit van kinderen en volwassenen, is hier een significant verschil in het sedentaire en intensieve gedrag waargenomen. Kijkend naar het sedentaire gedrag van de twee leeftijdscategorieën, is te zien dat volwassenen (67.1%), significant meer ($p = 0.008$) sedentair gedrag vertonen dan adolescenten (38.3%). Voor het intensieve beweeggedrag is dit juist omgekeerd. Hierbij is waar te nemen dat adolescenten (35.1%) significant meer ($p = 0.001$) intensief gedrag vertonen dan volwassenen. Als laatste is tussen adolescenten en senioren een significant verschil

waargenomen in het intensieve beweeggedrag ($p = 0.049$). Hiermee wordt aangetoond dat adolescenten (35.1%) significant meer intensief beweeggedrag vertonen dan senioren (0.0%).

Tabel 3.6

Statistisch verschil (berekend middels de chikwadraattoets) in beweegintensiteit tussen leeftijdscategorieën, onderverdeeld naar beweegintensiteit per categorie sedentair, matig intensief en intensief en de totale beweegintensiteit (significant als $p < 0.05$).

Vergeleken Leeftijdscategorieën en Beweegintensiteit	P-waarde Sedentair	P-waarde Matig Intensief	P-waarde Intensief	P-waarde Sedentair, Matig Intensief en Intensief
Kinderen en Adolescenten	0.631	0.434	0.806	0.639
Kinderen en Volwassenen	<0.001*	0.119	0.001*	<0.001*
Kinderen en Senioren	0.284	0.443	0.056	0.067
Adolescenten en Volwassenen	0.008*	0.460	0.001*	<0.001*
Adolescenten en Senioren	0.420	0.268	0.049*	0.057
Volwassenen en Senioren	0.630	0.122	0.255	0.141

Noot. * $p < 0.05$.

Naast het verschil in beweegintensiteit tussen de vier leeftijdscategorieën, is ook gekeken naar het verschil in beweegintensiteit per leeftijdscategorie tussen mannen en vrouwen. Deze data is te vinden in Tabel 3.7. Slechts bij één leeftijdscategorie is een significant verschil aan te tonen, namelijk bij de volwassenen. Bij deze doelgroep is een significant verschil tussen mannen en vrouwen ($p = 0.009$) waargenomen bij het totaal aan beweegintensiteit. Ook bij het matig intensief gedrag van volwassenen is een significant verschil te zien tussen mannen en vrouwen ($p = 0.040$). Het percentage aan mannen (34.4%) dat matig intensief gedrag vertoont ligt significant hoger dan het percentage vrouwen (13.2%).

Tabel 3.7

Statistisch verschil (berekend middels de chikwadraattoets) in beweegintensiteit per leeftijdscategorie tussen de geslachten (man/vrouw), onderverdeeld naar beweegintensiteit per categorie sedentair, matig intensief en intensief en de totale beweegintensiteit (significant als $p < 0.05$).

Leeftijdscategorieën & Beweegintensiteit verschillen per geslacht	P-waarde Sedentair	P-waarde Matig Intensief	P-waarde Intensief	P-waarde Sedentair, Matig Intensief en Intensief
	Verskil tussen man en vrouw	Verskil tussen man en vrouw	Verskil tussen man en vrouw	Verskil tussen man en vrouw
Kinderen	0.296	0.313	0.936	0.347
Adolescenten	0.734	0.415	0.287	0.385
Volwassenen	0.077	0.040*	0.145	0.009*
Senioren	0.878	0.866	x	0.819

Noot. * $p < 0.05$. x= Geen p-waarde mogelijk omdat er geen intensief gedrag plaatsvond onder zowel mannelijke als vrouwelijke senioren.

4. Discussie

Voorliggend onderzoek heeft als doel het gebruik en de fysieke activiteitsniveaus van pleingebruikers op het Teylerplein te meten. Hiervoor is de SOPARC-methode gebruikt. Tijdens het meten van de activiteitsniveaus werd rekening gehouden met de leeftijd en het geslacht van pleingebruikers. Daarnaast zijn ook de pleinkenmerken in kaart gebracht om een beter beeld te krijgen over welke faciliteiten beschikbaar zijn op het Teylerplein. Dit hoofdstuk zal ingaan op de vooraf opgestelde deelvragen en reflecteren op de uitkomsten van het onderzoek en de gebruikte onderzoeksmethodes.

4.1 Pleinkenmerken en voorzieningen

Voorafgaand aan de eerste observatie zijn de pleinkenmerken van de Krajicek Playground Teylerplein in kaart gebracht met behulp van de EAPRS abbreviated audit tool. Een beter begrip van de omgeving waarin lichaamsbeweging plaatsvindt, is volgens eerder onderzoek van cruciaal belang om de lichaamsbeweging te vergroten (Saelens et al., 2006). Het is belangrijk te vermelden dat in deze studie geen koppeling is gemaakt tussen de data van EAPRS abbreviated tool en de data van de SOPARC-methode. Door dit in de toekomst wel te doen, is het mogelijk om alle factoren die invloed hebben op het beweeggedrag van gebruikers in kaart te brengen (Kaczynski et al., 2008).

Het aantal speelvoorzieningen op de Krajicek Playground Teylerplein is divers. Op het plein zijn onder andere een tafeltennistafel, evenwichtsbalk, draaipalen, wip en twee grotere speeltoestellen (met glijbaan en klimfaciliteiten) aanwezig. Daarnaast waren er op het plein een voetbalveld (athletic field) en basketbalveld (athletic court) aanwezig. Uit een onderzoek van Broekhuizen et al. (2014) blijkt dat het activiteitsniveau van kinderen positief wordt beïnvloed wanneer er een divers aanbod aan speeltoestellen aanwezig is. Uit de resultaten van de observaties komt naar voren dat kinderen van alle bezoekers het vaakst aanwezig waren en het meest intensief bewogen van alle doelgroepen. Hier kan de diversiteit aan speeltoestellen dan ook een bijdrage aan hebben geleverd.

Op de Krajicek Playground Teylerplein waren weinig onderdelen uit de categorie 'Landschapsarchitectuur en Algemene Esthetiek' aanwezig. Hieronder vallen onder andere aspecten die met natuur en groen te maken hebben. Uit onderzoek van Jennings & Bamkole et al. (2019) komt naar voren dat een groene omgeving bijdraagt aan de fysieke activiteit van pleingebruikers. Het gebrek aan groen zou dan ook een negatieve invloed kunnen hebben op de fysieke activiteit van de bezoekers. Door meer groenaspecten aan te brengen op het Teylerplein, zou de fysieke activiteit onder de geobserveerde doelgroepen mogelijk kunnen worden bevorderd.

4.2 Beweegactiviteiten per leeftijdscategorie

In deze paragraaf zullen de resultaten van deelvraag 1 en 2 over de beweegactiviteit van pleingebruikers worden besproken: "Welke beweegactiviteiten worden waargenomen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem per leeftijdscategorie?" en "Wat is per genoemde leeftijdscategorie de meest voorkomende beweegactiviteit op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?"

Om te beginnen zijn op de Krajicek Playground Teylerplein twaalf verschillende activiteiten waargenomen. Voetballen was met 20.6% één van de meest voorkomende activiteiten. Uit de resultaten blijkt dat voetbal vooral populair is onder kinderen en adolescenten. Dit komt overeen met de uitkomsten van meerdere studies (Lucas & Dymont, 2010; Van Hecke et al., 2016). Uit deze studies blijkt dat voetbal en andere balsporten het populairst zijn onder kinderen en adolescenten. Dit zou de populariteit van de activiteit voetballen op de Krajicek Playground kunnen verklaren. Onder volwassenen en senioren vond vooral sedentair gedrag plaats. Dit komt overeen met de

vooraf opgestelde hypothese en twee onderzoeken die stellen dat volwassenen de tijd op een park of speelplaats vaak inactief doorbrengen (Evenson et al., 2016a; Evenson et al., 2016b).

Op basis van vooraf gedaan literatuuronderzoek, werd verwacht dat het activiteitsniveau van volwassenen en senioren lager zou liggen dan dat van kinderen en adolescenten. Dit sluit aan op de vele waarnemingen van sedentair gedrag (zitten en staan) onder volwassenen en senioren op het Teylerplein. Het gebrek aan activiteit door oudere doelgroepen op de Krajicek Playground Teylerplein kan mogelijk komen doordat de Krajicek Foundation voornamelijk de jeugd wil bereiken (Flaes et al., 2016; Krajicek Foundation, z.d-a.; Veitch et al., 2014). Hierdoor is het mogelijk dat de faciliteiten op het Teylerplein niet aantrekkelijk genoeg zijn voor volwassenen en senioren en dat daardoor het intensief bewegen voor deze doelgroepen lager ligt.

4.3 Beweegintensiteit leeftijdscategorieën en geslacht

In deze paragraaf zal ingegaan worden op de resultaten die horen bij de deelvragen 3 en 4 over de beweegintensiteit van pleingebruikers: “Wat is het verschil in beweegintensiteit tussen de in deelvraag 1 genoemde leeftijdscategorieën op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?” en “Wat is het verschil in beweegintensiteit per genoemde leeftijdscategorie tussen mannen en vrouwen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?”

Op het Teylerplein vertoonden de meeste bezoekers sedentair gedrag (173). Zoals eerder vermeld viel een groot deel van deze mensen onder de doelgroep volwassenen. Op het Teylerplein is zelfs een significant verschil waargenomen tussen het sedentaire gedrag van kinderen en volwassenen. De volwassenen op het plein vertoonden significant meer sedentair gedrag dan kinderen. Daarnaast vertoonden kinderen significant meer intensief gedrag dan volwassenen. Dit sluit aan bij de hypothese die voorafgaand aan het onderzoek is opgesteld.

Voorafgaand aan het onderzoek werd verwacht dat kinderen intensiever zouden bewegen dan senioren. Tussen kinderen en senioren was geen significant verschil te meten in beweegintensiteit. Een oorzaak hiervan kan zijn dat het aantal geobserveerde senioren (11) veel lager lag dan het aantal geobserveerde kinderen (213). Doordat het aantal pleingebruikers per leeftijdscategorie erg uiteenliep, kan dit invloed hebben gehad op de uitkomsten van het onderzoek. Het grote verschil in aantal waarnemingen maakt het lastiger om een significant verschil aan te tonen. Mogelijk zou bij een hoger aantal waarnemingen wel een significant verschil zijn waargenomen tussen kinderen en senioren. Het verschil tussen het aantal adolescenten (94) en senioren (11) was kleiner dan tussen kinderen (213) en senioren (11). Tussen deze twee doelgroepen was, als het gaat om intensieve beweegintensiteit, wel een significant verschil te meten ($p=0.049$).

Per leeftijdscategorie is ook gekeken naar de beweegintensiteit van mannen en vrouwen. Hierbij was alleen onder de leeftijdscategorie volwassenen een significant verschil te meten. Onder kinderen was geen significant verschil te meten tussen de beweegintensiteit van mannen en vrouwen. Dit komt niet overeen met een eerder uitgevoerde studie. De studie van Cohen et al. (2020) concludeerde dat meer meisjes dan jongens gebruik maken van speelplaatsen, maar dat de beweegintensiteit van jongens significant hoger lag. Dit resultaat komt niet overeen met de uitkomsten van deze studie.

4.4 Reflectie onderzoeksmethode EAPRS abbreviated tool

Tijdens dit onderzoek is gebruik gemaakt van twee onderzoeksmethodes. Allereerst zijn de pleinkenmerken van de Krajicek Playground Teylerplein in kaart gebracht met behulp van de EAPRS abbreviated tool. EAPRS is de meest uitgebreide audit tool die beschikbaar is en kon daarom goed gebruikt worden om de Krajicek Playground Teylerplein tot in detail in kaart te brengen. De EAPRS abbreviated tool heeft een matige tot hoge betrouwbaarheid-score (Joseph & Maddock, 2016;

Saelens et al., 2006). Daarmee kan er vanuit worden gegaan dat de toegewezen scores op het Teylerplein betrouwbaar zijn.

4.5 Reflectie onderzoeksmethode SOPARC

Voor de SOPARC-Methode is een gestandaardiseerd protocol opgesteld (McKenzie et al., 2006). Alle observaties zijn dan ook volgens protocol uitgevoerd. Dit maakt de kansen op fouten zo goed als nihil. Ook heeft deze methode een hoge betrouwbaarheid-score. De observaties op het Teylerplein zullen naar alle waarschijnlijkheid dan ook betrouwbare data hebben opgeleverd.

Met de SOPARC-methode is het niet mogelijk om de duur van lichamelijke activiteit te bepalen. Daarnaast wordt er slechts onderscheid gemaakt tussen drie activiteitsniveaus. Hierdoor kan er geen gedetailleerde analyse van de intensiteit van de waargenomen activiteiten worden gegeven. Hier zal in toekomstig onderzoek dan ook rekening mee moeten worden gehouden. Het onderzoeksproces kende verder geen noemenswaardige obstakels. Alle observatiemomenten konden op de geplande data worden uitgevoerd. Hierdoor hoefden deze niet verplaatst te worden naar eenzelfde dag in een latere week.

Als laatste is waargenomen dat 64.4% van de 320 geobserveerde doelgebieden leeg waren ten tijde van de observaties. In andere studies is ook een groot percentage aan lege doelgebieden waar te nemen. In het onderzoek van Cohen et al. (2011) lag het aantal doelgebieden dat leeg was (76%) hoger dan op de Krajicek Playground Teylerplein. Het grote percentage aan lege doelgebieden zorgde ervoor dat de observant gedurende de observaties vaak niks te scoren had.

5. Conclusie en aanbevelingen

In voorliggend hoofdstuk wordt antwoord op de vooraf opgestelde hoofdvraag: “Hoe en door welke doelgroepen wordt de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem gebruikt voor sport en bewegen?” Om de hoofdvraag te beantwoorden is gekeken naar de meest voorkomende beweegactiviteiten (per doelgroep) op het Teylerplein en is de beweegintensiteit van verschillende doelgroepen met elkaar vergeleken. Allereerst zullen de vier deelvragen die voorafgaand aan het onderzoek zijn opgesteld worden beantwoord, gevolgd door de hoofdvraag. Als laatste zullen aanbevelingen voor een eventueel vervolgonderzoek worden toegelicht.

5.1 Conclusies deelvragen

Deelvraag 1: “Welke beweegactiviteiten worden waargenomen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem per leeftijdscategorie?”

Elke doelgroep heeft de activiteiten wandelen, anders, staan en zitten vertoond. De activiteiten fietsen, basketbal en voetbal werden binnen alle leeftijdscategorieën, behalve senioren, waargenomen. Onder de kinderen werden naast de eerder genoemde activiteiten nog vier andere activiteiten waargenomen, namelijk skaten/skeeleren/steppen, joggen/rennen, klimmen/glijden en tikkertje/achtervolgspel. Adolescenten vertonen grotendeels dezelfde activiteiten als kinderen. De categorieën skaten/skeeleren/steppen, joggen/rennen, klimmen/glijden en tikkertje/achtervolgspel vormen hierop een uitzondering.

Onder volwassenen werden tien activiteiten waargenomen, waaronder fietsen, basketbal, voetbal, wandelen, anders, staan en zitten. Hiernaast werden ook nog de activiteiten joggen/rennen en liggen waargenomen. Senioren hebben geen enkele van de activiteiten vertoond die binnen de categorieën sport of spel vielen. Naast sedentair gedrag werden voor senioren nog de activiteiten wandelen en anders waargenomen.

Deelvraag 2: “Wat is per genoemde leeftijdscategorie de meest voorkomende beweegactiviteit op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?”

Voor bovenstaande deelvraag kan geconcludeerd worden dat onder kinderen en adolescenten voetballen en zitten de activiteiten zijn die het meest zijn waargenomen. Onder volwassenen en senioren is vooral sedentair gedrag waargenomen (zitten en staan).

Deelvraag 3: “Wat is het verschil in beweegintensiteit tussen de in deelvraag 1 genoemde leeftijdscategorieën op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?”

Uit het onderzoek blijkt dat tussen kinderen en volwassenen een significant verschil in (algehele) beweegintensiteit is waar te nemen. Volwassenen vertonen meer sedentair beweeggedrag dan kinderen, waarbij het bij het intensieve beweeggedrag andersom is. Hier vertonen kinderen meer intensieve activiteit dan volwassenen.

Ook tussen adolescenten en volwassenen is een verschil in beweegintensiteit waar te nemen. Het gaat hierbij om zowel de algehele beweegintensiteit als de sedentaire en intensieve beweegintensiteit. Net als bij de vergelijking met de doelgroep kinderen, vertonen volwassenen meer sedentair gedrag en minder intensief gedrag dan de adolescenten. Als laatste was er verschil te meten tussen de intensieve intensiteit van adolescenten en senioren. Hierbij vertoonden adolescenten significant meer intensief gedrag dan senioren.

Deelvraag 4: “Wat is het verschil in beweegintensiteit per genoemde leeftijdscategorie tussen mannen en vrouwen op de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem?”

Tussen mannen en vrouwen per leeftijdscategorie is voor de algehele beweegintensiteit geen significant verschil gevonden. Het enige verschil dat waar te nemen is, is een significant verschil in

het matig intensieve gedrag van volwassen mannen en vrouwen. Het percentage mannen dat matig intensieve intensiteit vertoont ligt significant hoger dan het percentage vrouwen.

5.2 Conclusie hoofdvraag

De uitkomsten van dit onderzoek bieden antwoord op de volgende hoofdvraag: “Hoe en door welke doelgroepen wordt de Krajicek Playground Teylerplein in Haarlem gebruikt voor sport en bewegen?”

De Krajicek Playground Teylerplein wordt voornamelijk gebruikt door kinderen en weinig door senioren. Dit komt overeen met de hypothese die voorafgaand aan het onderzoek is opgesteld.

Onder deze doelgroep kinderen komt de activiteit voetbal het vaakst voor. Op de Krajicek Playground Teylerplein is een voetbalveld aanwezig, die het uitvoeren van de activiteit vereenvoudigt. Wanneer senioren gebruik maakten van het plein, was dit voornamelijk in de vorm van een sedentaire activiteit (zitten of staan).

Als gekeken wordt naar de beweegintensiteit van de doelgroepen, is te zien dat kinderen en adolescenten meer intensief gedrag vertonen op het Teylerplein dan volwassenen en senioren.

Voorafgaand aan het onderzoek werd op basis van literatuur verwacht dat het activiteitsniveau van volwassenen en senioren lager zou liggen dan dat van kinderen en adolescenten. De uitkomsten uit dit onderzoek bevestigen deze hypothese.

5.3 Aanbevelingen

Gesteund door de onderzoeksresultaten zijn de volgende aanbevelingen geformuleerd. Allereerst wordt de Krajicek Playground Teylerplein vooral gebruikt door de jeugd. Voor deze doelgroep is het plein dan ook geschikt gebleken. Ook zijn er veel volwassenen aanwezig op het Teylerplein. Deze doelgroep brengt de tijd op het plein vaak sedentair door. Het is op dit moment onduidelijk of de Krajicek Foundation en de gemeente open staan voor het toevoegen van faciliteiten die de beweegintensiteit voor oudere doelgroepen stimuleren. Een studie van Veitch et al. (2020) stelt dat geschikte fitnessapparatuur een actiever gebruik kan aanmoedigen. Op dit moment is er nog weinig bekend over welke apparatuur hiervoor geschikt zou zijn. Hier is dan ook nog verder onderzoek naar nodig.

In deze studie is geen koppeling gemaakt tussen de data van EAPRS abbreviated tool en de data van de SOPARC-methode. Door in een vervolgonderzoek deze koppeling wel te maken, kan een vollediger beeld worden gegeven van lichaamsbeweging in parken (Kaczynski et al., 2008). Hierdoor kunnen factoren die beweeggedrag op Krajicek Playgrounds beïnvloeden beter in kaart worden gebracht.

Tot slot moet nog opgemerkt worden dat 64.4% van de 320 doelgebieden die geobserveerd zijn tijdens de observatiemomenten leeg waren. Door in een vervolgonderzoek omwonenden om feedback te vragen kunnen faciliteiten worden aangepast en programma's die bewegen stimuleren worden opgesteld. Op deze manier kan aan de specifieke behoeften van pleingebruikers worden voldaan, waardoor er hopelijk meer gebruik van het plein zal worden gemaakt, waarmee het beoogde doel ervan “stimuleren van beweging onder de jeugd” in grotere mate kan worden bereikt dan nu het geval is.

6. Bronnen

Broekhuizen, K., Scholten, A. M., & de Vries, S. I. (2014). The value of (pre) school playgrounds for children's physical activity level: a systematic review. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 11(1), 1-28.

Centraal Bureau voor de Statistiek. (2022. 25 februari). Inwoners per gemeente. Geraadpleegd op 11 april 2022, van <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-bevolking/regionaal/inwoners>

Chung-Do, J. J., Davis, E., Lee, S., Jokura, Y., Choy, L., & Maddock, J. E. (2011). Peer Reviewed: An Observational Study of Physical Activity in Parks in Asian and Pacific Islander Communities in Urban Honolulu, Hawaii, 2009. *Preventing chronic disease*, 8(5).

Cohen, D. A., Han, B., Williamson, S., Nagel, C., McKenzie, T. L., Evenson, K. R., & Harnik, P. (2020). Playground features and physical activity in US neighborhood parks. *Preventive Medicine*, 131, 105945.

Cohen, D. A., Hunter, G., Williamson, S., & Dubowitz, T. (2016). Are food deserts also play deserts?. *Journal of Urban Health*, 93(2), 235-243.

Cohen, D. A., McKenzie, T. L., Sehgal, A., Williamson, S., Golinelli, D., & Lurie, N. (2007). Contribution of public parks to physical activity. *American journal of public health*, 97(3), 509-514.

Cohen, D. A., Setodji, C., Evenson, K. R., Ward, P., Lapham, S., Hillier, A., & McKenzie, T. L. (2011). How much observation is enough? Refining the administration of SOPARC. *Journal of Physical Activity and Health*, 8(8), 1117-1123.

Cruyff Foundation. (z.d.). Jaarverslag Cruyff Courts. Geraadpleegd op 4 april 2022, van <https://www.cruyff-foundation.org/jaarverslag/cruyff-courts/>

Duijvestijn, M., Schurink, T., van den Berg, S., Euser, S., & Wendel-Vos, W. (2021). Sport-en Beweeggedrag in 2020.

Evenson, K. R., Jones, S. A., Holliday, K. M., Cohen, D. A., & McKenzie, T. L. (2016a). Park characteristics, use, and physical activity: A review of studies using SOPARC (System for Observing Play and Recreation in Communities). *Preventive medicine*, 86, 153-166.

Evenson, K. R., Shay, E., Williamson, S., & Cohen, D. A. (2016b). Use of dog parks and the contribution to physical activity for their owners. *Research quarterly for exercise and sport*, 87(2), 165-173.

Flaes, S. A. B., Chinapaw, M. J., Koolhaas, C. M., van Mechelen, W., & Verhagen, E. A. (2016). More children more active: Tailored playgrounds positively affect physical activity levels amongst youth. *Journal of science and medicine in sport*, 19(3), 250-254.

Gemeente Haarlem. (z.d.). Amsterdamsewijk. Geraadpleegd op 4 april 2022, van <https://www.haarlem.nl/amsterdamsewijk/>

Haarlem in Cijfers. (2019a). Inkomen particuliere huishoudens 2019 - Wijken. Geraadpleegd op 5 april 2022, van https://haarlem.incijfers.nl/databank?cat_open_code=c259

Haarlem in Cijfers. (2019b). Totaal inwoners 2019 - Wijken. Geraadpleegd op 4 april 2022, van https://haarlem.incijfers.nl/databank?cat_open_code=c259

Haarlem in Cijfers. (2019c). Totaal inwoners 2019 - Buurten. Geraadpleegd op 4 april 2022, van https://haarlem.incijfers.nl/databank?cat_open_code=c259

- Jennings, V., & Bamkole, O. (2019). The relationship between social cohesion and urban green space: An avenue for health promotion. *International journal of environmental research and public health*, 16(3), 452.
- Joseph, R. P., & Maddock, J. E. (2016). Observational Park-based physical activity studies: A systematic review of the literature. *Preventive medicine*, 89, 257-277.
- Kabisch, N., & Kraemer, R. (2020). Physical activity patterns in two differently characterised urban parks under conditions of summer heat. *Environmental Science & Policy*, 107, 56-65.
- Kaczynski, A. T., Potwarka, L. R., & Saelens, B. E. (2008). Association of park size, distance, and features with physical activity in neighborhood parks. *American journal of public health*, 98(8), 1451-1456.
- Krajicek Foundation. (z.d.-a). Onze aanpak | Wij bestaan 25 jaar! Geraadpleegd op 4 april 2022, van <https://krajicek.nl/wat-we-doen/onze-aanpak/>
- Krajicek Foundation. (z.d.-b). Playgrounds | Wij bestaan 25 jaar! Geraadpleegd op 4 april 2022, van <https://krajicek.nl/wat-we-doen/playgrounds/>
- Lucas, A. J., & Dymont, J. E. (2010). Where do children choose to play on the school ground? The influence of green design. *Education 3-13*, 38(2), 177-189.
- McKenzie, T. L., Cohen, D. A., Sehgal, A., Williamson, S., & Golinelli, D. (2006). System for Observing Play and Recreation in Communities (SOPARC): reliability and feasibility measures. *Journal of Physical Activity and Health*, 3(s1), S208-S222.
- McKenzie, T. L., & Cohen, D. A. (2006. 10 januari). SOPARC (System for Observing Play and Recreation in Communities) Description and Procedures Manual. https://activelivingresearch.org/sites/activelivingresearch.org/files/SOPARC_Protocols.pdf
- Moore, J. B., Schuller, K., Cook, A., Lu, Y., Yuan, Z., & Maddock, J. E. (2019). An observational assessment of park-based physical activity in older adults in Nanchang, China. *American journal of health behavior*, 43(6), 1119-1128.
- Preller, L., Schaars, D., Rijnbeek, P., & Barten, M. (2018). Bewegen: een medicijn voor veel aandoeningen. *Bijblijven*, 34(5), 345-357.
- Prins, R. G., Hoekman, R. H. A., & van der Poel, H. J. J. (2021). *Sport en bewegen in de openbare ruimte: De beweegvriendelijke omgeving in gebruik en beleid, brancherapport sport*. Utrecht; Nieuwegein: Mulier Instituut; Arko Sports Media.
- Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2018). Voedselconsumptie 2012 - 2016. <https://www.rivm.nl/sites/default/files/2018-11/Factsheet%20Voedselconsumptie%202012%20-%202016%20Wat%2C%20waar%20en%20wanneer.pdf>
- Saelens, B. E., Frank, L. D., Auffrey, C., Whitaker, R. C., Burdette, H. L., & Colabianchi, N. (2006). Measuring physical environments of parks and playgrounds: EAPRS instrument development and inter-rater reliability. *Journal of Physical Activity and Health*, 3(s1), S190-S207.
- Schram-Bijkerk, D., Rietman, J., & van der Werf, P. (2018). Atlas Leefomgeving: Recreatie op de kaart. *Vrijetijdstudies*, 36(2), 45.

Swinburn, B., Egger, G., & Raza, F. (1999). Dissecting obesogenic environments: the development and application of a framework for identifying and prioritizing environmental interventions for obesity. *Preventive medicine*, 29(6), 563-570.

Thomas McKenzie. (2015a. 16 september). SOPLAY SOPARC 1 Introduction 1 [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Vci6eX_Nvng

Thomas McKenzie. (2015b. 16 september). SOPLAY SOPARC 2 Practice [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=IreQea2LZ8>

Thomas McKenzie. (2015c. 16 september). SOPLAY SOPARC 3 Assessment [Video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=AgckwNi0918>

Tremblay, M. S., Gray, C., Babcock, S., Barnes, J., Costas Bradstreet, C., Carr, D., ... & Brussoni, M. (2015). Position statement on active outdoor play. *International journal of environmental research and public health*, 12(6), 6475-6505.

Van Hecke, L., Deforche, B., Van Dyck, D., De Bourdeaudhuij, I., Veitch, J., & Van Cauwenberg, J. (2016). Social and physical environmental factors influencing adolescents' physical activity in urban public open spaces: A qualitative study using walk-along interviews. *PloS one*, 11(5), e0155686.

Van Hecke, L., Van Cauwenberg, J., Clarys, P., Van Dyck, D., Veitch, J., & Deforche, B. (2017). Active use of parks in Flanders (Belgium): an exploratory observational study. *International journal of environmental research and public health*. 14(1). 35.

Veitch, J., Salmon, J., Carver, A., Timperio, A., Crawford, D., Fletcher, E., & Giles-Corti, B. (2014). A natural experiment to examine the impact of park renewal on park-use and park-based physical activity in a disadvantaged neighbourhood: the REVAMP study methods. *BMC Public health*, 14(1), 1-9.

Veitch, J., Flowers, E., Ball, K., Deforche, B., & Timperio, A. (2020). Designing parks for older adults: A qualitative study using walk-along interviews. *Urban Forestry & Urban Greening*, 54, 126768.

Yogman, M., Garner, A., Hutchinson, J., Hirsh-Pasek, K., Golinkoff, R. M., Baum, R., ... & COMMITTEE ON PSYCHOSOCIAL ASPECTS OF CHILD AND FAMILY HEALTH. (2018). The power of play: A pediatric role in enhancing development in young children. *Pediatrics*, 142(3).

Zhang, R., Wulff, H., Duan, Y., & Wagner, P. (2019). Associations between the physical environment and park-based physical activity: a systematic review. *Journal of sport and health science*, 8(5), 412-421.

Bijlagen

Bijlage I - EAPRS Abbreviated Tool

1

Environmental Assessment of Public Recreation Spaces (EAPRS)

Direct Observation, Abbreviated Tool

Draft: March 7, 2017

Entry 1	_____
Date	_____
Entry 2	_____
Date	_____

EAPRS Park/playground ID number: _____

Park/playground name: _____

Access to park/playground: Free Pay (\$ _____) include parking fees
Indicate fee for pool, skate park, etc. in 'notes' section.

Observer Name/ID: _____

Observation Date: ____ / ____ / ____

Observation Start Time: _____ am/pm

Observation End Time: _____ am/pm

Total Amount of Observation Time: _____ minutes

Does the park exist in the given location? No = there is not a park at the given location or anywhere in the near vicinity. Refer to Thomas Guide, online sites, and parks department to confirm.	Yes	No
Was the Park Ratable? Yes = The space could be accessed. Area could be used for active play. No = The space was not accessible, i.e., fenced off, filled with overgrown vegetation, swamp, etc. Area not useable for active play or activity.	Yes	No
Miscellaneous Notes:		

PEX scaling	NATE scaling	NOAL scaling	PTIR scaling	PROX scaling
1 Poor	1 Not at all	1 None at all	1 0-33%	1 <25 ft
2 Fair	2 Somewhat	2 Some	2 34-66%	2 25-50 ft
3 Excellent	3 Mostly to Extremely	3 A lot or all	3 67-100%	3 51-100 ft
				4 101-200 ft
				5 >200 ft

125 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6 ft

SECTION 1: PHYSICAL ACTIVITY ELEMENTS

A. Trails

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Paved trail presence	Yes	No		Must be > 200 ft in length; see guidebook for full definition. If no, skip to A5.	
2. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; dealing with the surface of the trail; consider holes, cracks, etc. A trail where a person must be overly mindful of where they are walking would receive a "poor" rating.	A1.4-a,b,c
3. Cleanliness	1 2 3		NATE	Refer to guidebook; consider man-made litter, not mud, rocks, twigs, etc.	A1.6-a,b
4. Total paved trails length	Length			Estimate to the nearest .5 mile, with .5 being minimum if present at all	A1.7-a,b
5. Sit/rest places present on paved trail	Yes	No		Must be <25 feet from trail; If no, skip to A9	
6. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; do not consider graffiti	A3.5-a,b
7. Cleanliness	1 2 3		NATE	Refer to guidebook; consider underneath tables and benches as well	A3.8-a,b
8. Coverage/shade	1 2 3		PER	Refer to guidebook; % of places to sit/test that are covered	A3.10-a,b; A3.6b
9. Unpaved trail presence	Yes	No		Must be > 200 ft in length; if trail has signage that clearly states that it is "closed" do not count: if no, skip to Section B.	
10. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; dealing with surface of the trail; consider holes, etc.; consider ease of seeing and ability to follow trail	A7.4-a,b
11. Cleanliness	1 2 3		NATE	Refer to guidebook; consider man-made litter, but not mud, rocks, sticks, etc.	A7.6-a,b
12. Total unpaved trails length	Length			Estimate to the nearest .5 mile, with .5 being minimum if present at all	
13. Sit/rest places present on paved trail	Yes	No		Must be <25 feet from trail; If no, skip to Section B.	
14. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; do not consider graffiti	A3.5-a,b
15. Cleanliness	1 2 3		NATE	Refer to guidebook; consider underneath tables and benches as well	A3.8-a,b
16. Coverage/shade	1 2 3		PER	Refer to guidebook; % of places to sit/test that are covered	A3.10-a,b; A3.6b

<i>PEX scaling</i>	<i>NATE scaling</i>	<i>NOAL scaling</i>	<i>PER scaling</i>	<i>PROX scaling</i>
1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3 4 5
Poor Fair Excellent	Not at all Somewhat Mostly to Extremely	None at all Some A lot or all	0-33% 34-66% 67-100%	<25 ft 25-50 ft 51-100 ft >200 ft
				[25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]

B. Open space

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Pictures
1. Open space presence	Yes	No			Refer to guidebook; if none present, go to section C	C1.1-a,b
2. Number	1	2	3	4	Circle a number based on the following ranges: 1=1, 2=(2-5), 3=(6-10), 4= (>10)	
3. Average size	1	2	3		1: <50 ft X <50 ft; 2: 50-100 ft X 50-100 ft; 3: >100 ft X >100 ft	
4. Surface	Grass	Dirt	Other		Circle predominant material (circle only one response); base evaluation across all open spaces	
5. Condition	1	2	3	PEX	- Standard condition, plus consider ditches, holes, etc - Consider each open space individually and then average the ratings from each open space to come up with the average condition rating. - Consider: - condition of ground surface; obstructions/leaves/rocks, continuity of surface, harness of surface 1= Poor quality; uneven/treacherous ground surface, lots of spots where could twist ankles 2= adequate quality; some imperfections in ground surface(e.g., few uneven aspects) 3= excellent condition	C1.1-a,b & P2.5 for condition 2.

C. Swimming/wading pools

In this section only: If pool area cannot be accessed because it is closed or admission is required, rate as many questions as accurately as possible based on viewing. For the items that cannot be assessed, use CBD (cannot be determined). Use this rating for this section **only** and only when necessary; no excessive use.

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Picture
1. Pool presence	Yes	No			If no, skip to section D	
2. Operational	Yes	No			If no, skip to section D	
3. Cleanliness	1	2	3	NATE	Refer to guidebook	
4. Condition	1	2	3	PEX	Refer to guidebook	

D. Beach areas

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Picture
1. Beach presence	Yes	No			If none present, go to section E	
2. Cleanliness	1	2	3	NATE	Refer to guidebook; focus on man-made litter.	
3. Total size	1	2	3	SIZE	Consider size of beach, not water; 1=<50 ft X <50 ft; 2 = 50-100 ft X 50-100 ft; 3 = >100 ft X >100 ft (if size does not correspond, calculate total sq. footage)	
4. Accessibility	1	2	3		1: Not readily accessible or somewhat dangerous to access for a child. If man-made infrastructure to access beach exists, it is not functionally sound or dangerous for a child to use. 2: Requires stairs, crosswalks, or some other man-made infrastructure to access. Structure is functionally sound and easily used. 3: Easily accessed from parking/park entrance	5.3a

<u>PEX scaling</u>	<u>NATE scaling</u>			<u>NOAL scaling</u>			<u>PER scaling</u>			<u>PROX scaling</u>													
1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	4	5							
Poor	Fair	Excellent	Not at all	Somewhat	Mostly	Extremely	None at all	Some	A lot	or all	0-33%	34-66%	67-100%	<25 ft	25-50 ft	51-100 ft	101-200 ft	>200 ft	[25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]				

E. Sidewalks (adjacent to park; not in park)

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Pictures
1. Sidewalks present	Yes	No		If none present, skip to Section F.	
2. Cleanliness	1 2 3		NATE	- Refer to guidebook for general "cleanliness" definition. - Consider man-made litter, not mud, rocks, twigs, etc.	A1.6-a,b
3. Condition	1 2 3		PEX	- Refer to guidebook for general "condition" definition. - Dealing with the surface and functionality of the sidewalk; consider holes, cracks, tree branches under the surface. - A sidewalk where a person must be overly mindful of where they are walking in order to avoid tripping or falling would receive a "poor" rating.	A1.4-a,b,c
4. Width	1 2 3			<2 ft (1 adult); 2-5 ft (2 adults; sidewalk width); >5 ft (>3 adults)	
5. Linkage to path or trail in park	Yes No N/A				
6. Any crosswalks across streets in parks	Yes No				

F. Play equipment features

Aspect	Considerations		Presence	Condition		Cleanliness	
1. Playset or structure	The combination of 2 or more distinct pieces of playground equipment (e.g., attached slide and swings).		Yes No	1 2	3	1 2	3
2. Things to hang from (part of playset)	Any element that children grasp with their hands and results in the rest of their bodies dangling above the ground (e.g., monkey bars, bars, moveable track handle).		Yes No	1 2	3	1 2	3
3. Things to hang from (non-playset)	See above		Yes No	1 2	3	1 2	3
3. Things to slide down (part of playset)	Includes slides, tube slides, pole slides (two adjacent poles that a child is meant to slide down at the same time).		Yes No	1 2	3	1 2	3
4. Things to slide down (non-playset)	See above		Yes No	1 2	3	1 2	3
5. Functional stairs, ladders & ramps	- The purpose of "functional" steps, ladders & ramps are to help a child get from one part of the play set to the other. Steps and ladders should not be counted in both "functional" and "fun" categories		Yes No	1 2	3	1 2	3
6. FUN things to climb on/up/through	- A "fun" ladder and stairs have 2 purposes - a) to help the child get to other parts of the play set AND b) to be fun to climb in and of itself. - Examples: spiral and curved ladder, spiral staircase, stairs and ladders that are incorporated into imaginary play parts of play set (e.g., stairs that are scales on a dragon).		Yes No	1 2	3	1 2	3

PEX scaling	NATE scaling		NOAL scaling		PER scaling		PROX scaling	
1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
Poor Fair Excellent	Not at all Somewhat Mostly to Extremely	None at all Some A lot or all	0-33% 34-66% 67-100%	<25 ft 25-50 ft 51-100 ft 101-200 ft >200 ft	25 ft 8.3 yds; 50 ft 16.6 yds; 100 ft 33.3 yds; 200 ft 66.6]			

Aspect	Considerations			Presence	Condition			Cleanliness
7. Things to stand or walk on	Includes bridges, ramps and platforms (flat or non-flat, stationary or moveable), which serve to connect play set elements			Yes	No	1	2	3
8. Swings	Includes baby swings, strap swings, bench swings, chair swings, and tire swings			Yes	No	1	2	3
9. Things to climb on (non-playset)	Includes jungle gyms, rock walls, balance beams, turning poles, and fun steps			Yes	No	1	2	3
10. Blacktop games	For cleanliness, rate striping/lines condition			Yes	No	1	2	3
11. Spring toy or teeter totter	◦ A structure with a component for imaginative play (e.g., playhouse, play vehicle, animal, sandbox).			Yes	No	1	2	3
12. Imaginary play structure	◦ "Yes" can be rated if structure is part of play set or even is a defined space underneath the play set. The structure must be a 3 or more sided, enclosed structure			Yes	No	1	2	3

G. 1. Athletic fields

Aspect	Rating	Scaling	Considerations			Pictures
1. Athletic field presence	Yes	No	May include badminton, baseball/softball fields, BMX track, bocce ball, football/rugby fields, frisbee golf course, golf course, ropes courses, or soccer fields. If none present, skip to G2.			
2. Ground condition	1 2 3	PTX	◦ Consider: -- weeds and patches of grass where dirt should be OR dirt where grass should be -- piles of leaves or rocks that inhibit playing, -- continuous surface or easy to trip on, -- hard-packed and uncomfortable to fall on ◦ 1= Poor quality, dirt/grass not where it should be; uneven/treacherous ground surface, lots of spots in which ankles could be twisted, lack of necessary components. ◦ 2= adequate quality; components are present; some imperfections in ground surface(e.g., few uneven aspects, weeds in less used parts of fields) ◦ 3= excellent condition ◦ Refer to the guidebook for the general "cleanliness" definition. ◦ In this category, do not take dirt and graffiti into consideration. ◦ Consider man-made litter - any debris or litter that is on the field. ◦ To be rated "yes," the field does not have to be freshly and cleanly marked. ◦ This is not a rating of quality but a rating of existence. ◦ "Yes" = partially lined or shows that it has been lined recently (e.g., remnants of lines). ◦ "No" = field is not partially lined. There are no remnants of a line there. ◦ To rate as "yes" the following must be present on the respective fields: - Soccer fields: soccer nets - Baseball/Softball fields: home plate and a backstop (note: other bases do not have to be present for this rating) - Football fields: goal posts For N/A: e.g. bocce ball, handball -- where play items are reasonably brought by the players. Only use if not rating soccer, baseball or football fields.			P2.1-a,b,c
3. Cleanliness	1 2 3	NATE				
4. Most (> 50%) striped/lined	Yes	No N/A				P2.6
5. Components present?	Yes	No				

PEX scaling	NATE scaling	NOAL scaling	PER scaling	PROX scaling
1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
Poor Fair Excellent	Not at all Somewhat Mostly to Extremely	None at all Some A lot or all	0-33% 34-66% 67-100%	<25 ft 25-50 ft 51-100 ft 101-200 ft >200 ft 125 ft 8.3 yds; 50 ft 16.6 yds; 100 ft 33.3 yds; 200 ft 66.6 ft

G. 2. Athletic courts

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Pictures
1. Athletic court presence	Yes	No			May include batting cages, basketball courts, corn hole (Bean bag toss game), driving range, handball court, horseshoe pits, mini golf, shooting ranges, shuffleboard, tennis courts, volleyball courts, athletic track. If none present, skip to G3.	
2. Surface condition	1	2	3	PEX	- Refer to the guidebook for the general "condition" definition. - Do not rate the surface material as being in good or bad condition – consider if it is in functionally good or bad condition. (i.e., a basketball court with good quality cement squares but uneven separation does not rate well functionally as a continuous basketball court surface). 1 = non-functional (e.g., cracked asphalt and/or raised ridges; anything that makes a surface uneven), children are not able to play on surface without fear of tripping or twisting an ankle. 2 = some cracks etc but still functional 3 = excellent condition, very few cracks	P3.1-a,b,c,d
3. Most (> 50%) striped/lined	Yes	No			- To be rated "yes," the court does not have to be perfectly marked. - This is not a rating of quality but a rating of existence. "Yes" = partially lined or there are remnants of lines "No" = indicates that the court has zero lines/marks on it.	
4. All components present?	Yes	No			- Basketball hoops, tennis courts, and volleyball courts must have functional nets. - Note "no" should be rated if nets are present but damaged enough to hinder their function.	P3.12

G. 3. Designated Skate Areas (Don't rate if signs prohibit children <12 years old)

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Pictures
1. Skate park presence	Yes	No			If none present, skip to H1.	
1. Surface condition	1	2	3	PEX	Standard condition	
2. Cleanliness	1	2	3	NAT?	Consider ALL debris on surface or on features, whether man-made or natural.	

SECTION 2: AESTHETICS

H. Aesthetics

1. Meadows

Aspect	Rating			Scaling	Considerations	Pictures
1. Meadow presence	Yes	No			Refer to guidebook for definition. If none present, go to H2	C2.1
2. Average size	1	2	3		<25 X 25ft, 25-50 X 25-50ft, >50 X 50ft	
3. Any adjacent water area?	Yes	No			Adjacent water areas include both natural and man-made water features.	

<u>PEX scaling</u>			<u>NATE scaling</u>			<u>NOAL scaling</u>			<u>PER scaling</u>			<u>PROX scaling</u>		
1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Poor	Fair	Excellent	Not at all	Somewhat	Mostly to Extremely	None at all	Some	A lot or all	0-33%	34-66%	67-100%	<25 ft	25-50 ft	51-100 ft
[25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]														

H2. Wooded areas

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Wooded area presence	Yes	No		Refer to guidebook. If none present, go to section H3	C3.1
2. Cleanliness	1	2	3	NATE	
3. Any adjacent water area	Yes	No		Refer to guidebook; consider man-made litter, not mud, rocks, twigs, etc. Adjacent water areas include both natural and man-made water features.	C3.1
	If no skip next question.				

H3. Existence and ponds/lakes

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Ponds/lakes presence	Yes	No		If none present, go to H4	D1.2
2. Number					
3. Cleanliness	1	2	3	NATE	D1.2
4. Bordering aesthetics	1	2	3	PEX	
				Refer to guidebook ; Consider man-made litter.	
				Refer to guidebook: consider overall aesthetic of area surrounding the water	

H4. Streams/creeks

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Creeks/streams presence	Yes	No		If none present, go to H5	D2.1
2. Cleanliness	1	2	3	NATE	D2.1
3. Water quality	1	2	3	PEX	D2.1 & D1.7-a,b
				Refer to guidebook: include banks of stream/creek	
				Consider algae, water weeds, clearness of water	

H5. Fountains

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Fountain presence	Yes	No		If none present, go to H6	D1.2
2. Operational	Yes	No		If none operation, go to H6	
3. Condition	1	2	3	PEX	
				Refer to guidebook	

H6. Historical markers or monuments

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Historical markers or monuments presence	Yes	No		If none present, go to H7	G1.1 – a,b,c,d,
2. Cleanliness	1	2	3	NATE	G1.1-c,d
3. Condition	1	2	3	PEX	G1.1-c,d
				Refer to guidebook; consider man-made litter, graffiti	
				Refer to guidebook: consider defacement, legibility (consider graffiti here if it affects an individual's ability to read information on marker/monument).	

PEX scaling
 1 Poor
 2 Fair
 3 Excellent

NATE scaling
 1 Not at all
 2 Somewhat
 3 Mostly to Extremely

NOAL scaling
 1 None at all
 2 Some
 3 A lot or all

PER scaling
 1 0-33%
 2 34-66%
 3 67-100%

PROX scaling
 1 <25 ft
 2 25-50 ft
 3 51-100 ft
 4 101-200 ft
 5 >200 ft

[25 ft – 8.3 yds; 50 ft – 16.6 yds; 100 ft – 33.3 yds; 200 ft – 66.6]

H7. Landscaping

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Flowers present	Yes	No		Rate only landscaped flowers (not meadows or wooded areas); if none present, skip to H7 #3	I1.1-a,b
2. Flower variety	1 2 3		NATE	3 or more different flower types?	I1.1b
3. Shrubs/bushes present	Yes	No		Rate only landscaped shrubs/bushes (not wooded areas); if none present, skip to H7 #5	I2.1
4. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; Alive? Consider whether appear pruned.	I2.1
5. Landscaping beds present	Yes	No		If none present, skip to I18	I3.1-a, b; I1.1, I2.1
6. Cleanliness	1 2 3		NATE	Refer to guidebook; consider man-made litter.	I3.1-a,b
7. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook; mulched? weeded?	I3.1-a,b

H8. Views of outside park

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Pictures
1. Views outside park present	Yes	No		◦ If none present, skip to H9. ◦ Rate only if there is elevation in the park relative to visible areas outside of park. ◦ Rate only if the "view" is outside the park boundaries. ◦ A "view" exhibits an appealing subject/location. For example, it would NOT be considered a "view" to be able to look at a water treatment plant.	J1.1
2. Cleanliness of viewing area	1 2 3		NATE	◦ Refer to the guidebook for the general "cleanliness" definition. ◦ 1 = Deal breakers, poorly maintained (e.g., large piles of decomposing leaves), large amount of debris/litter left behind or very unclear ◦ 2 = less severe transgressions, lack of maintenance, moderate amount of litter/debris, and innocent graffiti ◦ 3 = mostly or the entire ground surface is free of litter/debris and in good aesthetic condition.	A1.6-a,b
3. Visibility to farthest point	1 2 3			◦ 1 = < 1,000 feet (1,000 ft = 333 yards = approx. 3 football fields) ◦ 2 = > 1,000 - < 5,000 feet (5,000 ft = .95 mile = approx. ONE mile) ◦ 3 = > 5,000 ft	

H9. Sculpture or other art

Aspect	Rating		Considerations	Pictures
1. Sculpture/art present	Yes	No	If none present, skip to I110	J2.1
2. Sculptures/art pieces	Number		Enter total number.	
3. Functional	Yes	No	e.g., part of a fountain, can be played on, used as seating	J2.1

<i>PEX scaling</i>	<i>NATE scaling</i>	<i>NOAL scaling</i>	<i>PUF scaling</i>	<i>PROX scaling</i>
1 2 3 Poor Fair Excellent	1 2 3 Not at all Somewhat Mostly to Extremely	1 2 3 None at all Some A lot or all	1 2 3 0-33% 34-66% 67-100%	1 2 3 4 5 <25 ft 25-50 ft 51-100 ft 101-200 ft >200 ft [25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]

H10. Area/neighborhood immediately surrounding park

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Cleanliness	1 2 3	NATE	- Refer to the guidebook for the general "cleanliness" definition. 1= Deal breakers, poorly maintained, large amount of debris/litter or very unclean 2= less severe transgressions, lack of maintenance, moderate amount of litter/debris, and innocent graffiti 3= mostly or the entire area is free of litter/debris and in good aesthetic condition.	
2. Condition	1 2 3	PEX	Consider quality of buildings and maintenance of natural areas	

SECTION 3: AMENITIES**I. Amenities****II. Paths**

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Picture
1. Path presence	Yes No		Distinct and designated walking area/route with the primary function of linking elements within the park; may be paved or unpaved. Paths can lead to trails. If no, skip to I2	B1.1
2. Condition	1 2 3	PEX	Refer to guidebook; consider condition of path surface, including holes, cracks, etc.	B1.4
3. Cleanliness	1 2 3	NATE	Refer to guidebook; consider man-made litter, but not mud, rocks, twigs, etc.	A7.6a
4. Coverage/shade	1 2 3	PER	Refer to guidebook; consider the entire length of the path, but not width	A1.10-a,b

I2. Drinking water fountains

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Picture
1. Drinking fountains presence	Yes No		If none present, go to I3	E1.1; E1.4-a,b
2. Condition	1 2 3	PEX	- Refer to guidebook - Consider consistency and height of water flow, if water is contained within the fountain & if leftover water drains or pools in water fountain after use. 3= completely functional; water flows consistently and at proper drinking height (not too high, not too low), water flow contained within the fountain & leftover water drains away 2= functional but may have some flaws (i.e. not flow consistently, water height being too low or too high, water flows outside of fountain, leftover water pools in fountain instead of draining away) 1=not functional or has an extreme flaw that makes the water fountain difficult to function properly and thus use (i.e., water flow so low that it is not possible to use).	E1.4-a,b,c
3. Child height or Handicap accessible	Yes No		Any fountains at a young child's height or handicap accessible?	E1.1
4. Paved surfacing	Yes No		Is there a paved surface around the fountain that one can stand on to drink?	

<u>PEX scaling</u>			<u>NATE scaling</u>			<u>NOAL scaling</u>			<u>PR scaling</u>			<u>PROX scaling</u>		
1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Poor	Fair	Excellent	Not at all	Somewhat	Mostly to Extremely	None at all	Some	A lot or all	0-33%	34-66%	67-100%	<25 ft	25-50 ft	51-100 ft

I3. Grills/fire pits

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Grills/fire pits presence	Yes	No		If none present, go to I4	E2.1
2. Cleanliness	1	2 3	NATE	- Refer to guidebook; does not have to be and will not be sparkling clean. 3= Can use grill immediately; does not have to be cleaned before use. 2= I have to clean before using. 1= Unable to clean; individuals would not be comfortable using the grill.	E2.3; E2.1
3. Condition	1	2 3	PEX	- Refer to guidebook; expect a certain amount of wear. - Consider if the grill is broken, rusted & if it has necessary components (i.e., the grill surface itself).	E2.1 & E2.3

I4. Picnic area

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Picnic area presence	Yes	No		Must have 2 or more adjacent picnic tables and a trash can; - If none present, go to I5	E3.1
2. Cleanliness	1	2 3	NATE	Refer to guidebook; consider man-made litter.	
3. Coverage/shade	Yes	No		Any of the eating areas covered?	E3.1

I5. Vending

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Vending presence	Yes	No		If none present, go to I6	
2. Operational	Yes	No			
3. Food/drink selection variety	Yes	No		- Consider across all vending in park "No" = only food or only drinks available in the entire park.	

I6. Restrooms

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Restroom presence	Yes	No		- Must be publicly accessible (e.g., can be in municipal buildings), but not part of a commercial establishment; - If none present, go to I7	
2. Cleanliness	1	2 3	NATE	- Refer to guidebook. - Is it sanitary? Consider man-made litter, water etc on the floor, sink, and toilets.	F1.4.a,b
3. Condition	1	2 3	PEX	- Refer to guidebook. - Consider whether sinks and toilets are all operational; if sinks & toilet seats are damaged etc.	F1.4.a,b

PEX scaling
 1 Poor
 2 Fair
 3 Excellent

NATE scaling
 1 Not at all
 2 Somewhat
 3 Mostly to Extremely

NOAL scaling
 1 None at all
 2 Some
 3 A lot or all

PIR scaling
 1 0-33%
 2 34-66%
 3 67-100%

PROX scaling
 1 <25 ft
 2 25-50 ft
 3 51-100 ft
 4 101-200 ft
 5 >200 ft

[25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]

I7. Shelters/pavilions/gazebos

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Shelter/pavilion/gazebo presence	Yes	No		If none present, go to I8 See guidebook for definition; do not double-count covered picnic areas.	I2.1; a,c
2. Cleanliness	1	2	3	NATE: ◦ Refer to guidebook. ◦ Consider man-made litter, deal breakers, excessive spider webs, leaves or other natural debris.	F2.1c
3. Condition	1	2	3	PEX: ◦ Refer to guidebook; consider structural condition (i.e., damaged roof, support beams)	F2.1c

I8. Entertainment venues/stages

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Entertainment venues/ stages present	Yes	No		If none present, go to I9	
2. Cleanliness	1	2	3	NATE: Refer to guidebook; consider man-made litter on stage and within seating area	
3. Condition	1	2	3	PEX: Refer to guidebook; consider stage and seating area	

I9. Benches

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Benches present	Yes	No		If none present, skip to I10	
2. Condition	1	2	3	PEX: Refer to guidebook	A3.5a
3. Cleanliness	1	2	3	NATE: Refer to guidebook; include underneath benches	I11.6; A3.8a
4. Coverage/shade	1	2	3	PER: Refer to guidebook; consider coverage across all benches	A3.10a

I10. Tables

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Tables present	Yes	No		If none present, skip to I11	
2. Cleanliness	1	2	3	NATE: Refer to guidebook; include underneath tables	H2.5 – a; A3.8a
3. Condition	1	2	3	PEX: Refer to guidebook	H2.6
4. Coverage/shade	1	2	3	PER: Refer to guidebook	A3.10b

I11. Seat walls

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Seat wall present	Yes	No		If none present, skip to I12	H3.1-b
2. Cleanliness	1	2	3	NATE: ◦ Refer to guidebook; include area immediately surrounding seat wall. ◦ Consider man-made litter.	I13.1-b
3. Condition	1	2	3	PEX: Refer to guidebook	H3.1-b
4. Coverage/shade	1	2	3	PER: Refer to guidebook	A3.10b

PEX scaling
 1 2 3
 Poor Fair Excellent Not at all Somewhat Mostly to Extremely
MOAL scaling
 1 2 3
 None at all Some A lot or all
PER scaling
 1 2 3
 0-33% 34-66% 67-100%
PROX scaling
 1 2 3 4 5
 <25 ft 25-50 ft 51-100 ft 101-200 ft >200 ft
 [25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]

I12. Bleachers

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Picture
1. Bleachers present	Yes	No		If none present, go to I13	H4.1-a,b
2. Cleanliness	1 2 3		NATE	- Refer to guidebook; include underneath bleachers - Consider man-made litter, paint condition (if applicable), graffiti, & dealbreakers	H4.3 – ab
3. Condition	1 2 3		PEX	Refer to guidebook	H4.1a, H4.3b
4. Coverage/shade	Yes	No		Refer to guidebook	

I13. Area/neighborhood immediately surrounding park

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Pictures
1. Visibility from park into surrounding area/neighborhood	Yes	No		Is it possible to see the surrounding neighborhood from the park? Can you see them?	
2. Visibility from surrounding neighborhood into park	Yes	No		- Your perception of how visible the park is from residences in the neighborhood surrounding the park. - Could people see/watch/check on you if you were in the park?	

I14. Trash cans

Aspect	Rating		Scaling	Considerations	Pictures
1. Trash cans present	Yes	No		If none present, skip to I15	J4.1; b,c
2. Cleanliness	1 2 3		NATE	- Consider the type of debris/litter that is left behind in the area immediately around the trash can. - Is the trash can over-flowing? 1 = Deal breakers on ground surrounding trash cans, poorly maintained or very unclear; trash over-flowing and unable to properly dispose of trash; residue left behind on the lid of the trash can that makes it difficult to dispose of trash without becoming dirty yourself 2 = not severe transgressions; a lack of maintenance, moderate amount of litter/debris, and innocent graffiti 3 = mostly or all of the ground surface is free of litter/debris & in good aesthetic condition; able to dispose of litter without getting leftover residue on your hands & trash pick-up is well-maintained	J4.1; b,c; J4.6
3. Condition	1 2 3		PEX	- Focus on the functionality of the trash can - Consider if the trash can is standing up, how hard/easy it is to dispose of trash (not due to the amount of trash already in the can - consider this in "cleanliness") but due to the can structure. 1 = if there is no possible way the can would hold and retain the trash or if it is extremely difficult to dispose of trash. - Do more than half of the trash cans have a cover? - Covers include any top, lid, or individually covered containers that house trash cans. - Do not rate as "yes" if the can is only "covered" by its placement underneath a pavilion or other physical structure that provides coverage for humans.	J4.1-b,c; J4.6
4. Covered	Yes	No			J4.1-b & J4.6
5. Separate recycling	Yes	No		Are there any containers marked for recycling?	J4.9

PEX scaling
 1 Poor
 2 Fair
 3 Excellent

NATE scaling
 1 Not at all
 2 Somewhat
 3 Mostly to Extremely

NOML scaling
 1 None at all
 2 Some
 3 A lot or all

PEX scaling
 1 0-33%
 2 34-66%
 3 67-100%

PROX scaling
 1 <25 ft
 2 25-50 ft
 3 51-100 ft
 4 101-200 ft
 5 >200 ft

125 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6 ft

II5. Wildlife areas/structures

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Wildlife areas present	Yes No		- Consider only if it is a specific, designated areas for wildlife; if none present, skip to II6 - One requirement - if noted as a "wildlife area" must be actually be able to see the respective animal - take season into consideration. - Do not rate bird feeders as "yes." To rate "yes" animals will be put there by park personnel versus being there on their own volition.	
2. Seating availability	Yes No			

II6. Entrances

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Cleanliness	1 2 3	NATE	1 = Deal breakers, broken glass, poorly maintained (e.g., large piles of decomposing leaves), or very unclear 2 = less severe transgressions, lack of maintenance, moderate amount of litter/debris, and innocent graffiti 3 = mostly or the entire entrance is free of litter/debris and in good aesthetic condition.	K1.1-a,b,c

II7. Bike racks

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Bike racks present	Yes No		If none present, skip to II8	K2.1
2. Number of bike racks	Number _____		Individual racks or a cluster of racks is counted as 1. A rack or cluster must be at least 25 feet apart to count as separate.	
3. Secured to ground	Yes No			K2.1

II8. Parking lots

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Parking lots present	Yes No		Need to be part of or owned by park; if none present, skip to II9; street parking does not count	
2. Cleanliness	1 2 3	NATE	- Refer to the guidebook for the general "cleanliness" definition. 1 = Deal breakers, broken glass, poorly maintained (e.g., large piles of decomposing leaves), or very unclear 2 = less severe transgressions, lack of maintenance, moderate amount of litter/debris, and innocent graffiti 3 = mostly or the entire parking lot is free of litter/debris and in good aesthetic condition.	K3.3
3. Condition	1 2 3	PEX	- Refer to guidebook for general "condition" definition. - Consider flatness 1 = steep incline/decline making it difficult to park; non-continuous material with many potholes 2 = moderate incline/decline making the parking lot still functional to use; moderate amount of small potholes and a few larger potholes 3 = mostly to extremely flat; continuous material without or only with a few small potholes.	K3.3

PEX scaling	NATE scaling	PER scaling	PROX scaling
1 2 3	1 1 2 2 3	1 1 2 3 4 5	1 1 2 3 4 5
Poor Fair Excellent	Not at all Somewhat Mostly to Extremely	None at all Some A lot or all	<25 ft 25-50 ft 51-100 ft 101-200 ft >200 ft
		0-33% 34-66% 67-100%	125 ft 8.3 yds; 50 ft 16.6 yds; 100 ft 33.3 yds; 200 ft 66.6

I19. Rules/regulation signs

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Rules/regulation signs present	Yes No		If none present, skip to I20.	K1.4
2. Cleanliness	1 2 3	NATE	- Refer to guidebook; DO NOT consider graffiti as sign cleanliness; in this case graffiti affects the function of the sign & is assessed under "condition"	K1.4
3. Condition	1 2 3	PEX	Refer to guidebook; consider legibility, vandalism (i.e., is sign broken?) & graffiti	A2.3-a,b & K1.4

I20. Maps

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Maps present	Yes No		If none present, skip to I21.	K1.6
2. Condition	1 2 3	PEX	Refer to guidebook; consider print size (read from 20 feet back?), vandalism (i.e., is map broken?)	K1.6

I21. Event postings

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Event postings present	Yes No		- Event(s) posted, but not necessarily held at park (e.g., community) - If none present, go to I22.	I3.1
2. Up to date	Yes No		Has the event date passed?	

I22. Telephones

Aspect	Rating	Scaling	Considerations	Pictures
1. Functional phones present	Yes No		- Consider functional public phones in and adjacent to park. - Pick up each phone and listen for a dial tone to determine if the phone is functional. - If none present, skip next two questions.	
2. Cleanliness	1 2 3	NATE	Consider all things left by or on the phone that would affect the cleanliness of the phone (e.g., litter, graffiti, bird droppings, gum). 1 = any dealbreakers or whenever you must come into contact with any uncleanly item to use phone (i.e., gum on ear/mouth piece, bird droppings on phone handle) 2 = uncleanly items that do not affect one's use of the phone (e.g., litter left in the phone booth, innocent graffiti on phone or booth) 3 = mostly clean; can use phone with zero contact with uncleanly items	
3. Free to use	Yes No		e.g., emergency phone, phone inside municipal building that is staffed	

PEX scaling
 1 Poor 2 Fair 3 Excellent

NATE scaling
 Not at all Somewhat Mostly to Extremely

NOML scaling
 None at all Some A lot or all

PER scaling
 0-33% 34-66% 67-100%

PROX scaling
 1 <25 ft 2 25-50 ft 3 51-100 ft 4 101-200 ft 5 >200 ft

[25 ft = 8.3 yds; 50 ft = 16.6 yds; 100 ft = 33.3 yds; 200 ft = 66.6]

Bijlage II – SOPARC coderingsformulier

Datum:		Park:		Observant:		Tijdstip start:		Tijdvak:	
TA	Conditie (Ja=1/Nee=0)		Bruikbaar Leenmateriaal Supervisie Begleiding Leeg						
	1								
	2								
	3								
	4								
	5								
	6								
	7								
	8								
	9								
	10								
Opmerkingen:									

Activiteit									
Fitness		Sport		Spel		Sedentair		Anders	
1	aerobics	10	basketbal	31	klimmen/glijden	41	kunstwerk	99	anders
2	fietsen	11	cheer leading	32	materiaalmanipulatie/racket spel	42	lezen		
3	fitness apparaten	12	dans	33	springen (touwteje/hoepels/hinkelen)	43	liggen		
4	joggen/rennen	13	gymnastiek/turnen	34	tikkertje/achternvolg spel	44	picknicken		
5	krachttraining oefeningen (pulls ups)	14	handbal	45	schaken/dammen/kaartspel	46	staan		
6	wandelen	15	honkbal/softbal	47	zitten				
		16	rubgy/football						
		17	skaten/skeeleren/steppen						
		18	tennis						
		19	voetbal						
		20	volleyball						

Bijlage III – Codes conditiekenmerken

1. **Toegankelijk**= Codeer "JA" als de ruimte toegankelijk is voor publiek (bv. de ruimte is niet afgesloten of verhuurd aan een private partij). Codeer "NEE" wanneer dit niet het geval is.
2. **Bruikbaar**= Codeer "JA" als het gebied bruikbaar is voor fysieke activiteit (bv. niet overmatig nat of afgezet voor reparatie). Codeer "NEE" wanneer dit niet het geval is.

Bijvoorbeeld:

- Codeer "JA" als de ruimte bruikbaar is, ook al is ze afgesloten.
 - Codeer "NEE" wanneer er onvoldoende verlichting is om de ruimte te gebruiken (bv. geen buitenverlichting die spelen na zonsondergang).
3. **Leenmateriaal**= Codeer "JA" als er materiaal (bv. ballen, springtouwen) van het park aanwezig is tijdens de scan. Codeer "NEE" indien de enige beschikbare uitrusting permanent is (bv. basketbal hoepels en klimtoestellen) of eigendom is van de parkgebruikers zelf (bv. frisbee, bal of fiets meegebracht door een familie).
 4. **Supervisie**= Codeer "JA" indien het gebied wordt bewaakt door speciaal daarvoor aangesteld parkpersoneel of ondersteunend personeel (bijv. parkwachters, speeltuintoezichters, vrijwilligers, sportfunctionarissen, leerkrachten).

De toezichthouder moet zich **in** of **aangrenzend** aan dat specifieke gebied bevinden (bv. beschikbaar om parkgebruikers te leiden en te reageren op noodgevallen), maar hij hoeft geen activiteiten te instrueren, te leiden of te organiseren. Codeer "NEE" wanneer bovenstaande niet van toepassing is.

5. **Georganiseerde activiteit**= Codeer "JA" indien er een georganiseerde fysieke activiteit plaatsvindt in het sangebied (bijvoorbeeld: een gepland sportevenement of een gymnastiekklas die wordt geleid door parkpersoneel of aanvullend personeel). Codeer "NEE" wanneer dit niet het geval is.
6. **Donker**= Codeer "JA" om aan te geven dat het gebied onvoldoende verlicht is om actief spel mogelijk te maken. Waarnemers mogen een doelgebied niet betreden tenzij er voldoende verlichting is. Codeer "NEE" wanneer dit niet het geval is.
7. **Leeg**= Codeer "JA" wanneer er geen personen aanwezig zijn tijdens de scan. Codeer ook "JA" als het gebied donker is. Codeer "NEE" wanneer er wel personen aanwezig zijn.