***“Drawing the lines”***

Een curriculumontwerp voor godsdienst in een grillige tijd

JEROEN HEINEN

*In een tijd waarin pluralisme en relativisme hoogtij vieren, is het een behoorlijke uitdaging om een curriculum te ontwerpen voor het vak godsdienst binnen een Protestants-christelijke school. Zeker wanneer de levensbeschouwelijke achtergrond van de doelgroep steeds meer divers wordt. Hoe ga je aan de ene kant recht doen aan de christelijke identiteit van zo ’n school en de kerkelijke leerling en aan de andere kant de leerlingen met een seculiere of andere levensbeschouwelijke achtergrond. Tegelijkertijd moet er enige continuïteit zijn met de oorspronkelijke werkwijze waar de docenten mee vertrouwd zijn. Allerlei spanningsvelden die voor mij speelden in de zoektocht naar een geheel herzien en theoretisch verantwoord onderbouw curriculum voor godsdienst.*

Binnen de kaders van de Kenniskampus Ede zijn er vele onderwijsinstellingen die met elkaar samenwerken om de afstand tussen onderwijs en praktijk te verkleinen. Zo ook tussen de CHE, de hogeschool waar ik als 4de jaars student G/L 2de graads ben en de CSG Het Streek, waarvan de vaksectie godsdienst geldt als de opdrachtgever van mijn afstudeerproject. Toen ik nog in mijn derde jaar op Het Streek LIO-stagiair was, werd ik gevraagd of ik wilde participeren in een ambitieus samenwerkingsproject, om binnen een aantal jaar het hele curriculum voor de onderbouw te herzien. De lesmethodes van het bestaande curriculum waren allemaal door de sectie zelf geschreven en vele van deze werden als gedateerd beschouwd. Ik stemde in en ontving de opdracht om eerst de onderwijskundige kaders op te zetten waarbinnen de afzonderlijke lesmethodes herzien zouden worden.

***Profielschets***

Voordat ik mijn werkwijze kon bepalen moest ik eerst bekijken wat voor vlees ik in de kuip had. Voor mij gold dat niet alleen voor sectie godsdienst, maar ook voor de school.

Het Streek is een P.C. school in Ede. De identiteit kenmerkt zich door een christelijke ontmoetingsschool te zijn waarbinnen verschillende christelijke tradities samen kunnen komen, in dialoog te treden en van elkaar kunnen leren. Volgens de meest recente identiteitsfolder (uit december 2012) wil de school zich verbonden voelen met het Evangelie en stimuleren om als leerlingen en personeel elkaar gemeenschappelijk te vinden in de persoon van Jezus Christus.

Dit is natuurlijk een ideaal, omdat het in de praktijk lastig is om dit te bereiken met een populatie waarvan ongeveer 65 procent van de leerlingen aangeeft kerkelijk te zijn (i.e. Rooms-Katholiek, Protestants of Evangelisch), terwijl 32 procent zichzelf als ongelovig bestempeld en 2 procent moslim (Schotanus, 2011).

Het Streek heeft ook een technasium bevoegdheid, waarmee zij meer bèta georiënteerde leerlingen kunnen op ontvangen. Deze richting wordt zowel op HAVO als VWO niveau aangeboden en kenmerkt zich door minder aandacht voor talige en meer voor exacte vakken in het curriculum. Ook hebben deze leerlingen een extra vak, onderzoek en ontwikkeling (O&O), waarbij er op een projectmatige manier aan technische eindproducten wordt gewerkt. In de praktijk betekent dit dat deze school een hoog percentage aan seculiere leerlingen aantrekt, die anders op een openbare scholen terecht waren gekomen. Dit komt omdat er weinig andere scholen zijn die deze richting aanbieden.

De sectie godsdienst is minder divers. Deze bestaat uit zeven leden (incl. de voorzitter), waarvan zes zichzelf bestempelen als orthodox Protestants-gereformeerd en het overige lid zichzelf als vrijzinning aanduidt. Deze sectie is werkzaam op alle niveau’s, maar het curriculum van HAVO en VWO was het hardst aan vernieuwing toe. Hierdoor heb ik me in mijn afstudeerproject ook toegelegd op deze niveau’s.

***Aard van de ingreep***

Het doel van het samenwerkingsproject is om een verouderd curriculum *up-to-date* te brengen. Door een gebrek aan tijd en mogelijkheden, lukt het de sectie niet om dat zelf voor elkaar te krijgen. Bij wijze van spreke was de grootste wijziging aan de lesmethodes de verandering van het cursusjaar, waardoor de tekst verouderde en leerlingen van tegenwoordig niet meer bekend zijn met de bepaalde (voornamelijk kerkelijke) begrippen. Daarnaast sloten de verwerkingsopdrachten niet meer aan bij de huidige werkwijze of de manier waarop hedendaagse docenten worden opgeleid. Vandaar dat het voor hen een mooie uitkomst was om studenten G/L van de CHE in te schakelen om in het kader van hun afstudeerproject de lesmethodes op de schop te nemen. Maar in de aanloop van deze activiteiten moest er eerst een raamwerk zijn waarbinnen deze herzieningen plaatsvinden. Studenten moeten immers wel met de sectie en met elkaar op één lijn zitten om zo de uniformiteit van het curriculum te bewaren. Daarvoor moest er wel eerst overeenstemming zijn over de onderwijskundige, didactische en pedagogische doeleinden binnen de sectie. Hierin lag mijn taak weggelegd als eerste deelnemer van dit project, om de sectie godsdienst van Het Streek te begeleiden en samen met hen onderzoek te doen naar de visies die de sectie aanhangt op de bovengenoemde doeleinden. Als ik die visies in kaart en bijeenbreng in een enkel document, dan heb ik raamwerk wat nodig is om het project op de juiste rails te zetten en waar de studenten na mij (hopelijk) dankbaar gebruik van kunnen maken.

Zo kwam ik uit bij deze formulering van mijn hoofdvraag: *Wat is een helder, doordacht, samenhangend en verantwoord raamwerk voor het curriculum van het vak godsdienst in de onderbouw op de CSG Het Streek (locatie Bovenbuurtweg)?*

***De inhoud van het raamwerk***

Maar waar moet zo ’n raamwerk dan precies uit bestaan? Ik was er al over uit dat ik iets over godsdienstpedagogiek en -didactiek moest zeggen, maar welke aspecten kleven er er nog meer aan een complex vak als godsdienst? Dus ging ik op zoek naar voorbeelden van dergelijke raamwerken, maar dat bleek lastig. Uiteindelijk kwam ik uit bij de Handreiking Vakleerplan Godsdienst/ Levensbeschouwing (2011) van Expertise Centrum Hermes. Hierin stonden veertien componenten beschreven waaruit een vakleerplan voor het vak G/L uit zou kunnen bestaan. Aangezien ik een raamwerk ging maken voor een onderbouw curriculum, vond ik dat deze componenten iets aangepast moesten worden om te toespitsing te maken voor mijn doeleinden.

Zo kwam ik uit bij de volgende tien componenten (met de beschrijving tussen haken erachter):

1. *Worldview* (waar staan de docenten in hun wereldbeeld; wat er wordt geleerd)
2. Schoolidentiteit (relatie tussen het vak en het levensbeschouwelijk fundament)
3. Curriculum (hoe is het curriculum opgebouwd; vakinhoud/lesthema’s)
4. Godsdienstpedagogiek (welke pedagogische benadering en doelen)
5. Leerlingcompetenties (wat een leerling moet kunnen op welk onderdeel van het vak)
6. Godsdienstdidactiek (welke werkwijze er wordt gebruikt om leerlingen te laten leren)
7. Leermiddelen (welke middelen er ingezet worden om het leerproces te verbeteren)
8. Rol van de docent (hoe de docent functioneert in het leerproces)
9. Feedback (hoe feedback op het curriculum ontvangen en verwerkt kan worden)
10. Organisatie (overige praktische zaken betreffende de organisatie van het curriculum)

Nu ik de inhoud van het raamwerk bepaald had moest ik nadenken over hoe ik de sectie kon begeleiden in het invullen van deze componenten.

***Werkwijze***

In de aanpak van mijn afstudeerproject had ik twee rollen: onderzoeker en begeleider. Als onderzoeker ging ik op zoek in recente vakliteratuur welke visies er op de componenten van het raamwerk beschikbaar waren (literatuuronderzoek) en als begeleider loodste ik de sectie langs al deze visies om hen tot een gezamenlijke mening te laten komen (praktijkonderzoek). Hiermee probeerde ik een praktijkgericht-wetenschappelijk onderzoek en een vorm van actieonderzoek – een procesbegeleidende onderzoek, waarin er niet beperkt wordt tot slechts het doen van onderzoek, maar waarbij er ook aan veranderingsmanagement gedaan wordt – met elkaar te combineren.

Maar hoe begeleid ik dit proces op zo ’n manier dat de docenten van de vaksectie bij elkaar kwamen, in aanraking met de visies kwamen en dat uiteindelijk alle neuzen één kant op konden staan? Om alle stof in één bijeenkomst te proppen zou onmogelijk zijn, omdat er dan te veel te bespreken zou zijn. Dus had ik besloten de componenten van het raamwerk in vieren te verdelen en deze op vier bijeenkomsten te bespreken. Van tevoren werd er een uitnodiging en inleidende artikelen op de te behandelen componenten opgestuurd en op de bijeenkomsten zelf werden reacties gevraagd. Ik bracht zelf nog aanvullende informatie te berde op een college-achtige manier en vervolgens was er ruimte voor interactie. Dit ging door middel van een gesprek of een discussie. Op die manier werd de informatie verwerkt en begon de meningsvorming. Deze meningen werden geïnventariseerd door middel van een werkblad, waarop de sectieleden hun visies konden formuleren. Met dat materiaal kon ik het raamwerk, component voor component, invullen. Echter kon ik de boel niet helemaal zelfstandig schrijven, omdat ik altijd intepretatiefouten kon maken of de verkeerde nuance aanbracht. Dus daarom werd het raamwerk na elke bijeenkomst gecontroleerd door de sectievoorzitter (Johan ter Keurs) en opdrachtgever (Adryan Nijland). Daarbij werd er gelet op inhoud, nuance en verwoording. Het raamwerk werd door middel van deze feedback aangepast en voor een tweede controle naar de hele sectie gestuurd, zodat zij ook de gelegenheid hadden om te reageren en waarbij ik nog eventuele laatste aanpassingen kon maken. Op deze manier wist ik zeker dat het raamwerk de juiste visie van de sectie weergaf. Voor mij was dat van belang, omdat immers zij met het nieuwe curriculum ontwerp aan de slag moeten gaan.

Het bovenstaande cyclus werd in mijn geval vier maal uitgevoerd vanwege de de vierendeling van de componenten. Op die manier is dit project te vergelijken met een assemblage band van bijvoorbeeld een auto. Eerst wordt de carrosserie gemaakt (cyclus 1); dan wordt de moter erin gezet (cyclus 2); daarna zet men de wielen eronder (cyclus 3); tot slot het interieur (cyclus 4) om zo aan het einde een volwaardige rijklare auto te hebben (oftewel een compleet raamwerk).

***Trialogisch leren***

Er zat nog een andere dimensie aan mijn werkwijze, namelijk die van het trialogische leren. Dit principe gaat ervan uit dat drie partijen met elkaar samenwerken om er voor te zorgen dat iedereen er beter uitkomt. Binnen het samenwerkingsverband tussen de CHE en Het Streek hebben we gezien dat er drie betrokken partijen zijn. De vaksectie godsdienst van Het Streek, de opleiding voor docent G/L 2de graads van de CHE en ikzelf als student. Tot nu toe zagen we dat alleen de sectie en ik er profijt van hebben gehad. De sectie ontvangt studenten die voor hen een curriculum vernieuwen en ik, als student, ontvang een afstudeerproject en een opdrachtgever. Maar wat ontvangt de opleiding? Om ook aan hen recht te doen hebben we bij één van de bovengenoemde bijeenkomsten tussen ook docenten van de CHE uitgenodigd om ook hen onderdeel te maken van het proces. Daarnaast konden zij vanuit hun expertise input geven om het gesprek meer diepte te geven. Tegelijkertijd zagen de opleidingsdocenten voor welke problemen de sectieleden stonden en hoe zij dat aanpakten. Op die manier kwam praktijk en theorie voor beide partijen erg dichtbij. Achteraf werd er op deze ontmoeting werd erg positief teruggekeken en men betreurde dat zulke bijeenkomsten niet vaker binnen hetzelfde project plaats konden vinden. De vruchtbaarheid van deze ontmoetingen zou op die manier mogelijk verhoogt kunnen worden, maar ik, als organisator, was al erg tevreden met dit resultaat.

***Uitkomsten***

Na de vier bijeenkomsten (en vier keer de hele cyclus doorlopen te hebben) had ik uiteindelijk een volledig raamwerk liggen dat antwoord gaf op mijn hoofdvraag. Op die manier hebben we het hele vak groot detail doordacht. Daarom voert te ver om hier een gedetailleerde uitwijding te doen over de inhoudelijke uitkomsten en daarom zal ik slechts een aantal *highlights* en opvallende tendensen benoemen.

Ten eerste is er een geleidelijke verschuiving te zien in de toepassing van leertheorieën. Waren de lesmethodes eerst erg gefocust op het lezen van de tekst met slechts reproductievragen als verwerking, zo wil men nu meer richting het competentiegerichte leren. Dit heeft concreet tot gevolg dat de nieuwe lesmethodes gaan werken met competenties die verbonden zijn aan meetbare eindkwalificaties. Zo weet de docent wat hij gaat toetsen en de leerling wat er van hem verwacht wordt. Daarnaast bieden competenties een meer ‘holistischere’ kijk op leren, vanwege de integratie van kennis, vaardigheden en attitudes. Dit heeft ook gevolgen voor de toetsingen, welke in vervolg minder vaak schriftelijk zullen zijn, maar meer uit P.O.’s en andere projecten zullen bestaan.

Ten tweede is het raamwerk zo opgebouwd dat het aansluit bij de schoolidentiteit en de samenstelling van de sectie. Beide zijn overwegend kerkelijk, maar met zo hun uitschieters naar de andere kant. Hierbij heb ik de term ‘sterk inclusivisme’ geïntroduceerd, waarmee ik bedoel dat het curriculum een duidelijk, orthodox christelijke (wat ik aanduidt met ‘sterk’) *worldview* (component 1 van het raamwerk) ten grondslag heeft. Echter is er ruimte voor de individuele docent of leerling om hiervan af te wijken (inclusief). Godsdienst gaat dus nog steeds vanuit een christelijk perspectief behandeld worden, maar deze stellingen mogen bevraagd of bediscussiëerd worden. De openheid tot dialoog en ontmoeting, conform de schoolidentiteit, staat centraal doordat de christelijke *worldview* vooronderstellingen expliciet gemaakt worden.

De godsdienstsectie heeft een nieuw godsdienstdidactischmodel aangenomen en wel die van de ‘5 basishandelingen’ uit de Handreiking Godsdienst/Levensbeschouwing als examenvak (Besturenraad, 2006). Met het oog op het aantal niet-godsdienstige leerlingen (die bijv. binnenkomen via technasium), wil de sectie inzetten op het ontwikkelen van religieuze gevoeligheid (basishandeling 1). Op die manier kunnen deze leerlingen leren participeren in het vak G/L. Voortbordurend op het voorgaande, wilde de sectie ook inzetten om de vooronderstellingen van leerling en docent expliciet te maken, zodat er op die manier die manier kunnen er op transparante wijze uitwisseling van ideeën plaatsvinden. De tweede basishandeling geeft daarbij uitkomst.

Tot slot is er component 9 van het raamwerk: de feedback. Om te voorkomen dat de sectie in dezelfde valkuil stapt als eerst, i.e. het laten verouderen van het zelf geschreven curriculum, heb ik bedacht dat het goed zou om het curriculum regelmatig van feedback te laten voorzien, deze serieus te nemen en te verwerken. Op die manier is het curriculum beter *up-to-date* te houden. Van de sectie zelf kwam nog de aanbeveling om per sectievergadering één van de componenten van het raamwerk te pakken en de stand van zaken te bekijken op dat gebied. Dit laat iets zien van de constructiviteit en geestdrift van deze sectie en als begeleider van dit project juich ik deze ontwikkelingen alleen maar toe. Dit maakt het curriculum vloeibaar, zodat het zich snel kan aanpassen aan de cultuur (welke nog nooit zo snel aan veranderingen onderhavig is als onze). Mijns inziens draagt zo ’n houding en werkwijze alleen maar bij aan de effectiviteit van godsdienstonderwijs in de toekomst.
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