**Bijlage 7. Procesverslag / Logboek**

**Procesverslag/Logboek**

**Voorbereiding afstudeeronderzoek:**

29 november 2011, 7-8 uur. We hebben samen gebrainstormd en gekeken naar onze interesses voor een eventueel afstudeeronderzoek. Daarin kwamen we al gauw uit op het onderzoek van Top-Rope. Hierin twijfelde Ingelien of outdoor haar wel voldoende aansprak om er een onderzoek over te doen. We hebben daarom besloten elkaar nog een week de tijd te geven om na te kunnen denken of wij beiden hiervoor wilden gaan.

6 december 2011, 11.00-15.00u. Na een week bedenktijd hebben zijn we allebei enthousiast geworden om ons afstudeeronderzoek te gaan doen bij Top-Rope. We hebben samen gekeken naar wat wij hier precies in wilde onderzoeken.

9 december 2011, 11.00 - 14.00u. Vandaag hebben we de afstudeer-aanvraag gemaakt. Dit was nog een hele klus. We moesten weer even diep na denken hoe je een onderzoeksvraag formuleert en welke deelvragen hier bij passen om een uiteindelijk antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag. Uiteindelijk zijn we uitgekomen op een concept omdat we eerst het gesprek met onze opdrachtgever, Karel Post wilden afwachten.

13 december 2011, 13.15 - 14.30u. Kennismaking met de opdrachtgever Karel Post. We hebben besproken wat van soort instelling Top-Rope is en welke hulpverlening zij bieden. Daarnaast hebben we besproken wat Karel verwacht van het onderzoek en op welke vragen hij graag een antwoord wil hebben.

14 december 2011, 13.00 -15.00u. Met de informatie van het gesprek met Karel hebben we de afstudeeraanvraag compleet gemaakt en ingediend bij het praktijkbureau van de Sociale Studies

26 januari 2012, 15.00-16.00u. Nadat het afstudeeraanvraag is goedgekeurd hebben we Wim van Ieperen als afstudeerbegeleider vanuit school toegewezen gekregen en hebben we een gesprek met hem gehad.

Aanwezigen: Wim van Ieperen, Ingelien van der Ree Doolaard en Hermieke Nitrauw

1. Kennismaking
2. Ingelien

Kwaliteiten: Enthousiast, Doorzettingsvermogen, Creatief en vernieuwend in oplossingen.

Aandachtspunten: Initiatief nemen, houden aan deadlines.

Oplossing: Strakke (week)planning, deadlines

1. Hermieke

Kwaliteiten: Doener, Enthousiast, overzicht houden

Aandachtspunten: Zinsopbouw, op tijd aangeven van frustraties.

Oplossing: Eén keer in de twee weken een feedbackmoment

1. Wim

Wil graag: Structuur, Open communicatie, Inzicht op het proces

Verwachtingen: Van elk gesprek een kort verslagje om miscommunicatie te voorkomen

1. Afstuderen in het algemeen

Belangrijk is:

* Per hoofdstuk een inleiding om de lezer mee te nemen en aan het eind een samenvatting plus conclusies. Zodat er een heldere structuur is.
* Duidelijke opbouw door duidelijke alinea`s koppen.
* Spoorboekje maken met tijdsplanning en hoofdstukindeling.
* In bijlage 11 staat een mogelijk formatonderzoek wat we aan kunnen houden.

1. Inhoudelijk over het afstudeeronderwerp

* Wat wordt het specifieke eindproduct?! Dit moeten we nog beter kortsluiten met Karel. Zodat we beter kunnen inspelen op zijn verwachtingen.
* Het project in vorm van een product.
* Hoeveel interviews zijn haalbaar? Tip van Wim houdt enquête onder de breedte van de doelgroep en daarnaast een aantal diepte interviews om zo ook aan het kwalitatieve onderzoek te voldoen. Een voorbeeld dat hij is focusonderzoek.

1. Afspraken die we moeten maken.

* Datum presentatie plannen en hoe en wat en wie nodigen we uit.
* Datum eindverslag (eind mei)

Voor elk begeleidingsgesprek, 5 werkdagen van te voren, documenten doorsturen.

**Procesverslag/Logboek**  
26 januari t/m 2 februari  
  
Deze week hebben we een gesprek gehad met onze afstudeerbegeleider Wim van Ieperen. Na een eerste kennismaking waarin we hebben verteld wat onze sterke en zwakke punten zijn w.b.t. afstuderen en heeft Wim zijn verwachtingen uitgesproken over het afstuderen. Daarna hebben we de afstudeer aanvraag besproken. We liepen als afstudeer duo er tegen aan dat er veel mogelijkheden waren voor ons afstudeerproduct. We hebben uiteindelijk twee voorstellen aan Karel voorgelegd en aan hem de keus gelaten wat hij uiteindelijk wil. We hebben dit zo aangepakt omdat we zo zelf ook inspraak hadden op het uiteindelijk afstudeerproduct. Deze week heeft een bijdrage aan onze beroepsontwikkeling gehad doordat we geleerd hebben dat je verwachtingen en vragen duidelijk en helder moet communiceren zodat het voor de andere partij ook duidelijk is wat je wil en/of verwacht.  
We hebben het gesprek met Wim als goed ervaren. We konden onze eerste opzet checken met school zodat we daarin meer zekerheid kregen.   
  
Tevens hebben we deze week ons afstudeer voorstel aangepast in de deelvragen. Zodat we een concreter onderzoek kunnen uitvoeren. Daarin hebben we ook de twee voorstellen gedaan naar Karel om zo een duidelijk beeld te krijgen wat hij als afstudeerproduct wil.

**Procesverslag/Logboek**  
3 februari t/m 9 februari  
  
In deze week hebben we niet veel aan ons afstudeeronderzoek gezeten. Omdat we in afwachting waren van de reactie van Karel. Dit duurde ongeveer een week. Hier hebben we direct van geleerd. We ervoeren het als een week waarin je eigenlijk verder wilt omdat je anders kostbare tijd verspilt. We zijn daarom literatuur gaan zoeken in de mediatheek en ons alvast gaan inlezen op de literatuur. Zodat we niet teveel tijd zouden verspillen in het wachten op een reactie. Het zoeken van literatuur verliep vrij vlot. Er waren voldoende boeken aanwezig die over ons onderwerp gingen.

**Procesverslag/Logboek**  
10 februari t/m 16 februari  
  
Deze week hebben we een reactie ontvangen van Karel en konden we verder met ons plan van aanpak. Het is nu helder wat hij van ons verwacht. Een evaluatie-instrument voor de cliënten. Nu we dit helder hebben zijn we aan de slag gegaan met het plan van aanpak. Gelukkig stond in de reader wat er allemaal in moest staan. Deze hebben we verdeeld en zijn we ieder voor zich aan de slag gegaan. Deze keuze hebben we bewust gemaakt omdat dit sneller werkt dan samen achter één computer het plan van aanpak te gaan schrijven. Helaas ging dit niet zo snel. Hermieke is een aantal dagen ziek geweest. Ingelien is in die tijd voor zichzelf verder gegaan. Ik (hermieke) vond het heel vervelend dat ik niets kon doen maar was blij dat Ingelien dit flexibel oppakte.

**Procesverslag/Logboek**  
17 februari t/m 23 februari  
  
Deze week hebben we het plan van aanpak is af en verstuurd. Het is nu wachten op de reactie van Karel en Wim. Nu zijn we aan de slag met een duidelijke planning en bezig geweest om de literatuur te selecteren. Welke boeken kunnen we gebruiken voor welke deelvragen en welke internetbronnen zijn bruikbaar voor ons onderzoek. Verder hebben we een eerste start gemaakt met interview- en enquêtevragen. We kijken tevreden op deze week terug, we hebben het gevoel lekker op weg te zijn!

**Procesverslag/Logboek**  
24 februari t/m 1 maart  
  
Het gevoel van vorige week, lekker op weg te zijn, verdwijnt een beetje. We lopen een beetje vast op het moeten wachten op een reactie op ons plan van aanpak. We hebben nog geen reactie gehad van onze opdrachtgever en afstudeerbegeleider en weten niet zo goed hoe we verder moeten. We willen graag eerst goedkeuring hebben over het plan van aanpak voordat we verder gaan met ons verdere onderzoek om onnodig werk en tijdsinvestering te voorkomen.

De voorjaarsvakantie hadden wij niet ingecalculeerd en waarschijnlijk ligt het daar ook aan dat we nog geen reacties hebben ontvangen.  We besluiten dat we alle boeken die we hebben gaan samenvatten om zo een duidelijk overzicht te krijgen wat nu echt iets te zeggen heeft over ons afstudeeronderwerp. We hebben hiervan geleerd kritisch te kijken naar wat is nu bruikbaar en wat niet. Soms was dit wel lastig omdat de literatuur die we hadden soms ingaat op algemene onderdelen en niet specifiek over bv. ervaringsleren en outdoor activiteiten wat van toepassing is op ons afstudeeronderzoek.  De samenwerking tot nu toe verloopt nog steeds goed. We spreken een af wanneer we op school werken en maken dan een schemaatje met wat wel we willen doen die dag en wanneer we een pauze inlassen. Dit werkt voor onze beiden prima omdat we een stok achter de deur hebben om echt aan de slag te gaan en door samen te werken op school er een soort van sociale controle is of we allebei ook echt bezig zijn met het afstudeeronderzoek.

**Procesverslag/Logboek**  
2 maart t/m 8 maart  
  
Na het samenvatten van de literatuur hebben we ons deze week gebogen over de enquêtevragen. Wat willen we nu precies weten en wat is waardevol voor ons onderzoek en uiteindelijk product. Gelukkig heeft Ingelien ervaring in het opstellen van enquêtevragen door KO 15. Samen hebben we zowel de enquête voor jongens en voor vaders samen opgesteld. Deze week hebben we ook een gesprek met Karel gehad. We hebben hem ontmoet op één van de outdoor plaatsen waar ze het Top-Rope programma aanbieden. Het was leuk om te zien waar de praktijk plaats vindt van Top-Rope. In het gesprek kwam naar voren dat in de enquêtes teveel gebruik maakten van hulpverleningstaal. En dat we meer meten afstemmen op de vocabulaire van de jongens en we dienen rekening te houden dat sommige jongens een licht verstandelijke beperking hebben. Hier hebben we een dag aan gewerkt en door gestuurd naar een familielid die werkt op een SBO-school. We hebben dit bewust gedaan omdat we beiden geen ervaring hebben met deze doelgroep en we ons op een gegeven moment niet meer goed wisten op welk taalniveau de jongens functioneren. Hierdoor ontdekten we dat we als toekomstige hulpverleners een blinde vlek hebben, namelijk ons taal. We zijn zo gewend aan de termen die we gebruiken dat we de hulpvragers eigenlijk buitensluiten omdat zij niet altijd snappen waar we over praten.

**Gesprek Karel Post**

Datum & Tijd:

7 maart 2012

09.30-11.00u

Wie:

Karel Post, Ingelien van der Ree Doolaard en Hermieke Nitrauw

Waar:

The Ranch

Krollerweg 6

Kootwijkerbroek

Dit gesprek hebben we het de enquêtevragen besproken voor de jongens. We kwamen hierachter dat de valkuil is om hulpverlenerstaal te gebruiken. En dat we rekening moeten houden in hoe we de vragen opstellen. De jongens zijn tussen de 10-18 jaar oud en sommige hebben een IQ tussen de 70 en de 80. We hebben samen met Karel een aantal vragen door besproken om zo een indruk te krijgen hoe we de vragen kunnen aanpassen.

Verder hebben we het afstudeercontract getekend, gevraagd om de correspondentieadressen om de enquêtes te kunnen versturen. We hebben gesproken wat de beste manier is om zoveel mogelijk respons te krijgen. We hebben besloten dat we naar elk correspondentieadres een brief sturen met informatie wie wij zijn en een korte toelichting over de enquête. Zodat men er van af weet dat er een enquête aankomt en waar deze over gaat. Karel stuurt ons volgende week de correspondentieadressen zodat we deze kunnen verzenden.

De eindpresentatie zal plaats vinden in week 24. We moeten nog contact opnemen met Peter om te vragen welke dag en tijdstip hem het beste uitkomen. Het meelopen met een Top-Rope dag wordt lastig omdat binnenkort een nieuwe groep gaat starten en het belangrijk is dat de eerste trainingsdagen alleen is met Karel en Peter om de groep een groep te laten worden. Een voorstel is om een middag met een groepje medestudenten een soort van teambuilding te doen. Hier gaan wij nog verder over nadenken.   
  
**Procesverslag/Logboek**  
9 maart t/m 15 maart  
  
Deze week raken we een beetje gedemotiveerd. Het duurt lang voordat we een reactie krijgen van onze afstudeerbegeleider. Dit hebben we ook naar elkaar uitgesproken. We hebben het gevoel dat we met duizend-en-één zaken bezig zijn maar dat er aan het eind van de week niets zinnigs op papier staat. Maar de tijd tikt wel gewoon door. Tijd die we goed kunnen gebruiken voor het afnemen van interviews en het uitwerken hiervan.   
Gelukkig hebben we woensdag een gesprek met onze afstudeerbegeleider waarin we dit ook kunnen bespreken. Verder is Hermieke alvast begonnen met het beantwoorden van deelvraag 1 en is Ingelien bezig geweest om de enquêtes op te stellen in Netlinq.

**Gesprek 2 Wim**

Datum:13 maart 2012

Tijd: 14.00u-15.00u

Aanwezig: Wim van Ieperen, Ingelien van der Ree Doolaard, Hermieke Nitrauw

Eerst geven we even korte samenvatting gegeven over het gesprek met Karel van 7 maart.

Het is ons niet helemaal duidelijk wat er verwacht wordt van de eindpresentatie. Top-Rope heeft allerlei ideeën maar wat wordt er nu van school verwacht. De presentatievoorwaarden staan in de afstudeernota. Daar gaan wij, als afstudeerkoppel, samen verder na kijken en een datum vastzetten, het liefst in week 22 of begin week 24 i.v.m. cijferinvoering en goedkeuring procesverslag.

Wim heeft een aantal feedbackpunten op ons plan van aanpak. Deze bespreken we en Wim stuurt de digitale versie toe met zijn feedback zodat wij deze kunnen verwerken. Het is van belang dat we het format van indeling aanhouden zodat we niets vergeten.

Verder kijk ook naar andere organisaties, hoe gebruiken en onderbouwen zij hun instellingsmethodiek. En weeg de enquêtes af tegen de hoofdvraag. De vragen die je stelt leiden die tot een antwoord op de hoofdvraag?!

Het e-mailadres en feedback met plan aanpak zijn verstuurd naar ons. De volgende afspraak staat op 3 april 16.00u. Wij sturen de stukken minimaal 5 werkdagen van tevoren toe.

**Procesverslag/Logboek**  
16 maart t/m 22 maart  
  
Deze week hebben we niet veel samengewerkt aan het afstudeeronderzoek. Het wachten was op de contactgegevens voor de enquêtes. Ondertussen hebben we een enquête brief opgesteld en de enquête vragen goed onder de loep genomen. Op advies van Karel hebben we een enquête brief opgesteld zodat de buddy’s die wij een enquête toe willen sturen op de hoogte zijn van wie wij zijn en waarvoor dit onderzoek is. En ook dat de jongens we willen enquêteren voorbereid zijn en alvast na kunnen denken over hoe zij het Top-Rope programma hebben ervaren. Dit in verband met hun gedragsbeperking waardoor sommige jongens langere voorbereidingstijd nodig hebben om het helder te kunnen krijgen wat zij hebben gedaan en geleerd door het programma.

**Procesverslag/Logboek**  
23 maart t/m 29 maart  
  
Na 1,5 week hebben we dan eindelijk de contactgegevens. Dit is later dan afgesproken omdat er enige moeilijkheden waren waardoor Top-Rope er  langer over deed om de gegevens ons toe te sturen. Helaas waren ze niet ook nog niet volledig. Acht van de 35 families was alleen het emailadres van bekend. We hebben daarom besloten eerst de enquête brief te versturen zodat we volgende week kunnen bellen om een emailadres. Zodat de mensen al wel weten wie we zijn en waarvoor we bellen. Ondertussen zijn we gewoon verder gegaan met waar we gebleven waren namelijk het beantwoorden van de deelvraag en het compleet maken van de online enquête. Verder hadden we nog een andere deadline staan, namelijk het MAM-product en procesverslag. We ervaren dat we in dit afstudeeronderzoek erg afhankelijk zijn van andere mensen en vinden dit niet altijd prettig. Doordat we afhankelijk zijn van andere mensen merken we dat onze planning uitloopt en we soms niet verder kunnen met het onderzoek omdat we moeten wachten op gegevens en reacties van anderen.

**Procesverslag/Logboek**  
30 maart t/m  5 april  
  
Hermieke heeft de families gebeld voor emailadressen. Er kwamen verschillende reacties op de vraag om deel te nemen aan de enquête. Sommige gaven direct al aan niet mee te willen doen omdat het Top-Rope programma hen niet heeft gebracht wat ze hadden verwacht. Anderen gaven dat ze erg druk waren en meer tijd wilden besteden aan hun gezin. Anderen waren juist weer erg enthousiast en wilden met plezier de enquête invullen. Deze week hadden we last van lichte stress omdat de enquêtes later zijn verstuurd dan we hadden gepland. In de planning hadden we de week van 5 maart staan om de enquêtes te verzenden maar dat is 3,5 week later geworden. We vinden dit beiden erg jammer maar hebben besloten om positief te blijven en te kijken naar andere zaken die we alvast kunnen doen. Daarom zijn we individueel aan de slag gegaan met het schrijven van de deelvragen. Ingelien heeft ze gericht op het evidence based werken en Hermieke heeft zich gericht op het deel ervaringsleren. Verder hebben we een gesprek met Wim gehad over de opzet van het plan van aanpak. We hebben een extra deelvraag toegevoegd omdat we het onderdeel misten wat er nu zo anders was in de ontwikkeling van jongens in de adolescentie en wat daarin het verschil is met meisjes. Dit mede omdat Top-Rope zich specifiek richt op jongenshulpverlening. De kennis die we daar over hebben opgedaan heeft bijgedragen aan onze beroepsontwikkeling. Het is van belang om de verschillen tussen jongens en meiden helder te hebben en daar rekening mee te houden binnen de hulpverlening.

**Gesprek 3 Wim 3 april 2012**

Datum: 3 april 2012

Tijd: 16.00-17.00u

Aanwezig: Wim van Ieperen, Ingelien van der Ree Doolaard, Hermieke Nitrauw

Voor dat je diepte-interviews afneemt moet het grootste gedeelte van literatuuronderzoek al achter de rug zijn. Maak een goede slag in de literatuur om de interviewvragen inhoudelijk te maken.  
Wat is relevant om te weten en hoe kunnen we theorie daar aan koppelen? Vragen stellen zodat je komt te weten wat je wilt weten over de onderwerpen. Leg de vragen ook voor aan Karel, zodat je uiteindelijk komt te weten wat je nodig hebt.   
  
Wat je goed moet weten is, wat is evidence based?  
  
Maak een indeling van je scriptie door een inhoudsopgave! Zo heb je direct een checklist/spoorboekje met wat je nog moet doen.   
  
Feedback deelvraag 1:  
Maak een inleiding: lezer meenemen door te vertellen wat is de opzet, wat is de relevantie tot de hoofdvraag, wat krijgt de lezer voorgeschoteld. Aan het eind van de deelvraag een samenvatting over wat erin de deelvraag is verteld. Met kopjes werken in de deelvraag en bij een letterlijk citaat de paginanummer erbij! Wat nu nog mist is wat vinden wij? Wat is onze visie en welke definitie hanteren wij? En Karel?   
  
Ervaringsgericht leren wat is dat? Hoe leren deze jongens?! De relevantie voor SPH`er? Wat betekent het in ons werkveld?   
  
Check ook de HBO - Kennisbank! Voor verdere vragen kunnen jullie Martine Noordergraaf vragen. Zij heeft de nodige kennis over evidence based!

Voor spelling en grammatica [www.beterspellen.nl](http://www.beterspellen.nl/)   
  
Ervaringsleren is niet effectief als je het niet goed inzet. Denk daarbij aan het trechtertje! De tocht van okoiten bewijst dit!  
  
Plan van aanpak aanpassen en verhelderen! Vragen aanpassen en doorsturen! De hoofdvraag moet duidelijk zijn! Eventuele verdere verdieping wat betreft leren is hoe leren jongens en wat zegt hersenonderzoek hierover. Er is de vrijheid om deelvragen aan te passen.

**Procesverslag/Logboek**  
5 april t/m 12 april  
  
We hebben elkaars deelvragen doorgelezen en vol spanning afgewacht op de reacties op de enquêtes. En verder gegaan met de aanpassingen voor de deelvragen. Deelvraag 1 kost veel tijd omdat het een groot deel theoretisch onderzoek is.   
We komen er langzaam achter dat evidence based niet je-van-het is. Er is veel kritiek op vanuit de hulpverlening. En hoe verder we er ons in verdiepen hoe meer we door de bomen het bos niet meer ziet. Er zijn namelijk verschillende instanties en organisaties die er wel iets over te zeggen hebben. Maar nergens is één duidelijke richtlijn te vinden. Verder valt het op dat erbij ervaringsleren er veel verschillende visies en invullingen zijn qua programma`s.

Daarnaast hebben we verschillende pogingen gedaan om Karel te bereiken voor een afspraak voor een interview. Het blijkt dat het erg lastig is om Karel en Peter samen te interviewen omdat er weinig datums zijn waarop zij samen kunnen.

**Procesverslag/Logboek**  
13 april t/m 19 april

Op dit moment vragen we ons ernstig af als we eerste deadline gaan halen. Het idee is ontstaan dat mensen liever niet geïnterviewd willen worden omdat we ze al behoorlijk hebben gespamt, met een brief, het invullen van een enquêtes en het nabellen voor het emailadres. Bij dit laatste hebben we wisselende reacties ontvangen waardoor we minder zeker zijn geworden of we deelnemers kunnen interviewen. Verder is de respons tot nu toe op de enquêtes erg laag. Acht buddy’s hebben gereageerd en 5 jongens. Daarmee is het voor ons duidelijk geworden dat een enquêtes niet het evaluatie-instrument is voor Top-Rope. Doordat de enquête anoniem is weten we niet wie de enquête heeft ingevuld en is het moeilijker om mensen te benaderen voor een interview. We komen met het noodplan om dan vergelijkbare instellingen te bellen voor een interview en dat we daardoor dieper afsteken op het feedbackinstrument. We hebben dan eindelijk contact met Karel en komen al, op korte termijn, op een afspraak namelijk 23 april. We besluiten direct Wim te mailen over hoe nu verder en doen een voorstel om op een andere manier toch onze interviews te kunnen doen. We hebben gemerkt dat afstuderen niet ons lievelingsding is aan het eind van onze opleiding. De moed zakt ons een beetje in de schoenen en komen eigenlijk tot de conclusie dat een half jaar extra praktijk-ervaring ons meer aanspreekt dan een onderzoek te moeten doen.

**Procesverslag/Logboek**  
20 april t/m 26 april  
  
We zien het weer zitten :). We hebben een interview gedaan met Karel waar veel verheldering ontstond over de instelling Top-Rope en wat hij nu verwacht van ons onderzoek. Daaruit is naar voren gekomen dat hij niet zozeer een evaluatie-instrument verwacht maar een aanbeveling of Top-Rope evidence based kan worden verklaard. En dan in eerste plaats wat dit dan inhoudt en wat daarvoor gedaan moet worden (zie ook interview met K.Post).

Daarnaast hebben we een gesprek met Wim gehad. Hij kwam met het geniale idee om een reminder te versturen voor de enquêtes. Het is ons een raadsel waarom we hier niet aan gedacht hebben. We hebben een reminder gestuurd en het respons is hoger uitgevallen. Verder hebben we met Wim het noodplan  besproken. Hij stelde voor om toch families te bellen Hier zagen wij erg tegenop maar het is ons binnen één dag gelukt om 5 interviews te regelen. Deze week gaan we verder met het opstellen en afronden van de interviews en het afronden en koppeling maken van deelvraag 1.

**Procesverslag/Logboek**  
27 april t/m 3 mei  
  
Binnen 1 week hebben we onze interviews kunnen plannen. Doordat dit alles op korte termijn is geregeld was het enigszins haasten, rennen en vliegen. Het leuke was dat we bij elk interview, 3 andere verhalen en effecten van het Tope-Rope programma te horen kregen. We hebben tijdens de interviews de buddy`s en de jongens apart geïnterviewd om zo beïnvloeding van de buddy of de jongen te voorkomen. En om een situatie te creëren waarin beide partijen eerlijk kunnen zeggen wat zij denken zonder dat ze daar rekening hoeven te houden met de buddy of jongen. We kwamen er achter door de praktijkverhalen dat Top- Rope een professionele aanpak heeft tijdens het programma en deze indruk ook achterlaat bij de deelnemers. Tijdens de interviews kwamen we erachter dat het soms best lastig is om goed door te kunnen vragen, vooral bij de jongens. Zij gaven algauw het antwoord dat weet ik niet. Hierin misten we een stukje kennis en ervaring hoe je dit anders kunt aanpakken en doorvragen.

**Procesverslag/Logboek**  
4 mei t/m 10 mei

Deze week zijn we druk bezig geweest om alle interviews uit te werken en te labelen. Verder hebben we het concept van de eerste 2 deelvragen doorgestuurd naar Wim voor feedback. Op 9 mei heeft Hermieke een gesprek gehad met Wim over de deelvragen. We lopen er tegen aan dat er enorm veel te vinden is over evidence based werken maar dat dit zoveel is dat we niet meer weten wat nu bruikbaar is voor ons onderzoek. Het beantwoorden van de andere deelvraag loopt goed. Wim stelt voor om een gesprek te plannen met Martine Noordergraaf om hier meer duidelijkheid over te krijgen. We hebben al eerder contact gehad met haar over de onderzoeksbank van evidence based werken. Verder moeten we Karel nog vragen om feedback te geven over de deelvragen. We hebben hem direct even een mailtje gestuurd.

**Procesverslag/Logboek**  
11 mei t/m 17 mei

Ingelien is een weekje afwezig i.v.m. studiereis naar Roemenië. Hermieke heeft een gesprek gehad met Martine Noordergraaf over evidence based werken. Dit was erg verhelderend. Zie onderstaand verslag. Verder Karel nog een keer benaderd om feedback te geven over de deelvragen. Ook omdat dit een ‘must’ is vanuit school.

**Verslag gesprek Martine Noordergraaf** *Wat is de belangrijkste reden om iets evidence based te willen hebben?*  
Om je te verantwoorden naar de overheid. Om te laten zien dat je het doel wat je beoogt ook wordt bereikt.  
  
*Denk je dat er over een poosje echt alleen ebp-interventies worden gesubsidieerd?*  
Ja, dat denk ik wel  
  
*Hoe kan EBP toegepast worden op ervaringsleren? Welke criteria?*  
De effectenladder van Yperen en Veerman is een zeer goede richtlijn. In het kort werkt dat zo:

* Je begint bij de praktijk
* Theoretisch verantwoorden
* Praktische beschrijving, wat er precies gedaan?
* Werkzaamheid beschrijven
* Voor- en nameting. Ook in vergelijking met jongens die deze methodiek/behandeling niet hebben gevolgd.

*Overig opmerkingen:*  
Er is een verschil tussen PBE (practise based evidence) en EBP (Evidence Based Practice). PBE begint vanuit de praktijk en wordt ontleent vanuit de praktijk. EBP wordt meer van achter het bureau voorgeschreven. Er is bepaalde kennis over bv. hechtingsproblematiek en vanuit die kennis en literatuur wordt er bedacht wat goed zou kunnen zijn.   
  
Wil je iets PBE krijgen dan duurt dit zo gemiddeld 3 jaar! Dit wordt aangeboden vanuit  het NJI, dit is prijzig en veel instellingen struikelen dan alsnog om de interventie PBE te krijgen. Dit komt doordat het een goed onderbouwde en volledige beschrijving moet zijn van de interventie.   
  
Het lectoraat op school doet dit ook onderzoek hier naar. Zij scheppen een aantal voorwaarden.

* Een goede opleiding van de hulpverleners
* Goede omschrijving van de doelgroep
* Duidelijke doelen waar de doelgroep aan werkt
* De aanpak moet gestructureerd zijn. (vb. hoeveel gesprekken vinden er plaats, waarover gaan deze gesprekken, wie voert deze gesprekken enzv.)
* Er moet theorie aanwezig zijn over de methodiek die men gebruikt.

*Wat je kunt doen is de mogelijke werkzame bestandsdelen van de methode te beschrijven? (vb. buddyconcept)*  
Observatie is een goede manier om een methodiek te bewijzen. Dit kan door zelf mee te lopen of door een videocamera neer te zetten en deze beelden terug te kijken.   
  
Op de PBE- bank van het NJI zoeken naar vergelijkbare instellingen. Wel is het zo dat er veel cognitieve therapieën opstaan. Dit heeft te maken met dat deze therapie duidelijk wel of geen resultaat heeft waardoor het gemakkelijker te bewijzen is vergeleken met systeemgerichte of muzische methodieken.

**Procesverslag/Logboek**  
18 mei t/m 24 mei

Deze week zijn we druk bezig geweest om, zo goed als mogelijk, een concept te versturen naar Wim. We merken dat we nog aardig wat moeten doen willen we alles op tijd af kunnen krijgen.

**Verslag Wim 24 mei**

In het gesprek met Wim krijgen we feedback op het labelen van de interviews. We hebben daarin geen kernlabels gebruikt. Terwijl dit wel de bedoeling is. Verder hebben we besproken wat evidence based nu specifiek inhoudt. Verder hebben we nog geen feedback van Karel ontvangen over de deelvragen. We spreken af dat we vanmiddag nog een mailtje sturen met een duidelijke deadline erin. Verder splitsen we deelvraag 1 op in 2 deelvragen omdat we merken dat ervaringsleren en evidence based werken, twee aparte onderwerpen zijn en deze te breed zijn om in één deelvraag te kunnen beantwoorden. De koppeling tussen ervaringsleren en evidence based werken laten we dan terugkomen in deelvraag 2.

Verder hebben we besloten om een deelvraag te schrappen namelijk, hoe komt ervaringsleren terug in de instellingsmethodiek. Deze verwerken we in deelvraag 1 onder het kopje ervaringsleren binnen Top-Rope. Zodat we ons meer kunnen focussen op deelvraag 4 waarin besproken zal worden in welke mate er een gedragsverandering heeft plaatsgevonden bij de deelnemers van Top-Rope.

**Procesverslag/Logboek**  
25 mei t/m 5 juni

De stressmeter staat deze laatste twee weken hoog. We willen namelijk nog steeds proberen om de eerste deadline te halen omdat Hermieke juli en augustus op reis is. Deze laatste week hebben we feedback van Wim en later die van Karel verwerkt in de deelvragen. De eerste drie deelvragen zijn af en deelvraag 4 is zo goed als af. We komen steeds meer tot de eerste voorzichtige aanbevelingen en conclusies voor ons eindverslag. We zien terug binnen ervaringsleren dat het belangrijk is om de activiteit als middel te zien en wil een ervaringsleerprogramma effectief zijn dan moeten er aan een aantal voorwaarden voldaan worden. Binnen evidence based werken wordt steeds duidelijker dat dit een mooie theorie is maar in praktijk niet altijd werkt. Daarin zit nog een verschil tussen evidence based werken en practice based werken.