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Projectplan

*Waarom blijven, waarom gaan?*

Door
Jeroen LeeuwJaap Burggraaf

AanleidingDe aanleiding van dit onderzoek is een oriënterend gesprek met Anko Oussoren en Moniek Mol van Centrum-g. Centrum-G is het centrum dienstverlening van de Gereformeerde kerk vrijgemaakt (GKV). Centrum-G constateert dat er veel kerkverlating onder jongeren en jongvolwassenen uit de GKV-gemeenten plaatsvindt, en wil graag onderzoek naar de beweegredenen van deze jongeren en jongvolwassenen om in de kerk te blijven of deze te verlaten. Met dit onderzoek in handen is Centrum-G in staat om gemeenten te adviseren over kerkverlating onder jongeren en jongvolwassenen. Dit onderzoek leidt niet tot een implementatieplan in één of meerdere gemeenten, maar heeft als doel advies te geven aan Centrum-G. Aangezien zij gespecialiseerd zijn in het adviseren en toerusten van gemeenten is er afgesproken dat zij zorg zullen dragen voor de eventuele implementatie van de uitkomsten van dit onderzoek in de gemeenten.

Probleem- en doelstelling
Hieronder werken wij de probleemstelling, doelstelling en het gewenste eindproduct uit. Tevens beschrijven we door welke middelen we dit willen realiseren.

Probleemstelling:

Centrum-G constateert dat jongeren en jongvolwassenen veelal vertrekken uit de GKV-gemeenten naar gemeenten van een andere stroming of op een andere manier vorm geven aan hun geloof. Door een casestudie in Amersfoort te doen onder jongvolwassen van 20-25jr willen wij duidelijk in beeld brengen wat de beweegredenen zijn van de jongeren en jongvolwassenen om (actief) lid te blijven de GKV-gemeenten in Amersfoort of om op een andere manier vorm te geven aan hun geloofsleven.

Doelstelling onderzoek:

Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten schrijven we een adviesrapport gericht aan het Centrum-G over wat een reactie van GKV-gemeenten op het geconstateerde probleem zou kunnen of moeten zijn.

Toelichting hierbij:

In overleg met Centrum-G is er gekozen om ons te richten op jongvolwassenen van 20-25 jaar in Amersfoort. De reden om deze doelgroep te onderzoeken is dat jongvolwassen van 20-25jr al een traject van keuzes maken achter zich hebben, het proces heeft al plaatsgevonden, men weet waar men over praat. Daarnaast is er in Amersfoort een grote diversiteit aan GKV-gemeenten. Er zijn veel GKV - gemeenten in Amersfoort die samen een breed onderzoeksgebied van traditionele/behoudende tot (in hoge mate) progressieve gemeentes oplevert.

Begrippen:
GKV = Gereformeerde kerken vrijgemaaktCentrum-G = Centrum Dienstverlening Gereformeerde Kerken ( [www.centrum-g.nl](http://www.centrum-g.nl) ) Jongvolwassenen = dit zijn jong volwassenen van 20-25 jaar die in de Gereformeerde Kerken
 Vrijgemaakt zijn opgegroeid.

Projectresultaten
Aan het eind van het afstudeerproject leveren we een rapport aan Centrum-G. Dit rapport zullen wij aan het einde van ons onderzoek aan hen presenteren en bestaat uit de volgende onderdelen:

* Een onderzoeksverslag waarin duidelijk wordt beschreven wat de beweegredenen zijn voor jongeren en jongvolwassenen, die zijn opgegroeid in een GKV-gemeente, om (actief) lid te blijven bij een GKV-gemeente in Amersfoort of om op een andere manier vorm te geven aan hun geloofsleven.
* Een visiedocument waarin beschreven wordt wat onze visie is op de resultaten van het hierboven genoemde onderzoeksverslag.
* Een aanbevelingsdocument waarin wij aanbevelingen doen aan Centrum-g naar aanleiding van de resultaten die in de hierboven genoemde punten naar voren komen.

Centrum-G is gespecialiseerd in het adviseren van kerkelijke gemeentes de implementatie zullen zij dan ook voor hun rekening nemen. De consequentie hiervan is dat wij ons niet hoeven bezig te houden met het implementatieproces maar advies uitbrengen, wel zullen wij een blog schrijven voor Centrum-g met de bevindingen van ons onderzoek.In de afgelopen jaren zijn er veel onderzoeken gepubliceerd over jongeren, kerkverlating en hoe jongeren bereikt kunnen worden met het evangelie. We streven er naar om een rapport te presenteren wat onderscheidend is van eerdere onderzoeken, onderzoeken die al gedaan zijn hoeven niet over gedaan te worden, ons onderzoek onderscheid zich door de expliciet genoemde doelgroep en het positieve aspect van de GKV.

ActiviteitenOnze doelstelling is om een tweetal, eventueel een drietal, onderzoeksmethoden te gaan toepassen. Dit betreft een literatuuronderzoek en het afnemen van diepte-interviews onder kerkverlaters, kerkblijvers en eventuele andere stakeholders, mocht er een mogelijkheid bestaan om enquêtes af te nemen dan nemen we dit in overweging. Wat betreft het literatuuronderzoek willen we onderzoeken wat er reeds geschreven is met betrekking tot dit onderwerp op theologisch, sociologisch en psychologisch gebied met betrekking tot de doelgroep jongvolwassen die opgegroeid zijn in een GKV gemeente en in Amersfoort wonen.

Een tiental interviews zal worden afgenomen met jongvolwassenen die zijn opgegroeid in een GKV-gemeente en (actief) lid zijn bij een GKV-gemeente in Amersfoort en die inmiddels op een andere manier vorm geven aan hun geloofsleven.

TijdWe starten met het voorbereiden en uitvoeren van het literatuuronderzoek, een verdere oriëntatie op dit onderwerp en het formuleren van verdere onderzoeksvragen. Na de uitwerking van het literatuuronderzoek willen we de enquêtes en de interviews gaan voorbereiden. Omstreeks begin april willen we deze onderdelen gaan uitzetten. Eind mei willen we alle verzamelde data gaan analyseren, waarna we in juni het rapport kunnen gaan schrijven. In juli willen we de uitkomsten gaan presenteren bij de opdrachtgever en de CHE.

Concreet in een tabel ziet dit er als volgt uit:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | maart | april |  | Mei | juni |  | juli |
| Literatuur- onderzoek | uitvoeren en constant bijvullen naar uitkomsten onderzoek.  |   |   |   |   |   |   |
| Interview | voorbereiding | uitvoering | analyse |   |   |   |   |
| Advies |   |   |   |   | schrijven |   |   |
| Presenteren |   |   |   |   |   | voorbereiding | presenteren |

Geld en urenVergoedingen:Voor reiskosten geldt de algemene regeling: heb je een studentenkaart dan geen vergoeding. Anders OV 2e klas of in geval van eigen vervoer voor woon-werk verkeer €0,12. Voor dienstreizen €0,19 per km. Afstudeervergoeding is van toepassing.Begeleiding: De hoeveelheid begeleiding zal verschillen per periode, deze zal per periode in overleg met de verschillende partijen overeen gekomen worden.Moniek en Anko zijn altijd te bereiken, zij zorgen voor de aanlevering van contacten waar nodig.Voor de beslissingen betreffende de inzet van geld, uren en andere middelen kan contact opgenomen worden met Anko Oussoren.Kwaliteit
Kwaliteitsnormen:De informatie die wij verzamelen moet meetbaar en controleerbaar zijn. Het moet objectief zijn, een ander zou het onderzoek op precies dezelfde manier uit moeten kunnen voeren zonder tot andere resultaten te komen. Daarnaast is het van belang dat het advies wat wij geven een gedegen en goed uitvoerbaar advies is.Het resultaat:Wanneer wij een goed beeld hebben wat de beweegredenen zijn van de gemiddelde jongere waarom hij of zij nog wel of niet meer van een gereformeerd vrijgemaakte gemeente lid is. En wat hierop een reactie van GKV-gemeenten zou kunnen of moeten zijn.
Eisen opdrachtgever: Centrum-G wenst dat het onderzoek onderscheidend is van de onderzoeken die er al liggen.

Eisen beoordeling: De eisen die gesteld zijn zoals vermeld in bijlage 3 van de afstudeernota. Hieronder kort samengevat.

De verslaglegging is inhoudelijk op HBO-niveau en zal moeten voldoen aan de volgende eisen:

* Het moet bijdragen aan de professie waarin men na het behalen van het diploma aan het werk gaat.
* De verslaglegging moet theoretisch op HBO-niveau onderbouwd zijn.
* Het beschrijft de praktijk en geeft een oordeel over het onderzochte.
* Het werkproces zal op professioneel niveau worden verantwoord met betrekking tot planning, teamwork, werkniveau en de kwaliteit van het af te leveren product.
* De vormgeving sluit aan bij de wensen van de opdrachtgever en zal op orde zijn betreffende taalgebruik, volledigheid en lay-out.

Communicatie
Hoe informeer je opdrachtgever, projectleden, belanghebbenden in de verschillende fasen van het project?Opdrachtgever: elke twee weken en na een grote ontwikkeling in het project.Projectleden: na elk resultaat, elke week contact.Belanghebbenden: Naar hun wens, mits die realistisch is en van belang.
Organisatie
Wie doet wat:Jaap Burggraaf en Jeroen Leeuw zijn de uitvoerders van dit onderzoek. Er vindt overleg plaats per onderdeel wie wat gaat doen dit gebeurd in samenspraak met Moniek Mol en Anko van Oussoren van Centrum-G.Korte omschrijving van de organisatiestructuur van de instelling: Het Centrum doet zijn werk in opdracht van Deputaten Ondersteuning Ontwikkeling Gemeenten (OOG), die daarop namens de Generale Synode toezien.
Ze doen dit werk met een kleine 20 medewerkers (10 fte), op het bureau, als consulent of als trainer/adviseur. Daarbij worden ze jaarlijks door meer dan 30 freelancers geholpen.

Centrum-g heeft de volgende missie: *Het Centrum Dienstverlening Gereformeerde Kerken stimuleert en ondersteunt vanuit zijn eigen opdrachten mogelijkheden de ontwikkeling van gemeenten om te groeien naar het hoofd Jezus Christus, vanuit Wie de gemeente samenhang krijgt.* En verhoudt zich daardoor in de relatie tot de kerk als een steunpilaar, is er ondergeschikt aan, net als andere organisaties waarmee zij ook in contact staan. Schematisch weergegeven ziet dat er als volgt uit:



**Inhoudelijke verantwoording**

In dit afstudeerproject staan een aantal onderdelen centraal, deze zijn:

1. Methodisch werken
2. Validiteit en verantwoording van het project
3. Visievorming op de probleemstelling
4. Popularisering

Methodisch werken:

Ons handelen voor het afstudeerproject hebben wij gebaseerd op verschillende bronnen. Deze zijn het programmaboek afstuderen, het boek ‘praktijkgericht onderzoek in zorg en welzijn’ van Ferdie Migchelbrink en verschillende internetsites over afstudeerprojecten, literatuuronderzoek en interviewtechnieken. Dit hebben wij gebruikt als achtergrondinformatie. Tevens hebben wij ons verdiept in de theorie van Osmer, wat de basis gaf voor ons onderzoek.

Belangrijk vonden wij dat wij methodisch vorm gaven aan het onderzoek. Daarom hebben wij uitgebreid de tijd gestoken in het projectplan en hieraan ook inhoud gegeven in het verdere onderzoek.

Wij hebben getracht om stap voor stap aan de slag te gaan met het projectplan. Iedere stap die wij hebben gezet, hebben wij gekoppeld aan het projectplan. Dit was onze leidraad.

In het onderzoek wilden wij een verbinding leggen tussen de literatuur en de informatie vanuit de jongeren zelf. Voor die laatste informatie hebben wij, na overleg met Teus van de Lagemaat, gekozen voor kwalitatief onderzoek, waarbij wij jongeren uitgebreid geïnterviewd hebben.

De losse onderdelen van het eindproduct staan niet op zichzelf. Steeds hebben wij getracht om dwarsverbindingen te leggen tussen deze verschillende onderdelen, zodat integratie hiervan gewaarborgd was. Daardoor hebben wij de literatuur als input gebruikt voor de interviews en gekoppeld aan de uitwerking van de interviews. Dit hebben wij weer gebruikt als basis voor onze aanbevelingen, zodat het een consistent verhaal is.

Validiteit en verantwoording van het project:

Literatuur:

In het onderzoek wordt hier in de inleiding onder het kopje ‘opbouw onderzoek’ ook aandacht aan besteed. Hier volgt een korte aanvulling. Bij het literatuuronderzoek vonden wij het belangrijk dat we het onderwerp vanuit verschillende invalshoeken bekeken. Daarom hebben wij literatuur gelezen op het gebied van (godsdienst)psychologie, sociologie en ecclesiologie. Daarbij hebben wij verschillende literatuur gelezen die soms op elkaar aansloot, maar ook regelmatig andere accenten aangaven. Tevens hebben wij verschillende onderzoeken gelezen en verwerkt in het onderzoek die over de (kerkelijke) jongere gaan. Aangezien wij het onderzoek hebben uitgevoerd in opdracht van Centrum-G en daarbij behorend in de context van de GKV hebben wij ons uitgebreid verdiept in de GKV en de inhoud, visie en missie van de GKV.

Voor het verwerken van het literatuuronderzoek hebben wij gekeken naar hoe de data werd verwerkt in andere onderzoeken, waarop wij ons literatuuronderzoek op die manier hebben beschreven.

Interviews:

Voor het ontwikkeling van de interviews hebben wij uitgebreid de data vanuit de literatuur bestudeerd. De thema’s die hieruit naar voren kwamen hebben wij verwerkt in de vaststellen van de vragen. Tevens hebben wij hieraan de onderdelen belong-behave-believe en de cirkel van Kolb toegevoegd, aangezien wij merkten dat deze thema’s vaak naar voren kwamen in de literatuur en om de uitkomsten van de literatuur gestructureerd te kunnen verwerken.

Wij hebben gekozen voor een semi-gestructureerd interview. Na het lezen van verschillende literatuur en raadpleging van internetsites over afstudeerprojecten kwamen wij tot deze conclusie. Omdat deze vorm van interviewen is gericht op de praktijk krijgen we de meest bruikbare informatie. Doordat het interview op een goede en verantwoorde wijze verwerkt kan worden en door de vragen gethematiseerd en gestructureerd te stellen is het vergelijkbaar en toetsbaar. Bij een semigestructureerd interview is het mogelijk om door het stellen van open vragen diep op het onderwerp in te gaan en veel informatie te verkrijgen. Daarnaast heeft het als bijkomend voordeel dat er veiligheid is, er kan door een juiste zetting gevraagd worden naar persoonlijke aspecten van het geloof.

Bij de uitwerking van de interviews hebben we ervoor gekozen om per vraag feitelijk woordelijk weer te geven wat er door de geïnterviewde geantwoord is. Daardoor is het mogelijk om per vraag helder te krijgen wat er door de geïnterviewde is gezegd. De verwerking in de samenvatting voor het projectverslag was hierdoor goed mogelijk. Voor de volledigheid hebben wij ook enkele gespreksverslagen toegevoegd die zijn uitgewerkt als verbatim, zodat inzichtelijk is hoe wij de gesprekken hebben gevoerd. Gezien het aantal interviews hebben wij er voor gekozen om de interviews individueel te doen.

Validiteit:

Wij zijn ons er van bewust dat we voor de interviews mogelijk alleen de actieve en positieve jongeren hebben kunnen spreken. Door het gebruik maken van aanspreekpunten in de gemeente die namen en / of mailadressen aan ons doorgaven, is het mogelijk dat alleen de actieve jongeren hebben gereageerd op de uitnodiging om geïnterviewd te worden. Dit kan van invloed zijn op de validiteit evenals de plek waar wij dit hebben gedaan. In overleg met Centrum-G hebben wij gekozen om het project in de GKV-gemeentes in Amersfoort uit te voeren. De redenen hiervan waren de verscheidenheid van de 9 GKV-gemeentes in Amersfoort, in zowel de stromingen als achtergrond van de gemeentes (zoals bijvoorbeeld zowel stadse als dorpse invloeden), de aanwezigheid van een hoog aantal GKV-gemeentes en de goede bereisbaarheid van Amersfoort. Wij hebben uiteindelijk in de GKV geïnterviewd onder vier verschillende gemeentes. De reikwijdte van de stromingen is van bevindelijk / behoudend en vooruitstreven / progressief. De jongeren buiten de GKV zijn nu lid van de CGK, Evangelische gemeente, PKN (Hervormd) en de NGK.

Visievorming:

In de wekelijkse overlegmomenten hebben wij uitgebreid gesproken over onze bevindingen. Gaandeweg scherpten wij elkaar aan in onze visie en bevroegen elkaar uitgebreid op de achtergronden van die visie.

In gesprek met de projectcoach en de begeleider van Centrum-G hebben wij onze visie ontwikkeld. Gedurende het traject kwamen we tot de beschreven visie. Deze visie hebben wij gebaseerd en getoetst op de data vanuit het literatuuronderzoek en de interviews. Belangrijk aandachtspunt hiervan was de integratie in de GKV. Daarom hebben wij de visievorming extra aandacht besteed aan de context van de GKV in ons advies.

Popularisering

Als popularisering mogen wij voor Centrum-g een blog schrijven naar aanleiding van het onderzoek dat wij hebben uitgevoerd. Dit zal gebeuren na de reacties van coach, opdrachtgever en meelezer op het product.

**Procesverslag groep**

In het najaar van 2011 heeft Jeroen contact gehad met Centrum-G. Met deze instelling had hij al eerder contact gehad in verband met verschillende werkzaamheden voor Centrum-G (toch?). Na een eerste inventarisatie van het onderwerp met een tweetal medewerkers van Centrum-G heeft Jeroen een mail gestuurd naar de laatstejaars waarin hij iemand zocht waarmee hij samen met hem het afstudeerproject kon vormgeven. Jaap was geïnteresseerd in het onderwerp, waarna een afspraak volgde. Spoedig daarna volgde de bevestiging dat wij samen het project zouden gaan vormgeven. Voor het project waren we onbekenden voor elkaar. Jeroen komt uit de voltijd opleiding en Jaap uit de deeltijd. Aangezien we niet dezelfde minor volgden, hadden we elkaar nog niet eerder gesproken. In de beginfase hebben we uitgebreid de tijd genomen om elkaar te leren kennen, te onderzoeken wat elkaar sterke en zwakke punten zijn en om aan elkaar te wennen.

Eind november volgde een afspraak met een tweetal begeleiders van Centrum-G, Anko Oussoren en Moniek Mol, beiden werkzaam als adviseur / beleidsmedewerker bij Centrum-G. Na een kennismaking van beide kanten volgende een brainstorm over het onderwerp. Daar kwam een voorlopige onderzoeksopdracht uit. We stelden vast dat Anko Oussoren onze begeleider zou worden.

In de weken daarna volgde een verdere toespitsing en verdere aanscherping van de onderzoeksopdracht. Het schrijven van het projectplan was soms lastig. We merkten dat het projectplan de status van een werkdocument kreeg. Daardoor werd het projectplan vaak aangepast en verder geactualiseerd. Een thema in de samenwerking was de uitspraak: ‘er een klap op geven’. Het projectplan bleef lang de status van conceptversie deel 4, deel 5, 6, 7 houden, waardoor er geen definitief projectplan kwam. Ondertussen waren we al bezig met het onderzoek en pasten we daarop het projectplan bij.

In maart werd het projectplan definitief vastgesteld, in overleg en instemming met Age Romkes en de begeleider vanuit Centrum-G. Allebei zijn we er niet zo goed in om zaken af te kunnen sluiten en er letterlijk ‘een klap op te geven’. Ondanks dat we dit vaak tegen elkaar zeiden, en afspraken om er alert op te zijn, bleven een aantal onderdelen van het project lang in concept, in plaats van in definitieve vorm. Age ingezet!

Na de vaststelling werd er in overleg met Centrum-G een literatuurlijst gemaakt. Anko had een uitgebreide lijst met literatuur die we konden lezen. Gezamenlijk hebben we gekeken naar de vaststelling van de literatuurlijst en zijn we gaan lezen.

Na het afsluiten van de literatuurstudie, was de volgende stap de interviews. In de inhoudelijke verantwoording is hier meer over te lezen. De interviews bezorgden ons regelmatig zorgen. We kwamen er achter dat we te laat de kerkenraden hadden benaderd. Wij dachten dat het redelijk eenvoudig zou zijn om via de kerkenraden NAW-gegevens van de gemeenteleden te krijgen. Dit bleek niet zo te zijn. Sommige scriba’s wilden hierover eerst vergaderen in het moderamen of in de kerkenraad. Dit kostte de nodige tijd voordat we een reactie kregen. Van sommige kerkenraden moeten we nog steeds een reactie krijgen. Andere scriba’s of predikanten wilden niet meewerken aan het onderzoek, wat ons verbaasde. We merkten dat via de mail contact leggen met aanspreekpunten lastig werkte, reacties duurden lang. Op advies van Jeroen zijn we gaan bellen naar de aanspreekpunten, waardoor het lukte om contact te krijgen met opbrengst van mogelijke geïnterviewden.

We hadden verwacht dat we via de scriba’s of predikanten wel gegevens zouden kunnen verkrijgen van kerkverschuivers. Dat bleek een misrekening. Het leverde ons wat stress op hoe we dan de kerkverschuivers bereiken konden. Via de jongeren die nog wel lid waren van de GKV is het uiteindelijk gelukt om de gegevens van de kerkverschuivers te verkrijgen.

In de samenwerking had Jeroen een leidende rol. Hij was degene die de contacten onderhield met school en met de opdrachtgever. Jaap was meer voor de analyse en het denken over de grote lijnen in het project. Later in de samenwerking hebben we gesproken over welke rol we in de Belbin en de Kolb-test hebben. Daar kwam uit dat we best veel op elkaar lijken maar door de samenwerking Jeroen een andere rol is gaan vervullen. Jeroen nam de leiding op zich en hield zich bezig met de details en Jaap richtte zich vooral op de grote lijnen samen zorgden we er zo voor dat elke stap goed uitgevoerd werd.

Vanaf februari waren er wekelijkse afspraken waarin we de ontwikkelingen en de voortgang van het onderzoek bespraken. Aan de input vooraf in de mail bespraken we de uitkomsten van de voorgaande week en de planning voor de komende week. Lastig punt hierbij was dat we soms niet alle stukken bespraken. Een betere afstemming, heldere afspraken en eerdere met elkaar communiceren had dit voorkomen. Daardoor kwamen we er later achter dat wat de volgende actie moest opleveren verschillend interpreteerden, waardoor er verschillende output was. Dit was bijvoorbeeld te merken bij de verwerking van de literatuurstudie en de uitwerking van de interviews. Hierin waren ook de persoonlijke thema’s merkbaar. Jeroen was meer op de toepassing en de praktijk en Jaap was meer van de abstractie en de analyse. Dat leverde verschillende documenten op, waardoor er later nog herschreven moest worden aan de output. Vooraf heldere afspraken en tussendoor afstemming was hierbij effectiever geweest, het stukje communicatie. Ook hierin had betere afstemming, heldere afspraken en tussendoor afstemming qua output had dit voorkomen.

In voorgaande alinea’s kwam al ter sprake dat ‘een klap er op geven’, het afronden van verschillende onderdelen soms lastig was. In de vaststelling van het adviesrapport kwam dit ook naar voren. Regelmatig keken we elkaar aan met een blik van: ‘waar zijn we nu precies mee bezig?’. Dan bleek vaak dat we een nieuwe analyse van alle data aan het maken waren, maar dat we nog niet tot een concreet product kwamen. Het vergde dan wat discussie over hoe we wel konden komen tot een concrete uitwerking, maar daar namen we dan ook wel de ruimte voor. Het hielp ons in het proces en om met de neus de zelfde richting op te staan.

Regelmatig hebben we de planning moeten bijstellen omdat we de afgesproken deadlines niet haalden. Meestal omdat de deadlines te krap gesteld waren of niet werden nagekomen. Uiteindelijk is het wel gelukt, met een berg doorzettingsvermogen van ons beiden, om het eindproduct op de afgesproken datum in te leveren. Door het doorzettingsvermogen zijn we ondanks drukke agenda’s, studiedrukte en andere bezigheden toch in geslaagd om op tijd het eindproduct in te leveren.

**Persoonlijke verantwoording van Jaap**

In oktober stuurde Jeroen een mail rond waarin hij aangaf dat hij iemand zocht voor zijn project. Hij had contact gehad met Centrum-G, waarbij het project zoals we dat hebben gedaan, als optie was genoemd. Na een kennismaking met elkaar gingen we aan de slag met het project. Wat ik me nog herinner van het begintraject was dat we tot de conclusie kwamen dat we in een aantal zaken wel een zelfde karakter hadden. Dit onder andere in een sociaal karakter, met name de positieve kanten willen zien en het vertonen van uitstelgedrag. Het sociale karakter en het zien van uitdagingen heb ik terug gezien bij Jeroen, waarbij we mooie gesprekken hadden. Het uitstelgedrag heb ik niet terug gezien bij Jeroen.

Ik ben een persoon die van het sociale aspect houdt. Ik vind het prettig om met mensen samen te werken, waarbij ik het menselijke en sociale aspect van het samenwerken belangrijk vind. Waar ik minder goed in ben is het uitstelgedrag, plannen van taken, en het halen van deadlines. Dit is iets waar ik al jaren last van heb, al talloze gesprekken met vrienden over gehad heb, veel over gelezen heb, etc. Ook in dit project heb ik dit ervaren. Zoals ik dat ook ervaar in mijn hele studie en in mijn werkzaamheden bij mijn werk. Ik merk wel wat meer vooruitgang hierin in vergelijking met het verleden, maar het blijft zeker een zwakke plek van mij.

Ik ben iemand die denkt in de grote lijnen en de grote thema’s. Ik ben niet zo goed in de details, het praktisch handelen en de doorgaande lijnen. Ik ben daarin blij met Jeroen die dit veel beter kan. In KOLB-testen kom ik vaak uit bij een ‘denker’ of een ‘dromer’. Ik ben minder goed in het ‘doener’ en de ‘beslisser’. Een gevaar voor mij is dat ik blijf nadenken over het project, daar uitgebreide gedachtes over uitspreek, maar de concrete uitwerking moeilijk vindt vorm te geven. Ik zie dat als een lijn in mijn leven die ik vaker tegenkom.

Het project heb ik als boeiend ervaren. In mijn vrije tijd ben ik lid van een jeugdvereniging. Voor een aantal jongeren fungeer ik als buddy en als pastoraal aanspreekpunt. Ik vind het daarin leuk om met jongeren te werken, te spreken en het te hebben over wat hen bezighoudt. De interviews met de jongeren vond ik daarom zeer boeiend om te doen. Sommige gesprekken liep flink uit, omdat we uitgebreid spraken.

Voor dit project hebben we veel literatuur gelezen. Ik vond het boeiend en leerzaam om dit te lezen. Dit geldt voor zowel de boeken die ik heb gelezen, als de samenvatting van de literatuur die Jeroen las. Het hielp mij om de jongeren goed te kunnen interviewen, maar ook om het gedrag van jongeren op de jeugdvereniging beter te begrijpen. Het zorgde er ook voor dat ik nadacht over bij welke generatie ik hoor. Ik zie veel van mezelf terug in de grenzeloze generatie. Toch merk ik ook dat ik niet helemaal bij deze generatie hoor, met name op het gebied van de grote mate van sociale contacten, het snel kunnen schakelen, extravertheid, etc. Daarin voel ik me meer thuis bij de pragmatische generatie, waarin levensgeluk, zichzelf willen ontwikkelen en meer beschouwend.

**Persoonlijke verantwoording van Jeroen**

Naar aanleiding van de opdracht van uit school om een afstudeer onderzoek te doen ben ik gaan denken over wat ik wilde. Ik heb toen enkele lijntjes uitgeworpen naar eventuele opdrachtgevers. Voor mij stond namelijk als een paal boven water dat het niet onderzoek moest zijn waar alleen mijn interesse lag maar waar ook echt behoefte aan is. Centrum-g bood die mogelijkheid. Na een eerste afspraak met Moniek en Anko van Centrum-g kwamen we tot de conclusie dat ze graag onderzoek wilden doen naar dat wat jongeren bindt aan de GKV en dat wat juist afstoot. Goed die opdracht was binnen, nu nog een afstudeermaatje.

Dat koste nog wat meer moeite dan ik in eerste instantie had verwacht, ik heb eerst rond gevraagd maar de meesten waren al voorzien of wilden liever iets anders doen. Toen dat niet werkte heb ik 2 maal een mail gestuurd naar alle afstuderende GPW-klassen. Hier kwam reactie op. Ik was in de luxe positie dat ik een sollicitatieprocedure kon starten. Uiteindelijk viel dit nogal mee, 2 van de 3 zagen het toch niet zitten of hadden al wat anders. Jaap was de derde. Ik had mijn twijfels bij de samenwerking met Jaap omdat het me te positief overkwam, hij uitstelgedrag vertoonde, erg sociaal was en ik daarin te veel op hem leuk. Deze twijfels heb ik voordat ik de samenwerking aanging bij hem neer gelegd. Hij herkende zich in wat ik dacht, hij had hetzelfde opgemerkt. De reden dat we toch zijn gaan samenwerking kwam vanuit de eerlijke en open houding, er is ruimte om de dingen te benoemen zoals ze zijn. Dit heb ik het hele traject als goed ervaren.

Maar doordat we op elkaar lijken moest één van de twee een andere rol gaan innemen. Ik denk doordat ik degene was met de contacten en de opdracht de rol van leidinggevende op me nam. Omdat ik dit niet gewend ben leidde het in sommige gevallen tot het nemen van teveel verantwoordelijkheid, dit is naar mijn mening ook te zien in de verhouding van werk dat er verzet is. Los van het feit dat een deeltijder minder uur beschikbaar heeft. Ik had daarin mogen en moeten delegeren. Maar zie hierdoor ook waar ik in de afgelopen 4 jaar soms mijn mede klasgenootjes, weliswaar ongevraagd, heb opgezadeld ….

Het was in feite de ideale leersituatie, ook al zag ik dat niet altijd zo. Ik zie het terugkomen in de verantwoordelijkheid die ik nam, te zien in de volgende aspecten:

* Dat ik werkte volgens de planning
* Communiceerde wanneer de planning niet gehaald werd
* Hobbels verwerkt door met oplossingen te komen
* De verwerking van veel informatie tot één geheel
* Het inschakelen van hulpbronnen wanneer nodig

Misschien mis ik er nog wel een paar. Ik voelde me hier niet altijd even makkelijk bij, maar ben blij dat ik het van mezelf heb mogen zien. Dit kan me helpen op momenten dat ik denk dat ik iets niet kan. Ik word er zelfverzekerder van. Daar heeft Jaap mij ook bij geholpen door eerlijk te zijn op momenten dat ik aangaf problemen te hebben met de manier waarop hij iets had uitgevoerd. In plaats van een slechtnieuws gesprek aan te gaan had ik de houding om het dan zelf maar te doen, dan wist ik in ieder geval dat het goed gedaan werd, maar hij wilde dat ik de verantwoordelijkheid aan hem terug gaf. Dit was voor hem ook de manier om het te leren, dat waardeer ik. Dit verantwoordingsdocument heb ik dan meer aan hem over gelaten en me er zo min mogelijk mee bemoeid, hoe moeilijk ik dat ook vond.

Doordat ik me echt betrokken voelde bleef ik gemotiveerd en leerde ik enorm veel over het onderwerp jongeren en het kerk-zijn voor de jongeren. Toch moet ik zeggen dat voor mij de interviews wel de hoogtepunten waren door het persoonlijke contact, het diverse en interessante verhaal dat elke persoon in deze wereld met zich mee draagt. Ik kijk terug op een leerzaam proces en wil na deze studie de leidinggevende rol nog meer gaan uitwerken, er aan wennen.