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# Voorwoord

Voor u ligt de meesterproef die wij in opdracht van het lectoraat verpleegkunde van de Christelijke Hogeschool Ede hebben uitgevoerd. In dit verslag geven we weer hoe we te werk zijn gegaan, wat we onderzocht hebben en wat de uitkomsten zijn.

Wij hebben zelf de voorkeur voor het onderwerp aangegeven, en mochten met dit onderwerp aan de slag. Er werd ons gevraagd om een onderzoek te doen naar een aspect wat te maken heeft met belemmeringen die studenten ervaren in het geven van goede zorg. Wij hebben gekozen voor een breed onderzoek, omdat er nog niet in kaart gebracht was wat er voor belemmeringen spelen. Zo hopen wij een begin te hebben gemaakt voor meerdere onderzoeken naar de belemmeringen en de oplossingen voor de belemmeringen.

Onze dank gaat uit naar Drs. Auke Bos, onze opdrachtgever en meesterproefbegeleider. Zijn begeleiding hebben wij als positief en waardevol ervaren. Ook danken wij de verpleegkunde studenten van de Christelijke Hogeschool Ede. Dankzij hen hebben wij de gewenste resultaten verkregen. Natuurlijk bedanken wij alle docenten die ons in onze opleiding begeleid hebben naar dit moment: het afronden van de meesterproef en daarmee de opleiding tot verpleegkundige.

Jacobine van Loon

Megin Sacré

Lars Wolfswinkel

# Samenvatting

Het doel van dit onderzoek is een duidelijk overzicht te geven van de belemmeringen die HBO-verpleegkunde studenten (van de Christelijke Hogeschool Ede) kunnen ervaren tijdens hun stageleerproces’

HBO-Verpleegkunde studenten hebben last van belemmeringen tijdens de stage en zijn daardoor minder of niet in staat goede zorg te geven. Om hier een oplossing voor te kunnen geven is meer zicht nodig op de belemmeringen. De centrale vraag luid ‘Welke belemmeringen ervaren eerste- tot en met vierdejaars HBO Verpleegkunde studenten tijdens hun stage?’

Onderzoek heeft plaats gevonden door middel van een pilot en een hoofdonderzoek. De pilot in de vorm van acht vragenlijsten en vier semigestandaardiseerde interviews en het hoofdonderzoek door middel van een schriftelijke enquête. De schriftelijke enquête is opgezet met de gegevens uit de pilot.

De hoofdzaak blijkt voornamelijk te liggen bij studenten zelf en daarnaast spelen belemmeringen van buitenaf en communicatieproblemen een rol. Onzekerheid is de meest voorkomende belemmering. Andere persoonlijke belemmeringen hangen hier veelal mee samen. De grootste belemmering van buitenaf is slechte werkbegeleiding. Respondenten geven aan dat goede werkbegeleiding nodig is om met de belemmeringen om te gaan. Communicatieproblemen met de werkbegeleider en stagedocent zijn de meest voorkomende belemmering op het gebied van communicatie.

Verder blijkt dat studenten zich te weinig bekwaam voelen met de kennis die ze bezitten, vooral op het gebied anatomie, fysiologie en pathologie.

De respondenten ondernemen actie door de belemmering bespreekbaar te maken (meestal met de werkbegeleider), leerdoelen te formuleren, zelf een oplossing te bedenken, kwaliteiten te ontwikkelen en een kleine groep studenten duikt de vakboeken in. Verder hebben (vooral eerstejaars) graag duidelijkheid over wat er van hen verwacht wordt op school en op de stageplek.

Er is nu in kaart gebracht welke belemmeringen spelen in de stageperiodes en er is op basis van daarvan een aantal aanbevelingen gedaan aan de Christelijke Hogeschool Ede.

# Inleiding

Studenten van de HBO-V ondervinden regelmatig belemmeringen tijdens de stage die het geven van goede zorg lastig maken. Studenten in de adolescentieperiode hebben een bepaalde vrijheid nodig om zich te kunnen ontwikkelen maar de structuur van een stage-instelling kan het tegenovergestelde bieden: ontwikkelingsonvrijheid. Dit geeft belemmeringen bij de student (Manneke A, 2005). De belemmeringen kunnen tot gevolg hebben dat studenten hun kwaliteiten niet kunnen ontwikkelen, dat de stage niet als fijn wordt ervaren, niet voldoende wordt beoordeeld en soms zelfs word afgebroken.

Belemmeringe kunnen op onderverdeeld worden in drie gebieden: persoonlijke (interne) belemmeringen, belemmeringen van buitenaf (extern) en communicatie belemmeringen. Zo kunnen studenten zich bijvoorbeeld angstig voelen om fouten te maken, een persoonlijke belemmering (Andrews, Brodie, Andrews, Hillan, Thomas, Wong, et al., 2006). Een voorbeeld van een externe belemmering is het ontbreken van ondersteuning van de werkbegeleider (Andrews et al. 2006). Over communicatie word gezegd dat dit niet altijd makkelijk verloopt tussen hogeschool en werkbegeleider en er is weinig communicatie met zowel met studenten als de stage-instelling (Troch, 2006).

Meer zicht krijgen op de belemmeringen is een belangrijke stap in het zoeken naar oplossingen hiervoor. Dat is wat met dit onderzoek geprobeerd wordt. Het wordt gedaan in opdracht van het lectoraat verpleegkunde van de Christelijke Hogeschool Ede. Opdrachtgever is drs. A. Bos.

Doelstelling

Er is een duidelijk overzicht van de belemmeringen die HBO-Verpleegkunde studenten (van de Christelijke Hogeschool Ede) kunnen ervaren tijdens hun stageleerproces.

Vraagstelling

Welke belemmeringen ervaren eerste tot en met vierde jaar HBO Verpleegkunde studenten (van de Christelijke Hogeschool Ede) tijdens hun stage?

Deelvragen

Wat zijn de belemmeringen die studenten ervaren in hun stage?

Welke invloed oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?

Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?

Begrippen

*Onzekerheid*

Onzekerheid is een twijfelen aan zichzelf dat veroorzaakt kan worden door lichamelijke, sociale, financiële en emotionele factoren en angst.

*Persoonlijke ontwikkeling*

Het duurzame en dynamische proces van de vorming van eigen identiteit beïnvloed door interne en externe factoren dat gebaseerd is op groei, rijping en leren.

*Goede zorg*

Efficiënte en doelmatige zorg die duidelijk resultaat oplevert en beheersbaar is, waarbij de zorgverlener zichzelf voortdurend vragen stelt.

*Belemmering*

Hindernis om een handeling of iets anders goed uit te voeren of te beleven.
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# Methode

## Typering onderzoek

Dit is een praktijkgericht onderzoek. Het onderzoek is zowel kwalitatief als kwantitatief van aard.

Het doel van het onderzoek is om een duidelijk beeld te krijgen van problemen in de praktijk van het stageleerproces van studenten HBO-V (van de Christelijke Hogeschool Ede) en om aanbevelingen te doen die kunnen bijdragen aan het oplossen van die problemen. Het onderzoek is daarmee relevant voor de opleiding HBO-V van de Christelijke Hogeschool Ede.

## Meetinstrumenten

Om een goed beeld van de belemmeringen, houding en invloeden van de student tijdens hun stage te krijgen is er voor gekozen een pilot onderzoek uit te voeren door middel van interviews en vragenlijsten. De methode die gebruikt wordt is het halfgestructureerde of semigestructureerde interview. Dat wil zeggen dat bij dit type interview een vragenlijst of een topiclijst gebruikt wordt. De respondent heeft ruimte tot inbreng en de onderzoeker stelt zich flexibel op (Verhoeven N, 2007). De resultaten worden kwalitatief geanalyseerd door middel van de label methode (Baarda D.B, De Goede M.P.M, Teunissen J, 2005). Aan de hand van de conclusie van de pilot en aanvullend literatuur onderzoek word een schriftelijke enquête opgesteld voor alle verpleegkunde studenten van de Christelijke Hogeschool Ede. Deze onderzoeksmethode wordt het surveyonderzoek genoemd. Dit geeft het onderzoek een kwantitatieve wending. Surveyonderzoek is een gestructureerde dataverzamelingsmethode. De vraagstelling staat van te voren vast en de respondent kan uit een aantal antwoorden kiezen. De gegeven antwoorden worden gebruikt in de kwantitatieve analyse. Het aantal open vragen is zoveel mogelijk beperkt omdat deze kwalitatief geanalyseerd moeten worden, evenals de pilot door middel van de labelmethode (Verhoeven N, 2007).

Tijdens het opstellen van de enquête word steeds teruggeblikt op de onderzoeksvraag, de deelvragen en de bevindingen van de literatuurstudie.

## Populatie en steekproef

De populatie is duidelijk afgebakend tot HBO verpleegkunde studenten binnen de Christelijke Hogeschool Ede, van het eerste tot en met het vierde leerjaar. Uitspraak wordt gedaan over HBO verpleegkunde studenten die stage hebben gelopen. Het onderzoek speelt zich af binnen de Christelijk Hogeschool Ede in het tweede semester van het jaar 2010.

Inclusiecriteria: Voltijd en deeltijd studenten, studenten van de MBO en VWO route die stagelopen of die al stage gelopen hebben.

Exclusiecriteria: Studenten die nog geen stage gelopen hebben.

Deze enquête is ingevuld door 84 eerstejaars studenten, 65 tweedejaars studenten, 41 derdejaars studenten en 47 vierdejaars studenten.Er is één student die haar studiejaar niet heeft ingevuld op de enquête.

## Betrouwbaarheid en validiteit

De pilot die word uitgevoerd is van kwalitatieve aard. Het is een betrouwbare weergave van de werkelijkheid omdat het uitgevoerd word met een aantal studenten uit alle vier de studiejaren, van verschillende studieroutes. Door deze studenten te interviewen en vragenlijsten in te laten vullen kan vervolgonderzoek afgebakend worden. Hier worden semigestandaardiseerde interviews voor gebruikt in tweegesprekken. Alle respondenten krijgen dezelfde vragenlijst, bij de interviews kan dit, middels doorvragen naar de vragen op de lijst, iets afwijken. Toch word dat gedaan, om een zo duidelijk mogelijk beeld te verkrijgen.

Verder zal het onderzoek van kwantitatieve aard zijn door middel van een enquête. Op deze wijze is er voor triangulatie gekozen zodat het onderzoek betrouwbaarder van aard is.

De enquête is zo valide mogelijk doordat geprobeerd wordt alle HBO-Verpleegkunde studenten van de CHE benaderen, er is dus geen/weinig sprake van generalisatie.

Er is geen selectie gemaakt tussen studenten, zij worden allemaal benaderd. Dit verhoogt de betrouwbaarheid van het onderzoek.

Er zitten een aantal buffervragen in de enquête verwerkt. Zij hebben als functie de respondent op twee of meerdere momenten in de enquête op een soortgelijke vraag te toetsen zodat de enquête een hogere betrouwbaarheid heeft.

## Analysemethode

De literatuur zal geanalyseerd worden door middel van tekstanalyse, alle teksten worden eerst een aantal keer doorgelezen, waarna de relevante informatie eruit wordt geselecteerd. Begrippen uit de literatuurstudie zullen ook gebruikt worden in de enquête (N. Verhoeven, 2008).

De pilot bestaat uit een aantal interviews en vragenlijsten die semigestandaardiseerd zijn, deze worden kwalitatief geanalyseerd. Die methode wordt ook wel labelen genoemd, dat wil zeggen dat de tekstfragmenten van naam en omschrijving worden voorzien (Dr. D.B. Baarde, Dr. M.P.M. De Goede, Dr. J. Teunissen, 2005).

De anonimiteit van de studenten wordt gewaarborgd doordat zij alleen hun jaargang en geslacht hoeven te vermelden. De resultaten zullen geanalyseerd worden met behulp van het softwareprogramma SPSS. In de enquête wordt het nominale meetniveau gehanteerd. Er wordt gebruik gemaakt van dichotomen. Een ander woord voor de dichotome variabele die gebruikt wordt is dummy’s. In de enquête komen veel dummyvariabelen voor omdat er veel vragen in voorkomen waar de student meerdere antwoordmogelijkheden heeft. Uit de kwantitatieve analyse zullen vervolgens conclusies getrokken worden met betrekking tot de belemmeringen die in de stage ervaren worden. De analysemethode is betrouwbaar omdat met het SPSS programma de homogeniteit van de items gecontroleerd kan worden (N. Verhoeven, 2008).

## Respons

Om een zo hoog mogelijke respons te krijgen worden alle studenten via de mail benaderd over het pilot onderzoek. Daarna zullen de studenten voor de enquete zoveel mogelijk in de college’s benaderd worden. Dit betekend dat toestemming van de docenten word gevraagd om in colleges uitleg te geven over het onderzoek. Dit omdat wanneer er aanwezigheid van de onderzoeker(s) is, benaderden vaker een enquete invullen, wat een hogere respons oplevert. De studenten die niet op die manier benaderd kunnen worden, zoals de vierdejaars studenten die stage lopen, zullen via de mail de enquete toegestuurd krijgen. Na een eerste verzoek zal ook een reminder gestuurd worden om nog meer respons te verkrijgen.

# Literatuurstudie

## Wat zijn de belemmeringen die studenten ervaren in hun stage?

Stagelopen is een intensieve periode waarin de student haar beroep leert uit oefenen. De meeste studenten lopen stage tijdens hun adolescentieperiode. Er wordt eerst een beeld geschetst om te laten zien dat het stagelopen en de adolescentieperiode invloed op elkaar uitoefenen. De externe omgeving heeft dus invloed op de interne ontwikkeling van de student. Een aantal belemmeringen kunnen zowel onderverdeeld worden bij intern als extern. De belemmeringen zijn in dat geval ingedeeld bij degene waar ze het best bij passen.

*Stage lopen en de adolescentieperiode*

Veranderingen in de zorg en de maatschappij maken dat stagiaires in de zorg in de adolescentieperiode meer begeleiding nodig hebben. Het gaat om veranderingen als: intensievere en ingewikkeldere zorg in de AGZ, meer acute zorg en contextuele zorg in de psychiatrie, meer de focus op ontplooiing in de zorg voor verstandelijk beperkten, het aanlopen tegen grenzen van de zorg in de verpleeghuis sector door de vergrijzing en over het algemeen een grotere werkdruk door onvoldoende personeel. Die veranderingen hebben als consequentie dat verpleegkundigen fysiek en psychisch zwaar belast worden. In de adolescentenperiode staan er vragen centraal over identiteit, zelfwaardering, autonomie en levensvisie. De organisatie (bijvoorbeeld ziekenhuis) waar de student stage loopt kan de ontwikkelingen van de adolescent remmen door verschillende factoren. De werknemersrol (in plaats van leerling-rol), hiërarchische structuur, gevoelsarme communicatie en hoge werkdruk hebben invloed op het zelfbeeld, gedrag, ideeën en visies van de student. Precies die dingen die centraal staan in de adolescentieperiode (Manneke, 2005).

Dat kan negatieve consequenties hebben voor twee groepen leerlingen:

1. De onzekere student met leerweerstanden zoals; overtuigingen die de student niet los wil laten, onzekerheid, een gebrek aan zelfvertrouwen en weinig sociale vaardigheden (van Unen, 1994). Dit type student ontwikkelt vaak een persoonlijkheid die sterk aan bestaande regels en normen hecht of stopt met de opleiding (foreclosure persoonlijkheid). Vaak gaat dat gepaard met depressieve gevoelens, het gevoel tekort te schieten en vage lichamelijke klachten.

2. De zelfstandige leerling die te zelfstandig is om zich thuis te voelen in gezondheidszorg. Dit type beleeft de werksituatie als infantiliserend en demotiverend en kan vaardigheden en persoonlijkheid daardoor niet verder ontwikkelen.

De consequentie van deze ontwikkelingsonvrijheid kan zijn dat de leerling zich gaat aanpassen. De manier van aanpassen kan gebaseerd zijn op wat de student om zich heen ziet, op manieren die collega’s bijvoorbeeld gebruiken (Manneke, 2005).

### Persoonlijke (interne) belemmeringen:

De interne belemmeringen hangen nauw samen, omdat alles elkaar beïnvloedt. Bijvoorbeeld: een student die te weinig of te veel assertief is en/of kennisgebrek heeft, zal dit gaan merken in haar stagebeleving. Dat kan weer leiden tot vermoeidheid of een onvoldoende ontwikkelde beroepshouding. Om de belemmeringen goed in kaart te brengen worden deze hieronder apart besproken.

*Stagebeleving*

Studenten beleven stages verschillend afhankelijk van het leerniveau. De stage ervaring van een eerstejaarsstudent is erg belangrijk voor de ervaring van het verdere beloop van de opleiding. Eerstejaarsstudenten blijken stress te ervaren in de stage doordat ze geen ervaring hebben en zich niet thuis voelen in de vreemde omgeving en procedures van de afdeling. Studenten worstelen met gevoelens van onzekerheid en teleurstelling. Die vloeien voort uit onwetendheid en onkunde (Projectgroep Limburg, 2004a). Ook kunnen ze zich angstig voelen om fouten te maken (Andrews, Brodie, 2006), door anderen faalangst genoemd (Gramsbergen-Hoogland, Deveer, 2005).

*Assertiviteit*

Te assertief zijn of te weinig assertief zijn allebei mogelijke belemmeringen in het stageleerproces (Horst, 1998). De kwaliteit van assertiviteit vereist een zekere mate van zelfverzekerdheid en een gevoel van eigenwaarde. Wanneer studenten niet over luistervaardigheden beschikken, geen scherpzinnigheid hebben en labiel zijn, kunnen er problemen ontstaan. Als de student te sterk op haar strepen gaat staan kan dit een belemmering vormen voor gevoelige collega’s en zal de student een andere manier van benaderen moeten zoeken (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

*Onvoldoende ontwikkelde beroeps- en werkhouding*

Een onvoldoende ontwikkelde beroeps- en werkhouding kan ten grondslag liggen aan een onvoldoende stage. Te laat komen, slecht reageren op cliënten, standaardhandelingen verkeerd uitvoeren, niet kunnen omgaan met hiërarchische verhoudingen binnen het instituut, zich slecht kunnen presenteren en zich te afwachtend opstellen, zijn onder andere kenmerken van een student met een onderontwikkelde beroepshouding (Horst, 1998).

*Kennisgebrek*

Wat studenten op school leren kan verschillen van hoe op de stageplaats handelingen verricht worden. De student neemt meestal de manier van de stage-instelling over. Dit geeft angst, onzekerheid, frustratie en verwarring als de student met de stagedocent hierover communiceert (Baks, 2002). Studenten geven aan kennis te missen: in een onderzoek gepubliceerd door V&VN (2010) blijkt dat 40 procent van de respondenten (beginnende verpleegkundigen en verzorgenden) vind dat ze te weinig kennis hebben over fysiologie, anatomie en pathologie. Uit een ander onderzoek waar gekeken wordt naar de eisen vanuit de AGZ voor beginnende verpleegkundigen blijkt datzelfde kennisgebrek (Peters, Kauffman, 2009).

*Vermoeidheid*

Vermoeidheid wordt ook als belemmering genoemd. Vele nieuwe indrukken, de confrontatie met lijden en nieuw te nemen verantwoordelijkheden vergt veel energie van de student, waardoor de daadkracht van de student kan verminderen (van der Bruggen, 2000).

### Belemmering van buitenaf (externe):

Ook voor de externe belemmeringen geldt dat deze elkaar beïnvloeden. De kopjes die hieronder beschreven worden zijn namelijk een samenspel van het leven van de student: school, stage en het privéleven:

*Geen consequente ondersteuning van de werkbegeleider*

Een aantal werkbegeleiders is niet voorbereid om werkbegeleiding te geven volgens studenten. Zij ervaren dat de begeleiders onvoldoende training krijgen. Als een werkbegeleider niet effectief begeleid staat de student er alleen voor op de werkvloer (Andrews, 2006).

*Weinig informatie*

De student krijgt onvoldoende informatie over de plek waar zij stage zal lopen. Dit heeft consequenties voor de gehele stage, het zal de vorm van communicatie beïnvloeden en de student kan zich niet goed voorbereiden op de stage, het onbekende kan negatief uitwerken (van der Bruggen, 2000). De houding van de student zal afwachtend zijn door een gebrek aan voorbereiding (Troch, 2006).

*Docenten*

Er worden zowel op theorie als praktijkgebied eisen aan docenten gesteld. De verantwoordelijkheid voor alle taken die docenten moeten vervullen is groot en het is en kunst alle taken goed uit te voeren, dit lukt niet altijd (Wills, 1997). Voor studenten blijft de stagedocent belangrijk, ook wanneer ze vanuit de stage zelf goed begeleid worden. Ze verwachten bezoek van de docent, belangstelling, onderwijs en hulp bij problemen. Daardoor kan de student laten zien wat voor vooruitgang wordt geboekt (Lee, 1996).

*Feedback*

Studenten zouden graag meer feedback krijgen, bij de evaluatie wordt vaak geen uitleg over de prestaties gegeven. De evaluatiemomenten geven vaak stress omdat het voelt alsof de hele persoonlijkheid beoordeeld word in plaats van de stage (Deconinck, De Jonghe, 2001; Troch, 2006). Onverwachte negatieve feedback (op een te laat tijdstip) wordt als erg vervelend ervaren door studenten (van Unen, 1994).

*Leeromgeving*

De mate waarin een stage succesvol is hangt voor een deel af van de motivatie en houding van de student om te leren (Andrews et al, 2006). Toch hebben studenten veel baat bij een team dat hen wil begeleiden, coachen en tijd wil gunnen om vaardigheden onder de knie te krijgen en om te gaan met de werkdruk (Cahill, 1997). Wanneer een team ontoereikend de stagiair begeleid, is een stagedocent extreem belangrijk. (Andrews et al, 2006).

*Onvoldoende verantwoordelijkheid*

Als één van de drie partijen, stage-instelling, school of student, haar verantwoordelijkheden niet neemt ontstaan er belemmeringen. Ook als de student niet investeert in de samenwerkingsrelatie, of zich onverschillig opstelt kunnen er problemen ontstaan. (Boer, 1995)

*Problemen privé leven*

Verder blijkt uit onderzoek dat de meest ingrijpende en stressvolle situaties spelen zich af in de vrije tijd van de week (168 uur grootste deel), dus in het privéleven. De combinatie tussen stress thuis en op het werk is wat de situatie ondraaglijk maakt (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

### Communicatie belemmeringen

De communicatie tussen hogeschool en werkbegeleiders loopt niet altijd gemakkelijk. Er is weinig communicatie, zowel met de stageplek als met de stagiaire. De vraag is of de stagedocent een stagiaire dan wel juist kan beoordelen (Troch, 2006).

Er is vaak sprake van onduidelijkheid bij de werkbegeleiders met betrekking tot wat de studenten kunnen en wat voor leerdoelen ze hebben. Die onduidelijkheid wordt veroorzaakt door slechte communicatie tussen school en stage, er is dus meer afstemming nodig (Baks, 2002; Price, 2006). Ook miscommunicatie tussen student en begeleiding komt veel voor en belemmert het stagelopen (van Unen, 1994). Om stageplaatsen effectief te maken is er goede communicatie nodig tussen docenten, hogescholen en stageplaatsen. Studenten hebben aanmerkingen op de manier van communicatie tussen hun scholen en de stageplaatsen (Andrews, 2006). Juist door de communicatie van de stagedocenten de stageplaats wordt er een brug geslagen tussen theorie en praktijk (Maslin-Prothero, Owen, 2001).

## Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?

Studenten ervaren belemmeringen in hun stage. Op verschillende manieren oefenen zij hier zelf invloed op uit. Het leervermogen dat een student toont is afhankelijk van wat zij al weet; haar leerkennis, over welke vaardigheden zij beschikt; haar leervaardigheden en haar leerhouding. De factoren die meespelen in het leervermogen van de student zijn; het door de student ontwikkelde zelfbeeld, beroepsbeeld en de van huis uit meegekregen denkbeelden (Havekes, 2005).

### Persoonlijke (interne) belemmeringen:

*Het formuleren van leerdoelen*

Studenten oefenen invloed uit op hun belemmeringen door zelfstandig leerdoelen te formuleren en deze regelmatig te evalueren (van der Bruggen, 2000). Voordat studenten aan hun stage beginnen bereiden zij zich voor door zich te oriënteren op de zorgvragen en inhouden van de werkvloer waar zij terecht komen. Vaak worden dan al doelstellingen geformuleerd en activiteiten worden al zoveel mogelijk gepland. De te formuleren leerdoelen kunnen onderscheid worden in functionele- en persoonlijke doelen. Deze doelen zijn weer onder te verdelen in drie gebieden; het cognitieve gebied, het affectieve gebied en het vaardigheidsniveau (Boer, 1995).

*Methodisch werken*

De student kan er voor kiezen methodisch te werken. Zij maakt haar leerdoel bekent op stage en geeft aan hoe er straks getoetst wordt en of het resultaat werkelijk bereikt is. De beginsituatie wordt bepaald. De student gaat actief aan de slag en kan werken aan de hand van de leercyclus van D. Kolb (2007). De stappen van de cyclus zien er als volgt uit: 1) een concrete ervaring ervaren. 2) daarop reflecteren en bezinnen. 3) er vervolgens een theorie of conclusie uit trekken. 4) opnieuw uitproberen, een nieuwe vaardigheid oefenen. Werken volgens leermodellen helpt de student invloed uit te oefenen op belemmeringen in de stage (van Unen, 1994).

### Belemmering van buitenaf (externe):

*Begeleidingsvormen*

Studenten maken gebruik van vormen van supervisie (Jansen 2009). ‘Supervisie wordt door een supervisor gegeven en biedt binnen een vastgestelde structuur een methodiek aan die de supervisant stimuleert om te leren van zijn werkervaring met als doel zijn professioneel handelen zelf te verbeteren’ (Bos, 2010).Supervisie functioneert op afstand door middel van groepsgesprekken buiten de werkvloer.

Intervisie: Ook intervisie is een geschikte methode die gebruikt wordt door studenten (Havekes, 2005). Intervisie is een gestructureerd overleg door studenten wat regelmatig plaatsvindt. Vragen over het eigen functioneren staan centraal in het gesprek. De intervisie binnen het hbo zal altijd met begeleiding zijn of zou dat moeten zijn, behalve als studenten in de groep al eerder, bijvoorbeeld in supervisie, ervaring met leren hebben opgedaan en hebben geleerd te reflecteren (de Meer, Rombout, 2005). Verder gaan studenten met belemmeringen om door gebruik te maken van andere gespreksvormen; om van elkaar te leren, elkaar feedback te geven en te reflecteren op eigen gedrag (Havekes 2005). Dergelijke gespreksvorm gebruiken studenten als leermiddel voor de voortgang van de stage (van der Bruggen, 2000).

## Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?

Er zijn een hoop factoren die meespelen en waarmee de student invloed kan uitoefenen op de belemmeringen die zij tegenkomt in haar stage. Deze kunnen onderverdeeld worden in zowel interne als externe factoren, voor de duidelijkheid zijn de kopjes onder één van de twee verdeeld, er is sprake van enige overlap bij sommige kopjes, er is dan gekozen voor waar dit kopje het beste bij past.

### Interne factoren:

Studenten hebben er baat bij zich goed voor te

bereiden op hun stage, wederzijdse verwachtingen helder te hebben en zelf de verantwoordelijkheid te nemen voor hun leerproces. De student moet zelf over zijn/haar grenzen kunnen waken en bereid zijn opgedane kennis bij te schaven (van der Bruggen, 2000). Ook moeten zij invloed kunnen uitoefenen op belemmeringen die zij tegenkomen. Daar hebben zij het volgende nodig; bepaalde vaardigheden (zichtbaar gedrag), kwaliteiten (de houding/attitude die het gedrag stuurt) en de eigenschappen die de grondslag vormen voor bepaalde kwaliteiten en het voortvloeiende gedrag. De vaardigheden kan de student aanleren. Het is hierbij aan te raden dat zij die vaardigheden die passen bij haar eigenschappen en kwaliteiten (persoonlijkheid). Hieronder staan een aantal vaardigheden genoemd die studenten kunnen gebruiken om invloed te hebben op belemmeringen.

*Stressbestendigheid*

Hoge werkdruk is een veelvoorkomende belemmering. De invloed die de student hierop kan uitoefenen is stressbestendigheid. Dat is de balans tussen haar individuele draagkracht en draaglast. Aan de draaglast kan je vaak niet veel veranderen, maar je draagkracht, waardoor je flexibeler omgaat met stress, is een kwaliteit waar je aan kan werken. Zijn ze in staat hun afstand te nemen van hun werk? Een stressbestendige stagiaire is iemand die in staat is zelf zijn leerproces en werkzaamheden te organiseren en die afstand kan nemen van zijn leerproces werkzaamheden. Zij is dus wat betreft haar leerproces een zelfstandige student (Gramsbergen-Hoogland, 2005). Studenten moeten zelf de verantwoordelijkheid nemen om hun belemmeringen bespreekbaar te maken (Bell-Peereboom, 2007), bijvoorbeeld onaanvaardbare werkdruk.

*Werkbeleving (werkdruk)*

Werkdruk is een begrip dat veel voorkomt in de verpleegkundige beroepsgroep. Vaak wordt dit als een externe factor ervaren, maar het is een interne factor omdat, werkdruk een subjectief gegeven is; iets wat je zelf vindt, voelt en ervaart. Er is geen concrete grens of een duidelijke maatstaaf die het verschil aangeeft tussen een hoge – en een te hoge werkdruk. Werkdruk is één van de factoren die invloed heeft op je persoonlijke werkbeleving, Om invloed te kunnen hebben op de werkdruk heeft een student het als eerste nodig om inzicht te krijgen in haar eigen werkbeleving. Dit kan aan de hand van de werkbelevingslijst die is ontwikkeld door Bunnik Y. en Kaljouw M. (2000). Daarna kan zij nagaan welke factoren zij zelf kan beïnvloeden om haar werkbeleving te beïnvloeden en daar mee aan de slag te aan (Bunnik, Kaljouw , 2000).

*Motiverend en stimulerend vermogen*

Motiverende mensen zijn enthousiast en geloven in de mensen met wie ze mee betrokken zijn en in de dingen die ze doen.

Motivatie kan intrinsiek of extrinsiek zijn (Gramsbergen-Hoogland, 2005). Studenten die helemaal voor het vak verpleegkunde gaan zijn intrinsiek gemotiveerd. Studenten die vooral voor het geld, de status of de gezelligheid willen leren zijn extrinsiek gemotiveerd, de motivatie ligt dan vooral buiten de werkzaamheden die geleerd moeten worden (van Unen, 1994). Als een student weet wat haar motiveert dan kan zij zichzelf en haar collegae stimuleren tot enthousiasme over de werkzaamheden tijdens haar stage. Dit zal helpen bij het overwinnen van belemmeringen, omdat de gemoedstoestand hoog blijft (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

*Gevoel van eigenwaarde*

Mensen met een gevoel van eigenwaarde hebben een positief beeld van zichzelf en onderschatten zichzelf niet, maar overschatten doen zij zichzelf ook niet. Ze hebben dus een redelijk realistische kijk op zichzelf. Mensen met weinig eigenwaarde zijn gevoeliger voor externe invloeden zoals goedkeuring van anderen. Dit zal een student in de stage op een negatieve manier beïnvloeden, omdat zij dan geneigd is haar werkstijl aan te passen aan die van haar werkbegeleiding. Een studente met een gevoel van eigenwaarde, zal door negatieve feedback niet uit het veld geslagen worden en ermee aan de slag gaan (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

*Assertiviteit en zelfstandigheid*

Een assertieve student is een zelfstandige student. Zij komt op voor zichzelf en laat anderen in hun waard, zonder anderen te kwetsen. Zij kan haar gevoelens uitten en neemt verantwoordelijkheid voor haar eigen gedrag. De student behoort aan een scala van sociale vaardigheden te voldoen om assertief gedrag te vertonen (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

*Creativiteit*

Een creatief iemand laat zich niet zomaar uit het veld slaan en bekijkt dingen vanuit haar eigen gedachtegang die niet met de stroom meegaat (intellectuele autonomie). Voor een student die stage loopt is dit een gunstige kwaliteit bij het beïnvloeden van belemmeringen, omdat een belemmering als een uitdaging wordt gezien en het denkproces kan beginnen (Gramsbergen-Hoogland, 2005). Het is noodzakelijk dat de student een zelfstandige en ontdekkende leerhouding aanneemt om haar probleemoplossend vermogen te ontwikkelen (van Unen, 1994).Uit onderzoeken blijkt dat het creatieve mensen niet aan komt waaien, het zijn harde werkers en doorzetters (Gramsbergen-Hoogland, 2005).

### Externe factoren

*Feedback vragen en geven aan werkbegeleiding*

Feedback kunnen vragen en geven aan de werkbegeleider is nuttig om de begeleider inzicht te geven in zijn/haar handelwijze. Het is van belang dat de student haar begeleider feedback geeft op waargenomen gedrag zonder daar eerst zelf al conclusies uit te trekken. Zij moet er altijd rekening mee houden dat zij zich kan vergissen. Daarom kan het verstandig zijn de feedback in vragende vorm te formuleren.

Ook feedback vragen is voor de student van wezenlijk belang om tijdig haar functioneren te veranderen of verbeteren. Door een open verstandhouding tussen de student en de werkbegeleider, waarin feedback een duidelijke rol speelt, kan de student een positieve invloed uitoefenen op haar belemmeringen (van Unen, 1994).

*Veilige leeromgeving (klimaat)*

Om faalangst waardoor een negatieve spiraal ontstaat te doorbreken heeft de student het volgende nodig: een veilig klimaat, d.w.z. een klimaat waarin fouten maken niet erg is en echte mislukking uitgesloten is. Kleine overzichtelijke opdrachten passen in een dergelijk veilig leerklimaat, zodat fouten gemakkelijk hersteld kunnen worden en de kans op mislukking gering wordt. Structuur: dat zorgt voor overzicht en duidelijkheid. (van Unen, 1994). In een onderzoek in de thuiszorg wordt onderzocht of er verschil in leerklimaat is tussen verpleegkundige en verzorgende teams met en zonder verpleegkundig leerteam binnen de thuiszorg. Ook hieruit blijkt dat het van essentieel belang is dat de stagiaire praktijkervaring op kan doen in een goed leerklimaat (Mistrate Haarhuis, 2009).

In een ander onderzoek is er gekeken naar het leerrendement van stages op leerafdelingen. Onderzocht is in hoeverre er een verschil is in leerresultaten en kwaliteit van begeleiding op leerafdelingen in vergelijking met individuele stages. Het bleek dat leerlingen op een leerafdeling zelfstandiger werken, een groter reflectievermogen en een groter verantwoordelijkheidsgevoel hebben. Het leervermogen en het probleemoplossend vermogen van de student blijkt hoger op de leerafdeling. De mogelijkheden tot kennisverwerving blijken groter te zijn bij leerlingen met individuele stages (Verdaasdonk, 2008). Overleg tussen stagedocent, stageverlener en het management en ook een intensieve stagebegeleiding verbeterd het leerklimaat van de stagiaires doordat belemmeringen zo tijdig gesignaleerd worden en het creëert de mogelijkheid om tijdig in te grijpen (Horst, 1998).

*De rol van school*

Voordat de student aan de stage begint is het van belang dat de onderwijsinstelling door middel van een gedegen voorbereiding helpt de beroepshouding van de student te ontwikkelen en zo belemmeringen te voorkomen. Belangrijk is dat de docent veel nadruk legt op de training van praktische vaardigheden en de verdieping van beroepsvaardigheden.

In het stageleerproces spelen terugkomdagen een essentiële rol. Drie aspecten zouden aan bod moeten komen: methodisch handelen (reflecteren ter opbouw van het zelfbeeld), werkbegeleiding (casus evaluatie) en beroepsvaardigheden dus, training gericht op de stage, een praktijkgerichte voorbereiding, want dit kan stagefiasco’s voorkomen (Horst, 1998).

# Resultaten beschrijving:

## Wat zijn de belemmeringen die studenten ervaren in hun stage?

De enquête is aan 400 studenten aangeboden en is door 238 van hen ingevuld. Hieronder worden de antwoorden op de deelvragen gegeven aan de hand van de onderzoeksresultaten. Er wordt steeds een tabel getoond. Bovenaan de tabel staat hoeveel studenten de antwoorden van in die tabel hebben gegeven. Let goed op: de percentages die buiten de tabellen genoemd staan zijn berekend aan de hand van het aantal studenten dat de enquête heeft ingevuld, dus 238, daarentegen zijn de percentages die in de tabellen staan op een andere manier berekend (zie opmerking \* bij tabel 1.2).

Onder elke tabel worden een aantal opvallende resultaten benoemd deze opvallende resultaten zijn vaak uit differentiaaltabellen gehaald die onderscheid maken tussen jaarlagen en verschillende routes van studenten. Deze zijn hier niet weergegeven omdat het te veel zijn en het onoverzichtelijk zou worden. Daarom is er gekozen om één hoofdtabel te tonen die het onderwerp inleidt en de rest van de tabellen in de bijlage te voegen zodat. Voor de differentieer tabellen wordt u verwezen naar Bijlage 6: SPSS resultaten en vervolgens naar de desbetreffende jaren die onder een hoofdtabel beschreven worden als opvallend.

### Aantal studenten dat belemmeringen ervaart

**Tabel 1.1 N=238**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heb je belemmeringen ervaren? | Aantal studenten | percentage |
| Ja | 193 | 81,1% |
| Nee | 45 | 18,9% |
| Totaal | 238 | 100% |

Als je naar de tabellen 1.1.1 t/m 1.1.4 kijkt is het opvallend dat, van de eerstejaars 69% belemmeringen ervaart en dat bij tweedejaars stijgt naar 89,2%. Bij derdejaars is dit 85,4% en vierdejaars 89,4%. Het lijkt dus flink toe te nemen in het tweede jaar en blijft in de jaren daarna ongeveer gelijk. Van de vwo’ers in het eerste jaar heeft 85% last van belemmeringen, terwijl van de gewone route maar 62% belemmeringen ondervindt. Bij de derdejaars lijkt het erop dat de deeltijdgroep minder belemmeringen ervaart dan de andere routes. Van de 3 deeltijders hebben er 3 geen belemmeringen. In het vierdejaar zijn er procentueel gezien van alle routes ongeveer evenveel mensen die belemmeringen ervaren.

Eerstejaars studenten **Tabel 1.1.1 N=84**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Heb je belemmeringen ervaren? | Aantal eerste jaars studenten | Voltijd route | VWO-route |
| Ja | 58 (=69%) | 39 (=62,9%) | 19 (=86,4%) |
| Nee | 26 (=31%) | 23 (=37,1%) | 3 (=13,6%) |
| Totaal | 84 (=100%) | 62 (=100%) | 22 (=100%) |

## Tweedejaars studenten **Tabel 1.1.2 N=65**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Heb je belemmeringen ervaren? | Aantal tweede jaars studenten | Voltijd route | Deeltijd route |
| Ja | 58 (=89,2%) | 56 (=91,8%) | 2 (=50%) |
| Nee | 7 (= 10,8%) | 5 (=8,2%) | 2 (=50%) |
| Totaal | 65 (=100%) | 61 (=100%) | 4 (=100%) |

## Derdejaars studenten **Tabel 1.1.3 N=41**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je belemmeringen ervaren? | Aantal derde jaars studenten | Voltijd route | Deeltijd route | MBO-route | VWO-route |
| Ja | 35 (=85,4%) | 23 (=91,8%) | 0 (=0%) | 5 (=83,3%) | 7 (=87,5%) |
| Nee | 6 (= 10,8%) | 1 (=8,2%) | 3 (=100%) | 1 (=16,7%) | 1 (=12,5%) |
| Totaal | 41 (=100%) | 24 (=100%) | 3 (=100%) | 6 (=100%) | 8 (=100%) |

## Vierdejaars studenten **Tabel 1.1.4 N=47**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je belemmeringen ervaren? | Aantal vierde jaars studenten | Voltijd route | Deeltijd route | MBO-route | VWO-route |
| Ja | 42 (=89,4%) | 27  (=90%) | 2 (=66,7%) | 4 (=80%) | 9 (=100%) |
| Nee | 5 (= 10,6%) | 3  (= 10%) | 1 (=33,3%) | 1 (=20%) | 0 (=0%) |
| Totaal | 47 (=100%) | 30 (=100%) | 3 (=100%) | 5 (=100%) | 9 (=100%) |

De ervaren belemmeringen zijn onder te verdelen in drie hoofdcategorieën, die in tabel 1.2 weergegeven worden.**Tabel 1.2 N=193**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aard van de belemmeringen | aantal keer ervaren | percentage\* |
| Persoonlijk (intern) | 153 | 79,3% |
| Buitenaf (extern) | 146 | 75,6% |
| Communicatie | 134 | 69,4% |
| Totaal | 433 | 224,4% |

**\*Percentage is als volgt berekend: aantal studenten/ aantal studenten die de desbetreffende belemmeringen hebben ervaren in dit geval 193. Tenzij bij de tabel anders vermeld is, is het percentage zo berekend.**

Belemmeringen van persoonlijke (interne) aard, komen het meeste voor (62,6%), maar belemmeringen van buitenaf komt daar dichtbij in de buurt, de percentages liggen dichtbij elkaar.

Van de eerstejaars studenten ervaren VWO’ers vooral communicatieproblemen en voltijdstudenten persoonlijke belemmeringen. Bij tweedejaars studenten komen belemmeringen van buitenaf het meest voor. Verder doen er zich geen opvallende verschillen voor.

**Tabel 1.3 N=234**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| De hoofdoorzaak van mijn belemmeringen lag bij: | aantal keer | percentage |
| Mijzelf | 113 | 48,3% |
| School | 60 | 25,6% |
| Stage | 79 | 33,8% |
| Geen | 36 | 15,4% |
| Totaal | 288 | 123,1% |

De meeste studenten geven aan dat de hoofdoorzaak van hun ervaren belemmering(en) bij henzelf ligt.

### Persoonlijke (interne) belemmeringen

Er zijn 2 studenten niet meegeteld in de tabel zij hebben alleen anders namelijk ingevuld en die komen aan de orde bij de labels anders namelijk. **Tabel 1.4 N=151**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Persoonlijke belemmeringen | aantal keer ervaren | percentage |
| Onzekerheid | 96 | 63,6% |
| Ik kan slecht omgaan met stress | 11 | 7,3% |
| Faalangst | 37 | 24,5% |
| Geen fouten durven maken | 66 | 43,7% |
| Te zelfstandig | 34 | 22,5% |
| Moeheid | 43 | 28,5% |
| Gebrek aan motivatie | 8 | 5,3% |
| Doelgroep sprak mij niet aan | 22 | 14,6% |
| Geen nee kunnen zeggen | 29 | 19,2% |
| Alles goed willen doen | 77 | 51% |
| Niet voor mijzelf opkomen | 48 | 31,8% |
| Niet lekker in mijn vel zitten | 35 | 23,2% |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | 22 | 14,6% |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | 30 | 19,9% |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | 10 | 6,6% |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | 14 | 9,3% |
| Achter de feiten aanlopen | 19 | 12,6% |
| Totaal | 601 | 398% |

‘Onzekerheid’ is de koploper, de daarop volgende interne belemmeringen zoals; ‘alles goed willen doen’, ‘geen fouten durven maken’ en ‘niet voor mijzelf opkomen’ zijn ook sterk gerelateerd aan onzekerheid. Onzekerheid ligt aan de grondslag van interne belemmeringen.

Opvallend is dat bij 25,5% van de vierdejaars studenten ‘niet lekker in mijn vel zitten’ voorkomt, dit is vaker dan bij andere jaren waarvan het gemiddelde 12,3% is. ‘Geen fouten durven maken’ komt bij de tweedejaars studenten vaker voor dan bij andere jaren. Bij derdejaars studenten is ‘moeheid’ veel hoger. Erg opmerkelijk is dat deeltijd studenten en studenten van de mbo-route aanzienlijk minder persoonlijke belemmeringen ervaren in vergelijking met voltijd studenten en studenten van de vwo-route.

**Tabel 1.5 N=102**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heb je voldoende kennis gehad om goed stage te lopen? | aantal studenten | percentage |
| Ja | 130 | 55,9% |
| Nee | 107 | 43,7% |
| Totaal | 237 | 99,6% |
| Niet ingevuld | 1 | 0,4% |

Kennisgebrek op zich, is nog zeer breed wat erom vraagt om verder uitgediept te worden. Hier is dan ook nader onderzoek naar gedaan. **Tabel 1.6 N=102**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Onvoldoende kennis van: | aantal keer ervaren | percentage |
| anatomie, fysiologie en pathologie | 74 | 72,5% |
| sociaal relationele vaardigheden | 9 | 8,8% |
| verpleegtechnische handelingen | 27 | 26,5% |
| management | 22 | 21,6% |
| verpleegkundige diagnostiek | 15 | 14,7% |
| verpleegkundige interventies | 18 | 17,6% |
| omgang psychiatrische patiënten | 22 | 21,6% |
| Totaal | 187 | 183,3% |

Zoals in de tabel te zien is, blijkt dat de grootste categorie van kennisgebrek ‘anatomie, fysiologie en pathologie’ is. Het aantal studenten dat zegt hier kennisgebrek in te hebben zijn per studiejaren en studieroutes ongeveer gelijk.

### Belemmeringen van buitenaf (extern)

Er zijn 5 studenten niet meegeteld in de tabel zij hebben alleen anders namelijk ingevuld en die komen aan de orde bij de labels anders namelijk. **Tabel 1.7 N=140**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Belemmeringen van buitenaf | aantal keer ervaren | percentage |
| Negatieve sfeer in het team | 39 | 27,9% |
| Hoge werkdruk | 42 | 30% |
| Slechte werkbegeleiding | 68 | 48,6% |
| Conflicten met werkbegeleider | 13 | 9,3% |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | 11 | 7,9% |
| Conflicten met collega | 4 | 2,9% |
| Ik werd niet in het team opgenomen | 16 | 11,4% |
| Weinig ruimte om te leren | 28 | 20% |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | 36 | 25,7% |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | 19 | 13,6% |
| Hoge eisen van werkbegeleider | 27 | 19,3% |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | 12 | 8,6% |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | 45 | 32,1% |
| Competentietoetsen te moeilijk | 12 | 8,6% |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | 33 | 23,6% |
| Hoge eisen van stagedocent | 25 | 17,9% |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | 14 | 10,0% |
| Vooroordelen stagedocent over mij | 4 | 2,9% |
| Tijdsdruk competentietoetsen | 44 | 31,4% |
| Te complexe zorg | 6 | 4,3% |
| Mentale belasting stage | 22 | 15,7% |
| Fysieke belasting stage | 6 | 4,3% |
| Problemen privé leven | 23 | 16,4% |
| Totaal | 549 | 392,1% |

Zoals in de tabel te zien is speelt ‘slechte werkbegeleiding’ bij de meeste studenten als belemmering, ook zijn een ‘hoge werkdruk’, ‘negatieve sfeer’ in het team en ‘tijdsdruk voor de competentietoetsen’ veel ervaren belemmeringen. Opvallend genoeg zijn dit allemaal belemmeringen die vooral plaatsvinden op de stage instellingen.

Eerstejaars studenten geven het meest aan het onderwijsprogramma onduidelijk te vinden, namelijk 25% van alle eerstejaars studenten terwijl het gemiddelde van de andere jaren 15% is. Opmerkzaam is dat derde en vierdejaars studenten vaker aangeven een hoge werkdruk te ervaren. Bij de eerstejaars studenten komt dit bijna niet aan de orde. Een erg opvallende ontdekking is dat studenten van de vwo-route in vergelijking met voltijdstudenten aanzienlijk minder aangeven ‘tijdsdruk competentietoetsen’ te ervaren, dit is terug te zien bij alle jaren.

### Communicatie belemmeringen

Dit is de minst ervaren categorie belemmeringen. Er zijn 10 studenten niet meegeteld in de tabel zij hebben alleen anders namelijk ingevuld en die komen aan de orde bij de labels anders namelijk.  **Tabel 1.8 N=124**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Communicatie belemmeringen | aantal keer ervaren | percentage |
| Moeizame communicatie met werkbegeleider | 73 | 58,9% |
| Moeizame communicatie met stagedocent | 48 | 38,7% |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | 47 | 37,9% |
| Geen feedback | 14 | 11,3% |
| Totaal | 182 | 146,8% |

Moeizame communicatie met werkbegeleiders komt bij 30,8% van alle studenten voor.Moeizame communicatie met stagedocenten komt het minst voor bij vierdejaars studenten. Uit de tabellen is af te lezen dat voltijdstudenten en studenten van de vwo-route vaker communicatieproblemen ervaren dan deeltijdstudenten en studenten van de mbo-route.

## Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?

### Hoe gaan studenten om met hun ervaren belemmeringen?

**Tabel 2.1 N=231**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Omgang met belemmeringen: | aantal keer ervaren | percentage |
| Ik heb zelf een oplossing bedacht | 102 | 44,2% |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | 58 | 25,1% |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | 133 | 57,6% |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | 64 | 27,7% |
| Ik ben gestopt met stage | 14 | 6,1% |
| Ik heb niets gedaan | 13 | 5,6% |
| Ik heb de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt | 214 | 92,6% |
| Totaal | 598 | 258,9% |

92,6% van de studenten maakt zijn belemmering(en) bespreekbaar. Meer dan de helft van de studenten formuleert leerdoelen n.a.v. een belemmering en iets minder dan de helft bedenkt zelf een oplossing. Interessant is het om te zien dat nog niet eens één derde van de studenten haar kwaliteiten verder ontwikkeld en dat maar een kwart vakboeken gaat lezen. Maar 6,1% stopt met haar stage n.a.v. ervaren belemmeringen en 5,6% doet helemaal niks met een belemmering.

Twee omgangsvormen worden in deze paragraaf nog verder uitgewerkt:

* Welke kwaliteiten de studenten gebruikt hebben in de omgang met hun belemmering(en).
* Met wie hebben de studenten de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?

Wat opvalt, is dat de eerstejaars het meest zeggen persoonlijke leerdoelen te formuleren als oplossing, en dat derdejaars het minst vaak zelf een oplossing bedenken. Vierdejaars stoppen vaker met de stage en lezen meer vakliteratuur.

### Kwaliteiten die de studenten gebruikt hebben in de omgang met hun belemmering(en).

**Tabel 2.2 N=222**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Gebruikte kwaliteit: | aantal keer gebruikt | percentage |
| Flexibel met stress omgaan | 63 | 28,4% |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | 58 | 26,1% |
| Creatief met problemen omgaan | 65 | 29,3% |
| Vertrouwen in eigen kunnen | 93 | 41,9% |
| Voor mezelf opkomen | 79 | 35,6% |
| Eigen leerproces organiseren | 121 | 54,5% |
| Geen | 10 | 4,5% |
| Totaal | 489 | 220,3% |

De meest gebruikte kwaliteit is het ‘eigen leerproces organiseren’ gevolgd door ‘vertrouwen in eigen kunnen’ en ‘voor mezelf opkomen’.

Eerstejaarsstudenten hebben het minst ‘intrinsieke motivatie’, maar het meest ‘vertrouwen in eigen kunnen’.

### Met wie hebben de studenten de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?

Er zijn 7 studenten niet meegeteld in de tabel zij hebben alleen anders namelijk ingevuld en die komen aan de orde bij de labels anders namelijk. **Tabel 2.3 N=214**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ik besprak mijn belemmering met: | aantal keer | percentage |
| Werkbegeleider | 154 | 72% |
| Stagebegeleider | 127 | 59,3% |
| Andere collega’s | 58 | 27,1% |
| Afdelingshoofd | 20 | 9,3% |
| SLO begeleider | 127 | 59,3% |
| Ouders | 93 | 43,5% |
| Vrienden | 109 | 50,9% |
| Medestudenten | 139 | 65% |
| Totaal | 827 | 386,4% |

Uit tabel 2.3 is op te maken dat belemmeringen het meest besproken worden met de werkbegeleider, daarna met medestudenten. Daarna is er een gedeelde plaats tussen stagebegeleiders (vanuit school) en SLO (Studie loopbaan oriëntatie) begeleiders.

Per jaargroep zijn er geen opvallende verschillen waargenomen.

## Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?

**Tabel 3.1 N=234**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wat heb je nodig om invloed op de belemmering uit te oefenen? | aantal keer | percentage |
| Goede werkbegeleiding | 179 | 76,5% |
| Duidelijk onderwijsprogramma | 109 | 46,6% |
| Meer inzicht in de belemmering | 39 | 16,7% |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | 147 | 62,8% |
| Meer zelfvertrouwen | 93 | 39,7% |
| Meer voor mezelf opkomen | 73 | 31,2% |
| Heldere feedback | 126 | 53,8% |
| Goede begeleiding van stagedocent | 102 | 43,6% |
| Meer kennis | 56 | 23,9% |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | 16 | 6,8% |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | 21 | 9,0% |
| Meer tijd om stage af te maken | 35 | 15,0% |
| Niets | 5 | 2,1% |
| Totaal | 1001 | 427,8% |

Goede werkbegeleiding wordt door meer dan drie kwart van de studenten nodig gevonden om zelf invloed uit te kunnen oefenen op de ervaren belemmering(en). Dit komt overeen met de gegevens uit tabel 2.3 waarin staat dat 154 studenten (54,7%) een belemmering bespreekt met haar werkbegeleider. Uit tabel 1.8 is op te maken dat 73 studenten (30,7%) juist een moeizame communicatie ervaart met de werkbegeleiding.

Ook geven studenten 93 studenten (39,1%) het belang van meer zelfvertrouwen aan, dat zelfvertrouwen een belangrijke invloed is was ook al te zien aan de hand van tabel 1.4 en 2.2.

In het eerste jaar blijken studenten meer behoefte te hebben aan een duidelijker onderwijsprogramma en willen ze in vergelijking met andere jaren duidelijker weten wat er van ze verwacht wordt. Eerste en tweedejaars hebben meer behoefte aan goede begeleiding van de stagedocent dan derde en vierdejaars.

### Geeft school voldoende voorlichting over mogelijke belemmeringen die studenten kunnen ervaren?

**Tabel 3.2 N=234**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Geeft school voldoende voorlichting over mogelijke belemmeringen? | aantal keer | Percentage |
| Ja | 92 | 39,3% |
| Nee | 141 | 60% |
| Totaal | 234 | 100% |

De meerderheid van alle studenten geeft aan onvoldoende voorgelicht te worden door school over belemmeringen die mogelijk voor kunnen komen in de stage. In alle vier de studiejaren is dit hetzelfde.

### Geeft school voldoende steun aan de student om, om te gaan met belemmeringen?

**Tabel 3.3 N=231**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Geeft school de student voldoende steun? | aantal keer | Percentage |
| Ja | 146 | 63,2% |
| Nee | 85 | 36,8% |
| Totaal | 231 | 100% |

Uit de tabel blijkt dat de meerderheid van de studenten die de vraag beantwoord heeft, voldoende steun ervaart vanuit school. Hier zijn verder geen opvallende verschillen te zien tussen de verschillende studiejaren en routes.

### Heeft de student voldoende tijd gehad om haar leerdoelen te verwezenlijken tijdens haar stage?

**Tabel 3.4 N=234**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heb je genoeg tijd om leerdoelen te verwezenlijken tijdens de stage? | aantal keer | Percentage |
| Ja | 172 | 73,5% |
| Nee | 62 | 26,5% |
| Totaal | 234 | 100% |

73,5% van de studenten geeft aan voldoende tijd te hebben met het werken aan leerdoelen in de stage. Dit komt overeen met ‘meer tijd om stage af te maken’ in tabel 3,1 waar 85% van de studenten aangeeft genoeg tijd te hebben.

### Heeft de student vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage en zo goed stage te lopen?

Volgende vraag is een buffervraag. In de eerste vraag wordt gevraagd of studenten voldoende kennis hebben om goede zorg te kunnen leveren in hun stage. Deze vraag is door 235 van de 238 respondenten ingevuld. In de tweede vraag wordt gevraagd of studenten voldoende kennis hebben om goed stage te lopen. **Tabel 3.5 N=235**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heb je vanuit school voldoende kennis om goede zorg te leveren in de stage? | aantal keer | Percentage |
| Ja | 194 | 82,6% |
| Nee | 41 | 17,4% |
| Totaal | 235 | 100% |

**Tabel 3.6 N=237**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Heb je voeldoende kennis om goed stage te lopen. | aantal keer | Percentage |
| Ja | 133 | 56,1% |
| Nee | 104 | 43,9% |
| Totaal | 237 | 100% |

Tabel 3.5 en 3.6 geven weer dat de meerderheid van de studenten van mening is voldoende kennis te bezitten om stage te lopen. Opvallend is dat 29 van de 41 derdejaars studenten aangeeft onvoldoende kennis te hebben om goed stage te kunnen lopen. Verder zijn er geen bijzonderheden waar te nemen.

### Weet de student hoe zij leerdoelen kan formuleren en daaraan kan werken in de stage?

Deze vraag is een buffervraag met tabel 2.1 **Tabel 3.7 N=232**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Student weet hoe leerdoelen te formuleren en daaraan te werken. | Aantal keer | Percentage |
| Ja | 210 | 90,5% |
| Nee | 22 | 9,5% |
| Totaal | 232 | 100% |

De meeste studenten weten leerdoelen te formuleren tijdens de stage en kunnen daar aan werken. Van de eerstejaars studenten weet 84% leerdoelen te formuleren, 55% heeft ook werkelijk leerdoelen geformuleerd. Van de vierdejaars weten alle studenten hoe zij leerdoelen kunnen formuleren en 56,5% heeft dit ook werkelijk gedaan. 49% van de tweedejaars en 70,7% van de derdejaars studenten heeft daadwerkelijk leerdoelen geformuleerd. Uit de vraag hoe studenten omgaan met belemmeringen (tabel 2.1) blijkt dat 56% van alle studenten werkelijk persoonlijke leerdoelen formuleert. Dit lijkt dus redelijk met elkaar overeen te komen.

# Samenvatting labels enquête anders namelijk:

In de enquête is er bij een aantal vragen ruimte gegeven persoonlijke antwoorden in te vullen achter: anders namelijk. De citaten zijn in labels onderverdeeld en te vinden in bijlage 2. Hier wordt getracht een samenvatting te geven van alle anders namelijk vragen. De zinnetjes ‘tussen aanhalingstekens’ zijn citaten van studenten.

Tijdens het stagelopen zijn er persoonlijke factoren die het stagelopen beïnvloeden, zo geven een aantal studenten tijdens hun stage aan te lopen tegen een kennisgebrek van bijvoorbeeld; medicijngebruik, anatomie, fysiologie en pathologie. Ook zijn studenten onzeker over hun kennis en vaardigheden. Een verkeerde planning kan problemen geven en de studenten geven aan structuur nodig te hebben. Aan de ene kant lopen studenten aan tegen hun reactieve werkhouding en aan de andere kant ontwikkelen studenten kwaliteiten zoals: assertief zijn, bespreekbaar maken van belemmeringen met bijvoorbeeld de praktijkopleider, tutor en ouderejaars studenten, zo gaf een student aan: *‘contact gezocht met ouderejaars CHE studenten die ook op mijn stageplaats waren en advies, raad etc. gevraagd, werkte goed!*’. Ook andere kwaliteiten als doorzetten, persoonlijk veranderen, reflecteren en inzicht in mogelijkheden worden tijdens de stage ontwikkeld om belemmeringen op te lossen.

De stageplekken zelf hebben natuurlijk ook veel invloed op het stageleerproces. Zo zijn er stageplekken waar studenten gebruikt worden als schoonmaakster en weinig uitdaging ervaren. Op ander stageplekken, ervaren studenten weer te hoge eisen vanuit de stageplek. Studenten geven aan graag stageplekken te willen beoordelen met behulp van een evaluatie formulier.

Werkbegeleiders zijn bijzonder belangrijk in het verloop van een stage, soms ervaren studenten hen in de praktijk als onvoldoende vaardig in de begeleiding, of als te druk om daadwerkelijk te begeleiden. Goede begeleiding en een veilige leeromgeving zijn nodig om ‘stagiaire te kunnen zijn’, in de praktijk worden stagiaires soms gebruikt als goedkope werknemers: ‘*En ik werd daar volledig ingezet als kracht terwijl ik eigenlijk nieuw was en de afdeling helemaal niet kende.’*

Sommige studenten ervaren de competentietoetsen als vaag omschreven of als niet toepasbaar op hun stageplek, ook vinden zij het moeilijk om de aansluiting van school op de werkvloer te vinden: **‘***Ik had het gevoel dat ik de criteria en opdrachten van school constant aan het vertalen was naar mijn stageplaats en andersom (dat ik op school weer moest uitleggen dat het op mijn stageplaats anders werkte)’*.

Vanuit school krijgt de student een stagedocent toegewezen. Veel studenten gaven aan dat het moeilijk was om te communiceren met deze stagedocent. Zo wordt er gezegd dat zeen stagedocent te weinig tijd heeft voor begeleiding of simpelweg geen betrokkenheid toont in het stageleerproces van de student. De student durft hierdoor niet met haar vragen aan te kloppen: *‘stagedocent die niet in staat was om op de momenten dat je hem zag een vertrouwensrelatie op te bouwen. Stond ook niet open om naast de twee gesprekken tussendoor vragen te krijgen van studenten. En zette zich niet in om de competentietoetsen door te nemen. Was niet op de hoogte van de inhoud.’*

Ook zitten de stagedocenten niet op één lijn qua beoordeling van en omgang met de studenten.

Overige belemmeringen die studenten in de communicatie ervaren is dat zij zelf te laat communiceren, doordat zij eerst zelf een oplossing zoeken. In de communicatie vanuit en met school zou de student graag een duidelijkere en bondige reader krijgen. School wordt als steun ervaren door taakgroepen en hulp bij competentietoetsen.

# Conclusie

HBO-V studenten hebben vaak last van belemmeringen tijdens de stage, wat tot gevolg kan hebben dat de stage vervelend is, niet gehaald of afgebroken wordt. Om belemmeringen te beperken is het nodig om deze eerst in kaart te brengen voordat mogelijke oplossingen worden bedacht. De centrale vraag in het onderzoek luidde: ***‘***Welke belemmeringen ervaren eerste tot en met vierde jaars HBO Verpleegkunde studenten van de Christelijke Hogeschool Ede tijdens hun stage?’ Om hier antwoord op te kunnen geven is allereerst een pilot uitgevoerd in de vorm van vier semigestandaardiseerde interviews en acht vragenlijsten. De vragen die gesteld werden waren er op gericht een overzicht te krijgen van belemmeringen en factoren die hierbij meespelen, zodat op basis daarvan een enquête gemaakt kon worden. De enquête is aan 400 studenten aangeboden en is door 238 van hen ingevuld. De antwoorden op de deelvragen en de hoofdvraag zullen achtereenvolgens beantwoord worden.

## Wat zijn belemmeringen die studenten ervaren in het stageleerproces?

De belemmeringen die studenten het meest ervaren zijn van persoonlijke (interne) aard. Daaropvolgend spelen belemmeringen van buitenaf (extern) en communicatieproblemen een rol.

*Persoonlijke (interne) belemmeringen*

Door de respondenten worden de volgende belemmeringen ervaren; ‘onzekerheid’, ‘alles goed willen doen’, ‘geen fouten durven maken’ en ‘niet voor mijzelf opkomen’. Bij studenten in de laatste stage blijkt dat ze vaker niet lekker in hun vel zitten dan andere studenten. Deeltijd studenten en studenten van de MBO-route hebben aanzienlijk minder persoonlijke belemmeringen ervaren in vergelijking met voltijd- en VWO-route studenten. Dit laat zien dat studenten in de adolescentieperiode gevoeliger zijn voor persoonlijke belemmeringen. Immers, deeltijd en MBO studenten zijn vaak wat ouder dan VWO en voltijd studenten. Uit literatuurstudie blijkt ook dat studenten in de adolescentieperiode hier gevoeliger voor zijn (Manneke A, 2005).

Meer dan de helft van de studenten vind dat ze te weinig kennis hebben om goed stage te lopen. Vooral op het gebied van anatomie, fysiologie en pathologie. Andere gebieden die genoemd worden zijn verpleegtechnische handelingen en management. Eerder onderzoek door V&VN onder beginnende verpleegkundigen en verzorgenden bevestigde dat 40 procent vond dat ze te weinig kennis bezaten. Uit een ander onderzoek waar gekeken wordt naar de eisen vanuit de AGZ voor beginnende verpleegkundigen blijkt datzelfde kennisgebrek (Peters, Kauffman, 2009).

*Belemmeringen van buitenaf (extern)*

De grootste externe belemmering is ‘slechte werkbegeleiding’. Zo zegt respondent 100 hierover; *“Mijn werkbegeleidster communiceerde zeer laat (1 dag voor tussenevaluatie) dat ze mijn functioneren matig vond waardoor ik er niets meer aan kon veranderen. Bij de eindevaluatie ging dit precies hetzelfde.”*

Een daarna veel ervaren belemmering is ‘hoge werkdruk’. Eerstejaars noemen dit bijna niet, derde en vierdejaars noemen dit vaker. Dit is logisch te verklaren, derde en vierdejaars studenten hebben immers grotere competentietoetsen en er wordt meer van ze verwacht door de stage-instelling. Toch ervaren per studiejaar ongeveer evenveel studenten ‘tijdsdruk door de competentietoetsen’. De VWO groep heeft er duidelijk minder last van, waarschijnlijk door de vooropleiding en het versnelde opleidingstraject dat zij doorlopen.

Een negatieve sfeer in het team wordt ook vaak genoemd als lastig. Niet vreemd, Cahill (1997) gaf al aan dat juist een team wat graag coacht en begeleid erg belangrijk is voor de student.

Een struikelblok is voor, vooral de eerstejaars is onduidelijkheid in het onderwijsprogramma.

*Communicatie*

Communicatieproblemen treden het vaakst op met de werkbegeleider. Daarna volgen communicatieproblemen met de stagedocent. Die problemen werden uitzonderlijk vaak beschreven in de ‘anders namelijk’ vragen. MBO- deeltijd- en vierdejaars studenten hebben hier blijkbaar beter mee om leren gaan door ervaring want zij ervaren het minste communicatieproblemen.

## Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?

Studenten oefenen zelf invloed uit door de belemmering bespreekbaar te maken, meestal met de werkbegeleider maar ook met andere partijen als medestudenten, stage- en slo-docenten. Studenten oefenen ook invloed uit door zelf leerdoelen te formuleren. Van der Bruggen (2000) bevestigt dat. Eerstejaars doen dit het meest, derdejaars het minst. Ook bedenken studenten zelf oplossingen en zij ontwikkelen hun kwaliteiten verder.

Vakboeken lezen is een andere manier waarop studenten invloed op belemmeringen uit kunnen oefenen (van der Bruggen, 2000). Dit gebeurt in vergelijking met andere manieren weinig.

Stoppen met stage gebeurt heel soms, het meeste bij vierdejaars studenten. Dit zou kunnen komen door de ervaren ‘hoge werkdruk’ en het ‘niet lekker in je vel zitten’ wat het hoogste scoort bij de vierdejaars. Een klein aantal studenten onderneemt helemaal geen actie.

De meest gebruikte kwaliteit is het ‘eigen leerproces organiseren’ gevolgd door ‘vertrouwen in eigen kunnen’ en ‘voor mezelf opkomen’. Eerstejaars studenten hebben het meeste ‘vertrouwen in eigen’ kunnen. Tegelijkertijd hebben eerstejaarsstudenten het minste ‘intrinsieke motivatie’. De opleiding en stage zorgen dus voor een hogere motivatie voor de stage maar geven de studenten minder zelfvertrouwen.

## Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?

Studenten zeggen het vaakst ‘goede werkbegeleiding’ nodig te hebben om invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen. Zoals hierboven genoemd, is juist slechte werkbegeleiding en moeizame communicatie met de werkbegeleiders de grootste belemmering van buitenaf en in de communicatie. Deze gegevens tonen wederom aan dat de rol van de werkbegeleider voor de student erg belangrijk is. Verder is duidelijk dat het voor de student erg belangrijk is te weten wat er van haar verwacht wordt zowel op stage als op school door middel van het onderwijsprogramma (van der Bruggen, 2000). Het is dan ook begrijpelijk dat meer dan de helft van de studenten, aangeeft heldere feedback nodig te hebben.

Ook geven de studenten het belang van meer zelfvertrouwen aan. Dat past bij de constatering dat het vertrouwen in eigen kunnen niet groot is en dat de grootste persoonlijke belemmering onzekerheid is.

Eerstejaars studenten gaven aan het onderwijsprogramma vaak onduidelijk te vinden logischerwijs geven ze ook aan dat ze daarin meer duidelijkheid nodig hebben en ze willen ook graag weten wat er van ze verwacht word, meer dan andere studiejaren. Eerste en tweedejaars hebben meer behoefte aan goede begeleiding van de stagedocent dan derde en vierdejaars. Het lijkt er dus op dat er in de eerste twee jaren meer onduidelijkheid is over het onderwijsprogramma.

Studenten hebben zelf in de hand of zij belemmeringen bespreekbaar maken, sommige studenten geven aan dat zij dit te laat hebben gedaan, doordat zij eerst zelf naar een oplossing hebben gezocht, bijvoorbeeld door zich te verdiepen in de vakliteratuur.

# Discussie

*Enquête*

Gedurende de uitvoer en verwerking van de enquête bleken er wat mankementen in de enquête aanwezig te zijn. Allereerst zijn de enquêtes die via de mail verstuurd zijn niet duidelijk begeleid. Er was bijvoorbeeld niet aangegeven hoe antwoorden aangekruist moesten worden. Alle enquêtes waren wel duidelijk ingevuld dus dit heeft niets afgedaan aan de betrouwbaarheid.

Verder zijn in de enquête bij een aantal vragen problemen ontstaan.

Vraag 14b: De begrippen stagedocent en stagebegeleider beide gebruikt terwijl hiermee hetzelfde bedoeld word, namelijk het gekozen begrip stagedocent. Af en toe raakten studenten hierdoor in de war. Respondentnummer 105 kruiste bijvoorbeeld bij vraag 14b ‘stagebegeleider’ aan en vulde bij anders namelijk ‘stagedocent’.

Vraag 5: 38 studenten geeft aan geen belemmering te ervaren terwijl ze bij vraag 12 invullen wel op een bepaalde manier met de belemmering om te gaan. Dan zijn er nog 21 studenten die aangeven dat ze geen belemmeringen hebben maar hebben hun belemmering(en) wel besproken met iemand.

Ook zijn er 29 studenten geeft aan geen belemmeringen te hebben maar wel kwaliteiten gebruiken in hun omgang ermee. Deze antwoorden zijn natuurlijk tegenstrijdig en de vraag rees of dit de betrouwbaarheid van het onderzoek aantast. Het is aannemelijk dat het steeds om dezelfde studenten gaat en dat er dus niet meer dan 38 in totaal zijn die de enquête tegenstrijdig hebben ingevuld.

Vraag 6: Bij vraag 6 vulden een aantal studenten niet in een bepaalde belemmering te hebben maar in de daar op volgende vragen werd voor die belemmering wel aangekruist wat er precies ervaren werd. Als studenten bij vraag 6 hebben ingevuld geen belemmeringen te ervaren maar wel bij vraag 7, 8 of 9 een aantal belemmeringen hebben aangekruist, is bij het verwerken van de enquête bij vraag 6 ingevuld dat zij toch belemmeringen ervaren hebben. Dit is het geval bij 9 studenten.

Vraag 9, 13 en 14: uit de pilot bleek dat communicatie wel voorkomt en studenten hun belemmeringen bespreken, er werd echter vaak te laat gecommuniceerd om de stage nog te kunnen redden. Deze ‘te late communicatie’ is niet verwerkt in de enquête. Dit is dus een gebrek in de enquête.

Vraag 10&11: Hier wordt gevraagd of studenten voldoende kennis hebben om stage te lopen. Het is een vraag die expliciet gaat over stage. In vraag 11 wordt gevraagd waarvan studenten onvoldoende kennis hebben. Bij deze vraag is niet expliciet gemeld dat dit de stage betreft. Veel studenten hebben bij vraag 11 ingevuld onvoldoende kennis te hebben van bepaalde zaken, terwijl ze bij vraag 10 aangaven voldoende kennis te hebben om stage te lopen. Bij de enquêteverwerking is bij vraag 10 dan toch ingevoerd dat de betreffende studenten niet voldoende kennis hebben als zij bij vraag 11 iets aangekruist hebben. Deze onduidelijkheid doet wat met de betrouwbaarheid van de resultaten.

Bij vraag 12 geeft 231 studenten aan dat ze op een bepaalde manier zijn omgegaan met hun ervaren belemmeringen. Opvallend is dat maar 193 studenten aangeven überhaupt belemmeringen te hebben ervaren. Dat wil zeggen dat 38 studenten wel een omgang met een belemmering die zij niet hadden.

Bij vraag 15 wordt er gevraagd welke kwaliteiten iemand heeft gebruikt in de omgang met haar belemmering(en). 222 studenten geven hier een antwoord op, waardoor er een verschil is van 222-193 = 29 mensen die geen belemmeringen zeggen te hebben maar wel kwaliteiten gebruiken in hun omgang ermee.

Vraag 18: Het was de bedoeling dat studenten hier één antwoord zouden kiezen een aantal studenten kozen meer dan één hoofdoorzaak.

Vraag 20: deze vraag kan ook niet van toepassing zijn voor studenten. Die optie is echter niet weergegeven in de enquête.

*Onderzoek*

Dit onderzoek is een start voor het in kaart brengen waar belemmeringen van studenten liggen. Het is duidelijk dat er dingen anders en beter hadden gekund en dat verder onderzoek gewenst is om een beter beeld te krijgen. De aanbevelingen die nu gedaan zijn, zijn alleen op dit onderzoek gebaseerd en sommige zijn ingrijpend veranderend. Bijvoorbeeld het veranderen van de stagenota’s en het veranderen van de inhoud van taakgroepen. Na een volgend onderzoek kunnen waarschijnlijk preciezere aanbevelingen gedaan worden.

# Aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen voor het onderwijsprogramma weergegeven. De aanbevelingen zijn voortgekomen uit de kwantitatieve resultaten van de enquête en de kwalitatieve gegevens uit de enquête; de ‘labels anders namelijk’. De aanbevelingen zelf zijn in normaal lettertype weergegeven en de onderzochte resultaten die de aanbevelingen ondersteunen zijn *schuingedrukt* weergegeven

## Onderzoek

Met dit onderzoek is er een basis overzicht gekomen van de belemmeringen die HBO-V studenten aan de Christelijke Hogeschool Ede ervaren. Het is daarmee een nuttig onderzoek voor de CHE. Het onderzoek kan kwalitatief nauwkeuriger worden geanalyseerd, wat voor dit onderzoeksdoel niet gebeurd is omdat het doel daarmee niet gediend word. Een volgend onderzoek kan er op gericht zijn om de oorzaak van belemmeringen verder te onderzoeken. Bijvoorbeeld naar onzekerheid, de grootste belemmering of naar een deelgebied; intern, extern of communicatie belemmeringen. Ook kan verder onderzoek gedaan worden om oplossingen voor de belemmeringen te onderzoeken. Door te bekijken wat studenten, docenten en/of werkbegeleiders vinden van mogelijke oplossingen. Om een beeld te krijgen van HBO verpleegkunde studenten in het algemeen zou meer onderzoek gedaan kunnen worden naar dit onderwerp vanuit de Christelijke Hogeschool Ede. Er zouden verschillende HBO-V opleidingen met elkaar vergeleken kunnen worden. Zo kan er op een breder vlak naar oplossingen gezocht worden en krijgt dit onderwerp maatschappelijke relevantie. HBO-Verpleegkundigen zullen dan immers beter opgeleid en begeleid kunnen worden en dat is gunstig voor de gezondheidszorg.

## Toetsen

In het onderwijsprogramma mag meer aandacht worden besteed aan de voorlichting en verheldering van de competentietoetsen, dit kan plaatsvinden tijdens tutorgroepen. Hierdoor moet duidelijk worden, dat de toetsen in verschillende branches uitvoerbaar zijn. Elke toets moet zo omschreven worden dat deze in elke setting gerealiseerd kan worden.

*Studenten geven aan toetsen onduidelijk (tabel 1.7) en complex te vinden (label: ‘communicatie school – student’). 18,5 procent van alle studenten ervaart een te hoge tijdsdruk voor het realiseren van de competentietoetsen (tabel 1.7). Er is behoefte aan eenduidigheid in toetsen en studenten geven aan dat ze overal uitvoerbaar moeten kunnen zijn (label: ‘toetsen’). Daarbij is voldoende voorlichting en een duidelijke omschrijving in de readers gewenst.*

## Stagedocent

In al het contact tussen de stagedocent en de student, wordt voorop gesteld dat de student hierin te allen tijde het initiatief neemt en verantwoording op zich neemt om haar stagedocent op de hoogte te houden van haar leerproces. De student geeft aan waarbij hulp en ondersteuning nodig is. Een kennismakingsgesprek waarbij de studieloopbaan en de leerdoelen van de student aan de orde komen is nuttig voor de stagedocent om de student te leren kennen. Belangrijk is dat stagedocenten op tijd reageren op vragen van studenten. Dit geeft vertrouwen en de student weet dat zij bij haar docent terecht kan.

Om de eenduidigheid van stagebeoordeling te garanderen is het raadzaam om een samenkomst met alle stagedocenten te organiseren waar schriftelijke afspraken voor het beoordelen van studenten gemaakt worden, zodat alle docenten op één lijn zitten.

*De steun van stagedocenten wordt door veel studenten als erg positief ervaren. 59,3 procent van de respondenten die belemmeringen bespreekbaar hebben gemaakt doen dit met hun stagebegeleider\*. Toch geven veel studenten aan weinig begeleiding van hun stagedocent te ervaren en dat hun stagedocent geen zicht heeft op hun leerproces (label: ‘stagedocent’). Vaak zijn stagedocenten niet bereikbaar voor studenten of reageren erg traag op mailtjes. Er is een grote vraag naar eenduidigheid onder stagedocenten. Maar 10,5 procent van alle studenten geeft aan dat stagedocenten te hoge eisen stellen. 5,9 procent van de studenten geeft aan oneerlijk beoordeeld te worden door hun stagedocent (tabel 1.7).*

*\* Zie Discussie, verwarrende begrippen.*

## Terugkomdagen

In de taakgroepen op de terugkomdagen zou ruimte ingepland kunnen worden om stage ervaringen met elkaar te delen. Casussen gebaseerd op ervaring van studenten zouden besproken kunnen worden met de groep zodat studenten van elkaar leren hoe ze met belemmeringen om kunnen gaan. Hoorcolleges zouden aan de zorggroep van desbetreffende stages aangepast kunnen worden. In de eerstejaars stages waar de meeste studenten in de ouderenzorg werken, zouden hoorcolleges over CVA, omgang met dementerende ouderen e.d. gegeven kunnen worden. Tijdens de derdejaars stages, waar veel studenten in het ziekenhuis werken, zouden bijvoorbeeld hoorcolleges over klinisch redeneren gegeven kunnen worden, ook zouden studenten extra gestimuleerd kunnen worden om in het oefenlokaal van verpleegtechnische vaardigheden extra te oefenen.

*Studenten geven aan terugkomdagen niet als nuttig te ervaren (label: ‘hulp school’). Er is vraag naar ruimte om stage ervaringen te delen, van elkaar tips te kunnen verkrijgen en eventuele problemen te kunnen bespreken. De taakgroepen en hoorcolleges mogen volgens de studenten meer aansluiten bij de (zorggroep van) stages. Er is behoefte aan kennisverdieping betreffende anatomie, fysiologie en pathologie in relatie tot de doelgroep. Een enkele student geeft aan tijdens de terugkomdagen herhaling te willen van SRV en VTV vaardigheden.*

## Werkbegeleiding

De CHE, het stagebureau, zou invloed op de werkbegeleiders uit kunnen oefenen door goed te communiceren met de stage-instellingen. Dat wil zeggen dat ze zouden kunnen nagaan of er opgeleide werkbegeleiders zijn die de student willen en kunnen begeleiden. Een hulpmiddel daarbij zou kunnen zijn dat in het onderwijsprogramma aandacht besteedt wordt aan evaluatie met de studenten. De evaluatie gaat dan specifiek over werkbegeleiding.

Misschien kunnen er vanuit de CHE cursussen werkbegeleiding gegeven worden of instructies voor werkbegeleiding aan verpleegkundigen in instellingen waar CHE studenten stagelopen.

*Veel studenten geven aan (48,6 procent van de studenten die externe belemmeringen ervaren) niet tevreden te zijn over de werkbegeleiding (tabel 1.7). 58,9 procent van de studenten die communicatiebelemmeringen ervaren zegt moeizame communicatie te ervaren met haar werkbegeleider (tabel 1.8). 75,2 procent van alle studenten geeft aan goede werkbegeleiding nodig te hebben (tabel 3.1). De werkbegeleider kan niet gemotiveerd zijn, of kwaliteiten om te begeleiden ontbreken. Ook is er veel sprake van miscommunicatie, ineffectieve of geen feedback en openheid ontbreekt. Zodoende kunnen er misverstanden of conflicten ontstaan en wordt de student belemmerd in het geven van goede zorg (label: ‘slechte werkbegeleiding’ en ‘communicatie student/werkbegeleider/collega’s’).**Heel goed is dat de Christelijke Hogeschool Ede verpleegkunde studenten in het derde en vierde leerjaar, onderwijst in het begeleiden van studenten, leerlingen of collega’s op stage, zodoende komen er in de toekomst bekwame werkbegeleiders op de afdeling.*

## Stagenota + readers

De CHE zou erop toe kunnen zien dat de stagenota’s en readers voorzien zijn van eenvoudige spreektaal waarin moeilijke termen vermeden worden, een korte maar krachtige omschrijving van de doelen en verwachtingen van de stage waardoor er minder papierwerk doorgenomen hoeft te worden, zodat het voor iedereen duidelijke en toegankelijk is om te lezen.

*19,7 procent van de ontevreden student is niet tevreden over de inhoud van de stagenota en 27,6 procent van hen is ontevreden over de readers van de competentietoetsen. Studenten geven aan dat de stagenota’s lang en onduidelijk zijn ‘wat toch niemand leest’ (label: ‘communicatie school – stage’). De toetsen in de readers van de competentietoetsen zijn voor veel studenten te complex omschreven (label: ‘toetsen’). Er is behoefte aan bondigheid en een duidelijke eenvoudige omschrijving. Studenten geven aan het belangrijk te vinden dat stageverwachtingen, duidelijk leesbaar voor student en werkbegeleider omschreven worden in de stagenota. Wat kan van de student verwacht worden? Waar moet zij aan voldoen aan het eind van de stage? (label: ‘communicatie school – student’).*

## Stageplaats

Voor de CHE is het raadzaam de studenten na elke stage een evaluatieformulier in te laten vullen of in de taakgroepen te evalueren hoe de stage ervaren is wat betreft de stage-instelling en de werkbegeleiding die er gegeven is. Zo kan de CHE in kaart brengen wat aan te bevelen stageplaatsen zijn voor de studenten. Ook kunnen er misschien aanbevelingen, met betrekking tot het begeleiden en inwerken van studenten, aan de stage-instellingen gedaan worden.

*Studenten geven aan dat het niveau van de student niet altijd aansluit op het niveau van stageafdeling en werkbegeleiding (label: ‘uitdaging’). Andere geven aan dat er te hoge eisen gesteld worden aan het stagelopen (label: ‘te hoge eisen van de stage-instelling’).*

*Studenten vinden het erg belangrijk de ruimte te krijgen om te leren en overgepland te staan (label: ‘werknemersrol’ en ‘geen veilige leeromgeving’). 30 procent van de studenten die belemmeringen van buitenaf ervaart geeft aan een hoge werkdruk te ervaren in hun stage en 20 procent van hen geeft aan geen of te weinig ruimte te krijgen om te leren (tabel 1.7). 33,2 procent van alle studenten geeft aan dat de hoofdoorzaak van hun belemmeringen ligt bij stage (tabel 1.2).*

## Onderwijsprogramma

Raadzaam voor de CHE is om de focus van het onderwijsprogramma praktijkgerichter te maken. Dit kan bijvoorbeeld door middel van hoorcolleges en taakgroepen over klinisch redeneren te geven. Voordat stage begint zou er meer tijd in de taakgroepen ingepland kunnen worden om studenten voor te bereiden op hun stage. Daarbij kunnen verwachtingen, toetsen en stagewerkplannen besproken worden.

*Een veelvoorkomende vraag van studenten is de vraag naar meer informatie over vakinhoudelijk zaken (label: ‘kennis’). Studenten verlangen meer onderwijs over anatomie, fysiologie, pathologie, medicatie en klinisch redeneren. 72,5 procent van de studenten die aangeven kennis tekort te hebben, hebben dit op het gebied van anatomie, fysiologie en pathologie (tabel 1.7). Ook geeft een groot aantal van de studenten aan een gedegen voorbereiding te willen voordat zij gaan stagelopen. Daarbij komt vooral de vraag naar boven wat er van hen verwacht wordt en hoe zij hun stagewerkplan vorm kunnen geven (label: ‘hulp school’). 45,8 procent van alle studenten geeft aan een duidelijk onderwijsprogramma nodig te hebben. Verder mag het onderwijsprogramma volgens een aantal studenten meer op de praktijk gericht zijn en meer uit praktijk bestaan (label: ‘hulp school’). De CHE zou in het lesprogramma meer tijd kunnen besteden aan hoorcolleges of taakgroepen over anatomie, fysiologie en pathologie.*
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# Bijlage 1: Pilot interviews en vragenlijsten

## Interview 1

Interview met een vierdejaars student over haar vierde-jaars stage in de arbeidsvariant.

CHE 22 Februari 2010

De eerste vraag is door een technisch mankement niet opgenomen, dit interview begint dus tijdens het beantwoorden van de tweede vraag.

Waar was ik?

***Er was gewoon onduidelijkheid voor de HBO-V stagiaires op de afdeling.***

Ojah op de afdeling, dus uhm, die afspraken veranderde de sfeer op de afdeling niet, ze hebben nog steeds die hele hoge verwachtingen als van andere stagiaires, dus daardoor werd het er niet echt leuker van op de afdeling. Ik dacht toen dit ga ik niet trekken tot Juni, dus toen heb ik besloten om te stoppen en daar stond iedereen ook echt achter. En toen viel er zoveel druk van me af, want ik hoefde al die opdrachten niet meer te doen, maar ik moest nog wel gewoon een maand doorwerken. Want ik had drie maanden gewerkt en moest nog een maand werken. En in die tijd was het gewoon heel goed gegaan en toen vonden ze het ook zonde dat ik moest stoppen. Maar dat was iets wat meer in mij speelde, want ik kon wel tot Juni doorgaan en dan kapot zijn en een tijd ertussen uit ofzo. Ik dacht dat kan ik beter nu aangeven.

***Dus dan heb je die onduidelijkheid van stage naar school toe en van school naar stage toe en onduidelijkheid over verwachtingen van HBO-V stagiaires op de afdeling. Nou je zegt ik ben met die belemmering omgegaan door gesprekken met mijn werkbegeleider en mijn collega te hebben, op de afdeling werkte dat niet echt. Als je nou achteraf kijkt, had school iets in kunnen betekenen?***

Nou ik heb best wel veel gesprekken gehad met mijn stagedocent. Nou toen ik besloot om te stoppen is mijn stagedocent ook nog naar de afdeling gekomen om het er over te hebben, dus wat dat betreft heb ik best wel veel aan haar gehad.

***Maar dat was eigenlijk al een beetje in het laatste stadium of niet?*** Nee wel al eerder. Begin december ben ik gestopt en een maand daarvoor liep ik al met het idee rond en toen heb ik het met mijn stagedocent erover gehad. Toen was het zo van nou we gaan eerst zo verder en een maand later was het zo van het is beter dat je, je eigen grenzen stelt, dan dat je, je overwerkt.

***Voor jouw gevoel heeft school gedaan wat ze konden, of heb je zoiets van nou als dat . . was gedaan dan?***

Qua stagedocent wel, die heeft gedaan wat ze kon, maar ik vind wel qua informatie geven. Gewoon sowieso dat als ze stageplekken regelen, dat de eisen van school , maar ook de verwachtingen van de stage afdeling duidelijk worden. En aan het begin loopt dat dus al niet?

***Heb je daar informatie over gehad, over de afdeling?***

Ik heb een heel inwerkschema gehad, van de eerste twee maanden.

***Had school daarvoor gezorgd?***

Nee die kreeg ik vanuit de afdeling, niet van school. Het was dat ik heel blij was met mijn stagedocent, met een ander zou het ook heel anders kunnen lopen.

***Je geeft iets aan, over de voorbereiding vanuit school en de informatiewisseling tussen stage en school. Hoe is de voorbereiding geweest, gewoon voordat je stage liep vanuit school? Want je doet natuurlijk een arbeidsvariant?***

Nou het is natuurlijk gewoon een uitstroomprofiel. Voor de rest doet iedereen de gewone variant. Dus dan krijg je gewoon colleges over kind en jeugd. Achteraf ben ik nu ook heel blij, omdat ik ook nu afstudeer. Ik moet er niet aan denken, om hiernaast ook nog 20 uur stage te lopen. Daar zou ik ook nooit mee voor kiezen voor zo’n stage.

***Hey en denk jij over jouw kwaliteiten zijn die tot uiting gekomen bij je stage? Je bent natuurlijk in andere stages ook achter bepaalde kwaliteiten gekomen. Zijn die tot uiting gekomen tijdens deze stage?***

Uhm? ***Weet je een kwaliteit te noemen?*** Kijk ik heb natuurlijk verschillende stages gehad, maar wel dat ze vonden dat ik heel leuk met de mensen omging. En ook dat ik heel zorgvuldig ben in mijn werk, maar dat heb ik wel echt gemist in deze stage, omdat ik zeg maar al zo veel en zo snel dingen moest doen. Dan had ik het overzicht niet Daardoor had ik wel het gevoel dat ik heel vaak fouten maakte, omdat ik het nog niet helemaal kon. En dan vroeg ik het wel, maar dan toch heb je het gevoel dat je het nog niet weet en nog niet kan. Dat gevoel was gewoon heel vervelend. Dat je alles moet vragen. ***Dus die kwaliteit van zorgvuldig zorg verlenen en bekwaam zijn “ik weet wat ik doe”dat miste je?*** Ja inderdaad, ik vind het belangrijk om goed te doen en alles goed af te handelen en dingen niet te vergeten. Ja tuurlijk kan dat wel eens gebeuren, maar dat gebeurd daar veel meer omdat je dan dingen nog niet kan en nog niet weet enzo. Terwijl ze wel van je verwachten dat je het kan en weet. Dus dan moet je heel veel vragen waardoor je na twee maanden nog het gevoel hebt dat je in je eerste week zit. ***En dat je net achter de dingen aanloopt, terwijl je normaal zorgvuldig bent.*** Ja, omdat je zeg maar niet naar iets toe werkt in stappen, maar het is meteen je kan het en je moet het doen. Je neemt in één keer een hele grote stap, en geen kleine tussenstapjes. Bijvoorbeeld ik moest na een paar weken aan vier kinderen de zorg verlenen, maar je werkt er niet naartoe, door eerst twee kinderen te doen. Ik kreeg dan in één keer drie, vier kinderen, maar goed dan werk je niet vanuit iets wat je kan en dat je het opbouwt, maar je moet het gewoon in één keer kunnen. ***Dan is het moeilijk overzicht te krijgen***. Ja want dan moet je in één keer het overzicht krijgen, maar dat leer ik zeg maar meer stapsgewijs. Eerst beginnen met twee, en dan kan ik na twee weken wel vier kinderen doen. Dus stapsgewijs, maar die manier van leren hadden ze daar niet. Dus dan merk je toch wel dat je elke keer achter de feiten aanloopt en je hebt het gevoel dat je het nog niet goed genoeg kan.

***Ok, en je noemde ook de kwaliteit dat je goed bent in de omgang met patiënten, wat een hele belangrijke kwaliteit is, kwam dat tot uiting in je stage?***

Uhm aan de ene kant wel, aan de andere kant is het natuurlijk een zkh stage, waardoor je veel minder tijd hebt voor de ouders en de kinderen. Maar ze vonden wel dat ik heel leuk met de kinderen omging, dus het kwam wel tot uiting.  ***Kan je daar een voorbeeld van noemen?*** Dat is meer je omgang met kinderen, aan het begin van je stage zeiden ze ben je bijv. bang om met een babystemmetje te praten tegen een baby, omdat je, je dan dom voelt tegenover je collega’s, maar dat had ik bijvoorbeeld helemaal niet. ***Dus als je langs kwam tussen de bedrijven door, dan had je die omgang, dat ging eigenlijk heel natuurlijk voor jou?*** Ja inderdaad, als je er gewoon bij was, of s’ochtends als ouders er niet waren en je moest ze verzorgen en zo. Weet je wel die kant, dus die kwaliteit is er wel uitgekomen. Maar het is natuurlijk een Zkh, dus je hebt er minder tijd voor als in de psychiatrie of in een verpleeghuis ofzo. ***Wel goed dat die kwaliteit er uitkwam, want juist als je onder druk staat daar, lijkt mij dat zo’n kwaliteit niet tot zijn recht komt.***  Ja, maar dat is juist het leuke van de afdeling. Ik vind de kinderafdeling ook echt wel heel leuk. Dus daarom vind ik het wel jammer dat ik deze stage moest stoppen. En het is ook niet zo dat ik de mensen daar de schuld geef, want het licht ook aan mij dat ik gewoon zelf stressgevoelig ben en dat ik zelf snel stress opbouw. Dus dat is toch een samenwerking.

***Ok, we hebben het nu even over jouw kwaliteiten gehad, we hadden het net al even over school gehad. Ik heb hier de vraag in hoevere heeft een onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering? En je gaf net al even aan dat er niet echt een onderwijsprogramma was, of was die er wel?***

Nouja, je hebt wel van kind en jeugdigen een onderwijsprogramma, die lessen vond ik wel heel erg goed. Dus we hadden daar allemaal taakgroepen en colleges enzo, maar wat ik met name vanuit school miste was handige informatie over de competentie toetsen en hoe het nou zit met de rollen. Ook dat je bijvoorbeeld alle rollen voldoende moet halen en op een bepaald niveau. Die informatie, want die is er wel, maar dat is vaak heel onduidelijk. Die boekjes, als je die zelf ook leest. ***Dus het is voor jouw onduidelijk en dan moet je het uitleggen aan je stage instelling***. Ja en kijk ik had het zelf nog wel redelijk op een rijtje, maar als je het dan uit moet leggen op je stage, dan hebben zij echt zoiets van, ok die rollen en dan heb je weer drie competentie toetsen en die wordt weer beoordeeld door die, en die weer door een ander. Dus dat snapten zij gewoon niet, omdat je natuurlijk verschillende stagedocenten heb, die je stage uiteindelijk gaan beoordelen en niet één die het gewoon beoordeelt. Dat begrijpen ze dan niet.

***Ok en dat onderwijsprogramma Kind en Jeugdigen heh, jouw belemmering was dat er hele hoge eisen waren op de afdeling, heeft dat programma er voor gezorgd dat je beter aan die eisen kon voldoen?***

Uhm, nou het was niet zo heel inhoudelijk, want je zit natuurlijk met heel veel verschillende, ook met mensne die stagelopen bij het consultatiebureau. Maar ook van de academische ziekenhuizen en van verloskundigen. Dus je kan dan niet heel inhoudelijk dingen behandelen. Maar op zich vond ik het wel een goed programma. Ik denk ook niet dat ze dat anders hadden kunnen doen. Wat ik in die lessen wel heb gemerkt, in die taakgroepen is dat die eisen van stage heel hoog waren, want één meisje hoefde bijvoorbeeld aan het eind van haar stage 2 -3 kinderen, terwijl ik na zeven weken vier kinderen moest, dus ja, dan is het ook niet helemaal reëel dat ik dat moest kunnen. Daar helpen die taakgroepen wel bij, want dan ga je minder aan jezelf twijfelen. Dat is wel een soort bevestiging dat het niet helemaal aan jou ligt, wat je op het begin natuurlijk denkt.

***Dus als ik het over het onderwijsprogramma heb, dan is het heel breed, dus echt inhoudelijk kon je er minder mee op jouw afdeling, je had wel hoorcolleges waar je ‘wat’ aan had.*** Ja, ik had er opzich wel wat aan hoor, ik denk ook niet dat ze dat anders kunnen doen. Ik vond dat ze het goed hadden gedaan en we hadden wel echt goede hulp bij de competentie toetsen. ***Hadden ze daar goede colleges over?***

Nee Annemarieke- Codee had daar iets op verzonnen. Dat je een powerpoint presentatie moest geven over wat je ging doen met de toetsen, en dat zij dan een GO of NO-GO gaf. Dus zij had dan een beeld van wat iedereen ging doen met de toetsen. En daar kun je het dan ook heel makkelijk in de volgende lessen over hebben, omdat iedereen weet wat jij gaat doen. En daardoor weet je ook dat je op de goede weg zit, dus je komt niet voor verassingen te staan, omdat zij wist wat je ging doen. Dat was een goede manier om te weten dat je op de goede weg zit. En als het bijvoorbeeld niet lukt door bepaalde dingen, dan kan je het daar nog over hebben. Maar je zit op de goede weg je verslag kan bijvoorbeeld niet goed genoeg zijn, maar het kan niet zo zijn dat wat je in de praktijk hebt gedaan niet goed genoeg is, omdat zij een GO heeft gegeven. Dat heeft ze heel goed gedaan.

***Ok dat is echt een oplossing die zij heeft bedacht?***

Ja en dat heeft ze echt goed gedaan. Want je bent dan in principe altijd op de goede weg.

***Heb je nog bepaalde wensen over wat school had kunnen doen?***

Nou het was niet op één lijn vanuit stage en school, vanaf het begin al niet. De eisen die ze aan een stagiaire stellen. Het stagebureau dan. Dat ze bij het regelen van een stageplek al afstemmen welke eisen ze stellen en informatie uitwisselen.

## Interview 2

4e jaars student HBO-V CHE, 22 februari 2010

**Welke belemmering ervaarde je in je stage?**

En dan vooral in het zorg verlenen? **Ja**

Nou als je een stage begint zijn heel veel dingen nieuw voor je en dan is het heel belangrijk dat je goede begeleiding hebt die je alles leert. Wat me het meest heeft geremd in goede zorgverlening was mijn eigen onzekerheid of ik het goed deed of niet. En ik denk dat de rol van begeleiding hele grote invloed had. Dat heb ik geleerd in vorige stages dat het heel erg veel uitmaakt voor me hoe mijn werkbegeleiding is.

Een werkbegeleider die alleen maar negatieve dingen zegt maakt me heel onzeker en dan gaan er ineens ook allerlei dingen mis die normaal goed gaan. De werkbegeleider heeft voor mij invloed op hoe zeker ik me voel in mijn stage.

**Dus de belemmeringen voor jou waren je werkbegeleiding en je onzekerheid?**

Ja

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

Ik denk dat ik het tijdens mijn stage te weinig bespreekbaar heb gemaakt, dat is ook een valkuil van mezelf, aan het begin van mijn stage zou ik het meteen moeten zeggen, Ik had het meer bespreekbaar mogen maken. Ik ben ook niet echt iemand die gaat vragen om positieve feedback, als stagiaire heb je een hele afhankelijke positie en ik ga niet vragen om complimentjes. Ik heb zelf zoveel mogelijk geprobeerd kennis te verzamelen, heb me goed verdiept in alles wat ik moest doen om zo te proberen zo stevig mogelijk te staan in mijn stage.

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school?**

Nou tijdens mijn stage ben ik er tegen aangelopen dat er weinig communicatie was vanuit school, waarop ze gingen beoordelen, vanuit school krijg je wel een reader mee, veel te dik, dus dat heb ik samengevat in 2 a 4tjes en gegeven op mijn stage. Aan het eind van mijn stage vonden ze dat 1 rol onvoldoende was, de rol van regisseur en toen vertelde ik dat ik daardoor mijn hele stage niet halen en dat wisten ze niet, dat je bij 1 onvoldoende rol je stage niet haalt. Hoe ze dat beter aan zouden kunnen pakken: ze zouden een duidelijkere reader kunnen maken maar vanuit school werd gezegd dat dit de verantwoordelijkheid van de student is.

**Wat zou je werkbegeleiding achteraf gezien gedaan kunnen hebben**?

Meer positieve feedback geven.

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Misschien had het meer gekund. Op zich een kwaliteit van mij is dat ik kennis toepas en me verdiep in dingen maar dat is iets wat ik zelf doe daar is geen werkbegeleiding voor nodig.

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

Nou over de doelgroep zelf had ik niets geleerd, ik zat op een hele specialistische afdeling, neonatologie, dus daarin heb ik niets aan school gehad. Qua kennis van zorgvragers dus niets maar wel voor gesprekstechnieken met ouders en SRV lessen.

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

Ik had bij het eindgesprek het gevoel dat ze meer op de werkbegeleiding afgingen dan op mij, op hun oordeel over mijn stage. Dat hadden ze anders kunnen doen

**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**

Vrijwel niet, het was ook helemaal op het eind van mijn stage dat er ineens allemaal problemen naar voren kwamen.

Het was onverwachts, ik heb gevoel dat ik achteraf gezien niet veel eerder had kunnen communiceren met school over mijn problemen.

Ik heb echt de hele stage het gevoel gehad dat het goed ging en op het eind kwam ze met een hele lijst met dingen die niet goed gingen. Van tevoren hadden ze wel eerder aangegeven dat ik te weinig leerling was, te veel werknemer, tijdens mijn tussenevaluatie. Toen is gezegd dat ik aan het begin van de dag aan moest geven wat ik ging doen en dat heb ik ook gedaan. Maar aan het eind kwamen ze met een hele lijst met voorbeelden die ze nooit eerder hadden genoemd van wat verkeerd ging.

Ik had ook het idee dat mijn begeleidster me ook niet mocht en dat ze iets wat gebeurde aangaf alsof het heel vaak gebeurde maar dat eigenlijk maar een keer was. Het is dan moeilijker om aan te geven wat ik niet fijn vind bij haar want ik wil haar te vriend houden, ze moet me wel beoordelen.

Een van de werkbegeleiders was wel positief, ze wist wat ik kon en ze wist dat als ik iets niet wist het zou vragen. Bijna heel mijn stage heb ik met haar gewerkt maar tijdens de laatste weken heb ik met mijn andere begeleiders gewerkt, zij kreeg een herseninfarct. Die anderen wisten niet wat ik allemaal kon enzo. Zij gingen me helemaal controleren en toen had ik ook het gevoel dat ze geen vertrouwen in me hadden, daar werd ik ook heel onzeker van. Zij waren ook bij mijn eindbeoordeling.

## Interview 3

Interview met een 4e jaars student HBOV CHE 22 Februari 2010

**Welke belemmeringen heb jij ervaren tijdens je stage?**

Ja, nou dat was een stage in Ede in het ziekenhuis en ik begon daar op interne 3. Toen is het in mijn stage overgegaan naar acute kraamafdeling. Het was net in de zomervakantie en toen ben ik er 2 weken tussenuit geweest. Toen ik terug kwam had ik geen stagebegeleidster want de stagebegeleidster die ik had was overspannen. Ik heb best een poosje geen begeleiding gehad want dan had die vakantie en dan was er weer wat anders. En ik werd daar volledig ingezet als kracht terwijl ik eigenlijk nieuw was en de afdeling helemaal niet kende.

**De belemmering is eigenlijk dus vooral dat je helemaal geen werkbegeleider had?**

Ja, geen werkbegeleider en dat ik volledig ingezet werd. Ze zeiden wel van je moet grenzen stellen, maargoed als jij bv alleen staat met een flexer die nog nooit op die afdeling heeft gestaan dan kun je niet zeggen van ik doe 2 mensen en de rest is voor jou. Daar heb ik ook wel een gesprek over gehad met het unithoofd maar die was het er niet mee eens dat ik mijn grenzen niet aan kon geven.

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

Een gesprek met het unithoofd en er zat ook iemand van de stagebegeleiding in het algemeen bij. Maargoed, het was gewoon in dat gesprek dat hun het best wel voor elkaar opnamen, we waren echt 2 tegen 1. Studenten worden nou eenmaal ingezet en dat moest toch kunnen, ze moeten altijd hun grenzen aan blijven geven en als ze dat niet konden dan zal het eigenlijk vooral aan mijzelf. Dat was een beetje de boodschap voor mij.

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden?**

Misschien wat eerder aangeven. Opzich, als ik alleen bij interne 3 was gebleven en het afdelingshoofd was op de andere afdeling was het heel anders geweest maar toen ik net terug ging, ging die net over en toen ben ik misschien te lang doorgelopen. Maar ik probeer het eerst zelf voordat ik naar iemand toe stap dus het zou misschien beter zijn als ik het eerder had gezegd. Maar toen ik het gezegd had werd er niets mee gedaan.

**En had school hier iets aan kunnen doen?**

Ik denk dat school bij het gesprek had moeten zijn. Ik heb het toen wel besproken met mijn stagedocent. Zij vroeg toen ook of ik het wel zag zitten om dat alleen te doen, dat was dan wel mijn eigen keus. Maar ik denk wel dat school er een duidelijke rol in had kunnen spelen ja. Eigenlijk aan het eind werd pas duidelijk dat het echt was mis gelopen. Want het was geen stage eigenlijk. Het was hard werken en doen waar je goed in bent. Ik kwam niet toe aan het leren van nieuwe dingen, daar was gewoon geen tijd voor. Ze zeiden wel dat moet je aangeven maar daar kwam je niet aan toe. Ik heb de stage wel gehaald, maarja op wat voor basis.

Ze wilde me nog wel naar een andere afdeling doen, maar dat was dan maar voor een paar weken. Dat heb ik toen niet gedaan. Het laatste stukje van de stage ging wel weer omdat ik toen een werkbegeleider kreeg en dat ging goed.

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Ik leerde wel voor mezelf opkomen en je moet zelf initiatieven nemen en zelf grenzen stellen daar leer je wel van. In die zin, het waren geen kwaliteiten maar die heb ik wel gekregen. Het word wel verplicht. Initiatief nemen is wel echt tot zijn recht gekomen.

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

VTV krijg je in het eerste jaar, je moet er wel wat voor doen om het onder de knie te krijgen maar daar heb je wel wat aan. Als je bv dingen uit moet leggen heb je wel een basis van dat heb ik geleerd.

**Heb je dingen gemist op school?**

Nee, niet in de relatie tot de belemmering die ik had.

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

Ik kan nu niet zeggen van school had bij het gesprek moeten zijn want het was mijn eigen verantwoordelijkheid dat ik zei van het hoeft niet. Maar ik zou gewild hebben dat school contact opgenomen zou hebben met het unithoofd.

**Hoe communiceerde jij over het probleem met school?**

Ik heb mijn stagedocent ingelicht en die heeft weer gecommuniceerd met het stagebureau want zei wist ook niet wat ze ermee moest. Die zijn toen gaan bellen en die zeiden van je moet eigenlijk gewoon weer stoppen. Ze vroegen of ik het zag zitten dit nog te doen. Maar toen heb ik ervoor gekozen alleen nog maar dagdiensten te doen. Geen nacht en avonddiensten want die waren helemaal dramatisch. Dat is toen afgesproken maar dat ging dan over de laatste paar weken.

**En werkbegeleider was er niet meer om mee te communiceren.**

Nee, want ik had eerst een maand stagegelopen. Toen kwam ik erachter dat ik tuberculose had opgelopen in Ethiopië en ben ik er 2 maanden tussenuit geweest. Toen kwam ik weer terug en toen had mijn stagebegeleidster dus een burn out. Toen heb ik dus een poos geen stagebegeleidster gehad en heb ik het er dus ook niet meer over kunnen hebben met haar.

**Dus uit jouw verhaal begrijp ik dat het echt belemmeringen van buitenaf zijn? Geen werkbegeleiding en onderbezetting?**

Ja.

## Interview 4

Interview met een derdejaars student over haar derde-jaars stage in de variant Vakbekwaam.

***Welke belemmering heb je ervaren in je stage?***

Nou ik heb een poosje stage gelopen in een zkh in Apeldoorn en ik had twee werkbegeleiders, waarvan er één een zoco was, een zorgcoördinator. En die had het echt gigantisch druk en ik vond eigenlijk dat ik slecht werd begeleidt, want het was op neurologie, dus dat is best een heftige afdeling. Heel veel zware basiszorg en verschillende ziektebeelden. En elk mens met een CVA is weer anders, dus je moet goed kunnen observeren en dat had ik gewoon nog niet onder de knie. Ik vroeg daar dan wel hulp bij, maar zij had dan ook een zoco tel op zak, dus zij werd gewoon continu wegebiept en eigenlijk was er heel weinig tijd om te kijken naar mijn leerproces en naar de vragen die ik had. Uhm dat is punt 1 en punt 2 is: op een gegeven moment ging het gewoon steeds slechter, ik voelde me niet prettig op de afdeling, werd heel erg onzeker door de stress die er was. Dat er geen tijd voor me was en dat heb ik ook aangegeven. Dat ik niet zo goed was in de basiszorg en dat ik daar gewoon de komende weken tijd aan wou besteden en dat hadden we ook afgesproken. Maar ik kreeg steeds vaker de feedback van”ja je doet nog heel langzaam erover”. Ja heel erg de tijdsplanning, bijvoorbeeld bij het douchen dan moest je observeren voor het inschatten van de thuiszorg. Maar als iemand verlamd is aan één zijde dan gaat het allemaal niet zo snel. Dus ik begreep die feedback niet zo en vond dat er weinig begrip was.

***Ok dus de twee belemmeringen die ik hoor zijn: slechte werkbegeleiding en je kreeg steeds negatieve feedback, maar je kon er niet veel mee. Dus het ligt eigenlijk heel erg op de afdeling de belemmeringen die ik hoor.***

Ja nou ook wel op persoonlijk gebied, omdat ik onzeker was en dat werd ik alleen maar erger, omdat ik alleen maar negatieve feedback kreeg. Terwijl ik heel erg verlangde naar wat ik wel goed deed, want ik werkte me helemaal uit mijn naad en deed hartstikke mijn best en dan denk ik ja, dat kun je zien. Dat ontmoedigde mij heel erg om nog door te gaan en daardoor ben ik uiteindelijk ook gestopt.

***Ok en hoe ben jij op die afdeling toen omgegaan met die hoge werkdruk?***

Nou ik bleef gewoon hard doorwerken en ging vroeg naar bed en was gewoon echt helemaal voor mijn stage. Ik heb het wel besproken dat ik het moeilijk vond, door steeds die negatieve feedback. Op een gegeven moment kwam ik op het werk en zei ze: we hebben over tien min een gesprek en dan ben ik erbij en iemand anders, een teamleider en een opleider. Dus dan zaten er vier volwassenen tegenover mij.

***Dus jij gaf aan: ik word onzeker van die feedback en de werkdruk is hoog en je werd in één keer in een gesprek gegooid.***

Ja en toen vroegen ze hoe gaat het met je? Dus ik zo van ja uhm wat moet ik antwoorden zeg maar, opzich vind ik dat ik goed mijn best doe en ik leer ook veel dingen, maar ik zit eigenlijk helemaal niet lekker in mijn vel. Nou toen is dat een heel lang gesprek geworden. En die zoco die het gesprek had aangevraagd die kreeg halverwege een telefoontje en die ging halverwege gewoon weg. Terwijl ik dacht, jij vraagt een gesprek aan, zonder toestemming of overleg zit ik hier gewoon tegenover vier mensen die eigenlijk vragen: ja hoe nu verder?

***Dus jij bent daar zelf mee omgegaan door daar gewoon op te reageren?***

Ja ik ben gewoon heel eerlijk geweest, ik moest ook huilen. Ik zei ook van ja, ik had dit niet verwacht, ik zit hier tegenover vier mensen en dat vind ik hartstikke eng. Ik weet helemaal niet wat ik nu moet doen, of wat ik nu moet zeggen. ***Dus er was niet echt goed overleg tussen je werkbegeleider en jou, wat je net al aangaf?*** Nee, ja het was gewoon heel vreemd want ze zei, ja ik had een mail gestuurd dat ik graag met jou en iemand anders wilde praten en toen hadden ze dat dus zo geregeld. Maar ik was daar niet in betrokken. En uiteindelijk liep zij dus ook weg en toen zei ik, wie heeft dit gesprek eigenlijk aangevraagd en toen zei zij. Ja ik heb het aangevraagd. Maar in dat gesprek was er ook iets besproken, ik weet niet meer wat, en toen zei ik van ja hoezo was dit besproken. Toen zei ze ja dat had ik ook niet opgedragen om dat te bespreken. Dus de communicatie tussen hen was ook niet duidelijk. Dus terwijl ik daar was gingen ze ook in gesprek met elkaar over iets, over grenzen aangeven in de werkbegeleiding. Ik dacht heh? Hoezo hebben we het over grenzen in de werkbegeleiding, ik heb toch jullie hulp nodig dat zie je toch? Dus dat was heel krom.

***Ok en is er achteraf gezien iets wat je had kunnen doen om, om te kunnen gaan met die belemmering, dus die werkdruk en die negatieve feedback?***

Nou niet dat ik weet ik ben in principe heel blij dat ik daar gestopt ben anders had ik daar nu nog gezeten en het is gewoon een hele hoge werkdruk. En ik ben tien maanden tussen mijn opleiding uitgeweest en heb een hele goede periode gehad en mezelf ontwikkeld.

Nou ik heb gesprekken aangekaart ik ben eerlijk geweest en heb gewoon aangegeven wat ik hoopte te ontvangen, ja . . . nee dus ik zou niet weten wat ik anders had kunnen doen.

***Ok de communicatie heb je opengehouden en je bent eerlijk geweest. Dat is jouw kant heh, dan is er ook nog de kant van school en van de werkbegeleiding. Wat vind jij dat school had kunnen doen?***

Uhm, Er waren twee of drie docenten van de CHE, die daar één dag in de week waren. En dat waren dan stagedocenten. Daar hadden we een soort SLO action/learning één keer in de twee weken met een groepje over je leerproces praten. Het was echt wel goed opgezet. Ik denk ook omdat het, het eerste jaar was dat, dat opgezet was dat de communicatie, tussen school, mijn opleider van de afdeling, mijn zoco en mijn werkbegeleidster. Dat, dat heel erg langs elkaar heen liep. Dus ik had twee docenten vanuit school, twee werkbegeleiders en een opleider, dan heb je vijf mensen waarmee je moet communiceren over wat je gaat doen. Ik wist echt niet bij wie ik voor wat moest zijn en dat heb ik ook wel eens gevraagd, en ja daar kreeg ik gewoon eigenlijk nooit duidelijk antwoord op. Dus vanuit school, ja ik denk dat school gewoon beter had communiceren. Of een keer met zijn alleen bij elkaar komen en zeggen van joh wat is hier nou aan de hand?

***Je had dus vijf werkbegeleiders en je noemde ook iets over de communicatie dat de beter kon. Mij lijkt de communicatie ingewikkelder als er vijf mensen zijn dan dat er twee of drie zijn.***

Ja, daar was ik het dus ook mee eens, maar aan de andere kant ik zou niet weten hoe ze dat het komende jaar anders willen doen. Omdat het zkh gewoon samenwerkt met de CHE.

***En wat heb jij gemist in de communicatie tussen school en je stage?***

Ja dat er duidelijke afspraken werden gemaakt, van school naar de afdeling naar wat de bedoeling is. Een klein voorbeeld is dat we 32 uur per week stage liepen. Nee 4 dagen in de week stage en 1 dag les, en dan was de ene week docentonafhankelijk en de andere dus dat action/learning. Dus in principe liep je vier dagen stage. Maar de afspraak was dat je wel 8 uur per week zou mogen opnemen voor school wel binnen de afdeling. Dus dan zou het neerkomen op drie dagen echt op de afdeling in uniform en één dag zonder uniform in het ziekenhuis. Ja ik kraag dat gewoon niet voor elkaar. Ik daar echt voor gepleit en heb aan de afdeling uitgelegd, ja we hebben een heel druk traject en we moeten veel doen. Ik wil veel leren, maar daarvoor zou ik me ook moeten terugtrekken om de ziektebeelden te onderzoeken. En het was gewoon zoiets van ja maar het is niet collegiaal als je dan van de afdeling afgaat, dus we stellen voor dat je dan één uur per dag van de afdeling afgaat. Nouja sorry dank u de koek koek, maar daar heb ik niks aan, want voordat ik de afdeling af ben mijn boeken heb gepakt, de computer opstart en ga nadenken wat ga ik doen, dan is dat uur al voorbij. Ik kreeg het dus niet voor elkaar. Nou ik vind dat school dan wel zou kunnen pleiten, van die afspraak hebben we gemaakt met het zkh. Het leek een soort op een duale stageperiode, maar we waren wel voltijd studenten. Dus het was werken/leren, maar als overgeplande student, dus ik had wel het recht om van de afdeling af te gaan. Nou dat is een veel voorkomend probleem. Dat je niet van de afdeling af mag, omdat er een personeelstekort is.

***Ja en die acht uur voor school had natuurlijk wel de werkdruk verlaagd.***

***Hoe heeft het groepje action/learning een rol gespeeld in de stress die je ervaarde door de werkdruk?***

Nou ik vond action/learning wel echt een plaats waar je, je verhaal kwijt kon over hoe het op de afdeling ging. En waar je ook wel eerlijk feedback kreeg. Vooral omdat het ook medestudenten zijn.

De docenten vond ik daarin wat harkig echt afstandelijk. Het eerste gesprek liep bij ons ook echt uit de hand. Die docenten waren echt te bedreigend, heel direct en non-verbaal. We hadden echt zoiets van wat is hier aan de hand? Daar hebben we toen ook wat van gezegd.

Dus de studenten waren heel erg betrokken en de docenten varieerden een beetje.

**Had school daar nog iets aan kunnen doen?**

Ja wie is school dan, ik bedoel er is er één van school en één van het zkh en die stonden een beetje los van de CHE.

**En de communicatie van Vakbekwaam tussen school hoe was die?**

Weet ik niet.

**En je werkbegeleiding wat had zij kunnen doen?**

Nou die persoon kennende kon ze het toen niet aan om mij te begeleiden. Ze had ook een burn-out toen.

**Ok en dat even buiten beschouwing gelaten wat had zij kunnen doen?**

Nou zij had het natuurlijk kunnen overleggen met mij over dat gesprek regelen. Ook dat ze feedback van andere collega’s doorgaf die niet klopte. Want dan vertelde ze iets en dat klopte gewoon niet want, ik had dat gisteren nog met die ander besproken. Dus ook meer eerlijkheid en openheid. En dat ze erop let hoe je over je leerling praat met anderen.

**Dus ze had een andere kunnen hebben naar jou toe?**

Ja gewoon meer empathie, meer betrokkenheid en nieuwsgierigheid naar wat ik deed. Niet zo streng. Ze deed de zorg ook echt keigoed en regelde alles perfect, maar ik merkte gewoon dat ze daar niet nog een stagiaire naast kon hebben. Dus ik miste die aandacht ook.

## Vragenlijst 5

Doel: we weten welke belemmeringen om goede zorg te geven een student kan ervaren tijdens het stagelopen.

**Welke belemmering ervaarde je in je stage?**

Ik miste een vaste werkbegeleider. Er was wel een seniorverpleegkundige die aangesteld was als mijn begeleider, maar die had nog 5 andere studenten. En zij was niet echt bij de dagelijkse zorg betrokken, meer bij de overstijgende dingen op de afdeling. Ik werkte dus nooit met haar samen. Zij was erg druk met allemaal dingen en had weinig tijd voor studenten. Studenten moesten echt zelf aandacht vragen als je een gesprekje met haar wilde.

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

Af en toe heb ik gevraagd om een gesprek, maar echt veel te weinig.

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?**

Ik had veel duidelijker moeten maken waar ik tegenaan liep. Ik stelde me tevreden met eens in de 2 maanden een gesprekje (ongeveer), maar van een werkbegeleider mag ik veel meer verwachten. Ze hadden we aangegeven dat het míjn taak is om zelf aan te geven als ik hulp nodig had, maar dat schoot er heel snel bij in. Ook omdat je als student niet overgepland stond en zodoende erg druk was met de zorg zelf. Dat was elke dag weer flinke aanpoten.   
Ik had het gewoon veel meer bespreekbaar moeten maken. Zodoende had ik kunnen voorkomen dat pas drie weken voor het einde van mijn stage hoorde dat ik de stage niet ging halen. Maar dat was te kort van tevoren om nog wat te veranderen..

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

School heeft er niet zoveel mee te maken. Het is echt een probleem die ik op mijn stageplek ervaren heb, maar ik zou dit wel willen voorkomen voor nieuwe studenten die weer op die afdeling gaan stage lopen.

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

School zou stageplekken moeten aanbieden waar je voldoende begeleiding kan krijgen.

**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**

Weinig. Een enkele keer heb ik een mail naar mijn stagedocent gestuurd, maar ik heb vooral zelf doorgeploeterd.

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Niet allemaal. Ook doordat het zo druk was en ik voelde dat ik mezelf moest bewijzen, en doordat ik daarnaast weinig gesprekjes had over hoe het ging. Ik ben teveel zelfstandig aan de gang gegaan en heb me niet altijd bevestigd gevoeld. Ik had veel meer begeleiding gewenst.

## Vragenlijst 6

1e jaars student HBOV CHE 23 Februari 2010

Welke belemmering ervaarde je in je stage?

**Ik zit nu in het eerste jaar, en ben dus net aan de slag op mijn stage. Ik zal zo goed als het kan de vragen beantwoorden.Ik merk niet echt belemmeringen wat betreft de communicatie tussen mijn werkbegeleider en mij.**

**Mijn praktijkbegeleidster (die weer boven mijn werkbegeleidster staat) zegt dat ze wat dingen mist in de stage.Ze vind het jammer dat het CHE niet een duidelijke opdracht heeft wat je nu precies moet doen.Daarmee bedoelt ze dat je geen aftekenlijsten hebt. Dus het is voor de instelling zelf niet echt duidelijk wat de stagiaire nu precies mag doen.Ook heb ik te maken met collega's die niet professioneel functioneren en de autonomie van de zorgvrager niet respecteren.**

**Ik vind dat wel erg, maar weet niet precies hoe ik dat nu op een goede manier kan zeggen tegen die persoon.**

Hoe ben je met de belemmering omgegaan?

**Ten eerste bespreek ik het met mijn stagebegeleidster, ook ga ik zelf op zoek in literatuur of ik vraag het aan een klasgenoot of iemand anders die er misschien een goede oplossing voor weet. Meestal ga ik er wel op een goede manier mee om. Dat wil zeggen dat ik duidelijk aangeef waar ik mee zit en dat ik er niet zelf mee blijf zitten.**

Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?

**Ik kan er niet zoveel mee.. Ik zou er niet weten wat ik daartegen kan doen. Bijvoorbeeld: de CHE heeft geen aftekenlijsten.**

**Ik ga het nog met SLB erover hebben hoe en wat ik ertegen kan doen. Voor de rest weet ik het niet, maar daarvoor heb ik denk te weinig ervaring in het stagelopen.**

In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?

**-**

Wat had je gewild wat school voor je zou doen?

**Misschien was het makkelijker voor mij (eerstejaars) geweest dat ik bijvoorbeeld een aftekenlijst had gehad. Al is het alleen maar voor het begin.**

Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?

**Gaat prima.**

Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?

**Ik draag wel wat bij en denk mee als er problemen zijn op mijn afdeling. Ik vind ook dat je jouw kwaliteiten moet benutten die je hebt.**

**Ik kan me aardig goed inleven in personen. Dat is altijd handig natuurlijk als er iets is met de zorgvrager. Ik zie het voor me en dan kan ik het veel beter begrijpen.**

## Interview 7

4e jaars HBOV student CHE 27 Februari 2010

Welke belemmering ervaarde je in je stage?

Ik heb stage gelopen op de acute opname afdeling in het ZGV. Ik kreeg twee werkbegeleiders toegewezen omdat deze allebei maar 50% werkten. Ik noem ze even bij de voorletters, K. en J. In de 3e week van mijn stage, nog in de oriëntatieperiode kreeg ik van een van mijn werkbegeleiders (J.) te horen dat het niet goed ging en dat ik  het niet ging halen als ik zo door zou gaan. Ik had haar toen pas 2 keer meegemaakt op de afdeling.

In heel mijn stageperiode ben ik heel onzeker geweest als ik met J. werkte, dit kwam door wat J. tegen mij gezegd heeft in de derde week. Alles ging dan ook fout, ik heb in heel de stage max. 5 dagen met haar gewerkt.

Mijn tussenevaluatie had ik met de andere (K.) werkbegeleider. Alles was heel positief en ik hoefde alleen maar met infusie en hoogcomplexe patiënten te gaan beginnen. Als ik dit zou doen dan zou ik het gehaald hebben zei mijn werkbegeleider K.

Helaas had ik ook geen gesprekken met mijn werkbegeleiders omdat het nooit uitkwam of ze er zelf ook niet mee kwamen.

Het grootste ding wat me belemmerde was mijn werkbegeleider J.

In de eindevaluatie had ik ook haar erbij zitten en niet K. Ik vond dit zelf al niet prettig en had hier een naar gevoel over. Uiteindelijk in het gesprek heeft ze geprobeerd mij helemaal naar beneden te halen. Niets was goed wat ik had gedaan en ze probeerde me op te leggen dat ik het overzicht niet had en geen prioriteiten kon stellen. Ze zei dat ze dat aan me kon zien dat ik dat zo voelde. Ook probeerde ze mij er de schuld van te geven dat ze haar voorbereiding niet eens af had, ik had het al 2 weken van te voren opgestuurd en ze steeds aangespoord en herinnerd om het te maken. Al met al heb ik mezelf toen moeten verdedigen. Ik had gelukkig schriftelijke feedback van collega’s waarin stond dat ik het wel kan.

Hoe ben je met de belemmering omgegaan?

Ik heb mezelf verdedigt en heb aangegeven dat ik het heel jammer en raar vind dat het op deze manier gegaan is. Ik heb ook aan de docent aangegeven dat ik dit heel erg vind wat er gebeurt is.

Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?

Ik had nog een keer een gesprek met mijn werkbegeleider kunnen hebben of op school aan kunnen geven dat ik onzeker werd van mijn werkbegeleider maar verder denk ik eigenlijk niet dat dat veel zin zou hebben gehad.

In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?

Wat had je gewild wat school voor je zou doen?

De stagedocent heeft naar me geluisterd en alles tegen elkaar opgewogen. Verder heeft ze mijn feedback gelezen en met een collega gebeld over wat ze nu zou moeten doen. Verder heeft de stagedocent me een voldoende gegeven op basis van wat ik geschreven en gezegd had en de feedback die ik had. De docent heeft me aan het eind van het gesprek nog eens apart genomen en me gerustgesteld en gezegd dat ik een goede verpleegkundige ben en ik de voldoende verdiend heb. Dit was erg fijn.

Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?

Het was pas aan het eind dus ik kon er niet zoveel mee. Ik vind het heel lastig om hier iets mee te doen. Ik wil eigenlijk dat J. geen werkbegeleider meer kan worden omdat je zo niet met mensen om hoort te gaan.

Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?

ja

## Vragenlijst 8

1e jaars HBO-V student CHE 22 Februari 2010

Welke belemmering ervaarde je in je stage?

Onzekerheid of ik genoeg vaardigheden had om de cliënten de goede zorg te geven die zij verdienen

Hoe ben je met de belemmering omgegaan?

Heb me hier zoveel mogelijk overheen gezet, gesproken met mijn werkbegeleidster. Wanneer ik eenmaal een keer onder toezicht gedaan had en het was ok, dan ging het goed.

Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?

Op school aandacht geven dat het geen probleem is om fouten te maken in het begin, als je maar vraagt om controle zodat de cliënten er geen nadelen van ervaren.

In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?

Wat had je gewild wat school voor je zou doen?

Zie vorige vraag

Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?

Tijdens elke dienst aan het einde even kort evalueren hoe het ging, daarbij gaf ik ook mijn dingen aan waar ik tegenaan liep.

Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?

Mijn stage is nog niet afgelopen, voor zover ik nu ben, ik doe mijn best. Ben tot nu toe wel tevreden.

## Vragenlijst 9

derdejaars student HBOV CHE 22 Februari 2010

**Welke belemmering ervaarde je in je stage?**

- Geen duidelijkheid over toetsen, reflecties,

- wat mag ik wel/wat mag ik niet doen?

- Wanneer ben ik bekwaam om een handeling uit te voeren?

- Onzekerheid.

- Het idee (nog) erg weinig te kunnen/weten.->literatuur

- Moeite om tijd te vragen voor school/opdrachten.

- heel veel verschillende ziektebeelden: Weet je van de één net wat het inhoudt, komt er weer een volgende binnen, met een onbekend ziektebeeld.

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

- Navraag gedaan bij tutor/werkbegeleider/stagedocent.

- een beetje verdiept in literatuur. (te weinig)

- (soms maar een beetje aangeknooid)

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?**

Zelf:

- verdiepen in literatuur, voor de stage en in begin stage.

- Voor de stage, onduidelijkheden verhelderen, ipv tijdens stage.(duurt even voordat alles dan duidelijk is)

School:

- Beter voorbereiden.

- Adviezen geven over verdieping in literatuur.

- sommige dingen hebben we op school nooit/nauwelijks gehad: hoogopgaand klysma/drain verwijderen en te weinig over **centrale lijn!!!**

- duidelijke lijst maken met wat je wel mag, en wat niet.

Werkbegeleiding:

- ruimte geven om aan opdrachten te kunnen werken.

- meer ruimte voor verdieping geven, dan alleen maar lekker meewerken.

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

School

- Meer ruimte geven, om over deze belemmeringen te praten.

Werkbegeleiding:

- Zij vonden het belangrijk dat ik (bij verstandelijk gehandicapte mensen) bedden op ging schudden en was ging opvouwen.

- Dat school meer stimuleerde om dingen uit te zoeken, ziektebeelden etc.

**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**

Te weinig. Ik vond het allemaal wel prima, en werkte lekker mee. Maar uiteindelijk heb ik te weinig uit de stages gehaald.

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Te weinig: In de stages had ik veel meer kunnen leren. Door ziektebeelden en daarbij interventies en behandelingen op te moeten zoeken, en als regisseur duidelijker in beeld te komen, had ik veel meer uit de stages kunnen halen.

## Vragenlijst 10

HBO-V 2de jaars stage; consultatiebureau CHE 22 Februari 2010

**Welke belemmering ervoer je in je stage?**

Ik had te weinig kennis over het vakgebied ‘kind en jeugdigen’.

Openheid om onzekerheid te uiten

Begeleiders die niet waren opgeleid om studenten te coachen.

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

Ik heb hard gestudeerd en geoefend om het werk onder de knie te krijgen, ik had hier een halve stage tijd voor nodig. Toen bleek het niet voldoende op niveau te zijn, als gevolg daarvan ben ik in de stress geschoten en kreeg ik lichamelijk allerlei problemen, zoals vermoeidheid, rug en gewrichtsklachten.

Er was altijd iemand bij mij. Ik vond dit lastig omdat mijn begeleiders nogal eens te snel ingrepen en het gesprek overnamen. Daardoor kon ik niet voldoende laten zien wat ik kon, ik had het idee dat ik snel van alles moest vragen omdat mijn begeleider mij anders voor zou zijn. Ik vroeg daardoor te weinig door en kreeg steeds te horen dat ik het niet goed deed. Ik heb steeds proberen te evalueren, maar op een gegeven moment was de openheid er niet meer om mijn onzekerheid te uiten. Ik had het idee dat mijn begeleiders zich irriteerden aan het feit dat ik het niet snel genoeg oppakte. (studenten voor mij waren ook allemaal gezakt.) Ik bleef ronddwalen in hetzelfde cirkeltje en kon er zelf niet uitkomen. Mijn begeleiders konden mij hierin niet helpen en dus heb ik een gesprek gehad met de praktijkopleider van de instelling en meerdere keren met mijn stagedocent (die mij overigens enorm goed geholpen heeft). Die hebben mij geholpen nieuwe doelen te stellen. Ik merkte dat ik geen creativiteit meer had om te handelen en nieuwe dingen op te pakken. De sfeer was destijds ook zo vervelend dat ik niet meer durfde te zeggen dat ik iets niet wist. De leeromgeving was voor mij absoluut niet meer veilig en onder die omstandigheden bleek ik niet te kunnen functioneren

Als ik terug kijk op de stage zie ik pas hoe slecht ik begeleid ben. Tijdens de stage had ik het idee dat ik alles fout deed. Dat alles mijn schuld was. Maar ik zie nu dat de problemen die ik had niet zo erg hadden moeten zijn, mits ik goede begeleiding had gehad. Ik ben dus in mijn schuld gekropen en lichamelijk en geestelijk enorm moe geweest.

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?**

Ik: Duidelijke literatuur om mij voor te bereiden op de stage (van wiechenschema, voedingsschema, problemen bij bevalling, geboorte, kraamtijd,

Oefening met ouder en kind gesprekken

School:

Mijn stagedocent heeft gedaan wat hij kon. Hij heeft mij positief benaderd, mij serieus genomen. Hij heeft mij niet veroordeeld, maar stond open voor beiden kanten van het verhaal (begel.).

Werkbegeleiding:

Cursus coaching volgen, cursus werkbegeleider volgen.

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

School had mij beter kunnen voorbereiden op de stage door;

Passend onderwijs te geven, dat aansluit op het werk op het consultatiebureau;

Passende literatuur te geven ter voorbereiding op het werk op het consultatiebureau.

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

Stagedocent heeft al het nodige gedaan.

Stagebureau had literatuur ter voorbereiding op de stage kunnen aanbevelen.

**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**

Met school regelmatig door middel van telefoon en persoonlijke gesprekken.

Met begeleiding door middel van wekelijkse reflectie, evaluatie na spreekuur en huisbezoeken

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Nee, ik heb erg veel last gehad van onzekerheid en kon daardoor niet meer mijzelf zijn. Er was geen ruimte om te leren en fouten te maken of met nieuwe ideeën te komen. Al mijn creativiteit en mijn kritische houding kwamen niet meer tot uiting.

## Vragenlijst 11

2e jaars HBOV student CHE 1 Maart 2010

**Welke belemmering ervaarde je in je stage?**

Allereerst werd ik de eerste dag van mijn stage niet ontvangen. Toen ik me aanmeldde was er niemand die er reageerde en zich over mij 'ontfermde'. Toen ik er uiteindelijk een aantal keren om vroeg was er dan toch iemand die de kapstok wees. Daarna ben ik zelf maar zo'n beetje aan de slag gegaan met rapport lezen, ed. Doordat ik al een aantal jaren als verzorgende IG had gewerkt wist ik zo ongeveer wel wat er moest gebeuren. Toen de collega kwam die mij moest begeleiden begon ze gelijk kritische opmerkingen te maken tegen mij over dingen die ik echt nog niet had kunnen weten. Zij vond dat ik dat wel moest weten omdat ik al verzorgende IG was. Maar voor mij was het een nieuw ziekenhuis, een nieuwe afdeling en dus allemaal nieuwe/andere gewoonten dan ik tot nu toe ervaren had. Die eerste dag ben ik niet begeleid, ook niet meerdere keren vragen, en heb ik zelf maar zo'n beetje gedaan wat me goed leek. Ik ben er later op terug gekomen en toen gaf de begeleider aan dat het erg druk was, dat zij 2 stagiéres onder haar hoede had waarvan 1 de eerste dag en 1 de tweede week. Enerzijds had ik er wel begrip voor. Anderzijds was het voor mij een hele verveldende start waardoor ik me belemmert voelde om lekker aan de slag te gaan. Door deze start heb ik me een poos onzeker en ongewenst gevoeld.

*Ik liep met een begeleidster mee die perse wilde dat ik alles deed zoals zij dat precies zou doen. Ik vond dat erg lastig want ik vond het nogal moeilijk om dat te doen. Op een dag vroeg ze me om 12.00uur een patiënt sonde voeding te geven. Deze patiënt kreeg sondevoeding als extra bijvoeding om op te sterken. Ik vond, met mijnkennis en ervaring, dat mevrouw eerst de kans moest krijgen om zelf wat te eten voordat ik de sondevoeding zou geven. Ik dacht dat zij niet meer via orale weg zou eten wanneer ik eerst de sv zou geven. Ik besprak het met mij begeleider. Maar zij vond dat ik de voeding nu moest geven omdat ze het anders zou vergeten. Ik gaf aan dat ik dacht dat het niet juist was en dat ze eerst zelf moest eten en dat ik het zelf wel zou onthouden. Maar mijn begeleider dwong me min of meer om het nu te doen. Ik wilde het eigenlijk niet, maar heb het toch gedaan. Ik stond namelijk voor een dilemma; ze moest me beoordelen en ik wilde het niet tot een confrontatie laten komen. Zoals al beschreven, de sfeer was op de afdeling niet om naar huis te schrijven.*

*Ik vind het nog steed erg; mevrouw at namelijk daarna inderdaad niet meer. Ik vond het hier lastig om 'leerling' te zijn. Het druiste in tegen wat ik dacht wat goede zorg was.*

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**

besproken met vrienden

reflectie

aangekaart bij betreffende collega hoe ik die dag ervaren heb

ook begrip getoond voor haar situatie

aangegeven bij leidinggevende dat ik deze ervaring had en dat er misschien beleidsmatig iets mee gedaan kan worden (zonder namen te noemen)

beschreven in evaluatieformulier voor stagiéres

verder moest het gevoel een beetje slijten

*help, ik heb geen goed zorg verleent!*

*ik heb het laten rusten*

*ik heb me voorgenomen om zelf niet zo met leerlingen om te gaan*

*ik heb aan de diétist gevraagd of hij informatie/tips had om op de juiste manier bij te voeden en of hij die informatie op de afdeling wilde verspreiden*

**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?**

ik denk niet dat er zo 123 wat aan gedaan had kunnen worden

*Ik had op basis van relevant EB onderzoek kunnen aantonen dat het beter was om sv na het eten te geven, maar dan had ik wel de conrontatie aan moeten gaan met een dame van sterke wil. De school had me daarbij kunnen helpen. EErlijk gezegd zag ik de confrontatie niet zitten.*

*Ik had ja kunnen zeggen en toch doen wat ik zelf goed vond.*

*Ik ben er nog steeds niet helemaal uit wat de juiste weg hierin is.*

**In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?**

**Wat had je gewild wat school voor je zou doen?**

ik wilde niet dat school er wat aan deed. Ik wilde het zelf oplossen ook als dat een beetje moeilijk zou worden.

*weet ik niet*

**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**

Tijdens terugkomdagen besproken met collega studenten vond ik prettig. Ter kennisgeving gemeld bij mijn stage docent.

*Besproken met collega studenten.*

**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**

Het had beter gekund.

*Het had beter gekund.*

## Vragenlijst 12

HBO-V VWO route. 1e jaars.

**Welke belemmering ervaarde je in je stage?**  
Ik kwam op mijn stage in een hele vervelende tijd. Op mijn afdeling waren er in een paar jaar al 5 teamleiders door heen gejaagd en níemand was tevreden over alles wat er gebeurde. Op de dag dat ik op mijn afdeling kwam was het letterlijk chaos. Te weinig personeel en niemand wist dat ik kwam. Daarom is mijn werkbegeleidster ook van de gang geplukt en is de taak aan gegaan zonder dat ze wist wat ze moest doen. Daar is ze later nog tegen aangelopen, want zij wist niet hoe je iemand op HBO niveau moest beoordelen. Maar tijdens het werk was er constant een negatiever werksfeer door alle problemen die iedereen had. Rustige perioden op een dag werden ingevuld met het regelen van eigen zaken bij de manager i.p.v. aandacht geven aan de bewoners, dementerenden. Dat moesten wij als leerling of als stagiaire dan maar doen. Deze negatieve werksfeer was er echt niet altijd, maar was wel overheersend. Roddelen kwam veel voor en pauzes werden gevuld met het constant ophalen van oude problemen.

Mijn werkbegeleidster was erg weinig op de werkvloer. Wanneer zij werkte was dat of in het weekend, of halve dagen. En weekends ga ik naar huis. Daarom moest zij haar informatie om mij te kunnen beoordelen van alle collega’s horen. Dan gebeurt het natuurlijk dat er veel gelet wordt op wat er fout gaat en de goede dingen blijven een beetje achterwege. Dat is erg vervelend, want dan lijkt het net alsof je je constant moet verdedigen en niet wil accepteren dat er fouten gemaakt worden.

Mijn stagedocent was soms heel erg aanwezig en dan liet ze weer 3 weken niet van zich horen. Afspraken moesten gemaakt worden precies binnen haar schema, dus het liefst alle stagiaires in de instelling waar ik werkte tegelijk op één dag na elkaar en dat moesten wij dan maar regelen. Daardoor is er ook veel miscommunicatie geweest omdat er geen duidelijke afspraken kwamen. Erg vervelend als jij je er voor inzet om het goed af te ronden en dan toch tegen deze moeilijkheden aan loopt.   
Mijn stagedocent en ik hadden persoonlijk ook nog mot met elkaar. Want door die miscommunicatie en het daarom niet op tijd inleveren van mijn eindbeoordeling legde zij gelijk de link met het niet goed functioneren als verpleegkundige. Wat dit te zeggen had over mijn beroepsbeoefening en hoe ik het in de toekomst zou moeten oplossen. Daar heb ik haar een hele duidelijke mail op terug gestuurd met daarin erg duidelijk dat het niets te maken heeft met mij als verpleegkundige maar met communicatie van verschillende kanten.

**Hoe ben je met de belemmering omgegaan?**  
Ik heb me er in eerste instantie afzijdig van gehouden. Als mensen bij mij hun verhaal kwijt wilden oké, maar ik heb er geen mening over gevormd. Daar wist ik te weinig voor om dat te doen. Voor de rest heb ik mijzelf heel erg aangepast om maar zo veel mogelijk in die negatieve sfeer mijn werk te doen. Dat ging wel ten koste van mijn eigen openhartigheid en durf om ook te durven zeggen wat ik er van vond.

De aanvaring met mijn stagedocent heb ik opgelost door geheel open kaart te spelen. Haar geconfronteerd met alles wat er gebeurd was in de communicatie. Zij had het gelukkig goed op zich genomen en ingezien dat haar verwijt niet goed was.   
   
**Wat zou je achteraf gezien gedaan kunnen hebben waardoor de belemmering voorkomen zou kunnen worden? En school? En werkbegeleiding?**Het feit dat mijn afdeling niet wist dat ik kwam, terwijl de afdeling schuin onder mij wel de stagiaire met open armen begroette en met werkbegeleider, vind ik niet goed geregeld. Of het de schuld is van school of van de instelling weet ik niet. Maar hier kan iets aan gedaan worden. Als er beter was geïnformeerd had mijn werkbegeleidster ten eerste goed uitgekozen kunnen worden en had zich kunnen voorbereiden. Nu was het tijdens mijn stage dat er dingen moesten gebeuren die van te voren al duidelijk hadden moeten zijn.

Wat ik zelf beter had kunnen doen was doorzetten van mijn eigen mening. Niet te afhankelijk worden van de hele sfeer en negatieve invloeden, maar doorzetten van wat ik zelf wilde.  
   
In hoeverre heeft school(begeleiding) of onderwijsprogramma invloed gehad op de belemmering?  
Wat had je gewild wat school voor je zou doen?  
   
**Hoe communiceerde jij over problemen op je stage met school/werkbegeleiding?**Op school heb ik het vaak bij SLO erover gehad. Ik ben altijd open geweest in of ik fout zat of de instelling en met mijn SLO’er heb ik wel het een en ander kunnen overleggen. Met mijn werkbegeleider was het communiceren wat moeilijker. Zij kon niet goed tegen feedback en omdat ik haar zo weinig zag was er veel afhankelijk van die momenten waarop we elkaar wel zagen. Het was altijd een beetje geladen sfeer. Ik heb wel altijd alles eerlijk tegen haar gezegd. Wat me dwars zat, wat me opviel en waar ik het niet mee eens was.   
   
**Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?**  
Ik merk dat ik juist mijn assertiviteit en het ‘niemand kan mij wat maken’ gevoel helemaal niet had op mijn stage. Tot mijn grote spijt. Ik liet me onder sneeuwen omdat ik zo terecht kwam in een situatie waar ik helemaal niet op voorbereid was. Maar mijn kwaliteiten als zorgverlener zijn wel naar voren gekomen. Ik heb er wel van genoten die mensen zorg te verlenen en aandacht te geven. Als je daar ook nog positieve reacties op terug krijgt is dat erg fijn. Maar mijn eigen daadkrachtigheid moet ik in mijn volgende stage écht wel vast proberen te houden.

# Bijlage 2: labels enquêtes (anders namelijk vragen)

In de enquête komen een aantal vragen voor waar er een optie is om zelf een antwoord te formuleren bij ‘anders namelijk…’

Deze worden hier weergegeven in labels en per label word aangegeven bij welke vraag het label voorkomt.

## Persoonlijk (intern)

|  |  |
| --- | --- |
| Problemen privé leven | Persoonlijke gebeurtenissen, ziekte en nieuwe ervaringen als op kamers gaan en op stage gaan maken het lastiger om een fijne stage te lopen.  *‘ uit huis gaan en op kamers voor stage was ook wennen, 2 nieuwe dingen tegelijk’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk communicatie |
| Reactief werken | Assertief zijn en initiatief nemen vinden sommige studenten nog erg lastig:  *’ Ik vond het moeilijk assertief te communiceren’*  *‘weinig initiatieven nemen, afwachtende houding’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk communicatie  anders namelijk belemmeringen |
| Planning | *‘planning van de opdrachten die me aan het eind wel eens in moeilijkheden bracht’*  anders namelijk interne factoren |
| (te weinig) Kennis | Er word aangegeven dat kennis over medicijnen, over omgang met verstandelijk beperkten, over klinisch redeneren en praktische kennis gemist word. Over anatomie/fysiologie/ pathologie word aangegeven:  *‘we hebben er in het eerste en tweede jaar in een grote snelheid hoorcolleges over gekregen. Vervolgens liep ik er in het 3e en 4e jaar tegen aan dat ik er nog heel weinig van wist. ‘* studenten vertellen dat kennis wegzakt als er niets mee gedaan word. ‘  *‘met betrekking tot klinisch redeneren zou ik beter geschoold mogen zijn. Nu moet ik dit allemaal in de praktijk leren en loop ik soms achter de feiten aan.’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk communicatie |
| Kwaliteiten+- | Kwaliteiten die studenten noemen om belemmeringen mee op te lossen of te verminderen zijn: voor mezelf opkomen, bespreekbaar maken, persoonlijk veranderen, doorzetten, geloof, reflecteren, inzicht in mogelijkheden en de uitdaging aangaan.  anders namelijk persoonlijke kwaliteiten  anders namelijk Benodigdheden om met belemmeringen om te gaan |
| Coping belemmeringen+- | Structuur  Benodigdheden om met belemmeringen om te gaan |
| Onzekerheid- | Studenten zijn onzeker, over hun kennis en vaardigheden. Dit komt tot uiting als verwachtingen op de stageplek onduidelijk zijn. Taakgroepen op school en het meer integreren van theorie in praktijk kan een positieve invloed hebben. |

## Buitenaf (extern)

|  |  |
| --- | --- |
| Uitdaging | Studenten missen uitdaging in de stage, moeten soms taken doen waar ze niet veel van leren, omdat er weinig te doen is of omdat collega’s ze (nog) niet ander werk willen laten doen. Het niveau van stages hoort aan te sluiten bij het niveau van de opleiding. Studenten willen graag stageplaatsen beoordelen met behulp van bijvoorbeeld een evaluatieformulier.  *‘niet genoeg uitdaging en weinig te doen, om toch maar bezig te blijven keukenkastjes schoonmaken, pinda’s rijgen e.d. niet erg leerzaam.’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk externe factoren |
| Slechte werkbegeleiding | Studenten geven aan geen goede werkbegeleiding te krijgen door een hoge werkdruk op de afdeling, waardoor ze maar weinig samenwerken met de begeleider (bijv 2 keer in 1 stage). Ook beïnvloeden negatieve gevoelens tussen student en werkbegeleider de professionele relatie. Enkele studenten gaven aan dat hun werkbegeleiders niet vaardig genoeg waren om hen te begeleidenterwijl ze juist werkbegeleiding op niveau nodig hebben om goed met belemmeringen om te gaan. Een cursus voor werkbegeleiders wordt als oplossing genoemd (vanuit CHE).  *‘mijn werkbegeleider snapte amper mijn opdrachten ook na uitleg van mij, ze had ook geen hbo- niveau.’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk externe factoren  anders namelijk communicatie  anders namelijk niet tevreden over |
| Geen veilige leeromgeving | Studenten ervaren geen vertrouwen en vrijheid om zich te ontplooien.  Goede begeleiding, voldoende personeel en het ‘stagiaire kunnen zijn’ worden genoemd als voorwaarden voor een goede leeromgeving.  *‘geen fijne houding van collega’s, die accepteerden me niet als 2e jaars HBO-V er.’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk externe factoren  anders namelijk communicatie  benodigdheden om met belemmeringen om te gaan |
| Werknemersrol | De situatie op de stageafdeling vereist dat de student functioneert als werknemer in plaats van stagiaire. De werkdruk is dan hoog.  ‘*En ik werd daar volledig ingezet als kracht terwijl ik eigenlijk nieuw was en de afdeling helemaal niet kende.’(int. 3)*  ‘*Maar dat schoot er heel snel bij in. Ook omdat je als student niet overgepland stond en zodoende erg druk was met de zorg zelf. Dat was elke dag weer flinke aanpoten.’(int. 5)*  anders namelijk externe factoren  anders namelijk niet tevreden over |
| Aansluiting school/stage | *‘lastig om de aansluiting vanuit school op de werkvloer te vinden’*  anders namelijk externe factoren |
| Reistijd | *’hele lange reistijd van huis naar stage, meer dan anderhalf uur.’*  anders namelijk externe factoren |
| Toetsen | Competentietoetsen zijn vaag omschreven en lastig om passend en haalbaar te maken op de afdeling. De toetsen zouden in elke setting uitvoerbaar moeten zijn.  *’vage beschrijving van competentietoetsen is voor 1e jaar te lastig, dan heb je nog meer concretisering nodig. In latere jaren kan dit wel.’*  anders namelijk externe factoren |
| Te hoge eisen van de stageafdeling - | Studenten ervaren dat er te hoge eisen worden gesteld aan hun functioneren in de stage vanuit school en stageplaats. |

## Communicatie

|  |  |
| --- | --- |
| Communicatie school/stage | De beoordelingscriteria en toetscriteria voor een stagiaire vanuit de CHE zijn voor een aantal studenten onduidelijk. Vanuit school wordt gezegd dat de studenten zelf verantwoordelijk zijn om deze criteria aan de stage instelling duidelijk te maken.  *‘ Geen duidelijkheid over toetsen, reflecties. Wat mag ik wel/wat mag ik niet doen? Wanneer ben ik bekwaam om een handeling uit te voeren?’ (Int. 9)*  anders namelijk communicatie  anders namelijk interne factoren |
| Stagedocent | Stagedocenten kunnen lastig zijn om mee te communiceren, geven geen reactie of hebben weinig contactmogelijkheden. Ook geven studenten aan geen relatie op te kunnen bouwen of vragen te durven stellen door de weinige contactmomenten en blijkt dat stagedocenten vaak niet op één lijn zitten met elkaar. Studenten willen graag eerder weten wie hun stagedocent is.  *‘mijn stagedocent had het zo druk dat ik sterk de indruk kreeg dat ik hem alleen maar meer zou belasten als ik hem met mijn moeilijkheden zou overleggen/voorleggen waardoor ik het uiteindelijk niet gedaan heb, terwijl dat wel nodig was omdat ik er bijna onderdoor ging door de heftigheid van de psychische problematiek (o.a agressie en ongeremd gedrag)’*  *‘stagedocent die niet in staat was om op de momenten dat je hem zag een vertrouwensrelatie op te bouwen. Stond ook niet open om naast de twee gesprekken tussendoor vragen te krijgen van studenten. En zette zich niet in om de competentietoetsen door te nemen. Was niet op de hoogte van de inhoud.’*  *‘stagedocent (pooler) heeft het over het aantal uren wat zij voor mij ter beschikking heeft in 1 van de eerste mailtjes.’*  *‘alleen maar negatieve feedback van stagedocent. Daarnaast was er zeer weinig communicatie tussen stagedocent en werkbegeleider. Stagedocent stond niet open voor mening en feedback werkbegeleider.’*  anders namelijk interne factoren  anders namelijk externe factoren  anders namelijk communicatie |
| Te weinig communiceren | De belemmeringen waar studenten tegen aanlopen worden meestal wel besproken, maar soms te laat. De student gaat soms eerst zelf proberen het probleem op te lossen. Dat kan door kennisverdieping. Dan is er geen tijd meer om de belemmering weg te nemen. Ook gebeurd het dat de werkbegeleiding geen begrip toont of actie onderneemt als de student aangeeft ergens tegen aan te lopen.  anders namelijk interne factoren  anders namelijk externe factoren |
| Communicatie school/student | De beoordelingscriteria, stagenota, readers en toetscriteria voor een stagiaire van de CHE zijn voor een aantal studenten onduidelijk. Ook is er onduidelijkheid over hoe een stagewerkplan werkt. Vanuit school wordt gezegd dat de studenten zelf verantwoordelijk zijn om deze criteria aan de stage instelling duidelijk te maken.  *‘vage handvaten’*  anders namelijk communicatie  anders namelijk niet tevreden over |
| Communicatie student/werkbegeleider/collega’s - | Communicatie met de werkbegeleider verloopt moeizaam, de werkbegeleider heeft vaak geen tijd, of geeft niet op tijd feedback. De feedback die gegeven wordt is vaak negatief. Daarbij vinden studenten het lastig a**ssertiviteit te laten zien, omdat ze in een afhankelijke positie zitten. Een goede werkbegeleider is iemand die vertrouwen in de student laat zien, open is, eerlijk is en niet te veel controleert.**  **‘***bij mijn laatste stage werd een van de werkbegeleiders ziek en de ander was bezig met een nieuwe opleiding binnen de instelling. Hierdoor hadden de werkbegeleiders geen tijd voor mij en dit werd mij verweten.’*  anders namelijk communicatie |
| Bespreekbaar maken | Met wie belemmeringen bespreekbaar worden gemaakt buiten de opties genoemd in de enquête zijn: praktijkopleider, psycholoog, ouderejaars studenten, tutor, klassenvertegenwoordiger, stagecoördinator, in blokevaluaties, geestelijk medewerker CHE, andere collega’s tijdens intervisie, stagebureau, moeder (verpleegkundige).  *‘In mijn eerste stage heb ik de belemmeringen niet bespreekbaar gemaakt, toen heb ik mijn stage niet gehaald, in andere stages heb ik de belemmeringen wel bespreekbaar gemaakt.’*  anders namelijk belemmeringen |
| Stoppen | *‘ik ga stoppen met de opleiding’*  anders namelijk belemmeringen |
| Hulp school (rol) +- | Wat school beter kan doen is tijd voor voorbereiding van de stage geven, een duidelijkere, bondige reader aanbieden over de stage met eisen, beoordelingscriteria en uitleg over wat de student wel/niet mag. Sturing geven bij het stagelopen (door aandacht te geven aan onzekerheid), nuttige terugkomdagen verzorgen en zorgen voor goede werkbegeleiding in de stage-instelling. School wordt als steun ervaren door taakgroepen en hulp bij competentietoetsen. Als studenten school vragen om duidelijkheid omtrent de stage eisen verteld school dat het de eigen verantwoordelijkheid is van de student om dit te onderzoeken en over te brengen op de stage-instelling.  De meningen over SRV en VTV verschillen, er zijn studenten die juist meer hiervan willen zien (toetsen), en ook studenten die minder SRV/VTV willen.  Het onderwijsprogramma mag meer praktijkgericht zijn en er is vraag naar meer stages.  benodigdheden om met belemmeringen om te gaan  anders namelijk niet tevreden over |

# Bijlage 3: Labels pilot

In dit document zijn de samengevoegde labels te vinden. Deze komen voort uit semi-gestandaardiseerde, tweegesprek interviews die volgens de kwalitatieve analyse verwerkt zijn (Baarda de Goede, 2001).

## Persoonlijk (intern)

|  |  |
| --- | --- |
| Stressgevoeligheid - | Een aantal studenten geven aan gevoelig te zijn voor stress en dit te ervaren op stage.  *“En het is ook niet zo dat ik de mensen daar de schuld geef, want het licht ook aan mij dat ik gewoon zelf stressgevoelig ben en dat ik zelf snel stress opbouw.” (int. 1)*  **2x Stress gevoeligheid student (int. 1 en 10)** |
| Onzekerheid - | Studenten zijn onzeker, over hun kennis en vaardigheden. Taakgroepen op school kunnen een positieve invloed hebben.  **6x Onzekerheid student (int. 2, 4, 7, 8, 9, 10)**  **4x Kennisgebrek student (int. 2, 8, 9 en 11)** |
| Coping belemmeringen +- | De belemmeringen waar studenten tegen aanlopen worden meestal wel besproken, maar soms te laat. De student gaat soms eerst zelf proberen het probleem op te lossen. Dat kan door kennisverdieping. Dan is er geen tijd meer om de belemmering weg te nemen. Ook gebeurd het dat de werkbegeleiding geen begrip toont of actie onderneemt als de student aangeeft ergens tegen aan te lopen.  Studenten geven aan dat er over hun grens wordt gegaan. Het gevolg is soms dat zij stoppen met hun stage.  *‘Maar ik probeer het eerst zelf voordat ik naar iemand toe stap dus het zou misschien beter zijn als ik het eerder had gezegd. Maar toen ik het gezegd had werd er niets mee gedaan.’(int. 3)* |
| Kwaliteiten +- | Sommige studenten kunnen ondanks de belemmeringen toch (een aantal) van hun kwaliteiten tot uiting laten komen. Anderen geven aan dat ze juist niet meer hun kwaliteiten tot uiting laten komen. Een student geeft aan noodgedwongen kwaliteiten te moeten ontwikkelen.  *‘Zijn jouw kwaliteiten in je stage tot uiting gekomen?*  *Ik leerde wel voor mezelf opkomen en je moet zelf initiatieven nemen en zelf grenzen stellen daar leer je wel van. In die zin, het waren geen kwaliteiten maar die heb ik wel gekregen. Het word wel verplicht. Initiatief nemen is wel echt tot zijn recht gekomen.’(int. 3)* |

## Buitenaf (extern)

|  |  |
| --- | --- |
| Te hoge eisen van de stageafdeling - | Studenten ervaren dat er te hoge eisen worden gesteld aan hen functioneren in de stage.  *‘Ik moest na een paar weken aan vier kinderen de zorg verlenen, maar je werkt er niet naartoe, door eerst twee kinderen te doen. Ik kreeg dan in één keer drie, vier kinderen ‘(. . .) ‘Ojah op de afdeling, dus uhm, die afspraken veranderde de sfeer op de afdeling niet, ze hebben nog steeds die hele hoge verwachtingen als van andere stagiaires’ (int. 1)* |
| Negatieve feedback en onzekerheid - | Studenten geven aan dat zij soms alleen negatieve feedback of kritiek van hun werkbegeleider te horen krijgen. Dat maakt hen onzeker waardoor er een vicieuze cirkel ontstaat van negatieve feedback 🡪 onzekerheid 🡪 slechte prestaties 🡪negatieve feedback.  ‘*Een werkbegeleider die alleen maar negatieve dingen zegt maakt me heel onzeker en dan gaan er ineens ook allerlei dingen mis die normaal goed gaan. De werkbegeleider heeft voor mij invloed op hoe zeker ik me voel in mijn stage.’(int. 2)*  ‘*Als ik terug kijk op de stage zie ik pas hoe slecht ik begeleid ben. Tijdens de stage had ik het idee dat ik alles fout deed. Dat alles mijn schuld was.’(int. 10)*  **4x Kritiek en negatieve feedback werkbegeleiding/collega’s (int. 2, 4, en 10)**  **1x Te laat (negatieve) feedback van werkbegeleider (int. 2)** |
| Slechte werkbegeleiding - | Studenten geven aan geen goede werkbegeleiding te krijgen door een hoge werkdruk op de afdeling. Ook beïnvloeden negatieve gevoelens tussen student en werkbegeleider de professionele relatie. Enkele studenten gaven aan dat hun werkbegeleiders niet vaardig genoeg waren om hen te begeleiden.  ‘*Ik had ook het idee dat mijn begeleidster me ook niet mocht en dat ze iets wat gebeurde aangaf alsof het heel vaak gebeurde maar dat eigenlijk maar een keer was.(. . .) Bijna heel mijn stage heb ik met haar gewerkt maar tijdens de laatste weken heb ik met mijn andere begeleiders gewerkt, zij kreeg een herseninfarct. Die anderen wisten niet wat ik allemaal kon enzo. Zij gingen me helemaal controleren en toen had ik ook het gevoel dat ze geen vertrouwen in me hadden, daar werd ik ook heel onzeker van.’(int. 2)*  ‘*Ik werkte dus nooit met haar samen. Zij was erg druk met allemaal dingen en had weinig tijd voor studenten. (. . .) Ik ben teveel zelfstandig aan de gang gegaan en heb me niet altijd bevestigd gevoeld. Ik had veel meer begeleiding gewenst.’(int. 5)*  **4x Geen werkbegeleiding/hoge werkdruk (int. 3, 4, 5 en 10)**  **4x Problemen met werkbegeleiding (int. 2, 7, 10 en 12)** |
| Werknemersrol (ingepland staan) - | De situatie op de stageafdeling vereist dat de student functioneert als werknemer in plaats van stagiaire. De werkdruk is dan hoog.  ‘*En ik werd daar volledig ingezet als kracht terwijl ik eigenlijk nieuw was en de afdeling helemaal niet kende.’(int. 3)*  ‘*Maar dat schoot er heel snel bij in. Ook omdat je als student niet overgepland stond en zodoende erg druk was met de zorg zelf. Dat was elke dag weer flinke aanpoten.’(int. 5)*  **2x Volledige ingezet als kracht (int. 3, 4 en 5)** |
| Geen veilige leeromgeving (op stage - | *‘Er was geen ruimte om te leren en fouten te maken of met nieuwe ideeën te komen. Al mijn creativiteit en mijn kritische houding kwamen niet meer tot uiting.’(int. 10)*  **3x Negatieve werksfeer op stage (int. 10, 11 en 12)** |
| Stagedocent+- | Stagedocenten worden als steun ervaren. Een enkeling vindt de stagedocent bedreigend.  *‘Nou ik heb best wel veel gesprekken gehad met mijn stagedocent. Nou toen ik besloot om te stoppen is mijn stagedocent ook nog naar de afdeling gekomen om het er over te hebben, dus wat dat betreft heb ik best wel veel aan haar gehad.’ (int. 1)* |
| Hulp school (rol) +- | School wordt als steun ervaren door taakgroepen en hulp bij competentietoetsen. Wat school beter kan doen is een duidelijkere reader aanbieden over de stage met eisen, beoordelingscriteria en uitleg over wat de student wel/niet mag, sturing geven bij het stagelopen (door aandacht te geven aan onzekerheid) en zorgen voor goede werkbegeleiding in de stage-instelling. Als studenten school vragen om duidelijkheid omtrent de stage eisen verteld school dat het de eigen verantwoordelijkheid is van de student om dit te onderzoeken en over te brengen op de stage-instelling. |

## Communicatie

|  |  |
| --- | --- |
| School en stage **-** | De beoordelingscriteria en eisen aan een stagiaire vanuit de CHE zijn onduidelijk voor de staginstelling (inclusief de werkbegeleider).  *‘***Mijn praktijkbegeleidster (die weer boven mijn werkbegeleidster staat) zegt dat ze wat dingen mist in de stage.**  **Ze vindt het jammer dat het CHE niet een duidelijke opdracht heeft wat je nu precies moet doen.**  **Daarmee bedoelt ze dat je geen aftekenlijsten heeft. Dus het is voor de instelling zelf niet echt duidelijk wat de stagiaire nu precies mag doen’(Interview***[[1]](#footnote-1)* **6)**  *‘Nou het was niet op één lijn vanuit stage en school, vanaf het begin al niet. De eisen die ze aan een stagiaire stellen.’(Int. 1)*  **2x Weinig communicatie vanuit school (Int. 2 en 4)**  **3x Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma (Int. 1, 6, 9)** |
| Communicatie school/student - | De beoordelingscriteria en toetscriteria voor een stagiaire vanuit de CHE zijn voor een aantal studenten onduidelijk. Vanuit school wordt gezegd dat de studenten zelf verantwoordelijk zijn om deze criteria aan de stage instelling duidelijk te maken.  *‘ Geen duidelijkheid over toetsen, reflecties. Wat mag ik wel/wat mag ik niet doen? Wanneer ben ik bekwaam om een handeling uit te voeren?’ (Int. 9)*  **2x Onduidelijkheid over bekwaam en bevoegdheid (Int. 6 en 9)** |
| Communicatie student/werkbegeleider/collega’s - | Communicatie met de werkbegeleider verloopt moeizaam, de werkbegeleider heeft vaak geen tijd, of geeft niet op tijd feedback. De feedback die gegeven wordt is vaak negatief. Daarbij vinden studenten het lastig a**ssertiviteit te laten zien, omdat ze in een afhankelijke positie zitten. Een goede werkbegeleider is iemand die vertrouwen in de student laat zien, open is, eerlijk is en niet te veel controleert.**  **‘***Zij gingen me helemaal controleren en toen had ik ook het gevoel dat ze geen vertrouwen in me hadden, daar werd ik ook heel onzeker van.’(int. 2)*  *‘Ook dat ze feedback van andere collega’s doorgaf die niet klopte. Want dan vertelde ze iets en dat klopte gewoon niet’(int. 4)*  **1x Miscommunicatie met stagedocent (int.12)** |
| Te weinig communiceren - | De belemmeringen waar studenten tegen aanlopen worden meestal wel besproken, maar soms te laat. De student gaat soms eerst zelf proberen het probleem op te lossen. Dat kan door kennisverdieping. Dan is er geen tijd meer om de belemmering weg te nemen. Ook gebeurd het dat de werkbegeleiding geen begrip toont of actie onderneemt als de student aangeeft ergens tegen aan te lopen.  *‘Maar ik probeer het eerst zelf voordat ik naar iemand toe stap dus het zou misschien beter zijn als ik het eerder had gezegd. Maar toen ik het gezegd had werd er niets mee gedaan.’(int. 3)*  *Af en toe heb ik gevraagd om een gesprek, maar echt veel te weinig.*  *Ik had veel duidelijker moeten maken waar ik tegenaan liep. Ik stelde me tevreden met eens in de 2 maanden een gesprekje (ongeveer), maar van een werkbegeleider mag ik veel meer verwachten.” (int. 5)* |

## Conclusie

Doel: we weten welke belemmeringen om goede zorg te geven een student kan ervaren tijdens het stagelopen.

Uit de interviews kwamen een aantal belemmeringen naar voren.

Studenten noemden vooral onzekerheid als een belemmering in het geven van goede zorg. Dat hangt samen met de houding van de werkbegeleider. Als deze negatieve feedback geeft word de student onzekerder waardoor het functioneren achteruit gaat en de feedback negatief blijft. Ook kennis- en vaardighedentekort wakkert onzekerheid aan. Wat ook blijkt is dat er op verschillende terreinen veel misgaat in de communicatie, zowel tussen school-stage, student-school en student-stage.

Hoge werkdruk op de stage zorgt dat de student meer in een werknemers- dan een leerlingrol komt waardoor er minder ruimte is voor het leerproces van de student. Studenten geven aan steun te ervaren van stagedocenten en taakgroepen op school. Studenten proberen zelf met de belemmeringen als kennis/vaardigheden tekort, onzekerheid en werkdruk om te gaan door dit zelf uit te zoeken. Daardoor communiceren ze te laat met school en stage over deze ervaringen en kan dit uitlopen op een negatieve eindbeoordeling of zelfs het vroegtijdig afbreken van de stage. School zou belemmeringen deels kunnen wegnemen door meer duidelijkheid te bieden over de eisen en beoordelingscriteria van de stagiaire zowel naar de stage instellingen als naar de studenten.

# Bijlage 4: Enquête

*Beste student,*

*In het kader van onze scriptie vragen we jou deze enquete in te vullen. We doen onderzoek naar belemmeringen die studenten op hun stage kunnen ervaren. Aan wie kunnen we dat nou beter vragen dan aan jou als student?? De resultaten van de enquete worden gebruikt om aanbevelingen te geven aan het lectoraat van school zodat jouw ervaring toekomstige HBO-Vers kan helpen.*

*Omcirkel bij onderstaande vragen één antwoord tenzij anders vermeld.*

1. Wat is je geslacht?
2. Man
3. Vrouw
4. In welke studiejaar zit je nu?
5. 1e jaar
6. 2e jaar
7. 3e jaar
8. 4e jaar
9. Welke route volg je?
10. Voltijd
11. Deeltijd
12. MBO-route
13. VWO-route
14. Op welke plaats(en) heb je stage gelopen? (meerdere antwoorden mogelijk)
15. Algemeen ziekenhuis
16. Thuiszorg
17. Jeugdgezondheidszorg
18. Psychiatrie
19. Ouderenzorg
20. Gehandicaptenzorg
21. Praktijk ondersteuning huisartsen
22. Heb je belemmeringen in je stage ervaren?
23. Ja (ga door naar vraag 6)
24. Nee (ga door naar vraag 10)
25. Welke oorzaak had die belemmering(en)? (meerde antwoorden mogelijk)
26. Persoonlijke belemmeringen (beantwoord vraag 7)
27. Belemmeringen van buitenaf (beantwoord vraag 8)
28. Communicatie problemen (beantwoord vraag 9)
29. Allemaal (beantwoord vraag 7,8 en 9)
30. Welke persoonlijke (interne) factoren hebben voor belemmeringen in je stage gezorgd? (meerdere antwoorden mogelijk)
31. Onzekerheid
32. Ik kan slecht om gaan met stress
33. Faalangst
34. Geen fouten durven maken
35. Te zelfstandig
36. Moeheid
37. Gebrek aan motivatie
38. Doelgroep sprak mij niet aan
39. Geen nee kunnen zeggen
40. Alles goed willen doen
41. Niet voor mijzelf opkomen
42. Niet lekker in mijn vel zitten
43. (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen
44. Geen overzicht in de werkzaamheden
45. Ik ervaar eente grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden
46. Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden
47. Achter de feiten aanlopen
48. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Welke factoren van buitenaf (extern) hebben voor belemmeringen in je stage gezorgd? (meerdere antwoorden mogelijk)
2. Negatieve sfeer in het team
3. Hoge werkdruk
4. Slechte werkbegeleiding
5. Conflicten met werkbegeleider
6. Vooroordelen werkbegeleider over mij
7. Conflicten met collega
8. Ik werd niet in het team opgenomen
9. Weinig ruimte om te leren
10. Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren
11. Alsmaar negatieve feedback op stage
12. Hoge eisen van werkbegeleider
13. Oneerlijke beoordeling van werbegeleider
14. Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma
15. Competentietoetsen te moeilijk
16. Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria
17. Hoge eisen van stagedocent
18. Oneerlijke beoordeling stagedocent
19. Vooroordelen stagedocent over mij
20. Tijdsdruk competentietoetsen
21. Te complexe zorg
22. Mentale belasting stage
23. Fysieke belasting stage
24. Problemen privé leven
25. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Welke communicatieproblemen hebben voor belemmeringen gezorgd in je stage? (meerdere antwoorden mogelijk)
2. Moeizame communicatie met werkbegeleider
3. Moeizame communicatie met stagedocent
4. De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling
5. Geen feedback
6. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?
2. Ja (ga naar vraag 12)
3. Nee (ga naar vraag 11)
4. Waarvan heb je onvoldoende kennis? (meerdere antwoorden mogelijk)
5. Van anatomie, fysiologie en pathologie
6. Van sociaal relationele vaardigheden
7. Van verpleegtechnische handelingen
8. Management
9. Verpleegkundige diagnostiek
10. Verpleegkundige interventies
11. Omgang psychiatrische patiënten
12. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

……………………….………………………………………………………………………………………………………………………

1. Hoe ben je met de belemmering(en) omgegaan? (meerdere antwoorden mogelijk)
2. Ik heb zelf een oplossing bedacht
3. Ik ben vakboeken gaan lezen
4. Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd
5. Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld
6. Ik ben gestopt met stage
7. Ik heb niets gedaan
8. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

……………………….………………………………………………………………………………………………………………………

1. Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?
2. Ja (beantwoord vraag 14)
3. Nee (ga door met vraag 15)
4. Met wie heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? (meerdere antwoorden mogelijk)
5. Werkbegeleider
6. Stagebegeleider
7. Andere collega’s
8. Afdelingshoofd
9. SLO begeleider
10. Ouders
11. Vrienden
12. Mede studenten
13. Anders namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Welke persoonlijke kwaliteiten heb je gebruikt om met de belemmering om te gaan? (Meerdere antwoorden mogelijk)
2. Flexibel met stress omgaan
3. Intrinsieke motivatie hooghouden
4. Creatief met problemen omgaan
5. Vertrouwen in eigen kunnen
6. Voor mezelf opkomen
7. Eigen leerproces organiseren
8. Geen
9. Anders,namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Wat heb je nodig om met de belemmering(en) om te gaan? (meerdere antwoorden mogelijk)
2. Goede werkbegeleiding
3. Duidelijk onderwijsprogramma
4. Meer inzicht in de belemmering
5. Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd
6. Meer zelfvertrouwen
7. Meer voor mezelf opkomen
8. Heldere feedback
9. Goede begeleiding van stagedocent
10. Meer kennis
11. Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen
12. Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen
13. Meer tijd om stage af te maken
14. Niets
15. Anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. Ik ben niet tevreden over.. (meerdere antwoorden mogelijk)
2. werkbegeleiding op stage
3. begeleiding stagedocent
4. de beoordeling van de stagedocent
5. de colleges op de terugkomdagen
6. de inhoud van de taakgroepen
7. de inhoud van de stagenota
8. de readers over de competentietoetsen
9. SLO
10. intervisie
11. de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage
12. begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders
13. eigen handelen
14. Niet van toepassing
15. anders, namelijk

…………………………………………………………………………….…………………………………………………………………

………….…………………………………………………………………………….……………………………..………………………

…………………..……………………………………………………………………………………………………………………………

1. De hoofdoorzaak van mijn belemmering(en) in de stage lag bij..
2. mijzelf
3. school
4. stage
5. geen
6. Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.
7. Juist
8. Onjuist
9. Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.
10. Juist
11. Onjuist
12. Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.
13. Juist
14. Onjuist
15. Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.
16. Juist
17. Onjuist
18. Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.
19. Juist
20. Onjuist
21. Heb je zelf suggesties voor het onderwijsprogramma op school?

…………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………….……………………………..……………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

1. Heb je zelf suggesties voor op de werkvloer?

…………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………….……………………………..……………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

*Bedankt voor je medewerking!*

# Bijlage 5: Citaten bij enquête

*‘Ik vind het erg goed dat jullie hier onderzoek naar doen en ik hoop dat toekomstige studenten er iets aan zullen hebben.’*

*‘Super dat jullie dit onderwerp gaan doen. Succes met het onderzoek en het lijkt mij leuk om hier meer over te horen.’*

*‘Echt goed dat hier een enquête over gehouden wordt! Ik weet niet of jullie de enquête anoniem willen houden, maar terugsturen via de mail is niet anoniem, want jullie weten precies welke van wie afkomstig is. Ik vind dit geen probleem, maar ik kan me voorstellen dat er mensen zijn die dit wel een probleem vinden. Misschien kun je beter vragen de enquête op een bepaalde plek neer te leggen. Dit is veel anoniemer. Ik heb de enquête dus ingevuld. Maar elke stage is weer anders en op de ene stage heb je een hele goede begeleiding en op de andere stage is het echt slecht. Maar ik denk dat daardoor de antwoorden heel er kunnen variëren. Ik heb de enquête nu van toepassing gemaakt op mijn meest negatieve ervaring met stage lopen. Maar het had heel anders kunnen zijn als ik hem invul met de stage die ik nu loop, omdat nu alles wel helemaal goed loopt.’*

# Bijlage 6: SPSS resultaten

## Alle studiejaren:

**Weten hoeveel studenten belemmeringen ervaren:**

**Zie Vraag 2 en 5**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | | |
| N | | Valid | | 238,00 | |
| Missing | | ,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Heb je bellemeringen ervaren in je stage?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 193 | | 81,1 | | 81,1 | 81,1 |
| Nee | | 45 | | 18,9 | | 18,9 | 100,0 |
| Total | | 238 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**weten welke oorzaken die belemmeringen hadden:**

**Zie Vraag 2 en 6 en 18**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $Oorzaakbela | 193 | | 81,1% | 45 | 18,9% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$Oorzaakbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| oorzaak bellemeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | 153 | | 35,3% | | 79,3% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | 146 | | 33,7% | | 75,6% | |
| Communicatie problemen | | | | 134 | | 30,9% | | 69,4% | |
| Total | | | | 433 | | 100,0% | | 224,4% | |

**hoofdoorzaak**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | | Missing | | | Total | | |
|  | N | | | Percent | | N | | Percent | N | | Percent |
| $hfdoorzaaka | 234 | | | 98,3% | | 4 | | 1,7% | 238 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | | |  |  | |  |
| **$hfdoorzaak Frequencies** | | | | | | | | | |
|  | |  | Responses | | | | | | |
|  | |  | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| hoofdoorzaak | | mijzelf | 113 | | 39,2% | | 48,3% | | |
| school | 60 | | 20,8% | | 25,6% | | |
| stage | 79 | | 27,4% | | 33,8% | | |
| geen | 36 | | 12,5% | | 15,4% | | |
| Total | 288 | | 100,0% | | 123,1% | | |

**weten welke belemmeringen studenten ervaren opgedeeld in de volgende categorieën:**

**intern**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $internbela | 151 | 63,4% | | 87 | 36,6% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **internbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| interne belemmeringen | | | Onzekerheid | | | 96 | | 16,0% | | 63,6% | |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | 11 | | 1,8% | | 7,3% | |
| Faalangst | | | 37 | | 6,2% | | 24,5% | |
| Geen fouten durven maken | | | 66 | | 11,0% | | 43,7% | |
| Te zelfstandig | | | 34 | | 5,7% | | 22,5% | |
| Moeheid | | | 43 | | 7,2% | | 28,5% | |
| Gebrek aan motivatie | | | 8 | | 1,3% | | 5,3% | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | 22 | | 3,7% | | 14,6% | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | 29 | | 4,8% | | 19,2% | |
| Alles goed willen doen | | | 77 | | 12,8% | | 51,0% | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | 48 | | 8,0% | | 31,8% | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | 35 | | 5,8% | | 23,2% | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | 22 | | 3,7% | | 14,6% | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | 30 | | 5,0% | | 19,9% | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | 10 | | 1,7% | | 6,6% | |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | 14 | | 2,3% | | 9,3% | |
| Achter de feiten aanlopen | | | 19 | | 3,2% | | 12,6% | |
| Total | | | 601 | | 100,0% | | 398,0% | |

**Extern**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $exfaca | 140 | | 58,8% | 98 | 41,2% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  | |
| **exfac Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| externe factoren | | Negatieve sfeer in het team | | | | 39 | | 7,1% | | 27,9% | |
| Hoge werkdruk | | | | 42 | | 7,7% | | 30,0% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | | 68 | | 12,4% | | 48,6% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | | 13 | | 2,4% | | 9,3% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | | 11 | | 2,0% | | 7,9% | |
| Conflicten met collega | | | | 4 | | ,7% | | 2,9% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | | 16 | | 2,9% | | 11,4% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | | 28 | | 5,1% | | 20,0% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | | 36 | | 6,6% | | 25,7% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | | 19 | | 3,5% | | 13,6% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | | 27 | | 4,9% | | 19,3% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | | 12 | | 2,2% | | 8,6% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | | 45 | | 8,2% | | 32,1% | |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | | 12 | | 2,2% | | 8,6% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | | 33 | | 6,0% | | 23,6% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | | 25 | | 4,6% | | 17,9% | |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | | 14 | | 2,6% | | 10,0% | |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | | 4 | | ,7% | | 2,9% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | | 44 | | 8,0% | | 31,4% | |
| Te complexe zorg | | | | 6 | | 1,1% | | 4,3% | |
| Mentale belasting stage | | | | 22 | | 4,0% | | 15,7% | |
| Fysieke belasting stage | | | | 6 | | 1,1% | | 4,3% | |
| Problemen privé leven | | | | 23 | | 4,2% | | 16,4% | |
| Total | | | | 549 | | 100,0% | | 392,1% | |

**Communicatie**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $combela | 124 | 52,1% | | 114 | 47,9% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **combel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| communicatuebelemmeringen | | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | 73 | | 40,1% | | 58,9% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | 48 | | 26,4% | | 38,7% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | 47 | | 25,8% | | 37,9% | |
| Geen feedback | | | 14 | | 7,7% | | 11,3% | |
| Total | | | 182 | | 100,0% | | 146,8% | |

**Kennis**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | | |
| N | | Valid | | 237,00 | |
| Missing | | 1,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 133 | | 55,9 | | 56,1 | 56,1 |
| Nee | | 104 | | 43,7 | | 43,9 | 100,0 |
| Total | | 237 | | 99,6 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 1 | | ,4 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

**Onvoldoende kennis**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $onvkena | 102 | | 42,9% | 136 | 57,1% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **onvken Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| onvoldoende kennis | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | | 74 | | 39,6% | | 72,5% | |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | | 9 | | 4,8% | | 8,8% | |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | | 27 | | 14,4% | | 26,5% | |
| Management | | | | 22 | | 11,8% | | 21,6% | |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | | 15 | | 8,0% | | 14,7% | |
| Verpleegkundige interventies | | | | 18 | | 9,6% | | 17,6% | |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | | 22 | | 11,8% | | 21,6% | |
| Total | | | | 187 | | 100,0% | | 183,3% | |

**Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?**

Per studiejaar: weten hoe studenten omgaan met belemmeringen? Vraag 2 en 12

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $oplbela | 231 | | 97,1% | 7 | | 2,9% | | 238 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | | |  | |  |
| **oplbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| oplossingbel | | Ik heb zelf een oplossing bedacht | | | 102 | | 17,1% | | 44,2% | | |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | | | 58 | | 9,7% | | 25,1% | | |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | 133 | | 22,2% | | 57,6% | | |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | | | 64 | | 10,7% | | 27,7% | | |
| Ik ben gestopt met stage | | | 14 | | 2,3% | | 6,1% | | |
| Ik heb niets gedaan | | | 13 | | 2,2% | | 5,6% | | |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | 214 | | 35,8% | | 92,6% | | |
| Total | | | 598 | | 100,0% | | 258,9% | | |

**Hoeveel studenten maken belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 13**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | | | |
| N | | Valid | | 236,00 | |
| Missing | | 2,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 214 | | 89,9 | | 90,7 | 90,7 |
| Nee | | 22 | | 9,2 | | 9,3 | 100,0 |
| Total | | 236 | | 99,2 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 2 | | ,8 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

**met wie maken studenten belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 14**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | | N | Percent | | N | | Percent | | N | | Percent |
| $wiebela | | 213 | 89,5% | | 25 | | 10,5% | | 238 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  | |  |
| **$wiebel Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| wiebel | Werkbegeleider | | | 154 | | 18,6% | | 72,3% | |
| Stagebegeleider | | | 127 | | 15,4% | | 59,6% | |
| Andere collega’s | | | 58 | | 7,0% | | 27,2% | |
| Afdelingshoofd | | | 20 | | 2,4% | | 9,4% | |
| SLO begeleider | | | 127 | | 15,4% | | 59,6% | |
| Ouders | | | 93 | | 11,2% | | 43,7% | |
| Vrienden | | | 109 | | 13,2% | | 51,2% | |
| Mede studenten | | | 139 | | 16,8% | | 65,3% | |
| Total | | | 827 | | 100,0% | | 388,3% | |

**Welke kwaliteiten gebruiken studenten in hun omgang met de belemmeringen? Vraag 2 en 15**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $perskwala | | 222 | 93,3% | 16 | | 6,7% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **$perskwal Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| perskwal | Flexibel met stress omgaan | | | | 63 | | 12,9% | | 28,4% | |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | | | | 58 | | 11,9% | | 26,1% | |
| Creatief met problemen omgaan | | | | 65 | | 13,3% | | 29,3% | |
| Vertrouwen in eigen kunnen | | | | 93 | | 19,0% | | 41,9% | |
| Voor mezelf opkomen | | | | 79 | | 16,2% | | 35,6% | |
| Eigen leerproces organiseren | | | | 121 | | 24,7% | | 54,5% | |
| Geen | | | | 10 | | 2,0% | | 4,5% | |
| Total | | | | 489 | | 100,0% | | 220,3% | |

**Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?**

**Wat hebben studenten nodig om met de belemmeringen om te gaan? Vraag 2 en 16**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $watnodiga | | 234 | 98,3% | 4 | | 1,7% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **watnodig Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| watnodig | Goede werkbegeleiding | | | | 179 | | 17,9% | | 76,5% | |
| Duidelijk onderwijsprogramma | | | | 109 | | 10,9% | | 46,6% | |
| Meer inzicht in de belemmering | | | | 39 | | 3,9% | | 16,7% | |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | | | | 147 | | 14,7% | | 62,8% | |
| Meer zelfvertrouwen | | | | 93 | | 9,3% | | 39,7% | |
| Meer voor mezelf opkomen | | | | 73 | | 7,3% | | 31,2% | |
| Heldere feedback | | | | 126 | | 12,6% | | 53,8% | |
| Goede begeleiding van stagedocent | | | | 102 | | 10,2% | | 43,6% | |
| Meer kennis | | | | 56 | | 5,6% | | 23,9% | |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | | | | 16 | | 1,6% | | 6,8% | |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | | | | 21 | | 2,1% | | 9,0% | |
| Meer tijd om stage af te maken | | | | 35 | | 3,5% | | 15,0% | |
| Niets | | | | 5 | | ,5% | | 2,1% | |
| Total | | | | 1001 | | 100,0% | | 427,8% | |

**Aanbevelingen voor school:**

**waar zijn studenten ontevreden over? Vraag 2 en 17**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $niettevredena | | 228 | 95,8% | 10 | | 4,2% | | 238 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **niettevreden Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| niettevreden | werkbegeleiding op stage | | | | 68 | | 12,5% | | 29,8% | |
| begeleiding stagedocent | | | | 51 | | 9,4% | | 22,4% | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | | 28 | | 5,1% | | 12,3% | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | | 73 | | 13,4% | | 32,0% | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | | 39 | | 7,2% | | 17,1% | |
| de inhoud van de stagenota | | | | 45 | | 8,3% | | 19,7% | |
| de readers over de competentietoetsen | | | | 63 | | 11,6% | | 27,6% | |
| SLO | | | | 18 | | 3,3% | | 7,9% | |
| intervisie | | | | 9 | | 1,7% | | 3,9% | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | | 56 | | 10,3% | | 24,6% | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | | 41 | | 7,5% | | 18,0% | |
| eigen handelen | | | | 28 | | 5,1% | | 12,3% | |
| Niet van toepassing | | | | 26 | | 4,8% | | 11,4% | |
| Total | | | | 545 | | 100,0% | | 239,0% | |

**Geeft school volgens de student genoeg voorlichting over mogelijke belemmeringen die de student kan gaan ervaren? Zie vraag 2 en 19**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 234,00 | |
| Missing | | 4,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 2,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 0 | | 1 | | ,4 | | ,4 | ,4 |
| Juist | | 92 | | 38,7 | | 39,3 | 39,7 |
| Onjuist | | 141 | | 59,2 | | 60,3 | 100,0 |
| Total | | 234 | | 98,3 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 4 | | 1,7 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

**Geeft school volgens de student voldoende steun om met belemmeringen die de student ervaart om te gaan? Zie vraag 2 en 20**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan. | | | | | |
| N | | Valid | | 231,00 | |
| Missing | | 7,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 146 | | 61,3 | | 63,2 | 63,2 |
| Onjuist | | 85 | | 35,7 | | 36,8 | 100,0 |
| Total | | 231 | | 97,1 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 7 | | 2,9 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

**Heeft de student genoeg tijd gehad om aan haar leerdoelen te werken tijdens de stage?**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 234,00 | |
| Missing | | 4,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 172 | | 72,3 | | 73,5 | 73,5 |
| Onjuist | | 62 | | 26,1 | | 26,5 | 100,0 |
| Total | | 234 | | 98,3 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 3 | | 1,3 | |  |  |
| System | | 1 | | ,4 | |  |  |
| Total | | 4 | | 1,7 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

**Buffervragen:**

**Heeft school volgens de studenten voor voldoende kennis gezorgd om goede zorg te verlenen tijdens de stage? Vergelijk uitkomsten vraag 10 en vraag 21.**

| **Statistics** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | | | | | |
| N | | Valid | | | 235,00 | | |
| Missing | | | 3,00 | | |
| Percentiles | | 25 | | | 1,00 | | |
| 50 | | | 1,00 | | |
| 75 | | | 1,00 | | |
| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | Frequency | | | Percent | | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | Juist | | | 194 | | | 81,5 | | | 82,6 | | 82,6 | |
| Onjuist | | | 41 | | | 17,2 | | | 17,4 | | 100,0 | |
| Total | | | 235 | | | 98,7 | | | 100,0 | |  | |
| Missing | 99 | | | 3 | | | 1,3 | | |  | |  | |
| Total | | | | 238 | | | 100,0 | | |  | |  | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | | Percent | | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | Ja | | 133 | | | 55,9 | | | 56,1 | | 56,1 | |
| Nee | | 104 | | | 43,7 | | | 43,9 | | 100,0 | |
| Total | | 237 | | | 99,6 | | | 100,0 | |  | |
| Missing | 99 | | 1 | | | ,4 | | |  | |  | |
| Total | | | 238 | | | 100,0 | | |  | |  | |

**Weet de student hoe zij leerdoelen kan formuleren en hiermee kan werken tijdens haar stage? Zie vraag 12c en 22**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 232,00 | |
| Missing | | 6,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 210 | | 88,2 | | 90,5 | 90,5 |
| Onjuist | | 22 | | 9,2 | | 9,5 | 100,0 |
| Total | | 232 | | 97,5 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 6 | | 2,5 | |  |  |
| Total | | | 238 | | 100,0 | |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| | 1ste jaars studenten: **Stageplaatsen eerste jaars:**  **Case Summary** | | | | | | | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Cases | | | | | | |  | Valid | | Missing | | Total | | |  | N | Percent | N | Percent | N | Percent | | $stageplaatsa | 84 | 100,0% | 0 | ,0% | 84 | 100,0% | | a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  |  |  |   **$stageplaats Frequencies** | | | | |
|  |  | Responses | | |
|  |  | N | Percent | Percent of Cases |
| waar heb je stage gelopen? | Algemeen ziekenhuis | 6 | 5,8% | 7,1% |
| Thuiszorg | 12 | 11,5% | 14,3% |
| Psychiatrie | 8 | 7,7% | 9,5% |
| Ouderenzorg | 59 | 56,7% | 70,2% |
| Gehandicaptenzorg | 19 | 18,3% | 22,6% |
| Total | 104 | 100,0% | 123,8% |

**Aantal belemmeringen eerste jaars:**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| In welk studiejaar zit je nu? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | 84 | | | 100,0% | 0 | ,0% | | 84 | | 100,0% | |
| **In welk studiejaar zit je nu? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | | |
|  | |  |  | | | | Ja | | Nee | | Total | |
| In welk studiejaar zit je nu? | | 1e jaar | Count | | | | 58 | | 26 | | 84 | |
| % within In welk studiejaar zit je nu? | | | | 69,0% | | 31,0% | | 100,0% | |
| Total | Count | | | | 58 | | 26 | | 84 | |
| % within In welk studiejaar zit je nu? | | | | 69,0% | | 31,0% | | 100,0% | |

**Oorzaken belemmeringen eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $Oorzaakbela | 58 | | 69,0% | 26 | 31,0% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$Oorzaakbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| oorzaak bellemeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | 43 | | 36,4% | | 74,1% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | 37 | | 31,4% | | 63,8% | |
| Communicatie problemen | | | | 38 | | 32,2% | | 65,5% | |
| Total | | | | 118 | | 100,0% | | 203,4% | |

**Hoofdoorzaken belemmeringen eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | Total | | |
|  | N | | Percent | | N | | Percent | N | | Percent |
| $hoofdoorzaakbelemmeringa | 83 | | 98,8% | | 1 | | 1,2% | 84 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  |  | |  |
| **hoofdoorzaakbelemmering Frequencies** | | | | | | | | |
|  |  | Responses | | | | | | |
|  |  | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| wat is de hoofdoorzaak vd bel? | mijzelf | 44 | | 43,1% | | 53,0% | | |
| school | 21 | | 20,6% | | 25,3% | | |
| stage | 20 | | 19,6% | | 24,1% | | |
| geen | 17 | | 16,7% | | 20,5% | | |
| Total | 102 | | 100,0% | | 122,9% | | |

**Welke persoonlijke belemmeringen eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $pers.belemmeringena | 43 | | 51,2% | 41 | | 48,8% | | 84 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  | |  | |  | |  |
| **$pers.belemmeringen Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| wat zijn de persoonlijke belemmeringen? | | Onzekerheid | | | 25 | | 16,1% | | 58,1% | | |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | 2 | | 1,3% | | 4,7% | | |
| Faalangst | | | 12 | | 7,7% | | 27,9% | | |
| Geen fouten durven maken | | | 18 | | 11,6% | | 41,9% | | |
| Te zelfstandig | | | 13 | | 8,4% | | 30,2% | | |
| Moeheid | | | 6 | | 3,9% | | 14,0% | | |
| Gebrek aan motivatie | | | 2 | | 1,3% | | 4,7% | | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | 6 | | 3,9% | | 14,0% | | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | 7 | | 4,5% | | 16,3% | | |
| Alles goed willen doen | | | 21 | | 13,5% | | 48,8% | | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | 11 | | 7,1% | | 25,6% | | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | 6 | | 3,9% | | 14,0% | | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | 5 | | 3,2% | | 11,6% | | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | 6 | | 3,9% | | 14,0% | | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | 3 | | 1,9% | | 7,0% | | |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | 4 | | 2,6% | | 9,3% | | |
| Achter de feiten aanlopen | | | 8 | | 5,2% | | 18,6% | | |
| Total | | | 155 | | 100,0% | | 360,5% | | |

**Welke externe belemmeringen eerste jaars?**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $externebelemmeringena | 35 | | 41,7% | 49 | | 58,3% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  | |  | |  | |  | |
| **$externebelemmeringen Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| wat zijn de externe factoren bel? | | Negatieve sfeer in het team | | | 3 | | 2,3% | | 8,6% | |
| Hoge werkdruk | | | 2 | | 1,5% | | 5,7% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | 15 | | 11,5% | | 42,9% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | 4 | | 3,1% | | 11,4% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | 3 | | 2,3% | | 8,6% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | 1 | | ,8% | | 2,9% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | 7 | | 5,3% | | 20,0% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | 14 | | 10,7% | | 40,0% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | 2 | | 1,5% | | 5,7% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | 4 | | 3,1% | | 11,4% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | 5 | | 3,8% | | 14,3% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | 21 | | 16,0% | | 60,0% | |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | 3 | | 2,3% | | 8,6% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | 10 | | 7,6% | | 28,6% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | 7 | | 5,3% | | 20,0% | |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | 6 | | 4,6% | | 17,1% | |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | 2 | | 1,5% | | 5,7% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | 8 | | 6,1% | | 22,9% | |
| Mentale belasting stage | | | 5 | | 3,8% | | 14,3% | |
| Fysieke belasting stage | | | 2 | | 1,5% | | 5,7% | |
| Problemen privé leven | | | 7 | | 5,3% | | 20,0% | |
| Total | | | 131 | | 100,0% | | 374,3% | |

**Welke communicatieproblemen eerste jaars?**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $communicatieproblemena | 36 | 42,9% | 48 | | 57,1% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | |  | |  | |  | |  | |
| **communicatieproblemen Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| welke communicatie belemmeringen had je? | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | 20 | | 37,0% | | 55,6% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | 16 | | 29,6% | | 44,4% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | 15 | | 27,8% | | 41,7% | |
| Geen feedback | | | 3 | | 5,6% | | 8,3% | |
| Total | | | 54 | | 100,0% | | 150,0% | |

**Hoeveelheid studenten kennisgebrek eerste jaars:**

| **Statistics** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | |
| N | Valid | | 84 | |
| Missing | | 0 | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 55 | | 65,5 | | 65,5 | 65,5 |
| Nee | 29 | | 34,5 | | 34,5 | 100,0 |
| Total | 84 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Waarvan kennisgebrek eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $kennisgebreka | 31 | | 36,9% | 53 | 63,1% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$kennisgebrek Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| waarvan onvoldoende kennis? | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | | 15 | | 25,0% | | 48,4% | |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | | 6 | | 10,0% | | 19,4% | |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | | 7 | | 11,7% | | 22,6% | |
| Management | | | | 8 | | 13,3% | | 25,8% | |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | | 5 | | 8,3% | | 16,1% | |
| Verpleegkundige interventies | | | | 7 | | 11,7% | | 22,6% | |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | | 12 | | 20,0% | | 38,7% | |
| Total | | | | 60 | | 100,0% | | 193,5% | |

**Eerste jaars per route:**

**Aantal belemmeringen eerste jaars per route:**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| Welke route volg je? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | 84 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 84 | | 100,0% | |
| **Welke route volg je? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | | |
|  |  | |  | | | | Ja | | Nee | | Total | |
| Welke route volg je? | Voltijd | | Count | | | | 39 | | 23 | | 62 | |
| % within Welke route volg je? | | | | 62,9% | | 37,1% | | 100,0% | |
| VWO-route | | Count | | | | 19 | | 3 | | 22 | |
| % within Welke route volg je? | | | | 86,4% | | 13,6% | | 100,0% | |
| Total | | Count | | | | 58 | | 26 | | 84 | |
| % within Welke route volg je? | | | | 69,0% | | 31,0% | | 100,0% | |

**Oorzaken belemmeringen eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $oorzaakbelemmeringen\*ROUTE | 57 | 67,9% | 27 | 32,1% | 84 | 100,0% |

| **$oorzaakbelemmeringen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Welke route volg je? | | |
|  |  |  | Voltijd | VWO-route | Total |
| welke oorzaken hebben de belemmeringen? | Persoonlijke belemmeringen | Count | 30 | 12 | 42 |
| % within ROUTE | 78,9% | 63,2% |  |
| % of Total | 52,6% | 21,1% | 73,7% |
| Belemmeringen van buitenaf | Count | 24 | 13 | 37 |
| % within ROUTE | 63,2% | 68,4% |  |
| % of Total | 42,1% | 22,8% | 64,9% |
| Communicatie problemen | Count | 22 | 15 | 37 |
| % within ROUTE | 57,9% | 78,9% |  |
| % of Total | 38,6% | 26,3% | 64,9% |
| Total | Count | 38 | 19 | 57 |
| % of Total | 66,7% | 33,3% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | |  |  |  |

**Hoofdoorzaken belemmeringen eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $hoofdoorzaakbelemmering\*ROUTE | 83 | | 98,8% | 1 | | 1,2% | | 84 | | 100,0% | |
| **$hoofdoorzaakbelemmering\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | |
|  |  |  | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  |  |  | | | Voltijd | | VWO-route | | Total | |
| bij wie ligt de hoofdoorzaak vd bel? | mijzelf | Count | | | 33 | | 11 | | 44 | |
| % within ROUTE | | | 54,1% | | 50,0% | |  | |
| % of Total | | | 39,8% | | 13,3% | | 53,0% | |
| school | Count | | | 14 | | 7 | | 21 | |
| % within ROUTE | | | 23,0% | | 31,8% | |  | |
| % of Total | | | 16,9% | | 8,4% | | 25,3% | |
| stage | Count | | | 12 | | 8 | | 20 | |
| % within ROUTE | | | 19,7% | | 36,4% | |  | |
| % of Total | | | 14,5% | | 9,6% | | 24,1% | |
| geen | Count | | | 14 | | 3 | | 17 | |
| % within ROUTE | | | 23,0% | | 13,6% | |  | |
| % of Total | | | 16,9% | | 3,6% | | 20,5% | |
| Total | Count | | | 61 | | 22 | | 83 | |
| % of Total | | | 73,5% | | 26,5% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | |  | |  | |

**Welke persoonlijke belemmeringen eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $pers.belemmeringen\*ROUTE | 43 | | 51,2% | 41 | | 48,8% | 84 | | 100,0% | |
| **$pers.belemmeringen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | VWO-route | | Total |
| wat zijn de persoonlijke belemmeringen? | | Onzekerheid | | | Count | | | 19 | | 6 | | 25 |
| % within ROUTE | | | 61,3% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 44,2% | | 14,0% | | 58,1% |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 6,5% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 4,7% | | ,0% | | 4,7% |
| Faalangst | | | Count | | | 9 | | 3 | | 12 |
| % within ROUTE | | | 29,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 20,9% | | 7,0% | | 27,9% |
| Geen fouten durven maken | | | Count | | | 13 | | 5 | | 18 |
| % within ROUTE | | | 41,9% | | 41,7% | |  |
| % of Total | | | 30,2% | | 11,6% | | 41,9% |
| Te zelfstandig | | | Count | | | 6 | | 7 | | 13 |
| % within ROUTE | | | 19,4% | | 58,3% | |  |
| % of Total | | | 14,0% | | 16,3% | | 30,2% |
| Moeheid | | | Count | | | 6 | | 0 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 19,4% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 14,0% | | ,0% | | 14,0% |
| Gebrek aan motivatie | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 6,5% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 4,7% | | ,0% | | 4,7% |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | Count | | | 3 | | 3 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 9,7% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 7,0% | | 7,0% | | 14,0% |
| Geen nee kunnen zeggen | | | Count | | | 4 | | 3 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 12,9% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 9,3% | | 7,0% | | 16,3% |
| Alles goed willen doen | | | Count | | | 17 | | 4 | | 21 |
| % within ROUTE | | | 54,8% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | | 39,5% | | 9,3% | | 48,8% |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | Count | | | 7 | | 4 | | 11 |
| % within ROUTE | | | 22,6% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | | 16,3% | | 9,3% | | 25,6% |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | Count | | | 5 | | 1 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 16,1% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 11,6% | | 2,3% | | 14,0% |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | Count | | | 4 | | 1 | | 5 |
| % within ROUTE | | | 12,9% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 9,3% | | 2,3% | | 11,6% |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | Count | | | 6 | | 0 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 19,4% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 14,0% | | ,0% | | 14,0% |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | Count | | | 3 | | 0 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 9,7% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 7,0% | | ,0% | | 7,0% |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | Count | | | 3 | | 1 | | 4 |
| % within ROUTE | | | 9,7% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 7,0% | | 2,3% | | 9,3% |
| Achter de feiten aanlopen | | | Count | | | 5 | | 3 | | 8 |
| % within ROUTE | | | 16,1% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 11,6% | | 7,0% | | 18,6% |
| Total | | | Count | | | 31 | | 12 | | 43 |
| % of Total | | | 72,1% | | 27,9% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Welke externe belemmeringen eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $externebelemmeringen\*ROUTE | 35 | | 41,7% | 49 | | 58,3% | 84 | | 100,0% | |
| **$externebelemmeringen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | VWO-route | | Total |
| wat zijn de externe factoren bel? | | Negatieve sfeer in het team | | | Count | | | 2 | | 1 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | 2,9% | | 8,6% |
| Hoge werkdruk | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | ,0% | | 5,7% |
| Slechte werkbegeleiding | | | Count | | | 9 | | 6 | | 15 |
| % within ROUTE | | | 39,1% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 25,7% | | 17,1% | | 42,9% |
| Conflicten met werkbegeleider | | | Count | | | 2 | | 2 | | 4 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | 16,7% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | 5,7% | | 11,4% |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | Count | | | 2 | | 1 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | 2,9% | | 8,6% |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | Count | | | 1 | | 0 | | 1 |
| % within ROUTE | | | 4,3% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 2,9% | | ,0% | | 2,9% |
| Weinig ruimte om te leren | | | Count | | | 4 | | 3 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 17,4% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 11,4% | | 8,6% | | 20,0% |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | Count | | | 8 | | 6 | | 14 |
| % within ROUTE | | | 34,8% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 22,9% | | 17,1% | | 40,0% |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | Count | | | 1 | | 1 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 4,3% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 2,9% | | 2,9% | | 5,7% |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | Count | | | 4 | | 0 | | 4 |
| % within ROUTE | | | 17,4% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 11,4% | | ,0% | | 11,4% |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | Count | | | 4 | | 1 | | 5 |
| % within ROUTE | | | 17,4% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 11,4% | | 2,9% | | 14,3% |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | Count | | | 16 | | 5 | | 21 |
| % within ROUTE | | | 69,6% | | 41,7% | |  |
| % of Total | | | 45,7% | | 14,3% | | 60,0% |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | Count | | | 3 | | 0 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 13,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 8,6% | | ,0% | | 8,6% |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | Count | | | 6 | | 4 | | 10 |
| % within ROUTE | | | 26,1% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | | 17,1% | | 11,4% | | 28,6% |
| Hoge eisen van stagedocent | | | Count | | | 6 | | 1 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 26,1% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 17,1% | | 2,9% | | 20,0% |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | Count | | | 3 | | 3 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 13,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 8,6% | | 8,6% | | 17,1% |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | ,0% | | 5,7% |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | Count | | | 6 | | 2 | | 8 |
| % within ROUTE | | | 26,1% | | 16,7% | |  |
| % of Total | | | 17,1% | | 5,7% | | 22,9% |
| Mentale belasting stage | | | Count | | | 4 | | 1 | | 5 |
| % within ROUTE | | | 17,4% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 11,4% | | 2,9% | | 14,3% |
| Fysieke belasting stage | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 |
| % within ROUTE | | | 8,7% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 5,7% | | ,0% | | 5,7% |
| Problemen privé leven | | | Count | | | 7 | | 0 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 30,4% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 20,0% | | ,0% | | 20,0% |
| Total | | | Count | | | 23 | | 12 | | 35 |
| % of Total | | | 65,7% | | 34,3% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Communicatieproblemen eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $communicatieproblemen\*ROUTE | 36 | | 42,9% | 48 | | 57,1% | 84 | | 100,0% | |
| **$communicatieproblemen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | VWO-route | | Total |
| welke communicatie belemmeringen had je? | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | Count | | | 12 | | 8 | | 20 |
| % within ROUTE | | | 54,5% | | 57,1% | |  |
| % of Total | | | 33,3% | | 22,2% | | 55,6% |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | Count | | | 10 | | 6 | | 16 |
| % within ROUTE | | | 45,5% | | 42,9% | |  |
| % of Total | | | 27,8% | | 16,7% | | 44,4% |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | Count | | | 10 | | 5 | | 15 |
| % within ROUTE | | | 45,5% | | 35,7% | |  |
| % of Total | | | 27,8% | | 13,9% | | 41,7% |
| Geen feedback | | | Count | | | 2 | | 1 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 9,1% | | 7,1% | |  |
| % of Total | | | 5,6% | | 2,8% | | 8,3% |
| Total | | | Count | | | 22 | | 14 | | 36 |
| % of Total | | | 61,1% | | 38,9% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Kennisgebrek eerste jaars per route:**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | |
|  | | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent |
| Welke route volg je? \* Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | 84 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 84 | | 100,0% |
| **Welke route volg je? \* Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | | |
|  |  | |  | | | | Ja | | Nee | | | Total |
| Welke route volg je? | Voltijd | | Count | | | | 45 | | 17 | | | 62 |
| % within Welke route volg je? | | | | 72,6% | | 27,4% | | | 100,0% |
| VWO-route | | Count | | | | 10 | | 12 | | | 22 |
| % within Welke route volg je? | | | | 45,5% | | 54,5% | | | 100,0% |
| Total | | Count | | | | 55 | | 29 | | | 84 |
| % within Welke route volg je? | | | | 65,5% | | 34,5% | | | 100,0% |

**Waarvan kennisgebrek eerste jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $kennisgebrek\*ROUTE | 31 | | 36,9% | 53 | | 63,1% | 84 | | 100,0% | |
| **$kennisgebrek\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | VWO-route | | Total |
| waarvan onvoldoende kennis? | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | Count | | | 5 | | 10 | | 15 |
| % within ROUTE | | | 26,3% | | 83,3% | |  |
| % of Total | | | 16,1% | | 32,3% | | 48,4% |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | Count | | | 4 | | 2 | | 6 |
| % within ROUTE | | | 21,1% | | 16,7% | |  |
| % of Total | | | 12,9% | | 6,5% | | 19,4% |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | Count | | | 4 | | 3 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 21,1% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 12,9% | | 9,7% | | 22,6% |
| Management | | | Count | | | 6 | | 2 | | 8 |
| % within ROUTE | | | 31,6% | | 16,7% | |  |
| % of Total | | | 19,4% | | 6,5% | | 25,8% |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | Count | | | 5 | | 0 | | 5 |
| % within ROUTE | | | 26,3% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 16,1% | | ,0% | | 16,1% |
| Verpleegkundige interventies | | | Count | | | 4 | | 3 | | 7 |
| % within ROUTE | | | 21,1% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 12,9% | | 9,7% | | 22,6% |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | Count | | | 8 | | 4 | | 12 |
| % within ROUTE | | | 42,1% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | | 25,8% | | 12,9% | | 38,7% |
| Total | | | Count | | | 19 | | 12 | | 31 |
| % of Total | | | 61,3% | | 38,7% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Omgang met belemmeringen eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $omgangbelemmeringena | 71 | 84,5% | 13 | | 15,5% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | |  | |  | |  | |  | |
| **$omgangbelemmeringen Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| hoe ben je met belemmeringen omgegaan? | Ik heb zelf een oplossing bedacht | | | 31 | | 28,7% | | 43,7% | |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | | | 11 | | 10,2% | | 15,5% | |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | 46 | | 42,6% | | 64,8% | |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | | | 16 | | 14,8% | | 22,5% | |
| Ik ben gestopt met stage | | | 1 | | ,9% | | 1,4% | |
| Ik heb niets gedaan | | | 3 | | 2,8% | | 4,2% | |
| Total | | | 108 | | 100,0% | | 152,1% | |

**Aantal studenten eerste jaars dat belemmeringen bespreekbaar maakt:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | |
| N | Valid | | 82 |
| Missing | | 2 |
| **Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?** | | | | | | | |
|  | |  | Frequency | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | | Ja | 72 | | 85,7 | 87,8 | 87,8 |
| Nee | 10 | | 11,9 | 12,2 | 100,0 |
| Total | 82 | | 97,6 | 100,0 |  |
| Missing | | 99 | 2 | | 2,4 |  |  |
| Total | | | 84 | | 100,0 |  |  |

**Met wie studenten eerste jaars bespreekbaar maken:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | | N | | Percent | | N | Percent | |
| $metwiebespreekbaara | 72 | | 85,7% | | 12 | | 14,3% | | 84 | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  |  | |
| **$metwiebespreekbaar Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  | |  | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| met wie belemmeringen besproken? | | Werkbegeleider | | 51 | | 21,1% | | 70,8% | | |
| Stagebegeleider | | 42 | | 17,4% | | 58,3% | | |
| Andere collega’s | | 15 | | 6,2% | | 20,8% | | |
| Afdelingshoofd | | 1 | | ,4% | | 1,4% | | |
| SLO begeleider | | 39 | | 16,1% | | 54,2% | | |
| Ouders | | 28 | | 11,6% | | 38,9% | | |
| Vrienden | | 31 | | 12,8% | | 43,1% | | |
| Mede studenten | | 35 | | 14,5% | | 48,6% | | |
| Total | | 242 | | 100,0% | | 336,1% | | |

**Welke kwaliteiten gebruikt eerste jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $gebruiktekwaliteitena | 81 | | 96,4% | 3 | | 3,6% | | 84 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  | |  | |  | |  |
| **$gebruiktekwaliteiten Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| welke persoonlijke kwaliteiten gebruikt? | | Flexibel met stress omgaan | | | 18 | | 11,7% | | 22,2% | | |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | | | 10 | | 6,5% | | 12,3% | | |
| Creatief met problemen omgaan | | | 19 | | 12,3% | | 23,5% | | |
| Vertrouwen in eigen kunnen | | | 36 | | 23,4% | | 44,4% | | |
| Voor mezelf opkomen | | | 26 | | 16,9% | | 32,1% | | |
| Eigen leerproces organiseren | | | 40 | | 26,0% | | 49,4% | | |
| Geen | | | 5 | | 3,2% | | 6,2% | | |
| Total | | | 154 | | 100,0% | | 190,1% | | |

**Wat eerste jaars studenten nodig hebben om met de belemmeringen om te gaan:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $watnodiga | 81 | 96,4% | | 3 | 3,6% | | 84 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$watnodig Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| wat hebben studenten nodig? | | | Goede werkbegeleiding | | | 56 | | 17,5% | | 69,1% | |
| Duidelijk onderwijsprogramma | | | 45 | | 14,1% | | 55,6% | |
| Meer inzicht in de belemmering | | | 12 | | 3,8% | | 14,8% | |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | | | 54 | | 16,9% | | 66,7% | |
| Meer zelfvertrouwen | | | 27 | | 8,4% | | 33,3% | |
| Meer voor mezelf opkomen | | | 25 | | 7,8% | | 30,9% | |
| Heldere feedback | | | 41 | | 12,8% | | 50,6% | |
| Goede begeleiding van stagedocent | | | 36 | | 11,2% | | 44,4% | |
| Meer kennis | | | 9 | | 2,8% | | 11,1% | |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | | | 1 | | ,3% | | 1,2% | |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | | | 4 | | 1,2% | | 4,9% | |
| Meer tijd om stage af te maken | | | 8 | | 2,5% | | 9,9% | |
| Niets | | | 2 | | ,6% | | 2,5% | |
| Total | | | 320 | | 100,0% | | 395,1% | |

**Waar eerste jaars studenten ontevreden over zijn:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $ontevredena | 77 | | 91,7% | 7 | | 8,3% | | 84 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  |
| **$ontevreden Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| niet tevreden over.. | | werkbegeleiding op stage | | | 14 | | 8,8% | | 18,2% | | |
| begeleiding stagedocent | | | 18 | | 11,3% | | 23,4% | | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | 12 | | 7,5% | | 15,6% | | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | 15 | | 9,4% | | 19,5% | | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | 5 | | 3,1% | | 6,5% | | |
| de inhoud van de stagenota | | | 23 | | 14,5% | | 29,9% | | |
| de readers over de competentietoetsen | | | 18 | | 11,3% | | 23,4% | | |
| SLO | | | 10 | | 6,3% | | 13,0% | | |
| intervisie | | | 2 | | 1,3% | | 2,6% | | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | 14 | | 8,8% | | 18,2% | | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | 10 | | 6,3% | | 13,0% | | |
| eigen handelen | | | 8 | | 5,0% | | 10,4% | | |
| Niet van toepassing | | | 10 | | 6,3% | | 13,0% | | |
| Total | | | 159 | | 100,0% | | 206,5% | | |

**Waar eerste jaars studenten ontevreden over zijn per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $ontevreden\*ROUTE | | 77 | 91,7% | 7 | | 8,3% | | 84 | | 100,0% |
| **$ontevreden\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | |  | | Welke route volg je? | | | | | |
|  |  | | | |  | | Voltijd | | VWO-route | | | Total |
| niet tevreden over.. | werkbegeleiding op stage | | | | Count | | 10 | | 4 | | | 14 |
| % within ROUTE | | 17,5% | | 20,0% | | |  |
| % of Total | | 13,0% | | 5,2% | | | 18,2% |
| begeleiding stagedocent | | | | Count | | 13 | | 5 | | | 18 |
| % within ROUTE | | 22,8% | | 25,0% | | |  |
| % of Total | | 16,9% | | 6,5% | | | 23,4% |
| de beoordeling van de stagedocent | | | | Count | | 10 | | 2 | | | 12 |
| % within ROUTE | | 17,5% | | 10,0% | | |  |
| % of Total | | 13,0% | | 2,6% | | | 15,6% |
| de colleges op de terugkomdagen | | | | Count | | 9 | | 6 | | | 15 |
| % within ROUTE | | 15,8% | | 30,0% | | |  |
| % of Total | | 11,7% | | 7,8% | | | 19,5% |
| de inhoud van de taakgroepen | | | | Count | | 5 | | 0 | | | 5 |
| % within ROUTE | | 8,8% | | ,0% | | |  |
| % of Total | | 6,5% | | ,0% | | | 6,5% |
| de inhoud van de stagenota | | | | Count | | 17 | | 6 | | | 23 |
| % within ROUTE | | 29,8% | | 30,0% | | |  |
| % of Total | | 22,1% | | 7,8% | | | 29,9% |
| de readers over de competentietoetsen | | | | Count | | 13 | | 5 | | | 18 |
| % within ROUTE | | 22,8% | | 25,0% | | |  |
| % of Total | | 16,9% | | 6,5% | | | 23,4% |
| SLO | | | | Count | | 8 | | 2 | | | 10 |
| % within ROUTE | | 14,0% | | 10,0% | | |  |
| % of Total | | 10,4% | | 2,6% | | | 13,0% |
| intervisie | | | | Count | | 1 | | 1 | | | 2 |
| % within ROUTE | | 1,8% | | 5,0% | | |  |
| % of Total | | 1,3% | | 1,3% | | | 2,6% |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | | Count | | 11 | | 3 | | | 14 |
| % within ROUTE | | 19,3% | | 15,0% | | |  |
| % of Total | | 14,3% | | 3,9% | | | 18,2% |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | | Count | | 7 | | 3 | | | 10 |
| % within ROUTE | | 12,3% | | 15,0% | | |  |
| % of Total | | 9,1% | | 3,9% | | | 13,0% |
| eigen handelen | | | | Count | | 7 | | 1 | | | 8 |
| % within ROUTE | | 12,3% | | 5,0% | | |  |
| % of Total | | 9,1% | | 1,3% | | | 10,4% |
| Niet van toepassing | | | | Count | | 9 | | 1 | | | 10 |
| % within ROUTE | | 15,8% | | 5,0% | | |  |
| % of Total | | 11,7% | | 1,3% | | | 13,0% |
| Total | | | | Count | | 57 | | 20 | | | 77 |
| % of Total | | 74,0% | | 26,0% | | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | |  | |  | | |  |

**Geeft school volgens eerste jaars studenten genoeg voorlichting over mogelijke belemmeringen die de student kan gaan ervaren:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage. | | | |
| N | Valid | | 84 |
| Missing | | 0 |
| **Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 40 | | | 47,6 | 47,6 | 47,6 |
| Onjuist | 44 | | | 52,4 | 52,4 | 100,0 |
| Total | 84 | | | 100,0 | 100,0 |  |

**Geeft school volgens eerste jaars studenten voldoende steun om met belemmeringen die de student ervaart om te gaan:**

| **Statistics** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan. | | | | |
| N | Valid | | 81 | |
| Missing | | 3 | |
| **Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.** | | | | | | | | |
|  | |  | | Frequency | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | | Juist | | 46 | | 54,8 | 56,8 | 56,8 |
| Onjuist | | 35 | | 41,7 | 43,2 | 100,0 |
| Total | | 81 | | 96,4 | 100,0 |  |
| Missing | | 99 | | 3 | | 3,6 |  |  |
| Total | | | | 84 | | 100,0 |  |  |

**Hebben eerste jaars studenten genoeg kennis meegekregen van school:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | |
| N | Valid | | 84 |
| Missing | | 0 |
| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 80 | | | 95,2 | 95,2 | 95,2 |
| Onjuist | 4 | | | 4,8 | 4,8 | 100,0 |
| Total | 84 | | | 100,0 | 100,0 |  |

**Hebben eerste jaars studenten genoeg tijd gehad om aan hun leerdoelen te werken tijdens de stage:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage. | | | |
| N | Valid | | 84 |
| Missing | | 0 |
| **Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 64 | | | 76,2 | 76,2 | 76,2 |
| Onjuist | 20 | | | 23,8 | 23,8 | 100,0 |
| Total | 84 | | | 100,0 | 100,0 |  |

**Eerste jaar: Heeft school volgens de studenten voor voldoende kennis gezorgd om goede zorg te verlenen tijdens de stage? Vergelijk uitkomsten vraag 10 en vraag 21:**

| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | Ja | 55 | | 65,5 | | 65,5 | | 65,5 | |
| Nee | 29 | | 34,5 | | 34,5 | | 100,0 | |
| Total | 84 | | 100,0 | | 100,0 | |  | |
| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | Juist | | 80 | | 95,2 | | 95,2 | | 95,2 | |
| Onjuist | | 4 | | 4,8 | | 4,8 | | 100,0 | |
| Total | | 84 | | 100,0 | | 100,0 | |  | |

**Eerste jaar: Weet de student hoe zij leerdoelen kan formuleren en hiermee kan werken tijdens haar stage? Zie vraag 12c en 22:**

| **Statistics** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | | |
| N | Valid | | 83 | |
| Missing | | 1 | |
| **Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd** | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | | Cumulative Percent |
| Valid | | Niet aangekruist | | | | | 37 | | 44,0 | | 44,6 | | 44,6 |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | | | 46 | | 54,8 | | 55,4 | | 100,0 |
| Total | | | | | 83 | | 98,8 | | 100,0 | |  |
| Missing | | 99 | | | | | 1 | | 1,2 | |  | |  |
| Total | | | | | | | 84 | | 100,0 | |  | |  |
| **Statistics** | | | | |
| Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage. | | | | |
| N | Valid | | 81 | |
| Missing | | 3 | |
| **Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | | Juist | | 68 | | 81,0 | | 84,0 | | 84,0 | |
| Onjuist | | 13 | | 15,5 | | 16,0 | | 100,0 | |
| Total | | 81 | | 96,4 | | 100,0 | |  | |
| Missing | | 99 | | 3 | | 3,6 | |  | |  | |
| Total | | | | 84 | | 100,0 | |  | |  | |

## 2de jaars studenten:

**weten waar er stage is gelopen (procentueel en aantal).**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | | N | Percent | | N | | Percent | | N | Percent | |
| $stagepleka | | 65 | 100,0% | | 0 | | ,0% | | 65 | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  |  | |
| **$stageplek Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| stageplek | Algemeen ziekenhuis | | | 5 | | 4,0% | | 7,7% | | |
| Thuiszorg | | | 21 | | 16,8% | | 32,3% | | |
| Psychiatrie | | | 17 | | 13,6% | | 26,2% | | |
| Ouderenzorg | | | 51 | | 40,8% | | 78,5% | | |
| Gehandicaptenzorg | | | 31 | | 24,8% | | 47,7% | | |
| Total | | | 125 | | 100,0% | | 192,3% | | |

**Per studiejaar weten hoeveel studenten belemmeringen ervaren:**

**Zie Vraag 2 en 5**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? \* Welke route volg je? | 65 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 65 | | 100,0% | |
| **Heb je bellemeringen ervaren in je stage? \* Welke route volg je? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  |  |  | | | | Voltijd | | Deelltijd | | Total | |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | Ja | Count | | | | 56 | | 2 | | 58 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 96,6% | | 3,4% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 86,2% | | 3,1% | | 89,2% | |
| Nee | Count | | | | 5 | | 2 | | 7 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 71,4% | | 28,6% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 7,7% | | 3,1% | | 10,8% | |
| Total | Count | | | | 61 | | 4 | | 65 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |

**Per studiejaar weten welke oorzaken die belemmeringen hadden:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $Oorzaakbela | 58 | | 89,2% | 7 | 10,8% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$Oorzaakbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| oorzaak belemmeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | 46 | | 34,6% | | 79,3% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | 46 | | 34,6% | | 79,3% | |
| Communicatie problemen | | | | 41 | | 30,8% | | 70,7% | |
| Total | | | | 133 | | 100,0% | | 229,3% | |

**Per studiejaar per route weten welke oorzaken die belemmeringen hadden**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $orzbel\*ROUTE | 57 | | 87,7% | 8 | 12,3% | | 65 | | 100,0% | |
| **$orzbel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | |  | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | | |  | | Voltijd | | Deelltijd | | Total |
| oorZaak bekemmeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | Count | | 42 | | 2 | | 44 |
| % within $orzbel | | 95,5% | | 4,5% | |  |
| % of Total | | 73,7% | | 3,5% | | 77,2% |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | Count | | 43 | | 2 | | 45 |
| % within $orzbel | | 95,6% | | 4,4% | |  |
| % of Total | | 75,4% | | 3,5% | | 78,9% |
| Communicatie problemen | | | | Count | | 38 | | 1 | | 39 |
| % within $orzbel | | 97,4% | | 2,6% | |  |
| % of Total | | 66,7% | | 1,8% | | 68,4% |
| Total | | | | Count | | 55 | | 2 | | 57 |
| % of Total | | 96,5% | | 3,5% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Per studiejaar weten welke hoofdoorzaken de belemmeringen hebben**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | | Missing | | | Total | | |
|  | N | | | Percent | | N | | Percent | N | | Percent |
| $hfdoorzaaka | 64 | | | 98,5% | | 1 | | 1,5% | 65 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | | |  |  | |  |
| **$hfdoorzaak Frequencies** | | | | | | | | | |
|  | |  | Responses | | | | | | |
|  | |  | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| hoofdoorzaak | | mijzelf | 30 | | 38,0% | | 46,9% | | |
| school | 15 | | 19,0% | | 23,4% | | |
| stage | 23 | | 29,1% | | 35,9% | | |
| geen | 11 | | 13,9% | | 17,2% | | |
| Total | 79 | | 100,0% | | 123,4% | | |

**Per studiejaar per route weten welke hoofdoorzaak de belemmeringen hebben**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $hfdoorzaak\*ROUTE | 64 | 98,5% | 1 | 1,5% | 65 | 100,0% |

| **$hfdoorzaak\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Welke route volg je? | | |
|  |  |  | Voltijd | Deelltijd | Total |
| hoofdoorzaak | mijzelf | Count | 27 | 3 | 30 |
| % within $hfdoorzaak | 90,0% | 10,0% |  |
| % of Total | 42,2% | 4,7% | 46,9% |
| school | Count | 14 | 1 | 15 |
| % within $hfdoorzaak | 93,3% | 6,7% |  |
| % of Total | 21,9% | 1,6% | 23,4% |
| stage | Count | 22 | 1 | 23 |
| % within $hfdoorzaak | 95,7% | 4,3% |  |
| % of Total | 34,4% | 1,6% | 35,9% |
| geen | Count | 10 | 1 | 11 |
| % within $hfdoorzaak | 90,9% | 9,1% |  |
| % of Total | 15,6% | 1,6% | 17,2% |
| Total | Count | 60 | 4 | 64 |
| % of Total | 93,8% | 6,2% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | |  |  |

**Per studiejaar weten welke belemmeringen studenten ervaren opgedeeld in de volgende categorieën:**

**Intern**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $internbela | 46 | 70,8% | | 19 | 29,2% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$internbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| interne belemmeringen | | | Onzekerheid | | | 30 | | 14,6% | | 65,2% | |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | 6 | | 2,9% | | 13,0% | |
| Faalangst | | | 13 | | 6,3% | | 28,3% | |
| Geen fouten durven maken | | | 27 | | 13,2% | | 58,7% | |
| Te zelfstandig | | | 8 | | 3,9% | | 17,4% | |
| Moeheid | | | 16 | | 7,8% | | 34,8% | |
| Gebrek aan motivatie | | | 3 | | 1,5% | | 6,5% | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | 8 | | 3,9% | | 17,4% | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | 13 | | 6,3% | | 28,3% | |
| Alles goed willen doen | | | 28 | | 13,7% | | 60,9% | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | 15 | | 7,3% | | 32,6% | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | 12 | | 5,9% | | 26,1% | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | 8 | | 3,9% | | 17,4% | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | 10 | | 4,9% | | 21,7% | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | 1 | | ,5% | | 2,2% | |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | 3 | | 1,5% | | 6,5% | |
| Achter de feiten aanlopen | | | 4 | | 2,0% | | 8,7% | |
| Total | | | 205 | | 100,0% | | 445,7% | |

**Interne belemmeringen per route**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $internbel\*ROUTE | 46 | | 70,8% | 19 | | 29,2% | 65 | | 100,0% | |
| **$internbel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | | Total |
| interne belemmeringen | | Onzekerheid | | | Count | | | 29 | | 1 | | 30 |
| % within $internbel | | | 96,7% | | 3,3% | |  |
| % of Total | | | 63,0% | | 2,2% | | 65,2% |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | Count | | | 6 | | 0 | | 6 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 13,0% | | ,0% | | 13,0% |
| Faalangst | | | Count | | | 12 | | 1 | | 13 |
| % within $internbel | | | 92,3% | | 7,7% | |  |
| % of Total | | | 26,1% | | 2,2% | | 28,3% |
| Geen fouten durven maken | | | Count | | | 25 | | 2 | | 27 |
| % within $internbel | | | 92,6% | | 7,4% | |  |
| % of Total | | | 54,3% | | 4,3% | | 58,7% |
| Te zelfstandig | | | Count | | | 8 | | 0 | | 8 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 17,4% | | ,0% | | 17,4% |
| Moeheid | | | Count | | | 15 | | 1 | | 16 |
| % within $internbel | | | 93,8% | | 6,2% | |  |
| % of Total | | | 32,6% | | 2,2% | | 34,8% |
| Gebrek aan motivatie | | | Count | | | 3 | | 0 | | 3 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 6,5% | | ,0% | | 6,5% |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | Count | | | 8 | | 0 | | 8 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 17,4% | | ,0% | | 17,4% |
| Geen nee kunnen zeggen | | | Count | | | 12 | | 1 | | 13 |
| % within $internbel | | | 92,3% | | 7,7% | |  |
| % of Total | | | 26,1% | | 2,2% | | 28,3% |
| Alles goed willen doen | | | Count | | | 27 | | 1 | | 28 |
| % within $internbel | | | 96,4% | | 3,6% | |  |
| % of Total | | | 58,7% | | 2,2% | | 60,9% |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | Count | | | 13 | | 2 | | 15 |
| % within $internbel | | | 86,7% | | 13,3% | |  |
| % of Total | | | 28,3% | | 4,3% | | 32,6% |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | Count | | | 12 | | 0 | | 12 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 26,1% | | ,0% | | 26,1% |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | Count | | | 7 | | 1 | | 8 |
| % within $internbel | | | 87,5% | | 12,5% | |  |
| % of Total | | | 15,2% | | 2,2% | | 17,4% |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | Count | | | 10 | | 0 | | 10 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 21,7% | | ,0% | | 21,7% |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | Count | | | 0 | | 1 | | 1 |
| % within $internbel | | | ,0% | | 100,0% | |  |
| % of Total | | | ,0% | | 2,2% | | 2,2% |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | Count | | | 3 | | 0 | | 3 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 6,5% | | ,0% | | 6,5% |
| Achter de feiten aanlopen | | | Count | | | 4 | | 0 | | 4 |
| % within $internbel | | | 100,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 8,7% | | ,0% | | 8,7% |
| Total | | | Count | | | 44 | | 2 | | 46 |
| % of Total | | | 95,7% | | 4,3% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |

**Externe belemmeringen**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $exfaca | 44 | | 67,7% | 21 | 32,3% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  | |
| **$exfac Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| externe factoren | | Negatieve sfeer in het team | | | | 12 | | 7,2% | | 27,3% | |
| Hoge werkdruk | | | | 12 | | 7,2% | | 27,3% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | | 17 | | 10,2% | | 38,6% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | | 4 | | 2,4% | | 9,1% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | | 3 | | 1,8% | | 6,8% | |
| Conflicten met collega | | | | 2 | | 1,2% | | 4,5% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | | 4 | | 2,4% | | 9,1% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | | 9 | | 5,4% | | 20,5% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | | 8 | | 4,8% | | 18,2% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | | 5 | | 3,0% | | 11,4% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | | 8 | | 4,8% | | 18,2% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | | 1 | | ,6% | | 2,3% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | | 12 | | 7,2% | | 27,3% | |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | | 5 | | 3,0% | | 11,4% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | | 10 | | 6,0% | | 22,7% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | | 8 | | 4,8% | | 18,2% | |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | | 5 | | 3,0% | | 11,4% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | | 22 | | 13,3% | | 50,0% | |
| Te complexe zorg | | | | 2 | | 1,2% | | 4,5% | |
| Mentale belasting stage | | | | 7 | | 4,2% | | 15,9% | |
| Fysieke belasting stage | | | | 3 | | 1,8% | | 6,8% | |
| Problemen privé leven | | | | 7 | | 4,2% | | 15,9% | |
| Total | | | | 166 | | 100,0% | | 377,3% | |

**Externe belemmeringen per route**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $exfac\*ROUTE | 44 | 67,7% | 21 | 32,3% | 65 | 100,0% |

| **$exfac\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Welke route volg je? | | |
|  |  |  | Voltijd | Deelltijd | Total |
| externe factoren | Negatieve sfeer in het team | Count | 12 | 0 | 12 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 27,3% | ,0% | 27,3% |
| Hoge werkdruk | Count | 10 | 2 | 12 |
| % within $exfac | 83,3% | 16,7% |  |
| % of Total | 22,7% | 4,5% | 27,3% |
| Slechte werkbegeleiding | Count | 17 | 0 | 17 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 38,6% | ,0% | 38,6% |
| Conflicten met werkbegeleider | Count | 4 | 0 | 4 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 9,1% | ,0% | 9,1% |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | Count | 3 | 0 | 3 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 6,8% | ,0% | 6,8% |
| Conflicten met collega | Count | 2 | 0 | 2 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 4,5% | ,0% | 4,5% |
| Ik werd niet in het team opgenomen | Count | 4 | 0 | 4 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 9,1% | ,0% | 9,1% |
| Weinig ruimte om te leren | Count | 9 | 0 | 9 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 20,5% | ,0% | 20,5% |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | Count | 8 | 0 | 8 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 18,2% | ,0% | 18,2% |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | Count | 5 | 0 | 5 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 11,4% | ,0% | 11,4% |
| Hoge eisen van werkbegeleider | Count | 8 | 0 | 8 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 18,2% | ,0% | 18,2% |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | Count | 1 | 0 | 1 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 2,3% | ,0% | 2,3% |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | Count | 10 | 2 | 12 |
| % within $exfac | 83,3% | 16,7% |  |
| % of Total | 22,7% | 4,5% | 27,3% |
| Competentietoetsen te moeilijk | Count | 5 | 0 | 5 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 11,4% | ,0% | 11,4% |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | Count | 10 | 0 | 10 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 22,7% | ,0% | 22,7% |
| Hoge eisen van stagedocent | Count | 8 | 0 | 8 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 18,2% | ,0% | 18,2% |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | Count | 5 | 0 | 5 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 11,4% | ,0% | 11,4% |
| Tijdsdruk competentietoetsen | Count | 21 | 1 | 22 |
| % within $exfac | 95,5% | 4,5% |  |
| % of Total | 47,7% | 2,3% | 50,0% |
| Te complexe zorg | Count | 2 | 0 | 2 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 4,5% | ,0% | 4,5% |
| Mentale belasting stage | Count | 7 | 0 | 7 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 15,9% | ,0% | 15,9% |
| Fysieke belasting stage | Count | 3 | 0 | 3 |
| % within $exfac | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 6,8% | ,0% | 6,8% |
| Problemen privé leven | Count | 6 | 1 | 7 |
| % within $exfac | 85,7% | 14,3% |  |
| % of Total | 13,6% | 2,3% | 15,9% |
| Total | Count | 42 | 2 | 44 |
| % of Total | 95,5% | 4,5% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | |  |  |  |

**Communicatie**

| **$combel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| welke belemmeringen in communicatie? | | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | 22 | | 38,6% | | 55,0% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | 20 | | 35,1% | | 50,0% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | 12 | | 21,1% | | 30,0% | |
| Geen feedback | | | 3 | | 5,3% | | 7,5% | |
| Total | | | 57 | | 100,0% | | 142,5% | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $combela | 40 | 61,5% | | 25 | 38,5% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |

**Communicatieproblemen per route**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $combel\*ROUTE | 40 | 61,5% | 25 | 38,5% | 65 | 100,0% |

| **$combel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Welke route volg je? | | |
|  |  |  | Voltijd | Deelltijd | Total |
| communicatuebelemmeringen | Moeizame communicatie met werkbegeleider | Count | 21 | 1 | 22 |
| % within $combel | 95,5% | 4,5% |  |
| % of Total | 52,5% | 2,5% | 55,0% |
| Moeizame communicatie met stagedocent | Count | 20 | 0 | 20 |
| % within $combel | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 50,0% | ,0% | 50,0% |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | Count | 12 | 0 | 12 |
| % within $combel | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 30,0% | ,0% | 30,0% |
| Geen feedback | Count | 3 | 0 | 3 |
| % within $combel | 100,0% | ,0% |  |
| % of Total | 7,5% | ,0% | 7,5% |
| Total | Count | 39 | 1 | 40 |
| % of Total | 97,5% | 2,5% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | |  |  |  |

**kennis**

| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 40 | | 61,5 | | 61,5 | 61,5 |
| Nee | 25 | | 38,5 | | 38,5 | 100,0 |
| Total | 65 | | 100,0 | | 100,0 |  |
| **Statistics** | | | | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | |
| N | Valid | | 65 | |
| Missing | | 0 | |

**Kennis per route**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? \* Welke route volg je? | 65 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 65 | | 100,0% | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? \* Welke route volg je? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  |  |  | | | | Voltijd | | Deelltijd | | Total | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | Ja | Count | | | | 37 | | 3 | | 40 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 92,5% | | 7,5% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 56,9% | | 4,6% | | 61,5% | |
| Nee | Count | | | | 24 | | 1 | | 25 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 96,0% | | 4,0% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 36,9% | | 1,5% | | 38,5% | |
| Total | Count | | | | 61 | | 4 | | 65 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |

**waarvan heb je onvoldoende kennis?**

| **$onvken Frequencies** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| waarvan heb je onvoldoende kennis? | | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | 15 | | 34,1% | | 71,4% | |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | 2 | | 4,5% | | 9,5% | |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | 6 | | 13,6% | | 28,6% | |
| Management | | | 9 | | 20,5% | | 42,9% | |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | 4 | | 9,1% | | 19,0% | |
| Verpleegkundige interventies | | | 4 | | 9,1% | | 19,0% | |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | 4 | | 9,1% | | 19,0% | |
| Total | | | 44 | | 100,0% | | 209,5% | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $onvkena | 21 | 32,3% | | 44 | 67,7% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |

**per route onvoldoende kennis**

| **Case Processing Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? \* Welke route volg je? | 65 | 100,0% | 0 | ,0% | 65 | 100,0% |

**Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?**

**Per studiejaar: weten hoe studenten omgaan met belemmeringen? Vraag 2 en 12**

| **$omgbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| hoe ben je met de belemmering omgegaan? | | | Ik heb zelf een oplossing bedacht | | | 32 | | 29,6% | | 59,3% | |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | | | 12 | | 11,1% | | 22,2% | |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | 32 | | 29,6% | | 59,3% | |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | | | 22 | | 20,4% | | 40,7% | |
| Ik ben gestopt met stage | | | 3 | | 2,8% | | 5,6% | |
| Ik heb niets gedaan | | | 7 | | 6,5% | | 13,0% | |
| Total | | | 108 | | 100,0% | | 200,0% | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $omgbela | 54 | 83,1% | | 11 | 16,9% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |

**Per studiejaar: Hoeveel studenten maken belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 13**

| **Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 58 | | 89,2 | | 89,2 | 89,2 |
| Nee | 7 | | 10,8 | | 10,8 | 100,0 |
| Total | 65 | | 100,0 | | 100,0 |  |
| **Statistics** | | | | |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | | |
| N | Valid | | 65 | |
| Missing | | 0 | |

**Per studiejaar: met wie maken studenten belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 14**

| **$metwiebespr Frequencies** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| met wie heb je de belemmring bespreekbaa | | Werkbegeleider | | | 40 | | 16,7% | | 69,0% | |
| Stagebegeleider | | | 34 | | 14,2% | | 58,6% | |
| Andere collega’s | | | 16 | | 6,7% | | 27,6% | |
| Afdelingshoofd | | | 10 | | 4,2% | | 17,2% | |
| SLO begeleider | | | 40 | | 16,7% | | 69,0% | |
| Ouders | | | 27 | | 11,2% | | 46,6% | |
| Vrienden | | | 32 | | 13,3% | | 55,2% | |
| Mede studenten | | | 41 | | 17,1% | | 70,7% | |
| Total | | | 240 | | 100,0% | | 413,8% | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $metwiebespra | 58 | | 89,2% | 7 | | 10,8% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |

**Per studiejaar: Welke kwaliteiten gebruiken studenten in hun omgang met de belemmeringen? Vraag 2 en 15**

| **$perskwal Frequencies** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Responses | | |
|  |  | N | Percent | Percent of Cases |
| welke kwaliteiten heb je gebruikt? | Flexibel met stress omgaan | 18 | 12,9% | 30,0% |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | 17 | 12,2% | 28,3% |
| Creatief met problemen omgaan | 23 | 16,5% | 38,3% |
| Vertrouwen in eigen kunnen | 25 | 18,0% | 41,7% |
| Voor mezelf opkomen | 25 | 18,0% | 41,7% |
| Eigen leerproces organiseren | 29 | 20,9% | 48,3% |
| Geen | 2 | 1,4% | 3,3% |
| Total | 139 | 100,0% | 231,7% |

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $perskwala | 60 | 92,3% | 5 | 7,7% | 65 | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  |  |  |

**Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?**

**Per studiejaar: Wat hebben studenten nodig om met de belemmeringen om te gaan? Vraag 2 en 16**

| **$watnodig Frequencies** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Responses | | |
|  |  | N | Percent | Percent of Cases |
| wat heb je nodig om met de belemmering | Goede werkbegeleiding | 54 | 17,5% | 84,4% |
| Duidelijk onderwijsprogramma | 28 | 9,1% | 43,8% |
| Meer inzicht in de belemmering | 18 | 5,8% | 28,1% |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | 44 | 14,3% | 68,8% |
| Meer zelfvertrouwen | 30 | 9,7% | 46,9% |
| Meer voor mezelf opkomen | 18 | 5,8% | 28,1% |
| Heldere feedback | 36 | 11,7% | 56,2% |
| Goede begeleiding van stagedocent | 35 | 11,4% | 54,7% |
| Meer kennis | 16 | 5,2% | 25,0% |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | 6 | 1,9% | 9,4% |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | 7 | 2,3% | 10,9% |
| Meer tijd om stage af te maken | 15 | 4,9% | 23,4% |
| Niets | 1 | ,3% | 1,6% |
| Total | 308 | 100,0% | 481,2% |

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $watnodiga | 64 | 98,5% | 1 | 1,5% | 65 | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  |  |  |

**Aanbevelingen voor school:**

1. **Per studiejaar: waar zijn studenten ontevreden over? Vraag 2 en 17**

| **niettevreden Frequencies** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| niettevreden | werkbegeleiding op stage | | | | 23 | | 13,5% | | 35,4% | |
| begeleiding stagedocent | | | | 22 | | 12,9% | | 33,8% | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | | 7 | | 4,1% | | 10,8% | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | | 27 | | 15,9% | | 41,5% | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | | 11 | | 6,5% | | 16,9% | |
| de inhoud van de stagenota | | | | 10 | | 5,9% | | 15,4% | |
| de readers over de competentietoetsen | | | | 21 | | 12,4% | | 32,3% | |
| SLO | | | | 5 | | 2,9% | | 7,7% | |
| intervisie | | | | 4 | | 2,4% | | 6,2% | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | | 14 | | 8,2% | | 21,5% | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | | 10 | | 5,9% | | 15,4% | |
| eigen handelen | | | | 9 | | 5,3% | | 13,8% | |
| Niet van toepassing | | | | 7 | | 4,1% | | 10,8% | |
| Total | | | | 170 | | 100,0% | | 261,5% | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $niettevredena | | 65 | 100,0% | 0 | | ,0% | | 65 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |

**Per route: waar zijn studenten ontevreden over? Vraag 3 en 17**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $niettevreden\*ROUTE | | 65 | 100,0% | | 0 | ,0% | | 65 | | 100,0% | |
| **$niettevreden\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  |  | | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | | Total | |
| niettevreden | werkbegeleiding op stage | | | Count | | | 21 | | 2 | | 23 | |
| % within $niettevreden | | | 91,3% | | 8,7% | |  | |
| % of Total | | | 32,3% | | 3,1% | | 35,4% | |
| begeleiding stagedocent | | | Count | | | 21 | | 1 | | 22 | |
| % within $niettevreden | | | 95,5% | | 4,5% | |  | |
| % of Total | | | 32,3% | | 1,5% | | 33,8% | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | Count | | | 7 | | 0 | | 7 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 10,8% | | ,0% | | 10,8% | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | Count | | | 27 | | 0 | | 27 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 41,5% | | ,0% | | 41,5% | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | Count | | | 11 | | 0 | | 11 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 16,9% | | ,0% | | 16,9% | |
| de inhoud van de stagenota | | | Count | | | 9 | | 1 | | 10 | |
| % within $niettevreden | | | 90,0% | | 10,0% | |  | |
| % of Total | | | 13,8% | | 1,5% | | 15,4% | |
| de readers over de competentietoetsen | | | Count | | | 20 | | 1 | | 21 | |
| % within $niettevreden | | | 95,2% | | 4,8% | |  | |
| % of Total | | | 30,8% | | 1,5% | | 32,3% | |
| SLO | | | Count | | | 5 | | 0 | | 5 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 7,7% | | ,0% | | 7,7% | |
| intervisie | | | Count | | | 4 | | 0 | | 4 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 6,2% | | ,0% | | 6,2% | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | Count | | | 14 | | 0 | | 14 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 21,5% | | ,0% | | 21,5% | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | Count | | | 10 | | 0 | | 10 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 15,4% | | ,0% | | 15,4% | |
| eigen handelen | | | Count | | | 9 | | 0 | | 9 | |
| % within $niettevreden | | | 100,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 13,8% | | ,0% | | 13,8% | |
| Niet van toepassing | | | Count | | | 5 | | 2 | | 7 | |
| % within $niettevreden | | | 71,4% | | 28,6% | |  | |
| % of Total | | | 7,7% | | 3,1% | | 10,8% | |
| Total | | | Count | | | 61 | | 4 | | 65 | |
| % of Total | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | |  | |  | |  | |

**Per studiejaar: Geeft school volgens de student genoeg voorlichting over mogelijke belemmeringen die de student kan gaan ervaren? Zie vraag 2 en 19**

| **Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | 0 | | 1 | | 1,5 | | 1,6 | 1,6 |
| Juist | | 20 | | 30,8 | | 31,2 | 32,8 |
| Onjuist | | 43 | | 66,2 | | 67,2 | 100,0 |
| Total | | 64 | | 98,5 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 1 | | 1,5 | |  |  |
| Total | | | 65 | | 100,0 | |  |  |
| **Statistics** | | | | | |
| Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 64,00 | |
| Missing | | 1,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 2,00 | |
| 75 | | 2,00 | |

**Per studiejaar: Geeft school volgens de student voldoende steun om met belemmeringen die de student ervaart om te gaan? Zie vraag 2 en 20**

| **Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 37 | 56,9 | 58,7 | 58,7 |
| Onjuist | 26 | 40,0 | 41,3 | 100,0 |
| Total | 63 | 96,9 | 100,0 |  |
| Missing | 99 | 2 | 3,1 |  |  |
| Total | | 65 | 100,0 |  |  |

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan. | | |
| N | Valid | 63,00 |
| Missing | 2,00 |
| Percentiles | 25 | 1,00 |
| 50 | 1,00 |
| 75 | 2,00 |

**Per studiejaar: Heeft de student genoeg tijd gehad om aan haar leerdoelen te werken tijdens de stage?**

| **Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 45 | | 69,2 | | 70,3 | 70,3 |
| Onjuist | | 19 | | 29,2 | | 29,7 | 100,0 |
| Total | | 64 | | 98,5 | | 100,0 |  |
| Missing | System | | 1 | | 1,5 | |  |  |
| Total | | | 65 | | 100,0 | |  |  |
| **Statistics** | | | | | |
| Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 64,00 | |
| Missing | | 1,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |

**Buffervragen:**

**Per studiejaar: Heeft school volgens de studenten voor voldoende kennis gezorgd om goede zorg te verlenen tijdens de stage? Vergelijk uitkomsten vraag 10 en vraag 21.**

| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 57 | | 87,7 | | 87,7 | 87,7 |
| Onjuist | | 8 | | 12,3 | | 12,3 | 100,0 |
| Total | | 65 | | 100,0 | | 100,0 |  |
| **Statistics** | | | | | |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 65,00 | |
| Missing | | ,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |

**Per studiejaar per route**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. \* Welke route volg je? | 65 | | 100,0% | | 0 | ,0% | | 65 | | 100,0% | |
| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. \* Welke route volg je?**  **Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  | |  | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | | Total | |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | Juist | | Count | | | 54 | | 3 | | 57 | |
| % within Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | 94,7% | | 5,3% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 83,1% | | 4,6% | | 87,7% | |
| Onjuist | | Count | | | 7 | | 1 | | 8 | |
| % within Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | 87,5% | | 12,5% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 10,8% | | 1,5% | | 12,3% | |
| Total | | Count | | | 61 | | 4 | | 65 | |
| % within Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 93,8% | | 6,2% | | 100,0% | |

**Per studiejaar: Weet de student hoe zij leerdoelen kan formuleren en hiermee kan werken tijdens haar stage? Zie vraag 12c en 22**

| **Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 57 | | 87,7 | | 89,1 | 89,1 |
| Onjuist | | 7 | | 10,8 | | 10,9 | 100,0 |
| Total | | 64 | | 98,5 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 1 | | 1,5 | |  |  |
| Total | | | 65 | | 100,0 | |  |  |
| **Statistics** | | | | | |
| Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 64,00 | |
| Missing | | 1,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |

## 3e jaars studenten:

**weten waar er stage is gelopen (procentueel en aantal).**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | | N | Percent | | N | | Percent | | N | Percent | |
| $stagepleka | | 41 | 100,0% | | 0 | | ,0% | | 41 | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  |  | |
| **stageplek Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| stageplek | Algemeen ziekenhuis | | | 32 | | 30,2% | | 78,0% | | |
| Thuiszorg | | | 13 | | 12,3% | | 31,7% | | |
| Psychiatrie | | | 12 | | 11,3% | | 29,3% | | |
| Ouderenzorg | | | 36 | | 34,0% | | 87,8% | | |
| Gehandicaptenzorg | | | 13 | | 12,3% | | 31,7% | | |
| Total | | | 106 | | 100,0% | | 258,5% | | |

**Per studiejaar weten hoeveel studenten belemmeringen ervaren:**

**Zie Vraag 2 en 5**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | | |
| N | | Valid | | 41,00 | |
| Missing | | ,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Heb je bellemeringen ervaren in je stage?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 35 | | 85,4 | | 85,4 | 85,4 |
| Nee | | 6 | | 14,6 | | 14,6 | 100,0 |
| Total | | 41 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Per studiejaar per route: heb je belemmeringen ervaren?**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| Welke route volg je? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | 41 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 41 | | 100,0% | |
| **Welke route volg je? \* Heb je bellemeringen ervaren in je stage? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | | |
|  |  | |  | | | | Ja | | Nee | | Total | |
| Welke route volg je? | Voltijd | | Count | | | | 23 | | 1 | | 24 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 65,7% | | 16,7% | | 58,5% | |
| % of Total | | | | 56,1% | | 2,4% | | 58,5% | |
| Deelltijd | | Count | | | | 0 | | 3 | | 3 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | ,0% | | 50,0% | | 7,3% | |
| % of Total | | | | ,0% | | 7,3% | | 7,3% | |
| MBO-route | | Count | | | | 5 | | 1 | | 6 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 14,3% | | 16,7% | | 14,6% | |
| % of Total | | | | 12,2% | | 2,4% | | 14,6% | |
| VWO-route | | Count | | | | 7 | | 1 | | 8 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 20,0% | | 16,7% | | 19,5% | |
| % of Total | | | | 17,1% | | 2,4% | | 19,5% | |
| Total | | Count | | | | 35 | | 6 | | 41 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | 100,0% | | 100,0% | | 100,0% | |
| % of Total | | | | 85,4% | | 14,6% | | 100,0% | |

**Per studiejaar weten welke oorzaken die belemmeringen hadden:**

**Zie Vraag 2 en 6 en 18**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $Oorzaakbela | 35 | | 85,4% | 6 | 14,6% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$Oorzaakbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| oorzaak belemmeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | 33 | | 36,7% | | 94,3% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | 31 | | 34,4% | | 88,6% | |
| Communicatie problemen | | | | 26 | | 28,9% | | 74,3% | |
| Total | | | | 90 | | 100,0% | | 257,1% | |

**Per studiejaar per route weten welke oorzaken die belemmeringen hadden:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | Total | | |
|  | N | | Percent | | N | Percent | | N | | Percent |
| ROUTE\*$orzbel | 35 | | 85,4% | | 6 | 14,6% | | 41 | | 100,0% |
| **ROUTE\*$orzbel Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | oorZaak bekemmeringen | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Persoonlijke belemmeringen | | Belemmeringen van buitenaf | | | Communicatie problemen | Total |
| Welke route volg je? | | Voltijd | | Count | | | 20 | | 17 | | | 14 | 23 |
| % within $orzbel | | | 62,5% | | 63,0% | | | 60,9% |  |
| % of Total | | | 57,1% | | 48,6% | | | 40,0% | 65,7% |
| MBO-route | | Count | | | 5 | | 4 | | | 4 | 5 |
| % within $orzbel | | | 15,6% | | 14,8% | | | 17,4% |  |
| % of Total | | | 14,3% | | 11,4% | | | 11,4% | 14,3% |
| VWO-route | | Count | | | 7 | | 6 | | | 5 | 7 |
| % within $orzbel | | | 21,9% | | 22,2% | | | 21,7% |  |
| % of Total | | | 20,0% | | 17,1% | | | 14,3% | 20,0% |
| Total | | Count | | | 32 | | 27 | | | 23 | 35 |
| % of Total | | | 91,4% | | 77,1% | | | 65,7% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | | |  | | |  |  |
|  | |  | |  | | |  | |  | | |  |  |

**Per studiejaar weten welke hoofdoorzaken spelen**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | | Missing | | | Total | | |
|  | N | | | Percent | | N | | Percent | N | | Percent |
| $hfdoorzaaka | 39 | | | 95,1% | | 2 | | 4,9% | 41 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | | |  |  | |  |
| **$hfdoorzaak Frequencies** | | | | | | | | | |
|  | |  | Responses | | | | | | |
|  | |  | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| hoofdoorzaak | | mijzelf | 18 | | 36,0% | | 46,2% | | |
| school | 12 | | 24,0% | | 30,8% | | |
| stage | 16 | | 32,0% | | 41,0% | | |
| geen | 4 | | 8,0% | | 10,3% | | |
| Total | 50 | | 100,0% | | 128,2% | | |

**Per studiejaar per route hoofdoorzaken**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $hfdoorzaak\*ROUTE | | 234 | | 98,3% | 4 | | 1,7% | | 238 | | 100,0% | |
| **$hfdoorzaak\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | | MBO-route | | VWO-route | | Total |
| hoofdoorzaak | mijzelf | | Count | | | 81 | | 5 | | 5 | | 22 | | 113 |
| % within $hfdoorzaak | | | 71,7% | | 4,4% | | 4,4% | | 19,5% | |  |
| % of Total | | | 34,6% | | 2,1% | | 2,1% | | 9,4% | | 48,3% |
| school | | Count | | | 44 | | 2 | | 4 | | 10 | | 60 |
| % within $hfdoorzaak | | | 73,3% | | 3,3% | | 6,7% | | 16,7% | |  |
| % of Total | | | 18,8% | | ,9% | | 1,7% | | 4,3% | | 25,6% |
| stage | | Count | | | 61 | | 2 | | 2 | | 14 | | 79 |
| % within $hfdoorzaak | | | 77,2% | | 2,5% | | 2,5% | | 17,7% | |  |
| % of Total | | | 26,1% | | ,9% | | ,9% | | 6,0% | | 33,8% |
| geen | | Count | | | 27 | | 4 | | 2 | | 3 | | 36 |
| % within $hfdoorzaak | | | 75,0% | | 11,1% | | 5,6% | | 8,3% | |  |
| % of Total | | | 11,5% | | 1,7% | | ,9% | | 1,3% | | 15,4% |
| Total | | Count | | | 175 | | 10 | | 11 | | 38 | | 234 |
| % of Total | | | 74,8% | | 4,3% | | 4,7% | | 16,2% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  | |  |
|  |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  |

**Per studiejaar weten welke belemmeringen studenten ervaren opgedeeld in de volgende categorieën:**

**Intern**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $internbela | 32 | 78,0% | | 9 | 22,0% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$internbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| interne belemmeringen | | | Onzekerheid | | | 22 | | 15,9% | | 68,8% | |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | 3 | | 2,2% | | 9,4% | |
| Faalangst | | | 5 | | 3,6% | | 15,6% | |
| Geen fouten durven maken | | | 10 | | 7,2% | | 31,2% | |
| Te zelfstandig | | | 8 | | 5,8% | | 25,0% | |
| Moeheid | | | 14 | | 10,1% | | 43,8% | |
| Gebrek aan motivatie | | | 3 | | 2,2% | | 9,4% | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | 6 | | 4,3% | | 18,8% | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | 3 | | 2,2% | | 9,4% | |
| Alles goed willen doen | | | 16 | | 11,6% | | 50,0% | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | 12 | | 8,7% | | 37,5% | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | 5 | | 3,6% | | 15,6% | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | 7 | | 5,1% | | 21,9% | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | 11 | | 8,0% | | 34,4% | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | 2 | | 1,4% | | 6,2% | |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | 7 | | 5,1% | | 21,9% | |
| Achter de feiten aanlopen | | | 4 | | 2,9% | | 12,5% | |
| Total | | | 138 | | 100,0% | | 431,2% | |

**Intern per route**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $internbel\*ROUTE | 32 | | 78,0% | 9 | | 22,0% | | 41 | | 100,0% | |
| **$internbel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Voltijd | | MBO-route | | VWO-route | | Total |
| interne belemmeringen | | | Onzekerheid | | | Count | | 13 | | 3 | | 6 | | 22 |
| % within $internbel | | 59,1% | | 13,6% | | 27,3% | |  |
| % of Total | | 40,6% | | 9,4% | | 18,8% | | 68,8% |
| Ik kan slecht om gaan met stress | | | Count | | 3 | | 0 | | 0 | | 3 |
| % within $internbel | | 100,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 9,4% | | ,0% | | ,0% | | 9,4% |
| Faalangst | | | Count | | 3 | | 0 | | 2 | | 5 |
| % within $internbel | | 60,0% | | ,0% | | 40,0% | |  |
| % of Total | | 9,4% | | ,0% | | 6,2% | | 15,6% |
| Geen fouten durven maken | | | Count | | 6 | | 2 | | 2 | | 10 |
| % within $internbel | | 60,0% | | 20,0% | | 20,0% | |  |
| % of Total | | 18,8% | | 6,2% | | 6,2% | | 31,2% |
| Te zelfstandig | | | Count | | 4 | | 2 | | 2 | | 8 |
| % within $internbel | | 50,0% | | 25,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | 12,5% | | 6,2% | | 6,2% | | 25,0% |
| Moeheid | | | Count | | 8 | | 2 | | 4 | | 14 |
| % within $internbel | | 57,1% | | 14,3% | | 28,6% | |  |
| % of Total | | 25,0% | | 6,2% | | 12,5% | | 43,8% |
| Gebrek aan motivatie | | | Count | | 2 | | 0 | | 1 | | 3 |
| % within $internbel | | 66,7% | | ,0% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | 6,2% | | ,0% | | 3,1% | | 9,4% |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | Count | | 1 | | 2 | | 3 | | 6 |
| % within $internbel | | 16,7% | | 33,3% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | 3,1% | | 6,2% | | 9,4% | | 18,8% |
| Geen nee kunnen zeggen | | | Count | | 2 | | 1 | | 0 | | 3 |
| % within $internbel | | 66,7% | | 33,3% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 6,2% | | 3,1% | | ,0% | | 9,4% |
| Alles goed willen doen | | | Count | | 8 | | 4 | | 4 | | 16 |
| % within $internbel | | 50,0% | | 25,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | 25,0% | | 12,5% | | 12,5% | | 50,0% |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | Count | | 6 | | 2 | | 4 | | 12 |
| % within $internbel | | 50,0% | | 16,7% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | 18,8% | | 6,2% | | 12,5% | | 37,5% |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | Count | | 3 | | 0 | | 2 | | 5 |
| % within $internbel | | 60,0% | | ,0% | | 40,0% | |  |
| % of Total | | 9,4% | | ,0% | | 6,2% | | 15,6% |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | Count | | 3 | | 1 | | 3 | | 7 |
| % within $internbel | | 42,9% | | 14,3% | | 42,9% | |  |
| % of Total | | 9,4% | | 3,1% | | 9,4% | | 21,9% |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | Count | | 5 | | 2 | | 4 | | 11 |
| % within $internbel | | 45,5% | | 18,2% | | 36,4% | |  |
| % of Total | | 15,6% | | 6,2% | | 12,5% | | 34,4% |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | Count | | 2 | | 0 | | 0 | | 2 |
| % within $internbel | | 100,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 6,2% | | ,0% | | ,0% | | 6,2% |
| Ik heb niet genoeg inzicht in de werkzaamheden | | | Count | | 3 | | 1 | | 3 | | 7 |
| % within $internbel | | 42,9% | | 14,3% | | 42,9% | |  |
| % of Total | | 9,4% | | 3,1% | | 9,4% | | 21,9% |
| Achter de feiten aanlopen | | | Count | | 1 | | 1 | | 2 | | 4 |
| % within $internbel | | 25,0% | | 25,0% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | 3,1% | | 3,1% | | 6,2% | | 12,5% |
| Total | | | Count | | 20 | | 5 | | 7 | | 32 |
| % of Total | | 62,5% | | 15,6% | | 21,9% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  | |  |
|  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |  |

**Extern**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $exfaca | 30 | | 73,2% | 11 | 26,8% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  | |
| **$exfac Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| externe factoren | | Negatieve sfeer in het team | | | | 13 | | 10,6% | | 43,3% | |
| Hoge werkdruk | | | | 14 | | 11,4% | | 46,7% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | | 18 | | 14,6% | | 60,0% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | | 2 | | 1,6% | | 6,7% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | | 3 | | 2,4% | | 10,0% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | | 6 | | 4,9% | | 20,0% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | | 5 | | 4,1% | | 16,7% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | | 4 | | 3,3% | | 13,3% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | | 5 | | 4,1% | | 16,7% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | | 7 | | 5,7% | | 23,3% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | | 1 | | ,8% | | 3,3% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | | 7 | | 5,7% | | 23,3% | |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | | 4 | | 3,3% | | 13,3% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | | 8 | | 6,5% | | 26,7% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | | 6 | | 4,9% | | 20,0% | |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | | 1 | | ,8% | | 3,3% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | | 9 | | 7,3% | | 30,0% | |
| Te complexe zorg | | | | 2 | | 1,6% | | 6,7% | |
| Mentale belasting stage | | | | 4 | | 3,3% | | 13,3% | |
| Fysieke belasting stage | | | | 1 | | ,8% | | 3,3% | |
| Problemen privé leven | | | | 3 | | 2,4% | | 10,0% | |
| Total | | | | 123 | | 100,0% | | 410,0% | |

**Extern per route**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | N | | Percent | |
| $exfac\*ROUTE | 30 | | 73,2% | 11 | | 26,8% | 41 | | 100,0% | |
| **$exfac\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | MBO-route | | VWO-route | Total |
| externe factoren | | Negatieve sfeer in het team | | | Count | | | 8 | | 2 | | 3 | 13 |
| % within $exfac | | | 61,5% | | 15,4% | | 23,1% |  |
| % of Total | | | 26,7% | | 6,7% | | 10,0% | 43,3% |
| Hoge werkdruk | | | Count | | | 10 | | 1 | | 3 | 14 |
| % within $exfac | | | 71,4% | | 7,1% | | 21,4% |  |
| % of Total | | | 33,3% | | 3,3% | | 10,0% | 46,7% |
| Slechte werkbegeleiding | | | Count | | | 11 | | 2 | | 5 | 18 |
| % within $exfac | | | 61,1% | | 11,1% | | 27,8% |  |
| % of Total | | | 36,7% | | 6,7% | | 16,7% | 60,0% |
| Conflicten met werkbegeleider | | | Count | | | 1 | | 0 | | 1 | 2 |
| % within $exfac | | | 50,0% | | ,0% | | 50,0% |  |
| % of Total | | | 3,3% | | ,0% | | 3,3% | 6,7% |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | Count | | | 0 | | 1 | | 2 | 3 |
| % within $exfac | | | ,0% | | 33,3% | | 66,7% |  |
| % of Total | | | ,0% | | 3,3% | | 6,7% | 10,0% |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | Count | | | 4 | | 0 | | 2 | 6 |
| % within $exfac | | | 66,7% | | ,0% | | 33,3% |  |
| % of Total | | | 13,3% | | ,0% | | 6,7% | 20,0% |
| Weinig ruimte om te leren | | | Count | | | 5 | | 0 | | 0 | 5 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 16,7% | | ,0% | | ,0% | 16,7% |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | Count | | | 2 | | 1 | | 1 | 4 |
| % within $exfac | | | 50,0% | | 25,0% | | 25,0% |  |
| % of Total | | | 6,7% | | 3,3% | | 3,3% | 13,3% |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | Count | | | 5 | | 0 | | 0 | 5 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 16,7% | | ,0% | | ,0% | 16,7% |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | Count | | | 5 | | 2 | | 0 | 7 |
| % within $exfac | | | 71,4% | | 28,6% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 16,7% | | 6,7% | | ,0% | 23,3% |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | Count | | | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 3,3% | | ,0% | | ,0% | 3,3% |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | Count | | | 5 | | 1 | | 1 | 7 |
| % within $exfac | | | 71,4% | | 14,3% | | 14,3% |  |
| % of Total | | | 16,7% | | 3,3% | | 3,3% | 23,3% |
| Competentietoetsen te moeilijk | | | Count | | | 1 | | 1 | | 2 | 4 |
| % within $exfac | | | 25,0% | | 25,0% | | 50,0% |  |
| % of Total | | | 3,3% | | 3,3% | | 6,7% | 13,3% |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | Count | | | 6 | | 1 | | 1 | 8 |
| % within $exfac | | | 75,0% | | 12,5% | | 12,5% |  |
| % of Total | | | 20,0% | | 3,3% | | 3,3% | 26,7% |
| Hoge eisen van stagedocent | | | Count | | | 3 | | 2 | | 1 | 6 |
| % within $exfac | | | 50,0% | | 33,3% | | 16,7% |  |
| % of Total | | | 10,0% | | 6,7% | | 3,3% | 20,0% |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | Count | | | 0 | | 1 | | 0 | 1 |
| % within $exfac | | | ,0% | | 100,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | ,0% | | 3,3% | | ,0% | 3,3% |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | Count | | | 9 | | 0 | | 0 | 9 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 30,0% | | ,0% | | ,0% | 30,0% |
| Te complexe zorg | | | Count | | | 2 | | 0 | | 0 | 2 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 6,7% | | ,0% | | ,0% | 6,7% |
| Mentale belasting stage | | | Count | | | 3 | | 0 | | 1 | 4 |
| % within $exfac | | | 75,0% | | ,0% | | 25,0% |  |
| % of Total | | | 10,0% | | ,0% | | 3,3% | 13,3% |
| Fysieke belasting stage | | | Count | | | 1 | | 0 | | 0 | 1 |
| % within $exfac | | | 100,0% | | ,0% | | ,0% |  |
| % of Total | | | 3,3% | | ,0% | | ,0% | 3,3% |
| Problemen privé leven | | | Count | | | 2 | | 0 | | 1 | 3 |
| % within $exfac | | | 66,7% | | ,0% | | 33,3% |  |
| % of Total | | | 6,7% | | ,0% | | 3,3% | 10,0% |
| Total | | | Count | | | 20 | | 4 | | 6 | 30 |
| % of Total | | | 66,7% | | 13,3% | | 20,0% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |  |
|  | |  | | |  | | |  | |  | |  |  |

**Communicatie**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $combela | 24 | 58,5% | | 17 | 41,5% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$combel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| communicatuebelemmeringen | | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | 14 | | 40,0% | | 58,3% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | 6 | | 17,1% | | 25,0% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | 11 | | 31,4% | | 45,8% | |
| Geen feedback | | | 4 | | 11,4% | | 16,7% | |
| Total | | | 35 | | 100,0% | | 145,8% | |

**Communicatie per route**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | | |
| $combel\*ROUTE | 124 | | 52,1% | 114 | | 47,9% | | 238 | | 100,0% | | |
| **$combel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Welke route volg je? | | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Voltijd | | Deelltijd | | MBO-route | VWO-route | | Total |
| communicatuebelemmeringen | | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | Count | | 51 | | 1 | | 4 | 17 | | 73 |
| % within $combel | | 69,9% | | 1,4% | | 5,5% | 23,3% | |  |
| % of Total | | 41,1% | | ,8% | | 3,2% | 13,7% | | 58,9% |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | Count | | 38 | | 0 | | 1 | 9 | | 48 |
| % within $combel | | 79,2% | | ,0% | | 2,1% | 18,8% | |  |
| % of Total | | 30,6% | | ,0% | | ,8% | 7,3% | | 38,7% |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | Count | | 38 | | 0 | | 2 | 7 | | 47 |
| % within $combel | | 80,9% | | ,0% | | 4,3% | 14,9% | |  |
| % of Total | | 30,6% | | ,0% | | 1,6% | 5,6% | | 37,9% |
| Geen feedback | | | Count | | 10 | | 0 | | 2 | 2 | | 14 |
| % within $combel | | 71,4% | | ,0% | | 14,3% | 14,3% | |  |
| % of Total | | 8,1% | | ,0% | | 1,6% | 1,6% | | 11,3% |
| Total | | | Count | | 92 | | 1 | | 6 | 25 | | 124 |
| % of Total | | 74,2% | | ,8% | | 4,8% | 20,2% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  |  | |  |
|  | | |  | | |  | |  | |  | |  |  | |  |

**Kennis**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | | |
| N | | Valid | | 41,00 | |
| Missing | | ,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 2,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 12 | | 29,3 | | 29,3 | 29,3 |
| Nee | | 29 | | 70,7 | | 70,7 | 100,0 |
| Total | | 41 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Kennis per route**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | |
|  | | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent |
| Welke route volg je? \* Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | 41 | | 100,0% | 0 | ,0% | | 41 | | 100,0% |
| **Welke route volg je? \* Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | | |
|  |  | |  | | | | Ja | | Nee | | | Total |
| Welke route volg je? | Voltijd | | Count | | | | 4 | | 20 | | | 24 |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 33,3% | | 69,0% | | | 58,5% |
| % of Total | | | | 9,8% | | 48,8% | | | 58,5% |
| Deelltijd | | Count | | | | 3 | | 0 | | | 3 |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 25,0% | | ,0% | | | 7,3% |
| % of Total | | | | 7,3% | | ,0% | | | 7,3% |
| MBO-route | | Count | | | | 4 | | 2 | | | 6 |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 33,3% | | 6,9% | | | 14,6% |
| % of Total | | | | 9,8% | | 4,9% | | | 14,6% |
| VWO-route | | Count | | | | 1 | | 7 | | | 8 |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 8,3% | | 24,1% | | | 19,5% |
| % of Total | | | | 2,4% | | 17,1% | | | 19,5% |
| Total | | Count | | | | 12 | | 29 | | | 41 |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | 100,0% | | 100,0% | | | 100,0% |
| % of Total | | | | 29,3% | | 70,7% | | | 100,0% |

**Waarvan heb je onvoldoende kennis?**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $onvkena | 30 | | 73,2% | 11 | 26,8% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$onvken Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| onvoldoende kennis | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | | 26 | | 54,2% | | 86,7% | |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | | 1 | | 2,1% | | 3,3% | |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | | 9 | | 18,8% | | 30,0% | |
| Management | | | | 3 | | 6,2% | | 10,0% | |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | | 3 | | 6,2% | | 10,0% | |
| Verpleegkundige interventies | | | | 4 | | 8,3% | | 13,3% | |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | | 2 | | 4,2% | | 6,7% | |
| Total | | | | 48 | | 100,0% | | 160,0% | |

**Per route: waarvan heb je onvoldoende kennis?**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $onvken\*ROUTE | 30 | | 73,2% | 11 | | 26,8% | | 41 | | 100,0% | |
| **$onvken\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | | |  | | |  | | Voltijd | | MBO-route | | VWO-route | | Total |
| onvoldoende kennis | | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | Count | | 18 | | 1 | | 7 | | 26 |
| % within $onvken | | 69,2% | | 3,8% | | 26,9% | |  |
| % of Total | | 60,0% | | 3,3% | | 23,3% | | 86,7% |
| Van sociaal relationele vaardigheden | | | Count | | 1 | | 0 | | 0 | | 1 |
| % within $onvken | | 100,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 3,3% | | ,0% | | ,0% | | 3,3% |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | Count | | 9 | | 0 | | 0 | | 9 |
| % within $onvken | | 100,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 30,0% | | ,0% | | ,0% | | 30,0% |
| Management | | | Count | | 1 | | 1 | | 1 | | 3 |
| % within $onvken | | 33,3% | | 33,3% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | 3,3% | | 3,3% | | 3,3% | | 10,0% |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | Count | | 2 | | 0 | | 1 | | 3 |
| % within $onvken | | 66,7% | | ,0% | | 33,3% | |  |
| % of Total | | 6,7% | | ,0% | | 3,3% | | 10,0% |
| Verpleegkundige interventies | | | Count | | 3 | | 0 | | 1 | | 4 |
| % within $onvken | | 75,0% | | ,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | 10,0% | | ,0% | | 3,3% | | 13,3% |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | Count | | 1 | | 1 | | 0 | | 2 |
| % within $onvken | | 50,0% | | 50,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | 3,3% | | 3,3% | | ,0% | | 6,7% |
| Total | | | Count | | 20 | | 3 | | 7 | | 30 |
| % of Total | | 66,7% | | 10,0% | | 23,3% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  | |  |
|  | | |  | | |  | |  | |  | |  | |  |

**Welke invloeden oefenen studenten zelf uit op hun belemmeringen?**

**Per studiejaar: weten hoe studenten omgaan met belemmeringen? Vraag 2 en 12**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $oplbela | 41 | | 100,0% | 0 | | ,0% | | 41 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | | |  | |  |
| **$oplbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| oplossingbel | | Ik heb zelf een oplossing bedacht | | | 15 | | 13,3% | | 36,6% | | |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | | | 16 | | 14,2% | | 39,0% | | |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | 29 | | 25,7% | | 70,7% | | |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | | | 12 | | 10,6% | | 29,3% | | |
| Ik ben gestopt met stage | | | 2 | | 1,8% | | 4,9% | | |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | 39 | | 34,5% | | 95,1% | | |
| Total | | | 113 | | 100,0% | | 275,6% | | |

**Per studiejaar: Hoeveel studenten maken belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 13**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | | | |
| N | | Valid | | 41,00 | |
| Missing | | ,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | | 39 | | 95,1 | | 95,1 | 95,1 |
| Nee | | 2 | | 4,9 | | 4,9 | 100,0 |
| Total | | 41 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Per studiejaar: met wie maken studenten belemmeringen bespreekbaar? Vraag 2 en 14**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | | N | Percent | | N | | Percent | | N | | Percent |
| $wiebela | | 38 | 92,7% | | 3 | | 7,3% | | 41 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | | |  | |  | |  |
| **wiebel Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| wiebel | Werkbegeleider | | | 32 | | 19,9% | | 84,2% | |
| Stagebegeleider | | | 28 | | 17,4% | | 73,7% | |
| Andere collega’s | | | 13 | | 8,1% | | 34,2% | |
| Afdelingshoofd | | | 3 | | 1,9% | | 7,9% | |
| SLO begeleider | | | 22 | | 13,7% | | 57,9% | |
| Ouders | | | 16 | | 9,9% | | 42,1% | |
| Vrienden | | | 18 | | 11,2% | | 47,4% | |
| Mede studenten | | | 29 | | 18,0% | | 76,3% | |
| Total | | | 161 | | 100,0% | | 423,7% | |

**Per studiejaar: Welke kwaliteiten gebruiken studenten in hun omgang met de belemmeringen? Vraag 2 en 15**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $perskwala | | 36 | 87,8% | 5 | | 12,2% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **$perskwal Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| perskwal | Flexibel met stress omgaan | | | | 13 | | 15,3% | | 36,1% | |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | | | | 14 | | 16,5% | | 38,9% | |
| Creatief met problemen omgaan | | | | 12 | | 14,1% | | 33,3% | |
| Vertrouwen in eigen kunnen | | | | 13 | | 15,3% | | 36,1% | |
| Voor mezelf opkomen | | | | 10 | | 11,8% | | 27,8% | |
| Eigen leerproces organiseren | | | | 23 | | 27,1% | | 63,9% | |
| Total | | | | 85 | | 100,0% | | 236,1% | |

**Wat hebben studenten nodig om zelf invloed uit te kunnen oefenen op belemmeringen die zij tegenkomen in hun stage?**

**Per studiejaar: Wat hebben studenten nodig om met de belemmeringen om te gaan? Vraag 2 en 16**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $watnodiga | | 41 | 100,0% | 0 | | ,0% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **$watnodig Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| watnodig | Goede werkbegeleiding | | | | 32 | | 17,9% | | 78,0% | |
| Duidelijk onderwijsprogramma | | | | 19 | | 10,6% | | 46,3% | |
| Meer inzicht in de belemmering | | | | 3 | | 1,7% | | 7,3% | |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | | | | 24 | | 13,4% | | 58,5% | |
| Meer zelfvertrouwen | | | | 17 | | 9,5% | | 41,5% | |
| Meer voor mezelf opkomen | | | | 12 | | 6,7% | | 29,3% | |
| Heldere feedback | | | | 23 | | 12,8% | | 56,1% | |
| Goede begeleiding van stagedocent | | | | 14 | | 7,8% | | 34,1% | |
| Meer kennis | | | | 17 | | 9,5% | | 41,5% | |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | | | | 4 | | 2,2% | | 9,8% | |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | | | | 5 | | 2,8% | | 12,2% | |
| Meer tijd om stage af te maken | | | | 8 | | 4,5% | | 19,5% | |
| Niets | | | | 1 | | ,6% | | 2,4% | |
| Total | | | | 179 | | 100,0% | | 436,6% | |

**Aanbevelingen voor school:**

**Per studiejaar: waar zijn studenten ontevreden over? Vraag 2 en 17**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $niettevredena | | 41 | 100,0% | 0 | | ,0% | | 41 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  | |
| **$niettevreden Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| niettevreden | werkbegeleiding op stage | | | | 14 | | 14,0% | | 34,1% | |
| begeleiding stagedocent | | | | 6 | | 6,0% | | 14,6% | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | | 2 | | 2,0% | | 4,9% | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | | 18 | | 18,0% | | 43,9% | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | | 13 | | 13,0% | | 31,7% | |
| de inhoud van de stagenota | | | | 5 | | 5,0% | | 12,2% | |
| de readers over de competentietoetsen | | | | 12 | | 12,0% | | 29,3% | |
| SLO | | | | 2 | | 2,0% | | 4,9% | |
| intervisie | | | | 1 | | 1,0% | | 2,4% | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | | 13 | | 13,0% | | 31,7% | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | | 5 | | 5,0% | | 12,2% | |
| eigen handelen | | | | 6 | | 6,0% | | 14,6% | |
| Niet van toepassing | | | | 3 | | 3,0% | | 7,3% | |
| Total | | | | 100 | | 100,0% | | 243,9% | |

**Per route: waar zijn studenten ontevreden over? Vraag 3 en 17**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $niettevreden\*ROUTE | | 41 | | 100,0% | 0 | | ,0% | | 41 | | 100,0% | |
| **$niettevreden\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | | MBO-route | | VWO-route | | Total |
| niettevreden | | werkbegeleiding op stage | | Count | | | 11 | | 0 | | 1 | | 2 | | 14 |
| % within $niettevreden | | | 78,6% | | ,0% | | 7,1% | | 14,3% | |  |
| % of Total | | | 26,8% | | ,0% | | 2,4% | | 4,9% | | 34,1% |
| begeleiding stagedocent | | Count | | | 3 | | 0 | | 0 | | 3 | | 6 |
| % within $niettevreden | | | 50,0% | | ,0% | | ,0% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 7,3% | | ,0% | | ,0% | | 7,3% | | 14,6% |
| de beoordeling van de stagedocent | | Count | | | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | | 2 |
| % within $niettevreden | | | 50,0% | | ,0% | | ,0% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 2,4% | | ,0% | | ,0% | | 2,4% | | 4,9% |
| de colleges op de terugkomdagen | | Count | | | 12 | | 1 | | 3 | | 2 | | 18 |
| % within $niettevreden | | | 66,7% | | 5,6% | | 16,7% | | 11,1% | |  |
| % of Total | | | 29,3% | | 2,4% | | 7,3% | | 4,9% | | 43,9% |
| de inhoud van de taakgroepen | | Count | | | 9 | | 1 | | 1 | | 2 | | 13 |
| % within $niettevreden | | | 69,2% | | 7,7% | | 7,7% | | 15,4% | |  |
| % of Total | | | 22,0% | | 2,4% | | 2,4% | | 4,9% | | 31,7% |
| de inhoud van de stagenota | | Count | | | 3 | | 1 | | 1 | | 0 | | 5 |
| % within $niettevreden | | | 60,0% | | 20,0% | | 20,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 7,3% | | 2,4% | | 2,4% | | ,0% | | 12,2% |
| de readers over de competentietoetsen | | Count | | | 6 | | 1 | | 2 | | 3 | | 12 |
| % within $niettevreden | | | 50,0% | | 8,3% | | 16,7% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 14,6% | | 2,4% | | 4,9% | | 7,3% | | 29,3% |
| SLO | | Count | | | 1 | | 0 | | 0 | | 1 | | 2 |
| % within $niettevreden | | | 50,0% | | ,0% | | ,0% | | 50,0% | |  |
| % of Total | | | 2,4% | | ,0% | | ,0% | | 2,4% | | 4,9% |
| intervisie | | Count | | | 0 | | 0 | | 0 | | 1 | | 1 |
| % within $niettevreden | | | ,0% | | ,0% | | ,0% | | 100,0% | |  |
| % of Total | | | ,0% | | ,0% | | ,0% | | 2,4% | | 2,4% |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | Count | | | 11 | | 1 | | 1 | | 0 | | 13 |
| % within $niettevreden | | | 84,6% | | 7,7% | | 7,7% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 26,8% | | 2,4% | | 2,4% | | ,0% | | 31,7% |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | Count | | | 2 | | 0 | | 1 | | 2 | | 5 |
| % within $niettevreden | | | 40,0% | | ,0% | | 20,0% | | 40,0% | |  |
| % of Total | | | 4,9% | | ,0% | | 2,4% | | 4,9% | | 12,2% |
| eigen handelen | | Count | | | 1 | | 0 | | 1 | | 4 | | 6 |
| % within $niettevreden | | | 16,7% | | ,0% | | 16,7% | | 66,7% | |  |
| % of Total | | | 2,4% | | ,0% | | 2,4% | | 9,8% | | 14,6% |
| Niet van toepassing | | Count | | | 1 | | 1 | | 1 | | 0 | | 3 |
| % within $niettevreden | | | 33,3% | | 33,3% | | 33,3% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 2,4% | | 2,4% | | 2,4% | | ,0% | | 7,3% |
| Total | | Count | | | 24 | | 3 | | 6 | | 8 | | 41 |
| % of Total | | | 58,5% | | 7,3% | | 14,6% | | 19,5% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | |  | |  | |  | |  | |  |
|  | |  | |  | | |  | |  | |  | |  | |  |

**Per studiejaar: Geeft school volgens de student genoeg voorlichting over mogelijke belemmeringen die de student kan gaan ervaren? Zie vraag 2 en 19**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 40,00 | |
| Missing | | 1,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 2,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 11 | | 26,8 | | 27,5 | 27,5 |
| Onjuist | | 29 | | 70,7 | | 72,5 | 100,0 |
| Total | | 40 | | 97,6 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 1 | | 2,4 | |  |  |
| Total | | | 41 | | 100,0 | |  |  |

**Per studiejaar: Geeft school volgens de student voldoende steun om met belemmeringen die de student ervaart om te gaan? Zie vraag 2 en 20**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan. | | | | | |
| N | | Valid | | 39,00 | |
| Missing | | 2,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 26 | | 63,4 | | 66,7 | 66,7 |
| Onjuist | | 13 | | 31,7 | | 33,3 | 100,0 |
| Total | | 39 | | 95,1 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 2 | | 4,9 | |  |  |
| Total | | | 41 | | 100,0 | |  |  |

## 4e jaars studenten:

**Stageplaatsen vierde jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $stageplaatsa | 47 | | 100,0% | 0 | | ,0% | | 47 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  |
| **$stageplaats Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| waar stage gelopen? | | Algemeen ziekenhuis | | | 44 | | 31,0% | | 93,6% | | |
| Thuiszorg | | | 15 | | 10,6% | | 31,9% | | |
| Jeugdgezondheidszorg | | | 5 | | 3,5% | | 10,6% | | |
| Psychiatrie | | | 22 | | 15,5% | | 46,8% | | |
| Ouderenzorg | | | 35 | | 24,6% | | 74,5% | | |
| Gehandicaptenzorg | | | 19 | | 13,4% | | 40,4% | | |
| Praktijk ondersteuning huisartsen | | | 2 | | 1,4% | | 4,3% | | |
| Total | | | 142 | | 100,0% | | 302,1% | | |

**Aantal vierde jaars studenten belemmeringen ervaren:**

| **Statistics** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | | |
| N | Valid | | 47 | |
| Missing | | 0 | |
| **Heb je bellemeringen ervaren in je stage?** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 42 | | 89,4 | | 89,4 | 89,4 |
| Nee | 5 | | 10,6 | | 10,6 | 100,0 |
| Total | 47 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Oorzaken belemmeringen vierde jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $Oorzaakbela | 42 | | 89,4% | 5 | 10,6% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$Oorzaakbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| oorzaak bellemeringen | | Persoonlijke belemmeringen | | | | 31 | | 33,7% | | 73,8% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | 32 | | 34,8% | | 76,2% | |
| Communicatie problemen | | | | 29 | | 31,5% | | 69,0% | |
| Total | | | | 92 | | 100,0% | | 219,0% | |

**Persoonlijke belemmeringen vierde jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $persbelemmeringena | 30 | | 63,8% | 17 | | 36,2% | | 47 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  | |  | |  | |  |
| **$persbelemmeringen Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| welke persoonlijke belemmeringen ervaren | | Onzekerheid | | | 19 | | 18,4% | | 63,3% | | |
| Faalangst | | | 7 | | 6,8% | | 23,3% | | |
| Geen fouten durven maken | | | 11 | | 10,7% | | 36,7% | | |
| Te zelfstandig | | | 5 | | 4,9% | | 16,7% | | |
| Moeheid | | | 7 | | 6,8% | | 23,3% | | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | 2 | | 1,9% | | 6,7% | | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | 6 | | 5,8% | | 20,0% | | |
| Alles goed willen doen | | | 12 | | 11,7% | | 40,0% | | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | 10 | | 9,7% | | 33,3% | | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | 12 | | 11,7% | | 40,0% | | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | 2 | | 1,9% | | 6,7% | | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | 3 | | 2,9% | | 10,0% | | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | 4 | | 3,9% | | 13,3% | | |
| Achter de feiten aanlopen | | | 3 | | 2,9% | | 10,0% | | |
| Total | | | 103 | | 100,0% | | 343,3% | | |

**Belemmeringen van buitenaf vierde jaars:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $belemmeringenbuitenafa | 31 | 66,0% | 16 | | 34,0% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | |  | |  | |  | |  | |
| **$belemmeringenbuitenaf Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| welke bel van buitenaf ervaren? | Negatieve sfeer in het team | | | 11 | | 8,5% | | 35,5% | |
| Hoge werkdruk | | | 14 | | 10,9% | | 45,2% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | 18 | | 14,0% | | 58,1% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | 3 | | 2,3% | | 9,7% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | 2 | | 1,6% | | 6,5% | |
| Conflicten met collega | | | 2 | | 1,6% | | 6,5% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | 5 | | 3,9% | | 16,1% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | 7 | | 5,4% | | 22,6% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | 10 | | 7,8% | | 32,3% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | 7 | | 5,4% | | 22,6% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | 8 | | 6,2% | | 25,8% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | 5 | | 3,9% | | 16,1% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | 5 | | 3,9% | | 16,1% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | 5 | | 3,9% | | 16,1% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | 4 | | 3,1% | | 12,9% | |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | 3 | | 2,3% | | 9,7% | |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | 1 | | ,8% | | 3,2% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | 5 | | 3,9% | | 16,1% | |
| Te complexe zorg | | | 2 | | 1,6% | | 6,5% | |
| Mentale belasting stage | | | 6 | | 4,7% | | 19,4% | |
| Problemen privé leven | | | 6 | | 4,7% | | 19,4% | |
| Total | | | 129 | | 100,0% | | 416,1% | |

**Communicatie problemen vierde jaars ervaren:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | | | Total | | | |
|  | N | Percent | N | | Percent | | N | | Percent | |
| $communicatieproblemena | 24 | 51,1% | 23 | | 48,9% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | |  | |  | |  | |  | |
| **$communicatieproblemen Frequencies** | | | | | | | | | |
|  |  | | | Responses | | | | | |
|  |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| welke communicatieproblemen ervaren? | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | 17 | | 47,2% | | 70,8% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | 6 | | 16,7% | | 25,0% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | 9 | | 25,0% | | 37,5% | |
| Geen feedback | | | 4 | | 11,1% | | 16,7% | |
| Total | | | 36 | | 100,0% | | 150,0% | |

**Hoeveelheid vierde jaars studenten kennisgebrek:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | |
| N | Valid | | 46 |
| Missing | | 1 |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | |
|  | |  | Frequency | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | | Ja | 26 | | 55,3 | 56,5 | 56,5 |
| Nee | 20 | | 42,6 | 43,5 | 100,0 |
| Total | 46 | | 97,9 | 100,0 |  |
| Missing | | 99 | 1 | | 2,1 |  |  |
| Total | | | 47 | | 100,0 |  |  |

**Waarvan kennisgebrek vierde jaars studenten:**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $kennisgebreka | 19 | 40,4% | 28 | 59,6% | 47 | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | |  |  |  |

| **$kennisgebrek Frequencies** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Responses | | |
|  |  | N | Percent | Percent of Cases |
| waarvan kennisgebrek? | Van anatomie, fysiologie en pathologie | 18 | 52,9% | 94,7% |
| Van verpleegtechnische handelingen | 5 | 14,7% | 26,3% |
| Management | 1 | 2,9% | 5,3% |
| Verpleegkundige diagnostiek | 3 | 8,8% | 15,8% |
| Verpleegkundige interventies | 3 | 8,8% | 15,8% |
| Omgang psychiatrische patiënten | 4 | 11,8% | 21,1% |
| Total | 34 | 100,0% | 178,9% |

**Hoeveelheid vierde jaars studenten ervaren belemmeringen per route:**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | | Percent | | | N | | Percent | |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? \* Welke route volg je? | | 47 | | 100,0% | 0 | | ,0% | | | 47 | | 100,0% | |
| **Heb je bellemeringen ervaren in je stage? \* Welke route volg je? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | MBO-route | | VWO-route | | Total | |
| Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | Ja | | Count | | | 27 | | 2 | 4 | | 9 | | 42 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | 64,3% | | 4,8% | 9,5% | | 21,4% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 57,4% | | 4,3% | 8,5% | | 19,1% | | 89,4% | |
| Nee | | Count | | | 3 | | 1 | 1 | | 0 | | 5 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | 60,0% | | 20,0% | 20,0% | | ,0% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 6,4% | | 2,1% | 2,1% | | ,0% | | 10,6% | |
| Total | | Count | | | 30 | | 3 | 5 | | 9 | | 47 | |
| % within Heb je bellemeringen ervaren in je stage? | | | 63,8% | | 6,4% | 10,6% | | 19,1% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 63,8% | | 6,4% | 10,6% | | 19,1% | | 100,0% | |

**Oorzaken belemmeringen vierde jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Cases | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | Valid | | | | | Missing | | | | | | Total | | | | | | |
|  | | | N | | Percent | | | N | | | Percent | | | N | | | Percent | | | |
| $oorzakenbelemmeringen\*ROUTE | | | 42 | | 89,4% | | | 5 | | | 10,6% | | | 47 | | | 100,0% | | | |
| **$oorzakenbelemmeringen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | |  | | | Voltijd | | | Deelltijd | | | MBO-route | | | VWO-route | | Total | |
| welke oorzaak belemmeringen? | | Persoonlijke belemmeringen | | | | | Count | | | 21 | | | 0 | | | 2 | | | 8 | | 31 | |
| % within ROUTE | | | 77,8% | | | ,0% | | | 50,0% | | | 88,9% | |  | |
| % of Total | | | 50,0% | | | ,0% | | | 4,8% | | | 19,0% | | 73,8% | |
| Belemmeringen van buitenaf | | | | | Count | | | 22 | | | 0 | | | 2 | | | 8 | | 32 | |
| % within ROUTE | | | 81,5% | | | ,0% | | | 50,0% | | | 88,9% | |  | |
| % of Total | | | 52,4% | | | ,0% | | | 4,8% | | | 19,0% | | 76,2% | |
| Communicatie problemen | | | | | Count | | | 18 | | | 2 | | | 3 | | | 6 | | 29 | |
| % within ROUTE | | | 66,7% | | | 100,0% | | | 75,0% | | | 66,7% | |  | |
| % of Total | | | 42,9% | | | 4,8% | | | 7,1% | | | 14,3% | | 69,0% | |
| Total | | | | | Count | | | 27 | | | 2 | | | 4 | | | 9 | | 42 | |
| % of Total | | | 64,3% | | | 4,8% | | | 9,5% | | | 21,4% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | |  | |
| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | Cases | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | Valid | | | | | Missing | | | | | | Total | | | | | | |
|  | | | N | | Percent | | | N | | | Percent | | | N | | | Percent | | | |
| $hoofdoorzaakbel\*ROUTE | | | 47 | | 100,0% | | | 0 | | | ,0% | | | 47 | | | 100,0% | | | |
| **$hoofdoorzaakbel\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | |  | | | Voltijd | | | Deelltijd | | | MBO-route | | | VWO-route | | | Total | | |
| welke hoofdoorzaak had belemmeringen? | | | mijzelf | | Count | | | 13 | | | 1 | | | 1 | | | 6 | | | 21 | | |
| % within ROUTE | | | 43,3% | | | 33,3% | | | 20,0% | | | 66,7% | | |  | | |
| % of Total | | | 27,7% | | | 2,1% | | | 2,1% | | | 12,8% | | | 44,7% | | |
| school | | Count | | | 6 | | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | 12 | | |
| % within ROUTE | | | 20,0% | | | 33,3% | | | 40,0% | | | 33,3% | | |  | | |
| % of Total | | | 12,8% | | | 2,1% | | | 4,3% | | | 6,4% | | | 25,5% | | |
| stage | | Count | | | 14 | | | 1 | | | 1 | | | 4 | | | 20 | | |
| % within ROUTE | | | 46,7% | | | 33,3% | | | 20,0% | | | 44,4% | | |  | | |
| % of Total | | | 29,8% | | | 2,1% | | | 2,1% | | | 8,5% | | | 42,6% | | |
| geen | | Count | | | 1 | | | 1 | | | 1 | | | 0 | | | 3 | | |
| % within ROUTE | | | 3,3% | | | 33,3% | | | 20,0% | | | ,0% | | |  | | |
| % of Total | | | 2,1% | | | 2,1% | | | 2,1% | | | ,0% | | | 6,4% | | |
| Total | | Count | | | 30 | | | 3 | | | 5 | | | 9 | | | 47 | | |
| % of Total | | | 63,8% | | | 6,4% | | | 10,6% | | | 19,1% | | | 100,0% | | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | | | | |  | | |  | | |  | | |  | | |

**Persoonlijke belemmeringen vierde jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | | N | Percent | | | N | | Percent | |
| $persbelemmeringen\*ROUTE | | 30 | 63,8% | | 17 | 36,2% | | | 47 | | 100,0% | |
| **$persbelemmeringen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | MBO-route | | VWO-route | | Total | |
| welke persoonlijke belemmeringen ervaren | | Onzekerheid | | | Count | | | 13 | 1 | | 5 | | 19 | |
| % within ROUTE | | | 61,9% | 50,0% | | 71,4% | |  | |
| % of Total | | | 43,3% | 3,3% | | 16,7% | | 63,3% | |
| Faalangst | | | Count | | | 6 | 1 | | 0 | | 7 | |
| % within ROUTE | | | 28,6% | 50,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 20,0% | 3,3% | | ,0% | | 23,3% | |
| Geen fouten durven maken | | | Count | | | 7 | 0 | | 4 | | 11 | |
| % within ROUTE | | | 33,3% | ,0% | | 57,1% | |  | |
| % of Total | | | 23,3% | ,0% | | 13,3% | | 36,7% | |
| Te zelfstandig | | | Count | | | 4 | 0 | | 1 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | ,0% | | 14,3% | |  | |
| % of Total | | | 13,3% | ,0% | | 3,3% | | 16,7% | |
| Moeheid | | | Count | | | 4 | 1 | | 2 | | 7 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | 50,0% | | 28,6% | |  | |
| % of Total | | | 13,3% | 3,3% | | 6,7% | | 23,3% | |
| Doelgroep sprak mij niet aan | | | Count | | | 1 | 0 | | 1 | | 2 | |
| % within ROUTE | | | 4,8% | ,0% | | 14,3% | |  | |
| % of Total | | | 3,3% | ,0% | | 3,3% | | 6,7% | |
| Geen nee kunnen zeggen | | | Count | | | 4 | 0 | | 2 | | 6 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | ,0% | | 28,6% | |  | |
| % of Total | | | 13,3% | ,0% | | 6,7% | | 20,0% | |
| Alles goed willen doen | | | Count | | | 8 | 1 | | 3 | | 12 | |
| % within ROUTE | | | 38,1% | 50,0% | | 42,9% | |  | |
| % of Total | | | 26,7% | 3,3% | | 10,0% | | 40,0% | |
| Niet voor mijzelf opkomen | | | Count | | | 6 | 1 | | 3 | | 10 | |
| % within ROUTE | | | 28,6% | 50,0% | | 42,9% | |  | |
| % of Total | | | 20,0% | 3,3% | | 10,0% | | 33,3% | |
| Niet lekker in mijn vel zitten | | | Count | | | 6 | 1 | | 5 | | 12 | |
| % within ROUTE | | | 28,6% | 50,0% | | 71,4% | |  | |
| % of Total | | | 20,0% | 3,3% | | 16,7% | | 40,0% | |
| (Nog) niet weten waar mijn kwaliteiten liggen | | | Count | | | 2 | 0 | | 0 | | 2 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | ,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 6,7% | ,0% | | ,0% | | 6,7% | |
| Geen overzicht in de werkzaamheden | | | Count | | | 3 | 0 | | 0 | | 3 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | ,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 10,0% | ,0% | | ,0% | | 10,0% | |
| Ik ervaar een te grote verantwoordelijkheid in de werkzaamheden | | | Count | | | 2 | 1 | | 1 | | 4 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | 50,0% | | 14,3% | |  | |
| % of Total | | | 6,7% | 3,3% | | 3,3% | | 13,3% | |
| Achter de feiten aanlopen | | | Count | | | 1 | 0 | | 2 | | 3 | |
| % within ROUTE | | | 4,8% | ,0% | | 28,6% | |  | |
| % of Total | | | 3,3% | ,0% | | 6,7% | | 10,0% | |
| Total | | | Count | | | 21 | 2 | | 7 | | 30 | |
| % of Total | | | 70,0% | 6,7% | | 23,3% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  |  | |  | |  | |

**Belemmeringen van buitenaf vierde jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | | N | Percent | | | N | | Percent | |
| $belemmeringenbuitenaf\*ROUTE | | 31 | 66,0% | | 16 | 34,0% | | | 47 | | 100,0% | |
| **$belemmeringenbuitenaf\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | MBO-route | | VWO-route | | Total | |
| welke bel van buitenaf ervaren? | | Negatieve sfeer in het team | | | Count | | | 8 | 1 | | 2 | | 11 | |
| % within ROUTE | | | 38,1% | 50,0% | | 25,0% | |  | |
| % of Total | | | 25,8% | 3,2% | | 6,5% | | 35,5% | |
| Hoge werkdruk | | | Count | | | 11 | 1 | | 2 | | 14 | |
| % within ROUTE | | | 52,4% | 50,0% | | 25,0% | |  | |
| % of Total | | | 35,5% | 3,2% | | 6,5% | | 45,2% | |
| Slechte werkbegeleiding | | | Count | | | 12 | 1 | | 5 | | 18 | |
| % within ROUTE | | | 57,1% | 50,0% | | 62,5% | |  | |
| % of Total | | | 38,7% | 3,2% | | 16,1% | | 58,1% | |
| Conflicten met werkbegeleider | | | Count | | | 3 | 0 | | 0 | | 3 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | ,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | ,0% | | ,0% | | 9,7% | |
| Vooroordelen werkbegeleider over mij | | | Count | | | 1 | 1 | | 0 | | 2 | |
| % within ROUTE | | | 4,8% | 50,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 3,2% | 3,2% | | ,0% | | 6,5% | |
| Conflicten met collega | | | Count | | | 2 | 0 | | 0 | | 2 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | ,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 6,5% | ,0% | | ,0% | | 6,5% | |
| Ik werd niet in het team opgenomen | | | Count | | | 3 | 1 | | 1 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | 50,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | 3,2% | | 3,2% | | 16,1% | |
| Weinig ruimte om te leren | | | Count | | | 3 | 1 | | 3 | | 7 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | 50,0% | | 37,5% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | 3,2% | | 9,7% | | 22,6% | |
| Geen tussentijdse feedback om functioneren te kunnen verbeteren | | | Count | | | 6 | 1 | | 3 | | 10 | |
| % within ROUTE | | | 28,6% | 50,0% | | 37,5% | |  | |
| % of Total | | | 19,4% | 3,2% | | 9,7% | | 32,3% | |
| Alsmaar negatieve feedback op stage | | | Count | | | 4 | 1 | | 2 | | 7 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | 50,0% | | 25,0% | |  | |
| % of Total | | | 12,9% | 3,2% | | 6,5% | | 22,6% | |
| Hoge eisen van werkbegeleider | | | Count | | | 5 | 0 | | 3 | | 8 | |
| % within ROUTE | | | 23,8% | ,0% | | 37,5% | |  | |
| % of Total | | | 16,1% | ,0% | | 9,7% | | 25,8% | |
| Oneerlijke beoordeling van werbegeleider | | | Count | | | 2 | 1 | | 2 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | 50,0% | | 25,0% | |  | |
| % of Total | | | 6,5% | 3,2% | | 6,5% | | 16,1% | |
| Onduidelijkheid over het onderwijsprogramma | | | Count | | | 4 | 0 | | 1 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | ,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 12,9% | ,0% | | 3,2% | | 16,1% | |
| Onduidelijke beoordeling- en toetscriteria | | | Count | | | 4 | 0 | | 1 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 19,0% | ,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 12,9% | ,0% | | 3,2% | | 16,1% | |
| Hoge eisen van stagedocent | | | Count | | | 3 | 0 | | 1 | | 4 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | ,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | ,0% | | 3,2% | | 12,9% | |
| Oneerlijke beoordeling stagedocent | | | Count | | | 2 | 0 | | 1 | | 3 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | ,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 6,5% | ,0% | | 3,2% | | 9,7% | |
| Vooroordelen stagedocent over mij | | | Count | | | 1 | 0 | | 0 | | 1 | |
| % within ROUTE | | | 4,8% | ,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 3,2% | ,0% | | ,0% | | 3,2% | |
| Tijdsdruk competentietoetsen | | | Count | | | 3 | 1 | | 1 | | 5 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | 50,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | 3,2% | | 3,2% | | 16,1% | |
| Te complexe zorg | | | Count | | | 1 | 0 | | 1 | | 2 | |
| % within ROUTE | | | 4,8% | ,0% | | 12,5% | |  | |
| % of Total | | | 3,2% | ,0% | | 3,2% | | 6,5% | |
| Mentale belasting stage | | | Count | | | 3 | 1 | | 2 | | 6 | |
| % within ROUTE | | | 14,3% | 50,0% | | 25,0% | |  | |
| % of Total | | | 9,7% | 3,2% | | 6,5% | | 19,4% | |
| Problemen privé leven | | | Count | | | 2 | 0 | | 4 | | 6 | |
| % within ROUTE | | | 9,5% | ,0% | | 50,0% | |  | |
| % of Total | | | 6,5% | ,0% | | 12,9% | | 19,4% | |
| Total | | | Count | | | 21 | 2 | | 8 | | 31 | |
| % of Total | | | 67,7% | 6,5% | | 25,8% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  |  | |  | |  | |

**Communicatieproblemen vierde jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | | N | Percent | | | N | | Percent | |
| $communicatieproblemen\*ROUTE | | 24 | 51,1% | | 23 | 48,9% | | | 47 | | 100,0% | |
| **$communicatieproblemen\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | MBO-route | | VWO-route | | Total | |
| welke communicatieproblemen ervaren? | | Moeizame communicatie met werkbegeleider | | | Count | | | 11 | 1 | | 5 | | 17 | |
| % within ROUTE | | | 68,8% | 50,0% | | 83,3% | |  | |
| % of Total | | | 45,8% | 4,2% | | 20,8% | | 70,8% | |
| Moeizame communicatie met stagedocent | | | Count | | | 3 | 1 | | 2 | | 6 | |
| % within ROUTE | | | 18,8% | 50,0% | | 33,3% | |  | |
| % of Total | | | 12,5% | 4,2% | | 8,3% | | 25,0% | |
| De beoordelingscriteria en eisen vanuit de CHE waren onduidelijk voor de staginstelling | | | Count | | | 7 | 0 | | 2 | | 9 | |
| % within ROUTE | | | 43,8% | ,0% | | 33,3% | |  | |
| % of Total | | | 29,2% | ,0% | | 8,3% | | 37,5% | |
| Geen feedback | | | Count | | | 3 | 1 | | 0 | | 4 | |
| % within ROUTE | | | 18,8% | 50,0% | | ,0% | |  | |
| % of Total | | | 12,5% | 4,2% | | ,0% | | 16,7% | |
| Total | | | Count | | | 16 | 2 | | 6 | | 24 | |
| % of Total | | | 66,7% | 8,3% | | 25,0% | | 100,0% | |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  |  | |  | |  | |

**Kennisgebrek vierde jaars per route:**

| **Case Processing Summary** | | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | | | Total | | | |
|  | | N | | Percent | N | | Percent | | | N | | Percent | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? \* Welke route volg je? | | 46 | | 97,9% | 1 | | 2,1% | | | 47 | | 100,0% | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? \* Welke route volg je? Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | | | |
|  | |  | |  | | | Voltijd | | Deelltijd | MBO-route | | VWO-route | | Total | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | Ja | | Count | | | 18 | | 3 | 4 | | 1 | | 26 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | 69,2% | | 11,5% | 15,4% | | 3,8% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 39,1% | | 6,5% | 8,7% | | 2,2% | | 56,5% | |
| Nee | | Count | | | 12 | | 0 | 1 | | 7 | | 20 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | 60,0% | | ,0% | 5,0% | | 35,0% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 26,1% | | ,0% | 2,2% | | 15,2% | | 43,5% | |
| Total | | Count | | | 30 | | 3 | 5 | | 8 | | 46 | |
| % within Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | 65,2% | | 6,5% | 10,9% | | 17,4% | | 100,0% | |
| % of Total | | | 65,2% | | 6,5% | 10,9% | | 17,4% | | 100,0% | |

**Waarvan kennisgebrek vierde jaars per route:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Cases | | | | | | | | | |
|  | | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $kennisgebrek\*ROUTE | | 19 | 40,4% | | 28 | 59,6% | | 47 | | 100,0% | |
| **$kennisgebrek\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Welke route volg je? | | | | | | |
|  | |  | | |  | | | Voltijd | | MBO-route | | VWO-route | | Total |
| waarvan kennisgebrek? | | Van anatomie, fysiologie en pathologie | | | Count | | | 9 | | 1 | | 8 | | 18 |
| % within ROUTE | | | 90,0% | | 100,0% | | 100,0% | |  |
| % of Total | | | 47,4% | | 5,3% | | 42,1% | | 94,7% |
| Van verpleegtechnische handelingen | | | Count | | | 3 | | 0 | | 2 | | 5 |
| % within ROUTE | | | 30,0% | | ,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 15,8% | | ,0% | | 10,5% | | 26,3% |
| Management | | | Count | | | 1 | | 0 | | 0 | | 1 |
| % within ROUTE | | | 10,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 5,3% | | ,0% | | ,0% | | 5,3% |
| Verpleegkundige diagnostiek | | | Count | | | 3 | | 0 | | 0 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 30,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 15,8% | | ,0% | | ,0% | | 15,8% |
| Verpleegkundige interventies | | | Count | | | 3 | | 0 | | 0 | | 3 |
| % within ROUTE | | | 30,0% | | ,0% | | ,0% | |  |
| % of Total | | | 15,8% | | ,0% | | ,0% | | 15,8% |
| Omgang psychiatrische patiënten | | | Count | | | 2 | | 0 | | 2 | | 4 |
| % within ROUTE | | | 20,0% | | ,0% | | 25,0% | |  |
| % of Total | | | 10,5% | | ,0% | | 10,5% | | 21,1% |
| Total | | | Count | | | 10 | | 1 | | 8 | | 19 |
| % of Total | | | 52,6% | | 5,3% | | 42,1% | | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | | | | | | |  | |  | |  | |  |

**Hoe gaan vierde jaars studenten om met belemmeringen:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $omgangbela | 45 | | 95,7% | 2 | 4,3% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$omgangbel Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| hoe met belemmeringen omgegaan? | | Ik heb zelf een oplossing bedacht | | | | 24 | | 25,8% | | 53,3% | |
| Ik ben vakboeken gaan lezen | | | | 18 | | 19,4% | | 40,0% | |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | | | 26 | | 28,0% | | 57,8% | |
| Ik heb mijn kwaliteiten verder ontwikkeld | | | | 14 | | 15,1% | | 31,1% | |
| Ik ben gestopt met stage | | | | 8 | | 8,6% | | 17,8% | |
| Ik heb niets gedaan | | | | 3 | | 3,2% | | 6,7% | |
| Total | | | | 93 | | 100,0% | | 206,7% | |

**Hoeveelheid vierde jaars studenten maken belemmeringen bespreekbaar:**

| **Statistics** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt? | | | | |
| N | Valid | | 47 | |
| Missing | | 0 | |
| **Heb je de belemmering(en) bespreekbaar gemaakt?** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 44 | | 93,6 | | 93,6 | 93,6 |
| Nee | 3 | | 6,4 | | 6,4 | 100,0 |
| Total | 47 | | 100,0 | | 100,0 |  |

**Met wie vierde jaars studenten belemmeringen bespreekbaar maken:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | | N | | Percent | | N | Percent | |
| $metwiebelbesprokena | 44 | | 93,6% | | 3 | | 6,4% | | 47 | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  |  | |
| **$metwiebelbesproken Frequencies** | | | | | | | | | | |
|  | |  | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| met wie belemmeringen besproken? | | Werkbegeleider | | 30 | | 16,5% | | 68,2% | | |
| Stagebegeleider | | 22 | | 12,1% | | 50,0% | | |
| Andere collega’s | | 14 | | 7,7% | | 31,8% | | |
| Afdelingshoofd | | 6 | | 3,3% | | 13,6% | | |
| SLO begeleider | | 26 | | 14,3% | | 59,1% | | |
| Ouders | | 22 | | 12,1% | | 50,0% | | |
| Vrienden | | 28 | | 15,4% | | 63,6% | | |
| Mede studenten | | 34 | | 18,7% | | 77,3% | | |
| Total | | 182 | | 100,0% | | 413,6% | | |

**Welke kwaliteiten gebruiken vierde jaars studenten in hun omgang met de belemmeringen:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | | Percent | N | Percent | | N | | Percent | |
| $perskwaliteitena | 44 | | 93,6% | 3 | 6,4% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$perskwaliteiten Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | Responses | | | | | |
|  | |  | | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| welke persoonlijke kwaliteiten gebruikt? | | Flexibel met stress omgaan | | | | 14 | | 12,8% | | 31,8% | |
| Intrinsieke motivatie hooghouden | | | | 17 | | 15,6% | | 38,6% | |
| Creatief met problemen omgaan | | | | 11 | | 10,1% | | 25,0% | |
| Vertrouwen in eigen kunnen | | | | 18 | | 16,5% | | 40,9% | |
| Voor mezelf opkomen | | | | 18 | | 16,5% | | 40,9% | |
| Eigen leerproces organiseren | | | | 28 | | 25,7% | | 63,6% | |
| Geen | | | | 3 | | 2,8% | | 6,8% | |
| Total | | | | 109 | | 100,0% | | 247,7% | |

**Wat hebben vierde jaars studenten nodig om met de belemmeringen om te gaan:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | Total | | | |
|  | N | Percent | | N | Percent | | N | | Percent | |
| $watnodiga | 47 | 100,0% | | 0 | ,0% | | 47 | | 100,0% | |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | |  | |  | |  | |
| **$watnodig Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | | |  | | | Responses | | | | | |
|  | | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | |
| wat hebben studenten nodig? | | | Goede werkbegeleiding | | | 36 | | 18,8% | | 76,6% | |
| Duidelijk onderwijsprogramma | | | 17 | | 8,9% | | 36,2% | |
| Meer inzicht in de belemmering | | | 6 | | 3,1% | | 12,8% | |
| Duidelijkheid over wat er van mij verwacht werd | | | 25 | | 13,1% | | 53,2% | |
| Meer zelfvertrouwen | | | 19 | | 9,9% | | 40,4% | |
| Meer voor mezelf opkomen | | | 18 | | 9,4% | | 38,3% | |
| Heldere feedback | | | 25 | | 13,1% | | 53,2% | |
| Goede begeleiding van stagedocent | | | 16 | | 8,4% | | 34,0% | |
| Meer kennis | | | 14 | | 7,3% | | 29,8% | |
| Onderwijs over de omgang met externe belemmeringen | | | 5 | | 2,6% | | 10,6% | |
| Onderwijs over de omgang met interne belemmeringen | | | 5 | | 2,6% | | 10,6% | |
| Meer tijd om stage af te maken | | | 4 | | 2,1% | | 8,5% | |
| Niets | | | 1 | | ,5% | | 2,1% | |
| Total | | | 191 | | 100,0% | | 406,4% | |

**Waar zijn vierde jaars studenten ontevreden over:**

| **Case Summary** | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | | | | | |
|  | Valid | | | Missing | | | | Total | | |
|  | N | | Percent | N | | Percent | | N | | Percent |
| $ontevredena | 44 | | 93,6% | 3 | | 6,4% | | 47 | | 100,0% |
| a. Dichotomy group tabulated at value 1. | | | | | |  | |  | |  |
| **$ontevreden Frequencies** | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Responses | | | | | | |
|  | |  | | | N | | Percent | | Percent of Cases | | |
| niet tevreden over.. | | werkbegeleiding op stage | | | 17 | | 14,9% | | 38,6% | | |
| begeleiding stagedocent | | | 5 | | 4,4% | | 11,4% | | |
| de beoordeling van de stagedocent | | | 7 | | 6,1% | | 15,9% | | |
| de colleges op de terugkomdagen | | | 12 | | 10,5% | | 27,3% | | |
| de inhoud van de taakgroepen | | | 10 | | 8,8% | | 22,7% | | |
| de inhoud van de stagenota | | | 7 | | 6,1% | | 15,9% | | |
| de readers over de competentietoetsen | | | 12 | | 10,5% | | 27,3% | | |
| SLO | | | 1 | | ,9% | | 2,3% | | |
| intervisie | | | 2 | | 1,8% | | 4,5% | | |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | | | 15 | | 13,2% | | 34,1% | | |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | | | 16 | | 14,0% | | 36,4% | | |
| eigen handelen | | | 5 | | 4,4% | | 11,4% | | |
| Niet van toepassing | | | 5 | | 4,4% | | 11,4% | | |
| Total | | | 114 | | 100,0% | | 259,1% | | |

**Waar zijn vierde jaars studenten ontevreden over per route:**

| **Case Summary** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Cases | | | | | |
|  | Valid | | Missing | | Total | |
|  | N | Percent | N | Percent | N | Percent |
| $ontevreden\*ROUTE | 44 | 93,6% | 3 | 6,4% | 47 | 100,0% |

| **$ontevreden\*ROUTE Crosstabulation** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Welke route volg je? | | | | |
|  |  |  | Voltijd | Deelltijd | MBO-route | VWO-route | Total |
| niet tevreden over.. | werkbegeleiding op stage | Count | 12 | 1 | 1 | 3 | 17 |
| % within ROUTE | 42,9% | 50,0% | 20,0% | 33,3% |  |
| % of Total | 27,3% | 2,3% | 2,3% | 6,8% | 38,6% |
| begeleiding stagedocent | Count | 3 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| % within ROUTE | 10,7% | ,0% | 20,0% | 11,1% |  |
| % of Total | 6,8% | ,0% | 2,3% | 2,3% | 11,4% |
| de beoordeling van de stagedocent | Count | 4 | 0 | 2 | 1 | 7 |
| % within ROUTE | 14,3% | ,0% | 40,0% | 11,1% |  |
| % of Total | 9,1% | ,0% | 4,5% | 2,3% | 15,9% |
| de colleges op de terugkomdagen | Count | 7 | 0 | 1 | 4 | 12 |
| % within ROUTE | 25,0% | ,0% | 20,0% | 44,4% |  |
| % of Total | 15,9% | ,0% | 2,3% | 9,1% | 27,3% |
| de inhoud van de taakgroepen | Count | 6 | 1 | 0 | 3 | 10 |
| % within ROUTE | 21,4% | 50,0% | ,0% | 33,3% |  |
| % of Total | 13,6% | 2,3% | ,0% | 6,8% | 22,7% |
| de inhoud van de stagenota | Count | 5 | 0 | 0 | 2 | 7 |
| % within ROUTE | 17,9% | ,0% | ,0% | 22,2% |  |
| % of Total | 11,4% | ,0% | ,0% | 4,5% | 15,9% |
| de readers over de competentietoetsen | Count | 7 | 0 | 2 | 3 | 12 |
| % within ROUTE | 25,0% | ,0% | 40,0% | 33,3% |  |
| % of Total | 15,9% | ,0% | 4,5% | 6,8% | 27,3% |
| SLO | Count | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| % within ROUTE | 3,6% | ,0% | ,0% | ,0% |  |
| % of Total | 2,3% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,3% |
| intervisie | Count | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| % within ROUTE | 3,6% | 50,0% | ,0% | ,0% |  |
| % of Total | 2,3% | 2,3% | ,0% | ,0% | 4,5% |
| de ruimte die ik kreeg om stagiaire te zijn op stage | Count | 9 | 0 | 1 | 5 | 15 |
| % within ROUTE | 32,1% | ,0% | 20,0% | 55,6% |  |
| % of Total | 20,5% | ,0% | 2,3% | 11,4% | 34,1% |
| begeleidingsgesprekken op stage met werkbegeleiders | Count | 10 | 1 | 1 | 4 | 16 |
| % within ROUTE | 35,7% | 50,0% | 20,0% | 44,4% |  |
| % of Total | 22,7% | 2,3% | 2,3% | 9,1% | 36,4% |
| eigen handelen | Count | 2 | 0 | 0 | 3 | 5 |
| % within ROUTE | 7,1% | ,0% | ,0% | 33,3% |  |
| % of Total | 4,5% | ,0% | ,0% | 6,8% | 11,4% |
| Niet van toepassing | Count | 3 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| % within ROUTE | 10,7% | ,0% | 20,0% | 11,1% |  |
| % of Total | 6,8% | ,0% | 2,3% | 2,3% | 11,4% |
| Total | Count | 28 | 2 | 5 | 9 | 44 |
| % of Total | 63,6% | 4,5% | 11,4% | 20,5% | 100,0% |
| Percentages and totals are based on respondents. | | |  |  |  |  |  |

**Geeft school volgens vierde jaars studenten genoeg voorlichting over mogelijke belemmeringen die de student kan gaan ervaren:**

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage. | | |
| N | Valid | 45 |
| Missing | 2 |

| **Ik ben vanuit school voldoende voorgelicht over mogelijke belemmeringen die ik kan tegenkomen in de stage.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 20 | 42,6 | 44,4 | 44,4 |
| Onjuist | 25 | 53,2 | 55,6 | 100,0 |
| Total | 45 | 95,7 | 100,0 |  |
| Missing | 99 | 2 | 4,3 |  |  |
| Total | | 47 | 100,0 |  |  |

**Geeft school volgens vierde jaars studenten voldoende steun om met belemmeringen die de student ervaart om te gaan:**

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan. | | |
| N | Valid | 47 |
| Missing | 0 |

| **Ik heb vanuit school voldoende steun gekregen om met belemmeringen in de stage om te gaan.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 36 | 76,6 | 76,6 | 76,6 |
| Onjuist | 11 | 23,4 | 23,4 | 100,0 |
| Total | 47 | 100,0 | 100,0 |  |

**Hebben vierde jaars studenten genoeg kennis om met belemmeringen om te gaan:**

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | |
| N | Valid | 45 |
| Missing | 2 |

| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 32 | 68,1 | 71,1 | 71,1 |
| Onjuist | 13 | 27,7 | 28,9 | 100,0 |
| Total | 45 | 95,7 | 100,0 |  |
| Missing | 99 | 2 | 4,3 |  |  |
| Total | | 47 | 100,0 |  |  |

**Hebben vierde jaars studenten voldoende tijd gehad om aan haar leerdoelen te werken tijdens de stage:**

| **Statistics** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage. | | | |
| N | Valid | | 47 |
| Missing | | 0 |
| **Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.** | | | | | | | |
|  |  | Frequency | | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 36 | | | 76,6 | 76,6 | 76,6 |
| Onjuist | 11 | | | 23,4 | 23,4 | 100,0 |
| Total | 47 | | | 100,0 | 100,0 |  |

**Heeft school volgens vierde jaars studenten voor voldoende kennis gezorgd om goede zorg te verlenen tijdens de stage:**

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | |
| N | Valid | 45 |
| Missing | 2 |

| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | Frequency | | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | | Juist | | 32 | | 68,1 | 71,1 | 71,1 |
| Onjuist | | 13 | | 27,7 | 28,9 | 100,0 |
| Total | | 45 | | 95,7 | 100,0 |  |
| Missing | | 99 | | 2 | | 4,3 |  |  |
| Total | | | | 47 | | 100,0 |  |  |
| **Statistics** | | | | |
| Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen? | | | | |
| N | Valid | | 46 | |
| Missing | | 1 | |

| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Ja | 26 | 55,3 | 56,5 | 56,5 |
| Nee | 20 | 42,6 | 43,5 | 100,0 |
| Total | 46 | 97,9 | 100,0 |  |
| Missing | 99 | 1 | 2,1 |  |  |
| Total | | 47 | 100,0 |  |  |

**Weten vierde jaars student hoe zij leerdoelen kunnen formuleren en hiermee kan werken tijdens haar stage:**

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | | |
| N | Valid | 46 |
| Missing | 1 |

| **Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Niet aangekruist | 20 | 42,6 | 43,5 | 43,5 |
| Ik heb persoonlijke leerdoelen geformuleerd | 26 | 55,3 | 56,5 | 100,0 |
| Total | 46 | 97,9 | 100,0 |  |
| Missing | 99 | 1 | 2,1 |  |  |
| Total | | 47 | 100,0 |  |  |

| **Statistics** | | |
| --- | --- | --- |
| Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage. | | |
| N | Valid | 47 |
| Missing | 0 |

| **Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | 47 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

**Per studiejaar: Heeft de student genoeg tijd gehad om aan haar leerdoelen te werken tijdens de stage?**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 38,00 | |
| Missing | | 3,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 2,00 | |
| **Ik heb voldoende tijd gehad om mijn leerdoelen te verwezenlijken in mijn stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 26 | | 63,4 | | 68,4 | 68,4 |
| Onjuist | | 12 | | 29,3 | | 31,6 | 100,0 |
| Total | | 38 | | 92,7 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 3 | | 7,3 | |  |  |
| Total | | | 41 | | 100,0 | |  |  |

**Buffervragen:**

**Per studiejaar: Heeft school volgens de studenten voor voldoende kennis gezorgd om goede zorg te verlenen tijdens de stage? Vergelijk uitkomsten vraag 10 en vraag 21.**

| **Statistics** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage. | | | | | | | | |
| N | | | Valid | | | 40,00 | | |
| Missing | | | 1,00 | | |
| Percentiles | | | 25 | | | 1,00 | | |
| 50 | | | 1,00 | | |
| 75 | | | 2,00 | | |
| **Ik heb vanuit school voldoende kennis meegekregen om goede zorg te kunnen geven in de stage.** | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | Frequency | | | Percent | | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | | Juist | | | 24 | | | 58,5 | | | 60,0 | | 60,0 | |
| Onjuist | | | 16 | | | 39,0 | | | 40,0 | | 100,0 | |
| Total | | | 40 | | | 97,6 | | | 100,0 | |  | |
| Missing | | 99 | | | 1 | | | 2,4 | | |  | |  | |
| Total | | | | | 41 | | | 100,0 | | |  | |  | |
| **Heb je voldoende kennis om goed stage te lopen?** | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | Frequency | | | Percent | | | Valid Percent | | Cumulative Percent | |
| Valid | Ja | | | 12 | | | 29,3 | | | 29,3 | | 29,3 | |
| Nee | | | 29 | | | 70,7 | | | 70,7 | | 100,0 | |
| Total | | | 41 | | | 100,0 | | | 100,0 | |  | |

**Per studiejaar: Weet de student hoe zij leerdoelen kan formuleren en hiermee kan werken tijdens haar stage? Zie vraag 12c en 22**

| **Statistics** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage. | | | | | |
| N | | Valid | | 39,00 | |
| Missing | | 2,00 | |
| Percentiles | | 25 | | 1,00 | |
| 50 | | 1,00 | |
| 75 | | 1,00 | |
| **Ik weet hoe ik leerdoelen moet formuleren en hoe ik daaraan kan werken in mijn stage.** | | | | | | | | |
|  |  | | Frequency | | Percent | | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Juist | | 37 | | 90,2 | | 94,9 | 94,9 |
| Onjuist | | 2 | | 4,9 | | 5,1 | 100,0 |
| Total | | 39 | | 95,1 | | 100,0 |  |
| Missing | 99 | | 2 | | 4,9 | |  |  |
| Total | | | 41 | | 100,0 | |  |  |

# Relfectieverslagen

## Reflectie met betrekking tot onderzoeksproces van Jacobine van Loon

Het proces van onderzoek en de samenwerking heb ik als zeer positief ervaren. We zijn op een ontspannen manier met het onderzoek en elkaar omgegaan. We hebben geen vaste planning gemaakt, maar per week doelen gesteld en afgesproken wat we af wilden hebben. Dit beviel mij prima omdat dit geen stress bezorgt. Wel hadden we het onderzoek eerder af kunnen hebben als we wat strakker gepland hadden. Dit had ik graag gezien omdat ik 14 mei weg ging om een zendingsreis te maken. Vandaar dat het in de eerste weken wat sneller mocht gaan van mij. Toch heb ik gedaan wat ik kon en geduld geleerd als we niet verder konden en moesten wachten. We hebben effectief samengewerkt door taken te verdelen. Dit is op een heel natuurlijke manier gegaan.

Het onderzoeksproces is enorm voorspoedig gegaan. Vanaf het begin was voor mij de aard en het doel van het onderzoek helder. Toen we met een pilot begonnen hebben we een aantal studenten geïnterviewd. Daar kregen we al meteen voldoende respons en enthousiaste reacties van studenten. We konden er genoeg informatie uithalen om ons onderzoek voort te zetten. Voor de literatuurstudie waren voldoende bronnen te vinden om de juiste kennis te verkrijgen. Ik heb de medewerking van leraren erg gewaardeerd toen we onze enquêtes uit wilden gaan delen. We kregen tijd van hen om de hoorcolleges hiervoor te gebruiken. Mede hierdoor hebben we een enorme respons gekregen. We hebben SPSS gebruikt om de resultaten te verwerken. We hadden alle drie niet veel verstand van de software, toch viel het mij alles mee hoe snel we de manier van werken door hadden. Wel zijn we later tegen verschillende dingen aangelopen die we met betrekking tot de enquête anders hadden kunnen doen. Wat ik tot slot een erg mooie zaak vond is dat we ons artikel mochten publiceren bij Onderwijs en Gezondheidszorg. Zij stonden erg positief tegenover ons onderzoeksonderwerp.

Dingen die we beter hadden kunnen doen is tijdens het maken van de enquête ons beter te verdiepen in het softwareprogramma SPSS. Wellicht hadden we enkele vragen aan kunnen passen, zodat de antwoorden beter samen zouden gaan met de analysemethode van SPSS. We hadden de enquête kritischer moeten bekijken. Bepaalde begrippen en enkele vraagstellingen waren namelijk niet helder genoeg voor de respondenten. Hieruit zijn discussiepunten ontstaan die niet nodig waren geweest. Bij het verwerken van de resultaten zou ik de volgende keer duidelijke afspraken maken over de manier van verweken bij mogelijke onduidelijkheden. Nu hebben we namelijk nog een aantal keer de resultaten helemaal na moeten kijken en wat aanpassingen moeten doen om een betrouwbaarder resultaat te realiseren.

Mijn participatie tijdens het proces heb ik als goed ervaren. In het begin heb ik met mijn groepsgenoten en docent overlegt of ik op zendingsreis kon gaan van 14 mei tot 8 juni. Het kwam op mijn pad en ik wilde dit eerst niet doen omdat ik dacht dat dit niet kon in verband met afstuderen. Omdat mijn studiegenoten er echter zeer positief tegenover stonden en aangaven dat ik zeker kon gaan, hebben we besloten er voor te gaan voor 14 mei af te studeren en heb ik, na het mijn docent voorgelegd te hebben, het besluit genomen te gaan. Hierdoor heb ik vanaf het begin hard gewerkt aan het onderzoek. We hebben alle drie overal inspraak in gehad. Ik vond het vervelend dat we soms niet verder konden. De laatste weken moesten we even hard werken. We hebben ons conceptverslag op tijd klaargekregen. Ik vind het jammer dat ik niet veel meer aan het schrijven van het artikel hebben kunnen doen, behalve het meewerken aan een opzetje. Ik heb mijn bijdrage geleverd in het opstellen van de vragenlijsten voor de pilot, de verwerking van de kwalitatieve gegevens hiervan, het formuleren van doel- , vraagstelling en deelvragen, het maken van de onderzoeksopzet, het samenstellen van een begrippenlijst, de literatuurstudie en verwerking daarvan, het opstellen van de enquête, het uitdelen en verwerken van de enquête en gegevens (zowel de kwantitatieve gegevens als het labelen van de kwalitatieve gegevens), het maken van grafieken van de uitkomsten en beschrijven van de resultaten en tot slot de verslaglegging. Kortom overal in. Ik denk dat we, ondanks ik eerder weg ben gegaan, ongeveer evenveel werk verzet hebben. Wat ik vooral erg belangrijk vind is dat we het gezellig met elkaar hebben gehad.

Reflectie met betrekking tot beroepscompetenties. Jacobine.

De competenties waar we indirect aan gewerkt hebben zijn competentie 7, 8 en 10;

Beroepsbeoefenaar: competentie 10; *om de kwaliteit van het verpleegkundig beroep op het vereiste peil te houden zodat het kan voldoen aan de maatschappelijke criteria, werkt de verpleegkundige mee aan de bevordering van de deskundigheid van de beroepsgroep.*

Coach: competentie 7; *om de doelen van het verpleegbeleid en de zorgprogramma's te realiseren kan de verpleegkundige andere verpleegkundigen en verzorgenden helpen en steunen bij het uitvoeren van de vastgestelde taken en functies.* Competentie 8; *om stagiaires en collega-verpleegkundigen en -verzorgenden te steunen in hun professionele identiteit staat de verpleegkundige de collega met raad en daad terzijde.*

Met dit onderzoek werkte we indirect mee aan de bevordering van deskundigheid van de studenten. We hielpen en stonden hen indirect bij met het uitvoeren van hun functie in de stage door een start te maken met de oplossing van belemmeringen die studenten ervaren in hun stage. Die start hebben we gemaakt door te onderzoeken *wat* en wat de *oorzaak* van die belemmeringen zijn. Door vervolg onderzoek kunnen die belemmeringen daadwerkelijk aangepakt worden.

Jacobine van Loon, 061424

## Reflectie met betrekking tot onderzoeksproces van Lars Wolfswinkel

Aan het begin van het onderzoek was het voor mij erg zoeken naar wat het onderwerp nou precies was en hoe we dit het beste konden afbakenen. We hadden als groepje aan de ene kant heel veel vrijheid om te kiezen wat we gingen onderzoeken en aan de andere kant zorgde deze vrijheid voor meer vragen, want wat wil je dan precies gaan aanpakken en hoe?

Door een eerdere projectstage waarin ik al onderzoek had verricht was het voor mij makkelijker om overzicht te houden over het geheel van wat er moest gebeuren. Waardoor ik het proces met vertrouwen in ben gegaan.

Het onderzoeksgroepje waarin Jacobine, Megin en ikzelf zitten heeft voor mijn ervaring vanaf het begin een goede verstandhouding gehad over wie wat doet. We werkten samen en wat de één minder goed kon dat pakte de ander op.

Op momenten dat we wat vastliepen gingen we bij elkaar zitten en ons afvragen waar de onduidelijkheden vandaan kwamen en zo nodig gingen we naar Drs. A. Bos die het onderzoek begeleidde. Dan kwam er duidelijkheid en kon er goed verder gewerkt worden.

Wel hadden we ons beter kunnen voorbereidden op het gebruik van SPSS, want dan hadden we ons meetinstrument ook meer kunnen afstemmen op het gebruik van dit programma. Ook zijn er in het meetinstrument soms twee termen gebruikt terwijl er één en hetzelfde bedoeld wordt (zie ook discussie). Dit zijn dingen waar wa ons naderhand steeds meer bewust van werden. Wel ben ik van mening dat je bij onderzoek doen je altijd later pas tegen deze dingen aanloopt en je er dus van te voren sowieso weinig aan kan doen. Een meer ervaren onderzoeker zal hier beter op getraind zijn en ook ik zal dit bij een eventueel volgend onderzoek beter in kunnen schatten en hier rekening mee kunnen houden.

Mijn eigen participatie heb ik als positief ervaren. Doordat ik goed afstemde met mijn mede-onderzoekers wat er wanneer gedaan zou worden en deze asfspraken na te komen, ontstond er een goede verstandhouding. Als dingen mij onduidelijk waren dan stelde ik die aan de kaak en bespraken we die, zodat we op één lijn bleven werken. Zo heb ik me bijvoorbeeld meer verdiept in SPSS en hoe je daar tabellen uit kan krijgen, wat ik later weer kon delen, zodat we met zijn drieën hiermee verder konden. Ook zorgden we met zijn allen voor de nodige gezelligheid om de motivatie draaiende te houden. Door al het bovengenoemde was het een goede ervaring met onderzoek doen.

## Reflectie met betrekking tot onderzoeksproces van Megin Sacré

*Proces*

Het onderzoek vond ik over het algemeen vlot verlopen. Ik vond het fijn dat we zelf ons onderwerp mochten kiezen uit een groter onderwerp, zo konden we een onderzoek doen naar iets wat ons interesseerde en konden we het zelf afbakenen. Het onderwerp interesseerde onze medestudenten ook erg, waardoor we ruim voldoende medewerking van hen kregen, zowel bij de pilot als bij de enquête. Dat was echt een opluchting omdat in mijn projectstage de wil om mee te werken van de doelgroep juist heel gering was. Dit werkte veel prettiger.

Het uitvoeren van de interviews voor de pilot was leuk om te doen, we hoorden positieve reacties van studenten over ons onderzoek en het maakte dat ik het gevoel had dat het nuttig was. Ook met het uitdelen van de enquêtes was dit zo. Het opzetten van het onderzoek een groot werk, en het uitvoeren van de literatuurstudie ging me op een gegeven moment wel vervelen. Ik had soms het idee dat het nooit af zou komen omdat we altijd wel weer nieuwe nuttige literatuur vonden. Uiteindelijk hebben we dan ook besloten dat het af was, en dat we geen toevoegingen meer zouden doen. We hadden immers antwoord op onze deelvragen en daar ging het om. Dat gaf wel rust, en ik was tevreden met het resultaat.

SPSS was echt wennen. Ik had de lessen daarover niet bijgewoond en uit boekjes moest ik het onder de knie zien te krijgen. Dat gold voor ons allen, en door samen SPSS te verkennen lukte het aardig snel. Het invoeren van de resultaten ging redelijk snel, en ook de resultaten uit SPSS halen viel me mee. Al had ik soms wel genoeg van het computerwerk, dan moest ik even pauze nemen en iets anders doen.

Het afronden van het verslag kostte meer tijd dan ik dacht. Steeds zag ik weer iets dat nog gebeuren moest en wat beter kon. Uiteindelijk waren we het erover eens dat het af was.

De samenwerking met onze begeleider Drs. Auke Bos vond ik fijn. We kregen voldoende begeleiding en tegelijkertijd ook voldoende vrijheid om te leren hoe we een goed onderzoek konden opzetten en uitvoeren. De samenwerking onderling verliep goed, we konden elkaar prima aanvullen. Aan het einde van het proces was dit wel lastiger, omdat Jacobine op reis was en Lars een fulltime baan had gevonden. Het was afgesproken dat Jacobine weg kon gaan maar het was wel even zoeken hoe we het verslag gingen afmaken met zijn tweeën.

*Product*

Ik ben tevreden over het werk wat we gedaan hebben en de manier waarop we het in ons verslag verwerkt hebben. Wat ik een volgende keer wel anders zou doen is zorgvuldiger omgaan met de kwalitatieve gegevens. Die hadden beter geanalyseerd kunnen worden. Het was niet nodig voor ons onderzoeksdoel om dit grondiger te doen, maar het had gekund en toegevoegde waarde kunnen hebben voor volgende onderzoeken.

Ik heb het idee dat we met dit onderzoek ook iets kunnen betekenen voor onze medestudenten en de Christelijke Hogeschool Ede. Zelfs als er niets mee gedaan word denk ik dat het voor een aantal studenten erg nuttig is geweest om hun verhaal bij ons te komen vertellen of in de enquête onder woorden te brengen.

1. Wordt verder als Int. weergegeven. [↑](#footnote-ref-1)