

Hoe screenen jongvolwassenen een medische site op betrouwbaarheid?

- een systematisch literatuuronderzoek -

Inleiding

- Toenemende drang naar consumentgerichte gezondheidszorg. Hierbij moet de patiënt zelf beslissen over zorgproces(1)
- Jongvolwassenen gebruiken hiervoor internet als bron(2).
- Het **probleem** is dat zelfdiagnoses in minder dan de helft van de gevallen niet overeenkomt met de diagnose van de dokter(3) door verkeerde online informatie(4).
- In de **toekomst** wordt steeds vaker op online gebaseerde informatie een zelfdiagnose gesteld(5).
- Een **oplossing** is het geven van informatie aan professionals die medische sites beheren om jongvolwassenen de juiste medische sites ook als betrouwbaar te laten ervaren.
- **Het resultaat zijn factoren die jongvolwassenen gebruiken om een medische site te beoordelen op betrouwbaarheid**

Methode

- Systematisch literatuuronderzoek
- Gezocht in de databanken PUBMED en Ebscohost
- Screenen op titel, abstract en volledige tekst aan de hand van inclusiecriteria
- Methodologische kwaliteit beoordeeld met Quadras-2
- Data geëxtraheerd in data-extractie tabel

Belangrijkste inclusiecriteria

1. Factoren in studie waarmee betrouwbaarheid van medische sites gescreend worden
2. Leeftijd populatie tussen 18 en 30 jaar
3. Publicatie vanaf 1/1/2003
4. Alle designs exclusief systematisch review

Welke factoren hebben voor jongvolwassenen tussen 18 en 30 jaar invloed op het bepalen van de betrouwbaarheid van internetbronnen met medische informatie?

Resultaten

- In totaal 6 studies geïnccludeerd(6-11).
 - 2 Met een hoge methodologische kwaliteit(7,10).
 - 4 Met een lage methodologische kwaliteit(6,8-11).
- Alle studies onderzochten het screenen van een medische site op betrouwbaarheid bij studenten(14-9,11) of bij toekomstige moeders(10).

Factoren waarmee jongvolwassenen een medische site screenen op betrouwbaarheid

Auteur ✓	Dokter Ervarensdeskundige	Verstand van vak Verstand door ervaring
Publicatiedatum ✗	Up-to-date	
Site bezoeken ✓	Google Bekende sites	In Google staat de meest accurate en betrouwbare informatie bovenaan
Ranking ✓	Top 3 of sponsorlink	
Leesbaarheid ✓	Wel vaktermen geen	Door vaktermen is de site voor medici
Zelfde informatie ✓	Op meerdere sites	Site wordt beheerd door de overheid
URL ✓	Extensie .gov en .org	
Homepage ✓	Design, Afbeelding, Sponsor	Niet teveel sponsors dan is de site gemaakt voor commerciële doeleinden
Referentie ✗	Hoge kwaliteit	

Validiteit

- + Enige literatuurstudie op welke factoren jongvolwassenen een medische site screenen op betrouwbaarheid.
- + Alle studiedesigns geïnccludeerd (exclusief literatuurreview) waardoor alle soort informatie te generen is.
- Incluseren van studies en methodologische kwaliteit beoordeeld door één onervaren onderzoeker.

Resultaten zijn te generaliseren naar studenten.

Relevantie

- **Bruikbare factoren**
De invulling van de factoren auteur, site bezoeken, ranking en leesbaarheid kunnen direct in een medische site verwerkt worden. Resultaat: studenten screenen de factoren en classificeren de site als betrouwbaarder.
- **Minder bruikbare factoren**
 - Homepage wordt wel op gescreend, maar de invulling is subjectief, daardoor niet bruikbaar in de praktijk.
 - Publicatiedatum geen eenduidig antwoord op de belangrijkheid, en de invulling up-to-date is subjectief.

Aanbevelingen

- **Vervolgonderzoek**
 - Homepage: Wat voor studenten een betrouwbaar/professioneel design is
 - Publicatiedatum: Of publicatiedatum een belangrijke factor is en wat up-to-date inhoudt voor een medische site.
- **Praktijk**
Medische site moet beschikken over: auteurs die medici en ervaringsdeskundige zijn | vindbaarheid in de top 3 van Google | makkelijk leesbaar | extensie URL .org / .gov | dezelfde informatie als op andere sites | homepage met afbeeldingen en niet teveel sponsors | referenties naar evidente literatuur

Conclusie

Studenten screenen de betrouwbaarheid van medische sites op:
Auteur, Site bezoeken, Ranking in zoekmachine, Leesbaarheid, Dezelfde informatie, URL en Homepage



- Essentieële informatie voor professionals die betrokken zijn bij het beheer van medische sites.
- Zij kunnen de bruikbare factoren toepassen op een betrouwbare medische site.
- Studenten nemen hierdoor de juiste informatie tot zich en blijven toch hetzelfde screenen.
- Dit resulteert in betere zelfdiagnose/beter onderbouwde beslissingen over eigen zorgproces.
- Hierdoor kan de dokter veilig de adviserende rol aannemen die opgelegd wordt door de gezondheidszorg.

- **Maatschappij kan de consumentgerichte gezondheidszorg veiliger voortzetten.**

Hoe screenen jongvolwassenen een medische site op betrouwbaarheid?

- een systematisch literatuuronderzoek -

Referentielijst

1. Rijen AJG van. Internetgebruiker en veranderingen in de zorg. Zoetermeer: Raad voor Volksgezond en Zorg; 2005. p. 38.
2. Alyssa Z. Monitoring Trends of Self-diagnosis in New York City Emergency Departments. Online J Public Health Inform. 2015; 7(1): e186.
3. Hageman MG, Anderson J, Blok R, Bossen JK, Ring D. Internet self-diagnosis in hand surgery. Hand. 2015;10(3):565–569.
4. Pletneva N, Vargas A, Kalogianni K. Online health information search : what struggles and empowers the users? Results of an online survey. Stud Health Technol Inform. 2011;180:843-7.
5. Fox S. The social life of health information. Washington, DC: Pew Internet & American Life Project; 2011.
6. Rennis L, McNamara G, Seidel E, Shneyderman Y. Google it!: Urban community college students' use of the internet to obtain self-care and personal health information. Col stud J. 2015;49(3):414-426.
7. Buhi E, Daley E, Fuhrmann H, Smith S. An observational study of how young people search for online sexual health information. J of American college health. 2009;58(2):101-111.
8. Kim H, Park S, Bozeman I. Online health information search and evaluation: observations and semi-structured interviews with college students and maternal health experts. Health Inf & Lib J. 2011;28(3):188-199.
9. Brennan N, Edwards S, Kelly N, Miller A, Harrower L, Mattick K. Qualified doctorand medical students' use of resources for accessing information: what is used and why?. Health Inf & Lib J. 2014;31(3):204-214.
10. Criss S, Baidal J, Goldman R, Perkins M, Cunningham C, Taveras E. The role of health information sources in decision-making among Hispanic mothers during their children's first 1000 days of life. Maternal and child health JI. 2015;19(11):2536-2543.
11. Escoffery C, Miner K, Adame D, Butler S, McCormick L, Mendell E. Internet use for health information among college students. J of American Col Health. 2005;53(4):183-188.