

De buurtsportcoach sportvereniging

*Factoren voor het succes of
falen van de inzet.*

Titelpagina

Algemeen

Scriptie De buurtsportcoach sportvereniging:
factoren voor het succes of falen van de inzet.

Datum 6 juni 2017

Auteur

Naam Renée Cuenen

Studentennummer 2224026

Email r.cuenen@student.fontys.nl

Opleiding

Naam Sportkunde

Adres Theo Koomenlaan 3, 5644 HZ, Eindhoven

Telefoon +31 8850 85220

Website fontys.nl/sporthogeschool

Begeleider Anneke von Heijden-Brinkman

Email a.vonheijden@fontys.nl

Opdrachtgever

Naam Lectoraat Move to Be

Adres Theo Koomenlaan 3, 5644 HZ, Eindhoven

Begeleider Steven Vos

Email steven.vos@fontys.nl

Samenwerkingspartner

Naam Mulier Instituut

Adres Herculesplein 269, 3584 AA, Utrecht

Samenvatting

Vanuit het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is opdracht gegeven aan het Mulier Instituut om onderzoek te doen naar de regeling Brede Impuls combinatiefuncties. De regeling loopt al enkele jaren en er is nog niet zoveel bekend over de lokale implementatie en opbrengsten van de regeling. Dit onderzoek liep parallel aan het landelijke evaluatieonderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut. In dit onderzoek is de keuze gemaakt om te focussen op één type buurtsportcoach namelijk, de buurtsportcoach sport(vereniging). Een buurtsportcoach sport(vereniging) verricht zijn werkzaamheden op of rondom een sportvereniging. Uit de literatuur is gebleken dat er zich diverse maatschappelijke ontwikkelingen voordoen bij de sportverenigingen in Nederland. Het zou dan ook logisch zijn dat een buurtsportcoach sport(vereniging) ook iets met die ontwikkelingen doet. Echter, uit eerder onderzoek is (bijna) niets bekend over specifieke aanpakken of werkwijzen van een buurtsportcoach sport(vereniging).

Met behulp van diepte interviews is getracht om inzichtelijk te krijgen hoe én of een buurtsportcoach sport(vereniging) inspeelt op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen. Daarnaast is er getracht om de succes - en faalfactoren van de inzet van een buurtsportcoach sport(vereniging) in kaart te brengen. Hieruit volgt de volgende onderzoeksvraag:

'In hoeverre speelt een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn inzet in op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen, en welke factoren zijn van invloed op het succes of het falen van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging)?'

Het HALL framework heeft gediend als theoretisch raamwerk voor de interviews. De belangrijkste determinanten die aan bod kwamen waren organisatie, doelen, aanpak, resultaten en factoren. Daarnaast vormden ook de actuele ontwikkelingen bij sportverenigingen als basis voor de interviews. Voor het inzichtelijk maken van de resultaten is naast de zelf afgenomen interviews, ook gebruik gemaakt van de landelijke database van het Mulier Instituut. Alle interviews zijn gehouden met buurtsportcoaches, combinatiefunctionarissen en coördinatoren werkzaam met de doelgroep of in de setting sportvereniging. Voor dit onderzoek is er gebruikt gemaakt van vijftien interviews. Hiervan waren twaalf respondenten man, en drie vrouw.

Uit de resultaten blijkt dat een groot deel van de buurtsportcoaches op de hoogte is van de maatschappelijke ontwikkelingen en dat ze hier actief op inzetten met een project of activiteit. Enkele buurtsportcoaches kennen een aantal 'nieuwere' ontwikkelingen nog niet. De meeste aandacht van de buurtsportcoach sport(vereniging) gaat uit naar het werven van nieuwe leden voor een sportvereniging. Minder aandacht is er voor het behouden van leden, het werven van vrijwilligers of het ondersteunen van een vereniging bij een fusie. Met betrekking tot de succes - en faalfactoren zijn er factoren specifiek met betrekking tot de aanpak en factoren met betrekking tot de randvoorwaarden.

Concluderend, is inzet van een buurtsportcoach sport(vereniging) heel divers. Een vaste werkwijze of aanpak voor een buurtsportcoach sport(vereniging) is lastig te onderscheiden.

Binnen de resultaten van dit onderzoek is er onderscheid te maken in drie typen buurtsportcoaches sport(vereniging). Type één werkt met één of meerdere doelgroepen en combineert een activiteit met de sportvereniging. Type twee ondersteunt een sportvereniging met een specifieke hulpvraag. Type drie is in dienst van een sportvereniging en houdt deze sportvereniging draaiende. Binnen deze drie typen buurtsportcoaches is min of meer een vaste aanpak of werkwijze te onderscheiden met daarbij behorende doelen, taken en verantwoordelijkheden.

Aan de hand van de resultaten uit dit onderzoek zijn er voor drie verschillende partijen aanbevelingen geformuleerd: het ministerie van VWS, Sport en Bewegen in de Buurt en de gemeenten en buurtsportcoaches. Deze aanbevelingen zijn als volgt:

- Ministerie van VWS: vervolgonderzoek waarin sportverenigingen worden betrokken
- Sport en Bewegen in de Buurt: aanscherpen van de profielschetsen
- Buurtsportcoaches: verbreding van de doelgroep

Voorwoord

Dit onderzoek geeft inzicht in hoeverre een buurtsportcoach inspeelt op de (moderne) ontwikkelingen bij sportverenigingen, en welke factoren van invloed zijn op het succes of falen van de inzet. Het onderzoek is geschreven als afstudeerproject aan de opleiding Sportkunde aan Fontys Sporthogeschool in Eindhoven.

Toen ik te horen kreeg dat er een landelijk evaluatieonderzoek werd uitgevoerd naar de lokale implementatie en opbrengsten van de buurtsportcoachregeling was mijn interesse gewekt. Tijdens mijn studieloopbaan op Fontys Sporthogeschool ben ik vanuit diverse facetten in aanraking gekomen met een buurtsportcoach of combinatiefunctionaris. Mijn eigen ervaringen uit de praktijk in combinatie met het landelijke evaluatieonderzoek, maakten mij nieuwsgierig, en hebben mij laten besluiten dit onderzoek uit te voeren. Van september 2016 tot en met juni 2017 heb ik met veel interesse mijn onderzoek uitgevoerd. Ik wil het Mulier Instituut en het Lectoraat Move to Be bedanken voor de kans die zij mij hebben geboden. Het was een mooie en bovenal leerzame ervaring om onderdeel uit te maken van een 'studentenonderzoeksgroep', en daarin begeleid te worden door ervaren onderzoekers.

Door kwalitatief onderzoek uit te voeren, zijn de succes en faalfactoren van de aanpak van een buurtsportcoach sportvereniging in kaart gebracht. Aan alle respondenten dank voor hun deelname aan dit onderzoek. Ik heb genoten van hun mooie en voor mij vaak onbekende verhalen. Zonder hun bijdrage was ik niet in staat geweest de onderzoeksvraag te beantwoorden.

Ook wil ik nog graag mijn mede-collega's Bernadeth Heijenck en Ruud Janssen bedanken voor alle uurtjes samen 'sparren' over het onderzoek, inclusief alle ups en downs die ieder van ons heeft meegemaakt. Roel Nabuurs, mijn stagebegeleider, voor de tijd en de ruimte die hij ons heeft gegeven voor het realiseren van ons praktijkonderzoek. Ten slotte, wil ik ook nog graag mijn begeleidster Anneke von Heijden bedanken, die ons gedurende het gehele onderzoek heeft bijgestaan. Ik wil haar met name bedanken voor haar positieve houding en kritische blik, wat onder andere heeft geleid tot dit eindresultaat.

Ik wens u allen veel leesplezier!

Inhoudsopgave

Titelpagina.....	1
Samenvatting	2
Voorwoord.....	4
1. Inleiding.....	8
1.1. Aanleiding	8
1.2. Beschrijving van de samenwerkingspartner	8
1.3. Beschrijving van de opdrachtgever	9
1.4. Doel van het onderzoek en onderzoeksvraag	9
1.5. Leeswijzer.....	9
2. Literatuurstudie.....	11
2.1. De buurtsportcoach sport(vereniging)	11
2.2. Maatschappelijke ontwikkelingen bij sportverenigingen in Nederland.....	14
2.3. Theoretisch raamwerk: het HALL model	16
3. Methode	21
3.1. Opbouw van het onderzoek	21
3.2. Populatie en steekproef	21
3.3. Tijdstip en locatie	21
3.4. Methodologie	22
3.5. Ethische verantwoording	23
3.6. Betrouwbaarheid.....	23
3.7. Validiteit	23
4. Resultaten	26
4.1. Responskenmerken	26
4.2. Institutionele factoren	26
4.3. Persoonlijke factoren.....	27
4.4. Organisatie van de samenwerking	27
4.5. Succes – en faalfactoren van de samenwerking	28
4.6. Maatschappelijke ontwikkelingen bij sportverenigingen.....	29
5. Discussie	32
5.1. Kritische weergave van de resultaten.....	32
5.2. Verloop van het onderzoek	35
6. Conclusie	38
7. Aanbevelingen.....	41

7.1. Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	41
7.2. Sport en Bewegen in de Buurt	41
7.3. Buurtsportcoaches	41
Bronnenlijst	44
Bijlagenlijst	47
<i>Bijlage I - Overzicht interviews</i>	<i>48</i>
<i>Bijlage II - Belprotocol</i>	<i>49</i>
<i>Bijlage III - Vragenlijst ter voorbereiding op interview</i>	<i>50</i>
<i>Bijlage IV - Meetinstrument</i>	<i>53</i>
<i>Bijlage V - Landelijke vragenlijst.....</i>	<i>56</i>
<i>Bijlage VI - Operationalisatieschema</i>	<i>59</i>



Inleiding

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

In 2008 is er een start gemaakt met de Impuls brede scholen, sport en cultuur (Vereniging van Nederlandse Gemeenten, 2015). Met behulp van deze regeling trachtte men door de inzet van combinatiefunctionarissen een verbinding te leggen tussen de sectoren sport, onderwijs en cultuur. Iedere gemeente in Nederland kreeg de mogelijkheid om met behulp van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) een beperkt aantal nieuwe fte combinatiefunctionarissen aan te stellen om hun lokale sport-en beweegprogramma een boost te geven. De regeling is alleen bedoeld voor het creëren van nieuwe structurele combinatiefuncties en niet voor het financieren van bestaande functies. De hulp vanuit het ministerie van VWS is in de vorm van een cofinanciering. Oorspronkelijk waren gemeenten verantwoordelijk voor 60 procent, en het Rijk voor 40 procent, van de gelden voor de aanstelling van een combinatiefunctionaris (Vereniging van Nederlandse Gemeenten, 2015). In een latere wijziging in 2010, ontstond de mogelijkheid voor gemeenten om andere partijen in te schakelen voor het realiseren van de benodigde cofinanciering.

In 2012 is de Impuls brede scholen, sport en cultuur overgegaan op de regeling Brede Impuls combinatiefuncties (Vereniging van Nederlandse Gemeenten, 2015). In de oorspronkelijke regeling, waren alleen combinatiefunctionarissen actief. Echter, tegelijkertijd met de uitbreiding van de regeling ontstond ook de functie van de buurtsportcoach.

Het uiteindelijke (hoofd)doel van de regeling is om binnen een gemeente de mogelijkheden voor sporten en bewegen te vergroten zodat iedere inwoner, van jong tot oud, dit op een veilige en verantwoorde manier kan uitoefenen (van Ginneken, van Lindert, & van der Poel, 2016)

De regeling Brede Impuls combinatiefuncties loopt inmiddels al een aantal jaren en er is nog niet zoveel bekend over de lokale implementatie en de opbrengsten van de regeling. Onder andere vanuit het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) is de vraag gesteld wat de opbrengsten van de regeling zijn. Door middel van een landelijk evaluatieonderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut wordt er getracht de opbrengsten van de regeling in kaart te brengen, en daarnaast ook de factoren die positief of negatief van invloed kunnen zijn op dit resultaat.

1.2. Beschrijving van de samenwerkingspartner

Om de vraag vanuit het Ministerie van VWS met betrekking tot de effectiviteit van de regeling Brede Impuls combinatiefuncties te beantwoorden wordt er een landelijk evaluatieonderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut (van Lindert, z.j.). Het Mulier Instituut werkt samen met acht (sport)hogescholen in Nederland, verspreid over het gehele land. De hogescholen die meewerken aan het onderzoek zijn de Hanze Hogeschool Groningen, Hogeschool InHolland Haarlem, de Hogeschool van Amsterdam, Calo Windesheim, de Haagse Hogeschool, Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, Hogeschool Zeeland en Fontys Sporthogeschool. Deze sporthogescholen leveren een bijdrage bij het ontwikkelen van protocollen, invoerschema's, analyseplannen, deelrapportages en interviews. In ruil hiervoor mogen de studenten gebruik maken van de landelijke data en gegevens die zijn verkregen door het Mulier Instituut voor hun eigen (deel)onderzoek.

1.3. Beschrijving van de opdrachtgever

Fontys Sporthogeschool is een van de deelnemende hogescholen aan het landelijke evaluatieonderzoek. Binnen Fontys Sporthogeschool is het onderzoek ondergebracht bij het lectoraat 'Move to Be'. Het lectoraat is binnen Fontys Sporthogeschool verantwoordelijk voor het onderzoeksbeleid. Het landelijke onderzoek is relevant voor de hogescholen doordat het aan weet te sluiten bij het onderwijs van de hogescholen (van Lindert, z.j.). Studenten afkomstig van de hogescholen zijn tenslotte de toekomstige buurtsportcoaches of combinatiefunctionarissen. Daarnaast komen de studenten in aanraking met praktijkgericht onderzoek.

1.4. Doel van het onderzoek en onderzoeksvraag

Dit onderzoek is een deelonderzoek van het landelijke evaluatieonderzoek van het Mulier Instituut. Met behulp van het landelijke evaluatieonderzoek wordt de lokale implementatie en de opbrengsten van de regeling Brede Impuls combinatiefuncties in kaart gebracht.

Dit (deel)onderzoek richt zich alléén op de buurtsportcoach of combinatiefunctionaris met het profiel sport(vereniging). Een buurtsportcoach sport(vereniging) verricht zijn werkzaamheden op of rondom een sportvereniging. Uit de literatuur blijkt dat er zich diverse maatschappelijke ontwikkelingen voordoen bij de sportverenigingen in Nederland. Het zou dan ook logisch zijn dat een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn werkzaamheden inspeelt op deze maatschappelijke ontwikkelingen. Echter, is er nog weinig tot niets bekend over specifieke aanpakken of werkwijze voor een buurtsportcoach sport(vereniging). Het doel van dit onderzoek is om inzichtelijk te krijgen hoe én of een buurtsportcoach sport(vereniging) inspeelt op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen. Daarnaast wordt er getracht om de succes - en faalfactoren van hun aanpak of werkwijze in kaart te brengen. Aan de hand van deze resultaten kan er een advies worden aangebracht ten aanzien van de profielschets of de aanpak/werkwijze van een buurtsportcoach sport(vereniging). Hieruit is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:

“In hoeverre speelt een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn inzet in op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen, en welke factoren zijn van invloed op het succes of het falen van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging)?”

1.5. Leeswijzer

Het onderzoek bestaat in totaal uit zes hoofdstukken. In het tweede stuk komt de literatuurstudie aan bod, waarin diverse ontwikkelingen die spelen bij sportverenigingen in Nederland worden beschreven. Ook wordt een verdere (inhoudelijke) uitleg gegeven van de begrippen 'buurtsportcoach' en 'combinatiefunctionaris'. In hoofdstuk drie volgt een uitwerking van de opbouw van het onderzoek. De belangrijkste resultaten van dit onderzoek zijn overzichtelijk weergegeven in hoofdstuk vier. Vervolgens zijn in de discussie de belangrijkste resultaten vergeleken met de literatuur en is er met een kritische blik naar het onderzoeksproces gekeken. Tot slot is er in hoofdstuk zes een conclusie getrokken en daarnaast zijn er een aantal aanbevelingen geschreven voor gemeenten en buurtsportcoaches sport(vereniging).



Literatuurstudie

2. Literatuurstudie

2.1. De buurtsportcoach sport(vereniging)

In de praktijk worden de begrippen buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen vaak door elkaar gebruikt. Echter wanneer je de verschillende definities met elkaar vergelijkt zijn er duidelijke verschillen te zien.

Een combinatiefunctionaris richt zich met name op het leggen van verbindingen tussen de sectoren van sport, onderwijs en cultuur (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Deze persoon is werkzaam voor één werkgever maar is daarnaast ook actief betrokken bij minimaal twee van de drie andere sectoren (de Jong & Wajer, 2015). Een buurtsportcoach daarentegen is veel breder inzetbaar dan een combinatiefunctionaris (van Ginneken et al., 2016; Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Zij trachten met hun werkzaamheden verbindingen te leggen tussen de verschillende sport-en beweegaanbieders binnen een gemeente. Daarnaast kijken zij verder dan de oorspronkelijke drie sectoren sport, onderwijs en cultuur en leggen ze verbindingen met overige sectoren, waarbij je kunt denken aan het bedrijfsleven, de zorg, welzijnsinstanties, de kinderopvang of de ouderenzorg. Uit onderzoek is gebleken dat de meeste buurtsportcoaches in dienst zijn van een gemeente (23%), onderwijsinstelling (20%) of sportorganisatie (15%) (Pulles, van der Poel, & van Lindert, 2016).

Dit onderzoek heeft betrekking op de buurtsportcoach en combinatiefunctionaris, in uitvoerende en coördinerende rol.

Een buurtsportcoach of combinatiefunctionaris kan dus in verschillende sectoren werkzaam zijn, voor verschillende doelgroepen (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Vanuit het programma Sport en Bewegen in de Buurt zijn er een aantal profielen opgesteld, waarbinnen een buurtsportcoach werkzaam kan zijn. De volgende profielen, of ook wel sectoren, zijn te onderscheiden: de sport(vereniging), sport en buurt, gezondheid, jeugdzorg, welzijn, senioren en ouderenzorg, gehandicaptensport en het bedrijfsleven. Deze profielen dienen ter inspiratie en ondersteuning voor gemeenten, organisaties en buurtsportcoaches (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.).

Naast de profielen of ook wel sectoren kan er ook onderscheid worden gemaakt in doelgroepen, deze zijn als volgt: jeugd (4-12 jaar), jongeren (12-18 jaar), gehandicapten, migranten, buurt/wijk, lage inkomens, senioren en overig. Buurtsportcoaches, komen vaak in aanraking met de doelgroep jeugd (79%) en jongeren (43%).

De buurtsportcoach met het profiel sport(vereniging)

Dit onderzoek heeft betrekking op alle buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen met het profiel sport(vereniging), dit in combinatie met alle doelgroepen. Ter verduidelijking, volgt hieronder een korte profielschets van de buurtsportcoach sport(vereniging) met betrekking tot doelen, taken en verantwoordelijkheden.

Een buurtsportcoach sport(vereniging) verricht zijn of haar werkzaamheden in grote lijnen op of rondom een sportvereniging. Het hoofddoel van een buurtsportcoach sport(vereniging) is het in beweging krijgen van jeugd en jongeren voor langere tijd (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Taken van de buurtsportcoach sport(vereniging) zijn met name het motiveren en activeren van jeugd en jongeren om lid te worden van een sportvereniging of andere sportaanbieder in de buurt. Dit door middel van het organiseren en aanbieden van

kennismakingsclinics, workshops, sportdagen etc. Daarnaast kan een buurtsportcoach sport(vereniging) ook een ondersteunende of adviserende rol aannemen ten opzichte van de technische commissie, trainers, vrijwilligers of het bestuur van een sportvereniging (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). In sommige gevallen hebben sportverenigingen de wens of behoefte om hun maatschappelijke functie uit te dragen, ook hierbij kan een buurtsportcoach ondersteunen of advies geven.

Uit eerder onderzoek is gebleken dat buurtsportcoaches in de sector sport(vereniging) verbinden (86%), organiseren (74%) en coördineren (73%) het vaakst als hun kerntaak zien (van Ginneken et al., 2016). Een buurtsportcoach die 'verbindt' probeert nieuwe samenwerkingsverbanden aan te gaan of de huidige samenwerkingsverbanden tussen partijen te verbeteren. Het begrip 'organiseren' heeft betrekking op het plannen en organiseren van het beweeg of activiteitsaanbod. Een buurtsportcoach die 'coördineert' is in hoofdlijnen bezig met het afstemmen van mensen en activiteiten met elkaar (van Ginneken et al., 2016). In minder mate zijn buurtsportcoaches bezig met ondersteunen van een bestuur (39%) of van vrijwilligers bij een sportvereniging (46%). Ook is er minder aandacht voor het opleiden van vrijwilliger en trainers binnen een vereniging (47%) of voor monitoring en evaluatie van activiteiten en aanpak (49%).

Dit zijn de taken en verantwoordelijkheden zoals ze vanuit het programma Sport en Bewegen in de Buurt op papier zijn beschreven. De vraag is in welke mate op lokaal niveau de buurtsportcoach sport(vereniging) een eigen invulling geeft aan deze taken en verantwoordelijkheden.

Doelstellingen van de buurtsportcoach - landelijk niveau

Vanuit het Ministerie van VWS zijn er voor de regeling Brede Impuls combinatiefuncties een aantal landelijke doelstellingen op papier gezet. In tabel 1 (Pulles et al., 2016) staan deze landelijke doelstellingen vermeld.

Doelstellingen Impuls brede scholen, sport en cultuur, 2008:
1. Uitbreiding aantal brede scholen met sport - en cultuuraanbod in zowel het primair als voortgezet onderwijs, om te beginnen in de veertig krachtwijken.
2. Versterking van circa tien procent van de sportverenigingen met het oog op hun maatschappelijke functie en de inzet van sportverenigingen voor het onderwijs, de naschoolse opvang en de wijk.
3. Stimuleren van een dagelijks sport- en beweegaanbod op en rond scholen voor alle leerlingen.
4. Bevorderen dat de jeugd tot achttien jaar vertrouwd raakt met een of meer kunst- en cultuurvormen en stimuleren van de actieve kunstbeoefening onder jongeren.
Aanvullende doelstellingen Brede Impuls combinatiefuncties, vanaf 2012:
1. Meer mensen kunnen sporten en bewegen in de buurt.
2. Sportverenigingen worden versterkt.
3. Er wordt een verbinding gelegd tussen sport en andere sectoren zoals onderwijs, welzijn, kinderopvang en bedrijfsleven.

Tabel 1. Overzicht van landelijke doelstellingen verbonden aan de inzet van buurtsportcoaches. Verkregen van *Voortgangsreportage Monitor Sport en Bewegen in de Buurt 2016* (p. 21), door I. Pulles, 2016, Utrecht: Mulier Instituut.

In 2008 met de ingang van de Impuls brede scholen, sport en cultuur zijn er vier landelijke doelstellingen ontstaan. Deze richten zich met name op het versterken van sportverenigingen, het vergroten van het aantal brede scholen, het creëren van dagelijks sportaanbod op of rondom school en het bevorderen dat jeugd meer betrokken raakt bij kunst en cultuur (van Ginneken et al., 2016; Pulles et al., 2016). Met de uitbreiding van de regeling zijn er een aantal nieuwe doelstellingen aan toegevoegd. Deze zijn meer gericht op het mogelijk maken van sporten en bewegen in de buurt én het leggen van de verbinding tussen diverse partijen binnen de gemeente (van Ginneken et al., 2016; Pulles et al., 2016).

Uit tabel 1 blijkt dat een van de landelijke doelstellingen betrekking heeft op de inzet van een buurtsportcoach sport(vereniging), namelijk het versterken van sportverenigingen vanwege hun maatschappelijke functie. Uit onderzoek van Pulles et al. (2016) blijkt dat buurtsportcoaches 60% van de buurtsportcoaches probeert de sportverenigingen te versterken vanwege de maatschappelijke functie die de sportvereniging kan vervullen. Daarnaast geeft 82% van de buurtsportcoaches aan een lidmaatschap bij een sportvereniging of organisatie te stimuleren.

Doelstellingen van de buurtsportcoach - lokaal niveau

Naast de landelijke doelstellingen vanuit de regeling Brede Impuls combinatiefuncties kunnen er ook doelen op lokaal niveau worden gesteld die meer op de lokale context inspelen. Uit een onderzoek van Ginneken et al. (2016) blijkt dat buurtsportcoaches met hun inzet met name proberen bij te dragen aan de volgende doelstellingen: stimuleren van de doorstroming van leden naar sportverenigingen (81%), de uitbreiding van het sport - en beweegaanbod (77%), het stimuleren van sport - en beweegdeelname (76%), kinderen en jongeren hun talenten en mogelijkheden laten ontdekken (74%) en daarnaast nog het vergroten van de betrokkenheid van ouders (72%).

Naast de buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen zijn er andere partijen of organisaties die een rol kunnen spelen bij de uitvoer van een project van een buurtsportcoach. Dit kunnen scholen, sportverenigingen, zorginstellingen, naschoolse opvang, het bedrijfsleven en nog vele andere organisaties zijn. Volgens van Ginneken et al. (2016) denken deze organisaties en partijen op lokaal niveau met name bij te dragen aan het stimuleren van de sport - en beweegdeelname (92%), het verminderen van overgewicht van specifieke doelgroepen (79%), het vergroten van de vaardigheden van vrijwilligers binnen een organisatie (75%), het stimuleren van doorstroming van leden naar de sportvereniging (67%) en tot slot het vergroten van de samenwerking tussen partijen binnen de gemeente (67%).

Uit de lokale doelstellingen blijkt dat gemeenten, betrokken organisaties en buurtsportcoaches diverse doelstellingen hebben specifieke voor de lokale context waarin zij werken (van Ginneken et al., 2016). Hieruit blijkt ook dat buurtsportcoaches en betrokken partijen niet overal op één lijn liggen. De vraag is in hoeverre de doelstellingen van een buurtsportcoach sport(vereniging) overeen komen met de landelijke en/of lokale doelstellingen.

Succes- en faalfactoren

Uit eerder onderzoek zijn succes - en faalfactoren voor de werkzaamheden van een buurtsportcoach aan het licht gekomen. Een van de belangrijkste succesfactor volgens organisaties die betrokken zijn bij de inzet van een buurtsportcoach is een goede en

duidelijke manier van communiceren met de doelgroepen en andere betrokken instellingen (van Ginneken et al., 2016). Ook voldoende tijd om de werkzaamheden uit te voeren en een duidelijke visie of doelstelling met betrekking tot de inzet van een buurtsportcoach zijn belangrijke succesfactoren voor een betrokken partij of organisatie.

De belangrijkste aandachtspunten daartegenover zijn het creëren van voldoende cofinanciering vanuit de gemeente, voldoende tijd en ruimte voor het uitvoeren van de werkzaamheden en de betrokkenheid van ouders bij hun kind (van Ginneken et al., 2016).

Vanuit de beschrijving van de regeling Brede Impuls combinatiefuncties is duidelijk geworden dat de buurtsportcoach met het profiel sport(vereniging) actief is op óf rondom een sportvereniging. Hieronder, volgt een schets van de sportverenigingen in Nederland en de ontwikkelingen die zich op dit terrein voordoen.

2.2. Maatschappelijke ontwikkelingen bij sportverenigingen in Nederland

Van sport als doel naar sport als middel

De Nederlandse overheid is door de jaren heen steeds meer het belang van sport als middel in gaan zien (Boessenkool, Lucassen, & van Eekeren, 2008). Sport wordt méér en méér gebruikt om maatschappelijke doelstellingen te behalen, bijvoorbeeld op het gebied van gezondheid, criminaliteit, integratie, veiligheid etc. NOC*NSF, de vertegenwoordiger van de sport in Nederland, heeft duidelijke ambities op het gebied van top – en breedtesport (NOC*NSF, 2016). In de Sportagenda 2017+ staat de ambitie beschreven om een groot gedeelte van de Nederlandse bevolking actief te laten participeren op het gebied van sporten en bewegen. Voor het realiseren van deze ambitie hebben de overheid, de sportbonden en NOC*NSF organisaties (o.a. verenigingen) nodig die de plannen willen en kunnen uitvoeren (Boessenkool et al., 2008).

Volgens Boessenkool et al. (2008) spelen sportverenigingen een grote rol in de uitvoering van de plannen van NOC*NSF en de overheid. Waar in het verleden de school, het gezin of de kerk de hoeksteen voor de samenleving vormden, lijkt de sport(vereniging) deze plaats nu over te nemen (Boessenkool et al., 2008). Vanuit het Rijk, wordt meer en meer van verenigingen verwacht. Naast het mogelijk maken van de eigen sportbeoefening, wordt van hun ook verwacht dat zij de samenwerking aangaan met andere partijen zoals het onderwijs, de buitenschoolse opvang, het bedrijfsleven etc. Toch, blijkt het lastig voor sportverenigingen om deze rol als ‘hoeksteen van de samenleving’ op zich te nemen, mede door diverse maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen (Boessenkool et al., 2008).

Lid zijn of lid worden van een sportvereniging is niet meer vanzelfsprekend

Nederland kent zo'n 27.000 sportverenigingen, met daaraan verbonden zo'n 5,3 miljoen sporters (Pulles et al., 2016). Al deze verenigingen hebben in de basis hetzelfde doel voor ogen, namelijk hun leden de mogelijkheid bieden om te kunnen sporten en bewegen (de Leeuw, 2011). Echter, lid zijn óf lid worden van een sportvereniging is niet meer zo vanzelfsprekend in vergelijking met vroeger (Tiessen-Raaphorst, 2015). In 2012 bleek nog 33% van de Nederlanders lid te zijn van een sportvereniging. Mannen (47%) waren daarbij vaker actief in een vereniging dan vrouwen (39%), dit geldt ook voor de jonge mensen in vergelijking tot de oudere mensen in de Nederlandse samenleving (Tiessen-Raaphorst, 2015). Hieraan bijdragend is de organisatie van de sport in Nederland. Tegenwoordig kan sport op vele verschillende manieren worden beoefend: alleen, ongeorganiseerd, in een informele groep, bij een sportvereniging of zelfs bij een commerciële sportaanbieder

(Tiessen-Raaphorst, 2015). De keuzemogelijkheid is enorm. Het is zelfs zo, dat sportbeoefening buiten de vereniging sneller groeit. Uit cijfers blijkt dat de jeugd (72-74%) in de leeftijd van 6-19 jaar in de meeste gevallen nog te vinden is bij een sportvereniging (Tiessen-Raaphorst, 2015), echter vanaf de 20 jaar gaan mensen vaker alleen sporten. Steeds meer mensen maken gebruik van de diensten van een commerciële sportaanbieder of gaan sporten in eigen verband (Tiessen-Raaphorst, 2015). Daarnaast voelen Nederlanders er steeds minder voor om zich te verbinden aan een organisatie door middel van een lidmaatschap (Tiessen-Raaphorst, 2015). In 1999 was 57% van de Nederlanders nog verbonden aan een politieke, recreatieve, natuur of milieu organisatie, in 2007 was dit nog maar 50% van de bevolking.

De grootste knelpunten binnen sportverenigingen

Volgens Boessenkool et al. (2008) hebben met name kleine sportverenigingen het lastig. In 2009, is bij één derde van de verenigingen een daling in het aantal leden te zien, hierbij gaat het met name om de kleinere sportverenigingen (de Jong & van Kalmthout, 2010). Deze kleine verenigingen moeten vaker vechten voor hun bestaan, waarbij sommige verenigingen gedwongen zijn om te fuseren óf ophouden te bestaan (Boessenkool et al., 2008). Dit blijkt ook uit de cijfers afkomstig van de ledentallenrapportage van NOC*NSF. Hierin is te zien dat het totaal aantal verenigingen aangesloten bij de landelijke Sportfederatie met ongeveer 100 verenigingen is afgenomen in 2015 ten opzicht van het jaar 2014 (NOC*NSF, 2016). Mede om deze rede zet NOC*NSF al enige tijd actief in op het vergroten van het 'marktaandeel' van sportverenigingen in de Nederlandse samenleving (Boessenkool et al., 2008). Naast het verdwijnen van sportverenigingen geven verenigingen aan te kampen met problemen in relatie tot 'het ledenaantal' (69%) en 'het kader' (62%) (de Jong & van Kalmthout, 2010).

Minder vrijwilligers verrichten meer werk

Ook op het gebied van vrijwilligerswerk binnen de sportvereniging is er het één en ander veranderd. Mensen zijn minder vaak bereid om vrijwilligerswerk te verrichten. Echter voor sportverenigingen zijn deze mensen heel belangrijk, 82% van het totaal aantal sportverenigingen in Nederland draait op de inzet van vrijwilligers (Tiessen-Raaphorst, 2015). In totaal, vervullen de vrijwilligers zo'n 56.000 (onbetaalde) fte's met hun werkzaamheden. In 2012, heeft 11% van de mensen minimaal 1 keer per maand of meer een vrijwilligerstaak verricht in de sportbranche. Deze aantallen zijn in de afgelopen tien jaar vrijwel constant gebleven (Tiessen-Raaphorst, 2015). Vrijwilligerswerk wordt in de meeste gevallen gedaan door jongeren, die zelf lid zijn van de vereniging of door volwassen met jonge kinderen bij de vereniging. Ouderen doen relatief minder vaak aan vrijwilligerswerk binnen een sportvereniging. Een verschijnsel dat zich in de afgelopen tien jaar heeft voorgedaan is dat minder vrijwilligers meer tijd steken in hun vrijwilligerswerk (Tiessen-Raaphorst, 2015).

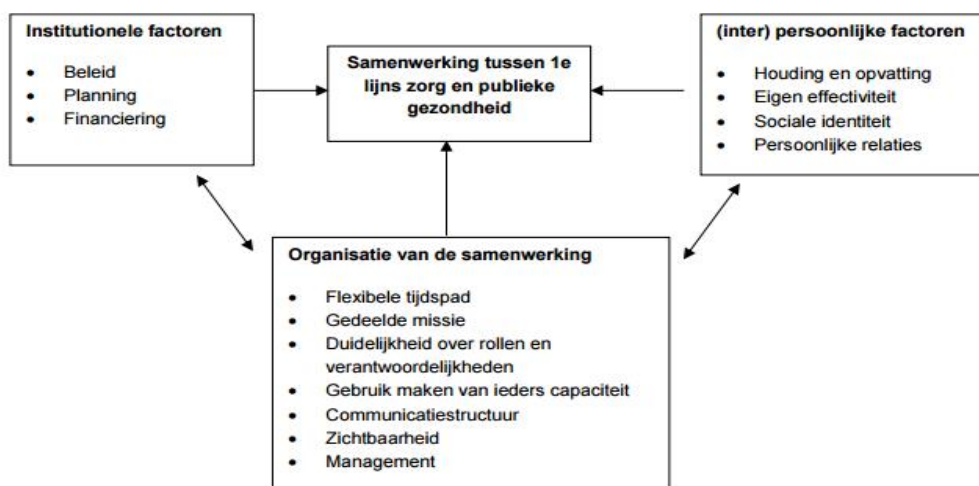
Van traditionele sportvereniging naar open club

Jaren geleden, was de sportvereniging uitsluitend bezig met het uitvoeren van de taken die nodig waren voor het 'reilen en zeilen' van een sportvereniging (Boessenkool et al., 2008). Deze verenigingen hadden een vast aantal leden en draaiden volledig op de inzet van vrijwilligers. Nu, in tegenstelling tot vroeger, moeten sportverenigingen met hun sportaanbod steeds meer inspelen op de wensen en behoeften van het individu (Boessenkool et al., 2008;

NOC*NSF, 2016). Een nieuwe ontwikkeling die zich voor lijkt te doen is de verdere professionalisering van sportverenigingen én de komst van grote, multifunctionele sportverenigingen (Remy & Simons, 2010; Boessenkool et al, 2008). Op dit moment zijn er al sportverenigingen in Nederland die proberen in te spelen op de veranderende wensen en behoeften door naast het reguliere sportaanbod ook andere activiteiten aan te bieden, ook voor niet-leden (Alles over Sport, 2016; NOC*NSF, z.j.). Deze verenigingen geven zichzelf de naam van 'open' of ook wel 'brede' club. In 2012 bleek dat ongeveer één op de tien sportverenigingen in Nederland de status had van 'zeer open club' en zelfs één op de vijf sportverenigingen de status van 'open club' bij zich droeg (Daamen, van Kalmthout, Veerman, & van der Werff, 2013). Naast het ontstaan van de verschillende 'open' en 'brede' clubs, gaan verenigingen ook in steeds grotere mate op zoek naar de samenwerking met andere partijen. Uit de resultaten van de Sportaanbieders Monitor blijkt dat 23% van de ondervraagde sportverenigingen belangstelling heeft voor een eventuele samenwerking met een andere niet-sportorganisatie (Daamen et al., 2013; Hulsebos, Jentink & Knaapen, 2015). Dat is een stijging ten opzichte van 2012 (10%). Organisaties waar het vaakst mee samengewerkt wordt zijn de lokale gemeente, andere sportverenigingen, scholen en sportbonden (de Jong & van Kalmthout, 2009). Wat betreft de samenwerking, kan ook gezocht worden in het delen van velden, zalen en/of andere accommodaties met overige partijen. Wel blijkt dat met name de grotere verenigingen, buitensportverenigingen en verenigingen met eigen velden of zalen vaker de samenwerking aangaan dan overige verenigingen (de Jong & van Kalmthout, 2009). Hiervan geeft 26% van de verenigingen aan dit al te doen met organisaties die een meer maatschappelijk karakter hebben (Hulsebos et al., 2015). In relatie tot dit onderzoek, is het de vraag in welke mate de buurtsportcoach of combinatiefunctionaris oog heeft voor deze moderne ontwikkelingen en hierop inspeelt.

2.3. Theoretisch raamwerk: het HALL model

Met behulp van het HALL framework is het mogelijk om factoren die van invloed zijn op het succes van een samenwerkingsverband tussen organisaties in kaart te brengen (Koelen, Vaandrager, & Wagemakers, 2012). Het behalen van een gemeenschappelijk voordeel is hierbij het hoofddoel voor de betrokken partijen. Verschillende factoren die van invloed kunnen zijn op het succes van een samenwerking zijn onderzocht en samengebracht in onderstaand model (Koelen et al., 2012).



Figuur 1. The healthy alliances (HALL) framework: prerequisites for success. Herdrukt van "The healthy alliances (HALL) framework: prerequisites for success" door M. A. Koelen, L. Vaandrager, en A. Wagemakers, 2012, Family Practice, 29, p. i137.

Het HALL framework is onder te verdelen in drie clusters met daarbij behorende factoren die van invloed kunnen zijn op het succes van de samenwerking door eventueel de samenwerking te belemmeren of te bevorderen (Koelen et al., 2012). Dit zijn institutionele factoren (1), persoonlijke factoren (2) en factoren met betrekking tot de inrichting van de samenwerking (3). De factoren in cluster 1 en 2 hebben betrekking op de betrokken partijen in het samenwerkingsverband. De kwaliteit van de uitvoering van deze factoren, bepaalt in grote lijnen het succes van de samenwerking tussen de organisaties. Cluster 3 verwijst naar het geleerde uit de overige clusters (Koelen et al., 2012).

Om een duidelijk en inhoudelijk beeld te schetsen van de 3 beschreven clusters: institutionele factoren (1), persoonlijke factoren (2) en factoren die van invloed zijn op de samenwerking (3) in relatie tot dit onderzoek worden deze clusters hieronder nog even kort toegelicht.

Institutionele factoren

Iedere organisatie heeft zijn eigen beleid met daarbij behorende kaders (Koelen et al., 2012). Dit beleid is verschillend per organisatie, en afhankelijk van cultuur en achtergrond van de organisatie. Een theorie is dat, organisaties of partijen binnen een samenwerking niet moeten trachten op elkaar te lijken, maar elkaar juist moeten versterken (Brinkerhoff, 2002). De vraag is in hoeverre de buurtsportcoach en de sportvereniging elkaar hierin weten te vinden. Er zijn organisaties die zich met name richten op de korte termijn en hierdoor met name bezig zijn met het 'corrigeren van de fouten in het verleden' (Koelen et al., 2012). Daarnaast zijn er organisaties die zich richten op de lange termijn door een proactieve houding aan te nemen en te anticiperen op problemen of ontwikkelingen die zich in de toekomst voor kunnen doen. Voor een succesvolle samenwerking is het van belang dat de betrokken organisaties op één lijn liggen óf hier een middenweg in proberen te vinden. (Koelen et al., 2012).

Persoonlijke factoren

Individueen van de betrokken organisaties moeten bereid zijn om tijd en energie in de samenwerking te willen steken (Koelen et al., 2012). Op het moment dat enkele individuen niet de 'meerwaarde' van de samenwerking inzien, kan dit een belemmering vormen voor het slagen van de samenwerking. Ervaringen, uit een eerdere samenwerking kunnen van positieve of negatieve invloed zijn, maar ook de houding of opvatting die iemand heeft ten opzichte van iemand zijn taken of verantwoordelijkheden (Koelen et al., 2012).

Sportverenigingen worden grotendeels draaiende gehouden door de inspanningen van vele vrijwilligers, daarentegen zijn buurtsportcoaches in dienst van een gemeente, sportbedrijf, vereniging of andere instantie. Individueen van de betrokken organisaties moeten de overtuiging hebben een bijdrage te kunnen leveren aan de samenwerking (Koelen et al., 2012). Hiervoor moeten zij bepaalde kennis, ervaringen en vaardigheden bezitten. Een buurtsportcoach of combinatiefunctionaris heeft voor zijn werkzaamheden ook bepaalde competenties nodig. Individueen binnen de betrokken organisaties hebben ieder een eigen identiteit (Koelen et al., 2012). Voor een succesvolle samenwerking is het van groot belang dat er een groepsidentiteit wordt ontwikkeld. Dit heeft betrekking op hoe individuen binnen de verschillende organisaties zich tot elkaar verhouden. Een belangrijk begrip binnen deze factor is 'vertrouwen'. Men moet bereid zijn elkaar mening of visie te respecteren.

Factoren met betrekking tot samenwerking

Afzonderlijke individuen binnen de samenwerking hebben specifieke kennis en vaardigheden die zij inbrengen (Koelen et al., 2012). Deze individuen kunnen vaak niet eenzelfde taak of verantwoordelijk op zich nemen. Van belang is dat er wordt gekeken naar het verbinden van de juiste rol aan de juiste taken en verantwoordelijkheden. Onduidelijkheid of onenigheid over deze rolverdeling kan een belemmering vormen voor de samenwerking.

HALL framework: toegepast in dit onderzoek

Het HALL framework van Koelen et al. (2012) vormt de basis voor dit onderzoek in relatie tot de buurtsportcoach en zijn werkzaamheden bij de sportvereniging. Hierin wordt de buurtsportcoach of combinatiefunctionaris (a) met het profiel sport(vereniging) gezien als één stakeholder, en de sportvereniging (b) waar een buurtsportcoach of combinatiefunctionaris actief is tevens ook. Daarnaast kunnen eventuele andere betrokken partijen (c) worden gezien als een derde stakeholder binnen de samenwerking, echter deze zal niet in alle gevallen aanwezig zijn. Wat betreft de andere betrokken partijen kan worden gedacht aan: scholen, naschoolse opvang, buurt(huizen), bedrijven etc. Deze drie stakeholders worden beschouwd als drie onafhankelijke organisaties die een samenwerkingsverband met elkaar aangaan waarop het HALL framework kan worden toegepast (Koelen et al., 2012).

In dit onderzoek worden de stakeholders (a, b, c) met elkaar vergeleken op het gebied van de factoren in cluster 1 en 2. Vervolgens kan met behulp van cluster 3 worden gekeken welke factoren een bevordering en welke een belemmering vormen voor het succes van de samenwerking.

Conclusie

Uit de literatuur blijkt dat een groot gedeelte (92%) van de buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen vanuit de regeling Brede Impuls combinatiefuncties actief is op of rondom de sportvereniging (van Ginneken et al., 2016). Vanuit de gemeenten wordt er met

name ingezet op het vergroten van het aantal lidmaatschappen (88%) en het versterken van de verenigingen wegens hun maatschappelijke karakter (81%). Binnen de regeling kan de sportvereniging worden gezien als één van ‘de uitvoerders’ van de plannen van het Rijk, NOC*NSF en de sportbonden (Boessenkool et al., 2008). Echter, binnen de Nederlandse samenleving doen zich diverse maatschappelijke ontwikkelingen voor, die het de sportvereniging in zijn rol als ‘uitvoerder’ lastig kunnen maken. Lid worden van een sportvereniging is niet meer vanzelfsprekend (Tiessen-Raaphorst, 2015). Sportverenigingen moeten méér en méér hun sportaanbod gaan aanpassen op de wensen en behoeften van potentiële deelnemers. Als gevolg hiervan ontstaan ‘brede’ of ook wel ‘open clubs’ (Daamen et al., 2013; NOC*NSF, z.j.). Buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen vanuit de regeling zetten actief in op de sportvereniging. Landelijk, vanuit de regeling zijn doelen, taken en verantwoordelijkheden beschreven. In welke mate dit overeenkomt met de lokale invulling, is de vraag. Er ontstaat min of meer een (tijdelijke) samenwerking tussen de buurtsportcoach, de sportvereniging en een mogelijke derde stakeholder (Koelen et al., 2012). Aan de hand van het HALL framework wordt vanuit de visie van de buurtsportcoach het succes van de samenwerking beoordeeld, en gekeken welke factoren van invloed kunnen zijn op het succes of het falen van de samenwerking. De onderzoeksvraag die hieruit volgt is:

“In hoeverre speelt een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn inzet in op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen, en welke factoren zijn van invloed op het succes of het falen van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging)?”



Methodologie

3. Methode

3.1. Opbouw van het onderzoek

Dit onderzoek liep parallel aan een landelijke evaluatieonderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut in samenwerking met acht hogescholen in Nederland. Hierdoor stonden bepaalde procedures bij voorbaat al vast. De focus lag op wat de inzet van buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen met hun werkzaamheden binnen een sportvereniging teweeg zouden brengen, dit maakte het een beschrijvend onderzoek (Jones & Robinson, 2015). Doordat er gebruik is gemaakt van interviews, is er sprake van kwalitatief onderzoek. Hiervoor is gekozen omdat dit de mogelijkheid geeft om de hoe en het waarom te achterhalen en daarnaast gaf het de mogelijkheid tot doorvragen (Jones & Robinson, 2015). Dit gaf het onderzoek extra diepgang. Er zijn interviews afgenomen met coördinatoren, buurtsportcoaches, combinatiefunctionarissen die werkzaam waren vanuit de regeling Brede Impuls combinatiefuncties.

3.2. Populatie en steekproef

Voor dit onderzoek bestond de totale onderzoekspopulatie uit coördinatoren, buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen met het profiel sport(vereniging) die werkzaam zijn vanuit de regeling Brede Impuls combinatiefuncties. Een buurtsportcoach of combinatiefunctionaris sport(vereniging) moet óf in de setting óf met de doelgroep sportvereniging werken. Doordat er gebruik gemaakt kon worden van de landelijke database heeft de onderzoekspopulatie betrekking op alle buurtsportcoaches of combinatiefunctionarissen sport(vereniging) in Nederland.

Er zijn door de onderzoeker in totaal negen interviews afgenomen met buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen in diverse settings in combinatie met diverse doelgroepen. Van deze negen respondenten, waren er vier die voldeden aan het profiel buurtsportcoach sport(vereniging). Deze vier interviews zijn meegenomen in dit onderzoek.

Uiteindelijk waren er in totaal 51 interviews beschikbaar, inclusief de zelf afgenomen interviews, in de landelijke database, van buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen sport(vereniging). Hieruit is vervolgens een cluster steekproef genomen (Jones & Robinson, 2015). Er zijn drie groepen geselecteerd op basis van werkgeverschap (1), doelgroep (2) en functie (3). Er is ervoor gekozen om meerdere 'eigenschappen' te selecteren om zo de representativiteit van het onderzoek te vergroten (Jones & Robinson, 2015). Groep één bestond uit buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen die een sportvereniging als werkgever hadden. Groep twee bestond uit buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen die de sportvereniging als hun (hoofd)doelgroep zagen. En in groep drie zaten buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen die hun functie omschreven als een verenigingsadviseur. In totaal zijn er vijftien interviews gebruikt in dit onderzoek, waarvan er vier door de onderzoeker zelf zijn afgenomen.

3.3. Tijdstip en locatie

De interviews voor dit onderzoek zijn in de periode van 14 maart 2017 tot en met 24 april 2017 afgenomen. In bijlage I staat een overzicht van datum, tijdstip en locatie van de interviews. De interviews zijn in de meeste gevallen op het kantoor of op de werkplek van de buurtsportcoach of combinatiefunctionaris gehouden. Hierbij is rekening gehouden met de voorkeur van de respondenten. Vaak was ter plekke een afgesloten ruimte beschikbaar. In

enkele gevallen was er geen ruimte beschikbaar en heeft het interview in een gemeenschappelijke ruimte plaatsgevonden. Verhinderend van het interview, door externe prikkels was hierbij minimaal. De interviews hebben met name aan het begin en aan het einde van de dag plaatsgevonden. Dit in verband met de beschikbaarheid van de buurtsportcoach of combinatiefunctionaris. Bij het maken van de afspraak is rekening gehouden met de beschikbaarheid van de respondent. Er is niet van alle interviews binnen dit onderzoek bekend op welke datum, tijdstip en locatie deze zijn gehouden. Dit vanwege het gebruik van de landelijke database van het Mulier Instituut. De interviews zijn dan ook door meerdere gespreksleiders afgenomen. Met betrekking tot dit onderzoek ging de gespreksleider bij het interview, indien mogelijk, schuin tegenover de respondent zitten.

3.4. Methodologie

Op basis van het profiel sport(vereniging) zijn de coördinatoren, buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen binnen enkele gemeenten in Nederland voor dit onderzoek geselecteerd. Na het selecteren van de personen, zijn deze personen per telefoon benaderd. Ter voorbereiding op dit telefoongesprek is een belprotocol opgesteld, met daarin enkele oriënterende vragen (bijlage II). Na het telefoongesprek, ontvingen de personen met wie een afspraak was gemaakt voor een interview een korte vragenlijst met persoonskenmerken per e-mail, met de vraag deze terug te sturen voorafgaand aan het interview (bijlage III). Op basis van de vragenlijst kon gekeken worden in welke setting in combinatie met welke doelgroep deze buurtsportcoach of combinatiefunctionaris werkzaam was. De vragenlijst diende tevens ter controle, om te beoordelen of de betreffende persoon daadwerkelijk binnen het geselecteerde profiel viel.

Er werd gebruik gemaakt van kwalitatief onderzoek waarbij semigestructureerde interviews van circa 60-90 minuten werden gehouden. De vragen voor dit onderzoek waren van tevoren opgesteld. Voorafgaand aan het interview was dus duidelijk welke vragen er gesteld zouden worden (bijlage IV). De volgorde van de te stellen vragen mocht in principe ter plekke bepaald worden door de gespreksleider. Wanneer er onduidelijkheden waren of wanneer de gespreksleider iets interessants hoorde had hij de mogelijkheid om door te vragen (Jones & Robinson, 2015). Vanuit het landelijke onderzoek van het Mulier Instituut liepen er een aantal vragen mee tijdens de interviews. Deze vragen zijn door het Mulier Instituut gevalideerd (zie bijlage IV)

Bij ieder gesprek was één interviewer aanwezig. De voorkeur ging uit naar één op één gesprekken, dus met één buurtsportcoach of combinatiefunctionaris tegelijk. De verwachting was dat de antwoorden per buurtsportcoach en of combinatiefunctionaris in grote mate verschillend zouden zijn. Daarom is er gekozen voor interviews omdat zo de 'hoe' en het 'waarom' achterhaald konden worden (Jones & Robinson, 2015). Daarnaast gaven de interviews de interviewer de mogelijkheid om door te vragen, waardoor extra diepgang kon worden gegeven aan het onderzoek.

De vragenlijst voor de interviews is opgesteld aan de hand van een operationalisatieschema. De (hoofd)onderwerpen die terug kwamen in het operationalisatieschema hadden betrekking op onderwerpen als doelen, aanpak, resultaten, factoren, ontwikkelingen bij de sportvereniging en organisatie. Op basis van het operationalisatieschema is het meetinstrument opgesteld (bijlage IV en VI).

Alle interviews binnen dit onderzoek zijn met behulp van audioapparatuur opgenomen door de gespreksleider. Tijdens het gesprek had de gespreksleider pen en papier bij zich om notities te maken van belangrijke momenten. Aan het eind van ieder interview werd aan de geïnterviewde gevraagd of het mogelijk was bij eventuele vragen achteraf, nogmaals contact op te nemen. Dit gaf de gespreksleider de mogelijkheid om eventueel door te vragen, wanneer er bij een tweede of derde interview interessante feiten op tafel kwamen. Er was geen notulist aanwezig bij de interviews. De interviews werden achteraf getranscribeerd. Na het transcriberen zijn de interviews nog gecodeerd. Aan de hand van de codering konden de interviews met elkaar worden vergeleken.

3.5. Ethische verantwoording

Voorafgaand aan het interview vermeldde de gespreksleider dat het gesprek werd opgenomen en vroeg of de geïnterviewde hier eventueel problemen mee had (Jones & Robinson, 2015). Hierdoor werd de privacy van de deelnemer gewaarborgd. Het was wenselijk dat de geïnterviewde zich op zijn gemak voelde en vrijuit durfde te praten. Zo werd er zo optimaal mogelijk informatie verkregen. Daarnaast gaf de gespreksleider aan dat er vertrouwelijk met de gegevens zou worden omgegaan. Namen van personen, verenigingen, samenwerkingspartners en gemeenten zijn anoniem verwerkt.

3.6. Betrouwbaarheid

De gespreksleider stelde zich in het interview neutraal op ten opzichte van de geïnterviewde. De meeste gespreksleiders hadden minimale ervaring met het afnemen van interviews. Er moest daarom extra gelet worden op de manier waarop de vragen gesteld zouden worden. Het was belangrijk dat er geen insinuaties of zinspelingen in een bepaalde richting werden gedaan (Jones & Robinson, 2015). Daarom heeft er ter voorbereiding op de interviews in het voortraject een trainingsdag plaatsgevonden bij het Mulier Instituut. Hier waren alle studenten van de verschillende hogescholen aanwezig. Gezamenlijk zijn de do's en dont's besproken en is er geoefend met de landelijke vragenlijst. Dit alles om de interviewtechnieken te verbeteren én om onduidelijkheden in de vragenlijst uit te sluiten. Om een 'research error' te voorkomen is er gekozen voor een semigestructureerd interview waarbij de vragen al van tevoren opgesteld waren (Jones & Robinson, 2015). De gespreksleider hoefde deze vraag alleen maar op te lezen. Dit verhoogt de betrouwbaarheid van het onderzoek. Aandachtspunt was het moment waarop de gespreksleider doorvroeg. In de voorbereiding is hier wel al op ingespeeld door te bedenken welke 'mogelijke' doorvraagmogelijkheden er waren. Het coderen is de eerste keer in samenwerking met een andere student gebeurd, ter extra controle en om er zeker van te zijn de juiste antwoorden bij het daarbij behorende onderwerp te plaatsen.

3.7. Validiteit

Voorafgaand aan de interviews is er een literatuuronderzoek gedaan ter verdieping van het onderwerp. Aan de hand van het literatuuronderzoek is er vervolgens een operationalisatie schema (bijlage VI) gemaakt. Hierin werden de kernbegrippen uit de onderzoeksvraag gedefinieerd en vervolgens ontleed. Aan de hand van deze begrippen zijn de vragen opgesteld voor het onderzoek. Om de face validity te waarborgen is het meetinstrument, in de vorm van de vragenlijst voor het interview, voorgelegd aan vijf vierdejaars studenten en twee docenten van Fontys Sporthogeschool. Zij kregen de interviewvragen gepresenteerd zonder de daarbij behorende onderzoeksvraag te weten. Aan hun werd de vraag gesteld om te bepalen wat de onderzoeksvraag zou zijn aan de hand van de interviewvragen. Alle vijf de

studenten formuleerden vrijwel de juiste onderzoeksvraag. Aan de hand van de feedback van de studenten zijn er nog wel enkele aanpassingen gedaan in de vraagstelling.



Resultaten

4. Resultaten

De belangrijkste resultaten worden besproken aan de hand van het HALL framework: institutionele factoren, persoonlijke factoren en de organisatie van de samenwerking. Daarnaast worden nog de succes - en faalfactoren en maatschappelijke ontwikkelingen besproken.

4.1. Responskenmerken

Om te achterhalen hoe buurtsportcoaches sport(vereniging) met hun aanpak inspelen op ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen en welke factoren van invloed zijn op het succes of falen van de aanpak zijn er in totaal vijftien van de 51 interviews gebruikt.

Deze vijftien respondenten zijn geselecteerd op basis van werkgeverschap (sportvereniging), doelgroep (sportvereniging) en functie (verenigingsadviseur). Zeven van de vijftien respondenten zijn in dienst van een sportvereniging. Vier respondenten zien de sportvereniging als hoofddoelgroep en vier respondenten zijn verenigingsadviseur. Van de vijftien respondenten waren twaalf man en drie vrouw met een gemiddelde leeftijd van 44 jaar. Alle respondenten waren buurtsportcoach, combinatiefunctionaris óf coördinator met het profiel sport(vereniging).

De duur van de zelf afgenomen interviews varieerde tussen 35 en 75 minuten. Alle interviews waren één op één gesprekken met uitzondering van één interview. Hierbij was de werkgever van de respondent aanwezig.

4.2. Institutionele factoren

Respondenten is gevraagd of zij doelen of prestatieafspraken opstellen voorafgaand aan een project. Een overgroot deel van de respondenten geeft aan doelen te stellen voor een project of aanpak. Drie van de vijftien respondenten stelt geen doelen.

Zowel respondenten die wel als die geen doelen opstellen geven aan doelen vaak lastig meetbaar te vinden. Dit is onder andere een van de redenen waarom sommige respondenten geen doelen (meer) opstellen.

Bij iets meer dan de helft speelt de buurtsportcoach een rol in het opstellen van de doelen. Vaak gebeurt dit in samenwerking met een teamleider, gemeente, opdrachtgever, team of werkgever.

De overige respondenten geven aan géén inspraak te hebben met betrekking tot de doelen. Een van de buurtsportcoaches die geen inspraak heeft trekt dit in twijfel.

“Ik vind gewoon dat het meer doelen moeten worden die in lijn staan met de praktijk. De schoenmaker blijft bij z'n leest. De gemeente kan wel kaders stellen maar de invulling daarvan vind ik dat dat door de professionals of door het team moet gebeuren.” (R5, hoofddoelgroep sportvereniging)

Het overgrote deel van de respondenten heeft doelen op het gebied van het versterken van de sportvereniging. Doelstellingen op dit gebied zijn met name gericht op: het behalen van een minimum aantal leden, een minimaal aantal teams creëren bij een vereniging. Daarnaast heeft een enkele buurtsportcoach doelstellingen op: creëren van vitale verenigingen en het open club principe.

Daarna volgen sport als middel en sport als doel. Relatief weinig aandacht is er voor doelen

op het gebied van versterking van het bewegingsonderwijs of van het naschools sportaanbod.

4.3. Persoonlijke factoren

Het grootste deel van de respondenten werkt in een team van meerdere buurtsportcoaches. Drie van de vijftien respondenten werkt alleen. Eén van de drie respondenten die niet in een team werkt geeft aan soms de gezelligheid en het overleg te missen.

“Dat is het nadeel in gemeente X, ik ben ZZP'er, ik zit regelmatig in m'n eentje te werken dus je mist gezelligheid, maar je mist ook af en toe iemand waarmee je kan sparren van ik zit met dit, kan je even.” (R2, in dienst van sportvereniging)

In de meeste gevallen gebeurt het verdelen van de taken en verantwoordelijkheden door de buurtsportcoach zelf of in teamverband. Andere antwoorden zijn: met de teamleider, de gemeente, een samenwerkingspartner of werkgever.

De meerderheid van de respondenten ervaart veel vrijheid in het bepalen van taken en verantwoordelijkheden. Vier van deze respondenten geven aan hun taken niet of in beperkte mate duidelijk te vinden.

“Ik ben tevreden over de aansturing, al kan het soms wat directer zijn. Zo zou het beter zijn als de coördinator of onze baas duidelijker is in de taakverdeling en de kaders waarin we werken om die kloof weg te werken.” (R5, hoofddoelgroep sportvereniging)

Het grootste deel van de respondenten ziet zichzelf als 'verbinder', en ziet dit als hoofdtaak. Daarnaast geven drie respondenten aan zichzelf als een 'organisator' en twee zichzelf als 'ondersteuner' te zien. De rest vindt het lastig om een keuze te maken omdat zij meerdere taken vervullen.

4.4. Organisatie van de samenwerking

Wat betreft de aanpak of werkwijze beschrijft bijna iedere buurtsportcoach een andere aanpak. Een van de redenen hiervoor volgens een respondent is de samenstelling van een vereniging.

“Er is géén vereniging die identiek op dezelfde manier georganiseerd is.” (R2, in dienst van sportvereniging)

Wat betreft hun aanpak of werkwijze, daarvoor vertrouwen bijna alle buurtsportcoaches op eigen kennis en ervaring en die van anderen. Een groot deel heeft door 'vallen en opstaan' geleerd wat wel en niet werkt, en leert daar nog steeds van. Enkele respondenten geven aan daardoor ook geen draaiboek nodig te hebben. Daarnaast geeft zeven van de vijftien buurtsportcoaches aan wel eens gebruik te maken van bestaande (bewezen) interventies. Interventies die worden genoemd zijn onder andere het project Kies je Sport, Sportdorp en het Oldstars Walking Football.

De respondenten is gevraagd wat hun aanpak nu succesvol maakt. Een van de respondenten denkt dat te doen door telkens op zoek te gaan naar de 'vraag achter de vraag' bij een sportvereniging.

Een aantal andere geloven dat dat komt doordat zij aanbod op maat te creëren voor ieder individu, ook wel vraaggericht aanbod. Weer een andere respondent denkt dat de faciliteiten van de accommodatie doorslaggevend zijn voor het succes van zijn aanpak.

Een groot deel van de respondenten heeft met name een ondersteunende of adviserende rol bij een sportvereniging. Deze buurtsportcoaches gaan in gesprek met de sportvereniging om tot een oplossing te komen. Verenigingen moeten uiteindelijk hun eigen problemen gaan oplossen.

“Ik ben een passant, en zij moeten het structureel maken” (R11, verenigingsadviseur)

Alle buurtsportcoaches zoeken samenwerking met één of meerdere partijen. Het vaakst genoemd worden sportverenigingen, scholen, gemeenten en stagiaires. Daarnaast ook nog: NOC*NSF, sportbonden, adviesorganisaties, welzijnsorganisaties, voedselbank, GGZ, ziekenhuizen, naschoolse opvang, sociale werkvoorziening, het sociaal domein, wijkteams etc.

De respondenten hebben diverse redenen om de samenwerking aan te gaan met een partij. Veel respondenten omschrijven de partij waarmee ze samenwerken als een vindplaats voor hun doelgroep. Een andere reden voor respondenten om de samenwerking aan te gaan met een partij is het verkrijgen of uitwisselen van extra kennis en informatie.

“De inzet van stagiaires is echt een plus! Waardoor we enerzijds onze schaal vergroten, anderzijds de studenten nieuwe kennis en inzichten kunnen meegeven.” (R10, in dienst van sportvereniging)

Ook zien enkele respondenten financiële voordelen in de vorm van subsidie bij een eventuele samenwerking met een partij.

4.5. Succes – en faalfactoren van de samenwerking

De respondenten ervaren een heleboel positieve aspecten die van invloed zijn op hun werkzaamheden. Het vaakst genoemd is de steun afkomstig van collega's en leidinggevende met betrekking tot het werk van de buurtsportcoach. Met collega's kan onder andere kennis worden uitgewisseld en feedback worden verkregen.

Daarnaast zijn de respondenten positief over de vrijheid die ze krijgen om een eigen aanpak te kiezen.

“Leidinggevende moet voor mij persoonlijk niet te strak zijn, dan moet je teveel op je tenen lopen en dan lever je minder goed werk af” (R8, hoofddoelgroep sportvereniging)

Enkele respondenten ervaren wat betreft de eigen werkzaamheden voldoende draagvlak vanuit de betrokken organisaties en partijen in de eigen gemeente. Met name de vele positieve reacties van deelnemers en betrokken partijen geven buurtsportcoaches een boost om door te gaan met de projecten. Een van de respondenten geeft aan dat mensen hun ook steeds vaker weten te vinden, en zelf aankloppen. Ook zijn er enkele respondenten die dit als onvoldoende ervaren.

Naast de positieve aspecten, zijn er ook een aantal aspecten die volgens de respondenten negatief van invloed zijn op hun werk. Een groot deel van de respondenten vindt dat er onvoldoende financiële middelen beschikbaar zijn om de werkzaamheden uit te voeren. Hierdoor moeten er soms keuzes gemaakt worden waardoor niet alle projecten kunnen worden uitgevoerd.

Enkele respondenten, vinden de onderbouwing of uitwerking van de aanpak onvoldoende, en ervaren dit is als een struikelpunt.

Daarnaast geven sommige aan onvoldoende uren beschikbaar te hebben om alle werkzaamheden naar behoren uit te voeren, en is er in sommige gevallen onvoldoende cofinanciering om de toekomst van de buurtsportcoach te garanderen.

4.6. Maatschappelijke ontwikkelingen bij sportverenigingen

Aan vier van de vijftien buurtsportcoaches is gevraagd met welke maatschappelijke ontwikkelingen zij bekend zijn en hoe zij daar eventueel op inspelen.

Alle buurtsportcoaches geven aan met hun werkzaamheden meer leden te willen binden aan de sportvereniging. Drie van de vier respondenten geeft aan met name jeugd(leden) door te willen laten stromen. Doelgroepen die daarnaast worden genoemd zijn: jongeren, ouders van leden, senioren, wijken en mensen met een beperking.

Alle respondenten geven aan de uitloop van leden bij een sportvereniging tegen te gaan met hun werkzaamheden. Twee respondenten ervaren de uitloop van leden het grootst rond de puberleefstijd, en proberen hier een oplossing voor te verzinnen.

Wat volgens de buurtsportcoaches van groot belang is voor verenigingen is het ontdekken van de 'waarom vraag'.

"Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag, waarom stoppen mensen bij een vereniging?" (R11, verenigingsadviseur)

Drie van de vier respondenten geeft aan bewust of onbewust bezig te zijn met de open club. Een van de respondenten is zeer actief op dit terrein.

Deze buurtsportcoach geeft aan dat niet alle clubs zomaar open club kunnen worden. Van groot belang voor het slagen van het project is de vitaliteit en gezondheid van de vereniging. Alleen die verenigingen kunnen die extra stap maken. Tevens gelooft de respondent dat mede door zijn bijdrage dingen binnen de vereniging sneller zijn opgepakt. Hij denkt het proces versneld te hebben door de inzet van open club coaches.

Een van de struikelpunten volgens deze buurtsportcoach is dat het begrip 'open club' nogal breed en niet eenduidig is.

"Want als je G-sport aanbiedt ben je dan al een open club?" (R7, hoofddoelgroep sportvereniging)

Om dit beeld te verduidelijken is hij in het voorbereidende traject veelal in gesprek gegaan met andere partijen zoals NOC*NSF, de gemeente en koplopers op het gebied van open clubs. Een mogelijke oplossing vanuit deze respondent is als volgt:

"We zitten een beetje te kijken of we ook gradaties kunnen maken, van open club light, die krijgt één vibe.." (R7, hoofddoelgroep sportvereniging)

Een andere buurtsportcoach was nog onbekend met het begrip open club. Zijn visie over de sportvereniging richt zich wel heel erg op de gemeenschap, en wat doen voor elkaar.

"Hè, ook naar de gemeenschap toe. Van we zijn niet alleen een voetbalclub hè, we zijn er ook om andere zaken op te pakken." (R13, in dienst van sportvereniging)

Eén van de vier buurtsportcoaches geeft aan projecten te hebben opgezet waarbij één of meerdere verenigingen hun accommodatie zijn gaan delen. Deze respondent gelooft dat het voor verenigingen van groot belang is om te kijken naar de wensen en behoeften je dorp of stad. Verenigingen moeten in steeds grotere mate hun sportaanbod hier op aanpassen.

“Maar als je het over verenigingen hebt die zijn heel erg aan het zoeken tegenwoordig naar uh ja, voldoet mijn traditionele sportaanbod nog wel aan deze tijd? En hoe kan ik variëren, hoe kan ik uitbreiden, hoe sluit ik aan bij wat leden willen?” (R14, verenigingsadviseur.

Hij ziet al de eerste resultaten in zijn gemeente in de vorm van gedeelde sportieve omgevingen.

“We hebben een aantal sportieve omgevingen in gemeente X inmiddels, waarbij meerdere verenigingen op een locatie zitten. Waar bijvoorbeeld ook een jeu de boules baan voor senioren wordt aangelegd.” (R14, verenigingsadviseur)

Drie van de vier buurtsportcoaches geeft aan verenigingen te ondersteunen met het kader, of ook wel de vrijwilligers. Een buurtsportcoach legt de link met de Urban Sports, waar hij zelf veel mee werkt. Deze respondent is van mening dat Urban Sport en verenigingen veel van elkaar kunnen leren o.a. op het gebied van vrijwilligers. De respondent omschrijft een gemiddeld huidig verenigingslid als een ‘consument’.

“Er zijn heel veel consumenten tegenwoordig binnen sportverenigingen, die willen gewoon hun sport doen en het verenigingsstukje helemaal niet” (R7, hoofddoelgroep sportvereniging)

In de Urban Sports sector is het heel normaal dat iedereen iets terug doet. Iedereen wordt in zijn eigen kracht gezet daar. Volgens de respondent is dit een leerpunt voor de verenigingen.

Twee van de vier buurtsportcoaches bleken heel actief te zijn op het gebied van maatschappelijke betrokkenheid van een sportvereniging. Deze respondenten geven aan projecten te hebben op het gebied van gezondheid, criminaliteit, sociale cohesie en integratie.

Projecten die hier onder vallen zijn o.a. de gezonde sportkantine, mensen die klusjes komen doen bij de vereniging, voorlichtingsavonden met betrekking tot cannabisgebruik of seksualiteit, het begeleiden van HALT jongeren en vluchtelingen of asielzoekers die komen sporten bij de vereniging.



Discussie

5. Discussie

Het HALL framework van Koelen et al. (2012) is als basis gebruikt voor het inzichtelijk maken van de succes - en faalfactoren van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging). Over het algemeen is er een grote diversiteit wat betreft de antwoorden per respondent. De diversiteit is het grootst op het gebied van de aanpak en werkwijze van de buurtsportcoaches. Een mogelijke verklaring hiervoor is de vrijheid die de regeling Brede Impuls combinatiefuncties gemeente, beleidsmakers en uitvoerders biedt. Er zijn (bijna) geen richtlijnen waar een gemeente of buurtsportcoach zich aan moet houden bij de uitvoering van zijn werkzaamheden (van Ginneken et al., 2016).

5.1. Kritische weergave van de resultaten

Succes en faalfactoren voor de inzet van een buurtsportcoach sportvereniging

Uit de resultaten blijkt dat er méér positieve aspecten ('successen') als negatieve aspecten ('beperkingen') worden genoemd die van invloed kunnen zijn op de werkzaamheden van een buurtsportcoach. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de buurtsportcoaches sport(vereniging) over het algemeen een vrij positieve houding hebben ten opzichte van hun inzet en werkzaamheden. De negatieve aspecten die er worden genoemd door de respondenten, worden dan ook vaker benoemd. Dit zou kunnen betekenen dat het meer in algemene zin door de buurtsportcoaches sport(vereniging) als een beperking wordt ervaren.

Uit eerder onderzoek van van Ginneken et al. (2016) geven betrokken organisaties of partijen aan duidelijke communicatie tussen partijen, voldoende tijd voor een buurtsportcoach om werkzaamheden uit te voeren en een duidelijke visie of doelstelling met betrekking tot de inzet van deze persoon als mogelijke succesfactor te ervaren. Deze succesfactoren wijken nogal af van de antwoorden van de respondenten uit dit onderzoek. De buurtsportcoaches sport(vereniging) uit dit onderzoek zien voldoende steun vanuit het team, vrijheid voor het kiezen van een eigen aanpak en het draagvlak vanuit de gemeente als hun belangrijkste succesfactoren. Wat opvalt is dat de buurtsportcoaches met name factoren binnen de eigen organisatie benoemen én dat de betrokken partijen met name factoren buiten de eigen organisatie benoemen. Een mogelijke verklaring hiervoor kan natuurlijk in de vraagstelling worden gevonden, omdat betrokken partijen is gevraagd welke factoren van invloed kunnen zijn op het werk van de buurtsportcoach en niet van hun zelf. Daarnaast, heeft volgens Koelen et al. (2012) iedere partij of organisatie echter zijn eigen beleid met daarbij behorende kaders. Het beleid is afhankelijk van cultuur en achtergrond van de organisatie. Ook dit zou een mogelijke verklaring kunnen zijn voor de diversiteit in succesfactoren door een buurtsportcoach sport(vereniging) of een betrokken partij. Echter dat de buurtsportcoaches en betrokken partijen niet echt op één lijn liggen is niet erg want volgens Brinkerhoff (2002) moeten organisaties of partijen binnen een samenwerking niet proberen te veel op elkaar te willen lijken. Ze moeten elkaar juist versterken.

Met betrekking tot de beperkingen die van invloed kunnen zijn op de inzet van een buurtsportcoach is er in grotere mate overeenstemming tussen betrokken organisaties en buurtsportcoaches sport(vereniging). Zowel buurtsportcoaches uit dit onderzoek als betrokken partijen uit het onderzoek van van Ginneken et al. (2016) blijkt dat onvoldoende cofinanciering vanuit de gemeente en onvoldoende tijd en ruimte om een project uit te voeren een van de grootste struikelpunten zijn. Echter wat opvalt is dat uit eerder onderzoek van van Ginneken et al. (2016) blijkt dat betrokken organisaties onvoldoende

ouderbetrokkenheid als een groot verbeterpunt zien voor de inzet van een buurtsportcoach. Echter, geen enkele respondent uit dit onderzoek geeft aan dit als een beperking te ervaren voor zijn of haar werkzaamheden.

Totstandkoming van de doelstellingen van een buurtsportcoach sport(vereniging)

In een onderzoek van van Ginneken et al. (2016) zijn zowel landelijke als lokale doelstellingen beschreven die een gemeente of buurtsportcoach nastreeft. Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat lang niet alle buurtsportcoaches doelen opstellen voorafgaand aan een activiteit of project. Buurtsportcoaches zien het nut er niet van in. Daarnaast is de meetbaarheid van de doelstellingen volgens de buurtsportcoaches uit dit onderzoek één van de belangrijkste argumenten om geen doelen op te stellen. Echter, uit de doelstellingen die de respondenten als voorbeeld aandragen blijkt ook dat (bijna) alle buurtsportcoaches die wel doelen opstellen vrij subjectieve doelstellingen hebben zoals 'meer plezier hebben' of 'het verleggen van hun grenzen'. Een aantal respondenten heeft iets specifiekere doelen in de trant van een X aantal nieuwe leden krijgen, of een X aantal activiteiten organiseren. Geen van de respondenten heeft een SMART doelstellingen geformuleerd. Een mogelijke verklaring voor het ontbreken van concrete of SMART doelstellingen zou kunnen zijn dat een buurtsportcoach deze niet bij de hand had op het moment dat hem of haar deze vraag gesteld is en daarom een 'snel' voorbeeld heeft gegeven. Er zijn ook buurtsportcoaches sport(vereniging) die geen invloed uit kunnen oefenen op de doelstellingen met betrekking tot activiteiten of een project dat zij uitvoeren. Een gemeente of werkgever bepaald in dat geval de doelen die behaald moeten worden. De respondent uit dit onderzoek ervaart dit als een groot minpunt. De geringe betrokkenheid van een buurtsportcoach bij het opstellen van de doelen is ook in strijd met een onderzoek van Koelen et al. (2012). In dat onderzoek wordt juist aangegeven dat het van groot belang is voor het slagen van een samenwerking dat ieder individu binnen een samenwerking het idee heeft iets toe te kunnen voegen.

De doelstellingen in combinatie met de maatschappelijke ontwikkelingen bij sportverenigingen

De doelstellingen die door de respondenten uit dit onderzoek worden opgenoemd zijn in de meeste gevallen op het gebied van ledenwerving en ledenbehoud bij een sportvereniging. Dit sluit aan op de ontwikkeling die te zien is omtrent het ledenaantal in onder andere onderzoek van Tiessen-Raaphorst (2015). Uit eerder onderzoek van van Ginneken et al. (2016) blijkt ook dat buurtsportcoaches dit als hun nummer één taak zien. Hieruit blijkt ook dat buurtsportcoaches sport(vereniging) met hun aanpak inspelen op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen omtrent het ledenaantal bij een sportvereniging. Daarnaast hebben enkele respondenten ook doelen die gelinkt kunnen worden aan maatschappelijke ontwikkelingen rondom de open club of maatschappelijke functie van een sportvereniging. Wat opvalt is dat met name buurtsportcoaches die zichzelf verenigingsadviseur noemen ook nog doelen hebben op het gebied van vitale verenigingen, een huis van de buurt, de open club etc. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat deze verenigingsadviseurs de sportvereniging ook vaak primair als hun doelgroep zien terwijl andere buurtsportcoaches sport(vereniging) vaak een andere doelgroep hebben in combinatie met een sportvereniging. Daarnaast blijkt uit de resultaten van dit onderzoek dat buurtsportcoaches sport(vereniging) maar in beperkte mate doelen stellen op het gebied van versterking van het bewegingsonderwijs of van het naschools sportaanbod. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat deze doelstellingen vallen binnen het werkgebied van de

buurtsportcoach onderwijs én in dit onderzoek alleen buurtsportcoaches sport(vereniging) zijn bevraagd. Dat zou betekenen dat buurtsportcoaches zich toch enigszins aan de profielschets houden (Werkgroep flankerend beleid buurtsportcoaches, 2012).

Het profiel van de buurtsportcoach sport(vereniging)

Het is duidelijk geworden dat er een heleboel buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen sport(vereniging) werkzaam zijn vanuit de regeling Brede Impuls combinatiefuncties. In de literatuur staan een aantal profielen beschreven die als richtlijn dienen voor gemeenten, buurtsportcoaches en werkgevers (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Een van die profielen is de buurtsportcoach sport(vereniging). Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat de diversiteit binnen het profiel van de sportvereniging nog heel groot is. Opvallend is dat maar een heel klein deel van de buurtsportcoaches sport(vereniging) daadwerkelijk de sportvereniging primair als zijn of haar (hoofd)doelgroep ziet. Een groot deel van de respondenten combineert één of meerdere doelgroepen en passen deze activiteiten toe binnen diverse settings waaronder de sportvereniging. Dit maakt het begrip buurtsportcoach sport(vereniging) heel breed.

Daarnaast biedt de regeling Brede Impuls combinatiefuncties in het algemeen heel veel vrijheid en weinig richtlijnen voor gemeenten en buurtsportcoaches (van Ginneken et al., 2016). Het is dan ook niet vreemd dat uit de resultaten blijkt dat buurtsportcoaches weinig tot geen richtlijnen hebben met betrekking tot de invulling van hun taken en verantwoordelijkheden. Veel buurtsportcoaches ervaren de vrijheid als positief. Ze vinden het fijn wanneer een leidinggevende hun het vertrouwen geeft, en denken daardoor ook beter werk af te kunnen leveren. Daarnaast ervaren enkele buurtsportcoaches het minder positief. Zij vinden hun taken onvoldoende duidelijk en zouden graag een duidelijkere taakverdeling en kaders zien.

Maatschappelijke ontwikkelingen bij de sportverenigingen

Uit een onderzoek van Tiessen-Raaphorst (2015) blijkt dat lid zijn óf lid worden van een sportvereniging niet meer zo vanzelfsprekend is als vroeger. De resultaten van dit onderzoek laten zien dat een groot deel van de buurtsportcoaches projecten opzet om meer leden te binden aan de sportvereniging. Tevens sluit dit aan bij de hoofddoelstelling van de buurtsportcoach sport(vereniging), namelijk het in beweging krijgen van jeugd en jongeren voor langere tijd (Sport en Bewegen in de Buurt, z.j.). Echter, de projecten die een buurtsportcoach draait hebben in de meeste gevallen als doel om meer kinderen in de leeftijd van twaalf jaar lid te laten worden van een vereniging. Deze keuze voor de doelgroep jeugd is vrij opmerkelijk. Want uit de studie van Tiessen-Raaphorst (2015) blijkt juist dat jonge mensen vaker lid zijn van een sportvereniging in vergelijking met ouderen. Wellicht dat het dan logischer zou zijn om juist in te zetten op andere doelgroepen, die in mindere mate vertegenwoordigd zijn bij een sportvereniging. Uit de resultaten blijkt namelijk dat een groot deel van de respondenten doelen heeft op het gebied van het versterken van de sportvereniging vanwege zijn maatschappelijke functie.

Een ontwikkeling die hierop aansluit is de verdere professionalisering van sportclubs, de komst van grote multifunctionele accommodaties en het ontstaan van open of ook wel brede clubs (Remy & Simons, 2010). Uit de resultaten blijkt dat volgens de buurtsportcoach sport(vereniging) veel clubs er wel voor open staan om een open of brede club te worden maar dat het niet voor elke vereniging is weggelegd. Een belangrijke voorwaarde voor een

buurtsportcoach om een project op te starten bij de sportvereniging is dat een vereniging gezond en vitaal is. Hierdoor komen er maar weinig verenigingen in aanmerking om open club te worden. Opmerkelijk is dat uit onderzoek van Daamen et al. (2013) blijkt dat één op de vijf sportverenigingen de status van open club bij zich draagt. Dat is een vrij hoog percentage, wat een beetje in strijd is met het antwoord van de buurtsportcoach.

Uit dit onderzoek is gebleken dat er in mindere mate aandacht is voor zaken zoals het ledenbehoud, ondersteunen bij fusie en het werven van vrijwilligers. Daarnaast geeft een groot deel van de buurtsportcoaches sport(vereniging) aan te werken vanuit de vraag van de sportvereniging. Een mogelijke verklaring voor de minimale aandacht voor bovengenoemde ontwikkelingen zou verklaard kunnen worden aan de hand van de (hulp)vraag vanuit de sportverenigingen. Het is aannemelijk dat sportverenigingen dus niet zo hard trekken aan deze ontwikkelingen.

5.2. Verloop van het onderzoek

Hieronder volgt een korte beschrijving van het verloop van het onderzoek. Er zijn een aantal factoren die het onderzoek hebben weten te versterken, maar daarnaast zijn er ook een aantal beperkingen.

Een sterk punt van dit onderzoek had betrekking op de mogelijkheid om gebruik te maken van de data afkomstig uit het landelijke evaluatie onderzoek. Deze resultaten hebben dit onderzoek in grote mate extra diepgang weten te geven. De onderzoeker had de mogelijkheid om uit 51 interviews, met betrekking tot de buurtsportcoach sport(vereniging), een selectie te maken voor dit onderzoek. Hierdoor ontstond ook de mogelijkheid om het onderzoek meer op landelijk niveau te brengen. Oorspronkelijk voor dit onderzoek had de onderzoeker maar vijf respondenten beschikbaar binnen de regio Noord-Brabant en Limburg. Uiteindelijk zijn er vijftien respondenten uitgekozen verspreid over Nederland.

De interviews zijn alleen met buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen gehouden. Hierdoor is maar één kant van het 'verhaal' belicht. Om een completer beeld te krijgen was het interessant geweest om enkele sportverenigingen te bevragen waar de betreffende buurtsportcoach of combinatiefunctionaris werkzaam is. Vanwege de toevoeging van landelijke resultaten, in een later stadium, is de keuze gemaakt om de sportverenigingen niet mee te nemen in dit onderzoek. Voornaamste reden hiervoor was omdat de onderzoeker niet rechtstreeks in contact stond met buurtsportcoaches afkomstig van de landelijke data. Hierdoor was het lastig om direct contact te zoeken met daarbij behorende sportverenigingen. Vervolgens is de optie om alléén sportverenigingen in een bepaalde regio te bevragen door de onderzoeker in overweging genomen. Uiteindelijk, is ook hier niet voor gekozen, omdat er dan geen vergelijking kan worden gemaakt tussen de visie van buurtsportcoach en sportvereniging.

In eerste instantie is aangegeven dat de interviews enkel één op één gesprekken zouden zijn. Bij één interview is de werkgever van de respondent aanwezig geweest bij het gesprek. Dit op aanvraag van de respondent zelf. De respondent gaf aan de aanwezigheid van de werkgever als prettig te ervaren, en stond er op dat hij erbij aanwezig was. Gedurende het interview bleek de werkgever een vrij grote bijdrage te hebben. In veel gevallen begreep de respondent de 'kern van de vraag' niet, hier sprong de werkgever dan vervolgens op in. De toevoeging van de werkgever werd wel in alle gevallen bevestigd door de respondent zelf. De aanwezigheid van de werkgever kan mogelijk invloed hebben het antwoord van de

buurtsportcoach. Bij de interpretatie van de gegevens is bij een te groot aandeel van de werkgever het aandeel van deze buurtsportcoach buiten beschouwing gelaten.

Niet alle interviews binnen dit onderzoek zijn door één en dezelfde gespreksleider afgenomen en verwerkt. In totaal zijn er acht verschillende gespreksleiders geweest. Voorafgaand aan het onderzoek stond de vragenlijst wel al vast, en er was een standaard programma voor het coderen. Hiermee is geprobeerd de invloed van variatie in gespreksleider zo klein mogelijk te maken. De variatie in gespreksleider zou mogelijk van invloed kunnen zijn op de antwoorden van de respondent. Een gespreksleider kan bijvoorbeeld te sturend zijn of te snel tevreden met een antwoord zijn. Bij het analyseren van de resultaten is hier rekening mee gehouden. Bij twijfel, heeft de onderzoeker op basis van het volledig transcript beoordeeld of de gespreksleider op enige wijze van invloed is geweest op de antwoorden van de respondent. Daarnaast had de onderzoeker, door de variatie in gespreksleider, niet in alle gevallen de mogelijkheid om naast de landelijke vragen ook nog de eigen vragen van het interview te stellen. In zo'n gevallen waren alleen de gegevens afkomstig van de landelijke interview vragen beschikbaar.

Dit onderzoek heeft onderdeel uitgemaakt van een landelijke evaluatieonderzoek naar de buurtsportcoachregeling. Doel van het landelijke onderzoek is om te achterhalen wat de regeling oplevert en of er in toekomst mee door moet worden gegaan. De buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen hadden de mogelijkheid om zich in te lezen in het onderzoek, en zijn dus mogelijk op de hoogte geweest van het doel van het onderzoek. De buurtsportcoaches spreken in het interview over hun eigen werkzaamheden en het effect ervan. Bij het interpreteren van de interviews moet er rekening mee gehouden worden dat buurtsportcoaches hun werkzaamheden wellicht iets 'rooskleuriger' hebben beschreven dan in werkelijkheid is.



Conclusie

6. Conclusie

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de onderzoeksvraag die aan het begin van dit onderzoek is vastgesteld: In hoeverre speelt een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn inzet in op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen, en welke factoren zijn van invloed op het succes of het falen van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging)? Het antwoord op de onderzoeksvraag is gebaseerd op de belangrijkste informatie uit de resultaten en discussie.

Een buurtsportcoach sport(vereniging) is in de meeste gevallen op de hoogte van de maatschappelijke ontwikkelingen en zet hier actief op in met projecten of activiteiten op of bij de lokale sportverenigingen. Een enkele buurtsportcoach sport(vereniging) is nog onbekend met enkele maatschappelijke ontwikkelingen. Dit zijn met name de wat 'nieuwere' ontwikkelingen zoals onder andere het open club principe. Bijna alle buurtsportcoaches sport(vereniging) zetten met hun projecten toch met name in op het werven óf laten doorstromen van leden naar sportverenigingen binnen de eigen wijk of gemeente. Dit is ook de grootste (hulp)vraag vanuit de verenigingen waarmee buurtsportcoaches werken. Met name de verenigingsadviseurs richten zich met hun projecten wat meer op het stimuleren of ondersteunen van een sportvereniging vanwege haar maatschappelijke functie. Zij zetten projecten op zoals een open club traject of de vitale sportvereniging. Minder in het oog springende maatschappelijke ontwikkelingen voor de buurtsportcoaches sport(vereniging) zijn het tegengaan van de uitstroom van leden bij een sportvereniging, het binden van meer vrijwilligers aan de sportvereniging en het ondersteunen van verenigingen bij een fusie. Er worden minder projecten en activiteiten opgezet op het gebied van die specifieke ontwikkelingen. Buurtsportcoaches sport(vereniging) werken met name vanuit de (hulp)vraag van de sportverenigingen binnen de eigen gemeente.

Concluderend, bijna iedere buurtsportcoach of combinatiefunctionaris sport(vereniging) heeft een andere aanpak of werkwijze voor een project of activiteit. Er zijn eigenlijk drie types buurtsportcoaches sport(vereniging) te onderscheiden met hun eigen specifieke aanpak. Type 1: een buurtsportcoach die een andere doelgroep heeft en dit combineert met een activiteit of project op of bij een sportvereniging. Deze groep buurtsportcoaches is met name de verbinding aan het leggen met een andere partij. Belangrijk bij het creëren van het aanbod voor de deelnemers zijn de wensen en behoeften van deze groep. Daarnaast type 2: een buurtsportcoach die een sportvereniging helpt met een specifieke (hulp)vraag. De hoofdtak voor deze groep buurtsportcoaches is vaak het ondersteunen of adviseren van het bestuur. Binnen deze groep is min of meer een vaste werkwijze of aanpak te herleiden. In de meeste gevallen wordt er gewerkt vanuit de (hulp)vraag van een sportvereniging. Belangrijk is daarbij dat de buurtsportcoach altijd op zoek gaat naar de vraag achter de vraag. En vervolgens type 3: een buurtsportcoach die in dienst is van één sportvereniging en daarin verantwoordelijk is voor het reilen en zeilen van de vereniging. Deze groep buurtsportcoaches ondersteunt en organiseert met name bij projecten en activiteiten binnen de vereniging. Een groot voordeel van een buurtsportcoach binnen een sportvereniging is met name de betrokkenheid van de buurtsportcoach. Vaak is hij of zij echt het centrale aanspreekpunt van de sportvereniging en daardoor heel toegankelijk voor iedereen binnen de vereniging.

Tenslotte is het voor een succesvolle inzet van een buurtsportcoach sport(vereniging) ook van belang dat de randvoorwaarden in orde zijn. Buurtsportcoaches staan vrij positief ten opzichte van hoe die randvoorwaarden zijn georganiseerd op dit moment. Voldoende draagvlak vanuit partijen in de gemeente, een goed en gezellig team, de samenwerking met andere partijen en véél vrijheid in het kiezen van een eigen aanpak kunnen de inzet van een buurtsportcoach onder andere tot een succes maken. Te weinig inbreng in de totstandkoming van de doelen, teveel vrijheid in het kiezen van een eigen aanpak, onvoldoende uren, te beperkte financiële middelen en een onvoldoende uitgewerkte aanpak zijn juist weer aspecten die de inzet van een buurtsportcoach sport(vereniging) kunnen laten mislukken.



Aanbevelingen

7. Aanbevelingen

Aan de hand van de resultaten afkomstig van dit onderzoek zijn er drie aanbevelingen opgesteld voor de volgende partijen: het ministerie van VWS (macro-niveau), Sport - en bewegen in de buurt en de lokale gemeenten (meso-niveau), en de buurtsportcoaches sport(vereniging) (micro-niveau).

7.1. Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport: Vervolgonderzoek met sportverenigingen

Uit de resultaten van dit onderzoek is gebleken dat niet voor alle maatschappelijke ontwikkelingen evenveel aandacht is vanuit de buurtsportcoaches sport(vereniging). Deze buurtsportcoaches geven aan met name te werken vanuit de vraag van de sportvereniging. Het ministerie van VWS wordt daarom aangeraden om kwalitatief vervolgonderzoek in te zetten waarbij ook sportverenigingen worden betrokken. Voor de uitvoering van het onderzoek zou ook weer gebruikt gemaakt kunnen worden van studentenonderzoekers van een hogeschool of universiteit. Het doel van eventueel vervolgonderzoek is om inzichtelijk te krijgen 'hoe' sportverenigingen de maatschappelijke ontwikkelingen ervaren, en om te kijken waarom er minder aandacht is voor bepaalde ontwikkelingen. Aangeraden wordt om het vervolgonderzoek op korte termijn in te zetten omdat er dan nog mogelijk gebruik gemaakt kan worden van de contacten met buurtsportcoaches uit dit onderzoek. Via deze buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen kan dan contact worden gezocht met de sportverenigingen. Er wordt aangeraden alléén sportverenigingen waar een buurtsportcoach bij betrokken is mee te nemen in eventueel vervolgonderzoek.

7.2. Sport en Bewegen in de Buurt: Profielschetsen aanscherpen

Sport en Bewegen in de Buurt wordt aanbevolen om de 'profielschetsen' van de buurtsportcoaches en combinatiefunctionarissen nog iets aan te scherpen. Omdat dit onderzoek alléén betrekking had op de buurtsportcoach sport(vereniging) is dit advies alléén van toepassing de profielschets van de buurtsportcoach sport(vereniging). Uit de resultaten van dit onderzoek is onder andere gebleken dat er niet een type buurtsportcoach sport(vereniging) bestaat. De huidige profielschets is erg algemeen. Er wordt aangeraden om binnen het profiel sport(vereniging) onderscheid te maken in de verschillende (sub)typen buurtsportcoaches. Uit de conclusie is gebleken dat er drie typen buurtsportcoaches sport(vereniging) te onderscheiden zijn. Er zijn eigenlijk drie typen buurtsportcoaches sport(vereniging) te onderscheiden. Zowel type 1, 2 als 3 werkt met andere doelgroepen in een andere setting waardoor doelen, taken, verantwoordelijkheden en aanpak van elkaar verschillen. Onder andere uit de resultaten van dit onderzoek is gebleken dat het lastig is om een eenduidige werkwijze of aanpak voor een buurtsportcoach sport(vereniging) op te stellen. De aangescherpte profielschetsen zouden wellicht nog méér gericht 'handvaten' kunnen bieden aan gemeenten en buurtsportcoaches met betrekking tot de specifieke invulling van die werkzaamheden. Het is daarom raadzaam om voor ieder type buurtsportcoach te bekijken wat zijn hoofdtaken en verantwoordelijkheden zijn en welke doel daar aan gekoppeld kan worden.

7.3. Buurtsportcoaches: Verbreding van de doelgroep

De buurtsportcoaches sport(vereniging) wordt aanbevolen om met hun projecten meer aandacht te schenken aan andere doelgroepen. Op dit moment zet een buurtsportcoach sport(vereniging) met name projecten bij een sportvereniging op voor jeugd of jongeren.

Terwijl juist deze jeugd het vaakst lid is van een sportvereniging (72-74%) (Tiessen-Raaphorst, 2015). In het kader van de maatschappelijke functie die een sportvereniging kan vervullen in de maatschappij is deze ook uitermate geschikt voor het samenbrengen van andere doelgroepen, denk aan: senioren, volwassenen, mensen met een handicap of buurtbewoners. Een bestaand project: het open club traject zou door een buurtsportcoach sport(vereniging) als basis kunnen worden gebruikt voor het bereiken van die andere doelgroepen. Het doel van een open club is om mensen uit de buurt of wijk te betrekken bij een sportvereniging door naast het reguliere sportaanbod ook andere activiteiten aan te bieden (Alles over Sport, 2016). Eerste stap voor een buurtsportcoach sport(vereniging) die aan de slag wil gaan met een open club traject is om in gesprek te gaan met onder andere NOC*NSF of enkele gemeentes, buurtsportcoaches en sportverenigingen die reeds ervaring hebben met het open club principe. Vervolgens de sportverenigingen. Het is belangrijk om van tevoren in gesprek te gaan met een sportvereniging om te kijken of een 'vereniging wel open staat om open club te worden'. Een belangrijke voorwaarde voor het starten van een open club traject bij een sportvereniging is: de sportvereniging moet bij de start van het traject gezond en vitaal zijn. Uit dit onderzoek is onder andere gebleken dat die gezonde en vitale verenigingen makkelijker de stap naar open club kunnen maken. Daarnaast is het ter oefening raadzaam om eerst een aantal pilots op te zetten met 2 à 3 sportverenigingen. Zo kan de buurtsportcoach het 'klappen van de zweep' leren kennen en het project al doende verbeteren. Eventueel kunnen de sportverenigingen uit de pilot fase vervolgens worden gebruikt als 'rolmodel' voor andere sportverenigingen. Door sportverenigingen meer bewust te maken van hun maatschappelijke rol (door middel van het open club traject) kan de buurtsportcoach uiteindelijk indirect meer doelgroepen bereiken.



Bronnenlijst

Bronnenlijst

- Alles over Sport. (2016). *De vele formules van de Open Club*. Verkregen van <https://www.allesoversport.nl/artikel/de-vele-formules-van-de-open-club/>.
- Boessenkool, J., Lucassen, J., & van Eekeren, F. (2008). *Moderniseringsambities voor sportverenigingen gaan aan behoeften van driekwart van clubs voorbij*. Verkregen van <http://www.sportknowhowxl.nl/files/ArtikelProfSportverenigingen.pdf>.
- Brinkerhoff J. (2002) Assessing and improving partnership relationships and outcomes: a proposed framework. *Evaluation and Program Planning*.25. 215-231.
- Daamen, T., van Kalmthout, J., Veerman, H., & van der Werff, H. (2013). *SportAanbiedersMonitor 2012*. Verkregen van https://issuu.com/nocnsf/docs/sportaanbiedersmonitor_2012.
- de Jong, M., & van Kalmthout, J. (2010). *Verenigingsmonitor 2009. Basis*. Verkregen van <http://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=1301&m=1422882862&action=file.download>.
- de Jong, M., & Wajer, S. (2015). *Samenvatting Monitor Brede Impuls Combinatiefuncties 2015 (over 2014)*. Verkregen van Vereniging van Nederlandse Gemeenten website: <https://www.sportindebuurt.nl/dotAsset/2a6d8418-dcf5-4c69-9b4d-93f49c190980.pdf>.
- de Leeuw, J. (2011). *De sportwereld voor het hbo*. Nieuwegein, Nederland: Arko Sports Media.
- Hulsebos, L., Jentink, I., & Knaapen, T. (2015). *SPORTAANBIEDERSMONITOR 2015*. Verkregen van <file:///C:/Users/renee/Downloads/sportaanbiedersmonitor2015.pdf>.
- Jones, I., & Robinson, T. (2015). *Onderzoeksmethoden voor Sportstudies*. London, Engeland: Routledge.
- Koelen, M. A., Vaandrager, L., & Wagemakers, A. (2012). The healthy alliances (HALL) framework: prerequisites for success. *Family practice*, 29, i132-i138. doi: 10.1093/fampra/cmr088.
- NOC*NSF. (z.j.). *Open clubs*. Verkregen van <http://www.nocnsf.nl/openclubs>.
- NOC*NSF. (2016). *Sportagenda 2017+ De kracht van sport voor een betere samenleving*. Verkregen van <http://nocnsf.nl/sportagenda-2017>.
- NOC*NSF. (2016), *Lidmaatschappen NOC*NSF over 2015*. Verkregen van [file:///C:/Users/renee/Downloads/Ledentalrapportage%202015%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/renee/Downloads/Ledentalrapportage%202015%20(2).pdf).

- Pulles, I., van der Poel, H., & van Lindert, C. (2016). *Voortgangsreportage Monitor Sport en Bewegen in de Buurt 2016*. Verkregen van Mulier Instituut website: <http://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=7351&m=1477590928&action=file.download>.
- Remy, D., & Simons, R. (2010, september). De 9 meest ingrijpende veranderingen in de sportbranche. Geraadpleegd op <http://www.sportknowhowxl.nl/nieuws-en-achtergronden/open-podium/item/86851/>.
- Sport en Bewegen in de Buurt. (z.j.). Profielen en competenties. Verkregen van <https://www.sportindebuurt.nl/kwaliteitsimpuls-buurtsportcoaches/profielen-en-competenties/>.
- Sport en Bewegen in de Buurt. (z.j.). Wat zijn buurtsportcoaches?. Verkregen van <https://www.sportindebuurt.nl/buurtsportcoaches/wat-zijn-buurtsportcoaches/>.
- Tiessen-Raaphorst, A. (2015). *Rapportage Sport 2014*. Den Haag, Nederland: Sociaal en Cultureel Planbureau.
- van Ginneken, Z., van Lindert, C., & van der Poel, H. (2016). *Verdiepingsonderzoek buurtsportcoaches 2016: tabellenrapportage*. Verkregen van <http://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=7345&m=1477485522&action=file.download>.
- van Lindert, C. (z.j.). *Evaluatie buurtsportcoaches 2016-2017*. Verkregen van <http://www.mulierinstituut.nl/projecten/sport-en-bewegen-de-buurt/evaluatie-buurtsportcoaches-2016-2017/>.
- Vereniging van Nederlandse Gemeenten. (2015, 28 juli). *Combinatiefuncties en buurtsportcoaches bijna overal*. [Persbericht]. Verkregen van <https://vng.nl/onderwerpenindex/onderwijs/combinatiefuncties/nieuws/combinatiefuncties-en-buurtsportcoaches-bijna-overal>.
- Werkgroep flankerend beleid buurtsportcoaches. (2012). *Aan de slag met de Buurtsportcoach*. Verkregen van https://vng.nl/files/vng/vng/Documenten/actueel/beleidsvelden/onderwijs/2012/20120628_rapport_buurtsportcoaches.pdf.



Bijlagenlijst

Bijlagenlijst

Bijlage I - overzicht interviews

Bijlage II - belprotocol

Bijlage III - vragenlijst voorafgaand aan het interview

Bijlage IV - meetinstrument

Bijlage V - landelijke vragenlijst

Bijlage VI - operationalisatieschema

Bijlage I - Overzicht interviews

In onderstaande tabel staan de persoonscode, selectiecriteria, datum en tijdstip van het interview en de locatie vermeld. Deze tabel heeft alleen betrekking op de interviews die door de onderzoeker zelf zijn afgenomen. Datum, tijdstip en locatie zijn voor elf interviews onbekend.

Persoonscode	Selectiecriteria	Datum + tijdstip	Locatie
R1	Werkgeverschap	-	-
R2	Werkgeverschap	-	-
R3	Werkgeverschap	-	-
R4	Werkgeverschap	-	-
R5	Doelgroep	-	-
R6	Doelgroep	-	-
R7	Doelgroep	14 maart 09.00 uur	Gemeente A
R8	Doelgroep	-	-
R9	Werkgeverschap	-	-
R10	Werkgeverschap	-	-
R11	Functie	16 maart 10.00 uur	Gemeente A
R12	Functie	14 maart 15.30 uur	Gemeente A
R13	Werkgeverschap	20 maart 09.00 uur	Gemeente B
R14	Functie	-	Gemeente C
R15	Functie	-	Gemeente C

Bijlage II - Belprotocol

- Voorstellen
 - Inleiding gesprek;
 - Benoemen van het landelijke evaluatieonderzoek Mulier Instituut
 - Kort aangeven enkele vragen willen te stellen; om te bepalen of de juiste persoons voor de juiste doelgroep wordt ingedeeld.
 - Vraag 1: bent u een buurtsportcoach, combinatiefunctionaris of coördinator?
 - Vraag 2: met welke doelgroepen werkt u?
 - Vraag 3: met welke doelgroep komt u tijdens uw werkzaamheden het meeste in aanraking (aantal uren)?
 - Eventueel doorvragen naar andere interessante personen voor het onderzoek.
 - Vragen of er je voorafgaand aan het interview een korte vragenlijst mag sturen ter voorbereiding op het interview.
 - Eventuele vragen beantwoorden...
- Hartelijk danken voor zijn/haar tijd!

Bijlage III - Vragenlijst ter voorbereiding op interview

P1. Wat is uw geboortejaar?

.....

P2a. Wat is uw hoogst behaalde diploma of afgeronde opleiding?

- ☐ VMBO (basis, kader of theoretische leerweg)
- ☐ HAVO of VWO
- ☐ Middelbaar beroepsonderwijs (Mbo) >> *ga verder naar P2b*
- ☐ Hoger beroepsonderwijs (Hbo) >> *ga verder naar P2b*
- ☐ Wetenschappelijk onderwijs (Universiteit) >> *ga verder naar P2b*
- ☐ Anders, namelijk:

P2b. Wat voor soort opleiding heeft u behaald?

- ☐ Opleiding met betrekking tot sport (bijv. Cios, Sportkunde of ALO)
- ☐ Opleiding met betrekking tot welzijn & gezondheid
- ☐ Opleiding met betrekking tot cultuur & maatschappij
- ☐ Opleiding met betrekking tot leraar (bijv. Pabo)
- ☐ Anders, namelijk:

P3. Welke functie vervult u in het kader van de regeling Brede impuls combinatiefuncties?¹

Als u functies combineert kunt u meer antwoorden aankruisen.

- ☐ Ik ben werkzaam als combinatiefunctionaris²
- ☐ Ik ben werkzaam als buurtsportcoach³
- ☐ Ik was een combinatiefunctionaris en ben nu een buurtsportcoach of ga dit jaar aan de slag als buurtsportcoach (mijn functie is dus veranderd)
- ☐ Anders, namelijk:

P4. Voor/in welke gemeente(n) bent u werkzaam als buurtsportcoach/ combinatiefunctionaris?

Meer antwoorden mogelijk

¹ Deze functies zijn mogelijk binnen uw gemeente bekend onder een andere benaming zoals Team Sport, beweegmanager, verenigingsondersteuner, sportcoach, beweegcoach, sportconsulent, cultuurcoach of bredeschoolcoördinator

² Een combinatiefunctionaris is:

Een functie waarbij een werknemer in dienst is bij één werkgever, maar gelijkelijk - of in ieder geval voor een substantieel deel - te werk gesteld wordt in of ten behoeve van twee werkvelden/sectoren. Een combinatiefunctie bestaat daarom uit ten minste twee delen. De combinatiefunctionaris is dus werkzaam in **twee** van de aangewezen **sectoren (onderwijs, sport en cultuur)**.

³ Een buurtsportcoach is:

Een combinatiefunctionaris met als specifieke opdracht het organiseren van een sport- en beweegaanbod in de buurt en het maken van een verbinding tussen sport- en beweegaanbieders en andere sectoren zoals zorg, welzijn, jeugdzorg en kinderopvang en onderwijs. Er is altijd sprake van een combinatie met sport en bewegen.

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ Amersfoort | ☐ Enschede | ☐ Opsterland |
| ☐ Amsterdam | ☐ Geldermalsen | ☐ Oud-Beijerland |
| ☐ Assen | ☐ Goes | ☐ Rijssen-Holten |
| ☐ Asten | ☐ Groningen | ☐ Roermond |
| ☐ Bergen op Zoom | ☐ Haarlem | ☐ Roosendaal |
| ☐ Bronckhorst | ☐ Hilversum | ☐ Smallingerland |
| ☐ Buren | ☐ Hoorn | ☐ Soest |
| ☐ Delft | ☐ Horst aan de Maas | ☐ Utrecht |
| ☐ Den Haag | ☐ Marum | ☐ Veere |
| ☐ Dordrecht | ☐ Nijmegen | ☐ Venlo |
| ☐ Dronten | ☐ Nuenen, Gerwen en | ☐ Vlaardingen |
| ☐ Eindhoven | Nederwetten | ☐ Anders, namelijk: |

P5. Sinds wanneer bent u werkzaam als combinatiefunctionaris of buurtsportcoach?

Indien u functies combineert, reken dan vanaf de eerste keer dat u één van deze functies hebt vervuld. Onderbrekingen doen er niet toe.

.....-..... (maand-jaar)

P6. Hoe groot is uw huidige aanstelling (aantal uren per week)

Als u de functie van buurtsportcoach en combinatiefunctionaris combineert, vul dan het totaal aantal uren in

.....

P7. Wat voor soort contract heeft u?

Meer antwoorden mogelijk

- ☐ Vaste aanstelling
- ☐ Tijdelijke aanstelling
- ☐ Op oproepbasis
- ☐ Ik ben ZZP'er
- ☐ Anders, namelijk:

P8. Wie is uw werkgever?

Met werkgever wordt de organisatie bedoeld die uw opdracht en taken/activiteiten vaststelt en eventueel bijstelt, en die u aanstuurt. Dit kan een andere organisatie zijn dan van wie u officieel uw salaris krijgt, zoals een payrollingsbedrijf of werkgeversinstituut. Als u ZZP'er (zelfstandige zonder personeel) bent, kruis dan de organisatie aan die u aanstuurt.

- ☐ De gemeente
- ☐ Een gemeentelijk sportbedrijf
- ☐ Een gemeentelijk samenwerkingsverband
- ☐ Een provinciaal sportservicebureau
- ☐ Een onderwijsinstelling
- ☐ Een sportorganisatie of vereniging
- ☐ Een welzijn- of gezondheidszorginstelling of organisatie
- ☐ Een (commercieel) bedrijf
- ☐ Werkgeversinstituut
- ☐ Anders, namelijk:
- ☐ Weet ik niet

P9. Voor welke doelgroep en in welke sector of setting bent u werkzaam?

Met werkzaam bedoelen we actief zijn, dit hoeft niet in dienstverband te zijn. Een combinatie is bijvoorbeeld de doelgroep kinderen tot 12 jaar en de sector onderwijs. U kunt kiezen uit onderstaande opties. Indien u meerdere doelgroepen bedient, kies uw drie belangrijkste combinaties. Met een doelgroep als bijvoorbeeld 'ouderen/senioren' of 'kinderen tot 12 jaar' kunt u ook denken aan een specifieke groep ouderen, bijvoorbeeld ouderen of kinderen met een laag inkomen en/of overgewicht. U hoeft dan enkel 'ouderen/senioren' in te vullen.

Combinatie 1: Ik ben voornamelijk werkzaam voor de doelgroep en sector:

Doelgroep: in sector/setting:

Indien nodig:

Combinatie 2: Ik ben eveneens werkzaam voor de doelgroep en sector:

Doelgroep: in sector/setting:

Combinatie 3: Ik ben eveneens werkzaam voor de doelgroep en sector:

Doelgroep: in sector/setting:

Bijlage IV - Meetinstrument

I. Introductie

Stel jezelf voor

O. Organisatie van het team/werk

O1. Kunt u iets vertellen over waar u als BSC/CF staat in de gehele organisatie?

- Met wie werkt u samen?
- Verloop samenwerking binnen organisatie?
- Sprake van overleg en hoe verloopt dat?

O2. Op welke manier zijn de verantwoordelijkheden en taken (binnen uw team) vervolgens verdeeld?

- Wie bepaalt de takenverdeling
- Teamleider aanwezig?
- Zijn uw taken duidelijk?
- Is er vrijheid bij uitvoering taken?
- Verloop aansturing?

O3. Vertelt u eens wat u zoal doet op een gemiddelde dag/week/maand voor deze doelgroep?

- Hoeveel uur per week voor doelgroep?
- Leukst/belangrijkste aspect werk
- Belangrijkste taak: verbinder, doorverwijzer, organisator, ondersteuner, uitvoerder

D. Doelen

D1. Worden er doelen en/of prestatieafspraken vastgesteld voor de doelgroep?

- Omschrijving doelen/prestatieafspraken/voorbeelden
- Doelen op activiteiten-, resultaat- of effectniveau?
- Wat probeert u precies te bereiken? Wanneer is uw inzet 'geslaagd'?
- Zo nee: wat geeft richting aan uw werk?

D2. Hoe komen deze doelen tot stand en door wie worden deze doelen vastgesteld?

- Bijv. gemeente, leidinggevende of BSC/CF zelf?

S. Sportvereniging

S1. Stelling: met uw werkzaamheden (in combinatie met doelgroep X) bij de sportvereniging(en) tracht u...

- Meer leden te binden aan de sportvereniging(en).
- De uitloop van leden bij de sportvereniging(en) tegen te gaan.
- Meer vrijwilligers te binden aan de sportvereniging(en).
- Sportvereniging(en) te ondersteunen bij het aanpassen van het sportaanbod op de wensen en behoeften van het individu.
- Het bestuur van de sportvereniging(en) te ondersteunen en/of te adviseren.
- Sportvereniging(en) te stimuleren om accommodaties te delen.

- Sportvereniging(en) te stimuleren om een (meer) 'open club' te worden.
- Sportvereniging(en) te ondersteunen om een (meer) 'open club' te worden.
- Samenwerking te zoeken met andere partijen, naast de sportvereniging(en).
- Maatschappelijke doelstellingen te behalen op het gebied van integratie, sociale cohesie, gezondheid, criminaliteit etc. (vanuit het Rijk, de gemeente etc.).
- Kleinere sportvereniging(en) te stimuleren en/of ondersteunen bij een fusie.

S2. Indien, eens;

Waarom wilt u hier als BSC of CF aan bijdragen/ pakt u dit op/ vindt u dit belangrijk?

- Bijv. Actueel probleem binnen de verenigingen.
- Bijv. Doelen aanwezig op dat gebied.
- Bijv. De verenigingen vragen hier zelf om etc.

S3. Indien, oneens;

Waarom wil je hier als BSC of CF niet aan bijdragen/ pak je dit niet op/ vind je dit niet belangrijk?

- Gebrek aan kennis, ervaring, competenties.
- Het is geen actueel item binnen de verenigingen.
- Geen doelen aanwezig op dat gebied etc.

A. Aanpak

Ik wil u nu nog wat vragen stellen over de dingen/activiteiten die u doet voor het bereiken van uw doelgroep en/of uw doel.

A1. Wat doet u om deze doelgroep/doelstelling te bereiken?

- Hoe komt u op deze activiteiten/aanpak?
- Bijv. erkende interventies/organiseren activiteiten/verbinden organisaties

A2. Wat verwacht u van deze activiteiten/deze aanpak/de dingen die u doet?

- Tot welke resultaten/effecten zou dit volgens u moeten gaan leiden?
- Binnen welk termijn?

A3. Waarom denkt u dat deze activiteiten/deze aanpak/de dingen die u doet deze resultaten/effecten (zal opleveren) oplevert?

- Waar baseert u dat op?
- Vindt u een goed onderbouwde aanpak/activiteiten/werkwijze belangrijk?
- Ervaart u vrijheid voor eigen aanpak/activiteiten/werkwijze?
- Is aanpak/werkwijze gedocumenteerd/vastgelegd?
- Worden aanpakken/werkwijzen gedeeld met anderen (zowel binnen als buiten team)?

A4. Werkt u samen met andere partijen voor deze doelgroep/doel?

- Met wie en hoe en waarom?
- Merkt u verschillen/overeenkomsten in de aanpak voor de doelgroep met deze partijen?
- Wat werkt bevorderend of belemmerend in de samenwerking?

R. Resultaat

R1. Kunt u aangeven waar u het meest en minst trots op bent als BSC/CF?

- Bijv. dingen bereikt/gedaan/voor elkaar gekregen als BSC/CF
- Waarom?

R2. Wat zijn de belangrijkste resultaten van uw inzet tot nu toe?

- Hoe weet/ziet u deze resultaten?
- Kunt u de doelgroep goed bereiken?
- Waarom lukt het wel/niet?

R3. Registreert of/en evalueert u wat u doet en wat dit oplevert aan resultaat of effect en of uw

doelen worden gehaald?

- Zo ja, hoe registreert/evalueert u?
- Wat gebeurt er met de inzichten uit de registratie/evaluatie? Documenten?
- Zo nee, waarom niet?

R4. Kunt u aangeven hoeveel unieke deelnemers (uit uw doelgroep) u heeft bereikt met uw

inzet als buurtsportcoach/combinatiefunctionaris in de afgelopen 12 maanden?

- Wat verstaat u onder bereiken?
- Wat voor soort personen zijn bereikt (actief/inactief)?

F. Factoren

F1. Wat maakt volgens u een goede buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Denk aan kennis, ervaring, vaardigheden, visie en kwaliteiten

F2. Heeft u het gevoel te beschikken over de factoren/punten die u zojuist omschreef voor een

goede buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Waarom wel niet? Hoe komt dat?
- Punt of factor willen verbeteren?
- Waarvan maakt u gebruik om uw kennis/vaardigheden te vergroten?

F3. Ervaart u wel eens positieve of negatieve aspecten die invloed hebben op uw werk als

buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Welke dan? En waarom?

F4. Voelt u zich gesteund in uw werkzaamheden?

- Op welke manier? Door wie/wat?

F5. Op welke manier merkt u dat uw inzet als buurtsportcoach/combinatiefunctionaris gewaardeerd wordt?

Bijlage V - Landelijke vragenlijst

I. Introductie

Stel jezelf voor.

O. Organisatie van het team/werk

O1. Kunt u iets vertellen over waar u als BSC/CF staat in de gehele organisatie?

- Met wie werkt u samen?
- Verloop samenwerking binnen organisatie?
- Sprake van overleg en hoe verloopt dat?

O2. Op welke manier zijn de verantwoordelijkheden en taken (binnen uw team) vervolgens verdeeld?

- Wie bepaalt de takenverdeling
- Teamleider aanwezig?
- Zijn uw taken duidelijk?
- Is er vrijheid bij uitvoering taken?
- Verloop aansturing?

O3. Vertelt u eens wat u zoal doet op een gemiddelde dag/week/maand voor deze doelgroep?

- Hoeveel uur per week voor doelgroep?
- Leukst/belangrijkste aspect werk
- Belangrijkste taak: verbinder, doorverwijzer, organisator, ondersteuner, uitvoerder

D. Doelen

D1. Worden er doelen en/of prestatieafspraken vastgesteld voor de doelgroep?

- Omschrijving doelen/prestatieafspraken/voorbeelden
- Doelen op activiteiten-, resultaat- of effectniveau?
- Wat probeert u precies te bereiken? Wanneer is uw inzet 'geslaagd'?
- Zo nee: wat geeft richting aan uw werk?

D2. Hoe komen deze doelen tot stand en door wie worden deze doelen vastgesteld?

- Bijv. gemeente, leidinggevende of BSC/CF zelf?

A. Aanpak

Ik wil u nu nog wat vragen stellen over de dingen/activiteiten die u doet voor het bereiken van uw doelgroep en/of uw doel.

A1. Wat doet u om deze doelgroep/doelstelling te bereiken?

- Hoe komt u op deze activiteiten/aanpak?
- Bijv. erkende interventies/organiseren activiteiten/verbinden organisaties

A2. Wat verwacht u van deze activiteiten/deze aanpak/de dingen die u doet?

- Tot welke resultaten/effecten zou dit volgens u moeten gaan leiden?
- Binnen welk termijn?

A3. Waarom denkt u dat deze activiteiten/deze aanpak/de dingen die u doet deze resultaten/effecten (zal opleveren) oplevert?

- Waar baseert u dat op?
- Vindt u een goed onderbouwde aanpak/activiteiten/werkwijze belangrijk?
- Ervaart u vrijheid voor eigen aanpak/activiteiten/werkwijze?
- Is aanpak/werkwijze gedocumenteerd/vastgelegd?
- Worden aanpakken/werkwijzen gedeeld met anderen (zowel binnen als buiten team)?

A4. Werkt u samen met andere partijen voor deze doelgroep/doel?

- Met wie en hoe en waarom?
- Merkt u verschillen/overeenkomsten in de aanpak voor de doelgroep met deze partijen?
- Wat werkt bevorderend of belemmerend in de samenwerking?

R. Resultaat

R1. Kunt u aangeven waar u het meest en minst trots op bent als BSC/CF?

- Bijv. dingen bereikt/gedaan/voor elkaar gekregen als BSC/CF
- Waarom?

R2. Wat zijn de belangrijkste resultaten van uw inzet tot nu toe?

- Hoe weet/ziet u deze resultaten?
- Kunt u de doelgroep goed bereiken?
- Waarom lukt het wel/niet?

R3. Registreert of/en evalueert u wat u doet en wat dit oplevert aan resultaat of effect en of uw doelen worden gehaald?

- Zo ja, hoe registreert/evalueert u?
- Wat gebeurt er met de inzichten uit de registratie/evaluatie? Documenten?
- Zo nee, waarom niet?

R4. Kunt u aangeven hoeveel unieke deelnemers (uit uw doelgroep) u heeft bereikt met uw inzet als buurtsportcoach/combinatiefunctionaris in de afgelopen 12 maanden?

- Wat verstaat u onder bereiken?
- Wat voor soort personen zijn bereikt (actief/inactief)?

F. Factoren

F1. Wat maakt volgens u een goede buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Denk aan kennis, ervaring, vaardigheden, visie en kwaliteiten

F2. Heeft u het gevoel te beschikken over de factoren/punten die u zojuist omschreef voor een

goede buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Waarom wel niet? Hoe komt dat?
- Punt of factor willen verbeteren?
- Waarvan maakt u gebruik om uw kennis/vaardigheden te vergroten?

F3. Ervaart u wel eens positieve of negatieve aspecten die invloed hebben op uw werk als buurtsportcoach/combinatiefunctionaris?

- Welke dan? En waarom?

F4. Voelt u zich gesteund in uw werkzaamheden?

- Op welke manier? Door wie/wat?

F5. Op welke manier merkt u dat uw inzet als buurtsportcoach/combinatiefunctionaris gewaardeerd wordt?

Afsluiting

Bedank voor het gesprek

Heeft u nog vragen/opmerkingen/heb ik iets belangrijks gemist?

Bijlage VI - Operationalisatieschema

Onderzoeksvraag: 'In hoeverre speelt een buurtsportcoach sport(vereniging) met zijn inzet in op de maatschappelijke ontwikkelingen die zich voordoen bij onder andere sportverenigingen, en welke factoren zijn van invloed op het succes of het falen van de inzet van de buurtsportcoach sport(vereniging)?'

Keuze van meetinstrument: interview

Definitie van begrip / concept (uit onderzoeksvraag)	Dimensie (begrippen uit je definitie)	Indicator (manier om begrip te meten)	Vragen	Antwoord- Categorieën (indien van toepassing)
<u>Op welke ontwikkelingen die zich voordoen bij sportverenigingen spelen BSC/CF in met hun werkzaamheden?</u>	<u>Ontwikkelingen bij sportverenigingen</u>	<u>Ontwikkelingen</u> <i>Lid zijn of lid worden van een sportvereniging is niet meer vanzelfsprekend.</i> <i>Er is een daling van het aantal leden te zien, met name bij kleinere sportverenigingen. Deze kleinere verenigingen houden vaker op te bestaan of zijn gedwongen te fuseren.</i> <i>Vanuit de Nederlandse overheid wordt sport in steeds grote mate gezien als 'middel' om maatschappelijke doelstellingen te behalen.</i> <i>Van sportverenigingen wordt ook steeds vaker verwacht dat zij samenwerking zoeken met andere partijen; scholen, buurten etc. Het gaat niet meer puur en alleen om het aanbieden van sportaanbod.</i> <i>Vrouwen en ouderen zijn minder vaak actief bij een sportvereniging in vergelijking met mannen en jongeren.</i> <i>Sportverenigingen geven aan met name te kampen met het ledenaantal en het kader.</i> <i>Trend: minder vrijwilligers bij sportverenigingen verrichten meer werk.</i>	<u>Met uw werkzaamheden (in combinatie met doelgroep X) bij de sportvereniging(en) tracht u...</u> - Meer leden te binden aan de sportvereniging(en). - De uitloop van leden bij de sportvereniging(en) tegen te gaan. - Meer vrijwilligers te binden aan de sportvereniging(en). - Sportvereniging(en) te ondersteunen bij het aanpassen van het sportaanbod op de wensen en behoeften van het individu. - Het bestuur van de sportvereniging(en) te ondersteunen en/of te adviseren. - Sportvereniging(en) te stimuleren om accommodaties te delen. - Sportvereniging(en) te stimuleren om	<u>Antwoord: Eens</u> Waarom wilt u hier als BSC of CF aan bijdragen/ pakt u dit op/ vindt u dit belangrijk? - Actueel probleem binnen de verenigingen. - Doelen aanwezig op dat gebied. - De verenigingen vragen hier zelf om etc. <u>Antwoord: Oneens</u> Waarom wil je hier als BSC

<u>En welke factoren zijn van invloed op het succes of falen van de aanpak?</u> Met behulp van het HALL framework is	<u>Institutionele factoren</u>	<u>Beleid</u> • <i>De wensen van het individu komen steeds meer centraal te staan; ook sportverenigingen moeten hier steeds meer op gaan inspelen door aanbod aan te passen op wensen en behoeften van deelnemers.</i> • <i>Trend: het ontstaan van zogenaamde open en/of brede clubs.</i> • <i>Trend: het ontstaan van multifunctionele accommodaties.</i>	een (meer) 'open club' te worden. - Sportvereniging(en) te ondersteunen om een (meer) 'open club' te worden. - Samenwerking te zoeken met andere partijen, naast de sportvereniging(en). - Maatschappelijke doelstellingen te behalen op het gebied van integratie, sociale cohesie, gezondheid, criminaliteit etc. (vanuit het Rijk, de gemeente etc.). - Kleinere sportvereniging(en) te stimuleren en/of ondersteunen bij een fusie. <u>Wat doet u om deze doelgroep/doelstelling te bereiken?</u> • Hoe komt u op deze activiteiten/aanpak? • Bijv. erkende interventies/ organiseren activiteiten/	of CF niet aan bijdragen/ pak je dit niet op/ vind je dit niet belangrijk? - Gebrek aan kennis, ervaring, competenties. - Het is geen actueel item binnen de verenigingen. - Geen doelen aanwezig op dat gebied etc.
---	--	---	--	---

het mogelijk om factoren die van invloed zijn op het succes van een samenwerkingsverband tussen organisaties in kaart te brengen (Koelen et al., 2012).		<u>Planning</u>	verbinden organisaties <u>Wat verwacht u van deze activiteiten/ deze aanpak/ de dingen die u doet?</u> • Tot welke resultaten/ effecten zou dit volgens u moeten gaan leiden? • Binnen welke termijn? <u>Waarom denkt u dat deze activiteiten/ deze aanpak/ de dingen die u doet deze resultaten/effecten oplevert?</u> • Waar baseert u dat op? • Vindt u een goed onderbouwde aanpak/ activiteiten/ werkwijze belangrijk? • Ervaart u vrijheid voor eigen aanpak/ activiteiten/ werkwijze? • Is aanpak/ werkwijze gedocumenteerd vastgelegd? • Worden aanpakken/ werkwijzen gedeeld met anderen (zowel binnen als buiten het team)? <u>Worden er doelen en/of prestatieafspraken vastgesteld voor de doelgroep?</u> • Omschrijving doelen/ prestatieafspraken/ voorbeelden • Doelen op activiteiten-, resultaat- of effect niveau?	
--	--	------------------------	---	--

		<u>Sociale identiteit</u>	• Punt of factor willen verbeteren? • Waarvan maakt u gebruik om uw kennis en vaardigheden te vergroten? <u>Op welke manier merkt u dat uw inzet als buurtsportcoach/ combinatiefunctionaris gewaardeerd wordt?</u> <u>Wat zijn de belangrijkste resultaten van uw inzet tot nu toe?</u> • Hoe weet/ziet u deze resultaten? • Kunt u de doelgroep goed bereiken? • Waarom lukt het wel/niet? <u>Kunt u iets vertellen over waar u als BSC/CF staat in de gehele organisatie?</u> • Met wie werkt u samen? • Verloop samenwerking binnen organisatie? • Sprake van overleg en hoe verloopt dat? <u>Ervaart u wel eens positieve of negatieve aspecten die invloed</u>	
--	--	----------------------------------	---	--

		<u>Zichtbaarheid</u>	<u>minst trots op bent als BSC/CF?</u> • Bijv. dingen bereikt/ gedaan/ voor elkaar gekregen als BSC/CF? <u>Registreert of/en evalueert u wat u doet en wat dit oplevert aan resultaat of effect en of u doelen worden gehaald?</u> • Zo ja, hoe registreert/evalueert u? • Wat gebeurt er met de inzichten uit de registratie/evaluatie? Documenten? • Zo nee, waarom niet? <u>Kunt u aangeven hoeveel unieke deelnemers (uit uw doelgroep) u heeft bereikt met uw inzet als buurt sportcoach/combinatiefunctionaris in de afgelopen 12 maanden?</u> • Wat verstaat u onder bereiken? • Wat voor soort personen zijn bereikt (actief/inactief)?	
--	--	-----------------------------	---	--

--	--	--	--	--

