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# 1. Inleiding

## 1.1 Ongezien en ongehoord

Bijna 167 miljoen mensen hadden in 2019 behoefte aan humanitaire hulp of bescherming. Deze behoefte ontstond in veel gevallen naar aanleiding van een humanitaire ramp (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 2019). Humanitaire rampen of crises zijn er in verschillende soorten en maten. Zo kan het gaan om een burgeroorlog, een hongersnood of een virusuitbraak.

Momenteel zijn er tal van zulke humanitaire crises gaande in de wereld. Over de een weten we meer dan over de ander. De explosie in de haven van Beiroet in augustus vorig jaar fungeerde bijvoorbeeld dagenlang als opening van het achtuurjournaal. De oorlog in Syrië, die inmiddels al een paar jaar woedt, is bij de meesten ook niet onbekend. Toch gaat het overgrote deel van de crises aan ons voorbij. Neem bijvoorbeeld de constante clashes tussen religieuze groepen in de Centraal-Afrikaanse Republiek, of de nog altijd voortdurende burgeroorlog in Libië. En wat te denken van een van de grootste humanitaire rampen van de afgelopen jaren; die andere burgeroorlog in Jemen – een conflict dat inmiddels al meer dan 100,000 heeft geëist (Uppsala Universitet, 2019).

Stuk voor stuk zijn het voorbeelden van ‘vergeten crises’. Dat is een stempel die, bijvoorbeeld door hulporganisaties, wordt gebruikt om aan te geven dat een humanitaire crisis te weinig internationale aandacht krijgt (Bose Ratka, Katzer, & Tasser, 2019). Maar wat zegt die term nu eigenlijk? Wat is een vergeten crisis? En hoe komt het dat ze vergeten worden?

## 1.2 Is het wéér de schuld van de media?

De journalistiek speelt nog altijd een grote rol in het informeren van het publiek. Ook in Nederland. Zo kijkt meer dan 60 procent van de volwassenen regelmatig naar journaals of andere nieuwsprogramma’s en leest ruim 30 procent van hen minstens één keer per week de krant (Lauf, Scholtens, & van Dooremalen, 2020). Buitenlandse regeringen, politici en actiegroepen worden door het Nederlandse publiek als een van de voornaamste bronnen van foutieve en misleidende informatie beschouwd (Lauf, Scholtens, & van Dooremalen, 2020). Daarom vinden veel mensen, zeker als het aankomt op buitenlands nieuws, houvast bij de gevestigde media. Zijn zij dan verantwoordelijk voor het feit dat bepaalde crises vergeten worden?

## 1.3 Hoofd- en deelvragen

Of de media een rol hebben, en hoe groot deze is, wordt in dit onderzoek onderzocht. Maar dit is onderzoek is breder. Het kijkt naar meer dan de media alleen. Zijn er bijvoorbeeld andere partijen die een aandeel hebben in het vergeten van crises? En is hierbij dan sprake van onwetendheid of opzet? Om zo volledig mogelijk onderzoek te kunnen doen naar de vraagstukken omtrent het fenomeen ‘vergeten crises’ is de volgende hoofdvraag opgesteld: **Waarom worden sommige crises vergeten?**

Om tot een antwoord op deze hoofdvraag te komen en voor het bieden van de nodige context is een drietal deelvragen opgesteld. Deze luiden:

* *Wanneer spreken we van een vergeten crisis?*
* *Welke factoren spelen een rol bij het vergeten van een crisis?*
* *Welke rol spelen de media bij het vergeten van een crisis?*

In het volgende hoofdstuk beschrijf ik wat voor mij de aanleiding is geweest voor het doen van dit onderzoek. Daarna volgt een toelichting van de werkwijze die ik heb gehanteerd. Vervolgens beschrijf ik per deelvraag op een uitgebreide manier de uitkomsten van dit onderzoek. Hierna volgt de conclusie, waarin ik aan de hand van de bevindingen tracht een antwoord op de hoofdvraag te geven. Tenslotte blik ik in de reflectie terug op de uitkomsten van het onderzoek en formuleer ik mijn eigen visie op de thema’s en vraagstukken die in dit onderzoek aan bod zijn gekomen.

# 2. Methode

## 2.1 Een solide basis

Dit onderzoek is hoofdzakelijk gebaseerd op literatuuronderzoek. Het literatuuronderzoek heeft plaatsgevonden in het najaar van 2020 en bestaat uit een uitgebreide analyse van Nederlandstalige, maar voornamelijk Engelstalige bronnen. De bronnen die zijn geraadpleegd tijdens de literatuurstudie zijn divers. Er is gebruikt gemaakt van nieuwsartikelen, televisie- en radiofragmenten, datasets, jaarverslagen, rapporten, casestudies en andere onderzoeken.

Voordat ik mij ben gaan richten op mijn onderzoeksvragen heb ik mij eerst wat verder verdiept in het onderwerp. In het vooronderzoek heb ik tal van nieuwsartikelen doorgenomen en informatieve video’s bekeken. Na het onderwerp enigszins verkend te hebben, heb ik aan de hand van mijn vooronderzoek een plan van aanpak en daaropvolgend een onderzoeksopzet opgesteld. De hoofd- en deelvragen zoals die nu in mijn inleiding beschreven staan hebben de basis gevormd voor het literatuuronderzoek.

## 2.2 Definitiekwesties

Het eerste deel van het literatuuronderzoek bestond uit het verduidelijken van een aantal termen. De belangrijkste was vanzelfsprekend de term ‘vergeten crises’. Om deze en een aantal andere begrippen te verduidelijken is vooral gebruik gemaakt van websites en documenten van een aantal gerenommeerde organisaties op het gebied van humanitaire hulpverlening. Denk hierbij aan NGO’s zoals Stichting Vluchteling en CARE, maar ook aan intergouvernementele organisaties zoals de Internationale Federatie van Rode Kruis- en Rode Halve Maanverenigingen en de Verenigde Naties.

## 2.3 Oriëntatie

Nadat ik mij had gebogen over de verschillende definitiekwesties, heb ik mij in het literatuuronderzoek gericht op de humanitaire hulpverlening en hoe die in elkaar zit. Uit het eerste deel van mijn literatuuronderzoek was namelijk gebleken dat vergeten crises niet alleen gaan over media, maar ook over humanitaire hulp. Mijn kennis van humanitaire hulpverlening was erg gering, en dus heb ik mij langdurig en uitgebreid moeten verdiepen in deze sector. Ik deed dit in eerste instantie door het raadplegen van webartikelen en online video’s die mij op een overzichtelijke wijze de humanitaire hulpverlening sector konden uitleggen. Ik werd steeds een stukje wijzer, waardoor ik op een gegeven moment ook gebruik kon gaan maken van wat inhoudelijkere jaarverslagen en databanken. Bronnen die ik vaak heb geraadpleegd tijdens deze fase van het literatuuronderzoek zijn bijvoorbeeld het Global Humanitarian Assistance Report, het Uppsala Conflict Data Program en het Financial Tracking System van de Verenigde Naties.

## 2.4 Verdieping

Toen ik eenmaal het gevoel had een goed overzicht te hebben van de humanitaire hulpverlening ben ik mij in mijn literatuurstudie gaan richten op de tweede en derde deelvraag. Deze fase was het meeste uitgebreide en intensieve deel van het onderzoek. Gedurende deze fase heb ik voornamelijk gebruik gemaakt van rapporten, onderzoeksverslagen, discussion papers en conference papers. Belangrijke bronnen die ik in dit deel van mijn literatuurstudie heb gebruikt zijn bijvoorbeeld het Maecenata Instituut en het Global Public Policy Institute.

Na het doen van literatuuronderzoek heb ik mijn bevindingen getoetst doormiddel van interviews met twee deskundigen: hoogleraar Martin Scott en hoogleraar Thea Hilhorst. Ik liet hen reageren op de bevindingen van mijn literatuurstudie en vroeg ze om hun professionele en persoonlijke visie op het onderwerp. Mevrouw Hilhorst is hoogleraar aan de Erasmus Universiteit in Rotterdam en is gespecialiseerd in humanitaire crises en hulp. Met haar heb ik het voornamelijk gehad over de factoren die van belang zijn bij het toekennen van humanitaire hulp. Meneer Scott is hoogleraar aan de University of East Anglia. Hij is gespecialiseerd in media en internationale ontwikkeling. Met hem heb ik het gehad over de invloed die de media hebben op het toekennen van humanitaire hulp. Meneer Scott heeft mij in afwachting van ons interview ook een nog te publiceren paper van hem gestuurd. Deze paper was een aangename aanvulling op het literatuuronderzoek. Ik wil zowel Thea Hilhorst als Martin Scott hartelijk bedanken voor hun bijdrage aan dit onderzoek.

# 3. Bevindingen

## 3.1 Wanneer spreken we van een vergeten crisis?

### *3.1.1 Is het crisis?*

Om gedegen onderzoek te kunnen doen naar vergeten crises is het van groot belang om eerst de definitie van deze term duidelijk te krijgen. Want wat houdt dat in? Een vergeten crisis? Om daar een antwoord op te kunnen geven is het belangrijk om eerst de definitie van het woord ‘crisis’ vast te stellen.

In dit geval wordt met de term ‘crises’ humanitaire crises bedoeld. Humanitaire crises zijn crisissituaties waarbij de veiligheid en de gezondheid van een grote groep mensen in gevaar is (Humanitarian Coalition, 2020). Oorlogssituaties zijn hier een duidelijk voorbeeld van. Toch zijn dit geen synoniemen van elkaar. Iedere oorlogssituatie is een humanitaire crisis, maar niet iedere humanitaire crisis is een oorlog. Een crisis kan namelijk ook andere aanleidingen hebben (Quintanilla, Hardman, Abud, Campbell, & Ensor, 2014).

De humanitaire hulpverlening onderscheidt deze aanleidingen grofweg in twee soorten: natuurrampen en zogenoemde ‘man-made disasters’. Bij natuurrampen gaat het om natuurverschijnselen, zoals overstromingen en aardbevingen, die grote economische en maatschappelijke gevolgen met zich meebrengen (Wagemans, 2017). ‘Man-made disasters’ zijn rampen die door menselijk handelen zijn ontstaan. In deze gevallen gaat het vaak om een gewapend conflict zoals een burgeroorlog of een reeks terreuraanslagen (Wagemans, 2017). Een tsunami of een burgeroorlog is dus op zichzelf géén humanitaire crisis. De gevolgen van zo’n gebeurtenis, díe creëren in veel gevallen een humanitaire crisis.

### *3.1.2 Vergeten?*

Wanneer er sprake is van een humanitaire crisis, dat is duidelijk. Maar wanneer spreken we dan van een vergeten crisis? Dat ligt een stuk gecompliceerder. Het begrip ‘vergeten crises’ kent namelijk geen universele definitie. Er is dan ook geen internationale maatstaf die bepaalt welke crises als vergeten kunnen worden beschouwd en welke niet. De term wordt daardoor door verschillende partijen, op verschillende manieren uitgelegd (T. Hilhorst, persoonlijke communicatie, 28 oktober 2020). Sommigen zien ‘vergeten’ als een synoniem voor ‘onderbelicht’. Anderen menen dat het gaat om ondergefinancierde crises. Een gevolg van de verschillende opvattingen is bijvoorbeeld dat het Norwegian Refugee Council (2019) de humanitaire crisis in Mali als ‘vergeten’ beschouwt, terwijl hulporganisatie CARE het land niet noemt in hun Suffering In Silence rapport – een rapport waarin de organisatie de volgens hen meest onderbelichte crises behandeld (Bose Ratka, Katzer, & Tasser, 2019).

In dit onderzoek is besloten vast te houden aan de definitie van het directoraat-generaal Europese Civiele Bescherming en Humanitaire Hulp (ECHO) van de Europese Commissie. Het ECHO definieert vergeten crises als ernstige, aanhoudende crisissituaties waarbij de getroffenen te weinig humanitaire hulp krijgen en er een gebrek is aan politieke inspanningen om tot een oplossing te komen, deels veroorzaakt door een gebrek aan media-aandacht (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations, 2019). Volgens de organisatie kan het gaan om langdurige conflicten, maar ook om de opeenstapelende gevolgen van terugkerende natuurrampen (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations, 2019).

Er is voor de definitie van het ECHO gekozen, niet alleen omdat hij duidelijk is, maar ook omdat het ECHO een gerenommeerde organisatie is die gespecialiseerd is in het monitoren van humanitaire crises. Daarbij maken andere, internationale, organisaties ook gebruik van de definitie van het ECHO (Bose Ratka, Katzer, & Tasser, 2019). Maar hoe kan het dat het begrip ‘vergeten crises’ ook op andere manieren wordt uitgelegd?

Dat komt omdat het oorspronkelijk een marketing term is. Hij werd in de jaren negentig door hulporganisaties geïntroduceerd, met als doel meer aandacht te vragen voor bepaalde humanitaire crises die op dat moment plaatsvonden (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). De term won al snel aan populariteit, en inmiddels wordt hij ook door de media en de politiek regelmatig gebruikt. Maar het is een subjectieve en relatief vage term (T. Hilhorst, persoonlijke communicatie, 28 oktober 2020). Je kunt ‘vergeten’ namelijk op verschillende manieren opvatten. En deze opvatting bepaalt vervolgens welke crises je als ‘vergeten crisis’ bestempelt.

Terug naar de definitie van het ECHO. Volgens die organisatie is er dus sprake van een vergeten crisis wanneer een crisissituatie kampt met een gebrek aan hulp en politieke inspanningen, mogelijk mede veroorzaakt door gebrekkige media-aandacht (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations, 2019). Het ECHO ziet vergeten crises dus voornamelijk als ondergefinancierde crises, en níet als onderbelichte crises. Maar kan een onderbelichte crises ook zorgen voor een ondergefinancierde crises? Oftewel, wat is het verband tussen de media, de politiek en de hulpverlening?

## 3.2 Welke factoren spelen een rol bij het vergeten van een crisis?

### *3.2.1 Verschillende soorten en maten*

Als we vasthouden aan de definitie van het ECHO zorgt een combinatie van te weinig politieke inspanningen en te weinig humanitaire hulp ervoor dat een crisis in de vergetelheid raakt. Dat werpt de vraag op: waarom? Waarom krijgen sommige crises minder hulp en minder politieke belangstelling?

Het begint bij de ‘vorm’ van een crisis. Crises zijn er in verschillende soorten en maten. Ze zitten allemaal anders in elkaar en zijn doorgaans erg ingewikkeld. Sommige crises lopen een grotere kans vergeten te worden (Walter, 2006). Volgens de Internationale Federatie van Rode Kruis en Rode Halve Maan-verenigingen (IFRC) zijn er zeven typen vergeten crises. Zeven typen vergetelheid, waardoor crises te maken hebben met een tekort aan aandacht van de media, de politiek en hulporganisaties (Walter, 2006).

Zo noemt de IFRC bijvoorbeeld ‘uncounted crises’ – crises waarbij relatief weinig doden vallen en die beperkte economische schade veroorzaken. Dit soort crises lijken op papier minder erg en worden daardoor vaak over het hoofd gezien door de internationale gemeenschap (Walter, 2006). Een ander voorbeeld dat de IFRC noemt zijn ‘secret crises’ – crises die bewust onder de radar worden gehouden door de lokale gemeenschap of overheid omdat zij geen zin hebben in internationale inmenging (Walter, 2006). Of ‘awkward crises’ – crises die bewust minder aandacht krijgen van hulporganisaties of overheden vanwege strategische redenen. Zo kan een bondgenootschap tussen landen militair ingrijpen soms ingewikkeld maken (Walter, 2006). Volgens de IFRC zijn veel crisissituaties in de praktijk een combinatie van meerdere types; een bepaald gewapend conflict kan bijvoorbeeld zowel een ‘secret crisis’ als een ‘uncounted crisis’ zijn. Soms is er hierbij sprake van een oorzaak-gevolgverband. Een ‘uncounted crisis’ kan bijvoorbeeld weer leiden tot een ‘unreported crisis’ – een crisis die nauwelijks media-aandacht krijgt (Walter, 2006).

### *3.2.2 Select of neglect?*

Afgaand op de zeven types die de IFRC beschrijft, kun je stellen dat sommige crises misschien ‘aantrekkelijker’ zijn dan andere. Maar om wat voor een soort vergeten crisis het ook gaat, in alle gevallen is de vergetelheid gebaseerd op twee overkoepelende elementen (Walter, 2006).

De eerste is de manier waarop crises worden bekeken en geanalyseerd. Iedere crisis, of het nu gaat om een burgeroorlog of om de gevolgen van een verwoestende orkaan, ontstaat door een onderliggende maatschappelijke kwetsbaarheid (Walter, 2006). In andere woorden: een burgeroorlog kan niet uitbarsten zonder een diep ontevreden bevolking, en een orkaan zorgt niet direct voor een humanitaire ramp in een economische gezond land. Maatschappelijke kwetsbaarheid wordt bij het analyseren van crises en het geven van noodhulp chronisch onderschat of genegeerd (Walter, 2006). Dat leidt er in de praktijk vaak toe dat humanitaire hulp inefficiënt wordt ingezet of op een oneerlijke manier wordt verdeeld, wat er toe kan leiden dat een crisis verwaarloost raakt (Walter, 2006).

Een tweede element dat ervoor zorgt dat sommige crises op de achtergrond raken, is de toenemende mate van eigenbelang van het Westen (Walter, 2006). Westerse overheden en organisaties zijn de grootste partijen in het financieren van humanitaire hulp, en dit geeft hen een machtige positie als het gaat om het aankaarten en aanpakken van crises (Routley, 2020). Dit doen zij vanuit een Westers perspectief. Een perspectief dat is steeds meer gebaseerd is op ideologische standaarden en strategische doeleinden (Walter, 2006). Het idee van ‘one-worldism’ dat zo populair was in de vorige eeuw heeft plaatsgemaakt voor egocentrisme (T. Hilhorst, persoonlijke communicatie, 28 oktober 2020). In veel gevallen gaat het dus niet om onschuldige vergetelheid, maar om het bewust negeren van een crisis; ‘select’ in plaats van ‘neglect’ (Walter, 2006).

### *3.2.3 Het Westen bepaalt*

De Westerse selectiviteit is voor een deel niet te voorkomen (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). Wereldwijd is er namelijk slechts een bepaalde hoeveelheid humanitaire hulp beschikbaar, en er zijn simpelweg niet genoeg middelen om aan alle behoeften te voldoen, waardoor hulporganisaties en de politiek gedwongen worden keuzes te maken (Routley, 2020). Humanitaire hulp is van nature dus selectief en is gebaseerd op zowel bewuste als onbewuste keuzes van Westerse overheden en hulporganisaties (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013).

Bij het maken van deze keuzes spelen tal van individuele, historische en economische belangen een rol (Quack, et al., 2018). Denk bijvoorbeeld aan handelsverdragen, veiligheidsbelangen en koloniale banden. Allemaal kunnen ze een sterke invloed hebben op het toewijzen van noodhulp door hulporganisaties, zo is bewezen (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). Voormalige kolonies van de zogenoemde P5-landen (China, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en Rusland) ontvangen bijvoorbeeld relatief meer noodhulp van intergouvernementele organisaties zoals de Verenigde Naties of de Europese Commissie. En wanneer een land de status van olieproducent heeft, of wordt gezien als een democratie, krijgt het doorgaans meer geld van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) (Quack, et al., 2018).

Maar de selectiviteit van het Westen is niet alleen gebaseerd op belangen. Sommigen menen dat andere, onbedoelde factoren ook een rol spelen. Een voorbeeld: het intensief monitoren en aanpakken van humanitaire crises wereldwijd vergt veel tijd en geld. Het is voor kleinschalige organisaties onmogelijk om naast het bieden van hulp ook nog eens een omvangrijke dataset bij te houden. Daar hebben ze de capaciteiten niet voor. Om dit probleem op te lossen volgen veel kleine organisaties daarom de gegevens van grotere, beter uitgeruste organisaties. Dit leidt er in algemene zin toe dat de gehele humanitaire hulpverlening zich verzamelt rondom specifieke crises, waardoor andere links blijven liggen (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). In dit geval is de selectiviteit dan misschien onbedoeld, maar wel degelijk bepalend, en zorgt het ervoor dat er hotspots en blindspots ontstaan (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013).

### *3.2.4 Belangen of behoeften?*

Belangen van landen en organisaties spelen zonder twijfel een rol bij het verstrekken van humanitaire hulp. Toch bepalen zij niet zomaar blindelings waar het geld naar toe gaat. Om onder andere selectiviteit binnen de humanitaire hulpverlening te voorkomen, zijn namelijk ooit de zogenoemde humanitaire principes opgesteld (OCHA, 2010). Deze zijn: humaniteit, neutraliteit, onpartijdigheid en onafhankelijkheid.

De vier humanitaire principes omschrijven onder meer dat humanitaire hulp niet mag worden beïnvloed door politieke, economische, militaire of andere belangen. Hulp moet enkel op basis van behoeften worden verstrekt (OCHA, 2010). Oftewel, zij die het meest lijden krijgen de meeste hulp.

In de praktijk is dit dus niet het geval en is er wél sprake van selectiviteit, zo blijkt. Dat komt doordat de humanitaire hulpverlening gepolitiseerd en geïnstrumentaliseerd is (Quack, et al., 2018). Met andere woorden: humanitaire hulp is in werkelijkheid vaak gebaseerd op politieke en strategische keuzes en wordt daarnaast in sommige gevallen ingezet als instrument om een politiek of strategisch doel te bereiken (Quack, et al., 2018).

## 3.3 Welke rol spelen de media bij het vergeten van een crisis?

### *3.3.1 Gestuurd door emotie*

Doordat de humanitaire hulpverlening is gepolitiseerd en geïnstrumentaliseerd, kan deze worden beïnvloed door externe factoren. De humanitaire principes staan vast, die zijn niet beïnvloedbaar. Belangen van overheden en organisaties, daarentegen, zijn dat wel. Een voorbeeld van een externe factor is media-aandacht (Quack, et al., 2018). Sommigen menen dat de manier waarop media crises belichten, gevolgen kan hebben voor het beleid van overheidsorganen en hulporganisaties. Dit fenomeen wordt ook wel het CNN-effect genoemd, en het werkt als volgt: wanneer media een natuurramp of conflict veel aandacht schenken, zorgt dit ervoor dat instanties sneller geneigd zijn in actie te komen (Quack, et al., 2018). Wanneer de media hun aandacht vervolgens verleggen naar een andere crisis of een ander land, neemt ook de interesse van hulpverstrekkers af. Ook wanneer de crisis nog niet voorbij is (Quack, et al., 2018).

### *3.3.2 Een andere blik op crises*

Het idee dat media-aandacht een vrij bepalende factor is bij het toekennen van humanitaire hulp wordt breed gedragen (Scott, Wright, & Bunce, 2021). Als de media daadwerkelijk zulke mate van invloed hebben, betekent dit daarmee ook dat ze bijdragen aan het vergeten van crises.

Media bekijken en beoordelen crises op hele andere manier dan bijvoorbeeld hulporganisaties. Waar de humanitaire hulpverlening bij crises kijkt naar kwesties als veiligheid en gezondheid, zien de meeste media humanitaire crises als een bron van nieuws dat verkoopt (Moeller, 2006). Ze kijken, net als bij al het andere nieuws, naar wat hun publiek aanspreekt. Hoe aantrekkelijk een crisis is, hangt af van zijn nieuwswaarde (Moeller, 2006). Vandaag de dag zijn de traditionele nieuwswaarden nog steeds leidend voor de media. Zaken die bepalend zijn voor de nieuwswaarde van een onderwerp of verhaal zijn: actualiteit, omvang, conflict (er is sprake van drama of controverse), sensatie (het is een uitzondering op de normale gang van zaken) en identificatie (de mate waarin het publiek zich met het verhaal kan identificeren) (Holm, 2002). Vanwege deze nieuwswaarden zijn een aantal zaken voor de media van belang.

### *3.3.3 Wat maakt een crisis sexy?*

Ten eerste, het dodental. Uit een onderzoek onder journalisten wereldwijd, blijkt dat ongeveer de helft van de journalisten het dodental van een crisis ziet als de beste reden voor het schrijven van een verhaal (Ross, 2004). Maar er zit een verschil tussen het directe en het indirecte dodental van een crisis. En alhoewel de media waarde hechten aan het directe dodental van een crisis, vinden ze het aantal indirecte doden – denk hierbij bijvoorbeeld aan mensen die overlijden aan de gevolgen van honger, slechte hygiëne of een tekort aan medische hulp – veel minder interessant. (Hawkins, 2011).

Wat ook meespeelt is de complexiteit van een crisis. De media hebben namelijk een voorkeur voor ongecompliceerde crises (Moeller, 2006). Een crisissituatie moet makkelijk te begrijpen zijn voor het publiek. Ingewikkelde situaties vergen veel extra uitleg en dit maakt de verhalen minder aantrekkelijk, is het idee (Ross, 2004). Vandaar dat natuurrampen regelmatig de voorpagina halen; de oorzaken zijn simpel en behoeven geen uitleg, de gevolgen zijn desastreus. Complexere crises zijn vaak tevens langdurige crises. En ook dat zorgt over het algemeen voor minder media-aandacht (Moeller, 2006). Wanneer een crisis lang aanhoudt verliest hij zijn nieuwswaarde. Hij is dan namelijk ‘normaal’ geworden. Het ‘nieuwe’ is eraf (Moeller, 2006).

Ook is het belangrijk hoe dicht een crisis bij ons ligt (Moeller, 2006). Nieuwsmedia zijn van oorsprong, en in steeds grotere mate, intern gericht. Dat wil zeggen dat ze zich voornamelijk focussen op hun eigen regio (T. Hilhorst, persoonlijke communicatie, 28 oktober 2020). Hierdoor krijgen crises die dichterbij plaatsvinden meer media-aandacht. Dit betekent dat Nederlandse media doorgaans meer aandacht besteden aan de burgeroorlog in Oekraïne dan aan die in de Centraal Afrikaanse Republiek. Afstand speelt ook in een minder letterlijke zin een rol. Crises waarbij Nederlanders zijn betrokken, of die op een andere manier gevolgen hebben voor ons land, worden namelijk door de nationale media doorgaans uitgebreid behandeld (Moeller, 2006).

Het dodental, de complexiteit en de afstand spelen stuk voor stuk mee in de nieuwswaarde van een crisis. Daarbij moet het belang van beeld overigens ook niet onderschat worden; een crisis die schokkende of ontroerende beelden oplevert krijgt doorgaans ook meer aandacht van de media (Moeller, 2006).

### *3.3.4 Meer aandacht, meer geld?*

Media bekijken crises dus op hun eigen manier. Maar heeft de manier waarop zij naar crises kijken ook een effect op prioriteiten van bijvoorbeeld hulporganisaties? Oftewel, is media-aandacht van invloed op het verstrekken van humanitaire hulp?

‘Ja’, zou je kunnen stellen. Een aantal onderzoeken heeft namelijk aangetoond dat meer media-aandacht voor een crisis kán zorgen voor meer donaties van het publiek aan NGO’s (Waters & Tindall, 2011). Het gaat hierbij echter alleen om plotselinge noodsituaties. Een voorbeeld hiervan is de explosie in de Libanese hoofdstad Beiroet in 2020. Het probleem is dat de onderzoeken in kwestie zich veelal richten op specifieke rampen zoals de tsunami in Zuidoost-Azië in 2004. Hierdoor leveren ze onvoldoende bewijs voor het trekken van een breder verband (Olsen, Carstensen, & Høyen, 2003).

Bovendien is het aandeel dat particulieren, veelal via ngo’s, hebben in de totale internationale humanitaire hulpverlening relatief klein. Minder dan twintig procent van het wereldwijde humanitaire budget was in 2018 afkomstig van particuliere donaties (Thomas & Urquhart, 2020). De rest van het geld, meer dan tachtig procent, was – vaak indirect via ngo’s of internationale organisaties – afkomstig van overheden. En doordat zij dus indirect veruit de grootste bijdrage aan de totale internationale humanitaire hulp leveren, hebben ze ook de meeste invloed (Thomas & Urquhart, 2020).

### *3.3.5 Het CNN-effect*

Om dus te kunnen stellen dat de media noemenswaardige invloed hebben op de humanitaire hulpverlening – en daarmee een rol spelen in de ongelijke verdeling van hulp – moet worden gekeken naar de invloed van die de media hebben op het beleid van overheden. In de afgelopen decennia is hier veel onderzoek naar gedaan, wat heeft geleid tot verschillende theorieën die beweren dat er sprake is van een dergelijke invloed (Gilboa, 2005). De populairste theorie is die van het zogeheten ‘CNN-effect’ (Hawkins, 2011).

De CNN-effect theorie stamt uit de jaren negentig, toen het opkomen van 24-uurs nieuwszenders ervoor zorgden dat grote globale gebeurtenissen voor het eerst live via de televisie konden worden gevolgd (Robinson, 2011). Het Tiananmenprotest, de val van de Berlijnse Muur, de Eerste Golfoorlog, maar ook de conflicten in Noord-Irak en Somalië bereikten wereldwijd een groot publiek (Bahador, 2011).

Maar de omvangrijke en intensieve manier waarop zenders als het Amerikaanse CNN het wereldwijde nieuws brachten riep ook vragen op. Sommigen dachten namelijk dat deze nieuwe vorm van verslaglegging een grote invloed had op het publiek en de politiek, en dat de media daarmee de publieke opinie en de beleidsvorming beïnvloedden; het CNN-effect (Robinson, 2011).

Volgens de oorspronkelijke CNN-effect theorie kunnen de media de beleidsvorming op drie verschillende manieren beïnvloeden (Livingston, 1997). Ten eerste zou real-time berichtgeving ervoor zorgen dat bureaucraten onder tijdsdruk komen te staan waardoor ze sneller en te gehaast beslissingen moeten maken (Livingston, 1997). Daarnaast zouden de media de beleidsmaking belemmeren – enerzijds het ongecensureerd vrijgeven van mogelijk belangrijke informatie, anderzijds door het veroorzaken van publieke verontwaardiging met het tonen van schokkende beelden (Livingston, 1997). Tenslotte zouden de media doormiddel van ‘agenda-setting’ de politieke agenda bepalen. Met andere woorden, de berichtgeving zou de prioriteiten van bureaucraten bepalen, en daarmee de kijker van de humanitaire sector sturen (Livingston, 1997).

De oorspronkelijk CNN-effect theorie lijkt met de komst van het internet en de nieuwe media misschien gedateerd, maar volgens aanhangers van de theorie is hij tegenwoordig nog steeds relevant (Ong Eng Kuan, 2014). Als het CNN-effect inderdaad bestaat zou dat betekenen dat de media, met de doorslaggevende invloed die zij hebben op het beleid, medeschuldig zijn aan de oneerlijke verdeling van humanitaire hulp. Maar de theorie is controversieel. Want ondanks de populariteit van de theorie, is het bestaan van een CNN-effect volgens critici nog altijd niet bewezen (Olsen, Carstensen, & Høyen, 2003). Zij menen dat tot op de dag van vandaag geen enkel onderzoek heeft kunnen aantonen dat de invloed van de media op de beleidsmaking zo groot is zoals de oorspronkelijke CNN-effect theorie beschrijft (Robinson, 2011).

### *3.3.6 Een genuanceerder beeld*

Pogingen om de theorie te bewijzen dan wel te ontkrachten hebben ook geleid tot nieuwe, genuanceerdere theorieën (Gilboa, 2005). Een bekend voorbeeld hiervan is die van het Policy-Media Interaction Model van hoogleraar Piers Robinson, die gespecialiseerd is in communicatie, media en geopolitiek (2000). Hij beweert dat media het beleid kunnen beïnvloeden, maar alleen als het gaat om kwesties waarbij de economische en politieke belangen minder groot zijn (Robinson, 2011). Ook denkt hij dat de mate van media-invloed wordt bepaald door hoe uitgesproken het beleid is. Volgens Robinson kunnen media invloed hebben op het beleid wanneer dit onduidelijk of onzeker is. Als er sprake is van een uitgesproken beleid bepaalt de beleidsmaking juist de agenda van de media, beweert hij (Robinson, 2000).

Anderen beweren dat de invloed van de media op de agenda van beleidsmakers verwaarloosbaar is (Hawkins, 2011). Zo ook Martin Scott, hoogleraar in media en ontwikkelingshulp. Hij is geen voorstander van het CNN-effect en spreekt liever van een SNN-effect (Sudden-onset National News effect) (Scott, Wright, & Bunce, 2021). Volgens het SNN-effect is media-invloed alleen mogelijk wanneer een crisis plotseling en zeer intensief op nationaal niveau in het nieuws komt (Scott, Wright, & Bunce, 2021). Volgens Scott is het SNN-effect tweeledig. Enerzijds kan een plotseling golf van berichtgeving over een bepaalde crisis de aandacht trekken van beleidsmakers waardoor er meer noodhulp wordt toegekend.

Anderzijds kan veel media-aandacht voor een crisis er óók toe leiden dat beleidsmakers zich naar eigen zeggen bij het verdelen van de jaarlijkse budgetten juist gaan focussen op andere, minder belichte crises (Scott, Wright, & Bunce, 2021). Scott noemt deze kant van het SNN-effect ook wel het ‘forgotten crisis effect’. Het forgotten crisis effect is opvallend omdat het haaks staat op de breed gedragen opvatting dat media van invloed zijn op de ongelijke verdeling van humanitaire hulp, en dus bijdragen aan het vergeten van crises (Scott, Wright, & Bunce, 2021).

### *3.3.7 Een lastig verhaal*

Media-invloed meten en bewijzen blijft een lastig verhaal, zo blijkt. Tot op de dag van vandaag is er geen onderzoek, geen theorie die als absolute waarheid kan worden beschouwd (Gilboa, 2005). Het CNN-effect lijkt inmiddels grotendeels ontkracht. Maar als er geen CNN-effect is, wat is er dan wel?

Het is in ieder geval duidelijk geworden dat de media-invloed op de humanitaire hulpverlening een stuk genuanceerder ligt dan dat voorheen werd beweerd. Lange tijd bestonden de onderzoeken naar deze media-invloed alleen uit extreme casestudies en zogenoemde quantstudies, waarin de hoeveelheid berichtgeving wordt afgezet tegen de hoeveelheid humanitaire hulp (M. Scott, persoonlijke communicatie, 20 november 2020). Casestudies zijn echter niet representatief genoeg voor het bevestigen van een breder verband, en kwantitatieve onderzoeken kijken alleen naar de cijfers waardoor ze zeer belangrijke nuances missen (M. Scott, persoonlijke communicatie, 20 november 2020).

Daarnaast gaat het, bijvoorbeeld in de CNN-effect theorie, over één direct verband. Maar als het om invloed gaat is er nooit sprake van slechts één verband, zo meent onder andere Martin Scott (M. Scott, persoonlijke communicatie, 20 november 2020). Volgens Scott moet je, wanneer je media-invloed onder de loep neemt, uitgaan van ‘mediatisering’. Dat is een theorie die stelt dat alles en iedereen – en dus ook overheidsinstanties en hulporganisaties – zich in bepaalde mate gedraagt aan de hand van een zekere medialogica (Driessens, Bolin, Hepp, & Hjarvard, 2017).

# 4. Conclusie

De hoofdvraag van dit reflectieonderzoek was: **Waarom worden sommige crises vergeten?** Ik heb geprobeerd deze vraag te beantwoorden door middel van drie deelvragen. Deze zijn:

* *Wanneer spreken we van een vergeten crisis?*
* *Welke factoren spelen een rol bij het vergeten van een crisis?*
* *Welke rol spelen de media bij het vergeten van een crisis?*

## 4.1 Onderbelicht of ondergefinancierd?

Uit dit onderzoek is gebleken dat de term ‘vergeten crises’ op verschillende manieren wordt geïnterpreteerd. Sommigen zien het als een media-term. Volgens hen zijn vergeten crises, crises met een gebrek aan media-aandacht en daarmee een gebrek aan aandacht van het grote publiek (Bose Ratka, Katzer, & Tasser, 2019). Anderen definiëren vergeten crises als crises waarbij er sprake is van een tekort aan humanitaire hulp (Norwegian Refugee Council, 2019). Het grootste deel van de bestaande literatuur kiest voor deze tweede definitie. Daarin worden vergeten crises gezien als crisissituaties met een tekort aan humanitaire hulp dat mogelijk mede wordt veroorzaakt door een schaarse berichtgeving (European Civil Protection and Humanitarian Aid Operations, 2019).

Vergeten crises zijn in feite dus ondergefinancierde crises. Het gebrek aan humanitaire hulp waar deze crises mee kampen is een gevolg van de ongelijke verdeling van de totale humanitaire hulp (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). Humanitaire hulp wordt, theoretisch gezien, verleend op basis van behoeften: de plekken waar de nood het hoogst is, ontvangen de meeste hulp. De praktijk laat een ander beeld zien. Humanitaire hulp wordt in werkelijkheid namelijk niet alleen verstrekt op basis van de behoeften van de ontvanger, maar ook op basis van de belangen van de verstrekker (Quack, et al., 2018).

Westerse landen zijn veruit de grootste financierders als het gaat om humanitaire hulp, en dus zijn hun belangen van grote invloed op de verdeling ervan (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). Verschillende politieke en economische belangen kunnen meespelen. Zo zijn Europese landen sneller geneigd hulp te bieden aan voormalige koloniën, en zullen de Verenigde Staten meer steun verlenen aan belangrijke handelspartners (Quack, et al., 2018).

## 4.2 Hoe machtig zijn de media?

Externe factoren kunnen de belangen van landen en organisaties beïnvloeden. Een voorbeeld van zo’n externe factor is media-aandacht. Media kunnen crises op hun eigen manier vergeten. Dat doen ze door zeer selectief te berichten over humanitaire crises (Holm, 2002). Crises die te ver weg zijn, te complex zijn, te lang duren of te weinig nieuwsaanleidingen bieden worden nauwelijks belicht. Dit heeft gevolgen voor het beeld en de kennis die publiek van bepaalde crises heeft (Moeller, 2006). Maar humanitaire hulp wordt niet toegekend door het publiek. Het wordt hoofdzakelijk toegekend door overheden, intergouvernementele organisaties en NGO’s die, zo blijkt, slechts in zeer beperkte mate vatbaar zijn voor media-invloed (Olsen, Carstensen, & Høyen, 2003).

Ondanks het bestaan van breed gedragen theorieën, zoals die van het CNN-effect, is er tot nu toe nog geen enkel bewijs gevonden voor het optreden van media-invloed tijdens het verstrekken van humanitaire hulp (Robinson, 2011).

De ooit zo populaire CNN-effect theorie lijkt met de kennis van nu vooral gebaseerd op aannames. De onderzoeken die het bestaan van het effect te lijken bevestigen zijn niet representatief genoeg om een duidelijk, universeel verband te kunnen trekken (M. Scott, persoonlijke communicatie, 20 november 2020).

Recentere onderzoeken zijn kwalitatiever, gerichter en voorzichtiger met het trekken van conclusies. Zij tonen een genuanceerder beeld: beïnvloeding door de media is mogelijk, maar is afhankelijk van verschillende factoren. Eén van die factoren is de omvang en intensiteit van zowel de crisis als de berichtgeving. Oftewel, alleen bij een plotselinge, grote ramp die veel media-aandacht trekt kan het zijn dat beleidsmakers zich laten beïnvloeden door de media (Scott, Wright, & Bunce, 2021). Daarnaast blijkt dat media-invloed, áls daar sprake van is, twee tegenstrijdige gevolgen kan hebben. Media-aandacht kan namelijk zowel een positief als een negatief effect hebben op de hoeveelheid humanitaire hulp die een crisis krijgt (Scott, Wright, & Bunce, 2021).

Hoe dan ook is de invloed van de media op de verdeling van humanitaire hulp gering. Dit onderzoek wijst uit dat de rol die de media spelen in het vergeten van crises verwaarloosbaar is. De humanitaire hulp die een crisis krijgt is van allerlei factoren afhankelijk. Het draait zowel om de behoeften van de getroffenen, als om de belangen van degene die de hulp bieden. De media spelen hier echter niet of nauwelijks een rol in. Kortom, als wij niets over een crisis horen betekent dit niet dat er niet geholpen wordt.

# 5. Reflectie

## 5.1 Een onverwachte wending

Toen ik aan dit onderzoek begon dacht ik dat het zou gaan over waarom media aan bepaalde crises minder aandacht schenken dan andere. Ik was namelijk in de veronderstelling dat vergeten crises, crises waren die door de media vergeten werden. Ik wist toen nog niet dat de term vergeten crises óók sloeg op ondergefinancierde crises. Maar daar kwam ik snel genoeg achter.

Inmiddels weet ik dat de term ‘vergeten crises’ eigenlijk twee aparte betekenissen kent. ‘Vergeten’ wordt op twee manieren opgevat: als ‘onderbelicht’ en als ‘ondergefinancierd’. Onderbelichte crises zijn lang niet altijd ondergefinancierde crises (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, 2019). De term ‘vergeten crisis’ is volgens mij dan ook erg verwarrend en te vaag. Ik snap dat de term gebruikt wordt – ‘vergeten’ klinkt een stuk dringender en ernstiger dan ‘onderbelicht’ of ‘ondergefinancierd’ – maar toch zou ik ervoor willen pleiten dat men duidelijk onderscheid maakt tussen beide en de term ‘vergeten crises’ in de ban doet. De term ‘vergeten crises’ wekt namelijk de indruk dat crises waar men minder van hoort ook minder hulp krijgen. Maar dit is niet het geval. De agenda van de media en die van de humanitaire hulpverlening verschillen enorm van elkaar. De voedselcrisis in Madagaskar bijvoorbeeld, krijgt nauwelijks media-aandacht. Tegelijkertijd ontving het land in 2020 wel een aanzienlijk percentage van de hulp waar het om vroeg (T. Hilhorst, persoonlijke communicatie, 28 oktober 2020).

## 5.2 Een bredere blik

Toch ging dit onderzoek over meer dan alleen de verdeling van humanitaire hulp en welke factoren daar een rol bij spelen. Het ging ook over de media, en hoe zij naar humanitaire crises kijken. Het is duidelijk geworden dat media op een totaal andere manier naar humanitaire crises kijken. Er zijn verschillende zaken die een crisis voor de media aantrekkelijk maken, maar uiteindelijk komt het allemaal op hetzelfde neer: een crisis moet nieuwswaarde hebben (Moeller, 2006). Journalistiek is business. Nieuws moet verkopen. En als je nieuws wilt verkopen moet het een aantal elementen bevatten, of het nu gaat om de scheiding tussen Marco en Leontien Borsato of over de etnische zuiveringen in Myanmar. De traditionele nieuwswaarden blijken de tand des tijds goed te hebben doorstaan (Holm, 2002).

Maar de journalistiek heeft ook een publieke taak. De media moeten het publiek informeren, ook over zaken die de gemiddelde Nederlander misschien niet dagelijks bezighouden. Persoonlijk, vind ik dat de media er goed aan zouden doen als ze hun perspectief wat verbreden. Natuurlijk gebeurt dit al. Er zijn verschillende media die wél uitgebreid aandacht besteden aan humanitaire crises. Maar de meeste mainstream nieuwsmedia houden het doorgaans bij een kort nieuwsberichtje op hun website zo nu en dan. Veel humanitaire crises zijn lastig te bereiken, pittig om te verslaan en zitten daarnaast ook nog eens erg ingewikkeld in elkaar. Dat maakt het niet gemakkelijk om er gedegen en uitgebreid over te berichten.

Toch is het, in mijn ogen, te simpel om de media de schuld te geven van het feit dat wij niet weten waarom Boko Haram regelmatig aanslagen pleegt in Noord-Nigeria. Het heeft ook te maken met de manier waarop wij in het algemeen door een Nederlandse, Europeaanse en Westerse bril naar de wereld kijken.

In mijn optiek is niet onlogisch dat wij meer interesse hebben in wat er in Duitsland gebeurd dan wat er in Rwanda gebeurd. De Duitsers zijn namelijk niet alleen onze buren, ze lijken ook op ons. We voelen ons meer verbonden met Duitsland, waardoor we geïnteresseerder zijn in wat dáár speelt dan wat er in Rwanda speelt. De berichtgeving van de media is óók een afspiegeling van ons eigen wereldbeeld. Ze laten niet alleen zaken zien die zij zelf belangrijk achten, ze tonen ons ook de zaken waarvan zij denken dat die ons interesseren.

## 5.3 Ikke, ikke, ikke

Terug naar de hulpverlening, waar het bij vergeten crises echt om draait. In eerste instantie vond ik het vreemd dat humanitaire hulp niet enkel wordt verdeeld op basis van behoeften, maar ook op basis van eigen interesses en belangen (Binder, Koddenbrock, & Horváth, 2013). Maar nu kan ik daar wel begrip voor opbrengen. Stel, er vinden hevige overstromingen plaats in zowel Suriname als Guyana. Dan vind ik het logisch als de Nederlandse overheid besluit meer geld te geven aan Suriname. Door ons koloniale verleden zijn we nauw verbonden met dat land. Zo hebben veel Nederlanders Surinaamse roots. Ik denk dat het Nederlandse publiek raar zou opkijken als de Nederlandse overheid besluit Guyana evenveel geld de geven als Suriname. Het feit dat eigenbelangen van landen van invloed zijn op de verdeling van de humanitaire hulp, vind ik dus niet per definitie erg.. Anderzijds zijn de humanitaire principes niet voor niets opgesteld en ben ik van mening dat die altijd leidend moeten zijn als het gaat om het verstrekken van hulp. Humanitaire hulp is namelijk bedoeld om mensenlevens te redden en te verbeteren, en ik denk dat we moeten voorkomen dat het wordt gebruikt als middel om politieke en economische belangen van landen te behartigen.

## 5.4 Adieu, CNN-effect?

Uit mijn onderzoek blijkt dat media-aandacht deze verschillende belangen nauwelijks beïnvloedt (Olsen, Carstensen, & Høyen, 2003). Dit vind ik persoonlijk een van de meest opvallende bevindingen van mijn onderzoek: men gaat uit van iets wat eigenlijk helemaal niet bewezen is. Ik ben van mening van deze misperceptie zijn oorsprong vind in de jaren negentig. In die tijd waren er grote veranderingen gaande, zowel in de mediawereld als in de geopolitiek. Omdat deze veranderingen gelijktijdig plaatsvonden, en men ze wilde verklaren, was een verband al snel gelegd. Dit verband werd het CNN-effect genoemd; een verband dat op dat moment zo duidelijk leek, dat het lange tijd niet in twijfel werd getrokken (Robinson, The CNN effect reconsidered: mapping a research agenda for, 2011). Gelukkig bleef een aantal onderzoekers kritisch, waardoor de oorspronkelijke CNN-effect theorie inmiddels grotendeels is ontkracht en nieuwe, meer genuanceerde – en in mijn ogen betere – theorieën hun intrede hebben gedaan.

Men heeft de neiging om alle invloeden tussen de media en de politiek te bestempelen als CNN-effect. Een van de redenen hiervoor is waarschijnlijk dat woord ‘CNN-effect’ gewoon lekker klinkt. Daarnaast denk ik dat men de eenvoud van de CNN-effect theorie aantrekkelijk vindt. De theorie beschrijft één duidelijk oorzaakgevolgverband, waar nieuwere theorieën door de nuances die zij plaatsen een stuk ingewikkelder zijn. Deze theorieën zijn in mijn ogen wel een stuk sterker. Ze gaan uit van het idee dat er in de relatie tussen de media en de politiek geen sprake is van éénrichtingsverkeer. Ze zien media-invloed als een complex proces waarin de media, het publiek en de beleidsmakers elkaar op verschillende manieren beïnvloeden. Een perspectief dat in mijn ogen een stuk dichter bij de werkelijkheid ligt.
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