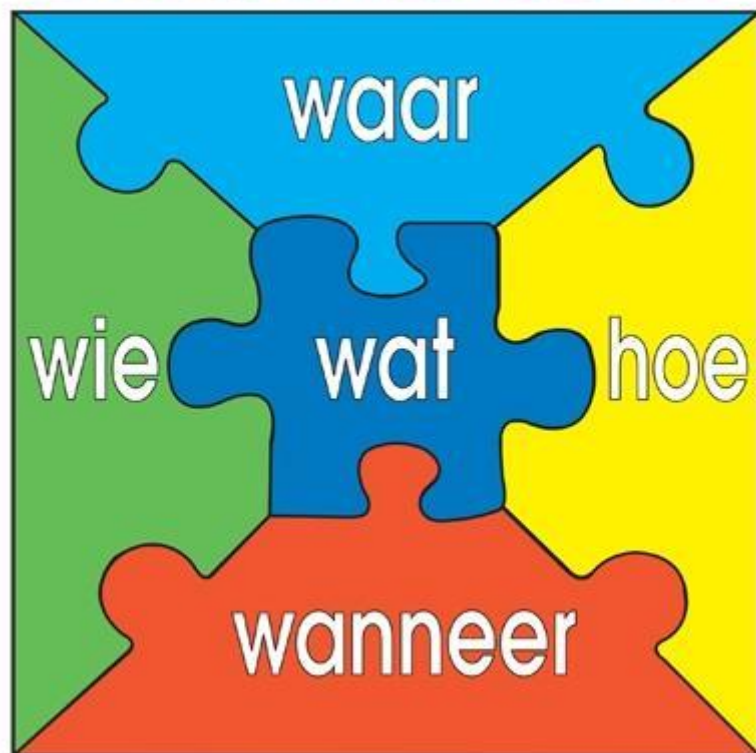


Opstaan, beginnen en doen!

Een onderzoek naar de invloed van de Methode "Geef me de vijf" op het zelfstandig, taakgericht werken bij een leerling gediagnostiseerd met het syndroom van Down en een matig verstandelijke beperking

Geef me de 5[®]



Freek Blaauw

4^e jaars student aan de ALO op de Fontys Sporthogeschool Eindhoven

Studentnummer – 2468697

Dit artikel is geschreven in het kader van het afsluitend praktijkonderzoek.

Datum: 03 – 06 – 2018

Voorwoord

Dit artikel is geschreven in het kader van het afsluitend praktijkonderzoek. Eenmaal belandt in het 4^e jaar van de ALO wordt de student geacht kwalitatief onderzoek te doen. In dit onderzoek richt de student zich op één leerling. Een deel van deze methode wordt toegepast op deze leerling. Hierbij is de student vrij geweest in de keuze van leerling en onderzoeksthema. Veel plezier met het lezen van dit onderzoek.

Eindhoven, mei 2018

Freek Blaauw

Samenvatting

In dit artikel leest u het onderzoek over een leerling op een school voor Zeer Moeilijk Lerende (ZML). Saar is gediagnostiseerd met het Syndroom van Down en heeft een matig verstandelijke beperking. Er is onderzocht of de op maat gemaakte methode "geef me de vijf" invloed had op haar zelfstandig en taakgericht werken in de les lichamelijke opvoeding (LO). De methode "geef me de vijf" richt zich op het bieden structuur (Bruin, 2012). In een periode van acht weken werden er interventies uitgevoerd om haar sneller en zelfstandiger naar de opdracht toe te laten gaan. Eenmaal bij de opdracht aangekomen was het doel Saar meer zelfstandig en taakgericht met de opdracht bezig te laten zijn. Aan de hand van een nul-, tussen- en eindmeting, interviews en een logboek zijn de resultaten aan het eind van de interventieperiode verwerkt. Uit deze resultaten is gebleken dat Saar baat heeft gehad middels het werken met de op maat gemaakte methode "geef me de 5". Saar is meer zelfstandig en taakgericht gaan werken. In een vervolg onderzoek is het wellicht aan te raden om de volledige methode "geef me de 5" te hanteren.

Inhoudsopgave

Voorwoord	2
Samenvatting.....	3
Inleiding	5
Onderzoeksopzet.....	8
Meetinstrumenten	9
Betrouwbaarheid.....	9
Analyse van onderzoeksgegevens	9
Resultaten	10
Tijdens wisselmomenten.....	10
In het beweegvak	11
Interviews	11
Logboek	11
Discussie en conclusie	12
Aanbevelingen.....	14
Dankwoord	14
Bronnenlijst	15
Bijlage 1- Opzet van het onderzoek	17
Bijlage 2- Uitleg van het beweegvak en beweegopdracht	18
Bijlage 3- Onderzoeksinstrumenten.....	19
Bijlage 4- Topiclijst begin en eindinterview.....	20
Bijlage 5- Observatieformulier en tijdssteekproef.....	22
Bijlage 6- logboek	25
Bijlage 7- Uitwerking van de interventies	26
Bijlage 8- Bord met pictogrammen	30
Bijlage 9- Planning	31
Bijlage 10- Aanpassingen de tijdens de interventies gemaakt zijn	32
Bijlage 11- Ingevulde tijdssteekproef	33
Bijlage 12- Uitgewerkte interviews	43
Bijlage 13- Ingevuld logboek	53
Bijlage 14 - Reflectieverslag.....	61
Rubric (feedbackformulier) concept- en eindartikel	63

Opstaan, beginnen en doen!

Een onderzoek naar de invloed de Methode “Geef me de vijf” op het zelfstandig, taakgericht werken van Saar. Een leerling gediagnostiseerd met het syndroom van Down en een matig verstandelijke beperking.

Inleiding

Het is de tweede keer dat de leerlingen les krijgen van een nieuwe stagiaire. Nadat de uitleg is gegeven staan de meeste kinderen op en beginnen aan hun opdracht. Eén meisje blijft zitten. Het meisje heet Saar en heeft het Syndroom van Down. Ook vorige week bleef Saar als enige op de bank zitten. Er wordt aan Saar gevraagd of ze opdracht heeft begrepen. Ze kijkt op en zegt niks. Er wordt voorgesteld om samen naar de opdracht toe te lopen. Saar knikt, pakt de stagiaire bij de hand en samen lopen ze naar de opdracht toe. Eenmaal aangekomen start Saar met de opdracht. Maar dit is van korte duur. Na enkele seconden zit Saar op de grond. Ze is gestopt met de opdracht.

Saar is 14 jaar en zit in een VSO-klas (Voortgezet Speciaal Onderwijs) op een school voor Zeer Moeilijk Lerende (ZML). Op deze school zitten leerlingen van vier tot 20 jaar. De leerlingen die naar deze school komen hebben een verstandelijke beperking. Saar is gediagnostiseerd met het Syndroom van Down en heeft een matig verstandelijke beperking (Leerling dossier Saar, 2017). Om het cognitieve niveau van Saar te bepalen is de SON-R intelligentietest afgenomen. Dit is een IQ test waarbij geen gesproken of geschreven taal nodig is (Voets, 2017). Uit deze test is gebleken dat Saar op een ontwikkelingsleeftijd van een 4 tot 6 jarig kind functioneert. Saar is een meisje dat veel contact maakt met anderen. In het contact is ze moeilijk verstaanbaar voor zowel andere kinderen als voor docenten. In de klas is Saar een meisje die bij het maken van opdrachten vaak een afwachtende en gemakzuchtige houding laat zien (Dossier Saar, 2017). Ook in de les LO (Lichamelijke Opvoeding) is dit gedrag te herkennen. Wel wordt er in hetzelfde dossier aangegeven dat Saar meer gemotiveerd is bij het maken van bekendere opdrachten. Wanneer Saar gevraagd wordt om zelf aan de slag te gaan laat ze dromerig en rondwalend gedrag zien. Saar vraagt hierbij zelf fysiek of verbaal om hulp waardoor

ze weer actief mee kan doen. Dit doet ze door haar hand uit te steken of “samen” te zeggen.

De school heeft als speerpunt om door middel van onderwijs een zo groot mogelijke mate van zelfstandigheid na te streven (ZML School, 2017). Zoals eerder aangegeven is Saar gediagnostiseerd met het Syndroom van Down. Dit syndroom (ook wel Trisomi 21 genoemd), ontstaat doordat het 21^e chromosoom, in plaats van twee, drie keer voorkomt in alle cellen (De oorzaak van Syndroom van Down, 2018; Takken, Van Brussel & Hulzebos, 2008). Net als bij mensen zonder het syndroom van down is ieder individu verschillend. De verschillende karaktereigenschappen zijn van invloed op het zelfstandig leren. Wel zijn er gedragskenmerken die met duidelijke regelmaat te zien zijn bij kinderen met het syndroom van down. Zo geeft De Nederlands organisatie voor toegepaste natuurwetenschappen (TNO) in 2013 aan dat het kan dat kinderen met het syndroom van down, hun aandacht -er minder lang bij kunnen houden. Ook zegt deze bron dat mensen met dit syndroom vaker dagdromen (hierbij ingaan op eigen gedachten) en bepaalde gedachten lastig uit het hoofd kunnen zetten. Voor kinderen met een

verstandelijke beperking, in de mate zoals deze bij Saar aanwezig is, kan het lastig zijn om opdrachten op te slaan en om verbanden te leggen tussen informatie die via verschillende zintuigen binnenkomt (Janson, 2003). Dit gedrag is ook bij Saar zichtbaar in de les LO. Zo komt het vaak voor dat Saar een opdracht krijgt, maar deze opdracht niet meteen omzet tot een actie. Saar kijkt bij het krijgen van een opdracht voor zich uit. Wanneer er tegen haar gepraat wordt kan ze over iets totaal anders beginnen. Op het moment dat Saar tijdens een les met een opdracht bezig is, is de uitvoering vaak van korte duur. Hierna loopt Saar door de zaal om ofwel een praatje te maken met andere leerlingen of ze voert een totaal andere bewegingsopdracht uit dan opgegeven. De docent probeert de opdrachten in de les LO voor zo veel mogelijk leerlingen op maat te maken. Het Wilhelmina Kinderziekenhuis (2011) concludeert dat kinderen met het Syndroom van Down vaak slappere spieren hebben ten opzichte van andere kinderen. Kinderen met dit syndroom zijn vaak lenig (Mulders & Westmaas, 2002; Schrander-Stumpel, Curfs, & Van Ree, 2005; Takken, Van Brussel & Hulzebos, 2008). Ook dit is bij Saar goed te zien in de les LO. In de les LO klimt ze met gemak op een kast waarbij ze haar been gestrekt op de kast legt. Hierop volgt de rest van haar lichaam. De mate van motorische ontwikkeling van Saar, lijkt geen aanwijzing te zijn voor een mindere zelfstandige taakgerichte werkhouding. Wel zou het mogelijk kunnen zijn dat de opgegeven opdracht te groot of te complex is. Dit heeft wellicht te maken met het cognitieve niveau van Saar. Zoals eerder is beschreven heeft Saar een ontwikkelingsleeftijd van 4 tot 6 jaar. Op het moment dat de verwerking van informatie en prikkels, het opslaan van geheugen of het vermogen om te denken verstoord wordt, spreekt men van een verstandelijke beperking (Mulder & Westmaas, 2002). Bij een kind met een matig verstandelijke beperking is het van belang dat er bij het geven van een opdracht eerst de

zogezegde aandacht “gepakt” wordt. Om de opdracht te kunnen verwerken, moet de uitleg hiervan kort en duidelijk zijn. Ook is het van belang dat deze regelmatig wordt herhaald (Mulder & Westmaas, 2002).

Om Saar zelfstandig, zonder verbale of fysieke hulp een opdracht uit te kunnen voeren moet er worden gezocht naar een passende interventie. Hierbij zal het van belang zijn dat Saar de verkregen informatie zelf kan verwerken en om kan zetten tot actie. Hierdoor zal ze wellicht meer zelfstandig taakgericht kunnen werken. Onder zelfstandigheid in de les LO verstaat men dat iemand zich onafhankelijk, zonder hulp kan redden (Wij-leren, 2017). Om het onderwijs effectief te maken is het van belang dat kinderen zelfstandig zonder hulp kunnen werken (Behets, 2006). Ook zegt Behets (2006) dat wanneer kinderen niet continue onder toezicht staan, dit het leerproces kan bevorderen. Het kan dus van belang zijn dat wanneer Saar een opdracht krijgt ze hier zonder fysieke of verbale hulp mee aan de slag gaat. Het doel dat hier op volgt is dat Saar zich zo zelfstandig mogelijk, van een onderdeel naar het volgende onderdeel komt. Eenmaal in het vak kan het voor Saar van belang zijn dat ze zo zelfstandig mogelijk, met de taak bezig is. Om deze twee punten te kunnen bereiken moet er worden gezocht naar een methode die goed bij Saar past. Deze methode zal moeten worden aangepast aan het niveau waar Saar zich op bevindt.

Om ervoor te zorgen dat het Saar zou lukken om zelfstandig bij de beweegopdracht te komen was het mogelijk van belang om de opdracht korter en meer visueel te maken. Een kind kan in een opdracht steun hebben bij het gebruik van alternatieven van taal (Mulder & Westmaas 2002). Dit kan bijvoorbeeld door het gebruik van pictogrammen. Door meer structuur te bieden in de opdracht en door deze visueel te maken kan het zijn dat Saar beter weet wat er van haar wordt verwacht (Bruin, 2012). Na een complexe zoektocht in de literatuur en het vergelijken van

verschillende methoden is er voor de methode "geef me de 5" gekozen.

De onderzoeksvraag die hieruit naar voren komt luidt: *"Wat is de invloed van de methode "Geef me de 5" op het zelfstandig, taakgericht werken van een leerling gediagnostiseerd met het Syndroom van Down en een matige verstandelijke beperking"*.

Onderzoeksopzet

Dit onderzoek is een casestudy. Dit betekent dat het onderzoek op één persoon is gericht. De klas waar Saar in zit bestaat uit 13 leerlingen waarvan vijf jongens en acht meisjes. De leerlingen hebben een leeftijd van 13 tot en met 16 jaar. Na een complexe zoektocht in de literatuur is er voor de methode “geef me de 5” gekozen. Hierin worden vijf delen, **Wat, Waar, Wie, Wanneer en Hoe** in een opdracht gescheiden. Tijdens de interventies wordt de methode op twee delen van de les toegepast. De twee delen zijn het zelfstandig aan het werk gaan en het zelfstandig aan het werk blijven. Bij het zelfstandig aan het werk gaan is er gekozen om gebruik te maken van het puzzelstuk “**Waar**”. Hierin wordt door middel van pictogrammen de plaats van de opdracht aangegeven. Voor het onderdeel “zelfstandig aan het werk blijven” wordt er gebruik gemaakt van het puzzelstuk “**Hoe**”. Hierin wordt door middel van lintjes, visueel gemaakt hoelang Saar dit onderdeel moet doen.

Iedere les wordt er gewerkt met drie beweegvakken met in elk vak een beweegthema. Tijdens de wisselmomenten wordt het bord met de pictogrammen ingezet. In een periode van acht weken is geprobeerd de zelfstandigheid van Saar te vergroten en haar steeds meer los te laten bij het opplakken van de pictogrammen. Aan het begin van de les kreeg Saar drie bordjes met haar naam er op. Van Saar werd verwacht dat ze deze bordjes per vak naast haar foto plakte.

Om Saar vervolgens langer zelfstandig taakgericht in het vak aan het werk te laten zijn, is er gekozen om te werken met de lintjes. In de interventieperiode is er gewerkt met een vak dat iedere interventie les terug kwam. Dit vak bestond uit een baan in de vorm van een ronde met een begin- en eindpunt. Iedere ronde die Saar gemaakt had mocht ze een lintje af doen. Op deze manier was het wellicht mogelijk voor Saar om te zien hoeveel rondes ze nog moest lopen. De lintjes zijn gedurende de interventieperiode opgebouwd. De uitwerking van beide interventies is te vinden in bijlage 7.

Meetinstrumenten

Om gegevens te kunnen verzamelen is er gebruik gemaakt van metingen volgens een triangulatie. Een triangulatie bestaat uit drie verschillende manieren van meten (Kallenberg, Koster, Onstenk & Scheepsmma, 2011). Het gebruik van drie verschillende manieren van meten kan ervoor zorgen dat de betrouwbaarheid voor een deel wordt gewaarborgd (Kallenberg, Koster, Onstenk & Scheepsmma, 2011). Het meten vanuit de triangulatie heeft bestaan uit een observatie (bijlage 5). Dit is een eigen ontworpen instrument. Om de betrouwbaarheid van deze meting te kunnen waarborgen is er geoperationaliseerd. Bij het operationaliseren zijn de belangrijkste termen uit het onderzoek genomen. Deze zijn vanuit de literatuur gedefinieerd. Hier is vervolgens het observatieformulier met de te scoren gedragsitems uitgekomen. De observaties zijn voorafgaand aan de interventie, halverwege de interventie en na de interventie uitgevoerd. De metingen vonden plaats in de gymzaal op de school waar het onderzoek plaats vond. Als tweede is er gebruik gemaakt van interviews (bijlage 12). Om ervoor te zorgen dat de juiste informatie uit de interviews werd verkregen is er van te voren een topiclijst opgesteld. Voorafgaand en na afloop de interventieperiode is er een interview met de groepsdocent en medestagiaire afgenomen. Als derde van de meetinstrumenten is er gebruik gemaakt van een logboek (bijlage 13) dat wekelijks is bijgehouden. De uitwerking van de meetinstrumenten kunt u vinden in bijlage 3.

Betrouwbaarheid

Om de betrouwbaarheid van het onderzoek te kunnen waarborgen is er gekeken naar mogelijke variabelen die van invloed hadden kunnen zijn op het onderzoek. Naast het meten vanuit de triangulatie zijn de lessen waarin de interventies hebben plaatsgevonden door dezelfde docent gegeven.

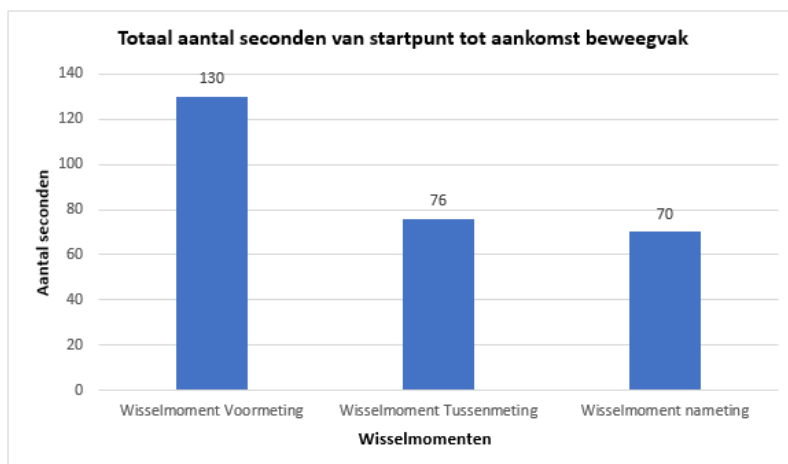
Analyse van onderzoeksgegevens

Om de onderzoeksgegevens te kunnen analyseren zijn de interview items gelabeld. Hiernaast zijn de waarneembare gedragsitems geturfd. Ook is de tijd waarin Saar van opdracht naar opdracht gaat geklokt.

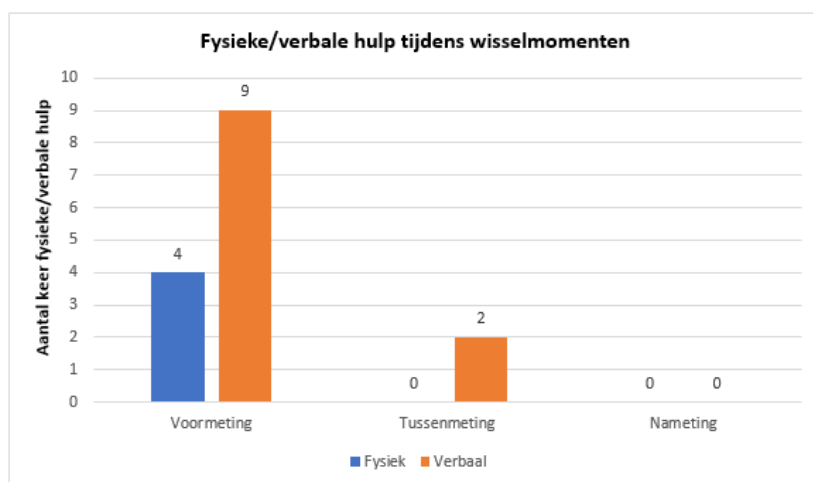
Resultaten

Tijdens wisselmomenten

De resultaten van de nul- en eind-meting worden hiernaast weergegeven. In figuur 1 zijn de resultaten van het werken met de pictogrammen naast elkaar gelegd. Hierbij is te zien dat Saar er in de voormeting 130 seconden over doet om bij de opdracht te komen. In de eindmeting is te zien dat ze er 70 seconden over doet. In figuur twee is te zien dat Saar in de voormeting, tijdens de wisselmomenten vier keer fysieke en negen keer verbale hulp krijgt om bij de opdracht te komen. In de eindmeting is te zien dat ze zowel nul keer fysieke als verbale hulp krijgt.



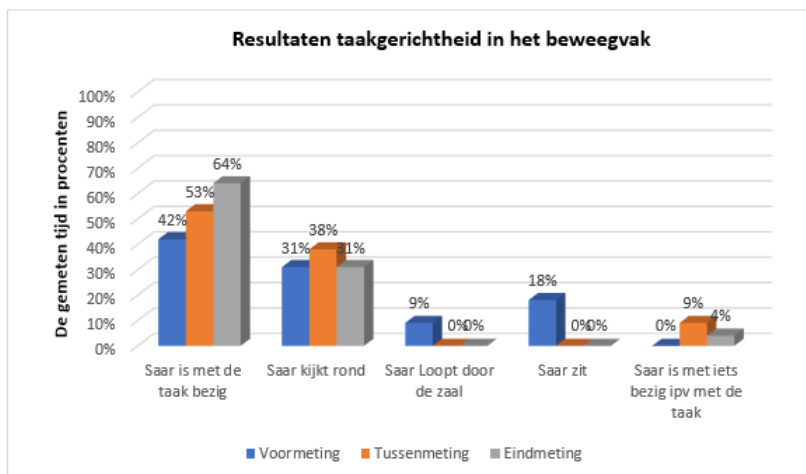
Figuur 1: Aantal seconden die Saar erover doet om bij haar beweegvak te komen (totaal aantal seconden van wisselmomenten per meting). De voormeting (meting waarbij de methode "geef me de 5" niet is toegepast) wordt hier vergeleken met de tussen- en eind-meting (meting na interventieperiode waarin de methode "geef me de 5" is toegepast).



Figuur 2: Weergave van de hulp die Saar krijgt tijdens het klim/klauter vak. De voormeting waarbij de methode "geef me de 5" niet is toegepast) wordt hier vergeleken met de tussen-, en eind-meting (meting na interventieperiode waarin de methode "geef me de 5" is toegepast).

In het beweegvak

In figuur 3 worden de resultaten van de voor- en eind-meting weergegeven. Er is een verschil te zien tussen de voor- en eindmeting bij het onderdeel "Saar is bezig met de taak". In vergelijking met de voormeting is haar taakgerichte gedrag gestegen van 42% naar 64%. In figuur vier is te zien dat Saar in de voormeting 17 keer fysieke hulp en zes keer verbale hulp krijgt. In de nameting is te zien dat ze drie keer fysieke en twee keer verbale hulp krijgt.



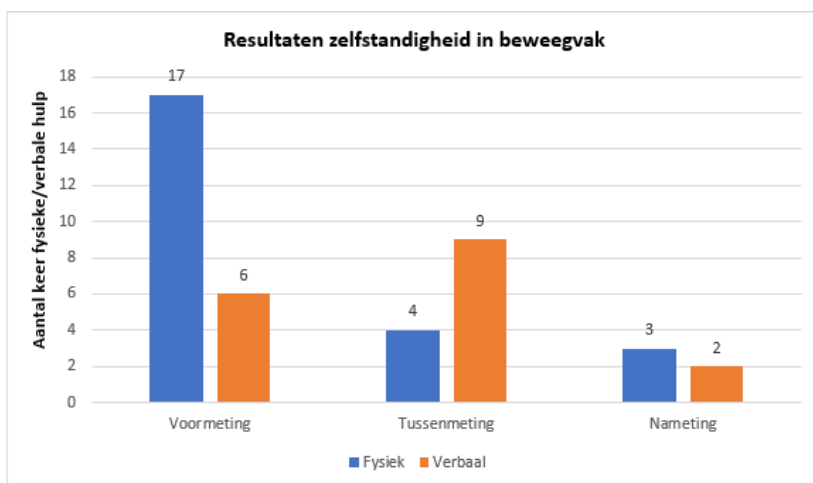
Figuur 3: procentuele weergave van het taakgericht werken van Saar in het beweegvak. De voormeting (meting waarbij de methode "geef me de 5" niet is toegepast) tussenmeting en eindmeting worden hier met elkaar vergeleken (meting na interventieperiode waarin de methode "geef me de 5" is toegepast).

Interviews

De bevindingen uit het voor-, en eindinterview worden hier beschreven. In het voorinterview zegt de vakleerkracht ..: *"Saar wil continue fysiek contact door een hand te pakken. Ze heeft altijd een zowel letterlijk als figuurlijk duwtje in de rug nodig"*. In het eindinterview zegt hij: *"Ze weet nu zelf waar ze naartoe moet lopen en waar ze moet beginnen. De methode is een makkelijke vorm waarbij je zelf in de hand hebt hoe vaak en hoe intensief ze een opdracht uitvoert"*.

Logboek

In het logboek (bijlage 13) staat beschreven dat de eerste interventie (het werken met de pictogrammen) samen met de stagiaire is uitgevoerd. Tijdens de laatste interventie pakt Saar zelf de pictogrammen. Dit voert ze zonder fysieke-, of verbale hulp uit. Bij het werken met de lintjes blijft Saar bij de eerste interventie aan de slag door middel van twee lintjes. Bij de laatste interventie staat beschreven dat ze continue met de taak bezig was.



Figuur 4: Weergave van het de hulp die Saar krijgt tijdens het klim/klauder vak. De voormeting waarbij de methode "geef me de 5" niet is toegepast) wordt hier vergeleken met de tussen-, en eind-meting (meting na interventieperiode waarin de methode "geef me de 5" is toegepast).

Discussie en conclusie

‘Wat is de invloed van de methode “Geef me de 5” op het zelfstandig, taakgericht werken van een leerling gediagnostiseerd met het Syndroom van Down en een matige verstandelijke beperking”?’

Uit de resultaten is gebleken dat Saar sneller en zelfstandiger naar haar opdracht komt. Ook is in de resultaten te zien dat Saar meer zelfstandig en taakgericht is gaan werken. Stichting “geef mij een kans” (2015) geeft in haar beleidsplan aan, de methode “geef mij de 5” te gebruiken om de zelfstandigheid van moeilijke lerende jongeren te vergroten. Uit een niet wetenschappelijk onderzoek van Fennes (2016) blijkt dat het werken met de methode “geef me de 5” voor een meer zelfstandige werkhouding heeft gezorgd. Uit de resultaten is gebleken dat dit ook voor Saar geldt. Bruin (2012) geeft aan dat deze methode bedoeld is om meer structuur en zelfstandigheid te creëren. Door het toepassen van deze methode is het Saar mogelijk beter gelukt taakgericht te werken. De resultaten zeggen dat Saar sneller en met minder verbale en fysieke aansturing naar de opdracht kan komen. Ook blijkt uit de resultaten dat ze, eenmaal bij de opdracht aangekomen, langer en zelfstandiger met de taak bezig kan blijven. Dit is te zien doordat het niet taakgerichte gedrag als zitten, door de zaal lopen of voor zich uitkijken, is afgenomen. Het kan dus zijn dat de methode gezorgd heeft voor een afname in niet taakgericht gedrag. De Bruin (2012) zegt dat het bieden van structuur, door middel van de methode “geef me de 5” duidelijkheid bij het kind schept, wat er voor kan zorgen dat niet taakgericht gedrag achterwege blijft.

Tijdens het onderzoek zijn er mogelijk positieve factoren die invloed hebben gehad op het onderzoek. De vaste docent van Saar was ook bezig met het visualiseren van opdrachten wat wellicht heeft gezorgd voor

herhaling en herkenning. Didden, Duker, & Seys geven in 2003 aan dat herhaling en structuur ten goede kan komen aan het leren van een kind met verstandelijke beperking. De samenwerking met Saar en de extra aandacht die ze tijdens de les kreeg, is mogelijk van invloed geweest op het onderzoek. Hierbij gaat het om de factor verbondenheid uit de Zelfdeterminatietheorie (Van den Broeck, Van Steenkiste, De Witte, Lens, & Andriessen, 2009). De opbouw in het gebruik van lintjes heeft wellicht invloed gehad op het taakgericht werken van Saar tijdens de opdracht in het vak. Door gebruik te maken van een opbouw in lintjes zijn de verwachting mogelijk duidelijker geweest voor Saar. Het verduidelijken en herhalen van een opdracht kan zorgen voor een grotere zelfstandigheid (Bruin, 2012).

Na een aantal positieve factoren zijn er vanzelfsprekend ook mindere punten die het onderzoek wellicht hebben beïnvloed. De pictogrammen hadden aantrekkelijker gemaakt kunnen worden. Op het moment dat deze aansloten bij de beleavingswereld van Saar zou dit haar motivatie positief hebben kunnen beïnvloed (Hornstra, Weijers, Van der Veen, & Peetsma, 2016). Hierbij had ik haar keuzevrijheid kunnen bieden. Vrijheid van keuze kan ten goede komen aan de motivatie van een leerling (Van den Broeck, et al. 2009). Dit had wellicht voor meer taakgerichtheid kunnen zorgen. Hiernaast had ik de volledige “geef me de 5” methode kunnen toepassen. Dit zou er voor kunnen hebben gezorgd dat de taakgerichtheid en zelfstandigheid van Saar nog groter waren geworden. De methode biedt structuur die kan zorgen voor zelfstandigheid en taakgerichtheid (Bruin, 2012). Bij het uitvoeren van de interventie waarbij Saar meer zelfstandig naar haar vak moest gaan, heeft er een afname van docentsturing plaatsgevonden. Hierbij werd eerst fysieke en verbale hulp geboden.

Naarmate we verder kwamen in de interventieperiode, nam eerst de fysieke-, en vervolgens de verbale hulp af. Deze afname is per les bepaald. Wellicht had dit beter van te voren gepland kunnen worden. Wanneer er van te voren duidelijk is wat er wordt verwacht, zowel van de leerling als van de onderzoeker kan dit positieve gevolgen hebben voor het onderzoek. Een planning zorgt voor duidelijkheid. Hier had een doel aan gekoppeld kunnen worden. Het behalen van een doel kan zorgen voor meer motivatie (Van der Haak, 2016). Tijdens het meten van de zelfstandigheid van Saar, is in de wisselmomenten gebruik gemaakt van een tijdstekproef. Per vijf seconden is er geturfd of Saar wel of geen, fysieke dan wel verbale hulp kreeg. Het onderzoek was wellicht betrouwbaarder geweest wanneer er niet op tijd werd geturfd, maar dat er werd bijgehouden hoe vaak Saar hulp kreeg.

Aanbevelingen

Zoals eerder werd aangegeven is dit onderzoek een case-study. Dit onderzoek betreft één leerling waarop methode is aangepast. Dit betekent dat de toepassing van deze methode niet voor ieder kind zal werken. In een vervolg onderzoek is het aan te raden een langere interventieperiode aan te houden. Herhaling kan zorgen voor een beter leerresultaat (Mulder & Westmaas, 2002). Een volgende aanbeveling vanuit de afgenomen interviews is dat de interventies niet op één leerling, maar op een hele klas worden toegepast. In de praktijk als docent LO in het ZML onderwijs is te zien dat er meer kinderen baat hebben bij het werken met structuur en visualisatie. Wellicht stijgt ook hun zelfstandige taakgerichtheid.

Onderzoekstechnisch is het voor een vervolgonderzoek aan te raden tijdens de observatie, gedrag niet te turven op tijd, maar per gedraging. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat de observatie nog betrouwbaarder is (Kallenberg, Koster, Onstenk & Scheepsma, 2011). In een vervolgonderzoek is het aan te raden de volledige methode van "geef me de 5" toe te passen. Wellicht biedt dit nog meer structuur waardoor de zelfstandigheid en taakgericht groter kan worden.

Dankwoord

Graag wil ik de ZML school bedanken waar ik mijn onderzoek heb uit mogen voeren. Zij hebben mij de vrijheid gegeven die ik nodig had. Ook wil Saar bedanken. Zelf zal ze dit onderzoek niet lezen, maar de samenwerking was super. Als laatste wil ik mijn scriptiebegeleidster, Irene Wijffels bedanken. Bedankt voor de regelmatige en niet onnodige spreekwoordelijke schop onder mijn kont.

Bronnenlijst

- Behets, D. (2006). *Didactiek van bewegingsonderwijs*. Leuven, België: Acco.
- De Bruin, C. (2012). *Geef me de 5* (14e ed.). Doetinchem, Nederland: Graviant Educatie uitgaven.
- De Kroon, S., Smit, M., & Wiedemeyer, R. (2014). *Gedragswaaier* (Herz. ed.). Rotterdam, Nederland: Bazalt.
- De oorzaak van Syndroom van Down. (2018). Geraadpleegd op 29 mei 2018, van <https://www.syndroom.info/syndroom-van-down/#oorzaak-syndroom-van-down>
- Didden, R., Duker, P., & Seys, D. (2003). *Gedragsanalyse en -therapy bij mensen met een verstandelijke beperking* (2e ed.). Maarssen, Nederland: Elsevier Gezondheidszorg.
- Dosen, A. (2008). *Psychische stoornissen, gedragsproblemen en verstandelijke handicaps*. Assen, Nederland: Van Gorcum.
- Fennes, A. (2016). Hand in hand met de "5. Geraadpleegd op 11 april 2018, van https://hbo-kennisbank.nl/record/sharekit_fontys/oai:surfsharekit.nl:157f6501-9f40-48ce-94c5-d83896eab73a
- Geef mij een kans. (2015, 30 november). Beleidsplan 2015-2018. Geraadpleegd op 11 april 2018, van http://www.geefmijdekans.nl/_files/publicaties/Beleidsplan.pdf
- Hornstra, L., Weijers, D., Van der Veen, L., & Peetsma, T. (2016, 12 augustus). Motiverend lesgeven. Geraadpleegd op 29 mei 2018, van https://www.uu.nl/sites/default/files/motiverend_lesgeven_hadleiding.pdf
- Ijsselsteijn, D. (2008). Aandacht. Geraadpleegd op 4 november 2017, van <http://www.hersencentrum.nl/wetenschap/scripties-artikelen-wetenswaardigheden/aandacht-html/>
- Janson, D. (2003). *Mogelijkheden voor kinderen met beperkingen*. Baarn, Nederland: HB.
- Kallenberg, T., Koster, B., Ostenk, J., & Scheepsmas, W. (2011). *Ontwikkeling door onderzoek een handreiking voor leraren*. Amersfoort, Nederland: ThiemeMeulenhoff.
- KVLO. (2014, mei). Sociaal emotionele ontwikkeling. Geraadpleegd op 7 december 2017, van https://www.kvlo.nl/mysite/modules/MDIA0100/1370_lo_5_2015
- Leerling dossier Saar, ZML School, 201
- Mulder, J., & Westmaas, A. (2002). *Gedragsproblemen en Handicaps*. Maarssen, Nederland: Elsevier Gezondheidszorg.
- Prokino. (2017, 19 mei). Zelfredzaamheid en zelfvertrouwen. Geraadpleegd op 26 november 2018, van <https://www.prokino.nl/nl/web/prokino/home/over-opvoeden/bovenbouw/zelfredzaamheid-zelfvertrouwen>
- Psychogoed. (2015, 6 april). Zelfvertrouwen. Geraadpleegd op 27 december 2017, van <https://psychogoed.nl/hoe-vergroten-zelfvertrouwen-kind/>
- Schrander-Stumpel, C. T. R. M., Curfs, L. M. G., & Van Ree, J. W. (2005). *Klinische genetica* (3e ed.). Houten, Nederland: Bohn Stafleu van Loghum.
- Spaan, W. (2017). Sensorische informatieverwerking. Geraadpleegd op 8 december 2017, van <https://www.leraar24.nl/speciaal-onderwijs-cluster-3/>
- Speciaal onderwijs- Cluster 3. (2010, 23 februari). Geraadpleegd op 28 april 2018, van <https://www.leraar24.nl/speciaal-onderwijs-cluster-3/>

Taakgericht werken. (2017). Geraadpleegd van <https://wij-leren.nl/taakgericht-werken.php>

Takken, T., Van Brussel, M., & Hulzebos, H. J. (2008). *Inspanningsfysiologie bij kinderen*. Houten, Nederland: Bohn Stafleu van Loghum.

TNO. (2013). Leven met Downsyndroom. Geraadpleegd op 12 februari 2018, van https://www.tno.nl/media/1932/folder_downsyndroom_voor_professionals.pdf

Van den Broeck, A., Van Steenkiste, M., De Witte, H., Lens, W., & Andriessen, M. (2009). De zelf-Determinatie Theorie: kwalitatief goed motiveren op de werkvloer. Geraadpleegd op 28 april 2018, van http://selfdeterminationtheory.org/SDT/documents/2009_VandenBroekVansteenkiste_GO.pdf

Van der Haak, P. (2016, 12 augustus). Duidelijkheid scheppen over gewenst resultaat. Geraadpleegd op 3 juni 2018, van <https://www.managementboek.nl/code/inkijkexemplaar/9789081940214/faciliterend-leidinggeven-pieter-van-der-haak.pdf>

Voets, J. (2017, 24 september). De SON-R intelligentietest. Geraadpleegd van <http://orthopedagogiek.com/SON.htm>

Zelfstandig werken. (2017). Geraadpleegd van <https://wij-leren.nl/taagericht-werken.php>

Bijlage 1- Opzet van het onderzoek

Onderzoekspopulatie

Het onderzoek gaat over Saar. Saar is geboren op 29-09-2003. Ze zit in de klas VSO één (Voortgezet Speciaal Onderwijs) met 11 andere kinderen. De school waarop Saar is een ZML school (Zeer Moeilijk Lerende). Op deze school zitten leerlingen in de leeftijdscategorie van vier tot 20 jaar. De leerlingen die naar het ZML onderwijs gaan hebben ernstige moeite met leren. Deze kinderen hebben een IQ (intelligentiequotiënt) van minder dan 60 of tussen de 60 en 70. Wanneer kinderen een IQ tussen de 60 en 70 hebben, hebben ze ook een andere bijkomende beperking. Dit kan bijvoorbeeld een lichamelijke beperking zijn (van Berkel, De Graaf, Rietberg, & Wijffels, 2009)

Saar is gediagnostiseerd met het Syndroom van Down. Hiernaast heeft Saar een matige verstandelijke beperking (Leerling dossier, 2017). Bij Saar is een SON-r intelligentietest afgenomen (leerling dossier, 2017). Dit is een intelligentietest waarbij bij het afnemen geen geschreven of gesproken taal nodig is (Voets, 2017). Op deze test scoorde Saar 34 wat wil zeggen dat Saar een ontwikkelingsleeftijd van 4 tot 6 jaar heeft.

Saar is een meisje dat goed in de groep ligt en hierdoor veel contact heeft met andere leerlingen. In het hebben van gesprokencontact is ze lastig verstaanbaar. Tijdens tikspelen kan Saar heel opgewekt gedrag laten zien. Op het moment dat Saar de tikker is rent ze lachend rond. In het leerling dossier van 2017 wordt er over Saar wel aangegeven dat ze een eigenwijze en gemakzuchtige houding laat zien bij het maken van onbekende opdrachten. Er wordt in ditzelfde dossier aangegeven dat wanneer Saar meer gemotiveerd is bij het maken van voor haar bekende opdrachten. In de les LO is Saar afwachtend en terughoudend. Dit is vooral te merken op het moment dat de uitleg is gegeven en alle kinderen mogen beginnen met hun beweegopdracht. Op een moment als deze wacht Saar tot ze bij de hand wordt genomen. Tijdens de les LO wanneer klasgenoten van Saar bezig zijn met de beweegactiviteit kan Saar dromerig en ronddwalend gedrag laten zien. Soms komt het voor dat ze op de bank gaat zitten nadat Saar wat heeft rondgelopen. Hier opvolgend vraagt Saar om hulp door iemand bij de hand te pakken. Eenmaal dat ze een hand vast heeft wil ze vaak weer meedoen.

De reden van dit onderzoek is het vergoten van de zelfstandigheid en taakgerichtheid van Saar. De ZML school heeft als speerpunt dat zij ernaar streeft om door middel van onderwijs een zo groot mogelijke mate van zelfstandigheid bij de leerlingen te ontwikkelen. Een overstijgend kerndoel van het ZML onderwijs is het versterken van de zelfredzaamheid (Dijksma, 2011). Dijksma zegt in 2011 dat zelfstandigheid een voorwaarde is voor leerlingen om zich in andere leergebieden te kunnen ontplooiën.

Bijlage 2- Uitleg van het beweegvak en beweegopdracht

In het scriptieonderzoek wordt regelmatig de term beweegvak gebruikt.

Tijdens de lessen lichamelijke opvoeding op de ZML school waar het onderzoek is uitgevoerd, wordt de gymzaal vaak in drie vakken ingedeeld. In deze vakken worden verschillende bewegingsthema's behandeld. U kunt hierbij denken aan, klimmen, springen, bewegen op muziek, rollen etc.

Op het moment dat er in het artikel de term " beweegvak" wordt gebruikt, wordt hiermee het vak in de gymzaal bedoeld waar in een beweegthema naar voren komt.

Ook wordt er in het scriptieonderzoek regelmatig de term beweegopdracht gebruikt. Zoals hiervoor verteld is, wordt er met verschillende beweegvakken gewerkt. In deze beweegvakken komen verschillende beweegthema's naar voren. Een beweegthema, bijvoorbeeld springen, kan uit verschillende beweegopdrachten bestaan. Met een beweegopdracht wordt een opdracht uit het beweegthema bedoeld. Als voorbeeld, het beweegthema springen met een hierbij horende beweegopdracht, wendsprong over de kast.

Bijlage 3- Onderzoeksinstrumenten

Verantwoording

Om de validiteit en betrouwbaarheid van het onderzoek zo groot mogelijk te krijgen wordt er met het maken van metingen gebruik gemaakt van een triangulatiesysteem (Kallenberg et. al., 2012). Tijdens het verkrijgen van resultaten zullen er drie verschillende vormen van meten worden ingezet. Deze manieren van meten met ieder hun eigen meetinstrument zijn: het houden van interviews, het observeren van de leerling en het bijhouden van een wekelijks logboek. Hieronder wordt per deel van het onderzoek uitgelegd welke wijze van meten er wordt gehandhaafd en welk instrument hierbij wordt gebruikt.

Interview

Om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van het gedrag van Saar voordat de interventies plaats vinden, wordt er een semigestructureerd interview afgenomen met de vakleerkracht en medestagiaire. Deze interviews worden afgenomen voordat de nulmeting plaatsvindt. De vragen uit dit interview gaan over de mate van zelfstandig gedrag van Saar in de les LO. De topiclijsten en het interview formulier zijn terug te vinden in bijlage 4. Om deze interviews goed te laten verlopen is het nodig geweest dat zowel de vakleerkracht en medestagiaire op de hoogte worden gebracht van het interview. De data waarop dit is gebeurd zijn in de planning te zien (bijlage 9). Op het moment dat de vakleerkracht en medestagiaire op de hoogte waren gebracht moest er een tijd worden afgesproken voor de afname van het interview. Het was van belang dat er een ruimte beschikbaar is waar het interview kon worden afgenomen. Om het interview op een ander tijdstip nogmaals terug te kunnen zien werd deze opgenomen. Hierbij is er aan de geïnterviewden gevraagd of zij hiermee akkoord gingen. Tijdens de afname van het interview waren er twee personen aanwezig. Dit waren de onderzoeker en de geïnterviewde.

Observatie

Om het gedrag van Saar te kunnen scoren is aan de hand van een operationalisatieschema (bijlage 5) de tijdssteekproef (bijlage 5) opgesteld. Om de betrouwbaarheid van deze meting te kunnen waarborgen is er geoperationaliseerd. Bij het operationaliseren zijn de belangrijkste termen uit het onderzoek genomen. Deze zijn vanuit de literatuur gedefinieerd. De te scoren gedragsitems zijn zo opgesteld dat ieder persoon die de observatie zou uitvoeren het zelfde zou scoren. Er is geprobeerd om op het moment van scoren zoveel mogelijk gebruik te maken van een zo groot mogelijke overkomende situatie. Zo is gekozen om tijdens de momenten van afname dit door dezelfde persoon te laten doen. Ook is ervoor gekozen om de beweegsituatie, tijdens het scoren, bij de 0- tussen- en eindmeting hetzelfde te houden. Het gebruik van een zelfde situatie zorgt namelijk voor een grotere betrouwbaarheid (Kallenberg, Koster, Onstenk & Scheepsmas, 2011). Er is gekozen voor een tijdssteekproef bij het naar het vak gaan en een tijdssteekproef bij in het vak bezig zijn. Dit zijn twee aparte onderdelen.

Logboek

Tijdens de interventies werd er gebruik gemaakt van een logboek. Dit logboek is te zien in bijlage 6. Het logboek is iedere week ingevuld. Hierin werd geschreven of de doelen van die dag waren behaald. Indien dit niet het geval was werd er beschreven waar dit door kwam. Er werd beschreven of bijzonderheden hadden plaatsgevonden en of er de volgende interventie iets zou moeten veranderen in uitvoering. Het logboek werd iedere week goed bijgehouden. Op deze manier was het aan het eind van de periode goed te achterhalen waarom bepaalde resultaten wel of niet waren behaald.

Bijlage 4- Topiclijst begin en eindinterview

Topiclijst interview

- Informatie geïnterviewde
- Informatie Saar
- Zelfstandig gedrag
- Taakgericht gedrag
- Methode "geef me de 5"

Begin interview

Vragen interview	Antwoorden interview
Zou u zich misschien even voor willen stellen?	
Hoelang kent u Saar, Wat is uw relatie tot Saar.	
Kunt u de persoonlijkheid van Saar omschrijven?	
Als u specifiek kijkt naar het moment waarop Saar een opdracht Krijgt, hoe zou u haar gedrag/reactie omschrijven?	
Als u kijkt naar het de zelfstandigheid van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven, ten opzichte van andere leerlingen?	
Als u kijkt naar het taakgericht gedrag van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven ten opzichte van andere leerlingen?	
Maakt u in uw les gebruik van pictogrammen? Zo ja, hoe gebruikt u deze? Op welke momenten gebruikt u deze?	
Hoe denkt u over het werken met pictogrammen in het algemeen?	
Denkt u dat het werken met pictogrammen in de les LO ten goede kan komen aan de taakgerichtheid van Saar?	
Bent u bekend met de methode geef mij de 5?	
Heeft u wel eens met deze methode gewerkt en hoe kwam dit in uw les naar voren?	
Hoe denk je dat deze manier van werken ten goede kan komen aan de taakgerichtheid van Saar?	

Topiclijst interview

- Beleving interventie
- Bijdrage interventie zelfstandigheid
- Bijdrage interventie taakgerichtheid
- Sterke kant interventie
- Minder sterke kant interventie
- Aanbeveling

Eindinterview

Vragen interview	Antwoorden interview
Hoe heeft u de interventie ervaren?	
Hoe vindt u dat de interventie heeft bijgedragen aan het zelfstandig naar het vak komen?	
Wat vond u een sterk punt van de interventie?	
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	
Hoe vindt u dat de interventie, het werken met de lintjes, pittenzakken (visualiseren) heeft bijgedragen aan het zelfstandig taakgericht werken in het vak?	
Wat vond u een sterk aan deze interventie?	
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	
Wat denkt u dat er nog moet worden aangepast om de interventie positief door te zetten?	

Bijlage 5- Observatieformulier en tijdsteekproef

Het observatieformulier is opgesteld door middel van onderstaand operationalisatieschema. Bij het invullen van dit schema zijn de belangrijkste termen uit de onderzoeksvraag uitgelicht. De onderzoeksvraag luidt: “Wat is de invloed van de methode “Geef me de 5” op het zelfstandig, taakgericht werken van een leerling gediagnostiseerd met het Syndroom van Down en een matige verstandelijke beperking”

Definitie van concepten uit onderzoeksvraag	Dimensies	Indicator	Vraagstelling
<u>Taakgerichtheid</u> Bij het taakgericht werken ligt de nadruk op een tijdige en correcte uitvoering van de taak (Oosterhout, 2005)	Tijdig uitvoeren van de taak	Bezig zijn met de opgegeven opdracht	Taakgericht aan het werken
	Correct uitvoeren van de taak	Wel correct uitvoeren van de taak Niet correct uitvoeren van de taak	Taakgericht aan het werk Niet taakgericht aan het werken
<u>Zelfstandigheid</u> Zelfstandigheid is in staat zijn om onafhankelijk te zijn van een ander (zonder hulp). (Cop, 2014).	Onafhankelijk	Alleen, zonder hulp	-
	Afhankelijk van hulp	Fysiek Verbaal	Met fysieke hulp van anderen Met verbale hulp van anderen

TA	Saar is taakgericht aan het werk
KIJ	Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit
LOO	Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn
ZIT	Zit op de bank grond of op iets anders.
AN	Saar is met iets anders bezig dan met de taak.
ZO/MET FY	Zonder of met hulp van een ander, Fysiek
ZO/MET VER	Zonder of met hulp van een ander, Verbaal

TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie:		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).		
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)		
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)		
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)		
		Anders (An)		
		Zonder of met hulp (ZO/MET		
		Totaal		100%
Min.	Na 20 sec.	Na 40 sec.	Na 60 sec.	Opmerkingen
1	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
2	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
3	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
4	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
5	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	

6	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
7	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
8	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
9	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
10	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
11	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
12	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
13	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
14	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	
15	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	Ta Kij Loo Zit An ZO/MET	

Bijlage 6- logboek

Datum:	
Ingevuld door:	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	

Bijlage 7- Uitwerking van de interventies

Om de interventie goed te laten verlopen staat hieronder het plan van interventie beschreven. Per interventie staat beschreven wat er wordt uitgevoerd, wat er van de docent wordt verwacht en welke materialen er nodig zijn.

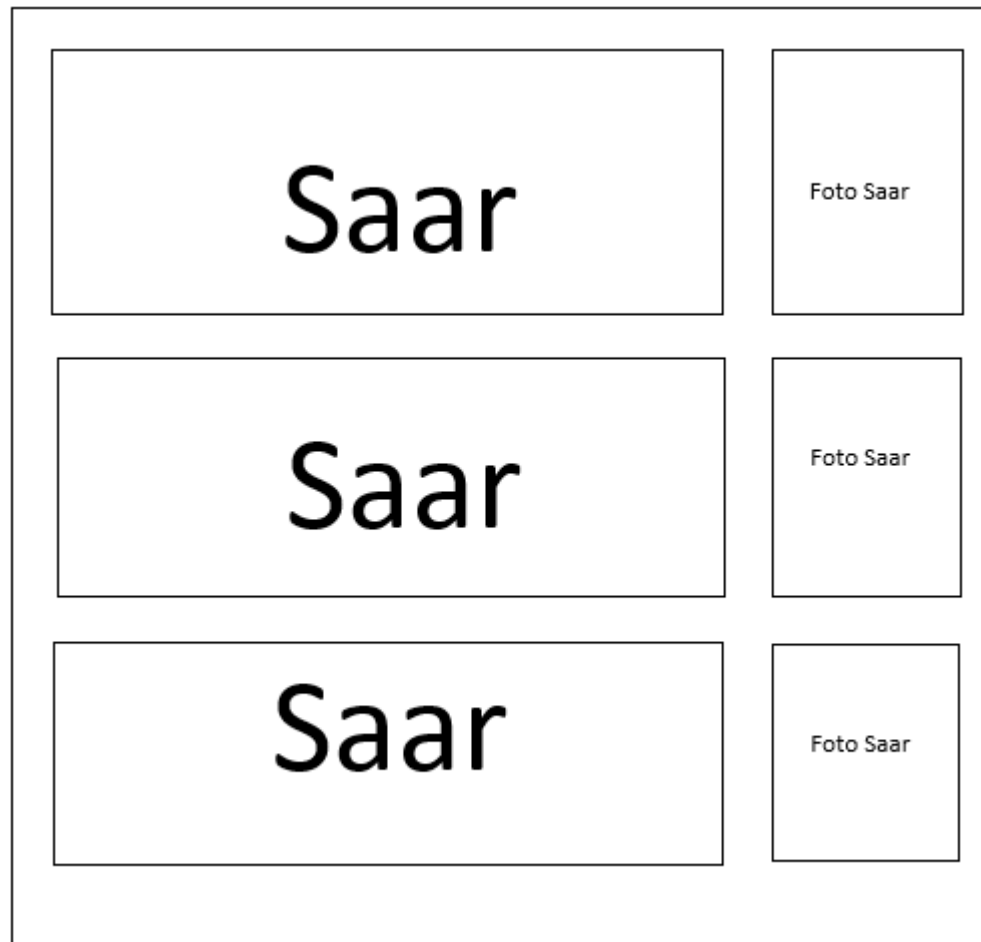
De interventie	Beschrijving interventie
Interventie 1	<u>Pictogrammen</u> Na de uitleg van de vakken krijgt Saar 1 picto. Tegen haar wordt gezegd dat ze deze op het bord mag opplakken. Na-dat de kinderen in het eerst vak hebben bewogen en de docent het wisselsein heeft gegeven wordt het tweede picto aan Saar gegeven. Deze mag ze opplakken op het bord. Wanneer het laatste wisselmoment heeft plaatsgevonden krijgt Saar het laatste picto. Deze mag ze opplakken. Het is tijdens de interventie niet erg als Saar bij de hand wordt genomen. Ook is het niet erg als Saar fysieke hulp krijgt van medeleerlingen. Wie? Medestagiaire. Benodigdheden: Bord, pictogrammen <u>Lintjes</u> Bij de interventie in het klim/klauter vak worden er (wanneer Saar in dit vak is) 2 lintjes aan Saar gegeven. Er wordt haar verteld dat ze bij ieder rondje die ze heeft gedaan, één lintje af mag doen. Deze mag ze in de bak leggen. Het doel is dat Saar de twee rondjes afmaakt. Hierbij moet ze bij ieder rondje een lintje afdoen. Ook bij deze interventie is het oke als ze verbaal of fysiek wordt gestimuleerd. Dit kan ofwel door medeleerlingen of door de docent-stagiaire. Benodigdheden: 2 lintjes. Wie? Freek
Interventie 2	<u>Pictogrammen</u> Deze week wordt er weer gewerkt met de pictogrammen. Saar krijgt aan het begin van de les alvast 1 pictogram. Hierbij wordt aan haar gevraagd of ze nog weet wat ze ermee moet doen. Wanneer alle vakken zijn uitgelegd mag Saar deze pictogram op het bord plakken. Er wordt geprobeerd Saar dit zoveel mogelijk zelf te laten doen. Wanneer ze vraagt om een hand mag deze worden gegeven. Na ieder wisselmoment wordt er een pictogram aan Saar gegeven. Hierbij wordt benoemd dat ze deze zelf op mag plakken. Wie? Medestagiaire Benodigdheden: Bord, pictogrammen

	<u>Lintjes</u> In deze interventie krijg Saar wederom 2 lintjes. Er wordt haar verteld dat ze bij ieder rondje die ze heeft gedaan, één lintje af mag doen. Deze mag ze in de bak leggen. Het doel is dat Saar de twee rondjes afmaakt. Hierbij moet ze bij ieder rondje een lintje afdoen. Het is oke als er nog fysiek of verbaal wordt gestimuleerd. Hierbij moet wel worden aangegeven dat ze het zelf kan. Benodigdheden: 2 lintjes. Wie? Freek
Interventie 3	<u>Pictogrammen</u> Deze week wordt er aan het begin van de les weer een picto aan Saar gegeven. Er wordt niks tegen Saar gezegd. Nadat de uitleg van de vakken is gegeven wordt er gekeken wat Saar doet. Indien Saar zelf naar het bord loopt, laat haar dit doen. Op het moment dat Saar vraagt of hulp vraagt mag er een klein voorzetje worden gegeven. Denk hierbij aan bijvoorbeeld "plak maar op". Er moet dus worden gekeken of Saar al meer zelfstandig, zonder fysieke of verbale hulp de picto's op kan plakken. Benodigdheden: Bord, pictogrammen. Wie? medestagiaire <u>Lintjes</u> Indien Saar in de vorige interventie de twee rondes heeft volbracht, kan er deze week een lintje aan worden toegevoegd. Op het moment dat Saar tijdens de vorige interventie de twee rondes niet volledig heeft uitgevoerd wordt er wederom gebruik gemaakt van twee lintjes. Indien Saar de volledige twee rondes wel heeft kunnen volbrengen kan er worden gewerkt met drie lintjes. Benodigdheden: 2/3 lintjes Wie? Freek
Interventie 4	<u>Pictogrammen</u> Deze week worden de pictogrammen weer aan Saar overhandigd. Indien uit vorige interventies is gebleken dat ze het principe snapt kan er door worden gewerkt zoals in voorgaande interventies. Probeer zonder fysieke of verbale hulp. Ook wanneer Saar hulp van een medeleerling vraagt, probeer het haar zelf te laten doen. Benodigdheden: Pictogrammen, bord. Wie? Medestagiaire.

	<u>Lintjes</u> Deze week worden er 4 lintjes gebruikt. Deze worden bij Saar omgehangen. Saar doet iedere ronde 1 lintje af. Dit doet ze net zo lang tot het moment dat alle lintje af zijn. Benodigdheden: 4 lintjes Wie? Freek
Interventie 5	<u>Pictogrammen</u> Deze week worden de pictogrammen weer met Saar gebruikt. Zelfde uitleg als voorgaande week. Benodigdheden. Bord, pictogrammen Wie? Medestagiaire <u>Lintjes</u> Deze week wordt er gebruik gemaakt van 5 lintjes. Indien dit te veel gevraagd is, gebruik het aantal lintjes dat wel gelukt is. Benodigdheden. 5 lintjes Wie? Freek
Interventie 6	<u>Pictogrammen</u> Deze week worden de pictogrammen weer met Saar gebruikt. Zelfde uitleg als voorgaande week. Benodigdheden. Bord, pictogrammen Wie? Medestagiaire <u>Lintjes</u> Deze week wordt er gebruik gemaakt van 6 lintjes. Indien dit te veel gevraagd is, gebruik het aantal lintjes dat wel gelukt is. Benodigdheden. 6 lintjes Wie? Freek
Interventie 7	<u>Pictogrammen</u> Deze week worden de pictogrammen weer met Saar gebruikt. Zelfde uitleg als voorgaande week. Benodigdheden. Bord, pictogrammen

	Wie? Medestagiaire <u>Lintjes</u> Deze week wordt er gebruik gemaakt van 7 lintjes. Indien dit te veel gevraagd is, gebruik het aantal lintjes dat wel gelukt is. Benodigdheden. 7 lintjes Wie? Freek
Interventie 8	<u>Pictogrammen</u> Deze week worden de pictogrammen weer met Saar gebruikt. Zelfde uitleg als voorgaande week. Benodigdheden. Bord, pictogrammen Wie? Medestagiaire <u>Lintjes</u> Deze week wordt er gebruik gemaakt van 8 lintjes. Indien dit te veel gevraagd is, gebruik het aantal lintjes dat wel gelukt is. Benodigdheden. 8 lintjes Wie? Freek

Bijlage 8- Bord met pictogrammen



Bijlage 9- Planning

Datum	Wat wordt er uitgevoerd?	Hoe wordt dit uitgevoerd?
08-01-2018	Betrokkenen op stageschool worden op de hoogte gebracht van interview plus plannen van interviews.	Aanspreken op school, lukt dit niet dan mailen.
08-01-2018	Vragen of er mag worden gefilmd.	Persoonlijk vragen aan vakleerkracht LO.
15-01-2018	Ouders Saar op de hoogte brengen interventie periode.	Bellen.
15-01-2018	Observator 0-meting wordt op de hoogte gebracht.	Aanspreken op school.
15-01-2018	Vragen groepsdocent Saar, Saar volgende week mag uitleggen kaartjes.	Persoonlijk vragen in de les LO.
22-01-2018	Voormeting vindt plaats.	Door observator, in de les LO.
22-01-2018	Uitleg geven aan Saar kaartjes	-Door onderzoeker, na de les LO. - Invullen logboek.
29-01-2018	Interventie 1 vindt plaats. Saar kaartjes op laten plakken Saar start met twee lintjes in haar vak	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
05-02-2018	Interventie 2 vindt plaats.	Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
12-02-2018	Schoolvakantie	Schoolvakantie
19-02-2018	Interventie 3 vindt plaats.	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
26-02-2018	Interventie 4 vindt plaats.	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
05-03-2018	Interventie 5 vindt plaats.	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
12-03-2018	-Interventie 6 vindt plaats. -Geïnterviewden op de hoogte brengen eindinterview. -Eindinterview inplannen.	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek. -Geïnterviewden persoonlijk aanspreken nieuw interview.
19-03-2018	-Interventie 7 vindt plaats. -Interviews afnemen.	-Door onderzoeker, in de les LO. -Invullen logboek.
26-03-2018	Eindmeting vindt plaats.	-Door onderzoeker, In de les LO. -Invullen logboek.

Bijlage 10- Aanpassingen de tijdens de interventies gemaakt zijn

Voorgaand aan de interventie

Voorgaand aan het onderzoek was ik van plan de methode van Meichenbaum te gebruiken. Hierbij zou er gebruik worden gemaakt van verschillende kaarten. Op deze kaarten stonden ook (net als op de punten van de methode "geef me de 5", het waar, hoe, wanneer, wat en wie). Deze kaarten en de uitwerking van de interventie was niet passend genoeg voor Saar. De methode "geef me de 5" was duidelijker en paste beter bij Saar.

Tijdens de interventie

Tijdens het uitvoeren van interventies zijn er weinig aangepast. Ik heb getwijfeld om de interventie moeilijker te maken. Naar mijn idee ging het eigenlijk zo goed dat ik achtte de interventie te makkelijk te hebben gemaakt. Na overleg met mijn stagebegeleider is er toch besloten dit niet te doen. Hij gaf aan dat het feit dat de interventie effect heeft, betekend dat deze manier aansluit bij het niveau van Saar. Achteraf had ik wel een aanpassing kunnen maken in het gebruik van de lintjes. Ik had de opdracht moeilijker kunnen maken. Eerder dacht ik eraan om de interventie moeilijker te maken. Wanneer ik de opdracht moeilijker zou maken, zou de interventie hetzelfde blijven, maar de uitvoering van de opdracht anders.

Bijlage 11- Ingevulde tijdssteekproef

Hieronder is al eerst de tijdssteekproef van de 3 wisselmomenten weergegeven (eind- tussen- en voormeting).

Eindmeting, TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie: 23-04-2018 Vanaf moment dat ze kaartje krijg tot ze in haar vak is - ...27seconden - ...17 seconden - ...26 seconden ZO/MET? 13 x taakgericht = Saar 0 keer MET en 13 keer ZO		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).	13	87%
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	2	13%
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	0	0
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	0	0
		Anders (An)	0	0
		Totaal	15	100%
Min.	Na 5 sec.	Na 10 sec.	Na 15 sec.	Opmerkingen
Wissel moment 1	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
Wissel moment 2	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	

Wissel Moment 3	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An(ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An(ZO/MET)	

Tussenmeting, TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie: Vanaf moment dat ze kaartje krijg tot ze in haar vak is - ...13seconden - ...31 seconden - ...32 seconden ZO/MET? 9 x taakgericht = Saar 2 keer MET en 7 keer ZO		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).	9	64%
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	5	36%
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	0	0
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	0	0
		Anders (An)	0	0
		Totaal	14	100%
Min.	Na 5 sec.	Na 10 sec.	Na 15 sec.	Opmerkingen
Wissel Moment 1	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
Wissel Moment 2	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET) VER	

	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Docent vraagt aan Saar waar ze heen moet
Wissel Moment 3	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	
	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	

Voormeting, TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie: Vanaf moment dat ze kaartje krijg tot ze in haar vak is - 70 seconden - 24 seconden - 36 seconden ZO/MET? 8 x taakgericht = Saar 7 keer MET en 1 keer ZO		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).	8	32%
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	5	20%
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	2	8%
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	8	32%
		Anders (An)	2	8%
		Totaal	25	100%
		Min.	Na 5 sec.	Na 10 sec.
Wissel Moment 1	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	

	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO/MET) FY	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO/MET)FY	Loopt met een ander meisje door de zaal
	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit <u>An</u> (ZO/MET)	(AN- staat stil)
	Ta Kij Loo Zit <u>An</u> (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	An-staat stil
	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER,FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY		Docent zegt dat ze naar het vak moet, wordt bij de hand gepakt.
Wissel Moment 2	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	
	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)			
Wissel Moment 3	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)VER	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)VER	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)VER	
	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	
	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)			

Ingevulde tijdsteekproeven op het moment dat Saar bij haar opdracht is (Eind- tussen- en voormeting).

Eindmeting, TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie: 23-04-2018 ZO/MET? 29 x taakgericht = Saar 3 keer taak MET en 26 keer ZO		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).	29	64%
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	14	31%
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	0	0%
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	0	0%
		Anders (An)	2	4%
		Totaal	45	100 %
Min.	Na 20 sec.	Na 40 sec.	Na 60 sec.	Opmerkingen
1	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)FY	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)FY	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	
2	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	
3	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	
4	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	
5	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	
6	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)VER	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	

7	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit <u>An</u> (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	(AN) Luisterd naar opdracht van(groepsleerkracht)
8	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
9	Ta Kij Loo Zit <u>An</u> (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	(AN) Uitleg Freek
10	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
11	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	
12	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET) VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET) VER	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	
13	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
14	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
15	<u>Ta</u> Kij Vra Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Vra Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Vra Zit An (ZO/MET)	

TUSSENMETING TIJDSTEEKPROEF-FORMULIER				
Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: klim klauter vak Datum observatie: 05-03-2018 24x taak = Saar 9 keer MET en 15 keer ZON		Categorie:	Aantal:	Procenten:
		Taakgericht(Ta).	24	53%
		Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	17	38%
		Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	0	0%
		Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	0	0%
		Anders (An)	4	9%
		Totaal	45	100 %
Min.	Na 20 sec.	Na 40 sec.	Na 60 sec.	Opmerkingen
1	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
2	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
3	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	
4	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	
5	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)VER	
6	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	
7	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	

8	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
9	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Er rolt een bal aan vanuit een ander vak. Deze geeft ze aan klasgenoot
10	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
11	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	Ze ligt op een dike mat
12	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
13	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
14	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	
15	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo Zit An (ZO/MET)	

Observator: Andere leerkracht Naam leerling: Saar Naam leerkracht: Freek Groep: - Situatie: Klim klauter vak Datum observatie: 07-02-2018 19x taak = Saar 13 keer MET en 6 keer ZON.			Categorie:	Aantal:	Procenten:
			Taakgericht(Ta).	19	42%
			Kijkt afwezig rond of staart voor zich uit(Kij)	14	31%
			Loopt door de klas of vak zonder met de taak bezig te zijn (loo)	4	9%
			Zit op de grond, bank of anders.(Zit)	8	18%
			Anders (An)	0	0%
			Totaal	45	100 %
Min.	Na 20 sec.	Na 40 sec.	Na 60 sec.	Opmerkingen	
1	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY		
2	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)		
3	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY		
4	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)		
5	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)		
6	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)		
7	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)		
8	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)FY	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/MET)		

9	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/ MET)FY	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/ MET)VER	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/ MET)VER	
10	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/ MET)VER	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO /MET)	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/ MET)VER	
11	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO /MET)	
12	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO /MET)	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO/ MET)VER	Ta Kij <u>Loo</u> Zit An (ZO/ MET)FY	
13	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/ MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/ MET)FY	
14	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO /MET)	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/ MET)FY	Ta Kij Loo <u>Zit</u> An (ZO/ MET)FY	
15	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)FY	Ta <u>Kij</u> Loo Zit An (ZO/ MET)FY	<u>Ta</u> Kij Loo Zit An (ZO/ MET)FY	

Bijlage 12- Uitgewerkte interviews

Voorinterview

- Informatie geïnterviewde
- Informatie Saar
- Zelfstandig gedrag
- Taakgericht gedrag
- Methode "geef me de 5"

Vragen interview	Antwoorden interview docent
''Welkom bij dit interview voor eeuh, mijn eeuh scriptie onderzoek.	
Zou u zich misschien even voor willen stellen?	''Eeuh, ik ben eeuh ..., ik ben je stagebegeleider ghehe. Eeuh ik ben 28, ik woon in ..., ik ben nu al sinds 2010 ben ik al werkzaam als gymdocent. Ook binnen deze stichting. Euhm ik ben ook werkzaam geweest buiten de stichting. In het regulier onderwijs. Eeuh daarnaast eeuhm eeeeeuh voetbal in fanatiek en eeuhm crossfit ik fanatiek. Eeuhm ja.. Wat wil je nog meer weten?
Verder eigenlijk niet. Eeuhm de volgende vragen gaan over de zelfstandigheid en taakgerichtheid van Saar. En gaan de vragen over de methode die ik wil gaan toepassen voor de interventie's. Eeuhm dan is de eerste vraag,	
Hoelang kent u Saar, Wat is uw relatie tot Saar.	Saar, eeuhm ja, die geef ik gymles. En eeuh eeuhm, die zit nu sinds, even denken, sinds dat ze op het VSO zit geef ik haar les. Dat is nu denk ik het tweede jaar volgens mij. En eeuhm, en ja buiten de gymlessen als ik eeuh in de pauze moet surveilleren of eeuhm andere klasse taken heb waar ik de leerlingen buiten de gymles om zie dan eeuh ja begeleid ik ze ook mee.
Kunt u de persoonlijkheid van Saar omschrijven?	Eeuh, Saar is een eeuh, even kijken, even denken hoor. Is een klein pittig dingetje, eeuh, ze zoekt heel graag toenadering. Het liefste wil ze continue fysiek contact hebben door middel van je hand te pakken, eeuh, eeuhm of dat je met haar mee loopt, eeuhm dat zal ze ook proberen voor elkaar te krijgen door eeuh in het begin bij oefeningen die ze moet doen te zeggen dat ze niet durft en dan hoopt ze natuurlijk dat je met haar mee eeuh dat je met haar mee loopt of met haar mee helpt door middel van dr hand vast te pakken of dat soort dingen. Als je dan met een grapje of even met wat woorden motiveert dan zal ze uit zich zelf toch dan uiteindelijk zelf doen, al zoekt ze dan toch ook wel weer toenadering bij haar

	klasgenoten, ook toch weer een beetje dat fysieke en die vinden dat ook maar al te leuk om dat met haar te doen, eeuhm, verder eeuh, ze is niet echt op dr mondje gevallen, gewoon in de zin van eeuhm humoristische betekenis van het woord, omdat ze je, ja, voor de grap uitdaagt. Interactie vindt ze gewoon heel leuk, zoeken met leerlingen zowel met docenten.
Als u specifiek kijkt naar het moment waarop Saar een opdracht Krijgt, hoe zou u haar gedrag/reactie omschrijven?	Eeuhm ze zal ze weigeren of fysieke of non-verbale, eeuh, nee schudden eeuhm blijft ze op de bank zitten, keert ze een klein beetje in zichzelf of maakt ze zichzelf wat kleiner, eeuhm dat is in eerste instantie haar reactie. En eeuhm ja, dat is haar eerste reactie daar vaak in. Of ze zal zeggen dat ze het niet durft of dat e het moeilijk zal vinden.
Als u specifiek kijkt naar het moment waarop er een vraag aan Saar wordt gesteld, hoe zou u haar reactie omschrijven? Waarom ze dan bijvoorbeeld blijft zitten.	Hangt een beetje van de vraag af. Als het betrekking heeft op de oefening die ze moet gaan doen of waarom durf je niet of waarom wil je niet eeuh, als het een makkelijk te beantwoorde vraag is dan zal ze er wel op in gaan. Is het wat moeilijker dan moet je vaak het antwoord wat meer uit haar trekken. Gaat het over iets helemaal om iets anders dan het gene waar ze op weigert op dat moment dan zal ze wel even haar vraag beantwoorden.
Als u kijkt naar het de zelfstandigheid van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven, ten opzichte van andere leerlingen?	Als ik het zou vergelijken met de leerlingen die in haar eigen klas zitten dan zou ik zeggen dat, eeuhm, in eerste instantie is ze dus niet zelfstandig omdat ze altijd dat duwtje nodig heeft, soms letterlijk soms figuurlijk, eeuhm, om aan het werk te gaan. Eeuh, maar als ze eenmaal bezig is dan eeuhm dan kan ze wel zelfstandig aan de gang, ze kijkt veel naar anderen en doet dan andere na. Eeuhm en durft dan ook wel haarzelf in de ruimte te bewegen. Eeuhm als je het vergelijkt met andere klas van zelfde leeftijdsgenoten of of ja dan zijn die klas en Saar dus ook, zijn ze niet zelfstandig en hebben ze inderdaad continue het voorbeeld nodig, of de aanmoedigende woorden nodig om aan de gang te zijn.
Als u kijkt naar het taakgericht gedrag van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven ten opzichte van andere leerlingen?	Ja, ze hebben de dus een heel duidelijk voorbeeld nodig, eeuh, duidelijke instructie, korte instructie, of ja, ze heeft dat nodig, eeuhm waardoor ze het makkelijk begrijpt of de oefening snapt. Eeuhm en dan dan kan ze een taak uitvoeren. Maar alles buiten die taak om of eeuh een niet iets zal niet uit zichzelf komen om dat te gaan doen. Dus eeuh, nogmaals, korte

	duidelijke instructie, goed en duidelijk voorbeeld en eigenlijk alles wat je van haar wil zien moet je haar vertellen of voordoen.
Oke, ja dus de volgende vraag heeft u eigenlijk al beantwoord. Hoe zorgt u ervoor dat Saar taakgericht werkt binnen/buiten de les LO?	
Maakt u in uw les gebruik van pictogrammen? Zo ja, hoe gebruikt u deze? Op welke momenten gebruikt u deze?	Eeuh, bijna nooit. Als ik de les geef dan is het vooral met voorbeelden en eeuhm, eeuhm, we doen wel eens een les eeuhm eeuhm waarbij bijvoorbeeld fitness oefeningetjes gedaan moeten worden en dan is het nog steeds aan de hand van eigen voorbeelden, maar met plaatjes, gewoon een hee simpel plaatje waarom eeuh hoe de beweging eruit ziet, en eeuhm, maar dat dat is niet de eeuh de normale gang van zaken in de les dat ik veel met pictogrammen werk.
Hoe denkt u over het werken met pictogrammen in het algemeen?	Eeuh, positief. Vind ik goed want als je op het moment dat je met pictogrammen zou werken dan eeuhm en het wordt eigen gemaakt kun je kinderen veel zelfstandiger laten werken. Dus eeuhm zet zoals wat ze in de klas doen, daar werken ze wel met pictogrammen, dus daar kunnen ze wel echt helemaal hun eigen taakjes uitvoeren. Eeuhm ik denk alleen dat het met de gymles wat moeilijker is omdat het veel breder is en het is niet zo zeer op, ja eeuh, hoe moet je dat zeggen, ik denk het taakje in de klas duurt vaak wat langer en in de gymles ben je 5 tot tien minuten kwartier ben je bezig in één hoek en dan moet je alweer door in de volgende. Één of twee weken doe je hetzelfde en dan komt er weer iets anders, dus daarin is het lastiger omdat te trainen. Dat zou wel kunnen maar dan moet je langere tijd bepaalde pictogrammen moeten oefenen zodat het wat meer eigen wordt. Eeuhm maargoed ik denk dat dat met één of twee keer in de week gymles eeuh ja moeilijk is. Maar opzich het werken met pictogrammen vind ik wel positief.
Denkt u dat het werken met pictogrammen in de les LO ten goede kan komen aan de taakgerichtheid van Saar?	Eeuhm ja, ik denk het wel. Nogmaals eeuhm op basis van als zij iets eeuhm een pictogram herkend net zoals in de klas en hierbij relatie legt tot de opdracht, met een pictogram, beter kan gaan oefenen. Maar ik denk wel bijvoorbeeld als je met de basket, koppelt aan pictogram, ik moet met een basketball op de basket gaan gooien en je oefent dat, ja dan denk ik wel dat ze dat ze dat, dat daar wel een tijd voor nodig is om dat voor elkaar te krijgen.

	Omdat ze het ook nog niet gewend zijn, ja wel in de klas maar niet in gymles. Dan zou je echt bij één pictogram moeten beginnen en het op die manier moet uitbreiden. Om het overzichtelijk te houden. En dan zou ik het aanleren in de gymles houden om dat dan de relatie tot de gymles blijft. Als ik in de gymles ben en ik ben in de les dan kan ik deze pictogrammen krijgen en hoort daar deze opdracht bij.
Bent u bekend met de methode geef mij de 5?	Wel eens van gehoord. Maar ik ben er niet mee bekend.
Heeft u wel eens met deze methode gewerkt en hoe kwam dit in uw les naar voren?	Niet dat ik weet.
Naja, de geef mij de vijf methode is een methode waardoor je eigenlijk een vijf verschillende delen die in een uitleg bijvoorbeeld naar voren komen uit elkaar kan halen, waardoor een opdracht voor iemand duidelijker kan worden. Dus bijvoorbeeld dat je op een bepaalde manier het wat uit een opdracht verduidelijkt. Naja wat ik zou willen gaan doen in bijvoorbeeld en dat heb je ook wel eens laten zien, dat wanneer iemand een ronde maakt, pittenzak in de bak. Dus dat je eigenlijk visualiseerd moet vaak iemand iets moet doen.	
Euum denk je dat deze manier van werken ten goede kan komen aan de taakgerichtheid van Saar?	Ja,, Ja. Want dan heb je inderdaad het visuele, de visuele feedback die ze zelf dan doen. De opdracht is als je een rondje hebt gedaan pittenzak in de bak, dan kunnen ze zien dat op het moment dat de pittenzakken op zijn klaar zijn met de opdracht, en euum dus ik denk dat wel goed. En je werkt dan dus ook aan de zelfstandigheid van de leerling, omdat ze nu dan zelf weten wanneer ze klaar zijn en wat de opdracht is.
Dan zijn eigenlijk al mijn vragen beantwoord, dank je voor het interview en tot de volgende keer.	

Vragen interview	Antwoorden interview medestagiaire
Welkom bij dit interview voor mijn scriptie onderzoek. Zou je jezelf even voor willen stellen?	Ik ben ..., ik ben euum ook een stagiaire op deze school. Ik kijk maandag mee en assisteer ik Freek en donderdag geef ik hier zelf ook les.

Hoelang kent u Saar, Wat is uw relatie tot Saar.	Ik ken Saar sinds het begin van dit schooljaar. Ik zie haar twee keer in de week. Zelf geef ik les op donderdag en kijk en assisteer ik op maandag mee. Dus mijn relatie tot haar is ja ik ben gewoon haar leraar.
Kunt u de persoonlijkheid van Saar omschrijven?	Ze is een traag meisje, heel lief wel, een beetje een uitdager, ze heeft dr eigen manier van denken, maar dat vind ik wel leuk aan haar. Verder eeuuh ja ze luisterd vaak wel goed, het komt niet altijd even goed binnen heb ik het idee, maar soms doet ze toch opeens wat er gevraagd wordt oh ze heeft het toch wel meegekregen.
Hoe ziet u Saar, in de lessen lichamelijke opvoeding?	Ja wat ik al zei, traag, eeuuh, het duurt ook even voordat ze op gang is. Dan kijkt ze rond van wat gebeurd er en daarna komt er pas een beetje actie in. Vaak doet ze wel gewoon goed mee, ze doet dan wat de oefening is, maar met voetballen bijvoorbeeld ofzo dat vindt ze vaak wel spannend dan doet ze gewoon niks. Ze moet wel iets te doen hebben, een duidelijk doel hebben van dit moet ik doen, anders kijkt ze maar een beetje rond.
Als u specifiek kijkt naar het moment waarop Saar een opdracht Krijgt, hoe zou u haar gedrag/reactie omschrijven?	Eeuuh, ja wat ik al zei, het duurt even voordat het binnenkomt voor haar. Maar vaak doet ze dat wel gewoon wat er gevraagd wordt. Soms geeft ze wel een weerwoord maar dat is meer speelse uitdaging dan dat ze het echt meent. Maar verder ja de opdracht doet ze dan wel. In ieder geval wel op een oke niveau voor haar.
Als u specifiek kijkt naar het moment waarop er een vraag aan Saar wordt gesteld, hoe zou u haar reactie omschrijven?	
Als u kijkt naar het de zelfstandigheid van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven, ten opzichte van andere leerlingen?	Ja, dat is lastig want iedere leerling hier heeft echt zijn eigen boekje, handleiding, maar verder is het gewoon een normaal meisje met downsyndroom. Het is gewoon een typisch downsyndromertje.
Als u kijkt naar het taakgericht gedrag van Saar in de les LO, Hoe zou u Saar omschrijven ten opzichte van andere leerlingen?	Ja nou, dat ligt heel erg aan wat ze moet doen. Net als vandaag, moesten we bijvoorbeeld met de ringen schieten enzo ja, dan is ze constant met iemand anders die ringen aan het schieten. En dan weer halen. Tweede vak was ze aan het voetballen en stond ze meer in een hoekje. Dat die bal een keer kwam en dan haalde ze een keer uit en dan bleef ze weer wachten. Ja het derde vak vond ze ook weer heel leuk trampoline springen daar doet ze dan ook wel de hele tijd mee. Dus ja als het er ligt doet ze wel mee wel traag tempo maar doet het wel.

	Maar als het er niet echt boeit dan doet ze het niet. En ze moet het vaak samen met iemand anders doen. Niet uit zichzelf ineens iets gaan doen. Het is alsof die loopt even mee of even een handje loop daar even mee. Dat is wel echt heel tekenend voor Saar.
Hoe zorgt u ervoor dat Saar taakgericht werkt binnen/buiten de les LO?	
Maakt u in uw les gebruik van pictogrammen? Zo ja, hoe gebruikt u deze? Op welke momenten gebruikt u deze?	Nee, nee ik denk dat dat voor dit niveau eigenlijk te makkelijk is, dat het zonder picto's best makkelijk af gaat.
Hoe denkt u over het werken met pictogrammen in het algemeen?	Naja ik heb er nog niet veel ervaring mee. Ik denk voor een echt laag niveau dat het echt wel goed is, dat het duidelijk is en vooral dat ze weten dat wanneer ze wat op welk moment moeten doen en dat dat met picto's wel heel goed werkt. Maar verder weet ik niet of dat dat in de gymles echt voordelen biedt. En zeker met deze doelgroep, ik bedoel een picto van een spel is al lastig maken en dan iedere keer weer nieuwe picto's. en een picto verteld vaak niet wat de opdracht is denk ik. Ja wat ik zeg ik heb er niet veel ervaring mee.
Denkt u dat het werken met pictogrammen in de les LO ten goede kan komen aan de taakgerichtheid van Saar?	Nee ik denk het niet, ik denk niet dat dat veel euh, veel voordeel gaat bieden.
Bent u bekend met de methode geef mij de 5?	nee
Oke, nou dat is een methode waarbij je een opdracht eigenlijk in verschillende stukjes deelt. Wie wat waar wanneer. En door middel van die elkaar halen verduidelijken en passend maken op het kind, kun je zo de opdracht duidelijker maken. Euhm bijvoorbeeld, wanneer de leerlingen een ronde moeten lopen Saar dan een pittenzakje pakt, na een ronde doet ze deze in de bak, ronde twee pittenzak in de bak. Zodat ze kan zien, dat ik visueel maak wat de opdracht is. En hoe vaak ze iets moet doen. Denk je dat Saar daardoor meer taakgericht kan gaan werken.	Ik denk het wel. In dit geval denk ik het wel. Want dan heb je meer een doel waar je naartoe werkt.

Eindinterview

- Beleving interventie
- Bijdrage zelfstandigheid
- Bijdrage taakgerichtheid
- Sterke kant interventie
- Minder sterke kant interventie
- Aanbeveling

Vragen interview	Antwoorden docent
Hoe heeft u de interventie ervaren?	Eeuh, ik heb die eeuhm, ervaren als dat Saar, ze moest er in het begin een beetje aan wennen. Ze werd goed begeleid door Jasper in dat ze haar naam erop moest plakken. En eeuhm, maar naarmate ze dat vaker deed had ik wel het idee dat ze eeuh, er goed mee kon werken en er goed mee over weg kon. Ze snapte het principe wat ze, ja wat ze ermee moest doen. En dan was het ook duidelijk waar ze moest zijn. En met de lintjes bedoel jij start en eind punt?
Hoe vindt u dat de interventie heeft bijgedragen aan het zelfstandig naar het vak komen?	Mmm, Ik ben het ff voor de geest aan het halen hoe dat de laatste keer ging. Ze was er vandaag niet bij natuurlijk..goeie. Heeft ze het op het einde ook gedaan dat ze het alleen deed? Maar eeuh, ja goed, want uiteindelijk wist ze zelf waar ze naartoe moest lopen en waar ze moest beginnen. Ze keek waar het bord hing, ze wist precies van daar moet ik naartoe. Dus daar is de opdracht.
Wat vond u een sterk punt van de interventie?	Het is heel visueel, makkelijke opdracht, past goed bij haar niveau, gewoon, hier heb je je naam, daar plak je het op het bord dus daar moet je zijn, dus dat is heel doelgericht. En ja, doelgericht in de zin van wat ik al zei, de opdracht was makkelijk. Ze loopt al naar het vak toe waar het bord hangt. Dus ze weet dat ze daar moet zijn. Dus dat sloot goed aan bij haar niveau.
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	Eeuhm, even denken. Na niet perse beter of of of, eeuhm, nee ik vond het goed dat het zo goed bij haar paste goed bij haar niveau dus dat sloot goed aan, eeuhm een verbeterpunt. Ik zie het meer als een door ontwikkel punt. Is dat je haar dan, is dat je kan kijken eeuhm of je dit kan veranderen dat niet steeds dat bord nodig hebt maar dat je er een taalinstructie van maakt. Of bijvoorbeeld dat de vakken een standaard een bepaald nummer krijgen in de zaal en dat ze dan op nummer weten waar ze dan moeten zijn bijvoorbeeld. Want anders

	wordt je heel afhankelijk van zo'n bord. Dat je dan kan kijken of dat haalbaar is qua niveau. Dan zal er wel wat langer ontwikkel tijd nodig zijn om het te begrijpen maar dat meer een ontwikkelpunt dus niet zo zeer een verbeterpunt.
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	
Hoe vindt u dat de interventie, het werken met de lintjes, pittenzakken (visualiseren) heeft bijgedragen aan het zelfstandig taakgericht werken in het vak?	Ook positief, je hebt helemaal in de hand van, hoe vaak, hoe intensief of hoe vaak ze een opdracht uitvoert. Ook dit is weer een makkelijke vorm van voor hun een makkelijke vorm die ze kunnen begrijpen en die duidelijk is van euh ja, als ik nog twee lintjes heb moet ik nog twee keer lopen. Zijn ze op dan ben ik klaar. Ook dit past gewoon goed bij hun cognitieve niveau.
Wat vond u een sterk aan deze interventie?	
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	De manier van interventie bedoel je ? of een andere manier dan de lintjes? Ja waarom zou ze daarmee willen uitdagen? Het gaat niet echt om om de manier hoe je iets duidelijk wilt maken, dan de opdracht die je geeft. Denk ik. Dus. Dus ik denk dat juist de manier om iets duidelijke te maken hoe vaak of hoelang ze iets moeten doen dat kan niet makkelijk mogelijk genoeg. Ja want daar ligt niet de nadruk. De nadruk ligt denk ik op de opdracht in de in de van de lezen de opdracht van de hoek waar ze zijn op dat moment. Daar moet de aandacht naar uit gaan en niet perse naar de manier hoe je ze iets meegeeft hoe je ze een x aantal rondjes wilt laten lopen.
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	
Denkt u dat het van belang is om de interventie voort te zetten?	Nee, ik denk dat het goed is, simpel, duidelijk, laagdrempelig. Euhm ik zou het, het enige wat je misschien zou kunnen doen is het klassikaal trekken, want er zijn nog meer leerlingen met euh, die die behoefte hebben. en dat je er gewoon een klassenstadaard van maakt en voor de leerlingen die het niet nodig hebben euhm, ... bijvoorbeeld, dat je die op een andere manier uitdaagt. Dus dat je eigenlijk de aanpassing maakt voor het hogere niveau.
Ja ik zit nog te denken, als je ij zon groep met lintjes werkt, dat ze als jij drie vakken een kleur maakt. Links is vak rood en je wil dat ze naar rood gaan geef je ze allemaal een rood lintje.	

Want dan kijken ze gewoon, ik ben rood, daar is rood.

Vragen interview	Medestagiaire
Hoe heeft u de interventie ervaren?	Aan het begin was ik een beetje sceptisch. Van zou het echt gaan werken met die kaartjes. En eeuh, is het wel de juiste persoon om dit bij te gaan doen. Maar eeuh ja, na de eerste keer dacht ik nog wel van joa, ik heb niet echt het idee dat dit gaat werken maar toen we er langer mee bezig waren kwam bij haar ook wel kwam bij Saar ook wel het besef van, oke ik krijg een kaartje, dan moet ik daar naartoe. En dan was ze al in het vak.
Hoe vindt u dat de interventie heeft bijgedragen aan het zelfstandig naar het vak komen?	Ja, naja ik merkte wel dat ze, maar dat is meer haar karakter eigenschap van haar dat ze, ze doet eigenlijk niks echt alleen, er moest bijna altijd wel iemand meelopen. Of het nou een leerling was een groepsleerkracht of een stagiaire, het liefst had ze wel dat er iemand meeging. Maar als je dat negeerde, dan liep ze wel uiteindelijk zelf het kaartje naar het dingetje zeg maar.
Wat vond u een sterk punt van de interventie?	Ja dat ze uiteindelijk toch wel zelf naar het vak ging uiteindelijk toch ook alleen naar het vak ging. Niet perse handje aan handje zeg maar. Dat had ik niet verwacht van te voren.
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	Ik denk misschien de persoon. Dat je, ik denk dat je van te voren anders had ingeschat hoe ze zeg maar in de les deed dan dat ze uiteindelijk deed. Want je had heel erg het idee dat ze niet eeuhm of dat ze het leek alsof ze afwezig was maar door haar traagheid komt dat ook wel een beetje zo over, bijvoorbeeld met die 20 minuten bijhouden, ze is eigenlijk wel bezig met de taak maar het duurt soms ook gewoon lang voordat ze van trampoline naar trampoline komt. Daar is ze wel een beetje achter gekomen denk ik.
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	Ja naja, je had misschien van te voren beter kunnen kijken maar ja. Ik denk ook dat je nu een beter beeld heb kunnen krijgen dan wat je van te voren had. Dus ik denk dat dat wel terug te koppelen is.
Hoe vindt u dat de interventie, het werken met de lintjes, pittenzakken (visualiseren) heeft bijgedragen aan het zelfstandig taakgericht werken in het vak?	Ja dat denk ik wel want het was wel steeds weer een soort victory als ze weer wat weg kon leggen en het was ook tastbaar van ik heb nu vier dingetjes er in en ik mag er nog eentje in, en dat is een positief dingetje zeg maar. Dan

	hoef je het niet de hele tijd aan te kaarten van Saar goed bezig, en dat ze dan zelf, ik had wel het idee dat dat werkte ja.
Wat vond u een sterk aan deze interventie?	
Hoe denkt u dat dit nog beter naar voren kan komen?	
Wat vond u minder sterk aan de interventie?	Nee ja niet echt. Het was gewoon goed tastbaar. Ik denk voor deze doelgroep dat het wel goed werkt. Zeker.
Hoe denkt u dat dit de volgende keer is te voorkomen?	
Denkt u dat het van belang is om de interventie voort te zetten?	Ja misschien een soort beloningssysteem. Aan het eind van het onderdeel, oke lintjes terug of en dan thats it. dat leuk voor op het moment zelf maar daarna heb je niet echt van als ik dit 4 keer goed doe dan mag ik dit. Dus misschien een soort beloningssysteem eraan koppelen ofzo.

Bijlage 13- Ingevuld logboek

Datum: 19-2-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Het doel van vandaag is bereikt. Saar heeft de eerste interventie goed doorlopen. Het doel was dat Saar door de interventie werd meegenomen. Ze heeft de interventie uitgevoerd.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Saar heeft de interventie samen met ... uitgevoerd. De interventie was grotendeels docent gestuurd. Jasper nam Saar bij de hand. Samen plakten ze haar naam op het bord in het vak waar Saar mocht bewegen. Saar was rustig, volgde de instructie van Jasper goed op. In het vak bij het werken met de lintjes heeft is Saar begonnen met 2 lintjes. Ik heb haar uitgelegd dat ze deze af mocht doen op het moment dat ze een ronde had gemaakt.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voor gedaan.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Omdat Saar de interventie goed oppikte kan ik volgende week verder met interventie zoals deze staat beschreven in het interventieprogramma.

Logboek

Datum: 26-02-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Het doel van vandaag is bereikt. Saar heeft de kaartjes per vak opgeplakt. Hierbij was er nog wel docentsturing nodig. Ook bij het werken met de lintje is het doel van vandaag bereikt. Saar heeft het aantal lintjes / dus de aantal rondes goed afgemaakt.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Door middel van vragen heeft.. samen met Saar het kaartje opgeplakt. Het gedrag van Saar was niet bijzonder. Ze liet zich leiden door wat ... aangaf.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voor gedaan.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Er zijn voor de volgende interventie geen aanpassingen nodig. De planning van interventie kan worden aangehouden. Volgende week kan er worden geprobeerd Saar meer los te laten. Dit met als doel dat ze de kaart zonder docentsturing op kan plakken in het vak waar ze naartoe moet.

Logboek

Datum: 5-3-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Het doel van vandaag is bereikt.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Jasper zit naast Saar. Jasper heeft de kaarten in zijn hand. OP het moment dat ik de uitleg van de vakken heb gegeven geeft Jasper zonder iets te zeggen de kaart aan Saar. Saar zegt "plakken"? Jasper knikt. Saar loopt naar haar vak en plakt haar naam op het bord.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voorgedaan. De enige bijzonderheid die zich voor heeft gedaan is dat Saar, met als enige hul één keer bevestiging vragen, haar naam zelf heeft opgeplakt.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Voor de volgende interventie is het misschien mogelijk om de stap groter te maken. Hierbij kan ik Saar zelf de kaart laten pakken uit een bak op de bank.

Logboek

Datum: 12-3-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Ja het doel van vandaag is bereikt. Saar is vandaag begonnen met de interventie die gericht is op haar taakgerichtheid. Hierbij werd er gebruik gemaakt van het systeem met de lintjes. Hiernaast ging de interventie van het opplakken van haar naam door. Dit ging goed.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Tijdens de interventie kreeg Saar 5 lintjes om haar nek. Saar Moest bij ieder rondje dat ze gemaakt had één lintje afdoen en in de bak gooien. Ze deed dit.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voor gedaan.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Ja, op het moment dat de lintjes van Saar op zijn stopte ze direct met de taak. Er moet dus een vervolg opdracht komen. Bij de volgende interventie krijgt Saar 6 lintjes. Op het moment dat deze op zijn mag ze 2 nieuwe komen halen.

Logboek

Datum: 19-3-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Ja het doel is bereikt.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Saar was goed bezig met de activiteit. Op het moment dat haar lintjes op waren gaf ik haar nieuwe lintjes. Hiermee ging ze verder. Toen deze op waren wilde ze nieuwe komen halen. De tijd van het vak was toen voorbij en moest er worden gewisseld.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Nee.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Bij de volgende interventie kan er gebruik worden gemaakt van 7 lintjes.

Logboek

Datum: 26-3-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	Ja
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	ja
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Het gedrag van de leerling tijdens de interventie was positief. Het gedrag van Saar was vandaag weer positief. Tijdens de interventie met de pictogrammen wilde Saar eerst niet starten. Maar na een korte stimulans begin ze toch. Tijdens de interventie met de lintjes heeft Saar de baan weer afgelegd tot alle lintjes af waren. Ze deed dit op een rustig tempo zoals altijd. Haar gedrag in dit vak was positief.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich vandaag geen bijzonderheden voorgedaan
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Wellicht kan de interventie voor de volgende lastiger worden gemaakt. Hoe? Door de interventie met de lintjes in een ander vak uit te voeren.

Logboek

Datum: 9-4-2018	
Ingevuld door: Freek Blaauw	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	JA
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Het doel van vandaag is bereikt.
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Het gedrag van de leerling vandaag was niet anders dan anders. Tijdens de interventie met de pictogrammen heeft sar goed en snel gewerkt. Ze plakte de pictogrammen snel op het bord. Hier opvolgend ging ze direct aan de slag met de taak in haar vak. Het werken met de lintjes in dit vak ging ook weer goed.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voorgedaan. Er is niet gewerkt met het moeilijker maken van de vakken. Ook om de betrouwbaarheid van het onderzoek zo groot mogelijk te houden.
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Geen aanpassingen nodig

Logboek

Datum: 16-4-2018	
Ingevuld door: Freek	
Vraag	Antwoord
Was de leerling vandaag aanwezig?	JA
Is het doel van vandaag bereikt? Zo niet, waardoor kwam dit?	Ja het doel van vandaag is bereikt
Beschrijf het gedrag van de leerling tijdens de interventie.	Het gedrag van Saar tijdens het werken met de pictogrammen was goed. Ze heeft de pictogrammen vlot opgeplakt. Eenmaal in het vak aangekomen startte Saar snel met de opdracht in het vak. In dit vak was ze vrijwel continue bezig met de taak.
Hebben er zich vandaag bijzonderheden voorgedaan?	Er hebben zich geen bijzonderheden voorgedaan
Zijn er voor de volgende interventie aanpassingen nodig? Zo ja, wat?	Dit was de laatste interventie dus nee.

Bijlage 14 - Reflectieverslag

Tijdens het maken van dit onderzoek zijn er meerdere competenties nodig geweest. De drie competenties waarop ik mijzelf ga reflecteren zijn:

- Interpersoonlijke competentie
- Vakinhoudelijke competentie
- Competentie reflectie en ontwikkeling

Interpersoonlijk competent

- Drukt complexe vraagstukken helder, eenduidig en gestructureerd uit en weet deze naar verwachtingen/doelen te vertalen
- Wisselt kennis en expertise uit met anderen

Kwaliteiten

Tijdens het schrijven van dit onderzoek vond ik het lastig om overzicht te houden. Een kwaliteit is geweest dat ik regelmatig hulp heb gezocht bij medestudenten. Vaak kwam het voor dat zij op een andere manier keken naar een vraag. Soms was ik tijdens het zoeken te diep in de stof gedoken. Daardoor had ik weinig overzicht. Door de communicatie met mijn medestudenten werden verschillende onderwerpen dan toch weer duidelijk. Tijdens het onderzoek heb ik vaak gemerkt dat medestudenten ook bij mij met vragen kwamen. Dit zorgde voor een positieve wisselwerking.

Ik ben bijna altijd aanwezig geweest bij de contact momenten. Soms was ik er en had ik eigenlijk geen vragen. Toch pikte ik altijd wel wat op van vragen van medestudenten.

Een andere kwaliteit tijdens het schrijven van dit onderzoek is ook wel mijn doorzettingsvermogen geweest. Ik heb het zoeken en schrijven als lastig ervaren, maar heb hierin wel doorgepakt.

Verbeterpunten

Een verbeterpunt voor de interpersoonlijke competentie is dat ik eerder had moeten beginnen met het laten checken van inhoud bij mijn begeleidster. Als ik in het begin meer contact zou hebben gehad met mijn stagebegeleidster had dit er wellicht voor kunnen zorgen verschillende vraagstukken mij eerder duidelijk waren geworden.

Naarmate de deadlines dichterbij kwamen, ben ik er achter gekomen dat het ook handig was voorafgaand aan de colleges vragen op te schrijven. Dit zorgde ervoor dat ik na het college de gestelde vragen direct kon verwerken in mijn onderzoek.

Vakinhoudelijk en didactisch competent

- Ontwikkelt nieuwe producten en innoveert bestaande producten (indien van toepassing)
- De student vertaalt en verantwoordt theoretische en conceptuele grondslagen van toegepast onderzoek naar een product

Kwaliteiten

Tijdens dit onderzoek is het een kwaliteit geweest dat ik dat ik veel contact heb gehad met medestudenten. Op het moment dat ik inhoudelijk geen bronnen kon vinden wisten medestudenten deze wel te vinden en andersom. Zoals ik ook bij de competentie "interpersoonlijk" aangaf zorgde dit voor een positieve wisselwerking.

Verbeterpunten

Tijdens het schrijven van dit onderzoek vond ik het lastig om vanuit de literatuur te werken. Het lezen van theorieën en wetenschappelijke artikelen heb ik als zeer inspannend ervaren. Ook hierbij had ik wellicht eerder hulp kunnen zoeken. Aan het begin van het onderzoek heb ik dit niet gelijk gedaan. Ik dacht dat ik dit wel kon en vond dat ik het artikel toch zelf moest schrijven, dus ook zelf zoeken naar de theorieën. Tijdens het feedback moment van het onderzoeksopzet heb ik een aantal artikelen aangereikt gekregen. Ik denk dat als ik het eerder had aangekaart dat ik dit lastig vond, ik meer hulp zou hebben gekregen. Dit zou het schrijven van het onderzoek makkelijker kunnen hebben gemaakt.

Competent in reflectie en ontwikkeling

- Werkt op een zelfkritische, planmatige wijze aan zijn eigen ontwikkeling
- Managet reflectie achteraf

Kwaliteiten

Ik vind het een kwaliteit dat ik goed weet wat ik wel en niet kan en dat ik weet wat ik wel niet leuk vind. Het schrijven van dit onderzoek heeft mij zeker uitgedaagd om te doen wat ik minder leuk vind. Ook heeft het onderzoek mij uitgedaagd om te werken aan wat ik lastig vind.

Verbeterpunten

Het werken via de vaste planning is zeker een verbeterpunt voor mij. Vanuit mijn onderzoeksopzet zijn er toch wat dingen veranderd waardoor de weken niet meer gelijk liepen. Achteraf had ik beter een nieuwe planning kunnen maken en dat kunnen volgen. Uiteindelijk heb ik alles uitgevoerd. Wel denk ik dat het overzichtelijker was geweest als ik mezelf aan de planning had gehouden.

Vervolgstappen

Als vervolgstappen van dit onderzoek zijn er een aantal punten die ik mee kan nemen in de komende lessen lichamelijke opvoeding. Wat ik al wist, maar wat zeker nog duidelijker is dat je kinderen echt als individu moet zien. Ieder kind heeft zijn/haar eigen "methode" nodig om beter te kunnen leren/functioneren in de les.

Om de kwaliteit van lesgeven of onderzoek doen te verbeteren is het voor mij van belang dat ik meer planmatig ga werken. Dit geldt voor mij in het bijzonder bij complexe vraagstukken op langer termijn. Bijvoorbeeld: wanneer ik een eigen lessenreeks ontwikkel is het van belang dat ik een duidelijk lesplan maak. Nu bekijk ik vaak per week wat er op de planning staat. Ik denk dat het voor het leerresultaat van kinderen belangrijk is dat er een methodische opbouw in de lessen zit. Hiervoor is een planning nodig die langer dan een week duurt.

Rubric (feedbackformulier) concept- en eindartikel

Beroepskenmerkende situatie	Ontwikkelen en delen van expertise
Leerarrangement	Praktijkonderzoek LO
Beroepsproduct	<i>concept eindartikel - eindartikel</i>
Naam student/ studentnummer	Freek Blaauw - 2468697
Advies conceptartikel	Positief/ negatief inleveradvies <i>Toeliching:</i>
Datum afspraak feedback eindartikel:	Datum: Tijdstip: Locatie: Nb: als je geen mondelinge feedback wilt: meldt je dan af via de mail bij je docent!

De rubric op de volgende pagina wordt gebruikt voor feedback op het tussenproduct 'concept onderzoeksartikel' en het definitieve onderzoeksartikel. De rubric beschrijft het niveau onvoldoende, voldoende en goed. Voor het concept eindartikel wordt dit formulier voorzien van een positief of negatief inleveradvies voor het eindartikel. Dit advies is niet bindend. Echter: hou er rekening mee dat het eindartikel maar maximaal twee maal mag worden ingeleverd. Het is dus altijd raadzaam het advies te volgen, om niet het risico te lopen (nog grotere) studieovertraging op te lopen.

NB: dit is een feedbackformulier en niet het beoordelingsformulier van het eindartikel. Het eindartikel heeft een apart, beknopter en meer 'holistisch' beoordelingsformulier. Dit is omdat het niet mogelijk is een eenduidige 'weging' aan te brengen in de verschillende aspecten van het feedbackformulier.

Vormeisen

Voor het onderzoeksartikel gelden een aantal vormeisen die hieronder zijn weergegeven. De vormeisen tellen niet mee in de beoordeling, maar uiteindelijk zal je product hier wel aan moeten voldoen; zorg dus dat ook deze punten in orde zijn. De vormeisen 5,6, en 7 zijn in een apart document op de arrangementspagina toegelicht aan de hand van passages uit het boek 'Zelf Leren Schrijven' (Ackerman e.a. 2012), verplichte literatuur in het curriculum (zie link onder).

Vormeisen concept en -eindartikel	Voldaan?
1. De omvang van het artikel staat in verhouding tot de complexiteit van het onderzoek. Richtlijn is 2500 woorden (exclusief bijlagen, bronnenlijst, dankwoord en samenvatting). Het onderzoeksartikel bevat een samenvatting en een aantal verplichte bijlagen (zie toelichting in dit document)	
2. Spelling, grammatica en zinsbouw zijn in orde.	
3. De bronnen in de tekst zijn weergegeven volgens de APA-6 normen . - zie deze link (en scroll op de pagina door naar het kopje APA-normen)	
4. Er is geschreven in eigen woorden.	
5. Het taalgebruik is zo veel mogelijk objectief (bijv. vermijden van 'spreektaal' en je, jij, ik, ons, enz. waar dat niet hoeft). . - zie deze link (en scroll op de pagina door naar het kopje vormeisen)	
6. Afkortingen worden op de juiste manier gebruikt en geïntroduceerd. - zie deze link (en scroll op de pagina door naar het kopje vormeisen)	
7. Getallen worden op de juiste manier weergegeven als tekst of cijfer. . - zie deze link (en scroll op de pagina door naar het kopje vormeisen)	

RUBRIC INLEIDING

Goed	Voldoende	Onvoldoende
In de inleiding komt een groot aantal ter zake doende theoretische en vakmatige invalshoeken aan bod, basis van een ruime hoeveelheid veelzijdige, hoogwaardige bronnen zoals vakpublicaties en vergelijkbaar onderzoek uit wetenschappelijke publicaties .	In de inleiding komen de belangrijkste theoretische en vakmatige invalshoeken aan bod, op basis van vakpublicaties en enkele wetenschappelijke publicaties .	De belangrijkste theoretische en/of vakmatige invalshoeken komen te weinig aan bod en/of de bronnen die hiervoor zijn gebruikt zijn kwalitatief beneden de maat .
Opmerkingen:		
Er is sprake van een goede inhoudelijke samenhang binnen het literatuuronderzoek/ theoretisch kader, de verschillende onderdelen volgen elkaar logisch wijze op (van breed naar smal toe naar de onderzoeksvraag)	Er is sprake van samenhang binnen het literatuuronderzoek/ theoretisch kader, de meeste alinea's is volgen elkaar logisch op (van breed naar smal toe naar de onderzoeksvraag)	Het literatuuronderzoek/ theoretisch kader is inhoudelijk onsamenhangend en niet logisch opgebouwd .
Opmerkingen:		
De tekst is onderverdeeld in alinea's op een wijze die de inhoud duidelijk ondersteunt ; er wordt gewerkt met relevante verbindingszinnen en kernzinnen .	De tekst is op een logische wijze onderverdeeld in alinea's .	De tekst is niet of nauwelijks onderverdeeld in logische alinea's
Opmerkingen		
De aanleiding voor, en het doel van het onderzoek zijn duidelijk beschreven , en de relevantie is onderbouwd vanuit meerdere perspectieven (bijv. persoonlijk, doelgroep, werkplek, vakgebied, maatschappij of wetenschap).	De aanleiding voor, en het doel van het onderzoek zijn duidelijk beschreven en relevant voor de (eigen) beroepspraktijk.	De aanleiding voor, en het doel van het onderzoek komen niet duidelijk naar voren.
Opmerkingen:		
De onderzoeksvraag : - is te beantwoorden binnen de mogelijkheden van PO. - bevat alleen begrippen/variabelen die zijn toegelicht in de inleiding. - bevat de specifieke doelgroep. - is een open vraag of specifieke ontwikkelvraag.		De onderzoeksvraag : - is niet te beantwoorden binnen de mogelijkheden van PO. - bevat begrippen/variabelen die niet zijn toegelicht in de inleiding. - bevat niet de specifieke doelgroep. - is een gesloten vraag of ongerichte ontwikkelvraag

Opmerkingen:

RUBRIC ONDERZOEKSOPZET

Goed	Voldoende	Onvoldoende
<i>A. Onderzoekspopulatie en -context</i>		
De context waarin het onderzoek plaatsvindt is gedetailleerd beschreven en compleet. De kenmerken van de onderzoeksgroep zijn compleet en gedetailleerd beschreven zodat de lezer een goed beeld krijgt van de populatie en mogelijke verstoringe variabelen. <i>In het geval van interventieonderzoek: de controle- en interventiegroep zijn benoemd.</i>	De context waarin het onderzoek plaatsvindt is voldoende beschreven. De kenmerken van de onderzoeksgroep zijn zo beschreven dat de lezer zich een voldoende beeld kan vormen van de populatie voor de interpretatie van de uitkomsten van het onderzoek. <i>In het geval van interventieonderzoek: de controle- en interventiegroep zijn benoemd.</i>	De context waarin het onderzoek plaatsvindt komt niet of niet voldoende aan bod. De kenmerken van de onderzoeksgroep zijn niet of niet voldoende beschreven. <i>In het geval van interventieonderzoek: de controle- en interventiegroep zijn niet benoemd.</i>
Opmerkingen		
<i>B. Ontwerp en procedures van het onderzoek</i>		
De onderzoeksopzet is helder beschreven, sluit aan bij de inleiding en onderzoeksvraag en laat toe rekening te houden met mogelijke beïnvloedende variabelen. <i>In het geval van interventieonderzoek: de interventie volgt logisch uit de besproken literatuur (inleiding) en is grondig onderbouwd vanuit meerdere betrouwbare bronnen</i>	De onderzoeksopzet is voldoende helder beschreven en sluit aan bij de inleiding en onderzoeksvraag. <i>In het geval van interventieonderzoek: de interventie volgt logisch uit de besproken literatuur (inleiding), is voldoende uitgewerkt en onderbouwd met een of enkele bronnen.</i>	De onderzoeksopzet is onvoldoende helder beschreven en/of sluit niet aan bij de inleiding en onderzoeksvraag. <i>In het geval van interventieonderzoek: de interventie volgt niet logisch uit de besproken literatuur (inleiding), is onvoldoende uitgewerkt en/of onvoldoende onderbouwd.</i>

De onderzoeksvariabelen zijn uitgebreid gedefinieerd. De uitvoering van het onderzoek en daarbij behorende procedures zijn zo helder beschreven dat het onderzoek goed controleerbaar en eventueel herhaalbaar is. De planning van het onderzoek is stapsgewijs beschreven en verantwoord (eventueel met verwijzing naar de bijlagen).	De onderzoeksvariabelen zijn voldoende gedefinieerd. De uitvoering van het onderzoek en daarbij behorende procedures zijn voldoende helder beschreven. De planning van het onderzoek is stapsgewijs beschreven (eventueel met verwijzing naar de bijlagen).	De onderzoeksvariabelen zijn niet of niet voldoende gedefinieerd. De uitvoering van het onderzoek en daarbij behorende procedures zijn onvoldoende helder beschreven. De planning van het onderzoek is niet of niet op een logische wijze (stapsgewijs) beschreven.
Opmerkingen:		
C. Onderzoeksinstrumenten		
Er wordt vanuit verschillende invalshoeken, met verschillende meetmethoden onderzoek gedaan (triangulatie), waarbij <i>veelal</i> kwalitatieve én kwantitatieve onderzoeksinstrumenten gecombineerd worden gebruikt op een manier die een duidelijke meerwaarde oplevert. De gebruikte onderzoeksinstrumenten zijn geschikt voor het verzamelen van relevante gegevens en de validiteit en betrouwbaarheid worden onderbouwd vanuit een of meerdere betrouwbare bronnen of verantwoord vanuit een uitgebreid en gedegen operationalisatie-schema. De belangrijkste mogelijke verstorende variabelen worden benoemd en verklaard. Er wordt aangegeven hoe de verstorende variabelen onder controle gehouden kunnen worden.	Er wordt vanuit verschillende invalshoeken, met verschillende meetmethoden onderzoek gedaan (triangulatie). De gebruikte onderzoeksinstrumenten zijn geschikt voor het verzamelen van relevante gegevens en de validiteit en betrouwbaarheid worden onderbouwd vanuit een of meerdere betrouwbare bronnen of op correcte wijze verantwoord vanuit een operationalisatie-schema. Een of meer mogelijke verstorende variabelen worden benoemd en verklaard	Er wordt slechts op één manier, één bepaalde variabele gemeten of onderzocht. De gebruikte onderzoeksinstrumenten zijn onvoldoende geschikt voor het verzamelen van relevante gegevens en de validiteit en betrouwbaarheid worden niet voldoende onderbouwd vanuit een of meerdere betrouwbare bronnen of verantwoord vanuit een operationalisatie-schema. Er worden geen mogelijke verstorende variabelen benoemd en verklaard
Opmerkingen:		

<i>D. Analyse van onderzoeksgegevens</i>		
De opzet van de analyse van de onderzoeksgegevens is geschikt voor de onderzoeksvraag en bevat: - kwantitatief onderzoek: naast gemiddelden en standaarddeviaties (of andere relevante parameters) ook een of meerdere andere uitkomstmaten (effectgrootte, correlaties). en: - kwalitatief onderzoek: de beschrijving bevat een goed dekkend coderingsschema en label-structuur voor uitwerking van bijvoorbeeld interview of focus-groep data.	De opzet van de analyse van de onderzoeksgegevens is geschikt voor de onderzoeksvraag en bevat: - kwantitatief onderzoek: gemiddelden en standaarddeviaties (of andere relevante parameters), en waar van toepassing effectgrootte; en/of: - kwalitatief onderzoek: de beschrijving bevat een eenvoudig coderingsschema voor uitwerking van bijvoorbeeld interview of focus-groep data.	De opzet van de analyse van de onderzoeksgegevens past niet goed bij de onderzoeksvraag en bevat geen of in onvoldoende mate beschrijvende statistiek en/of gestructureerde data-analyse.
Opmerkingen		

RUBRIC RESULTATEN

Goed	Voldoende	Onvoldoende
De analyse van de onderzoeksgegevens in het onderdeel resultaten is geschikt voor de onderzoeksvraag en bevat: - kwantitatief onderzoek: naast gemiddelden en standaarddeviaties (of andere relevante parameters) ook een of meerdere andere uitkomstmaten (effectgrootte, correlaties). - kwalitatief onderzoek: de beschrijving bevat een goed dekkend coderingsschema en label-structuur voor uitwerking van bijvoorbeeld interview of focus-groep data.	De analyse van de onderzoeksgegevens in het onderdeel resultaten is geschikt voor de onderzoeksvraag en bevat: - kwantitatief onderzoek: gemiddelden en standaarddeviaties (of andere relevante parameters), en waar van toepassing effectgrootte; <i>en/of:</i> - kwalitatief onderzoek: de beschrijving bevat een eenvoudig coderingsschema voor uitwerking van bijvoorbeeld interview of focus-groep data.	De analyse van de onderzoeksgegevens in het onderdeel resultaten past niet goed bij de onderzoeksvraag en bevat geen of in onvoldoende mate beschrijvende statistiek en/of gestructureerde data-analyse.
Opmerkingen:		
De gepresenteerde resultaten zijn relevant voor de onderzoeksvraag		De beschreven resultaten zijn voor een groot deel niet relevant voor de onderzoeksvraag
Opmerkingen:		
De resultaten worden objectief , zonder te interpreteren beschreven		De resultaten worden niet objectief beschreven en al in de resultaten geïnterpreteerd
Opmerkingen:		
De resultaten zijn compleet , met andere woorden ze bevatten alle gegevens die relevant zijn voor de interpretatie van de onderzoeksuitkomsten		De resultaten zijn niet compleet, er missen gegevens die relevant zijn voor de interpretatie van de onderzoeksuitkomsten
Opmerkingen:		
De resultaten worden duidelijk beschreven en overzichtelijk weergegeven • Eventuele figuren bevatten de belangrijkste gegevens en zijn een meerwaarde ten opzichte van alleen tekst • Tabellen vergemakkelijken het overzicht over de gegevens		De beschreven resultaten worden niet helder en overzichtelijk weergegeven
Opmerkingen:		
Figuren en tabellen gaan vergezeld van een duidelijke, begrijpbare titel en legenda .		Figuren en tabellen gaan vergezeld van een onduidelijke, of onbegrijpbare titel en legenda .

Opmerkingen:

RUBRIC DISCUSSIE-CONCLUSIE

Goed	Voldoende	Onvoldoende
Er is sprake van een goede inhoudelijke samenhang binnen de discussie, de verschillende onderdelen volgen elkaar logisch op.	Er is sprake van samenhang binnen de discussie, de meeste alinea's is volgen elkaar logisch op.	De discussie is inhoudelijk onsamenhangend .
Opmerkingen:		
De tekst is onderverdeeld in alinea's op een wijze die de inhoud duidelijk ondersteunt ; er wordt gewerkt met relevante verbindingszinnen en kernzinnen .	De tekst is op een logische wijze onderverdeeld in alinea's .	De tekst is niet of nauwelijks onderverdeeld in logische alinea's
Opmerkingen:		
In de discussie worden de resultaten van het onderzoek zo goed mogelijk verklaard vanuit verschillende theoretische en vakmatige invalshoeken (literatuurstudie) uit de inleiding, waar mogelijk ook op basis van aanvullende, relevante literatuur en in relatie tot eerder, vergelijkbaar onderzoek.	In de discussie worden de resultaten van het onderzoek in verband gebracht met de theoretische en vakmatige invalshoeken (literatuurstudie) uit de inleiding, waar mogelijk in relatie tot eerder, vergelijkbaar onderzoek.	In de discussie worden de resultaten van het onderzoek niet (genoeg) in verband gebracht met de theoretische en vakmatige invalshoeken (literatuurstudie) uit de inleiding
Opmerkingen:		
Alle belangrijke beperkingen van het onderzoek, met name met betrekking tot validiteit, betrouwbaarheid en generaliseerbaarheid , worden op heldere en kritische wijze bediscussieerd.	Enkele belangrijke beperkingen van onderzoek, met name met betrekking tot validiteit, betrouwbaarheid en generaliseerbaarheid , worden kritisch bediscussieerd.	De belangrijkste beperkingen van het onderzoek worden niet of niet adequaat besproken
Opmerkingen:		

De conclusie: - komt logisch voort uit de eigen resultaten - geeft antwoord op de onderzoeksvraag en eventuele deelvragen - mondt uit in vernieuwende concrete en praktijkrelevante aanbevelingen voor stageschool, eigen beroepspraktijk of vervolgonderzoek en geeft aan wat de mogelijke bredere implicaties zijn voor de beroepspraktijk.	De conclusie: - komt logisch voort uit de eigen resultaten - geeft antwoord op de onderzoeksvraag - mondt uit in concrete en praktijkrelevante aanbevelingen voor stageschool, eigen beroepspraktijk of vervolgonderzoek.	In de conclusie wordt geen (volledig) antwoord gegeven de onderzoeksvraag en de conclusie leidt niet tot concrete en praktijkrelevante aanbevelingen voor de stageschool, eigen beroepspraktijk of vervolgonderzoek.
Opmerkingen:		

EXCELLENTIEPUNTEN ONDERZOEKSARTIKEL

Excellentiepunten:

Wanneer je al op het niveau 'goed' zit, maar je het toch nóg beter kan en wil kun je aandacht besteden aan de volgende punten:

- **Taalgebruik** dat volledig foutloos is en echt prettig leest, dat uitnodigt tot verder lezen.
- Een **zeer uitgebreide hoeveelheid, kwalitatief hoogstaande bronnen**. Zo kun je bij elke bewering vaak meer dan één bron vinden, zijn er vaak in internationale bronnen te vinden, en maken echte wetenschappelijke (peer reviewed) onderzoeksartikelen je inleiding ook vaak sterker (zeker wanneer het vergelijkbaar onderzoek is qua inhoud en/of opzet). Je inleiding krijgt daardoor meer **diepgang**.
- Vaak wordt in de aanleiding iets gezegd over de situatie op de stageschool. Het is nog sterker wanneer je deze beginsituatie extra goed in kaart is gebracht met een **vooronderzoek(je)**. Bijvoorbeeld door docenten uit de vaksectie te interviewen, documenten van school op te vragen en te lezen/analyseren, enz.
- Er is een **grote onderzoeksgroep** gemeten en/of onder **complexe omstandigheden**
- De **onderzoeksopzet** getuigt van **originaliteit**; het onderzoek is relevant maar nog niet of nauwelijks op die manier gedaan.
- Er heeft een **pilot-studie** plaatsgevonden waarop onderzoeksopzet, dataverzameling, en/of analyses zijn gebaseerd en/of aangepast.
- Vanuit een grondig operationalisatie-schema is een eigen en **vernieuwend meetinstrument** ontworpen en gevalideerd binnen de onderzoeksgroep en/of context.
- Er is op een *juiste manier* **toetsende statistiek** toegepast.

