

# De kracht van het geschreven woord

Sinds de Wet IB 2001 is ingevoerd, heb ik tijdens opleidingen en PE-bijeenkomsten veel discussies gevoerd over de aftrekbaarheid van kosten bij het oversluiten van een eigenwoningschuld. De oversluitkosten zijn aftrekbaar voor zover zij betrekking hebben op het oversluiten van een eigenwoningsschuld. Wanneer echter de oversluitkosten worden meegefinancierd, zijn de kosten die betrekking hebben op dit (nieuwe) deel van de lening niet aftrekbaar. De over een eigenwoningschuld verschuldigde boeterente is dus aftrekbaar. Maar als geld wordt geleend om dit bedrag te kunnen voldoen, is de rente over dat geleende bedrag niet aftrekbaar.

Denk je eindelijk de cursisten te hebben overtuigd, krijg je plotseling een kopie van een artikel uit een nieuwsbulletin van 5 maart 2004. Mijn oog valt op de volgende kop: "Meefinanciering kosten geldlening: rente toch aftrekbaar?" De

schrijver van het artikel gaat in op een uitspraak van het Hof Den Haag van 23 december 2003. In deze uitspraak komt het Gerechtshof inderdaad tot de conclusie dat de kosten van meegefinancierde kosten, aftrekbaar zijn. Het feit dat de Belastingdienst zich beroept op een antwoord in een besluit van 23 februari 2001 mocht niet baten. De schrijver trekt vervolgens de conclusie dat het beleid van de staatssecretaris van Financiën onderuit is gehaald.

Toen ik het artikel had gelezen was ik even versteend. Ik had hier nergens iets over gelezen. Dan toch maar even internet raadplegen. Via [rechtspraak.nl](http://rechtspraak.nl) ben ik de betreffende uitspraak gaan opsporen. Wat schetst mijn verbazing? De uitspraak van het Hof Den Haag had betrekking op een geschil over het belastingjaar 1999. Zij moest dus een uitspraak doen over een geschil

dat speelde onder de Wet IB 1964. Met betrekking tot de Wet IB 1964 was door de Belastingdienst al aangegeven dat de rente-over-rente als eigen-woningrente mocht worden aangemerkt als het betrof het meefinancieren van de rente (en kosten) die betrekking had op een eigenwoningsschuld. De uitspraak van het Hof Den Haag is in deze optiek dus niet schokkend. In de uitspraak van het Hof Den Haag wordt nog verwezen naar een uitspraak van de Hoge Raad HR 7 juni 2002, nr. 36.252, BNB 2002/361c\*. Ook in deze uitspraak gaat het over een geschil omtrent

de toepassing van de Wet IB 1964.

Dat het Hof Den Haag het beroep op het besluit uit 2001 niet honoreert, is vervolgens ook helder. Dit besluit had betrekking op vragen en antwoorden omtrent de toepassing van de Wet IB 2001. Bij de invoering van de Wet IB 2001 is uitdrukkelijk opgemerkt dat

met de invoering van art. 3.120 lid 4, onderdeel a Wet IB 2001 er een beperking van de renteaftrek is beoogd. Kosten die betrekking hebben op de meegefinancierde financieringskosten zijn dus niet meer aftrekbaar. Een uitzondering is gemaakt voor de situatie waarbij bij de aankoop van een eigen woning er financieringskosten worden meegefinancierd.

De conclusie van de betreffende auteur is dus wat kort door de bocht. Zeker daar waar hij aangeeft dat het beleid van staatssecretaris onderuit is gehaald. Ik hoop maar dat ik mijn cursisten met betrekking tot dit punt kan overtuigen. De mening van de auteur van het betreffende nieuwsbulletin is namelijk gemakkelijker te verkopen richting cliënten die een lening willen oversluiten.

mr. G.A.C. Aarts MFP

•  
**Meefinanciering  
kosten  
geldlening**  
•