

SportPlatform Brabantse Buitensteden

*In stappen naar een sportieve
samenwerking*



W.A.P. Bruijns – 15-10-2010

Studentnummer: 2058592

Stagebedrijf: Sportbureau Roosendaal
Markt 54 R
4701 PH Roosendaal

Opdrachtgever: SportPlatform Brabantse Buitensteden

Stagebegeleidster: Mevrouw Netty Tiggelman, directeur Sportbureau
Roosendaal

Afstudeerperiode: November 2010

Afstudeerbegeleider: De heer Edwin Wagtmans

Medebegeleider: De heer Thijs Kemmeren



Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	3
STRUCTUUR VAN HET ONDERZOEK	5
INLEIDING	5
ACHTERGRONDEN	5
PROBLEEMSTELLING	5
DOELSTELLINGEN	6
1 ORGANISATIE VAN DE SPORT IN ROSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	7
1.1 HOE IS DE SPORT IN DE GEMEENTEN GEORGANISEERD?	7
1.1.1 ROSENDAAL	7
1.1.2 BERGEN OP ZOOM	8
1.1.3 SUBSIDIE	9
1.2 ROL/FUNCTIE VAN SPORT	10
1.3 SPORTPARTICIPATIE	10
1.4 SPORTAMBITIES	11
1.5 VERSCHIL ROSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	12
1.5.1 BEGROTINGEN ROSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	13
1.6 CONCLUSIE	13
2 AANWEZIGE (TOP)SPORTVERENIGINGEN	15
2.1 SPORTKLIMAAT	15
2.2 VERSCHIL ROSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	16
2.3 VERENIGINGEN SPORTPLATFORMENQUÊTE	16
2.4 BREEDTESPORT VERENIGINGEN	18
2.4.1 BELANGEN BINNEN DE VERENIGING	18
2.4.2 KENNIS BINNEN DE VERENIGING	19
2.5 TOPSPORT VERENIGINGEN	20
2.5.1 BELANGEN BINNEN DE VERENIGING	20
2.6 CONCLUSIE	21
3 DE SPORTACCOMMODATIES	23
3.1 VERSCHIL ROSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	23
3.2 ACCOMMODATIEVOORKEUREN VAN BREEDTESPORT VERENIGINGEN	24
3.3 ACCOMMODATIEVOORKEUREN VAN TOPSPORT VERENIGINGEN	25
3.4 CONCLUSIE	25

4 SAMENWERKINGSVERBANDEN IN ANDERE GEMEENTEN	27
4.1 MIDDELBURG	27
4.2 AMERSFOORT	28
4.3 UTRECHT	30
4.4 CONCLUSIE	31
5 SAMENWERKING OP BREEDTESPORTNIVEAU	33
5.1 HUIDIGE SAMENWERKING	33
5.2 MOGELIJKHEDEN IN DE TOEKOMST	34
5.3 CONCLUSIE	35
6 SAMENWERKING OP TOPSPORTNIVEAU	36
6.1 HUIDIGE SAMENWERKING	36
6.2 MOGELIJKHEDEN IN DE TOEKOMST	36
6.3 CONCLUSIE	36
7 SAMENWERKING TUSSEN TOPSPORT EN BREEDTESPORT	37
7.1 HUIDIGE SAMENWERKING	37
7.2 MOGELIJKHEDEN IN DE TOEKOMST	38
7.3 CONCLUSIE	39
8 STRATEGISCH ADVIES	40
8.1 ADVIES OP GEMEENTELIJK NIVEAU	40
8.1.1 OVEREENKOMSTEN ROOSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	40
8.1.2 VERSCHILLEN ROOSENDAAL EN BERGEN OP ZOOM	40
8.1.3 ONDERWERPEN VOOR SAMENWERKING	41
8.1.4 REALISATIE	45
8.1.5 BEDREIGINGEN	47
8.2 ADVIES OP VERENIGINGSNIVEAU	48
8.3 ROL VAN HET SPORTPLATFORM	49
BEGRIPPENLIJST	50
BRONNEN	51
BIJLAGE	52

Structuur van het onderzoek

In de structuur van het onderzoek wordt beschreven waar het onderzoek op gebouwd is: Uit welk probleem de noodzaak tot dit onderzoek ontstaan is een hoe het onderzoek is opgezet. De opzet van het onderzoek is vanzelfsprekend opgesteld met een probleemstelling en doelstellingen. De daarbij horende methodes van onderzoek worden er bij vermeld.

Inleiding

De gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom hebben in 2002 een contract ondertekend om te gaan samenwerken. Gezamenlijk noemen de gemeenten zich de Brabantse Buitensteden. Deze samenwerking is terug te vinden in de samenwerking tussen ambtenaren van beide gemeenten en de “courage” drugsaanpak. Het SportPlatform Brabantse Buitensteden wil dit doorzetten door te onderzoeken welke vormen van samenwerking er mogelijk zijn op sportgebied.

Achtergronden

Het SportPlatform is ontstaan in 2009, toen een initiatief tot het organiseren van het Topsport Forum in november 2008 een groot succes bleek. Het SportPlatform bestaat uit sportliefhebbers vanuit sportverenigingen zelf, de gemeente, de sportbonden, onderwijs en het bedrijfsleven die allen de ambitie hebben en uiten om de breedtesport naar een hoger niveau tillen. Een stimulerend topsportbeleid dient daarbij als aanjager. Er dient een kruisbestuiving te ontstaan tussen de sportverenigingen, de verschillende sporten en een wisselwerking tussen top- en breedtesport. Het uitgangspunt van de samenwerking tussen de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom is het optimaliseren en faciliteren van de breedtesport in de regio. Met het versterken van de sport in de Brabantse Buitensteden wil het SportPlatform partij bieden aan de samenwerking van Tilburg, Eindhoven en Den Bosch. Deze steden werken samen op accommodaties en kennisdeling.

Het SportPlatform Brabantse Buitensteden wil een ‘foto’ van de regio maken. De onderdelen van deze foto worden beschreven in de probleemstelling en de doelstellingen.

Probleemstelling

De intentie om samen te werken is er, alleen het probleem is dat de regio op het gebied van sport nog niet in beeld is gebracht. Dit is nodig om de krachten te bundelen en zo een betere concurrentiepositie te verkrijgen tegenover andere regio's. De samenwerking tussen Roosendaal en Bergen op Zoom op het gebied van sport dient gestalte krijgen. De probleemstelling is het belangrijkste deel van de foto die gemaakt moet worden. De probleemstelling luidt als volgt:

Hoe kan het SportPlatform Brabantse Buitensteden de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom adviseren om samenwerking op het gebied van sport gestalte te geven?

Vanuit die resultaten wordt er in stappen een strategisch advies gegeven hoe de samenwerking er uit moet komen te zien.



Doelstellingen

De doelstellingen naast de probleemstelling zijn als volgt:

- Formuleren van de sterke en de zwakke kanten van de regio, de ambitie en het draagvlak van het SportPlatform:

De uitkomst van deze doelstelling kan gevolgen hebben of samenwerking wel mogelijk is en waar samenwerking belangrijk voor kan zijn. Uitkomsten van deze doelstelling worden behandeld in hoofdstuk één en vier.

Voor deze doelstelling is er deskresearch uitgevoerd door de nota's en bijhorende notities door te nemen. Daarnaast zijn er interviews afgenomen met de beleidsmedewerkers van sport van beide gemeenten.

- In kaart brengen aanwezige accommodaties:

Er zijn speculaties dat er tekorten zijn aan accommodaties. Het aantal accommodaties maar ook de capaciteit moet in beeld worden gebracht. Deze doelstelling wordt behandeld in hoofdstuk drie. Ook voor deze doelstelling is er deskresearch gedaan. Wat opgezocht werd, waren alle accommodaties en notities betreffende de capaciteit van de accommodaties. Ook tijdens de interviews is er gevraagd naar de accommodaties en met een enquête naar de verenigingen is informatie gewonnen betreffende de accommodaties. Bij deze enquête is er vanuit het SportPlatform de voorkeur geuit naar een select aantal verenigingen

- In kaart brengen van de wensen en prioriteiten van sportverenigingen:

Dit moet onderzocht worden omdat het belangrijk is wat er bij verenigingen leeft en wat men belangrijk vindt. Naast wat er binnen de vereniging leeft moet deze doelstelling ook antwoord geven op welke manieren verenigingen willen samenwerken en hoe groot de bereidheid hiertoe is. De hoofdstukken twee, vijf, zes en zeven behandelen deze doelstelling.

Door middel van deskresearch werden alle verenigingen in kaart gebracht. Daarnaast werd met de enquête de voorkeur van verenigingen verzameld.

- Formuleren van de bestaande aanpak:

Wat is de bestaande aanpak binnen de gemeenten op het gebied van sport en samenwerking en wat zijn voorbeelden van andere gemeenten op het gebied van samenwerking? De voorbeeldgemeenten kunnen dienen om op ideeën te komen en mogelijke bedreigingen op tijd in te zien. Deze doelstelling wordt in de hoofdstukken één en vier besproken.

Om tot resultaten te komen werd er in de interviews met de beleidsmedewerkers naar de bestaande aanpak gevraagd. Om tot informatie over voorbeeldgemeenten te komen werd er via VSG interviews afgenomen met de voorbeeldgemeenten Middelburg, Amersfoort en Utrecht.

1 Organisatie van de sport in Roosendaal en Bergen op Zoom

Er zijn ambities voor samenwerking vanuit het SportPlatform maar eerst moeten beide gemeenten in kaart worden gebracht. Hoe is sport binnen de gemeenten georganiseerd en wat zijn de opvattingen en definities van sport? Met de organisatie van sport wordt bedoeld hoe de sport vanuit de gemeenten georganiseerd wordt, hoe de gemeenten de rol/functie van sport zien en welke rol zij daarin spelen. Deze informatie is gewonnen uit interviews met ambtenaren van beide gemeenten¹, uit gesprekken met medewerkers van Sportbureau Roosendaal (SBR) en de sportnota's van beide gemeenten.

Dit geeft een beeld van de huidige aanpak. Naast de organisatie van sport worden ook cijfers van de twee gemeenten vergeleken. Dit wordt gedaan met behulp van de digitale atlanten die beide gemeenten op hun website hebben. Helaas hebben beide gemeenten niet op elk gebied dezelfde cijfers en kan er dus maar op weinig punten een vergelijkende analyse plaatsvinden. Het vergelijken van cijfers kan nuttig zijn voor samenwerking tussen de gemeenten omdat gemeenten dan weten waar de zwakke en sterke punten in beide gemeenten liggen.

1.1 Hoe is de sport in de gemeenten georganiseerd?

Dit hoofdstuk beschrijft hoe in de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom de sport is georganiseerd. Hoe het beleid beschreven is maar ook hoe het beleid wordt uitgevoerd. De gemeenten zijn zeer verschillend georganiseerd.

1.1.1 Roosendaal

Roosendaal heeft een uitgebreide structuur wat betreft sport. Stimulering geldt voor verenigingen en heeft ook een maatschappelijke functie. Stimulering is er in de vorm van projecten richting de bevolking waarbij er gericht is op specifieke doelgroepen. Stimuleringsprojecten zijn:

- Wijk sport (SBR en SIW);
- Sporten met een beperking (projecten zijn: Club Plus, Boccia, G-voetbal, MIX-sport, MIX zwemmen, sport- en spelinstuif en Johan Neeskens Jeugdsportweekend);
- 50+ sport.

Sport heeft een dubbelkarakter in de gemeente Roosendaal, namelijk:

- Sport als doel, als een leuke besteding van vrije tijd;
- Sport als middel. Een middel om allerlei maatschappelijke doelen te realiseren. Hierbij moet er gedacht worden aan verbetering van de sportparticipatie onder de bevolking en projecten die sociale cohesie verbeteren onder de bevolking.

¹ Uitwerking interviews ambtenaren Roosendaal en Bergen op Zoom in bijlage

SBR is een kennis en informatiecentrum voor allen die sport beoefenen en willen beoefenen, biedt ondersteuning aan bedrijven, scholen en verenigingen en begeleidt sinds kort (begin 2010) een team combinatiefunctionarissen. De combinatiefunctionarissen zijn verdeeld in vier gebieden en specifieke doelgroepen:

- Per gebied combinatiefunctionaris scholen: zorgen voor sportintroductie en vergroting sportaanbod om en rond de scholen. Zo is er ondersteuning van sportprojecten en sportdagen.
- Per gebied combinatiefunctionaris verenigingen: zorgen voor professionalisering van sportverenigingen. Dit gebeurt door ondersteuning en begeleiding van sportverenigingen door o.a. opstellen van beleidsplannen, versterking op organisatorisch en bestuurlijk vlak, verbetering vrijwilligersbeleid en vergroten van het sportaanbod. Maar ook een makelaarsrol voor sportverenigingen en sportaccommodaties en zorgen voor naschoolse activiteiten.
- Sporten met een beperking (voor jeugd en volwassenen): iedereen in Roosendaal die een beperking heeft en wil sporten kan deelnemen aan de activiteiten van deze combinatiefunctionaris.
- 50+: deze functionaris zorgt voor een sportaanbod voor 50+ers.
- Talentontwikkeling: deze functionaris zorgt ervoor dat talenten zich voldoende kunnen ontwikkelen. Dit gebeurt door afstemming te realiseren tussen het talent, de school en de *sportvereniging*.

Naast de sportstimulering door SBR is er ook Stichting Integraal Welzijn (SIW). Deze stichting is wijkgericht georganiseerd en biedt diverse welzijnsprojecten waarbij samenwerking met SBR gezocht wordt voor sportactiviteiten.

1.1.2 Bergen op Zoom

Bergen op Zoom kent een andere organisatiestructuur op het terrein van sport. Het beleid van Bergen op Zoom is vooral gericht op accommodaties. De gemeente Bergen op Zoom heeft binnen de gemeente een kleine afdeling en heeft geen sportbureau als uitvoerder van het sportbeleid. Het sportbeleid wordt uitgevoerd door de afdeling Educatie en Sport, binnenkort door de afd. Economie, Cultuur en Educatie. Bij de ontwikkeling van diverse projecten (BOS en combinatiefuncties) wordt ondersteuning ingehuurd via Sportservice Noord-Brabant omdat de capaciteit hiervoor vaak ontbreekt. Er is dus niet zoiets als SBR. Wel is het SIW sinds 1 januari 2010 ook in Bergen op Zoom aanwezig. Voor die tijd was Traverse actief met wijkactiviteiten waaronder Thuis op Straat en buurtsport. Zoals gezegd is er veel aandacht voor de accommodaties. Belangrijke punten in het beleid voor accommodaties zijn:

- De sporthallen zijn over de wijken verdeeld en zo wil Bergen op Zoom sport vanuit de wijken organiseren.
- De gemeente Bergen op Zoom wil dat accommodaties zo multifunctioneel mogelijk zijn;
- De gemeente Bergen op Zoom houdt de accommodaties zoveel mogelijk in eigen beheer en streeft naar een maximale bezetting, een zo optimaal mogelijke exploitatie en een zo efficiënt mogelijk beheer;



- Handhaving en zo nodig verbetering van de kwaliteit van de gemeentelijke sportaccommodaties door systematisch onderhoud en zo nodig renovatie, inclusief (toezicht op) de uitvoering van nieuwbouw plannen. Vooral dit laatste punt komt naar voren bij de bedragen van de begroting van Bergen op Zoom. Dit komt later terug in dit hoofdstuk.

1.1.3 Subsidie

De subsidie naar verenigingen van Bergen op Zoom is gehaald uit de nota van 2004 en de subsidie van Roosendaal is afkomstig van de site van SBR.

In Bergen op Zoom is het opgesplitst in vier posten.

- Verenigingssubsidie: gericht op financiële tegemoetkoming van de gemeenten naar verenigingen voor de accommodaties;
- Jeugdsportsubsidie: verenigingen krijgen subsidie naar het aantal jeugdleden, voor opleidingen en projecten;
- Evenementensubsidie: deze is bedoeld voor diverse organisaties en verenigingen die een grote sportactiviteit organiseren waaronder bijvoorbeeld een N.K./E.K.
- Specifieke doelgroepen: dit is opgenomen in de subsidieregeling maar er is ook aangegeven dat hiervoor weinig geld beschikbaar is.

De subsidie in Roosendaal is in twee posten verdeeld ²:

- Waarderingsubsidie: op basis van het aantal jeugdleden;
- Projectsubsidie: hieronder vallen investeringsubsidie voor accommodaties met een maximum van € 2500, - en éénmalige activiteitsubsidie voor bijvoorbeeld deskundigheidverbetering binnen de vereniging;

In Bergen op Zoom is de subsidie naar verenigingen sterk gericht op realisatie en instandhouding van de accommodaties. In Roosendaal is er slechts een kleine investeringssubsidie voor accommodaties aan te vragen. De jeugdsubsidie voor verenigingen is Roosendaal per lid hoger (€ 13,67 tegenover € 10,41 per lid). In Bergen op Zoom worden echter ook opleidingen gesubsidieerd. Hier is een bedrag van € 75.000, - voor beschikbaar. Bij de jeugdsubsidie in Bergen op Zoom moeten verenigingen gelijk een aanvraag doen voor de bedragen van de jeugdleden, het bedrag van opleidingen en het bedrag voor projecten. In Roosendaal zijn deze subsidies los aan te vragen. In Bergen op Zoom is er wel subsidie voor specifieke doelgroepen, maar zoals aangegeven is hiervoor maar een klein bedrag beschikbaar (hoeveel is niet zichtbaar). Roosendaal en Bergen op Zoom kennen overeenkomsten als het gaat om de opzet van subsidie. Alleen is de invulling van deze opzet voor wat betreft bedragen en manier van aanvragen verschillend.

² Uitgebreide uitleg in bijlage

1.2 Rol/functie van sport

De rol/functie beschrijft welke rol en/of functie sport heeft voor de inwoners binnen de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom.

Roosendaal heeft sport onderverdeeld in duidelijke functies. Er is een formulering van breedte- en topsport opgesteld zodat de rol binnen de sportwereld duidelijk is. De gemeente Roosendaal heeft ten eerste de sport onderverdeeld in:

- Georganiseerde sport;
- Anders georganiseerd (middel in de wijken);
- Niet georganiseerd.

De formuleringen van sport zijn de volgende:

- Breedtesport: "Bewegen van de mens staat centraal op zowel recreatief als competitief niveau";
- Topsport: "Alle sportactiviteiten die gericht zijn op het behalen van het hoogste niveau in Nederland".

In Bergen op Zoom is de volgende formulering gebruikt: bevorderen van duurzame verbetering van een vraaggericht sportaanbod en gevarieerde activiteiten. De aandacht is veelal gericht op de georganiseerde sport. Doel hierbij is:

"creëren van een klimaat dat de inwoner uitnodigt om te gaan sporten".

Daarbij moet er een wisselwerking worden gecreëerd tussen de gemeente en de verenigingen. Gericht wordt op de meer populaire (hoog in de NOC*NSF bondenlijst) fysieke sporten (voetbal, tennis, hockey, volleybal, basketbal enz).

1.3 Sportparticipatie³

In de 'beleidsnotitie breedtesport Roosendaal' werden de cijfers van de landelijke sportparticipatie van 2008 vermeldt. Het ministerie van VWS gaat er vanuit dat ongeveer 65% van alle Nederlanders tussen de 6-79 jaar aan sport doet. De hoogste deelname is in de groep jongeren tot en met 17 jaar. Ongeveer 86% van de jongeren doet op één of andere manier aan sport. Vergeleken met 2006 is er bij de groep jongeren van 18 tot 24 jaar een duidelijke afname in de sportparticipatie. De participatie onder ouderen is fors toegenomen. Dit komt door allerlei projecten voor sportstimulering. Zo steeg de participatie in de leeftijdsgroep 55-64 jaar van 30 naar 48 procent. En de participatie van de groep 65-79 jaar van 18 naar 31 procent. In beide gemeenten zijn er nog geen cijfers verzameld over de sportparticipatie van de inwoners.

De uitspraken van de ambtenaren zijn dus ook nog niet met cijfers onderbouwd maar gebaseerd op ervaringen. De gemeentelijke ambtenaar van de gemeente Roosendaal gaf aan dat er in de gemeente

³ Voor het totale verslag: NOCNSF 'SportersMonitor 2008'

Roosendaal de gemiddelde landelijke sportparticipatie is, maar dat die in de wijken Kalsdonk en Westrand lager is. In de omliggende dorpen is sportparticipatie echter zeer hoog.

De gemeentelijke ambtenaar van de gemeente Bergen op Zoom gaf aan dat er in de gemeente Bergen op Zoom de gemiddelde landelijke sportparticipatie is. In Bergen op Zoom wordt geprobeerd de sportparticipatie zo hoog mogelijk te krijgen door inzet van verschillende activiteiten in diverse wijken en via scholen in het primair en voortgezet onderwijs. Om de sportparticipatie onder kinderen zo hoog mogelijk te krijgen is er in beide gemeenten sprake van jeugdsportsubsidie voor verenigingen. Dit is de subsidie gebaseerd op het aantal kinderen wat de vereniging als lid heeft.

1.4 Sportambities

De gemeente Roosendaal heeft in de 'beleidsnotitie breedtesport Roosendaal' uitgebreide uitgangspunten en een doelstelling opgesteld.

Bergen op Zoom heeft haar beleid in de nota 'Sport over de volle breedte' beschreven. Deze stamt uit 2004, is verouderd en dient te worden geactualiseerd. Het idee bestaat om een Sport/Beweegnota te schrijven. In het licht van de samenwerking is de gemeente Roosendaal uitgenodigd voor overleg toekomstig sportbeleid van Bergen op Zoom. De nota van beide gemeenten zal in 2010 worden herzien. De uitgangspunten van Roosendaal⁴ zijn onderverdeeld in:

- Algemeen uitgangspunt ten aanzien van de sport;
- Visie ten aanzien van de verantwoordelijken;
- De plaats van sport in het gemeentelijke beleid.

De sportambities van beide gemeenten is het realiseren van het beleid. Ook zijn beide gemeenten eenstemmig over de rol van de combinatiefunctionarissen die de gemeenten gaan krijgen. Beide gemeenten zijn van mening dat de combinatiefunctionarissen op de parken de samenwerking en samenhang tussen verenigingen en onderwijs kunnen verbeteren. Roosendaal is in 2010 gestart met combinatiefunctionarissen. Bergen op Zoom hoopt in september 2010 de eerste combinatiefunctionarissen aan te stellen.

Er is aan de verenigingen van het SportPlatform in de enquête gevraagd wat hun sportieve ambities zijn. 11 verenigingen zijn ambitieus en willen binnen twee jaar naar een hoger niveau. Een enkele vereniging wil dit al binnen één jaar realiseren. Negen verenigingen gaven aan dat het niveau volgens de doelstellingen van de vereniging is en één vereniging gaf aan eigenlijk te hoog voor haar kunnen te spelen. Over de verenigingen die aan de enquête van het SportPlatform mee hebben gewerkt in hoofdstuk twee meer.

⁴ Zie bijlage voor uitgebreide beschrijving

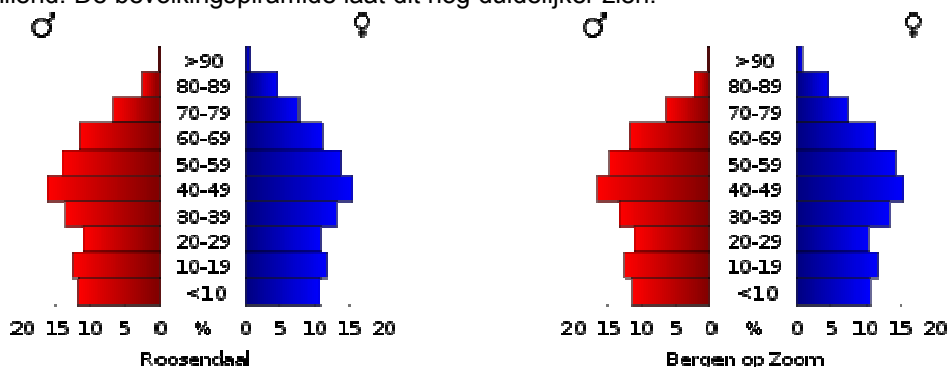
1.5 Verschil Roosendaal en Bergen op Zoom⁵

	Gemeente Roosendaal	Gemeente Bergen op Zoom
Inwoners	77.564	65.565
Oppervlakte gemeente	107,21 km2	93,13 km2
Bevolkingsdichtheid	728/km2	823/km2
Gem. Inkomen per inwoner	€ 12.800, -	€ 12.800, -
Gem. Inkomen per huishouden	€ 30.200, -	€ 29.900, -

Roosendaal is gezien aan de bovenstaande tabel een grotere gemeente. De gemeente bestaat uit de stad Roosendaal met omliggende dorpen die een grootte van ongeveer 1000 tot 5000 inwoners hebben. De gemeente Bergen op Zoom is een stuk kleiner. Bestaande uit de stad Bergen op Zoom, één groot dorp, namelijk Halsteren en 4 kleine dorpen. De oppervlakte van de gemeente Roosendaal is 14,08 km2 groter maar de gemeente Bergen op Zoom is wel dichterbevolkt. Qua inkomen en leeftijdsopbouw komen de gemeenten sterk overeen. Het gemiddelde inkomen per inwoner is voor Roosendaal en Bergen op Zoom gelijk. Alleen het gemiddelde inkomen per huishouden is iets hoger in Roosendaal.

Roosendaal		Bergen op Zoom	
Leeftijdsgroep	Percentage	Leeftijdsgroep	Percentage
0-14 jaar	16,6	0-12 jaar	15
15-24 jaar	11,6	13-18 jaar	7
25-34 jaar	10,8	19-24 jaar	7
35-44 jaar	15,5	25-34 jaar	11
45-54 jaar	15,4	35-44 jaar	15
55-64 jaar	14	45-54 jaar	15
75-84 jaar	5,4	55-64 jaar	14
85 jaar en ouder	1,9	65-74 jaar	9
		75 jaar en ouder	7

De bovenstaande cijfers over de percentages van de leeftijdsgroepen zijn uit de interactieve stadsgidsen van beide gemeenten gehaald. Deze laat veel gelijkenissen zien alleen is de verdeling in leeftijden verschillend. De bevolkingspiramide laat dit nog duidelijker zien.



⁵ Inwoner aantallen van de sites van de gemeentes: Roosendaal 1-3-2010 en Bergen op Zoom januari 2010. De bedragen van de begrotingen zijn via de sites van de gemeenten en mailing verkregen en zijn in 2010 gepubliceerd. Overige gegevens via www.wikipedia.org

1.5.1 Begrotingen Roosendaal en Bergen op Zoom

Roosendaal	2008	2009	2010
Baten	€ 941.763,00	€ 925.723,00	€ 909.520,00
Lasten	€ 5.346.556,00	€ 6.585.998,00	€ 5.123.581,00
Begroting	€ 4.404.793,00	€ 5.660.275,00	€ 4.214.061,00
Bergen op Zoom	2008	2009	2010
Baten	€ 1.855.146,06	€ 2.039.971,00	€ 2.026.760,00
Lasten	€ 7.830.275,87	€ 8.134.018,00	€ 7.646.558,42
Begroting	€ 5.975.129,81	€ 6.094.047,00	€ 5.619.798,42

De begroting van Bergen op Zoom is verkregen via de beleidsmedewerker van sport en de begroting van Roosendaal is verkregen via de site van de gemeente. De bovenstaande cijfers gaan over de baten en lasten op het gebied van sport.

De begroting van de gemeente Roosendaal, zoals die hierboven staat, is aangepast met de oorspronkelijke begroting om hem vergelijkbaar te maken met die van Bergen op Zoom. De baten en lasten van zwembad de Stok zijn aan de bedragen van de begroting toegevoegd. Z.P.V. Hieronymus zwemt en speelt waterpolo in zwembad de Stok. De baten van Roosendaal zijn in vergelijking met die van Bergen op Zoom laag. Dit komt omdat Roosendaal minder accommodaties in eigen beheer heeft. Hierdoor zijn ook de lasten een stuk lager. Bergen op Zoom heeft echter veel hogere lasten omdat de gemeente vooral vele binnensportaccommodaties in eigen beheer heeft. De hoge lasten komen ook door de subsidies voor de accommodaties van Bergen op Zoom. In 2010 werd €1.116.644, - aan subsidies verstrekt. Maar er worden ook veel inkomsten gegenereerd door de gemeente Bergen op Zoom. Doordat de accommodaties bij de gemeente Bergen op Zoom in eigen beheer zijn, heeft Bergen op Zoom het voordeel alles (n.a.v. de vraag) te kunnen bepalen over de accommodaties. In de gemeente Roosendaal zijn er meer binnenaccommodaties die in privaat bezit zijn. Het voordeel voor de gemeente Roosendaal is dat de gemeente geen exploitatiekosten aan die accommodaties heeft. Het nadeel echter is dat men een beperkte invloed op het beleid van deze accommodaties heeft. Het kan voorkomen dat een particulier de zaal wil verbouwen om in plaats van drie sporten, één sport aan te bieden. Het resultaat kan dan zijn dat er veel sporters buiten de boot vallen als er voor hen nergens meer plek is.

1.6 Conclusie

Er is sprake van een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeenten, die stamt uit 2002. De samenwerking heeft als doel overeenkomsten te bereiken om de ruimtelijke ontwikkeling te verbeteren zoals de planning van woningbouw, bedrijventerreinen en natuurgebieden. Maar ook om samen te werken en zo onderwerpen gezamenlijk aan te pakken en de gemeentelijke processen te optimaliseren. Dit gebeurt alleen nog maar op projectbasis en er is amper overleg. Het overleg gebeurt sporadisch tijdens gelegenheden waarbij ze aanwezig moeten zijn. Daarnaast is de sport zelf zeer verschillend georganiseerd. Een goed initiatief tot toenadering is de uitnodiging van Bergen op Zoom naar Roosendaal

om mee te denken over het toekomstige sportbeleid. Het SportPlatform kan in de toekomst op een informele wijze voor toenadering tussen beide gemeenten zorgen door als adviesorgaan te functioneren. In de opzet van de subsidie zijn er overeenkomsten te vinden. Maar als er gekeken wordt naar het beleid zijn er grote verschillen te zien. In Bergen op Zoom is het beleid vooral gericht op de accommodaties en in Roosendaal is het beleid vooral gericht op sportstimulering. Ook de begrotingen zijn totaal verschillend gepubliceerd. Meer overleg en afstemming zouden een uitkomst kunnen bieden.

De interactieve stadsgidsen die zijn opgesteld aan de hand van de bewonersenquête hebben geen cijfers over sport. Het enige wat er in de stadsgids is opgenomen is de aanwezigheid van hockey-, tennis- en voetbalverenigingen per wijk in Bergen op Zoom. Beide steden hebben geen harde cijfers over de sportparticipatie van de inwoners. Daardoor is het moeilijk om in te zien wat de invloed en het effect van stimuleringsprojecten zijn. Mocht de situatie in Roosendaal en Bergen op Zoom van het Nederlandse gemiddelde afwijken dan brengen harde cijfers meer uitkomst om te bepalen hoeveel en waar het geld besteed moet worden. Hierover later in het hoofdstuk 'Strategische advies' meer.

2 Aanwezige (top)sportverenigingen

De gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom kennen veel verschillen qua aanwezigheid van verenigingen. In soorten sporten en in aantallen. Maar ook het sportklimaat is verschillend. Dit heeft ook met de gemeenten zelf te maken.

De informatie betreffende het sportklimaat is vooral ingewonnen door middel van interviews en overleg met personeel van SBR. Wat uit dit hoofdstuk naar voren moet komen is welk sportklimaat er op dit moment heerst in de beide gemeenten en of dit mogelijke samenwerkingen vergemakkelijkt of moeilijker maakt. Daarnaast worden de uitslagen van de enquêtes besproken met betrekking tot de onderwerpen belangen en kennis binnen de vereniging. Dit geeft meer inzicht in de wensen en prioriteiten maar ook in de sterkten en zwakten van de verenigingen. Bij de resultaten van de breedtesport verenigingen worden de verschillen tussen Roosendaal en Bergen op Zoom geanalyseerd.

2.1 Sportklimaat

Met het sportklimaat wordt bedoeld wat de verenigingen typeert maar ook wat de algemene houding van verenigingen is.

Het sportklimaat kan bepalend zijn voor het succes van samenwerkingen. Verenigingen moeten er voor openstaan en initiatief nemen. Beide ambtenaren van de gemeenten gaven aan dat samenwerking vanuit de verenigingen zelf moet komen. De verenigingen moeten de meerwaarde van samenwerking inzien, namelijk de krachten bundelen waardoor er problemen opgelost kunnen worden en het niveau van de vereniging op organisatorisch gebied en prestaties stijgen. Allereerst zal de visie van de gemeenteambtenaren besproken worden waarna in de subhoofdstukken breedtesport en topsport de “belangen” en “kennis” wordt besproken om dit te vergelijken.

In Roosendaal heerst er een sterke verenigingscultuur waar de verenigingen voor het merendeel intern gericht zijn. De mening die bij de ambtenaar heerst, is dat over het algemeen verenigingen gesloten zijn, maar in Roosendaal is dit nog sterker het geval. En dat verenigingen niet snel hulp zoeken. Omdat verenigingen niet snel hulp zoeken zorgt ervoor dat er te weinig gebruik wordt gemaakt van SBR. Deze houding kan toekomstige samenwerking belemmeren als de Roosendaalse verenigingen geen openheid tonen.

Het sportklimaat van de verenigingen in de gemeente Bergen op Zoom is verschillend met dat van Roosendaal. Ook in de gemeente Bergen op Zoom heerst de mening van de ambtenaar dat de verenigingen naar binnen zijn gekeerd. Wel tonen de Bergse verenigingen meer maatschappelijke betrokkenheid. Vooral de zaalsporten badminton, volleybal, gymnastiek en judo zijn hierin erg actief. De

grotere verenigingen echter amper en geven als argument dat ze door hun grootte al maatschappelijk betrokken zijn.

Topsport wordt door beide gemeenten ondersteund omdat er (topsport)verenigingen binnen de gemeenten gehuisvest zijn. De gemeente Roosendaal wil voetbalclub RBC zoveel mogelijk voor zichzelf laten zorgen maar RBC heeft al meerdere malen financiële steun gevraagd bij de gemeente. In Bergen op Zoom is eenzelfde situatie. Daar heeft basketbalclub Giants de neiging veel steun te vragen en tegen de gemeente aan te leunen voor een eigen accommodatie.

2.2 Verschil Roosendaal en Bergen op Zoom

	Gemeente Roosendaal	Gemeente Bergen op Zoom
Topsportverenigingen	1	1
Breedtesportverenigingen	173	108
Totaal aantal verenigingen	174	109
SportPlatform verenigingen	14	10

Via deskresearch zijn de bovenstaande aantallen het resultaat van de telling van het aantal verenigingen binnen de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom. Het sportaanbod is volgens de ambtenaren in beide gemeenten voldoende. Beide hebben naast één topsportvereniging een ruim georganiseerd aanbod breedtesportverenigingen. Bergen op Zoom heeft aanzienlijk minder breedtesportverenigingen en in Roosendaal worden er ook meer verschillende sporten aangeboden. Wel zijn er in de gemeente Bergen op Zoom veel meer aanbieders van watersporten. Maar dit komt ook door de aanwezigheid van de Schelde in Bergen op Zoom.

2.3 Verenigingen SportPlatformenquête⁶

Gemeente Roosendaal	Sport	Gemeente Bergen op Zoom	Sport
Blauw-Wit	Basketbal	A.V. Spado	Atletiek
Dynamo-Roosendaal	Gymnastiek/turnen	B.V. The Flying Shuttle	Badminton
H.V. Heerle	Handbal	W.B.B. Giants	Basketbal
T.V. Roosendaal	Tennis	K.V. De Scheldevogels	Korfbal
R.K.V.V. Roosendaal	Voetbal	L.T.C. de Zoom	Tennis
R.B.C. Roosendaal	Voetbal	F.C. Bergen	Voetbal
V.V. NSV	Voetbal	S.V. Dosko	Voetbal
V.V. DVO'60	Voetbal	MOC'17	Voetbal
R.K.S.V. Cluzona	Voetbal	R.K.S.V. Halsteren	Voetbal
R.S.C. Alliance	Voetbal	Sic Pugno	Volleybal
Mikro-Electro Roosendaal	Volleybal		
MMS-United	Zaalvoetbal		
Malabata	Zaalvoetbal		
Z.P.V. Hieronymus	Waterpolo en zwemmen		

Vanuit het SportPlatform is de voorkeur uitgesproken de onderzoekspopulatie beperkt te houden tot 32 verenigingen. Er is dus sprake van een geclusterde steekproef. De originele onderzoeksgroep bestond uit 32 verenigingen. De verenigingen voor de enquête van het SportPlatform zijn grote verenigingen met een

⁶ Originele lijst in bijlage

prestatiegerichte ambitie en beleid. Daarvan waren er 18 verenigingen uit Roosendaal en 14 verenigingen uit Bergen op Zoom. De verenigingen zijn in twee groepen verdeeld, namelijk topsport en breedtesport. Bij de geënquêteerde verenigingen die tot de groep topsport behoren, hoort de volgende omschrijving:

“De intentie om het hoogste niveau binnen hun sport te behalen zonder dat er een recreatieve tak aanwezig is”

De geënquêteerde verenigingen die tot de groep breedtesport behoren, kennen de volgende omschrijving:

“Sport waarbij een fysieke inspanning nodig is en waar er sprake is van een competitie-element”.

De respons van de onderzoekspopulatie bedroeg 68,75 %. Er is uitgegaan van een betrouwbaarheid van 95 %. De daarbij horende nauwkeurigheid is 7,7. Dus de nauwkeurigheidsmarge is tussen 61,05 en 76,45.

In totaal hebben 22 verenigingen de enquête geretourneerd. De verenigingen die de enquête niet geretourneerd hebben, hebben geen reactie gegeven of aangegeven niet mee te willen werken aan het onderzoek. Een tweetal verenigingen kon vanwege omstandigheden niet meewerken. Atletiek vereniging T.H.O.R. gaf aan door het wegvallen van bijna het complete bestuur niet mee te kunnen werken aan de enquête. Zaalvoetbalvereniging Malabata⁷ kampt met financiële problemen en leegloop van spelers en is daarom niet in de lijst opgenomen.

Vereniging aantallen

	leeftijd vereniging	aantal leden	aantal actieve leden	aantal junioren	aantal senioren	aantal vrijwilligers
Gemiddeld	58	515	440	258	217	99
Minimum	3	120	120	40	32	25
Maximum	102	1089	867	655	745	276
Totaal		5796	5013	3180	2217	1156

In de bovenstaande tabel zijn alle cijfers zichtbaar over de verenigingen van het SportPlatform. De West-Brabant Giants is de jongste vereniging en S.V. Dokso de oudste. MMS-United is qua leden de kleinste vereniging en de grootste is R.K.V.V. Roosendaal. Met het aantal actieve leden is weer MMS-United de kleinste en is R.K.V.V. Roosendaal weer het grootst. MMS-United heeft ook de minste junioren en opnieuw R.K.V.V. Roosendaal met de meest junioren. Het aantal senioren is er bij K.V. Scheldevogels het minst en het meeste bij L.T.C. de Zoom. Dynamo-Roosendaal heeft het minste aantal vrijwilligers en weer heeft R.K.V.V. Roosendaal de meeste vrijwilligers ter beschikking.

⁷ <http://www.bndestem.nl/sport/sportbrabant/6665676/Einde-lijkt-nabij-voor-zaalvoetballers-Malabata.ece>

2.4 Breedtesport verenigingen

De geselecteerde verenigingen van het SportPlatform hebben in de enquête aangegeven wat hun belangen zijn en waar er kennis binnen de vereniging is. De voorkeuren over de accommodaties worden in een later hoofdstuk besproken. Deze gegevens zijn belangrijk omdat ze aangeven waar er binnen de verenigingen de prioriteiten liggen en wat de sterke en de zwakke punten van de verenigingen zijn. Het kan bij samenwerkingsverbanden de verenigingen sturen op de wijze waarop ze moeten samenwerken.

2.4.1 Belangen binnen de vereniging

De belangen binnen de vereniging geven antwoord op de onderzoeksvraag voor wat betreft de wensen en prioriteiten. Deze zijn in de enquête vertaald naar de belangen binnen de vereniging. De antwoorden konden gegeven worden in een driepuntsschaal: onbelangrijk, niet onbelangrijk / niet belangrijk en belangrijk. De belangen binnen de vereniging zijn onverdeeld in:

- Financieel;
- Vrijwilligerssituatie;
- Ledensituatie;
- Accommodatiebeleid;
- Technisch beleid.

Het belang van de financiën binnen de vereniging werd door bijna elke vereniging als belangrijk beschouwd. Vervolgens werd de vraag gesteld waar de problemen lagen in de financiële situatie. Veruit het grootste probleem is het werven van sponsors.

Bij de vrijwilligerssituatie werd er gekeken wat binnen de verenigingen belangrijker is, de kwantiteit van vrijwilligers of de kwaliteit van vrijwilligers. Het overgrote deel gaf aan dat beide even belangrijk zijn. Er waren maar enkelen die één van de twee aangaf.

Over de ledensituatie werd de vereniging gevraagd of er sprake was van een ledentekort, een wachtlijst of dat er sprake was van een stabiel aantal leden. Veruit de meeste verenigingen gaven aan dat er bij de club sprake is van een stabiel aantal leden. De verenigingen waar er sprake was van een tekort of een overschot vonden dat wel belangrijk.

Het accommodatiebeleid werd maar door één vereniging beantwoord als niet onbelangrijk / niet belangrijk. Alle overige verenigingen vonden dit belangrijk. De bezetting en de voorkeuren van de accommodaties worden in het volgende hoofdstuk besproken.

Het technische beleid werd door nagenoeg elke vereniging als belangrijk gezien. Na de vraag of het technische beleid belangrijk is, werd de vraag gesteld wat binnen het technische beleid het belangrijkste is. Daarin kwam naar voren dat de helft het belangrijk vond dat het technische beleid in de breedte verbeterd

wordt. Maar één vereniging gaf aan het ontwikkelen van talenten belangrijk te vinden en drie verenigingen gaven aan dat het verbeteren van de selectieteams het belangrijkste was. Overigens gaven er ook zes verenigingen aan dat ze elk onderdeel even belangrijk vonden.

Verenigingen kregen uiteindelijk de vraag wat ze van de vijf aspecten, de belangrijkste vonden. Over de gehele onderzoeksgroep gezien werd er vooral geantwoord dat alles even belangrijk is. De belangen financiële situatie, vrijwilligerssituatie en accommodatiecapaciteit werden elk door drie verenigingen aangegeven. Waar het bij de accommodatiecapaciteit opvallend was dat dit alleen maar Roosendaalse verenigingen betrof.

2.4.2 Kennis binnen de vereniging

De kennis binnen de vereniging geeft antwoord op de onderzoeksvraag over de sterke en zwakke kanten van de verenigingen. Op welke vlakken heeft de vereniging kennis en waar is er hulp nodig. Bij dit onderdeel werd er aan ook aan de verenigingen gevraagd waar er binnen de vereniging al plekken binnen het bestuur bezet zijn door mensen die daar door hun kennis uit het bedrijfsleven zitten. Aan de hand daarvan wordt bepaald of het onderdeel een sterk of zwak punt is. De kennis onderdelen zijn:

- Sponsorwerving;
- Fondswerving (bijvoorbeeld subsidie aanvragen);
- Organisatorische structuur / beleidsvorming;
- Financiële organisatie;
- Trainingstechniek / kunde.

Meteen is er bij sponsoring een opvallend resultaat te zien. 11 verenigingen geven aan dat de kennis van sponsorwerving binnen de vereniging goed is. Maar ook geven acht verenigingen aan dat ze hulp kunnen gebruiken bij sponsorwerving. Er is ook nog een groep van acht verenigingen die aangeeft dat de kennis niet slecht / niet goed is en dus de kennis als gemiddeld beoordeeld. Met het resultaat is er een opvallend verband te leggen omdat in het stuk over de belangen, de verenigingen aangaven dat ze moeite hadden met het werven van sponsors.

De kennis van fondswerving wordt als gemiddeld tot goed gezien. Negen verenigingen gaven aan dat de kennis niet slecht / niet goed is en acht verenigingen gaven aan de kennis goed is. Op de vraag of de verenigingen hulp nodig hebben bij fondswerving gaven maar liefst zes Roosendaalse verenigingen aan dit te kunnen gebruiken. In tegenstelling tot maar twee verenigingen in Bergen op Zoom.

De kennis van organisatorische structuur / beleidsvorming is bij het grootste deel goed. Slechts vier verenigingen hebben een score gegeven die slechter is dan goed. Dit is terug te zien in de resultaten over de noodzaak tot hulp. Er zijn slecht drie verenigingen die aangeven hulp te kunnen gebruiken bij dit onderwerp.



Nog beter dan organisatorische structuur / beleidsvorming is de score van financiën. Maar twee verenigingen geven aan dat de kennis niet slecht / niet goed is. De rest geeft aan dat de kennis goed is. Er is dan ook maar één vereniging die aangeeft hulp te kunnen gebruiken.

Bij trainingstechniek / kunde is er een zelfde soort resultaat te zien als bij sponsorwerving. 14 verenigingen geven dat de kennis binnen de vereniging goed is. Maar ook 11 verenigingen geven dat ze hulp kunnen gebruiken. Verbetering kan er volgens de verenigingen komen door het aantreden van nieuwe train(st)ers. Dat gaven zes verenigingen aan. Drie verenigingen gaven aan dat het technische beleid / visie veranderd moet worden en twee verenigingen gaven aan dat de trainingsstof / methode moet veranderen. Zes verenigingen gaven aan niet te weten wat er zou moeten veranderen.

Als laatste is er aan de verenigingen betreffende de kennis de vraag gesteld op welke plekken binnen de vereniging er leden zijn die vanwege hun kennis uit het bedrijfsleven een functie bekleden. Daaruit bleek dat negen verenigingen leden met kennis voor sponsorwerving hebben en maar vijf verenigingen leden voor fondswerving. Op de andere vlakken echter zijn er weer wel veel mensen met kennis aanwezig. Bij organisatorische structuur / beleidsvorming 14 verenigingen, bij financiën 13 verenigingen en bij trainingstechniek / kunde maar liefst 17 verenigingen met iemand met kennis uit het bedrijfsleven.

2.5 Topsport verenigingen

Net als de grotere en prestatiegerichte breedtesport verenigingen hebben ook de twee topsport verenigingen uit de regio een enquête toegestuurd gekregen. In tegenstelling tot de breedtesport verenigingen hebben de topsport verenigingen geen vragen over kennis binnen de vereniging gehad. Aangezien het professionele organisaties zijn hebben deze verenigingen daar personeel voor in dienst. De topsportvereniging uit Bergen op Zoom is West-Brabant Giants en de topsportvereniging uit Roosendaal is R.B.C. Roosendaal.

2.5.1 Belangen binnen de vereniging

De belangen die in de enquête aan de topsport verenigingen zijn gevraagd, zijn verschillend met die van de belangen van de breedtesport verenigingen. Sommige vragen zijn voor topsport verenigingen niet van toepassing of bij een vraag zijn er andere antwoordmogelijkheden. De behandelde onderwerpen betreffende belangen binnen de topsport verenigingen zijn:

- de financiële situatie;
- de trainersituatie;
- het technische beleid;
- het onderdeel wat het meeste belang heeft.

In de enquête hebben beide verenigingen aangegeven dat ze de financiën belangrijk vinden. De daar op volgende vraag was gericht op eventuele financiële problemen. De Giants hadden geen knelpunten, maar R.B.C. gaf aan dat er problemen waren met sponsoring, fondswerving en achterstallige betalingen.

De trainerssituatie ziet er bij beide verenigingen goed uit. Beide topsport verenigingen gaven aan dat de trainerssituatie qua aantal stabiel is en er dus voldoende trainers binnen de verenigingen zijn. Qua niveau werd er aangegeven dat ook beide verenigingen een hoog niveau aan trainers hebben.

Het volgende onderdeel heet voluit technisch beleid / niveau van de vereniging. Er wordt gericht op het technische beleid dat er binnen de vereniging is, hoe het beleid mogelijk aangepast moet worden en wat de belangen zijn betreffende de spelersgroep. Beide topsportverenigingen gaven aan dat de spelersgroep een belangrijk onderdeel is binnen de vereniging. Ook het verbeteren van de spelersgroep werd belangrijk bevonden alleen konden beide topsportverenigingen niet aangeven wanneer het verbeteren van spelersgroep wordt gerealiseerd. Het algemene technische beleid werd als belangrijk bestempeld door beide topsport verenigingen. Bij de Giants verloopt het beleid goed en in de komende jaren is geen hervorming of aanpassing van het beleid nodig. Bij R.B.C. is het beleid afgestemd op de financiële situatie. Dus eventuele hervorming of aanpassing is mogelijk bij een financiële stabiele situatie. Een aftakking van het technische beleid is de scouting en de talentontwikkeling binnen de vereniging. De scouting werd door R.B.C. onbelangrijk bevonden en door de Giants belangrijk. Talentontwikkeling daarentegen werd door beide topsportverenigingen als belangrijk gezien. Op het gebied van scouting wordt het scouten van jonge talenten en selectiespelers als even belangrijk gezien. Maar bij de Giants was er meer behoefte aan selectiespelers. Een mogelijke oorzaak hiervan is dat de jeugdafdeling van de Giants in een andere vereniging is ondergebracht. Bij R.B.C. was de behoefte aan selectiespelers en talenten gelijk. De talentenontwikkeling wordt door beide topsportverenigingen als voldoende beschouwd en beide hebben een ontwikkelplan voor de begeleiding van talenten.

2.6 Conclusie

Sportverenigingen in de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom blijken, gezien de antwoorden in het algemeen naar binnen gericht. Bij de voorbeeldgemeenten is duidelijk geworden dat maatschappelijke betrokkenheid van verenigingen de verenigingen opener maakt. Dit is volgens de ambtenaren in beide gemeenten nodig. De toetsing daarvan komt in het hoofdstuk “mogelijkheden tot samenwerking” terug. Volgens de ambtenaren leidt samenwerking tot voordelen. Alleen moet hiervoor de eerste stap worden genomen en dat is meer openheid. Bij samenstellen van de nieuwe sportnota komt subsidiering van maatschappelijke activiteiten aan de orde als stimulans voor een nieuw breed aanbod. Dit kan een opstap worden dat verenigingen maatschappelijk meer betrokken zijn.

Uit de enquêtes is duidelijk geworden dat breedtesport verenigingen over het algemeen alle onderdelen binnen hun vereniging even belangrijk vinden. De financiële situatie en vrijwilligerssituatie werd door drie

verenigingen als belangrijkste gezien. Opvallend was het resultaat dat de verenigingen die aangaven het accommodatiebeleid het belangrijkste te vinden, allemaal uit Roosendaal afkomstig waren. Voor de rest valt er niet een onderdeel aan te wijzen wat voor de verenigingen meer aandacht verdiend. Wel opmerkelijk was dat de verenigingen moeite hadden met het regelen van sponsors. Verenigingen geven aan moeite te hebben met het werven daarvan maar hebben wel de juiste kennis aanwezig. Een reden kan zijn dat door de financiële crisis het moeilijker voor verenigingen is om sponsors te vinden omdat deze minder welwillend zijn. Het werven van sponsors is het zwakke punt van verenigingen.

Fondswerving scoort goed op kennis, maar er zijn maar vijf verenigingen waarbij mensen uit het bedrijfsleven actief zijn op fondswerving. Verenigingen hebben wel aangegeven dat er geen financiële problemen zijn. Het is geen sterk en geen zwak punt, maar ook geen bedreiging voor verenigingen.

De sterke punten van de verenigingen zijn organisatorisch / beleidsvormingen en financiën. Organisatorisch / beleidsvorming en financiën hebben een goede score betreft kennis en weinig vraag op hulp. Deze functies worden dan ook waarschijnlijk bezet door managers en boekhouders uit het bedrijfsleven.

De trainingstechniek/ kunde is in een wat minder een sterk punt, omdat hoewel er veel kennis aanwezig is en er veel mensen uit het bedrijfsleven een functie bezetten, er veel verenigingen zijn die bij dit onderwerp om hulp vragen. De verschillen tussen de resultaten van Roosendaal en Bergen op Zoom zijn klein. Alleen vragen er wel meer Roosendaalse verenigingen om hulp als het gaat om de onderdelen sponsoring, fondswerving en trainingstechniek / kunde.

Beide topsport verenigingen gaven aan dat alle belangen belangrijk voor de vereniging waren. R.B.C. verschilt wel met de Giants als het gaat om financiën. R.B.C. gaf aan dat sponsoring, fondswerving en achterstallige betalingen financiële knelpunten zijn. Het technische beleid in tegenstelling tot de Giants bij R.B.C. afgestemd op de financiën van de vereniging. Opvallend is dat R.B.C. de scouting van spelers onbelangrijk vindt. De Giants vinden dit wel belangrijk en hebben een aparte vereniging voor de jeugd. Het ontwikkelen van talenten werd door beide verenigingen als voldoende beoordeeld en bij beide is er een ontwikkelingsplan voor de begeleiding van talenten aanwezig.

3 De Sportaccommodaties

Één van de twee uitgangspunten van het SportPlatform is het faciliteren van de sport. Met accommodaties worden de speelvelden bedoeld die de verenigingen in gebruik hebben. Vandaar dat het belangrijk is dat het aantal accommodaties in kaart wordt gebracht, maar ook dat de meningen over de accommodaties van de verenigingen gepeild moeten worden. Het in kaart brengen van de accommodaties is één van de doelstellingen van het onderzoek en door de meningen over de accommodaties te toetsen kunnen er mogelijkheden voor samenwerking ontstaan. Verenigingen zouden van elkaars accommodatie gebruik kunnen maken.

Als eerste zullen de verschillen tussen beide gemeenten bekeken worden en worden de aantallen verantwoord. In nota's en notities zijn er van beide gemeenten analyses over de accommodaties verschenen. Deze zijn ook in het eerste gedeelte opgenomen. Vervolgens zullen de meningen van de verenigingen beschreven worden.

3.1 Verschil Roosendaal en Bergen op Zoom⁸

	Gemeente Roosendaal	Gemeente Bergen op Zoom
Zwembad	1	1
Sporthal	4	5
Gymzaal / sportzaal	15	10
Sportpark	5	6
Klein sportpark	10	6

Beide gemeenten hebben een aparte afdeling binnen de gemeenten die voor de accommodaties zorgt. Zoals al eerder is aangegeven bij de begrotingen, heeft de gemeente Roosendaal minder accommodaties onder eigen beheer. In de bovenstaande tabel wordt er met sporthal een accommodatie bedoeld met één of meerdere velden en geschikt voor zaalsporten. Gymzalen en sportzalen zijn kleinere zalen die vooral naast scholen zijn gebouwd, stukken kleiner zijn en vaak niet geschikt zijn om zaalsporten in te beoefenen. Een bijkomend probleem is dat het te duur is om de kleinere gymzalen uit te breiden in verhouding met hun waarde.

Maar de grote verschillen zitten hem in de aantallen. Op het eerste gezicht lijkt de gemeente Roosendaal maar één sporthal minder te hebben. Maar echte sporthallen waar een breed binnensportaanbod aangeboden kan worden, daarvan zijn er in gemeente Roosendaal maar drie, waarbij er één in particuliere handen is. De vierde hal is een particuliere klimhal. In Bergen op Zoom echter zijn er veel meer sporthallen die over de stad zijn verdeeld. Wat betreft sportparken heeft de gemeente Roosendaal er meer. Maar dit komt omdat Roosendaal meer dorpen heeft met een eigen voetbalvereniging en daardoor dus meer sportparken heeft. Beide gemeenten hebben sportparken waar veel verschillende sporten worden beoefend. Zoals Hulsdonk en Vierhoeven in Roosendaal en Rozenoord in Bergen op

⁸ In bijlage volledige lijst

Zoom. Beide ambtenaren van sport hebben aangegeven dat de binnensportaccommodaties qua bezetting aan hun maximum zitten. Vooral in Roosendaal is er een tekort aan sporthallen. Dit tekort probeert de gemeente Roosendaal door de realisatie van een nieuwe sporthal in september 2011 weg te werken. De vraag is of het tegen die tijd daadwerkelijk het tekort aanvult.

Vanuit de gemeenten zijn er ook publicaties over de capaciteit van de accommodaties. In Roosendaal is er een notitie uit 2007 betreffende alle buitensport accommodaties verschenen. In Bergen op Zoom is in de bijlage van de nota van 2002 een analyse van de accommodatiecapaciteit verschenen ter onderbouwing van het beleid. Voor elke sporthal en sportpark werd apart bekeken naar wat de huidige capaciteit is en wat de toekomstige capaciteit moet worden. Maar ook wat de kwaliteit van de velden op elke sportpark is. Hieruit komt naar voren dat er in Bergen op Zoom bij een aantal accommodaties de capaciteit onvoldoende is maar over het algemeen de kwaliteit voldoet. Het capaciteitstekort geldt voor een aantal voetbalaccommodaties en bij drie binnen accommodaties. In Roosendaal is er in 2007 een notitie verschenen betreffende de buitensport accommodaties. In deze notitie kwam naar voren dat de capaciteit van de buitensport accommodaties over het algemeen voldoende is. Verenigingen met een capaciteitstekort zijn vooral voetbalverenigingen.

3.2 Accommodatievoorkeuren van breedtesport verenigingen

Om echte duidelijkheid te creëren is er met de enquête getoetst wat de meningen van de breedtesport verenigingen zijn betreffende de accommodaties die in gebruik zijn. In de enquête werd er gevraagd naar de capaciteit, of de accommodatie voldoende op de sport van de vereniging gericht is en of er een eigen accommodatie nodig is. Er wordt ook gekeken naar de verschillen van capaciteit en voorkeuren tussen binnen- en buitensport en tussen Roosendaal en Bergen op Zoom.

Als eerste werd de vraag gesteld of de verenigingen over een eigen accommodatie beschikken. Alle buitensport verenigingen blijken een accommodatie voor zichzelf te hebben. Alleen hebben veel binnensport verenigingen niet een eigen accommodatie. In Roosendaal hebben drie van de zes binnensport verenigingen een eigen accommodatie. In Bergen op Zoom hebben beide binnensport verenigingen geen eigen accommodatie. Aan de Roosendaalse verenigingen die geen eigen accommodatie hebben werd de vraag gesteld of er behoefte was aan een eigen accommodatie. Opmerkelijk was dat alle drie de binnensport verenigingen aangeven zo snel mogelijk een eigen binnensport accommodatie te willen. Liever vandaag dan morgen. Bij de verenigingen in Bergen op Zoom lag dat anders. Één vereniging gaf aan dat er geen behoefte aan een eigen accommodatie is en de andere vereniging gaf aan dat een eigen accommodatie niet direct nodig is.

Voor wat betreft de uitbreiding van de accommodaties is daar in Bergen op Zoom een wisselende vraag naar. Vijf verenigingen gaven aan dat de capaciteit stabiel is en er dus geen uitbreiding nodig is. Één binnensport vereniging en twee buitensport verenigingen gaven echter wel aan dat er uitbreiding nodig is.



In Roosendaal is er echter meer uitbreiding nodig. Dit zijn vooral binnensport verenigingen, namelijk vier verenigingen hebben uitbreiding nodig. Bij de buitensport verenigingen zijn het drie voetbalverenigingen die uitbreiding nodig hebben.

Als laatste werd er aan de verenigingen gevraagd of de accommodatie die de vereniging gebruikt wel voldoende specifiek is voor de sport die de vereniging beoefent en of er misschien een geheel nieuwe (eigen) accommodatie voor de vereniging nodig is. Ook hier laten de accommodaties vooral in Roosendaal volgens de verenigingen te wensen over. Maar liefst drie van de zes binnensport verenigingen uit Roosendaal geeft aan dat er een geheel nieuwe (eigen) accommodatie nodig is. Bij twee verenigingen waren een paar aanpassingen voldoende en bij één vereniging was de accommodatie voldoende specifiek. In Bergen op Zoom was de mening milder en was er volgens één binnensport vereniging wat aanpassing nodig. In beide gemeenten was de mening van de buitensport verenigingen milder. Één buitensport vereniging in Roosendaal had behoefte aan een nieuwe (eigen) accommodatie en in Bergen op Zoom was er één vereniging waar er wat aanpassingen nodig waren. Voor de rest was het volgens de buitensport verenigingen voldoende specifiek.

3.3 Accommodatievoorkeuren van topsport verenigingen

De vragen van topsport verenigingen verschillen licht met die van de breedtesport verenigingen. Voor de topsport is de accommodatie in training- en wedstrijdaccommodatie gesplitst.

Beide verenigingen beschikken over een eigen trainingsaccommodatie waarbij de capaciteit ook bij beide topsport verenigingen stabiel is. De Giants hebben alleen geen eigen wedstrijdaccommodatie en geven dan ook aan dat er voor de wedstrijdcapaciteit uitbreiding nodig is. Het liefst zouden ze zo snel mogelijk een nieuwe wedstrijdaccommodatie ter beschikking willen hebben. Ook gaven de Giants aan dat hun trainingsaccommodatie niet specifiek is voor de basketbalsport, maar wel specifiek genoeg dat er goed in getraind kan worden. De trainingsaccommodatie van R.B.C. is overigens specifiek genoeg

3.4 Conclusie

Uit gesprekken met beide gemeenten was al gebleken dat accommodaties aan hun maximum zitten in Bergen op Zoom en er in Roosendaal een steeds groter tekort aan accommodatieruimte is. In Bergen op Zoom zijn de grotere sporthallen zoveel mogelijk verdeeld over de wijken om sport zo te organiseren en zo goed mogelijk te verdelen over de bevolking. In Roosendaal zijn er plannen voor nieuwe accommodaties maar nu kamt de gemeente nog wel met een tekort.

De meningen van de ambtenaren worden ondersteund door de uitslagen van de enquêtes. Vooral in Roosendaal hebben de verenigingen behoefte aan eigen accommodaties en/of uitbreiding van de accommodaties. Vier van de vijf binnensport verenigingen in Roosendaal vragen om uitbreiding. Jammer genoeg is er bij de notitie van 2007 geen aandacht besteed aan binnensport accommodaties. Bij de vraag

naar uitbreiding aan de buitensport verenigingen zijn het in beide gemeenten vooral de voetbalverenigingen die om uitbreiding vragen. In de notitie van 2007 kwam ook naar voren dat vooral bij de voetbalverenigingen er sprake was van capaciteittekort. De capaciteit van de accommodaties van Bergen op Zoom kan als stabiel gezien worden. Dit blijkt uit de nota van 2002 waaruit bleek dat de capaciteit voldoende is. Ook uit de enquête bleek dat in tegenstelling tot Roosendaal de capaciteit van de accommodaties voldoende is.

Naast het capaciteitstekort is er ook nog het probleem dat vooral in de Roosendaalse binnensportaccommodaties de accommodaties niet specifiek genoeg zijn en veel verenigingen een nieuwe (eigen) accommodatie zouden willen hebben. Voor de rest zijn de buitensport verenigingen van mening dat hun accommodaties specifiek genoeg zijn. De reden dat vooral binnensport verenigingen met dit probleem zitten ligt er voornamelijk aan dat ze hun accommodatie moeten delen met meerdere sporten.

R.B.C. is qua accommodatie goed voorzien en heeft geen aanpassingen of uitbreidingen nodig. De Giants zijn echter anders van mening. De wedstrijdaccommodatie is te klein en niet in eigen beheer. Deze mening haakt in op de mening van de ambtenaar van Bergen op Zoom dat de Giants meer van de gemeente willen. Zoals een eigen accommodatie.

4 Samenwerkingsverbanden in andere gemeenten

Samenwerking komt nog niet veel voor in de manier dat het SportPlatform dat voor ogen heeft. Veel samenwerkingsverbanden van dit moment zijn gericht op talentontwikkeling en dan vooral de doorstroming daarvan naar het hoogste niveau. Andere samenwerkingsverbanden kenmerken zich dat ze gericht zijn op specifieke onderwerpen. Dus bijvoorbeeld aangepaste sport, gezamenlijke aanvraag van het BOS-project of de realisatie/exploitatie van accommodaties. Bij de voorbeeldgemeenten is het belangrijk dat ze overeen komen met de mogelijke samenwerking die het SportPlatform voor ogen heeft, namelijk tussen gemeenten, sportverenigingen en verschillende sporten. Er dient dus een vergelijking plaats te vinden met de voorbeeldgemeenten maar ook leren van situaties die zich in de voorbeeldgemeenten voordoen.

Om voorbeeldgemeenten te vinden is er contact opgenomen met Vereniging Sport en Gemeenten. Voor het onderzoek zijn er drie gemeenten in beeld gebracht waarbij er werd samengewerkt. Dit kon tussen gemeenten onderling zijn, tussen verschillende verenigingen of een combinatie daarvan. De drie gemeenten zijn Middelburg, Amersfoort en Utrecht. Bij elke gemeente is er een interview⁹ afgenomen waarbij het bij elke gemeente over dezelfde onderwerpen ging. Namelijk

- De manier van samenwerken;
- De consequenties voor verenigingen;
- Randvoorwaarden;
- Wat gaat er bij de samenwerking goed/slecht;
- Wat wil men bereiken?;
- Sportparticipatie;
- Toekomst.

4.1 Middelburg

De gemeente Middelburg richt zich vooral op samenwerking tussen de gemeente en sportverenigingen. Het BOS-project heeft de gemeente Middelburg samen met de gemeente Vlissingen aangevraagd, maar wel zelf uitgevoerd. In 2003 is er samen met Vlissingen een breedtesport project gestart om het sportaanbod te verbeteren. Naast het project is er tussen de twee gemeenten sportoverleg om gedachten en kennis uit te wisselen.

In 2003 heeft de gemeente 'Middelburg in beweging' (MIB) opgericht wat als denktank dient voor verenigingen. MIB lost problemen op voor alle verenigingen die vragen hebben en wijst verenigingen naar de juiste persoon. MIB is tevreden met de samenwerking die men teweeg heeft gebracht. Verenigingen zijn opener geworden en voor verenigingen is het duidelijker geworden waar ze aan moeten kloppen.

⁹ Alle interviews zijn verwerkt in de bijlage

Ook helpt de samenwerking de sportparticipatie te verbeteren. Door projecten als 'Sport Kennismakings Activiteiten' en 'Sportbuurtwerk' is de participatie verbeterd. Het zijn projecten waarbij iedereen kan sporten in zijn of haar buurt en kennis kan maken met verschillende sporten. Er is een positief effect merkbaar bij verenigingen die meehelpten met deze projecten en maatschappelijk betrokken zijn. Zij werven door de deelname meer leden.

De toekomst is interessant voor Middelburg. De trend in de provincie Zeeland is namelijk dat steeds meer gemeenten samengaan en grotere gemeenten vormen. Hierdoor komen er meer verenigingen onder één gemeente te vallen en kunnen er samenwerkingsverbanden ontstaan. Samenwerking met andere steden ziet Middelburg op zich wel zitten alleen vraagt men zich af of de afstand niet te groot wordt naar de andere gemeenten en of er wel sprake kan zijn van een win-win situatie. In de toekomst wil de gemeente Middelburg zich blijven profileren als aanspreekpunt voor verenigingen en dit verbeteren door het inzetten van de combinatiefunctionarissen.

Er kan geconcludeerd worden dat de wijze van samenwerking in Middelburg maar weinig van toepassing is op de samenwerking die het SportPlatform voor ogen heeft. De samenwerking met Vlissingen komt niet echt uit de verf en het SportPlatform wil toch echt meer samenwerking hebben tussen twee gemeenten. Verder gaat het bij de gemeente Middelburg meer om de samenwerking tussen verenigingen en de gemeente. Want samenwerking tussen gemeenten wordt niet waarschijnlijk geacht door de afstanden tussen gemeenten. De rol die de gemeente Middelburg met Middelburg in Beweging heeft is een rol die SBR in ieder geval in Roosendaal inneemt.

4.2 Amersfoort

Het samenwerkingsverband in de gemeente Amersfoort is tussen 3 partijen die elk hun eigen taken hebben binnen het sportbeleid in de gemeente Amersfoort. De gemeente Amersfoort zet het algemene sportbeleid uit en is verantwoordelijk voor het stimuleren van de lokale sportbeoefening. Sport, recreatie en onderwijsvoorziening Amersfoort BV (SRO) is verantwoordelijk voor de uitvoering van het sportbeleid en beheert en exploiteert de gemeentelijke accommodaties. SRO legt verantwoording af aan de gemeente Amersfoort over de geleverde prestaties. SRO is dus vergelijkbaar met SBR. Ten slotte is er de Amersfoortse Sport Federatie (ASF). De ASF is de spreekbuis en belangenbehartiger voor de aangesloten verenigingen richting de gemeente. De ASF adviseert de gemeente Amersfoort bij het te ontwikkelen sportbeleid en de uitvoering hiervan. De SRO wordt door de ASF geadviseerd over de wijze van uitvoering betreffende diensten, prestaties en accommodaties.

Voor wat betreft de samenwerking is de gemeente Amersfoort er van overtuigd dat de samenwerking zich moet zetten. Verenigingen en instanties moeten elkaar leren vinden om zo optimaal van elkaar gebruik te kunnen maken. De gemeente is over het algemeen tevreden over de driehoeksamenwerking met de SRO en de ASF. Met de samenwerking met de SRO is de gemeente tevreden maar in mindere mate met de

samenwerking met de ASF. Dit komt vooral doordat de ASF, in plaats van de SRO als aanspreekpunt te gebruiken, zoveel mogelijk rechtstreeks naar de gemeenteraad gaat. De ASF probeert dus direct inzicht te krijgen in onderwerpen van de gemeenteraad. Dit komt voor de gemeente Amersfoort over alsof de ASF weinig vertrouwen in de gemeente Amersfoort heeft. In een convenant is ook het doel van de samenwerking tussen de ASF en de gemeente Amersfoort opgenomen. Namelijk:

- Lokale sportbeoefening stimuleren en bevorderen;
- Er voor zorgen dat kennis, ervaring, standpunten vroegtijdig betrokken worden bij de ontwikkeling en uitvoering van het Amersfoortse sportbeleid.

De sportparticipatie is natuurlijk uitermate belangrijk voor het sportbeleid. De bevolking is relatief jong en hoogopgeleid. Deze bevolkingsgroep laat landelijk in ieder geval een hoge sportparticipatie zien. De gemeente Amersfoort heeft dan ook de hoogste sportparticipatie van de grote steden. Naast het hoge participatiecijfer is de bevolking in de laatste 10 jaar explosief gegroeid. Dit heeft tot capaciteitstekort geleid en het optimaal benutten van sportaccommodaties is zeer belangrijk geworden.

Mede door de bovenstaande ontwikkelingen wordt er van verenigingen een bereidheid tot samenwerken verwacht. Dit werpt wel zijn vruchten af. De sportverenigingen in de gemeente Amersfoort zijn nu namelijk sterke, (financieel) gezonde verenigingen met goede accommodaties. De enige kritiek die er op het moment is, is dat er op hoog niveau wordt gesport, maar nog niet op het hoogste niveau. Amersfoort mist topsport verenigingen.

De opbouw in Amersfoort is een stuk anders dan die voor ogen wordt gehouden in de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom als het gaat om de opzet van het SportPlatform. De taken van de SRO en deels de taken van de ASF worden in Roosendaal door SBR en in Bergen op Zoom door de gemeente gedaan. Het SportPlatform zal puur als adviesorgaan dienen. De situatie van Amersfoort is ook anders dan die van Bergen op Zoom en Roosendaal door het ontbreken van topsportverenigingen. Hierdoor zal een SportPlatform ook nut kunnen hebben in deze gemeenten. De stimulering van de gemeente Amersfoort tot samenwerking zou voor de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom als voorbeeld kunnen fungeren. Voor het SportPlatform ligt hierin een adviserende en aansturende rol.

4.3 Utrecht

In de gemeente Utrecht is er Vereniging Sport Utrecht (VSU). De VSU heeft veel invloed op het sportbeleid in de gemeente Utrecht, maar ook in de provincie Utrecht. Alleen stimulering voor breedtesport in de provincie doet het Olympisch Netwerk Midden-Nederland. De invloed op het sportbeleid komt doordat VSU veel contact en een goede communicatie met de gemeente heeft. Maar ook omdat beide partijen gezamenlijke en gemeenschappelijke doelen hebben. De belangrijkste peiler van de gemeente en VSU zijn:

- Breedtesport – participatie;
- Topsport;
- Accommodaties.

Voor hulp van VSU moet de verenigingen lid zijn van VSU (wat een kleine bijdrage vereist) en bereid zijn om samen te willen werken. Voor verschillende onderdelen zijn er specifieke trajecten. Bijvoorbeeld op juridisch en accommodaties gebied. Maar vooral stimulering van (top)sport is één van de belangrijkste doelen van VSU. Er zijn Regionale Trainingscentra (RTC) opgezet waar talentvolle sporters voor de sporten korfbal, badminton en waterpolo terecht kunnen. In de RTC is het de bedoeling dat alle accommodaties onder één dak komen. Naast de RTC heeft VSU ook kernsporten¹⁰ opgesteld. Deze sporten krijgen extra aandacht voor het versterken van de topsport. Als een vereniging aan de voorwaarden voldoet dan kan de vereniging de status van kernsport krijgen. De sporten die hieronder vallen zijn:

- | | |
|---------------------|--------------|
| - Voetbal (amateur) | - Wielrennen |
| - Atletiek | - Hockey |
| - Basketbal | - Handbal |
| - Roeien | - Worstelen |
| - Zwemmen | - Schaatsen |

De laatste manier van stimulatie is het organiseren van sportevenementen. Grotere evenementen worden door de gemeente Utrecht georganiseerd en de kleinere door VSU.

Door middel van verschillende projecten is er een toename in de sportparticipatie. Alleen door de snelle bevolkingsgroei van Utrecht en van de sportverenigingen kunnen er nog wel capaciteitsproblemen gaan ontstaan. Als aanpak wordt er een netwerk gecreëerd tussen verenigingen onderling. Door verenigingen bijvoorbeeld een gemeenschappelijk toernooi te laten organiseren. De aanpak werpt duidelijk zijn vruchten af gezien het feit dat verenigingen opener zijn geworden, meer bereid zijn tot samenwerking en ze zijn bewust van het gezamenlijke belang. Evenementen zijn ook belangrijk voor de promotie van de sport en van de stad. Hierbij is het uitgangspunt topsport als aanjager. Hiervoor is maatschappelijke

¹⁰ Beschrijving kernsporten in de bijlage

betrokkenheid van topsportverenigingen nodig. Een voorbeeld hiervan zijn kennismakingsprojecten op scholen.

VSU is nog wel kritisch en ziet nog een aantal verbeterpunten. Ten eerste wil VSU meer een centrale rol innemen in wijken om daar het sportaanbod te verbeteren. Op dit moment zijn er daarvoor teveel partijen met verschillende ideeën en gedachten. Ten tweede wil VSU meer ondersteuning van talenten en topsport. Hiervoor moeten meer financiële middelen beschikbaar gemaakt worden. Als laatste wil VSU zich meer profileren als het gezicht van sportverbeteraar voor verenigingen. Het moet bij de verenigingen duidelijk herkenbaar worden dat ze met problemen en ideeën bij VSU terecht kunnen.

Het werkterrein van VSU is op het gebied van SBR en van het SportPlatform. Op het gebied van SBR omdat het sportverenigingen in de breedte ondersteunt en de algemene beoefening van sport wil stimuleren. Op het gebied van het SportPlatform is VSU actief door de breedtesport en topsport te optimaliseren en faciliteren. Dit laatste is een belangrijk gegeven omdat optimaliseren en faciliteren van de breedtesport het uitgangspunt van het SportPlatform is. De manier van werken van de VSU zou voor het SportPlatform op een aangepaste manier bruikbaar kunnen zijn. VSU is namelijk de partij die er voor zorgt dat er bijvoorbeeld een RTC wordt gerealiseerd. Het SportPlatform heeft een adviserende functie en kan alleen adviseren dat er een dergelijk centrum zou moeten komen.

4.4 Conclusie

Gemeenten met topsportverenigingen die betrokken zijn bij het onderzoek zijn de gemeenten Roosendaal, Bergen op Zoom en Utrecht. Allen willen zij topsport gebruiken als aandrijving voor andere verenigingen. Dat een topsport vereniging zodoende de maatschappelijke functie uitdraagt en er voor zorgt dat de gemeente de vereniging als uithangbord kan gebruiken. Een grote stad als Amersfoort vindt het bijvoorbeeld spijtig dat zij geen topsportvereniging hebben.

De voorbeeldgemeenten hebben allen een samenwerkingsverband dat nog geen 10 jaar bestaat. Allen kijken dan ook gelijkgestemd naar de toekomst. Namelijk zonder specifieke ambities wat men wil behalen maar men wil het bestaande beleid (samenwerking) optimaliseren. Dit kan zijn doordat de communicatie tussen samenwerkende partijen verbeterd wordt maar ook dat de hulpbehoevende verenigingen bekender en vertrouwd worden met de hulpbiedende organisaties.

Bedreigingen zijn er echter ook. In de voorgaande tekst is vooral duidelijk geworden welke vormen van samenwerken mogelijk zijn. Maar zoals bij elke voorbeeldgemeente zijn er ook hindernissen. De samenwerking van Middelburg en Vlissingen lijkt niet goed uit de verf te komen. Een mogelijke oorzaak is de ad hoc samenwerking, zoals de gezamenlijke aanvraag van het BOS-project. Deze aanvraag is eenmalig en er is verder ook geen contact meer tussen de beide gemeenten. Roosendaal en Bergen op Zoom moeten er dus voor zorgen dat de samenwerking een structureel karakter krijgt.



De situatie in Amersfoort laat ook een bedreiging zien. Dit heeft te maken met de positie die het SportPlatform inneemt. De ASF in Amersfoort is een belangenbehartiger voor verenigingen richting overheden en het SportPlatform een adviesorgaan richting overheden. Het SportPlatform moet er dus voor waken geen belangbehartiger van verenigingen te worden maar juist de nadruk leggen op kruisbestuiving zodat het haar objectiviteit in situaties behoud.

De voorbeeldgemeenten Amersfoort en Utrecht lijken het meest op de ideeën van het SportPlatform. In Amersfoort is alleen de driehoeksverhouding niet van toepassing op de ideeën van het SportPlatform. Het SportPlatform is puur adviserend en is geen belangenbehartiger van verenigingen. Een sterk punt van de gemeente Amersfoort is het feit dat men de verenigingen duidelijk heeft gemaakt dat ze elkaar nodig hebben gezien het ruimtegebrek en daarmee samenwerking stimuleren. Amersfoort richt zich dus vooral op het verbeteren van de breedtesport verenigingen, mede door het ontbreken van topsport verenigingen. In Utrecht is er duidelijk meer een topsportcultuur getuige de kernsporten en RTC. Introductie van kernsporten en eventueel RTC draagt bij aan het realiseren van een topsportcultuur binnen Roosendaal en Bergen op Zoom.

5 Samenwerking op breedtesportniveau

Dit hoofdstuk moet een antwoord geven op wat de mogelijkheden tot samenwerking op breedtesportniveau zijn, maar ook wat het draagvlak voor samenwerking is. De probleemstelling wordt beantwoord betreffende samenwerking op verenigingsniveau. In het advies wordt hier nog op teruggekomen. In tegenstelling tot de hoofdstukken over samenwerking die volgen werden er bij dit hoofdstuk aan de verenigingen in de enquête meerdere vormen van samenwerking gevraagd. De enquêteformulieren zijn in de bijlage opgenomen.

5.1 Huidige samenwerking

Voordat er naar de mogelijkheden tot samenwerking voor de toekomst wordt gekeken zal eerst worden gekeken welke samenwerkingsverbanden er op het moment zijn, of deze samenwerkingsverbanden goed of slecht gaan en of ze de komende twee jaar blijven bestaan. Voor de score van de samenwerking werd aan de verenigingen gevraagd hoe goed ze de onderwerpen communicatie, belangen, rivaliteit, afspraken beoordelen. En ook om een algemene score over de samenwerking te geven op een schaal van 1 op 10. Dit werd overigens bij elke samenwerking gedaan. Dus ook tussen topsport verenigingen onderling en de combinatie topsport en breedtesport.

Er zijn tot nu toe maar zes breedtesport verenigingen die samenwerken met een andere breedtesport vereniging. Verenigingen geven aan dat het samenwerkingsverbanden zijn met verenigingen in de omgeving. Samenwerking is er vooral op het delen van de accommodatie, het samen aanvragen van subsidie en samen een cursus regelen. Op elk van de voorgaande vlakken hebben vier verenigingen een samenwerkingsverband. De verenigingen zijn over het algemeen tevreden over de samenwerking. Op vier onderwerpen konden verenigingen antwoorden hoe tevreden ze zijn met de huidige samenwerking. Namelijk:

- Communicatie;
- Belangen;
- Rivaliteit;
- Afspraken.

Het merendeel gaf bij de mogelijkheden de score goed. Vooral de rivaliteit is voor de samenwerking geen probleem. Vijf van de zes verenigingen vonden dit goed gaan. Maar ook vier van de zes verenigingen vonden de communicatie en de gemaakte afspraken goed verlopen. De algemene scores waren ook hoog. Twee verenigingen gaven een acht, twee verenigingen gaven de samenwerking een zeven en twee verenigingen waren iets minder tevreden en gaven de samenwerking een zes. De toekomst van de samenwerking ziet er ook goed uit want vijf van de zes verenigingen gaven aan de komende twee jaar door te willen gaan met de samenwerking.

Naast de hierboven beschreven samenwerking op verschillende vlakken is er in beide gemeenten sprake van een voetbalfederatie. Alle voetbalverenigingen binnen de gemeenten zijn hiervan lid. Deze federaties proberen meer voor elkaar te krijgen bij de gemeenten door hun krachten te bundelen en met bepaalde kwesties samen één stem te zijn.

5.2 Mogelijkheden in de toekomst

De verenigingen konden aangeven of ze in de toekomst de intentie hebben om met een andere breedtesport vereniging samen te werken. Er werd getoetst op samenwerking op verschillende onderwerpen maar ook of verenigingen bereid waren om financiële steun te leveren, te fuseren of een federatie te vormen.

Uit de enquête is gebleken dat Roosendaalse breedtesport verenigingen meer willen samenwerken. In totaal acht verenigingen. Hierbij moet gezegd worden dat het merendeel alleen wil samenwerken met Roosendaal breedtesportverenigingen. Vijf verenigingen gaven aan alleen met Roosendaalse clubs samen te willen werken en drie verenigingen gaven aan ook met breedtesport verenigingen uit Bergen op Zoom te willen samenwerken. In Bergen op Zoom willen er in totaal vijf breedtesport verenigingen samenwerken. Waarvan er vier ook met een breedtesport vereniging uit Roosendaal willen samenwerken. Hiermee komt het draagvlak van verenigingen dat wil samenwerken met een vereniging uit een andere gemeente op zeven en het totale aantal verenigingen dat wil samenwerken op 13. Negen verenigingen willen samen een cursus gaan regelen, acht verenigingen willen samen een evenement organiseren, samenwerken op talentontwikkeling en de kennis van sponsorwerving delen.

De grootste reden om niet met een breedtesport vereniging uit een andere gemeente samen te werken is de afstand. Zeven verenigingen gaven aan dit een obstakel te vinden. Waarvan vijf verenigingen met deze mening afkomstig uit Roosendaal waren. Ook vier verenigingen gaven aan het niet nodig te vinden dat er samenwerking in de toekomst plaats gaat vinden. De reden om überhaupt niet samen te werken met een breedtesport vereniging is dat de eigen zaken belangrijker zijn en de vereniging geen mogelijkheid ziet om samen te werken. Beide redenen hebben vijf verenigingen die deze delen.

In de enquête werd ook gevraagd of breedtesport verenigingen bereid waren financiële steun te verlenen aan andere breedtesport verenigingen. Hierbij werd er ook gevraagd of het specifiek bij dezelfde sport zou worden gedaan en dat de verenigingen het geld geheel terug moesten betalen. Deze vraag werd gesteld om zoveel mogelijk manieren van samenwerking te toetsen maar de verenigingen waren hier duidelijk over. Alle verenigingen gaven aan dat verenigingen zelf voor de financiën moeten zorgen.

Nog een mogelijkheid om samen te werken is om als breedtesport vereniging te fuseren met een andere breedtesport vereniging. 15 verenigingen waren van mening dat het voor de vereniging niet goed is om te fuseren. De grootste redenen waren dat het dan een organisatorisch zwakkere vereniging zou worden



(waarschijnlijk vanwege het dubbele bestuur (zeven)) en dat daardoor de accommodatiebezetting slechter zou worden.

Als laatste mogelijkheid is er de vorming van een breedtesport federatie. Ook over deze mogelijkheid waren de verenigingen niet enthousiast. 11 breedtesport verenigingen gaven aan dit niet te willen. De meeste tegenstand hierover kwam omdat verenigingen aangaven dit niet te willen omdat ze al in een federatie zitten en sommige aangaven dit misschien over twee jaar of later te willen.

5.3 Conclusie

De breedtesport verenigingen uit Roosendaal willen over het algemeen meer samenwerken dan de breedtesport verenigingen uit Bergen op Zoom. Wel willen er meer breedtesport verenigingen uit Bergen op Zoom samenwerken met andere breedtesport verenigingen uit de andere gemeente. Het liefst willen de verenigingen samenwerken door een aantal zaken samen te doen. Samenwerking in de vormen van financiële steun leveren, fuseren of een breedtesport federatie werden door de verenigingen afgewezen. De manier van samenwerken die breedtesport verenigingen graag zien zijn:

- Samen een cursus regelen;
- Samen een evenement organiseren;
- Samenwerken op talentontwikkeling;
- En de kennis van sponsoring delen.

De bovenstaande punten kunnen in de vorm van subsidie als stimulering voor samenwerking zorgen. Als verenigingen bereid zijn op deze onderwerpen samen te werken kunnen zij bijvoorbeeld subsidie ontvangen. Het eerste, derde en vierde punt zullen er ook voor zorgen dat verenigingen sterker maken. Namelijk beter getrainde trainers door cursussen. De spelers ontwikkelen zich beter en talenten krijgen betere begeleiding door verbeterde talentontwikkeling. En ten slotte door verbeterde kennis van sponsoring zijn verenigingen in potentie financieel sterker. Opvallend is dat in het voorgaande hoofdstuk 'aanwezige verenigingen', breedtesport verenigingen aangaven dat ze hulp nodig hadden met sponsorwerving. Het tweede punt zal verenigingen meer naamsbekendheid (als het bijvoorbeeld introductie evenementen zijn) of sociale contacten tussen de verenigingen verbeteren.

Een obstakel voor samenwerking is vooral vanuit de Roosendaalse breedtesport verenigingen dat de fysieke afstand te groot is om samen te werken tussen een breedtesport verenigingen uit de andere gemeente. Hieruit kan opgemaakt worden dat samenwerking tussen vereniging over de gemeentegrenzen meer gericht moet zijn op kennisdeling die bovenstaand is aangegeven. Het delen van de accommodatie is eerder van toepassing binnen de gemeentegrenzen.

Een andere reden om niet samen te werken met een breedtesport vereniging uit de andere gemeente is dat vier verenigingen geen meerwaarde in de samenwerking ziet. Ook zien een aantal verenigingen een samenwerking überhaupt niet zitten. De eigen zaken zijn belangrijker en de verenigingen zien geen mogelijkheid om samen te werken.

6 Samenwerking op topsportniveau

Net als het voorgaande hoofdstuk moet dit hoofdstuk een antwoord geven op wat de mogelijkheden tot samenwerking op zijn en wat het draagvlak voor samenwerking is. Ook bij dit hoofdstuk wordt er antwoord gegeven op een deel van de probleemstelling. Er wordt gekeken welke mogelijkheden er zijn op samenwerking tussen topsport verenigingen.

6.1 Huidige samenwerking

R.B.C. en de Giants werken niet met elkaar of met andere topsport verenigingen samen.

6.2 Mogelijkheden in de toekomst

Er is dan nog geen samenwerking tussen de twee topsport verenigingen, de intentie is er wel. In de enquête werd er gevraagd of de verenigingen in de toekomst met een andere topsport vereniging uit de andere gemeente zouden willen samenwerken. Spijtig genoeg staat alleen R.B.C. hiervoor open. R.B.C. is een topsport vereniging die zich steeds meer sociaal-maatschappelijk bezighoudt. Met als shirtsponsor Fonds Gehandicaptensport en de stichting R.B.C. buiten de lijnen. Het vlak waarop R.B.C. de intentie heeft tot samenwerking is dan ook gericht sociaal-maatschappelijke kennisdeling. Ook zag R.B.C. geen enkele reden om niet samen te werken met een andere topsport vereniging. De Giants echter, wilden in geen enkel geval samenwerken. Zij zien hiertoe geen mogelijkheid en richten zich meer op samenwerking met breedtesport verenigingen. Hierover meer in het volgende hoofdstuk.

6.3 Conclusie

Mocht er een samenwerking tot stand komen dan moeten beide topsport verenigingen elkaar tegemoet komen in hun motieven om samen te werken. Bij R.B.C. is dat sociaal-maatschappelijke kennisdeling en bij de Giants is dat voornamelijk talentherkenning. Talentherkenning zal als samenwerking niet kunnen aangezien het twee verschillende sporten zijn. Sociaal-maatschappelijke kennisdeling echter is wel een mogelijkheid. Gericht op het mogelijke nieuwe sportbeleid van de beide gemeenten, waar meer de nadruk ligt op sociaal-maatschappelijke betrokkenheid van verenigingen, is het aantrekkelijker voor beide clubs om hier aandacht aan te besteden. Sociaal-maatschappelijke betrokkenheid is goed voor het imago en beide clubs moeten beseffen dat topsport verenigingen een voorbeeld functie hebben.

7 Samenwerking tussen topsport en breedtesport

Net als de twee voorgaande hoofdstukken geeft ook dit hoofdstuk een antwoord op een deel van de probleemstelling, namelijk de mogelijkheden tot samenwerking en wat het draagvlak voor samenwerking is. In dit hoofdstuk wordt er gekeken welke mogelijkheden tot samenwerking er zijn tussen topsport en breedtesport verenigingen.

7.1 Huidige samenwerking

De huidige samenwerking tussen topsport en breedtesport wordt vanuit beide optieken bekeken. Ten eerste wordt er gekeken waarop er wordt samengewerkt. Ten tweede wordt er gekeken wat de meningen van beide groepen over de samenwerking zijn.

Beide topsport verenigingen geven aan dat ze samenwerken met breedtesport verenigingen in de omgeving Roosendaal en Bergen op Zoom. De Giants werken samen met Blauw-Wit uit Roosendaal en R.B.C. heeft meerdere samenwerkingsverbanden met verenigingen. Onder andere met S.V. Dosko uit Bergen op Zoom. Beide werken met breedtesport verenigingen samen op het gebied van talentherkenning / ontwikkeling en het verhogen van de trainingskwaliteit. R.B.C. werkt ook nog samen op accommodatiegebruik. R.B.C. traint namelijk op sportpark Rozenoord en daar zitten onder andere MOC '17 en FC Bergen. Beide topsport verenigingen zijn tevreden over de samenwerking. De Giants geven de samenwerking een 8 en R.B.C. is iets minder tevreden en geeft de samenwerking een 7. Beide topsportverenigingen zijn ook van mening dat de samenwerking de komende twee jaar nog blijft bestaan.

Bij de breedtesport verenigingen is ook de samenwerking tussen R.B.C. en S.V. Dosko en de samenwerking tussen de Giants en Blauw-Wit te zien. Daarnaast gaven nog andere verenigingen aan met topsport verenigingen te werken. Voetbalverenigingen onder andere met R.B.C. en NAC Breda. Maar ook badminton vereniging Flying Shuttle '57 en turn/gymnastiek vereniging Dynamo. Dynamo gaf ook aan dat samenwerking met topclubs deel uitmaakt van het beleid dat de KNGU heeft opgesteld. De breedtesportverenigingen werken voornamelijk op talentherkenning / ontwikkeling samen. Vier van de zes verenigingen geeft dit aan. Samenwerking om de trainingskwaliteit verhogen en van elkaars accommodatie gebruik te maken wordt door drie van de zes verenigingen gedaan. De onderdelen die goed en slecht gaan tijdens de samenwerking, zijn wisselend. De communicatie is volgens drie van de zes goed. Maar ook één vereniging vond de communicatie slecht, namelijk S.V. Dosko. De tevredenheid over de belangen was gemiddeld tot goed. Vier verenigingen waren van mening dat de belangen niet slecht / niet goed waren en twee verenigingen gaven een goed als mening. Tijdens de samenwerking is er weinig te merken van rivaliteit. Maar liefst vijf verenigingen gaven aan dat er weinig sprake is van rivaliteit door dit te beoordelen met een goed. De afspraken werden precies evengoed als de belangen beoordeeld. Vier verenigingen gaven een niet slecht / niet goed en twee verenigingen een goed. De algemene scores waren verschillend. Dynamo en DVO '60 waren tevreden over de samenwerking en

gaven een 8 en een 7. F.C. Bergen en S.V. Dosko waren wat minder tevreden met een 6 en Blauw-Wit gaf een 5.

7.2 Mogelijkheden in de toekomst

In de enquête werd net als bij de vorige twee hoofdstukken gevraagd wat de verenigingen van samenwerking in de toekomst vonden. In dit deel wordt er gekeken welke samenwerking er in de toekomst mogelijk is tussen topsport en breedtesport.

R.B.C. en de Giants hebben beide aangegeven om te willen samenwerken met een breedtesportvereniging uit een andere gemeente en dus niet alleen samenwerking in de eigen gemeente. R.B.C. gaf in de enquête aan op alle mogelijkheden samen te werken zoals die als antwoordmogelijkheden stonden aangegeven. Namelijk talentherkenning / ontwikkeling, trainingskwaliteit verhogen en accommodatiegebruik. De Giants waren alleen geïnteresseerd in samenwerking op het gebied van talentherkenning / ontwikkeling.

Van de breedtesport verenigingen is er vanuit 12 verenigingen draagvlak om samen te werken met een topsportvereniging. In Roosendaal wilden er meer verenigingen samenwerken met topsport verenigingen maar in Bergen op Zoom waren er meer verenigingen bereid om samen te werken met een topsport vereniging uit Roosendaal. Van de vijf verenigingen willen dat er vier. In Roosendaal wil maar drie van de zeven verenigingen samenwerken met een topsport vereniging uit Bergen op Zoom. Vooral voor samenwerking op talentontwikkeling en trainingskwaliteit verhogen lopen de verenigingen warm. Vier van de Roosendaalse verenigingen wil dat en drie van de Bergse verenigingen. Samenwerking op accommodatiegebruik is minder populair. Maar toch gaven vier verenigingen aan hier op te willen samenwerken. Er werd in de enquête ook gekeken naar wat de redenen van verenigingen waren om niet samen te werken. Voornamelijk verenigingen die bij voorbaat niet wilden samenwerken gaven hierbij hun mening. Als reden om niet met een andere gemeente samen te werken werd afstand het meeste aangegeven als obstakel voor samenwerking. Dit was vooral van toepassing op de Roosendaalse verenigingen. Dit was bij de verenigingen uit Bergen op Zoom ook de grootste reden maar in mindere mate. De redenen om überhaupt niet samen te werken waren voornamelijk dat verenigingen hun eigen zaken belangrijker vonden (vier verenigingen) en ze geen mogelijkheden zagen om samen te werken (vijf verenigingen).

7.3 Conclusie

Breedtesport verenigingen uit Roosendaal zijn het meest enthousiast voor samenwerking met topsport verenigingen. Wat betreft samenwerking met een andere gemeente tussen breedtesport en topsport zijn de verenigingen in Bergen op Zoom meer open tot samenwerking. Dit was ook het geval met samenwerking met breedtesport. Net als bij mogelijke samenwerking met een breedtesport vereniging is ook hier het grootste obstakel voor de Roosendaalse breedtesport verenigingen de afstand tussen de gemeenten. De manier waarop breedtesport verenigingen met topsport verenigingen wil samenwerken zijn:

- Samenwerking op talentherkenning;
- En het verhogen van de trainingskwaliteit.

Voor R.B.C. en de breedtesport verenigingen is het dus mogelijk om op samenwerking op talentherkenning en het verhogen van de trainingskwaliteit samen te werken. Want hierop komen beiden overeen. De Giants hebben als mogelijkheid om samen te werken op talentherkenning.

Er zijn ook gesloten breedtesport verenigingen die helemaal niets met samenwerking te maken willen hebben en geven aan dat hun eigen zaken belangrijker zijn. Maar ook vijf verenigingen zien gewoon weg geen mogelijkheid om samen te werken met een topsport vereniging.

8 Strategisch advies

Naar aanleiding van de voorgaande hoofdstukken moet er een strategisch advies komen hoe Roosendaal en Bergen op Zoom op sportgebied gestalte kunnen geven aan de samenwerking. Belangrijk is dat het SportPlatform, dat als doel ziet de samenwerking op sport te stimuleren, kansrijke opties in beeld krijgt om verder te gaan. Het strategisch advies is in twee delen verdeeld. Namelijk eerst het advies op gemeentelijk niveau en vervolgens het advies op verenigings niveau. Het eerste onderdeel zal gaan over het strategische advies betreffende samenwerking tussen de ambtenaren, colleges en gemeenteraden op het gebied van sportbeleid. Het tweede deel gaat over strategisch advies betreffende samenwerking tussen de verenigingen van de gemeenten. Ten slotte is er nog advies richting het SportPlatform. Welke rol men moet innemen en wat er in de toekomst moet gebeuren.

8.1 Advies op gemeentelijk niveau

Het advies in het eerste gedeelte gaat over advies op gemeentelijk niveau. Er wordt gekeken naar de overeenkomsten tussen de gemeenten en naar de verschillen tussen gemeenten. Deze resultaten zijn voornamelijk voortgekomen uit het hoofdstuk 'organisatie van de sport'. Daarna worden de onderwerpen voor samenwerking besproken en de realisatie van deze onderwerpen.

8.1.1 Overeenkomsten Roosendaal en Bergen op Zoom

Uit de voorgaande stukken is duidelijk geworden wat de overeenkomsten en wat de verschillen tussen beide gemeenten zijn. Overeenkomsten zijn:

- Variatie in verenigingen: uit het hoofdstuk 'aanwezige (top)sportverenigingen' is duidelijk geworden dat beide gemeenten een gevarieerd aanbod aan sportverenigingen hebben.
- Topsport: in elke gemeenten is er een topsport vereniging aanwezig. In hoofdstuk twee werden de beide topsportverenigingen vermeld. In beide gemeenten is er nog geen sprake van een topsportbeleid.
- Intentie voor samenwerking vanuit college's: deze overeenkomst is nog de belangrijkste. Mede uit bijeenkomsten van het SportPlatform waarbij de wethouders en ambtenaren van sport aanwezig waren, is de intentie tot samenwerking nogmaals geuit. In het hoofdstuk 'structuur van het onderzoek' wordt er bij de inleiding teruggekoppeld aan de vormen van samenwerking die er tussen de gemeenten al bestaan.

8.1.2 Verschillen Roosendaal en Bergen op Zoom

Maar zoals gezegd zijn er naast overeenkomsten ook verschillen tussen de gemeenten. De verschillen zijn gebaseerd op de vergelijking van de sportnota's en het gevoerde beleid. Het beleid van Roosendaal typeert zich door de volgende kenmerken:

- Accommodaties: in het hoofdstuk 'organisatie van sport' werd duidelijk dat in de laatste nota er weinig aandacht is besteed aan accommodaties. Er is in 2007 een notitie verschenen over de capaciteit en de nodige kosten van de buitensport accommodaties. De binnensport

accommodaties zijn dus amper belicht. In het hoofdstuk 'de sportaccommodaties' werd ook uit de enquête duidelijk dat vooral binnensport verenigingen aangaven dat de capaciteit van de accommodaties tekort komt.

- Sportstimulering: in diezelfde nota werd er veel aandacht besteed aan sportstimulering. Richting de inwoners werden er voor specifieke doelgroepen projecten op gezet. Voor de uitvoering van het sportbeleid is SBR opgericht. SBR verzorgt de ondersteuning van verenigingen. In 2010 heeft SBR de combinatiefunctionarissen¹¹ onder de hoede genomen. Deze functionarissen zorgen voor een kwaliteitsimpuls van de sport maar ook voor een vergroting van het aanbod.

Bergen op Zoom typeert zich door de volgende kenmerken:

- Accommodaties: in het hoofdstuk 'organisatie van sport' werd duidelijk dat de laatste nota vooral is gericht op het verbeteren en optimaliseren van de accommodaties. Vanuit deze opzet is er getracht de verenigingen binnen de gemeente te ondersteunen. Ook is de bezettingsgraad van de binnen en buiten accommodaties geanalyseerd. In het hoofdstuk 'de sportaccommodaties' kwam uit de enquêtes van de verenigingen naar voren dat er geen geluiden zijn dat verenigingen kampen met een tekort aan accommodatieruimte.
- Sportstimulering: in diezelfde nota is er veel minder aandacht besteed aan sportstimulering. Zoals hierboven beschreven is de stimulering vooral op de accommodaties gericht. Er is dus deels ondersteuning voor verenigingen. Maar aan stimulering voor de inwoners en dan vooral op de specifieke doelgroepen, is in de nota weinig aandacht besteed. Bergen op Zoom heeft ook nog geen combinatiefunctionarissen aangesteld.

8.1.3 Onderwerpen voor samenwerking

Om de samenwerking gestalte te geven is de opbouw naar samenwerking verdeeld in onderwerpen. Elk onderwerp vormt een instrument om de samenwerking te vormen. Ieder onderwerp heeft een eigen doel dat zal worden toegelicht.

Accommodaties

Doel: *accommodaties optimaal bezetten en capaciteit borgen*

Het is gebleken dat de accommodatiecapaciteit van Roosendaal niet voldoet en dat deze verbeterd moet worden. Er is een nieuwe sporthal in aanbouw maar dit garandeert niet dat de capaciteit voldoet. In Bergen op Zoom voldoet de capaciteit wel en dat komt door jaarlijkse investering in de accommodaties. Om de accommodaties zo optimaal mogelijk te bezetten en de capaciteit te borgen moet er na de realisatie van de nieuwe sporthal in september 2011 een accommodatienotitie voor binnen én buiten accommodaties komen. Als beide gemeenten deze notitie gerealiseerd hebben moet er gekeken worden of de capaciteit van de accommodaties voldoet en of accommodaties beter bezet kunnen worden.

¹¹ Informatie en afspraken betreffen combinatiefunctionaris impuls in de bijlage

Roosendaal kan de kennis van Bergen op Zoom op het gebied van capaciteit borging goed gebruiken en in overleg kan er een begroting van de toekomstige kosten voor accommodaties in Roosendaal gemaakt worden. Bergen op Zoom kan hierin adviseren wat de beste opzet is.

In het hoofdstuk 'organisatie van de sport' werd er de subsidie van de accommodaties besproken. Het betrof hierbij negen sportparken, zes gymzalen en vijf sporthallen. In Roosendaal zijn er 12 sportparken, 12 gymzalen en drie sporthallen. Omgerekend komt dit voor Roosendaal uit op een bedrag van € 1.452.641, -.

Sportstimulering

Doel: *optimale sportstimulering voor verenigingen en bevolking*

Combinatiefunctionarissen

Uit het onderzoek blijkt dat er in Bergen op Zoom minder aandacht is besteed aan sportstimulering dan in Roosendaal. Dit komt voornamelijk omdat de gemeente Roosendaal al combinatiefunctionarissen heeft geïnstalleerd. De combinatiefunctionarissen zorgen voor sportstimulering naar verenigingen en de bevolking zoals in het hoofdstuk 'organisatie van de sport' staat beschreven. Vanuit Roosendaal kan SBR Bergen op Zoom helpen met het installeren van combinatiefunctionarissen. Belangrijk zijn de doelstellingen die er gesteld moeten worden over welke kwalificaties de functionarissen moeten hebben. Bergen op Zoom heeft volgens de site combinatiefuncties.nl recht op 9,2 fte. Dit aantal is gebaseerd op het aantal inwoners met de leeftijd tot 18 jaar. De combinatiefunctionarissen kunnen verdeeld worden in:

- Zones: Bergen op Zoom moet in zones verdeeld worden waarbij er combinatiefunctionarissen voor verenigingen en voor scholen zijn. Die verdeling kan er hetzelfde uit zien zoals Roosendaal. Daar zijn er drie zones in de stad en zijn de omliggende dorpen één zone.
- Specifieke doelgroepen: speciale functionarissen om specifieke doelgroepen sport aan te bieden. Specifieke doelgroepen zijn hier mensen met een beperking en 50+ers.
- Talentontwikkeling: ondersteuning van sporttalenten binnen de gemeente. De talentontwikkelaar zorgt ervoor dat talenten en goede afstemming met school en de sport hebben.

Na de installatie is een gezamenlijk overleg tussen de functionarissen van de gemeenten een goede manier om samen te werken. Met een maandelijks overleg is er ruimte voor ideeën uitwisseling van vormen van sportstimulering en aanpak van problemen. Vooral de combinatiefunctionarissen voor talentontwikkeling kunnen intensief samen werken. Het komt vaak voor dat talenten sporten buiten de plaats waar hij of zij wonen. Mocht het voorkomen dat een talent uit Bergen op Zoom in Roosendaal de sport beoefent dan kunnen de combinatiefunctionarissen voor talentontwikkeling dit zo goed mogelijk afstemmen voor het talent.

In de toekomst is er vooral een belangrijke taak weggelegd voor de combinatiefunctionarissen die zich op verenigingen richten. De functionarissen kunnen vanuit hun kennis verenigingen met elkaar in contact

laten komen als men denkt dat er sprake kan zijn van meerwaarde. Dit kan op kennisdeling zijn maar ook op het gebruik van elkaars faciliteiten.

Sportmonitor

Naast de installatie van combinatiefunctionarissen kan verbeterde sportstimulering worden gerealiseerd door het opzetten van een sportmonitor. In het hoofdstuk 'organisatie van de sport' werd duidelijk dat er geen cijfers betreffende sport in de bewonersenquête zijn meegenomen. De bedoeling van de sportmonitor is door middel van de bewonersenquête die jaarlijks wordt gehouden, een beeld te vormen van de sportende inwoner. Hier van zijn in beide gemeenten nog geen cijfers verzameld. De cijfers die worden verzameld, meten de kwaliteit van de sport. Het gaan om de volgende onderwerpen:

- Sportdeelname: Deelname in sport door alle inwoners binnen de gemeenten. Daarin onderscheid maken in leeftijdscategorieën en onderscheid in stad en dorpen. Percentages kunnen worden geanalyseerd, waarna er gekeken kan worden waar de oorzaak van de verschillen liggen.
- Sportparticipatiegraad: Meting hoe frequent en dus hoe actief de inwoners sporten. Dit is een aanvulling op de sportdeelname en kan aantonen welke groepen binnen de gemeenten niet frequent genoeg sporten en kan er advies gegeven worden waar er nog winst te behalen valt. Mochten dit in beide gemeenten dezelfde groepen zijn dan kan daar gezamenlijk overleg in zijn.
- Sportvoorkeur: Beide gemeenten hebben een groot aanbod aan sport. Maar welke sporten zijn er favoriet? Door te meten wat de sportvoorkeuren en dus de behoefte van de inwoners binnen de gemeenten zijn kan het sportbeleid hier meer op afgestemd worden. Bijvoorbeeld aanpassingen in subsidies die specifieker op een speciale groep gericht zijn. Hierbij is het wijs om rekening te houden met de groep van 50+ die door vergrijzing steeds groter wordt.
- Verenigingsdichtheid/ sportaanbod per wijk: Geeft een beeld van het aanbod van sport voor de inwoners. Verrekend moet worden wat het totaal aantal verenigingen per wijk/ sportaanbod per wijk is, met het aantal inwoners van een wijk. Zo kunnen er aan elke wijk scores gegeven worden

De sportmonitor is een instrument waardoor gemeenten in de toekomst doelgerichter te werk kunnen gaan, omdat men weet wat de kwaliteit van sport binnen de gemeente is. Een manier van samenwerken is het gezamenlijk opzetten van projecten van sportstimulering in specifieke wijken waar de sportdeelname laag is of inspelen op de sportvoorkeur. De combinatiefunctionarissen zullen hier op in moeten spelen. Willen de gemeenten hiervoor projecten opstarten dan kan er gezamenlijk subsidie aangevraagd worden.

Subsidie voor verenigingen

Doel: *openheid en maatschappelijke betrokkenheid van verenigingen stimuleren*

De opzet van de oude subsidie regeling was van beide gemeenten vergelijkbaar maar in opzet verschillend. Daarom is dit niet opgenomen in de overeenkomsten en verschillen tussen Roosendaal en Bergen op Zoom. Maar de huidige subsidie kon er niet voor zorgen dat verenigingen meer intentie om samen te werken kregen. Uit de resultaten van de enquête in hoofdstukken vijf, zes en zeven blijkt dat er voor samenwerking tussen de verenigingen nog weinig draagvlak is. Uit de interviews met de ambtenaren van sport is in het hoofdstuk 'organisatie van sport' naar voren gekomen dat beide gemeenten de maatschappelijke betrokkenheid willen stimuleren bij verenigingen. Maatschappelijke betrokkenheid maakt verenigingen opener zo blijkt uit het hoofdstuk 'samenwerkingsverbanden in andere gemeenten'. Subsidie is een middel om dit mogelijk te maken. Voorheen werd er gesubsidieerd naar het aantal leden, was subsidie voor projecten en in kleine mate voor specifieke doelgroepen. Verenigingen moeten stimulering in de vorm van subsidie krijgen om specifieke doelgroepen de mogelijkheid te geven om te sporten. Combinatiefunctionarissen zijn hierin een belangrijke schakel. De combinatiefunctionarissen organiseren de projecten en benaderen de verenigingen. Maar subsidie bevordert ook toekomstige samenwerking tussen verenigingen (dan wel of niet over de gemeentegrenzen). In de voorgaande hoofdstukken betreffende de samenwerking tussen verenigingen zijn er onderwerpen naar voren gekomen waarop verenigingen willen samenwerken. Deze onderwerpen gingen vooral over kennisdeling en kan de verenigingen in potentie versterken. Door subsidie te verlenen worden er eerder initiatieven ondernomen om samen te werken en verenigingen versterkt. Bij breedtesport verenigingen onderling ging het om de volgende onderwerpen:

- Samen een cursus regelen;
- Samen een evenement organiseren;
- Samenwerken op talentontwikkeling;
- En de kennis van sponsoring delen.

Ook bij samenwerking tussen breedtesport en topsport is er stimulering door middel van subsidie mogelijk.

Uit de standpunten van het SportPlatform kan opgemaakt worden dat men wil dat verenigingen meer gaan samenwerken over de gemeentegrenzen. De combinatiefunctionarissen kunnen zoals eerder aangegeven hier een rol in spelen. Door overleg van de combinatiefunctionarissen van beide gemeenten kunnen verenigingen met elkaar in contact komen. De gelijke subsidie heeft bij samenwerking tussen verenigingen als voordeel dat er geen problemen kunnen ontstaan met de kosten die verenigingen kwijt zijn. Een vereniging uit Bergen op Zoom hoeft bijvoorbeeld niet meer te betalen dan een vereniging uit Roosendaal bij aanvraag voor een gezamenlijk project. Er worden dus geen verenigingen benadeeld.

8.1.4 Realisatie

De realisatie van deze onderwerpen zal in stappen worden verdeeld. Tevens zijn de momenten wanneer deze uitgevoerd moeten worden en de betrokken partijen vermeld. Alle stappen dienen overigens opgenomen te worden in de nieuwe nota van 2011 van beide gemeenten.

Stap 1: installeren combinatiefunctionarissen

Het installeren van de combinatiefunctionarissen moet in overleg gebeuren met SBR en de beleidsmedewerkers van beide gemeenten om de doelstellingen goed af te stellen op Bergen op Zoom. Op 29 september heeft de gemeente Bergen op Zoom een sportconferentie gepland betreft het toekomstige sportbeleid van de gemeente. Een belangrijk onderwerp is de invulling van de combinatiefunctionarissen. Aan o.a. SBR is gevraagd hierbij aanwezig te zijn om daarover mee te denken en te adviseren. Dit moet er toe leiden dat de combinatiefunctionarissen in januari 2011 van start kunnen gaan. Zoals eerder genoemd, is dit een samenwerking voor de lange termijn. Naast de kennisdeling is er ook een mogelijkheid voor samenwerking tussen verenigingen over de gemeentegrenzen.

2010					2011											
Jul	Aug	Sep	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
		X			X	X	X	X	X	X						

Meting van de resultaten van het installeren van de functionarissen zal een half jaar na installatie gedaan moeten worden. Vooral in het begin kan SBR Bergen op Zoom aansturen hoe zaken aangepakt moeten worden. In de eerste maanden moet er daarom een maandelijks overleg over de stand van zaken plaatsvinden. Belangrijk is de grootte van het aanbod van sport voor specifieke doelgroepen in Bergen op Zoom.

Stap 2: afspraken subsidieregeling

De nieuwe subsidie zal door de beleidsmedewerkers van sport besproken moeten worden. De nieuwe subsidie zal wel in de nieuwe nota van eind 2010 opgenomen moeten worden. Deze samenwerking is kortstondig in uitvoering maar zal op de lange termijn wel voor meer samenwerking tussen verenigingen over de gemeentegrenzen kunnen zorgen. Het is de bedoeling dat de nieuwe subsidieregeling er voor zorgt dat vereniging opener staan voor samenwerking.

2010					2011											
Jul	Aug	Sep	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
X	X	X								X						

De meting van de resultaten zal niet gelijk kunnen. Verenigingen moeten geïnformeerd worden naar deze nieuwe ontwikkeling en dat zal al voor de invoering moeten gebeuren. In juni is een meetpunt voor de resultaten. Dit valt gelijk met het meetpunt van de combinatiefunctionarissen. Belangrijk is het aantal verenigingen dat zich maatschappelijk inzet. Bij een duidelijke toename is er sprake van succes.



Stap 3: afstemming accommodatiebeleid:

Afstemming van het accommodatiebeleid moet door de beleidsmedewerkers van accommodatiebeheer en sport gedaan worden. Overleg voor de kostenberaming moet al voor de realisering van de nieuwe sporthal plaatsvinden. Het moet in ieder geval opgenomen worden in de nieuwe nota van 2011 en dus is er een maandelijks overleg nodig in aanloop naar de nota.

2010					2011											
Jul	Aug	Sep	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
		X											X			

Meting van de resultaten zal uitkomst geven na de realisatie van de nieuwe binnen accommodatie en de accommodatienotitie. Belangrijk is dat de capaciteit van de accommodaties in Roosendaal voldoet.

Stap 4: sportmonitor

De onderwerpen van de sportmonitor zullen door de gemeenten aan de marktonderzoekbureau's geleverd worden zodat deze in de bewonersenquête worden opgenomen. Dit is vooral een kwestie van informeren zodat de marktonderzoekbureau's van de gemeenten precies hetzelfde onderzoeken. Deze informatie kan al in juli worden geleverd. De samenwerking tussen Roosendaal en Bergen op Zoom is voor de lange termijn want per jaar kan het verschillend zijn wat de uitkomsten zijn. Hiervoor kunnen nieuwe projecten opgezet worden en gezamenlijk subsidie voor aangevraagd worden.

2010					2011												2012
Jul	Aug	Sep	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Jan
X					X												X

Metingen van de resultaten van de sportmonitor zullen bij de bewonersenquête van het jaar daarna duidelijk worden. Als de punten waar aandacht aan besteed is, in cijfers verbeterd zijn dan is de aanpak succesvol.

8.1.5 Bedreigingen

De voorgaande ideeën zorgen voor samenwerking tussen Roosendaal en Bergen op Zoom op sportgebied. Maar men moet waken voor zaken die er voor zorgen dat er geen samenwerking mogelijk is of dat de samenwerking te veel een ad hoc karakter krijgt.

- Met het herschrijven van de nota's moet er zoals eerder besproken overleg en overeenstemming komen over het sportbeleid van beide gemeenten. Hierin kunnen gemeenten elkaar jaren ondersteunen. Afstemming van de doelstellingen is dus essentieel voor de samenwerking. Als voorbeeld de gelijke opzet van de combinatiefunctionarissen. De combinatiefunctionarissen zijn de werkwijze gewend zodat overleg kan plaatsvinden en zouden in geval van onderbezetting door bijvoorbeeld ziekte in beide gemeenten inzetbaar zijn. Maar ook als de gemeenten niet dezelfde doelstellingen en bedragen voor ogen hebben betreffende subsidies dan is wordt samenwerking onder verenigingen ook bemoeilijkt aangezien de kans bestaat dat één van de verenigingen benadeeld wordt.
- De samenwerking tussen Middelburg en Vlissingen heeft een mooie intentie, maar is bij een ad hoc project gebleven. Dit kan zich ook voordoen als Roosendaal en Bergen op Zoom en hier moet men voor waken. Belangrijk is dat er structuur in de samenwerking komt en er overleg plaatsvindt. Zo komen de combinatiefunctionarissen voor verschillende situaties te staan en in de aanpak kan onderling kennis worden gedeeld.
- Uit de hoofdstukken vijf, zes en zeven is gebleken dat de intentie om samen te werken bij veel verenigingen ontbreekt. De focus moet er direct op liggen dat men samenwerking wil tussen de verenigingen. Zoals in de voorbeeldgemeenten naar voren kwam zorgt maatschappelijke betrokkenheid voor openheid van verenigingen. De combinatiefunctionarissen en de nieuwe subsidie kunnen dit stimuleren.
- De kosten kunnen een obstakel zijn voor advies. Het is natuurlijk altijd aan de gemeenteraden om te beslissen of deze ideeën binnen de begroting passen. Zoals in het eerste punt aangeven kunnen de meningen verschillen in de subsidiebedragen. Daarnaast is voor de gemeente Roosendaal de investering in de accommodaties een grote kostenpost. En voor de gemeente Bergen op Zoom geldt dit voor de installatie van de combinatiefunctionarissen.
- Ten slotte is er de mogelijkheid dat er ideeën geen doorgang vinden bij de gemeenteraden.

8.2 Advies op verenigingsniveau

Naast de mogelijkheden tot samenwerking op gemeentelijk niveau wordt er ook gekeken naar de mogelijkheden tot samenwerking op verenigingsniveau. De belangen van de verenigingen en voorkeuren betreffende de accommodaties en samenwerking werden door middel van een enquête verzameld.

Een belangrijk gegeven voor deze samenwerking is dat de ambtenaren van beide gemeenten aangegeven dat samenwerking van verenigingen vanuit de verenigingen zelf moet komen. Voor samenwerking tussen verenigingen is openheid van verenigingen nodig. Verenigingen moeten openstaan voor samenwerking en meerwaarde kunnen halen uit die samenwerking. In de enquête zijn alle combinaties van samenwerking opgenomen. De onderwerpen waarop verenigingen willen samenwerken zijn vooral projectmatig en gericht op kennisdeling. Het zijn dus vooral onderwerpen van een kortstondige aard. Maar wat vooral uit de enquête blijkt is dat er weinig draagvlak is voor samenwerking. Grootste obstakels zijn vooral vanuit de afstand, dat er geen meerwaarde in samenwerking wordt gezien en dat er geen mogelijkheid tot samenwerking wordt gezien. Er is een kleine meerderheid die wil samenwerken binnen de eigen gemeente. Samenwerking over de gemeentegrenzen echter, heeft in minderheid de voorkeur.

Er kan dus worden geconcludeerd dat samenwerking op verenigingsniveau over de gemeentegrenzen nog niet aan de orde is.

Verenigingen staan nog niet open voor samenwerking en diegenen die willen samenwerken, willen vooral een kortstondige samenwerking die gericht is op kennisdeling. In de toekomst moet eerst de samenwerking op gemeentelijk niveau gerealiseerd worden. Afhankelijk van het effect van deze samenwerking kan men verder kijken welke samenwerking er mogelijk is tussen de verenigingen over de gemeentegrenzen. Een beleid waarbij er wordt gestimuleerd op maatschappelijk betrokkenheid van verenigingen zorgt voor meer openheid van verenigingen. En die openheid kan weer tot mogelijkheden tot samenwerking leiden. De verandering in openheid van verenigingen doormiddel van maatschappelijke betrokkenheid blijkt uit het hoofdstuk 'samenwerking in andere gemeenten'. De combinatiefunctionarissen en een nieuw subsidiebeleid kunnen zoals eerder beschreven een rol in dit proces spelen. Deze instrumenten maken het mogelijk het draagvlak tot samenwerking te verhogen door verenigingen meer met elkaar in contact te laten komen en daar dan ook iets voor terug te krijgen. Namelijk kennisdeling en subsidie. Vooral de combinatiefunctionarissen zijn een belangrijke schakel. De combinatiefunctionarissen moeten aanvoelen wat de actuele problemen binnen verenigingen zijn en of andere verenigingen daarin een helpende hand kunnen bieden. Maar naast problemen kunnen verenigingen natuurlijk ook de krachten bundelen om zo de vereniging te versterken. Hiervoor is onderling overleg van de combinatiefunctionarissen nodig om verenigingen in gesprek te laten raken. Niet alleen binnen de gemeentegrenzen maar in de toekomst ook buiten de gemeentegrenzen.

8.3 Rol van het SportPlatform

Initiatiefnemer tot dit onderzoek is het SportPlatform. De rol van het SportPlatform in dit proces zal dan ook zijn het proces begeleiden en adviseren waar nodig door middel van bijeenkomsten die men organiseert. Ook zal het SportPlatform deze adviserende rol moeten blijven houden en niet een belangbehartiger van verenigingen worden. Hierdoor verliest het SportPlatform haar objectiviteit.

Dit onderzoek vooral gericht op de samenwerking tussen verenigingen en de globale samenwerking tussen de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom. Maar twee belangrijke onderdelen zijn er in dit onderzoek nog niet opgenomen, namelijk het onderwijs en het bedrijfsleven. Dit kwam ook in de laatste bijeenkomst van het SportPlatform naar voren. Het onderwijs zal door de combinatiefunctionarissen meer betrokken worden bij sport. Maar het bedrijfsleven is zeker zo belangrijk voor bijvoorbeeld sponsoring van verenigingen en evenementen. Een vervolgonderzoek kan uitkomst bieden welke rol het bedrijfsleven kan spelen in Roosendaal en Bergen op Zoom op het gebied van sport.

Begrippenlijst

BOS-project:

De BOS-impuls is een tijdelijke stimuleringsmaatregel van VWS. Met de BOS-impuls worden achterstanden van jongeren van 4 tot 19 jaar aangepakt. Het laagdrempelig aanbieden van 'arrangementen' moet een gezonde en actieve leefstijl bevorderen én onderwijs- en opvoedingsachterstanden terugdringen. Gemeenten konden tot 1 april 2006 voorstellen indienen voor projecten. Inmiddels is de stimuleringsregeling uitgeput.

Buurt- onderwijs- en sportorganisaties werken samen onder regie van de gemeente om een BOS-initiatief op wijkniveau te realiseren. Sportactiviteiten maken in ieder geval onderdeel uit van de BOS-arrangementen. Meestal spelen ook gezondheidsonderwijs en buurtactiviteiten een rol. Zo wordt tevens de onderlinge betrokkenheid in de buurt vergroot. Dit sluit aan bij het gedachtegoed van de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning. De uiterste inzendtermijn voor BOS-projecten is inmiddels verstreken.

Combinatiefunctionaris:

Een combinatiefunctie is een functie waarbij een werknemer in dienst is bij één werkgever, maar gelijkzeitig – of in ieder geval voor een substantieel deel - te werk gesteld wordt in of ten behoeve van twee werkvelden/sectoren. Om combinatiefuncties een aantrekkelijk type banen te maken, zal daarom nadrukkelijk naar oplossingen met één werkgever worden gezocht.

Courage:

Om de drugstoeristen, de overlast en de criminaliteit aan te pakken heeft de politie een integraal samenwerkingsplan ontwikkeld. Het plan betreft een complete handhavingstrategie met als doel:

- actieve en zichtbare bestrijding van drugsoverlast in wijken
- aanpak drugstoerisme door acties langs inkomende wegen en spoor
- aanpak van drugsrunners en –dealers
- aanpak illegale verkooppanden
- bestrijden van hennepcultuur
- verrichten van opsporingsonderzoeken

In deze complete handhavingstrategie wordt samengewerkt tussen diverse diensten: de politieteams Toezicht en Handhaving Bergen/ Woensdrecht en Roosendaal, het team Courage, het Joint Hitteam, de gemeentelijke handhaving, de Koninklijke Marechaussee en de spoorwegpolitie van het Korps Landelijke Politie Diensten. Al deze partners richten zich op de criminaliteit en overlast rondom de drugshandel. Daarnaast richt de divisie recherche zich op de georganiseerde drugshandel en productie.

Bronnen

Internetsites

www.amersfoort.nl
www.asf-amersfoort.nl
www.bergenopzoom.nl
www.combinatiefuncties.nl
www.fontys.nl/feht
www.middelburg.nl
www.roosendaal.nl
www.sportutrecht.nl
www.sro.nl
www.siw.nl
www.wikipedia.org
sites van verenigingen

Documenten en nota's

Begroting 2010: Roosendaal
Begroting 2010: Bergen op Zoom
Beleidskader Buitensportaccommodaties: Roosendaal
Beleidnota Bergen op Zoom: Sport over de volle breedte
Breedtesportnotitie: breedtesport in Roosendaal
Breedtesportproject: Middelburg-Vlissingen
Convenant: Gemeente Amersfoort en Amersfoortse Sport Federatie
Sportjournaal: Utrecht
Sportnota de kracht van sport: Amersfoort
Sportnota: Middelburg

Literatuur

Basishandboek SPSS 12: A. de Vocht, eerste druk, ISBN 90 5548 130 0, Bijleveld Press
Marktonderzoek: R. Kooiker, zesde druk, ISBN 90 01 48 834 X, Wolters-Noordhoff

Interviews

Gemeente Amersfoort: Ruud Dijkman en Marcel Snippe
Gemeente Bergen op Zoom: Olga Rombouts
Gemeente Middelburg: Patrick de Guchteneire
Gemeente Roosendaal: Jürgen Koevoets
Vereniging Sport Utrecht: Conrad Alleblas

Bijlage

Voetnoot 1:

Uitwerkingen interviews

Uitwerking interview gemeente Roosendaal

Jürgen Koevoets 7 december 2009

1 - Hoe is de sport in Roosendaal georganiseerd?

Sportbureau Roosendaal organiseert sport als doel

SIW organiseert sport als middel

Sportstimulering heeft geen aparte aandacht (specifiek op een bepaald punt)

Stimulering geldt voor verenigingen maar ook maatschappelijk (als doel en middel):

1. Inzetten als doel richten op verenigingen + onderwijs;
2. Sport en bewegen als middel in wijkperspectief.

2 - Wat is de definitie van (top)sport in de gemeente Roosendaal?

Sport is in verschillende onderdelen onderverdeeld:

1. Georganiseerd;
2. Anders georganiseerd (middel in de wijken;
3. Niet georganiseerd.

3 - Sportklimaat

- Sterke verenigingscultuur;
- Verenigingen intern gericht (verenigingen moeten meer deelname hebben in maatschappelijke projecten als middel voor welzijn);
- Onbewust van de meerwaarde (bewustwording door middel van combinatiefunctionarissen);
- landelijk is het gesloten, maar in Roosendaal zeer sterk.

Het klimaat van de Roosendalers is ieder voor zich, zoekt niet snel de hulp van een ander en heeft een lage dunk van zichzelf. De eerste twee zorgen er voor dat energie en geld in ondersteuning nog weinig rendement hebben. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van Sportbureau Roosendaal.

4 - Sportparticipatie

Participatie is gemiddeld alleen negatief in bepaalde wijken: Kalsdonk en Westrand. Positief in de dorpen rondom de stad.

5 - Verenigingen (zie pagina 2 voor contacten en welke sporten niet aanwezig zijn)

Zoals eerder vermeldt moeten verenigingen meer deelname hebben in maatschappelijke projecten. En daarin moeten zij ook een keuze maken: wel of niet. De keuze die gemaakt wordt moet daarna ook wel door alle partijen geaccepteerd worden.

Er is een probleem betreffende ondersteuning. Er heerst een gedachte dat er voor hulp direct naar de gemeente gegaan kan worden. Verenigingen moeten meer gaan samenwerken met partijen die durven te investeren.

6 - Accommodaties

Er zijn te weinig accommodaties. Met name de binnenaccommodaties zijn er in de gemeente Roosendaal nauwelijks. Daarom moet er gekeken worden naar de spreiding van sportvoorzieningen, er moet over de grenzen van de gemeente heen gekeken worden. Er moet nadruk komen in accommodatiessamenwerking tussen Bergen op Zoom en Roosendaal. Deze is er nog niet.

7 - Prioriteiten en kennis verenigingen

Belangrijke prioriteiten van verenigingen zijn:



- Financieel (sponsorwerving/fondswerving);
- Vrijwilligers;
- Ledenwerving (kleine verenigingen);
- Accommodaties (vooral bij grote verenigingen en binnensport verenigingen)

Verenigingen trachten voor bestuurlijke functies binnen de vereniging te zoeken:

- Bijvoorbeeld financiën (worden mensen op geselecteerd die dit ook in het bedrijfsleven doen)
- Technische ondersteuning. Deze ondersteuning daarentegen kan worden ondersteund door de bonden. Maar dit is vaak bij de grotere bonden het geval.

8 - Samenwerking

Alle Roosendaalse voetbalverenigingen (incl. die in de dorpen) zijn verenigd in de Roosendaalse Voetbal Federatie. Verder zijn alle verenigingen op sportpark Vierhoeven verenigd in het gebruikersplatform Sportpark Vierhoeven. Ook op respectievelijk sportpark Red Band als op sportpark Hulsdonk zitten de clubs regelmatig met z'n allen aan tafel, waarbij er geen sprake is van een formeel platform of organisatieverband.

Moeizame punten bij samenwerken zijn bijvoorbeeld werkzaamheden op het sportpark die alle verenigingen op zo'n park aangaan. Bijvoorbeeld over een gezamenlijke parkeerplaats. In al die overlegorganen blijkt wel dat verenigingen als het erop aan komt wel erg vanuit hun eigen belang praten en maar moeizaam zich kunnen richten op het belang van het sportpark als totaliteit. Daarin wordt overigens wel winst behaald, met name op sportpark Vierhoeven en Red Band.

9 - Toekomst

Samenwerking zal verder gestimuleerd worden middels de inzet van combinatiefunctionarissen op de betreffende parken.

Uitwerking interview gemeente Bergen op Zoom

Olga Rombouts 17 december 2009

1 - Hoe is de sport in Bergen op Zoom georganiseerd?

Bergen op Zoom heeft een kleine afdeling sport en er is een apart beheer voor accommodaties. Subsidies van de gemeente zijn:

- Jeugdsportsubsidie: vereniging met jeugdleden;
- Evenementensubsidie: bedoeld voor organisaties

Zoals altijd zijn vrijwilligers een probleem, vrijwilligers zijn moeilijk te verkrijgen want er is niet altijd voldoende potentieel binnen een vereniging.

De topsportvereniging basketbal Giants heeft de neiging veel steun te vragen en willen tegen de gemeente aanleunen. Zo willen de Giants een nieuwe wedstrijdaccommodatie.

2 - Wat is de definitie van (top)sport in de gemeente Bergen op Zoom?

De gemeente Bergen op Zoom heeft geen specifieke definitie van sport. De gemeente Bergen op Zoom heeft meer een doel, namelijk een klimaat creëren wat voor de inwoners uitnodigt om te gaan sporten. Er moet een wisselwerking worden gecreëerd tussen de gemeente en de verenigingen. Daarbij wordt er gericht op de populaire (hoge notering in de bondenlijst), fysieke (voetbal, tennis, hockey enz) sporten. Sporten als biljarten, bridge en vissen worden niet in het sportbeleid meegenomen.

3 - Sportklimaat

Verenigingen in Bergen op Zoom zijn laks en naar binnen gekeerd. Dit wordt gevoed doordat de bevolking van Bergen op Zoom gezien wordt als gesloten en chauvinistisch, men denkt dat alles bij hen beter is. Dit is dus terug te zien bij de verenigingen.

45 actieve en gedegen sportverenigingen. Leden blijven toenemen, vooral bij de jeugd van de verenigingen. Bij de sporten zijn de ledenaantallen in kleine mate afhankelijk van topsportprestaties. In de breedte gezien gaat er in de gemeente Bergen op Zoom op sport bezuinigd worden. Zo wordt er minder subsidie verleend en projecten zijn er niet meer (projecten zijn moeilijk handelbaar en onoverzichtelijk). In de gemeente Bergen op Zoom wordt er namelijk heel veel geld uitgegeven aan cultuur.



4 - Sportparticipatie

Sport wordt vanuit de accommodaties geregeld. Dit uit zich dat men tracht een sporthal in elke wijk te plaatsen. Dit zorgt er voor dat de participatie in elke wijk zo hoog mogelijk is. Wijken met een gesloten accommodaties krijgen subsidie. In de wijk oost moet er een nieuwe sporthal komen.

5 - Verenigingen (zie pagina 2 voor contacten en welke sporten niet aanwezig zijn)

Er zijn volgens de gemeente voldoende verenigingen en die verenigingen zorgen voor een brede sportvoorziening. De gemeente moedigt de komst van nieuwe sporten aan maar dat ligt dan aan het initiatief van de inwoners zelf. Die moeten zelf mensen aanstellen om een vereniging op te richten.

Door het water in de Schelde (van zout naar zoet) is er een verschuiving gekomen in de watersportverenigingen.

Tussen Roosendaal en Bergen op Zoom kan er wel een wisselwerking komen alleen is er bijvoorbeeld voor Roosendaalse leden bij de jeugdsport geen subsidie. Verenigingen proberen bij subsidie aanvragen wel het onderste uit de kan te halen.

6 - Accommodaties

De gemeente Bergen op Zoom tracht de accommodaties zo dicht mogelijk bij de mensen te houden (volgens Bergen op Zoom heeft Roosendaal een slechte zet gedaan de accommodaties te privatiseren). De bezettingsgraad in de accommodaties van Bergen op Zoom is goed, al dan niet overbezet. De topbasketbalvereniging de Giants wil een eigen sporthal.

7 - Prioriteiten en kennis verenigingen

Een positief effect is te merken bij de BOS-projecten. De verenigingen zien meer hun maatschappelijke taak. Sportverenigingen die erg maatschappelijke betrokkenheid tonen zijn volleybal, gymnastiek/turnen, judo en badminton. Niet onopvallend is, dat dit allen binnensporten zijn. De verenigingen die weinig maatschappelijke betrokkenheid tonen zijn atletiek en voetbal (behalve DOSKO). Die verenigingen zien namelijk hun status als vereniging al als sterke maatschappelijke betrokkenheid. Verder wordt gesteld dat het maatschappelijk belang van een vereniging in het beleid is opgenomen. Kortom: of het is er wel, of het is er niet.

Qua problemen zijn verenigingen vrij zelfstandig. Verenigingen komen zelf met oplossingen. Vooral problemen voor accommodaties nemen verenigingen vaak zelf initiatieven. Er zijn misschien enkele verenigingen die ietwat te laat aan de bel trekken maar er is bij geen enkele vereniging sprake van wanbeleid. Om een jaarlijks overleg te organiseren om problemen te bespreken is weinig animo.

8 - Samenwerking

De gemeente Bergen op Zoom stelt nog een aantal vragen bij het SportPlatform. Wat Bergen op Zoom zich vooral afvraagt is wat men nou precies wil met het SportPlatform. Hier moeten afspraken voor gemaakt worden. De gemeente is van mening dat samenwerking niet gaat lukken als de gemeenten zelf niet alles op orde hebben. Bij de gemeente Bergen op Zoom uit zich dat door besluiteloosheid en het beleid.

Partijen die bij het SportPlatform betrokken zijn moeten meer samenkomen. De gemeente Bergen op Zoom vindt dat het initiatief om samen te werken ook vooral bij de verenigingen moet liggen. Zo moeten sportparken meer de koppen bij elkaar steken. Op sportpark Rozenoord is het idee dat daar 1 vereniging moet komen. En dan Fc Bergen en Nieuw Borgvliet een nieuwe vereniging moeten vormen. Verenigingen willen niet samen gaan en doen er ook weinig moeite voor om samen te werken. Zo werkt de voetbalfederatie in Bergen op Zoom bijna niet.

Een belangrijk onderdeel bij het samenwerken is het herkennen en begeleiding van potentieel talent. Het professionaliseren van verenigingen kan dit realiseren.

9 - Toekomst

De combinatiefunctionarissen zijn een goed voorbeeld voor de toekomst om te gaan samenwerken. Combinatiefunctionarissen moeten er voor zorgen dat de breedtesport meer uitgedragen wordt. Het moet er voor zorgen dat er in de gemeente Bergen op Zoom verbetering op het gebied samenhang,



leefbaarheid, accommodatiegebruik, cultuur en gewichtscontrole komt. Het moet er uiteindelijk voor zorgen dat er dagelijkse beweging is voor de groep inwoners tot en met 23 jaar.

Voetnoot 2:

Subsidie mogelijkheden van de gemeente Roosendaal

Ook sportverenigingen komen in aanmerking voor subsidies die verleend worden door de gemeente Roosendaal. Hieronder bieden wij u een overzicht van verschillende subsidies van de gemeente Roosendaal.

Waarderingssubsidie:

Een subsidie die eenmalig, of van jaar tot jaar wordt verleend voor de activiteiten van een organisatie zonder dat de hoogte afhankelijk wordt gesteld van de kosten van de activiteiten.

In het geval van sportverenigingen worden waarderingssubsidies uitgekeerd op basis van het aantal jeugdleden. Om in aanmerking te kunnen komen moet de vereniging aangesloten zijn bij een sportbond die lid is van NOC*NSF. Verder moet de vereniging minimaal 20 jeugdleden tot 18 jaar hebben. Peildatum 1 januari voorafgaande aan het subsidiejaar.

Tarief 2010 voor Sportverenigingen

- bedrag per jeugdlid = € 13,67

toeslag kleine kernen:

- bij veldsport of combinatie veld-/zaalsport = € 2.734

- bij overige sporten = € 1.093

Een aanvraag voor een waarderingssubsidie moet jaarlijks vóór 1 mei voorafgaande aan het subsidiejaar worden ingediend via een speciaal aanvraagformulier. Sportverenigingen moeten daarbij de volgende gegevens overleggen: een begroting van inkomsten en uitgaven van het subsidiejaar, een korte beschrijving van de activiteiten in het subsidiejaar en een jeugdledenlijst per 1 januari van het jaar voorafgaande aan het subsidiejaar.

De waarderingssubsidie wordt in één keer uitbetaald en er is achteraf geen verantwoording meer.

Projectsubsidie:

Een subsidie voor (een) bepaalde activiteit(en) die een eenmalig karakter draagt. De gemeente onderscheidt de volgende vormen.

Investeringsubsidie

Investeringen zijn die kosten die verbonden zijn aan bouw, herstel, verbouwing en uitbreiding van gebouwen of accommodaties. De subsidie in de kosten van de investering bedraagt 50% van het investeringsbedrag met een maximum van €2.500. Een investeringssubsidie wordt slechts een keer in de vijf jaar verstrekt. Er wordt geen investeringssubsidie verstrekt als tegemoetkoming in de kosten van investeringen waarvoor al op een andere wijze gemeentelijk subsidie wordt verstrekt. De aanvraag (via een speciaal aanvraagformulier) moet vergezeld gaan van een omschrijving van de voorgenomen investering, een begroting van de kosten van de investering en een opgave van de middelen die de aanvrager zelf investeert en/of van de middelen die door derden beschikbaar worden gesteld. Na het realiseren van de investering dient rekening en verantwoording te worden afgelegd. Dit is een subsidie voor de kosten van bouw, herstel, verbouwing en uitbreiding van gebouwen of (sport-) accommodaties. Aanschaf van (duurzame) gebruiksgoederen valt buiten de subsidie.

Eenmalige activiteitsubsidie

Dit is een subsidie voor een eenmalige activiteit of voor een project met een eenmalig en/of experimenteel karakter. Voorbeelden van eenmalige activiteiten van sportverenigingen die met een projectsubsidie door de gemeente ondersteund zijn: Zwem-Mix, Senioren Actief, BWK Zwemmen, Schoolatletiek.

Voor de aanvraag is een speciaal formulier beschikbaar, waaraan een aantal gegevens moeten worden toegevoegd (gespecificeerde begroting en beschrijving van de activiteit).

Subsidies deskundigheidsbevordering

Uitsluitend sportverenigingen en bewonersplatforms kunnen in aanmerking komen voor een subsidie in de kosten voor deskundigheidsbevordering. De andere organisaties worden gefaciliteerd via het Vrijwilligers Informatie Punt. Onder deskundigheidsbevordering wordt onder andere verstaan het volgen van een



cursus, meedoen aan een workshop e.d. door bestuursleden, kaderleden of vrijwilligers. Voorwaarde is dat betrokkenen de deskundigheid nodig hebben voor het uitoefenen van hun functie en werkzaamheden. Er wordt geen subsidie verstrekt als de deskundigheidsbevordering niet in het belang is van de instelling, niet past in de doelstelling van de instelling en niet aangemerkt kan worden als primair noodzakelijk voor de instelling. De subsidie bedraagt 100% van de voor rekening van de vereniging blijvende kosten met een maximum van €1.500 per instelling per jaar. De subsidie moet via een speciaal formulier worden aangevraagd met als bijlagen een begroting van de kosten en een beschrijving van de activiteit. Voor subsidieverzoeken investeringssubsidie of subsidie deskundigheidsbevordering gelden de volgende indieningdata:

- 1 september voor activiteit die aanvangt in de periode 1 januari tot 1 juli in het jaar daarna;
- 1 mei voor activiteit vanaf 1 juli tot 1 januari.

Bij dezen drie projectsubsidies wordt eerst een voorschot van 80% van het subsidiebedrag uitbetaald. De overige 20% kan worden uitgekeerd nadat de sportvereniging een aanvraag tot vaststelling van de projectsubsidie heeft ingediend. Dit moet binnen 8 weken na afloop van de activiteit worden gedaan.

Jubileumsubsidies

Voor de viering van een jubileum kan een jubileumsubsidie worden toegekend. Deze subsidie wordt alleen verstrekt bij de viering van een 25-jarig bestaan of een veelvoud daarvan (dus niet bij een 40- of 60-jarig jubileum) gerekend van de dag van oprichting. De subsidie bedraagt €250. Een aanvraag voor een jubileumsubsidie moet schriftelijk - vergezeld van een bewijsstuk van het jubileum (bijvoorbeeld kopie statuten waarin oprichtingsdatum is opgenomen) - uiterlijk 4 weken voordat het jubileum wordt gevierd worden ingediend. Het bedrag wordt in één keer uitbetaald; achteraf geen verantwoording meer.

Bekers

Voor een wedstrijdbeker of gelijksoortige prijs kunnen verenigingen en instellingen een subsidie ontvangen van €50. Deze subsidie wordt alleen verstrekt in het kader van activiteiten die plaatsvinden binnen de gemeente Roosendaal. Een instelling kan voor maximaal één beker of prijs per jaar subsidie ontvangen. De subsidie wordt uitbetaald na ontvangst van de nota. De aanvraag voor een bekertsubsidie moet vóór het plaatsvinden van de activiteit worden ingediend; dit kan zowel telefonisch als schriftelijk.

Voetnoot 4

Algemeen uitgangspunt ten aanzien van de sport

- Alle inwoner van de gemeenten Roosendaal moeten naar eigen keuze en op een verantwoorde wijze sport kunnen beoefenen of anderszins bij de sport kunnen worden betrokken.

Visie ten aan van de verantwoordelijkheden

De gemeente wil beleid voeren om het algemene uitgangspunt ten aanzien te kunnen verwezenlijken. De gemeente is echter niet de enige partij die een rol heeft binnen de sport in de gemeente Roosendaal. Het particuliere initiatief en de burgers zelf hebben een belangrijke rol.

- De sportvereniging is de primaire aanbieder van sportmogelijkheden voor de inwoners van de gemeente Roosendaal.
- Daar waar mogelijk wordt het particuliere initiatief gestimuleerd om evenementen en activiteiten op te pakken in de vorm van zelforganisatie.
- Het streven is om het sportbeleid op een verantwoorde manier vorm te geven. Samenhang met sectoren als onderwijs, gezondheid en welzijn dient zoveel mogelijk op elkaar te worden afgestemd.
- De rol van de gemeente is primair voorwaardenscheppend. Daarnaast heeft de gemeente specifieke doelstellingen die zij wil bereiken.

De plaats van sport in het gemeentelijke beleid

- Een leven lang en op verantwoorde wijze sport beoefenen staat voorop.
 - Inwoners van de gemeente Roosendaal moeten vrij kunnen kiezen uit het sportaanbod. Uit onderzoek blijkt dat de keuze op jeugdige leeftijd vaak bepalend is voor de latere sportcarrière. Met name jongeren moet de mogelijkheid worden geboden kennis te maken met de diverse sportmogelijkheden zodat een goede basis wordt gelegd voor een leven lang bewegen.
- De gemeente heeft bijzondere aandacht voor die bevolkingsgroepen waarvan de sportdeelname achterblijft namelijk: jongeren, ouderen, allochtonen en gehandicapten.
 - Veel mensen weten de weg naar de sportvereniging goed te vinden. Een aantal groepen binnen onze samenleving verdienen een steuntje in de rug op gebruik te kunnen maken van het reguleren sportaanbod.
- Om de samenlevingsopbouw binnen de gemeente Roosendaal te bevorderen wordt het organiseren van activiteiten en evenementen in de vorm van zelf organisatie gestimuleerd.
 - Door middel van sport kan een bijdrage worden geleverd aan de ontwikkeling van onderlinge samenwerking en betrokkenheid bij de buurt.
- De sport- en recreatievoorzieningen dienen verspreid over de gemeente Roosendaal te worden aangeboden, bij voorkeur op wijkniveau: het aanleggen van sportveldjes en trapveldjes.
 - De mogelijkheden om te recreëren en te sporten vormen voor veel inwoners belangrijke criteria voor leefbaarheid en dus aantrekkelijkheid voor hun woonomgeving.

Voetnoot 6:

Originele lijst SportPlatform

Gemeente Roosendaal	Sport	Gemeente Bergen op Zoom	Sport
A.R.S.V. THOR	Atletiek	A.V. Spado	Atletiek
Blauw-Wit	Basketbal	B.V. The Flying Shuttle	Badminton
Dynamo-Rosendaal	Gymnastiek/turnen	W.B.B. Giants	Basketbal
H.V. Heerle	Handbal	M.H.C. Tempo	Hockey
R.M.H.C. de Pelikaan	Hockey	Zeewitoe	Kanovaren
T.V. Rosendaal	Tennis	K.V. De Scheldevogels	Korfbal
T.V. Vierhoeven	Tennis	L.T.C. Smash	Tennis
R.K.V.V. Rosendaal	Voetbal	L.T.C. de Zoom	Tennis
R.B.C. Rosendaal	Voetbal	F.C. Bergen	Voetbal
V.V. NSV	Voetbal	S.V. Dosko	Voetbal
V.V. DVO'60	Voetbal	MOC'17	Voetbal
R.K.S.V. Cluzona	Voetbal	R.K.V.V. Nieuw Borgvliet	Voetbal
R.K.S.V. BSC	Voetbal	R.K.S.V. Halsteren	Voetbal
R.S.C. Alliance	Voetbal	Sic Pugno	Volleybal
Mikro-Electro Rosendaal	Volleybal		
MMS-United	Zaalvoetbal		
Malabata	Zaalvoetbal		
Z.P.V. Hieronymus	Waterpolo en zwemmen		

Voetnoot 8:

Met een c is commercieel.

	Roosendaal		Bergen op Zoom
<i>Zwembad</i>	De Stok	<i>Zwembad</i>	De Schelp
<i>Sporthal</i>	D'n Omganck	<i>Sporthal</i>	De Gageldonnk
	D'n Dijck		De Beek
	Top Shot (c)		Tuinwijk
	Yellow Stone (c)		De Kannebuis
			Staakberg
<i>Sportzaal / gymzaal</i>	Gymzaal De Bergspil	<i>Sportzaal / gymzaal</i>	Burgemeester Blomlaan
	Gymzaal De Wingerd		Gymzaal School Lodijke
	Gymzaal Dorpshuis De Schalm		Gymzaal De Driemaster
	Gymzaal Jan Tinbergen College		Gymzaal t Rijks
	Gymzaal Brede school Kalsdonk/Vlindertuin		Gymzaal Lodijke
	Gymzaal Gertrudiscollege		Gymzaal De Driemaster
	Gymzaal De Sponder		Gymzaal Julianastraat
	Gymzaal Jeroen Bosch		Gymzaal school de Regenboog
	Gymzaal 't Kwadrant		Gemeentelijke Gymzaal
	Gymzaal Jadedijk		Gymzaal Lambertijnenzaal
	Gymzaal Tolberg		
	Gymzaal De Loods		
	Lenaertsstraat 18		
	Wouwbaan 224		
	Sieben Squashpark (c)		
<i>Sportpark</i>	Kortendijk	<i>Sportpark</i>	Meilust
	Vierhoeven		Rozenoord
	Kortendijk		De Beek
	De Dreef		De Brombee
	Redband		Staakberg
			Sportpark Lepelstraatse Boys
<i>Klein sportpark</i>	Waterstraat	<i>Klein sportpark</i>	Bastionweg 40-42
	Dorpsstraat 43a		Coehoornpark
	Wildertsedreef		De Beeklaan 39
	De Wallen		Bloemendaalseweg 76a
	Populiersstraat 6		GGZWNB
	De Doelen		
	Pres. Kennedylaan 1a		

Voetnoot 9:

Uitwerking interview voorbeeldgemeente Middelburg

Samenwerking met Vlissingen

Patrick de Guchteneire 13 januari 2010

1 - Op welke manier wordt er samengewerkt?

Tussen de gemeenten Middelburg en Vlissingen is er beperkte samenwerking. De BOS projecten hebben ze gezamenlijk aangevraagd maar wel ieder apart uitgevoerd. Er is wel een sportoverleg tussen de gemeenten om de gedachten en kennis uit te wisselen.

Tot zo ver gaat de samenwerking op het gebied van sport tussen de gemeenten. In de gemeente Middelburg zelf probeert 'Middelburg in Beweging' (opgericht in 2003) zoveel mogelijk een soort van denktank te zijn voor de verenigingen binnen de gemeente. Verenigingen vragen met problemen om hulp bij gemeente en o.a. Middelburg in Beweging probeert het op te lossen of indien nodig de vereniging naar de juiste persoon te verwijzen. Bijvoorbeeld voor accommodatiesbeheer en onderhoud moeten verenigingen bij de afdeling realisatie. Talentontwikkeling gebeurt specifiek door een talentontwikkelaar van het Olympisch netwerk.

2- Wat zijn de consequenties voor verenigingen?

Door het beleid zouden verhuizingen van verenigingen problemen kunnen opleveren. Het is natuurlijk maar net hoe het loopt als verschillende verenigingen bij elkaar op het sportpark terecht komen.

3 – Randvoorwaarden?

Er zijn geen specifieke randvoorwaarden gesteld aan de verenigingen of de gemeente. Zo kan elk type vereniging om hulp vragen en hoeft de gemeente niet aan speciale voorwaarden te voldoen.

4 - Wat gaat er bij deze samenwerking goed en wat gaat er slecht?

Goed gaat het met de algemene samenwerking tussen Middelburg in Beweging en de verenigingen. Door goed het contact met de verenigingen te onderhouden worden verenigingen opener en hierdoor zijn er meer dingen bespreekbaar. Ook weten beide partijen beter bij wie ze moeten aankloppen om specifieke dingen gedaan te krijgen. Zo is het dus ook voor gemeente Middelburg duidelijk welke verenigingen actief zijn en minder actief.

Wat minder goed gaat is de aandacht naar specifiekere doelgroepen zoals ouderen en gehandicapten. Er moet ook meer samenwerkingsverbanden komen voor bijvoorbeeld grote projecten.

5 - Wat wil men bereiken met de samenwerking?

Er zijn geen specifieke doelstellingen. Het is alleen wel gewenst dat de samenwerking die er is zoals die nu verloopt, blijft verlopen.

6 - Stimuleert het project de sportparticipatie?

De sportparticipatie is wisselend. In achterstandswijken is de sportparticipatie minder en daarom is het uitvoeren van projecten ook moeilijker. De projecten die de sportparticipatie goed stimuleert zijn de 'Sport Kennismakings Activiteiten' en 'Sportbuurtwerk'. Bij deze projecten kunnen kinderen tijdens en buiten schooltijden kennis maken met verschillende sporten. Dit gebeurt in samenwerking met de sportverenigingen. Een effect wat merkbaar is, is dat verenigingen die hier meer energie in steken ook meer leden krijgen. Door het opzetten van brede scholen wil de gemeente de sportparticipatie nog verder verbeteren. Het sportonderdeel van de brede school wil Middelburg in Beweging wel zelf invullen.

7 – Verbetert het project de breedtesport aanzienlijk of niet?

De projecten moet er vooral voor zorgen dat de participatie op een goed peil komt. Het binnenhalen van de Giro D'Italia kan in de toekomst voor nieuwe ideeën zorgen.

8 - Wat zijn de plannen/doelstellingen voor de toekomst?

De trend in de provincie Zeeland is dat gemeenten steeds meer samengaan en grotere gemeenten vormen. Ook wil men best samenwerken met andere steden, steden uit andere provincies of andere provincies. Alleen krijgt men dan te maken met een afstandsprobleem. Of als er ondersteuning wordt verleend of er samenwerking wordt aangegaan met een andere stad/provincie kan het nadeel zijn dat eigen verenigingen met tekorten kampen. In de toekomst zal er ook meer aandacht komen voor speciale doelgroepen zoals gehandicapten en ouderen.

De combinatiefunctionarissen wil ook Middelburg naar eigen inzien inzetten. De gemeente Middelburg heeft 6,8 fte en die zijn voor een deel al ingevuld. De combinatiefunctionaris moet afstemmen op de activiteiten van verenigingen. Koppeling blijft doormiddel van kennismakings projecten en daar zijn de scholen al bekend mee. In onderdeel 1 stond al aangegeven dat Middelburg in Beweging als een denktank wil fungeren voor de verenigingen. Dit wil men uiten door hulp en sturing in de breedste zin van het woord voor verenigingen. Ook moet de combinatiefunctionaris voor onderhoud van de contacten van de verenigingen zorgen en wat de status van de verenigingen is.

Uitwerking interview voorbeeldgemeente Amersfoort

Ruud Dijkman en Marcel Snippe 15 januari 2010

1 - Op welke manier wordt er samengewerkt?

De sport in de gemeente Amersfoort is geregeld in een driehoek van samenwerkende partijen. Daarbij heeft elke partij haar eigen taken. De samenwerking bestaat uit de gemeente Amersfoort, de Amersfoortse Sport Federatie (ASF) en de SRO. In het convenant staat de taakverdeling van elke partij vermeld. Dit is uit het convenant geciteerd:

- De gemeente Amersfoort en de ASF hebben als gemeenschappelijke taak het stimuleren en bevorderen van de lokale sportbeoefening.
- De gemeente Amersfoort is daarbij verantwoordelijk voor en aanspreekbaar op het ontwikkelen van het Amersfoortse sportbeleid.
- De sector Welzijn, Sociale zekerheid en Onderwijs is binnen de Gemeente Amersfoort verantwoordelijk voor ontwikkeling van dit sportbeleid. Het sportbeleid van de gemeente Amersfoort is vanaf 2008 verwoord in het vigerende beleidskader "De Kracht van Sport", aangevuld met beleidsnotities op specifieke terreinen.
- De SRO Amersfoort BV is verantwoordelijk voor de uitvoering van het sportbeleid en heeft daartoe het beheer en exploitatie van de gemeentelijke sportaccommodaties. Door middel van een subsidiebeschikking worden tussen de gemeente Amersfoort en de SRO Amersfoort BV prestaties vastgelegd. De SRO Amersfoort BV legt verantwoording af aan de gemeente Amersfoort over de geleverde prestaties.
- De ASF is namens de aangesloten verenigingen de spreekbuis en belangenbehartiger richting de gemeente Amersfoort, De ASF adviseert de gemeente Amersfoort bij het ontwikkelen van sportbeleid en de uitvoering hiervan. De ASF adviseert de SRO Amersfoort BV over de wijze van uitvoering betreffende diensten, prestaties en accommodaties. De ASF draagt zorg voor een goede afstemming met de achterban en voor het breed representeren en informeren van deze achterban.

De SRO is vergelijkbaar met SBR. De SRO regelt alles op het gebied van sportvoorzieningen, accommodaties e.d. En is niet overkoepelend maar gericht op aparte sporten. Bijvoorbeeld veldsporten en zaalsporten.

2- Wat zijn de consequenties voor verenigingen?

In principe heeft de SRO de meeste invloed op verenigingen. De gemeente bepaald wat er met de accommodaties gebeurt maar SRO zorgt voor de optimale invulling van de accommodaties. Zo tracht de SRO zoveel (waar mogelijk) mogelijk verenigingen van elkaars accommodaties gebruik te laten maken.



Bijvoorbeeld een voetbalclub op zaterdag en een andere club op zondag maakt gebruik van de accommodaties.

3 – Randvoorwaarden?

Voor verenigingen geldt vooral bereidheid tot samenwerken. Doordat de gemeente Amersfoort een explosieve groei in inwoneraantal heeft meegemaakt heeft dat zijn effecten gehad. Namelijk capaciteitstekort bij verenigingen en accommodaties.

4 - Wat gaat er bij deze samenwerking goed en wat gaat er slecht?

De gemeente Amersfoort is van mening dat de samenwerking zich moet zetten. Dat alle partijen maar ook alle verenigingen moeten wennen aan de manier van samenwerken. In de gemeenteraad is er nog weinig sprake van harmonie en dit belemmert de samenwerking. De gemeente is tevreden over de SRO maar vindt de ASF niet altijd goed functioneren. De ASF werkt uitvoerend uitstekend maar het probleem van de ASF is dat ze soms teveel bij onderwerpen betrokken willen zijn. De SRO is voor de ASF het aanspreekpunt betreffende onderwerpen die de wijze van uitvoering van het Amersfoortse sportbeleid betreffen. Alleen probeert de ASF die vooral zelf te doen door inzicht te krijgen in gesprekken die de gemeenteraad voert. Dit komt voor gemeente als wantrouwend over aangezien de vertrouwde weg niet wordt belopen. Dit wordt ook aangewakkerd doordat de ASF ook veel zonder weten van de gemeente handelt, veelal kritisch is en weinig blijkt van vertrouwen geeft.

5 - Wat wil men bereiken met de samenwerking?

Net als punt 1 is het doel van de samenwerking besproken in het convenant:

- A) De ASF en gemeente Amersfoort achten het van groot belang de lokale sportbeoefening te stimuleren en te bevorderen. Een open en tijdige communicatie tussen de genoemde partijen draagt hieraan bij.
- B) Het doel van het convenant is te bewerkstelligen dat de kennis, ervaring en standpunten van de Amersfoortse sportverenigingen in een vroegtijdig stadium worden betrokken bij de ontwikkeling en de uitvoering van het Amersfoortse sportbeleid.
- C) Het convenant regelt de wijze waarop de ASF de Gemeente Amersfoort adviseert over respectievelijk de beleidsontwikkeling en de uitvoering hiervan op het gebied van sport.
- D) Tevens regelt het convenant de wijze van overleg en informatievoorziening tussen ASF en de gemeente Amersfoort.

6 - Stimuleert het project de sportparticipatie?

De gemeente Amersfoort heeft een relatief jonge, hoog opgeleide bevolking. Deze bevolkingsgroep laat landelijk sowieso een hoge sportparticipatie zien. De gemeente Amersfoort heeft dan ook de hoogste sportparticipatie van de grote steden.

7 – Verbetert het project de breedtesport aanzienlijk of niet?

Er is nog steeds een stijging in het aantal leden bij sportverenigingen. Al is deze groei procentueel gezien wel afgenomen. Fitnesscentra hebben steeds meer leden al krijgen die alleen subsidie als er speciale projecten voor bijvoorbeeld overgewicht zijn. De verenigingen binnen de gemeente Amersfoort zijn nu sterke, gezonde verenigingen met goede accommodaties. De enige kritiek die er op het moment is, is dat er op hoog niveau wordt gesport, maar niet op het hoogste niveau.

8 - Wat zij de plannen/doelstellingen voor de toekomst?

De gemeente Amersfoort heeft in de opgestelde nota de doelstellingen voor de komende jaren neergezet:

- Extra sportstimulering bij achterstanden in deelname;
- Ondersteunen van sportverenigingen;
- Stimuleren van topsporttalent ter versterking van de breedtesport;
- Realiseren en in stand houden van sportaccommodaties;
- Goede kwaliteit van sportvoorzieningen;
- Blijvende aandacht voor de ongeorganiseerde sport;
- Handhaven huidig tarievenstelsel;
- De Amersfoortse Sportfederatie (ASF) aanspreekpunt van de georganiseerde sport.



Dit zijn de doelstellingen op een globale manier. Het is duidelijk maar voor meer informatie per doelstelling kan de nota worden ingezien.

Er zijn ook nog een aantal tips gegeven voor het SportPlatform. Namelijk niet teveel restricties maar wel een duidelijk kader. Wat verwacht de gemeente met de investering van subsidie. Daarnaast moeten de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom de politiek meer op elkaar afstemmen.

Uitwerking interview voorbeeldgemeente Utrecht

Conrad Alleblas 19 februari 2010

1 - Op welke manier wordt er samengewerkt?

Vereniging Sport Utrecht (VSU) biedt ondersteuning aan breedtesportverenigingen en aan topsportverenigingen. VSU heeft veel invloed op het sportbeleid. Dit komt doordat VSU veel contact en een goede communicatie heeft met de gemeente. Maar ook omdat beide partijen gezamenlijke en gemeenschappelijke doelen hebben. VSU probeert dan ook in te spelen op de belangrijkste peilers van de gemeente op het gebied van sport. Namelijk:

- Breedtesport – participatie
- Topsport
- Accommodaties

Voor het uitvoeren van haar functie heeft VSU 600.000 euro te besteden. Waarbij er 11.000 euro wordt gegenereerd via het lidmaatschap van verenigingen.

Voor breedtesportverenigingen geldt dat ze om hulp kunnen vragen en dat VSU het probleem voor de vereniging gaat bekijken. Zo heeft VSU ook specifieke trajecten voor verschillende onderdelen. Bijvoorbeeld op juridisch en accommodaties gebied. De breedtesport wordt ook voor de coördinatie in de wijken als middel gebuikt. Er wordt getracht om mensen in verbinding te laten komen met verenigingen.

Voor de stimulering van topsport verenigingen zijn weer andere manieren van toepassing. Zo probeert VSU er voor te zorgen dat er steeds meer subsidie beschikbaar komt voor topsport verenigingen. Maar ook worden er Regionale Trainings Centra opgezet voor de ontwikkeling van topsporters in de sporten korfbal, badminton en waterpolo. Deze centra zijn ter ondersteuning van sporters waar potentie in wordt gezien. De bedoeling is om alle accommodaties onder een dak te krijgen. Het gebouw waar VSU nu in zit is voorbeeld van zo'n centrum.

VSU heeft ook 10 sporten opgesteld die benoemd zijn tot kernsporten. Deze sporten krijgen extra aandacht voor het versterken van de topsport. Als een vereniging aan de voorwaarden voldoet dan kan de vereniging de status van kernsport krijgen. De sporten die hieronder vallen zijn:

- | | |
|---------------------|--------------|
| - Voetbal (amateur) | - Wielrennen |
| - Atletiek | - Hockey |
| - Basketbal | - Handbal |
| - Roeien | - Worstelen |
| - Zwemmen | - Schaatsen |

Op het gebied van evenementen is er ook sportstimulering. De gemeente organiseert grote evenementen, kleinere evenementen zijn voor VSU. Een goed voorbeeld is Sportexperience. Dit evenement zorgt voor een goede manier om mensen kennis te laten maken met verschillende sporten.

2- Wat zijn de consequenties voor verenigingen?

Ten eerste moet een vereniging lid zijn van VSU. Dit vereist een kleine bijdrage. Namelijk 20 euro en 0,20 euro per lid. Ten tweede moeten verenigingen bereid zijn tot samenwerking. Om resultaten te bereiken is samenwerking belangrijk. Daarom is VSU een bemiddelende partij om samenwerking te verbeteren. Van topsport verenigingen wordt ook nog maatschappelijke betrokkenheid verwacht.



Ter verduidelijking waar de verenigingen terecht kunnen voor hulp en stimulering:

	Breedte	Top
Provincie	ONMN	VSU
Stad	VSU	VSU

VSU verzorgt dus alleen voor de breedtesport in de provincie voor hulp en ondersteuning. Dit is de taak voor het Olympisch Netwerk Midden-Nederland.

3 – Randvoorwaarden?

VSU respecteert iedere vereniging en iedere vereniging kan dus ook om hulp vragen. Wel ligt het aan de vraag van de vereniging in hoeverre VSU hulp kan bieden.

4 - Wat gaat er bij deze samenwerking goed en wat gaat er slecht?

De aanpak van VSU werpt haar vruchten. Er is een goed verenigingsleven wat aangestuurd wordt door een goede structuur. Er is steeds meer aandacht voor talentontwikkeling en doormiddel van de opgezette RTC zijn er meer accommodaties voor topsporters. Een mooi voorbeeld van samenwerking op accommodatiesbeleid is de samenwerking tussen een cricketvereniging en een voetbalvereniging. Nu is het mogelijk voor de cricketvereniging op te sporten door gebruik te maken van het voetbalveld.

Maar VSU is ook kritisch. Er zijn een aantal punten die verbeterd kunnen worden:

- VSU wil een meer centrale rol innemen in de wijken om het sportaanbod te verbeteren. Op dit moment zijn er verschillende partijen en gedachten met verschillende belangen.
- Inzet op talenten en topsport moet meer ondersteund worden. Wil de gemeente hierin groeien en stappen zetten, dan moeten er hiervoor meer financiële middelen beschikbaar worden gesteld.
- Er moet een concreet plan worden opgesteld voor het Olympisch plan van 2028. Het is nog niet duidelijk welke weg men in wil gaan.

5 - Wat wil men bereiken met de samenwerking?

Zoals eerder vermeldt is het doel van VSU het ondersteunen van verenigingen. Dat doet men doormiddel van het creëren van netwerken tussen onderlinge verenigingen door de verenigingen bijvoorbeeld een gemeenschappelijk toernooi te laten organiseren.

VSU acht het promoten van sport belangrijk. Evenementen kunnen er voor zorgen dat mensen zich bij verenigingen inschrijven en het kan als promotie voor de stad dienen. Het uitgangspunt is dan ook topsport als aanjager. Dit wordt gerealiseerd door de maatschappelijke betrokkenheid van de topsport. Een manier waarop dit gedaan wordt is 'toppers bij jou op school'. Hierbij gaan topsporters hun verhaal vertellen bij kinderen op school en gaan met de kinderen ook het veld op.

6 - Stimuleert het project de sportparticipatie?

Er is een toename waarneembaar in de deelname van jeugd en allochtonen. Er is een K-pas ontwikkeld die er voor moet zorgen dat de participatie verhoogd wordt. Hierbij is er afstemming door intermediairs. De bevolking van Utrecht is in korte tijd flink gegroeid en dat kan in de toekomst wachtlijstproblemen veroorzaken. Er is nu een gezonde toename van het aantal sportleden. Maar in de toekomst moet er wel inventarisatie en implementatie voor het probleem komen.

7 – Verbetert het project de breedtesport aanzienlijk of niet?

VSU wil verenigingen vitaal maken en sportaanbod laten creëren. Dit zorgt voor meer leden en sportbevordering. Dit heeft als doel continuïteit te waarborgen binnen de vereniging op bestuurlijk niveau. Het mooie van de verenigingen in Utrecht is dat men verder dan het eigen belang kan kijken. De verenigingen zijn zich ook bewust van het gezamenlijke belang.

8 - Wat zij de plannen/doelstellingen voor de toekomst?

Over het algemeen is VSU tevreden over de gang van zaken. Maar in de toekomst stelt VSU zich wel als doel zich meer te profileren. VSU moet meer een gezicht krijgen als de sportverbeteraar voor de



verenigingen. Het moet voor de verenigingen duidelijk en herkenbaar worden dat ze met de problemen en ideeën bij SVU terecht kunnen.

Voetnoot 10:

Beschrijving kernsporten

De gemeente Utrecht heeft 10 kernsporten aangewezen. Dit zijn sporten die in de periode 2006 t/m 2010 extra aandacht krijgen voor het versterken van de topsport. De volgende 10 sporten zijn binnen de gemeente Utrecht benoemd als kernsport:

- | | |
|---------------------|--------------|
| - Voetbal (amateur) | - Wielrennen |
| - Atletiek | - Hockey |
| - Basketbal | - Handbal |
| - Roeien | - Worstelen |
| - Zwemmen | - Schaatsen |

De bovenstaande sporten zijn als kernsport aangemerkt omdat ze aan de volgende criteria voldoen:

- De sport is aangesloten bij NOC*NSF (categorie 1 en 2)
- De sport heeft één of meerdere Utrechtse teams of sporters die op het hoogste landelijke senioren niveau uitkomen.
- De kwaliteit van de Utrechtse verenigingen/organisaties in de tak van sport is goed (stabiel en volledig bestuur, voldoende gekwalificeerd kader, gezonde financiële situatie)
- De sport is verankerd binnen Utrecht: de sport is van oudsher een begrip in Utrecht, er zijn relatief veel sporters in Utrecht.
- De sport heeft landelijk veel sporters.
- De sport is Olympisch, de sport heeft in Utrecht deelnemers aan EK, WK of Olympische spelen geleverd in de afgelopen vier jaar.
- Het beoefenen van de sport vraagt een fysieke inspanning en draagt bij aan een goede gezondheid.

Kernsportstatus

Wanneer een vereniging binnen een van de kernsporten valt bestaat er de mogelijkheid om een kernsportstatus aan te vragen. Met een kernsportstatus kan subsidie aangevraagd worden om extra impuls aan de topsport van de vereniging te geven. Om een kernsportstatus te krijgen dient aan een aantal criteria voldaan worden. Aan de volgende criteria moet in ieder geval voldaan zijn:

- De beoefende sport is een kernsport.
- De vereniging heeft minimaal één team dat op het hoogste landelijk niveau (senioren) uitkomt of individuele sporters met de topsportstatus (IT, NT, Belofte of Regiostatus 1, volgens de tabel van Vereniging Sport Utrecht zie www.sportutrecht.nl).
- De vereniging heeft voldoende professioneel kader, er is een stabiel en volledig bestuur, de technische staf is gekwalificeerd, er zijn voldoende trainers en coaches. De financiële basis van de vereniging is gezond.

Uiteindelijk moet de vereniging ook aan de volgende voorwaarden voldoen:

- De vereniging heeft een visie op topsport: er is een actueel meerjaren topsportbeleidsplan binnen de vereniging, verenigingen werken samen op het gebied van topsport, jeugdopleiding en/of evenementen. De vereniging heeft een talentontwikkelingsplan en een jeugdbeleidsplan.
- De vereniging heeft een belangrijke meerwaarde voor de omgeving: de topsporters worden ingezet voor de vereniging, voor de tak van sport in Utrecht en voor de stad: topsporters worden ingezet voor trainingen van jeugd, geven ze clinics, worden ingezet bij sportstimuleringsprojecten etc..

Om dit te bereiken wordt een stappenplan met de vereniging afgesproken. In deze periode kan de vereniging een beroep doen op de ondersteuning door Vereniging Sport Utrecht doen om aan de eisen te voldoen. Op afgesproken momenten wordt getoetst of de vereniging aan de eisen voldoet zodat de kernsportstatus behouden blijft.



De kernsportstatus wordt verleend door de gemeente Utrecht, afdeling Sport & Recreatie, op advies van Vereniging Sport Utrecht.

Voetnoot 11:

Informatie komt van de site combinatiefuncties.nl

De Impuls

De 'Impuls brede scholen, sport en cultuur' is door de bewindslieden van VWS en OCW, vertegenwoordigers van de VNG, NOC*NSF, Verenigde Bijzondere Scholen (VBS) en de Cultuurformatie op 10 december 2007 ondertekend. Met deze handtekening verklaarden de partijen dat zij deze Impuls tot een succes willen maken. De Impuls steunt gemeenten die een combinatiefunctionaris willen aanstellen. In 2012 zullen er 2250 combinatiefunctionarissen werkzaam zijn in de sectoren onderwijs, sport en cultuur. Met ingang van 2008 wordt er, oplopend in tranches, een budget aan gemeenten toegekend om dit te realiseren.

De Impuls loopt van 2008 t/m 2012 en wordt uitgevoerd onder regie van de gemeenten. Gemeenten ontvangen een bijdrage van de rijksoverheid en 'matchen' deze met eigen middelen. In het eerste jaar financiert de rijksoverheid 100%. In de jaren daarna betaalt het rijk ca. 40% en gemeenten ca. 60%.

De Impuls wordt gefaseerd ingevoerd. In 2008 is de eerste tranche beschikbaar gekomen voor de G31-gemeenten. Na 2009 volgen nog drie tranches waarbij alle overige Nederlandse gemeenten aan de beurt komen. Deelname aan De Impuls is vrijwillig. De rijksbijdrage is in principe voor alle gemeenten beschikbaar en structureel.

Doelen

Met De Impuls brede scholen, sport en cultuur (Impuls) worden vier belangrijke doelstellingen nagestreefd:

- * Het uitbreiden van het aantal brede scholen met sport- en cultuuraanbod in zowel het primair als het voortgezet onderwijs, om te beginnen in de 40 krachtwijken.
- * Het versterken van ca. 10% van de sportverenigingen met oog op hun maatschappelijke functie en de inzet van sportverenigingen voor het onderwijs, de naschoolse opvang en de wijk.
- * Het stimuleren van een dagelijks sport- en beweegaanbod op en rond scholen voor alle leerlingen.
- * Het bevorderen dat de jeugd tot 18 jaar vertrouwd raakt met één of meer kunst- en cultuurvormen en het onder jongeren stimuleren van actieve kunstbeoefening.

Partijen

Namens de rijksoverheid ondertekenden het ministerie van OCW en VWS de bestuurlijke afspraken over De Impuls samen met:

- * VNG: stimuleert gemeentebesturen een verklaring te tekenen die toegang geeft tot uitkering van middelen door de rijksoverheid. Vereniging Sport en Gemeenten (VSG): stimuleert de gemeentelijke sectoren om het beleid van De Impuls op lokaal niveau te implementeren.
- * Verenigde Bijzondere Scholen (VBS): de gezamenlijke bestuurlijke onderwijsorganisaties stimuleren de schoolbesturen van PO- en VO-scholen om deel te nemen aan de verdere ontwikkeling en uitbreiding van brede scholen met een sport- en cultuuraanbod en adviseren gemeenten over de selectie en inzet van (brede) scholen.
- * NOC*NSF: stimuleert de besturen van sportbonden en sportverenigingen om deel te nemen aan de verdere ontwikkeling en uitbreiding van 'sterke' sportverenigingen en stimuleert de sector om combinatiefuncties mogelijk te maken bij sportverenigingen.
- * Cultuurformatie: stimuleert de besturen van culturele instellingen bij de ontwikkeling van een passend aanbod, stimuleert de culturele sector om combinatiefuncties mogelijk te maken bij culturele instellingen en adviseert de gemeenten over de selectie en inzet van culturele instellingen.

U kunt hier de tekst van de bestuurlijke afspraken Impuls brede scholen, sport en cultuur downloaden.



2.250 fte aan combinatiefuncties

In 2012 zullen er door bovenstaande partijen gezamenlijk tenminste 2.250 fte aan combinatiefuncties gerealiseerd zijn. Over de verschillende sectoren verdeeld zijn dat er in 2012:

- * tenminste 765 fte's in het primair onderwijs;
- * tenminste 225 fte's in het voortgezet onderwijs;
- * tenminste 1125 fte's in de sportsector;
- * tenminste 135 fte's in de cultuursector.

Deze verdeling is gebaseerd op de herkomst van de beschikbare middelen op de rijksbegroting (onderwijs, sport en cultuur) en het behalen van de verschillende doelen van De Impuls.

Afspraken

Deelname aan de Impuls is vrijwillig, maar impliceert wel dat u als gemeente over de Impuls afspraken wilt maken met de rijksoverheid. De belangrijkste afspraken staan in een gemeentelijke verklaring, die is afgeleid van de landelijke overeenkomst getekend door de ministeries van OCW en VWS, de VNG, NOC*NSF, de gezamenlijke onderwijsorganisaties (VBS) en de Cultuurformatie. Door het ondertekenen van de verklaring geeft uw gemeente aan, dat u:

- * een x-aantal combinatiefuncties gaat realiseren en de hiermee beoogde doelen nastreeft;
- * bereid bent om (vanaf het tweede jaar) hiervoor co-financiering in te zetten;
- * het advies meeweegt bij de keuze voor lokale partijen (scholen, sportverenigingen en culturele instellingen) dat de koepels van deze sectoren hen gegeven;
- * een overeenkomst sluit met lokale partijen;
- * de producten en adviezen van de Taskforce zoveel mogelijk zal overnemen en gebruik maakt van de beschikbare landelijke ondersteuning en informatie;
- * meewerkt aan de monitoring (door de VNG) van combinatiefuncties.

Monitoring

De VNG beziet jaarlijks hoe het ervoor staat met de realisering van de combinatiefuncties in het hele land. Hierbij wordt ook de verdeling van fte's over de sectoren bekeken. Als na de nulmeting en de éénmeting blijkt dat het beeld afwijkt van de verwachtingen, wordt een nadere steekproef onder (bepaalde) gemeenten genomen.

Als uw gemeente de gemaakte afspraken niet nakomt, kan uw gemeente het daarop volgende jaar van de uitkering van de rijksbijdrage worden uitgesloten.

Enquête breedtesport

1 Algemene informatie

1.1 In welk jaar is de vereniging opgericht?

1.2 Hoeveel leden telt de vereniging? *Het totaal aantal leden*

1.3 Hoeveel actieve leden telt de vereniging?

1.4 Hoeveel leden zitten er binnen elke leeftijdsgroep?

6-18 (jeugd)

18-65 (senioren)

1.5 Hoeveel vrijwilligers telt de vereniging? *Mochten er geen cijfers zijn dan is een zo nauwkeurig mogelijke schatting voldoende.*

1.6 Wat zijn de ambities voor de toekomst?

- ☐ De vereniging moet op een hoger niveau presteren en dit moet binnen 2 jaar gebeuren
- ☐ De vereniging moet op een hoger niveau presteren en dit moet binnen een jaar gebeuren
- ☐ Dit niveau waarop we presteren is volgens onze doestellingen
- ☐ De vereniging speelt eigenlijk te hoog voor haar kunnen en hoopt de positie te behouden

2 Belangen binnen de vereniging

Financiële situatie

2.1 Hoe belangrijk is de financiële situatie binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk *naar vraag 2.2*

2.2 Waar uit zich dat in? Waar liggen er problemen in de financiën? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Problemen met sponsoring
- ☐ Problemen met fondswerving
- ☐ Te weinig inkomsten d.m.v. contributie en kantine
- ☐ Achterstallige betalingen
- ☐ Anders, namelijk

Vrijwilligers situatie

2.3 Hoe belangrijk is het aantal vrijwilligers binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.4 Hoe belangrijk is het niveau van de vrijwilligers binnen de vereniging? *Betreft de kwaliteit van de vrijwilligers. Zijn er voor veel verschillende activiteiten vrijwilligers inzetbaar?*

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk



2.5 Wat is het belangrijkste? *Wat is momenteel het geval binnen de vereniging?*

- ☐ Aantal vrijwilligers
- ☐ Kwaliteit vrijwilligers
- ☐ Beide even belangrijk

Situatie ledenaantal

2.6 Is er sprake van een ledentekort of van een ledenwachtlIJst binnen de vereniging?

- ☐ Tekort *naar vraag 2.7*
- ☐ Stabiel aantal
- ☐ WachtlIJst *naar vraag 2.8*

2.7 Hoe belangrijk is het ledentekort binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.8 Hoe belangrijk is de ledenwachtlIJst binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

Accommodatiecapaciteit

2.9 Hoe belangrijk is de accommodatiecapaciteit binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

Technisch beleid/ niveau van de vereniging

2.10 Hoe belangrijk is het technisch beleid/ niveau van de vereniging binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.11 Wat is de belangrijkste van het technisch beleid binnen de vereniging? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Het ontwikkelen van talenten
- ☐ Het eerste team verbeteren
- ☐ De selectieteams verbeteren
- ☐ Het technische beleid in de breedte van de vereniging verbeteren
- ☐ Alles is even belangrijk

Belangrijkste onderdeel

2.12 Wat heeft van de voorgaande onderdelen, het meeste belang binnen de vereniging? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Financiële situatie
- ☐ Vrijwilligers situatie
- ☐ Situatie ledenaantal
- ☐ Accommodatiecapaciteit
- ☐ Technisch beleid/niveau van de vereniging
- ☐ Elk onderdeel is even belangrijk

3 Kennis

Sponsoring

3.1 Hoe goed is de kennis betreffende sponsorwerving binnen de vereniging?

- ☐ Slecht *naar vraag 3.2*
- ☐ Niet slecht/ niet goed
- ☐ Goed

3.2 Heeft de vereniging hulp nodig om de kennis in sponsorwerving te verbeteren?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Fondswerving

3.3 Hoe goed is de kennis betreffende fondswerving binnen de vereniging?

- ☐ Slecht *naar vraag 3.4*
- ☐ Niet slecht/ niet goed
- ☐ Goed

3.4 Heeft de vereniging hulp nodig om de kennis in fondswerving te verbeteren?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Organisatorische structuur/beleidsvorming

3.5 Hoe goed is de kennis betreffende structuur/beleidsvorming binnen de vereniging? *Betreft de bestuurlijke functies van de vereniging.*

- ☐ Slecht *naar vraag 3.6*
- ☐ Niet slecht/ niet goed
- ☐ Goed

3.6 Heeft de vereniging hulp nodig om de kennis in structuur/beleidsvorming te verbeteren?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Financiën

3.7 Hoe is de kennis betreffende financiën binnen de vereniging? *Is die aanwezige kennis voldoende om de financiën te verzorgen van de vereniging?*

- ☐ Slecht *naar vraag 3.8*
- ☐ Niet slecht/ niet goed
- ☐ Goed

3.8 Heeft de vereniging hulp nodig om de kennis in financiën te verbeteren?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Trainingstechniek/kunde

3.9 Hoe is de kennis betreffende trainingstechniek/kunde binnen de vereniging? *Zijn er bij de vereniging kundige trainers en is er een trainersplan?*

- ☐ Slecht *naar vraag 3.10 en 3.11*
- ☐ Niet slecht/ niet goed
- ☐ Goed



3.10 Wat moet er verbeterd worden aan de kennis in trainingstechniek/kunde? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Trainingsstof/methode
- ☐ Technisch beleid/visie
- ☐ Andere train(st)ers
- ☐ Weet niet

3.11 Heeft de vereniging hulp nodig om de kennis in trainingstechniek/kunde te verbeteren?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Personen met kennis binnen de vereniging

3.12 Op welke vlakken heeft de vereniging personen die door hun beroepskennis een specifieke taak hebben? Dit kunnen ook diploma's zijn. *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Sponsoring
- ☐ Fondswerving
- ☐ Organisatorisch structuur/beleidsvoering
- ☐ Financiën
- ☐ Trainingstechniek/kunde
- ☐ Geen

4 Accommodatie

4.1 Heeft de vereniging een eigen accommodatie? *Een accommodatie die er speciaal voor de club is.*

- ☐ Ja *door naar vraag 4.3*
- ☐ Nee *naar vraag 4.2*

4.2 Is er behoefte aan een eigen accommodatie? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, liever vandaag dan morgen
- ☐ Nee, maar misschien over een jaar
- ☐ Nee, maar misschien na twee jaar of langer
- ☐ Nee

4.3 Heeft de vereniging qua accommodatie uitbreiding nodig, of is er sprake van een overschot?

- ☐ Uitbreiding nodig
- ☐ Overschot
- ☐ Stabiel

4.4 Is er behoefte aan specifiekere accommodatie? *Meer gericht op de sport van de vereniging. Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, een nieuwe (eigen) accommodatie is nodig
- ☐ Ja, door wat aanpassingen zou het specifiek genoeg kunnen zijn
- ☐ Nee, accommodatie is niet puur specifiek maar is voldoende
- ☐ Nee, accommodatie is specifiek genoeg

5 Samenwerking en steun

5.1 Werkt de vereniging samen met een **breedtesport** vereniging? *Bij het eerste antwoord is het mogelijke meerdere verenigingen in te vullen*

- ☐ Ja, namelijk met *naar vraag 5.2, 5.3 en 5.4*
- ☐ Nee *door naar 5.5*



5.2 Waar wordt er met de breedtesport vereniging op samengewerkt? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- ☐ Kennis financiën delen
- ☐ Elkanders accommodatie gebruiken
- ☐ Kennis sponsorwerving delen
- ☐ Kennis fondswerving delen
- ☐ Zelfde technisch beleid/niveau toepassen
- ☐ Kennis trainingstechniek delen
- ☐ Kennis organisatorisch/structuur delen
- ☐ Talentontwikkeling
- ☐ Samen subsidie aanvragen
- ☐ Samen evenementen organiseren
- ☐ Samen een cursus regelen
- ☐ Anders, namelijk

5.3 Wat gaat er goed / slecht bij de samenwerking met de breedtesport vereniging?

Communicatie

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ |
| Slecht | Niet slecht / niet goed | Goed |

Belangen

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ |
| Slecht | Niet slecht / niet goed | Goed |

Rivaliteit

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ |
| Slecht | Niet slecht / niet goed | Goed |

Afspraken

- | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ |
| Slecht | Niet slecht / niet goed | Goed |

Algemene score

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Zeer slecht | | | | | | | | | Zeer goed |

5.4 Blijft de samenwerking met de breedtesport vereniging de komende 2 jaar bestaan?

- ☐ Niet
- ☐ Wel/niet, is nog niet duidelijk
- ☐ Wel

5.5 Werkt de vereniging samen met een **topsport** vereniging? *Bij het eerste antwoord is het mogelijke meerdere verenigingen in te vullen*

- ☐ Ja, namelijk met *naar 5.6, 5.7 en 5.8*
- ☐ Nee *door naar 5.9*

5.6 Waar wordt er met de topsport vereniging op samengewerkt? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- ☐ Talenterkenning/ontwikkeling
- ☐ Trainingskwaliteit verhogen
- ☐ Accommodatiegebruik (van elkaars accommodatie gebruik maken)
- ☐ Anders, namelijk



5.7 Wat gaat er goed / slecht bij de samenwerking met de topsport vereniging?

Communicatie

☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Belangen

☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Rivaliteit

☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Afspraken

☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Algemene score

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
 Zeer slecht Zeer goed

5.8 Blijft de samenwerking met de topsport vereniging de komende 2 jaar bestaan?

☐ Niet
☐ Wel/niet, is nog niet duidelijk
☐ Wel

5.9 Wil de vereniging samen werken met een **breedtesport** vereniging uit Roosendaal / Bergen op Zoom? *Dit kan op elk vlak zijn.*

☐ Ja *naar vraag 5.10*
☐ Nee, alleen met een vereniging uit Bergen op Zoom / Roosendaal *naar vraag 5.10 en 5.11*
☐ Nee, in geen enkel geval *naar vraag 5.12*

5.10 Op welk gebied is de vereniging bereid om in de toekomst op samen te werken met een andere breedtesport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk*

☐ Kennis financiën delen
☐ Elkanders accommodatie gebruiken
☐ Kennis sponsorwerving delen
☐ Kennis fondswerving delen
☐ Zelfde technisch beleid/niveau toepassen
☐ Kennis trainingstechniek delen
☐ Kennis organisatorisch/structuur delen
☐ Talentontwikkeling
☐ Samen subsidie aanvragen
☐ Samen evenementen organiseren
☐ Samen een cursus regelen
☐ Anders, namelijk

5.11 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een breedtesport vereniging uit een andere gemeente? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

☐ Afstand
☐ Mentaliteit/houding andere gemeente
☐ Niet nodig
☐ Anders namelijk



5.12 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een breedtesport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Eigen zaken belangrijker
- ☐ Geen behoefte om andere verenigingen te helpen
- ☐ Geen mogelijkheid om samen te werken
- ☐ Anders namelijk

5.13 Wil de vereniging samen werken met een **topsport** vereniging uit Roosendaal / Bergen op Zoom?
Dit kan op elk vlak zijn.

- ☐ Ja *naar vraag 5.14*
- ☐ Nee, alleen met een vereniging uit Bergen op Zoom / Roosendaal *naar vraag 5.14, 5.15*
- ☐ Nee, in geen enkel geval *naar vraag 5.16*

5.14 Op welk gebied is de vereniging bereid om in de toekomst op samen te werken met een topsport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- ☐ Talenterkenning/ontwikkeling
- ☐ Trainingskwaliteit verhogen
- ☐ Accommodatiegebruik (van elkaars accommodatie gebruik maken)
- ☐ Anders, namelijk

5.15 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een topsport vereniging uit een andere gemeente? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Afstand
- ☐ Mentaliteit/houding andere gemeente
- ☐ Niet nodig
- ☐ Anders namelijk

5.16 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een topsport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Eigen zaken belangrijker
- ☐ Geen behoefte om andere verenigingen te helpen
- ☐ Geen mogelijkheid om samen te werken
- ☐ Anders namelijk

5.17 Is de vereniging bereid om een andere vereniging financiële steun te verlenen? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, zonder twijfel
- ☐ Ja, maar alleen aan een vereniging van dezelfde sport
- ☐ Ja, maar **niet** aan een vereniging van dezelfde sport
- ☐ Ja, maar dan moet het geld wel terug betaald worden
- ☐ Ja, maar dan moet het geld wel terug betaald worden en alleen aan een vereniging van dezelfde sport
- ☐ Ja, maar dan moet het geld wel terug betaald worden en alleen **niet** aan een vereniging van dezelfde sport
- ☐ Nee, voor de financiën moeten verenigingen zelf zorgen
- ☐ Ja, anders
- ☐ Nee, anders

5.18 Wil de vereniging samen met een andere vereniging fuseren?

- ☐ Ja *naar vraag 5.19*
- ☐ Nee *naar vraag 5.20*



5.19 Wat is de voornaamste reden om te fuseren? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Door een fusie wordt het een financieel sterkere vereniging
- ☐ Door een fusie wordt het een organisatorisch sterkere vereniging
- ☐ Door een fusie kunnen mensen op een wachtlijst ook sporten
- ☐ Door een fusie wordt het een technisch sterkere vereniging/niveau gaat omhoog
- ☐ Door een fusie wordt de accommodatiebezetting beter

5.20 Wat is de voornaamste reden om niet te fuseren? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Door een fusie wordt het een financieel zwakkere vereniging
- ☐ Door een fusie wordt het een organisatorisch zwakkere vereniging
- ☐ Door een fusie ontstaat er een wachtlijst
- ☐ Door een fusie wordt het een technisch zwakkere vereniging/niveau gaat omlaag
- ☐ Door een fusie wordt de accommodatiebezetting slechter

5.21 Wil de vereniging samen met een andere breedtesport verenigingen een federatie vormen? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja
- ☐ Ja, maar misschien over een jaar
- ☐ Ja, maar misschien over 2 jaar of langer
- ☐ Nee
- ☐ De vereniging zit al in een federatie

6 SportPlatform

In de voorgaande vragen werd vooral gevraagd wat de wensen en belangen van uw vereniging zijn. Het SportPlatform wil de sportverenigingen hun krachten laten bundelen om de breedtesport naar een hoger niveau te tillen. Dit wil men bereiken door de verenigingen te laten samenwerken en de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom onderling te laten samen werken.

6.1 Bent u van plan in de toekomst gebruik te maken van het SportPlatform:

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet niet

Dank voor uw medewerking.



Enquête topsport

1 Algemene informatie

1.1 In welk jaar is de vereniging opgericht?

1.2. Hoeveel leden telt de vereniging?

1.3 Hoeveel actieve leden telt de vereniging?

1.4 Hoeveel leden zitten er binnen elke leeftijdsgroep?

6-18 (jeugd)

18-65 (senioren)

1.5 Hoeveel vrijwilligers telt de vereniging? *Mochten er geen cijfers zijn dan is een zo nauwkeurig mogelijke schatting voldoende.*

1.6 Wat zijn de ambities voor de toekomst?

- ☐ De vereniging moet op een hoger niveau presteren en dit moet binnen 2 jaar gebeuren
- ☐ De vereniging moet op een hoger niveau presteren en dit moet binnen een jaar gebeuren
- ☐ Dit niveau waarop we presteren is volgens onze doestellingen
- ☐ De vereniging speelt eigenlijk te hoog voor haar kunnen en hoopt de positie te behouden

2 Belangen binnen de vereniging

Financiële situatie

2.1 Wat is het belang van de financiële situatie binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk *naar vraag 2.2*

2.2 Waarin uit zich dat? Waar liggen er problemen in de financiën? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Problemen met sponsoring
- ☐ Problemen met fondswerving
- ☐ Hoge spelerssalarissen
- ☐ Achterstallige betalingen
- ☐ Anders, namelijk

Trainerssituatie

2.3 Is er sprake van een trainerstekort of overschot binnen de vereniging?

- ☐ Tekort *naar vraag 2.4*
- ☐ Stabiel aantal *door naar vraag 2.6*
- ☐ Overschot *naar vraag 2.5*

2.4 Hoe belangrijk is het trainertekort binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk



2.5 Hoe belangrijk is het trainerovershot binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.6 Wat is algemeen gezien het niveau van de trainers binnen de vereniging?

- ☐ Laag
- ☐ Niet laag/ niet hoog
- ☐ Hoog

Technisch beleid/ niveau van de vereniging

2.7 Hoe belangrijk is de spelersgroep binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.8 Hoe belangrijk is het om de spelersgroep te verbeteren binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.9 Gaat het verbeteren van de spelersgroep binnen een bepaalde tijd lukken?

- ☐ Ja, volgend seizoen
- ☐ Nee
- ☐ Anders, namelijk

2.10 Hoe belangrijk is het technische beleid binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.11 Is er hervorming of zijn er aanpassingen binnen het technische beleid nodig? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, het technische beleid moet helemaal anders
- ☐ Ja, maar een aantal aanpassingen is voldoende
- ☐ Nee, het technische beleid voorloopt prima zo
- ☐ Anders, namelijk

2.12 Hoe belangrijk is de scouting binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.13 Hoe belangrijk is talentontwikkeling binnen de vereniging?

- ☐ Onbelangrijk
- ☐ Niet onbelangrijk/ niet belangrijk
- ☐ Belangrijk

2.14 Worden er genoeg goede spelers gescout? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Jonge spelers/talenten en selectiespelers
- ☐ Wel jonge spelers/talenten, geen selectiespelers
- ☐ Wel selectiespelers, geen jonge spelers/talenten
- ☐ Geen jonge spelers/talenten en geen selectiespelers

2.15 Waar is de meeste behoefte aan? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Jonge spelers/talenten
- ☐ Selectiespelers



- ☐ Beide maar meer jonge spelers/talenten
- ☐ Beide maar meer selectiespelers
- ☐ Beide even belangrijk

2.16 Worden talenten voldoende ontwikkeld?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Gemiddeld
- ☐ Voldoende

2.17 Is er een ontwikkelplan voor de begeleiding van talenten? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja
- ☐ Nee, maar dat gaat er over 2 jaar komen
- ☐ Nee, maar dat gaat er over een jaar komen
- ☐ Nee

Belangrijkste prioriteit

2.18 Wat heeft van de voorgaande onderdelen, het meeste belang binnen de vereniging? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Financiële situatie
- ☐ Trainerssituatie
- ☐ Spelersgroep
- ☐ Technisch beleid
- ☐ Scouting
- ☐ Talentontwikkeling
- ☐ Elk onderdeel is even belangrijk

3 Accommodatie

3.1 Heeft de vereniging een eigen trainingsaccommodatie? *Een accommodatie die er speciaal voor de club is.*

- ☐ Ja *door naar 3.3*
- ☐ Nee *naar 3.2*

3.2 Is er behoefte aan een eigen trainingsaccommodatie? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, liever vandaag dan morgen
- ☐ Nee, maar misschien over een jaar
- ☐ Nee, maar misschien na twee jaar of langer
- ☐ Nee

3.3 Heeft de vereniging een eigen wedstrijdaccommodatie? *Een accommodatie die er speciaal voor de club is.*

- ☐ Ja *door naar 3.5*
- ☐ Nee *naar 3.4*

3.4 Is er behoefte aan een eigen wedstrijdaccommodatie? *Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, liever vandaag dan morgen
- ☐ Nee, maar misschien over een jaar
- ☐ Nee, maar misschien na twee jaar of langer
- ☐ Nee

3.5 Heeft de vereniging qua trainingsaccommodatie uitbreiding nodig, of is er sprake van een overschot?

- ☐ Uitbreiding nodig
- ☐ Overschot
- ☐ Stabiel



3.6 Heeft de vereniging qua wedstrijdaccommodatie uitbreiding nodig, of is er sprake van een overschot?

- ☐ Uitbreiding nodig
☐ Overschot
☐ Stabiel

3.7 Is er behoefte aan specifiekere trainingsaccommodatie? *Meer gericht op de sport van de vereniging. Één antwoord mogelijk.*

- ☐ Ja, een nieuwe (eigen) accommodatie is nodig
☐ Ja, door wat aanpassingen zou het specifiek genoeg kunnen zijn
☐ Nee, accommodatie is niet puur specifiek maar is voldoende
☐ Nee, accommodatie is specifiek genoeg

4 Samenwerking en steun

4.1 Werkt de vereniging samen met een **breedtesport** vereniging? *Bij het eerste antwoord is het mogelijke meerdere verenigingen in te vullen*

- ☐ Ja, namelijk met *naar vraag 4.2, 4.3 en 4.4*
☐ Nee *door naar 4.5*

4.2 Waar wordt er met de breedtesport vereniging op samengewerkt? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Talenterkenning/ontwikkeling
☐ Trainingskwaliteit verhogen
☐ Accommodatiegebruik (van elkaars accommodatie gebruik maken)
☐ Anders, namelijk

4.3 Wat gaat er goed / slecht bij de samenwerking met de breedtesport vereniging?

Communicatie

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Belangen

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Rivaliteit

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Afspraken

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Algemene score

- 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
Zeer slecht Zeer goed

4.4 Blijft de samenwerking met de breedtesport vereniging de komende 2 jaar bestaan?

- ☐ Niet
☐ Wel/niet, is nog niet duidelijk
☐ Wel



4.5 Werkt de vereniging samen met een **topsport** vereniging? *Bij het eerste antwoord is het mogelijke meerdere verenigingen in te vullen*

- ☐ Ja, namelijk met *naar 4.6, 4.7 en 4.8*
☐ Nee *door naar 4.9*

4.6 Waar wordt er met de topsport vereniging op samengewerkt? *Meerdere antwoorden mogelijk*

- ☐ Gebruik accommodatie
☐ Kennis technisch beleid delen
☐ Kennis trainingstechniek delen
☐ Scouting
☐ Talentontwikkeling
☐ Anders, namelijk

4.7 Wat gaat er goed / slecht bij de samenwerking met de topsport vereniging?

Communicatie

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Belangen

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Rivaliteit

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Afspraken

- ☐ Slecht ☐ Niet slecht / niet goed ☐ Goed

Algemene score

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Zeer slecht | | | | | | | Zeer goed | | |

4.8 Blijft de samenwerking met de topsport vereniging de komende 2 jaar bestaan?

- ☐ Niet
☐ Wel/niet, is nog niet duidelijk
☐ Wel

4.9 Wil de vereniging samen werken met een **breedtesport** vereniging uit Roosendaal / Bergen op Zoom? *Dit kan op elk vlak zijn.*

- ☐ Ja *naar vraag 4.10*
☐ Nee, alleen met een vereniging uit Bergen op Zoom / Roosendaal *naar vraag 4.10 en 4.11*
☐ Nee, in geen enkel geval *naar vraag 4.12*

4.10 Op welk gebied is de vereniging bereid om in de toekomst op samen te werken met een breedtesport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Talentherkenning/ontwikkeling
☐ Trainingskwaliteit verhogen
☐ Accommodatiegebruik (van elkaars accommodatie gebruik maken)
☐ Anders, namelijk



4.11 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een breedtesport vereniging uit een andere gemeente? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Afstand
- ☐ Mentaliteit/houding andere gemeente
- ☐ Niet nodig
- ☐ Anders namelijk

4.12 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een breedtesport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Eigen zaken belangrijker
- ☐ Geen behoefte om andere verenigingen te helpen
- ☐ Geen mogelijkheid om samen te werken
- ☐ Anders namelijk

4.13 Wil de vereniging samen werken met een **topsport** vereniging uit Roosendaal / Bergen op Zoom?
Dit kan op elk vlak zijn.

- | | |
|---|--------------------------------|
| ☐ Ja | <i>naar vraag 4.14</i> |
| ☐ Nee, alleen met een vereniging uit Bergen op Zoom / Roosendaal | <i>naar vraag 4.14 en 4.15</i> |
| ☐ Nee, in geen enkel geval | <i>naar vraag 4.16</i> |

4.14 Op welk gebied is de vereniging bereid om in de toekomst op samen te werken met een topsport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Gebruik accommodatie
- ☐ Kennis technisch beleid delen
- ☐ Kennis trainingstechniek delen
- ☐ Scouting/talentontwikkeling
- ☐ Anders, namelijk

4.15 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een topsport vereniging uit een andere gemeente? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Afstand
- ☐ Mentaliteit/houding andere gemeente
- ☐ Niet nodig
- ☐ Anders namelijk

4.16 Wat is de voornaamste reden om niet samen te werken met een topsport vereniging? *Meerdere antwoorden mogelijk.*

- ☐ Eigen zaken belangrijker
- ☐ Geen behoefte om andere verenigingen te helpen
- ☐ Geen mogelijkheid om samen te werken
- ☐ Anders namelijk

5 Samenwerking en steun

In de voorgaande vragen werd vooral gevraagd wat de wensen en prioriteiten van uw vereniging zijn. Het SportPlatform wil de sportverenigingen hun krachten laten bundelen om de breedtesport naar een hoger niveau te tillen. Dit wil men bereiken door de verenigingen te laten samenwerken en de gemeenten Roosendaal en Bergen op Zoom onderling te laten samen werken.

5.1 Bent u van plan in de toekomst gebruik te maken van het SportPlatform:

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet niet

