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**Samenvatting**

Eén op de twintig leerlingen verlaat het voortgezet onderwijs en het MBO zonder een startkwalificatie. Bovendien hebben voortijdige schoolverlaters zes keer zo veel kans om in aanraking te komen met de politie in tegenstelling tot jongeren die met een startkwalificatie het onderwijs verlaten. Uit onderzoek is naar voren gekomen dat er een verband is tussen schooluitval en criminaliteit. Onder voortijdig schoolverlaters is dit percentage 28 procent in tegenstelling tot 21 procent onder niet voortijdig schoolverlaters. Of schoolverlaten en delinquent gedrag daadwerkelijk met elkaar verbonden zijn, is niet helemaal duidelijk. Het kan ook een uiting zijn van een (te) hoge stapeling van problemen. Dit is een ernstig probleem voor de samenleving.

In dit rapport zullen we antwoord geven op de vraagstelling ‘Wat zijn de ervaringen van de jongeren met betrekking tot de begeleiding van Pluscoach?’ Ons doel is het in kaart brengen van de meningen van de jongeren over het Pluscoachtraject. Dit heeft betrekking op de effectiviteit van het project waar wij en onze opdrachtgever nieuwsgierig naar zijn. Om de ervaringen te achterhalen hebben we de jongeren die aan het Pluscoachtraject deelnemen en de Pluscoaches zelf geïnterviewd. Met behulp van het literatuuronderzoek en de onderzoeksuitkomsten van de interviews hebben we antwoord kunnen gegeven op de deelvragen en de hoofdvraag.

Uit de interviews die bij de jongeren afgenomen zijn is gebleken dat de jongeren positief staan tegenover het Pluscoachtraject. Alle jongeren krijgen nieuwe inzichten na gesprekken met hun Pluscoach. Een groot aantal jongeren ziet positieve verandering sinds zijn of haar deelname aan het Pluscoachtraject. Ook zijn de jongeren positief over de Pluscoaches, ze zien hen als een behulpzame, goede coach en ervaren een goede samenwerking. Er is vertrouwen tussen de jongeren en de Pluscoaches.

Buiten de positieve kanten om, zien bijna alle Pluscoaches beperkingen in het Pluscoachtraject. Hierbij worden verschillende punten aangegeven.

Naar aanleiding van de conclusies hebben we onze bevindingen op een rijtje gezet. Aan de hand van deze bevindingen hebben we de volgende aanbevelingen gedaan:

* Meer betrokkenheid vanuit scholen, ouders en eventueel vrienden
* Contacturen
* Meer outreachend te werk gaan
* Contact tussen Pluscoaches onderling
* Aanmeldingen strenger beoordelen
* Methodiek/richtlijnen hanteren

**Inleiding**

Naar aanleiding van onze afstudeeropdracht vanuit de opleiding Sociaal Pedagogische Hulpverlening (SPH) aan de Haagse Hogeschool, hebben wij, Raquel Madeira en Siham Sakhi, dit rapport geschreven. Wij hebben onderzoek gedaan naar het onlangs gestarte project Pluscoach en via literatuuronderzoek gezocht naar effectieve interventies met betrekking tot overbelaste jongeren die neigen naar schooluitval.

Eén op de twintig leerlingen in het voortgezet onderwijs en het MBO verlaat het onderwijs zonder een startkwalificatie. Een startkwalificatie is een MBO (minimaal niveau twee), Havo of Vwo diploma. (CBS, 2007). Schooluitval is niet een probleem van scholen, maar een maatschappelijk probleem. Uit onderzoek (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) komt naar voren dat voortijdig schoolverlaten vaak samenhangt met andere maatschappelijke problemen, zoals: verslaving, criminaliteit, schulden, minder kans op de arbeidsmarkt. Dit maakt het een maatschappelijk probleem, omdat de gevolgen ervan de hele maatschappij aangaan. Als schooluitval wordt aangepakt, kan dit positieve gevolgen voor de maatschappij hebben, denk hierbij aan minder criminaliteit, verslaving, minder werkloosheid, leefbare wijken.

De afgelopen jaren zijn er projecten opgezet om voortijdig schoolverlaten te verminderen. Zo zorgde de aanpak in Den Haag ervoor dat het aantal voortijdige schoolverlaters in het school jaar 2008-2009 met 23,5 procent daalde ten opzichte van het schooljaar 2005-2006. De aanpak: er wordt sterk ingezet op versterking van de zorgstructuur op scholen (betere zorg binnen de school, samenwerking met gezondheidszorg, leerplicht en politie). Jongeren die zonder een startkwalificatie het onderwijs verlaten worden bij het Regionaal Meld- en Coördinatiefunctie Haaglanden (RMC) gemeld, geregistreerd en voor een gesprek opgeroepen of thuis bezocht. De jongeren worden vervolgens door een Casemanager begeleidt, (Gemeente Den Haag, 2010).

Sinds 13 september 2010 is er in Leiden een soortgelijk traject gestart. ROC leiden heeft als contactschool in samenwerking met de gemeente Leiden en samenwerkende partijen een projectplan ingediend; Pluscoach. Dit is een systeemgerichte coaching, bedoeld voor overbelaste jongeren met multiproblematiek. Het doel is om jongeren die van school dreigen uit te vallen, te helpen een startkwalificatie te behalen.

Onze opdrachtgever, Peer Van der Helm, hoofd van onderzoek cluster Social Work en toegepaste Psychologie aan de Hogeschool Leiden, heeft ons geïntroduceerd met het Pluscoach project. Hij was op zoek naar studenten die een onderzoek wilden doen naar Pluscoach. Samen met 15 andere studenten van Hogeschool en Universiteit Leiden hebben wij aan het onderzoek deelgenomen. Hierbij onderzocht iedere student individueel of in duo’s hun eigen onderzoeksvraag met betrekking tot Pluscoach en de doelgroep overbelaste jongeren die dreigen van school uit te vallen. Onze interesse voor de doelgroep is gegroeid naar aanleiding van de Minoren Jeugdcriminaliteit en Schooljeugd die wij eerder gevolgd hebben. Voortijdige schoolverlaters vormen een groot probleem in de samenleving en als Sociaal Pedagogische Hulpverleners is het voor ons interessant om te onderzoeken hoe we deze moeilijke doelgroep het beste kunnen benaderen en helpen.

In dit rapport beginnen we met de onderzoeksopzet. Vervolgens maken wij een link tussen ons literatuuronderzoek en de praktijk binnen Pluscoach. Hierbij kijken we naar de definitie en de achtergrond van de doelgroep overbelaste jongeren. En vergelijken we de aanpak van Pluscoach met de effectieve interventies die onderzocht zijn met betrekking tot deze doelgroep. Hierna volgt de conclusie waarin wij antwoord geven op de deelvragen en de hoofdvraag. Ten slotte eindigen we met de hoofdstukken ‘Aanbevelingen’ en ‘Reflectie’. In het hoofdstuk Reflectie wordt beschreven hoe de samenwerking en de werkzaamheden zijn verlopen.

**1. De opdracht**

*Inleiding*

In dit hoofdstuk hebben we de probleemstelling besproken en formuleren we van daaruit de hoofdvraag en deelvragen. In het begrippenkader staan betekenissen van begrippen beschreven, zodat deze eenduidig opgevat worden. Vervolgens wordt in de doelstelling duidelijk wat wij met dit onderzoek willen bereiken en in de paragraaf daarop (onderzoeksopzet) wordt uitgelegd van welke instrumenten en dataverzameling we gebruik zullen maken om ons doel te behalen. Voor het overzicht eindigen wij met een hoofdstukindeling.

**1.1 Probleemstelling**

Aangezien het niet mogelijk is om de effecten van Pluscoach op de jongeren te kunnen onderzoeken of meten, hebben wij ons gericht op de ervaringen van de jongeren met betrekking tot de begeleiding. Omdat het project vrij nieuw is, is het voor ons lastig om de effecten van Pluscoach op de jongeren in zo een korte tijd te onderzoeken. Vaak wordt er bij het meten van effect met een nulmeting gewerkt en wij als SPH’ers hebben niet de mogelijkheid om een dergelijk onderzoek waar te maken. Om deze reden hebben wij ons onderzoek kwalitatief opgesteld en richten wij ons op de ervaringen van de jongeren met betrekking tot Pluscoach. Door er achter te komen wat de verwachtingen zijn en hoe de jongeren en de coaches de begeleiding en het project ervaren, kan er wel een inschatting gemaakt worden of Pluscoach tot nu toe als effectief wordt ervaren.

Wat voor ons ook interessant is om te weten is hoe de jongeren de relatie met de Pluscoaches ervaren. Wij denken dat binnen de hulpverlening de relatie tussen hulpverlener en cliënt belangrijk is. Als er een wederzijdse band of klik is, kan de hulpverlener de cliënt beter stimuleren en zal de cliënt zich opener opstellen waardoor er ruimte gecreëerd wordt voor de ontwikkeling van de cliënt. Met behulp van het literatuuronderzoek hebben wij ons hier verder in verdiept en onderzocht welke interventies bij deze moeilijke groep jongeren effectief zijn.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende hoofdvraag geformuleerd:

*Wat zijn de ervaringen van de jongeren met betrekking tot de*

*begeleiding van Pluscoach?*

Begrippenkader

* Ervaringen: de manier waarop de jongeren een gebeurtenis interpreteren en wat zij hiervan vinden.
* Jongeren: jongeren (12 – 23 jaar) die deelnemen zijn vaak multi-problem jongeren. Hiermee wordt bedoeld dat de jongeren meerdere problemen op verschillende leefgebieden (persoonlijk, thuis, school, omgeving) hebben.

Naar het formuleren van de hoofdvraag zijn wij tot de volgende deelvragen gekomen:

* Welke methodiek passen de Pluscoaches toe?
* Welke manier van coachen werkt het meest effectief voor deze doelgroep (‘overbelaste jongeren)?
* Wat vinden de jongeren van de aanpak/methodiek die door de Pluscoaches wordt toegepast?
* In hoeverre worden de problemen van de jongeren door de Pluscoaches aangepakt?
* Hoe ervaren de jongeren de relatie met de Pluscoaches?

**1.2 Doelstelling**

Onze opdrachtgever, Peer Van der Helm, wil door verschillende onderzoeken naar Pluscoach in kaart brengen wat de effectiviteit hiervan is en wat het doet met de aansluitende doelgroep. Dit doet Peer van der Helm in opdracht van Michael Burghout, de projectleider van Pluscoach. De doelstelling van Pluscoach is bewijzen dat het project effectief is, zodat zij subsidie krijgen van de gemeente Leiden om door te kunnen gaan met de Pluscoaching.

Ook is het onderzoek uiteindelijk relevant voor de toekomstige jongeren die zullen participeren aan het Pluscoach traject en de medewerkers/opdrachtgevers van Pluscoach. Wanneer er duidelijk is wat de positieve en negatieve ervaringen van de jongeren zijn met betrekking tot de begeleiding, kunnen de Pluscoaches zich aanpassen aan de behoeftes van de jongeren waardoor de effectiviteit verbeterd kan worden.

**1.3 Onderzoeksopzet**

Om de jongeren op een professionele manier te benaderen hebben wij aan een interviewtraining deelgenomen aan de Hogeschool Leiden. Hierbij hebben wij een training gehad om op een professionele wijze een interview af te nemen. Deze training hebben wij als instrument gebruikt, om op de juiste wijze zoveel mogelijk informatie te kunnen verzamelen.

Voor ons onderzoek hebben wij gebruik gemaakt van de volgende dataverzameling:

Interviews

Voor ons onderzoek is het van belang dat wij er achter komen wat de meningen van de jongeren met betrekking tot het Pluscoach traject zijn. Om deze reden wilde wij gebruik maken van een gestructureerde open interviewtechniek. Hierbij zijn de vragen van te voren vastgelegd en in dezelfde volgorde aan de jongeren voorgelegd. De vragen zijn open, zodat er ruimte is om een antwoord toe te lichten. Dit heeft ons de mogelijkheid gegeven om dieper op hun ervaring in te gaan.

Wij hebben er niet zelf expliciet voor gekozen om gebruik te maken van gestructureerde open interviews, maar dit is vanuit onze opdrachtgever gekomen. Dit is de meeste handige manier, aangezien we in een groep met verschillende studenten werken zo allemaal dezelfde vragen stellen en dus dezelfde informatie krijgen. Wel hebben we van te voren (tijdens de interviewtraining) met alle studenten die aan het onderzoek deelnemen, bepaald welke onderwerpen of vragen we wel en niet in het interview willen. Zo hebben we toch nog een eigen inbreng kunnen leveren gebaseerd op onze hoofd en deelvragen. Zelf hadden we van te voren al in gedachte om met gestructureerde open interviews te werken, aangezien wij de ‘ervaringen’ willen weten en deze manier je de mogelijkheid geeft door te vragen en dus dieper op een onderwerp in te gaan, maar ook structuur biedt door bepaalde onderwerpen vast te leggen.

Zelfbeoordelingsvragenlijst

Naast de interviews hebben wij ook gebruik gemaakt van de vragenlijst YASR (Young adult self report). De YASR is een zelfbeoordelingsvragenlijst, ontwikkeld voor de meting van gevoels- en gedragsstoornissen bij jong volwassenen.

Ook de zelfbeoordelingsvragenlijst is door de opdrachtgever van te voren vastgesteld, hierbij hebben we geen eigen inbreng kunnen geven, maar dat heeft niet tot problemen geleid, aangezien al onze vragen in de interviews verwerkt zijn.

Het leek ons ook geen goed idee om gebruik te maken van enquêtes, omdat dit alleen tot percentages leidt zonder betekenis. En voor onze hoofdvraag is die betekenis juist belangrijk, omdat het over ‘ervaringen’ gaat.

Literatuuronderzoek

Om meer inzicht en kennis te krijgen, hebben wij gebruik gemaakt van boeken, artikelen, rapporten en internet. Hierdoor zijn onze bevindingen uitgebreid en kunnen wij zo optimaal mogelijk een aanbeveling doen.

Volgens de Bil (2005) is observeren bewust en doelgericht waarnemen om uiteindelijk verbanden te leggen en conclusies te trekken: interpreteren. Je hebt verschillende soorten observaties; gedragsobservatie, dagelijkse observatie, systematische observatie, participerende observatie en zelfobservatie. Wij hebben van allen geen gebruik gemaakt, omdat wij geen bepaald gedrag willen onderzoeken of concreet krijgen. Ook kunnen wij geen 0-meting doen, wat essentieel is bij een observatie om vast te kunnen stellen of er verandering is in bepaald gedrag.

Verantwoording

Tijdens het onderzoek hebben wij samen met 15 andere studenten van Hogeschool en Universiteit Leiden aan het onderzoek deelgenomen. Hierbij hebben alle studenten individueel of in duo’s aan hun eigen probleemstelling/onderzoeksvraag gewerkt. Als duo hebben wij ons op onze eigen onderzoeksvraag gericht en jongeren die aan Pluscoach deelnemen en de Pluscoaches geïnterviewd. In totaal nemen 41 jongeren deel aan Pluscoach. Via Blackboard van de Hogeschool Leiden zijn wij ingedeeld bij één of meerdere Pluscoaches en jongeren (die door deze Pluscoaches worden gecoacht). Elk student heeft dus zijn/haar eigen jongeren die geïnterviewd worden.

Om de betrouwbaarheid te vergroten hebben alle studenten de jongeren op drie momenten geïnterviewd:

1e wave: begin februari afgerond voor de vakantie

2e wave: start half maart afgerond half april

3e wave: start eind april afgerond eind mei

De jongeren die geïnterviewd zijn hebben een zelfbeoordelingsvragenlijst (YASR) ingevuld. De interviews en zelfbeoordelingsvragenlijst zijn door studenten van het Universiteit en de twee contactpersonen (Peer Van der Helm en Andrea Donker) samengesteld en staan vast. Hierin komen verschillende onderwerpen aan bod, gebaseerd op de onderzoeksvragen van de studenten. Alle studenten hebben gebruik gemaakt van dezelfde interviews en vragenlijst.

Nadat alle studenten hun eigen onderzoeksvraag hebben onderzocht d.m.v. interviews/vragenlijst etc. hebben we alle informatie bij elkaar gebracht. Alle scripties van de studenten die deel hebben genomen aan het onderzoek (Hogeschool Leiden en Universiteit Leiden) zijn uiteindelijk door de opdrachtgever gelezen, en vervolgens hebben zij (Peer Van der Helm en Andrea Donker) een eindrapport geschreven voor ROC Leiden en Pluscoach.

Voor het literatuuronderzoek hebben we boeken uit de bibliotheek gehaald die aansluiten bij ons onderwerp. Hierbij hebben we de volgende trefwoorden gebruikt:

* Multi-problem gezinnen
* Schooluitval/schoolverzuim/voortijdig schoolverlaten
* Startkwalificatie
* Methode/methodiek in de hulpverlening

Buiten boeken om, hebben we op internet gezocht naar relevante artikelen. Hierbij hebben we via [www.google.nl](http://www.google.nl) en via [www.aanvalopschooluitval.nl](http://www.aanvalopschooluitval.nl) naar trefwoorden gezocht. Ook hebben we via scholar.google.nl naar wetenschappelijk onderzochte artikelen gezocht op de volgende trefwoorden:

* Oorzaken van schooluitval
* Risico- en beschermende factoren schooluitval
* Voortijdige schooluitval/schoolverlaters
* Effectieve interventies voortijdig schooluitval

Voor de informatie over het Pluscoachtraject hebben we gebruikt gemaakt van de volgende site: [www.pluscoach.nu](http://www.pluscoach.nu). Via Michael Burghout hebben we allerlei artikelen, rapporten, verslagen over Pluscoach gekregen die we onder andere in de inleiding en doelgroep hebben verwerkt.

Uit eindelijk hebben we alles informatie bij elkaar verzameld en de relevante stukken eruit gehaald, hierbij hebben we de hoofdvraag en deelvragen in ons achterhoofd gehouden. Nadat we alle relevante informatie bij elkaar verzameld hadden, hebben we deze in hoofdstukken (categorieën) ingedeeld en alles in ons eigen woorden omgezet.

**1.4 Hoofdstukindeling**

In hoofdstuk 1 beginnen we met de probleemstelling waarin de hoofdvraag en deelvragen beschreven staan. Gevolgd met het doel van ons onderzoek wat omschreven staat in de doelstelling. In de onderzoekopzet staat omschreven van welke instrumenten we gebruik gaan maken om dit doel te bereiken

In hoofdstuk 2 wordt alle literatuuronderzoek uitgewerkt. Hierbij zullen we kijken naar de huidige stand van zaken binnen Pluscoach, de werkwijze, doelgroep ‘overbelaste jongeren’ uitgewerkt, de risicofactoren en beschermende factoren voor schooluitval behandeld en ten slotte bespreken we verschillende interventies met betrekking tot voortijdig schooluitval.

Vervolgens hebben we interviews afgenomen, waarbij we de jongeren en de Pluscoaches zullen interviewen. In hoofdstuk 3 worden deze onderzoeksuitkomsten besproken.

Nadat alle interviews verwerkt zijn, hebben we deze geanalyseerd. Dit is terug te vinden is hoofdstuk 4. Hierbij hebben we een kritische blik geworpen op de uitkomsten en deze aan ons literatuuronderzoek gekoppeld. In dit hoofdstuk hebben we ons mening weergeven. Ten slotte hebben we aan de hand van alle informatie, antwoordt gegeven op de deelvragen en de hoofdvraag.

Aan de hand van de informatie van hoofdstuk 3 en 4, hebben we in hoofdstuk 5 conclusies getrokken.

Vervolgens hebben we onze bevindingen op een rijtje gezet waaruit we aanbevelingen hebben gedaan. Dit is terug te vinden in hoofdstuk 6.

In hoofdstuk 7 hebben we kritisch gereflecteerd aan de hand van de genoemde punten.

**2. Literatuuronderzoek**

*Inleiding*

In dit hoofdstuk hebben wij alle verzamelde literatuur uitgewerkt. Hierbij zijn wij dieper ingegaan op het Pluscoachtraject en hebben we de werkwijze in kaart gebracht. Vervolgens zijn we dieper in gegaan op de doelgroep ‘schoolverlaters’. Ten slotte bespreken we in paragraaf 2.4 de risico- en beschermende factoren voor schooluitval, gevolgd door onderzochte interventies voor deze doelgroep die als effectief of juist niet effectief naar voren zijn gekomen.

**2.1 Pluscoach**

Burghout (2010) geeft aan dat Pluscoach een ontwikkeling binnen het onderwijs is dat wordt ingezet om jongeren met meervoudige problematiek, die school dreigen te verlaten, te helpen. Onder meervoudige problematiek verstaat Pluscoach: jongeren die problemen hebben op verschillende leefgebieden. Dit kunnen problemen op school zijn, maar ook problemen thuis, op stage, gedragsproblemen of problemen in de vrijetijdsbesteding.

Burghout vertelt ook dat Pluscoach een vrijwillige vorm heeft, de jongeren worden nooit verplicht om hieraan deel te nemen. De motivatie moet dus ook vanuit de jongeren zelf komen. Pluscoach is een interventie die wordt ingezet om samen met het netwerk van de jongere hem weer op gang te krijgen. Hierbij wil Pluscoach dat vraag en aanbod van de hulp- en dienstverlening aan de jongeren optimaal op elkaar afgestemd wordt om daarmee de kwaliteit te verbeteren, zodat de jongeren zich weer kunnen richten op onderwijs en op termijn een startkwalificatie kunnen behalen.

Pluscoach vindt het noodzakelijk dat er voor deze doelgroep tijdig en adequate hulp wordt geboden. Vanwege de individuele en meervoudige problematiek van de jongeren wordt er maatwerk geleverd. Zo staat er in het bouwplan (2010) dat Pluscoach het volgende aanbiedt:

* Een veilig startpunt
* Individuele en persoonlijke benadering
* Een mix van coaching, leren en werken
* Geen vrijblijvendheid
* Een goede basis voor een toekomst

De visie van Pluscoach is meten = weten. Michael Burghout, de projectleider van Pluscoach, vertelt dat dit slaat op het inzichtelijk maken van de meerwaarde van een Pluscoach op school voor overbelaste jongeren. Ook noemt hij dat de werkwijze van Pluscoach anders is dan al bestaande interventies, door middel van het coachen door verschillende organisaties in en op de school.

De jongere kan tussen de drie en zes maanden gecoacht worden, afhankelijk van wat nodig is. In deze periode heeft de jongere wekelijks contact met zijn Pluscoach en wanneer nodig, ook wekelijks contact met ouders, andere hulpverleners, mentor, docenten of andere betrokkenen. Het contact verschilt per keer, het kan tussen de 30 en 90 minuten duren. De contacten kunnen gevoerd worden met de jongere alleen, maar ook met ouders, ouders en jongere, docent en jongere of andere betrokkenen.

Het Pluscoach traject verloopt in drie fases. In de eerste fase wordt er met de jongere en betrokkenen (denk aan mentor, leerplicht, ouders, andere hulpverleners) doelen opgesteld. Zo wordt er doelgericht een start gemaakt en een basis gelegd. In de tweede fase wordt er gewerkt aan de doelen en gewerkt aan verandering. In de laatste, de derde, fase wordt er gekeken naar wat er bereikt is, dit wordt ook wel de generalisatiefase genoemd (Pluscoach, 2010). In paragraaf 2.2 wordt hier verder op ingegaan.

Het einddoel is de jongere op een zodanige wijze te begeleiden, dat hij weer perspectief krijgt om zijn of haar startkwalificatie te behalen en zo uiteindelijk de maatschappelijke participatie te vergroten.

**2.2 Werkwijze van Pluscoach**

Pluscoachtraject

De aanmelding van de jongeren verloopt via de onderwijsinstelling. Vervolgens wordt er tijdens het Pluscoach overleg gekeken welk persoon (coach) het meest geschikt is om die jongere te begeleiden. Van hieruit maken de Pluscoach en de jongere kennis met elkaar, dit gebeurt vrijwel altijd bij de onderwijsinstelling. Als het traject eenmaal gestart is stelt de Pluscoach samen met de jongere een eerste inventarisatie van de problemen.

Uiteindelijk stelt de Pluscoach samen met de jongere en de betrokken instelling een plan van aanpak op.

In de tabel hieronder staat beschreven welke partijen samenwerken in het Pluscoach traject:



Bron: ROC Leiden

Een Pluscoach traject duurt gemiddeld 4 tot 6 maanden waarbij de Pluscoach totaal gemiddeld 50 uur aan een individueel traject besteedt. Hoe vaak per week de jongere begeleiding krijgt hangt af van de ernst van de problematiek, vooruitgang in het traject en in welke fase van het traject de jongere zich bevindt. De begeleiding en het contact zullen in het begin van de fase intensiever zijn dan in de afrondende fase. In deze fase is het voornamelijk van belang dat de behaalde resultaten voortgezet worden (ROC Leiden, 2010)

In de tabel hieronder staat beschreven hoe het Pluscoach traject verloopt:



Bron: ROC Leiden

De Pluscoach traject verloopt in 3 fases waarbij de Pluscoach planmatig te werk gaat. Het traject is gericht op de leefgebieden die problemen opleveren voor de jongeren.

Fase 1: motivatie en alliantie

Dit is de beginfase (3-6 weken). Hierbij wordt een plan van aanpak samengesteld waarin (eind)doelen en werkdoelen geformuleerd staan. In deze fase kan gebruik gemaakt worden van wondervragen, complimenten. In het plan van aanpak (2010) wordt niet verder toegelicht wat ‘wondervragen’ inhouden. Verderop in dit hoofdstuk wordt een voorbeeld gegeven van een wondervraag.

Fase 2: veranderingsfase

Dit is de middenfase (2-4 maanden). Hierbij wordt gestreefd naar het behalen van doelen. Als hulpmiddel kan gebruik gemaakt worden van planningsformulieren. Ook wordt in deze fase gebruik gemaakt worden van schaalvragen, complimenten, nuttigheidsvraag. In deze fase kan gebruik gemaakt worden van wondervragen, complimenten. In het plan van aanpak (2010) wordt niet verder toegelicht wat ‘schaalvragen’, ‘complimenten’ en ‘nuttigheidsvragen’ inhouden.

Fase 3: generalisatiefase

Dit is de eindfase (4-6 maanden). In deze fase ligt de nadruk op gedragsverandering. Complimenten zijn van belang in deze fase.

Systeem- en oplossingsgericht

Volgens Burghout (2010) werkt de Pluscoach systeemgericht, dit houdt in dat de directe omgeving van de jongere indien nodig bij het traject betrokken wordt. Deze directe omgeving bestaat uit de ouders van de jongere, familie, school en het netwerk van de jongere.

De basis hierbij is dat de werkwijze van de Pluscoach oplossingsgericht is. Basisregels hiervoor zijn:

* Wanneer iets niet werkt, leer hier dan van en doe iets anders
* Wanneer iets wel/beter werkt, doe hier dan meer van
* Als blijkt dat iets werkt, leer dit dan van/aan de ander

Volgens Burghout (2010) is het belangrijk dat de Pluscoach aandacht besteed aan de krachten van de cliënt. Wanneer er constante nadruk gelegd wordt op de sterkte kanten van de jongere (die door hem/haar zelf gedefinieerd zijn) neemt de motivatie van de jongere toe. Het is belangrijk dat er een proces van coöperatieve exploratie plaatsvindt tussen de Pluscoach en de jongere zodat de jongere zijn sterke kanten kan ontdekken.

De achtstappendans

In de ‘achtstappendans’ staat complimenteren centraal. Het is belangrijk dat de Pluscoaches tijdens de gesprekken zoveel mogelijk complimenten geven, omdat hierdoor het zelfvertrouwen en hoop van de jongere groeit. Hiermee worden de krachten en positieve veranderingen van de jongere naar boven gehaald.

Contactleggen is de eerste stap in de ‘achtstappendans’. Het is belangrijk dat de Pluscoach laat merken dat hij/zij naar de jongere luistert en hierbij het niet-weten houding aanneemt. Het niet-weten houding houdt in dat de Pluscoach al zijn gesprekstechnieken gebruikt om te laten merken dat hij naar de jongere luistert, hij samenvat, belangstelling (nieuwsgierigheid) en respect toont door vragen te stellen. In het plan van aanpak wordt niet verder ingegaan op het niet-weten houding.

Het is belangrijk dat de Pluscoach de context verheldert door uit te zoeken waar het probleem zich afspeelt, dit is alleen bij de cliënt zelf bekend. Om de referentie kader van de jongere te onderzoeken is het belangrijk dat de Pluscoach een niet-weten houding inneemt en oplossingen zoekt binnen het referentiekader en de ervaringen van de jongere (wat of wie is belangrijk)

De Pluscoach kan de jongere allerlei (wonder)vragen stellen om de jongere zelf zijn gewenste eindsituatie te beschrijven. Hiermee vindt er een verschuiving plaats van probleemgekleurd denken naar een focus op oplossingen. Doorvragen is hierbij van groot belang.



Bron: ROC Leiden

*“Stel dat 10 het wonder is en toen het probleem op zijn ergst was is 0?*

 *Op welk cijfer zit je nu?”*

 *“Stel dat, terwijl je slaapt vannacht en het stil is in huis, er een wonder zou gebeuren. Het wonder is dat het probleem dat je hier bracht is opgelost. Maar, omdat je sliep weet je niet dat het wonder heeft plaatsgevonden. Wat zal er dan anders zijn wanneer je morgenochtend wakker wordt waaraan jij kunt zien dat er een wonder is gebeurd en dat het probleem dat jou hier bracht is opgelost?”*

*(Training Pluscoaching, 2010)*

Als de problemen door de Pluscoach geïnventariseerd en gestructureerd zijn, wordt er een Pluscoachplan opgesteld. Dit gebeurd in samenspraak met de jongere. De motivatie van de jongere is van groot belang voor het slagen van de interventie.

Burghout (2010) zegt dat het kan zijn dat de jongere al bij een andere maatschappelijke instelling loopt voor hulp, dit eindigt niet als de jongere aan het Pluscoach traject begint. Het Pluscoach traject is een aanvulling en een ondersteuning op het bestaande aanbod. Het bestaande aanbod kan dan zijn een psycholoog, het Curium, Cardea of andere instellingen waar de jongere hulp aangeboden krijgt.

De Pluscoach werkt samen met de jongere om zijn sociale netwerk te vergroten en leert de jongere ontbrekende vaardigheden aan (assertiviteit, verbeteren van zelfbeeld etc.). Het doel hiervan is om de psychosociale problemen te verminderen en het probleemoplossend vermogen te vergroten.

In het begin van het traject zijn er doelstellingen geformuleerd. Wanneer deze bereikt zijn en de jongere weer in staat is de startkwalificatie te behalen, is het Pluscoachtraject afgerond.

**2.3 Doelgroep**

Schoolverlaters vormen een ernstig probleem in de samenleving. Uit onderzoek is gebleken dat voortijdig schoolverlaters ruim zes keer zo veel kans hebben om in aanraking te komen met de politie dan jongeren die het onderwijs met een startkwalificatie verlaten. (CBS, 2010)

We richten ons op ‘overbelaste jongeren’ binnen het Pluscoach traject. Onder ‘overbelaste jongeren’ verstaat Pluscoach overbelaste jongeren van 12 tot 23 jaar die onderwijs binnen Zuid-Holland Noord (RMC-regio 026) volgen en dreigen vast te lopen of zelfs uit te vallen op school. Deze jongeren zijn cognitief in staat om een startkwalificatie te halen, maar door opeenstapeling van problemen is het voor hen onmogelijk om op een normale manier te functioneren binnen het onderwijs evenals binnen de maatschappij. Zij dreigen dus school te verlaten zonder startkwalificatie. De problemen van de jongeren, kunnen verschillende oorzaken hebben. Voorbeelden zijn: gezinsproblemen, financiële problemen, verslavingsproblematiek, spijbelen, vaak te laat komen, problemen op de stage, problemen in de klas, delinquentie, verkeerde vrienden of gedragsproblemen. Belangrijk is dat de student nog de kans heeft of krijgt om zijn startkwalificatie te behalen wanneer de hulp wordt ingezet. Een startkwalificatie staat gelijk aan een afgeronde opleiding Havo, Vwo of MBO niveau 2.

*Achtergrond doelgroep*

Eimers (in Herweijer, 2008)categoriseert de doelgroep voortijdige schoolverlaters in twee subgroepen. Hij spreekt over ‘klassieke risicoleerlingen’ en ‘opstappers’. In de subgroep ‘klassieke risicoleerlingen’ behoren de leerlingen die niet de capaciteiten hebben om een startkwalificatie te halen, ook wel de ‘niet-kunners’ genoemd. Of leerlingen die vanwege meervoudige problematiek binnen hun leefomgeving worden gehinderd in hun onderwijsloopbaan, ook wel de ‘verhinderden’ genoemd. Binnen de groep ‘opstappers’ behoren de jongeren die voldoende capaciteiten hebben en geen probleemachtergronden die het onderwijs de rug toe keren. Dit kan om verschillende redenen zijn zoals, een opleiding die niet bij hen past of kiezen om te werken in plaats van naar school te gaan. Risicofactoren op het niveau van leerlingen, en leefomgeving met betrekking tot schooluitval zullen vaker betrekking hebben op de ‘niet-kunners’ en ‘verhinderden’ dan op ‘opstappers.’ Volgens Herweijer is namelijk gebleken dat algemene kenmerken die van invloed zijn op het verloop van de schoolloopbaan, vaak samenhangen met het risico van voortijdig schoolverlaten. Veel van deze risicofactoren liggen op het leerling- en gezinsniveau.

Herweijer noemt een opvallende factor die consequent naar voren komt. Jongens vallen vaker uit dan meisjes. De oorzaak wordt gezocht in de sfeer van probleemgedrag. Probleemgedrag komt relatief vaker voor bij jongens dat zich uit in de vorm van overmatig alcoholgebruik, drugsgebruik en delinquent gedrag.

*Drie op de vier leerlingen in het speciaal onderwijs aan leerlingen met ernstige gedrags- en opvoedingsproblemen (zeer moeilijk opvoedbare kinderen) zijn jongens. Bij meisjes is er meer sprake van ‘geïnternaliseerd’ probleemgedrag in de vorm van emotionele problemen, psychische stoornissen, suïcidale gevoelens of eetstoornissen.*

*Wittebrood (in Herweijer, 2008).*

Een andere risicofactor dat vaak voorkomt binnen de doelgroep, is jongeren uit eenoudergezinnen. Herweijer (2008) noemt dat de kans dat deze jongeren uitvallen ongeveer twee keer zo groot is als bij kinderen uit twee oudergezinnen. Vijftien procent van de leerlingen binnen het onderwijs groeit op in een eenoudergezin en het aantal neemt toe. Ook lopen jongeren uit gezinnen waar de ouder of ouders geen betaald werk hebben een groot risico. Tussen jongeren uit de lage en hoge inkomensgroepen zit een groot verschil qua cijfers met betrekking tot schooluitval. De uitval van de jongeren uit de lage inkomensgroep is ongeveer het dubbele van de leerlingen uit de hogere inkomensgroepen.

Naar aanleiding van gesprekken met voortijdige schoolverlaters concludeert Oberon (in Herweijer, 2008) dat gepest worden in de praktijk een van de oorzaken is van voortijdig schoolverlaten. Persoonlijke problemen en omstandigheden worden door de jongeren bijna nooit als reden genoemd. Voortijdige schoolverlaters zoeken de oorzaken vooral buiten zichzelf, aldus Oberon. Ook zegt hij dat de jongeren aangeven dat spijbelen vaak lang onopgemerkt blijft op school en er niets aan gedaan wordt. Dit is volgens Oberon een bevestiging voor de jongeren dat de school niet in hen geïnteresseerd is.

**2.4 Oorzaken van schooluitval**

In Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) komt naar voor dat door alle problemen ‘overbelaste jongeren’ vaak een negatief zelfbeeld hebben en zichzelf beschouwen als het uitschot van de maatschappij. Dit kan leiden tot een boze en vijandig houding. Jongeren die voortijdig school verlaten hebben vaak een bredere maatschappelijke uitval als verslaving, psychosen, criminaliteit, schulden, seksueel misbruik etc. hieronder worden de risico- en beschermende factoren van schooluitval besproken. Risico en beschermende factoren zijn vaak tegenovergesteld van elkaar.

Risicofactoren

Er kunnen verschillende risicofactoren een rol spelen bij voortijdig school verlaat, van individuele kenmerken tot kenmerken van de omgeving.

*Gedrags- en persoonlijkheidskenmerken*

Junger-Tas (in Holter, 2008) noemt persoonlijkheidskenmerken als impulsiviteit, aandachtsstoornissen, temperament, gebrekkige sociale vaardigheden, gebrekkige zelfcontrole en hyperactiviteit als risicofactoren voor voortijdig schoolverlaters. Kearney (in de Baat, 2009) noemt dezelfde persoonlijkheidskenmerken als risicofactor voor schoolverzuim en voegt daar de volgende kenmerken nog aan toe die de kans op schoolverzuim vergroten; angst gerelateerde problemen, weinig zelfvertrouwen, genegeerd voelen op school, weinig betrokkenheid op school. Volgens Dowrick en Crespo (in de Baat, 2009) verhogen gedragsproblemen de kans op schoolverzuim. Spijbelgedrag onder leerlingen die delinquent gedrag vertonen en/of drugs gebruiken is hoger dan die van leeftijdsgenoten die dit niet doen.

*Sekse*

Traag en Van der Velden (in Holter, 2008) heeft de factoren die een rol spelen bij voortijdige schoolverlaten onderzocht. Hieruit is gebleken dat jongens zeven maal meer risico lopen om voortijdig school te verlaten zonder enkel diploma dan meisjes. Uit dit onderzoek is ook gebleken dat jongens voortijdig schoolverlaten vanwege gebrek aan motivatie en slechte schoolprestatie. Herweijer (2008)legt ook de nadruk op het verschil in sekse. Als mogelijke verklaring noemt hij hierbij het verschil in het uiten van problemen. Meisjes vertonen vaker internaliserend probleemgedrag in tegenstelling tot jongens die vaker externaliserend probleemgedrag vertonen. Dit verschil heeft waarschijnlijk voor een deel te maken met de sekse verschillen. Een ander onderzoek van het onderzoeksbureau NIPO (2002, in de Baat, 2009) laat wat anders zien. Hierbij is onderzoek gedaan naar schoolverzuim in het voortgezet onderwijs. Hierbij werd voornamelijk gekeken naar geoorloofd en ongeoorloofd verzuim. Uit het onderzoek is gebleken dat meisjes met 8,4 procent meer verzuimen in tegenstelling tot jongens met 7,5 procent.

*Leeftijd*

Holter (2008) geeft aan dat leeftijd een rol kan spelen bij voortijdig schoolverlaten. Hoe jonger de jongeren zijn, hoe minder vaak zij uitvallen. Op de basisschool komt schooluitval nauwelijks voor in tegenstelling tot de middelbare school. Wel begint het proces van voortijdig schoolverlaten al op jonge leeftijd; een kind met taalachterstand die naar de kleuterklas gaat loopt later een groter risico voortijdig het onderwijs te verlaten. Junger-Tas (2002) geeft een negatief ontwikkelingstraject als volgt weer:

****

Bron: Oorzaken van voortijdig schoolverlaten, 2008

Junger-Tas legt hierbij de nadruk op school, omdat het onderwijs meer mogelijkheden heeft om risicogedrag positief te beïnvloeden doordat kinderen daar veel tijd doorbrengen.

*Etniciteit*

Volgens Amerikaanse onderzoekers Battin-Pearson, Newcomb e.a. (in Holter, 2008) komt voortijdig schoolverlaten meer voor bij Afro-Amerikaanse en Spaanstalige leerlingen. Maar volgens andere studies heeft dit te maken met andere negatieve kenmerken, zoals: het behoren tot een minderheidsgroep, in een slechte buurt wonen, een lager gezinsinkomen. Uit de studie van Traag en Van der Velden (in Holter, 2008) komt duidelijk naar voren dat etniciteit geen rol speelt. Als de individu-, gezins-, en schoolkenmerken niet verschillen, speelt etniciteit geen rol bij voortijdig schoolverlaters. Traag en Van der Velden concluderen dat allochtone jongeren minder vaak het onderwijs verlaten nadat zij een VMBO-diploma hebben behaald in tegen stelling tot autochtone jongeren. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat allochtone jongeren vaker extra hun best doen ter compensatie van hun achterstandssituatie. Volgens Herweijer (2008) is etniciteit wel degelijk een risicofactor. Hij concludeert dat jongeren uit minderheidsgroepen een groter risico lopen voortijdig school te verlaten in tegenstelling tot autochtone leerlingen. Minderheidsgroepen die een groter risico lopen zijn eerste generatie allochtonen (Antilianen en Arubanen) en overige niet-westerse allochtonen.

Schooluitval onder niet-westerse allochtonen is hoger dan onder autochtonen. Traag & Van der Velden (2008) concludeert dat dit niets te maken heeft met etniciteit, maar doordat de ouders vaak een laag opleidingsniveau hebben. Ook zijn er meer eenoudergezinnen onder deze doelgroep dan bij autochtonen en is het werkloosheidspercentage hoger.

*Prestaties, handicaps en stoornissen*

Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) zijn van mening dat een basis voor succes of falen al bij de voorschoolse educatie en het basisonderwijs ligt. Jongeren die het basisonderwijs verlaten met een leerachterstand, halen dit later vrijwel niet meer in. Schooluitval bij leerlingen met een laag prestatieniveau of schooladvies is aanmerkelijk groter dan bij leerlingen die een gemiddeld prestatieniveau behalen. Volgens Herweijer (2008) is een goed basisonderwijs essentieel om schooluitval tegen te gaan. Battin-Pearson, Newcomb e.a. (in Holter, 2008) concluderen dat slechte schoolprestaties de belangrijkste redenen zijn voor voortijdig schoolverlaten. Als aanvulling geven Amerikaanse onderzoekers Alexander, Entwisle e.a. (in Holter, 2008) aan dat blijven zitten als gevolg van slechte schoolprestaties een belangrijk risicofactor is voor voortijdig schoolverlaters. Tobler (in de Baat, 2009) is ook van mening dat slechte schoolprestatie een belangrijk risicofactor is voor schoolverzuim, dit kan leiden tot motivatie gebrek. Onder slechte schoolprestatie verstaat Tobler (2000) slechte cijfers, blijven zitten, taalachterstand, leerproblemen. Volgens de Inspectie van het Onderwijs (2007a, in Herweijer, 2008) verlaat een kwart van de leerlingen de basisschool zonder voldoende te kunnen lezen, wat nadelig is voor de schoolprestaties en motivatie. Ook een handicap of stoornis kan een risicofactor zijn, omdat het behalen van een startkwalificatie vaak in veel gevallen niet haalbaar is. Een lichamelijke beperking of stoornis kan een rol spelen bij het niet behalen van een startkwalificatie. Leerlingen met een lichamelijke beperking of stoornis volgen vaak speciaal onderwijs, maar tegenwoordig volgen zij vaak regulier onderwijs waarbij zij extra ondersteuning krijgen. De extra ondersteuning is niet altijd voldoende, waardoor het behalen van een startkwalificatie moeilijk wordt.

*Gezinskenmerken*

Herweijer (2008) heeft het ook over de sociaal-economische-status van ouders, dit speelt ook een factor bij schooluitval van jongeren. De sociaal-economische status kan een risicofactor zijn. Uit onderzoek van Alexander, Entwisl e.a. (in Holter, 2008) komt naar voren dat kinderen die opgroeien in gezinnen waarbij ouders een laag sociaal-economische status hebben, meer risico lopen om voortijdig school te verlaten. Uit onderzoek van Traag & Van der Velden (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) worden dezelfde conclusies getrokken. Deze kinderen lopen ongeveer 50 procent meer kans om voortijdig school te verlaten dan kinderen die opgroeien in een gezin met een hoger sociaal-economische status. Uit onderzoek van Alexander, Entwisle e.a. (2001, in Holter, 2008) komt naar voren dat risico’s bij een laag sociaal-economische status nog groter zijn, 60 procent loopt het risico voortijdig school te verlaten in tegenstelling tot 15 procent van de jongeren die opgroeien in een hoge sociaal-economische status. Ook Dowrick en Crespo (in de Baat, 2009) concluderen dat leerlingen die opgroeien in een lage sociaal-economische status ongeveer 50 procent meer risico lopen op schoolverzuim met als uiteindelijk gevolg voortijdige school te verlaten. Uit onderzoek van Alexander, Entwisle e.a. (2001) komen dezelfde conclusies naar voren. Uit dit onderzoek komt ook naar voren dat kinderen die opgroeien in een gezin met een lage sociaal-economische status ongeveer 50 procent meer kans hebben op voortijdig school te verlaten dan kinderen uit gezinnen met een hoger sociaal-economische status.

 ‘Overbelaste’ jongeren hebben vaak geen stabiele thuissituatie. Deze jongeren komen vaak uit gebroken gezinnen, waarbij soms beide ouders ontbreken. Risicofactoren binnen een gezin voor schooluitval zijn: armoede, affectieve verwaarlozing, onveiligheid, scheiding van ouders. Uit onderzoek van Battin-Pearson, Newcomb e.a. (2000, in Holter, 2008) komt naar voren dat armoede in het gezin de kans om voortijdig school te verlaten vergroot. Onderzoeker Jungbluth (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) noemt deze doelgroep ‘chaotic families’. Volgens hem heeft het geen zin om binnen een chaotisch gezin vooruit te plannen. Er komt vrijwel altijd iets tussen en het heeft bij deze doelgroep geen nut, omdat de ouders vaak dag en nacht werken om rond te komen of juist langdurig werkloos zijn. Binnen deze gezinnen zijn er vaak geen tot weinig rolvoorbeelden, de problemen doen zich vaak generaties lang voor. Kinderen van ‘chaotic families’ krijgen vaak weinig aandacht en begeleiding en hebben in tegenstelling tot hun leeftijdsgenoten zware verantwoordelijkheden (avondbaantjes in combinatie met school/stage).

*Rol van de ouders*

Volgens Traag en Van der Velden (in de Baat, 2009) is het opleidingsniveau van de ouders een ander belangrijke rol om het risico op voortijdig schoolverlaten te verkleinen. Het risico neemt met 7 procent af bij elk jaar extra opleiding. Ondersteuning van de ouders kan het risico op schooluitval verkleinen, leerlingen die geen ondersteuning of aanmoediging krijgen lopen 50 procent meer kans op schooluitval. Kearney (in de Baat, 2009) benadrukt ook de rol van ouders om het risico van schoolverzuim te verlagen. Leerlingen die deze aanmoediging of ondersteuning niet krijgen lopen meer kans op schoolverzuim.

*Eenoudergezinnen*

Uit onderzoek van Alexander, Entwisle en Kabbani (2001) en Traag en Van der Velden (2008) komt naar voren dat kinderen uit eenoudergezinnen of uit gezinnen met vier of meer kinderen meer risico lopen op voortijdig school te verlaten. Ook kinderen die opgroeien zonder broers of zussen lopen een hoger risico. Herweijer (in Holter, 2008) geeft als mogelijke verklaring voor jongeren die opgroeien in eenoudergezinnen; de spanningen van een scheiding en financiële problemen in het gezin.

*Peergroep*

Uit onderzoek van Ellebogen en Chamberland (1997, in Holter, 2008) is gebleken dat jongeren met een verhoogd risico op schooluitval er vaker voor kiezen om bevriend te zijn met een schoolverlater en meer schoolverlaters in hun vriendenkring hebben. Dit in tegenstelling tot jongeren zonder verhoogd risico op schooluitval die vaker bevriend zijn met leerlingen die ze van school kennen. Leerlingen met een verhoogd risico op schooluitval worden vaker door leeftijdsgenoten afgewezen, dan leerlingen zonder verhoogd risico op schooluitval.

Volgens Battin-Pearson, Newcomb e.a. (2000, in Holter, 2008) vergroot de kans op voortijdig schoolverlaten wanneer jongeren omgaan met antisociale leeftijdsgenoten, ook wanneer de jongere op school goed mee kan komen. Volgens Schaffer (1996, in Holter, 2008) nemen leeftijdgenoten een belangrijke rol in als leerlingen in het voortgezet onderwijs zitten. Uit onderzoek van Vitaro, Larocque e.a. (2001, in de Baat, 2009) komt naar voren dat leerlingen die bevriend zijn met leerlingen die veel spijbelen of delinquent gedrag vertonen, de neiging hebben dit gedrag te imiteren. Ook hierbij wordt geconcludeerd dat deze risicofactoren niet minder worden als de leerling goed mee kan komen op school.

*Schoolkenmerken*

In Holter (2008) komt naar voren dat het risico op voortijdig schoolverlaten groter is op scholen met groot aantal leerlingen van verschillende etnische achtergronden. Verder lopen leerlingen die op scholen zitten in grote steden anderhalf keer meer risico om voortijdig school te verlaten. Uit onderzoek van Traag en Van der Velden (in Holter, 2008) komt naar voren dat op een school waar hogere onderwijsvormen aangeboden worden, jongeren 25 procent minder risico lopen om voortijdig school te verlaten. Dit kan te maken hebben met een beter academisch klimaat op die scholen. Kearney (in de Baat, 2009) noemt een aantal risicofactoren op het gebied van school, zoals; een onveilig schoolklimaat, slechte registratie van verzuim, geen consequentie voor verzuim, geen beloning voor aanwezigheid, een slechte relatie tussen leerling en leraar. School kan voor jongeren met vaak zwakke sociale competenties een onrustige plek zijn. Het komt vaak voor dat hoger opgeleide ouders hun kind van school halen dat bekend staat als ‘slecht’, met als gevolg dat de ‘betere’ leerlingen vertrekken en de ‘kansarme’ leerlingen achterblijven.

*Overgang VMBO naar het MBO*

In Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) komt naar voren dat schooluitval meer in het VMBO en MBO dan in het Havo en Vwo voorkomt. Binnen het VMBO zijn er verschillende leerwegen: basis, kader, gemengde en theoretische leerweg. Binnen deze leerwegen is de schooluitval binnen de basis leerweg hoger dan binnen het kader, gemengde en theoretische leerweg. Binnen het MBO is deze patroon ook te vinden; kans op schooluitval is hoger naarmate het niveau lager is. Herweijer (2008) schrijft dat de overgang van het VMBO naar het MBO een belangrijk uitvalmoment is. Van de jongeren die een VMBO-diploma hebben behaald, schrijft 94% zich direct in voor een aansluitende opleiding binnen het MBO en Havo. Dit is een hoog percentage, maar de overige 6% staat voor ongeveer 7 000 leerlingen. Van de leerlingen die zich bij de lagere niveaus binnen het MBO inschrijven, vallen er een flink aantal in het eerste leerjaar al uit (37% binnen niveau 1 en 15% binnen niveau 2).

Latere gevolgen

*Criminaliteit*

In Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) zijn van mening dat er een duidelijk verband is tussen schooluitval en criminaliteit; 28% van de voortijdig schoolverlaters tegen over 21% niet voortijdig schoolverlaters worden verdacht van een misdrijf. Er is vaak sprake van ‘veelvoorkomende criminaliteit’, zoals: vechtpartijen, wapenbezig, diefstal, straatroof. Volgens Weerman en Van der Laan (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) zijn schoolverlaten en delinquentie mogelijk niet oorzakelijk met elkaar verbonden, maar uitingen van eenzelfde oorzaak namelijk een (te) hoge stapeling van problemen. Weerman en Van der Laan (2006, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) benoemen dat uit onderzoek blijkt dat jongeren die een hekel aan school hebben en als gevolg daarvan uitvallen, relatief vaak crimineel gedrag vertonen. Hieruit concluderen Weerman en Van der Laan dat er “toch een onafhankelijk effect is van schoolverlaten op delinquentie” (Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009, p.35).

Dit kan volgens hen ook andersom werken; wanneer voortijdige schoolverlaters stoppen omdat ze gaan trouwen of werken, pak dit vaak positief uit.

*Gevolgen op de arbeidsmarkt*

Volgens De Vries e.a. (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) hebben voortijdige schoolverlaters minder kans op de arbeidsmarkt. Van de voortijdige schoolverlaters heeft 65% een baan tegenover 81% jongeren met wel een startkwalificatie. Dit verschil stijgt naarmate het opleidingsniveau toeneemt. Voortijdige schoolverlaters vormen één derde van de werkzoekende. Volgens de Algemene Rekenkamer (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) bevinden onder deze werkloze een grote groep jongeren met complexe, meervoudige problematiek die moeilijk vanuit het onderwijs en andere instanties te beïnvloeden is. Volgens Van den Berg (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) lopen jongeren een grote kans werkloos te worden, als zij hun school niet afmaken. Wanneer deze jongeren dan wel een baan hebben, is dit meestal laagbetaald. Hierdoor lopen ze het risico dat ze nooit meer uit de marge van de samenleving komen.

Beschermende factoren

Hieronder worden beschermende factoren voor schoolverzuim beschreven. Net als bij de risicofactoren zijn de beschermende factoren onder te verdelen in verschillende kenmerken.

*Kindfactoren*

Volgens Dowrick en Crespo (in de Baat, 2009) is het vertrouwen hebben in een succesvolle schoolloopbaan en een concreet toekomstperspectief voor ogen hebben belangrijk voor een kind. Hierdoor wordt het doorzettingsvermogen en motivatie van de leerling gestimuleerd en als gevolg de aanwezigheid op school.

*Ondersteuning en ouderlijke betrokkenheid*

Volgens Junger-Tas (2002) is een warme en ondersteunend ouder-kind relatie een beschermende factor voor probleemgedrag op school. Ook een effectieve ondersteuning vanuit de sociale omgeving, goede sociale vaardigheden en goede schoolprestaties verlagen het risico op schooluitval. Uit onderzoek van Jimerson, Egeland e.a. (2000, in de Baat, 2009) komt naar voren dat ouderlijke betrokkenheid een positieve invloed heeft, zelfs als de leerling op school slecht presteert en er sprake is van een lage sociaal-economische status. Wanneer een kind opgroeit in een gezin met een hoge sociaal-economische status waarbij onderwijs een hoge waarde heeft en ouders een stabiele baan hebben, loopt hij/zij minder risico om voortijdig school te verlaten.

*School*

Uit onderzoek (in Holter, 2008) is gebleken dat leerlingen die goed konden lezen, minder gedragsproblemen op school hadden dan leerlingen die niet goed konden lezen. Een andere beschermende factor is een goede relatie tussen leerling en leerkracht.

Volgens Hartkamp (2005, de Baat, 2009) is ongeoorloofd schoolverzuim een belangrijke voorloper van voortijdig schoolverlaten. Het is belangrijk dat leerlingen zich gewaardeerd voelen door de docenten, dit kan het zelfvertrouwen van de leerlingen vergroten en motiveren naar school te gaan. Volgens Scheerens (1989, de Baat, 2009) is goed onderwijs dat afgestemd is op de leerlingen een belangrijke en beschermende factor. De volgende punten zijn kenmerken van een ‘effectieve school’;

1. Sterk onderwijskundig leiderschap

2. Accent op de verwerving van basisvaardigheden

3. Een ordelijk en veilig klimaat

4. Hoge verwachtingen van de prestaties van leerlingen

5. Frequente evaluatie van de vorderingen van de leerlingen.

(in de Baat, 2009: p.2)

Dowrick en Crespo (in de Baat, 2009) benadrukken een ‘effectieve school’, omdat deze bijdraagt aan een goed resultaat van leerlingen en daarmee schooluitval voorkomt. Het is daarnaast ook van belang dat de instructie en leeromgeving van het onderwijs bij de leefwereld van de jongeren aansluit. Een beschermende factor volgens Dowrick en Crespo (2005) is een goede ondersteuningsstructuur en een sluitende verzuimregistratie. Kearney (in de Baat, 2009) noemt vrienden die reguliere lessen volgen en hun school af maken als beschermende factor voor schoolverzuim.

**2.5 Interventies**

De Baat (2010) meldt dat het afgelopen decennium in het buitenland onderzoeken uitgevoerd zijn naar effectieve interventies gericht op het voorkomen en verminderen van schooluitval en voortijdig schooluitval. Uit onderzoek van Sutphen, Ford e.a. (2010) komt naar voren dat tussen 1990 en 2007 slechts 16 onderzoeken zijn uitgevoerd in de Verenigde Staten gericht op effectieve interventies van voortijdig schooluitval. Zij concluderen dat de kwaliteit en de resultaten van het onderzoek te wensen over laten (in de Baat, 2010). Volgens Steeg & Webbink (2006) zijn gecontroleerde experimenten op basis van evaluaties schaars. Ook Eimers, Derriks e.a. (2003), Van Tilborg & Van Es (2003) zijn van mening dat er beperkt onderzoek is gedaan naar effectiviteit van interventies. Volgens Steeg & Webbink (2006) zijn er door deze beperkte onderzoeken nog onvoldoende kennis over effectiviteit van interventies in Nederland. Vandaar dat de onderzochte interventies in dit hoofdstuk gebaseerd zijn op internationaal onderzoek.

In dit hoofdstuk worden verschillende interventies besproken en toegelicht. Sommige interventies hebben het karakter van Pluscoach. Andere interventies worden door ons benoemd, omdat uit onderzoek is gebleken dat deze interventies effectief zijn. Om een duidelijk overzicht te creëren, hebben we de interventies in categorieën verdeeld bestaande uit; algemene kenmerken van effectieve interventies, effectieve interventies en interventies die niet werken.

Algemene kenmerken van effectieve interventies

Er zijn zowel in Nederland als in het buitenland de afgelopen jaren veel initiatieven genomen met betrekking tot het bestrijden van voortijdig schooluitval. Holter en Bruinsma (2010) zeggen dat hierdoor de samenwerking tussen scholen onderling en tussen de school en jeugdzorg flink is verbeterd.

Zij noemen een aantal algemene kenmerken van effectieve interventies.

*Effectieve interventies:*

• Hebben een preventief karakter. Het voorkomen van voortijdig schoolverlaten is veel

effectiever dan voortijdig schoolverlaters terug proberen te krijgen naar het onderwijs;

• Richten zich op cognitieve vaardigheden én gedrag, omdat prestaties en gedragsproblemen sterk samenhangen;

• Zijn gericht op één of meer omgevingsaspecten, bijvoorbeeld het gezin of de ouders. Dat is vooral belangrijk voor effecten op de langere termijn.

Holter en Bruinsma (in Roeters, 2010: p.268)

Uit onderzoek van Junger-Tas e.a. (2003) komen de volgende vier kenmerken voor succesvolle programma’s naar voren:

* “Succesvolle programma’s zijn bijna onveranderlijk brede programma’s” (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 179).

Van de Donk, Van Asselt e.a. leggen hierbij uit dat afzonderlijke maatregelen succesvol kunnen zijn, maar combinaties hebben het sterkste effect. Bij een ‘twee generaties’ benadering hebben ouders als het kind steun en hulp nodig. Zij vertellen dat uit onderzoek blijkt dat het percentage waarin problematische gezinnen hulp wensen en meewerken aan interventies tussen de 57 en 92 procent ligt.

* “Succesvolle programma’s betrekken meerdere settings in hun activiteiten” (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 179).

Volgens Van de Donk, Van Asselt e.a. wordt bij een succesvolle aanpak het gezin, de vriendengroep als het functioneren op school betrokken. Een van de meest succesvolle aanpakken ter bestrijding van externaliserend probleemgedrag is training van ouderlijke vaardigheden. Volgens Van de Donk, Van Asselt e.a. is er een relatie gevonden tussen goede schoolprestaties, het functioneren op school en cognitieve vaardigheden met betrekking tot externaliserende problemen.

* “Succesvolle programma’s zijn langdurig” (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 179).

Van de Donk, Van Asselt e.a. zijn van mening dat hoe intensiever en langduriger de interventie, hoe groter het effect is. Volgens Schoonhoven en Van der Sluis (2006) dragen langdurige en intensieve programma’s, als het ‘Sponsor-a-scholar’ project uit de Verenigde Staten, bij aan verbetering van schoolprestaties en kansen op de arbeidsmarkt. Voorwaarde om het te laten slagen is dat de jongeren op school zitten als het programma start.

* “Succesvolle programma’s beginnen op jonge leeftijd” (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 179).

Van de Donk, Van Asselt e.a. vermelden dat uit onderzoek blijkt dat programma’s die gericht zijn op voorschoolse kinderen, twee tot drie keer meer effect hebben dan interventies die gericht zijn op adolescenten.

Effectieve interventies

Volgens Steeg en Webbink (2006, in Van de Donk, van Asselt e.a., 2009) is er in Nederland vrij weinig bekend over effectieve interventies om voortijdig schoolverlaten tegen te gaan. Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) hebben een literatuuronderzoek gedaan en vermelden dat uit verschillende onderzoeken (Rumberger, Smink e.a., 2003, Beekhoven, 2005 en Herweijer, 2008) blijkt dat het moeilijk is om voortijdig schoolverlaten te beperken. Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) zeggen dat in deze onderzoeken de risicofactoren goed naar voren gebracht zijn, maar dat het vrijwel niet lukt om deze kennis in beleid om te zetten. Uit onderzoek van Steeg & Webbink (2006) komt naar voren dat veel programma’s niet of nauwelijks effectief blijken te zijn. Uit onderzoek van Voorspostel & Krooneman (2001), Eimers e.a. (2003) en Van Tolborg e.a. (2003) wordt geconcludeerd dat de meeste onderzoeken naar programma’s die gericht zijn op voortijdige schoolverlaten procesevaluaties zijn. In de Verenigde Staten is meer onderzoek gedaan en meer bekend over effectieve interventies en programma’s.

Volgens Heckman (2000, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) zijn preventieve maatregelen effectiever dan maatregelen die gericht zijn op leerlingen die al zijn uitgevallen. Preventieve maatregelen kunnen leiden tot een hoger leerprestatie en een betere positie op de arbeidsmarkt. Uit onderzoek van Steeg & Webbink (2006) en Lehr e.a. (2005) komt naar voren dat langdurige programma’s effectiever zijn dan kortstondige programma’s. Voortijdige schoolverlaters hebben vaak veel gebeurtenissen en ervaringen meegemaakt waardoor de betrokkenheid en verbinding met school ver te zoeken is. Uit onderzoek van Schweinhart e.a. (2004) blijkt dat preventieve programma’s effectiever zijn wanneer ze op vroege leeftijd beginnen en daardoor ook beter werken. Dit effect is het grootst onder meisjes.

Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) hebben een literatuuronderzoek gedaan en vermelden dat verschillende onderzoekers gelijksoortige aandachtspunten benoemen voor succesvolle programma's. Hieruit blijkt dat persoonlijk en intensief contact met een volwassen persoon een belangrijk onderdeel is om programma’s te doen slagen. Uit deze verschillende onderzoeken komt steeds de rol van een begeleider, coach of mentor terug waarbij zij een persoonlijke en langdurige relatie onderhouden met leerlingen die moeite op school hebben. Hierbij richten zij zich tegelijkertijd op meerdere leefgebieden, onderhouden zij het contact met thuis en school, zoeken samen met de leerling naar concrete oplossingen voor de problemen en ze houden zich bezig met de sociale ontwikkeling van de leerling. Wilson e.a. (2001) zegt het volgende: “Naarmate interventie en begeleiding sterker gericht zijn op het oefenen en eigen maken van nieuwe gedragsrepertoires zijn zij effectiever“(in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 181).

Lehr e.a. (2005) concludeert dat veelzijdigheid en aandacht voor de context tot succes van programma’s leidt. Zij zijn van mening dat een effectieve aanpak van voortijdig schoolverlaten op drie pijlers gericht moet bouwen, namelijk;

- Versterken van de betrokkenheid (*engagement*) van alle leerlingen bij de school

- Ingrepen gericht op specifieke risicogroepen

- Directe en concrete hulp voor leerlingen die op het punt staan uit te vallen

Lehr e.a. (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 181).

Aanpak van voortijdig schooluitval moet door een verbetering van de schoolcultuur ondersteund worden. Lehr e.a. (2009) zegt hierover: “wanneer men deze beperkt tot de individuele problemen van leerlingen en het tekort aan betrokkenheid als gevolg daarvan, wordt de schoolomgeving (schoolcultuur en peers) als beschermende factor vergeten“ (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p. 181). Volgens Van de Donk, Van Asselt e.a. is er uit onderzoek van Hammond e.a. (2007) en Prevatt & Kelly (2003) gebleken dat programma’s het meest succes hebben, wanneer er meerdere risicofactoren tegelijk aangepakt worden.

*Reboundvoorzieningen*

De Baat (2010) vermeldt dat Reboundvoorzieningen in 2004 door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap opgericht zijn, bedoeld als plan van aanpak voor een veiliger schoolklimaat en het opvangen van risicoleerlingen. Deze voorzieningen zijn bedoeld voor leerlingen met gedragsproblemen in het voortgezet onderwijs.

Reboundvoorziening is een voorbeeld van een interventie waarbij alternatieve vormen van scholing worden aangeboden om schoolverzuim tegen te gaan. Reboundvoorzieningen zijn onderwijsopvangvoorzieningen waarbij leerlingen met gedragsproblemen terecht kunnen en een niet-vrijblijvend programma kunnen volgen. Volgens Messing, Kuijvenhoven e.a. (in de Baat, 2010) is verzuim één van de oorzaken waarbij leerlingen in een Reboundvoorziening terecht kunnen komen. Het doel van de Reboundvoorziening is om binnen enkele maanden een nieuwe start maken, voornamelijk gericht op het vervolgen van het reguliere voortgezet onderwijs. Zij zijn van mening dat zorgadviesteams (ZAT’s), de leerplichtambtenaar of de leerlingbegeleiding een grote rol spelen. Een reboundvoorziening is tijdelijk waarbij de leerling ingeschreven blijft op school en de school blijft verantwoordelijk voor het onderwijsprogramma en de voortgang van de leerling. Binnen drie tot vier maanden wordt gewerkt aan onderwijs en gedragsverandering, verhoudingen worden hersteld en leerachterstanden worden ingehaald. Volgens Messing, Kuijvenshoven e.a. (2006) biedt deze periode de mogelijkheid aan om op adem te komen voor zowel de school als de leerlingen. Een gezinscomponent is bij bijna alle Reboundvoorzieningen mogelijk.

Volgens Van der Steenhoven & Van Veen (in de Baat, 2010) is er nog vrij weinig bekend over het effect van Reboundvoorzieningen. Er worden jaarlijks onderzoeken uitgevoerd naar de praktische uitvoering van Reboundvoorzieningen, maar hierbij wordt niet gekeken naar de effectiviteit ervan. In het schooljaar 2006-2007 waren er binnen verschillende Reboundvoorzieningen ruim 4000 leerlingenplaatsen, ruim 2800 leerlingen hebben hier gebruik van gemaakt. Volgens Van der Steenhoven & Van Veen (2008) zaten in het schooljaar 2006-2007 ongeveer anderhalf keer meer jongens dan meisjes op het Reboundvoorziening. Van deze leerlingen is ruim de helft ouder dan 15 jaar en zit 83 procent op het VMBO. Leerlingen uit het Havo, Vwo en het Praktijkonderwijs vormen hierbij een minderheid.

Volgens de Baat (2010) is er uit een onderzoek van Van der Steenhoven & Van Veen (2008) geconcludeerd dat 37 procent van de leerlingen na afloop terug gaat naar de school waar ze op zaten, 15 procent gaat naar een andere school binnen het samenwerkingsverband, 4 procent van de leerlingen gaat naar een school buiten het samenwerkingsverband en 10 procent van de leerlingen gaat naar het ROC. Van deze leerlingen vervolgt 66 procent een opleiding binnen het reguliere onderwijs.

*Zorg- en Adviesteam (ZAT)* )

Volgens de Baat (2010) is er uit onderzoek van Gullatt & Demoine (1997) naar voren gekomen dat wanneer meerdere partijen bij een school betrokken zijn, dit voor een omgeving waarbij aandacht is voor de leerlingen die zij nodig hebben. Volgens In ’t Veld (2005) “is de intensivering van de zorg in het onderwijs de meest rendabele interventie om schooluitval en schoolverzuim te voorkomen” (in de Baat, 2010: p.5).

De Baat (2010) vertelt dat het Zorg- en Adviesteam (ZAT) een voorbeeld in Nederland van samenwerking tussen een school en de zorg is. Een ZAT is een interdisciplinair team met professionals uit het (speciaal) onderwijs, leerplichtambtenaar, maatschappelijk werker, Bureau Jeugdzorg, de gezondheidszorg. Deze disciplines werken allen samen bij het ondersteunen van scholen, jeugdigen, leerlingen en gezinnen met emotionele, gedragsproblemen, ontwikkelingsproblemen en/of schoolleerproblemen.

*Uitgestoken hand houdt jongeren op school*

In Gemeente Den Haag (2010) is te lezen dat er een project opgestart is, wat ertoe heeft geleidt dat het percentage voortijdig schoolverlaters in het schooljaar 2008-2009 met 23,5 procent gedaald is.

De werkwijze is al volgt; jongeren die het onderwijs zonder startkwalificatie verlaten worden door de school bij het Regionaal Meld- en Coördinatiefunctie Haaglanden (RMC) gemeld en geregistreerd. De jongeren worden via een brief verzocht zich opnieuw voor een nieuwe opleiding in te schrijven. Gebeurt dit niet, dan worden de jongeren uitgenodigd voor een gesprek. Als de jongeren niet op komen dagen, gaat de Casemanager op huisbezoek.

De jongeren krijgen hierbij hulp op maat waarbij een Casemanager de jongeren begeleid. Dit houdt in dat er gesprekken plaatsvinden waarbij gekeken wordt hoe de opleiding opnieuw opgepakt kan worden en als dit niet kan, wordt er samen met de jongeren gezocht naar een passende baan. Verder wordt de zorgstructuur op school versterkt, door betere zorg, samenwerking te bieden. De samenwerking kan bestaan uit verschillende instanties zoals gezondheidszorg, politie, leerplichtambtenaar.

Het project in Den Haag is niet vergelijkbaar met het Pluscoachtraject. Bij Pluscoach is het belangrijk dat de jongeren vrijwillig aan het project deelneemt, als er geen sprake is van motivatie wordt in veel gevallen het traject stopgezet. Bij het project in Den Haag is meer sprake van ‘dwang’, indien de jongeren geen gehoor geven, kunnen zij zelfs thuis opgezocht worden om alsnog aan het project deel te nemen. Ook is er niets terug te vinden over de manier van werken bij het project in Den Haag. Bij Pluscoach wordt er systeemgericht gewerkt, dat wil zeggen de omgeving van de jongeren wordt er bij betrokken (zoals gezin, school).

Effectieve interventies internationaal

Volgens Smink & Reimer (in de Baat, 2010) In de Verenigde Staten is bewezen dat de volgende interventies op alle schoolniveau effectief werken, maar vooral in het voortgezet onderwijs en het middelbaar beroepsonderwijs:

• Mentorinterventies

• ‘Service-learning’

• Interventies met positieve beloningen

• Cognitieve gedragstherapie

* *Mentorinterventies*

Zowel Junger-Tas (in Holter en Bruinsma, 2010) als Lipsey (2009) zijn van mening dat mentorinterventies positieve effecten hebben op het verminderen van gedragsproblemen en uitval bij jongeren. In een mentorinterventie worden de jongeren, een minder ervaren persoon, begeleid door een meer ervaren persoon op een actieve manier door het uitwisselen van praktische ervaringen en het geven van regelmatige feedback. Van belang is dat hier de jongeren goed gestructureerd en voortdurend begeleid worden. De mentor, ook wel coach genoemd, ondersteunt bij de studie en richt zich op de sociale ontwikkeling van de jongeren.

Holter en Bruinsma (2010) vermelden dat ook uit de meta-analyse van effectieve Mentorinterventies door DuBois, Holloway, Valentine en Harris (2002) blijkt dat mentorinterventies positieve resultaten boeken. Volgens hen behalen mentorinterventies vooral een positief resultaat bij jongeren uit een risicovolle omgeving.

Kinds (in Berger en Booij, 2003) onderscheid een aantal kenmerken van een Mentorinterventie:

* Er is sprake van een één op één relatie;
* Deze is gebaseerd op vrijwilligheid aan beide zijden;
* De relatie is niet hiërarchisch (hoewel de mentor meestal meer kennis en/of

ervaring heeft);

* Er is sprake van een persoonlijk commitment aan beide zijden;
* De relatie wordt voor langere, vooraf bepaalde tijd aangegaan;
* Mentoring is gericht op een bepaald doel of thema.

Berger en Booij, 2003: p. 42

Daarnaast noemen Berger en Booij zelf ook nog een aantal belangrijke programmakenmerken dat invloed heeft op de positieve effectgrootte. Training voor mentoren, wederzijdse verwachtingen over contactfrequentie, structurele activiteiten en het betrekken van de ouders bij het programma zijn van belang voor de effectiviteit.

Een voorbeeld van een succesvol Mentorinterventie dat in de Verenigde Staten, en later ook in Nederland, is uitgevoerd is Big Brothers/Big Sisters (BBBS). BBBS richt zich op leerlingen van 10 tot 16 jaar uit eenoudergezinnen. De persoonlijke mentor die elke leerling krijgt houdt zich niet zozeer bezig met schoolprestaties maar met de sociale ontwikkeling van de jongeren. Hij stelt zich hierbij op als een vriend en rolmodel die de jongeren ondersteund. Volgens van der Steeg & Webbink (in Holters en Bruinsma, 2010) was het effect bij leerlingen die mee deden aan het programma: minder verzuim op school, hogere schoolcijfers, minder gedragsproblemen en maakte zij minder gebruik van alcohol en drugs. Hierbij wordt ook vernoemd door DuBois e.a. (in Holters en Bruinsma, 2010) dat de kwaliteit van de relatie tussen de mentor en de jongeren van invloed is op de resultaten van de interventie. Berger en Booij noemen dat de onderzoekers Thompson en Kelly-Vance hebben verklaard, waarom ondanks het feit dat de mentor van de jongeren de school niet centraal zet, er toch positief effect is op dit gebied. Zij verklaren dit “uit het feit dat mentoren in het kader van hun algehele ondersteunende contact het functioneren van de jongeren op school vanzelf als aandachtspunt meenemen” (Berger en Booij, 2003: p.43).

*Youth at Risk (YAR)*

Een ander voorbeeld van een Mentorinterventie in Nederland is het project Youth at Risk (YAR). Dit project komt oorspronkelijk uit de VS en is in 1999 geïntroduceerd in Nederland. YAR richt zich op de doelgroep multi-problem jongeren tussen de 15 en 21 jaar. Deze jongeren moeten eigen verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen leven en handelen en werken aan zelf opgestelde doelen. Deze doelen zijn positief en toekomstgericht. YAR bestaat uit drie fases: het voortraject, de residentie en het vervolgtraject. In het voortraject draait het vooral om het motiveren van de jongeren om mee te doen aan het project. Tijdens de residentiefase vindt er een trainingsweek plaats. Gedurende deze week worden de jongeren geconfronteerd met hun verleden, worden zij zich bewust van hun eigen verantwoordelijkheid en leren zij om keuzes te maken. Door er achter te komen wat zij willen veranderen binnen hun leven, stellen de jongeren eigen doelen op die zij willen behalen. Hierdoor wordt voor de jongeren duidelijk dat zij een nieuwe toekomst kunnen creëren voor hen zelf. Na de trainingsweek krijgt iedere jongeren een individuele coach voor de laatste fase; het vervolgtraject. Dit traject duurt negen maanden. Samen met de coach werkt de jongeren gedurende het vervolgtraject aan de zelf opgestelde doelen. De jongeren en de coach hebben minimaal twee keer per week contact met elkaar, waarvan één keer tijdens een bijeenkomst. Daarnaast komen de jongeren en de coaches ook iedere maand samen, zodat zij ervaringen kunnen uitwisselen, thema’s kunnen bespreken en activiteiten kunnen doen. Ook worden de jongeren gecoacht en vaardigheden aangeleerd om hen te helpen met het bereiken van hun doelen. Het traject wordt afgesloten met een informele avond waar de jongeren hun vrienden en familie mogen uitnodigen en zelf activiteiten mogen organiseren. Volgens Jakobs en Van Wijk (in Berger en Booij) blijkt uit onderzoek dat bij de jongeren van YAR op een aantal leefgebieden en het gebied criminaliteit positieve verandering te zien is. Uit interviews is gebleken dat de jongeren aan geven vooral geleerd hebben verantwoordelijkheid te nemen voor eigen daden en de consequenties. “Daarnaast lijkt het alsof de jongeren meer zelfkennis hebben verworven en beter in staat zijn om persoonlijke aangelegenheden onder woorden te brengen.” (Berger en Booij, 2002: p. 37)

Bij Mentorinterventies worden de jongeren dus gesteund door een mentor of coach, maar staat de jongeren zelf centraal. De Vries (2010) noemt dat de cliënt, in dit geval de jongeren, voor het overgrote deel het effect van de hulpverlening bepaalt.

*“Als hetgeen dat de hulpverlener doet niet door de cliënt als helpend wordt ervaren zal elke interventie, hoe persoonlijk ook, toch als niet-effectief geëvalueerd moeten worden”.*

*(S. de Vries, 2010: p. 135)*

De Vries stelt twee doelen voor de hulpverlener. Doel één is zorgen voor de cliënt. De coach (hulpverlener) heeft de taak om het veranderingsproces van de jongere (cliënt) te begeleiden en de jongere op zo een manier te helpen waardoor het functioneren van de jongere verbeterd wordt. Het tweede doel is zorgen voor jezelf als hulpverlener binnen de relatie met je cliënt. De coach moet zich positief opstellen op zo een manier dat hij zich goed voelt over zichzelf en over wat hij zegt. Hierdoor blijft hij zich respectvol voelen tegenover de jongere. Ook is het belangrijk dat de coach de jongere de ruimte geeft om te leren en eventueel als voorbeeld dient van wat geleerd moet worden. Ondanks dat de relatie tussen de coach en de jongere belangrijk is, is het niet zo dat de coach er naar moet streven om de jongere gelukkig te maken binnen de relatie. Op deze manier zou het geluk van de jongere afhankelijk zijn voor het gelukkig zijn van de coach. Volgens de Vries is het juist van belang dat de coach zelf geniet van het contact met de jongere, zodat de jongere niet voor het plezier hoeft te zorgen. Zo creëert de coach ruimte voor de jongere om op zijn manier gelukkig te zijn en plezier te hebben binnen de relatie. De Vries vindt dat de werkrelatie binnen de hulpverlening meer invloed heeft op het effect dan de methodiek of de hulpverlener zelf. Dit wil echter niet zeggen dat een goede relatie tussen coach en jongere de gewenste resultaten garandeert, maar het is wel de basis van een goede hulpverlening.

*Check & Connect*

Volgens Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) is er uit onderzoek van Sinclair e.a. (2005) naar voren gekomen dat het Check & Connect programma een van de best wetenschappelijk onderzochte programma’s waarbij ook effectenonderzoek is gedaan waarbij een interventiegroep en een controlegroep vergeleken zijn. Het Check & Connect programma richt zich op het vergroten van de betrokkenheid tussen school en leerlingen. Hierbij heeft een mentor (coach) verschillende taken, zoals; het bijhouden van de vorderingen van leerlingen, eventuele problemen signaleren, onderhouden van contacten met ouders en andere instellingen en het stimuleren van leerlingen om door te gaan en niet op te geven.

Volgens Anderson e.a. (2004, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) is er onderzoek gedaan naar de effecten van het Check & Connect programma, waarbij zeer positieve resultaten naar voren zijn gekomen. Van de deelnemers vertoonde 84 procent forse verbetering met betrekking tot betrokkenheid, zoals: op tijd zijn, inzet tonen, communiceren met thuis, huiswerk maken. Ook is gebleken dat het Check & Connect programma in het speciaal onderwijs en op zogenaamde ‘innercityschools’ waar agressie een probleem is, succesvol is.

* *‘Service-learning’*

In de Baat (2010) komt naar voren dat bij ‘service-learning’ leerlingen vaardigheden ontwikkelen met betrekking tot de (lokale) gemeenschap, zoals: schoonmaakacties die kinderen in de buurt houden, hulp in verzorgingstehuizen of kinderdagverblijven, een monument adopteren. Het doel van ‘service-learning’ is om de persoonlijke en sociale groei, de maatschappelijke verantwoordelijkheid en de persoonlijke carrière ontwikkeling te bevorderen. Volgens Shumer & Duckenfield (2004) heeft ‘service-learning’ een positief effect op de schoolprestaties en aanwezigheid van leerlingen.

De Baat (2010) legt een link tussen ‘service-learning’ en de in Nederland bestaande Maatschappelijke stage in het voortgezet onderwijs. De bedoeling is dat de Maatschappelijke stage in 2011 de een vast onderdeel wordt op iedere school. Het doel hiervan is dat de leerlingen kennis maken met én een onbetaalde bijdrage aan de maatschappij leveren. Vrijwilligerswerk kan voor leerlingen in het voortgezet onderwijs als functie hebben om zich te oriënteren op een vervolgopleiding of baan. Een beschermende factor voor schoolverzuim is het hebben van een toekomstperspectief. In Nederland is er nog geen effectonderzoek gedaan naar Maatschappelijke stage.

* *Interventies met positieve beloningen*

Uit onderzoek van Junger-Tas (2002, in de Baat, 2010) komt naar voren dat interventies met positieve beloningen waarbij jongeren aangesproken worden op hun eigenbelang, succesvol zijn. Bij deze projecten worden allerlei positieve beloningen, bijvoorbeeld extra training of praktijkscholing of een financiële beloning, aangeboden. Leerlingen worden door deze positieve beloningen gestimuleerd om vaak aanwezig te zijn op school en hun diploma te behalen. In Nederland zijn er veel mogelijkheden in het onderwijssysteem en recht op studiefinanciering, daarom is het de vraag of zulke financiële beloningen in Nederland zullen werken.

*Quantum Opportunities Program*

Volgens de Baat (2010) is Quantum Opportunities Program een succesvol programma in de Verenigde Staten waarbij gebruikt gemaakt wordt van financiële prikkels. Dit is bedoeld om achterstandsjongeren zowel op school als daarbuiten hulp aan te bieden. Junger-Tas (2002, in de Baat, 2010) geeft aan dat dit programma tijdens de gehele ‘highschool’ periode plaatsvindt en in totaal 4 jaar duurt. Het Quantum Opportunities Programbiedt zowel intensieve en langdurige hulp aan als financiële prikkels waarbij jongeren een beurs kunnen krijgen voor verdere studie. Intensieve en langdurige hulp kan bestaan uit hulp bij het maken van huiswerk, andere leerlingen die de rol van tutor op zich nemen, dienstverlening in de omgeving. De Baat vermeldt ook dat dit programma na twee jaar onderzocht is waarbij een vergelijking is gemaakt tussen de experimentele en de controle groep. Hierbij is gekeken naar vaardigheden, schoolprestaties, en het onderwijs. Er is naar voren gekomen dat er onder jongeren uit de experimentele groep minder sprake was van schoolverzuim en schooluitval en meer leerlingen uit deze groep gingen studeerde verder.

*FUTURES Program*

In de Baat (2010) komt naar voren dat in het FUTURES Program, ook wel het Maryland’s Tomorrow genoemd, gebruikt gemaakt wordt van een combinatie van verschillende effectieve strategieën. Leerlingen met een hoger risicofactoren op problemen, zoals leerlingen die in grote steden wonen, worden in kleinere klassen ondergebracht en ondersteund door een mentor. De leerlingen doen werkervaring op, ontwikkelen hun karakter en kunnen indien nodig gebruik maken van instellingen voor jeugdgezondheidszorg. Naast deze strategieën kunnen de leerlingen door goed te presteren, positieve beloningen verdienen. Uit onderzoek van Lever e.a. (2004, in de Baat, 2010) is gebleken dat het verzuim en voortijdig schoolverlaten onder leerlingen die het FUTURES Program volgens, minder hoog is.

*EMA-programma*

Volgens Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) wijzen Steeg Steeg & Webbink (2006) op meerdere programma’s waarbij een financiële prikkel voor een school, leraren en leerlingen een positief effect kan hebben op schooluitval en schoolprestaties. Het EMA-programma uit Groot-Brittannië is hier een voorbeeld van, EMA staat voor Educational Maintenance Allowance. Het doel van dit programma is dat jongeren bij aanwezigheid en prestatie, inkomensafhankelijke toelagen krijgen. Volgens Van Schoonhoven & Van der Sluis (2006) is het uiteindelijke doel dat de jongeren langer in het onderwijs te houden. Het gaat hierbij om leerlingen tussen de 16 en 18 jaar die toelagen en bonussen krijgen indien ze naar school gaan en hun diploma behalen. Uit onderzoek is gebleken dat het EMA-programma leidt tot verminder van voortijdig schooluitval. Uit onderzoek van Steeg & Webbink (2006, in de Baat, 2010) heeft het EMA-programma geleid tot een hogere participatie van leerlingen in het onderwijs.

In Van Schoonhoven & Van der Sluis (2006) komt naar voren dat het EMA-programma in 1999 van start is gegaan en in 2004 landelijk is ingevoerd in Groot-Brittannië. Het programma duurt twee jaar en bestaat uit een wekelijkse inkomensafhankelijke wekelijkse toelage (30/40 pond), een bonus die ze per termijn krijgen en gekoppeld is aan de aanwezigheid op school (50/80 pond) en een eindbonus die de leerlingen krijgen aan de hand van hun behaalde studieprestaties (50/140 pond). Pas op het moment dat de leerlingen de doelstelling die in een leerovereenkomst opgenomen staan behaald hebben, wordt deze prestatiebonus uitgekeerd. Deze leerovereenkomst is met de leerlingen zelf en diens ouders aan het begin van het EMA-programma vastgelegd.

Middleton e.a. (2004) en Dearden e.a. (in Van Schoonhoven & Van der Sluis, 2006) hebben het EMA-programma met behulp van ‘matching’ technieken onderzocht. Hierbij concluderen zij dat het EMA-programma effectief is bij deelname en behoud in het. Uit onderzoek van Middleton e.a. en Dearden e.a. (in Van Schoonhoven & Van der Sluis, 2006) komt naar voren dat in het aantal leerlingen dat in het onderwijs blijft het eerste jaar 4,5 procent hoger is dan bij vergelijkbare leerlingen die niet aan het EMA-programma deelnemen. Een jaar later is dit percentage zelf 6,4 procent onder leerlingen die het EMA-programma volgen. De schatting is dat ongeveer de helft van de leerlingen die het EMA-programma volgen en daardoor op school zijn gebleven, zonder deelname aan het werk zouden zijn gegaan en de andere helft niet actief (in het onderwijs, training of werk) zou zijn geweest. Middleton e.a. (2004) concludeert dat er geen aanwijzingen zijn die wijzen op betere schoolprestaties door het EMA-programma. Volgens Feinstein en Sabates (2005) zijn er wel aanwijzingen dat het EMA-programma bijdrage levert bij het verminderen van criminaliteit.

* *Cognitieve gedragstherapie*

Volgens de Baat (2010) zijn er in Nederland verschillende interventies waarbij gebruik gemaakt wordt van cognitieve en gedragstherapeutische technieken, gericht op het voorkomen van gedragsproblemen en schoolverzuim. Het RIAGG Noord Limburg heeft de zomercursus Plezier op school in 1996 ontwikkeld. Deze is bedoel voor aanstaande brugklassers die gepest worden, angstig of onhandig zijn in omgang met anderen, niet of niet voldoende voor zichzelf durven op te komen of opzien om naar het voortgezet onderwijs te gaan. De cursus Plezier op school is gebaseerd op cognitieve gedragstherapeutische inzichten. Uit onderzoek (in de Baat, 2010) waarbij is gekeken naar de effectiviteit van de cursus, is gebleken dat de cursus een positief effect heeft op sociaal-emotionele problemen op zowel kort als op middellang termijn. “Het lijkt erop dat de cursus een effectief, eenvoudig en kortdurend aanbod is om kinderen met problemen in de omgang met anderen te helpen bij het maken van de overstap naar het voortgezet onderwijs. Deze succesvolle overstap kan bijdragen aan het voorkomen van schoolverzuim op de middelbare school” (in de Baat, 2010: p.9).

Interventies die niet werken

Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) vermelden dat scholen wereldwijd projecten uitvoeren om ouderbetrokkenheid, en met name van ouders die ‘moeilijk’ bereikbaar zijn, te verhogen voor betere prestaties. Deze projecten zijn vaak gericht op participatie en communicatie, zoals: een verplichte rapportbespreking of voorlichtingsavond. Uit onderzoek van Mattingly e.a. (2002, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) is gebleken dat zulke interventies niet of nauwelijks effect hebben met betrekking op de prestaties en de betrokkenheid van leerlingen. Uit onderzoek van Desforges & Abouchaar (2003, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) komt dit ook naar voren, uit dit onderzoek blijkt dat vooral ‘spontane activiteiten’ het meest effectief zijn. Desforges & Abouchaar zijn van mening dat er weinig onderbouwing bestaat voor succes van ‘aangespoorde activiteiten´. Voor effect op voortijdig schoolverlaten en schoolprestaties zou volgens hen ouderbetrokkenheid een vast onderdeel in het onderwijs moeten hebben. Dit zal niet eenvoudig verlopen, omdat er verschillende hindernissen zullen zijn. De eerste hindernis is wantrouwen tussen leraren en ouders. Ouderbetrokkenheid draait om partnerschap, wederzijds respect, gelijkwaardigheid en samenwerking. Volgens Lareau (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) zijn leraren en ouders natuurlijke vijanden. Leraren willen vaak geen partnerschap, maar willen dat ouders zich gedragen zoals zij dat willen. Van de Donk, Van Asselt e.a. vermelden dat uit verschillende onderzoeken van Forsberg (2007), Dyson & Robson (1999) en Dom (2004) naar voren komt dat docenten als professional erkend willen worden. Dit kan leiden tot eenzijdige communicatie waarbij leraren ouders vertellen hoe ze moeten opvoeden.

In Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) komt een tweede hindernis naar voren namelijk; ‘moeilijk’ bereikbare scholen. Als er sprake is van gebrek aan communicatie, wordt deze verantwoordelijkheid vaak bij de ouders neer gelegd. Volgens Van der Zwaard (1999) is dit lang niet altijd terecht. Scholen zijn niet altijd toegankelijk als vaak gedacht wordt en vertonen vaak onbegrip voor ouders uit achterstandswijken. Uit onderzoek van Vogels (2002, in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009) komt naar voren dat Turkse en Marokkaanse ouders zich vaak niet thuis voelen op school in tegenstelling tot autochtone ouders. Volgens Van der Zwaard (2002) en Van den Berg (2007) zijn deze ouders vaak onzeker vanwege het kennis- en taalverschil. Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) vermelden dat uit verschillende onderzoeken van Jungbluth (1996), Crozier (2001), Bakker et al. (2002), Jungbluth (2002), Crozier & Davies (2007) blijkt dat scholen en leraren vaak bewust of onbewust communiceren dat zij van leerlingen van migranten ouders en van ouders met een laag sociaal-economische status geen hoge verwachtingen hebben (in Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009). Volgens Jungbluth (1991) hebben leerkrachten vaak een negatief beeld van de thuissituatie en de kansen van deze leerlingen. Jungbluth (1996, 2002) concludeert dat de interactie belemmerd wordt door het klassenverschil tussen leraren van middenklasse en ouders van achterstandskinderen. Uit onderzoek van Adviesraad Diversiteit en Integratie Gemeente Amsterdam (2007) is naar voren gekomen dat ouders in achterstandswijken ontevreden en gefrustreerd zijn over de mate waarin zij serieus genomen worden en de informatie die zijn krijgen over het onderwijs.

Uit onderzoek Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) komen ook valkuilen naar voren. Uit dit onderzoek blijkt dat kortstondige programma’s met beperkte mogelijkheden kansloos zijn. Lehr e.a. (2005) wijzen erop dat bestraffende maatregelen en een beschuldigende vinger wijzen richting ouders niet werken. Volgens Smythe & Harrem (2001) hebben leerlingen soms goede redenen om van school weg te blijven. Ook Comer (2004) legt de nadruk op het belang van een “no-fault principle voor het verstrekken van de betrokkenheid van leerlingen bij de school” (Van de Donk, Van Asselt e.a., 2009: p.182). Een aanpak waarbij geen aandacht is om de betrokkenheid van leerlingen te bevorderen, zal geen kans van slagen hebben.

In de Verenigde Staten zijn er zogeheten ‘alternative schools’ waarbij het onderwijs aangepast wordt aan de jongeren of doormiddel van een aangepast lessenaanbod bedoeld voor zorgleerlingen. Volgens Van Schoonhoven & Van der Sluis (2006) is uit onderzoek gebleken dat deze maatregelen niet of nauwelijks leiden tot verminderen van voortijdig schooluitval of verbetering van schoolprestaties. Een mogelijke oorzaak hiervan is dat vele factoren voortijdig schoolverlaten veroorzaken en het daarom voor scholen moeilijk is om de juiste factor te vinden per leerling.

**H.3 Onderzoeksuitkomsten**

*Inleiding*

In totaal zijn er 16 jongeren, waarvan 11 jongens en 5 meisjes, en 12 Pluscoaches geïnterviewd. De jongeren die geïnterviewd zijn, zijn jongeren die al een tijdje aan het Pluscoachtraject deelnemen of net zijn begonnen. Het is voor ons niet duidelijk in hoeverre er een selectie plaats heeft gevonden. Zo kunnen er alleen jongeren overblijven die tevreden zijn en ontevreden jongeren kunnen dan afhaken. Hier hebben wij geen zicht op. Van alle jongeren die geïnterviewd zijn, hebben wij ieder 1 jongere en 1 Pluscoach geïnterviewd, dus in totaal 4 interviews van ons samen. In totaal gingen er 7 interviews niet door. Er werden de volgende redenen gegeven: tweemaal ging het interview niet door, omdat het Pluscoachtraject werd stopgezet. Bij een van deze jongeren werd er een andere vorm van hulpverlening (gezinsbegeleiding) ingezet. Een ander interview ging niet door, omdat de Pluscoach aangaf dat de jongere te beperkt Nederlands spreekt en een interview te belastend zijn. Nog een reden was dat het interview niet doorging, omdat de Pluscoach de jongere pas 2 keer had ontmoet. De Pluscoach was van mening dat het nog een te vroeg stadium was om het interview af te nemen, aangezien de vragen gaan over het Pluscoachtraject, de begeleiding etc. Een andere jongere werd niet meer door de Pluscoach begeleidt, omdat de jongere van school was uitgeschreven. Bij een andere jongere gaf de Pluscoach aan dat zij hem niet meer begeleidt. En een andere jongere was nog niet aan het Pluscoachtraject gestart. Buiten onze afgenomen interviews, hebben we gebruik gemaakt van de interviews van onze medestudenten. Ondanks dat er duidelijke afspraken waren gemaakt tussen de studenten en de opdrachtgever, waarbij ons verzocht werd aan alle vragen evenveel aandacht te besteden, is dit in de praktijk niet gebeurd. Dit had voor ons als gevolg dat wij uit sommige interviews beperkte informatie kregen. De informatie die voor ons niet duidelijk was, is terug te vinden in een aantal diagrammen onder de categorie “onbekend”.

**3.1 Leeftijd**

Pluscoach is bedoeld voor jongeren tussen de 12 en 23 jaar oud. De jongeren die wij geïnterviewd hebben variëren erg van leeftijd. Minstens 2 jongeren steken boven de leeftijdsgrens uit.



Figuur 3.1 Leeftijd

**3.2 Etniciteit**

Wij hebben de etniciteit van de jongeren die aan het Pluscoachtraject deelnemen in kaart gebracht. In figuur 3.2 is te zien dat 56 procent (staat gelijk aan 9 jongeren) van Nederlandse afkomst is en 19 procent (staat gelijk aan 3 jongeren) van Marokkaanse afkomst is. De overige 4 jongeren komen uit Curaçao, Mexico, Suriname en Angola.



Figuur 3.2 Etniciteit

**3.3 Aanmelding van jongeren bij Pluscoach**

Wij hebben naar de interviews gekeken om een beeld te krijgen over hoe de aanmeldingen van de jongeren zijn verlopen. Hieronder is te zien dat 80 procent van de geïnterviewde leerlingen via school is aangemeld. Slechts 13 procent heeft zichzelf aangemeld. Deelname aan het Pluscoach traject gaat geheel op vrijwillige basis, er is nooit sprake van dwang.

Figuur 3.3 Aanmelding

**3.4 Problemen**

In de interviews hebben jongeren verschillende punten genoemd wat zij zien als hun problemen. De meerderheid van de jongeren zijn multi-problem jongeren. Zij geven dan ook meerdere antwoorden op de vraag: ‘’*Kun je vertellen wat jouw problemen zijn?’’* In figuur 3.4 is te zien wat de jongeren zoal beantwoordden. In deze figuur zijn de percentages iets anders dan in de andere figuren, omdat de jongeren meerdere antwoorden hebben gegeven. Hierdoor zijn de percentageverhoudingen anders, waardoor het aantal jongeren, dat dit antwoord geven vermeld worden.

****

Figuur 3.4 Problemen

*A- Financiële problemen H- Slechte schoolprestaties*

*B- Gescheiden ouders I- Psychisch verleden*

*C- Depressie J- Sociale angst*

*D- Ziekte K- Slecht zelfbeeld*

*E- Veel afwezigheid/ spijbelen L- Zorg voor de familie*

*F- Van school gestuurd M- Moeite met de Nederlandse taal*

*G- Slechte afronding stage*

Zoals in het cirkeldiagram te zien is, bestaan de meest voorkomende problemen uit gescheiden ouders, veel afwezigheid/spijbelen en financiële problemen. Van 10 jongeren zijn de ouders gescheiden, dit is meer dan de helft van de ondervraagde jongeren. 13 procent (staat gelijk aan 5 jongeren) kampt met financiële problemen. 1 jongere geeft aan wegens depressie schoolproblemen te hebben en 1 jongere heeft veel school gemist vanwege een ernstige ziekte, deze ziekte is voor ons onbekend. Bij 1 jongere zijn de problemen zo ver gevorderd dat hij van school gestuurd is. 1 jongere heeft haar stage slecht afgerond, waardoor ze in de problemen is gekomen met als gevolg dat ze zich bij het Pluscoachtraject heeft aangemeld. 1 jongere heeft een psychisch verleden, ze heeft in een gesloten inrichting gezeten, was erg agressief en spijbelde veel waardoor ze problemen op school kreeg. 2 jongeren hebben sociale angst, waardoor ze niet naar school durven te gaan. Ze geven beide aan dat ze bang zijn voor wat anderen over hen denken en daardoor constant bezig zijn met gedachtes van anderen. Ook geven zij aan dat school een hoge drempel is voor hen, omdat ze bang zijn in een ruimte waar veel (onbekende) mensen zijn. Deze jongeren hebben ook aangegeven een slecht zelfbeeld te hebben. 1 jongere is midden in de opleiding gestopt om voor zijn zieke oma te zorgen. Nu heeft hij de opleiding weer opgepakt met behulp van Pluscoach. 1 jongere heeft moeite met de Nederlandse taal, waardoor hij veel spijbelde. Het probleem ‘veel afwezigheid/spijbelen is het meest voorkomende probleem die de jongeren ervaren en staat gelijk aan 11 jongeren.

**3.5 De duur van het Pluscoachtraject**

Bij 8 van de jongeren kwam uit het interview niet duidelijk naar voren hoelang zij al aan het traject deelnemen. Het gemiddelde aantal weken dat de jongere een Pluscoach hebben is tot nu toe 6 weken.

Figuur 3.5 Duur Pluscoaching

**3.6 De verandering sinds Pluscoach**

67 procent van de ondervraagde jongeren geeft aan een positieve verandering te zien sinds de deelname aan Pluscoach. De jongeren geven als positieve verandering uiteenlopende antwoorden als: jongere heeft nu een stageplek, schulden zijn op een rijtje gezet, gaat beter met schoolopdrachten, jongere voelt zich zekerder, jongere durft nu wat meer zoals naar school gaan, jongeren hebben betere cijfers, jongeren plant beter, jongere heeft beter contact met ouders. Er zijn ook jongeren die nog geen verandering zien. 3 van de 4 jongeren die melden nog geen verandering te hebben gezien, waren net gestart met het project en hadden dus minder dan 6 weken een Pluscoach. Van de 4e jongere was uit het interview niet bekend hoelang hij een Pluscoach heeft. Deze jongere hoort bij de 46% onbekend in de tabel ‘duur Pluscoaching’ hierboven. Van de 10 jongeren die wel al verandering zien is bekend dat 4 langer dan 6 weken een Pluscoach heeft, 4 korter dan 6 weken en van 8 jongeren is het onbekend.

Figuur 3.6 Verandering

**3.7 Het contact**

Tussen de jongere en de Pluscoach is er regelmatig contact. Zoals in figuur 3.7 te zien is, heeft geen van de ondervraagde jongeren het contact als negatief ervaren. Zij waren grotendeels positief te spreken over het contact tussen hen en de Pluscoaches. Van slechts twee jongeren is de mening onbekend.

Figuur 3.7 Contact

**3.8 Mening van de jongere over de Pluscoaches**

In figuur 3.8 hebben we meest voorkomende antwoorden over de Pluscoaches in een cirkeldiagram gezet. De jongeren gaven vaak meerdere antwoorden. De meerderheid van de jongeren beschrijft hun Pluscoach als behulpzaam, goed en zeggen een goede samenwerking te ervaren. Veel jongeren antwoorden in eerste instantie op de vraag: ‘*Wat vind jij van je Pluscoach?’* alleen met het woord ‘’goed’’. Vandaar dat dit ook in figuur 3.8 staat aangegeven. Na doorvragen gaven zij meerdere antwoorden die verder in het diagram verwerkt zijn. Naast de meningen over de Pluscoach gaven 4 jongeren in hun antwoord aan een goed contact met de Pluscoach te hebben. De jongere hebben naast afspraken met de Pluscoach ook contact via mail, sms en telefoon. 6 jongeren geven aan een goede samenwerking te hebben met de Pluscoach. De 3 procent in het cirkeldiagram staat gelijk aan 1 jongere. Dit duidt aan dat 1 jongere steun vindt in zijn Pluscoach, 1 jongere motivatie en 1 jongere noemt zijn Pluscoach begripvol. De jongere die haar Pluscoach als steunend ervaart beargumenteerde haar antwoord: *“(..)eigenlijk is het gewoon een steun, eigenlijk op alles. Of het nou over privéproblemen gaat of op school of op stage, als dat loopt. Ik denk dat ik met alle vragen wel terecht kan bij haar. En dat is wel fijn.”* 7 procent ervaart zijn Pluscoach als niet te serieus. Dit staat gelijk aan 2 jongeren. Zo zegt 1 van de jongere: ‘’*Het is wel serieus maar je hoeft niet continu serieus achter je boek te zitten. Soms spreken we ook af en drinken we wat’’.* De andere jongere noemde*: ‘’Ik vind het goed zo. Het is niet professioneel, maar ook niet te vriendjes vriendinnetjes achtig. Precies neutraal.’’* In tegenstelling hiervan vindt 1 jongere dat de Pluscoach zich wat strenger mag opstellen.

Figuur 3.8 Mening van jongeren over hun Pluscoaches

De jongeren hebben naast het interview ook een vragenlijst ingevuld. In deze vragenlijst kwamen 4 vragen voor die belangrijk zijn voor ons onderzoek (zie figuur 3.9). Deze vragen zijn beantwoord door middel van een cirkeltje te zetten om de cijfers 1, 2, 3, 4 of 5. Het cijfer 1 geldt voor het antwoord “helemaal van toepassing”, 2 is “niet van toepassing”, 3 is “niet/wel van toepassing” (oftewel neutraal), 4 is “wel van toepassing” en 5 staat voor “helemaal wel van toepassing”.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Helemaal niet van toepassing |  |  |  | Helemaal wel van toepassing |
|  | Wat ik met mijn coach bepreek geeft me nieuwe inzichten in mijn problemen  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik denk dat mijn coach mij kan helpen  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik vertrouw mijn coach | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik geloof dat we samen op de juiste weg zijn | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Figuur 3.9

In figuur 3.10 zijn de uitkomsten te zien van de antwoorden op de stelling *“Wat ik met mijn coach bepreek geeft me nieuwe inzichten in mijn problemen”.* Geen van de jongeren hebben de cijfers 1 of 2 omcirkeld. 5 jongeren zijn hier neutraal in, 4 jongeren zijn het er mee eens en 7 jongere sluiten zich hier volledig bij aan.

In figuur 3.11 is te zien dat alle jongeren het eens zijn met de stelling *‘’Ik denk dat mijn coach mij kan helpen’’.* 5 jongeren vulde in “wel van toepassing” en 11 jongeren vulden in “helemaal wel van toepassing”.

Figuur 3.10 Vraag 1 Figuur 3.11 Vraag 2

Figuur 3.12 laat de uitkomsten zien van de stelling “*Ik vertrouw mijn coach”.* Ook hier weer is te zien dat geen van de jongere het oneens is. Slechts 1 jongere omcirkelde “niet/wel van toepassing”, 5 jongeren geven aan: “wel van toepassing” en bij de meerderheid (10 jongeren) is dit “helemaal wel van toepassing”.

Ook de meerderheid van de jongeren gelooft dat hij samen met zijn Pluscoach op de juiste weg is. 2 jongeren geven aan neutraal te zijn op de stelling *“Ik geloof dat we samen op de juiste weg zijn”.* 3 jongeren geven aan dat dit “wel van toepassing” is bij hen en bij 11 jongeren is dit “helemaal wel van toepassing”.

Figuur 3.12 Vraag 3 Figuur 3.13 Vraag 4

**3.9 Het Pluscoachtraject**

In het interview werd de jongeren de volgende vraag gesteld: *Hoe sta je tegenover het Pluscoach-project? En wat zie je als positieve of negatieve dingen van de Pluscoach?*

Uit de interviews komt naar voren dat 78 procent van de jongeren het Pluscoachtraject als positief ervaart. 11 procent is onbekend en 11 procent van de leerlingen geeft aan ook een negatieve kant van het project te ervaren. Deze 11 procent (staat gelijk aan 2 jongeren) geven het volgende aan als negatief:

*‘’Ik vond het wel heel lang duren voordat ik mijn eerste gesprek had. Ik meldde me ergens half december aan en had pas in februari mijn eerste gesprek. Maar ja er zijn misschien te weinig coaches ofzoiets, maar ja dan toch.’’*

*‘’Ze hebben maar 50 uur totaal van november tot mei. Dat is wel heel weinig om daar 50 uur in te proppen. Ik zou een langer traject willen of twee keer in de week iets meer, nu is het veel smsen, maar dat is anders. Je hoeft dan niet altijd te doen wat ze dan zeggen.‘’*

Figuur 3.14 Pluscoachtraject

**3.10 Mening van de jongeren over het Pluscoachtraject**

Van de leerlingen die het Pluscoachtraject als positief ervaart, worden de volgende redenen in figuur 3.15 opgenoemd. Er komt niet één duidelijk antwoord terug dat de meerderheid van de jongeren opnoemt. Zoals we al eerder aangegeven hebben, antwoorden veel jongeren met het antwoordt “heel goed’’. Dit hebben wij dan ook verwerkt in het diagram, maar na doorvragen kwamen we uit op nieuwe antwoorden. In dit cirkeldiagram staat 5 procent gelijk aan 1 jongere. Dit betekent dat 2 jongeren aangeven een band opgebouwd te hebben met hun Pluscoach. 1 van deze jongere noemt dat hij een vertrouwde band heeft met zijn Pluscoach en dat hij dit erg belangrijk vind voor de samenwerking en het proces. Een andere jongere zegt: ‘’*(..)dat als de band tussen jou en je Pluscoach gewoon goed klikt, dan kunnen er geen problemen mee brengen eigenlijk.”*

Een aantal jongeren is van mening dat Pluscoach effectief is en dat er vooruitgang te zien is. Zo antwoordde een jongere op de vraag: “*Heb je zelf nog iets dat je over Pluscoach wil zeggen?”* het volgende: *“Dat het onwijs vooruitgang heeft een Pluscoach. Dat het toch wel effectief is.”*

Verder vindt 1 jongere dat Pluscoach op iedere school moet komen. **“***Ik vind Pluscoaching heel goed en het zou eigenlijk op iedere school moeten komen. Het is lekker ook op school, je kunt altijd tussendoor, het is gewoon heel fijn als je op school iemand hebt met wie je kan praten dus ik zou dat wel aanraden.’’* aldus de jongere.

1 jongere vindt Pluscoach motiverend om verder met school te gaan, 1 jongere vertelde dat hij tevreden is met het traject en 1 jongere ziet Pluscoach als een stok achter de deur. Minstens 2 jongeren zegt letterlijk dat Pluscoach hen helpt. “*Ik vind het een goed project omdat het voor mij helpt, en ik zou niets negatiefs weten.”*

Ook noemen 2 jongeren dat zij zich door Pluscoach niet meer alleen voelen. En tot slot noemen 2 jongeren dat Pluscoach een nieuwe kans biedt. Zo zegt 1 van hen: “*Ik vind het wel een goed project eigenlijk. Ik bedoel je bied leerlingen zo wel een kans om toch vast te houden aan school. Zodat je ze niet in één keer aftrapt van school zo van je bent niet aanwezig dus zoek het maar lekker zelf uit.”*

Tijdens de interviews werd de jongeren de vraag gesteld: “*Stel je voor dat jij Pluscoach zou zijn, wat zou je dan doen?”* Meer dan de helft van de jongeren gaf aan dat hij precies hetzelfde zou doen als de Pluscoach nu doet. Dit staat niet aangegeven in de onderzoeksuitkomsten, maar is wel terug te vinden in de bijlage.

Figuur 3.15 Mening jongeren

A- Bouwt een band op G- Het helpt

B- Ziet vooruitgang H- Tevreden
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E- Zou op elke school moeten komen K- Een nieuwe kans
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**3.11 Beperkingen van het Pluscoachtraject**

Buiten de leerlingen om, zijn ook de Pluscoaches geïnterviewd. 1 van de vragen naar de Pluscoaches toe gaat over of de Pluscoach beperkingen in het traject ziet. In figuur 3.16 zijn de uitkomsten hiervan te zien. In het diagram staat neutraal voor het feit dat de Pluscoaches hier niet goed antwoord op konden geven, omdat ze nog maar kort aan het traject zijn begonnen. Het gaat hierbij om 2 Pluscoaches. De meerderheid, 9 Pluscoaches, gaven aan wel beperkingen te zien in het Pluscoachtraject.

Figuur 3.16 Beperkingen

In figuur 3.17 staan de genoemde beperkingen van de Pluscoaches weergeven. 1 van de Pluscoaches benoemt dat school niet genoeg ruimte biedt. Hierover zegt zij: “*de school moet wat meer ruimte geven, niet dat als ze een Pluscoach inzetten dat ze dan al niet consequenties inzetten tijdens het project’’*. Ze gaat verder: *“Ik heb al een paar keer meegemaakt dat ik dan al start en dat er dan een leerplichtambtenaar is die mij ruimte ontneemt en de jongere ontmoedigt’’.* 2 Pluscoaches zijn van mening dat op verschillende locaties werken een belemmering is. Hierover wordt gezegd*: “Wanneer je Pluscoach taken doet dat je dan wel op één locatie kunt zitten, want dan bouw je ook iets op met die locatie en met de mensen die daar werken’’*. De andere Pluscoach zegt hierover: *“Het zou wel fijn zijn als we een vaste plek hadden’’*.

1 Pluscoach geeft aan dat ze bepaalde technieken mist binnen het project. Op de vraag wat zij voor beperkingen ziet antwoordde zij: “*Nou, misschien nog wat meer technieken ofzo. Waar je gebruik van kan maken. Dat je het ook heel goed pas kan maken op de jongeren. Bij de ene jongere werkt dat weer beter dan bij de andere jongere.’’*

2 Pluscoaches zijn van mening dat het Pluscoach traject nog niet genoeg vorm heeft omdat het nog nieuw is. Zo zegt 1 van hen: “*ik denk dat het vooral vorm moet gaan aannemen. Kwestie van doen, ervaringen opdoen, op een gegeven moment bij elkaar komen, en bespreken, wat werkt goed en waar zouden we nog kunnen verbeteren? Ik denk dat het nu nog zoeken is.”*

Ook geven een aantal Pluscoaches aan de behoefte te hebben aan overleg en contact met andere Pluscoaches. Dit gebeurt momenteel niet. Door één van de Pluscoaches wordt er t volgende over gezegd: ***“****Het zou beter zijn als er meer overleg is tussen de verschillende Pluscoaches. Nu zit iedereen min of meer op zijn eigen eilandje.”*

2 Pluscoaches zien het ’50 uur’ als een belemmering. 1 Pluscoach zegt hierover: *“Voor de kwaliteit zou het beter zijn als de coaches dit werk langduriger of voor meer uren zouden doen, zodat ze er echt in zitten pakken.”* De andere Pluscoach zegt het volgende: *“Ik vind die 50 uur wel een beperking, het ligt zo vast. Met sommige jongeren kan je sneller klaar zijn, met andere heb je veel langer de tijd nodig.”*

2 Pluscoaches zijn van mening dat de communicatie tussen betrokken partijen beter kan, hierover wordt door een Pluscoach het volgende gezegd: *“Soms zijn jongeren niet ingelicht over het feit dat ze een coach krijgen. Ze worden aangemeld, soms door de school en soms door Bureau Jeugdzorg. Dan krijgen wij een aanmeldformulier en daarop staat: jongere wel of niet ingelicht, ouders wel of niet ingelicht. Het is niet één procedure, maar het is heel verschillend. Het is wel goed voor mij om te weten of de jongere weet dat ik kom en wat ik kom doen.”* 1 Pluscoach geeft specifiek aan dat er door de verantwoordelijke goed gekeken moet worden naar de aanmeldingen en hierbij de doelgroep in het oog houden. Ze zegt hier het volgende over: **“**ik denk dat het nu omdat het een nieuw traject is, aanmeldingen zijn die veel te zwaar zijn voor Pluscoach. Ik denk dat er misschien iets beter gekeken moet worden naar de aanmelding wat wel en niet aansluit.”

Binnen Pluscoach wordt er nog niet gewerkt met een specifieke methodiek, deze is wel in ontwikkeling. 2 Pluscoaches geven deze afwezige methodiek als beperking aan. 1 Pluscoach zegt hier het volgende over: ***“****Ze zijn ook nog bezig met een methodiek en een soort opleiding, een soort training aan het begin voor alle Pluscoaches en ik denk dat dat wel iets heel noodzakelijk is. Dat er wel een duidelijke methodiek komt, een duidelijke taakbeschrijving, een duidelijke beschrijving van de startperiode, de veranderingsperiode, dus dat je gaat werken aan de doelen en afsluiten.”*

Op dit moment heeft iedere Pluscoach zijn eigen werkwijze. De Pluscoaches van de jongeren benoemen dat zij vaak prioriteiten stellen met het aanpakken van problemen. Meerdere Pluscoaches maken duidelijk dat de problemen vaak samen hangen en er dus meerdere problemen vanzelf opgelost kunnen worden, wanneer je aan 1 probleem werkt. 6 van de 12 Pluscoaches laten de jongeren zelf over oplossingen nadenken en dragen zelf dus geen oplossingen aan. De meeste Pluscoaches geven aan hun manier van werken aan de jongere aan te passen. Een Pluscoach zegt hierover *‘’het is inspelen op wat er op dat moment nodig is en of er andere instanties nodig zijn.’’* Nog een Pluscoach zegt hier het volgende over *‘’in de 1e instantie ga ik uit van de kracht van de jongere en daag ik dat uit.’’* Een andere Pluscoach zegt***‘’****ik ben heel flexibel. Ik laat het ook heel erg bij hun en ik pas me aan en ik heb niet zo’n strak iets zo van ik wil het zo en zo en zo doen. Vaak weet ik als ik met de jongere begin helemaal niet hoe ik het wil gaan aanpakken en in de loop van de tijd ontwikkel ik dat. De jongeren zijn voor mij echt het uitgangspunt.****‘’***

Figuur 3.17 Beperkingen

A- School biedt niet genoeg ruimte G- Niet voldoende communicatie tussen betrokken partijen

B- Op verschillende locaties werken H- Geen methodiek

C- Niet genoeg technieken I- Aanmeldingen worden niet altijd op doelgroep afgestemd

D- Traject neemt nog niet genoeg vorm aan

E- Geen overleg tussen Pluscoaches

F- Niet genoeg uren

**3.12 Systeemgerichte coaching**

In de tabellen hieronder is te zien of het systeem van de jongeren bij het Pluscoachtraject betrokken wordt. Hierbij gaat het om ouders en vrienden.

Vraag 1 gaat over of de ouders van de jongeren van het Pluscoachtraject af weet.

Vraag 2 gaat over of de ouders bij het Pluscoachtraject betrokken zijn.

Vraag 3 gaat over of de vrienden van de jongeren van het Pluscoachtraject af weten.

Vraag 4 gaat over of de vrienden bij het Pluscoachtraject betrokken zijn.

Figuur 3.18 Vraag 1 Figuur 3.19 Vraag 2

Figuur 3.20 Vraag 3 Figuur 3.21 Vraag 4

In figuur 3.18 is te zien dat grotendeels van de ouders (13) weten dat hun kind een traject volgt via Pluscoach. Slechts 2 ouders zijn hier niet van op de hoogte. Bij 1 jongeren is het onbekend of de ouders er wel of niet van op de hoogte zijn.

Al weet grotendeels van de ouders van het traject af, is in figuur 3.19 te zien dat 11 van de 16 ouders niet bij het traject betrokken is, bij 5 ouders is het onbekend. Een van de jongeren geeft antwoord op de vraag: ‘zijn je ouders betrokken bij het Pluscoachtraject’ het volgend antwoord: *‘’Nee, ze hebben haar nog nooit gezien.’’* Een andere jongere zegt het volgende: *‘’Mijn coach was een keer bij ons thuis geweest dus ze weten er zowiezo vanaf.’’*

In figuur 3.20 is te zien dat grotendeels van de jongeren niet aan vrienden vertelt een Pluscoachtraject te volgen in tegenstelling tot 6 jongeren waarvan de vrienden het wel weten. Ook hier worden de vrienden ondanks dat ze van het traject af weten er niet bij betrokken, hierbij gaat het om 13 jongeren. Bij 3 jongeren is het onbekend of de vrienden wel of niet bij het traject betrokken worden.

**H. 4 Analyse**

*Inleiding*

Nadat we in hoofdstuk 3 alle interviews uitgewerkt hebben zullen we in dit hoofdstuk de interviews analyseren. In dit hoofdstuk wordt ook antwoord gegeven op de hoofdvraag en de deelvragen aan de hand van de uitkomsten van de interviews.

**4.1. Problemen**

Als we kijken naar de categorieën van Eimers (in Herwijer, 2008), behoort onze doelgroep tot de “klassieke risicoleerlingen’’ oftewel de “verhinderden”. Uit de interviews komt naar voren dat de jongeren vanwege hun meervoudige problematiek binnen hun leefomgeving, gehinderd worden in hun schoolloopbaan. In figuur 3.4 van hoofdstuk Onderzoeksuitkomsten laat zien dat afwezigheid op school een steeds terugkerend probleem is. Spijbelen staat vaak niet alleen op zichzelf, maar is een probleem dat vaak samenhangt met andere problemen. Deze problemen bevinden zich grotendeels bij de jongeren zelf en binnen het gezinssysteem, waardoor de schoolprestaties en schoolaanwezigheid hier onder leiden.

Wij zijn van mening dat de problemen vaak samenhangen en meerdere problemen vanzelf opgelost kunnen worden, wanneer er aan één probleem wordt gewerkt. Een voorbeeld dat bij twee jongere overeen kwam was dat zij slechte schoolprestaties hadden doordat zij onder andere achter liepen met schoolwerk of opdrachten niet maakten. De Pluscoaches hebben hen hierbij geholpen door een planning te maken en doelen te stellen. Alle twee de jongeren zagen al meteen een vooruitgang in hun schoolprestaties, waardoor er tegelijkertijd een tweede probleem werd aangepakt; het spijbelen. Deze jongeren waren in hogere frequentie op school dan voorheen. Uit literatuuronderzoek komt naar voren dat Oberon (in Herweijer, 2008) van menig is dat jongeren vaak aangeven dat hun spijbelgedrag onopgemerkt blijft voor scholen. Dit kan volgens ons een reden zijn dat de jongeren dit gedrag blijven voortzetten. Maar wij denken vooral dat het spijbelen een uiting is van andere problemen waar de jongeren mee geconfronteerd worden, zoals: een slechte thuissituatie scheiding (ouders), financiële problemen, slechte schoolprestaties etc.

Ook komt uit literatuuronderzoek naar voren dat Alexander, Entwisle e.a. (2001) en Traag & Van der Velden (2008) concluderen dat kinderen die opgroeien met gescheiden ouders meer risico lopen om voortijdig school te verlaten dan kinderen die opgroeien in gezinnen met beide ouders. Wij zien hierbij een duidelijke link tussen ons literatuuronderzoek en de uitkomsten van de interviews. De meerderheid van de jongeren (10), waarvan voor ons de thuissituatie bekend is, hebben ouders die gescheiden zijn. Wij zijn van mening dat dit voor ruzies tussen familieleden kan zorgen, waardoor de jongeren hiermee belast wordt. In het literatuuronderzoek maakt Herweijer (in Holter, 2008) de link tussen opgroeien in eenoudergezinnen (gescheiden ouders) en financiële problemen binnen het gezin. En in de onderzoeksuitkomsten is te zien dat veel jongere aangeven financiële problemen te hebben. Wij denken dat dit samen kan hangen, aangezien er ook een groot deel van deze leerlingen uit gebroken gezinnen komt. Wij denken dat de schulden van de jongeren deels komt door hun thuissituatie. De meeste jongeren wonen bij één van de ouders wat leidt tot minder inkomsten dan in tweeoudergezinnen.

Wat ons ook is opgevallen, is dat een aantal persoonlijkheidskenmerken dat Junger-Tas (in Holter, 2008) als risicofactoren noemde, in de interviews terug komen. Eén jongen heeft bijvoorbeeld ADHD, wat geldt als persoonlijkheidskenmerk: gebrekkige zelfcontrole en hyperactiviteit. Ook noemde Junger-Tas de kenmerk gebrekkige sociale vaardigheden, waarna Kearney (in de Baat, 2009) de kenmerken angst gerelateerde problemen en weinig zelfvertrouwen toevoegde. Dit koppelen wij aan de twee jongeren met sociale angst, waarvan wij ook weten dat zij een slecht zelfbeeld hebben.

Door middel van onderzoek concluderen wij dat veel afwezigheid/spijbelen het meest voorkomende probleem is, maar vaak aansluit op andere problemen. Het grootste gedeelte van de jongeren die aan het Pluscoachtraject deelnemen groeien op in gebroken gezinnen, waarbij ook vaak sprake is van financiële problemen.

**4.2 Sekse en leeftijd**

Wat wij opvallend vinden is het sekse verschil. In totaal zijn er 16 jongeren geïnterviewd, waarvan 11 jongens en 5 meisjes. In literatuuronderzoek geven Traag en Van der Velden (in Holter, 2008) aan dat jongens zeven maal meer risico lopen op voortijdig schoolverlaten. Ook Herweijer (2008) benadrukt dit in zijn onderzoek. Opvallend is dat uit interviews blijkt dat meer jongens dan meisjes school dreigen te verlaten zonder startkwalificatie. Wij denken dat dit te maken kan hebben met het feit dat jongens in het algemeen wat meer gesloten zijn dan meisjes. Zoals Herweijer zegt, jongens vertonen vaker externaliserend probleemgedrag, dus bijvoorbeeld agressiviteit en driftbuien. Zij zullen dan ook minder snel om hulp vragen dan meisjes, omdat zij bijvoorbeeld niet ‘’zwak’’ willen overkomen. Een aantal jongens gaf tijdens de interviews ook aan dat zij in het begin een beetje tegen op zagen tegen het Pluscoachtraject en pas later zich volledig openstelde.

Leeftijd heeft hier ook mee te maken. In het literatuuronderzoek zegt Holter (2008) dat hoe jonger de jongeren zijn, hoe minder vaak voortijdig schooluitval voor komt. Wij zien dan ook dat de jongeren die wij hebben geïnterviewd bijna allemaal meerderjarig zijn. Wij geloven dat hoe ouder de jongere is, hoe meer volwassen hij is in zijn gedrag. Dit betekent dat hij ook serieuzer na moet denken over de toekomst. Dit kan een aanleiding zijn waardoor de jongeren zich zo open stellen en gemotiveerd zijn om mee te doen aan het Pluscoachtraject. Wij vinden het voor je toekomst belangrijk om een startkwalificatie te hebben. Pluscoach is eigenlijk bedoeld voor jongeren tussen 12-23 jaar oud. In figuur 3.1 is te zien dat Pluscoach zich niet strikt houdt aan de leeftijdscategorie. Slechts twee jongeren zijn ouder dan 23 jaar. Wij vragen ons af waarom Pluscoach de leeftijd tot 23 jaar opstelt en er vervolgens van afwijkt. De leeftijd van 12 jaar is voor ons wel begrijpelijk, omdat jongeren in het algemeen dan met de middelbare school beginnen.

Zoals uit meerdere onderzoeken bekend is, is het ook bij ons zo, dat de meerderheid van de jongeren bestaat uit jongens. Hieruit concluderen wij dat jongens meer risico lopen voortijdig school te verlaten in tegenstelling tot meisjes.

**4.3 Etniciteit**

Wij vinden het opvallend dat grotendeels van de jongeren van Nederlandse afkomst is. Uit literatuuronderzoek is naar voren gekomen dat Battin-Pearson, Newcomb e.a. (in Holter, 2008) van mening zijn dat het percentage voortijdig schoolverlaten in de Verenigde Staten, niet onder de Amerikanen zelf maar onder Afro-Amerikaanse en Spaanstalige leerlingen hoger is. Ook Herweijer (2008) is van mening dat etniciteit een risicofactor is voor voortijdig schoolverlaten. Volgens hem lopen leerlingen uit minderheidsgroepen een groter risico in tegen stelling tot autochtone leerlingen. Traag en Van der Velden (in Holter, 2008) zijn het hier niet mee eens. Zij zijn van mening dat etniciteit geen rol speelt mits de individu-, gezins- en schoolkenmerken niet verschillen. In literatuuronderzoek is naar voren gekomen dat de meningen verdeeld zijn over de invloed van etniciteit met betrekking tot voortijdig schoolverlaten.

Wij denken dat het niet zozeer met etniciteit te maken heeft maar met omgevingsfactoren, zoals persoonlijkheidsfactoren, een ongunstige thuissituatie, achterstandswijk, beïnvloeding van peergroups etc.

Aan de hand van ons onderzoek is te concluderen dat het behoren tot een minderheidsgroepering niets te maken heeft met voortijdig schoolverlaten. De meerderheid van de jongeren van Pluscoach is van Nederlandse afkomst. Wij denken dat het vooral te maken heeft met omgevingsfactoren. Uit ons literatuuronderzoek zijn van Traag & Van der Velden (2008) ook van mening dat schooluitval niets met etniciteit te maken heeft, maar met andere factoren zoals een laag opleidingsniveau van de ouders, grote percentage eenoudergezinnen onder allochtonen, hoger werkloosheidspercentage.

**4.4 Pluscoach en school**

In de interviews is naar voren gekomen dat de meerderheid van de jongeren via school doorverwezen is naar Pluscoach. Kearney (in de Baat, 2009) heeft aangegeven dat wanneer er weinig betrokkenheid is op school, dit een groot risicofactor is voor voortijdig schoolverlaten. Het is in het geval van de scholen die samenwerken met Pluscoach, dus goed dat zij betrokkenheid tonen door middel van de jongeren nog een kans te bieden om hun startkwalificatie te halen. Wij zijn van mening dat school een grote en belangrijke rol speelt om probleemgedrag op tijd te signaleren om zo uitval te voorkomen. Het is dus ook belangrijk dat er sprake is van een goede samenwerking tussen de Pluscoaches en de scholen. Dit laatste gaat volgens de Pluscoaches wat minder goed dan gewenst.

De meerderheid van de jongeren die bij Pluscoach wordt aangemeld, gaat via de school. Wij concluderen naar aanleiding van de interviews dat de samenwerking tussen de scholen en de Pluscoaches nog onvoldoende is.

**4.5 Contact**

Om de ‘ervaringen’ van de jongeren met betrekking tot de begeleiding te achterhalen is het belangrijk om te weten hoe lang de jongeren al aan het Pluscoachtraject deelnemen en hoe zij het contact met hun Pluscoach ervaren. Wij waren benieuwd of de jongeren dit contact als positief of negatief ervaren, omdat het contact een onderdeel is van de begeleiding wat betrekking heeft op onze hoofdvraag. Uit de interviews komt naar voren dat 27 procent van de jongeren het traject al voor een lange tijd volgt en van 46 procent wij niet weten hoelang zij het volgen. In figuur 3.7 in hoofdstuk 3 is te zien dat er regelmatig contact is tussen de jongeren en de Pluscoaches. Dit contact wordt door geen van de jongeren als negatief ervaren. Uit het literatuuronderzoek geven Van de Donk, Van Asselt e.a. (2009) aan dat persoonlijk en intensief contact met een volwassen persoon een belangrijk onderdeel is om een traject of programma te doen slagen. Het is mooi om te zien dat geen van de jongeren het contact als negatief ervaart. Wij denken dat doordat het contact als positief ervaren wordt, de kans groter is dat de leerlingen het traject (goed) afronden. Uit het literatuuronderzoek komt naar voren dat de Vries (2010) van mening is dat de werkrelatie binnen de hulpverlening meer invloed heeft op het effect dan de methodiek of de hulpverlener zelf. Dit betekent niet dat een goede relatie tussen Pluscoach en jongere de gewenste resultaten garandeert, maar dat het wel de basis van een goede hulpverlening is.

Wij concluderen dat er regelmatig contact is tussen de jongeren en de Pluscoaches. Dit contact wordt door alle jongeren als positief ervaren.

**4.6 Mening jongeren**

Zoals we al eerder hebben aangegeven, zijn de meningen van de jongeren belangrijk voor ons onderzoek. De meerderheid van de jongeren, 78 procent, ervaart het Pluscoachtraject als positief. Maar ook gaven 2 jongeren aan beperkingen te zien. De beperkingen komen later aan bod.

Uit de gegeven antwoorden zien wij dat de meeste jongeren positief staan tegenover het Pluscoachtraject. Er komt niet één duidelijk antwoord terug die de meeste jongeren opnoemen, de antwoorden zijn allemaal een beetje verspreid. Het is voor ons mooi om te zien dat de doelen die de Pluscoaches voor ogen hebben zoals effectiviteit, vooruitgang boeken, motiveren, een band opbouwen met de leerling en een nieuwe kans aanbieden, allemaal terug komen in de antwoorden van de jongeren. Ook noemen 2 jongeren dat zij zich door Pluscoach niet meer alleen voelen. Zij staan er nu niet meer alleen voor, omdat zij een Pluscoach hebben die met hen meedenkt en hen helpt. Uit de vragenlijst is te zien dat bijna alle jongeren door middel van gesprekken met hun Pluscoach, nieuwe inzichten krijgen in hun problemen en dat alle jongeren denken geholpen te kunnen worden door hun Pluscoach. Veel van hen zijn al op de goede weg en zien al vooruitgang. Wat wij opvallend vinden is dat 7 procent van de jongeren zijn Pluscoach als ‘’niet te serieus’’ ervaart. Dit staat gelijk aan 2 jongeren en wordt als positief opgevat. Met ‘’niet te serieus’’ wordt bedoeld dat de Pluscoach zich serieus genoeg opstelt maar op een zodanige manier dat de Pluscoach en jongere op een prettige manier met elkaar omgaan. Zo gaven wij eerder het voorbeeld dat een van de jongere noemde niet alleen serieus achter de boeken te hoeven zitten, maar ook wel eens een drankje drinkt met zijn Pluscoach tijdens een afspraak. Wij denken dat hoe meer de jongere zich op zijn gemak voelt bij zijn Pluscoach, hoe beter de werkrelatie en de vertrouwensrelatie is. Zo zien we in figuur 3.12 dat alle jongeren aangeven hun Pluscoach te vertrouwen, op één na. 1 jongere was hier neutraal in. In het literatuuronderzoek vermeldde De Vries (2010) dat een goede werkrelatie de basis is van een goede hulpverlening. Hij zegt dat de werkrelatie binnen de hulpverlening meer invloed heeft op het effect dan de methodiek of de hulpverlener zelf. Wij zijn het hier mee eens, omdat ondanks dat Pluscoach nog geen methodiek heeft, de jongeren wel effect en vooruitgang zien. We denken dat dit vooral te maken heeft met een goede werkrelatie.

Ondanks dat de meerderheid van de jongeren niet uit zichzelf terecht is gekomen bij Pluscoach zijn de jongeren goed te spreken over het traject. Dit is te zien in hoofdstuk Onderzoeksuitkomsten onder kopje 3.9 het Pluscoachtraject. Alle 16 de jongeren staan positief tegenover het Pluscoach traject. Slechts twee jongeren zien daarnaast een aantal beperkingen.

**4.7 Beperkingen**

Uit de interviews komt naar voren dat grotendeels van de Pluscoaches beperkingen zien in het traject. Dit is voor ons ook niet onverwachts, aangezien het Pluscoachtraject nog maar kort van start is gegaan. Wij hadden verwacht dat door veel Pluscoaches aangegeven zou worden dat ze een bepaalde methodiek missen. Vooral omdat deze nog niet ontwikkeld is, er is nu alleen nog een concept klaar. Tot onze verbazing viel het aantal personen dat dit als beperking aangaf wel mee. In figuur 3.17 in hoofdstuk 3 is te zien dat de meeste Pluscoaches het als beperking zien dat ze op verschillende locaties moeten werken. Wij zien dit zelf ook als een beperking, omdat de Pluscoaches hierdoor minder goed een band opbouwen met een bepaalde school, omgeving etc. Verder zijn de mening gelijk verdeeld onder de beperkingen: traject neemt nog niet genoeg vorm aan, geen overleg tussen Pluscoaches, niet genoeg uren en niet voldoende communicatie tussen betrokken partijen. Wij zijn van mening dat er regelmatig overleg zou moeten plaatsvinden tussen de Pluscoaches. Zo zouden ze ondanks dat er nog geen vormgeving is, wel bij elkaar terug kunnen om zaken te bespreken om zo op één lijn te zitten. Op dit moment werkt elk Pluscoach op zijn of haar manier, wat leidt tot verschillende werkwijzen. Een aantal Pluscoaches geeft aan dat er kritischer naar de aanmeldingen gekeken moet worden en deze meer afgestemd moet zijn op de doelgroep. Dit vinden wij opmerkelijk, omdat ons opvalt dat Pluscoach zich niet specifiek aan de doelgroep houdt. Bij de leeftijdgrens wijken ze van de doelgroep af en bij de problematiek. De laatste wordt ook door de Pluscoaches benoemd, aanmeldingen zijn soms te ‘zwaar’ voor het Pluscoachtraject.

Wij concluderen dat de Pluscoaches in dit vroeg stadium veel beperkingen zien met betrekking tot het Pluscoachtraject. Deze beperkingen lopen flink uiteen.

**4.8 Systeemgerichte coaching**

Wat niet door de Pluscoaches werd genoemd, maar wat opvallend is, is dat er niet altijd systeemgericht gecoacht wordt. Terwijl Pluscoach wordt omschreven als een systeemgerichte coaching. Uit de interviews is naar voren gekomen dat ouders en vrienden vaak niet betrokken worden bij het Pluscoachtraject en in sommige gevallen wisten zij niet eens van Pluscoach af. Wij zijn van mening dat de ‘betrokkenheid’ van ouders bestaat uit oppervlakkige betrokkenheid, hiermee bedoelen wij dat de ouders af en toe vragen hoe het gaat en verder geen belangstelling tonen. Ook worden de ouders vanuit de Pluscoaches niet op de hoogte gehouden, sterker nog er is weinig tot geen contact tussen de ouders en de Pluscoaches.

Het enige systeem dat enigszins betrokken wordt bij Pluscoach is de school, maar dit bleef ook vaak alleen bij de aanmelding van de jongeren. Wij denken dat dit een gemiste kans is voor beide kanten, aangezien de ouders een belangrijke rol hierin spelen. Wij vinden dat er regelmatig contact nodig is tussen de Pluscoaches en de ouders, om elkaar op de hoogte te houden van de vorderingen of misschien juist de achteruitgang die de jongeren boeken.

Wij concluderen dat er geen tot weinig contact is tussen de Pluscoaches en de ouders van de jongeren die aan het Pluscoachtraject deelnemen.

**4.9 Uitwerking deelvragen en hoofdvraag**

*De volgende deelvragen zullen beantwoord worden:*

- Welke methodiek passen de Pluscoaches toe?

- Welke manier van coachen werkt het meest effectief voor deze doelgroep (overbelaste jongeren)?

- Wat vinden de jongeren van de aanpak/methodiek die door de Pluscoaches wordt toegepast?

- In hoeverre worden de problemen van de jongeren door de Pluscoaches aangepakt?

- Hoe ervaren de jongeren de relatie met de Pluscoaches?

*Welke methodiek passen de Pluscoaches toe?*

In eerdere hoofdstukken wordt al duidelijk gemaakt dat Pluscoach nog geen eenduidige methodiek heeft, dit werd ook al beperking ervaren. Het is daarom lastig om een eenduidig antwoord op deze vraag te geven. De Pluscoaches passen allemaal hun eigen werkwijze toe, wat op zich niet vreemd is aangezien er nog geen methodiek is. Zes van de twaalf Pluscoaches laten de jongeren zelf over oplossingen nadenken en dragen zelf dus geen oplossingen aan. Zij gaan uit van de kracht van de jongeren. De meeste Pluscoaches geven aan hun manier van werken aan de jongere aan te passen. Het komt duidelijk naar voren dat de Pluscoaches geen bepaalde methodiek of methode hanteren, maar allemaal te werk gaan zoals zij zelf denken dat het beste is. Zonder dat Pluscoach een methodiek heeft opgesteld voor de Pluscoaches, lijken de Pluscoaches allemaal ongeveer op dezelfde lijn te zitten. Ze gaan allen uit van de mogelijkheden van de leerlingen door hem of haar zelf naar oplossingen te laten zoeken. De Pluscoaches hebben geen strakke planning of schema van te voren waar ze zich strikt aan houden, ze laten de begeleiding en gesprekken afhangen van wat er op dat moment nodig is. De prioriteiten worden vaak door de jongere zelf aangegeven en daar spelen de Pluscoaches op in. Ondanks dat de Pluscoaches 50 uur krijgen om te besteden per jongeren, maken zij nog wel eens uitzonderingen wanneer dit nodig is. Dus niet alleen de werkwijze, maar ook de contacttijden worden op de jongeren toegepast.

*Welke manier van coachen werkt het meest effectief voor deze doelgroep (overbelaste jongeren)?*

In literatuuronderzoek hebben we verschillende interventies onderzocht. Hierbij hebben we gekeken naar interventies die als effectief worden omschreven. In Nederland is er vrij weinig bekend over effectieve interventies met betrekking tot voortijdig schoolverlaters. Steeg & Webbink (2006) zijn van mening dat er nog onvoldoende kennis is om over effectieve interventies in Nederland te praten. Vandaar dat wij onderzoeken uit het buitenland hebben gebruikt. Eén van de vele effectieve interventies die wij onderzocht hebben zijn Mentorinterventies. Zowel Junger-Tas (in Holter en Bruinsma, 2010) als Lipsey (2009) zijn van mening dat Mentorinterventies positieve effecten hebben op het verminderen van gedragsproblemen en uitval bij jongeren. Holter en Bruinsma zijn van mening dat Mentorinterventies vooral positief zijn bij jongeren uit een risicovolle omgeving. Dit zijn risicofactoren voor ‘overbelaste jongeren’. Bij een Mentorinterventie worden jongeren door een ervaren persoon (ook wel mentor genoemd) op een actieve manier begeleidt, dit gaat door middel van het uitwisselen van praktische ervaringen en regelmatig feedback geven. De mentor ondersteunt de leerlingen bij de studie en richt zich op de sociale ontwikkeling van de jongeren. Volgens Kinds (in Berger en Booij, 2003) zijn de volgende punten kenmerken van Mentorinterventies:één op één relatie, vrijwilligheid aan beide zijden, relatie is niet hiërarchisch, persoonlijke commitment aan beide zijden, relatie voor langere, vooraf bepaalde tijd aangegaan, gericht op een bepaald doel of thema. Bij Mentorinterventies staat de jongeren zelf centraal. Volgende de Vries (2010) bepaald de jongeren voor het overgrote deel het effect van de hulpverlening. Wanneer de jongeren hetgeen wat de hulpverlener doet als niet helpend ervaart, zal elk interventie niet-effectief zijn. De Vries is van mening dat het belangrijk is dat de jongeren van de Pluscoach de ruimte krijgen om te leren en eventueel als voorbeeld te dienen van wat geleerd moet worden. Volgens de Vries heeft de werkrelatie binnen de hulpverlening meer invloed op het effect dan de methodiek of de hulpverlener zelf. Een goede relatie is de basis van een goede hulpverlening, maar garandeert geen gewenste resultaten.

Wij zijn van mening dat Mentorinterventies het meest effectief werken om schoolverzuim onder overbelaste jongeren tegen te gaan. Er is bewezen dat het effectief werkt bij het verminderen van gedragsproblemen en uitval bij jongeren.

*Wat vinden de jongeren van de aanpak/methodiek die door de Pluscoaches wordt toegepast?*

Veel jongeren geven aan dat zij dezelfde aanpak als hun Pluscoach zouden toepassen als zij in hun schoenen zouden staan. Hieruit concluderen wij dat de jongeren tot zover tevreden zijn met de aanpak van hun individuele Pluscoach. Dit kan mede komen doordat de Pluscoaches hun aanpak afstemmen op de individuele jongeren. In figuur 3.8 is ook te zien dat 20 procent van de jongeren aangaf dat zij een goede samenwerkingsrelatie hebben met hun Pluscoach. Dit zijn 6 van de 16 jongeren. Wat ook sterk naar voren komt is dat de jongeren allemaal denken geholpen te kunnen worden door hun Pluscoach. Dit geeft voor ons aan dat de jongeren de aanpak van de Pluscoaches tot zover werkzaam vinden. Slechts 1 jongere kwam met een opmerking over zijn Pluscoach dat zij niet streng genoeg zou zijn. Hij vertelde dat zijn Pluscoach hem beter zou moeten controleren of hij de afspraken echt na is gekomen die zij samen hebben gemaakt, zoals bijvoorbeeld een opdracht maken.

In figuur 3.15 zijn de verschillende meningen genoemd van de jongeren over het Pluscoachtraject. Hier vanuit kunnen wij zien dat een aantal jongeren het project als effectief, helpend en heel goed ervaren. Wij concluderen dat wanneer de jongeren het traject als helpend of effectief ervaart, de aanpak van de Pluscoaches aanslaat en zij hier vanzelfsprekend tevreden mee zijn.

*In hoeverre worden de problemen van de jongeren door de Pluscoaches aangepakt?*

Doordat de jongeren meerdere uiteenlopende problemen hebben, worden er in eerste instantie prioriteiten gesteld. De Pluscoaches pakken het probleem met de grootste prioriteit als eerst aan en kijken later naar de rest. In sommige gevallen wordt door één probleem aan te pakken, meerdere problemen vanzelf al opgelost. Als een jongere bijvoorbeeld de problemen heeft zoals, financiële problemen, veel afwezigheid op school en slechte cijfers, wordt er gekeken naar wat op dat moment de prioriteit heeft voor de jongere. Zoals eerder al benoemd, is spijbelen vaak een uiting van andere problemen. Dus als dat in dit geval ook zou zijn, wordt er uiteraard eerst naar het financiële probleem gekeken, zodat de jongere daarna weer tijd en aandacht voor school heeft. De Pluscoaches pakken de problemen aan die in hun handbereik ligt. Zo kan een Pluscoach bijvoorbeeld niets doen aan gescheiden ouders, maar wel de jongeren helpen een manier te vinden om het te verwerken en er mee om te gaan. Sommige problemen zijn te moeilijk om aan te pakken voor een Pluscoach die 50 uur krijgt voor 1 jongere, waardoor deze jongeren eigenlijk niet bij Pluscoach passen. Zo noemde een Pluscoach bij de beperkingen van Pluscoach dat sommige aanmeldingen veel te zwaar zijn. Zij begeleidt een jongere die thuisloos is, veel schulden heeft en psychiatrische problemen heeft. De prioriteit in dit geval is dat de jongere geld nodig heeft. Zijn Pluscoach helpt hem met zoeken naar mogelijkheden, maar besteed veel meer dan 50 uur aan begeleiding. Deze jongere is overigens niet geïnterviewd.

We concluderen dat de Pluscoaches naar alle problemen van de jongeren kijken en de prioriteit als eerst aanpakken. Daarna werken ze aan de rest van de problemen. Dit geld wel voor de problemen die zij als Pluscoach kunnen oplossen samen met de jongere. Wanneer een probleem niet in handbereik ligt voor de Pluscoach, zoeken zij een alternatief om de jongeren toch met dat probleem te helpen.

*Hoe ervaren de jongeren de relatie met de Pluscoaches?*

De relatie met de Pluscoaches, wordt door alle ondervraagde jongeren als positief ervaren. Ook zijn bijna alle jongeren positief over het contact dat zij met hun Pluscoach hebben, op 2 na die onbekend zijn, zie figuur 3.7 van hoofdstuk 3. De jongeren zijn goed te spreken over de Pluscoaches, in figuur 3.8 is te zien wat de meningen van de jongeren over hun Pluscoach zijn. Hierbij worden positieve benamingen gegeven, zoals: behulpzaam, goed, goede samenwerking, goede contact.

De meeste jongeren vertrouwen hun Pluscoach, dit is te zien in figuur 3.12 in hoofdstuk 3. Geen van de jongeren zegt geen vertrouwen in de Pluscoach te hebben. De meerderheid van de jongeren (10) geeft op de vraag “Ik vertrouw mijn coach” als antwoordt “helemaal wel van toepassing”.

Hieruit concluderen wij dat de jongeren positief zijn over de relatie met de Pluscoaches. Er is sprake van vertrouwen wat naar onze mening belangrijk is om een goede relatie op te bouwen.

*De volgende hoofdvraag zal beantwoord worden:*

*Wat zijn de ervaringen van de jongeren met betrekking tot de begeleiding van Pluscoach?*

Om te achterhalen wat de ervaringen van de jongeren zijn met betrekking tot de begeleiding is het belangrijk om te weten of de jongeren positief of negatief staan tegenover het Pluscoachtraject. Uit ons onderzoek is naar voren gekomen dat 78 procent van de jongeren positief staat tegenover het Pluscoachtraject, slechts 11 procent van de jongeren geeft aan ook negatieve kanten van het traject in te zien. Deze 11 procent is zowel positief als negatief over het traject. Van de jongeren die positief zijn, worden de meeste antwoorden geven als: heel goed, bouwt een band op, ziet vooruitgang, effectief, het helpt, je bent niet alleen en een nieuwe kans.

 Grotendeels (67 procent) van de jongeren ziet positieve verandering sinds zijn of haar deelname aan het Pluscoachtraject.

Ook zijn de jongeren positief over de Pluscoaches zelf. De meerderheid van de jongeren ervaren hun Pluscoach als behulpzaam, goed, en zeggen een goede samenwerking te hebben. 6 jongeren geven aan een goede samenwerking met hun Pluscoach te hebben.

Alle jongeren ervaren de relatie met de Pluscoaches als positief en zijn positief over het contact tussen hen en de Pluscoach. De Pluscoaches hebben regelmatig contact met hun leerlingen, wij denken dat dit een belangrijk punt is. Hierdoor kunnen de leerlingen het gevoel krijgen een echte band met iemand op te bouwen en bij iemand terecht te kunnen om te praten. Het is dan ook mooi op te zien dat de jongeren hun Pluscoach vertrouwen. Wij zijn van mening dat vertrouwen tussen een Pluscoach en een leerling een begeleiding positief kan sturen.

De jongeren zijn vrijwel allemaal positief over de begeleiding met hun Pluscoach en denken dat ze door gesprekken met hun Pluscoach over hun problemen nieuwe inzichten krijgen. In figuur 3.10 in hoofdstuk 3 is te zien dat de antwoorden hierop verdeeld is. Het is positief om te zien dat geen enkel jongeren aangeeft geen nieuwe inzichten te krijgen. Ook denken alle jongeren dat hun Pluscoach kan helpen, de jongeren staan hier allen positief tegenover. Dit is te zien in figuur 3.11 in hoofdstuk 3.

De meerderheid van de jongeren is van mening dat hij of zij samen met de Pluscoach op de juiste weg zit. Het is mooi op te zien dat grotendeels (11 jongeren) het hier helemaal mee eens is.

Door deze antwoorden kunnen wij zeggen dat de jongeren de begeleiding en de relatie met hun Pluscoach als positief ervaren. Deze jongeren zien vooruitgang sinds de deelname aan het Pluscoachtraject. Aangezien 11 jongeren van mening is dat hij of zij samen met de Pluscoach op de juiste weg zit, kunnen wij concluderen dat de jongeren positief zijn tegenover de begeleiding. **H. 5 Conclusie**

*Inleiding*

In bovenstaande hoofdstukken hebben we aan de hand van literatuuronderzoek en afgenomen interviews antwoordt gegeven op de deelvragen en de hoofdvraag. In dit hoofdstuk komt de conclusie aanbod waarbij wij nogmaals de hoofdvraag zullen bespreken.

**5.1 Conclusie**

Ons hoofdvraag luidt als volgt: ‘Wat zijn de ervaringen van de jongeren met betrekking tot de begeleiding van Pluscoach?’ Het doel van dit onderzoek is het in kaart brengen van de meningen van de jongeren over het Pluscoachtraject. Dit heeft betrekking op de effectiviteit van het project waar wij en onze opdrachtgever nieuwsgierig naar zijn.

Naar aanleiding van de analyse in hoofdstuk 4 kunnen wij de volgende conclusies trekken; Als eerst kunnen wij concluderen dat de jongeren positief staan tegenover het Pluscoachtraject en de Pluscoaches, maar liefst 78 procent van de ondervraagde jongeren is positief. Een klein aantal jongeren (11 procent) ziet ook negatieve kanten van het Pluscoachtraject in. Ook kunnen wij concluderen dat het Pluscoachtraject effectief is, aangezien 67 procent van de ondervraagde jongeren positieve verandering ziet sinds de deelname aan het Pluscoachtraject.

Alle jongeren krijgen nieuwe inzichten naar aanleiding van gesprekken met hun Pluscoach en ze zijn van mening dat hun Pluscoach hen kan helpen.

Wij concluderen dat de jongeren de begeleiding als positief ervaren waarbij de jongeren ook aangeven de Pluscoach te zien als behulpzaam, goed en een goede samenwerking te ervaren. 69 procent van de jongeren denkt dat hij of zij samen met de Pluscoach op de juiste weg zit. Een ander punt waarbij wij kunnen concluderen dat de jongeren de begeleiding van Pluscoach als positief ervaren, is het vertrouwen die zij in hun Pluscoach hebben. Alle ondervraagde jongeren geven aan hun Pluscoach te vertrouwen. De meerderheid, 63 procent, van de ondervraagde jongeren geeft hierbij zelfs het maximale positieve antwoord op.

Buiten de positieve kanten die de geïnterviewde jongeren aangeven, geeft maar liefst 75 procent van de Pluscoaches aan beperkingen in het Pluscoachtraject te ervaren. Slecht een klein groepje (8 procent) van de Pluscoaches ervaart geen beperkingen. De beperkingen die het meest aangeven worden zijn: op verschillende locaties werken, traject neemt nog niet genoeg vorm aan, geen overleg tussen Pluscoaches, niet genoeg uren, niet voldoende communicatie tussen betrokken partijen en geen methodiek. Hieruit concluderen wij dat grotendeels van de Pluscoaches in dit stadium beperkingen in het Pluscoachtraject zien.

Aan de hand van onze conclusies hebben wij bevindingen samengesteld, waaruit wij aanbevelingen hebben geschreven. Hierbij gaat het voornamelijk om de meningen van de jongeren, maar ook de meningen van Pluscoaches zullen wij meenemen. Naar aanleiding van onze bevindingen zullen wij aanbevelingen schrijven, met als doel de ‘sterke’ en ‘zwakke’ kanten van het Pluscoachtraject weergeven en aanbevelingen schrijven om de ‘zwakke’ kanten om te zetten in ‘sterke’ kanten en de ‘sterke’ kanten te benadrukken en misschien nog sterker maken.

**H. 6 Aanbevelingen**

*Inleiding*

In hoofdstuk 5 hebben we conclusies getrokken. Hieruit zijn ‘sterkte’ en ‘zwakke’ punten naar voren gekomen, die we bij het kopje ‘onze bevindingen’ op een rijtje hebben gezet. Vanuit deze punten hebben we een aantal aanbevelingen gedaan.

**6.1 Onze bevindingen**

Naar aanleiding van de afgenomen interviews en interviewuitkomsten hebben we de volgende punten op een rijtje gezet:

* Grotendeels van de aangemelde jongeren bestaat uit jongens
* Grotendeels van de jongeren die zich aanmelden zijn van Nederlandse afkomst
* De problematiek van de jongeren die zich bij het Pluscoachtraject aanmelden is uiteenlopend. Soms is de problematiek te ‘zwaar’ voor Pluscoach en zou er doorverwezen moeten worden
* Scholen zijn weinig betrokken bij het Pluscoachtraject
* Vanuit de school is er niet altijd genoeg ruimte voor Pluscoach
* Vanuit school is er een grote signaleringswaarde, grotendeels van de jongeren worden via school bij Pluscoach aangemeld
* Er is weinig tot geen contact tussen ouders en de Pluscoaches
* Er is geen contact tussen Pluscoaches onderling
* Er is regelmatig contact tussen de Pluscoaches en de jongeren
* Er wordt op verschillende flexibele manieren contact onderhouden met de jongeren, bestaande uit: afspraken, mail, telefoon en sms
* Contacturen bestaande uit 50 uur wordt door vele Pluscoaches als beperking gezien
* Grotendeels van de Pluscoaches zien beperkingen in het traject, hierbij wordt werkzaam op verschillende locatie als meest benoemd
* Pluscoach heeft nog geen specifieke methodiek/richtlijnen
* Alle Pluscoaches hanteren hun eigen richtlijnen/methodes
* Al wordt Pluscoach een systeemgerichte coaching genoemd, de directe omgeving wordt er niet of oppervlakkig bij betrokken
* Alle jongeren zijn positief over het Pluscoachtraject
* Grotendeels van de jongeren zien na enige tijd bij deelname aan het Pluscoachtraject positieve veranderingen
* Alle jongeren zijn positief over de Pluscoaches, grotendeels beschrijven hun Pluscoach als ‘behulpzaam’
* Alle jongeren zijn positief over het Pluscoachtraject

**6.2 Aanbevelingen**

Aan de hand van onze bevindingen die in 6.1 besproken worden, willen we de volgende aanbevelingen doen:

**Meer betrokkenheid vanuit scholen, ouders en eventueel vrienden**

Zoals hierboven te lezen is, is er naar onze mening niet genoeg betrokkenheid vanuit de scholen en de ouders. Zelden worden ouders en scholen op de hoogte gebracht van de situatie van de leerlingen die aan het Pluscoachtraject deelnemen.

*Bedoeld voor:*

Pluscoaches, scholenen de ouders van de leerlingen

*Doel:*

Betere samenwerking met als doel het Pluscoachtraject beter te laten verlopen

*Hoe:*

Wanneer een jongere voor het Pluscoachtraject aangemeld wordt, ongeacht via wie de aanmelding loopt, vindt er binnen 3 weken een kennismakingsgesprek plaats tussen de Pluscoach, leerling, ouders en de docent/mentor van de leerling. Indien het een meerwaarde heeft, worden de vrienden van de leerlingen ook bij het traject en het gesprek betrokken. Bij het gesprek wordt besproken wat de aanleiding van de aanmelding is en hoe dit volgens alle partijen aangepakt moet worden. Wanneer er voor iedereen duidelijk is wat er aan de hand is en wat er moet gebeuren, is er meer ruimte om aan die punten te werken.

Vervolgens vindt er na 6 weken weer een gesprek plaats met de Pluscoach, leerling, ouders en de docent/mentor van de leerling waarbij het plan van aanpak besproken wordt. Hierbij kan de school en de ouders kijken welke bijdrage zij hierin kunnen leveren.

Na 4 maanden vindt er een evaluatiegesprek plaats tussen Pluscoach, leerling, ouders en de docent/mentor van de leerling om de voortgang van de leerling te bespreken. Door de gezamenlijke gesprekken worden alle systemen bij het traject en de leerling betrokken.

**Contacturen**

Uit de interviews is gebleken dat sommige Pluscoaches en 1 jongere aangeven de norm van 50 uur als een beperking te zien, omdat de ene jongeren meer of minder tijd nodig heeft dan de andere.

*Bedoeld voor:*

Pluscoach

*Doel:*

Hulpverlening op maat aanbieden zodat elke jongeren de tijd en hulpverlening krijgt die hij of zij nodig heeft.

*Hoe:*

De Pluscoaches zouden iedere aanmelding individueel moeten behandelen, waarbij kritisch naar de problematiek van de jongeren wordt gekeken. Vervolgens wordt er door de Pluscoach een tijdsplanning gemaakt. De Pluscoaches moeten de flexibiliteit hebben van de 50 uren norm af te wijken indien dit nodig is om optimaal hulpverlening aan de jongeren te bieden. In de veranderingsfase (na 2-4 maanden) wordt er door de jongere en de Pluscoach geëvalueerd in hoeverre de problematiek verholpen is. En of deze jongere eventueel meer of minder tijd nodig heeft.

**Meer outreachend te werk gaan**

2 Pluscoaches hebben in de interviews aangegeven dat ze liever vanuit één locatie werken dan vanuit meerdere. Nu is het vaak zo dat de Pluscoaches naar de school van de jongeren gaan en vanuit hun eigen locatie werken. Wij denken dat de Pluscoaches meer outreachend te werk moeten gaan. Wij denken dat vooral met deze moeilijke doelgroep de drempel verlaagd wordt wanneer de jongeren ook op een ‘informele’ manier benaderd worden. Op deze manier gaan de Pluscoach en de jongeren samen de praktijk in en maakt de Pluscoach kennis met de omgeving van de jongeren. Dit is ook een stukje systeemgericht werken.

*Bedoeld voor:*

Pluscoach

*Doel:*

Het doel wat wij met outreachend werken willen bereiken is om de drempel tot hulpverlening te verlagen voor de jongeren en hen te leren kennen in hun eigen omgeving.

*Hoe:*

De Pluscoach en de jongeren spreken niet alleen binnen school of de instelling af. Maar spreken ook buiten deze 2 locaties af zoals bij de jongere thuis of op een minder formele locatie zoals op een terras, bibliotheek etc.

**Contact tussen Pluscoaches onderling**

Vele Pluscoaches geven aan behoefte te hebben aan contact met andere Pluscoaches. Op dit moment is er geen contact tussen Pluscoaches. De Pluscoaches hebben elkaar wel eens ontmoet, tijdens een gezamenlijk overleg, maar er is geen sprake van onderling contact. Wij zijn van mening dat dit een belangrijk punt is. De Pluscoaches werken met dezelfde doelgroep en zouden elkaar om advies of steun kunnen vragen.

*Bedoeld voor:*

Pluscoaches

*Doel:*

Het doel is dat Pluscoaches elkaar op de hoogte kunnen houden van de stand van zaken met betrekking tot het Pluscoachtraject. Ook zouden de Pluscoaches onderling kunnen overleggen en elkaar kunnen adviseren.

*Hoe:*

Eén keer in de twee maanden vindt er een overleg plaats waarbij alle Pluscoaches aanwezig zijn. De Pluscoaches kunnen van en met elkaar leren op basis van bespreking van casuïstiek. Hierin worden tip, adviezen, struikelblokken besproken. Hierbij worden alle Pluscoaches door elkaar op de hoogte gehouden en kunnen probleemgevallen individueel besproken worden.

**Aanmeldingen strenger beoordelen**

Pluscoach is bedoeld voor overbelaste jongeren in de leeftijdscategorie 12 en 23 jaar oud waarbij sprake is van multiproblematiek. Pluscoach is een nieuw traject, sommige Pluscoaches geven aan dat er bij een probleemgeval snel gegrepen wordt naar Pluscoach. Terwijl Pluscoach qua hulpverlening voor zware problematiek te licht is.

*Bedoeld voor:*

Projectleider van Pluscoach, Michael Burghout, hij selecteert de aanmeldingen.

*Doel:*

Het doel is om de slagingskans van een positieve afronding van het Pluscoachtraject te vergroten.

*Hoe:*

Kritischer kijken naar de aanmeldingen en de problematiek van de jongeren. Ook is het belangrijk om de te kijken naar wat voor eerdere hulpverlening de jongeren al hebben gehad zodat op deze manier beslist kan worden of de aanmelding bij Pluscoach past of niet. Indien dit niet het geval is en de jongere andere hulpverlening nodig heeft, wordt hij doorverwezen.

**Methodiek/richtlijnen hanteren**

Uit de interviews met de Pluscoaches werd het gebrek aan een methodiek weinig benoemd. Maar aan de andere kant hebben een aantal Pluscoaches aangegeven richtlijnen te missen. Nu werkt elk Pluscoach op zijn of haar eigen manier. Pluscoach is op dit moment bezig met een Methodiek. Wij hebben zelf een aantal richtlijnen voor de Pluscoaches bedacht.

*Bedoeld voor:*

Pluscoaches

*Doel:*

Wij zijn van mening dat een methodiek onmisbaar is wanneer er hulpverlening wordt aangeboden. Het doel van de richtlijnen is om de Pluscoaches handvatten aan te reiken zodat ze allen op dezelfde lijn zitten.

*Hoe:*

Enkele richtlijnen voor de Pluscoaches:

- Er moet gewerkt worden vanuit de kracht van de jongeren. Dit houdt in dat er gekeken moet worden wat de beperkingen en de mogelijkheden van de jongeren zijn. De mogelijkheden moeten voornamelijk benadrukt worden en vanuit hier moet gewerkt worden.

- Jongeren stellen hun eigen doelen op. Hiermee kan er ook getoetst worden of de jongeren in ziet dat hij/zij een probleem heeft en welke dit dan zijn.

- Er moeten prioriteiten gesteld worden van problemen, die als eerst aangepakt worden. Doelgroep is vaak Multi-problem jongeren of jongeren met gedragsproblemen, waarbij vaak meer dan één probleem is. Deze problemen moet op ernst of acuutheid aangepakt worden.

- De relatie tussen Pluscoach en jongeren is niet hiërarchisch maar gelijk. De bedoeling hierbij is om een gelijkwaardig gevoel op te roepen.

- Meer systeemgericht werken. Dit houdt in dat het netwerk, zoals het gezin, school en vrienden van de jongeren, meer bij het Pluscoachtraject betrokken wordt.

**H. 7 Reflectie**

*Inleiding*

In dit laatste hoofdstuk laten wij zien hoe het verloop van het onderzoek is gegaan, wat de kwaliteit is, wat de tegenslagen waren en verantwoorden wij de keuzes die wij gemaakt hebben. Ook benoemen wij waarom we gekozen hebben om het onderzoek in duo te doen en wat de meerwaarde hiervan is geweest.

**7.1 Validiteit en betrouwbaarheid**

Wij hebben de jongeren en de Pluscoaches geïnterviewd om zo aan relevante informatie voor ons onderzoek te komen. De interviews waren open gestructureerd, in opdracht van de opdrachtgever. Dit gaf ons de mogelijkheid om door te vragen wanneer de jongeren beperkt antwoord gaf. Een minpunt is wel dat wij niet zelf alle interviews hebben afgenomen en dus mede afhankelijk waren van de interviews van andere studenten. Hierdoor was niet alle informatie over de jongeren bekend voor ons, omdat hier geen (duidelijk) antwoord op gegeven werd. Dit werd wel licht gecompenseerd met het feit dat er naast de interviews ook met vragenlijsten, zoals de YASR, is gewerkt. Wij kregen dus naast de letterlijk uitgetypte interviews van alle studenten, ook toegang tot alle vragenlijsten. Hieruit was vaak de hoognodige informatie te halen, wanneer één van de interviews te beperkt was. Tijdens de interviews van de Pluscoaches werd er ook veel terugverwezen op de jongeren, waardoor informatie bevestigd werd. Op deze manier hebben wij de antwoorden van de jongeren en de Pluscoaches met elkaar vergeleken en gezocht naar overeenkomsten. Dit vergroot de betrouwbaarheid van de informatie die wij vanuit de interviews hebben gekregen.

Voor het literatuuronderzoek was veel verschillende informatie te vinden. We hebben vooral gebruik gemaakt van recente literatuur zodat er weinig kans is dat de informatie verouderd is. We hebben voor ons onderzoek de relevante vragen en antwoorden naar voren gebracht, om de validiteit te vergroten. Zo krijgen we ook daadwerkelijk door ons gemeten wordt wat we willen meten. Ook wordt de betrouwbaarheid vergroot, omdat de interviews anoniem blijven, dit kan voor de jongeren en de Pluscoaches een aanleiding zijn om eerlijk antwoord te geven op de vragen. Of er dezelfde onderzoeksresultaten naar voren zullen komen bij herhaling van het onderzoek, is voor ons moeilijk te beantwoorden. De groep verandert continu en daardoor ook de meningen van de jongeren. Ook kunnen de jongeren positiever worden, omdat het Pluscoach steeds meer vorm aanneemt en beperkingen in de praktijk verbeterd kunnen worden.

**7.2 Bruikbaarheid en aanvaardbaarheid**

Door het onderzoek kunnen wij laten zien dat ondanks Pluscoach vrij nieuw is, het wel aanslaat bij de doelgroep. Dit was aanvankelijk het eerste doel van het onderzoeken die naar Pluscoach gedaan worden, zodat het project uiteindelijk subsidie krijgt van de gemeente Leiden om door te kunnen gaan. De aanbevelingen zijn bruikbaar voor Pluscoach om de klanttevredenheid (de jongeren) te vergroten en ook meer duidelijkheid en structuur te bieden aan de Pluscoaches van de jongeren. Doordat er nog geen duidelijke methodiek was hebben wij een aantal richtlijnen beschreven die werkzaam zijn voor de doelgroep. Dit hebben wij gebaseerd op ons literatuuronderzoek naar effectieve interventies en de werkwijze die als positief ervaren worden door de Pluscoaches en de jongeren die geïnterviewd zijn. Naast de richtlijnen zijn er een aantal punten naar voren gekomen die de Pluscoaches en de jongeren anders zouden willen zien. Op deze punten hebben wij een aantal aanbevelingen gedaan dat Pluscoach zou kunnen toepassen. Een aantal aanbevelingen, zoals meer betrokkenheid van de omgeving en aanmeldingen strenger beoordelen, zijn gedaan om niet te veel af te wijken van het eigen traject. De aanbevelingen zoals contacturen op de jongeren afstemmen en overleg tussen de Pluscoaches onderling zijn gedaan om een beter verloop van de begeleidingsprocessen te krijgen.

**7.3 Gebruiksvriendelijkheid**

In de hoofdstukken 3, 4 en 5 komt duidelijk naar voren wat de positieve kanten en de negatieve kanten van Pluscoach zijn. En in hoofdstuk 6 worden alle bevindingen nog eens onder elkaar opgesomd. Daarna volgen de aanbevelingen die op de negatieve punten zijn gesteld. In de aanbevelingen staat duidelijk beschreven voor wie het bedoeld is, wat het doel is en hoe het aangepakt moet worden. Op deze manier maken wij het makkelijk voor de opdrachtgever om na te gaan welke punten aangepakt moeten worden een waarom. Vervolgens is het ook duidelijk wie er wat moet veranderen en op welke manier, waardoor wij het eindproduct als gebruiksvriendelijk beschouwen.

**7.4 Andere werksituaties**

Het eindproduct bestaat uit aanbevelingen die wij aan de hand van de conclusies hebben gegeven. De aanbevelingen bestaan uit punten die ook in andere werksituaties toegepast kunnen worden. Met behulp van deze punten willen wij een zo optimaal mogelijke hulpverlening aanbieden. De aanbevelingen in hoofdstuk 6 zijn niet alleen op Pluscoach gericht. Wij hebben in het algemeen gekeken naar hoe je zo effectief mogelijke hulpverlening onder deze doelgroep, namelijk schoolverlaters, kan aanbieden. We hebben hierbij punten naar voren gebracht die vanuit de Pluscoaches, ervaren coaches, zelf aangegeven werden. Maar we hebben ook gekeken naar ons literatuuronderzoek en hierbij punten naar voren gebracht die door onderzoekers als ‘effectief’ worden beschouwen.

**7.5 Innovatieve waarde**

In ons rapport hebben we een klein onderzoek gedaan naar effectieve interventies met betrekking tot ons doelgroep, namelijk overbelaste jongeren die voortijdig school dreigen te verlaten. Dit was voor ons interessant om te kunnen zien of het huidige Pluscoachtraject overeenkomsten vertoond met de onderzochte effectieve interventies. De resultaten hiervan hebben we kunnen verwerken in aanbevelingen. Wij zijn van mening dat dit klein onderzoek dat wij gedaan hebben een vernieuwend karakter heeft, omdat wij twee punten hebben onderzocht, namelijk de hoofdvraag in deze scriptie gericht op het Pluscoachtraject en de effectieve interventies die bekend zijn. Het onderzoek doen naar Pluscoach heeft ook een vernieuwend karakter, aangezien het een nieuw project is waar nog nooit eerder onderzoek naar gedaan is.

**7.6 Voorziene en onvoorziene beperkingen**

Tijdens ons onderzoek hebben we met 15 andere studenten samengewerkt die ook aan het Pluscoach onderzoek meededen. We wisten van te voren dat dit aan de ene kant een beperking zou zijn, omdat we niet zelf alle interviews zouden afnemen. Zo ben je afhankelijk van anderen en de mate waarin anderen interviewen (denk aan doorvragen etc.). Achteraf gezien hebben we hier de nadelen van ingezien en zouden we er twee keer over nadenken om nog een keer in een grote groep deel te nemen aan een onderzoek. Wat wij lastig vonden is dat je van elkaar afhankelijk bent en op elkaar moet wachten, zoals de uitwerking van interviews. Ook waren sommige interviews naar onze mening niet bruikbaar, omdat er niet of nauwelijks doorgevraagd werd waardoor de antwoorden onbeperkt of niet duidelijk werden. De antwoorden van de interviews werden vrij snel op Blackboard geplaatst, wat ons de mogelijkheid gaf deze te gebruiken. Alleen duurde het erg lang voordat de antwoorden van de YASR lijsten op Blackboard kwamen, hierdoor liepen wij op een gegeven moment vast in ons onderzoek. Wij nemen aan dat dit te maken kan hebben met het feit dat de leerlingen van de Hogeschool Leiden en Universiteit Leiden later dan ons afstuderen. Na verschillende malen de contactpersoon van de Hogeschool Leiden hierop te attenderen, werden deze op Blackboard geplaatst. Wij hadden ons er van te voren op ingesteld dat er dingen mis konden gaan, aangezien we in een grote groep werken. Wij hadden niet verwacht dat deze belemmeringen vanuit de school zouden komen. Een andere beperking die wij in het begin wel hadden ingeschat, maar niet goed genoeg is het nieuwe karakter van het Pluscoachtraject. Hierdoor was veel informatie beperkt en/of niet vindbaar (denk aan methodiek, informatie over het traject, tot stand komen van het traject etc.). Wij liepen ook vaak tegen het feit aan dat er door verschillende personen verschillende informatie over eenzelfde onderwerp werd gegeven, dit heeft voor ons vaak tot verwarring gezorgd. Het nieuw karakter van Pluscoach heeft voor ons voor de grootste beperking gezorgd, omdat we ook tijdens de interviews hier vaak tegenaan liepen. Ook hebben we tijdens ons onderzoek ons onderzoeksvraag moeten aanpassen, omdat deze door het nieuw karakter niet haalbaar was.

**7.7 Invloeden op het onderzoeksproces**

In het begin van het onderzoek werd ons verteld dat het onderzoek in 3 waves zou verlopen, waarbij ieder student in totaal ongeveer 4 interviews met de jongere en 4 met de pluscoaches zou afnemen. Al snel merkte we dat 8 interviews per persoon niet haalbaar was. We hebben beiden verschillende malen meegemaakt dat een interview niet door ging om verschillende redenen, met als gevolg dat wij in totaal 4 interviews hebben afgenomen. Hierbij merkte wij sterk het voordeel van in een groep samenwerken. Hierdoor konden wij informatie van andere studenten gebruiken, zodat de hoeveelheid informatie niet beperkt bleef. Wij denken dat ondanks dit laag aantal afgenomen interviews, de resultaten van het onderzoek niet beïnvloed heeft. Zoals we al aangaven hebben we in een groep gewerkt, waardoor we toch aan de nodige informatie zijn gekomen. Wij denken dat het feit dat wij niet zelf alle interviews hebben afgenomen wel invloed op de resultaten heeft, omdat er bij sommige interviews onvoldoende doorgevraagd is of informatie ontbrak. Dit is ook terug te zien in onze onderzoeksuitkomsten, omdat bij sommige categorieën helaas een onbekend gebied als uitkomst is. Een ander struikelblok waar wij en onze medestudenten tegen aan zijn gelopen is de doelgroep. We wisten van te voren dat we een moeilijke doelgroep moesten interviewen en waarbij persoonlijke vragen gesteld werden waar niet iedereen over wil praten. Hier zijn wij in de praktijk tegenaan gelopen en wij hebben van onze medestudenten vernomen dat zij dit ook hebben ervaren. Sommige studenten beantwoorden de vragen vrij kort, waarbij ook doorvragen geen zin had, omdat ze geen informatie wilden geven. Dit zou de resultaten kunnen beïnvloeden, omdat dit soms heeft geleid tot onbekende informatie.

**7.8 De meerwaarde van samenwerking**

Doordat wij eerder samen hebben gewerkt tijdens verschillende projecten gedurende de opleiding, wisten wij al wat we aan elkaar hadden. Hiermee bedoelen wij dat we van elkaar weten hoe we te werk gaan en hiermee zitten we op een lijn. We vinden het beide fijn om dingen op tijd af te krijgen en iets niet tot het laatste moment te laten. We hebben beide de samenwerking als prettig ervaren en we zijn van mening dat onze karakters en competenties elkaar aanvullen. We hebben alle twee momenten gehad dat we het niet meer zagen zitten en hierbij hebben we de meerwaarde van een goede samenwerking ervaren. Het was fijn dat je op zo een moment iemand had die in hetzelfde schuitje zat en die je kon motiveren en stimuleren om door te gaan en niet op te geven. Zo hebben we elkaar vaak door het proces heen gesleept. Het was voor ons heel belangrijk dat je steun en motivatie bij elkaar kan vinden, dat je daardoor het gevoel hebt dat je er niet alleen voor staat. Buiten dit om is er een algemeen voordeel zoals het gezegde luidt: ‘twee weten meer dan één.’ Wij hebben beide een andere achtergrond (etniciteit en cultuur) en bekijken de dingen vanuit een andere invalshoek. Hierdoor bekijken wij situaties vanuit meerdere kanten waardoor de omvang van het onderzoek vergroot wordt en het een interessant onderzoek wordt waarbij verschillende kanten bekritiseerd worden. Dit heeft vaak tot grappige maar ook serieuze onderlinge discussies geleid. Wij zijn van mening dat door samenwerking meer diepgang gecreëerd is in het onderzoek, omdat je met zijn tweeën meer kan doen en je de mogelijkheid hebt om meer en dieper op onderzoeken in te gaan. Dit heeft naar onze mening tot extra kwaliteit gezorgd, omdat je met een breed aanbod meer kan uitwerken en concluderen. Een samenwerking heeft ook tot een groter omvang van het onderzoek geleid, dit is ook een van de voorwaarde voor een samenwerking.

Door middel van takenverdelingen heeft een ieder zich met zijn eigen taken bezig gehouden, waarna de ander het geschreven stuk na las en eventueel aanpaste of aanvulde ter verbetering van de kwaliteit van het stuk. Bij een taakverdeling werd er kritisch naar elkaars werk gekeken en werd ieder punt samen besproken totdat we beide met het stuk eens waren. Zo zorgde we ervoor dat we iedere keer op één lijn lagen.
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**Bijlagen**

Topiclijst als leidraad om door het interview heen te gaan. Voorkom gesloten vragen, maar stel open, uitdagende vragen om het verhaal uit de jongere te krijgen. Goed luisteren, goede vragen stellen.

**Jongere**

*Itemlijst:*

1. Introductie / voorstellen
2. Beleving van de problematiek, beeld dat de jongere heeft van zijn of haar problematiek.
3. Contact Pluscoach:
	* Hoe vaak
	* Vorm en inhoud contactmomenten
	* Beëindiging, gestelde doelen behaald?
4. Mening jongere
5. Ervaring
	* Leerervaring
	* Toekomst
6. Supportstructuur thuis, ouders
7. Supportstructuur vrienden
8. Evt. opmerkingen

*Interview:*

Je wordt vanuit het Pluscoach-project begeleid tijdens je schooltijd. Pluscoach wil er voor zorgen dat je schooltijd zo goed mogelijk gaat en dat je straks je diploma haalt.

1. Kun je iets meer over je zelf vertellen? Bijvoorbeeld op welke school je zit, in welke klas, wat wil je later worden, hoe is je thuissituatie, etc.?
2. Kun je iets meer vertellen over jouw probleem / problemen? Hoe erg vind je deze problemen? Hoe kijk je tegen deze problemen aan / Hoe ervaar je je problemen? Hoe uit het zich in je dagelijks leven? Wat doet het met je? Waar loop je tegenaan? Wat moet er volgens jou gebeuren, zodat het nog beter met je kan gaan? Helpt de pluscoach je daarbij?
3. Kun je wat meer vertellen over het contact met je coach? Hoe is jullie samenwerking?
	* Wat heb je afgelopen week gedaan met je Pluscoach?
	* Aan welk probleem werk je met de Pluscoach? Is dit voor jou het grootste probleem? Hoe werk je aan dit probleem? Welk doel wil je bereiken met hulp van de pluscoach?
	* Wanneer is het de bedoeling dat je eindexamen doet? Is het dan de bedoeling dat de coaching klaar is?
	* Wat is er voor jou veranderd sinds je een pluscoach hebt en wat zou je nog meer willen veranderen?
	* Stel je voor dat jij pluscoach zou zijn, wat zou je dan doen?
4. Hoe sta je tegenover het Pluscoach-project? Wat zie je als positieve of negatieve dingen van de pluscoach?
	* Zijn er dingen waar je het niet mee eens bent of die je anders zou willen zien?
5. Kun je wat meer vertellen over jouw ervaringen met Pluscoach?
	* Wat heb je geleerd? Wat heb je gedaan met de pluscoach? Wat vind je van de manier van werken van je pluscoach? (vragen naar de mening van de jongere over het pluscoachtraject)
	* Wat heeft de pluscoach gedaan om je te helpen je problemen op te lossen?
	* Zijn er nog andere zaken die je zou willen leren?
6. Heb je een thuis/ familie waar je bij terecht kan? Zijn je ouders betrokken bij het pluscoach project. Met wie kan jij over je problemen praten? Kun je iets vertellen over je opvoeding?
7. Heb je vrienden waar je bij terecht kan? Kan je daar wat meer over vertellen? Hoe kijken je vrienden aan tegen het pluscoach project? Hoe vaak zie je je vrienden? Wat voor activiteiten onderneem je met hen? Ben je blij met deze vrienden of zou je liever andere vrienden hebben?

Dit waren de vragen, bedankt voor je tijd, en voor alles wat je verteld hebt. Alles wat we besproken hebben wordt anoniem verwerkt. Heb je nog vragen over het project of over het onderzoek?

****

Onderzoek Pluscoach

Hogeschool Leiden en Universiteit Leiden

In opdracht van Cardea Jeugdzorg

|  |  |
| --- | --- |
|  | Onderzoek: Plus Coach |
|  |  |
|  | Contactpersoon:Telefoon: e-mail: |
|  |  |
|  | Toelichting: |

In het kader van het onderzoek naar het Pluscoachproject vragen wij je onderstaande vragenlijst in te vullen. De resultaten van het onderzoek worden gebruikt om te onderzoeken in hoeverre het Pluscoachproject voor jou werkt.

Wij vragen je de onderstaande lijst zo goed mogelijk in te vullen en aan de onderzoeker terug te geven. De enquête is anoniem. De beantwoording van de vragenlijst vraagt circa 20 minuten van je tijd.

Indien je vragen over het onderzoek hebt kan je contact opnemen met bovenstaande onderzoeker. Bij voorbaat dank voor je medewerking!

Namens de Hogeschool en de Universiteit:

Prof. Paul Vedder

Drs. Peer van der Helm

Dr. Andrea Donker

Graag ingevuld teruggeven aan de onderzoeker

Respondentnummer: (in te vullen door de onderzoeker)

Vul deze lijst in zoals jij de dingen ziet, ook al zijn andere mensen het daar niet mee eens.

Graag alle vragen beantwoorden (goede of beste antwoord aankruisen)

|  |
| --- |
| A. **Diverse vragen en achtergrondkenmerken** |
|  | Wat is je leeftijd? | ……jaar |
|  | Wat is je geslacht? | 0 Jongen0 Meisje |
|  | Wat zijn de eerste 4 cijfers van je postcode? | - - - - |
|  | Mijn vader (en of moeder) zijn geboren in: | 0 Nederland0 Suriname0 Antillen0 Marokko0 Turkije0 ander land namelijk: …………………… |
|  | Mijn vader en moeder wonen: | 0 samen0 apart: hoe oud was je toen ze uit elkaar gingen?……….. jaar |
|  | Soort werk van je vader, ook al werkt die nu niet |  |
|  | Soort werk van je moeder, ook al werkt die nu niet |  |
|  | Als je werkt, schrijf hier het soort werk van jezelf op |  |
|  | Op wat voor school zit je?(Bijvoorbeeld VMBO, ZMOK, ROC) | 0 ik zit niet op schoolSchool:  |
|  | In welke groep of klas? |  |

|  |
| --- |
| **B. Algemene vragen**  |
| I | Schrijf **hieronder** op welke sporten je het liefst doetBijvoorbeeld voetballen, zwemmen, moutainbiken etc. | 0 Ik doe niet aan sport |
| a | Sport: ……………….. | Ik ben er (vergeleken met anderen van mijn leeftijd)0 Vaker0 ongeveer even vaak0 minder vaak mee bezigEn ik ben er (vergeleken met anderen van mijn leeftijd)0 beter in0 ongeveer hetzelfde0 slechter in |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| II | Schrijf hieronder op welke hobby’s of andere dingen (behalve sport) die je het liefste doet, bijvoorbeeld computers, muziek maken etc. (muziek luisteren of TV kijken tellen **niet** mee) | 0 Ik heb geen Hobby’s |
| a | Hobby:  | Ik ben er (vergeleken met anderen van mijn leeftijd)0 Vaker0 ongeveer even vaak0 minder vaak mee bezigEn ik ben er (vergeleken met anderen van mijn leeftijd)0 beter in0 ongeveer hetzelfde0 slechter in |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| III | Schrijf hier op bij welke clubs of verenigingen je hoort | 0 Ik hoor niet bij een club of vereniging |
| a | Club/vereniging waar je bij hoort  | Vergeleken met anderen van jouw leeftijd, hoe vaak ben je daar?0 Minder vaak0 ongeveer even vaak0 Vaker |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VII | Hoe gaat het op school? | 0 ik zit niet op school omdat:   |
| a | Taal of Nederlands | 0 onvoldoende0 lager dan gemiddeld0 gemiddeld0 hoger dan gemiddeld |
| b | Rekenen of Wiskunde  | 0 onvoldoende0 lager dan gemiddeld0 gemiddeld0 hoger dan gemiddeld |
| VIII | Wat voor werk doe je? | Soort werk:0 Ik werk niet omdat………………………………………………………………………………………………..Als je niet werkt kan je de volgende vragen overslaan |
| a | Kan je goed met je baas opschieten? | 0 Goed0 Redelijk0 Niet zo goed |
|  b | Kan je goed met je collega’s opschieten? | 0 Goed0 Redelijk0 Niet zo goed |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Heb je een lichamelijke handicap? | 0 Nee0Ja (graag opschrijven)  |
|  | Heb je een ziekte? | 0 Nee0Ja (graag opschrijven)  |

C. Vragenlijst over jouw relatie met de Pluscoach

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Helemaal niet van toepassing |  |  |  | Helemaal wel van toepassing |
|  | Mijn coach en ik zijn het eens over wat ervoor nodig is om mijn situatie te verbeteren | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Wat ik met mijn coach bepreek geeft me nieuwe inzichten in mijn problemen | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik geloof dat mijn coach mij aardig vindt | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn coach begrijpt niet wat ik hier probeer te bereiken  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik denk dat mijn coach mij kan helpen | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn coach en ik werken samen naar doelen toe | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik geloof dat mijn coach mij begrijpt | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | We zijn het eens waar we aan moeten werken | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik vertrouw mijn coach | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn coach en ik denken anders over mijn problemen | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | We begrijpen allebei welke veranderingen goed voor mij zijn | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik geloof dat we samen op de juiste weg zijn | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

**D. Hieronder is een lijst met vragen over jou. Alle vragen gaan over hoe je nu bent of de afgelopen 6 maanden bent geweest. Kruis het antwoord aan dat het beste bij je past.**

|  |  | Helemaal niet | Een beetje of soms | Duidelijk of vaak |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ik doe te jong voor mijn leeftijd | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik drink alcohol zonder dat mijn ouders dat goed vindenHoe vaak per week? (schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik maak veel ruzie | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik maak dingen waar ik aan begin niet af | 1 | 2 | 3 |
|  | Er is weinig wat ik leuk vind | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik hou van dieren | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik doe stoer | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik vind het moeilijk om me te concentreren of mijn aandacht ergens bij te houden | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik kan bepaalde gedachten niet uit mijn hoofd zetten(Schrijf deze gedachten op)  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb moeite met stilzitten | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben te afhankelijk van volwassenen.Afhankelijk is dat je hulp nodig hebt, bijvoorbeeld van je ouders, oudere broers of zussen of andere volwassenen.  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me alleen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me in de war | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik huil veel | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben best eerlijk | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben gemeen tegen anderen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik zit vaak overdag te dromen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik probeer mijzelf met opzet te verwonden of te doden | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik probeer veel aandacht te krijgen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik verniel mijn eigen spullen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik verniel spullen van anderen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik luister niet naar mijn ouders. | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik luister niet op school | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik eet niet zo goed als zou moeten | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik kan niet met andere jongens en meisjes opschieten | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel mij niet schuldig als ik iets gedaan heb wat ik niet had moeten doen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben jaloers op anderen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik hou me niet aan de regels, thuis, op school of ergens anders | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben bang voor bepaalde dieren, situaties of plaatsen (anders dan school)(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben bang om naar school te gaan | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben bang dat ik iets slechts zou kunnen doen of denken | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb het gevoel dat ik perfect zou moeten zijn | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb het gevoel dat niemand van mij houdt | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb het gevoel dat anderen mij te pakken willen nemen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me waardeloos of stom  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik raak vaak per ongeluk gewond | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik vecht veel | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik word veel gepest | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ga om met jongens en meisjes die in moeilijkheden raken | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik hoor geluiden of stemmen die er volgens andere mensen niet zijn(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik doe dingen zonder er bij na te denken | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben liever alleen dan met anderen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik lieg of bedrieg | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik bijt nagels | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben nerveus, zenuwachtig of gespannen | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb zenuwachtige bewegingen of zenuwtrekken Bv: tikken tegen spullen, oogbewegingen, geluiden maken etc. (Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik heb nachtmerries | 1 | 2 | 3 |
|  | Andere jongens of meisjes mogen mij niet | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik doe sommige dingen beter dan de meesten van mijn leeftijd | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben angstig of bang | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me duizelig of licht in mijn hoofd | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me erg schuldig | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik eet veel | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik voel me erg moe zonder dat ik weet waarom | 1 | 2 | 3 |
|  | Ik ben dik | 1 | 2 | 3 |
|  | Dit zijn vragen naar lichamelijke problemen. |  |  |  |
| a | Pijnen (geen buikpijn of hoofdpijn) | 1 | 2 | 3 |
| b | Hoofdpijn | 1 | 2 | 3 |
| c | Misselijk | 1 | 2 | 3 |
| e | Oogproblemen waarvoor een bril of lenzen niet helpen(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| f | Buikpijn | 1 | 2 | 3 |
| g | Overgeven | 1 | 2 | 3 |
| h | Andere problemen: (Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 57. | Ik val mensen aan | 1 | 2 | 3 |
| 58. | Ik pluk aan mijn huid of iets anders van mijn lichaam(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 59. | Ik kan best aardig zijn | 1 | 2 | 3 |
| 60. | Ik vind het leuk om nieuwe dingen te proberen | 1 | 2 | 3 |
| 61. | Mijn schoolwerk is slecht | 1 | 2 | 3 |
| 62. | Ik ben onhandig of stuntelig | 1 | 2 | 3 |
| 63 | Ik ga liever om met oudere jongens of meisjes dan met jongens of meisjes van mijn leeftijd | 1 | 2 | 3 |
| 64. | Ik ga liever om met jongere jongens of meisjes dan met jongens of meisjes van mijn leeftijd | 1 | 2 | 3 |
| 65. | Ik weiger om te praten | 1 | 2 | 3 |
| 66. | Ik herhaal bepaalde handelingen steeds maar weer(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 67. | Ik loop van huis weg | 1 | 2 | 3 |
| 68. | Ik schreeuw veel | 1 | 2 | 3 |
| 69. | Ik ben gesloten of hou dingen voor mijzelf | 1 | 2 | 3 |
| 70. | Ik zie dingen waarvan andere mensen denken dat ze er niet zijn(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 71. | Ik schaam me gauw of voel mij niet op mijn gemak | 1 | 2 | 3 |
| 72. | Ik sticht brandjes | 1 | 2 | 3 |
| 73. | Ik ben handig | 1 | 2 | 3 |
| 74. | Ik sloof me uit of doe gek om op te vallen | 1 | 2 | 3 |
| 75 | Ik ben verlegen | 1 | 2 | 3 |
| 76 | Ik slaap minder dan de meeste jongens en meisjes | 1 | 2 | 3 |
| 77 | Ik slaap overdag en/of ’s nachts meer dan de meeste jongens of meisjes(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 78 | Ik let niet goed op of ben snel afgeleid | 1 | 2 | 3 |
| 79 | Ik heb een probleem met praten. (Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 80 | Ik kom voor mijzelf op | 1 | 2 | 3 |
| 81 | Ik steel thuis | 1 | 2 | 3 |
| 82 | Ik steel buiten mijn eigen huis.  | 1 | 2 | 3 |
| 83 | Ik spaar te veel dingen die ik niet nodig heb(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 84 | Ik doe dingen die andere mensen vreemd vinden(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 85 | Ik heb gedachten die andere mensen vreemd vinden(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 86 | Ik ben koppig | 1 | 2 | 3 |
| 87 | Mijn stemming of gevoelens veranderen plotseling | 1 | 2 | 3 |
| 88 | Ik vind het leuk om bij mensen te zijn | 1 | 2 | 3 |
| 89 | Ik ben achterdochtig of para. | 1 | 2 | 3 |
| 90 | Ik vloek of gebruik vieze woorden | 1 | 2 | 3 |
| 91 | Ik denk erover mijzelf te doden | 1 | 2 | 3 |
| 92 | Ik vind het leuk anderen aan het lachen te maken | 1 | 2 | 3 |
| 93 | Ik praat te veel | 1 | 2 | 3 |
| 94 | Ik pest anderen veel | 1 | 2 | 3 |
| 95 | Ik ben snel driftig | 1 | 2 | 3 |
| 96 | Ik denk te veel aan seks | 1 | 2 | 3 |
| 97 | Ik dreig mensen om hen pijn te doen | 1 | 2 | 3 |
| 98 | Ik vind het fijn om anderen te helpen | 1 | 2 | 3 |
| 99 | Ik rook tabak | 1 | 2 | 3 |
| 100 | Ik heb problemen met slapen(Schrijf op)  | 1 | 2 | 3 |
| 101 | Ik sla lessen over of ik spijbel van school | 1 | 2 | 3 |
| 102 | Ik heb niet veel energie | 1 | 2 | 3 |
| 103 | Ik ben ongelukkig, verdrietig of depressief | 1 | 2 | 3 |
| 104 | Ik ben drukker dan andere jongens of meisjes | 1 | 2 | 3 |
| 106 | Ik probeer eerlijk te zijn tegenover anderen | 1 | 2 | 3 |
| 107 | Ik hou van een goede grap | 1 | 2 | 3 |
| 108 | Ik hou ervan om het rustig aan te doen | 1 | 2 | 3 |
| 109 | Ik probeer andere mensen te helpen als ik dat kan | 1 | 2 | 3 |
| 110 | Jongen: ik wou dat ik een meisje was. Meisje: ik wou dat ik een jongen was | 1 | 2 | 3 |
| 111 | Ik probeer met anderen zo weinig mogelijk te maken hebben | 1 | 2 | 3 |
| 112 | Ik maak me vaak zorgen | 1 | 2 | 3 |

E. Vragenlijst over waar je woont: kruis het juiste antwoord aan, er zijn geen foute antwoorden!

|  |  | Helemaal niet van toepassing |  |  |  | Helemaal wel van toepassing |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vragen over het gezin waar je woont of vandaan komt |  |  |  |  |  |
|  | In tijden van nood kan ik bij mijn ouders/verzorgers terecht. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik kan er op rekenen dat er thuis altijd eten voor me is. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik kan voor financiële ondersteuning bij mijn ouders terecht. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik heb contact met mijn ouders/verzorgers. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik kan geen steun aan mijn ouders vragen omdat zijzelf problemen hebben. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn ouders/verzorgers geven /gaven lichamelijke straffen. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik breng graag thuis tijd door met mijn familieleden om me heen. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn ouders/verzorgers hebben school afgemaakt. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Was de grootte van je maaltijd een keer kleiner dan normaal, omdat er thuis te weinig geld was voor eten?  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Heb je een keer minder gegeten dan je nodig had, omdat er thuis niet genoeg geld was voor eten? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Heb je wel eens een maaltijd overgeslagen, omdat er thuis te weinig geld was om eten te kopen? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Heb je wel eens honger gehad, maar je kon niks eten, omdat er thuis niet genoeg geld voor eten was? | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Vragen over vrienden |  |  |  |  |  |
|  | Ik kan altijd bij mijn vrienden terecht | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik heb vrienden waar ik mijn vrije tijd mee doorbreng zonder dat ik in de problemen kom. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn vrienden waar ik mee optrek zijn vaak verslaafd | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik ben regelmatig met mijn vrienden betrokken bij gevechten. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn vrienden hebben regelmatig problemen met de politie. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Soms zou ik graag heel andere vrienden hebben dan ik nu heb. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Vragen over middelengebruik |  |  |  |  |  |
|  | Ik gebruik dagelijks alcohol. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Door mijn alcohol gebruik kan ik me niet concentreren op mijn dagelijks bezigheden. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik gebruik te veel alcohol. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik kom in de problemen door mijn alcohol gebruik. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Het lukt me gemakkelijk om geen alcohol te gebruiken. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Als ik geen alcohol gebruik heb ik ernstige ontwenningsverschijnselen. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn alcoholgebruik geeft vaak moeilijkheden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik gebruik drugs. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik gebruik dagelijks drugs. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Door mijn drugsgebruik kan ik me niet concentreren op mijn dagelijks bezigheden | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Mijn drugsgebruik geeft vaak moeilijkheden. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Het lukt me gemakkelijk om geen drugs te gebruiken. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik kom in de problemen door mijn drugsgebruik. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Zonder drugs kom ik mijn dag niet door. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik gebruik verschillende soorten drugs. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ik gebruik te veel drugs. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Als ik geen drugs gebruik heb ik ernstige ontwenningsverschijnselen. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Hoe denk je dat jouw leven verder gaat?

Teken zelf een lijn

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *NU* |  | *LATER* |  |  | *Volwassen* |  |  | *OUD* |
| Heel goed |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| goed |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| redelijk |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| slecht |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Heel slecht |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Hieronder kan je opmerkingen maken naar aanleiding van deze vragenlijst.

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| HARTELIJK DANK VOOR HET INVULLEN VAN DEZE ENQUÊTE |

Topiclijst als leidraad om door het interview heen te gaan. Voorkom gesloten vragen, maar stel open, uitdagende vragen om het verhaal uit de jongere te krijgen. Goed luisteren, goede vragen stellen.

**Pluscoach**

*Itemlijst:*

1. Voorstellen / introductie
2. Keuze tot coach
3. Achtergrond
4. Jongeren:
* Hoeveel?
* Wanneer?
1. Contact:
* Hoe vaak?
* Vorm?
* Verloop sessie
1. Gemaakte afspraken met jongeren
2. Heeft u het idee dat deze jongere oprecht bezig is met zijn.haar toekomst?
3. Handelen bij verschillende jongeren
4. Beperkingen project

*Interview: Per jongere*

1. Kunt u meer vertellen over uzelf en uw functie binnen het Pluscoach-project?
2. Waarom heeft u ervoor gekozen om coach te worden binnen het Pluscoach-project?
3. Wat is uw achtergrond? Opleiding?
4. Hoeveel jongeren begeleidt u?

- welk beeld heeft u van de problematiek van de jongere? Welke oplossingen heeft u daadwerkelijk aangedragen?

1. Hoe vaak heeft u met deze jongere contact? Hoe ervaart u de samenwerkingsrelatie met de jongere?
* Op welke manier verloopt dit contact?
* Kunt u een verloop van een sessie weergeven?
* In hoeverre heeft u voldoende handvaten om de jongeren te begeleiden?
* Zijn er andere interventies die u als pluscoach inzet voor deze jongere?
* In welke situaties besluit u een jongere door te verwijzen naar bijvoorbeeld een psycholoog?
* Zijn de contactmomenten frequent genoeg naar uw mening?
1. Welke / wat voor afspraken maakt u met de jongere?
2. Heeft u het idee dat deze jongere oprecht bezig is met zijn toekomst? Hoe denkt u dat de jongere zelf zijn of haar mogelijkheden voor de toekomst ziet?
3. Als een jongere weigert mee te werken, wat doet u dan?

Welke verschillen tussen de jongeren die u begeleidt merkt u op?

Hoe gaat u om met die verschillen?

1. Zijn er naar uw mening beperkingen aan het project? Zo ja, kunt u deze noemen?



Code respondent:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Over de relatie met uw pupilGeef bij elke stelling aan in hoeverre deze op uw werksituatie van toepassing is | Helemaal niet van toepassing | Niet echt van toepassing | Neutraal | Redelijk van toepassing |
|  | Ik vind het fijn om bij mijn pupil te zijn | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik vind het moeilijk om met mijn pupil aan zijn problemen te werken | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik heb het gevoel dat mijn pupil mij vertrouwd | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik kan samen met mijn pupil aan zijn problemen werken | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik voel me ongemakkelijk als mijn pupil op de groep is | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik vind het leuk als mijn pupil op de groep is | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Mijn pupil wil niet dat ik me met hem bemoeit | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik doe liever iets met andere jongens dan met mijn pupil | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | De tijd met mijn pupil gebruiken we om samen vooruit te komen | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik vindt mijn pupil aardig | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Mijn pupil moet zijn problemen zelf oplossen | ○ | ○ | ○ | ○ |
|  | Ik vind mijn pupil en ik goed samenwerken om zijn problemen op te lossen | ○ | ○ | ○ | ○ |