

Het effect van judolessen op prosociaal gedrag

Afstudeer scriptie over de invloed van Schooljudo-lessen op prosociaal gedrag van kinderen in groep 5 tot en met 8.



Afstudeeronderzoek Toegepaste Psychologie

Academie voor Sociale Studies

opdrachtgever: Schooljudo

Praktijkbegeleider: Maurice Topper

Auteur: Ella van Keulen

Studentnummer: 342146

Naam opleiding: Toegepaste psychologie

Naam afstudeer docent: Inge Noback

# Voorwoord

Voor u ligt het resultaat van 5 maanden hard werken aan mijn afstudeerscriptie, die is ontwikkeld ter afsluiting van de studie Toegepaste Psychologie aan de Hanzehogeschool Groningen. Deze afstudeerscriptie is geschreven in opdracht van de organisatie Schooljudo. Het onderwerp betreft een kwantitatief onderzoek over in hoeverre judolessen op de basisschool van invloed zijn op het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met groep 8. Mijn interesse in dit onderwerp komt voort uit mijn stageplek op een basisschool. De sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen spreekt mij erg aan, waardoor dit onderwerp goed aansluit bij mijn interessegebied.

Samen met mijn opdrachtgever, Maurice Topper, heb ik de onderzoeksvraag voor deze scriptie geformuleerd. Na het uitvoeren van het kwantitatief onderzoek heb ik de onderzoeksvraag kunnen beantwoorden. Tijdens dit onderzoek stonden mijn opdrachtgever, Maurice Topper, en mijn afstudeerbegeleidster, Inge Noback, altijd voor mij klaar. Ik wil hen graag bedanken voor hun feedback, nieuwe inzichten en hulp bij de analyses.

Graag wil ik alle respondenten bedanken die mee hebben gewerkt aan dit onderzoek. Zonder hen had ik dit onderzoek niet kunnen uitvoeren.

Tevens wil ik mijn mede-afstudeerder, Adon Sharbat, bedanken voor de fijne samenwerking tijdens de uitvoering van het onderzoek. Adon en ik hebben de samenwerking met de organisatie Schooljudo, in het bijzonder Jordi Peijs, als prettig ervaren. In ons wekelijkse werkoverleg hebben we op effectieve wijze kunnen sparren over hoe we bepaalde zaken konden aanpakken.

Van mijn vrienden en familie heb ik veel steun ervaren. Zij hebben mij wijze raad gegeven en feedback gegeven. Tot slot wil ik in het bijzonder mijn ouders bedanken voor hun motiverende woorden, die mij hebben geholpen om dit scriptie tot een goed einde te brengen.

Bedankt!

Groningen, 6 januari 2020

# Samenvatting (NL)

Dit onderzoek is uitgevoerd voor Schooljudo en heeft betrekking op de invloed van hun lesprogramma op het prosociale gedrag van kinderen op de basisschool. De meeste interventiemethodes die gericht zijn op de sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen zijn gebaseerd op de cognitieve gedragstherapie. Schooljudo slaat een hele andere weg in, waarbij fysiek spel zou bijdragen aan de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen. Er is echter nooit onderzoek gedaan in hoeverre het lesprogramma daadwerkelijk hieraan bijdraagt. Schooljudo voert daarom een groot onderzoek uit, die onderverdeelt is in deelonderzoeken. Zij willen onder andere in kaart brengen in hoeverre hun interventiemethode bijdraagt aan het prosociale gedrag van kinderen. De onderzoeksvraag van Schooljudo betreft dan ook: *Welk effect hebben Schooljudo-lessen op het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met 8 op de basisschool?*

Dit onderzoek is uitgevoerd aan de hand van literatuur- en veldonderzoek. Uit de literatuur kwam naar voren dat het lesprogramma een positieve bijdrage zou hebben op het prosociale gedrag. Hieruit volgden twee hypothesen, die gebaseerd zijn op prosociaal gedrag en onderlinge relaties. Het veldonderzoek werd uitgevoerd op vier verschillende basisscholen in Friesland, in groep 5 tot en met groep 8, die deelnamen aan het Schooljudo lesprogramma. Zij namen deel aan het vierweekse lesprogramma van Schooljudo, waarbij gewerkt werd aan verschillende opvoedende waarden, zoals Samenwerken en Respect. Ook in de klas gingen ze hiermee aan de slag. Er is onderzoek gedaan naar het effect hiervan. Data werd verzameld aan de hand van vragenlijsten die in de klas werden afgenomen. Elk kind vulde drie vragenlijsten in: de SDQ, de YAM en de DISC. Slechts één vragenlijst is relevant bij dit onderzoek, namelijk de SDQ. Dit is een vragenlijst die psychische problematiek en vaardigheden bij kinderen meet. Deze vragenlijst onderzoekt onder andere de schalen “prosociaal gedrag” en “onderlinge relaties”, de onderwerpen waar de hypotheses op gebaseerd zijn. Deze vragenlijst werd voorafgaand- en na het Schooljudo lesprogramma afgenomen, om zo het verschil tussen de twee metingen te analyseren. Tussen de eerste en de tweede meting zat een periode van vier weken, waar het Schooljudo lesprogramma tussen viel. Tijdens het veldonderzoek is gebruik gemaakt van twee type meetinstrumenten: een papieren versie en een digitale versie.

De resultaten van het veldonderzoek weerleggen de hypotheses, wat betekent dat het vierweekse lesprogramma van Schooljudo niet bijdraagt aan het prosociale gedrag en de onderlinge relaties van kinderen. De literatuur kan op basis van dit onderzoek niet bevestigd worden. Verder is onderzocht of het gebruik maken van twee verschillende meetinstrumenten van invloed is geweest op de betrouwbaarheid van het onderzoek. Hier kwam naar voren dat het gebruik van twee verschillende type meetinstrumenten niet van invloed is geweest op de betrouwbaarheid. In tegenstelling tot de papieren versie, was het bij de digitale versie niet mogelijk om vragen over te slaan of meerdere antwoorden aan te kruizen. Dat maakt de digitale versie een gangbaarder meetinstrument dan de papieren versie.

Aanbevelingen voor een eventueel vervolgonderzoek is het betrekken van de scholen door heldere, tijdige communicatie en transparantie van het onderzoek. Het aantal respondenten zal hoger uitvallen. Om het onderzoek betrouwbaarder te maken, is aan te raden om het onderzoek uit te voeren over een langere periode dan vier weken, en om gebruik te maken van een controlegroep om de resultaten mee te vergelijken.

# Summary (ENG)

This study is conducted for Schooljudo and relates to the influence of their curriculum on the prosocial behavior of children in primary school. Most intervention methods that focus on the social-emotional development of children are based on cognitive behavioral therapy. Schooljudo takes a completely different path, in which physical play would contribute to the social-emotional development of the children. However, research has never been done to how this actually contributes to it. Schooljudo therefore wants to conduct a major study, which is subdivided into partial studies. Among other things, they want to know what extent their intervention method contributes to the prosocial behavior of children. The research question of Schooljudo therefore concerns: What effect does Schooljudo lessons have on the prosocial behavior of children in groups 5 to 8 in primary school?

This study has been conducted through literature- and field research. The literature showed that the curriculum would make a positive contribution to prosocial behavior. Two hypotheses followed, based on prosocial behavior and peer relationships problems. The field research was conducted at four different primary schools in Friesland, in groups 5 to 8, who would participate in the four-weeks Schooljudo lesson program. Over a period of four weeks, the participating schools received weekly judo lessons in which they worked on various educational values, such as Cooperation and Respect. They also started using this in the classroom. Research has been done into the effect of this. Data was collected through questionnaires taken in class. Each child completed three questionnaires: the SDQ, the YAM and the DISC. Only one questionnaire is relevant for this study, the SDQ. This is a questionnaire that measures psychological problems and skills in children. This questionnaire examines, among other things, the "prosocial behavior" and "peer relationship problems" scales; the topics on which the hypotheses are based. This questionnaire was taken before and after the Schooljudo lesson program, in order to analyze the difference between the two measurements. There was a period of four weeks between the first and the second measurement. The Schooljudo lesson program fell in between. Two types of measuring instruments were used: a paper version and a digital version.

The results of the field research refute the hypotheses, which means that Schooljudo does not contribute to the prosocial behavior and peer relationship problems of children. This is contrary to the literature. Also has been tested whether the use of two different measuring instruments had an impact on the reliability of the research. It emerged that the use of two different types of measuring instruments did not influence the reliability. Unlike the paper version, with the digital version it was not possible to skip questions or tick multiple answers. This makes the digital version a more common measuring instrument than the paper version.

Recommendations for a possible follow-up study is clear and timely communication to the schools and a transparent study. The number of respondents will increase. To make the study more reliable, it is advisable to conduct the study over a longer period than four weeks, and to use a control group to compare the results with.

Inhoudsopgave

[Voorwoord 1](#_Toc29034187)

[Samenvatting (NL) 2](#_Toc29034188)

[Summary (ENG) 3](#_Toc29034189)

[1.Inleiding 5](#_Toc29034190)

[1.1 – Aanleiding van de opdracht 5](#_Toc29034191)

[1.2 – Vraag van de opdrachtgever 6](#_Toc29034192)

[1.3 – Relevantie van de opdracht 6](#_Toc29034193)

[2. Theoretisch kader 7](#_Toc29034194)

[2.1. – Schooljudo in de praktijk 7](#_Toc29034195)

[2.2. – Onderlinge relaties 9](#_Toc29034196)

[2.3. – Prosociaal gedrag; aangeboren of aangeleerd? 10](#_Toc29034197)

[2.4. – Prosociaal gedrag, angst en depressie 13](#_Toc29034198)

[2.5. – Onderzoeksvraag 13](#_Toc29034199)

[3. Onderzoeksopzet 16](#_Toc29034200)

[3.1 – Respondenten 16](#_Toc29034201)

[3.2 – Procedure 17](#_Toc29034202)

[3.3 – Ethiek 17](#_Toc29034203)

[3.4 – Meetinstrument 18](#_Toc29034204)

[3.3 – Data analyse 20](#_Toc29034205)

[4. Resultaten 21](#_Toc29034206)

[4.1 – Meetinstrument 21](#_Toc29034207)

[4.2 – Prosociaal gedrag 21](#_Toc29034208)

[4.3 – Onderlinge relaties 22](#_Toc29034209)

[5. Conclusie 23](#_Toc29034210)

[6. Discussie en aanbevelingen 25](#_Toc29034211)

[Literatuurlijst 28](#_Toc29034212)

[Bijlage 1: SDQ 32](#_Toc29034213)

[Bijlage 2: Toestemmingsformulier ouders 33](#_Toc29034214)

[Bijlage 3: Output meetinstrument 35](#_Toc29034215)

[Bijlage 4: Output hypotheses 36](#_Toc29034216)

[Bijlage 5: Output hypotheses zonder extreme waarden 37](#_Toc29034217)

[Bijlage 6: Procesverslag 38](#_Toc29034218)

# 1.Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de aanleiding van de opdracht beschreven, wat de vraag is van de opdrachtgever en de relevantie van de opdracht.

## – Aanleiding van de opdracht

Voldoende beweging onder kinderen is een belangrijk aspect waar veel ouders waarde aan hechten. Naast dat het goed is voor de fysieke gezondheid van kinderen, heeft sport aanzienlijke opvoedende waarden. Sporten geeft vrienden, zelfvertrouwen en discipline (Zijlstra & Wever, 2014). Sporten kan voor de kinderen een uitlaatklep zijn, waar ze zichzelf kunnen zijn en plezier beleven (Rutten, 2007). Sport is gunstig voor de verhoogde bloed- en zuurstoftoevoer naar de hersenen. Dit resulteert in een vermindering van stress. Regelmatige deelname aan sportactiviteiten kan het gedrag van de kinderen in de klas verbeteren, waarbij de kans op hogere concentratie tijdens de lessen toeneemt (Singh et al., 2012).

Sport heeft een positieve invloed voor het opbouwen van een sociaal netwerk. Het is belangrijk dat kinderen dit sociale netwerk onderhouden. Wanneer kinderen prosociaal gedrag vertonen, draagt het eraan bij dat zij vriendschappen aangaan en deze onderhouden (Zijlstra & Wever, 2014). Prosociaal gedrag is het tegenovergestelde van asociaal gedrag. Prosociaal gedrag is vrijwillig gedrag bedoeld om een ander individu, een groep of de gehele samenleving te dienen. Denk aan helpen, delen, doneren en samenwerken. Het geeft weer hoe ze met anderen omgaan (Factor Vijf, z.d.). Daarnaast troosten ze bijvoorbeeld andere kinderen wanneer zij verdrietig zijn. Prosociaal gedrag bevordert de onderlinge relaties en sociale relaties in groepen. Kinderen met prosociaal gedrag kunnen hun impulsen beheren, wat ervoor zorgt dat zij hun eigenbelang even aan de kant kunnen zetten. Kinderen die prosociaal gedrag vertonen hebben over het algemeen meer vrienden, liggen beter in de groep en kunnen beter en makkelijker met anderen omgaan. Wanneer kinderen prosociaal gedrag vertonen op school, zorgt dat voor een prettigere omgeving voor zowel de kinderen als de docenten (Adema, 2019). De organisatie Schooljudo wil graag een bijdrage leveren aan het bevorderen van prosociaal gedrag, en daarbij de onderlinge relaties met klasgenoten versterken met hun interventiemethode.

Schooljudo brengt de filosofie van het judo, gericht op de fysieke en sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen, de basisschool in. Dit doen ze door scholen mee te laten doen aan een judo traject van 4 tot 8 weken. Sociale ontwikkeling houdt in dat kinderen begrip krijgen voor andere mensen en daarmee positief gedrag en vaardigheden ontwikkelen ten opzichte van de medemens. Hieronder valt ook de sociale cognitie, wat wil zeggen dat kinderen kennis hebben van omgangsregels en relaties tussen mensen (Wij-leren, z.d.). Dat is wat prosociaal gedrag inhoudt en waar Schooljudo aan bij wil dragen. Met judo wordt een stuk discipline aangeleerd door de regels die bij judoën horen. Er wordt geleerd hoe er met een verantwoorde wijze met elkaar omgegaan kan worden. Judo is een vechtsport, waarbij er met elkaar gestoeid wordt zonder elkaar pijn te doen. Hierbij is sprake van direct lichamelijk contact met vallen en opstaan. Dit onderscheidt judo van andere sporten (American Fitness, z.d.).

Het doel van Schooljudo is om kinderen klaar te stomen voor de maatschappij en hen “Skills for life” mee te geven. Ze willen kinderen hun sociale vaardigheden bevorderen, de groepsdynamiek verbeteren en een veilig schoolklimaat waarborgen. (Schooljudo, z.d.). Hierbij is de sociale ontwikkeling een belangrijk punt. De meeste interventiemethodes die gericht zijn op de sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen zijn gebaseerd op de cognitieve gedragstherapie (Databank Effectieve Jeugdinterventies, z.d.). Cognitieve gedragstherapie houdt in dat mensen inzicht krijgen in hun denkpatronen. Het is een vorm van psychotherapie waarbij onderzocht wordt hoe gedachten samenhangen met gevoelens en gedrag (Wij zijn MIND, z.d.). Schooljudo slaat met hun interventiemethode een hele andere weg in, waarbij fysiek spel zou bijdragen aan de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen (Schooljudo, z.d.).

Inmiddels zijn er al meer dan 400 scholen door heel Nederland die meedoen aan Schooljudo. Dat betekent dat er al meer dan 44.000 kinderen meedoen aan het Schooljudo lesprogramma. (Schooljudo, z.d.). Momenteel gaat Schooljudo ervan uit dat de judolessen een positieve bijdrage hebben aan het prosociale gedrag bij deze deelnemende groep kinderen. Dit is echter nooit eerder onderzocht. Schooljudo wil nu het effect onderzoeken bij de deelnemers. Door hier onderzoek naar te doen krijgt Schooljudo inzicht in hoeverre de interventie werkt en kunnen zij bepalen of het Schooljudo project op deze manier wordt voortgezet (Schooljudo, z.d.).

## 1.2 – Vraag van de opdrachtgever

Schooljudo wil een groot onderzoek uitvoeren, waarbij zij willen meten of judolessen een positief effect hebben op de lichamelijke en geestelijke gesteldheid van kinderen. Dit onderzoek verdelen zij onder in verschillende deelonderzoeken. Zij willen onder andere in kaart brengen in hoeverre hun interventiemethode bijdraagt aan het prosociale gedrag van kinderen. In dit verslag wordt beschreven in hoeverre het lesprogramma van Schooljudo bijdraagt aan het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met groep 8.

Wanneer er wordt gewerkt aan de sociale ontwikkeling, wordt prosociaal gedrag onder kinderen gestimuleerd. Wanneer een kind prosociaal gedrag vertoond, zal de kans verminderen dat het kind angstklachten (Sierksma, 2018) of depressieve klachten (Bakker, Bakker, Van Dijke, & Terpstra, 2015) ontwikkelt. Daarom vindt Schooljudo het belangrijk om prosociaal gedrag al vanaf de kindertijd te stimuleren. Zij willen graag weten in hoeverre het Schooljudo lesprogramma hier daadwerkelijk aan bijdraagt.

## 1.3 – Relevantie van de opdracht

Prosociale kinderen zijn empathisch. Wanneer kinderen empathisch zijn, zullen zij meer rekening houden met andere kinderen. Dit vermindert pestgedrag. Minder pestgedrag zorgt ook voor een betere sfeer in de klas en betere groepsdynamiek (Ploeg, 2019). Schooljudo wil met hun interventiemethode prosociaal gedrag stimuleren. Door prosociaal gedrag te stimuleren, wil Schooljudo voorkomen dat kinderen angst- en depressieve klachten krijgen die zich kunnen ontwikkelen tot een angststoornis of depressie.

Angststoornissen zijn de meest voorkomende psychische stoornissen in de kindertijd. Daarmee is het een van de vroegste vormen van psychopathologie. De samenhang tussen een angststoornis en een depressie is groot, met name bij kinderen met een gegeneraliseerde angststoornis. Angst kan daarnaast een uitingsvorm zijn van onderliggende problematiek; bijvoorbeeld kinderen met een depressie kunnen overmatig piekeren (Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2016).

Schooljudo wil klachten en stoornissen ondervangen wanneer zij daadwerkelijk bijdragen aan het bevorderen van prosociaal gedrag onder kinderen. Om deze reden is het zeer relevant om dit aan de hand van het onderzoek in kaart te brengen.

# 2. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt het theoretisch kader van de opdracht omschreven. Er wordt beschreven hoe Schooljudo er in de praktijk aan toe gaat en hoe het kan bijdragen aan prosociaal gedrag bij kinderen, omdat het zowel aangeboren als aangeleerd kan zijn. Daarbij wordt beschreven welke voordelen het voor kinderen met zich meebrengt om prosociaal gedrag te vertonen. Er wordt uitgelegd hoe Schooljudo zich onderscheid van andere interventiemethodes en tot slot wordt de probleemstelling geformuleerd.

### 2.1. – Schooljudo in de praktijk

#### Ontstaan van Schooljudo

In 1882 is judo bedacht door de Japanse pedagoog Jigoro Kano, om het als onderwijsmethodiek te gebruiken. Zijn overtuiging was dat het uitoefenen van de sport judo bijdraagt aan het worden van een sympathieker mens. Op vroege leeftijd hieraan werken is een investering voor de rest van het leven (Gutiérrez & Pérez, 2012). Olympisch judoka Ruben Houkes gelooft ook in de pedagogisch en vormende waarde van Judo. Om deze reden heeft hij in 2004 Schooljudo opgericht. Door op verschillende basisscholen Schooljudo in te zetten, willen zij een bijdrage leveren aan de fysieke en sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen. Daarnaast willen ze bijdragen aan de groepsdynamiek in de klas (Schooljudo, z.d.).

#### Werken aan de waarden van Schooljudo

Schooljudo werkt met verschillende waarden. Deze waarden vormen de basis voor Schooljudo. De verschillende waarden zijn Vertrouwen, Samenwerken, Respect, Beheersing, Weerbaarheid, Discipline en Plezier. In de lessen gaan de kinderen hiermee aan de slag. Degene die de judoles geeft, wordt de entertrainer genoemd. Kinderen die deelnemen aan het Schooljudo lesprogramma, krijgen 4 tot 8 weken judolessen van deze entertrainer. Het exact aantal weken wordt bepaald door de school, afhankelijk van hun wensen (Schooljudo, z.d.). De kinderen krijgen één keer per week een judoles die standaard 45 minuten duurt. In deze les doen ze verschillende judo oefeningen en krijgen ze uitleg waarom ze een bepaalde oefening uitvoeren.

Zoals eerder benoemd, is het doel van Schooljudo om aan de hand van hun interventieprogramma kinderen “Skills for life” mee te geven. Het interventieprogramma wordt aangeboden op basis van een eenjarig, driejarig of zesjarig commitment. Er wordt tijdens het jaarprogramma met name gefocust op één van de waarden, waarbij de andere waarden minder aan bod komen. De waarde “Plezier” is een overkoepelende waarde en ligt nooit de volledige focus. Dit maakt de waarde niet minder belangrijk. Bij een driejarig commitment worden drie van de waarden uitvoerig behandeld. Bij een zesjarig commitment betekent het dat alle zes de waarden uitvoerig behandelt worden (Schooljudo, 2019). Wanneer gekeken wordt naar het interventieprogramma die gebaseerd is op één jaar, bestaat deze uit vier verschillende onderdelen:

* Een Waardenworkshop voor de leerkrachten die gegeven wordt door een Waardenspecialist. Deze workshop wordt voorafgaand aan de eerste les gegeven.
* Een les 0, waarbij de Entertrainer de klas in gaat om zich voor te stellen.
* De judolessen, bestaande uit een programma van vier, zes of acht weken.
* Leerkrachten krijgen een jaar lang toegang tot de online leeromgeving van Schooljudo.

Samenwerken en Respect zijn belangrijke waarden bij dit onderzoek naar prosociaal gedrag onder kinderen. Prosociale kinderen helpen elkaar, waarbij samenwerken van belang is. Prosociaal gedrag gaat gepaard met empathie, wat omschreven zou kunnen worden als het vermogen om respect op te brengen voor iemand anders (Stevens, z.d.). Op verschillende manieren proberen ze deze thema’s terug te laten komen in de lessen. Een voorbeeld hoe Schooljudo deze thema’s terug laat komen staat hieronder beschreven.

**Praktijkvoorbeeld**:

De kinderen gaan een opdracht uitvoeren die te maken heeft met de waarden Samenwerken en Respect. De kinderen werken tijdens deze opdracht in duo’s. Belangrijk bij deze oefening, is dat de kinderen voldoende ruimte hebben op de mat. De opdracht wordt klassikaal uitgevoerd, en de kinderen moeten zorgvuldig luisteren naar de commando’s van de entertrainer. Voorbeelden van commando’s, zijn op het zitvlak vooruit/achteruit/opzij, op handen en voeten, tijgeren op buik, huppen, hinken en tot slot het slepen of dragen van een partner. Ze kunnen bijvoorbeeld hun partner naar de andere kant tillen, zonder deze te laten vallen. Andere variaties zijn het slepen van de partner aan de armen of de benen naar de andere kant van de mat, de partner als ‘kruiwagen’ naar de overkant brengen of elkaar vasthouden en samen op één been hinken naar de overkant.

*Samenwerken*:

Om de opdrachten goed te uitvoeren, moeten de kinderen elkaar helpen. Wanneer iets niet helemaal lukt, zullen de kinderen samen naar een compromis moeten zoeken bij het heruitvinden van de oefening. Hierbij zullen ze moeten overleggen en eventueel de spelregels wat moeten aanpassen.

*Respect*:

De kinderen zullen genoeg begrip en zorg moeten tonen voor de grenzen van elkaar. De entertrainer bepaalt de plaats van het vastpakken en het tempo. De kinderen conformeren zich hieraan. Daarnaast moeten ze de commando’s opvolgen. Het is belangrijk om rekening te houden met het accepteren wie je bent en wat je (nog niet) kan, hoe je je voelt en gedraagt. De kinderen kunnen elkaar nieuwe kansen aanbieden.

#### Disney

Schooljudo wil graag aansluiting vinden met de belevingswereld van kinderen. Zo hebben zij naast de Schooljudo-lessen een digitale leeromgeving ontwikkeld waar kinderen in de klas mee aan de slag kunnen. Hieraan zitten Disneyfilms gekoppeld. Bij elke waarde van Schooljudo zit een Disney film gekoppeld. In elke Disney film zitten belangrijke levenslessen verscholen. Er wordt dieper ingegaan op de verschillende thema’s, aan de hand van opdrachten, werkbladen en energizers. Op deze speelse manier worden kinderen uitgedaagd om na te denken en te bespreken wat de waarden voor hun betekenen (Schooljudo, z.d.).

Tijdens een les zoals in het praktijkvoorbeeld is beschreven, wil de entertrainer ook aansluiten op de belevingswereld van de kinderen. Dit doet hij door tijdens de oefening Disney figuren erbij te halen. Bij de voorbeeldoefening moeten de kinderen zich voorstellen dat ze zwemmen als Nemo of Dory, tijgeren als Nala of Simba, lopen als gorilla Kerchak of vliegen als Tarzan door de Jungle (Schooljudo, z.d.).

### 2.2. – Onderlinge relaties

#### Belangrijke waarden in vriendschap

Des te ouder kinderen worden, des te groter de rol van vriendschap wordt. Door vriendschappen te vormen, krijgen kinderen meer informatie over de wereld, anderen en zichzelf. Vrienden geven een gevoel van emotionele steun, wat ervoor zorgt dat kinderen beter om kunnen gaan met stress. Doordat kinderen op jonge leeftijd al vriendschappen sluiten, oefenen ze met interactie en communicatie. Ze leren hierbij bepaalde vaardigheden om hechte relaties aan te gaan en deze te onderhouden. Dit zijn belangrijke vaardigheden, waar ze in de toekomst veel aan hebben (Berndt, 1999).

Kinderen waarderen het als hun vrienden behulpzaam zijn, complimenteren, anderen betrekken bij spelletjes, delen en loyaal zijn, dus prosociaal gedrag vertonen. Kinderen vinden het minder prettig wanneer andere kinderen verbaal/fysiek agressief zijn, regels overtreden, anderen negeren, plagen, niet loyaal zijn of hebberig (Zarbatany, Hartmann, Rankin, 1990). Wanneer kinderen veel prosociaal gedrag vertonen, zullen zij over het algemeen meer vrienden hebben dan kinderen die dit niet vertonen. Populaire kinderen zoeken populaire kinderen op, minder populaire kinderen zoeken minder populaire kinderen op. Populaire kinderen kunnen emoties van anderen beter begrijpen en non-verbaal gedrag beter interpreteren. Daarnaast kunnen ze dit non-verbale gedrag beter reguleren, waardoor ze beter overkomen op andere kinderen (Feldman, Tomasian, Coats, 1999).

De hoeveelheid vrienden die een kind heeft, heeft ook te maken met hun sociale probleemoplossing. Over het algemeen hebben populaire kinderen een betere sociale probleemoplossing dan andere kinderen. Wanneer er zich bijvoorbeeld sociale conflicten ontstaan, weet een kind met goede sociale probleemoplossing dit op te lossen waarbij iedereen tevreden is. Dit vinden kinderen erg belangrijk binnen hun sociale kring (Murphy & Eisenberg, 2002).

#### Problemen met onderlinge relaties

Prosociaal gedrag geeft weer hoe kinderen met anderen omgaan (Factor Vijf, z.d.). Het is opvallend dat kinderen die gepest worden vaak dezelfde eigenschappen bezitten. Kinderen die gepest worden zijn vaak passieve kinderen die veel op zichzelf zijn, ze huilen snel en missen sociale vaardigheden om een eind te maken aan het pesten (Ahmed & Braithwait, 2004). Bij impopulaire kinderen kan aangeleerde hulpeloosheid ontstaan. Dit is een verschijnsel waarbij kinderen hebben geleerd dat zij geen invloed kunnen uitoefenen op gebeurtenissen. Impopulaire kinderen begrijpen vaak niet wat de reden is van hun impopulariteit. Ze hebben het gevoel dat ze hier weinig invloed op hebben en proberen daarom niet eens meer hun best te doen om erbij te horen en vrienden te maken. De aangeleerde hulpeloosheid kan uitgroeien tot selffulfilling prophecy, waarbij je op latere leeftijd er al vanuit gaat dat het je niet gaat lukken om vrienden te maken. Dit resulteert erin dat impopulariteit in de toekomst niet af zal nemen. Daarnaast hebben deze kinderen niet de sociale vaardigheden aangeleerd die nodig zijn in de toekomst (Seligman, 2007).

Kinderen die moeite hebben met sociale vaardigheden worden vaak afgewezen door hun klasgenoten. Dit kan leiden tot afhankelijkheid, teruggetrokkenheid en agressie. Er zijn twee groepen kinderen met sociale problemen. Je hebt een groep die zich terugtrekt en een groep die op een verkeerde manier contact legt. De kinderen in de eerste groep zijn vaak schuw, passief en passen zich aan de wensen van een ander aan (Vos, 2000). Bij veel van deze kinderen is er te spreken over een sociale fobie (Fischer & Hofstra, 2005). Zij komen niet voor zichzelf op en vinden het moeilijk om boosheid te uiten. Kinderen in deze groep worden vaak als makkelijk en meegaand gezien in de klas. Daarnaast heb je de andere groep die wel probeert contact te leggen, maar doen dit op de verkeerde manier. Deze kinderen worden vaak gepest en in de klas worden problemen ervaren. Dat komt doordat ze met andere kinderen ruzie zoeken, schreeuwen, slaan of duwen. Zij negeren vaak de rechten van anderen. Deze twee groepen kinderen vinden het lastig om verwachtingen van hun omgeving in te schatten. Hun eigen sociale kunnen schatten zij laag in, waardoor sociale situaties vermeden worden (Vos, 2000).

#### Sociale competentie bijbrengen

Het is mogelijk om de groep minder populaire kinderen sociale competentie bij te brengen. In een experimenteel programma van Bierman (2004) werden impopulaire kinderen uit groep 7 en groep 8 vaardigheden aangeleerd, zoals het voeren van gesprekken met een vriend, hoe ze informatie over zichzelf geven, hoe ze vragen stellen om informatie over anderen te weten komen en hoe ze hulp aanbieden. Dit werd vergeleken met een controlegroep, waarbij kinderen niet werden getraind op deze onderdelen. Hier kwam uit dat de getrainde kinderen meer interactie, meer gesprekken, meer eigenwaarde en meer acceptatie hadden.

Het is dus mogelijk om sociale competentie bij te brengen. Schooljudo streeft ernaar om sociale competentie van kinderen te verhogen, hen zelfinzicht en vertrouwen te geven. Op deze manier kunnen zij leren om beter om te gaan met leeftijdsgenoten, zodat op die manier pestgedrag wordt verminderd (Schooljudo, z.d.).

### 2.3. – Prosociaal gedrag; aangeboren of aangeleerd?

#### Prosociaal gedrag aangeboren

Wanneer er gesproken wordt over prosociaal gedrag, dan gaat het over het welbevinden van een ander. Prosociaal gedrag heeft vaak als motivatie altruïsme, wat inhoudt dat je iets voor een ander doet, zonder dat het je zelf iets oplevert (Penner et al., 2005). Volgens de evolutietheorie van Charles Darwin (1859) richt de mens zich op het vergroten van de kans op overleven van het individu. Darwin vroeg zich daarom af hoe altruïsme te verklaren is. In de loop van de evolutie zou altruïsme logischerwijs gezien verdwenen moeten zijn. Wanneer de mens zich richt op andere mensen, brengt het zichzelf in gevaar, wat leidt tot minder nageslacht dan zelfzuchtige mensen. Aan de hand van de volgende punten is te verklaren waardoor altruïstisch gedrag nog bestaat:

1. Verwantschapsselectie. Mensen met altruïstisch gedrag willen de overleving van bloedverwanten veilig stellen. Wanneer mensen zich richten op de overleving van bloedverwanten met dezelfde genen, is de kans ook groter om je eigen genen via bloedverwanten over te dragen (Hamilton, 1964; Gardner, 2010).
2. Wederkerigheidsnorm. Het helpen van anderen vergroot de kans om zelf geholpen te worden in te toekomst (Cosmides & Tooby, 1992). Dit wordt gestimuleerd door de emotie “dankbaarheid” (Grant & Gino, 2010).
3. Groepsselectie. Wanneer een groep ontstaat of bestaat met veel sociale gedragingen, zullen deze eigenschappen overleven. Het effect is dat de groep gericht is op het voortbestaan van hun groep en niet op het individu (Wilson, Van Vugt & O’Gorman, 2008).

Niet alle sociaalpsychologen zijn het ermee eens dat altruïsme echt bestaat. Zij vinden dat altruïstisch gedrag uiteindelijk gemotiveerd wordt door mensen hun eigenbelang (Cook & Rice, 2003; Homans, 1961). Behulpzaamheid zal zich uiteindelijk lonen, zoals bij de wederkerigheidsnorm. Wanneer je altruïstisch gedrag vertoont, heb je een grotere kans dat mensen dit ook naar jou vertonen. Daarnaast geeft het vertonen van altruïstisch gedrag sociale goedkeuring en een groter gevoel van eigenwaarde (Dovidio et al., 1991). Batson (1991) is de grootste voorvechter als het gaat erom gaat dat mensen puur helpen als goedheid. Hij heeft de empathie-altruïsme-hypothese opgesteld. Wanneer mensen empathie voelen, zullen mensen om altruïstische redenen helpen. Dat betekent dus dat het helpen je zelf niks oplevert. Uit onderzoek blijkt dat empathie gestimuleerd kan worden, wat betekent dat het niet alleen een aangeboren eigenschap is (Sierksma, 2018). Schoojudo neemt dit ook mee in hun lesprogramma. Hoe zij dit doen wordt in de volgende paragraaf beschreven.

#### Prosociaal gedrag aangeleerd

Burrhus Skinner (1963) probeerde een antwoord te vinden hoe nieuw gedrag ontstaat. Hoe mensen zich gedragen leidt tot bepaalde consequenties. Wanneer een klein kind blokken omgooit en er komt een grappig geluidje van af, zal het kind vaker de blokken omgooien om hetzelfde grappige geluidje te krijgen. Het gedrag van kinderen kan bekrachtigd worden (positieve consequentie) of gestraft (negatieve consequentie). Uit onderzoek is gebleken dat belonen effectiever is dan een straf. Mensen raken namelijk gemotiveerd door beloningen en het gewenste gedrag wordt gedemonstreerd. Dit valt ook samen met het Nikki-principe van Seligman (2005), die zich richt op de positieve psychologie. Hij zegt dat je je tijdens de opvoeding niet moet richten op al het negatieve en op de zwaktes van het kind. Men moet zich richten op het benoemen, stimuleren en ontplooien van sterke kanten. Zo kan een kind zowel lichamelijk als psychologisch groeien.

Positieve bekrachtiging is een van de belangrijkste instrumenten als het gaat om het opvoeden en omgaan met kinderen. Dit geldt zowel voor ouders als leerkrachten. Het helpt bij het oplossen van problemen, ontplooien van iemands mogelijkheden, bevorderen van het welbevinden en het onderhouden van relaties. Dit leidt uiteindelijk tot een gelukkiger en gezonder leven. Positieve bekrachtigers kunnen materiële bekrachtigers zijn, zoals geld of snoep. Nog effectiever zijn sociale bekrachtigers, zoals complimenten of schouderklopjes (de Groot, 2004).

Een aantal jaren na de theorie van Skinner, kwam de ‘social identity theory’ van Tajfel en Turner (1979). Deze theorie voorspelt dat mensen gemotiveerd zijn om hun eigen groep als positief en onderscheidend van andere groepen te zien. Ze zien de eigen groep als beter, mooier, intelligenter, etc. Dit heet een in-group-bias. Het streven naar positieve sociale identiteit lijkt een rol te spelen in hoe kinderen redeneren wanneer zij anderen helpen. Wanneer kinderen behoren tot de eigen vriendengroep zijn kinderen geneigd hen meer te helpen dan wanneer zij tot een andere vriendengroep behoren (Sierksma, 2018). Er is studie gedaan naar het stimuleren van empathie in een intergroepscontext. Kinderen in de leeftijd van 8 tot en met 13 jaar kregen verhalen voorgelegd waarin een leeftijdsgenoot hulp nodig had. In het ene verhaal behoorde deze leeftijdsgenoot tot de in-group, dus de eigen vriendengroep. In het andere verhaal behoorde deze leeftijdsgenoot tot de out-group, dus niet in de eigen vriendengroep. Empathie werd tijdens dit experiment gestimuleerd bij de helft van de kinderen, door na het lezen van het verhaaltje te vragen hoe de leeftijdsgenoot zich zou voelen. De andere helft van de kinderen kreeg deze vraag niet. De groep die de vraag wel had gekregen, vertoonde de in-groupbias niet. Zij wilden zowel de in-group- en out-groupkinderen helpen. Het stimuleren van empathie voor hulpbehoevenden lijkt effectief om in-groupbias tegen te gaan. Zodra kinderen zich richten op de emoties van een ander, wordt de groepscontext minder relevant (Sierksma, 2018).

#### Prosociaal gedrag aanleren met Schooljudo

De theorie van Skinner (1962) en Seligman (2005) in combinatie met het onderzoek van Sierksma (2018) maken een logisch theoretisch kader voor, de door Schooljudo gekozen, feedbackmethodes. Tijdens een judo les wordt de Duimen Feedback Methode en de Schooljudo Schouderklop gebruikt als rode draad door het programma. Met deze methoden leren kinderen hun gevoel en mening te uiten, kritisch naar zichzelf te kijken en complimenten te geven aan henzelf, anderen en deze ontvangen.

1. **De Duimen Feedback Methode**

De entertrainer, dat is degene die de judo les geeft, roept het commando “1, 2, 3, DUIM”. Iedereen laat meteen zijn of haar duim zien. Een duim omhoog betekent ‘een compliment’, een horizontale duim betekent ‘een kanttekening’ en een duim omlaag betekent ‘een waarschuwing’. De stand van de duim maakt het volgende duidelijk:

* Is er respectvol samengewerkt; werd er rekening gehouden met elkaars (on)mogelijkheden?
* Werd de intentie van de oefening goed uitgevoerd; werd de opdracht goed en veilig gevolgd?

1. **De Schooljudo Schouderklop**

Met gekruiste armen kloppen de kinderen tweemaal kort op de eigen schouders, daarna draaien ze beide duimen omhoog. Dit doen ze omdat ze trots zijn en het goed hebben gedaan. Ze geven de Schouderklop aan hunzelf, aan de ander en aan de groep.

De Schooljudo Schouderklop staat voor zelfvertrouwen, bevestiging, complimenten weggeven en in ontvangst nemen.

Door snelle feedback, veel succeservaringen, non-verbale complimentjes en betrokkenheid van de oefenpartners, geeft het een motiverende en stimulerende werking. Het zijn sociale bekrachtigers, wat het beste werkt om positief gedrag te stimuleren (de Groot, 2004). Daarnaast wordt hier empathie gemotiveerd onder de kinderen. Zoals uit het onderzoek van Sierksma (2018) is gebleken, heeft het stimuleren van empathie een positieve invloed op het prosociale gedrag van kinderen. Dit betekent dat door de 2 feedbackmethoden van schooljudo, waarbij gebruik wordt gemaakt van sociale bekrachtigers, empathie wordt gestimuleerd en dit op die manier leidt tot prosociaal gedrag van de kinderen.

### 2.4. – Prosociaal gedrag, angst en depressie

#### Angst en depressie

Prosociaal gedrag vertonen in de kindertijd, kan van invloed zijn op latere leeftijd. Een prosociaal kind heeft bijvoorbeeld minder kans op het hebben/krijgen van angst- of depressieve klachten (Dieleman en Dierckx, 2014). Onderzoek toont aan dat problematische angst en angststoornissen blijven voortbestaan tot in de volwassenheid als ze niet op tijd gesignaleerd of behandeld worden. Het verhoogt het risico op andere problematiek, zoals depressieve klachten. Angststoornissen hangen vaak samen met depressie, met name kinderen met een gegeneraliseerde angststoornis (Fischer & Hofstra, 2005). Daarnaast kan het samenhangen met sociale fobie (Dieleman & Dierckx, 2014). Depressie vanuit angst ontstaat, door overmatig piekeren, wanhopig of heel bang zijn om bijvoorbeeld gek te worden, of de gedachte dat ze zichzelf iets aandoen (Boer, 2011). Een angststoornis zou bij 40% tot 80% van de mensen met een depressie voorkomen. Bij kinderen onder de twaalf lijkt een angststoornis dusdanig op een depressieve stoornis, dat het lastig is om hier verschil in te maken (Hankin, 2009).

Zoals eerder beschreven, zorgt het stimuleren van empathie ervoor dat prosociaal gedrag wordt bevorderd (Sierksma, 2018). Prosociaal gedrag zorgt ervoor dat kinderen een blijk geven van altruïsme. Ze kunnen beter handelen in sociale situaties en houden rekening met elkaar. Hierdoor wordt pestgedrag verminderd en helpen kinderen elkaar. Sociale situaties worden hierdoor makkelijker, omdat het een veilige situatie creëert. Er wordt minder afgewezen en kinderen voelen zich minder afgewezen. Dit zorgt ervoor dat het minder beangstigend is voor kinderen om in sociale situaties terecht te komen. Dit vermindert angstklachten (Ploeg, 2019).

Vaak wordt schooljudo door kinderen ervaren als een plezierige activiteit. Ook is de lichamelijke beweging goed voor de gezondheid van het kind (Rutten, 2007). Doordat Schooljudo een veilige omgeving creëert voor kinderen, hoeven zij zich minder angstig te voelen. Bepaalde risicofactoren vallen hierdoor weg. Onder risicofactoren wordt verstaan:

* Negatieve cognitieve stijl, waarbij nieuwe ervaringen van het kind worden geïnterpreteerd als negatief, door een eerdere negatieve ervaring
* Weinig goede vriendschappen
* Gepest worden
* Weinig sociale steun en eenzaamheid (Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2016).

Door een veilige omgeving te creëren en prosociaal gedrag te stimuleren, kan Schooljudo zorgen voor de preventie van depressieve- en angstklachten van kinderen.

### 2.5. – Onderzoeksvraag

#### Doelstelling

Het praktische nut van dit onderzoek, is om inzicht te krijgen in het effect van judolessen op prosociaal gedrag van kinderen op de basisschool. Er wordt nagegaan of de huidige werkwijze daadwerkelijk bijdraagt aan het prosociale gedrag van de leerlingen. Mocht de huidige werkwijze een positief effect hebben op het prosociale gedrag van kinderen, zorgt dat ervoor dat kinderen met een prettigere manier met elkaar omgaan. Dit resulteert in een veilige omgeving op school voor zowel de kinderen als de leerkrachten. Daarnaast kan prosociaal gedrag onder kinderen preventief werken tegen angst- en depressieve klachten van kinderen, die kunnen blijven voortbestaan tot in de volwassenheid.

#### Probleemstelling

De probleemstelling waar het onderzoek antwoord op geeft is als volgt geformuleerd:

* *Welk effect hebben Schooljudo-lessen op het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met 8 op de basisschool?*

#### Hypothese

De hypotheses die getoetst zijn:

* *Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een positief effect op prosociaal gedrag. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een hogere score zien dan voor aanvang van het programma.*
* *Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een negatief effect op problemen met onderlinge relaties. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een lagere score zien dan voor aanvang van het programma.*

# 3. Onderzoeksopzet

De aard van dit onderzoek is kwantitatief. In het onderzoek zijn er in totaal drie meetmomenten, waarbij telkens dezelfde vragenlijst wordt afgenomen bij de deelnemende kinderen. Twee van deze meetmomenten vallen binnen dit onderzoek. De derde meting wordt 3 maanden na de tweede meting uitgevoerd. Bij de metingen worden ervaringen van kinderen gemeten. Op deze manier wordt de probleemstelling beantwoord. De eerste meting werd gedaan in de week voordat de Schooljudo lessen begonnen. De tweede meting werd afgenomen in de week na het 4-weekse lesprogramma van Schooljudo. Zo zat er telkens hetzelfde aantal weken op elke school tussen de eerste en de tweede meting.

Kwantitatief onderzoek probeert feiten te achterhalen, waarbij resultaten vaak worden uitgedrukt in cijfers (Swaen, 2013). Dit kwantitatieve onderzoek biedt een indicatief beeld hoe de totale groep de effecten van Schooljudo ervaart op het gebied van prosociaal gedrag. Er is een steekproef gedaan, waarbij een beeld wordt gecreëerd van de populatie. De steekproef bestaat uit een vragenlijstpakket, die onderverdeeld is in drie bestaande vragenlijsten, namelijk de Strengths and Difficulties Questionnaire (*SDQ*), de Youth Anxiety Measure (*YAM*) en de DISC, waarbij de letters staan voor *Dominantie* (D), *Invloed* (I), *Stabiliteit* (S) en *Consciëntieus* (C) . Aangezien dit onderzoek deel uitmaakt van een groter geheel, zullen niet alle vragenlijsten relevant zijn voor het onderzoek naar prosociaal gedrag. De YAM is een vragenlijst die gaat over angststoornissen (Murris et al., 2017). Dit is niet relevant voor dit onderzoek, dus zal ook niet verder behandeld worden. Dit geldt ook voor de DISC. Deze gaat over overtuigingen die je niet helpen en somber of angstig kunnen maken (Loose et al., 2018). De SQD is wel relevant en zal later in dit hoofdstuk besproken worden.

## 3.1 – Respondenten

De respondenten die geworven zijn voor dit kwantitatieve onderzoek betreffen kinderen van vier verschillende basisscholen in Friesland uit groep 5 tot en met groep 8. De YAM is geschikt voor kinderen vanaf 8 jaar oud. Om deze reden is ervoor gekozen om kinderen vanaf groep 5 deel te laten nemen aan het onderzoek. In totaal hebben 120 kinderen, verdeeld over 10 klassen, deelgenomen aan dit onderzoek door de vragenlijst twee keer, op twee verschillende momenten, in te vullen. Het aantal respondenten hing af van de hoeveelheid kinderen die toestemming kregen van hun ouders om deel te nemen aan het onderzoek. Daarnaast mochten de kinderen zelf bepalen of zij mee wilden doen. In het onderzoek hebben twee kinderen er zelf voor gekozen om niet deel te nemen, met als reden dat ze liever iets anders gingen doen. In *tabel 1* staan de gegevens van de respondenten beschreven.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Variabele | Aantal (*N=120*) | Gemiddelde leeftijd (SD) |
| Geslacht |  |  |
| Jongen | 57 (47,5%) | 9,60 (SD = 1,22) |
| Meisje | 63 (52,5%) | 9,59 (SD = 1,01) |
| Groep |  |  |
| Groep 5 | 22 (18,3%) | 8,05 (SD = 0,58) |
| Groep 6 | 27 (22,5%) | 8,89 (SD = 0,58) |
| Groep 7 | 47 (39,2%) | 10,00 (SD = 0,42) |
| Groep 8 | 24 (24%) | 11,00 (SD = 0,29) |

Tabel 1: Gegevens respondenten.

## – Procedure

De data wordt in dit onderzoek verzameld met behulp van vragenlijsten. Het is een onderzoek met een voor- en nameting. Het gaat hierbij om een afhankelijke steekproef, waarbij de kinderen bij de voormeting dezelfde vragenlijst krijgen als bij de nameting. De voormeting wordt bij de meeste scholen gedaan in september en oktober. De nameting wordt gedaan in november en december.

Per kind die deel heeft genomen aan het onderzoek werd een vragenlijstpakket afgenomen met in elk pakket drie verschillende, bestaande vragenlijsten. Voor het kwantitatieve onderzoek is op sommige scholen gebruik gemaakt van een papieren versie van de vragenlijsten. Sommige scholen hebben gebruik kunnen maken van een iPad/laptop. De kinderen op deze scholen hebben de vragenlijst digitaal ingevuld. De hele klas kreeg tegelijkertijd de vragenlijsten voor zich, waarbij het streven was dat iedereen deze binnen een uur had ingevuld. Wanneer kinderen de vragenlijst niet binnen een uur af konden krijgen, kregen zij extra tijd om deze af te maken en daarbij hulp van de onderzoekers of leerkracht bij het lezen van de vragen. Op sommige scholen werden meerdere klassen samengevoegd. Zo konden meerdere kinderen tegelijkertijd de vragenlijst invullen, om efficiënter om te gaan met de tijd. Voorafgaand werd een introductie gehouden. In de introductie werd verteld waar het onderzoek voor is en waar de vragenlijsten over gaan. Voor de beeldvorming van de kinderen, werden voorbeelden van de vragen op het bord geschreven. Daarnaast is er verteld over de betrouwbaarheid van het onderzoek. Dit wordt beschreven in het kopje ‘Ethiek’.

Tijdens de afname was er altijd iemand van het Schooljudo onderzoek aanwezig in de klas om vragen te beantwoorden, moeilijke woorden uit te leggen en op te letten dat kinderen niet bij elkaar gaan kijken of overleggen.

## – Ethiek

Bij het onderzoek is het belangrijk dat er ethisch gehandeld wordt. Vooral bij kinderen is dit noodzakelijk, omdat er toestemming moet worden gegeven door de ouders. Schooljudo heeft ervoor gekozen om toestemmingsformulieren te gebruiken (Zie bijlage 2). Voorafgaand aan de eerste meting werden naar alle scholen toestemmingsformulieren gestuurd. De scholen hebben deze opgestuurd naar de ouders. Wanneer de ouders toestemming gaven, werd het toestemmingsformulier ondertekend. Wanneer er geen toestemming werd gegeven, werd de vragenlijst niet afgenomen bij het kind. Daarnaast kon het kind ook aangeven of hij/zij mee wilde doen. Was dit niet het geval, dan werd de vragenlijst niet afgenomen. Alle respondenten deden op geheel vrijwillige basis mee aan het onderzoek.

Tijdens de introductie in de klas, werd aangegeven dat het de bedoeling is dat kinderen de vragenlijst voor zichzelf maken en niet hoeven te overleggen met klasgenomen. Op die manier vullen de kinderen de vragenlijst beslist voor zichzelf in. Er wordt duidelijk gemaakt dat de antwoorden die zij invullen anoniem zijn en niet worden verteld aan de docent. Tot slot werd aangegeven dat Schooljudo geen contact op zal nemen aan de hand van de antwoorden die door de kinderen zijn gegeven. Op deze manier wordt hun anonimiteit gewaarborgd en wordt de kans kleiner dat kinderen de vragenlijst sociaal wenselijk invullen.

Op het voorblad van de vragenlijst, werd algemene informatie ingevuld. Als eerst vulden ze de eerste drie letters van hun naam in. Daarnaast vulden ze hun verjaardag, huisnummer, leeftijd, geslacht en klas in. Alleen de onderzoekers van Schooljudo kunnen dit inzien. Verder is het niet mogelijk voor iemand om te achterhalen welk kind de vragenlijst heeft ingevuld.

In eerste instantie zouden de vragenlijsten worden afgenomen op papier. Schooljudo kwam hier later op terug en wilde een digitale versie vanwege de kosten van het papier. Daarnaast is een papieren versie veel tijdrovender dan een digitale versie. Er zijn een aantal scholen waarbij de voormeting is gedaan op papier, gezien de digitale versie nog niet ontwikkeld was. Scholen die niet het bezit waren van apparatuur waarbij gebruik kon worden gemaakt van de digitale versie, hebben bij de nameting ook gebruik gemaakt van de papieren versie. Dat betekent dat er met twee verschillende meetinstrumenten werd gewerkt, wat van invloed kon zijn op de betrouwbaarheid van het onderzoek. Aan de hand van een analyse die is uitgevoerd in SPSS, kan beweert worden dat het gebruik van twee type meetinstrument niet van invloed is geweest op de resultaten van het onderzoek. Deze analyse staat omschreven in hoofdstuk 4.

## – Meetinstrument

Zoals eerder benoemd, zijn er drie bestaande vragenlijsten afgenomen bij alle kinderen. Hierbij is gebruik gemaakt van twee type meetinstrumenten, namelijk een papieren versie en een digitale versie. In het onderzoek (*N=120*) heeft 65% (*N=78*) de papieren versie ingevuld en 35% (*N=42*) de digitale versie. Bij de digitale versie is het onmogelijk om missende waarden te krijgen, kinderen kunnen namelijk geen vraag overslaan en dubbele antwoorden aanklikken. Bij de papieren versie is dit is dit wel mogelijk. Dubbele antwoorden worden dan ook gezien als missende waarde.

De relevante vragenlijst bij dit onderzoek is de SDQ: Strengths and Difficulties Questionnaire (Zie bijlage 1). Dit is een korte screeningslijst die in verschillende landen wordt gebruikt om psychische problematiek en vaardigheden te meten bij kinderen van 2 tot en met 17 jaar. Deze vragenlijst bestaat uit vijf schalen die verschillende onderwerpen meten, waarvan twee schalen gebruikt worden binnen dit onderzoek. Je zou kunnen verwachten dat sommige van deze schalen veranderen door het schooljudo lesprogramma. De vijf schalen zijn:

1. Emotional symptoms
2. Conduct problems
3. Hyperactivity/inattention
4. Peer relationship problems
5. Prosocial behavior (Youth in mind, 2012).

De SDQ bevat 25 items, waarbij gebruik wordt gemaakt van een driepunts-Likertschaal. De antwoordmogelijkheden zijn Niet waar, Een beetje waar of Zeker waar. Bij elke antwoordmogelijkheid wordt een aantal punten toegekend. Het aantal punten loopt van 0 tot 2. Daardoor is de minimale te behalen score 0 en de maximaal te behalen score 50 (Youth in mind, 2012). Bij de antwoordmogelijkheid “Een beetje waar” wordt altijd 1 punt toegekend. De waarde die wordt toegekend aan de andere twee antwoordmogelijkheden verschilt. Dit heeft te maken met de formulering van de vragen. Sommige vragen zijn positief geformuleerd, andere vragen zijn negatief geformuleerd (GGD Nederland, 2006). Tijdens de analyse van deze scores, werden daarom de omkeeritems omgescoord. Het procesverslag is te vinden in bijlage 6. Uiteindelijk werden deze scores bij elkaar opgeteld om een score per subschaal te krijgen en vervolgens ook een totaalscore. Hoe de scores worden geïnterpreteerd is te vinden in *tabel 2*.

Aan de hand van deze scores worden de hypothesen bevestigd of weerlegd. De relevante schalen bij dit onderzoek zijn ‘Peer relationship problems’ en ‘Prosocial behaviour’. De hypothesen zijn gebaseerd op deze twee schalen (Youth in mind, 2012). Hieronder worden de twee schalen beschreven.

*Peer relationship problems*

Een onderdeel van prosociaal gedrag is hoe kinderen met elkaar omgaan (Factor Vijf, z.d.). Peer relationship problems is daar een onderdeel van. Om deze reden wordt de schaal Peer relationship problems meegenomen in het onderzoek. Deze schaal bevat vijf items en heeft een Cronbach’s Alpha van 0,78. In een ander onderzoek van Hawes & Dads (2004), was de Cronbach’s Alpha 0,7, dus wijkt niet erg af van de Cronbach’s Alpha van dit onderzoek.

Eerst worden de twee omkeeritems omgescoord. Bij deze schaal is een totaal aantal punten van 10 te halen. Hoe hoger de score, hoe meer problemen er kunnen zijn bij het kind wat betreft onderlinge relaties met andere kinderen.

Een voorbeeld van een vraag in deze schaal uit de SDQ:

- Ik ben meestal op mijzelf. Ik speel meestal alleen of bemoei mij niet met anderen.

□ Niet waar □ Een beetje waar □ Zeker waar

*Prosocial behaviour*

Gezien prosociaal gedragin dit onderzoek centraal staat, is Prosocial behaviour een relevante schaal om mee te nemen in dit onderzoek. Deze schaal bevat vijf items en heeft een Cronbach’s Alpha van 0,82. In het onderzoek van Hawes & Dads (2004), hadden ze een andere Cronbach’s Alpha gevonden, namelijk een van 0,59.

Deze bevatten geen omkeeritems, dus deze hoeven niet berekend te worden. Bij deze schaal is een totaal aantal punten van 10 te halen. Hoe hoger de score, hoe meer prosociaal gedrag het kind vertoond.

Een voorbeeld van een vraag uit de SQD is:

- Ik probeer aardig te zijn tegen anderen. Ik houd rekening met hun gevoelens.

□ Niet waar □ Een beetje waar □ Zeker waar

De Cronbach’s Alpha van Peer relationship problems en Prosocial behaviour samen is 0,35.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| SDQ subschaal | Normaal | Grensgebied | Hoog |
| Peer relationship problems | 0-2 | 3 | 4-10 |
| Prosocial behaviour | 6-10 | 5 | 0-10 |
| SDQ totale probleemscore | 0-10 | 11-13 | 14-40 |

Tabel 2: Interpretatie scores ‘*peer relationship problems*’ en ‘*prosocial behaviour*’ (GGD Nederland, 2006).

## 3.3 – Data analyse

Voor het kwantitatieve onderzoek wordt er gebruik gemaakt van het statistische programma SPSS. Aan de hand daarvan worden een aantal berekeningen gedaan. De ingevulde vragenlijsten op papier worden ingevoerd in SPSS en geanalyseerd met SPSS. De digitale vragenlijsten worden omgezet naar een Excelbestand, overgeplaatst naar SPSS en daarna geanalyseerd met SPSS.

Allereerst is de data van de papieren versies en digitale versies samengevoegd. Er is gekeken of deze kloppen, door steekproefsgewijs bij zes respondenten te controleren of de data hiervan klopt. Daarnaast is gekeken of het aan de voorwaarden van de t-toets voldoet. Dit was het geval. De afhankelijke variabelen worden namelijk gemeten op ratio meetniveau en de personen van de twee groepen zijn afhankelijk van elkaar (Heijst, 2019). Daarna worden de twee opgestelde hypotheses getoetst. De twee hypothesen “*Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een positief effect op prosociaal gedrag. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een hogere score zien dan voor aanvang van het programma”* en *“Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een negatief effect op problemen met onderlinge relaties. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een lagere score zien dan voor aanvang van het programma”* worden getoetst aan de hand van een afhankelijke t-toets. Elke waarneming in de eerste steekproef is gekoppeld aan een waarneming in de andere steekproef (Brinkman, 2010). Om de voor- en nameting met elkaar te kunnen vergelijken en het daardoor afhankelijk getoetst kan worden, moesten de kinderen een voorblad invullen met algemene informatie. Hierin moesten ze de eerste drie letters van hun naam, geboortedag, huisnummer, leeftijd, geslacht en groep invullen. Om het verschil tussen de twee metingen inzichtelijk te maken, wordt gebruik gemaakt van een lijndiagram. Deze is te vinden in hoofdstuk 4, grafiek 1.

Daarnaast is het onderscheid gemaakt welk kind gebruik heeft gemaakt van de papieren versie en de digitale versie. Om na te gaan of het gebruik van twee type meetinstrumenten van invloed is op het resultaat van het onderzoek, is een onafhankelijke t-toets uitgevoerd op de voormeting. Er is gebruik gemaakt van de Independent Samples T-Test, om erachter te komen of de twee steekproefgemiddelden van elkaar verschillen.

# 4. Resultaten

Hieronder staan de resultaten beschreven aan de hand van de twee opgestelde hypotheses die van toepassing zijn op het uitgevoerde veldonderzoek, namelijk

* *Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een positief effect op prosociaal gedrag. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een hogere score zien dan voor aanvang van het programma.*
* *Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een negatief effect op problemen met onderlinge relaties. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een lagere score zien dan voor aanvang van het programma.*

## 4.1 – Meetinstrument

Tijdens het uitvoeren van het veldonderzoek is er gebruik gemaakt van twee verschillende meetinstrumenten. Er is gebruik gemaakt van een versie waarbij de kinderen de vragenlijsten op papier konden invullen en een versie waarbij kinderen het digitaal konden invullen. Om te kunnen bepalen of de keuze om twee verschillende meetinstrumenten te gebruiken niet van invloed is geweest op de resultaten van het onderzoek, is in SPSS een toets uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van de Independent Samples T-Test. Deze analyse is uitgevoerd op de voormeting.

Bij Prosociaal gedrag is er geen significant verschil gevonden tussen de papieren versie en de digitale versie (*t (118) = 1,83; p = 0,309, 95% BI [-0,05, 1,23]*). Bij Onderlinge relaties is er ook geen significant verschil gevonden tussen de papieren versie en de digitale versie (*t (118) = -1,10; p = 0,347, 95% BI [-1,11, 0,32]*). De output is te vinden in bijlage 3.

## 4.2 – Prosociaal gedrag

Om te bepalen of de hypothese omtrent prosociaal gedrag bevestigd of weerlegd kan worden, is in het programma SPSS een toets uitgevoerd. De gekozen toets die hierbij is uitgevoerd is de Paired-Samples T-Test.

Er is gekeken naar de verschilscore tussen de gemiddelde score van de voormeting en de gemiddelde score van de nameting. Doordat er voor de schaal Prosociaal gedrag een somscore is berekend, worden er geen missende waarden aangetroffen. Dit is terug te vinden in het procesverslag in bijlage 6. De scores van de voor- en de nameting zijn bij de Paired-Samples T-Test vergeleken. De gemiddelde score bij de voormeting is 8,07. De gemiddelde score bij de nameting is 8,05. Het verschil tussen de voormeting en nameting is niet significant bevonden (*t (119) = 0,19; p = 0,847, 95% BI [-0,21, 0,26]*). Zie grafiek 1. De output van deze analyse is te vinden in bijlage 4.

Er is bij de voormeting een extreme waarde gevonden. Een respondent had een gemiddelde score van *3*. De analyse is op dezelfde wijze als hierboven uitgevoerd (Paired-Samples T-Test). Hierbij is de extreme waarde weggelaten. De p-waarde blijft hetzelfde (*t (117) = 0,19; p = 0,847, 95% BI [-0,22, 0,26]*). De output hiervan is te zien in bijlage 5.

## 4.3 – Onderlinge relaties

Om te bepalen of de hypothese omtrent onderlinge relaties bevestigd of weerlegd kan worden, is dezelfde toets in SPSS uitgevoerd als bij de hypothese omtrent prosociaal gedrag. Het gaat hierbij dus om de Paired-Samples T-Test.

Er is gekeken naar de verschilscore tussen de gemiddelde score van de voormeting en de gemiddelde score van de nameting. Op dezelfde wijze als bij Prosociaal gedrag, is bij Onderlinge relaties een somscore berekend. Door de somscore, worden geen missende waarden aangetroffen (procesverslag in bijlage 6). De gemiddelde score bij de voormeting is 2,31. De gemiddelde score bij de nameting is 2,04. Het verschil tussen de voormeting en de nameting is niet significant bevonden (*t (119) = 1,92; p = 0,056, 95% BI [-0,01, 0,55]*). Zie grafiek 1. De output van de analyse is terug te vinden in bijlage 4.

Er is bij zowel de voor- als de nameting een extreme waarde gevonden. Een respondent had bij de voormeting een gemiddelde score van *9* en bij de nameting een gemiddelde score van *8*. Er is opnieuw een analyse uitgevoerd, op dezelfde wijze als hierboven (Paired-Samples T-Test), waarbij de extreme waarden zijn weggelaten. De p-waarde veranderd, maar is nog steeds niet significant (*t (117) = 1,87; p = 0,064, 95% BI [-0,02, 0,55]*). De output hiervan is te zien in bijlage 5.

Grafiek 1: Verschilscore tussen gemiddelde score voor- en nameting met standaarddeviatie.

# 5. Conclusie

Het onderzoeksdoel van deze scriptie is om inzicht te krijgen in het effect van judolessen op prosociaal gedrag van kinderen op de basisschool. Door dit te onderzoeken kan worden nagegaan of de huidige werkwijze daadwerkelijk bijdraagt aan het prosociale gedrag van de kinderen. De hoofdvraag “*Welk effect hebben Schooljudo-lessen op het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met 8 op de basisschool?*” is aan de hand van de opgestelde hypotheses beantwoord, wat maakt dat het onderzoeksdoel behaald is.

De eerste hypothese luidde: “*Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een positief effect op prosociaal gedrag. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een hogere score zien dan voor aanvang van het programma”.* Uit de literatuur kwam naar voren dat empathie te stimuleren is, waardoor prosociaal gedrag bevorderd kan worden (Sierksma, 2018). Schooljudo doet dit aan de hand van hun feedbackmethodes, waarbij ze gebruik maken van sociale bekrachtigers, die het beste werken om positief gedrag te stimuleren (de Groot, 2004). De literatuur kan niet bevestigd worden op basis van de uitkomsten van het onderzoek. Uit de analyse kwam naar voren dat er een lichte afname is tussen de voor- en de nameting. Echter is het verschil tussen de voor- en de nameting niet groot genoeg is om te kunnen spreken over structurele verandering na vier weken, ook als de analyse opnieuw wordt uitgevoerd zonder de extreme waarde. Op basis van dit onderzoek kan verklaard worden dat het vierweekse lesprogramma van Schooljudo niet van invloed is op het prosociale gedrag van de kinderen.

De tweede hypothese luidde: “*Deelname aan het programma van Schooljudo heeft een negatief effect op problemen met onderlinge relaties. Kinderen die 4 weken hebben deelgenomen aan het programma laten een lagere score zien dan voor aanvang van het programma”.* Uit de literatuur kwam naar voren dat sociale competentie is bij te brengen, waardoor impopulaire kinderen meer gesprekken, interactie, eigenwaarde en acceptatie hebben (Bierman, 2004). De literatuur kan niet bevestigd worden op basis van de uitkomsten van het onderzoek. Uit de analyse van dit onderzoek is gebleken dat er wel degelijk afname was tussen de voor- en de nameting. Echter is het verschil tussen de voor- en de nameting niet groot genoeg is om te kunnen spreken over structurele verandering over de vier werken, ook als de analyse opnieuw wordt uitgevoerd zonder de extreme waarden. Er kan op basis van het onderzoek worden verklaard dat na het volgen van het vierweekse lesprogramma van Schooljudo, het geen effect oplevert wat betreft het onderdeel problemen met onderlinge relaties.

De twee hypothesen worden weerlegd, wat betekent dat de hoofdvraag beantwoord kan worden. Schooljudo-lessen hebben, op basis van dit onderzoek, geen effect op het prosociale gedrag van kinderen in groep 5 tot en met groep 8. In de theorie wordt uitgelegd dat door kinderen die prosociaal gedrag vertonen, de kans wordt verkleint op angst- en depressieve klachten (Dieleman & Dierckx, 2014; Ploeg, 2019; Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2016). Door de resultaten van dit onderzoek kan gezegd worden dat Schooljudo hier niet aan bij zou dragen. Echter is prosociaal slechts een kleine indicator voor deze klachten. In de discussie wordt een aanbeveling gedaan hoe dit beter in kaart kan worden gebracht.

Er zijn een aantal punten die de betrouwbaarheid van het onderzoek kunnen aantasten. Een van deze punten is dat er twee verschillende type meetinstrumenten zijn gebruikt tijdens het onderzoek. Aan de hand van een Independent Samples T-Test, die is uitgevoerd in SPSS, kan beweert worden dat het gebruik van twee type meetinstrument niet van invloed is geweest op de resultaten van het onderzoek. Het verschil is niet groot genoeg was om te kunnen spreken van aantasting van de betrouwbaarheid van het onderzoek. Er zijn echter nog andere punten die de betrouwbaarheid van het onderzoek kunnen aantasten. Deze punten worden besproken in hoofdstuk 6: Discussie.

# 6. Discussie en aanbevelingen

Dit onderzoek is van waarde bij het in kaart brengen van het effect van Schooljudo-lessen op prosociaal gedrag bij kinderen uit groep 5 tot en met groep 8. Bij dit onderzoek zijn een aantal kanttekeningen te noemen. Deze worden hieronder vermeld. Daarbij wordt advies gegeven over een mogelijk vervolgonderzoek.

De eerste kanttekening bij dit onderzoek is dat het onderzoek werd gedaan over een periode van vier weken. Vier weken is een relatief korte periode waarin onderzoek wordt gedaan naar het desbetreffende onderwerp. Het verschil tussen de voor- en nameting was niet groot genoeg om te spreken over een significant verschil. Wanneer er onderzoek zou worden gedaan over een langere periode, zou het kunnen dat het verschil wel groot genoeg is om te kunnen spreken van significantie. Mocht er sprake zijn van significantie, dan zou alsnog de vraag kunnen bestaan of Schooljudo hiervan de oorzaak is. Naarmate kinderen meer levenservaring opdoen, zullen zij automatisch bepaalde vaardigheden aanleren. Daarnaast kan ontwikkeling voortkomen uit andere lessen die zij krijgen op school. Daardoor kan er verwarring ontstaan, of het significante verschil is voortgekomen door het lesprogramma van Schooljudo of door andere factoren.

In de eerste instantie was het plan om een randomized controlled trial uit te voeren. Helaas is dit niet gelukt, omdat dit qua organisatie voor Schooljudo niet mogelijk was. De scholen hadden hun planning al staan, waardoor judolessen niet verplaatst konden worden. Bij dit onderzoek zijn de verschillende scholen dus over verschillende periodes gemeten. De ene school begon in oktober met Schooljudo, waarbij de voormeting dus ook in oktober moest gebeuren. Een andere school begon met Schooljudo in november, waarbij de voormeting in november moest worden afgenomen. Dit kan van invloed zijn op de resultaten, waarbij de betrouwbaarheid van het onderzoek wordt aangetast.

Er is bij dit onderzoek geprobeerd een controlegroep te gebruiken, om de resultaten mee te kunnen vergelijken. Echter bestond deze controlegroep uit 20 respondenten, waardoor de controlegroep niet groot genoeg was om mee te nemen in het onderzoek. Gezien het een exploratief onderzoek is, is het geen noodzaak om een controlegroep in te zetten. Er wordt namelijk gekeken naar de ontwikkeling binnen de groepen, waardoor een controlegroep niet direct nodig is. Bij een eventueel vervolgonderzoek, is het wel aan te raden om deze in te zetten.

Zoals eerder benoemd, is er gebruik gemaakt van twee verschillende type meetinstrumenten. Uit de analyse blijkt dat het gebruik van twee verschillende type meetinstrumenten niet van invloed is op de betrouwbaarheid van het onderzoek. Echter valt er wel iets te zeggen over de betrouwbaarheid tussen de twee meetinstrumenten. Op papier was het mogelijk om vragen over te slaan of 2 antwoorden in te vullen. Dit resulteerde in missende waarden bij de verzamelde data. Doordat de somscores werden betrokken bij de analyse, waren hier geen missende waarden aangetroffen. De digitale versie liet het niet voor mogelijk om vragen over te slaan of twee antwoorden in te vullen. De vragenlijst kon niet worden opgestuurd naar Schooljudo op het moment dat niet alle vragen waren ingevuld. Dit zorgde ervoor dat er geen missende waarden waren. Dat maakt de digitale versie een beter meetinstrument om betrouwbaardere resultaten te krijgen.

Zoals benoemd in hoofdstuk 3.4, is de SDQ een bestaande vragenlijst die in verschillende landen gebruikt wordt om psychische problematiek en vaardigheden bij kinderen van 2 tot en met 17 jaar te meten. Deze vragenlijst is vertaald naar het Nederlands. Tijdens het vertalen van een vragenlijst, moet er aan bepaalde regels gehouden worden om de validiteit en de betrouwbaarheid van de vragenlijst niet aan te tasten. Daardoor vonden kinderen dat er moeilijke woorden en lastige zinnen voorkomen in de vragenlijst. Dat komt onder andere door dubbele ontkenningen. Daarom is het belangrijk om tijdens de afname van de vragenlijst aanwezig te zijn in de klas, om vragen van de kinderen te kunnen beantwoorden.

Prosociaal gedrag kan de kans verkleinen op angst- en depressieve klachten (Dieleman & Dierckx, 2014; Ploeg, 2019; Nederlands Centrum Jeugdgezondheid, 2016). Uit dit onderzoek kwam naar voren dat het vierweekse lesprogramma van Schooljudo niet bijdraagt aan het vergroten van het prosociale gedrag bij kinderen. Hiermee kan geïmpliceerd worden dat Schooljudo ook niet bijdraagt aan het verkleinen van de kans op angst- en depressieve klachten. Prosociaal gedrag is echter slechts een klein element die invloed kan hebben op deze klachten. In dit onderzoek wordt alleen gekeken naar één van de drie vragenlijsten, namelijk de SDQ. De andere twee vragenlijsten (de YAM en de DISC) gaan dieper in op hoe kinderen angst- en depressieve klachten ervaren. Daarom kan er niet direct vanuit worden gegaan dat Schooljudo geen invloed uitoefent op deze twee onderdelen.

Tijdens het onderzoek zijn er moeilijkheden ervaren. Bij het onderzoek waren drie partijen betrokken: Schooljudo, de afstudeerders en de opdrachtgever van de afstudeerders. In het begin was er verwarring over wie verantwoordelijk was voor bepaalde zaken. Dit resulteerde erin dat de communicatie tussen de verschillende partijen niet altijd soepel verliep. De deelnemende scholen gaven ook aan dat de communicatie chaotisch was. Ze kregen te maken met verschillende partijen en hadden geen vast aanspreekpunt. Een aanbeveling voor een vervolgonderzoek zou zijn om één persoon aan te wijzen als aanspreekpunt voor alle scholen. Dit voorkomt voornoemde klacht van de scholen. De onderlinge chaotische communicatie is hersteld, door een wekelijks overleg in te plannen om alle zaken door te spreken.

Van tevoren is een inschatting gemaakt van het aantal respondenten. Helaas is dit aantal lager uitgevallen dan we in de eerste instantie hadden verwacht. Dit heeft verschillende redenen:

* Sommige scholen zijn vóór de eerste meting om onbekende redenen uitgevallen.
* Scholen hebben de vragenlijst voorafgaand van het onderzoek niet ingezien. Op het moment dat we de vragenlijst wilden afnemen, kregen we van sommige medewerkers terug dat zij de vragenlijsten heftig vonden. Bepaalde vragen waren volgens hen niet geschikt voor kinderen van deze leeftijd en waren huiverig welke impact dit op de kinderen kon hebben. Daarbij is uitgelegd dat het bestaande vragenlijsten zijn die al jaren in verschillende landen worden gebruikt om bepaalde klachten van kinderen in kaart te brengen. Hiermee konden we helaas niet alle scholen overtuigen. Het gevolg hiervan was dat twee scholen er tijdens het onderzoek voor hebben gekozen om niet meer deel te nemen. We konden de verzamelde data van deze scholen niet meer gebruiken voor het onderzoek. Het is daarom aan te bevelen om in een eventueel vervolgonderzoek de vragenlijst eerst naar de scholen te sturen, zodat ze deze tijdig in kunnen zien. Op basis daarvan kunnen zij ook tijdig een beslissing nemen om deel te nemen of niet.
* Schooljudo had de verantwoordelijkheid om de toestemmingsformulieren voor de ouders van de kinderen tijdig naar de scholen te versturen. De toestemmingsformulieren werden echter niet in alle gevallen tijdig verstuurd. Hierdoor kon een deel van de kinderen niet deelnemen aan het onderzoek, omdat er te weinig formulieren waren ingeleverd door de ouders. Het is daarom aan te bevelen om de toestemmingsformulieren eerder te versturen.
* Bij sommige scholen waren minder toestemmingsformulieren ingeleverd dan verwacht. Hierdoor konden minder kinderen deelnemen aan het onderzoek dan in de eerste instantie was verwacht. Het is daarom aan te bevelen om de scholen een herinnering te sturen om de ouders te stimuleren de toestemmingsformulieren in te vullen en in te leveren.

In dit onderzoek is er nog geen effect ondervonden. Een eventueel vervolgonderzoek kan uitwijzen of de daling voortzet. Het huidige onderzoek geeft aanknopingspunten voor het verbeteren van een eventueel vervolgonderzoek. Ten eerste is het aan te raden om het onderzoek uit te voeren bij het zes- of achtweekse lesprogramma. Kinderen hebben dan meer tijd om te werken aan de waarden van Schooljudo, waardoor de kans groter is op een significant verschil. Opnieuw valt hierbij te proberen om een randomized controlled trial uit te voeren, om de betrouwbaarheid van het onderzoek te vergroten. Daarnaast is het aan te raden om een controlegroep te gebruiken, om de kans te verkleinen dat het significante verschil kan worden geïnterpreteerd door andere factoren dan Schooljudo. Bij dit onderzoek is de digitale versie van het meetinstrument het meest betrouwbaar om te gebruiken. Tijdens de afname hiervan is het prettig om altijd een onderzoeker aanwezig te laten zijn, om vragen van de kinderen te kunnen beantwoorden. Tot slot is het van belang om de scholen te betrekken bij het onderzoek door heldere, tijdige communicatie en transparantie van het onderzoek.

# Literatuurlijst

Adema, T. (2019). *Wat is prosociaal gedrag en waarom is dit belangrijk?* Geraadpleegd op 4 december 2019, van [https://teaadema.nl/2019/03/wat-is-prosociaal-gedrag-en-waarom-is-dit-belangrijk/](https://teaadema.nl/2019/03/wat-is-pro-sociaal-gedrag-en-waarom-is-dit-belangrijk/)

Ahmed, E. & Rathwaite, V. (2004). Bullying and victimization: Cause for concern for both families and schools. *Social Psychology of Education*, 7, 35-54.

American Fitness. (z.d.). *Jeugd judo?.* Geraadpleegd op 16 oktober 2019, van <http://americanfitness.nl/sporten/jeugd-judo/>

Batson, C. D. (1991). *The altruism question: Toward a social-psychological answer*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Berndt, T. J. (1999). Friends’ influence on students’ adjustment to school. *Educational Psychologist, 34,* 15-28.

Boer, F. (2011). *Angst bij kinderen*. Houten: LannooCampus.

Brinkman, J. (2010). *Cijfers spreken.* Groningen/Houten: Noordhoff Uitgevers.

Cook, K. & Rice, E. (2003). Social exchange theory. In J. Delamater (red.), *Handbook of social psychology* (pp. 53-76). New York: Kluwer Academic/Plenum.

Cosmides, L. & Tooby, J. (1992). Cognitive adaptions for social exchange. In J.H. Barkow, L. Cosmides & J. Tooby (red.), *The adapted mind: Evolutionary psychology and the generation of culture* (pp. 163-228). New York: Oxford University Press.

Darwin, C.R. (1859) *The origin of species*. London: Murray.

Dieleman, G. C., & Dierckx, B. (2014). *Angststoornissen*. In F. Verhulst, F. Verheij, & M. 17 Danckaerts (Eds.), Kinder- en Jeugdpsychiatrie. Assen: Koninklijke Van Gorcum.

Dijkstra, P., Kuyper, H., Van der Werf, G., Buunk, A. P. & Van der Zee, Y. G. (2008). Social comparison in the classroom: A review*. Review of Educational Research, 78*, 828-879.

Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., Gaertner, S. L., Schroeder, D. A. & Clark, R. D., III. (1991). The arousal cost-reward model and the process of intervention. In M. S. Clark (red), *Review of personality and social psychology* (Vol. 12, pp. 86-188). Newbury Park, CA: Sage.

Factor vijf. (z.d.). *Prosociaal gedrag*. Geraadpleegd op 10 oktober 2019, van <https://factorvijf.eu/trefwoorden/prosociaal-gedrag/>

Feldman, R. S., Tomasian, J. & Coats, E. J. (1999). Adolescents’ social competence and nonverbal deception abilities: Adolescents with higher social skills are better liars. *Journal of Nonverbal Behavior*, 23, 237-249.

Fischer, E. & Hofstra, K. (2005). Multidisciplinaire richtlijn Angststoornissen Patiëntenversie. Geraadpleegd op 28 december 2019, van <https://assets-sites.trimbos.nl/docs/0cade205-a035-4da6-a033-421132e259f7.pdf>

GGD Nederland. (2006). Handleiding voor het gebruik van de SDQ binnen de jeugdgezondheidszorg: Vragenlijst voor het signaleren van psychosociale problemen bij kinderen van 7-12 jaar. Geraadpleegd op 16 december 2019, van <https://www.ggdghorkennisnet.nl/?file=2576&m=1311083734&action=file.download>

Grant, A. M. & Gino, F. (2010). A little thanks goes a long way: Explaining why gratitude expressions motivate prosocial behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 98(6), 946-955. doi:10.1037/a0017935.

Groot, F. de (2004). Bekrachtigen, bekrachtigen en nog eens bekrachtigen. Back to basics: positieve bekrachtiging. *Gedragstherapie, 37*, 1, 61-66.

Gutiérrez, C., & Pérez, M. (2012). La contribución del judo a la educación. Geraadpleegd op 23 september 2019, van <file:///C:/Users/342146/Downloads/375-1343-1-PB%20(1).pdf>

Hamilton, W. D. (1964). The genetical evolution of social behavior. *Journal of Theoretical Biology, 7*, 1-52.

Hankin, B.L. (2009). Development of sex differences in depressive and co-occuring anxious symptoms during adolescence: descriptive trajectories and potential explanations in a multiwave prospective study. *J. Clin. Child Adolesc. Psychol*., 38, 460-472.

Hawes, D. J., Dadds, M.R. (2004). Australian data and psychometric properties of the Strengths and Difficulties Questionnaire. Geraadpleegd op 28 oktober 2019, van [file:///C:/Users/Ella/Downloads/Australian-Data-and-Psychometric-Properties-of-the-Strengths-and-Difficulties-Questionnaire.pdf](file:///C:\Users\Ella\Downloads\Australian-Data-and-Psychometric-Properties-of-the-Strengths-and-Difficulties-Questionnaire.pdf)

Heijst, L. (2019). T-test begrijpen en interpreteren. Geraadpleegd op 2 januari 2020, van <https://www.scribbr.nl/statistiek/t-toets/>

Loose et al. Psicologia: Reflexão e Crítica (2018) 31:7 <https://doi.org/10.1186/s41155-018-0087-y>

Muris, Peter., Mannens, Janne., Peters, Lisanne., & Meesters, Cor., The Youth Anxiety Measure for DSM-5 (YAM-5): Correlations with anxiety, fear, and depression scales in non-clinical children.Journal of Anxiety Disorders <http://dx.doi.org/10.1016/j.janxdis.2017.06.001>

Murphy, B. & Eisenberg, N. (2002). An integrative examination of peer conflict: Children’s reported goals, emotions an behaviors. *Social Development, 11*, 534-557.

Nederlands Centrum Jeugdgezondheid. (2016). Richtlijn: Angst. Geraadpleegd op 10 oktober, van <https://www.ncj.nl/richtlijnen/alle-richtlijnen/richtlijn/?richtlijn=34&rlpag=1695>

Nederlands Jeugdinstituut. (z.d.). *Databank effectieve jeugdinterventies*. Geraadpleegd op 25 oktober, van <https://www.nji.nl/nl/Databank/Databank-Effectieve-Jeugdinterventies>

Nelen, W., de Wit, W., Golbach, M., van Druten, L., Deen, C. & Scholte, R. (2018). *Sociale veiligheid in en rond scholen*. Nijmegen: Prakiton B.V.

Penner, L. A., Dovidio, J. F., Piliavin, J. A. & Schroeder D. A. (2005). Prosocial Behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review of Psychology*, 56, 365-392.

Ploeg, J. (2019). Kinderen met prosociaal gedrag. In B.S. van Loghum, *De sociale ontwikkeling van het schoolkind* (pp. 179 -189). Geraadpleegd op 10 oktober, van <https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-368-2232-9_15#citeas>

Rutten, E. A. (2007). Education through organized youth sport. Utrecht: Universiteit Utrecht.

Schooljudo. (2019). *Entertrainershandleiding* (Handleiding Schooljudo Entertrainers). Haarlem: Auteur.

Schooljudo. (z.d.). Disney zorgt voor aansluiting op de belevingswereld. Geraadpleegd op 11 oktober, van <https://schooljudo.nl/methode/disney-zorgt-voor-aansluiting-op-de-belevingswereld/>

Schooljudo. (z.d.). Pedagogisch klimaat creëren door inzet Schooljudo in de klas. Geraadpleegd op 23 september 2019, van <https://schooljudo.nl/pedagogisch-klimaat/>

Schooljudo. (z.d.) Sport op basisscholen start pilot Schooljudo in Friesland. Geraadpleegd op 16 oktober 2019, van <https://schooljudo.nl/sport-op-basisscholen-start-pilot-schooljudo-in-friesland/>

Seligman, M.E.P. (2005). Positive Psychology, Positive Prevention, and Positive Therapy. In: C.R. Snyder & S.J. Lopez (2005). *Handbook of Positive Psychology*. New York: Oxford University Press.

Seligman, M.E.P. (2007). Coaching and positive psychology. *Australian Psychologist, 42,* 266-267.

Sierksma, J. (2018). Over waarom en wanneer kinderen helpen. In B.S. van Loghum, *Kind en Adolescent* (pp. 205-2017). Geraadpleegd op 10 oktober, van <https://doi-org.nlhhg.idm.oclc.org/10.1007/s12453-018-0178-7>

Singh, A., Uijtdewilligen, L., Twisk, J., Mechelen, M. van, & Chinapaw, M. (2012). *Physical activity and performance at school: A systematic review of the literature including a methodological quality assessment*. Archivesof Pediatrics& Adolescent Medicine,166(1), 49–55. Geraadpleegd op 23 september 2019, van <http://archpedi.jamanetwork.com/article.aspx?articleid=1107683>

Skinner, B.F. (1963). Operant behavior. *American Psychologist, 18*, 503-515.

Stevens, J. (z.d.). *Inlevingsvermogen, sensitief of hoogsensitief*. Geraadpleegd op 25 oktober 2019, van <https://www.desteven.nl/leerdoelen/persoonlijke-leerdoelen/persoonlijke-effectiviteit-leerdoelen/kwaliteiten/inlevingsvermogen>

Swaen, B. (2013). *Wat is kwalitatief en kwantitatief onderzoek?* Geraadpleegd op 11 oktober, van <https://www.scribbr.nl/onderzoeksmethoden/kwalitatief-vs-kwantitatief-onderzoek/>

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (red.), The social psychology of intergroup relations (pag. 33–47). Monterey: Brooks-Cole

Vos, T. (2000). Sociale vaardigheden. Geraadpleegd op 28 december 2019, van <https://www.opvoedadvies.nl/sociaalfobie.htm>

West, S. A. & Gardner, A. (2010). Altruism, spite, and greenbeards. *Science*, 327(5971), 1341-1344. Doi:10.1126/science.1178332.

Wij-leren. (z.d.). Sociaal-emotionele ontwikkeling. Geraadpleegd op 16 oktober, van <https://wij-leren.nl/sociaal-emotionele-ontwikkeling.php>

Wij zijn MIND. (z.d.). Cognitieve gedragstherapie. Geraadpleegd op 4 december, van <https://wijzijnmind.nl/psychipedia/cognitieve-therapie#:~:targetText=Wat%20ook%20weer%20helpende%20gedachten%20zijn.&targetText=Het%20doel%20van%20cognitieve%20gedragstherapie,de%20werkzaamheid%20van%20cognitieve%20gedragstherapie.>

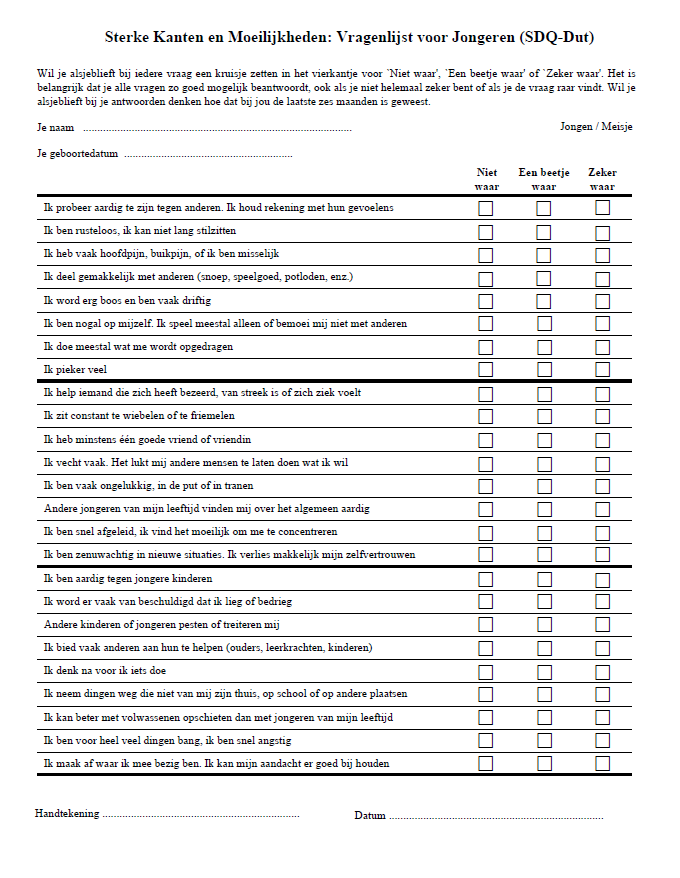
Wilson, D. S., Van Vught, M. & O’Gorman, R. (2008). Multilevel selection theory and major evolutionary transitions: Implications for psychological science. *Current Directions in Psychological Science, 17,* 6-9.

Youth in mind. (2012). *What is the SQD?* Geraadpleegd op 11 oktober, van <http://www.sdqinfo.com/a0.html>

Zarbatany, L., Hartmann, D. P. & Rankin, D. B. (1990). The psychological functions of preadolescent peer activities. *Child Development, 61,* 1067-1080.

Zijlstra, B., & Wever, L. (2014). *Decentralisatie jeugdhulp en de kracht van sport*. Geraadpleegd op 23 september 2019, van <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007%2Fs12451-014-0051-5.pdf>

# Bijlage 1: SDQ



# Bijlage 2: Toestemmingsformulier ouders

Haarlem, 26 september 2019

Betreft: Onderzoek naar sociaal emotionele ontwikkeling en groepsdynamiek

Geachte ouder(s)/verzorger(s),

In het schooljaar van 2019/2020 zal de school van uw zoon/dochter deelnemen aan een schooljudo programma. Dit programma heeft tot doel om de fysieke en sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen te bevorderen en daarnaast de groepsdynamiek in de klas te versterken. Wij willen zoveel mogelijk leerlingen van de school van uw zoon/dochter uitnodigen om aan een onderzoek deel te nemen. In dit onderzoek willen we graag te weten komen wat het effect is van schooljudo op de groepsdynamiek en de sociaal-emotionele ontwikkeling van deelnemende kinderen.

Wat houdt het onderzoek precies in?

Deelname aan het onderzoek houdt in dat uw zoon/dochter op drie momenten in het komende schooljaar een vragenlijst invult over zijn/haar sociale vaardigheden en zijn/haar beoordeling van de sfeer in de groep. Het invullen van de vragenlijst zal ongeveer 45 minuten in beslag nemen en zal plaatsvinden tijdens een normale lesdag voorafgaand aan de start van het schooljudo lesprogramma en op twee momenten na afloop van het programma.

Is mijn kind verplicht om mee te doen?

Deelname aan deze studie is helemaal vrijwillig. Als uw zoon/dochter niet wil meedoen, dan hoeft dat ook niet. Bovendien kan hij/zij altijd stoppen zonder daar een reden voor te hoeven geven.

Wat gebeurt er met de informatie die mijn zoon/dochter geeft?

Wij zullen alle informatie die uw zoon/dochter op de vragenlijst geeft strikt vertrouwelijk behandelen. Dat houdt in dat wij de resultaten van de vragenlijsten niet aan derden zullen doorgeven, ook niet aan de leraren of klasgenoten van uw zoon/dochter.

Hoe kan ik toestemming geven voor deze studie?

Op de achterzijde van dit formulier treft u een toestemmingsformulier aan. U verleent toestemming door dit formulier te ondertekenen. Uw zoon/dochter zal eveneens gevraagd worden om toestemming te verlenen.

Heeft u nog vragen?

Misschien heeft u nog vragen over het onderzoek? U kunt ons altijd een e-mail sturen ([mauricetopper@gmail.com](mailto:mauricetopper@gmail.com)).

Hartelijk dank voor uw medewerking!

Maurice Topper Ivar Spierings

(onderzoeker) (operationeel directeur schooljudo.nl)

**Schriftelijke toestemming voor het onderzoek naar de effectiviteit van schooljudo**

Ik ben over bovengenoemd wetenschappelijk onderzoek geïnformeerd. Ik heb de schriftelijke informatie die ik heb ontvangen gelezen. Ik ben in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over dit onderzoek. Ik heb voldoende tijd gehad om over deelname aan het onderzoek na te denken. Ik heb het recht om mijn toestemming op ieder moment weer in te trekken zonder dat ik daarvoor een reden behoef op te geven.

Als ik nog verdere informatie over het onderzoek zou willen krijgen, nu of in de toekomst, kan ik me wenden tot de onderzoeker Dr. Maurice Topper (e-mail: [mauricetopper@gmail.com](mailto:mauricetopper@gmail.com)). Voor eventuele klachten over dit onderzoek kan ik me wenden tot de Commissie Ethiek van de Hanzehogeschool Groningen (telefoon: 06-18154783; of e-mail: [mauricetopper@gmail.com](mailto:mauricetopper@gmail.com)).

***Ik stem toe met deelname van mijn zoon/dochter aan bovengenoemd onderzoek.***

**Ouder/Verzorger**

Voor- en achternaam:

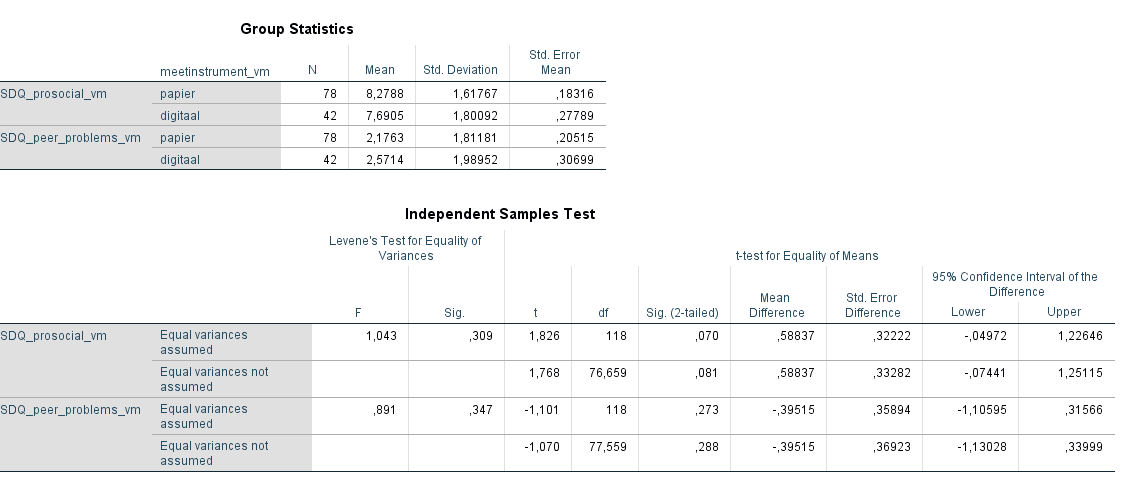
Telefoon:

Adres en Woonplaats:

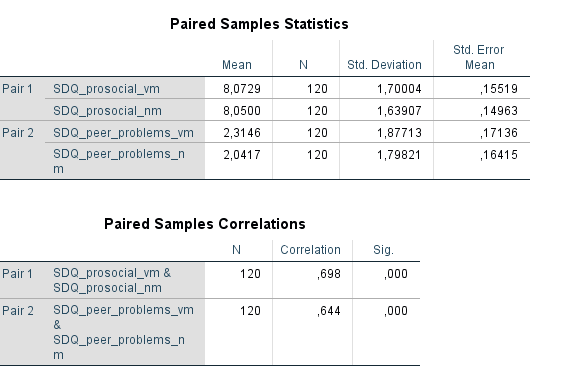
Datum:

Handtekening:

# Bijlage 3: Output meetinstrument



# Bijlage 4: Output hypotheses



Afbeelding met schermafbeelding

Automatisch gegenereerde beschrijving

# Bijlage 5: Output hypotheses zonder extreme waarden

Afbeelding met schermafbeelding

Automatisch gegenereerde beschrijvingAfbeelding met schermafbeelding

Automatisch gegenereerde beschrijving

## Bijlage 6: Procesverslag

Syntax SDQ

|  |
| --- |
| **Omscoren alle SDQ items:** |
| RECODE SDQ\_1\_1 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_1\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_2 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_2\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_3 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_3\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_4 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_4\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_5 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_5\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_6 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_6\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_7 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_7\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_8 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_8\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_9 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_9\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_10 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_10\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_11 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_11\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_12 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_12\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_13 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_13\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_14 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_14\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_15 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_15\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_16 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_16\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_17 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_17\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_18 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_18\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_19 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_19\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_20 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_20\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_21 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_21\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_22 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_22\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_23 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_23\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_24 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_24\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_1\_25 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_1\_25\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_1 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_1\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_2 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_2\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_3 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_3\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_4 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_4\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_5 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_5\_r.  EXECUTE.  RECODE SDQ\_2\_6 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_6\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_7 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_7\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_8 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_8\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_9 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_9\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_10 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_10\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_11 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_11\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_12 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_12\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_13 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_13\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_14 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_14\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_15 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_15\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_16 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_16\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_17 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_17\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_18 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_18\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_19 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_19\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_20 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_20\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_21 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_21\_r.  EXECUTE.  RECODE SDQ\_2\_22 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_22\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_23 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_23\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_24 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_24\_r.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_25 (3=2) (2=1) (1=0) INTO SDQ\_2\_25\_r.  EXECUTE. |

|  |
| --- |
| **Somscores berekenen**  ***Prosociaal gedrag (geen omkeeritems):*** |
| COMPUTE SDQ\_prosocial\_vm=MEAN(SDQ\_1\_1\_r,SDQ\_1\_4\_r,SDQ\_1\_9\_r,SDQ\_1\_17\_r,SDQ\_1\_20\_r)\*5.  EXECUTE. |
| COMPUTE SDQ\_prosocial\_nm=MEAN(SDQ\_2\_1\_r,SDQ\_2\_4\_r,SDQ\_2\_9\_r,SDQ\_2\_17\_r,SDQ\_2\_20\_r)\*5.  EXECUTE. |
| ***Peer problems (eerst omkeeritems omgescoord):*** |
| RECODE SDQ\_1\_11\_r SDQ\_1\_14\_r (2=0) (1=1) (0=2) INTO SDQ\_1\_11\_r\_o SDQ\_1\_14\_r\_o.  EXECUTE. |
| RECODE SDQ\_2\_11\_r SDQ\_2\_14\_r (2=0) (1=1) (0=2) INTO SDQ\_2\_11\_r\_o SDQ\_2\_14\_r\_o.  EXECUTE. |
| ***Dan totalen:*** |
| COMPUTE SDQ\_peer\_problems\_vm=MEAN(SDQ\_1\_6\_r,SDQ\_1\_11\_r\_o,SDQ\_1\_14\_r\_o,SDQ\_1\_19\_r,SDQ\_1\_23\_r)\*5.  EXECUTE. |
| COMPUTE SDQ\_peer\_problems\_nm=MEAN(SDQ\_2\_6\_r,SDQ\_2\_11\_r\_o,SDQ\_2\_14\_r\_o,SDQ\_2\_19\_r,SDQ\_2\_23\_r)\*5.  EXECUTE. |