

In het kader van [toetsing talige startcompetenties](#) voor het Hoger Onderwijs.

Betreft schrijfproduct:	Studentnummer:
Datum / versie / status:	Auteur:

Beoordelaar:	Datum beoordeling (dd mmm jjjj):
Ondertekening:	Eindoordeel (V/O):
Algemene feedback:	

Samenvatting bevindingen beoordelaar:

Totaalscore (ongewogen):

	Document Deelscore O+V:	Structuur Deelscore iS+eS:	Tekst Deelscore l+T:	Alinea/Zin Deelscore Z+G:	Zin/Woord Deelscore W+Sp:
Deelscore Inhoud:	afgebakend onderwerp O =	duidelijke interne structuur iS =	doelgerichte informatie l =	goedlopende zinnen Z =	gevarieerd woordgebruik W =
Deelscore Vorm:	passende verzorging V =	duidelijke externe structuur eS =	passende toon T =	correcte grammatica G =	correcte spelling Sp =



Auteurs: Stefan Tax, Janneke Kelter, Jos van Helvoort - De Haagse Hogeschool

Citeer als "Beoordelingsrubriek schrijfvaardigheid, versie 5.6 (2017-11-06)", Tax, S.J.E.T., Kelter, J.& Helvoort, van J. (2017)

Beoordelaar:

Studentnummer:

Deelscore O + V:

Criterium		Beoordeling op document niveau
O afgebakend onderwerp		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ een persoon die jouw document tegenkomt buiten de context van je studie, in één oogopslag weet waar het over gaat.	[2-1] Inadequaar, omdat ... ☐ de context niet duidelijk wordt en/of ☐ het onderwerp vaag is en/of ☐ de centrale vraag onduidelijk is en/of ☐ de doelgroep niet duidelijk is en/of ☐ het doel van de tekst ontbreekt.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je je niet aan de opdracht hebt gehouden.
V passende verzorging		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ de verzorging passend is bij de status van het document (definitieve versie moet beter verzorgd zijn dan een eerste opzet).	[2-1] Inadequaar, omdat ... ☐ je tekst veel typefouten bevat en/of ☐ het titelblad onvolledig is en/of ☐ een versie/status ontbreekt en/of ☐ je tekst onverzorgd is opgemaakt en/of ☐ bijlagen en/of ☐ bronnen niet correct vermeld zijn.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ het slechts om een ruwe versie of kattenbelletje ging (bij voorbeeld: snelle e-mail, eerste versie van een document).

Deelscore iS + eS:

Criterium		Beoordeling op structuur niveau
iS duidelijke interne structuur		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ een professional je gedachtegang goed kan volgen.	[2-1] Inadequaar, omdat ... ☐ kop, romp en staart niet herkenbaar zijn en/of ☐ een inleiding of conclusie ontbreekt en/of ☐ het verband tussen alinea's ontbreekt en/of ☐ je alinea's zeer kort zijn en/of ☐ er onduidelijke verwijzingen in je tekst staan.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ deze tekst geen weergave hoeft te zijn van je eigen gedachtegang (bij voorbeeld: notulen, letterlijk verslag).
eS duidelijke externe structuur		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ een professional zich goed in je tekst kan oriënteren.	[2-1] Inadequaar, omdat ... ☐ een leeswijzer ontbreekt en/of ☐ witregels ontbreken en/of ☐ je te veel of te weinig <i>bullets</i> gebruikt en/of ☐ verhelderende tussenkoppen ontbreken.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je de tekst moest invoeren in een systeem dat slechts beperkt structuur-markeerders toestaat (bij voorbeeld: een database, een invulformulier).

Beoordelaar:

Studentnummer:

Deelscore I +T:

Criterium		Beoordeling op tekst niveau
I doelgerichte informatie		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ een professional uit de doelgroep zich op basis van je tekst een geïnformeerd oordeel kan vormen en/of een beslissing kan nemen en/of instructies kan uitvoeren.	[2-1] Inadequaaf, omdat ... ☐ je tekst overbodige/niet relevante informatie bevat en/of ☐ incorrecte redeneringen en/of ☐ onjuiste argumentatie en/of ☐ omdat je conclusie of aanbeveling uit de lucht komt vallen.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ voor het tekstdoel de doelgerichtheid van de informatie niet relevant is (bij voorbeeld: een humoristisch stuk).
T passende toon		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ een professional uit de doelgroep zich aangesproken voelt.	[2-1] Inadequaaf, omdat ... ☐ je schoolse taal gebruikt ('we moesten') en/of ☐ spreektaal ('we gingen aan het programmeren') en/of ☐ de je-vorm ('dan moet je nog wel') en/of ☐ te veel of juist te weinig vaktaal.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je je in de tekst tot de beoordelend docent richt (je wordt beoordeeld op schrijven voor een professionele doelgroep).

Deelscore Z + G:

Criterium		Beoordeling op alinea en/of zins niveau
Z goedlopende zinnen		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ je tekst vlot te lezen is.	[2-1] Inadequaaf, omdat ... het leesritme verstoord wordt door ☐ lange aanlopen en/of ☐ omhaal van woorden en/of ☐ tangconstructies en/of ☐ veel passieve zinnen en/of ☐ heel korte zinnen.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je zinnen letterlijk gekopieerd hebt uit de opdracht of een andere bron (het zijn niet je eigen zinnen).
G correcte grammatica		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ je tekst grammaticaal correct is.	[2-1] Inadequaaf, omdat ... de lezer afgeleid wordt door ☐ onjuiste woordvolgorde en/of ☐ foute vervoegingen van werkwoorden ('buigde') en/of ☐ incongruentie ('60% van de computers hebben Intel processoren') en/of ☐ verkeerde verwijswaarden ('deze/die/dat') en/of ☐ onjuiste vervoeging van Engels ('geüpdate') en/of ☐ foutief bijvoeglijk gebruikt voltooid deelwoord ('de hoog opgeleide student').	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je tekst niet in het Nederlands geschreven is.

Beoordelaar:

Studentnummer:

Deelscore W + Sp:

Criterium		Beoordeling op zins/woordniveau
W gevarieerd woordgebruik		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ je tekst aantrekkelijk om te lezen is.	[2-1] Inadequaar, omdat ... de lezer afhaakt door ☐ vaag woordgebruik en/of ☐ doordat je woorden in de verkeerde betekenis gebruikt en/of ☐ doordat je steeds dezelfde woorden gebruikt en/of ☐ doordat je te veel vaktermen gebruikt en/of ☐ doordat je verkeerde voorzetsels gebruikt.	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je tekst te weinig woorden omvat om je woordgebruik goed te kunnen beoordelen (minimaal aantal woorden is gegeven in de opdracht).
Sp correcte spelling		
[5-3] Professioneel, omdat ... ☐ de woorden correct gespeld zijn	[2-1] Inadequaar, omdat ... de lezer zich ergert aan ☐ verkeerde werkwoordspelling ('werdt') en/of ☐ ten onrechte los geschreven woorden ('concept versie', 'hbo student') en/of ☐ verkeerd geplaatste trema's en/of ☐ verkeerd gebruikte hoofdletters ('HBO', 'Internet'). en/of ☐ het gebruik van cijfers waar de getallen als woord geschreven hadden moeten worden ('ik wil nog 3 dingen noemen') ☐ verkeer geschreven lastige woorden ('zo-ie-zo', 'coefficient') en/of ☐ apostrof ('hbo-er', 'A4tje').	[0] Niet beoordeeld, omdat ... ☐ je automatische spellingscontrole hebt gebruikt in een toetsituatie waarin dat niet toegestaan was.

Toelichting, gebruiksmogelijkheden en -voorwaarden

Deze beoordelingsrubriek is ontwikkeld om de schrijfvaardigheid van propedeusestudenten te toetsen aan B2 niveau. Het is de vijfde versie - resultaat van inspanningen van HBO-ICT docenten begeleid door taaldeskundigen. Het ontwikkeltraject stond eerst onder leiding van Jos van Helvoort. Daarna heeft Stefan Tax in nauwe samenwerking met Janneke Kelter de rubriek tot zijn huidige vorm ontwikkeld gedurende een *pilot* bij de deeltijdopleiding Software Engineering. De [ontwikkelingsgeschiedenis](#) vindt u op de sharepointsite van Software Engineering deeltijd (toegang vereist).

De rubriek zelf is zo goed als stabiel. Er is naast deze pdf ook een *blackboard* rubric. Openstaande punten voor bredere implementatie zijn nog:

- Overeenstemming tussen vakdocenten over de cesuur: op basis van totaal aantal punten of op basis van een maximaal aantal tekorten. Nadere aanwijzingen voor toekenning waarderingen uitstekend, goed, voldoende.
- Aanpassingen in de formulering van professioneel gedrag waardoor het vereiste beheersingsniveau gespecificeerd wordt (B2 dan wel niveau C1, het streefniveau aan het eind van de bachelor);
- Technische aspecten in het kader van toetsing als dataverzameling, archivering en beveiliging; Verankering beheer / onderhoud van de rubriek binnen de HHS organisatie.

Voor verzoeken tot gebruik van deze rubriek, opmerkingen en verbeterpunten, mail naar ir. Stefan Tax , onderzoeker *Blended Learning* en *Open Educational Resources*: s.j.e.t.tax@hhs.nl.