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**Voorwoord**

Beste lezer,

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek. Na maandenlang hier hard en met plezier aan gewerkt te hebben, is dit het eindresultaat.

Graag wil ik een paar mensen bedanken voor de begeleiding en hulp gedurende het afstudeertraject.

Als eerst wil ik mijn opdrachtgever, mr. J-F Grégoire van VIER advocaten bedanken dat ik voor zijn kantoor een afstudeeronderzoek mocht verrichten. Mr. Grégoire heel erg bedankt voor alle tijd, hulp en feedback gedurende het afstudeertraject.

Voorts wil ik mevrouw M. Mesman (onderzoeksdocent) en mevrouw M. Venderbosch (afstudeerbegeleider) bedanken voor hun begeleiding vanuit de hogeschool.

Ik wens u alvast veel leesplezier!

Almere, 5 juni 2018.

L.X. Chen

**Samenvatting**

Op 1 april 2014 is het adolescentenstrafrecht in werking getreden. Met de invoering van het adolescentenstrafrecht wordt het mogelijk om 18- tot 23-jarigen te berechten volgens het jeugdstrafrecht. Dit staat in artikel 77c van het Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr).   
Mijn opdrachtgever, VIER advocaten, is onder andere gespecialiseerd in het (jeugd)strafrecht en staat derhalve met regelmaat cliënten bij in de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar. Voor mijn opdrachtgever bestaan er nog enkele onduidelijkheden over de toepassing van het adolescentenstrafrecht in de praktijk. Ten eerste is het niet duidelijk welke (persoonlijke) feiten en omstandigheden belangrijk en doorslaggevend zijn voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht toe te passen op 18-tot 23-jarigen. Ten tweede is het onduidelijk hoe het jeugdstrafrecht vanaf de inbewaringstelling gerealiseerd kan worden.

Het doel van dit onderzoek is VIER advocaten adviseren welke persoonlijke feiten en omstandigheden aangevoerd kunnen worden die doeltreffend zijn in het strafproces, zodat de zittingsrechter het jeugdstrafrecht krachtens artikel 77c Sr toepast op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar en over de mogelijkheid om het jeugdstrafrecht ex artikel 63 lid 5 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv) in een vroeg stadium te realiseren. De centrale vraag van mijn onderzoek is dan ook als volgt: *Welk advies kan op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek, beleidsdocumentenonderzoek en jurisprudentieonderzoek aan VIER advocaten worden gegeven zodat er wordt overgegaan op toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar krachtens artikel 77c Sr en artikel 63 lid 5 Sv?*

Om tot beantwoording van deze vraag te komen is er eerst door middel van wet- en literatuuronderzoek onderzocht wat de inhoud van artikel 77c Sr en artikel 63 lid 5 Sv is.

Ten aanzien van artikel 77c Sr zijn er 25 uitspraken geanalyseerd waar het jeugdstrafrecht is toegepast en 15 uitspraken waar het jeugdstrafrecht niet is toegepast. In de uitspraken is gekeken naar feiten en omstandigheden die belangrijk zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht en feiten en omstandigheden die geen reden zijn om het jeugdstrafrecht toe te passen. Door middel van beleidsdocumentenonderzoek is onderzocht hoe de officier van justitie in de fase van de inbewaringstelling tot de beslissing komt om het jeugdstrafrecht toe te passen en welke gegevens hierbij van belang zijn.

Artikel 77c Sr

Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de zittingsrechter het jeugdstrafrecht toepast, als een pedagogische aanpak uit het jeugdstrafrecht noodzakelijk is gelet op een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. Een pedagogische maatregel wordt ook noodzakelijk geacht als er sprake is van een hoog recidiverisico. Naast de noodzaak voor een pedagogische aanpak is het belangrijk dat de verdachte openstaat voor hulpverlening en begeleiding.

Een belangrijke reden voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen, is als de verdachte eerdere sancties heeft laten mislukken of afwijzend tegenover de hulpverlening staat. Zelfstandigheid en normaal functioneren zijn ook redenen om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Om een goed beeld te krijgen van de persoonlijkheid van de verdachte, is het belangrijk dat de verdachte meewerkt aan de rapportages die door de reclassering en psycholoog van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (hierna: NIFP) worden opgesteld. De zittingsrechter hecht veel waarde aan de rapportages.

Artikel 63 lid 5 Sv

Uit literatuuronderzoek is gebleken dat de rechter-commissaris het jeugdstrafrecht niet ambtshalve kan toepassen. De officier van justitie heeft als enige de bevoegdheid om in de fase van de inbewaringstelling toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen. Uit beleidsdocumentenonderzoek is gebleken dat de officier van justitie op basis van het sociaal verhoor bij de politie en op basis van het advies van de reclassering beslist of hij het jeugdstrafrecht gaat toepassen of niet. Het probleem in de praktijk is dat het sociaal verhoor vrij summier is. Voorts blijkt dat het advies van de reclassering veelal te laat beschikbaar is. De officier van justitie beschikt dan niet over alle informatie ten tijde van het opstellen van de vordering tot inbewaringstelling.

Gelet op het voorgenoemde is het advies aan VIER advocaten om in de fase van de inbewaringstelling zelf contact op te nemen met de officier van justitie en de gegevens die belangrijk zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht aan te leveren.

Ten aanzien van de terechtzitting wordt geadviseerd om een probleem in de persoonlijkheid, dus een stoornis, ontwikkelingsprobleem, gebrekkige handelingsvaardigheden en/of hoog recidiverisico in combinatie met de noodzaak voor een pedagogische aanpak te benadrukken. Indien er indicaties zijn dat een verdachte zelfstandig is, wordt geadviseerd om argumenten aan te voeren die dit kunnen weerleggen. Tot slot wordt geadviseerd om de verdachte uit te leggen dat het belangrijk is om mee te werken aan rapportages van de reclassering/NIFP en een positieve en open proceshouding aan te nemen.
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**Afkortingenlijst**

**HvB** Huis van Bewaring

**JJI** Justitiële Jeugdinrichting

**NIFP**  Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie

**PIJ**  Plaatsing in een Inrichting voor Jeugdigen

**RvdK**  Raad voor de Kinderbescherming

**Sr** Wetboek van Strafrecht

**Sv** Wetboek van Strafvordering.

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

**§ 1.1: De probleemanalyse**

Op 1 april 2014 is het adolescentenstrafrecht in werking getreden. Met de invoering van het adolescentenstrafrecht wordt het mogelijk om 18- tot 23-jarigen te berechten volgens het jeugdstrafrecht.

Omdat het adolescentenstrafrecht in 2014 in werking is getreden, is het dus nog een vrij recente wet. Er bestaan daarom nog onduidelijkheden over de toepassing van het adolescentenstrafrecht in de praktijk voor mijn opdrachtgever. Mijn opdrachtgever is VIER advocaten in Den Haag. VIER advocaten is onder andere gespecialiseerd in het (jeugd)strafrecht en staat derhalve met regelmaat cliënten bij in de leeftijdscategorie 18 tot 23 jaar. Mijn opdrachtgever komt dus vaak in aanraking met het adolescentenstrafrecht en loopt tegen de volgende knelpunten aan.

Ten eerste is het niet duidelijk welke (persoonlijke) omstandigheden en feiten voor de zittingsrechter belangrijk/doorslaggevend zijn voor de toepassing van het jeugdstrafrecht op verdachten van 18 tot 23 jaar. In artikel 77c Sr staat alleen dat de zittingsrechter een sanctie uit het jeugdstrafrecht kan toepassen als hij reden daartoe ziet in: ‘*de persoonlijkheid van de verdachte’ of ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’*. In de praktijk is het niet helder hoe er door de zittingsrechter invulling wordt gegeven aan deze voorwaarden in artikel 77c Sr. Gelet hierop weet mijn opdrachtgever niet precies welke feiten en omstandigheden hij ter terechtzitting kan aanvoeren die belangrijk en doorslaggevend zijn voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht toe te passen op 18- tot-23 jarigen. Dit is een probleem omdat een cliënt van 18 jaar met bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand juist veel baat heeft bij toepassing van het jeugdstrafrecht. Toepassing van het jeugdstrafrecht is gunstiger omdat het jeugdstrafrecht zich richt op een pedagogische/opvoedende aanpak, waarbij middelen worden ingezet voor positieve beïnvloeding van het gedrag.[[1]](#footnote-1) In het volwassenenstrafrecht staat vergelding voorop.[[2]](#footnote-2)

Verder is het strafmaximum in het jeugdstrafrecht lager dan in het volwassenenstrafrecht.[[3]](#footnote-3)

Ten tweede is het onduidelijk hoe het jeugdstrafrecht in een vroeg stadium, vanaf de inbewaringstelling gerealiseerd kan worden. De officier van justitie kan in de vordering totinbewaringstelling al aangeven dat hij voornemens is het jeugdstrafrecht toe te passen. Dit vloeit voort uit artikel 63 lid 5 Sv. De rechter-commissaris kan in tegenstelling tot de zittingsrechter niet ambtshalve het jeugdstrafrecht toepassen.[[4]](#footnote-4) De rechter-commissaris kan dit alleen doen als de officier van justitie dit heeft gevorderd in de vordering tot inbewaringstelling. Opvallend is dat de officier van justitie als enige de bevoegdheid heeft om het jeugdstrafrecht te vorderen in een vroeg stadium, terwijl de officier van justitie de verdachte meestal niet ziet. Hij is vaak niet aanwezig bij het verhoor van de politie en heeft dus geen persoonlijk contact gehad met de verdachte. De officier van justitie baseert zich dan alleen op de informatie uit het politieverhoor en de op dat moment beschikbare gegevens en moet op grond daarvan een beslissing nemen.[[5]](#footnote-5)

Mijn opdrachtgever heeft in een gesprek aangegeven dat er soms wel indicaties (persoonlijke omstandigheden) zijn die aanleiding kunnen geven voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Maar omdat het sociaal verhoor bij de politie erg kort is en de rapporten in deze fase vaak summier zijn, is nog niet alle informatie beschikbaar voor de officier van justitie ten tijde van het opstellen van de vordering tot inbewaringstelling. De advocaat neemt pas kennis van de vordering tot inbewaringstelling vlak voor de voorgeleiding bij de rechter-commissaris. Als de officier van justitie geen toepassing van het jeugdstrafrecht heeft gevorderd, dan heeft het weinig nut om eventuele omstandigheden omtrent de persoonlijkheid van de verdachte aan te voeren tijdens de voorgeleiding. De vordering is dan al opgesteld en de rechter-commissaris kan niet ambtshalve het jeugdstrafrecht toepassen. Indien de advocaat van mening is dat er indicaties zijn die kunnen leiden tot toepassing van het jeugdstrafrecht, dan dient de officier van justitie geïnformeerd/overtuigd te worden voordat hij de vordering opstelt. Omdat hiervoor geen wettelijke grondslag is, is het voor mijn opdrachtgever niet bekend hoe hij dit kan realiseren. Dit is een knelpunt omdat een cliënt met bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand er juist een groot belang bij heeft om zo vroeg mogelijk onder de werking van het jeugdstrafrecht te vallen. De reden hiervoor is dat in het jeugdstrafrecht schorsing de hoofdregel is en als de verdachte toch in bewaring wordt gesteld, dan mag hij deze ondergaan in een Justitiële Jeugdinrichting (hierna: JJI) in plaats van een Huis van Bewaring (hierna: HvB).[[6]](#footnote-6) In een JJI krijgt de jongvolwassene scholing en er is aandacht voor de (her)opvoeding.[[7]](#footnote-7) Als het jeugdstrafrecht pas wordt toegepast na de zitting dan heeft de jongvolwassene al vaak lange tijd vastgezeten in het kader van het volwassenenstrafrecht. Voor een jongvolwassene die bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand heeft kan dit veel impact hebben.

Mijn opdrachtgever wil graag duidelijkheid krijgen over bovengenoemde knelpunten. Het is voor mijn opdrachtgever belangrijk om te weten hoe hij zowel voor de inbewaringstelling als op zitting invloed kan uitoefenen voor de toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar. De reden hiervoor is dat hij zijn cliënten van 18 tot 23 jaar beter kan bijstaan in het strafproces.

In de eerste plaats wordt onderzocht welke (persoonlijke) feiten en omstandigheden voor de zittingsrechter belangrijk en doorslaggevend zijn voor de toepassing van het jeugdstrafrecht. Verder wordt onderzocht hoe de advocaat in de vroege fase van het strafrechtelijk onderzoek, de officier van justitie kan bewegen om het jeugdstrafrecht toe te passen. Na deze punten onderzocht te hebben, wordt de opdrachtgever van advies en aanbevelingen voorzien.

**§ 1.2: De doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

**Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is VIER advocaten adviseren welke persoonlijke feiten en omstandigheden aangevoerd kunnen worden die doeltreffend zijn in het strafproces, zodat de zittingsrechter sneller het jeugdstrafrecht krachtens artikel 77c Sr toepast op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar en over de mogelijkheid om het jeugdstrafrecht ex artikel 63 lid 5 Sv in een vroeg stadium te realiseren door hetgeen wat uit wetsanalyse, literatuuronderzoek, beleidsdocumentenonderzoek en jurisprudentieonderzoek voortvloeit in kaart te brengen en te analyseren.

**Centrale vraag**

De vraag die bij dit probleem centraal staat luidt als volgt:

Welk advies kan op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek, beleidsdocumentenonderzoek en jurisprudentieonderzoek aan VIER advocaten worden gegeven zodat er wordt overgegaan op toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar krachtens artikel 77c Sr en artikel 63 lid 5 Sv?

**Deelvragen**

Theoretisch- juridische deelvragen

1. Wat houdt het adolescentenstrafrecht voor jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar in volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?
2. Wat is de rol van de officier van justitie met betrekking tot het adolescentenstrafrecht in de fase van de inbewaringstelling volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?
3. Hoe kan de advocaat in de fase van de inbewaringstelling de officier van justitie bewegen om het jeugdstrafrecht toe te passen op 18- tot 23- jarigen volgens wetsanalyse, literatuuronderzoek en beleidsdocumentenonderzoek?

Praktijkgerichte deelvragen

1. Welke feiten en omstandigheden zijn voor de zittingsrechter belangrijk voor de toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar op basis van jurisprudentieonderzoek?
2. Welke feiten en omstandigheden zijn voor de zittingsrechter geen reden voor het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar op basis van jurisprudentieonderzoek?

**§ 1.4: Verantwoording onderzoeksmethoden per deelvraag.**

**Deelvraag 1: Wat houdt het adolescentenstrafrecht voor jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar in volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?**

Voor beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

* *Kamerstukken II* 2010/11, 28 741, nr. 17
* *Kamerstukken II* 2012/13, 33 498, nr. 3 (Memorie van Toelichting)
* De wet (artikel 77c Sr)
* I. Weijers, *Jeugdstrafrecht in internationaal perspectief*, Den Haag: Boom, 2014.
* J. Uit Beijerse, *Jeugdstrafrecht*. *Beginselen, wetgeving en praktijk,* Apeldoorn/Antwerpen: Maklu Uitgevers, 2017.
* M. Bruning, T. Liefaard & P. Vlaardingerbroek, *Jeugdrecht en jeugdhulp,* Amsterdam: Reed Business 2016.
* A.J. de Jonge & M. Poppens, *Bijlagen kader adolescentenstrafrecht* *2014,* Den Haag: Ministerie van Veiligheid en Justitie 2015.

Voor de wetsgeschiedenis van het adolescentenstrafrecht is de Memorie van Toelichting geanalyseerd. Voor de voorwaarden wanneer een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar volgens het jeugdstrafrecht berecht kan worden, is de wet, artikel 77c Sr bestudeerd. Voor nadere uitleg van de voorwaarden zijn bovengenoemde handboeken geraadpleegd. De kwaliteit wordt gewaarborgd doordat er gebruik is gemaakt van meerdere onderzoeksmethoden. Ook zijn er verschillende handboeken geraadpleegd.

Opmerking: In de literatuur en jurisprudentie worden de termen ‘de persoonlijkheid van de verdachte’ en ‘de persoonlijkheid van de dader’ door elkaar gebruikt. In mijn onderzoek heb ik gekozen om ‘verdachte’ te gebruiken. De reden hiervoor is dat gedurende het strafproces, de jongvolwassene nog niet is veroordeeld, derhalve is gekozen om de term ‘verdachte’ te gebruiken.

**Deelvraag 2: Wat is de rol van de officier van justitie met betrekking tot het adolescentenstrafrecht in de fase van de inbewaringstelling volgens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?**

De volgende bronnen zijn geraadpleegd voor beantwoording van deze deelvraag:

* *Kamerstukken II* 2012/13, 33 498 nr. 3 (Memorie van Toelichting).
* De wet (artikel 63 , specifiek lid 5 Sv)
* I. Weijers, *Jeugdstrafrecht in internationaal perspectief*, Den Haag: Boom, 2014.
* J. Uit Beijerse, *Jeugdstrafrecht*. *Beginselen, wetgeving en praktijk,* Apeldoorn/Antwerpen: Maklu Uitgevers, 2017
* M.J. Kronenberg, B. de Wilde, *Grondtrekken van het Nederlandse strafrecht,* Deventer: Kluwer, 2015.
* G.J.M. Corstens, *Het Nederlands strafprocesrecht,* bewerkt door M.J. Borgers, Deventer: Kluwer 2014.

Middels wetsanalyse en bovengenoemde handboeken is onderzocht wat de inbewaringstelling is. Voorts is door middel van de Memorie van Toelichting onderzocht wat de wijziging van artikel 63 Sv inhoudt. Aan de hand van bovengenoemde handboeken is ook onderzocht wat de rol van de officier van justitie is in deze fase en wat de voordelen zijn van toepassing van het jeugdstrafrecht in een vroeg stadium van het strafproces. De kwaliteit wordt gewaarborgd doordat er gebruik is gemaakt van meerdere onderzoeksmethoden. Ook zijn er verschillende handboeken geraadpleegd.

**Deelvraag 3: Hoe kan de advocaat in de fase van de inbewaringstelling de officier van justitie bewegen om het jeugdstrafrecht toe te passen op 18- tot 23- jarigen volgens wetsanalyse, literatuuronderzoek en beleidsdocumentenonderzoek?**

Voor beantwoording van deze deelvraag zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

* G.J.M. Corstens, *Het Nederlands strafprocesrecht,* bewerkt door M.J. Borgers, Deventer: Kluwer 2014.
* J.H.J. Verbaan, *Straf(proces)recht begrepen,* Den Haag: Boom 2016.
* M. Poppens & A.J. de Jonge, *Kader adolescentenstrafrecht 2014. Ketenafspraken ten behoeve van de uitvoering van de wetswijziging,* Den Haag:Ministerie van Veiligheid en Justitie 2014
* M. Poppens & A.J. de Jonge, *Bijlagen kader adolescentenstrafrecht* *2014,* Den Haag: Ministerie van Veiligheid en Justitie 2015.
* De wet (artikelen 56, 57, 58 Sv)

Middels wetsanalyse is onderzocht welke rol de advocaat heeft in de fase van de inbewaringstelling. Voorts is door middel van wetsanalyse en eerdergenoemde handboeken en beleidsdocumenten onderzocht welke fases er voorafgaan aan de inbewaringstelling.

Tot slot is middels beleidsdocumenten onderzocht hoe de officier van justitie tot de beslissing komt om het jeugdstrafrecht te vorderen en welke gegevens hierbij van belang zijn. Aan de hand hiervan is aangegeven welke mogelijkheid de advocaat in de fase van de inbewaringstelling heeft om de officier van justitie te bewegen het jeugdstrafrecht te vorderen. De kwaliteit wordt gewaarborgd doordat er gebruik is gemaakt van zowel handboeken als beleidsdocumenten.

**Deelvraag 4: Welke feiten en omstandigheden zijn voor de zittingsrechter belangrijk voor de toepassing van het jeugdstrafrecht van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar.**

Zie verantwoording deelvraag 5.

**Deelvraag 5: Welke feiten en omstandigheden zijn voor de zittingsrechter geen reden voor het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen tussen 18 tot 23 jaar op basis van jurisprudentieonderzoek?**

Voor beantwoording van deelvragen 4-5 is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek.Om de betrouwbaarheid en validiteit te waarborgen zijn er 25 uitspraken geanalyseerd voor deelvraag 4 en 15 uitspraken voor deelvraag 5. Ik heb per uitspraak naar de topics gekeken en deze opgenomen in een schema. Ik heb vervolgens per topic de bevindingen geanalyseerd en uitgewerkt. Zo kreeg ik een goed en duidelijk beeld van de bevindingen uit het jurisprudentieonderzoek. Tot slot heb ik de onderzoeksresultaten schriftelijk uitgewerkt.

Verantwoording jurisprudentie

Voor dit onderzoek zijn er uitspraken geselecteerd van na 1 april 2014 , omdat na deze datum het huidige adolescentenstrafrecht in werking is getreden.

Voor mijn jurisprudentieonderzoek zijn alleen uitspraken van de rechtbank geanalyseerd. Een strafzaak komt als eerst bij de zittingsrechter van de rechtbank. De zittingsrechter moet in zijn beslissing motiveren waarom het jeugdstrafrecht wel of niet wordt toegepast. Voor dit onderzoek zijn alleen uitspraken geselecteerd waarin de zittingsrechter een uitgebreide motivering geeft. Uit de motivering blijkt welke feiten en omstandigheden belangrijk zijn voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Uitspraken die geen of een summiere motivering hebben zijn niet geselecteerd omdat uit deze uitspraken niet duidelijk blijkt welke feiten en omstandigheden belangrijk zijn voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. De uitspraken zijn opgezocht via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) op de zoekterm: ‘artikel 77c Sr’ en ‘adolescentenstrafrecht’.

Verantwoording topics

De volgende topics zijn geselecteerd na het lezen van literatuur en een eerste analyse van de uitspraken:

* Stoornis
* Ontwikkelingsproblematiek
* Gebrekkige handelingsvaardigheden
* Omstandigheden waaronder het feit is begaan
* Advies reclassering/ NIFP
* Recidiverisico
* Pedagogische aanpak is noodzakelijk en mogelijk
* Eerdere sancties zijn mislukt/afwijzende houding tegenover de hulpverlening
* Leefomstandigheden
* Houding

De topics: ‘stoornis’, ‘ontwikkelingsproblematiek’ en ‘gebrekkige handelingsvaardigheden’ zijn geselecteerd omdat deze een beeld kunnen geven over de persoonlijkheid van de verdachte. De persoonlijkheid van de verdachte is één van de voorwaarden uit artikel 77c Sr. Door naar deze topics te kijken wordt duidelijk welke rol de aspecten in de persoonlijkheid van de verdachte spelen bij het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht.

De topic: ‘omstandigheden waaronder het feit is begaan’ is geselecteerd omdat dit de andere voorwaarde is uit artikel 77c Sr. Door naar deze topic te kijken wordt duidelijk welke omstandigheden ertoe leiden dat het jeugdstrafrecht wordt toegepast en welke omstandigheden ertoe leiden dat het jeugdstrafrecht niet wordt toegepast.

De topic: ‘advies van de reclassering/NIFP’ is geselecteerd omdat de reclassering/NIFP onderzoek doet naar de persoonlijkheid van de verdachte en adviseert of het jeugdstrafrecht wel of niet toegepast moet worden. Door naar deze topic te kijken wordt duidelijk of het advies vaak wordt overgenomen door de zittingsrechter.

De topic: ‘recidiverisico’ is geselecteerd omdat uit literatuur is gebleken dat een pedagogische maatregel meer mogelijkheden biedt om de kans op recidive te doen verminderen. Door naar deze topic te kijken wordt duidelijk of het recidiverisico een rol speelt bij het wel/niet toepassen van het jeugdstrafrecht.

De topic: ‘pedagogische aanpak is noodzakelijk en mogelijk’ is geselecteerd omdat uit literatuur is gebleken dat het jeugdstrafrecht zich kenmerkt door een pedagogische insteek. Indien een pedagogische aanpak noodzakelijk en mogelijk is zal wellicht het jeugdstrafrecht worden toegepast. Door naar deze topic te kijken wordt duidelijk of de zittingsrechter dit punt meeneemt bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht toe te passen.

De topics: ‘eerdere sancties zijn mislukt’ en ‘afwijzend tegenover de hulpverlening’ zijn geselecteerd omdat uit literatuur blijkt dat eerdere sancties die zijn mislukt of afwijzend tegenover de hulpverlening staan indicaties zijn om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Door naar deze topics te kijken wordt duidelijk of de zittingsrechter dit meeneemt bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.

Onder ‘leefomstandigheden’ wordt verstaan de woon/werk/school situatie van de verdachte. Deze topic is geselecteerd om te onderzoeken welke leefomstandigheden belangrijk zijn voor het wel/niet toepassen van het jeugdstrafrecht.

De topic: ‘houding’ is geselecteerd om te onderzoeken of de houding van de verdachte gedurende het strafproces en op zitting meespeelt bij de beslissing om het jeugdstrafrecht wel/niet toe te passen.

Verantwoording ernst van het feit

Lichtere feiten zijn niet te vergelijken met zware feiten. Derhalve is bij het jurisprudentieonderzoek rekening gehouden met de ernst van het feit.

Zo kan bekeken worden of de zittingsrechter de ernst van het feit meeneemt bij de beslissing voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Onder lichtere feiten wordt verstaan, feiten waar tot 12 jaar gevangenisstraf op staat. Onder zware feiten wordt verstaan feiten waar 12 jaar of meer gevangenisstraf op staat. Er is gekozen voor de 12 jaar grens, omdat dit ook een wettelijke grond is zoals bedoeld in artikel 67a lid 2 sub 1 Sv*.* In zaken waar de verdachte is veroordeeld voor meerdere feiten, is gekozen voor het zwaarste feit.

**Hoofdstuk 2: Wat is het adolescentenstrafrecht?**

*Inleiding*

Dit onderzoek staat in het teken van het adolescentenstrafrecht voor de groep jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar. Om te begrijpen waar het onderzoek precies over gaat, is het belangrijk om vanaf de basis te beginnen. *Wat houdt het adolescentenstrafrecht voor jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar in?*

In paragraaf 1 wordt beschreven wat de achterliggende gedachte van de wetgever was om het adolescentenstrafrecht in te voeren. In paragraaf 2 worden de voorwaarden voor het toepassen van het jeugdstrafrecht uitgewerkt. In paragraaf 3 worden de straffen en maatregelen uit het jeugdstrafrecht toegelicht. Tot slot wordt in paragraaf 4 besproken wat de voordelen zijn van toepassing van het jeugdstrafrecht.

**§ 2.1: De wetsgeschiedenis**

Op 10 december 2012 heeft voormalig staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, Fred Teeven, een wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer voor het adolescentenstrafrecht. Het kabinet wil hiermee effectiever ingrijpen bij criminaliteit onder jongeren/jongvolwassenen van 16 tot 23 jaar.[[8]](#footnote-8)

De hoge criminaliteit in deze leeftijdscategorie en wetenschappelijke inzichten over de ontwikkeling van hersenfuncties vormden de aanleiding om deze groep meer als een afzonderlijke groep in het strafrecht te benaderen.[[9]](#footnote-9)

De jongeren/jongvolwassenen van 16 tot 23 jaar zijn verantwoordelijk voor een groot deel van de criminaliteit in Nederland. Dit komt omdat in deze leeftijdscategorie risicogedrag voorkomt en psychologische ontwikkeling ter voorkoming van dit gedrag pas na het 18de levensjaar tot ontwikkeling komt. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat de hersenen van personen pas volledig ontwikkeld zijn rond het 25e levensjaar. Psychische functies die zorgen voor het onderdrukken en afremmen van impulsen komen pas na het 20ste levensjaar tot ontwikkeling.[[10]](#footnote-10) Risicogedrag bij jongeren/jongvolwassenen van 16 tot 23 jaar wordt dus mede veroorzaakt door de nog niet voltooide ontwikkeling van belangrijke functies van de hersenen.[[11]](#footnote-11) Het werd daarom wenselijk geacht dat er beter rekening gehouden kon worden met de ontwikkelingsfase waarin de jongvolwassene zich bevindt.[[12]](#footnote-12)

Op 1 april 2014 is het adolescentenstrafrecht in werking getreden.

Het adolescentenstrafrecht maakt het mogelijk dat jongeren van 16-17 jaar volgens het volwassenenstrafrecht berecht kunnen worden en jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar volgens het jeugdstrafrecht.[[13]](#footnote-13) Hierdoor verdwijnt de harde grens bij 18 jaar en wordt de grens tussen het jeugdstrafrecht en het volwassenenstrafrecht flexibeler.

Belangrijk om te vermelden is dat de biologische leeftijd richtinggevend is en bepaalt welk strafrechtstelsel van toepassing is. Een 18 jarige zal dus in beginsel volgens het volwassenenstrafrecht berecht worden. Persoonlijke feiten en omstandigheden kunnen aanleiding geven om hiervan af te wijken.[[14]](#footnote-14)

Door de inwerkingtreding van het adolescentenstrafrecht wordt de leeftijdsgrens voor toepassing van het jeugdstrafrecht verhoogd van 21 naar 23 jaar.[[15]](#footnote-15)

Dit onderzoek richt zich uitsluitend op de groep jongvolwassenen van

18 tot 23 jaar. De groep 16-17 jaar zal derhalve niet nader besproken worden in dit onderzoeksrapport.

**§ 2.2. Voorwaarden voor het toepassen van het jeugdstrafrecht.**

Met de inwerkingtreding van het adolescentenstrafrecht wordt het mogelijk om een sanctie uit het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. De wettelijke grondslag hiervoor staat in artikel 77c Sr.

Artikel 77c Sr luidt als volgt:

*‘‘ten aanzien van de jongvolwassene die ten tijde van het begaan van het strafbaar feit de leeftijd van 18 maar nog niet 23 jaar heeft bereikt, kan de zittingsrechter, indien hij daartoe grond vindt in de persoonlijkheid van de verdachte of de omstandigheden waaronder het feit is begaan’’ recht doen overeenkomstig de artikelen 77g tot en met 77hh’’*

In de hierna volgende subparagrafen worden de voorwaarden nader uitgewerkt.

**§2.2.1: Persoonlijkheid van de verdachte**

Zoals in de vorige subparagraaf beschreven kan de ‘*persoonlijkheid van de verdachte’* aanleiding geven om het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. Een stoornis of beperkte ontwikkeling kan een beeld geven over de persoonlijkheid van de verdachte.[[16]](#footnote-16) Als door uitgebreid onderzoek en screening blijkt dat de jongvolwassene een stoornis en/of beperkte ontwikkeling heeft, dan kan dit aanleiding geven om het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar.[[17]](#footnote-17)

De zittingsrechter kan zich door deskundigen laten informeren over de persoonlijkheid van de verdachte. In de praktijk doet de reclassering en NIFP onderzoek naar de persoonlijkheid van de verdachte.[[18]](#footnote-18)

De reclassering stelt een reclasseringsrapport op. Er wordt ingegaan op de persoonlijke omstandigheden, zoals de woon, werk en schoolsituatie. Verder wordt er onderzoek gedaan naar een mogelijke verstandelijke beperking bij de verdachte en het recidiverisico. Ook wordt onderzocht of de jongvolwassene openstaat voor hulpverlening. Tot slot adviseert de reclassering welk strafrechtstelsel het beste past bij de jongvolwassene.[[19]](#footnote-19)

Een psychiater en/of psycholoog van het NIFP doet onderzoek naar de persoonlijkheid, psychische functioneren en ontwikkelingsleeftijd van de verdachte.

De psychiater of psycholoog stelt een Pro-Justitia rapport op. In dit rapport wordt ook ingegaan op de vraag of het jeugdstrafrecht wel of niet moet worden toegepast.[[20]](#footnote-20)

In beide rapportages wordt er een beeld gegeven over de persoonlijkheid van de verdachte en diens leefomstandigheden ook wordt er een advies uitgebracht voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. De zittingsrechter is uiteindelijk degene die beslist of het jeugdstrafrecht toegepast wordt of niet. Hij is dus niet verplicht om het advies op te volgen en kan hier dus vanaf wijken.[[21]](#footnote-21)

**§ 2.2.2: Wegingskader reclassering**

In de vorige subparagraaf is beschreven dat de reclassering en het NIFP de zittingsrechter adviseert over het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. De reclassering maakt hierbij gebruik van het Wegingskader Adolescentenstrafrecht (hierna: wegingskader). Het wegingskader is een hulpmiddel voor de reclasseringsmedewerker om tot een goed afgewogen advies te komen voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Het wegingskader bevat zowel indicaties voor toepassing van het jeugdstrafrecht (pro-indicaties) als indicaties tegen toepassing van het jeugdstrafrecht (contra-indicaties). Deze indicaties worden in samenhang met elkaar gewogen.[[22]](#footnote-22)

Het NIFP werkt met een wegingslijst, deze bevat net als het wegingskader van de reclassering pro-indicaties en contra-indicaties voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Het NIFP gebruikt de wegingslijst ook om tot een advies te komen of het jeugdstrafrecht wel of niet toegepast moet worden.[[23]](#footnote-23)

Indicaties voor het toepassen van het jeugdstrafrecht

Toepassing van het jeugdstrafrecht wordt geadviseerd als er indicaties zijn dat de verdachte: ‘een gebrek in zijn handelingsvaardigheden heeft’ en ‘een pedagogische aanpak noodzakelijk en mogelijk is’.[[24]](#footnote-24) Hierbij wordt vooral gekeken naar de volgende criteria[[25]](#footnote-25):

* De verdachte kan de gevolgen en risico’s van zijn handelen niet (goed) inschatten;
* Is beïnvloedbaar en vertoont meeloopgedrag;
* Vertoont kinderlijk gedrag;
* Functioneert op verstandelijk beperkt niveau;
* Pedagogische aanpak is noodzakelijk en mogelijk;
* Afhankelijk van ouders/begeleiders;
* Neemt actief deel aan gezin;
* Continuering van school is nodig

Contra-indicaties tegen toepassing van het jeugdstrafrecht

Een ‘langdurige justitiële geschiedenis’, ‘criminele levensstijl’, ‘psychopathische trekken’ en ‘pedagogische onmogelijkheden’ zijn indicaties om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.[[26]](#footnote-26) Hierbij wordt vooral gekeken naar de volgende criteria[[27]](#footnote-27):

* De verdachte heeft een lange justitiële voorgeschiedenis;
* Heeft eerdere sancties laten mislukken;
* Kiest bewust voor een criminele levensstijl;
* Heeft antisociale persoonlijkheidstrekken;
* Is pedagogisch niet beïnvloedbaar;
* Afwijzende houding tegenover hulpverlening

**§ 2.2.3: Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

De andere voorwaarde in artikel 77c Sr is *‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’.*

Soms kunnen omstandigheden waaronder het feit is begaan aanleiding geven om het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar toe te passen. Dit zal per geval bekeken moeten worden, aangezien de omstandigheden waardoor een jongvolwassene volgens het jeugdstrafrecht wordt berecht, verschilt per zaak.[[28]](#footnote-28)

Een voorbeeld is een feit gepleegd in groepsverband, waarbij zowel minderjarige als meerderjarige verdachten betrokken zijn. Om onderlinge verschillen in strafmaat te voorkomen kan besloten worden om het jeugdstrafrecht toe te passen op verdachten van 18 tot 23 jaar.[[29]](#footnote-29) Een ander voorbeeld is als de verdachte onder druk van zijn vrienden die hem al jarenlang treiteren een strafbaar feit pleegt. Onder zulke omstandigheden kan de zittingsrechter ervoor kiezen om het jeugdstrafrecht toe te passen.[[30]](#footnote-30)

De voorwaarden in artikel 77c Sr zijn niet cumulatief maar alternatief. Dit houdt in dat als er aan tenminste één van de voorwaarden is voldaan, het voor de zittingsrechter al voldoende is om het jeugdstrafrecht toe te passen.[[31]](#footnote-31) Belangrijk is dat de zittingsrechter bij de beoordeling of het jeugdstrafrecht van toepassing moet zijn op de jongvolwassene van 18 tot 23 jaar, de ernst van het feit geen rol mag laten spelen.[[32]](#footnote-32) Er mag alleen gekeken worden naar de persoonlijkheid van de verdachte en de omstandigheden waaronder het feit is begaan. De zittingsrechter mag dus niet oordelen dat bij een moord het jeugdstrafrecht niet toegepast gaat worden omdat het een heel ernstig feit is.

**§ 2.3: Straffen en maatregelen in het jeugdstrafrecht**

In artikel 77h Sr staat welke straffen en maatregelen er in het jeugdstrafrecht opgelegd kunnen worden. Een straf heeft onder andere als doel vergelding, leed toevoegen aan de dader. Een maatregel is gericht op herstel en beveiliging van de samenleving en het verbeteren van het gedrag van de jongere.[[33]](#footnote-33) Hieronder worden de meest voorkomende straffen en maatregelen nader uitgewerkt.

**§ 2.3.1: Straffen**

* Jeugddetentie. *Artikel 77i Sr*. Jeugddetentie is een vrijheidsbenemende straf en kan alleen opgelegd worden als de jongere/jongvolwassene voor een misdrijf is veroordeeld.[[34]](#footnote-34) Tijdens de jeugddetentie krijgt de jongere/jongvolwassene bijvoorbeeld vaardigheidstrainingen en gaat naar school. Krachtens artikel 77i lid 1 Sr is de maximumduur van de jeugddetentie 12 maanden voor jongeren tot 16 jaar. Voor 16 tot 23 jarigen is de maximumduur 24 maanden.[[35]](#footnote-35)
* Taakstraf. *Artikel 77h lid 2 Sr.* In het jeugdstrafrecht bestaat de taakstraf uit: een leerstraf, een werkstraf of een combinatie van beide. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat bij ernstige zeden of geweldsmisdrijven waar een gevangenisstraf van 6 jaar of meer op staat, niet enkel een taakstraf opgelegd kan worden.[[36]](#footnote-36)
* Geldboete. *Artikel 77l Sr*. Het minimumbedrag bedraagt €3 en het maximumbedrag €4100. Een geldboete wordt meestal gevorderd als de jeugdige een eigen inkomen heeft of geacht wordt het geldbedrag te kunnen verdienen.[[37]](#footnote-37)

**§ 2.3.2: Maatregelen**

* Plaatsing in een inrichting voor jeugdigen (hierna: PIJ-maatregel). *Artikel 77s Sr.* De PIJ-maatregel is een vrijheidsbenemende maatregel. Met de invoering van het adolescentenstrafrecht kan de PIJ- maatregel alleen opgelegd worden aan een dader die tijdens het begaan van het misdrijf een ziekelijke stoornis of gebrekkige ontwikkeling in zijn geestesvermogens had.[[38]](#footnote-38) De PIJ-maatregel bestaat uit een intensieve begeleiding en behandeling en is bedoeld om te voorkomen dat de jongere/jongvolwassene nog strafbare feiten gaat plegen. Aan de andere kant is de PIJ-maatregel bedoeld om de maatschappij te beschermen.[[39]](#footnote-39) Krachtens artikel 77t lid 2 Sr mag een PIJ-maatregel niet langer dan 7 jaar duren.
* Gedragsbeïnvloedende maatregel. *Artikel 77w Sr.* De gedragsbeïnvloedende maatregel is bedoeld voor daders, veelal veelplegers, die gedragsproblemen hebben.[[40]](#footnote-40) Deze maatregel verplicht deelname aan trainingen en cursussen voor positieve gedragsbeïnvloeding. Volgens artikel 77w lid 1 kan deze maatregel alleen opgelegd worden als de ernst van het gepleegde feit of de veelvoudigheid van gepleegde misdrijven hier aanleiding toe geeft. Daarnaast moet de maatregel van belang zijn voor een positieve (verdere) ontwikkeling van de dader. Aan beide voorwaarden moet voldaan zijn alvorens er een gedragsbeïnvloedende maatregel opgelegd kan worden. Ingevolge artikel 77w lid 9 Sr kan de gedragsbeïnvloedende maatregel opgelegd worden voor minimaal 6 maanden en maximaal 12 maanden.

**§2.4: Voordelen toepassing van het jeugdstrafrecht**

Het jeugdstrafrecht kent enkele verschillen met het volwassenenstrafrecht. Toepassing van het jeugdstrafrecht is voor een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar gunstiger, gelet op de lagere maximum straffen in het jeugdstrafrecht en plaatsing in een JJI.[[41]](#footnote-41) Maar het meest belangrijke verschil is dat het jeugdstrafrecht zich kenmerkt door een pedagogische aanpak.[[42]](#footnote-42) Dit in tegenstelling tot het volwassenenstrafrecht, waar vergelding meer voorop staat.[[43]](#footnote-43) Hierna worden de voordelen nader uitgewerkt.

**§ 2.4.1: Pedagogische aanpak**

De uitgangspunten van het jeugdstrafrecht zijn: bescherming, heropvoeding, onderwijs en resocialisatie.[[44]](#footnote-44) Het jeugdstrafrecht kenmerkt zich door een pedagogische insteek die zich richt op heropvoeding van de jongvolwassene en niet alleen op vergelding.

Dit blijkt ook wel uit de invulling van de straffen en maatregelen in het jeugdstrafrecht.

Het uitgangspunt is dat door een pedagogische aanpak het gedrag van de jongvolwassene positief wordt beïnvloed en wordt voorkomen dat de jongvolwassene weer een strafbaar feit gaat plegen. Voor een jongvolwassene met bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand is een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht derhalve passender en effectiever dan een sanctie uit het volwassenenstrafrecht. In het volwassenenstrafrecht is er minder aandacht voor een pedagogische aanpak.[[45]](#footnote-45)

**§ 2.4.2: JJI**

In het jeugdstrafrecht wordt een vrijheidsbenemende straf of maatregel (jeugddetentie of PIJ- maatregel) ten uitvoer gelegd in een JJI in plaats van een gevangenis. In een JJI zijn de uitgangspunten van het jeugdstrafrecht terug te vinden. Blijkens artikel 2 lid 2 Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen, draagt de tenuitvoerlegging van een straf of maatregel bij aan de (her)opvoeding van de jongvolwassene en wordt de jongvolwassene (beter) voorbereid op de terugkeer in de samenleving. Daarnaast zijn er ook trainingen om bijvoorbeeld met woede om te gaan of sociale vaardigheidstrainingen. Verder is er in de JJI een mogelijkheid om onderwijs te volgen.[[46]](#footnote-46) In een gevangenis is er minder aandacht voor pedagogische beïnvloeding van de verdachte.[[47]](#footnote-47)

**§ 2.4.3: Lagere straf**

De gevangenisstraffen in het jeugdstrafrecht zijn aanzienlijk lager dan in het volwassenenstrafrecht. De maximale detentieduur in het jeugdstrafrecht is 24 maanden. In het volwassenenstrafrecht kan een gevangenisstraf oplopen tot maximaal 30 jaar, met uitzondering van levenslange gevangenisstraffen.[[48]](#footnote-48)

**§ 2.5: Tussenconclusie**

De zittingsrechter kan het jeugdstrafrecht op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar toepassen als hij aanleiding ziet de ‘persoonlijkheid van de verdachte’ of ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’. De reclassering/NIFP doet in de praktijk onderzoek naar de persoonlijkheid en leefomstandigheden van de verdachte en adviseert over het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Maar het is de zittingsrechter die beslist of het jeugdstrafrecht toegepast wordt of niet.

Toepassing van het jeugdstrafrecht is gunstiger voor de jongvolwassene gelet op de lagere maximum gevangenisstraffen maar vooral de pedagogische aanpak waar heropvoeding en positieve (gedrags)beïnvloeding voorop staat. Dit is terug te zien in de straffen en maatregelen in het jeugdstrafrecht en de plaatsing in een JJI.

**Hoofdstuk 3: De rol van de officier van justitie in de fase van de inbewaringstelling.**

*Inleiding*

Door de inwerkingtreding van het adolescentenstrafrecht is het mogelijk om vanaf de inbewaringstelling het jeugdstrafrecht toe te passen op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar. De officier van justitie speelt hierbij een belangrijke rol. Om een goed beeld te krijgen van deze fase is het essentieel om het relevante wetsartikel en de rol van de officier van justitie in deze fase nader toe te lichten.

In paragraaf 1 wordt beschreven wat artikel 63 Sv, de inbewaringstelling inhoudt. De wijziging van artikel 63 Sv en de rol van de officier van justitie wordt toegelicht in paragraaf 2. Tot slot wordt in paragraaf 3 besproken wat de voordelen zijn van toepassing van het jeugdstrafrecht in een vroeg stadium

**§ 3.1: De inbewaringstelling**

In artikel 63 Sv is de inbewaringstelling geregeld.

De inbewaringstelling is de eerste fase van de voorlopige hechtenis.[[49]](#footnote-49) Voorlopige hechtenis is de periode dat een verdachte vastzit voordat de zaak inhoudelijk wordt behandeld op zitting. De rechter-commissaris is degene die in het kader van de inbewaringstelling beslist of een verdachte langer moet blijven vastzitten.[[50]](#footnote-50) De rechter-commissaris doet dit naar aanleiding van een vordering tot inbewaringstelling van de officier van justitie, dit vloeit voort uit artikel 63 lid 1 Sv. Indien de rechter-commissaris besluit de vordering toe te wijzen, dan kan de verdachte op grond van artikel 64 lid 1 Sv voor maximaal 14 dagen inbewaring gesteld worden.

**§ 3.2: Wijziging artikel 63 Sv**

Met de invoering van het adolescentenstrafrecht is artikel 63 Sv gewijzigd. Lid 5 is toegevoegd aan dit artikel. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat de wijziging ziet op de rol van de officier van justitie. Met de toevoeging van lid 5 aan artikel 63 Sv wordt het mogelijk dat de officier van justitie bij jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar in de vordering tot inbewaringstelling al kan aangeven recht te doen conform het jeugdstrafrecht.[[51]](#footnote-51)

Artikel 63 lid 5 Sv luidt als volgt:

*‘‘Wanneer de verdachte ten tijde van het plegen van het misdrijf waarvan hij wordt verdacht de leeftijd van 18 wel maar nog niet de leeftijd van 23 jaar heeft bereikt, kan de officier van justitie in zijn vordering aangeven of hij voornemens is te vorderen dat recht zal worden gedaan overeenkomstig artikel 77c Sr. Artikel 493 Sv is dan van overeenkomstige toepassing.’’*

Door de toevoeging van lid 5 heeft de officier van justitie in de fase van de inbewaringstelling een sturende rol gekregen bij het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar.[[52]](#footnote-52)

In de praktijk houdt dit in dat de officier van justitie in deze fase alert moet zijn bij deze groep jongvolwassenen op mogelijke indicaties voor toepassing van het jeugdstrafrecht. Als er aanwijzingen zijn dat de jongvolwassene in aanmerking komt voor het jeugdstrafrecht, dan kan de officier van justitie hierop anticiperen door in de vordering aan te geven het jeugdstrafrecht toe te passen.[[53]](#footnote-53)

De officier van justitie is tevens ook de enige in de fase van de inbewaringstelling die de bevoegdheid heeft om te beslissen of hij het jeugdstrafrecht gaat toepassen of niet.

De rechter-commissaris kan niet ambtshalve het jeugdstrafrecht toepassen.[[54]](#footnote-54) Gelet op de formulering van artikel 63 lid 1 en lid 5 Sv kan de rechter-commissaris hier alleen opbeslissen als dit door de officier van justitie is aangegeven in de vordering.

**§ 3.3: De voordelen van toepassing jeugdstrafrecht in een vroeg stadium**

Jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar hebben er een groot belang bij om zo vroeg mogelijk onder de werking van het jeugdstrafrecht te vallen. Toepassing van het jeugdstrafrecht in de vroege fase van het strafproces heeft voordelen voor de jongvolwassene.

In het jeugdstrafrecht is schorsing de hoofdregel en als de verdachte in bewaring wordt gesteld, dan kan hij deze uitzitten in een JJI. Deze twee punten worden hieronder nader toegelicht.

**§ 3.3.1: Schorsing als hoofdregel**

In artikel 63 lid 5 Sv staat dat als de officier van justitie in de vordering tot inbewaringstelling heeft aangegeven recht te doen volgens het jeugdstrafrecht, artikel 493 Sv van overeenkomstige toepassing is. In artikel 493 lid 1 Sv staat dat de rechter-commissaris standaard bij jeugdzaken moet onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de verdachte te schorsen, meteen of na tijdsverloop.[[55]](#footnote-55) Dit is een belangrijk verschil met het volwassenenstrafrecht, die deze regeling niet heeft.[[56]](#footnote-56)

Schorsing houdt in dat de vordering van de officier van justitie door de rechter-commissaris is toegewezen maar wordt geschorst. De verdachte mag dan zijn proces in vrijheid afwachten. De verdachte moet zich wel houden aan de schorsingsvoorwaarden die door de rechter-commissaris zijn opgelegd.[[57]](#footnote-57)

**§ 3.3.2: JJI**

Als de officier van justitie toepassing van het jeugdstrafrecht heeft gevorderd en de rechter-commissaris besluit om de vordering toe te wijzen en de verdachte niet te schorsen, dan mag de jongvolwassene de inbewaringstelling uitzitten in een JJI in plaats van een HvB.[[58]](#footnote-58) Zoals in het vorige hoofdstuk is beschreven, is er in een JJI aandacht voor een pedagogische aanpak en scholing. Een jongvolwassene met bijvoorbeeld een ontwikkelingsachterstand kan er baat bij hebben om zo vroeg mogelijk naar een JJI te gaan. De reden hiervoor is dat het gedrag van de jongvolwassene beter beïnvloed kan worden door de pedagogische aanpak. Als het jeugdstrafrecht niet wordt gevorderd dan valt de jongvolwassene onder het volwassenenstrafrecht. De inbewaringstelling wordt dan ten uitvoer gelegd in een HvB. In een HvB is er minder aandacht voor een pedagogische insteek.[[59]](#footnote-59) Dit zal voor een jongvolwassene met een stoornis of beperkte ontwikkeling een negatieve invloed hebben.

**§ 3.4: Tussenconclusie**

Met de invoering van het adolescentenstrafrecht is artikel 63 Sv omtrent de inbewaringstelling gewijzigd. Lid 5 is toegevoegd aan dit artikel, hierdoor is het mogelijk dat de officier van justitie in de vordering tot inbewaringstelling kan aangeven dat hij toepassing van het jeugdstrafrecht zal vorderen. De officier van justitie heeft hierdoor een sturende rol gekregen in deze fase. Hij moet in deze fase alert zijn bij de groep jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar op mogelijke indicaties voor toepassing van het jeugdstrafrecht en hier tijdig op anticiperen. Toepassing van het jeugdstrafrecht in een vroeg stadium van het strafproces is gunstig omdat schorsing de hoofdregel is in het jeugdstrafrecht. Indien de verdachte in bewaring wordt gesteld, dan kan hij deze uitzitten in een JJI.

**Hoofdstuk 4: De mogelijkheid voor de advocaat om toepassing jeugdstrafrecht te realiseren vanaf de inbewaringstelling.**

*Inleiding*

In het vorige hoofdstuk is beschreven dat de officier van justitie als enige de bevoegdheid heeft om in de fase van de inbewaringstelling toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen.

In dit hoofdstuk wordt beschreven welke mogelijkheid de advocaat heeft om de officier van justitie te bewegen toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen.

In paragraaf 1 wordt de rol van de advocaat in de fase van de inbewaringstelling besproken. Het adviesproces bij een voorgeleiding van jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar wordt in paragraaf 2 uitgewerkt. In paragraaf 3 wordt de OM-Indicatielijst toegelicht. Tot slot wordt in paragraaf 4 aangegeven welke mogelijkheid de advocaat heeft om invloed uit te oefenen op de officier van justitie om toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen.

**§ 4.1: De advocaat in de fase van de inbewaringstelling**

Er is geen wettelijke bepaling die de advocaat de mogelijkheid geeft om de officier van justitie te verzoeken het jeugdstrafrecht te vorderen in de vordering tot inbewaringstelling. In de praktijk neemt de advocaat pas kennis van de vordering vlak voor de voorgeleiding bij de rechter-commissaris. Op dat moment is de vordering al opgesteld. Als de officier van justitie geen toepassing van het jeugdstrafrecht heeft gevorderd, dan heeft het voor de advocaat geen nut om omstandigheden omtrent de persoonlijkheid van de verdachte aan te voeren tijdens de voorgeleiding.

Zoals eerder gezegd kan de rechter-commissaris hier alleen op beslissen als de officier van justitie in de vordering heeft aangegeven het jeugdstrafrecht toe te passen. Indien de advocaat van mening is dat er indicaties zijn die kunnen leiden tot toepassing van het jeugdstrafrecht dan dient de officier van justitie geïnformeerd/overtuigd te worden voordat hij de vordering opstelt. Ondanks dat hier geen wettelijke grondslag voor is, wordt in dit hoofdstuk besproken op welke wijze de advocaat toch invloed kan uitoefenen op de officier van justitie om toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen. Alvorens dit aangegeven kan worden, is het belangrijk om eerst het adviesproces naar de voorgeleiding toe te bespreken.

**§ 4.2: Adviesproces bij voorgeleiding**

Voordat een verdachte bij de rechter-commissaris komt in het kader van de inbewaringstelling wordt hij na de aanhouding eerst nog opgehouden voor onderzoek en in verzekering gesteld. Hieronder worden deze fases nader besproken.

**§ 4.2.1: Ophouden voor onderzoek: sociaal verhoor**

Uit artikel 56a lid 1 Sv volgt dat als een verdachte is aangehouden, hij opgehouden mag worden in het belang van het onderzoek. Op grond van artikel 56a lid 2 Sv mag de verdachte afhankelijk van de ernst van het feit maximaal 6 of 9 uur opgehouden worden op het politiebureau. (De avonduren tussen 0:00 uur en 09:00 uur tellen niet mee.) In deze periode wordt de verdachte verhoord door de politie. Het politieverhoor bestaat uit vragen die betrekking hebben op het strafbare feit. Naast deze zaaksgerichte vragen is er een onderdeel sociaal verhoor. Tijdens het sociaal verhoor worden er vragen gesteld om een beeld te krijgen van de persoonlijke omstandigheden. Het sociaal verhoor is bij minderjarigen tot 18 jaar uitgebreider dan bij volwassenen. Bij volwassenen is het sociaal verhoor vrij summier, er wordt minder (door)gevraagd dan bij minderjarigen.[[60]](#footnote-60) Uit artikel 28c lid 1 Sv volgt dat de verdachte voor het verhoor bij de politie contact mag hebben met zijn advocaat. Krachtens artikel 28d lid 1 Sv mag de advocaat aanwezig zijn bij het politieverhoor.

**§ 4.2.2: Inverzekeringstelling: advies reclassering**

Als de (hulp)officier van justitie besluit om de verdachte langer vast te houden, dan volgt de inverzekeringstelling. Krachtens artikel 57 lid 1 Sv kan de (hulp)officier van justitie de verdachte in verzekering stellen als het in het belang van het onderzoek is. Volgens artikel 58 lid 2 Sv kan de verdachte in verzekering gesteld worden voor de duur van 3 dagen. Gedurende de inverzekeringstelling wordt verder onderzoek gedaan naar het strafbare feit en er wordt ook onderzocht of er gronden zijn om een vordering tot inbewaringstelling in te dienen. De officier van justitie kan bij jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar in de vordering aangeven dat hij voornemens is het jeugdstrafrecht toe te passen. Ten behoeve van de overwegingen van de officier van justitie in deze fase, is een onderzoek en advies van de reclassering gewenst.[[61]](#footnote-61) Gelet hierop is met de invoering van het adolescentenstrafrecht de afspraak gemaakt dat de reclassering iedere 18- tot 23-jarige die in verzekering is gesteld en wordt voorgeleid, bezoekt tijdens de inverzekeringstelling. De reclassering voert een gesprek met de verdachte over het strafbare feit en onderzoekt welke omstandigheden een rol spelen bij de inschatting van het recidiverisico.[[62]](#footnote-62) Daarnaast brengt de reclassering aan de hand van het wegingskader een advies uit voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht.[[63]](#footnote-63) De officier van justitie kan de informatie en het advies gebruiken bij het opstellen van de vordering.[[64]](#footnote-64) Een kritiekpunt uit de praktijk is dat het advies van de reclassering veelal pas kort voor de voorgeleiding beschikbaar is. De officier van justitie heeft de vordering dan al opgesteld.[[65]](#footnote-65)

**§ 4.3: De OM-Indicatielijst**

De officier van justitie hanteert bij een 18- tot 23-jarige, die wordt voorgeleid, ook de OM-Indicatielijst.[[66]](#footnote-66) Uit de OM-Indicatielijst blijkt welke indicaties belangrijk zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht en welke indicaties een reden zijn om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.[[67]](#footnote-67)

De OM-Indicatielijst bevat de volgende indicaties[[68]](#footnote-68):

Indicatie 1: De jongvolwassene gaat naar school (indicatie voor toepassing jeugdstrafrecht).

Indicatie 2: De jongvolwassene woont nog bij zijn ouders/verzorgers (indicatie voor toepassing jeugdstrafrecht).

Indicatie 3: De jongvolwassene heeft een licht verstandelijke beperking (indicatie voor toepassing jeugdstrafrecht).

Indicatie 4: De jongvolwassene weigert mee te werken aan begeleiding (contra-indicatie).

Indicatie 5: De aard/ernst van het delict (contra-indicatie).

Indicatie 6: De mate van justitiële voorgeschiedenis (contra-indicatie).

**§ 4.4: Mogelijkheid advocaat**

Na de inverzekeringstelling moet de officier van justitie beslissen of de verdachte langer moet blijven vastzitten of niet. Zo ja, dan dient hij een vordering tot inbewaringstelling in bij de rechter-commissaris. Bij een 18-tot 23-jarige dient de officier van justitie ook te beslissen of hij toepassing van het jeugdstrafrecht gaat vorderen. De officier van justitie baseert zijn beslissing op de informatie uit het sociaal verhoor bij de politie en het advies van de reclassering. Maar zoals eerder beschreven is het probleem in de praktijk dat het sociaal verhoor bij volwassenen heel summier is. Voorts blijkt dat het advies van de reclassering veelal te laat pas beschikbaar is. De officier van justitie beschikt dan niet over alle informatie ten tijde van het opstellen van de vordering.

Hier ligt dan een mogelijkheid voor de advocaat om de officier van justitie te bewegen het jeugdstrafrecht te vorderen. Indien de advocaat na het eerste contact met de verdachte de indruk krijgt dat er indicaties zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht, dan dient de advocaat contact op te nemen met de officier van justitie. De advocaat kan de desbetreffende indicatie(s) onder de aandacht brengen van de officier van justitie. Belangrijke indicaties zijn dat de jongvolwassene nog naar school gaat en thuis woont.[[69]](#footnote-69) Andere belangrijke indicaties zijn dat de jongvolwassene afhankelijk is van hulp en openstaat voor begeleiding.[[70]](#footnote-70)

**§ 4.5: Tussenconclusie**

Er is geen wettelijke bepaling die de advocaat de mogelijkheid geeft om de officier van justitie te verzoeken het jeugdstrafrecht te vorderen in de vordering tot inbewaringstelling. Gedurende het adviesproces naar de voorgeleiding is er wel een mogelijkheid om de officier van justitie te bewegen het jeugdstrafrecht te vorderen. Voordat de vordering wordt opgesteld, wordt de verdachte eerst verhoord door de politie en in verzekering gesteld. Tijdens de inverzekeringstelling wordt de jongvolwassene bezocht door reclassering. De reclassering brengt een advies uit voor de voorgeleiding. Op basis van de informatie uit het sociaal verhoor bij de politie en het advies van de reclassering maakt de officier van justitie de beslissing om wel of niet het jeugdstrafrecht toe te passen. In de praktijk blijkt dat het sociaal verhoor vrij summier is. Het advies van de reclassering is veelal te laat pas beschikbaar. De officier van justitie beschikt dan niet over alle informatie ten tijde van het opstellen van de vordering tot inbewaringstelling. Hier ligt de mogelijkheid voor de advocaat om de officier van justitie te bewegen toepassing van het jeugdstrafrecht te vorderen. De advocaat kan zelf contact opnemen met de officier van justitie en de indicaties onder de aandacht brengen. Uit de OM-Indicatielijst blijkt dat naar school gaan en thuis wonen belangrijke indicaties zijn voor toepassing van het jeugdstrafrecht daarnaast zijn afhankelijk en openstaan voor hulpverlening ook belangrijke indicaties.

**Hoofdstuk 5: Resultaten jurisprudentieonderzoek I**

*Inleiding*

In hoofdstuk 2 is beschreven dat het jeugdstrafrecht kan worden toegepast op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar als de zittingsrechter aanleiding ziet in de: ‘persoonlijkheid van de verdachte’ of ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’.

Hoe in de praktijk invulling wordt gegeven aan deze voorwaarden en welke feiten en omstandigheden hierbij van belang zijn wordt duidelijk in dit hoofdstuk.

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag: *Welke feiten en omstandigheden zijn voor de zittingsrechter beslissend voor de toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar?* Voor beantwoording van deze vraag is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. In totaal zijn er 25 uitspraken van de rechtbank geanalyseerd.

De uitgewerkte schema’s van het jurisprudentieonderzoek treft u aan in de bijlage.[[71]](#footnote-71) De resultaten van het jurisprudentieonderzoek worden besproken in dit hoofdstuk, aan de hand van de volgende topics.

* Stoornis
* Ontwikkelingsproblematiek
* Gebrekkige handelingsvaardigheden
* Omstandigheden waaronder het feit is begaan
* Recidiverisico
* Pedagogische aanpak is noodzakelijk/mogelijk
* Advies Reclassering/NIFP
* Leefomstandigheden
* Houding

**§ 5.1: Ernst van het feit**

Bij het jurisprudentieonderzoek is rekening gehouden met de ernst van het feit. De reden hiervoor is dat lichtere en zware feiten niet met elkaar te vergelijken zijn. Wat onder lichtere en zware feiten wordt verstaan is beschreven en toegelicht in paragraaf 1.4. Bij het analyseren van de jurisprudentie is gekeken of de ernst van het feit een rol speelt bij het toepassen van het jeugdstrafrecht. Er is een tabel gemaakt met uitspraken van feiten waar tot 12 jaar gevangenisstraf op staat en een tabel met uitspraken van feiten waar 12 jaar of meer gevangenisstraf op staat.[[72]](#footnote-72) Uit de analyse is gebleken dat het jeugdstrafrecht in 16 gevallen is toegepast op feiten waar tot 12 jaar gevangenisstraf op staat.[[73]](#footnote-73) In de overige 9 gevallen ging het om feiten waar 12 jaar of meer gevangenisstraf op staat.[[74]](#footnote-74) Uit geen van de uitspraken is gebleken dat de zittingsrechter de ernst van het feit meeneemt bij zijn beslissing voor het wel toepassen van het jeugdstrafrecht. De ernst van het feit speelt alleen een rol bij de strafmaat.

**§ 5.2: Feiten en omstandigheden die belangrijk zijn voor toepassing jeugdstrafrecht.**

In de hierna volgende subparagrafen worden de resultaten per topic nader besproken.

**§ 5.2.1: Persoonlijkheid van de verdachte**

De persoonlijkheid van de verdachte is in alle 25 uitspraken als grond genoemd voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. De voorwaarde ‘persoonlijkheid van de verdachte’ wordt aangenomen als er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. Hieronder wordt elk aspect nader uitgewerkt.

*Ontwikkelingsproblematiek:*

Een probleem in de ontwikkeling is in 23 van de 25 onderzochte uitspraken voorgekomen.[[75]](#footnote-75) Uit de onderzochte uitspraken blijkt dat het veelal ging om een achterstand in de ontwikkeling, zwakbegaafde intelligentie of verstandelijke beperking.

Uit de uitspraken blijkt dat een probleem in de ontwikkeling een belangrijk gegeven is voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht toe te passen op een jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. De reden hiervoor is dat iemand met een ontwikkelingsproblematiek, ondanks zijn volwassen leeftijd, qua ontwikkeling gelijk te stellen is met een minderjarige. Een pedagogische aanpak uit het jeugdstrafrecht is dan meer passend en nodig zodat de verdachte zich verder kan ontwikkelen.

Een uitspraak waar dit duidelijk naar voren komt is uitspraak 19. De zittingsrechter heeft het jeugdstrafrecht toegepast omdat de ontwikkeling van de verdachte is gestagneerd en een pedagogische aanpak noodzakelijk is zodat de verdachte zich verder kan ontwikkelen.[[76]](#footnote-76)

*Gebrekkige handelingsvaardigheden:*

In 21 van de 25 uitspraken is er sprake van gebrekkige handelingsvaardigheden bij de verdachte.[[77]](#footnote-77) Onder gebrekkige handelingsvaardigheden wordt verstaan dat verdachte de risico’s van zijn eigen handelen niet goed kan inschatten of overzien, beïnvloedbaar is, meeloopgedrag en/of kinderlijk gedrag vertoont en in contact jonger overkomt dan zijn kalenderleeftijd. Door gebrekkige handelingsvaardigheden handelt de verdachte niet op een niveau zoals men kan verwachten van zijn kalenderleeftijd.

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat gebrekkige handelingsvaardigheden veelal komt door aanwezigheid van een probleem in de ontwikkeling. De aanwezigheid van gebrekkige handelingsvaardigheden, veelal in samenhang met de ontwikkelingsproblematiek is voor de zittingsrechter een belangrijke reden om het jeugdstrafrecht toe te passen. De reden hiervoor is dat een pedagogische aanpak nodig is om de handelingsvaardigheden te verbeteren.

*Stoornis:*

Een stoornis is in 16 van de 25 onderzochte uitspraken voorgekomen.[[78]](#footnote-78) Opvallend is dat de zittingsrechter in geen van de 16 uitspraken expliciet benoemd dat hij op grond van de stoornis het jeugdstrafrecht toepast. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat een stoornis veelal ontwikkelingsproblematiek, gebrekkige handelingsvaardigheden of een hoog recidiverisico veroorzaakt. De zittingsrechter past het jeugdstrafrecht dan toe op voorgenoemde aspecten, omdat een pedagogische maatregel in deze gevallen nodig is.

**§ 5.2.2: Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

De andere voorwaarde voor het toepassen van het jeugdstrafrecht is ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’. In 2 van de 25 uitspraken is naast de ‘persoonlijkheid van de verdachte’ ook ‘de omstandigheden waaronder het feit is begaan’ een grond geweest om het jeugdstrafrecht toe te passen.

In 1 zaak is deze grond aangenomen omdat de verdachte impulsief heeft gehandeld zonder nadenken.[[79]](#footnote-79) In de andere zaak blijkt dat de (zwakbegaafde)verdachte, onder beïnvloeding en uit angst het strafbare feit heeft gepleegd.[[80]](#footnote-80)

**§ 5.2.3: Recidiverisico**

In 15 van de 25 uitspraken blijkt dat er sprake is van een matig tot verhoogd recidiverisico.[[81]](#footnote-81) In 11 van de 15 gevallen heeft de zittingsrechter het recidiverisico meegenomen bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht toe te passen.[[82]](#footnote-82) De reden hiervoor is dat een pedagogische maatregel nodig is om het recidiverisico te verminderen. Het recidiverisico hangt veelal samen met een stoornis of ontwikkelingsproblematiek. Een jongvolwassene die een probleem heeft in de persoonlijkheid en waarbij een kans op herhaling aanwezig is heeft meer baat bij een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht dan een ‘kale gevangenisstraf’. De reden hiervoor is dat een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht meer mogelijkheden biedt om aan het gedrag te werken. Hierdoor neemt de kans op recidive af. Een voorbeeld waar dit nadrukkelijk wordt benoemd door de zittingsrechter is uitspraak 23. De zittingsrechter heeft bij zijn oordeel voor het toepassen van het jeugdstrafrecht het volgende betrokken: ‘‘*Toepassing van het volwassenenstrafrecht zou leiden tot een gevangenisstraf van aanmerkelijke duur.‎ Het zou in dit geval echter eveneens betekenen dat verdachte gedurende zijn detentie niet wordt behandeld. Langdurige 'kale' celstraf verergert de persoonlijkheidsproblematiek van verdachte en doet de kans op recidive slechts toenemen. Daarmee zou een situatie ontstaan waarbij noch verdachte, noch de samenleving gebaat is.’’* [[83]](#footnote-83)

**§ 5.2.4: Pedagogische aanpak is noodzakelijk en mogelijk**

Een pedagogische aanpak is in 19 van de 25 uitspraken noodzakelijk geacht, gelet op de problemen in de persoonlijkheid van de verdachte en het recidiverisico.[[84]](#footnote-84) Hieruit blijkt dat de pedagogische aanpak samenhangt met de topics: persoonlijkheid van de verdachte en recidiverisico. Uit de analyse van voorgenoemde topics en uitspraken is gebleken dat een pedagogische maatregel nodig is zodat de verdachte aan zijn ontwikkeling/vaardigheden kan werken en de mogelijkheid heeft om aan zijn gedrag te werken zodat het recidiverisico afneemt. Hieruit blijkt dat de noodzaak voor een pedagogische aanpak een belangrijke reden is voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht toe te passen.

Uit de uitspraken blijkt dat naast de noodzaak voor een pedagogische aanpak, het voor de zittingsrechter ook belangrijk is dat de verdachte openstaat voor hulpverlening en mogelijkheden heeft om zich verder te ontwikkelen via een pedagogische aanpak. De mogelijkheid/noodzaak voor een pedagogische aanpak wordt onderzocht door de reclassering/NIFP.

**§ 5.2.5: Leefomstandigheden**

In 15 van de 25 uitspraken is er iets gezegd over de leefomstandigheden.[[85]](#footnote-85)

Onder leefomstandigheden wordt verstaan de woon/werk/school situatie van de verdachte. Uit de onderzochte uitspraken blijkt dat de leefomstandigheden: thuis wonen, begeleid wonen en afhankelijk zijn van iemand of een instantie een rol spelen bij het toepassen van het jeugdstrafrecht. Eerdergenoemde leefomstandigheden zijn indicaties dat de verdachte nog niet (volledig) zelfstandig kan functioneren. Gelet hierop is een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht meer passend. Verder blijkt dat naar school gaan ook een rol speelt bij de beslissing om het jeugdstrafrecht toe te passen. Het is belangrijk dat de jongvolwassene zijn school kan voortzetten. Het jeugdstrafrecht biedt hiervoor meer mogelijkheden.

**§ 5.2.6: Advies reclassering/NIFP**

In 23 van de 25 zaken is er onderzoek gedaan naar de persoonlijkheid van de verdachte, het recidiverisico en de mogelijkheid/noodzaak voor een pedagogische aanpak. Op basis hiervan is een advies uitgebracht voor het wel/niet toepassen van het jeugdstrafrecht.[[86]](#footnote-86)

De reclassering/NIFP heeft in 22 gevallen geadviseerd voor toepassing van het jeugdstrafrecht omdat een pedagogische aanpak nodig is gelet op de problemen in de persoonlijkheid van de verdachte en het verminderen van het recidiverisico. In alle 22 gevallen heeft de zittingsrechter het advies overgenomen en het jeugdstrafrecht toegepast.[[87]](#footnote-87)

In 1 geval heeft de reclassering geadviseerd om het volwassenenstrafrecht toe te passen omdat er geen duidelijke indicaties zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht.[[88]](#footnote-88) De zittingsrechter heeft het advies niet overgenomen en heeft alsnog het jeugdstrafrecht toegepast, omdat verdachte nog niet is volgroeid en onvoldoende zicht heeft op de gevolgen van zijn daden.

In 1 zaak is er geen advies uitgebracht.[[89]](#footnote-89) De zittingsrechter heeft besloten toch het jeugdstrafrecht toe te passen, omdat de verdachte nog beïnvloedbaar is en zich heeft gehouden aan een eerder opgelegde maatregel.

In 1 zaak is er een voorlichtingsrapport uitgebracht. In het voorlichtingsrapport zijn de problemen in de persoonlijkheid van de verdachte en de noodzaak voor een pedagogische maatregel beschreven. De zittingsrechter heeft gelet op voorgenoemde feiten het jeugdstrafrecht toegepast.[[90]](#footnote-90)

**§ 5.2.7: Houding**

In alle gevallen hebben de verdachten meegewerkt aan een onderzoek van de reclassering/NIFP. Hierdoor heeft de reclassering/NIFP kunnen vaststellen dat er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. Ook het recidiverisico en de mogelijkheid/noodzaak voor een pedagogische aanpak zijn vastgesteld. De zittingsrechter heeft in alle gevallen de informatie uit de rapportages overgenomen en gelet hierop het jeugdstrafrecht toegepast. Hieruit blijkt dat het meewerken aan rapportages in het voordeel van de verdachte kan werken.

**§ 5.3: Tussenconclusie**

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat de ernst van het feit geen rol speelt bij de beslissing om het jeugdstrafrecht toe te passen. De ernst van het feit speelt alleen een rol bij de hoogte van de op te leggen straf. In de onderzochte uitspraken is de ‘persoonlijkheid van de verdachte’ de belangrijkste voorwaarde voor het toepassen van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar. Uit de uitspraken blijkt dat de zittingsrechter het jeugdstrafrecht toepast als een pedagogische aanpak noodzakelijk is gelet op een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. Een pedagogische aanpak is in deze gevallen nodig zodat de verdachte aan zijn ontwikkelingsproblematiek kan werken en de mogelijkheid heeft om zijn handelingsvaardigheden te verbeteren. Een pedagogische aanpak wordt ook noodzakelijk geacht als er sprake is van een hoog recidiverisico. Een pedagogische maatregel biedt meer mogelijkheden voor de verdachte om aan zijn gedrag te werken, hierdoor neemt de kans op herhaling af. Naast de noodzaak voor een pedagogische aanpak is het voor de zittingsrechter ook belangrijk dat de verdachte openstaat voor hulpverlening. Om een goed beeld te krijgen van de persoonlijkheid, het recidiverisico en de noodzaak/mogelijkheid voor een pedagogische aanpak, is het belangrijk dat de verdachte meewerkt aan de rapportages die door de reclassering en NIFP worden opgesteld. De zittingsrechter neemt veelal de informatie uit de rapportages over.

Tot slot blijken de omstandigheden thuis of begeleid wonen en afhankelijk zijn van iemand of een instantie en naar school gaan ook belangrijk voor de toepassing van het jeugdstrafrecht.

**Hoofdstuk 6: Resultaten jurisprudentieonderzoek II**

In het vorige hoofdstuk is beschreven welke feiten en omstandigheden voor de zittingsrechter doorslaggevend en belangrijk zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. In dit hoofdstuk wordt beschreven *welke feiten en omstandigheden voor de zittingsrechter geen reden zijn om het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar toe te passen.* Voor beantwoording van deze vraag is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. In totaal zijn er 15 uitspraken van de rechtbank geanalyseerd.

De uitgewerkte schema’s van het jurisprudentieonderzoek treft u aan in de bijlage.[[91]](#footnote-91)

De resultaten van het jurisprudentieonderzoek worden besproken in dit hoofdstuk, aan de hand van de volgende topics.

* Ontwikkelingsproblematiek
* Gebrekkige handelingsvaardigheden
* Stoornis
* Omstandigheden waaronder het feit is begaan
* Recidiverisico
* Pedagogisch niet beïnvloedbaar/ afwijzend tegenover hulpverlening
* Leefomstandigheden
* Advies Reclassering/NIFP
* Houding

**§ 6.1: Ernst van het feit.**

Ook hier is rekening gehouden met de ernst van het feit. Er is een tabel gemaakt met uitspraken van feiten waar tot 12 jaar gevangenisstraf op staat en een tabel met uitspraken van feiten waar 12 jaar of meer gevangenisstraf op staat.[[92]](#footnote-92) Het jeugdstrafrecht is in 10 gevallen niet toegepast op feiten waar tot 12 jaar gevangenisstraf op staat.[[93]](#footnote-93) In de andere 5 gevallen gaat het om feiten waar 12 jaar of meer gevangenisstraf op staat.[[94]](#footnote-94) Uit 1 zaak is gebleken dat de zittingsrechter naast de persoonlijkheid van de verdachte, de ernst van het feit heeft meegenomen bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Dit is opmerkelijk, aangezien uit literatuur blijkt dat de ernst van het feit geen rol mag spelen bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. In de overige uitspraken is de ernst van het feit niet meegenomen bij de beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. In deze zaken speelde de ernst van het feit alleen een rol bij de strafmaat.

**§ 6.2: Feiten en omstandigheden die geen reden zijn voor toepassing jeugdstrafrecht.**

In de volgende subparagrafen worden de resultaten per topic nader besproken.

**§ 6.2.1: Persoonlijkheid van de verdachte**

Zoals in het vorige hoofdstuk is beschreven kan een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden aanleiding geven om het jeugdstrafrecht toe te passen. De reden hiervoor is dat een pedagogische aanpak uit het jeugdstrafrecht nodig is, zodat de verdachte aan zijn ontwikkeling/vaardigheden kan werken.

Uit 3 van de 15 onderzochte uitspraken blijkt dat er geen sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden bij de verdachte.[[95]](#footnote-95) In deze 3 zaken was dit een belangrijke reden voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Als er geen sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden bij de verdachte, dan zijn er ook geen indicaties in de persoonlijkheid van de verdachte die een pedagogische aanpak noodzakelijk maken. Een uitspraak waar dit duidelijk naar voren komt is uitspraak 36. ‘‘*De verdachte heeft geen stoornis en geen gebrekkige ontwikkeling. Aangezien er in de persoonlijkheid van de dader geen indicaties naar voren komen die een pedagogische aanpak noodzakelijk maken, ziet de zittingsrechter geen aanleiding om het jeugdstrafrecht toe te passen.’’[[96]](#footnote-96)*

In 2 andere zaken wilden de verdachten niet meewerken aan een onderzoek naar de persoonlijkheid. [[97]](#footnote-97) Er kan dus niet vastgesteld worden of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden. Nu niet vastgesteld kan worden of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden, is er in de persoonlijkheid van de verdachte geen aanleiding gevonden om het jeugdstrafrecht toe te passen.

Opvallend is dat het jeugdstrafrecht niet toegepast is in 5 uitspraken, terwijl er wel sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden.[[98]](#footnote-98) Hieronder worden de 5 zaken nader besproken.

*Ontwikkelingsproblematiek, gebrekkige handelingsvaardigheden en stoornis:*

In 1 zaak is er sprake van een ontwikkelingsprobleem, te weten een verstandelijke beperking.[[99]](#footnote-99) In deze zaak is ondanks een ontwikkelingsprobleem het jeugdstrafrecht niet toegepast omdat de verdachte afwijzend tegenover de hulpverlening staat.

In 2 andere zaken is er ook sprake van een ontwikkelingsproblematiek. [[100]](#footnote-100) In deze zaken is het jeugdstrafrecht niet toegepast omdat de verdachte ondanks een gebrekkige ontwikkeling naar behoren functioneert. Een pedagogische aanpak uit het jeugdstrafrecht werd derhalve niet nodig geacht.

Verder blijkt dat er in 1 zaak sprake is van ontwikkelingsproblematiek en gebrekkige handelingsvaardigheden.[[101]](#footnote-101) Ondanks deze problematiek heeft de zittingsrechter het jeugdstrafrecht niet toegepast. De reden hiervoor is dat de verdachte eerdere sancties heeft laten mislukken en zich niet begeleidbaar opstelt.

Tot slot blijkt dat er in 1 zaak sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en gebrekkige handelingsvaardigheden.[[102]](#footnote-102) Verwacht zou worden dat gelet op eerdergenoemde persoonlijkheidsproblemen het jeugdstrafrecht van toepassing is omdat een pedagogische maatregel noodzakelijk is, zodat de verdachte kan werken aan zijn problematiek. Uit analyse blijkt dat de verdachte al meerdere justitiële (jeugd)sancties heeft laten mislukken door zijn toedoen en er zijn verder ook geen mogelijkheden meer voor pedagogische beïnvloeding. Gelet hierop heeft de zittingsrechter het jeugdstrafrecht niet toegepast.

**6.2.2: Omstandigheden waaronder het feit is begaan**

In 4 uitspraken zijn naast de persoonlijkheid van de verdachte ook de omstandigheden waaronder het feit is begaan geen grond om het jeugdstrafrecht toe te passen.[[103]](#footnote-103) Uit de uitspraken blijkt niet welke omstandigheden ertoe leiden dat deze grond niet wordt toegepast. Gelet hierop kan niet vastgesteld worden welke omstandigheden een rol spelen bij het niet toepassen van deze grond.

**§ 6.2.3: Recidiverisico**

In 3 van de 15 onderzochte uitspraken blijkt dat er sprake is van een hoog recidiverisico.[[104]](#footnote-104) Verwacht zou worden dat bij een hoog recidiverisico het jeugdstrafrecht wordt toegepast, omdat een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht meer mogelijkheden biedt voor de verdachte om aan zijn gedrag te werken. Hierdoor neemt de kans op recidive af. Toch is het jeugdstrafrecht in deze 3 gevallen niet toegepast. De reden hiervoor is dat er in alle 3 de zaken al eerder justitiële sancties uit het jeugdstrafrecht zijn opgelegd en zijn mislukt. Ook hier blijkt dus, net als bij de problemen in de persoonlijkheid van de verdachte, dat een mislukte maatregel een belangrijke reden is voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.

In 2 andere gevallen is er sprake van een laag recidiverisico[[105]](#footnote-105). Een laag recidiverisico is voor de zittingsrechter ook een reden om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. De reden hiervoor is dat een pedagogische aanpak niet nodig is omdat de kans op herhaling al niet groot is.

**§ 6.2.4: Eerdere sancties laten mislukken/afwijzend tegenover hulpverlening**

In 7 gevallen blijkt dat de verdachte eerdere sancties heeft laten mislukken en/of afwijzend tegenover de hulpverlening staat.[[106]](#footnote-106) De zittingsrechter heeft gelet hierop het jeugdstrafrecht niet toegepast, ondanks dat er in 4 gevallen sprake is van een probleem in de persoonlijkheid of een hoog recidiverisico.[[107]](#footnote-107)

Het (laten) mislukken van eerdere sancties is een belangrijke reden voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Als blijkt dat er in het verleden justitiële inzet is geweest en is mislukt dan is dit een indicatie dat verdachte niet beïnvloedbaar is. Er is dan weinig vertrouwen dat een op te leggen pedagogische maatregel succesvol zal zijn. In uitspraak 35 wordt dit duidelijk benoemd door de zittingsrechter. ‘‘*In het verleden is er al grote pedagogische inzet geweest die tot niet/onvoldoende gewenste resultaat heeft geleid en er is sprake van pedagogische onmogelijkheden. Gezien deze contra-indicaties acht de rechtbank het niet realistisch te verwachten dat toepassing van het jeugdstrafrecht een- voor verdachte én samenleving- positieve uitwerking heeft.’’[[108]](#footnote-108)*

Een afwijzende houding tegenover de hulpverlening wordt door de zittingsrechter meegenomen bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Als een verdachte afwijzend tegenover de hulpverlening staat dan heeft een pedagogische maatregel ook geen nut. Een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht kenmerkt zich juist door hulp en begeleiding. Een uitspraak waar dit duidelijk uit blijkt is uitspraak 28. *‘‘De rechtbank ziet geen aanleiding tot toepassing van het jeugdstrafrecht, nu dit niet door de deskundigen wordt geadviseerd en moeder/het gezin ook niet als een beschermende factor wordt gezien, maar zij juist afwijzend staat tegenover de hulpverlening.’’[[109]](#footnote-109)*

**§ 6.2.5: Leefomstandigheden**

In 7 gevallen is er iets gezegd over de leefomstandigheden.[[110]](#footnote-110) Uit de onderzochte uitspraken blijkt dat de leefomstandigheden: woont zelfstandig, heeft een baan en heeft een opleiding afgerond een rol spelen bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Voorgenoemde leefomstandigheden zijn indicaties dat de verdachte normaal, zelfstandig en naar behoren kan functioneren.

**§ 6.2.6: Advies reclassering/NIFP**

In 11 van de 15 zaken is er door de reclassering/NIFP een advies uitgebracht voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht.[[111]](#footnote-111)

In 10 gevallen is er geadviseerd voor toepassing van het volwassenenstrafrecht, omdat eerdere sancties zijn mislukt of omdat de verdachte afwijzend tegenover de hulpverlening staat. Er is ook voor toepassing van het volwassenenstrafrecht geadviseerd als een pedagogische maatregel niet noodzakelijk is omdat de verdachte zelfstandig en normaal functioneert. In alle 10 de gevallen is het advies door de zittingsrechter overgenomen en is het jeugdstrafrecht niet toegepast.[[112]](#footnote-112)

Uit 1 uitspraak blijkt dat de reclassering voor toepassing van het jeugdstrafrecht heeft geadviseerd. De zittingsrechter is hier vanaf geweken omdat hij gelet op de leefomstandigheden van de verdachte en de indruk die verdachte ter terechtzitting heeft gemaakt, geen aanleiding ziet om het jeugdstrafrecht toe te passen.[[113]](#footnote-113)

In 2 gevallen is er geen advies uitgebracht, omdat de verdachten niet mee wilden werken aan het onderzoek.[[114]](#footnote-114) In deze gevallen is dus niet vast komen te staan of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. De zittingsrechter heeft in beide zaken het jeugdstrafrecht niet toegepast.

In 2 zaken is er een voorlichtingsrapport uitgebracht.[[115]](#footnote-115) In het voorlichtingsrapport is alleen beschreven wat de leefomstandigheden zijn en het recidiverisico. Er is in het voorlichtingsrapport geen advies gegeven voor het wel of niet toepassen van het jeugdstrafrecht.

**§ 6.2.7: Houding**

In 5 gevallen heeft de verdachte geen verantwoordelijkheid genomen voor zijn daden, geen berouw getoond of hij bleef ontkennen het feit gepleegd te hebben.[[116]](#footnote-116) In 4 gevallen heeft de zittingsrechter de (negatieve) proceshouding van de verdachte meegenomen bij zijn beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.[[117]](#footnote-117)

In 2 gevallen hebben de verdachten niet meegewerkt aan een onderzoek naar de persoonlijkheid.[[118]](#footnote-118) Hierdoor heeft de reclassering/NIFP niet vast kunnen stellen of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden.

Nu niet vastgesteld kan worden of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden, is er in de persoonlijkheid van de verdachte geen aanleiding gevonden om het jeugdstrafrecht toe te passen. Hieruit blijkt dat het niet meewerken aan rapportages door de zittingsrechter wordt meegenomen bij de beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen.

**§ 6.3: Tussenconclusie**

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de ernst van het feit in bijna alle gevallen geen rol speelt bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. De ernst van het feit speelt alleen een rol bij de hoogte van de op te leggen straf. Uit de uitspraken is gebleken dat het mislukken van eerdere sancties of het niet openstaan voor hulpverlening belangrijke redenen zijn voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen, ook al is er sprake van een probleem in de persoonlijkheid van de verdachte of een hoog recidiverisico. Voorts blijkt dat zelfstandigheid en normaal op niveau functioneren ook redenen zijn voor het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Daarnaast speelt een negatieve proceshouding, dus geen verantwoordelijkheid nemen en blijven liegen, een rol bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Tot slot is gebleken dat het niet meewerken aan een onderzoek/rapportages een rol speelt bij de beslissing om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Als de verdachte niet meewerkt aan een onderzoek, dan kan ook niet vastgesteld worden of er problemen in de persoonlijkheid zijn. Indien dit niet blijkt, zal de zittingsrechter ook niet overgaan tot het toepassen van het jeugdstrafrecht.

**Hoofdstuk 7: Conclusie**

Het juridisch kader en de resultaten van het jurisprudentieonderzoek zijn besproken in de vorige hoofdstukken. In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de centrale vraag. De centrale vraag luidt als volgt: *Welk advies kan op grond van wetsanalyse, literatuuronderzoek, beleidsdocumentenonderzoek en jurisprudentieonderzoek aan VIER advocaten worden gegeven zodat er wordt overgegaan op toepassing van het jeugdstrafrecht op jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar krachtens artikel 77c Sr en artikel 63 lid 5 Sv?*

In paragraaf 1 wordt het advies ten aanzien van artikel 77c Sr besproken. Het advies ten opzichte van artikel 63 lid 5 Sv komt in paragraaf 2 aan bod.

**§ 7.1: Advies artikel 77c Sr**

Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de zittingsrechter het jeugdstrafrecht toepast als een pedagogische aanpak noodzakelijk is gelet op een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden. Het moet voor de zittingsrechter duidelijk zijn dat een pedagogische aanpak nodig is zodat de verdachte zich verder kan ontwikkelen en/of zijn handelingsvaardigheden kan verbeteren. Daarnaast wordt een pedagogische aanpak ook noodzakelijk geacht als er sprake is van een hoog recidiverisico. Ook hier moet het voor de zittingsrechter duidelijk zijn dat een pedagogische maatregel nodig is zodat de verdachte aan zijn gedrag kan werken waardoor de kans op herhaling afneemt. Naast de noodzaak voor een pedagogische aanpak is het belangrijk dat de verdachte openstaat voor hulpverlening. Om een goed beeld te krijgen van de persoonlijkheid, het recidiverisico en de noodzaak/mogelijkheid voor een pedagogische aanpak, is het belangrijk dat de verdachte meewerkt aan de rapportages die door de reclassering en NIFP worden opgesteld. De zittingsrechter neemt veelal de informatie uit de rapportages over. Tot slot blijken de omstandigheden thuis/begeleid wonen, afhankelijk zijn van iemand en naar school gaan belangrijk voor het toepassen van het jeugdstrafrecht. Uit deze indicaties blijkt dat de verdachte nog niet geheel zelfstandig is. Een pedagogische maatregel uit het jeugdstrafrecht is dan meer passend.

Voorts is uit het jurisprudentieonderzoek gebleken dat de zittingsrechter ondanks een probleem in de persoonlijkheid van de verdachte en/of hoog recidiverisico het jeugdstrafrecht niet toepast als blijkt dat de verdachte eerdere sancties heeft laten mislukken of afwijzend tegenover de hulpverlening staat. Zelfstandig en normaal functioneren zijn ook redenen om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. Daarnaast speelt de negatieve proceshouding een rol bij het niet toepassen van het jeugdstrafrecht. Onder negatieve proceshouding wordt verstaan liegen, ontkennen en geen verantwoordelijkheid nemen alsmede het niet meewerken aan rapportages van de reclassering/NIFP.

Gelet op het voorgaande wordt geadviseerd om tijdens de zitting de noodzaak voor een pedagogische aanpak in combinatie met een probleem in de persoonlijkheid en/of hoog recidiverisico te benadrukken. Verder is het advies om indicaties zoals ‘‘afhankelijk zijn van ouders of een instantie’’ en ‘‘gaat naar school’’ te benadrukken. Indien er indicaties zijn dat een verdachte zelfstandig functioneert, is het advies om argumenten aan te voeren die dit kunnen ontkrachten. Tot slot wordt geadviseerd om de cliënt uit te leggen dat het belangrijk is om een goede houding aan te nemen tijdens het strafproces en mee te werken aan het onderzoek en rapportages.

**§ 7.2: Advies artikel 63 lid 5 Sv**

Uit beleidsdocumentenonderzoek blijkt dat de officier van justitie op basis van de informatie uit het sociaal verhoor bij de politie en het advies van de reclassering beslist of hij het jeugdstrafrecht gaat toepassen of niet. In de praktijk blijkt dat het sociaal verhoor vrij summier is. Verder is het advies van de reclassering veelal te laat beschikbaar. De officier van justitie beschikt dan niet over alle informatie ten tijde van het opstellen van de vordering tot inbewaringstelling. Hier ligt dan een mogelijkheid voor de advocaat om de officier van justitie te bewegen het jeugdstrafrecht te vorderen. Indien de advocaat na het eerste contact met de verdachte de indruk krijgt dat er indicaties zijn voor het toepassen van het jeugdstrafrecht, dan dient de advocaat contact op te nemen met de officier van justitie. De advocaat kan dan zelf de indicaties onder de aandacht brengen van de officier van justitie.

Gelet op het voorgenoemde wordt geadviseerd om in de fase van de inbewaringstelling contact op te nemen met de officier van justitie en de indicatie(s) voor het toepassen van het jeugdstrafrecht onder de aandacht te brengen. Tijdens het gesprek met de officier van justitie kan de advocaat al aansturen op toepassing van het jeugdstrafrecht.

**Hoofdstuk 8: Aanbevelingen**

In het vorige hoofdstuk zijn de conclusies en adviezen uitgewerkt. In dit hoofdstuk worden de aanbevelingen aan VIER advocaten gegeven.

Aanbevelingen ten opzichte van artikel 63 lid 5 Sv

**Aanbeveling 1**

Het is belangrijk dat de advocaat op de hoogte is van de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. De advocaat kan dan inschatten of het jeugdstrafrecht een mogelijkheid is voor de jongvolwassene van 18 tot 23 jaar. Gelet hierop is het advies om bij een eerste contact met de jongvolwassene al te vragen naar bijvoorbeeld zijn woonsituatie en of hij naar school gaat. Ook kan de advocaat contact opnemen met de ouders/begeleiders voor verdere informatie over de jongvolwassene.

**Aanbeveling 2**

Indien uit het eerste contact met de verdachte of de ouders indicaties naar voren komen die aanleiding kunnen geven voor toepassing van het jeugdstrafrecht, dan dient de advocaat contact op te nemen met de officier van justitie. De advocaat kan de indicaties onder de aandacht brengen van de officier van justitie en gelijk aansturen op toepassing van het jeugdstrafrecht.

Aanbevelingen ten opzichte van artikel 77c Sr

**Aanbeveling 3**

Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het niet meewerken aan rapportages in het nadeel van de verdachte kan werken. Als een verdachte niet mee wil werken aan het onderzoek, dan kan niet vastgesteld worden of er sprake is van een stoornis, ontwikkelingsproblematiek of gebrekkige handelingsvaardigheden. Gelet hierop ziet de zittingsrechter geen aanleiding om het jeugdstrafrecht toe te passen. Het meewerken aan rapportages kan daarnaast voordelig zijn voor de verdachte. Als een jongvolwassene een probleem in de persoonlijkheid heeft dan kan dit vastgesteld en gerapporteerd worden. De zittingsrechter neemt de informatie uit de rapportages veelal over. Het advies aan VIER advocaten is om jongvolwassenen van 18 tot 23 jaar uit te leggen dat het meewerken aan rapportages voordelig kan zijn. De advocaat kan dan ook uitleggen wat de gevolgen zijn van het niet meewerken aan rapportages.

**Aanbeveling 4**

Ontkennen, liegen, geen verantwoordelijkheid nemen en aangeven niet open te staan voor hulp en begeleiding zijn redenen voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht niet toe te passen. VIER advocaten wordt geadviseerd om de cliënt uit te leggen dat een meewerkende proceshouding belangrijk is. Het is belangrijk dat de cliënt verantwoordelijkheid neemt voor zijn daden, zijn spijt betuigd en laat zien dat hij gemotiveerd is en openstaat voor hulp en begeleiding.

**Aanbeveling 5**

Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de noodzaak voor een pedagogische aanpak gelet op een stoornis, ontwikkelingsproblematiek en/of gebrekkige handelingsvaardigheden een hele belangrijke reden is voor de zittingsrechter om het jeugdstrafrecht toe te passen. Indien er sprake is van voorgenoemde omstandigheden, dan is het advies aan VIER advocaten om tijdens de zitting deze punten te benadrukken en in samenhang met elkaar te motiveren. Het is belangrijk dat de advocaat duidelijk aangeeft dat een pedagogische maatregel noodzakelijk is gelet op de verdere ontwikkeling van de verdachte.

**Aanbeveling 6**

Een pedagogische aanpak wordt ook noodzakelijk geacht als er sprake is van een hoog recidiverisico. Indien er sprake is van een hoog recidiverisico dan is het advies aan VIER advocaten om tijdens de zittingte benadrukken dat een pedagogische maatregel noodzakelijk is omdat de verdachte aan zijn gedrag moet werken waardoor de kans op herhaling afneemt.

**Aanbeveling 7**

Een reden om het jeugdstrafrecht niet toe te passen is als de verdachte zelfstandig en normaal kan functioneren. Als de advocaat vermoedt dat hier sprake van is, dan is het advies aan de advocaat om argumenten aan te voeren die dit kunnen weerleggen.
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