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# **Samenvatting**

Koevoets Advocaten B.V. wil graag weten of zij bij is als het gaat om bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement. Er is sprake van bestuurdersaansprakelijkheid in geval faillissement op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 Burgerlijk Wetboek. Bestuurdersaansprakelijkheid is geregeld in artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 Burgerlijk Wetboek.

De artikelen 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek geven aan dat iedere bestuurder hoofdelijk aansprakelijk is jegens de boedel in geval van faillissement indien de vereffening van overige baten onvoldoende is, het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en het aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is.

Er is sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling die wordt vermoed een belangrijke oorzaak van het faillissement te zijn als er niet wordt voldaan aan de taken of verplichtingen van de artikelen 2:10 Burgerlijk Wetboek of 2:394 Burgerlijk Wetboek. Daarbij wordt onbelangrijk verzuim niet in aanmerking genomen.

Naast de wet heeft de literatuur ook invulling gegeven aan het begrip ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’. Vanuit de vakliteratuur is er sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling als een bestuurder verwijtbaar heeft gehandeld. Indien geen redelijk denkend bestuurder hetzelfde gehandeld zou hebben onder dezelfde omstandigheden, dan kan er gesproken worden van verwijtbaar handelen door de bestuurder. Om te beoordelen of er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling, moet er volgens de vakliteratuur naar alle omstandigheden van het geval worden gekeken.

Het doel van dit onderzoek is om Koevoets Advocaten B.V. te adviseren ten aanzien van de gronden waarop bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement wordt af- dan wel toegewezen door de rechter.

Dit onderzoek heb ik uitgevoerd aan de hand van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. Voor de wetsanalyse heb ik gebruik gemaakt van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Het literatuuronderzoek heb ik uitgevoerd door gebruik te maken van vijf diverse bronnen. Voor het jurisprudentieonderzoek heb ik dertig uitspraken onderzocht met als doel op basis hiervan een conclusie te kunnen trekken.

Naar aanleiding van het onderzoek kan er geconcludeerd worden dat de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. allereerst bij hun cliënten moeten nagaan of de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek zijn nagekomen. Indien er niet aan die verplichtingen zijn voldaan, adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. om na te gaan of dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest.

In het geval dat er sprake is geweest van een andere oorzaak die heeft geleid tot het faillissement, adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. te kijken naar de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek.

Tot slot adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. haar cliënten te vragen welk bewijs zij in bezit hebben om de standpunten van de wederpartij te verweren.

Koevoets Advocaten B.V. is aanbevolen om een handleiding te gebruiken waarin staat welke werkwijze er gehanteerd moet worden wanneer er een intakegesprek gevoerd wordt met een potentiële cliënt.
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# **Hoofdstuk 1: Inleiding**

In dit hoofdstuk zal ik beginnen met het geven van een aanleiding en probleemanalyse van het onderzoek. Vervolgens worden de doelstelling, de centrale vraag, de deelvragen, de methoden van het onderzoek en de leeswijzer besproken.

## **Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

Koevoets Advocaten B.V. ontvangt vaak vragen met betrekking tot het onderwerp ‘bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement’. Voor Koevoets Advocaten B.V. speelt de onduidelijkheid of er recentelijk ‘nieuwe’ richtlijnen zijn die het begrip ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’ invulling geven. Koevoets Advocaten B.V. wil weten of zij op de hoogte is van de actualiteiten op het gebied van bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement. Ik ga haar door middel van dit onderzoek hier duidelijkheid over verschaffen.

**Rechtspersonen in dit onderzoek**

In dit onderzoek beperk ik mij tot de ondernemingsvorm met rechtspersoonlijkheid. Onder de ondernemingsvormen met rechtspersoonlijkheid verstaan wij de vereniging, de stichting, de coöperatie, de onderlinge waarborgmaatschappij, de naamloze vennootschap en de besloten vennootschap. Ik richt mij in dit onderzoek slechts op de naamloze en besloten vennootschappen, omdat dit de rechtspersonen zijn die verreweg het meest voorkomen in Nederland en hierdoor ook het meest in staat van faillissement komen te verkeren. Een rechtspersoon kan deelnemen aan het rechtsverkeer, omdat het rechtspersoonlijkheid heeft. Het hebben van rechtspersoonlijkheid houdt in dat de rechtspersoon als een handelingsbekwaam persoon kan worden gezien met rechten en plichten. Een ondernemingsvorm met rechtspersoonlijkheid wordt gelijk gesteld aan een natuurlijk persoon. Dit staat opgenomen in artikel 2:5 Burgerlijk Wetboek.

**Organen besloten- en naamloze vennootschappen**

De besloten en naamloze vennootschappen bestaan uit een aantal organen. Er is een orgaan dat toeziet op het beleid. Ook geeft dit orgaan toestemming als het bijvoorbeeld gaat om een voorgenomen fusie. Dit wordt de algemene vergadering van aandeelhouders genoemd.

Een ander orgaan is het bestuur. Het bestuur bepaalt en ziet toe op de dagelijkse gang van zaken. Daarnaast hebben we het orgaan dat toezicht houdt op het beleid van het bestuur. Dit orgaan wordt de raad van commissarissen genoemd.[[1]](#footnote-1)

Voor het gevoerde beleid in een besloten of naamloze vennootschap zijn de bestuurders van de betreffende vennootschap aansprakelijk. Taken van het bestuur van de besloten en naamloze vennootschap zijn besturen in de zin van artikel 2:239 Burgerlijk Wetboek/2:129 Burgerlijk Wetboek en vertegenwoordigen in de zin van artikel 2:240 Burgerlijk Wetboek/2:130 Burgerlijk Wetboek. Het besturen houdt in dat het bestuur zich bezighoudt met de dagelijkse leiding van de vennootschap. Het vertegenwoordigen houdt in dat het bestuur in naam van de vennootschap rechtshandelingen mag verrichten.

Voor de rechtshandelingen die het bestuur verricht in naam van de vennootschap is het bestuur of zijn de bestuurders van de vennootschap in beginsel niet aansprakelijk met hun privévermogen, tenzij er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling.

**Interne en externe bestuurdersaansprakelijkheid**

In artikel 2:9 Burgerlijk Wetboek staat dat elke bestuurder tegenover de rechtspersoon is gehouden tot een behoorlijke vervulling van zijn taak. Dit wordt de interne bestuurdersaansprakelijkheid genoemd en houdt in dat de bestuurder door de rechtspersoon casu quo een medebestuurder – een rechtspersoon kan niet zelf handelen, maar doet dit middels een vertegenwoordiger – wordt aangesproken op zijn onbehoorlijke taakvervulling.[[2]](#footnote-2) Een voorbeeld van interne bestuurdersaansprakelijkheid is wanneer een bestuurder geld onttrekt aan een vennootschap, waardoor deze in financiële problemen komt.

Externe bestuurdersaansprakelijkheid gegrond op artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek houdt in dat een bestuurder van een rechtspersoon na een faillissement aansprakelijk kan worden gesteld voor de schulden die er zijn tegenover derden. De curator is exclusief bevoegd om de bestuurder(s) (hoofdelijk) aansprakelijk te stellen op grond van voornoemd artikel.[[3]](#footnote-3)

**Factoren bestuurdersaansprakelijkheid**

Uit artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek volgt dat er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid als er aan twee factoren is voldaan. Deze twee factoren zijn 1) ‘het bestuur heeft zijn taak kennelijk onbehoorlijk vervuld’ en 2) ‘het is aannemelijk dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is’.

Uit artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek volgt dat er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling en er vermoed wordt dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is als er niet wordt voldaan aan de taken of verplichtingen uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek of artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek. Daarnaast wordt onbelangrijk verzuim niet in aanmerking genomen.

**Administratie- en publicatieplicht**

Volgens artikel 2:10 lid 1 Burgerlijk Wetboek is het bestuur in ieder geval verplicht de vermogenstoestand van de rechtspersoon en van alles betreffende de werkzaamheden van de rechtspersoon, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijden de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend.

De wetgever heeft in artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek vastgelegd dat er in ieder geval sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling als de bestuurder niet tijdig de jaarrekening heeft geopenbaard.

Het gaat bij de artikelen 2:10 Burgerlijk Wetboek en 2:394 Burgerlijk Wetboek om het vermoeden dat de schending van deze artikelen een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest. Dit betekent dat het bestuur de kans heeft om dit vermoeden te weerleggen of tegenbewijs te leveren voor dit vermoeden. Als het verweer van de bestuurder slaagt, zal de bestuurder niet hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. De bestuurder wordt echter wel aansprakelijk gesteld als hij het vermoeden niet kan weerleggen.[[4]](#footnote-4)

**Ernstige verwijtbaarheid**

Van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling is ook sprake als de bestuurder een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Deze ernstige verwijtbaarheid bestaat uit twee factoren. De eerste factor is dat geen redelijk denkend bestuurder onder dezelfde omstandigheden hetzelfde zou hebben gehandeld. De tweede factor ziet erop toe dat een dergelijke bestuurder met de objectieve wetenschap heeft gehandeld de schuldeisers te benadelen. Een voorbeeld hiervan is dat een bestuurder een overeenkomst is aangegaan met de wetenschap dat hij de verbintenis niet zou kunnen nakomen en daarmee de wederpartij benadeelt. Geen redelijk denkend bestuurder zou in deze omstandigheden hetzelfde hebben gedaan. In een dergelijk geval zou de rechter hoogstwaarschijnlijk oordelen dat de bestuurder verwijtbaar heeft gehandeld en dat er dus sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling.

De Hoge Raad heeft in een arrest aangegeven dat de onbehoorlijkheid van de taakvervulling moet worden beoordeeld in het licht van de situatie en alle omstandigheden van het geval.[[5]](#footnote-5)

Nu bekend is welke factoren een invulling geven aan het begrip ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’, wil ik Koevoets Advocaten B.V. een duidelijk beeld geven van de omstandigheden waaronder bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement wordt afgewezen dan wel toegewezen door de rechter.

## **1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

**Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om duidelijkheid te verschaffen aan Koevoets Advocaten B.V. ten aanzien van de gronden waarop bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement wordt af- dan wel toegewezen door de rechter.

**Centrale vraag**

Wat kan Koevoets Advocaten B.V. geadviseerd worden met betrekking tot de gronden aan de hand waarvan de rechter toetst of er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid bij een faillissement op basis van de wet, vakliteratuur en jurisprudentie?

**Deelvragen**

1. Aan welke vereisten dient te worden voldaan om te spreken van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek?
2. Wanneer is er sprake van kennelijk onbehoorlijk bestuur op grond van literatuuronderzoek?
3. Wat volgt er uit jurisprudentieonderzoek ten aanzien van voormelde bestuurdersaansprakelijkheid?

## **1.3 Onderzoeksmethode en verantwoording per deelvraag**

1. *Aan welke vereisten dient te worden voldaan om te spreken van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek?*

Bij het beantwoorden van deze vraag zal ik Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek onder de loep moeten nemen. Zoals ik hiervoor al had gezegd vloeit uit artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:238 Burgerlijk Wetboek voort wanneer er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid volgens de wet. In de artikelen 2:10 Burgerlijk Wetboek en 2:394 Burgerlijk Wetboek staan er een aantal taken van het bestuur genoemd, die bij het onjuist uitvoeren ervan leiden tot een onbehoorlijke taakvervulling van het bestuur. Ik zal de hiervoor genoemde artikelen analyseren om zo te bepalen aan welke vereisten er voldaan moet worden, alvorens er gesproken kan worden van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek.

1. *Wanneer is er sprake van kennelijk onbehoorlijk bestuur op grond van literatuuronderzoek?*

Om deze vraag te beantwoorden zal ik literatuuronderzoek moeten doen. Ik zal deze vraag beantwoorden door te zoeken op de term ‘onbehoorlijke taakvervulling’ binnen de categorie ‘vakliteratuur’. Ik zal vervolgens de resultaten filteren door te klikken op de filter ‘Burgerlijk Wetboek Boek 2’. Hierdoor krijg ik alleen de resultaten te zien die te maken hebben met hetgeen dat geregeld is binnen Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Tot slot houd ik 126 resultaten over. Uit deze resultaten zal ik een selectie maken waaruit blijkt hoe de term ‘onbehoorlijke taakvervulling’ wordt gedefinieerd binnen de vakliteratuur. Ook zal ik in de vakliteratuur kijken wat er wordt geschreven over de ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’. Nadat ik de resultaten heb bekeken, zal ik een selectie maken van vijf bronnen uit de vakliteratuur.

1. *Wat volgt er uit jurisprudentieonderzoek ten aanzien van voormelde bestuurdersaansprakelijkheid?*

Om deze vraag te beantwoorden zal ik jurisprudentieonderzoek moeten doen. Ik vergelijk dertig zaken met elkaar. Ik zal elke uitspraak onderzoeken op de verwijtbaarheid, of geen redelijk denkend bestuurder in hetzelfde geval hetzelfde zou hebben gedaan en of de bestuurder aansprakelijk wordt gesteld op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek. Om de kwaliteit van het onderzoek te waarborgen zal ik op zoek gaan naar uitspraken van verschillende rechtbanken. Ik zal mijn uitspraken zoeken op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Op deze website zal ik klikken op ‘uitgebreid uitspraken zoeken’ en vervolgens zal ik zoeken op de trefwoorden ‘2:248 Burgerlijk Wetboek’, ‘2:138 Burgerlijk Wetboek’, ‘verwijtbaar’, ‘redelijk denkend’, ‘behoorlijk’, ‘onbehoorlijk’ en ‘omstandigheden’. Uit de resultaten die ik krijg, zal ik een selectie maken van dertig uitspraken. De termen die ik gebruik zijn direct gerelateerd aan ‘bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement’. Door deze zoektermen wordt de kwaliteit van het onderzoek gewaarborgd.

## **1.4 Leeswijzer**

Dit onderzoek bestaat uit vijf hoofdstukken, een literatuurlijst en bijlagen. In hoofdstuk 2 zal er worden ingegaan op wat er geregeld is in de wet en wat er wordt besproken in de vakliteratuur omtrent bestuurdersaansprakelijk in geval van faillissement. In hoofdstuk 3 worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek gepresenteerd. In hoofdstuk 4 volgt er een conclusie naar aanleiding van de wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek. Hoofdstuk 5 bevat de aanbevelingen voor de opdrachtgever naar aanleiding van het onderzoek. Tot slot staan er aan het eind van dit onderzoek een literatuurlijst en de bijlagen weergegeven.

# **Hoofdstuk 2: juridisch kader**

In dit hoofdstuk zal ik mijn theoretische deelvragen beantwoorden alvorens ik mijn centrale vraag beantwoord. Deze deelvragen zal ik beantwoorden aan de hand van de wet en de literatuur.

## **2.1 Aan welke vereisten dient te worden voldaan om te spreken van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek?**

**Wetsgeschiedenis**

In de jaren tachtig heeft artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek een belangrijke wijziging ondergaan. Vóór 1 januari 1987 bepaalde dit wetsartikel dat de curator van een bestuurder schadevergoeding kon vorderen indien het faillissement het gevolg was van grove schuld of nalatigheid van de bestuurder. Het huidige lid 2, waarin onder andere geregeld is dat het bestuur zijn taak onbehoorlijk vervuld heeft indien er niet voldaan is aan de verplichtingen uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek of 2:394 Burgerlijk Wetboek, bestond toentertijd niet. Het was de taak van de curator om de grove schuld of nalatigheid aan te tonen.

Op 16 februari 1981 heeft de toenmalige minister van Justitie, J. de Ruiter, een wetsvoorstel ingediend ter wijziging van bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet in verband met de bestrijding van misbruik van rechtspersonen.[[6]](#footnote-6) In de memorie van toelichting geeft de minister aan dat de reden dat de artikelen 138 en 248 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in die tijd nog weinig gebruikt werden, was omdat de bewijslast bij de curator lag.[[7]](#footnote-7) Met het wetsvoorstel beoogde hij de bewijslast van de curator weg te nemen, waardoor de curator een bestuurder makkelijker zou kunnen aanspreken in het geval van een onbehoorlijke taakvervulling door de bestuurder. De minister voerde in de memorie van toelichting tevens aan dat de nieuwe regeling een preventieve werking heeft. Zo stelde hij dat bestuurders die weten dat zij in het geval van faillissement daadwerkelijk door de curator aangesproken kunnen worden en dan niet steeds door de rechtspersoonlijkheid van de vennootschap worden beschermd, in hun beleid en beheer met meer verantwoordelijkheid te werk zullen gaan.[[8]](#footnote-8)

Voorts geeft de minister aan met de voorgestelde artikelen aansluiting te zoeken aan artikel 2:8 Burgerlijk Wetboek, waarin het grondbeginsel van de bestuurdersaansprakelijkheid is geformuleerd als een gehoudenheid van het bestuur tegenover de rechtspersoon.[[9]](#footnote-9)

In het voorlopig verslag van de vaste Commissie van Justitie, die vastgesteld is op 20 januari 1982, kregen leden uit verschillende fracties de gelegenheid om te reageren op het wetsontwerp.[[10]](#footnote-10) Een belangrijke vraag die gesteld werd door de leden van de CDA-fractie is waarom het wetsontwerp zich uitsluitend met besloten en naamloze vennootschappen bezighoudt, aangezien ook bij andere rechtspersonen zich gevallen kunnen voordoen van wanbeheer door het bestuur.[[11]](#footnote-11) Hierop heeft de toenmalige minister van Justitie, Korthals Altes, geantwoord in de memorie van antwoord, die uitgebracht is op 1 november 1983.[[12]](#footnote-12) Hij geeft aan dat bij het opstellen van het wetsontwerp er wel overwogen is om de overige rechtspersonen mee te nemen in het voorstel. Echter, ondanks dat misbruik zich bij alle rechtspersonen kan voordoen, staat het vast dat het toch het meest voorkomt bij de besloten en naamloze vennootschappen. Om deze reden is er gekozen om de aandacht te richten op deze twee vormen van rechtspersonen.[[13]](#footnote-13)

De artikelen 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek zijn in het leven geroepen om de curator een sterkere positie te geven ten opzichte van de bestuurder(s) van een besloten vennootschap of een naamloze vennootschap in geval van faillissement. De artikelen zijn erop gericht om het de curator gemakkelijker te maken om bestuurders hoofdelijk aansprakelijk te stellen indien zij hun taak kennelijk onbehoorlijk hebben vervuld.[[14]](#footnote-14)

**Artikel 2:248 van het Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek luiden:[[15]](#footnote-15)**

*1. In geval van faillissement van de vennootschap is iedere bestuurder jegens de boedel hoofdelijk aansprakelijk voor het bedrag van de schulden voor zover deze niet door vereffening van de overige baten kunnen worden voldaan, indien het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement.*

Toelichting: Er kunnen ook faillissementskosten onder de schulden worden gerekend. De curator hoeft niet het causaal verband aan te tonen tussen de onbehoorlijke taakvervulling van het bestuur en het tekort.[[16]](#footnote-16)

*2. Indien het bestuur niet heeft voldaan aan zijn verplichtingen uit de* [*artikelen 10*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-2/artikel10/) *of* [*394*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-2/artikel394/)*, heeft het zijn taak onbehoorlijk vervuld en wordt vermoed dat onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Hetzelfde geldt indien de vennootschap volledig aansprakelijk vennoot is van een vennootschap onder firma of commanditaire vennootschap en niet voldaan is aan de verplichtingen uit* [*artikel 15i van Boek 3*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel15i/)*. Een onbelangrijk verzuim wordt niet in aanmerking genomen.*

Toelichting: Ter weerlegging van het bewijsvermoeden is het voldoende dat de aangesproken bestuurder aannemelijk maakt dat andere feiten of omstandigheden dan zijn kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement zijn geweest. Indien de bestuurder daartoe een van buiten komende oorzaak stelt en de bestuurder door de curator verweten wordt dat hij heeft nagelaten het intreden van die oorzaak te voorkomen, dan zal de bestuurder tevens feiten en omstandigheden moeten stellen waaruit blijkt dat dit nalaten geen onbehoorlijke taakvervulling oplevert.[[17]](#footnote-17)

De reden om het onbelangrijk verzuim in artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek op te nemen is om onredelijke toepassing van het tweede lid te voorkomen, zodat ‘geringe’ overtredingen niet in aanmerking worden genomen. In de memorie van antwoord wordt er een voorbeeld gegeven van een tijdelijk zieke boekhouder waarvan de boekhouding niet geheel bij is.[[18]](#footnote-18)

In de Nota naar aanleiding van het eindverslag wordt er ter verduidelijking nog een aantal voorbeelden gegeven van de gevallen die als onbelangrijk verzuim gekwalificeerd kunnen worden. Te denken valt aan een jaarrekening die niet tijdig geopenbaard wordt vanwege een computerstoring.[[19]](#footnote-19)

Het doel van artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek is dat onbetrouwbare ondernemers door de curator op een eenvoudige wijze aangesproken worden voor de door hen verrichte kennelijk onbehoorlijk bestuur, dat het in strijd handelen met de administratie- en openbaarmakingsverplichting sowieso onbehoorlijk bestuur oplevert, maar dat een redelijke verklaring voor het verzuim van een bestuurder niet leidt tot benadeling van de bestuurder.[[20]](#footnote-20) Een voorbeeld van een onbetrouwbare ondernemer is een ondernemer die bewust gegevens weglaat bij het opmaken van de administratie.

*3. Niet aansprakelijk is de bestuurder die bewijst dat de onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur niet aan hem te wijten is en dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daarvan af te wenden.*

Toelichting: De taak om ervoor te zorgen dat de vennootschap niet aan kennelijk onbehoorlijke taakvervulling failliet gaat, is een collectieve plicht. Desondanks is de individuele bestuurder niet aansprakelijk voor het handelen van zijn medebestuurder. Het derde lid geeft iedere bestuurder de mogelijkheid zich te disculperen. Een bestuurder die zijn stem onthoudt aan besluitvorming, die kennelijk onbehoorlijke taakvervulling impliceert en vervolgens door af te treden zijn verdere medewerking aan die taakvervulling onthoudt, is voldoende gedisculpeerd.[[21]](#footnote-21)

*4. De rechter kan het bedrag waarvoor de bestuurders aansprakelijk zijn verminderen indien hem dit bovenmatig voorkomt, gelet op de aard en de ernst van de onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur, de andere oorzaken van het faillissement, alsmede de wijze waarop dit is afgewikkeld. De rechter kan voorts het bedrag van de aansprakelijkheid van een afzonderlijke bestuurder verminderen indien hem dit bovenmatig voorkomt, gelet op de tijd gedurende welke die bestuurder als zodanig in functie is geweest in de periode waarin de onbehoorlijke taakvervulling plaats vond.*

Toelichting: De wetgever geeft in de memorie van toelichting aan het niet redelijk te vinden om de bestuurder van een besloten of naamloze vennootschap aansprakelijk te stellen voor een hoger bedrag dan ontstaan is door het kennelijk onbehoorlijk bestuur. Hierdoor heeft de wetgever de rechter een matigingsrecht toegekend. Dit houdt in dat de rechter het bedrag dat van de bestuurders wordt gevorderd kan verminderen, indien de rechter dit bedrag niet in verhouding acht tot de aard en ernst van de tekortkomingen van het bestuur. In het geval dat de rechter gebruik maakt van het aan hem toegekomen matigingsrecht, moet er worden gelet op het aandeel van het onbehoorlijk bestuur in het totaal van de oorzaken die tot het faillissement heeft geleid. Dit doet niks af aan de eis dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement moet zijn.[[22]](#footnote-22)

*5. Is de omvang van het tekort nog niet bekend, dan kan de rechter, al dan niet met toepassing van het vierde lid, bepalen dat van het tekort tot betaling waarvan hij de bestuurders veroordeelt, een staat wordt opgemaakt overeenkomstig de bepalingen van de* [*zesde titel van het tweede boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*](http://maxius.nl/wetboek-van-burgerlijke-rechtsvordering/boek2/titel6/)*.*

Toelichting: Op grond van het vijfde lid kan er gebruik gemaakt worden van een schadestaatprocedure indien het bedrag van het tekort nog niet vaststaat. In deze procedure kan er niet meer geklaagd worden over het door de curator gevoerde beheer.[[23]](#footnote-23)

*6. De vordering kan slechts worden ingesteld op grond van onbehoorlijke taakvervulling in de periode van drie jaren voorafgaande aan het faillissement. Een aan de bestuurder verleende kwijting staat aan het instellen van de vordering niet in de weg.*

*7. Met een bestuurder wordt voor de toepassing van dit artikel gelijkgesteld degene die het beleid van de vennootschap heeft bepaald of mede heeft bepaald, als ware hij bestuurder. De vordering kan niet worden ingesteld tegen de door de rechter benoemde bewindvoerder.*

Toelichting: In het zevende lid wordt de feitelijke bestuurder gelijkgesteld met de statutaire bestuurder. Onder feitelijke bestuurder wordt verstaan de persoon die geen bestuurder in een vennootschap is, maar desondanks toch wordt behandeld als bestuurder. Denk hierbij aan een echtpaar waarbij de man feitelijk de leiding voert en de vrouw slechts op papier als bestuurder staat ingeschreven. Voorts moet onder feitelijke bestuurders worden begrepen personen, al dan niet met een officiële functie in de vennootschap, die haar beleid bepalen met terzijdestelling van het formele bestuur.[[24]](#footnote-24) Te denken valt aan een medewerker die zich met typische bestuursaangelegenheden bezighoudt zonder het formele bestuur hierbij te betrekken.

*8. Dit artikel laat onverlet de bevoegdheid van de curator tot het instellen van een vordering op grond van de overeenkomst met de bestuurder of op grond van* [*artikel 9*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-2/artikel9/)*.*

*9. Indien een bestuurder ingevolge dit artikel aansprakelijk is en niet in staat is tot betaling van zijn schuld terzake, kan de curator de door die bestuurder onverplicht verrichte rechtshandelingen waardoor de mogelijkheid tot verhaal op hem is verminderd, ten behoeve van de boedel door een buitengerechtelijke verklaring vernietigen, indien aannemelijk is dat deze geheel of nagenoeg geheel met het oogmerk van vermindering van dat verhaal zijn verricht.* [*Artikel 45 leden 4 en 5 van Boek 3*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel45/) *is van overeenkomstige toepassing.*

*10. Indien de boedel ontoereikend is voor het instellen van een rechtsvordering op grond van dit artikel of* [*artikel 9*](http://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-2/artikel9/) *of voor het instellen van een voorafgaand onderzoek naar de mogelijkheid daartoe, kan de curator Onze Minister van Justitie verzoeken hem bij wijze van voorschot de benodigde middelen te verschaffen. Onze Minister kan regels stellen voor de beoordeling van de gegrondheid van het verzoek en de grenzen waarbinnen het verzoek kan worden toegewezen. Het verzoek moet de gronden bevatten waarop het berust, alsmede een beredeneerde schatting van de kosten en de omvang van het onderzoek. Het verzoek, voor zover het betreft het instellen van een voorafgaand onderzoek, behoeft de goedkeuring van de rechter-commissaris.*

De artikelen 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek geven aan dat iedere bestuurder hoofdelijk aansprakelijk is jegens de boedel in geval van faillissement indien de vereffening van de overige baten onvoldoende is, het bestuur zijn taak kennelijk onbehoorlijk heeft vervuld en het aannemelijk is dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is.

Er is sprake van een onbehoorlijke taakvervulling als er niet wordt voldaan aan de taken of verplichtingen van de artikelen 2:10 Burgerlijk Wetboek of artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek. Daarbij wordt onbelangrijk verzuim niet in aanmerking genomen.

**Artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek**

Volgens artikel 2:10 lid 1 Burgerlijk Wetboek is het bestuur in ieder geval verplicht de vermogenstoestand van de rechtspersoon en van alles betreffende de werkzaamheden van de rechtspersoon, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend.

## Met de administratieplicht uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek wordt bedoeld dat er op elk gewenst moment snel inzicht moet zijn wat betreft de debiteuren- en crediteurenpositie en dat deze posities en de stand van de liquiditeiten, gezien de aard en omvang van de rechtspersoon, een redelijk inzicht moeten kunnen geven van de positie in het vermogen van een besloten of naamloze vennootschap.

Artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek is het toetsingskader geworden voor de vraag of het bestuur van een besloten of naamloze vennootschap aan de administratieplicht heeft voldaan. Op de vraag wanneer er aan de administratieplicht is voldaan, heeft de wetgever geen duidelijke richtlijnen gesteld. Hierdoor blijven discussies bestaan over de vraag of er überhaupt aan de administratieplicht is voldaan.[[25]](#footnote-25)

**Artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek**

De wetgever heeft in artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek vastgelegd dat er sprake is van een onbehoorlijke taakvervulling als de bestuurder niet tijdig de jaarrekening heeft geopenbaard. De jaarrekening moet uiterlijk twaalf maanden na afloop van het boekjaar openbaar worden gemaakt volgens artikel 2:394 lid 3 Burgerlijk Wetboek.

Bij de schending van de artikelen 2:10 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek is er sprake van een onbehoorlijke taakvervulling. Er wordt vermoed dat de schending van deze artikelen een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest. Dit betekent dat het bestuur dit vermoeden kan weerleggen met feiten of tegenbewijs. Indien de weerlegging van de bestuurders slaagt, zal de bestuurder niet hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld jegens de boedel.

**Conclusie**

In deze paragraaf is besproken aan welke vereisten dient te worden voldaan om te spreken van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek.

Naar aanleiding van mijn analyse van de wet kan er geconcludeerd worden dat er aan een aantal vereisten voldaan moet worden voordat er gesproken kan worden van bestuurdersaansprakelijkheid in de zin van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek. De artikelen 2:248 Burgerlijk Wetboek/2:138 Burgerlijk Wetboek stellen dat er ten eerste sprake moet zijn van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling. Daarnaast moet het aannemelijk zijn dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Wat er onder een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling verstaan wordt, blijkt uit de vakliteratuur/jurisprudentie.

In het geval dat het bestuur niet voldaan heeft aan de verplichtingen uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek, heeft het bestuur zijn taak onbehoorlijk vervuld en wordt er vermoed dat de onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Het is aan de gedaagde om dit vermoeden te weerleggen.

## **2.2 Wanneer is er sprake van onbehoorlijk bestuur op grond van literatuuronderzoek?**

## 

Er zijn diverse stukken uit de vakliteratuur waarin deskundigen op het gebied van het ondernemingsrecht aangeven wanneer er volgens hen sprake is van een ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’. Ik zal een aantal van deze stukken analyseren om zo tot de conclusie te komen hoe het begrip ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’ binnen de vakliteratuur wordt gedefinieerd.

**Kennelijk onbehoorlijke taakvervulling**

Professor mr. G. van Solinge en professor mr. M.P. Nieuwe Weme geven aan dat een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling slechts geconstateerd kan worden in de concrete omstandigheden van het geval. Er moet gekeken worden naar de totaliteit en de samenhang van de omstandigheden alvorens een rechter kan oordelen of er sprake is van een onbehoorlijke taakvervulling. Daarnaast kan er slechts gesproken worden van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling indien geen redelijk denkend bestuurder, onder dezelfde omstandigheden, hetzelfde gehandeld zou hebben.[[26]](#footnote-26)

Een aantal voorbeelden van kennelijk onbehoorlijke taakvervulling die in dit stuk worden genoemd door de deskundigen zijn: het nemen van beslissingen met grote financiële gevolgen zonder voldoende voorbereiding, het zich niet tijdig indekken tegen duidelijk voorzienbare risico’s en het nalaten van het onderzoeken van de kredietwaardigheid van partners waarmee belangrijke zaken worden gedaan.

**Voorbeeld jurisprudentie**

Een voorbeeld van ‘het nemen van beslissingen met grote financiële gevolgen zonder voldoende voorbereiding’ uit de jurisprudentie is een bestuurder die is verhuisd, waarbij er een grote investering in materialen is geweest, waardoor het bedrijf in grote financiële problemen kwam te verkeren. De curator heeft gesteld dat de bestuurders hebben nagelaten om onderzoek te doen naar goedkopere alternatieven. In deze zaak oordeelde de rechter dat de beslissing om te verhuizen, maar ook het ontbreken van een behoorlijke voorbereiding van de verhuizing en de uitvoering daarvan een vorm is geweest van onbehoorlijk bestuur.[[27]](#footnote-27)

**Bevindingen**

Naar mijn mening is het oordeel van de rechtbank het juiste oordeel, omdat de bestuurders van de vennootschap zijn verhuisd naar een ander pand in 2000, terwijl er in 1999 al tekenen waren dat het financieel slechter ging met de vennootschap. De huur van het nieuwe pand was ruim tweemaal duurder dan de huur van het huidige pand. Operationeel en juridisch gezien was er voor de bestuurders van de vennootschap geen enkele reden om te verhuizen. Gezien de slechte financiële toestand van de vennootschap was dit besluit onverantwoord. Naar mijn mening is verhuizen zonder goede reden toelaatbaar, echter hadden de bestuurders wel naar goedkopere alternatieven moeten zoeken aangezien de situatie financieel niet gunstig was.

**Grove schuld, opzet, roekeloosheid, lichtzinnig of onverantwoordelijk gedrag van de bestuurder**

Een ander boek uit de vakliteratuur dat ik heb aangehaald voor dit onderzoek, is het boek ‘bestuurdersaansprakelijkheid’, geschreven door J.H.P.M. Raaijmakers. Hierin staat dat een bestuurder aansprakelijk kan worden gesteld op het moment dat hij kennelijk onzorgvuldig of onverantwoordelijk heeft gehandeld en dit de reden is van het faillissement. Het is geen vereiste dat de bestuurder zich persoonlijk heeft verrijkt om te kunnen concluderen dat er sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur. Indien er sprake is van grove schuld, opzet, roekeloosheid, lichtzinnig of onverantwoordelijk gedrag van de bestuurder, dan kan er zonder twijfel worden gesteld dat de bestuurder verwijtbaar heeft gehandeld.[[28]](#footnote-28)

Tot slot wordt er in de bron de volgende voorbeelden van kennelijk onbehoorlijk bestuur genoemd:

* Het aangaan van verbintenissen ten name van de vennootschap terwijl de bestuurders weten dat de vennootschap deze niet zal (kunnen) nakomen;
* Het zich niet voorzien van voldoende deskundig advies en bijstand in belangrijke transacties als de bestuurders zelf de vereiste deskundigheid missen;
* Het onverantwoord kostbaar investeren;
* Het onvoldoende informeren van de Raad van Commissarissen, indien deze aanwezig is.

**Voorbeeld jurisprudentie**

Een voorbeeld uit de jurisprudentie van ‘het aangaan van verbintenissen ten name van de vennootschap terwijl de bestuurders weten dat de vennootschap deze niet zal kunnen (kunnen) nakomen’ is een zaak waarbij twee vennootschappen een leaseovereenkomst met elkaar zijn aangegaan waarbij de ene vennootschap kennelijk niet meer aan haar verplichtingen kon voldoen ten opzichte van de andere vennootschap. Vervolgens heeft de ene vennootschap de ander verweten een overeenkomst te zijn aangegaan, terwijl de bestuurder van die vennootschap op het moment van het aangaan van de overeenkomst daarvan wist of behoorde te begrijpen dat de vennootschap niet aan haar verplichtingen om betalingen te verrichten zou kunnen voldoen. In deze zaak oordeelde de rechter dat het uitblijven van betalingen niet voldoende is om aan te nemen dat de vennootschap reeds bij het aangaan van de overeenkomst behoorde te weten dat hij als bestuurder niet aan zijn verplichtingen zou kunnen voldoen.[[29]](#footnote-29)

**Bevindingen**

In mijn beleving heeft de rechter rechtmatig geoordeeld. Uit hetgeen dat de curator heeft gesteld valt namelijk niet op te maken dat de bestuurder had kunnen of moeten weten dat hij zijn verplichtingen niet na zou kunnen komen jegens de wederpartij. Het enkele feit dat de betalingsverplichting niet na werd gekomen, kan niet tot de conclusie leiden dat reeds bij het aangaan van de overeenkomst duidelijk was dat de betalingsverplichting niet zou worden nagekomen. Er is namelijk nergens uit op te maken dat de financiële situatie van de vennootschap ten tijde van het sluiten van de overeenkomst al zodanig slecht was dat het onverantwoord zou zijn om deze aan te gaan.

**Onverantwoordelijkheid, onbezonnenheid, roekeloos handelen, lichtzinnigheid**

In het boek ‘Bedrijf en ondernemingsrecht’ geschreven door mr. J. Keizer en mr. M.J. Stoeten geven de auteurs aan dat onbehoorlijk bestuur het volgende inhoudt: onverantwoordelijkheid, onbezonnenheid, roekeloos handelen, lichtzinnigheid, kortom het verrichten van handelingen die een behoorlijk bestuurder niet zou mogen doen. In het woord ‘onbehoorlijkheid’ moet het element van verwijtbaarheid worden gelezen. Het draait om gedrag dat voornamelijk ten aanzien van de schuldeisers als onbehoorlijk gekwalificeerd moet worden. Zij zijn namelijk de dupe van het faillissement dat door dat gedrag in belangrijke mate is veroorzaakt. Het woord ‘kennelijk’ geeft aan dat het zeer duidelijk moet zijn dat het handelen van het bestuur onbehoorlijk is geweest. Het is uiteindelijk de rechter die bepaalt of er gesproken kan worden van kennelijk onbehoorlijk bestuur.[[30]](#footnote-30)

In het boek worden de volgende handelingen genoemd als voorbeeld van kennelijk onbehoorlijk bestuur:

* Het verwaarlozen van kredietbewaking;
* Het op onverantwoorde wijze onttrekken van gelden van de vennootschap;
* Het afsluiten van belangrijke transacties zonder daarbij deskundig advies in te winnen;
* Het geven van een grote bevoegdheid om vrij te handelen aan onbekwame medebestuurders.

**Voorbeeld jurisprudentie**

Een voorbeeld uit de jurisprudentie van ‘het op onverantwoorde wijze onttrekken van gelden van de vennootschap’ is een zaak waarbij de bestuurder een bedrag van negentigduizend euro van de rekening van de vennootschap naar zijn privérekening had overgemaakt, terwijl de vennootschap al in staat van diepe schulden verkeerde. De rechtbank oordeelde in deze zaak onder andere dat dit één van de redenen was dat de vennootschap failliet is gegaan en dat de bestuurder een onbehoorlijke taakvervulling kon worden verweten.[[31]](#footnote-31)

**Bevindingen**

In mijn optiek is het oordeel van de rechtbank rechtvaardig geweest, omdat er geen rechtsgrond voor de bestuurder bestond om deze gelden naar zichzelf over te maken. De vennootschap verkeerde namelijk al in staat van schulden en door deze betalingen naar zichzelf is de schuld bijna drie keer zo hoog geworden. Het feit dat gedaagde zich ook niet kon verweren tegen de stellingen van de curator duidt erop dat de bestuurder geen geldige reden had om deze gelden te onttrekken aan de vennootschap. Geen enkele redelijk denkend bestuurder zou in hetzelfde geval, hetzelfde gehandeld hebben.

**Geen redelijk denkend bestuurder**

Daarnaast hebben ook mr. F.K. Buijn en prof. mr. P.M. Storm hun mening gegeven over het onderwerp ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’ in het boek ‘ondernemingsrecht BV en NV in de praktijk’. De auteurs geven in het boek aan dat van ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’ slechts gesproken kan worden als geen redelijk denkend bestuurder onder dezelfde omstandigheden aldus zou hebben gehandeld. De auteurs zijn van mening dat het karakter van kennelijk onbehoorlijk bestuur niet pas achteraf mag worden vastgesteld in het licht van de gevolgen. Het is vereist dat ten tijde van het nemen (of achterwege laten) van bepaalde beslissingen, het bestuur de mogelijkheid van een nadelig effect had behoren te voorzien. Dit is echter nog niet voldoende om van kennelijk onbehoorlijk bestuur te spreken. In de eerste plaats kan ondernemerschap meebrengen dat er risico’s worden genomen. Daarnaast is het niet voldoende om van kennelijk onbehoorlijk bestuur te spreken indien er sprake is van één of meerdere incidentele fouten, zelfs met ernstige gevolgen, indien er verder een competent beleid wordt gevoerd.[[32]](#footnote-32)

**Voorbeeld jurisprudentie**

In het boek wordt van kennelijk onbehoorlijk bestuur een voorbeeld genoemd, namelijk het schenden van de publicatie- en boekhoudplicht uit artikel 2:10 en 2:394 Burgerlijk Wetboek. Een voorbeeld uit de jurisprudentie hiervan is een zaak waarbij een bestuurder de jaarrekeningen van 2008 tot en met 2010 niet tijdig heeft gepubliceerd en waarbij de jaarrekening van 2011 helemaal niet is gepubliceerd. De rechter heeft in deze zaak geoordeeld dat dit één van de belangrijke oorzaken is voor het faillissement. De rechter heeft hierbij geoordeeld dat er sprake is van kennelijk onbehoorlijke taakvervulling door de bestuurder.[[33]](#footnote-33)

**Bevindingen**

Zoals ik eerder heb aangegeven zijn de auteurs van mening dat het karakter van kennelijk onbehoorlijk bestuur van bepaalde handelingen en besluiten niet pas achteraf mag worden vastgesteld in het licht van de gevolgen. Echter, ben ik van mening dat de bestuurder van een vennootschap enigszins een inzicht zou moeten hebben van de gevolgen die een beslissing teweeg zou kunnen brengen. Het is aan een bestuurder om zich voldoende voor te bereiden alvorens hij een beslissing neemt. Indien een beslissing dusdanig verkeerd uitpakt, dat het tot gevolg heeft dat de vennootschap in staat van faillissement komt te verkeren, dan moet dit voor rekening van de bestuurder komen.

**Ernstig onverantwoordelijk, onbezonnen, roekeloos handelen**

Tot slot de visie van M.J. Kroeze, L. Timmerman en J.B. Wezeman in het boek ‘De kern van het ondernemingsrecht’. Hierin geven de auteurs aan dat bij kennelijk onbehoorlijk bestuur gedacht moet worden aan ernstig onverantwoordelijk, onbezonnen of roekeloos handelen. Om van kennelijk onbehoorlijk bestuur in de zin van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek te kunnen spreken, is voldoende dat ten minste één van de bestuurders zijn taak op kennelijk onbehoorlijke wijze heeft vervuld. Dit wetsartikel gaat ervan uit dat de bestuurstaak in beginsel een collectieve verantwoordelijkheid van de bestuurder is. Deze collectieve verantwoordelijkheid kan leiden tot individuele, hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuurders. Een bestuurder is niet aansprakelijk indien hij kan aantonen dat het kennelijk onbehoorlijk bestuur niet aan hem te wijten is.[[34]](#footnote-34)

**Voorbeeld jurisprudentie**

Een voorbeeld dat genoemd wordt in het boek van kennelijk onbehoorlijk bestuur is ‘het onverantwoord nemen van grote risico’s’. Er is een zaak uit de jurisprudentie waarbij de bestuurder van een vennootschap nieuwe investeerders zocht. De bestuurder vond een investeerder waarbij al bij het sluiten van de overeenkomst bekend was dat deze investeerder nadelig zou kunnen uitpakken voor de vennootschap. Dit bleek ook zo te zijn, aangezien dit het faillissement van de vennootschap tot gevolg had. De rechter concludeert dat in plaats van het treffen van tijdige adequate maatregelen, de vennootschap onverantwoord grote bedrijfsrisico’s heeft genomen die geen enkel ander redelijk denkend en redelijk handelend bestuurder in de gegeven omstandigheden zou hebben genomen.[[35]](#footnote-35)

**Bevindingen**

In dit geval ben ik het met de uitspraak van de rechter eens. Er waren ten tijde van het aangaan van de overeenkomst al signalen dat het naar alle waarschijnlijkheid niet goed zou aflopen met de vennootschap. In dit geval is het terecht dat de bestuurder hoofdelijk aansprakelijk wordt gesteld, omdat de bestuurder andere maatregelen had kunnen treffen om de vennootschap uit de financiële problemen te halen.

**Conclusie**

In deze paragraaf is besproken wanneer er sprake is van onbehoorlijk bestuur op grond van literatuuronderzoek.

Uit de vakliteratuur blijkt dat er bij het definiëren van de term ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’ één lijn wordt getrokken. Uit alle bronnen blijkt namelijk dat er pas gesproken kan worden van ‘kennelijk onbehoorlijk bestuur’ indien geen redelijk denkend bestuurder onder dezelfde omstandigheden op dezelfde wijze gehandeld zou hebben.

In de diverse bronnen worden er voornamelijk dezelfde handelingen aangehaald als voorbeeld van kennelijk onbehoorlijk bestuur. Geconcludeerd kan worden dat er uit de vakliteratuur blijkt dat in ieder geval de volgende handelingen leiden tot kennelijk onbehoorlijk bestuur:

- Het aangaan van verbintenissen ten name van de vennootschap terwijl de bestuurders weten dat de vennootschap deze niet zal (kunnen) nakomen;

- Het zich niet voorzien van voldoende deskundig advies en bijstand in belangrijke transacties als de bestuurders zelf de vereiste deskundigheid missen;

- Het onverantwoord kostbaar investeren;

- Het verwaarlozen van de kredietbewaking;

- Het aan duidelijk incompetent gebleken bestuurders vrijheid geven de vennootschap voor onbeperkte bedragen te verbinden;

- Het zich verrijken door op een onverantwoorde wijze gelden te onttrekken van de vennootschap;

- Het stelselmatig werk aannemen tegen een prijs waardoor de belasting en premies niet betaald kunnen worden;

- Het onvoldoende informeren van de Raad van Commissarissen, indien deze aanwezig is;

- Het zich niet (tijdig) indekken tegen duidelijk voorzienbare risico’s;

- Het ontbreken van een behoorlijke boekhouding of het niet tijdig publiceren van de jaarrekening.

# 

# **Hoofdstuk 3: resultaten**

In dit hoofdstuk zal ik behandelen wat uit jurisprudentieonderzoek volgt ten aanzien van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:138 Burgerlijk Wetboek/2:248 Burgerlijk Wetboek. Aan de hand van de resultaten van het jurisprudentieonderzoek, worden de praktijkgerichte deelvragen beantwoord. Dit is noodzakelijk voor het beantwoorden van de centrale vraag. Ten eerste zal ik in paragraaf 3.1 de aanpak van het jurisprudentieonderzoek behandelen. In paragraaf 3.2 behandel ik de factoren die van toepassing zijn op het toe- dan wel afwijzen van bestuurdersaansprakelijkheid. Vervolgens zal ik de resultaten van het jurisprudentieonderzoek behandelen in de overige paragrafen.

## **3.1 Aanpak van het jurisprudentieonderzoek**

Om te beoordelen wat uit jurisprudentie volgt ten aanzien van bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement doe ik jurisprudentieonderzoek. Het jurisprudentieonderzoek heeft als doel om in kaart te brengen hoe rechters oordelen. Of er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling die een belangrijke oorzaak is van het faillissement, is vaak niet lastig te beoordelen, omdat er wordt gekeken of de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een direct zichtbaar verband heeft met het faillissement. In het jurisprudentieonderzoek is het vooral belangrijk om naar voren te brengen op welke manier de rechters beslissen of er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling of niet.

Voor het onderzoeken van de uitspraken, heb ik gekozen voor dertig uitspraken die afkomstig zijn uit eerste aanleg. Dit heb ik gedaan, omdat de zaken die te maken hebben met bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement, aanhangig worden gemaakt bij de rechtbank. Van de dertig uitspraken zijn er in zeventien zaken geoordeeld dat er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid. In negen uitspraken oordeelde de rechter dat er geen sprake was van bestuurdersaansprakelijkheid. In vier zaken is er door de rechter nog geen beslissing genomen of er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid. De rechter heeft in deze zaken aanvullende informatie nodig alvorens hij een definitief oordeel kan vellen. De rechter kijkt naar de feiten die er liggen en de rechter beoordeelt de standpunten van eiser(s) en gedaagde(n) alvorens hij een beslissing neemt of bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement wordt toe- dan wel afgewezen. In een beslissing van een kantonrechter in eerste aanleg, kan er eenvoudig worden herleid op basis van welke argumenten/standpunten de rechter een vordering toe- of afwijst.

De uitspraken die ik heb gebruikt voor mijn jurisprudentieonderzoek staan in de onderstaande tabel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. RBDHA, 27-07-2017, ECLI:NL:RBDHA:2016:9852 | 11. RBSGR, 14-09-2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BU3672 | 21. RBSHE, 26-03-2008, ECLI:NL:RBSHE:2008:BC8638 |
| 1. RBMNE, 06-04-2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:1753 | 12. RBALM, 29-11-2008, ECLI:NL:RBALM:2008:24 | 22. RBROT, 01-06-2016, ECLI:NL:RBROT:2016:4321 |
| 1. RBSGR, 04-04-2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BW3128 | 13. RBROT, 15-02-2017, ECLI:NL:RBROT:2017:1424 | 23. RBROT, 30-04-2014, ECLI:NL:RBROT:2014:4645 |
| 1. RBMNE, 21-12-2016, ECLI:NL:RBMNE:2016:7255 | 14. RBOVE, 30-11-2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:5194 | 24. RBOBR, 28-05-2014, ECLI:NL:RBOBR:2014:2891 |
| 1. RBARN, 20-07-2005, ECLI:NL:RBARN:2005:AU2334 | 15. RBOVE, 05-10-2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:4034 | 25. RBOVE, 03-06-2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:2947 |
| 1. RBGEL, 18-05-2016,   ECLI:NL:RBGEL:2016:2709 | 16. RBOVE, 27-07-2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:3082 | 26. RBOBR, 17-08-2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:4350 |
| 1. RBARN, 21-12-2011, ECLI:NL:RBARN:2011:BV0952 | 17. RBGEL, 25-05-2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:3290 | 27. RBZUT, 09-09-2009, ECLI:NL:RBZUT:2009:BJ7576 |
| 1. RBUTR, 03-01-2007, ECLI:NL:RBUTR:2007:AZ7252 | 18. RBDHA, 03-08-2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:9089 | 28. RBARN, 05-03-2008, ECLI:NL:RBARN:2008:BC6873 |
| 1. RBSGR, 08-02-2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BV5587 | 19. RBROT, 07-09-2016, ECLI:NL:RBROT:2016:7226 | 29. RBZLY, 30-01-2008, ECLI:NL:RBZLY:2008:BC8891 |
| 1. RBSHE, 09-11-2011, ECLI:NL:RBSHE:2011:BU4403 | 20. RBOVE, 19-03-2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:1545 | 30. RBOVE, 07-02-2014, ECLI:NL:RBOVE:2014:3005 |

## 

## **3.2 De jurisprudentie per factor**

Een aantal factoren bepalen de beslissing of bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement wordt toe- dan wel afgewezen bij de rechter in eerste aanleg. De factoren die een rol spelen bij bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement zijn:

1. Er moet sprake zijn van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling;

2. die een belangrijke oorzaak is van het faillissement.

De factoren zijn afkomstig uit artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek. De eerste factor vloeit voort uit artikel 2:248 lid 1 en lid 2 Burgerlijk Wetboek/2:138 lid 1 en lid 2 Burgerlijk Wetboek. Het tweede lid van deze artikelen vertelt ons namelijk wanneer er wordt vermoed sprake te zijn van kennelijk onbehoorlijk bestuur als er niet wordt voldaan aan bepaalde verplichtingen. Factor 2 vloeit ook voort uit artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek. Bij deze factor wordt er gekeken of het aankomend faillissement een direct gevolg is van de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling.

**(Rechts)overwegingen op grond van de factoren**

1. Sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek.

In artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek / 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek staat dat er in ieder geval wordt vermoed sprake te zijn van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling als er niet wordt voldaan aan de verplichtingen uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:394 Burgerlijk wetboek. Artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek gaat over de boekhoudplicht en artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek gaat over de jaarrekening die geopenbaard moet worden. De kanttekening die bij deze artikelen gemaakt moet worden is dat het hier gaat om een vermoeden. De gedaagde heeft de mogelijkheid dit vermoeden te weerleggen. De rechter zal beslissen of de weerlegging sterk en overtuigend genoeg is.

Naast het vermoeden van een onbehoorlijke taakvervulling is er vanuit de jurisprudentie bepaald dat er ook sprake is van een kennelijk onbehoorlijk bestuur als er sprake is van ‘verwijtbaar handelen’ van bestuurders. Of een bestuurder verwijtbaar handelt wordt beoordeeld aan de hand van twee factoren. Enerzijds moet geen redelijk denkend bestuurder onder dezelfde omstandigheden hetzelfde gehandeld hebben en anderzijds moet een dergelijke bestuurder met de objectieve wetenschap gehandeld hebben de schuldeisers te benadelen.

Om de onbehoorlijkheid van de taakvervulling te beoordelen, dient er gekeken te worden naar alle omstandigheden van het geval. Alvorens er gesproken kan worden van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling, moet hier een goede motivering aan ten grondslag liggen. De beoordeling van deze factor kan complex zijn, omdat er met diverse omstandigheden rekening gehouden moet worden.

1. Sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling die een belangrijke oorzaak is van het faillissement.

Om te beoordelen of de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is van het faillissement is er vaak niet veel nodig. Dit, omdat er in bijna alle gevallen in de beslissingen van de rechters van verschillende rechtbanken is terug te vinden dat een bepaalde beslissing van (een) bestuurder(s) van een naamloze/besloten vennootschap zorgt voor een oplopende schuldenlast die niet meer in te halen valt. Vaak genoeg vraagt een bestuurder naar aanleiding van deze beslissing die er is genomen het faillissement aan.

Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek is mij het volgende opgevallen wat betreft de beoordeling of de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement is. De rechter toetst bij deze factor of de besloten/naamloze vennootschap in staat van faillissement zou verkeren als de bestuurder deze beslissing niet had genomen onder de omstandigheden die er toentertijd heerste. Is dit niet het geval, dan is het zo dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling geen belangrijke oorzaak is van het faillissement. De beantwoording van deze factor gaat in de meeste gevallen samen met de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling.

Als er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling, is dit in haast alle gevallen een belangrijke oorzaak van het faillissement. Als gedaagde van mening is dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling geen belangrijke oorzaak van het faillissement is, is het aan gedaagde om hiervoor met tegenbewijs te komen. Voert hij geen bewijs aan of gaat hij op dit punt niet in discussie, dan wordt er door de rechters bij de rechtbank aangenomen dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement is.

## **3.3 De gronden waarop bestuurdersaansprakelijkheid wordt toegewezen**

**Op grond van artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek**

In zeven van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is er sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek. In alle zeven zaken zijn er verschillende motieven geweest om de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk te stellen, namelijk:

* Zaak 1: de loonbelasting is onjuist dan wel onvolledig ingevuld;[[36]](#footnote-36)
* Zaak 16: de bestuurder wilde de besloten vennootschap leeghalen voordat het faillissement werd aangevraagd. De bestuurder wist of behoorde te weten dat andere schuldeisers niet zouden kunnen worden betaald hierdoor;[[37]](#footnote-37)
* Zaak 17: de bestuurder heeft bestellingen gedaan met de wetenschap dat deze niet betaald konden worden;[[38]](#footnote-38)
* Zaak 18: de vennootschap verkeerde in moeilijke tijden. Desondanks ontdeed de bestuurder zich niet van het overtollige personeel;[[39]](#footnote-39)
* Zaak 20: er was sprake van een onbehoorlijke taakvervulling, omdat één van de bestuurders geld heeft onttrokken aan de vennootschap op paulianeuze wijze;[[40]](#footnote-40)
* Zaak 26: de bestuurder verkocht rundvlees vermengd met paardenvlees onder het mom van rundvlees;[[41]](#footnote-41)
* Zaak 8: er werd geld weggesluisd van de rekening van de vennootschap naar de privérekening van de bestuurder.[[42]](#footnote-42)

**Op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek**

In zeven van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is er sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek, namelijk:

* Zaak 5: er was sprake van een ondeugdelijke administratie. De verschoven uren van het personeel zijn niet juist in de administratie verwerkt;[[43]](#footnote-43)
* Zaak 6: er was sprake van een ondeugdelijke administratie. De reden hiervoor is dat er geen werkoverheveling terug gevonden is in de administratie, geen doorbelastingovereenkomsten zijn doorgegeven en de afgeboekte inventaris ook niet is gemeld;[[44]](#footnote-44)
* Zaak 15: er is geen administratie aangetroffen bij de onderneming en deze is tevens niet aangeleverd bij de curator;[[45]](#footnote-45)
* Zaak 21: er is geen administratie aangetroffen bij de vennootschap;[[46]](#footnote-46)
* Zaak 23: er was sprake van tekortkomingen in de grootboekadministratie over de jaren 2011 en 2012;[[47]](#footnote-47)
* Zaak 25: de administratie vanaf 2010 is niet of nauwelijks bijgehouden;[[48]](#footnote-48)
* Zaak 30: er was sprake van een ondeugdelijke administratie. De boekhouding was niet op orde.[[49]](#footnote-49)

**Op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek**

In acht van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is er sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek. Bij zaak 8 is er naast bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek ook sprake van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek. Daarnaast is er bij de zaken 21, 23, 25 en 30 naast bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek ook sprake van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek, namelijk:

* Zaak 8: de jaarstukken uit het jaar 2002 zijn 52 dagen te laat gedeponeerd;[[50]](#footnote-50)
* Zaak 19: de jaarrekeningen van de jaren 2008 tot en met 2010 zijn niet binnen dertien maanden na het vorige boekjaar gepubliceerd. De jaarrekening van het jaar 2011 is in zijn geheel niet gepubliceerd;[[51]](#footnote-51)
* Zaak 21: er zijn na 2003 geen jaarstukken meer gedeponeerd;[[52]](#footnote-52)
* Zaak 23: de jaarrekeningen van 2008 tot en met 2010 bevatten onjuiste gegevens;[[53]](#footnote-53)
* Zaak 24: er zijn geen jaarrekeningen gedeponeerd;[[54]](#footnote-54)
* Zaak 25: de jaarrekeningen van 2010 en 2011 zijn niet gedeponeerd;[[55]](#footnote-55)
* Zaak 27: de jaarrekeningen van 2000 en 2001 zijn te laat gedeponeerd;[[56]](#footnote-56)
* Zaak 30: de jaarstukken van 2007 tot en met 2011 ontbreken.[[57]](#footnote-57)

**Tussenconclusie**

Uit bovenstaande uitspraken waarbij er bestuurdersaansprakelijkheid is toegewezen op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek komt naar voren dat er in alle uitspraken diverse motieven zijn geweest om bestuurdersaansprakelijkheid toe te wijzen. Echter, wat opvalt, is dat er in alle zaken één overkoepelend thema naar voren komt, namelijk dat er op enige wijze sprake is van ‘fraude’. Als ik kijk naar de diverse motieven dan zie ik dat deze overeenkomen met de voorbeelden uit de vakliteratuur die ik eerder heb behandeld, zoals het onttrekken van gelden uit de vennootschap op onrechtmatige wijze en het aangaan van verbintenissen ten name van de vennootschap terwijl de bestuurders weten dat de vennootschap deze niet zal (kunnen) nakomen. Tijdens het onderzoeken van deze uitspraken viel me meteen op dat de omstandigheden die tot onbehoorlijk bestuur hebben geleid, omstandigheden zijn waarbij een objectief persoon ook zou kunnen voorzien dat dit zou leiden tot onbehoorlijk bestuur.

Uit de uitspraken waarbij bestuurdersaansprakelijkheid is toegewezen op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek kan ik concluderen dat er in alle zaken waarbij er geen administratie is bijgehouden, dit een directe oorzaak is geweest van het faillissement van de vennootschap. Hierdoor is er meteen sprake van bestuurdersaansprakelijkheid.

Uit de uitspraken waarbij bestuurdersaansprakelijkheid is toegewezen op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek kan ik de conclusie trekken dat er in alle zaken waarbij de jaarrekeningen niet of niet tijdig zijn gedeponeerd, dit een directe oorzaak is geweest van het faillissement van de vennootschap, zoals dat ook bij het niet bijhouden van de administratie het geval was. In de gevallen waarbij de jaarrekeningen te laat zijn gedeponeerd zonder geldige reden, werd dit door de rechter niet als onbelangrijk verzuim gezien.

## **3.4 De gronden waarop bestuurdersaansprakelijkheid wordt afgewezen**

**Op grond van artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek**

In vier van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is de rechter tot de conclusie gekomen dat er geen sprake was van kennelijk onbehoorlijk bestuur aan de zijde van de bestuurder(s) op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek. In alle twee de zaken zijn er verschillende motieven geweest om de bestuurders niet hoofdelijk aansprakelijk te stellen, namelijk:

* Zaak 2: de rechter is van oordeel dat het feit dat de vennootschap wanprestatie heeft gepleegd, niet tot de conclusie kan leiden dat haar bestuur op die grond kennelijk onbehoorlijk bestuur kan worden verweten. Daarnaast merkt de rechter op dat de gedaagden na constatering van problemen, hebben geprobeerd deze te herstellen;[[58]](#footnote-58)
* Zaak 3: de rechter is van oordeel dat de enkele omstandigheid dat door het bestuur een situatie is ontstaan waarin de vennootschap afhankelijk was van één opdrachtgever, niet een omstandigheid is die dwingt tot het oordeel dat het bestuur onverantwoord heeft gehandeld;[[59]](#footnote-59)
* Zaak 11: Van de zwarte ontvangsten/betalingen is nooit aangetoond dat die bestonden. Wat de betalingen aan zichzelf betreft hebben gedaagden zich verweerd dat dit salarisverhoging betreft. Wat betreft de stelling van de curator dat de gedaagden het bedrijfspand voor te weinig zouden hebben verkocht, verweren gedaagden zich door te stellen dat zij dit deden om te overleven en dat belang dient een hoger doel;[[60]](#footnote-60)
* Zaak 14: de curator stelde dat het faillissement van de vennootschap mede te wijten was aan de oplopende schuldenlast. Echter, de gedaagden verweerden zich op dit punt door te stellen dat zij niet verweten konden worden dat projecten en de verkoop van producten niet van de grond kwamen.[[61]](#footnote-61)

**Op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek**

In vier van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is er geen sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek. Bij de zaken 11 en 14 is er naast afwijzing van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek ook sprake van afwijzing van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:10 juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek, namelijk:

* Zaak 9: de curator heeft niet voldoende kunnen aantonen dat de administratie niet klopte, dat er betalingen werden achtergesteld/bevorderd en dat de bestuurders een huurovereenkomst zijn aangegaan met de wetenschap dat zij dit zich niet konden permitteren;[[62]](#footnote-62)
* Zaak 11: de rechter is van mening dat de administratie inzichtelijk genoeg was. De rechten en plichten van de vennootschap konden namelijk uit het kasboek worden gehaald;[[63]](#footnote-63)
* Zaak 13: er kan niet worden aangetoond door de curator dat het bestuur de administratieplicht op een dusdanige wijze heeft geschonden dat dit moet leiden tot de conclusie dat het bestuur zijn taak onbehoorlijk heeft vervuld;[[64]](#footnote-64)
* Zaak 14: de rechter acht de administratie van de vennootschap voldoende duidelijk ondanks het ontbreken van een tussentijdse balans.[[65]](#footnote-65)

**Op grond van artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:138 Burgerlijk Wetboek lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek**

In vier van de dertig uitspraken die ik heb onderzocht is er geen sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek. Bij zaak 14 is er naast afwijzing van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:248 lid 1 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 1 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:10 juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek ook sprake van afwijzing van bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:394 juncto artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek, namelijk:

* Zaak 4: de jaarrekening is te laat gedeponeerd. De reden hiervoor is dat de bestuurder zijn handen vol had aan een dochteronderneming van de vennootschap, die failliet is verklaard, wat leidde tot minder inkomsten. De bestuurder heeft daarnaast voldoende aannemelijk gemaakt dat hij vier jaar lang een hoge schuldenlast kon overleven, wat laat zien dat hij zijn best deed om de schulden af te betalen;[[66]](#footnote-66)
* Zaak 10: de jaarrekening is niet tijdig openbaar gemaakt. Echter, de commissarissen kunnen hier niet aansprakelijk voor worden gesteld, aangezien zij niet gehouden zijn aan de verplichtingen uit artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek, ook niet als het bestuur daarin tekortschiet. De curator heeft daarnaast niet voldoende aangetoond dat het niet op de juiste wijze openbaren van de jaarrekening een directe oorzaak is geweest van het faillissement;[[67]](#footnote-67)
* Zaak 14: de jaarrekening is acht dagen te laat gedeponeerd, maar de rechter ziet dit als onbelangrijk verzuim;[[68]](#footnote-68)
* Zaak 22: de curator stelt dat het te laat deponeren van de jaarstukken een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest, maar dat dit niet te wijten is aan gedaagde omdat hij niet kan worden beschouwd als feitelijk beleidsbepaler in de zin van artikel 2:248 lid 7 Burgerlijk Wetboek. Dit betekent dat dit niet kan leiden tot onbehoorlijk bestuur door gedaagde.[[69]](#footnote-69)

**Tussenconclusie**

Na het onderzoeken van de uitspraken waarin de rechter tot het oordeel is gekomen dat er geen sprake was van bestuurdersaansprakelijkheid, kan ik concluderen dat het niet voldoende aannemelijk is gemaakt dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een directe oorzaak is geweest van het faillissement. Om deze reden heeft de rechter in deze zaken beslist dat er geen sprake was van bestuurdersaansprakelijkheid. In de zaken waarbij het gaat om de boekhouding die niet volledig was, is naar voren gekomen dat de boekhouding niet altijd volledig hoeft te zijn om als inzichtelijk te worden beschouwd door de rechter. In de gevallen waarbij het de jaarrekeningen betreft die te laat zijn gedeponeerd, komt naar voren dat de rechter externe factoren, zoals het faillissement van een dochteronderneming, mee laat wegen in de beslissing. Tevens blijkt dat het overschrijden van de termijn voor het deponeren van de jaarstukken, met slechts enkele dagen, als onbelangrijk verzuim door de rechter kan worden gezien.

## **3.5 Zaken waar nog geen uitspraak in is gedaan**

In vier van de dertig uitspraken is de rechter nog niet tot een oordeel gekomen, omdat hij nog aanvullende informatie nodig heeft, namelijk:

* Zaak 7: in deze zaak acht de rechter meer bewijs te krijgen van gedaagden nadat deze hebben gesteld dat er een betrokkene is geweest die bestuurstaken op zich nam en dat deze betrokkene handelingen heeft verricht zonder gedaagden in te lichten. Na de betrokken hierop te hebben aangesproken, hebben gedaagden geen antwoord gekregen;[[70]](#footnote-70)
* Zaak 12: in deze zaak volgt er nog een comparitie van partijen om vast te stellen of er daadwerkelijk sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur. Gedaagde beweert namelijk dat de vennootschap al langer in financiële problemen verkeerde als gevolg van teruggelopen omzetten, wanbetalers en diefstal door een ex-medewerker;[[71]](#footnote-71)
* Zaak 28: in deze zaak moet de curator nog bewijzen dat het ontbreken van de boekhouding een directe oorzaak is geweest van het faillissement van de vennootschap;[[72]](#footnote-72)
* Zaak 29: in deze zaak volgt nog een deskundigenonderzoek. De reden hiervoor is dat er een ondeugdelijke administratie is bijgehouden, maar er volgens gedaagden andere oorzaken zijn voor het faillissement, zoals gelden die nog ontvangen hadden moeten worden door andere ondernemingen die inmiddels ook failliet zijn gegaan.[[73]](#footnote-73)

**Tussenconclusie**

Wat mij opvalt in de zaken waar nog geen beslissing in is genomen door de rechter, is dat er in de meerderheid van de gevallen sprake is geweest van sterke verweren door de gedaagde(n), maar er nog enkele bewijsstukken geleverd moeten worden. De reden hiervoor is dat er in de meeste gevallen nog derden betrokken zijn bij de zaak die nog gehoord moeten worden of dat er nog een deskundige gehoord moet worden die verstand heeft van het onderwerp waar de zaak om draait.

**Conclusie**

In dit hoofdstuk is besproken wat er volgt uit jurisprudentieonderzoek ten aanzien van bestuurdersaansprakelijkheid.

Naar aanleiding van het jurisprudentieonderzoek kan er geconcludeerd worden dat de curator zich zoveel mogelijk beroept op de verplichtingen die voortvloeien uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek. De reden dat de curatoren dit doen, is dat wanneer zij bewijzen dat er sprake is van schending van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek, er meteen gesproken kan worden van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur. Dit heeft tot gevolg dat er een vermoeden bestaat dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is. De gedaagde die van mening is dat er geen causaal verband bestaat tussen het kennelijk onbehoorlijk bestuur en het faillissement van de vennootschap, zal een sterk verweer moeten hebben om dit vermoeden te weerleggen. De rechter kijkt namelijk naar alle omstandigheden die tot het faillissement hebben geleid en weegt dat tegen elkaar af.

Wat mij ook opvalt, is dat er in meer dan de helft van de zaken die ik heb onderzocht, primair wordt gevorderd dat gedaagde wordt veroordeeld op grond van artikel 2:248 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:138 Burgerlijk Wetboek en subsidiair wordt gevorderd dat gedaagde wordt veroordeeld op grond van artikel 2:9 Burgerlijk Wetboek. De reden van deze manier van vorderen door de curator is dat indien de primaire vordering wordt afgewezen, de kans bestaat dat er alsnog bestuurdersaansprakelijkheid op grond van artikel 2:9 Burgerlijk Wetboek wordt toegewezen.

Tot slot valt op te merken dat er in vrijwel alle zaken, op drie zaken na, die ik heb onderzocht, de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak van het faillissement is. Hieruit valt op te maken dat deze twee factoren nauw met elkaar samenhangen.

# **Hoofdstuk 4: Conclusie**

Na antwoord te hebben gegeven op de drie deelvragen, zal ik nu mijn centrale vraag beantwoorden.

*Wat kan Koevoets Advocaten B.V. geadviseerd worden met betrekking tot de gronden aan de hand waarvan de rechter toetst of er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid bij een faillissement aan de hand van wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.*

Na mijn onderzoek uit te hebben gevoerd, kan ik Koevoets Advocaten B.V. adviseren om bij het voeren van de intakegesprekken zich ten eerste te richten op de verplichtingen van het bestuur die voortvloeien uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek en artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek. Na het uitvoeren van mijn jurisprudentieonderzoek kan ik namelijk concluderen dat dit in de meeste gevallen de artikelen zijn waarop de curator zijn vordering baseert. Bij schending van deze artikelen is er namelijk al sprake van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling door het bestuur en wordt er meteen vermoed dat dit een belangrijke oorzaak is van het faillissement. Indien de verplichtingen uit de hiervoor genoemde artikelen niet zijn nagekomen door het bestuur, adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. om bij hun cliënten na te gaan of dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is geweest of dat er andere factoren aanwezig waren die het faillissement tot gevolg hebben gehad.

Indien er sprake is geweest van een andere oorzaak die heeft geleid tot het faillissement, dan adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. om te kijken naar de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek dat ik heb uitgevoerd. Op deze manier kan Koevoets Advocaten B.V. de zaak die zij voorgelegd krijgt, vergelijken met de zaken uit het jurisprudentieonderzoek om zo een indicatie te krijgen van de kans van slagen van haar zaak.

Tot slot kan Koevoets Advocaten B.V. geadviseerd worden om bij haar cliënten duidelijk te informeren welk bewijs zij kunnen aanvoeren om hun zaak sterker te maken. Indien Koevoets Advocaten B.V. twijfelt aan de bewijsstukken die haar cliënten hebben, zou ik haar adviseren dit ook aan de cliënten mede te delen. Dit voorkomt wellicht een procedure die weinig kans van slagen maakt, maar die veel tijd in beslag zal nemen.

**Doelstelling behaald en onderzoek bruikbaar**

In mijn ogen is de doelstelling van het onderzoek behaald, omdat ik duidelijk in kaart heb kunnen brengen welke factoren een rol spelen bij de vraag of er sprake is van bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement. In mijn onderzoek komt duidelijk naar voren dat de vakliteratuur en jurisprudentie aanvulling geven aan de wet. In de wet staat namelijk aan welke factoren er moet worden voldaan alvorens er gesproken kan worden van bestuurdersaansprakelijkheid. De vakliteratuur geeft aan hoe de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling gedefinieerd moet worden, terwijl er uit de jurisprudentie blijkt hoe de rechter deze factoren beoordeelt.

Bovendien is mijn onderzoek naar mijn mening bruikbaar voor Koevoets Advocaten B.V., omdat ik uitspraken van de jaren 2007 tot en met 2017 heb onderzocht en dat geeft Koevoets Advocaten B.V. een goed beeld van de actualiteiten op het gebied van bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement.

# **Hoofdstuk 5: Aanbevelingen**

Na het onderzoeken van de jurisprudentie is gebleken dat de factoren ‘kennelijk onbehoorlijke taakvervulling’ en de vraag of deze kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een directe oorzaak van het faillissement is, nauw met elkaar samenhangen. De factoren moeten duidelijk en goed worden gemotiveerd. De rechter in eerste aanleg is streng wat betreft de beoordeling van de factoren. Indien de factoren niet doorslaggevend genoeg zijn gemotiveerd, zal de rechter sneller geneigd zijn om te beslissen dat er geen sprake is van de desbetreffende factor en zal bestuurdersaansprakelijkheid worden afgewezen.

In de wet staat aangegeven aan welke verplichtingen er moet worden voldaan alvorens er sprake zal zijn van bestuurdersaansprakelijkheid in geval van faillissement. Daarnaast staan er in de vakliteratuur aanvullingen beschreven die aangeven wanneer er ook sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling. Uit de jurisprudentie is te herleiden op basis van welke argumenten en weerleggingen de rechter tot een oordeel komt.

Aangezien Koevoets Advocaten B.V. een advocatenkantoor is en dus zowel aan de zijde van de curator als aan de zijde van gedaagde(n) op kan treden als vertegenwoordiger, adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. een handleiding te gebruiken, waarin de werkwijze staat die gehanteerd kan worden bij het voeren van intakegesprekken met potentiële cliënten. De handleiding heeft als doel om de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. een houvast te bieden tijdens een procedure die zal gaan over bestuurdersaansprakelijkheid. Met behulp van de handleiding kunnen de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. op een snelle wijze inzicht krijgen in situaties die een kans van slagen hebben bij de rechter.

Een eventuele opzet van de handleiding ziet er als volgt uit:

Tijdens een intakegesprek kan er door de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. bij de cliënt geïnformeerd worden of het bestuur van de vennootschap heeft voldaan aan de verplichtingen uit artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek. De reden hiervoor is dat uit artikel 2:138 lid 2 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek voortvloeit dat indien er niet aan de verplichtingen uit deze artikelen is voldaan, er sprake is van een onbehoorlijke taakvervulling en er vermoed wordt dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement is. Voor de curator is het eenvoudig om te bewijzen dat er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling bij het niet voldoen aan artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek door het bestuur.

Indien er sprake is van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling op grond van de hiervoor genoemde artikelen, kan er afhankelijk van de zijde die door Koevoets Advocaten B.V. wordt vertegenwoordigd, gekeken worden naar manieren om aan te tonen dat de kennelijk onbehoorlijke taakvervulling een belangrijke oorzaak is geweest van het faillissement of juist niet. Te denken valt aan externe factoren of derden die het faillissement mede hebben veroorzaakt.

Indien er sprake is van een andere reden van een kennelijk onbehoorlijke taakvervulling dan schending van artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek/artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek, dan kan er door Koevoets Advocaten B.V. gekeken worden naar praktijkvoorbeelden uit de jurisprudentie om de situatie van de cliënt hiermee te vergelijken. Op deze manier kan er gekeken worden naar hoe de rechter een dergelijke situatie beoordeelt en kan er een inschatting worden gemaakt van de kans van slagen van de zaak. Een aantal voorbeelden van veel voorkomende situaties die leiden tot toewijzing van bestuurdersaansprakelijkheid zijn:

* Het aangaan van verbintenissen ten name van de vennootschap terwijl de bestuurders weten dat de vennootschap deze niet zal (kunnen) nakomen;
* Het op onverantwoorde wijze onttrekken van gelden van de vennootschap;
* Het niet tijdig indienen van de jaarstukken;
* Het zich niet voorzien van voldoende deskundig advies en bijstand in belangrijke transacties als de bestuurders zelf de vereiste deskundigheid missen.

Daarnaast beveel ik Koevoets Advocaten B.V. aan om gebruik te maken van een vragenlijst waarmee op een snelle wijze de kern van een zaak kan worden achterhaald. De vragenlijst zou er eventueel als volgt uit komen te zien:

* Zijn de jaarrekeningen tijdig gedeponeerd conform artikel 2:394 Burgerlijk Wetboek?
* Is de boekhouding conform artikel 2:10 Burgerlijk Wetboek?
* Zijn alle belastingen door de bestuurder(s) voldaan?
* Is de potentiële cliënt in het bezit van bewijsstukken om zijn stellingen te onderbouwen?

Indien bovenstaande vragen door de bestuurder(s) ontkennend worden beantwoord, moeten er bij de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. signalen afgaan dat het mogelijk een gecompliceerde zaak kan worden.

Tot slot adviseer ik Koevoets Advocaten B.V. om eens per maand een tweetal actuele uitspraken/vakbladen te lezen van het desbetreffende jaar om zo te kunnen ontdekken of er nieuwe argumenten worden aangedragen door eiser of gedaagde wat betreft het onderwerp. Te denken valt aan vakbladen als Tijdschrift voor Ondernemingsrechtpraktijk en Maandblad Ondernemingsrecht. Door deze manier van werken zullen relevante onderwerpen niet wegzakken en daarnaast zullen de medewerkers van Koevoets Advocaten B.V. sneller van veranderingen op de hoogte zijn.
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