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# ***Samenvatting***

# ***Samenvatting***

Het moratorium is een bijzondere voorlopige voorziening die haar grondslag heeft in artikel 287b Fw. Dat moratorium kan in een minnelijk traject verzocht worden indien sprake is van een bedreigende situatie. Uit de wettelijke bepaling, waarin het moratorium geregeld is, volgt welke situaties zich voor moeten doen en aan welke voorwaarden een verzoekschrift moet voldoen voor het verzoek door de rechter wordt behandeld. Echter, de wet stelt geen criteria vast waaraan voldaan moet zijn voor een toewijzing. Artikel 287b Faillissementswet schept dus een bevoegdheid om een verbod op te leggen zonder aanwijsbaar toetsingskader. Als de wet geen toetsingskader vaststelt, kan dus lastig naar objectieve maatstaven gemeten worden. Uit de praktijk blijkt, dat niet alle rechters naar dezelfde factoren kijken bij de toetsing van een verzoek tot het moratorium. Binnen rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht en Lelystad) vinden er wel overleggen plaats. Het is voor rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht niet duidelijk welk toetsingskader in de praktijk landelijk wordt gehanteerd en welke factoren precies een rol spelen.

Het doel van dit onderzoek is, het bieden van een toetsingskader aan rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht door in kaart te brengen welke doorslaggevende factoren voor rechters meespelen bij het afwijzen of toewijzen van een verzoek tot het moratorium. Om tot de beantwoording van de centrale vraag te komen heb ik gebruik gemaakt van wetsanalyse, literatuuronderzoek, interviews en jurisprudentieonderzoek. De centrale vraag van dit onderzoek luidde:

“Welk toetsingskader kan de rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht over de rest van het land gegeven worden door middel van bronnenonderzoek, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek omtrent de beoordeling van het moratorium?”.

Wat te voorzien was, is dat de beoordeling sterk uiteen kan lopen. Wel valt op dat de toetsing die uit de interviews volgt en de toetsing die uit het jurisprudentieonderzoek volgt van rechtbank Midden-Nederland in grote lijnen hetzelfde zijn. Door de interviews is nog duidelijker geworden dat de drie bepalingen een sterk verband met elkaar hebben en dat bij het toetsen van het verzoek tot het moratorium al met een schuin oog wordt gekeken naar de mogelijkheden tot een dwangakkoord en een voorlopige voorziening uitvoerbaar bij voorraad.

Rechtbank Midden-Nederland wijkt in haar beoordeling niet sterk af van de rest van het land. Wat wel opvalt is dat rechtbank Midden-Nederland een verzoek niet direct afwijst indien het minnelijk traject nog niet is aangevangen. Bovendien zijn de uitspraken van rechtbank Midden-Nederland uitgebreider en komen meer omstandigheden naar voren. Dit kan betekenen dat een uitgebreidere belangafweging gedaan wordt.

Na het onderzoek kan geconcludeerd worden, dat het effect dat het gebrek aan een toetsingskader voor de beoordeling van het moratorium heeft wordt versterkt doordat geen mogelijkheid is tot hoger beroep. Met betrekking tot de factoren zijn in de literatuur wel enkele factoren benoemd en toegelicht. Echter, van deze benoemde factoren spelen enkel de belangenafweging en de ernst en de duur van de schulden een belangrijke rol. De rechtvaardiging en noodzakelijkheid komen beide zowel in de literatuur als in de jurisprudentie terug. Echter, zij spelen geen doorslaggevende rol bij de beoordeling. Ook de factor “goede trouw” komt in beide terug, doch in de jurisprudentie niet vaak. De hoofdconclusie is dat de rechter in beginsel toewijst tenzij het belang van schuldeiser zwaarder weegt. Tot slot is geconcludeerd dat doordat geen hoger beroep mogelijk is de jurisprudentie zover uit elkaar ligt

Mijn aanbevelingen zijn samenvattend, dat de goede trouw en de volledigheid van het verzoek zouden een minder grote rol moeten vervullen bij de beoordeling van een verzoek tot het moratorium. Vooral van belang is dat de schuldenaar de lopende betaalverplichting kan voldoen en er geen sprake is van een zwaarwegend belang van de schuldeiser.
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Fw Faillissementswet

GKB Gemeentelijke Kredietbank

GSD Gemeentelijke Sociale Dienst

Wck Wet op het consumentenkrediet

Wgs Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening

Wsnp Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen

# I. Inleiding

## 1.1 Opdrachtgever

De opdrachtgever van dit onderzoek is rechtbank Midden-Nederland (locatie Lelystad en Utrecht), afdeling insolventierecht. Het team bestaat uit juristen en rechters. De rechters doen uitspraken over toetreding tot de WSNP, dwangakkoorden, moratoria, voorlopige voorziening en faillissementen.

## 1.2 Probleemanalyse

In de eerste subparagraaf vindt een uiteenzetting van het praktijkprobleem plaats. Vervolgens zal in de tweede subparagraaf van algemeen naar specifiek kort het juridisch kader geschetst worden.

*1.2.1 Uiteenzetting praktijkprobleem*

Nederland is al sinds 2012 officieel uit de recessie; dat is een aantal jaren geleden dus. Ondanks dat het tegenwoordig een stuk beter gaat met de economie, neemt sinds 2012 het aantal huishoudens dat in de schulden komt sterk toe. Ongeveer één op de vijf Nederlandse huishoudens heeft een risico op problematische schulden, heeft problematische schulden of zit in een schuldhulpverleningstraject.[[1]](#footnote-1) Alleen al in het eerste tot en met het derde kwartaal van het jaar 2016 zijn 7292 schuldsaneringen uitgesproken waarvan 1353 over natuurlijke personen met bedrijf en 5939 over natuurlijke personen zonder bedrijf.[[2]](#footnote-2) De schuldsanering heeft haar grondslag in de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP), die te vinden is in Titel III Faillissementswet. De schuldsanering is een traject van 3 jaar, en het biedt velen de uitkomst omdat men bij afronding een zogeheten schone lei krijgt. Dit houdt in dat de rechtbank de schuldenaar schuldenvrij verklaart.[[3]](#footnote-3)

Uit artikel 284 Faillissementswet volgt dat een schuldenaar tot de schuldsanering toegelaten kan worden middels een verzoekschrift. Vervolgens bepaalt de rechter of iemand wel of niet toegelaten wordt tot de schuldsanering, door het toe- of afwijzen van het verzoek. Hierbij toetst de rechter het verzoek aan een aantal criteria. Uit de (Faillissements)wet volgt dat een verzoek tot schuldsanering pas wordt toegewezen wanneer een minnelijk traject niet of niet meer mogelijk is.

Het is gedurende het minnelijk traject of de voorfase daarvan van groot belang dat de schuldenaar zijn financiële situatie op orde krijgt. Het zou niet bevorderlijk zijn als de schuldenaar in een bedreigende situatie verkeert, omdat zijn financiële situatie zo labiel wordt dat hij het minnelijk traject wellicht niet meer kan voortzetten. Op grond van artikel 287b lid 1 Faillissementswet kan de schuldenaar de rechter om een voorlopige voorziening verzoeken, waarmee de rechter bij een toewijzing daarvan de schuldeisers een verbod oplegt. Dat moratorium waarop de voorlopige voorziening betrekking heeft, houdt een tijdelijke opschorting dan wel tijdelijke inperking in van het verhaal- of beslagrecht. Dat betekent dat de schuldeisers (tijdelijk) geen beroep kunnen doen op de rechtsvordering die zijn hebben ten aanzien van de schuldenaar. In het geval van de schuldhulpverlening c.q. artikel 287b Faillissementswet is dit een door de rechter opgelegde periode van maximaal 6 maanden, waarin de desbetreffende crediteur op wie het verzoek betrekking heeft geen invorderingsmaatregelen mag nemen.[[4]](#footnote-4) Het moratorium heeft betrekking op drie situaties, te weten woningontruiming, beëindigen van energie en het beëindigen van de zorgverzekering. Het moratorium is ingevoerd teneinde de schuldenaar in staat te stellen het minnelijk traject voort te zetten en om een schuldregeling te bereiken c.q. af te ronden met zijn schuldeisers, opdat het toetreden tot de schuldsanering voorkomen kan worden.

Uit de wettelijke bepaling, waarin het moratorium geregeld is, volgt welke situaties zich voor moeten doen en aan welke voorwaarden een verzoekschrift moet voldoen voor het verzoek door de rechter wordt behandeld. Echter, de wet stelt geen criteria vast waaraan voldaan moet zijn voor een toewijzing.[[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6) Artikel 287b Faillissementswet schept dus een bevoegdheid om een verbod op te leggen zonder aanwijsbaar toetsingskader.

Als de wet geen toetsingskader vaststelt, kan dus lastig naar objectieve maatstaven gemeten worden. Uit de praktijk blijkt, dat niet alle rechters naar dezelfde factoren kijken bij de toetsing van een verzoek tot het moratorium. Binnen rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht en Lelystad) vinden er wel overleggen plaats. Het is voor rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht niet duidelijk welk toetsingskader in de praktijk landelijk wordt gehanteerd en welke factoren precies een rol spelen.

*1.2.2 Juridisch kader*

Een natuurlijk persoon maakt schulden door meerdere verbintenissen aan te gaan en die vervolgens niet na te (kunnen) komen. Indien er meerdere verbintenissen zijn die niet alle nagekomen kunnen worden, bevindt de schuldenaar zich in een lastig parket. Hoe meer verbintenissen en hoe hoger de schulden, des te moeilijker het voor de schuldenaar is om af te lossen. Vaak verliest hij zicht op welke schulden hij precies heeft en lopen de schulden op. Een gevolg van niet-nakoming door de schuldenaar kan zijn dat de schuldeiser de overeenkomst ontbindt en/of een schadevergoeding vordert.

Voor deze situatie kennen wij in Nederland in grote lijnen een tweetal regelingen, te weten de minnelijke schuldhulpregeling en de wettelijke schuldsanering. Deze zullen opeenvolgend behandeld worden.

*Wettelijke schuldregeling*

De wettelijke schuldregeling die Nederland kent is neergelegd in de WSNP, die vastgelegd is in titel III van de Faillissementswet. Een natuurlijke persoon die in de schuldsanering belandt heet een saniet. Gedurende de schuldsanering worden de saniet verplichtingen opgelegd en wordt zijn vrijheid ingeperkt. Zo gaat de beheers- en beschikkingsbevoegdheid van de saniet over op de bewindvoerder. Dit houdt in dat de schuldenaar het niet meer zelf voor het zeggen als het gaat om zijn geldzaken en de bewindvoerder de saniet mag beperken met betrekking tot zijn uitgaven. Een vereiste voor het wettelijk traject is dat men eerst het minnelijk traject volgt of heeft gevolgd.

Als de schuldenaar eenmaal is toegetreden tot de schuldsanering begint het schuldsaneringstraject dat in beginsel drie jaar zal duren. Gedurende dit traject heeft de schuldenaar 4 hoofdverplichtingen.[[7]](#footnote-7) Hij dient maandelijks het vastgestelde bedrag af te dragen aan de boedel. Daarnaast heeft hij een sollicitatieplicht indien hij nog niet voltijd werkt. Ook heeft hij een informatieplicht, op grond waarvan hij gevraagd en ongevraagd informatie moet verstrekken over die zaken waarvan hij wist of kon weten dat hij de bewindvoerder hiervan in kennis moest stellen. Bovendien mag de saniet geen nieuwe schulden maken, oftewel verbintenissen aangaan die hij niet meteen kan voldoen.[[8]](#footnote-8)

Het uitspreken van de schuldsanering door de rechter kan anders dan bij faillissement slechts op verzoek van de schuldenaar zelf. De reden hiervoor ligt voor de hand. Het traject is zwaar en vergt veel inspanning van de saniet. Als de saniet niet gemotiveerd is zal hij het traject wellicht niet afronden.[[9]](#footnote-9) Uit artikel 284 lid 3 Faillissementswet volgt dat voor het verzoek de schuldenaar toestemming nodig heeft van zijn of haar echtgenoot, omdat de schuldsaneringsregeling ook voor haar of hem gevolgen heeft.

Gedurende het traject heeft de bewindvoerder twee taken. Allereerst let hij erop dat de saniet zijn verplichtingen op grond van de schuldsaneringsregeling nakomt. Daarbij draagt hij zorg voor de vereffening en het beheer van de boedel, zie artikel 316 lid 1 Faillissementswet. De bewindvoerder behartigt in eerste instantie niet de belangen van de saniet maar die van de schuldeisers.[[10]](#footnote-10) De saniet moet juist hard zijn best doen om een zo groot mogelijk deel van de schulden af te lossen.

Uit artikel 358 lid 1 en 2 faillissementswet volgt dat als de saniet het traject van 3 jaar heeft afgerond en zich aan zijn verplichtingen heeft gehouden, hij van de rechtbank een zogeheten schone lei krijgt. Dit houdt in dat de schuldenaar in beginsel schuldenvrij is. Zijn schulden zijn dan omgezet in natuurlijke verbintenissen. Een natuurlijke verbintenis mag worden nagekomen, maar het is geen verplichting (meer). Echter, is een natuurlijke verbintenis eenmaal nagekomen dan kan men zich niet beroepen op de onverschuldigde betaling.

*Minnelijke schuldregeling*

De minnelijke schuldregeling is een buitengerechtelijk akkoord en houdt in dat de schuldenaar en de schuldeisers onder consensus tot een betalingsregeling komen. Bij het minnelijk traject worden dus afspraken gemaakt tussen schuldenaar en schuldeisers. Echter, een schuldeiser is wel vrij een buitengerechtelijk akkoord te weigeren.[[11]](#footnote-11) Een minnelijk traject is pas mogelijk als alle schuldeisers bereid zijn om mee te werken; participatie is vrijwillig op grond van contractsvrijheid in het verbintenissenrecht. De overeenkomst die gesloten is wordt gekwalificeerd als Participatie kan echter wel gerechtelijk afgedwongen worden middels een dwangakkoord, zo volgt uit artikel 287a Faillissementswet.[[12]](#footnote-12)

Gemeenten voeren al langere tijd de minnelijk schuldhulpverlening uit, maar pas sinds het inwerking treden van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening (Wgs) in 2012 is dit een wettelijke taak van de gemeenten geworden. Het schuldhulpverleningstraject bij gemeenten bestaat vaak uit twee fasen, de stabilisatiefase en de schuldregelingsfase. De stabilisatiefase gaat als het ware vooraf aan het daadwerkelijke traject zelf. Er dient eerst aanmelding en intake plaats te vinden. Aan de hand van deze twee stelt de gemeente een plan van aanpak op. Het komt vaak voor dat een andere instantie betrokken wordt. Zo kan de schuldenaar bijvoorbeeld hulp nodig hebben met betrekking tot budgetbeheer. In fase 1 wordt zelden contact opgenomen met de schuldeisers. Het is in fase 1 van groot belang de financiële situatie te stabiliseren. In fase 2 fungeert de gemeente echt als bemiddelaar tussen de schuldenaar en schuldeisers. Het 120-dagen model speelt een grote rol in deze tweede fase. Dit model is een kwaliteitsmodel dat de werkmethode beschrijft in het minnelijke traject van een schuldregeling.[[13]](#footnote-13) Binnen 120 dagen na het sluiten van de (bemiddelings)overeenkomst moet duidelijk worden of een schuldregeling voor een schuldenaar opgezet kan worden. Ondanks dat in die 120 dagen nog geen akkoord met de schuldeisers is getroffen wordt ten behoeve van de schuldeisers de afloscapaciteit gereserveerd. Alle inkomsten boven het vrij te laten bedrag worden over een tijdsbestek van drie jaar aangeboden aan de schuldeisers. De schuldeisers wordt dan gevraagd of zij akkoord gaan met een percentagevoorstel tegen een finale kwijting.

*Moratorium*

In de voorfase van het minnelijk traject kan de schuldenaar een adempauze worden verschaft. Met deze adempauze wordt bedoeld dat de rechter een verbod oplegt voor de ontruiming van de woning, het afsluiten van nutsvoorzieningen, of het opzeggen of ontbinden van de zorgverzekeringsovereenkomst, ondanks de openstaande facturen. Een dergelijke voorlopige voorziening heet het moratorium en is (wettelijk) geregeld in artikel 287b lid 4 Faillissementswet. Het doel van het moratorium is dat de schuldenaar het minnelijk traject kan voortzetten of afronden. De schuldenaar kan zonder dreiging van bijvoorbeeld uithuiszetting zijn financiële situatie op orde kan krijgen. Het kan zijn dat het verzoek wordt toegewezen zonder dat er daadwerkelijk een minnelijk traject is opgestart. Wel dient er dan sprake te zijn van een begin van stabilisatie van de problematische schulden.[[14]](#footnote-14) Er wordt dus gedoeld op die eerste fase, de stabilisatiefase.

Zoals hiervoor vermeld is het moratorium een voorlopige voorziening, die vaak met spoed behandeld wordt. Men kan ook op grond van artikel 287 Faillissementswet een voorlopige voorziening verzoeken bij de rechter. In dit artikel wordt gesproken van een spoedeisende zaak. Anders dan in artikel 287 Faillissementswet is het bij het moratorium niet verplicht eerst contact op te nemen met de schuldeiser(s).[[15]](#footnote-15) Ook het doel van artikel 287 Faillissementswet is anders dan dat van het moratorium. Het doel van artikel 287 Faillissementswet is namelijk om de periode tussen de indiening van het verzoek tot toepassing van de schuldsaneringsregeling en de beslissing daarop te overbruggen. [[16]](#footnote-16)

Uit artikel 1.5 lid 1 Recofa-richtlijn volgt dat het verzoek tot moratorium vergezeld dient te zijn met het verzoek tot toetreding van de wettelijke schuldsanering. Zonder het verzoek tot toetreding van de wettelijke schuldsanering zou de rechter het verzoek moeten afwijzen of niet-ontvankelijk moeten verklaren. In de praktijk gebeurt dit regelmatig niet. Het komt in de praktijk zelfs voor dat toewijzing plaatsvindt zonder dat überhaupt een verzoek tot toetreding van de wettelijke schuldsanering is ingediend, zo volgt uit een uitspraak van rechtbank Amsterdam. Rechters doen dit, omdat zij het doel niet voorbij willen gaan. Er is sprake van een bedreigende situatie en dus wordt daar rekening mee gehouden.

De maximale termijn van het moratorium is 6 maanden, zo volgt uit artikel 287b lid 5 Faillissementswet.

## 1.3 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is, het bieden van een toetsingskader aan rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht door in kaart te brengen welke doorslaggevende factoren voor rechters meespelen bij het afwijzen of toewijzen van een verzoek tot het moratorium.

## 1.4 centrale vraag en deelvragen

*1.4.1 Centrale vraag*

Welk toetsingskader kan de rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht over de rest van het land gegeven worden door middel van bronnenonderzoek, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek omtrent de beoordeling van het moratorium?

*1.4.2 Deelvragen*

Wat houden de minnelijke en wettelijke schuldregeling blijkens wetsanalyse en literatuuronderzoek in?

Hoe dient het moratorium blijkens wetshistorisch onderzoek, wetsanalyse en literatuuronderzoek te worden getoetst?

Welke factoren nemen rechters van de Rechtbank Lelystad blijkens interviews mee in hun beoordeling van een verzoek tot het moratorium?

Welke factoren neemt de rechter blijkens jurisprudentieonderzoek mee in zijn beoordeling van een verzoek tot het moratorium?

## 1.5 Operationaliseren van begrippen

**B**

**Bedreigende situatie**

Gedwongen woningontruiming, beëindiging van de levering van gas, elektriciteit, stadsverwarming of water of opzegging dan wel ontbinding van de zorgverzekering.

## 1.6 Methoden van onderzoek

Het theoretisch-juridische onderzoeksgedeelte:

*Wat houden de minnelijke en wettelijke schuldregeling in?*

Deze deelvraag heb ik beantwoord middels bronnenonderzoek en literatuuronderzoek. De bronnen die ik voor de WSNP heb gebruikt waren voornamelijk de wet en literatuur van E.F. Groot en M. van Bommel. Bovendien heb ik tevens naar kamerstukken gekeken. Niet alle informatie die over de WSNP te vinden is, is relevant voor mijn onderzoek. Omdat een verzoek tot het moratorium vergezeld dient te zijn met een WSNP-verzoek, is met name naar dat WSNP-verzoek gekeken. Het WSNP-verzoekschrift en de voorwaarden die daaraan gesteld worden zijn behandeld. Verder kwamen ook de toewijzingsgronden en afwijzingsgronden naar voren. Dit is relevant voor mijn onderzoek omdat de rechter hieraan kan toetsen bij het beoordelen van een verzoek tot het moratorium.

Met betrekking tot het minnelijk traject zijn voornamelijk bronnen als kamerstukken gebruikt. Met betrekking tot het minnelijk traject was vooral de vorm ervan relevant omdat dit in de uitspraken en interviews terug zal komen. Bovendien zijn de bepalingen behandeld die nieuw waren toegevoegd aan de Faillissementswet. Alle drie de bepalingen houden verband met elkaar. Ook bij het dwangakkoord en de voorlopige voorziening bij voorraad is ingegaan op de inhoud en is kort het toetsingskader geschetst.

*Hoe dient het moratorium blijkens wetshistorisch onderzoek, wetsanalyse en literatuuronderzoek te worden getoetst?*

Ter beantwoording van deze deelvraag heb ik niet veel kunnen vinden in de kamerstukken. Door meerdere Kamerleden zijn vragen gesteld omtrent de toetsing van het moratorium. Deze vragen zijn niet beantwoord. De kamerstukken bieden ook geen uitsluitsel over hoe het verzoek tot het moratorium beoogd werd getoetst te worden. In de wet is wel een schakelbepaling opgenomen voor de andere twee bepalingen omtrent de toetsing. Dit is voor het moratorium niet gedaan. Reden hiervoor kan zijn, dat het moratorium niet als bepaling was opgenomen in het oorspronkelijke voorstel.

Het praktijkonderzoekgedeelte: oftewel onderzoek van de praktijk.

*Welke factoren nemen rechters van Rechtbank Midden-Nederland blijkens interviews mee in hun beoordeling van een verzoek tot het moratorium?*

Ik heb middels interviews achterhaald welke factoren rechters van Rechtbank Midden-Nederland meenemen in de toetsing. Ik ben er tijdens de interviews achter gekomen dat de beoordeling van een verzoek tot het moratorium erg subjectief is en juist gezien de aard van het moratorium sterk afhangt van hele kleine facetten (de situatie en omstandigheden). Rechters kijken bij de totstandkoming naar alle omstandigheden van het geval en dus is het voor rechters lastig de vragen te beantwoorden zonder te kunnen doorvragen (op de situatie).

Door de gerichte vragen die gesteld werden kan nu wel het een en ander uitgesloten worden of juist niet. Bijvoorbeeld is duidelijk dat er niet veel “harde” formele voorwaarden liggen aan het 287b-verzoek. De factoren die in de interviews aan bod zijn gekomen, zijn de volgende:

* Aanvang minnelijk traject
* Belangenafweging
* Niet tijdige indiening
* Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek
* Te goeder trouw
* Inspanning
* Hoogte
* Duur
* Nieuwe omstandigheid
* WSNP-verzoek
* Gezinssituatie
* Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen
* Kans op minnelijk traject

*Welke factoren nemen de rechters blijkens jurisprudentieonderzoek mee in hun beoordelingen van een verzoek tot het moratorium en hoe verhouden die zich tot elkaar?*

Voor de beantwoording van deze deelvraag heb ik naar precies veertig uitspraken gekeken, waarvan acht afkomstig van rechtbank Midden-Nederland en tweeëndertig van de overige rechtbanken binnen Nederland. Ik had in het onderzoeksvoorstel een rijtje met factoren opgesteld aan de hand waarvan ik de analyse zou maken. Tijdens het analyseren van de acht uitspraken van rechtbank Midden-Nederland merkte ik op dat de omvang van de factoren die een rol spelen bij de beoordeling groter is dan uit de literatuur volgt. Aan de hand van die acht “proefuitspraken” heb ik het lijstje van factoren bijgesteld. In de uitspraken kwamen de factoren niet altijd zwart-wit naar voren. Ook verschilde de hoeveelheid informatie die per uitspraak naar voren kwam. Zo werd er soms een belangenafweging gemaakt, zonder dat enige feiten en omstandigheden kenbaar werden gemaakt, waarbij enkel werd gesteld dat de belangen van schuldenaar of juist de belangen van schuldeiser zwaarder wegen. In andere uitspraken werd de belangenafweging juist heel zorgvuldig gedaan en kwamen de andere factoren zoals “waarborg” of “inmiddels nakomen van betaalregelingen” naar voren.

Aanvang minnelijk traject

Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek

Tijdige indiening verzoek

Noodzakelijk

Gerechtvaardigd

Belangenafweging

Kans succesvol minnelijk traject

Inmiddels nakomen van betaalregelingen

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen

Waarborg

Nieuwe omstandigheid

Te goeder trouw

Gezinssituatie

Aantal vonnissen/aanzeggingen

Duur en hoogte

Inspanning

## 1.7 Aanpassingen

De opdrachtgever gaf, nadat mijn onderzoeksvoorstel was goedgekeurd, aan dat hij toch graag enkele wijzigingen zou zien in de formulering van de doelstelling en de centrale vraag. Zodoende zijn deze aangepast. Dit verklaart waarom de centrale vraag en de doelstelling in het rapport anders geformuleerd zijn dan in het voorstel.

# II. Juridisch kader

## 2.1 Minnelijke schuldregeling

Het schuldhulptraject geschiedt zonder dwang en wordt daarom ook wel “minnelijk” genoemd. Omdat dit traject eventueel vooraf kan gaan aan de schuldsanering (gerechtelijk traject) wordt het minnelijke schuldhulpverleningstraject ook wel het buitengerechtelijk traject genoemd.[[17]](#footnote-17) Dat dit traject vooraf kan gaan aan de het schuldsaneringstraject volgt uit artikel 285 lid 1 sub f Fw. Hierin wordt bepaald dat bij verklaring moet worden aangetoond dat er geen reële mogelijkheden zijn om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen. Op deze bepaling wordt in de volgende paragraaf dieper ingegaan.

Het minnelijk traject was in eerste instantie een vorm van schuldhulpverlening die niet wettelijk geregeld was. Daar kwam op 1 juli 2012 echter verandering in toen de Wgs in werking trad. In deze wet is recent artikel 5 opgenomen dat de bepaling omtrent het “breed moratorium” bevat.[[18]](#footnote-18) Het artikel trad op 1 april 2017 in werking. Het breed moratorium geeft het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid de rechtbank te verzoeken om een afkoelingsperiode af te kondigen. Gedurende die afkoelingsperiode van maximaal zes maanden kan schuldeiser zijn verhaalsrecht op goederen van schuldenaar niet uitoefenen. Door de Wgs kregen gemeenten expliciet de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van buitengerechtelijke schuldhulpverlening.[[19]](#footnote-19)

Het minnelijk schuldhulpverleningstraject ziet er als volgt uit. Schuldenaar meldt zich aan bij de lokale instantie. Dit kan een gemeentelijke kredietbank zijn, maar ook een particuliere schuldhulpinstantie.[[20]](#footnote-20) Uit artikel 285 lid 2 Fw volgt dat het college van burgemeester en wethouders bevoegdheden kan delegeren aan de gemeentelijke kredietbank, zoals het afgeven van een verklaring als bedoeld in artikel 285 lid 1 sub f Fw.[[21]](#footnote-21) De schuldenaar vult een inventarisatieformulier in en verstrekt daarbij belangrijke documenten, zoals aanmaningen en dergelijke. Uit artikel 4 lid 1 Wgs volgt dat binnen 4 weken na aanmelding een intakegesprek plaatsvindt. Echter, uit lid 2 van dat artikel volgt dat het intakegesprek binnen 3 werkdagen plaatsvindt indien sprake is van een bedreigende situatie. De

In het intakegesprek wordt de situatie aan de hand van het inventarisatieformulier en de aangeleverde documenten in kaart gebracht. Verder wordt er gekeken naar probleemveroorzakende factoren die spoedig dienen te worden gestabiliseerd. De schuldhulpverlenende instantie probeert verergering te voorkomen. Hiervoor wordt contact opgenomen met de schuldeiser(s). De schuldeiser dient zo spoedig mogelijk opgave te doen bij de schuldhulpverlenende instantie omtrent de aard en de omvang van zijn vordering. Vervolgens wordt het hulpverleningstraject vastgesteld, waarbij wordt gekeken naar mogelijkheden als sanering, schuldbemiddeling of budgetbeheer.[[22]](#footnote-22) Met sanering wordt bedoeld dat het GKB saneringskrediet verstrekt, waarmee (in beginsel) alle vorderingen van alle schuldeisers voldaan worden. Dit heet een finale kwijting.[[23]](#footnote-23) Bij schuldbemiddeling probeert de schuldhulpverlener de schulden louter door middel van bemiddeling op te lossen en dus zonder kredietverlening. Bij budgetbeheer geeft de schuldenaar tijdelijk het beheer over zijn inkomsten en uitgaven uit handen aan een hulpverlenende instantie zoals de GKB of de GSD. Uiteindelijk vindt er wel of geen schuldregeling plaats. Dit is afhankelijk van de situatie en of de schuldeisers willen meewerken. De schuldhulpverleners dienen zich te houden aan de Gedragscode van de vereniging voor schuldhulpverlening en sociaal bankieren (NVVK).

## 2.2 WSNP-verzoek

Op grond van artikel 287b lid 1 Fw kan, indien een WSNP-verzoek is ingediend en sprake is van een bedreigende situatie, de rechtbank om een voorlopige voorziening ex artikel 287b Fw verzocht worden. Het 287b-verzoek dient dus vergezeld te worden met een schuldsaneringsverzoek (WSNP-verzoek). Hierom zal in deze paragraaf kort een schets gegeven worden van de WSNP en het toetsingskader van een WSNP-verzoek.

### 2.2.1 WSNP

De WSNP is de gerechtelijke vorm van schuldhulpverlening die we kennen in Nederland. Voor de toegang tot het wettelijk traject is niet vereist eerst het minnelijk te doorlopen. De WSNP wordt geregeld in de Faillissementswet. Het concept van dit gerechtelijk traject is als volgt. Een schuldenaar dient een verzoekschrift in voor toetreding tot de schuldsanering. Dat verzoek wordt toegewezen dan wel afgewezen. Indien de rechtbank het verzoek toewijst, wordt een bewindvoerder aangewezen. Gedurende het traject wordt gecontroleerd of de schuldenaar zich wel aan alle verplichtingen houdt die uit de WSNP voortvloeien. Indien de schuldenaar gedurende het traject, dat in beginsel drie jaar duurt, zich aan alle verplichtingen houdt, wordt een zogeheten schone lei uitgesproken.

Het doel van de WSNP was onder andere het terugdringen van faillissementen van natuurlijke personen en het bevorderen van het minnelijk traject.[[24]](#footnote-24) [[25]](#footnote-25) De WSNP zou moeten dienen als een stok achter de deur. Met het bestaan van de WSNP zou bereidheid van schuldeisers om in onderling overleg een regeling te treffen of een minnelijk akkoord aan te gaan bevorderd moeten worden.[[26]](#footnote-26) De WSNP in 2008 gewijzigd om de toelating tot de WSNP te bemoeilijken. Zo is onder andere artikel 288 Fw toegevoegd dat in hoofdstuk 2.2.2 besproken wordt.

Schuldeisers hebben zelf vaak voorkeur voor het wettelijk traject, omdat de schuldenaar veel verplichtingen kent gedurende het schuldsaneringstraject van drie jaar. Bovendien bestaat voor de schuldeisers de onzekerheid of het geld wel daadwerkelijk zal worden gebruikt voor het aflossen van de schulden.[[27]](#footnote-27) Bij de schuldsanering is meer zekerheid doordat een bewindvoerder wordt aangewezen. Schuldeisers weigeren daarom soms medewerking aan een buitengerechtelijke regeling. Echter, op grond van artikel 287a Fw kan een schuldenaar bij weigering een verzoekschrift indienen bij de rechtbank om de schuldeiser(s) te bevelen mee te werken. Op het dwangakkoord wordt in hoofdstuk 2.3.2 dieper ingegaan.

### 2.2.2 Het verzoekschrift

Een schuldenaar verzoekt zelf toetreding tot de schuldsanering. Een schuldenaar kan op grond van artikel 284 lid 2 Fw toetreding verzoeken “indien schuldenaar is opgehouden te betalen of redelijkerwijs te voorzien is dat hij niet meer zal kunnen betalen”. Pluriformiteit van schuldeisers is geen vereiste. Ook bij slechts één schuldeiser kan een schuldsaneringsverzoek worden ingediend.[[28]](#footnote-28) Het doen van een verzoek geschiedt middels het indienen van een verzoekschrift bij de rechter, zo volgt uit artikel 284 lid 1 en lid 2 Fw. In hoofdlijnen en relevant voor dit onderzoek dient het verzoekschrift op grond van artikel 285 Fw een aantal bijlagen te bevatten. Voor dit onderzoek is vooral lid 1 sub f van dat artikel van belang. Uit die sub volgt dat “een gemeentelijke met rede omklede verklaring overgeleverd moet worden, waaruit blijkt over welke aflossingsmogelijkheden de verzoeker beschikt en waarom er geen reële mogelijkheden zijn om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen”. Indien het minnelijk traject niet doorlopen is, zou die laatstgenoemde verklaring volstaan, om toegang te bieden tot de WSNP.

De rechter kan op grond van artikel 287 lid 2 Fw verzoeker een termijn van ten hoogste een maand bieden, indien bij het verzoekschrift gegevens ontbreken die op grond van artikel 285 Fw als bijlagen bijgevoegd hadden moeten worden. Uit artikel 287 lid 2 Fw volgt dat de schuldenaar niet-ontvankelijk wordt verklaard indien na die termijn nog steeds gegevens ontbreken. Opmerkelijk is dat er op grond van artikel 285 lid 1 sub f Fw moet in het WSNP-verzoek een verklaring worden opgenomen dat er geen (reële) mogelijkheid is om tot een minnelijke schuldregeling te komen. Het verzoek tot het moratorium dient weer te worden vergezeld met een WSNP-verzoek. Het moratorium is een instrument dat in een minnelijk traject ingezet kan worden. Een WSNP-verzoek kan dus niet aan dat vereiste voldoen als tegelijkertijd een verzoek tot het moratorium gedaan wordt. De vraag of het verzoek niet-ontvankelijk verklaard dient te worden, wordt beantwoord in hoofdstuk 2.4.2.

### 2.2.3 Beoordeling van het verzoek

Uit artikel 288 lid 1 en 2 Fw volgt wanneer het bovenstaande verzoek respectievelijk wordt toegewezen en afgewezen. Voor toewijzing geldt dat op grond van artikel 288 lid 1 Fw de schuldenaar de betaalverplichtingen niet meer moet kunnen voldoen. Bovendien moet de schuldenaar te goeder trouw zijn ten aanzien van het ontstaan en onbetaald laten van zijn schulden. Hierbij gaat het om schulden die teruggaan tot vijf jaar. Tot slot moet blijken dat de schuldenaar de uit de WSNP voortvloeiende verplichtingen zal nakomen. Dit zijn cumulatieve gronden en moet dus aan elke grond zijn voldaan. Uit artikel 288 lid 2 Fw volgt dat het verzoek wordt afgewezen indien de schuldsanering al van toepassing is op schuldenaar. Ook wordt het verzoek afgewezen indien (de poging tot) het minnelijk traject niet is uitgevoerd door de bevoegde instelling zoals bedoeld in artikel 48 lid 1 Wck. Een derde afwijzingsgrond is het hebben van schulden die voortvloeien uit een onherroepelijke veroordeling ten aanzien van een gepleegd misdrijf. Ook ten aanzien van deze schulden wordt tot 5 jaar terug gekeken. Ten slotte wordt er gekeken naar of schuldenaar in de afgelopen tien jaar reeds in de schuldsanering heeft gezeten en of de beëindiging daarvan hem toe te rekenen was. Lid 2 bestaat uit alternatieve gronden en dus is één van de gronden al voldoende voor afwijzing.

De bovenstaande gronden voor toewijzing en afwijzing gelden ten aanzien van het WSNP-verzoek. Echter, dat WSNP-verzoek wordt bijgevoegd aan het 287b-verzoek en dus is het toetsingskader van dat WSNP-verzoek ook relevant.

## 2.3 Wijziging in de Faillissementswet

De Faillissementswet is sinds de totstandkoming meerdere malen gewijzigd. De meest recente fundamentele wijziging heeft zich op 1 januari 2008 voorgedaan toen de wetgever bepalingen introduceerde om de minnelijke schuldhulpverlening te versterken.[[29]](#footnote-29) Uit onderzoek is gebleken dat per 2008 het aantal uitgesproken schuldsaneringen ten aanzien van 2007 is gedaald van 14.946 naar 9207.[[30]](#footnote-30) Het moratorium ex artikel 287b Fw, het dwangakkoord ex artikel 287a Fw en de voorlopige voorziening bij voorraad ex artikel 287 Fw werden als nieuwe wettelijke bepaling vastgelegd in de Faillissementswet. De opgenomen bepalingen kunnen de schuldeiser als het ware dwingen deel te nemen aan het minnelijk traject.[[31]](#footnote-31) Deze bepalingen zullen in deze paragraaf afzonderlijk behandeld worden.

*2.3.1 Moratorium*

In de voorfase van het minnelijk traject kan de schuldenaar een adempauze (ook wel minnelijke afkoelingsperiode) worden verschaft.[[32]](#footnote-32) Dat zogeheten moratorium is een bijzondere voorlopige voorziening en is vastgelegd in artikel 287b Fw. Het moratorium kan voor maximaal 6 maanden uitgesproken worden, zo volgt uit artikel 287b lid 5 Fw.

Het moratorium is voor schuldeisers een grote beperking voor de uitoefening van hun verhaal- of beslagrecht. Om die reden is het dan ook van belang dat de rechter, die over het verzoek zal beslissen, over voldoende achtergrondinformatie beschikt. Op grond van artikel 287b lid 1 en 284 lid 1 Fw dient het verzoek tot het moratorium in- of bijgevoegd tot worden aan een schuldsaneringsverzoek. In theorie betekent dat, dat het verzoek tot het moratorium niet los ingediend mag worden. Uit Kamerstukken volgt dat de indiening van het schuldsaneringsverzoek tevens dient ter verschaffing van achtergrondinformatie.[[33]](#footnote-33) Een schuldsaneringsverzoek kent namelijk veel vereisten en verlangt veel bijlagen die de situatie in kaart moeten brengen. Uit artikel 285 Fw blijkt aan welke vereisten het schuldsaneringsverzoek moet voldoen en welke informatie erin vermeld moet worden.

De schuldeiser die hypotheekhouder is heeft een speciale positie in het insolventierecht. Hij is namelijk preferente schuldeiser. Juist door die preferente positie zal een bepaling die zo beperkend is voor een schuldeiser niet van toepassing zijn op preferente schuldeisers. Uit artikel 287b lid 4 en 305 Fw volgt dan ook dat het moratorium met betrekking tot dreiging van woningontruiming alleen toegepast kan worden, indien het gaat om een huurwoning en dus geen koopwoning.

De juridische relatie tussen verhuurder en huurder kan gemakkelijk verbroken worden door de huurovereenkomst met wederzijds goedvinden te beëindigen. Als de huurder dit echter niet wil, wordt het lastig. Een verhuurder van een woonruimte kan een huurovereenkomst namelijk niet buitengerechtelijk ontbinden. De verhuurder zou dan de huurovereenkomst moeten laten ontbinden door de rechter of een ontruimingsvonnis moeten vorderen.[[34]](#footnote-34)

Gezien het doel van het moratorium kan het verzoek slechts toegewezen worden indien de woningontruiming geschiedt op basis van een betaalachterstand.[[35]](#footnote-35) Indien een huurovereenkomst ontbonden is, omdat de huurder zich niet als goed huurder heeft gedragen, dan zal het verzoek tot het moratorium niet toegewezen worden. De aard van die gedraging mag echter niet het nalaten van het voldoen aan de betalingsverplichting zijn. Schuldeisers worden door het moratorium beperkt, maar die beperking is pas toegestaan als het middel het doel dient. Hier is in ieder geval geen sprake van als de woningontruiming een andere grondslag heeft dan het niet voldoen aan de betaalverplichting.

### 2.3.2 Dwangakkoord

Eerder kwam al naar voren dat schuldeisers niet verplicht zijn akkoord te gaan met een minnelijke schuldregeling. Echter, de rechter kan sinds de invoering van artikel 287a Fw (het dwangakkoord ook wel de gedwongen schuldregeling genoemd) een schuldeiser verplichten mee te werken aan een buitengerechtelijk akkoord.[[36]](#footnote-36) [[37]](#footnote-37) Dit kan met betrekking tot één of meer onwillige schuldeisers.[[38]](#footnote-38) Net zoals bij de indiening van een 287b-verzoek, moet ook bij indiening van een verzoek tot een dwangakkoord een volledig WSNP-verzoek worden bijgevoegd.

Het doel van het dwangakkoord is het bewerkstelligen van een succesvolle afronding van het minnelijke schuldhulpverleningstraject door de schuldeisers, die niet op goede gronden weigeren mee te werken, te dwingen mee te werken aan de totstandkoming van een buitengerechtelijk akkoord. De formele wetgever laat het verder aan de rechter om te oordelen wanneer sprake is van een onredelijke weigering.[[39]](#footnote-39) Wel volgt uit de kamerstukken dat een belangenafweging gemaakt moet worden waarbij het belang dat schuldeiser heeft niet onevenredig mag zijn ten aanzien van het belang van schuldenaar die door weigering geschaad wordt.[[40]](#footnote-40)

Het uitgangspunt blijft dat een schuldeiser in principe recht heeft op zijn volledige rechtsvordering. Hij heeft de vrijheid om een buitengerechtelijk akkoord te weigeren, mits die weigering niet in strijd is met artikel 3:13 lid 2 BW en dus geen misbruik van een recht oplevert.[[41]](#footnote-41) Dit staat in één lijn met het doel van het dwangakkoord. Er bestaat bijvoorbeeld de situatie dat een buitengerechtelijke schuldregeling niet tot stand kan komen omdat één schuldeiser niet akkoord gaat met de regeling. In zo een geval kan de rechter medewerking van de schuldeiser vorderen op verbeurte van een dwangsom.[[42]](#footnote-42) Uit de kamerstukken volgt dat sprake is van misbruik van recht indien de weigering van de schuldeiser om mee te werken aan een buitengerechtelijke schuldregeling niet gebaseerd is op rationele gronden.[[43]](#footnote-43)

In artikel 287a Fw is wel een toetsingskader opgenomen. Uit lid 5 van dat artikel volgt namelijk dat de rechter de belangen van schuldenaar moet afwegen tegen de belangen van schuldenaar. Er vindt dus een directe belangenafweging plaats. Het verzoek dient toegewezen te worden indien de schuldeiser(s) middels het dwangakkoord een snellere dan wel hogere aflossing krijgen dan via de WSNP.[[44]](#footnote-44)

### 2.3.3 Voorlopige voorziening bij voorraad

Op grond van artikel 287 lid 4 Fw kan men een voorlopige voorziening verzoeken bij de rechter. De invoering van artikel 287 lid 4 Fw hing samen met de afschaffing van de voorlopige toepassing van de schuldsaneringsregeling per 1 januari 2008.[[45]](#footnote-45) Die afschaffing vond plaats om een schuldenaar te dwingen een zo volledig mogelijk dossier aan te leveren en zo de drempel naar de WSNP te verhogen.[[46]](#footnote-46)

Het doel van artikel 287 Fw is het overbruggen van de periode tussen de indiening van het schuldsaneringsverzoek en de beslissing daarop, wanneer sprake is van spoedeisende gevallen.[[47]](#footnote-47) [[48]](#footnote-48) Niet is ingekaderd wat een spoedeisend geval is. De formulering brengt geen enkele beperking met zich mee, buiten het feit dat sprake moet zijn van “spoedeisendheid”.[[49]](#footnote-49)

### 2.3.4 Onderling verband

Deze drie bepalingen hebben met elkaar gemeen dat zij, al voordat een eventuele wettelijke schuldsanering is uitgesproken, het voor de schuldenaar mogelijk maken omde rechter te verzoeken beslissing te nemen ten aanzien van één of meer schuldeisers.

Het moratorium uit artikel 287b Fw maakte in tegenstelling tot het dwangakkoord artikel 287a Fw en de voorlopige voorziening bij voorraad artikel 287 lid 4 Fw geen onderdeel uit van het wetsvoorstel dat leidde tot wijziging van de Fw (in 2008). Het moratorium is een bepaling die op initiatief van de Tweede Kamer is ingevoerd om de effectiviteit van het minnelijke traject te bevorderen, doch is echter wel tegelijkertijd met de bepalingen uit artikel 287 lid 4 en 287a Fw ingevoerd. [[50]](#footnote-50)

De zinsnede “Voorafgaand aan de behandeling van het verzoek, bedoeld in artikel 287a, eerste lid” artikel 287b lid 1 Fw doet vermoeden dat artikel 287b gekoppeld is aan of gecombineerd moet gaan met artikel 287a Fw. Uit een discussie met de Tweede Kamer kwam echter naar voren dat dit niet de bedoeling is.[[51]](#footnote-51) [[52]](#footnote-52)Toewijsbaarheid van het verzoek van artikel 287a is dus geen voorwaarde. Ook uit jurisprudentie volgt niet dat een 287b-verzoek slechts worden ingediend indien een 287a-verzoek is gedaan.[[53]](#footnote-53)

Artikel 287 en 287b hebben beide een ander doel, maar materieel gezien kan het om dezelfde voorlopige voorziening gaan.[[54]](#footnote-54) [[55]](#footnote-55) Van strijdigheid met het ne-bis-in-idem beginsel zal dus geen sprake zijn, omdat het gaat om twee verschillende middelen met twee verschillende grondslagen, die beide een ander doel dienen.[[56]](#footnote-56)

Bij een verzoek ex artikel 287a Fw wordt de zaak ter zitting behandeld en worden partijen gehoord, zo volgt uit lid 2 dat artikel. In artikel 287b Fw wordt niet gezegd over behandeling ter zitting of het horen van schuldenaar en schuldeiser(s). Echter, in lid 3 van artikel 287b Fw is een schakelbepaling opgenomen die artikel 287a lid 2, 3 en 4 Fw van overeenkomstige toepassing verklaart. Dit betekent dat ook bij het 287b-verzoek schuldenaar en schuldeiser gehoord worden. De voorlopige voorziening bij voorraad ex artikel 284 lid 4 wijkt in dat opzicht af, want bij deze is geen behandeling ter zitting.[[57]](#footnote-57) [[58]](#footnote-58)

Voor alle drie de bepalingen geldt dat een voldoende uitgewerkt procedureel stelsel ontbreekt en de rechtspraak daardoor onwenselijk sterk uiteenloopt.[[59]](#footnote-59) Dit kan rechtsongelijkheid als gevolg hebben.

## 2.4 Moratorium

### 2.4.1 Achtergrond

Het doel van het moratorium is voortzetting of afronding van het minnelijk traject door de schuldenaar. Een bedreigende situatie wordt door het moratorium voorkomen en de kans van slagen van het minnelijk traject wordt vergroot, omdat schuldeisers met (de dreiging van) het moratorium een extra stimulans hebben een buitengerechtelijk akkoord te aanvaarden.[[60]](#footnote-60) Zo merken enkele gemeenten al dat bijvoorbeeld woningbouwcorporaties een dreigende huisuitzetting niet (meer) op de spits drijven vanwege een mogelijk moratorium.

De minnelijke middelen vormen een oplossing voor dossiers die (bijna) vastgelopen zijn en verbinden op die manier het gemeentelijke en wettelijke traject wat uiteindelijk moest leiden tot een toename van het slagingspercentage van het gemeentelijke traject. Het beoogde gevolg is het verlagen van het aantal verzoeken tot toetreding van de schuldsanering.[[61]](#footnote-61)

### 2.4.2 Toetsing

De wet verschaft geen duidelijkheid omtrent de criteria waaraan getoetst moet worden voor de beoordeling van het verzoek tot het moratorium.[[62]](#footnote-62) [[63]](#footnote-63) Bovendien sluit artikel 360 Fw hoger beroep uit tegen onder andere de beslissing op het verzoek tot het moratorium. Hierdoor is er geen jurisprudentie afkomstig van het gerechtshof en ontstaan er geen kaders voor de rechters vanuit de praktijk. Opmerkelijk is dat in artikel 287b lid 3 Fw een schakelbepaling naar artikel 287a Fw is opgenomen, doch alleen de bepalingen omtrent de behandeling ter zitting van toepassing verklaard zijn en niet de bepaling (artikel 287a lid 5) omtrent het toetsingscriterium.

*Belangenafweging*

Het moratorium is de enige van de drie regelingen waarbij in het artikel niets wordt gezegd over de toetsing door de rechter, bijvoorbeeld aan de hand van een belangenafweging. Bij de Eerste Kamer heerste de vraag wat nu precies het verband is tussen het moratorium ex artikel 287b Fw en de voorlopige voorziening bij voorraad ex artikel 287 lid 4 Fw. Bij de introductie van artikel 287b Fw lijkt niet goed te zijn stilgestaan bij de reeds voorgestelde voorziening ex artikel 287 lid 4 Fw.[[64]](#footnote-64) Achteraf is door de minister een onderscheid gemaakt in functies van de twee bepalingen. [[65]](#footnote-65) Artikel 287b Fw is van toepassing als een minnelijk traject nog niet is afgerond. Artikel 287 lid 4 Fw is van toepassing als het minnelijk traject is afgerond en een verzoek is ingediend tot toelating van de wettelijke schuldsanering. In de praktijk worden deze regelmatig door elkaar gehaald.[[66]](#footnote-66) Uit vaste jurisprudentie volgt dat de rechter deze als zodanig moet interpreteren.[[67]](#footnote-67) Uit een uitspraak van het hof volgt dat bij het moratorium ex artikel 287b Fw het belang van de schuldenaar voor het treffen van een minnelijke regeling vooropstaat.[[68]](#footnote-68) Bij de bepaling ex artikel 287 lid 4 Fw staat het belang van de schuldenaar om de kans van slagen van de schuldsaneringsregeling zo groot mogelijk te maken voorop, tenzij dit in strijd is met het belang van schuldeisers.[[69]](#footnote-69) Het hof stelt dat geen sprake is van een identieke belangenafweging, aangezien het doel en het te hanteren criterium voor beide voorzieningen verschilt. Indien bijvoorbeeld de toelating tot de schuldsanering niet aannemelijk is, ontbreekt bij een verzoek ex artikel 287 lid 4 Fw spoedeisend belang. Bij een artikel 287b Fw zal dit over het algemeen geen rol spelen.

Voor een verzoek als bedoeld in artikel 287a lid 5 en artikel 287 lid 4 Fw moet de rechter respectievelijk een belangenafweging maken, dan wel letten op de belangen van zowel schuldenaar als schuldeiser(s), zo volgt uit die artikelen.

Een aantal rechters oordeelt onder verwijzing naar de wetsgeschiedenís uitdrukkelijk dat een belangenafweging niet aan de orde is.[[70]](#footnote-70) [[71]](#footnote-71) Uit jurisprudentie volgt dat de belangenafweging toch wel gemaakt wordt. Zo worden schuldeisers opgeroepen en wordt er gekeken naar of er zwaarwegende belangen zijn van de schuldeisers die zich tegen het toewijzen van het moratorium verzetten. [[72]](#footnote-72) Als alleen gekeken wordt naar de belangen van de schuldenaar, wordt beoordeeld of het moratorium noodzakelijk en gerechtvaardigd is teneinde in het zogeheten minnelijk traject tot overeenstemming met de schuldeisers te komen.[[73]](#footnote-73)

*Aanvang minnelijk traject*

Volgens artikel 287b lid 1 Fw dient de schuldenaar een minnelijk traject gestart te zijn. Nu rest de vraag wanneer aan dit criterium is voldaan. Is dat pas bij de daadwerkelijke aanvang van het minnelijk traject of kan het bij de stabilisatiefase ook al? Rechtbank 's-Hertogenbosch heeft geoordeeld dat “*het moratorium niet bedoeld is ten behoeve van een aan een minnelijk traject voorafgaand stabilisatietraject*”.[[74]](#footnote-74) Echter, er zijn ook diverse uitspraken waarin, ondanks dat het minnelijk traject nog niet daadwerkelijk gestart was, een moratorium verleend werd. Het komt dus voor dat een verzoek tot het moratorium is toegewezen terwijl de stabilisatiefase nog niet afgerond was. De financiële rust die ontstaat als gevolg van het stabilisatietraject draagt bij aan de slagingskans van het minnelijk traject.[[75]](#footnote-75)

*Volledigheid schuldsaneringsverzoek*

Het bewijsrecht is bij de beoordeling van het moratorium anders. Immers, de rechter baseert zijn oordeel op hetgeen hem voldoende aannemelijk voorkomt op grond van de ingediende stukken en hetgeen tijdens de zitting is besproken. *[[76]](#footnote-76)* Het schuldsaneringsverzoek brengt de (financiële) situatie in kaart, omdat daarvoor bijlagen met bepaalde verklaringen en gegevens meegestuurd moeten worden en op die manier vormt het WSNP-verzoek dus ook een stukje bewijs.

Zonder het verzoek tot toetreding van de wettelijke schuldsanering zou de rechter het 287b-verzoek moeten afwijzen of niet-ontvankelijk moeten verklaren. Uit kamerstukken volgt dat het verzoek tot het moratorium in een volledig schuldsaneringsverzoek gevoegd moet worden.[[77]](#footnote-77) [[78]](#footnote-78) Dit volgt ook uit artikel 1.5 lid 1 Recofa-richtlijn. Volledigheid houdt in beginsel in dat alle bijlagen uit artikel 285 Fw bijgevoegd dienen te worden. Uit artikel 287 lid 2 Fw volgt dat wanneer sprake is van een onvolledig schuldsaneringsverzoek, een termijn gegeven kan worden van maximaal één maand teneinde de ontbrekende stukken aan te leveren. De behandeling van het schuldsaneringsverzoek wordt aangehouden, omdat het minnelijk traject nog kan slagen met het moratorium. De rechter komt dus (nog) niet toe aan de beoordeling van het schuldsaneringsverzoek.[[79]](#footnote-79)

Volledigheid van het schuldsaneringsverzoekschrift is echter onmogelijk bij een 287b-verzoek, omdat artikel 285 lid 1 sub f Fw gebiedt een verklaring bij te voegen, waarin de reden vermeld wordt, waarom geen reële mogelijkheden zijn om tot een buitengerechtelijke schuldregeling te komen, terwijl het verzoek tot het moratorium juist ten behoeve van dat buitengerechtelijk traject wordt gedaan. [[80]](#footnote-80) Hieromtrent zijn in de Eerste Kamer vragen gesteld, aangezien het moratorium wordt verzocht in een minnelijk traject. De minister verklaarde daarop dat een volledig toelatingsverzoekschrift ingediend moet worden. Hij stelt het volgende. “*Als in het verzoekschrift gegevens ontbreken zoals is bedoeld in artikel 287, dan kan de rechtbank de schuldenaar een maand gunnen om de ontbrekende gegevens nog te verstrekken. Na die maand wordt de schuldenaar niet ontvankelijk verklaard.”[[81]](#footnote-81)*

Er lijkt dus enige tegenstrijdigheid te zijn, die verwarring op kan leveren. [[82]](#footnote-82) Uit kamerstukken blijkt dat of een compleet verzoek verlangd kan worden het beste in rechterlijke beleidsrichtlijnen kan worden beantwoord.[[83]](#footnote-83) Uit artikel 3.3.4.5 en 3.1.2.6 aanhef sub d Procesreglement insolventiezaken volgt dat een verklaring zoals bedoeld in artikel 285 lid 1 sub f Fw niet bijgevoegd hoeft te worden indien een 287b-verzoek wordt ingediend.[[84]](#footnote-84)

In de praktijk gebeurt het afwijzen of niet-ontvankelijk verklaren niet altijd als een onvolledig schuldsaneringsverzoek (alleen een verklaring als bedoeld in artikel 285 lid 1 sub f Fw mag missen) wordt ingediend.[[85]](#footnote-85) Uit de Recofa-enquête blijkt dat slechts tien van de negentien (toenmalige) rechtbanken zich volledig vasthouden aan de eis dat een (vrijwel) volledig WSNP-verzoek ingediend moet worden. Negen van de negentien rechtbanken gingen echter soepeler met deze eis om. [[86]](#footnote-86) Juist omdat van een procedure tot toelating tot de schuldsanering geen sprake is, kan een verzoek moeilijk volledig zijn. *[[87]](#footnote-87)* Een schuldenaar verkeert in een noodsituatie en juist daarom kan niet in alle redelijkheid verlangd worden dat een compleet verzoek ingediend wordt in het minnelijk traject, met name omdat met het schuldsaneringsverzoek in eerste instantie geen toetreding tot de schuldsanering beoogd wordt.[[88]](#footnote-88)

*Schuldenaar te goeder trouw*

Volgens de minister kan het verzoek getoetst worden aan de toelatingseisen van artikel 288 Fw. Artikel 288 lid 1 sub b bepaalt dat een schuldenaar te goeder trouw moet zijn ten aanzien van (het ontstaan en onbetaald laten van) de schulden. Echter, ook als dat niet het geval is, kan het verzoek nog worden toegewezen.[[89]](#footnote-89) Het moratorium zou ook kunnen worden aangevraagd om de goede trouw gedurende die 6 maanden meer gefundeerd te kunnen laten blijken.[[90]](#footnote-90) [[91]](#footnote-91) Tijdens het moratorium moeten de lopende huurtermijnen, betaalverplichtingen wel worden nagekomen.

*Ernst en duur*

Wanneer het moratorium betrekking heeft op de schorsing van de tenuitvoerlegging van een ontruimingsvonnis spelen de ernst en duur van de tekortkoming (huurachterstand) van de schuldenaar een belangrijke rol bij de belangenafweging. Een zwaarwegend belang doet zich bijvoorbeeld voor als een schuldeiser geconfronteerd wordt met contractuele verplichtingen die niet nagekomen worden voor een lange periode (van in beginsel één jaar) en hij (hoge) kosten heeft gemaakt om het contract waaruit die verplichtingen voortvloeien te beëindigen.[[92]](#footnote-92) Er volgt verder geen verduidelijking over wat met de ernst precies bedoeld wordt. Aangenomen kan worden dat hiermee de aard en hoogte van het verzuim (de betaalachterstand) is. Deze factor zal bij de belangenafweging in de praktijk het duidelijkst tot uiting komen, omdat er direct verband is tussen de schulden zelf, namelijk de ernst en de duur, het belang van de schuldenaar en het belang van de schuldeiser. In casu zou dus een directe belangenafweging gemaakt kunnen worden.

*Hoofdlijnen toetsing*

Er dient in ieder geval gekeken te worden naar of het moratorium noodzakelijk is ter voortzetting of afronding van het minnelijk traject.[[93]](#footnote-93) Immers, er kunnen op grond van artikel 254 Rv ook voorlopige voorzieningen gevraagd worden bij de gewone voorzieningenrechter. Een 287b-verzoek is laagdrempelig, omdat er geen verplichte procesvertegenwoordiging is en omdat geen griffierecht verschuldigd is.[[94]](#footnote-94) Men zou dus geneigd zijn om in een dergelijke situatie eerder een verzoek tot moratorium te doen dan een kort geding te starten.

Naast de noodzaak moet gekeken worden naar of de schuldenaar de intentie heeft om zich tijdens de duur van het moratorium aan zijn verplichtingen te (blijven) houden. Het verzoek wordt afgewezen indien de genoemde noodzaak ontbreekt of de intentie niet aanwezig is.[[95]](#footnote-95)

Indien aan beide bovenstaande voorwaarden is voldaan dan geldt dat alleen zwaarwegende belangen (bij de afwijzing van het verzoek) van de schuldeiser tot afwijzing van het verzoek tot het moratorium mogen leiden.[[96]](#footnote-96) Dat zwaarwegende belang volgt uit de baat die de schuldenaar heeft bij het oplossen van zijn schulden en de garantie dat de lopende betalingen voldaan zullen worden.*[[97]](#footnote-97)*

## 2.5 Afsluiting

In dit hoofdstuk hebben we gekeken naar wat het minnelijk traject en het gerechtelijk traject inhouden en hoe zij in verhouding staan tot het moratorium. Bovendien is de relevantie van het WSNP-verzoek aan bod gekomen en de vereisten waaraan dat verzoek moet voldoen. Bovendien is het toetsingskader van het verzoek tot het moratorium dat uit de literatuur naar voren komt besproken.

Factoren die in de literatuur naar voren komen zijn:

Belangenafweging;

Aanvang (fase 2) minnelijk traject;

Volledigheid schuldsaneringsverzoek;

Schuldenaar te goeder trouw;

Ernst en duur schulden.

# III. Resultaten

In de eerste twee paragrafen van dit hoofdstuk, respectievelijk Interviews en Jurisprudentieonderzoek, zullen de resultaten behandeld worden. In de derde paragraaf volgt de conclusie.

## 3.1 Interviews

Uit de interviews is naar voren gekomen dat door de rechters binnen rechtbank Midden-Nederland in grote lijnen dezelfde factoren betrokken worden bij de beoordeling. Eerst worden de resultaten behandeld waarop de conclusie volgt.

***Resultaten uit interviews***

De resultaten uit de interviews zullen per factor opeenvolgend behandeld worden.

**Aanvang minnelijk traject:** Alle drie de rechters die zijn geïnterviewd stelde dat ze bij de beoordeling deze factor meenemen. De rechters toetsen bij de beoordeling of het minnelijk traject is aangevangen. Daarbij wordt niet uitgesloten dat het verzoek toegewezen kan worden ondanks dat het minnelijk traject niet daadwerkelijk is gestart en wellicht de stabilisatiefase nog niet is afgerond. Wel wordt strenger gekeken naar de andere factoren. Zo is uit alle drie de interviews naar voren gekomen dat de rechter vertrouwen moet hebben dat de huur zal worden betaald en de situatie binnen 6 maanden op te lossen is (maximale termijn voor het moratorium is 6 maanden). Juist omdat (nog) geen stabiliteit bereikt is zal dat lastig worden, zo volgt uit alle drie de interviews. Uit interview 3 volgt dat beschermingsbewindvoerders daarbij kunnen helpen en in interview 1 stelt de rechter dat een toewijzing zou kunnen, mits beschermingsbewind wordt aangesteld.

**Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek:** In alle drie de interviews geven de rechters aan dat het verzoek zeker aanwezig moet zijn. Het WSNP-verzoek biedt volgens hen inzicht en verschaft hen informatie omtrent de aard van de schulden, dus wat de hoogte is van de schuldsom en hoe de schulden zijn ontstaan. De rechters in de eerste twee interviews stellen niet streng te zijn wat betreft de volledigheid van het WSNP-verzoek. Volgens alle drie de rechters moet een 285-verklaring bijgevoegd zijn. De rechter in het derde interview geeft aan dat het WSNP-verzoek juist vrijwel volledig moet zijn, omdat bij afwijzing van het verzoek tot het moratorium op het WSNP-verzoek beslist zal worden.

**Tijdige indiening:** Bij deze factor zitten de drie rechters op één lijn. Alle drie de rechters stellen dat een schuldenaar, juist door dat verplichte aanzeggingstermijn, voldoende tijd heeft het verzoek in te dienen. Als het verzoek te laat wordt ingediend, waardoor het verzoek inhoudelijk niet meer behandeld kan worden, wordt het verzoek of afgewezen of niet-ontvankelijk verklaard. De rechters zouden niet middels een tussenvonnis beslissen.

**Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen:** Uit alle drie de interviews blijkt dat naar deze factor streng gekeken wordt. De schuldenaar moet de lopende betalingen kunnen verrichten. Alleen op deze manier kan voorkomen worden dat de schuldeiser verder benadeeld wordt. Als de schuldenaar de lopende betaalverplichtingen niet zou kunnen voldoen, dan zou het verzoek door alle drie de rechters worden afgewezen.

**Belangenafweging**: Uit de interviews blijkt dat er een belangenafweging wordt gemaakt en dat de persoonlijke omstandigheden zeker een rol spelen. Er wordt vanuit de schuldeisers zijde rekening gehouden met de gemaakte kosten voor procedures en het krijgen van een vonnis. De schuldeiser heeft voldoende reden om de woning te ontruimen. De belangenafweging is afhankelijk van vele kleine facetten en is daardoor erg casuïstisch. Het moratorium wordt echter toch snel verleend. Juist omdat het vaak gaat om een schrijnende situatie en omdat iemand geen definitieve kans ontnomen wordt. Immers, het gaat om een voorlopige voorziening.

**Te goeder trouw**: Uit de interviews volgt dat rechters hier wel naar kijken, maar er is slechts sprake van een beperkte toetsing. Met dat laatste wordt bedoeld dat te kwader trouw niet snel wordt aangenomen. Het moet dan echt gaan om bewust schade handelend optreden. De rechters kijken vooral naar de achterliggende reden. Het kan zijn dat iemand met bijvoorbeeld een depressie kampt of een psychiatrisch ziektebeeld heeft. Het kan bijvoorbeeld ook zo zijn dat iemand door de schulden zoveel stres had, dat hij een hennepplantage als enige uitkomst zag. Deze factor is volgens de geïnterviewde rechters minder van belang, omdat een minnelijk akkoord, ook wanneer sprake is van een schuldenaar die te kwader trouw is, nog steeds tot stand kan komen. In sommige gevallen kan het wel van belang zijn dat een beschermingsbewindvoerder wordt aangesteld. Een rechter wil dat minnelijk traject een kans geven. En juist in die 6 maanden waarin het moratorium van toepassing is, kan de goede trouw nader onderbouwd worden.

**Inspanning**: Uit de interviews blijkt dat rechters hier wel naar kijken. In het eerste en tweede interview stellen de rechters dat het kan zijn dat iemand al jaren schulden heeft, maar die persoon wel zijn best doet te betalen. Het verzoek zou dan toegewezen kunnen worden, mits de lopende betalingen verricht kunnen worden. Echter, indien iemand zelf ontslag neemt of andere prioriteiten stelt en bijvoorbeeld reisjes maakt, dan wordt het verzoek wel minder snel worden toegewezen. Er is dan ook geen sprake van een saneerbare houding. Bij de belangenafweging wegen de belangen van de schuldenaar snel het zwaarst. Er moet echter wel enige mate van inspanning zijn vanuit diens kant.

**Nieuwe omstandigheid**: Uit alle drie de interviews is naar voren gekomen dat een nieuwe omstandigheid zeker een rol speelt. Op het moment dat het gaat om een positieve nieuwe omstandigheid, zijn de rechters wel kritisch. Is er bijvoorbeeld sprake van een verhoging van het inkomen, doordat de schuldenaar een nieuwe baan heeft gekregen, dan moet er bewijs aangeleverd worden. Het verzoek zou dan wel toegewezen kunnen worden want het gaat er voornamelijk om dat de lopende betalingen voldaan kunnen worden. Uit de interviews blijkt dat bij een negatieve nieuwe omstandigheid eerst nog wordt gekeken naar de mogelijkheden. Is er een vangnet of kan het aanstellen van een beschermingsbewindvoerder de situatie oplossen? Het is dus heel feitelijk, maar het gaat er ook om dat mensen de kans moeten krijgen om het minnelijk te kunnen afronden.

**Hoogte**: Uit twee van de drie interviews blijkt dat de hoogte van de schulden in eerste instantie geen rol speelt, omdat vooral gekeken wordt naar of de lopende betalingen verricht kunnen en zullen worden. Wel blijkt dat deze factor een rol spelen indien de schuldeiser te kwader trouw is. Op het moment dat iemand een boete heeft van 50 euro dan is hij niet te goeder trouw ten aanzien van die boete, maar dan gaat het om iets. Is iemand bijvoorbeeld niet te goeder trouw omdat ten aanzien van €10.000,- door oplichting dan is het iets ernstiger. In beide gevallen is er geen sprake van goede trouw, maar inhoudelijk zal dat toch echt wel verschil maken.

**Duur**: Twee van de drie rechters geven aan dat de duur geen rol spelen bij de toetsing. Wederom stellen ze dat het voornamelijk van belang is dat de lopende betalingen voldaan kunnen worden en dat stabiliteit bereikt wordt. Dat kan met behulp van beschermingsbewind. De derde rechter geeft aan dat indien iemand heel lang schulden heeft en veel consumptieve uitgaven doet, het verzoek minder snel wordt toegewezen. Deze factor hangt dus samen met inspanning en wordt vooral meegenomen als schuldenaar te kwader trouw is.

## 3.2 Jurisprudentieonderzoek

Het jurisprudentieonderzoek is opgedeeld in drie onderdelen. Het eerste onderdeel omvat de uitspraken van rechtbank Midden-Nederland en zullen onder dezelfde resultaten als de interviews vallen. Onder het tweede onderdeel vallen de overige uitspraken van de rest van het land. In het derde onderdeel zullen de conclusies volgen. De volgende topics zullen opeenvolgend behandeld worden:

Aanvang minnelijk traject

Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek

Tijdige indiening verzoek

Noodzakelijk

Gerechtvaardigd

Belangenafweging

Kans succesvol minnelijk traject

Inmiddels nakomen van betaalregelingen

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen

Waarborg

Nieuwe omstandigheid

Te goeder trouw

Gezinssituatie

Aantal vonnissen/aanzeggingen

Duur en hoogte

Inspanning

### 3.2.1 Uitspraken Midden-Nederland

**Aanvang minnelijk traject:** In vijf uitspraken is getoetst of het minnelijk traject is aangevangen. In een uitspraak achtte de rechter dat er sprake was van een voldoende gestart schuldhulpverleningstraject, omdat schuldenaar bereid was diezelfde middag een aanbod te doen om tot een minnelijk akkoord te komen. Rechters blijken strenger te zijn als het gaat om afronding van de stabilisatiefase. In twee uitspraken is beslist dat het verzoek moest worden afgewezen omdat de stabilisatiefase nog niet was afgerond. Volgens de rechter die de zaak behandelde is een aan het minnelijk traject voorafgaande fase niet gelijk te stellen met het minnelijk traject zelf. De voorziening zou dan dienen ter ondersteuning van de stabilisatiefase en daar is volgens hem het moratorium niet voor bedoeld. In de tweede uitspraak is dit door een rechter beaamd. Ook volgens deze rechter beantwoordde de voorziening niet aan haar doel. Het is echter niet zo dat elke rechter het verzoek direct afwijst, indien geen sprake is van aanvang van het minnelijk traject. Zo is in een andere uitspraak het verzoek toegewezen, omdat een poging tot stabilisatie succesvol kan zijn. Bovendien is naar voren gekomen dat het minnelijk traject begeleid dient te worden door een instantie zoals bepaald is in de Faillissementswet. De uitvoering mag bij een andere instantie gelegd worden, maar die eerstgenoemde instantie moet de inhoudelijke verantwoording dragen.

**Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek**: in alle uitspraken is het WSNP-verzoek bijgevoegd. In geen van de acht uitspraken is echter naar voren gekomen dat de rechter de volledigheid heeft getoetst.

**Tijdige indiening verzoek**: deze factor is in de eerste acht uitspraken slechts in één daarvan getoetst. De rechter gaf aan dat de aanzegging voor ontruiming was gedaan op 29 november 2011 tegen 14 december 2011. Het verzoekschrift was op 6 december 2011 ingediend en dat was volgens de rechter tijdig.

**Noodzakelijk:** in vijf uitspraken heeft de rechter aan het einde van zijn beoordeling gekeken naar of het moratorium noodzakelijk is,teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling. Ter beargumentering wordt verwezen naar het voorafgaande in zijn beoordeling. De noodzakelijkheid is als factor meegenomen in die uitspraken die zijn toegewezen.

**Gerechtvaardigd**: in zes uitspraken heeft de rechter aan het einde van zijn beoordeling gekeken naar of het moratorium gerechtvaardigd is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling. De vraag of het moratorium gerechtvaardigd is, wordt in alle 6 de uitspraken beantwoord door middel van een belangenafweging. Aan het einde van de beoordeling volgen de noodzaak en rechtvaardiging als het ware als een conclusie. Indien de belangen van de schuldenaar het zwaarst wegen, dan is het moratorium gerechtvaardigd (en noodzakelijk).

**Belangenafweging**: in alle 8 de zaken is een belangenafweging gemaakt. Een ontruiming zou tot gevolg hebben dat een aanbod aan zijn schuldeisers **gefrustreerd** of onmogelijk gemaakt wordt. Indien het aanbod aangenomen wordt, heeft schuldenaar een kans om op termijn schuldenvrij te zijn. Het belang dat de schuldeiser heeft is niet expliciet benoemd. Wel wordt steeds gesteld of het belang van de schuldenaar of van de schuldeiser zwaarder weegt. Wat ook naar voren is gekomen is dat de belangen van de schuldeiser zwaarder wegen indien de kans op een succesvol minnelijk traject nihil is.

**Kans van slagen minnelijk traject**: deze factor is in drie uitspraken meegenomen in de beoordeling. Naar voren komt dat de kans van slagen nihil is op het moment dat een schuldeiser aangeeft niet mee te werken aan een minnelijk akkoord. Immers, in het minnelijk traject wordt een minnelijk akkoord getroffen met de schuldeisers, maar hiervoor moeten zij wel meewerken. Ook is naar voren gekomen dat de rechter acht dat er een kans is dat het minnelijk traject slaagt indien sprake is van een stabiele situatie. Hierbij spelen ook de aard en omvang van de schulden mee. Ook blijkt dat inkomensstijging van invloed kan zijn op het inschatten van de kans van slagen.

**Inmiddels nakomen van betaalregelingen**: deze factor is in twee uitspraken (in de beoordeling) getoetst. In beide uitspraken werden de betaalregelingen nog niet nagekomen. Uit de beoordeling blijkt dat dit voor de rechter een indicatie is dat nog geen sprake is van een stabiele situatie. Bovendien kan daardoor niet gegarandeerd worden dat de betalingen gedurende de termijn dat het moratorium van toepassing is, worden voldaan. In beide uitspraken werd het verzoek dan ook afgewezen.

**Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen:** in vier uitspraken is naar voren gekomen dat de rechter deze factor heeft meegenomen in de toetsing. Op deze factor was in deze uitspraken het inkomen van grote invloed. Wat is het inkomen (inclusief toeslagen) en wat zijn de vaste kosten. Er wordt gekeken naar of er voldoende inkomen is en of er budgetbeheer of beschermingsbewind is aangevraagd. Die twee kunnen immers waarborg bieden dat de lopende betalingen voldaan worden. Ook wordt er bij de toetsing gekeken naar of de betalingen inmiddels voldaan worden. Als de betalingen momenteel niet goed verlopen en er geen sprake is van een verandering in de situatie (zoals aanstellen beschermingsbewind), wordt niet snel aangenomen dat de betalingen gedurende het moratorium wel voldaan zullen worden.

**Nieuwe omstandigheid**: hierover is niets naar voren gekomen in de eerste acht uitspraken.

**Te goeder trouw**: hierover is niets naar voren gekomen in de eerste acht uitspraken.

**Gezinssituatie**: in de eerste acht uitspraken is bij de beoordeling de gezinssamenstelling niet meegenomen, ondanks dat hierover wel een en ander naar voren is gekomen in de uitspraak zelf.

**Aantal vonnissen/aanzeggingen**: deze factor werd meegenomen in de toetsing bij één zaak. Naar voren is gekomen dat het aantal vonnissen geen rol speelt, indien de schulden waarop die vonnissen betrekking hadden al voldaan zijn.

**Duur en hoogte**: hierover is niets naar voren gekomen in de eerste acht uitspraken.

**Inspanning**: de door schuldenaar verrichte inspanning is in twee uitspraken naar voren gekomen. De schuldenaar had een aanzienlijk bedrag gekregen om de huurachterstand in te lopen en heeft deze som in plaats daarvan voor andere doeleinden gebruikt. Bij de tweede uitspraak bleek dat door toedoen van de schuldenaar zijn financiële en maatschappelijke hulpverlening was stopgezet.

### 3.2.2 Overige uitspraken

Aanvang minnelijk traject

Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek

Tijdige indiening verzoek

Noodzakelijk

Gerechtvaardigd

Belangenafweging

Kans succesvol minnelijk traject

Inmiddels nakomen van betaalregelingen

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen

Nieuwe omstandigheid

Te goeder trouw

Gezinssituatie:

Aantal vonnissen/aanzeggingen

Duur en hoogte

Inspanning

**Aanvang minnelijk traject:** Het overgrote deel van de rechters kijkt bij de toetsing naar de aanvang van het minnelijk traject. In zeven van de overige uitspraken is in de beoordeling nagegaan of het minnelijk traject is aangevangen. Uit die uitspraken komt naar voren dat het minnelijk traject is aangevangen, indien een regeling is aangeboden aan de schuldeisers. Bovendien moet de stabilisatiefase zijn afgerond en moet dit tevens blijken uit de overgelegde stukken. Louter het gegeven dat budgetbeheer kan starten geeft volgens de rechter (nog) geen blijk van een daadwerkelijk bereikte stabiliteit. De uitspraken waarbij de aanvang van het minnelijk traject is meegenomen in de beoordeling zijn afgewezen omdat niet aan dat criterium was voldaan. Uit het schema blijkt echter dat er meer uitspraken zijn waarin geen sprake was van een afronding van de stabilisatiefase, terwijl het verzoek toch was toegewezen.

**Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek:** In elk van de overige uitspraken was het WSNP-verzoek aanwezig. Over de volledigheid is weinig naar voren gekomen in de uitspraken. Slechts in twee uitspraken is duidelijk dat de volledigheid is nagegaan. In uitspraak 32 stelde de rechter dat het WSNP-verzoek onvolledig was, maar dat daar geen consequentie aan verbonden moest worden. In uitspraak 33 was het verzoek wel volledig maar bleek de inhoud niet helemaal te kloppen. De rechter was in deze uitspraak het WSNP-verzoek nagelopen naar aanleiding van het verweer.

**Tijdige indiening verzoek**: Van de overige uitspraken waren twee verzoeken te laat ingediend, waardoor de rechter het verzoek niet meer inhoudelijk heeft kunnen beoordelen. Bij beide verzoeken stond de ontruiming voor de volgende dag gepland. Een van die twee verzoeken was om 17.00 uur ingediend terwijl de ontruiming de volgende ochtend plaats zou vinden. Bij dit laatstgenoemde verzoek heeft de rechter het verzoek niet-ontvankelijk verklaard. Bij het tweede verzoek heeft de rechter het verzoek eerst toegewezen middels een tussenvonnis en vervolgens niet-ontvankelijk verklaard.

**Noodzakelijk:** van de overige uitspraken hebben drie rechters in hun beoordeling getoetst of de verlening van het moratorium noodzakelijk is. Ook bij deze uitspraken is aan het einde van de beoordeling geconstateerd dat het moratorium noodzakelijk isteneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling. Wederom wordt ter beargumentering verwezen naar het voorafgaande in zijn beoordeling. De noodzakelijkheid is als factor slechts meegenomen in die uitspraken die zijn toegewezen.

**Gerechtvaardigd:** in tien van de overige uitspraken is in de toetsing meegenomen of het moratorium gerechtvaardigd is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling. Of de verlening van het moratorium gerechtvaardigd is volgt uit de belangenafweging en hangt dus sterk samen met de andere factoren. Zo kunnen de tijd en de duur van de schulden en het aantal vonnissen direct invloed hebben op of verlening van het moratorium wel of niet gerechtvaardigd. In een uitspraak waren in het afgelopen jaar drie vonnissen verkregen door schuldeiser, terwijl in dat laatste halfjaar slechts twee maanden huur betaald waren. Het moratorium kon in die uitspraak niet gerechtvaardigd worden. Ook leidde een hoge mate van verwijtbaarheid en het nihil zijn van de kans op een succesvol minnelijk traject tot het niet rechtvaardig achten van het moratorium.

**Belangenafweging**: in één uitspraak (uitspraak 12) is door de rechter aangegeven dat geen belangenafweging gemaakt zal worden. Volgens die rechter is er geen sprake van onduidelijkheid omtrent het toetsingscriterium en zal de toetsing dan ook niet aangevuld worden met een belangenafweging. De enige factoren die waren getoetst zijn de aanvang van het minnelijk traject en of de lopende betalingen verricht kunnen worden. In de meeste uitspraken maken de rechters echter wel een belangenafweging. Er wordt gesteld dat de wet geen duidelijk criterium bevat op grond waarvan kan worden beslist of het moratorium dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. Zij sluiten zich aan bij artikel 287 lid 4 Fw en stellen gezien de doelstelling van het moratorium dat het verzoek steeds dient te worden toegewezen, tenzij zwaarwegende belangen van schuldeisers zich daartegen verzetten. Daarbij wordt vaak verwezen naar de omstandigheden van het geval. De belangenafweging zelf bestaat weer uit andere factoren aan de hand waarvan gekeken wordt wiens belang zwaarder weegt.

**Kans succesvol minnelijk traject:** In acht van de overige uitspraken is gekeken naar of er een kans is dat het minnelijk traject succesvol zal zijn. In vier uitspraken achtte de rechter deze kans nihil. De verzoeken in alle vier de uitspraken zijn dan ook afgewezen. Wederom is naar voren gekomen, dat indien een verweerder aangeeft niet akkoord te zullen gaan met een minnelijke regeling, de kans dat het minnelijk traject succesvol zal zijn nihil wordt geacht. Wel kijkt de rechter naar of een weigerachtige schuldeiser in redelijkheid haar instemming kan weigeren. Bovendien is naar voren gekomen dat deze kans nihil wordt geacht indien de verzoeker het proces zelf frustreert door bepaalde verplichtingen niet na te komen, zoals het verschaffen van informatie.

**Inmiddels nakomen van betaalregelingen**: naar deze factor wordt zeker gekeken bij de toetsing. In een aantal zaken stelde de rechter dat juist doordat de laatste betalingen voldaan werden, er vertrouwen is dat de lopende betalingen ook voldaan zullen worden. Ook heeft deze factor juist geleid tot een afwijzing van het verzoek doordat de betaalregelingen ondanks de gewezen vonnissen niet nagekomen werden.

**Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen:** in negentien van de overige uitspraken is in de beoordeling getoetst of de rechter er wel of geen vertrouwen in heeft dat de lopende betalingen kunnen en zullen worden voldaan. De rechter kijkt naar de totale inkomsten en kosten. In veertien van die uitspraken heeft de rechter gekeken naar of het verrichten van die betalingen door een derde gewaarborgd worden. Uit het onderzoek blijkt dat dit voornamelijk door instanties gedaan wordt die het traject begeleiden, maar uit de uitspraken volgt dat een mogelijkheid dus ook is dat een derde (een persoon) voor schuldenaar garant staat. In de beoordeling stelt de rechter dat hij mede door de waarborg die geboden wordt vertrouwen heeft dat de schuldenaar de lopende huur zal voldoen. In uitspraak negenendertig is het standpunt door de schuldhulpverlening ingetrokken dat zij er vertrouwen in heeft dat de betalingen voldaan zullen worden. Schuldhulpverlening gaf aan geen waarborg te kunnen bieden dat de betaalverplichtingen nagekomen zullen worden. In deze uitspraak heeft verzoeker zonder waarborg van schuldhulpverlening niet kunnen aantonen dat hij de betaalverplichting kan en zal nakomen. De rechter kijkt bij de toetsing tevens naar het recente betaalverleden van de schuldenaar.

**Nieuwe omstandigheid:** uit de uitspraken is gebleken dat nieuwe omstandigheden zeker invloed hebben op de beslissing. Zo is in een aantal zaken het verzoek toegewezen door inkomstenstijging door het ontvangen van een uitkering of toeslag of het hebben van een nieuwe baan of fulltime baan. Door die nieuwe omstandigheid is de schuldenaar in staat om de lopende betalingen te voldoen en dan wordt het verzoek snel toegewezen. Wel moet schuldenaar bewijs aanleveren.

**Gezinssituatie**: in twee uitspraken is de gezinssituatie meegenomen in de beoordeling. Zo stelde de rechter in de eerste uitspraak dat gezien de psychische problematiek en de samenstelling van het gezin het verzoek dient te worden toegewezen. In die eerste uitspraak ging het om een gezin met kinderen, waarin psychische problematiek heerste. In de tweede uitspraak ging het om een vrouw, die de taal niet goed beheerst, wiens echtgenoot haar heeft verlaten met achterlating van een hoge, door hem ontstane, schuldenlast. Hierdoor kwam niet alleen de zorg voor haar kinderen, maar ook de financiële afwikkeling van deze schuldenlast voor haar rekening. Ook in deze uitspraak is het verzoek mede door de gezinssituatie toegewezen.

**Te goeder trouw**: hier wordt beperkt aan getoetst. Naar voren is gekomen dat de rechters in deze uitspraken deze factor meenamen in de toetsing door het verweer dat gevoerd was. In twee uitspraken is het verweer gevoerd dat schuldenaar niet te goeder trouw was op grond van artikel 288 Fw. Naar aanleiding van dat verweer is op deze factor beoordeeld.

**Aantal vonnissen/aanzeggingen**: in de uitspraken is naar voren gekomen dat deze factor zeker een rol speelt. Wel is er een sterke samenhang met de verrichte inspanning, de duur en de hoogte. Indien het aantal vonnissen in een kort tijdsbestek is gedaan, kan dit betekenen dat geen verbetering heeft plaats gevonden en schuldenaar zich niet aan de afspraken houdt.

**Duur en Hoogte**: wat betreft de hoogte wordt vooral gekeken naar in hoeverre deze is toegenomen in welk tijdsbestek. Naar enkel de hoogte van de schulden op zich is niet gekeken. De duur op zich kan wel een grote rol spelen. Zo was bij uitspraak 22 al zestien jaar lang sprake van wanbetaling. De rechter heeft dan ook beslist dat de belangen van schuldeiser zwaarder wegen.

**Inspanning**: in negentien uitspraken is de verrichte inspanning meegenomen in de toetsing. Uit de beoordelingen van die uitspraken is meerdere malen naar voren gekomen dat de schuldenaar volgens de rechter eerder had moeten ingrijpen. Een passieve en niet-saneerbare houding hebben meerdere malen geleid tot een afwijzing. Met name wanneer sprake is van ernstige terugkerende wanbetaling en de schulden dus fors zijn opgelopen ondanks de eerder gewezen vonnissen. Ook speelt mee of schuldenaar bereid is regelingen te treffen en die ook na te komen. Bovendien leidde deze factor tot afwijzing, indien wel voldoende inkomsten waren maar de lopende betalingen toch niet voldaan werden.

### 3.2.3 Afsluiting

We hebben gezien welke factoren een rol spelen in welke uitspraken. Wat te voorzien was, is dat de beoordeling sterk uiteen kan lopen. Wel valt op dat de toetsing die uit de interviews volgt en de toetsing die uit het jurisprudentieonderzoek volgt van rechtbank Midden-Nederland in grote lijnen hetzelfde zijn. Door de interviews is nog duidelijker geworden dat de drie bepalingen een sterk verband met elkaar hebben en dat bij het toetsen van het verzoek tot het moratorium al met een schuin oog wordt gekeken naar de mogelijkheden tot een dwangakkoord en een voorlopige voorziening uitvoerbaar bij voorraad.

Rechtbank Midden-Nederland wijkt in haar beoordeling niet sterk af van de rest van het land. Wat wel opvalt is dat rechtbank Midden-Nederland een verzoek niet direct afwijst indien het minnelijk traject nog niet is aangevangen. Bovendien zijn de uitspraken van rechtbank Midden-Nederland uitgebreider en komen meer omstandigheden naar voren. Dit kan betekenen dat een uitgebreidere belangafweging gedaan wordt.

# IV. Conclusies

In opdracht van rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht is er onderzoek gedaan naar de beoordeling van een verzoek tot het moratorium door rechters.

Mijn centrale vraag luidde:

“Welk toetsingskader kan de rechtbank Midden-Nederland, afdeling insolventierecht over de rest van het land gegeven worden door middel van bronnenonderzoek, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek omtrent de beoordeling van het moratorium?”

Deze centrale vraag is beoordeeld aan de hand van de 4 deelvragen die zijn opgedeeld in twee theoretisch-juridische deelvragen en twee praktijkgerichte deelvragen. Zodoende zullen de conclusies in twee gedeelten volgen.

***Conclusies juridisch kader***

- Het effect dat het gebrek aan een toetsingskader voor de beoordeling van het moratorium heeft wordt versterkt doordat geen mogelijkheid is tot hoger beroep. Rechters hebben daardoor wel veel ruimte met betrekking tot de toetsing van een verzoek tot het moratorium. Dit kan voor een verzoeker positief of negatief uitvallen.

- Bij het analyseren van de literatuur is naar voren gekomen dat de literatuur nauwelijks duidelijkheid biedt met betrekking tot welke factoren welke rol spelen bij de toetsing. Wel zijn enkele factoren benoemd en toegelicht.

- Van de factoren die in de literatuur benoemd worden spelen voornamelijk de belangenafweging en de ernst en de duur van de schulden een rol.

***Conclusies praktijk kader***

***-*** Over de noodzakelijkheid van het moratorium wordt weinig tot niets gezegd. Indien het verzoek wordt toegewezen, wordt aan het eind slechts gesteld dat de verlening van het moratorium noodzakelijk is.

- of de verlening van een moratorium gerechtvaardigd is, hangt af van de belangenafweging en van de kans van slagen van het minnelijk traject. Deze factor kan gezien worden als een resultaat van de belangenafweging of de schatting van de kans van slagen. Als de kans van slagen bijvoorbeeld nihil is, dan zal gesteld worden dat de kans van slagen zo klein is, dat de verlening van het moratorium niet gerechtvaardigd is. Met betrekking tot de belangenafweging zal gesteld worden dat de verlening wel gerechtvaardigd is, indien de belangen van schuldenaar zwaarder wegen en juist niet gerechtvaardigd is indien de belangen van schuldeiser zwaarder wegen. Deze factor op zich vormt echter geen aantoonbare toewijzingsgrond of afwijzingsgrond. In de meeste gevallen wordt deze aan het eind van de beoordeling samen met de noodzakelijkheid benoemd.

- De rechter wijst in principe toe tenzij er gronden zijn om af te wijzen. Dit volgt ook uit de uitspraken waar geen verweer in gevoerd was. De gronden komen deels naar voren door de toetsing die de rechter ambtshalve doet en deels door de gronden die volgen uit het verweer van de verhuurder. De verzoeken worden in principe toegewezen zonder veel factoren te betrekken bij de toetsing.

- Uit de uitspraken is naar voren gekomen dat de toetsing van de rechters sterk afhangt van de inhoud van het verweer. Zo werd in uitspraken naar de goede trouw gekeken, omdat in het verweer betwist werd dat schuldenaar te goeder trouw is ten aanzien van de schulden.

- Kwader trouw ten aanzien van schulden en het ontstaan daarvan wordt niet snel aangenomen. Zo kan het verzoek van een schuldenaar die een (gok)verslaving heeft toch toegewezen worden.

- Dat geen hoger beroep mogelijk is, is niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid. Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat in sommige gevallen een verzoek zonder inhoudelijke behandeling is afgewezen, omdat niet aan een van de formele voorwaarden is voldaan, terwijl een andere rechter de zaak wel inhoudelijk zou behandelen. Als hoger beroep mogelijk was, zou het gerechtshof hier uitsluitsel over kunnen geven.

- Het verzoek bij tussenvonnis toewijzen om vervolgens later inhoudelijk te behandelen is zeer nadelig voor de verzoeker en kan het beste vermeden worden. De verzoeker krijgt bij toewijzing zonder inhoudelijke behandeling een vals beeld van de werkelijkheid gepresenteerd, omdat men uitgaat van een adempauze van enkele maanden. Als de zaak dagen later inhoudelijk behandeld wordt en de rechter wijst het verzoek af, dan wordt de woning van verzoeker alsnog ontruimd. Uit de interviews volgt dat weleens contact wordt opgenomen met het deurwaarderskantoor om het moment van ontruiming uit te stellen. Dit is een goed alternatief. Zo kan de zaak toch inhoudelijk beoordeeld worden en krijg de verzoeker geen “valse hoop”.

- bij de belangenafweging spelen een aantal factoren zoals de gezinssituatie, het ontstaan van de huurachterstand, de duur, het aantal vonnissen en de hoogte van de schulden een rol. Wel is gebleken dat dit geen sterke factoren op zich zijn en dat het van de rechter afhangt wel belang uiteindelijk zwaarder weegt.

***Toetsingskader***

Binnen het toetsingskader spelen de volgende factoren een rol. Hierbij moet in acht genomen worden, dat het toetsingskader sterk afhangt van het verweer door schuldeiser. Indien geen verweer gevoerd wordt, is de kans groot dat globaal gekeken wordt naar of verzoeker een belang heeft en of het minnelijk traject al gestart is.

- Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: de reden dat met deze factor begonnen wordt, is dat deze factor het vaakst getoetst was. Bovendien werd het verzoek niet toegewezen indien niet aan deze eis was voldaan en ook geen waarborg gegeven kon worden (door bijvoorbeeld een derde).

- Aanvang minnelijk traject: dit is een factor waar wel naar gekeken wordt. In de meeste gevallen vormde deze factor echter geen “harde” eis bij uitspraken binnen rechtbank Midden-Nederland. Dit volgde ook uit de interviews. In de overige uitspraken kwam naar voren dat hier door een groot deel van de rechters streng naar gekeken wordt. Wat wel opvalt is, dat als er waarborg is dat de lopende verplichtingen voldaan zullen worden er minder streng naar deze factor wordt gekeken.

- Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek: bij het WSNP-verzoek wordt weinig tot niet getoetst op volledigheid. In de praktijk zou het ook niet ten voordele werken van verzoeker, want dan komt er een afwijzingsgrond bij. Bovendien zou bij afwijzing op grond van onvolledigheid van het WSNP-verzoek ook dat verzoek zelf niet behandeld worden.

- Tijdige indiening verzoek: enkel in de extreme gevallen heeft de rechter gesteld dat het verzoek niet tijdig ingediend is. Indien hier niets over gezegd wordt, kan aangenomen worden dat het verzoek tijdig behandeld is.

- Gerechtvaardigd: de conclusie dat het moratorium wel of niet gerechtvaardigd is, is een product van de belangenafweging en de kans op een succesvol minnelijk traject. Bij de analyse ben ik niet tegengekomen dat het verzoek tot het moratorium is toegewezen wanneer deze niet gerechtvaardigd was. Zodoende heeft deze factor directe invloed op de toe- of afwijzing.

- belangenafweging: slechts in enkele zaken is gesteld dat er geen belangenafweging zal worden gemaakt. Deze factor heeft binnen de materiële factoren de meeste invloed op de uitkomst.

- Inspanning: ondanks dat deze factor onder de belangenafweging hoort zal deze toch apart genoteerd worden, omdat deze factor op zich meer invloed heeft dan bijvoorbeeld de duur op zich. Op het moment dat een verzoeker weinig tot geen inspanning heeft verricht dan zullen de belangen van de schuldeiser snel zwaarder wegen.

*Afsluiting*

In dit hoofdstuk is gekeken naar de conclusies en de beantwoording van de deelvragen en de centrale vraag. In het volgende hoofdstuk zullen de aanbevelingen volgen.

# V. Aanbevelingen

*Aanbeveling 1*

*Deze eerste aanbeveling is op basis van de bevindingen met betrekking tot het toetsingskader, dat door rechtbanken in de rest van het land gebruikt wordt en heeft betrekking op de factoren die een minder grote rol zouden moeten vervullen.*

Te goeder trouw: artikel 288 lid 2 Fw moet niet getoetst worden. Zonder het moratorium blijven er niet veel middelen over in dit stadium in het minnelijk traject. Bovendien volgt niet uit de wetshistorie dat bij een 287b-verzoek toetreding tot de WSNP beoogd wordt, noch komt naar voren dat dit verzoek aan de voorwaarden van het WSNP-verzoek moet voldoen. Toetreding tot de WSNP is bewust moeilijker gemaakt. Echter, het moratorium dient het minnelijk traject en niet de WSNP.

Aan de volledigheid van WSNP-verzoek zou niet getoetst moeten worden. Het kan al dan niet een goed beeld schetsen van de totale schulden, maar landelijk wordt hier niet aantoonbaar aan getoetst. Indien rechtbank Midden-Nederland hier wel streng aan zou toetsen, zouden indieners van een 287b-verzoek bij rechtbank Midden-Nederland benadeeld worden, ten opzichte van indieners van datzelfde verzoek bij andere rechtbanken.

*Aanbeveling 2:*

*Deze tweede aanbeveling is op basis van de bevindingen met betrekking tot het toetsingskader, dat door rechtbanken in de rest van het land gebruikt wordt en heeft betrekking op factoren die juist een belangrijke rol zouden moeten vervullen.*

De meest belangrijke factor is of de lopende betalingen voldaan kunnen worden. Dat is bij de toewijzing van het moratorium eigenlijk de meest belangrijke vraag die gesteld moet worden. Als die vraag positief beantwoord wordt en er is geen sprake van een zwaarwegend belang vanuit de kant van de schuldeiser, zou het verzoek toegewezen moeten worden.

Samenvattend, de goede trouw en de volledigheid van het verzoek zouden een minder grote rol moeten vervullen bij de beoordeling van een verzoek tot het moratorium. Vooral van belang is dat de schuldenaar de lopende betaalverplichting kan voldoen en er geen sprake is van een zwaarwegend belang van de schuldeiser.
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# Bijlagen

***Bijlage 1 Interviews***

*Interview 1 (rechter S.)*

**Onderdeel I - Vragen**

**Algemene vragen**

Is er uniformiteit binnen rechtbank Midden-Nederland met betrekking tot de beoordeling van verzoeken tot moratoria?

Ik denk het wel. Wij overleggen met Lelystad en soms ook met Utrecht, zeker als er bijzondere situaties zijn. Tijdens overleggen vinden casusbesprekingen plaats. Het blijft toch een kwestie van smaak en geweten. Vandaar dat zittingen belangrijk zijn. Tijdens zittingen komt veel extra informatie naar voren. Duidelijker wordt bijvoorbeeld hoe iemand in de schulden is gekomen. Verzoeken tot het moratorium zijn niet altijd even goed gemotiveerd en dat moet soms op de zitting pas gebeuren.

Aan welke formele criteria toetst u voordat u toekomt aan de inhoudelijke behandeling van een verzoek?

Ik kijk naar het minnelijk traject, dus of dat in orde is. Kloppen de aangeleverde stukken. Is de situatie stabiel. En met stabiel bedoel ik dat de schuldenaar zijn vaste lasten kan betalen. Daarbij gaat het met name om de vaste lasten huur, water, licht en verzekering. Schuldsaneringsverzoek moet bijgevoegd zijn.

Wat voor invloed kan spoedeisendheid (naast de versnelling van de behandeling) hebben op de beoordeling? (zaak tegengekomen waarbij getuigen en belanghebbende niet waren gehoord).

Dat heeft het niet. Het is ook niet zo dat wij net zoals rechtbank Amsterdam door middel van een tussenvonnis het verzoek eerst toewijzen en later een definitieve beslissing nemen. Wat we wel doen is bellen met het deurwaarderskantoor en die stelt het dan uit totdat de uitspraak is gedaan. De aanzegging dient tijdig te worden gedaan (termijn van minstens 14 dagen), dus van spoedeisendheid zal niet snel sprake zijn omdat de schuldenaar voldoende tijd heeft. Wij hebben elke dinsdag zittingen dus als het verzoek maandag gedaan wordt, wordt het dinsdag al behandeld. Toewijzing zou kunnen, mits alles op papier goed geregeld is en een goede reden is voor waarom zo laat pas.

Heel spoedeisend zag er op papier goed uit en goede reden waarom ze te laat zijn. Wel toegewezen.

**Schuldsaneringsverzoek**

Welke functie vervult het schuldsaneringsverzoek voor rechters?

Het verschaft informatie en biedt inzicht.

Hoe volledig dient een schuldsaneringsverzoek te zijn, opdat u het verzoek inhoudelijk behandelt?

Dat schuldsaneringsverzoek moet er wel zijn, maar daar ben ik niet zo heel streng in. Er moet in ieder geval een verklaring dat een schuldenaar niet meer kan betalen en er moet sprake zijn van een stabiele situatie. Daarbij moet sprake zijn van beschermingsbewind of schuldhulpverlening. Bovendien moet ik de verwachting hebben dat het met 6 maanden ongeveer afgerond kan worden, want men heeft wettelijk maar 6 maanden.

Mensen moeten ook de tijd krijgen om dat verzoek rond te maken. Men kan namelijk ook nog tot een akkoord komen en dan komt men dus (nog) niet tot een WSNP.

**Minnelijk traject**

Hoe zou u beslissen (mogelijke toewijzing, afwijzing of niet-ontvankelijk verklaren) indien het minnelijk traject nog niet is aangevangen (stabilisatiefase nog niet afgerond)?

Ik zou hem afwijzen. De stabilisatiefase moet echt afgerond zijn, tenzij ik de overtuiging heb dat de huur betaald wordt en er de garantie is dat de komende maanden huur betaald zullen worden. Het minimale waar sprake van moet zijn is een start van schuldhulpverlening en stabiliteit. Ik heb weleens gehad dat ik aangaf het moratorium alleen toe te wijzen op het moment dat een beschermingsbewindvoerder wordt toegewezen.

In hoeverre heeft de status van het minnelijk traject, wanneer de stabilisatiefase is afgerond, (kans van slagen) invloed op de beoordeling?

Als iemand duidelijk zal kunnen betalen toewijzen. Anders wellicht toewijzen indien een bewindvoerder aangesteld wordt.

**Belangenafweging**

Welke rol spelen de belangen van partijen een rol bij de beoordeling?

*Indien er belangen van partijen een rol spelen bij de beoordeling:*

Het belang van de verzoekers is dat ze het minnelijk traject kunnen afmaken. Het belang van de verhuurder is dat ze al een schuld hebben opgebouwd, een procedure hebben doorlopen en een vonnis hebben gekregen en deze hebben dus ook voldoende reden om de woning te ontruimen. Enige reden om dat te doorkruisen is omdat je de verwachting of eigenlijk de mensen de kans wilt geven om hun schulden te saneren. De rechten van de verhuurder worden echt aangetast en vandaar is het ook wel van groot belang dat, ter voorkoming van een grotere benadeling van de schuldeiser, de lopende huur betaald wordt. En als de huur niet betaald kan worden is het een signaal dat niet stabiel is en wordt wijs ik het verzoek af.

Wat is de invloed van de hoogte en de duur van de schulden op de beoordeling.

Geen.

**Te goeder trouw**

In hoeverre speelt het te goeder trouw zijn van de schuldenaar ten aanzien van de schulden een rol bij de toetsing?

Hier wordt slechts beperkt aan getoetst. Iemand moet dan echt bewust schadehandelend optreden. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan situaties als een hennepplantage. Echter ook dan wordt naar de omstandigheden gekeken. Het kan zijn dat iemand door de schulden zoveel stres had, dat hij een hennepplantage als enige uitkomst zag.

Welke invloed zou het op de beoordeling hebben indien de schuldenaar te goeder trouw was ten aanzien van het laten ontstaan van de schulden, maar verder weinig inspanning heeft verricht om de achterstand op betalingen in te halen? (niet te goeder trouw ten aanzien van onbetaald laten).

Veel van deze situaties worden eruit gefilterd doordat ook schuldhulpverlening bepaalde eisen stelt. Daarbij worden niet alle schulden langs gelopen om te kijken naar het ontstaat ervan en het verloop van die betalingen.

**Hoogte en duur schulden**

Welk verband is er tussen het te goeder trouw laten ontstaan van de schulden en de hoogte en de ernst van de schulden?

Dat is minder van belang omdat een minnelijk akkoord nog steeds tot stand kan komen. Je wilt dat minnelijk traject een kans geven. Je kijkt er dus wel naar maar slechts marginaal.

Welke invloed heeft de hoogte van de schulden op uw beoordeling, indien er een positief vooruitzicht is op het afronden van het minnelijk traject?

Niet zo groot, tenzij het gaat om een extreem groot bedrag zoals €500.000 schuld en diezelfde schuldenaar 10 jaar geleden ook al in de WSNP heeft gezeten. Als ik het vermoeden heb dat schuldeisers niet akkoord zullen gaan en geen toetreding tot de WSNP mogelijk is dan wijs ik hem af.

**Slotvragen**

Kan een positieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: aangenomen voor een baan, werken binnen maand of ontvangen nieuwe uitkering).

Ja, zeker! Het gaat erom dat de schuldenaar de huur kan betalen en dat hij bewijs kan leveren. Is er bijvoorbeeld sprake van een betere financiële situatie door een nieuwe baan dan moet hij daarvoor bewijs aanleveren.

Kan een negatieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: ontbinden van de arbeidsovereenkomst bij de kantonrechter, maar nog geen vonnis).

Het gaat er voornamelijk om of de huur betaald kan worden. Vaak is nog sprake van een vangnet, bijvoorbeeld als iemand zijn baan is verloren. Men ontvangt dan bijvoorbeeld een ww-uitkering. Vaak kijk ik dan ook of bewind een optie is, of er al bewind is of dat er een verzoek tot bewind is ingediend. Het bewind zal alles echt wel in orde maken. Het is dus heel feitelijk, maar het gaat er ook om dat mensen de kans moeten krijgen om het minnelijk te kunnen afronden.

Wordt een verzoek tot het moratorium volgens u relatief snel toegewezen en waarom wel/niet?

Ja, er is geen sprake van een hele ingewikkelde toetsing. Je kijkt vooral naar of het minnelijk traject kansen maakt en of de huur betaald kan worden.

*Interview 2 (rechter C.)*

**Onderdeel I - Vragen**

**Algemene vragen**

Is er uniformiteit binnen rechtbank Midden-Nederland met betrekking tot de beoordeling van verzoeken tot moratoria?

Ja, ik denk binnen de rechtbank Midden-Nederland wel. Uitspraken van collega’s controleer ik niet. Uitzonderlijke gevallen lees ik wel.

Aan welke formele criteria toetst u voordat u toekomt aan de inhoudelijke behandeling van een verzoek?

Ik ben niet heel strikt, juist omdat het een voortraject is en doel is de goeder trouw bewijzen en het minnelijk traject afronden. Ik kijk naar of er in ieder geval een schuldsaneringsverzoek en een 285-verklaring bijzit.

Wat voor invloed kan spoedeisendheid (naast de versnelling van de behandeling) hebben op de beoordeling? (zaak tegengekomen waarbij getuigen en belanghebbende niet waren gehoord)

Geen, de inhoudelijke beoordeling verandert niet. We wijzen een verzoek niet meer toe middels een tussenvonnis, waarop later een definitieve beslissing zou moeten volgen. Of iemand vandaag of morgen uit huis gezet wordt. Daarbij behandelen we elke week de moratoria, dus men heeft voldoende tijd om tijdig een verzoek in te dienen. Als het niet lukt om tijdig een verzoek in te dienen kan het betekenen dat een schuldenaar zich te laat heeft aangemeld bij de schuldhulpverlening en dan zal een termijn van 6 maanden waarschijnlijk te kort zijn.

**Schuldsaneringsverzoek**

Welke functie vervult het schuldsaneringsverzoek voor rechters?

Het verschaft vaak achtergrondinformatie. Het hangt echter wel heel erg van de schuldhulpverlener af. Als het een goede schuldhulpverlener is, bevat dat schuldsaneringsverzoek voldoende informatie om mee te nemen in dat verzoek tot het moratorium.

Hoe volledig dient een schuldsaneringsverzoek te zijn, opdat u het verzoek inhoudelijk behandelt?

Hoe meer informatie hoe beter. Is het schuldsaneringsverzoek onvolledig dan wijs ik het verzoek tot het moratorium niet meteen af. Vooral omdat het vaak gaat om mensen met een zwakke positie zoals een moeder met kinderen. Ik geef hen dan ook de mogelijkheid om die goede trouw nader te onderbouwen en de situatie stabiel te krijgen.

Mensen die zenuwachtig zijn niet allemaal hetzelfde reageren.

**Minnelijk traject**

Hoe zou u beslissen (mogelijke toewijzing, afwijzing of niet-ontvankelijk verklaren) indien het minnelijk traject nog niet is aangevangen (stabilisatiefase nog niet afgerond)?

Het zou kunnen dat ik het verzoek toewijs zonder dat een stabilisatiefase is afgerond, zolang maar duidelijk is dat het binnen 6 maanden kan en dat de huur betaald zal worden.

In hoeverre heeft de status van het minnelijk traject, wanneer de stabilisatiefase is afgerond, (kans van slagen) invloed op de beoordeling?

Inhoudelijk geen. Het heeft hooguit invloed op de termijn waarop ik het moratorium uitspraak (6 maanden of minder).

**Belangenafweging**

Welke rol spelen de belangen van partijen een rol bij de beoordeling?

Persoonlijke omstandigheden en wat iemand ter zitting vertelt spelen een belangrijke rol. Moeder met kinderen zonder vangnet heeft een heel groot belang. Gaat het echter om een alleenstaande moeder waarbij de vader van de kinderen wel in beeld was dan zou ik het verzoek kunnen afwijzen, want de kinderen kunnen naar hun vader toe. Belangen van de schuldenaar wegen het zwaarst. Er moet echter wel enige mate van inspanning zijn vanuit diens kant.

Wat is de invloed van de hoogte en de duur van de schulden op de beoordeling.

Het kan best zijn dat iemand al jaren regelmatig schulden heeft, maar wel zijn best doet om de betalingen te verrichten. Op het moment dat iemand zijn best doet te betalen, maar het lukt niet is de kans dat ik het verzoek toewijs groter dan als iemand reisjes maakt en andere prioriteiten stelt.

Regelmatig niet betalen en wel zijn best doet, maar als iemand reisjes maakt.

**Te goeder trouw**

In hoeverre speelt het te goeder trouw zijn van de schuldenaar ten aanzien van de schulden een rol bij de toetsing?

De goede trouw is een vereiste voor de WSNP en zou bij de WSNP dus in de weg staan, maar het doel is een minnelijk traject afronden, dus ondanks dat een schuldenaar niet te goeder trouw is zou een buitengerechtelijke schuldsanering wel nog kunnen. Ik heb een poosje terug een meneer gehad die verslaafd was en het verzoek heb ik toegewezen, omdat het bij hem van belang is dat het buitengerechtelijk traject slaagt, want hij zou niet in de WSNP komen. Hij is te kwader trouw, maar hij heeft een verslaving en is dus ziek. Gaat het echter om een persoon die heel makkelijk en laks is en dus ook te kwader trouw is, dan zou ik het verzoek wellicht afwijzen, maar ook dat hangt af van de omstandigheden.

Er zijn bepaalde schulden die naar hun aard niet te goeder trouw zijn. Nu kan het zijn dat de schuldenaar daar toch niets aan kan doen. Dan heeft de schuldenaar dus nog 6 maanden gedurende het moratorium om die goede trouw nader te onderbouwen.

Welke invloed zou het op de beoordeling hebben indien de schuldenaar te goeder trouw was ten aanzien van het laten ontstaan van de schulden, maar verder weinig inspanning heeft verricht om de achterstand op betalingen in te halen? (niet te goeder trouw ten aanzien van onbetaald laten).

Dat kan een factor zijn waar ik rekening mee hou. Op het moment dat iemand moeder is en het geld gebruikt voor consumptieve uitgaven voor zichzelf in plaats van de huur te betalen weegt dat zeker mee.

**Hoogte en duur schulden**

Welk verband is er tussen het te goeder trouw laten ontstaan van de schulden en de hoogte en de ernst van de schulden?

Het hangt van de omstandigheden af. Het kan zijn dat iemand een bepaalde ziekte heeft of dat aangetoond kan worden dat hij wel te goeder trouw was.

Welke invloed heeft de hoogte van de schulden op uw beoordeling, indien er een positief vooruitzicht is op het afronden van het minnelijk traject?

Ik zou een dergelijk verzoek toewijzen, maar ik zou wel heel kritisch zijn.

**Slotvragen**

Kan een positieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: aangenomen voor een baan, werken binnen maand of ontvangen nieuwe uitkering).

Ja, maar het moet wel aangetoond worden.

Kan een negatieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: ontbinden van de arbeidsovereenkomst bij de kantonrechter, maar nog geen vonnis).

Ja, dan komt het belang van de schuldeiser om de hoek kijken. De schuldeiser heeft ook kosten gemaakt. Bijvoorbeeld ten aanzien van het uitbrengen van exploot en dergelijke. Bovendien zijn er genoeg mensen die een woning nodig hebben en in de wachtrij staan.

Wordt een verzoek tot het moratorium volgens u relatief snel toegewezen en waarom wel/niet?

Ja, want het is geen directe opmaat naar de WSNP, dus het is ook niet zo dat iemand met een schone lei eindigt. Daarbij gaat het vaak om hele schrijnende situaties. Ik ben heel snel met een moratorium. Mensen moeten hun verplichtingen niet meer kunnen nakomen of er is geen zicht meer op het bereiken van een buitengerechtelijke regeling, wil ik het verzoek echt afwijzen.

*Interview 3 (rechter J.)*

**Onderdeel I - Vragen**

**Algemene vragen**

Is er uniformiteit binnen rechtbank Midden-Nederland met betrekking tot de beoordeling van verzoeken tot moratoria?

Ja, als er een lastig punt is dan wordt dat besproken, met collega’s en juridisch medewerkers. We hebben een beeld over welke zaken allemaal langsgekomen zijn.

Aan welke formele criteria toetst u voordat u toekomt aan de inhoudelijke behandeling van een verzoek?

Er moet een WSNP-verzoek zijn ingediend.

Wat voor invloed kan spoedeisendheid (naast de versnelling van de behandeling) hebben op de beoordeling? (zaak tegengekomen waarbij getuigen en belanghebbende niet waren gehoord).

Inhoudelijk geen. Daarnaast nemen we vrijwel alleen definitieve beslissingen.

**Schuldsaneringsverzoek**

Welke functie vervult het schuldsaneringsverzoek voor rechters?

Het is niet zo dat ik het echt nodig heb. Het is een formaliteit en moet er dus bijzitten. Heel soms kijk ik aan de hand daarvan naar de aard van de schulden. Dus hoeveel schulden het zijn en hoe ze zijn ontstaan.

Hoe volledig dient een schuldsaneringsverzoek te zijn, opdat u het verzoek inhoudelijk behandelt?

Het WSNP-verzoek moet redelijk volledig zijn. Het moet dus een schuldenlijst en een 285-verklaring bevatten. Het moet dus wel redelijk compleet zijn, want op het moment dat je het verzoek tot het moratorium afwijst moet je vragen of ze willen dat het WSNP-verzoek wordt gehandhaafd en dan zou dat WSNP-verzoek behandeld moeten worden.

**Minnelijk traject**

Hoe zou u beslissen (mogelijke toewijzing, afwijzing of niet-ontvankelijk verklaren) indien het minnelijk traject nog niet is aangevangen (stabilisatiefase nog niet afgerond)?

Dat is best lastig, want dan heeft iemand slechts 6 maanden de tijd om alles in orde te maken. Beschermingsbewindvoerders helpen daar wel bij. Ik zou niet zeggen dat ik het per definitie zou afwijzen.

In hoeverre heeft de status van het minnelijk traject, wanneer de stabilisatiefase is afgerond, (kans van slagen) invloed op de beoordeling?

Niet, zolang de huur voldaan kan worden. Er moet dus wel ergens budget zijn, anders kan de huur niet voldaan worden.

**Belangenafweging**

Welke rol spelen de belangen van partijen een rol bij de beoordeling?

Ik let wel op de belangen van de schuldenaar, maar het hangt af van de situatie. Soms betaalt iemand onregelmatig maar dat kan met een reden zijn. Ik kijk dus ook naar waar de andere schulden vandaan komen. Het kan namelijk komen door inkomstenwisselingen. Ik kijk naar of er budget is. Het kan soms van belang zijn dat beschermingsbewind wordt aangevraagd, omdat de schuldenaar het alleen heel moeilijk gaat redden.

Vandaar dat een zitting erg belangrijk is. De belangenafweging is afhankelijk van zoveel kleine facetten.

Wat is de invloed van de hoogte en de duur van de schulden op de beoordeling.

Zolang er stabiliteit bereikt kan worden maakt dat niet uit. Dit kan bijvoorbeeld met de hulp van een beschermingsbewindvoerder.

**Te goeder trouw**

In hoeverre speelt het te goeder trouw zijn van de schuldenaar ten aanzien van de schulden een rol bij de toetsing?

Dat speelt zeker een rol, maar dat is heel erg casuïstisch.

Welke invloed zou het op de beoordeling hebben indien de schuldenaar te goeder trouw was ten aanzien van het laten ontstaan van de schulden, maar verder weinig inspanning heeft verricht om de achterstand op betalingen in te halen? (niet te goeder trouw ten aanzien van onbetaald laten).

Het hangt ervan af waar dat gedrag vandaan komt. Het kan zijn dat iemand met bijvoorbeeld een depressie kampt of een psychiatrisch ziektebeeld heeft. Het is dan dus van belang dat een beschermingsbewindvoerder wordt aangesteld.

**Hoogte en duur schulden**

Welk verband is er tussen het te goeder trouw laten ontstaan van de schulden en de hoogte en de ernst van de schulden?

Op het moment dat iemand een boete heeft van 50 euro dan is hij nieter goeder trouw maar dan gaat het om iets kleins. Is iemand bijvoorbeeld niet te goeder trouw omdat ten aanzien van €10.000,- door oplichting dan is het iets ernstiger. In beide gevallen is er geen sprake van goede trouw, maar inhoudelijk zal dat toch echt wel verschil maken.

Welke invloed heeft de hoogte van de schulden op uw beoordeling, indien er een positief vooruitzicht is op het afronden van het minnelijk traject?

In principe niet want als hij de betalingen kan voldoen kan het verzoek worden toegewezen.

**Slotvragen**

Kan een positieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: aangenomen voor een baan, werken binnen maand of ontvangen nieuwe uitkering).

Dat is prima, zolang er budget is kan het moratorium worden toegerekend.

Kan een negatieve toekomstige omstandigheid invloed hebben op de beoordeling? (vb: ontbinden van de arbeidsovereenkomst bij de kantonrechter, maar nog geen vonnis).

Zolang je de huur kunt betalen krijg je dat moratorium wel. Het wordt een ander verhaal op het moment dat iemand zelf ontslag heeft genomen. Dan is ook geen sprake van een saneerbare houding.

Wordt een verzoek tot het moratorium volgens u relatief snel toegewezen en waarom wel/niet?

Ja, want het moratorium is slechts tijdelijk. Je ontneemt niemand een definitieve kans. Het wordt snel toegewezen, maar het hangt heel erg af van het hele plaatje. Het blijft dus een algehele beoordeling.

**Bijlage 2 schema interview**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Factoren | Interviews | 1 | 2 | 3 |
| Moet het minnelijk traject zijn aangevangen? |  | Nee | Nee | Nee |
| Moet het WSNP-verzoek aanwezig zijn? |  | Ja | Ja | Ja |
| Moet het WSNP-verzoek volledig zijn? |  | Nee | Nee | Ja |
| Wordt bij een niet-tijdige indiening bij tussenvonnis beslist? |  | Nee | Nee | Nee |
| Moet er een succesvolle kans op het minnelijk traject zijn? |  | - | Ja |  |
| Moet de rechter er vertrouwen in hebben dat de lopende verplichtingen worden voldaan? |  | Ja | Ja | Ja |
| Maakt de rechter een belangenafweging? |  | Ja | Ja | Ja |
| Maakt een nieuwe omstandigheid verschil voor de beoordeling? |  | Ja | Ja | Ja |
| Speelt het te kwader trouw zijn een rol? |  | Ja | Ja | Ja |
| Speelt de gezinssamenstelling een |  | - | Ja | - |
| Speelt het aantal vonnissen een rol |  | - | - | - |
| Speelt de duur een rol |  | Nee | - | Nee |
| Speelt de hoogte van de vordering een rol |  | Ja | - | Ja |
| Speelt het ontstaan van de achterstand een rol |  | - | - | - |
| Speelt de inspanning van de schuldenaar een rol? |  | Nee | Ja | Ja |

***Bijlage 3 interview labels***

**Interview 1**

**Aanvang minnelijk traject**: het minnelijk traject moet zijn aangevangen: De stabilisatiefase moet echt afgerond zijn, tenzij ik de overtuiging heb dat de huur betaald wordt en er de garantie is dat de komende maanden huur betaald zullen worden. Het minimale waar sprake van moet zijn is een start van schuldhulpverlening en stabiliteit. Met stabiliteit wordt bedoeld dat de vaste lasten betaald worden en dus ten aanzien daarvan geen nieuwe schulden ontstaan. Als iemand duidelijk zal kunnen betalen toewijzen. Anders wellicht toewijzen indien een bewindvoerder aangesteld wordt. Bovendien moet ik de verwachting hebben dat het met 6 maanden ongeveer afgerond kan worden, want men heeft wettelijk maar 6 maanden.

**Belangenafweging:** Enige reden om het belang van de verweerder te doorkruisen is omdat je de verwachting hebt of eigenlijk de mensen de kans wilt geven om hun schulden te saneren.

**Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen:** de huur moet in ieder geval kunnen worden voldaan. Als de huur niet betaald kan worden is dat een signaal dat de situatie niet stabiel is en dan zou ik het verzoek afwijzen.

**Belang verzoeker:** Het belang van de verzoekers is dat ze het minnelijk traject kunnen afmaken

**Belang verweerder:** Het belang van de verhuurder is dat ze al een schuld hebben opgebouwd, een procedure hebben doorlopen en een vonnis hebben gekregen en deze hebben dus ook voldoende reden om de woning te ontruimen. De rechten van de verhuurder worden écht aangetast en vandaar is het ook wel van groot belang dat, ter voorkoming van een grotere benadeling van de schuldeiser, de lopende huur betaald wordt.

**Voorwaarde**: (wanneer nog geen aanvang minnelijk traject). Ik heb weleens gehad dat ik aangaf het moratorium alleen toe te wijzen op het moment dat een beschermingsbewindvoerder wordt toegewezen.

**Niet-tijdige indiening**: Het is ook niet zo dat wij net zoals rechtbank Amsterdam door middel van een tussenvonnis het verzoek eerst toewijzen en later een definitieve beslissing nemen. Wat we wel doen is bellen met het deurwaarderskantoor en die stelt het dan uit totdat de uitspraak is gedaan. De aanzegging dient tijdig te worden gedaan (termijn van minstens 14 dagen), dus van spoedeisendheid zal niet snel sprake zijn omdat de schuldenaar voldoende tijd heeft. Wij hebben elke dinsdag zittingen dus als het verzoek maandag gedaan wordt, wordt het dinsdag al behandeld. Toewijzing zou kunnen, mits alles op papier goed geregeld is en een goede reden is voor waarom zo laat pas. Heel spoedeisend zag er op papier goed uit en goede reden waarom ze te laat zijn. Wel toegewezen.

**Aanwezigheid en volledigheid WSNP-verzoek**: het WSNP-verzoek verschaft informatie en biedt inzicht. De rechter controleert of het WSNP-verzoek is bijgevoegd en of de aangeleverde stukken kloppen. Wat betreft de volledigheid is de rechter er niet heel streng in. Mensen moeten ook de tijd krijgen om dat verzoek rond te maken. Men kan namelijk ook nog tot een akkoord komen en dan komt men dus (nog) niet tot een WSNP. Mensen moeten ook de tijd krijgen om dat verzoek rond te maken. Men kan namelijk ook nog tot een akkoord komen en dan komt men dus (nog) niet tot een WSNP. Er moet in ieder geval een verklaring dat een schuldenaar niet meer kan betalen. Bovendien moet uit de stukken blijken dat sprake is van een stabiele situatie.

**Te goeder trouw**: Hier wordt slechts beperkt aan getoetst. Iemand moet dan echt bewust schadehandelend optreden. Je kunt dan bijvoorbeeld denken aan situaties als een hennepplantage. Echter ook dan wordt naar de omstandigheden gekeken. Het kan zijn dat iemand door de schulden zoveel stres had, dat hij een hennepplantage als enige uitkomst zag. Dat is minder van belang omdat een minnelijk akkoord nog steeds tot stand kan komen. Je wilt dat minnelijk traject een kans geven. Je kijkt er dus wel naar maar slechts marginaal.

**Inspanning**: Veel van deze situaties worden eruit gefilterd doordat ook schuldhulpverlening bepaalde eisen stelt. Daarbij worden niet alle schulden langs gelopen om te kijken naar het ontstaat ervan en het verloop van die betalingen.

**Hoogte**: de rechter geeft aan dat deze factor niet snel een rol speelt bij de toetsing. Met name als schuldenaar te kwader trouw is.

**Duur**: de rechter geeft aan dat deze factor geen rol speelt bij de toetsing.

**Nieuwe omstandigheid**: Een positieve nieuwe omstandigheid speelt zeker een rol! Het gaat erom dat de schuldenaar de huur kan betalen en dat hij bewijs kan leveren. Is er bijvoorbeeld sprake van een betere financiële situatie door een nieuwe baan dan moet hij daarvoor bewijs aanleveren. Het gaat er voornamelijk om dat de huur betaald kan worden. Ook een negatieve nieuwe omstandigheid kan een rol spelen. Vaak kijk ik dan ook of bewind een optie is, of er al bewind is of dat er een verzoek tot bewind is ingediend. Het bewind zal alles echt wel in orde maken. Het is dus heel feitelijk, maar het gaat er ook om dat mensen de kans moeten krijgen om het minnelijk te kunnen afronden.

**Interview 2**:

**Aanvang minnelijk traject:** Het zou kunnen dat ik het verzoek toewijs zonder dat een stabilisatiefase is afgerond, zolang maar duidelijk is dat het binnen 6 maanden kan en dat de huur betaald zal worden. De fase binnen het minnelijk traject speelt niet mee bij de toetsing. Wel speelt het rol bij het bepalen van de termijn waarover het moratorium wordt toegewezen.

**Niet- tijdige indiening**: De inhoudelijke beoordeling verandert niet. We wijzen een verzoek niet meer toe middels een tussenvonnis, waarop later een definitieve beslissing zou moeten volgen. Of iemand vandaag of morgen uit huis gezet wordt. Daarbij behandelen we elke week de moratoria, dus men heeft voldoende tijd om tijdig een verzoek in te dienen. Als het niet lukt om tijdig een verzoek in te dienen kan het betekenen dat een schuldenaar zich te laat heeft aangemeld bij de schuldhulpverlening en dan zal een termijn van 6 maanden waarschijnlijk te kort zijn.

**WSNP-verzoek**: Het verschaft vaak achtergrondinformatie. Het hangt echter wel heel erg van de schuldhulpverlener af. Als het een goede schuldhulpverlener is, bevat dat schuldsaneringsverzoek voldoende informatie om mee te nemen in dat verzoek tot het moratorium. Hoe meer informatie hoe beter. Ik kijk naar of er in ieder geval een WSNP-verzoek aanwezig is. Wat betreft de volledigheid moet een 285-verklaring in ieder geval aanwezig zijn. Is het schuldsaneringsverzoek onvolledig dan wijs ik het verzoek tot het moratorium niet meteen af. Ik geef hen dan ook de mogelijkheid om die goede trouw nader te onderbouwen en de situatie stabiel te krijgen. Ik ben niet heel strikt, juist omdat het een voortraject is en doel is de goeder trouw bewijzen en het minnelijk traject afronden.

**Gezinssituatie**: Vooral omdat het vaak gaat om mensen met een zwakke positie zoals een moeder met kinderen. Moeder met kinderen zonder vangnet heeft een heel groot belang. Gaat het echter om een alleenstaande moeder waarbij de vader van de kinderen wel in beeld was dan zou ik het verzoek kunnen afwijzen, want de kinderen kunnen naar hun vader toe. Belangen van de schuldenaar wegen het zwaarst. Er moet echter wel enige mate van inspanning zijn vanuit diens kant.

**Belangenafweging**: Persoonlijke omstandigheden en wat iemand ter zitting vertelt spelen een belangrijke rol.

**Belang verweerder**: Ja, dan komt het belang van de schuldeiser om de hoek kijken. De schuldeiser heeft ook kosten gemaakt. Bijvoorbeeld ten aanzien van het uitbrengen van exploot en dergelijke. Bovendien zijn er genoeg mensen die een woning nodig hebben en in de wachtrij staan.

**Te goeder trouw**: Het hangt van de omstandigheden af. Het kan zijn dat iemand een bepaalde ziekte heeft of dat aangetoond kan worden dat hij wel te goeder trouw was. De goede trouw is een vereiste voor de WSNP en zou bij de WSNP dus in de weg staan, maar het doel is een minnelijk traject afronden, dus ondanks dat een schuldenaar niet te goeder trouw is zou een buitengerechtelijke schuldsanering wel nog kunnen. Ik heb een poosje terug een meneer gehad die verslaafd was en het verzoek heb ik toegewezen, omdat het bij hem van belang is dat het buitengerechtelijk traject slaagt, want hij zou niet in de WSNP komen. Hij is te kwader trouw, maar hij heeft een verslaving en is dus ziek. Gaat het echter om een persoon die heel makkelijk en laks is en dus ook te kwader trouw is, dan zou ik het verzoek wellicht afwijzen, maar ook dat hangt af van de omstandigheden. Dat kan een factor zijn waar ik rekening mee hou. Op het moment dat iemand moeder is en het geld gebruikt voor consumptieve uitgaven voor zichzelf in plaats van de huur te betalen weegt dat zeker mee. Er zijn bepaalde schulden die naar hun aard niet te goeder trouw zijn. Nu kan het zijn dat de schuldenaar daar toch niets aan kan doen. Dan heeft de schuldenaar dus nog 6 maanden gedurende het moratorium om die goede trouw nader te onderbouwen.

**Nieuwe omstandigheid**: de rechter geeft aan deze mee te nemen in de toetsing. Zij zou een dergelijk verzoek toewijzen, maar ik zou wel heel kritisch zijn.

**Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen:** de rechter geeft aan dat pas als zij er geen vertrouwen in heeft dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen het verzoek afgewezen zal worden.

**Kans op minnelijk traject**: de rechter geeft aan dat pas als er is geen zicht meer is op het bereiken van een buitengerechtelijke regeling het verzoek afgewezen zal worden.

**Inspanning**: Het kan best zijn dat iemand al jaren regelmatig schulden heeft, maar wel zijn best doet om de betalingen te verrichten. Op het moment dat iemand zijn best doet te betalen, maar het lukt niet is de kans dat ik het verzoek toewijs groter dan als iemand reisjes maakt en andere prioriteiten stelt. Regelmatig niet betalen en wel zijn best doet, maar als iemand reisjes maakt.

Interview 3

**Volledigheid en aanwezigheid WSNP-verzoek:** Het WSNP-verzoek is een formaliteit en moet er dus bijzitten. Heel soms kijk ik aan de hand daarvan naar de aard van de schulden. Dus hoeveel schulden het zijn en hoe ze zijn ontstaan. Het WSNP-verzoek moet redelijk volledig zijn. Het moet een schuldenlijst en een 285-verklaring bevatten. Het moet dus wel redelijk compleet zijn, want op het moment dat je het verzoek tot het moratorium afwijst moet je vragen of ze willen dat het WSNP-verzoek wordt gehandhaafd en dan zou dat WSNP-verzoek behandeld moeten worden.

**Niet-tijdige indiening**: rechter geeft aan dat ze vrijwel alleen definitieve beslissingen nemen. Een niet-tijdige indiening wordt dus niet middels een tussenvonnis opgelost.

**Aanvang minnelijk traject:** als het minnelijk traject nog niet is aangevangen is best lastig, want dan heeft iemand slechts 6 maanden de tijd om alles in orde te maken. Beschermingsbewindvoerders helpen daar wel bij. Ik zou niet zeggen dat ik het per definitie zou afwijzen. Niet, zolang de huur voldaan kan worden. Er moet dus wel ergens budget zijn, anders kan de huur niet voldaan worden.

**Belangenafweging:** Ik let wel op de belangen van de schuldenaar, maar het hangt af van de situatie. Soms betaalt iemand onregelmatig maar dat kan met een reden zijn. Ik kijk dus ook naar waar de andere schulden vandaan komen. Het kan namelijk komen door inkomstenwisselingen. Ik kijk naar of er budget is. Het kan soms van belang zijn dat beschermingsbewind wordt aangevraagd, omdat de schuldenaar het alleen heel moeilijk gaat redden. Vandaar dat een zitting erg belangrijk is. De belangenafweging is afhankelijk van zoveel kleine facetten. Ja, want het moratorium is slechts tijdelijk. Je ontneemt niemand een definitieve kans. Het wordt snel toegewezen, maar het hangt heel erg af van het hele plaatje. Het blijft dus een algehele beoordeling.

**Hoogte**: In principe niet want als hij de betalingen kan voldoen kan het verzoek worden toegewezen. Zolang er stabiliteit bereikt kan worden speelt deze factor niet snel een rol. Stabiliteit kan bijvoorbeeld met de hulp van een beschermingsbewindvoerder bereikt worden. Ook kan deze factor een rol spelen als iemand niet te goeder trouw is. Op het moment dat iemand een boete heeft van 50 euro dan is hij nieter goeder trouw maar dan gaat het om iets kleins. Is iemand bijvoorbeeld niet te goeder trouw ten aanzien van €10.000,- door oplichting dan is het iets ernstiger. In beide gevallen is er geen sprake van goede trouw, maar inhoudelijk zal dat toch echt wel verschil maken.

**Duur**: Zolang er stabiliteit bereikt kan worden speelt deze factor geen rol. Dit kan bijvoorbeeld met de hulp van een beschermingsbewindvoerder.

**Te goeder trouw:** Dat speelt zeker een rol, maar dat is heel erg casuïstisch. Het verzoek wordt minder snel toegewezen op het moment dat iemand zelf ontslag heeft genomen. Dan is ook geen sprake van een saneerbare houding. Het hangt ervan af waar dat gedrag vandaan komt. Het kan zijn dat iemand met bijvoorbeeld een depressie kampt of een psychiatrisch ziektebeeld heeft. Het is dan dus van belang dat een beschermingsbewindvoerder wordt aangesteld.

**Nieuwe omstandigheid**: zolang er budget is kan het moratorium worden toegerekend. Als er door een nieuwe omstandigheid budget is, kan het moratorium worden toegerekend.

**Inspanning**: Zolang je de huur kunt betalen krijg je dat moratorium wel. Het wordt een ander verhaal op het moment dat iemand zelf ontslag heeft genomen. Dan is ook geen sprake van een saneerbare houding.

***Bijlage 4 overzicht uitspraken***

|  |  |
| --- | --- |
| Uitspraak | Midden-Nederland |
| 1 | ECLI:NL:RBUTR:2011:BU8308 |
| 2 | ECLI:NL:RBUTR:2011:BU618 |
| 3 | ECLI:NL:RBUTR:2011:BT2590 |
| 4 | ECLI:NL:RBMNE:2014:941 |
| 5 | ECLI:NL:RBUTR:2011:BR2221 |
| 6 | ECLI:NL:RBUTR:2011:BQ0685 |
| 7 | ECLI:NL:RBUTR:2010:BO1760 |
| 8 | ECLI:NL:RBMNE:2013:3537 |
|  | Amsterdam |
| 9 | ECLI:NL:RBAMS:2012:BV1455 |
| 10 | ECLI:NL:RBAMS:2008:BC4565 |
| 11 | ECLI:NL:RBAMS:2008:BG4436 |
|  | Den Haag |
| 12 | ECLI:NL:RBSGR:2009:BJ3246 |
| 13 | ECLI:NL:RBDHA:2016:5826 |
| 14 | ECLI:NL:RBSGR:2010:BM9825 |
| 15 | ECLI:NL:RBDHA:2015:16030 |
|  | Gelderland (Arnhem) |
| 16 | ECLI:NL:RBARN:2010:BO7899 |
| 17 | ECLI:NL:RBGEL:2014:2660 |
| 18 | ECLI:NL:RBARN:2010:BN8489 |
| 19 | ECLI:NL:RBARN:2010:BM9514 |
|  | Noord-Holland (Haarlem) |
| 20 | ECLI:NL:RBHAA:2009:BK7328 |
| 21 | ECLI:NL:RBHAA:2012:BX8922 |
|  | Noord-Nederland |
| 22 | ECLI:NL:RBGRO:2009:BJ7417 |
| 23 | ECLI:NL:RBASS:2008:BD0601 |
| 24 | ECLI:NL:RBGRO:2010:BN6294 |
| 25 | ECLI:NL:RBGRO:2010:BN6296 |
| 26 | ECLI:NL:RBGRO:2008:BH0055 |
|  | Rotterdam |
| 27 | ECLI:NL:RBDOR:2009:BJ2420 |
| 28 | ECLI:NL:RBROT:2008:BC6111 |
| 29 | ECLI:NL:RBROT:2008:BC6113 |
| 30 | ECLI:NL:RBROT:2014:2549 |
| 31 | ECLI:NL:RBROT:2014:2550 |
| 32 | ECLI:NL:RBROT:2009:BJ9252 |
| 33 | ECLI:NL:RBROT:2011:BP5312 |
| 34 | ECLI:NL:RBROT:2016:4322 |
| 35 | ECLI:NL:RBROT:2016:4324 |
| 36 | ECLI:NL:RBDOR:2008:BD2343 |
| 37 | ECLI:NL:RBROT:2014:9021 |
| 38 | ECLI:NL:RBROT:2016:10252 |
| 39 | ECLI:NL:RBROT:2016:4287 |
| 40 | ECLI:NL:RBROT:2017:2763 |

## 

***Bijlage 5 schema jurisprudentieonderzoek***

Schema 1:

In dit eerste schema is een aantal verschillende factoren dat voornamelijk te maken heeft met het formele aspect van de beoordeling. De factoren die een formele rol vervullen zijn de aanvang van het minnelijk traject, de bijvoeging en volledigheid van het WSNP-verzoek en een tijdige indiening van het verzoek. De reden dat deze als formeel beschouwd kunnen worden is dat de invulling van die factoren direct tot een afwijzing of niet-ontvankelijkverklaring van het verzoek kunnen leiden, zonder dat de zaak inhoudelijk beoordeeld is. Daarnaast is de factor verweer opgenomen, omdat een belangenafweging in de toetsing meegenomen kan worden. Het is interessant om te onderzoeken wat er met de beoordeling wordt gedaan op het moment dat er geen verweer gevoerd is. Wordt het verzoek zonder verweer bijvoorbeeld voornamelijk toegewezen?

Toelichting schema per kolom:

* Aanvang minnelijk traject: bij deze factor wil ik aan de hand van de informatie uit de uitspraken en dus niet slechts de beoordeling kijken naar of het minnelijk traject al is aangevangen en dus de stabilisatiefase is afgerond. Ik kijk bewust naar de uitspraken en niet de beoordelingen, omdat ook relevant is of verzoeken worden toegewezen indien sprake is van bepaalde omstandigheden, ondanks dat die niet worden meegenomen in de beoordeling.
* Verweer: in deze kolom wordt weergegeven of wel of geen verweer is gevoerd en indien er wel verweer gevoerd is, hoe dit is gedaan.
* WSNP-verzoek: bij deze factor zal ik allereerst vermelden of het WSNP-verzoek wel of niet aanwezig was. Over de volledigheid zal ik alleen dat vermelden wat in de uitspraak naar komt. Staat er niets, dan is niet duidelijk of het verzoek volledig of onvolledig was.
* Tijdige indiening verzoek: bij deze factor kijk ik naar of het verzoek tijdig is ingediend. Hier is sprake van als de rechter het verzoek tussen de indiening daarvan en de ontruiming van de woning heeft kunnen beoordelen. Indien dit niet tijdig gedaan is zal een rechter dit aangeven.
* Beslissing: in deze kolom staat de (uiteindelijke) beslissing van de rechter.
* Tussenvonnis: in deze kolom staat of er vóór de beslissing een tussenvonnis is gewezen en wat in het tussenvonnis beslist is.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Aanvang minnelijk traject? | Verweer | WSNP-verzoek | Tijdige indiening verzoek | Beslissing | Tussen  vonnis |
| 1 | -  BBA en IOV | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 2 | Nee, BBS en SPS | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 3 | Nee, BB en RSH | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 4 | Nee, SF en MABB | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 5 | Nee, SFS en BA | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 6 | Nee, BA, BBA en SPS | Geen verweer | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 7 | Ja | Geen verweer | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 8 | Nee, geen persoon of instelling als genoemd in artikel 48 lid 1 sub c van de Wet op het Consumentenkrediet (WCK) | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Toewijzing |
| 9 | Ja, | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 10 | Nee, RSH | Ter zitting | Aanwezig en volledig | Ja | Afwijzing | Geen |
| 11 | Ja, | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 12 | Ja, | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 13 | Nee, SF en BBS | Ter zitting | Aanwezig en - | Nee, indiening 2 dagen voor ontruiming | Niet-  Ontvankelijk | Toewijzing |
| 14 | Nee, MAB | - | Aanwezig, en - | Ja | Niet-  ontvankelijk | Geen |
| 15 | Nee, IOV |  | Aanwezig en - | Nee, namiddag ingediend, volgende ochtend ontruiming | Niet-  ontvankelijk | Geen |
| 16 | Nee, BBA-S | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 17 | Nee, | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 18 | Nee, BB | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 19 | Ja | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja, | Toewijzing | Geen |
| 20 | - | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 21 | Nee, BB | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 22 | Nee, RSH | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 23 | - | Geen verweer | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 24 | Nee, RSH | Ter zitting | Aanwezig | Ja | Afwijzing | Geen |
| 25 | Nee | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 26 | Nee | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 27 | Ja | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 28 | Nee, SFS | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 29 | Nee, SF | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 30 | Nee, BBS | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 31 | Nee, | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 32 | Nee | Ter zitting | Aanwezig en onvolledig | Ja | Afwijzing | Geen |
| 33 | - | - | Aanwezig en volledig, doch onjuist | Ja | Afwijzing | Geen |
| 34 | Nee, BA | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 35 | Nee, BB | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 36 | Nee, BB en RSH | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |
| 37 | Nee, MA | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 38 | Ja | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 39 | Ja | Ter zitting | Aanwezig en - | Ja | Afwijzing | Geen |
| 40 | Ja | Schriftelijk | Aanwezig en - | Ja | Toewijzing | Geen |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Legenda |  |  |
|  | - | Niets erover duidelijk geworden in de uitspraak |
|  | B | Beschermingsbewind |
|  | BA | Beschermingsbewind is aangevraagd |
|  | BB | Budgetbeheer |
|  | BBA-S | Budgetbeheer is aangevraagd met spoed |
|  | BBS | Budgetbeheer is al aangevraagd, maar moet nog starten (of is pas aangevangen) |
|  | IOV | Inventariseren openstaande vorderingen |
|  | MA | Minnelijk traject in afwachting |
|  | MAB | Minnelijk traject in afwachting op afronding volledige boekhouding |
|  | MABB | Minnelijk traject in afwachting op instellen beschermingsbewind |
|  | SF | Schuldenaar bevindt zich in de stabilisatiefase |
|  | SFS | Schuldenaar bevindt zich in de stabilisatiefase met ontstaan nieuwe schulden |
|  | SPS | Poging tot stabilisatie zal waarschijnlijk succesvol zijn |
|  | RSH | Recentelijk pas aangemeld bij instelling schuldhulp |

Schema 2

Naast factoren die zien op het formele aspect, zijn er ook nog factoren die zien op het materiële aspect. De verlening van het moratorium moet noodzakelijk zijn. Bovendien mag geen sprake zijn van een situatie waarbij op voorhand duidelijk is dat de kans op een minnelijke regeling zo klein is dat een moratorium niet gerechtvaardigd is. Als het belang van de schuldeiser zwaarder weegt dan dat van de schuldenaar, dan is het moratorium niet gerechtvaardigd. Bij deze tweede factor is de belangenafweging van belang en dus houdt dit schema ook verband met de komende schema’s.

Toelichting schema per kolom:

* Moratorium noodzakelijk? In deze kolom zal ik aangeven of de rechter het moratorium noodzakelijk acht. Indien hier in een uitspraak niets over gezegd is, zal er een streepje staan.
* Moratorium gerechtvaardigd? In deze kolom zal ik aangeven of de rechter het moratorium gerechtvaardigd acht. Indien hier in een uitspraak niets over gezegd is, zal er een streepje staan.
* B : In deze kolom zal ik door middel van een vinkje, kruisje of tilde aangeven of het verzoek respectievelijk toegewezen, afgewezen of niet-ontvankelijk verklaard is. Deze kolom zal in elk komend schema op deze wijze worden opgenomen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Moratorium noodzakelijk? | Moratorium gerechtvaardigd? | B |  | Moratorium noodzakelijk? | Moratorium gerechtvaardigd? | B |
|  | Ja | Ja | V | *21.* | - | Nee | X |
|  | Ja | Ja | V | *22.* | - | Nee | X |
|  | Ja | Ja | V | *23.* | - | - | V |
|  | - | - | X | *24.* | - | Nee | X |
|  | - | - | X | *25.* | - | Nee | X |
|  | Ja | Ja | V | *26.* | - | - | X |
|  | Ja | Ja | V | *27.* | - | - | V |
|  | - | Nee | X | *28.* | - | - | X |
|  | - | Nee | X | *29.* | - | - | V |
|  | - | Nee | X | *30.* | - | - | X |
|  | - | Nee | X | *31.* | - | - | X |
|  | - | - | V | *32.* | - | - | X |
|  | - | - | ~ | *33.* | - | - | X |
|  | - | - | ~ | *34.* | - | - | V |
|  | - | - | ~ | *35.* | - | - | V |
|  | Ja | Ja | V | *36.* | - | - | V |
|  | - | - | X | *37.* | - | - | X |
|  | Ja | Ja | V | *38.* | - | - | X |
|  | Ja | Ja | V | *39.* | - | - | X |
|  | Ja | Ja | V | *40.* | - | - | V |

Schema 3

Om een schuldeiser niet nog verder in zijn belangen te schaden moet een schuldenaar kunnen aantonen dat hij tijdens het moratorium de betaalverplichtingen kan en zal voldoen. Daarbij heb ik aangegeven of er toezicht is op het voldoen van die betaalverplichtingen. Ook de factoren waarbij slechts ja of nee staat aangegeven is van belang voor de resultaten. Op die manier kan ik kijken naar of een verzoek toch toegewezen wordt indien niet aan een criterium voldaan is. Het moratorium is ten behoeve van het minnelijk traject. Vandaar dat ik in mijn analyse ook heb meegenomen of de rechter kijkt naar de kans dat het minnelijk traject succesvol is. Ten slotte heb ik gekeken naar of de meest recente betaalregelingen zijn nagekomen. Dat kan voor de rechter meespelen bij het inschatten of de lopende verplichtingen voldaan kunnen en zullen worden.

Toelichting schema per kolom:

* Kans succesvol minnelijk traject: is er volgens de rechter een kans op het succesvol voortzetten en afronden van het minnelijk traject?
* Wordt betaalregeling inmiddels nagekomen? Bij deze factor kijk ik naar of de rechter in zijn toetsing meeneemt of de laatste betaalregelingen zijn nagekomen. Indien hier niets over gezegd is zal een streepje in het vakje gezet worden. Dit geldt binnen dit schema weer binnen elk kolom.
* Zullen de lopende verplichtingen voldaan (kunnen) worden? Kijkt de rechter naar of de schuldenaar de lopende schulden kan en zal betalen? Met andere woorden, heeft de rechter er vertrouwen in dat de verplichtingen voldaan zullen worden?
* Controle/toezicht: door welke persoon of instelling is gewaarborgd dat de lopende verplichtingen voldaan zullen worden.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Kans succesvol minnelijk traject | Wordt betaalregeling inmiddels nagekomen? | Zullen de lopende verplichtingen voldaan (kunnen) worden? | Waarborg | B |
| 1 | Ja | Ja | Ja, voldoende inkomsten | Schuldhulpverlening  Budgetbeheer | V |
| 2 | - | Nee | Ja, voldoende inkomsten | Nieuwe partner  Schuldhulpverlening  Budgetbeheer | V |
| 3 | - | Nee | Ja, voldoende inkomsten | Schuldhulpverlening | V |
| 4 | - | Nee, | Nee, onvoldoende zekerheid | - | X |
| 5 | - | Nee | Nee, lopende verplichtingen worden niet voldaan en ontstaan nieuwe schulden | - | X |
| 6 | Ja | - | - | Beschermingsbewind  Schuldhulpverlening  Budgetbeheer  Maatschappelijke hulpverlening | V |
| 7 | - | - | - | - | V |
| 8 | Nee, want geen medewerking schuldeiser | Ja | - | - | X |
| 9 | Nee, want geen medewerking schuldeiser | - | - | - | X |
| 10 | - | Nee, | Nee, onvoldoende inkomsten | - | X |
| 11 | Ja | Nee, | - | - | X |
| 12 | - | - | Ja | Schuldhulp | V |
| 13 | - | Ja | - | - | ~ |
| 14 | - | - | - | - | ~ |
| 15 | - | - | - | - | ~ |
| 16 | Ja | Ja, | Ja | Budgetbeheer | V |
| 17 | Nee | Nee | Nee, waarschijnlijk niet | - | X |
| 18 | Ja | Ja | Ja | Budgetbeheer  Maatschappelijke hulpverlening | V |
| 19 | Ja | - | Ja | Budgetbeheer | V |
| 20 | - | - | Ja, voldoende inkomsten | - | V |
| 21 | Nee | Nee | Nee | - | X |
| 22 | - | Nee | Nee, | - | X |
| 23 | - |  | Ja | Garantstelling kerk | V |
| 24 | - | Nee | - | Geen | X |
| 25 | - | Nee | - | - | X |
| 26 | - | Nee | - |  | X |
| 27 | - | Nee | Ja, | Schuldhulpverlening | V |
| 28 | - | Nee, andere schuldeisers wel | Nee, geen garantie |  | X |
| 29 | - | - | Ja | Schuldhulpverlening  Budgetbeheer | V |
| 30 | - | Nee | Nee |  | X |
| 31 | Nee, schuldenaar weigert verplichtingen van minnelijk traject te houden | Nee, meer schulden gemaakt | Nee, geen inkomsten uit werk | Geen | X |
| 32 | - | Nee | Ja | - | X |
| 33 | - | - | - | - | X |
| 34 | - | Ja | Ja, | Budgetbeheer  Beschermingsbewind | V |
| 35 | - | Ja | Ja, voldoende inkomsten | Budgetbeheer | V |
| 36 | - | Ja | Ja, | Rivas Zorggroep (gezinscoach)  Budgetbeheer  Maatschappelijke hulpverleningen | V |
| 37 | - | - | - | - | X |
| 38 | - | Nee | Nee, onvoldoende inkomsten | - | X |
| 39 | - | Ja | Nee | Geen. Schuldhulpverlening gaf kort voor de zitting aan geen vertrouwen meer te hebben dan de verplichtingen voldaan zullen worden. | X |
| 40 | - | Ja, echter niet duidelijk wie betalingen verricht | Nee, geen zekerheid. Wel voldoende inkomsten | Budgetbeheer  Broer garant voor 200 p/m | V |

Schema 4

Binnen dit schema wordt al dieper op de belangenafweging ingegaan. Zo wordt er gekeken naar of sprake is van een toekomstige omstandigheid die de rechter meeneemt in zijn toetsing. Bovendien wordt er gekeken naar of de schuldenaar niet te kwader trouw is op grond van artikel 288 Faillissementswet. Ook is in dit schema de factor gezinssamenstelling opgenomen voor zover de rechter deze mee heeft genomen in zijn beoordeling. Ten slotte is opgenomen of sprake is van een zwakke doelgroep in die zin dat sprake is van een verzoeker die in een bepaalde situatie verkeert waardoor zijn belangen zwaarder wegen dan indien hij niet in die situatie had verkeerd.

Toelichting schema per kolom:

* + Nieuwe omstandigheid: met welke toekomstige omstandigheid heeft de rechter rekening gehouden bij de beoordeling. Hierin zijn ook die situaties meegenomen waarbij sprake is van een zeer recente omstandigheid. Wederom geldt dat indien er niets over gezegd is in de uitspraak enkel een streepje genoteerd is. Dit geldt ook voor de andere kolommen in dit schema.
  + Te kwader trouw: is de verzoeker te kwader trouw en zo ja, op grond van.
  + Gezinssamenstelling: wat volgt uit de beoordeling door de rechter over de gezinssamenstelling? Let wel, dit moet expliciet in de beoordeling benoemd zijn waardoor het meeweegt in de belangenafweging.
  + Verzoeker zwakke doelgroep: valt de verzoeker onder een zwakke doelgroep?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Nieuwe omstandigheid | Te kwader trouw | Gezinssamenstelling | Verzoeker zwakke doelgroep | B |
| 1 | Stijging inkomen | - | Koppel | - | V |
| 2 | - | - | Alleenstaande vader met kind | Ja, dochter heeft downsyndroom | V |
| 3 | Toekenning woonkostentoeslag | - | - | - | V |
| 4 | - | - | - | - | X |
| 5 | Beschermingsbewind | - | Alleenstaande vader met een dochter | - | X |
| 6 | Omzetting huidige tijdelijke contract naar vast contract | - | - |  | V |
| 7 | - | - | - | - | V |
| 8 | - | - | - | - | X |
| 9 | - | - | - | - | X |
| 10 | Ontvangen bijstandsuitkering | - | Vrouw met meerderjarige kinderen die regelmatig bij haar verblijven | - | X |
| 11 | - | - | Gezin met twee jonge kinderen, één van 2 jaar oud en één van 4 maanden | - | X |
| 12 | - | - | - | - | V |
| 13 | - | - | - | - | ~ |
| 14 | - | - | - | - | ~ |
| 15 | - | - | - | - | ~ |
| 16 | Full-time baan | - | - | - | V |
| 17 | - | - | Vrouw met kinderen | Reeds na drie maanden na het betrekken van de woning door verzoekster is het mis gegaan. Daar komt bij dat verzoekster geen medewerking heeft verleend aan het schuldhulptraject dat medio 2013 is gestart. Inmiddels wordt al maandenlang helemaal geen huur betaald, hetgeen er volgens verweerder op duidt dat verzoekster de onderliggende problemen niet onder controle heeft. | X |
| 18 | - | - | Gezin met kinderen | Kinderen hebben erfelijke bloedziekte | V |
| 19 | - | - | Gezin met kinderen | Psychische problematiek  . Een deel van de schuldenlast betreft schulden die langer dan vijf jaar geleden voor het indienen van het verzoekschrift zijn ontstaan en een deel van de schulden houden verband met de ernstige psychische problemen waarmee het gezin reeds sinds lange tijd is geconfronteerd. Van het bestaan van (louter) zogenoemde “consumptieve schulden” is in ieder geval niet gebleken.  Geen vervangende woonruimte | V |
| 20 | Ontvangen € 10.403,28 uitkering UWV | - | - | - | V |
| 21 |  | - | - | - | X |
| 22 |  | - | - | - | X |
| 23 | Ontvangen uitkering | - | - |  | V |
| 24 | - | - | - | Psychische problematiek en speedgebruik | X |
| 25 | - | - | - | - | X |
| 26 | - | - | - | - | X |
| 27 | Gaat zich laten behandelen voor verslaving in een kliniek | - | - | Verslavingsproblematiek | V |
| 28 | Loonbeslag is komen te vervallen, komende huurtermijnen betaald zullen kunnen worden | - | Alleenstaande man van 35 jaar. |  | X |
| 29 | Ontvangen uitkering met terugwerkende kracht en budgetbeheer | - |  |  | V |
| 30 | - | - | - | - | X |
| 31 | - | - | - | Verslavingsproblematiek | X |
| 32 |  | - | - | - | X |
| 33 | - | Ja, art. 288 lid 2 sub d Fw | - | - | X |
| 34 | Budgetbeheer | - | - | - | V |
| 35 | Full-time baan sinds kort en een betalingsregeling getroffen met de Belastingdienst. | - | Gezin met kind(eren) |  | V |
| 36 |  | - | Alleenstaande moeder met kinderen | Door de ernstige psychosociale problematiek binnen het gezin heeft verzoekster voorts een gezinscoach toegewezen gekregen. Ook zijn diverse andere hulpverleningsinstanties ingeschakeld (Advies en Meldpunt Kindermishandeling, Jeugdzorg voor het oudste kind, Stichting Viataal Onderwijs, een vrijwilligersorganisatie voor opvoedingsondersteuning in gezinnen). | V |
| 37 | - | - | - | - | X |
| 38 | - | Ja, art. lid 2 sub b Fw | - | - | X |
| 39 | - | - | - | - | X |
| 40 | - | - | Gezin met kind | Gokverslaving | V |

Schema 5

In dit schema wordt ingezoomd op de schulden zelf en de verrichte inspanning de schulden af te lossen. Ook in dit schema wordt gekeken naar wat de rechter expliciet benoemt in zijn beoordeling.

Toelichting schema per kolom:

* + Aantal vonnissen: hoeveel vonnissen zijn er al geweest om betaling van de huurachterstand of woningontruiming te vorderen.
  + Duur: hoe lang voldoet de verhuurder regelmatig of geheel de huur niet.
  + Hoogte: wat is de hoogte van de achterstand bij verhuurder?
  + Ontstaan: hoe is de achterstand ontstaan?
  + Inspanning: heeft verzoeker inspanning verricht om de huurachterstand in te lopen?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zaak | Aantal vonnissen/aanzeggingen | Duur | Hoogte | Ontstaan | Inspanning | B |
|  | 1 vonnis 2 aanzeggingen | - 1 jaar | € 8.000,00 | Niet bewust van de huurschuld, partner heeft stukken verborgen | - | V |
|  | - |  |  | Schulden ontstaan na overlijden echtgenote, die financiële administratie verzorgde. | - | V |
|  | 3 | - | - | - | Probeert huurachterstand in te lopen: huurachterstand uit vonnis 1 en 2 al voldaan | V |
|  | 2 | - | €3.651,88. | Mede door inkomensbeslagen | Verzoeker heeft schuld met €1000 euro laten oplopen sinds laatste vonnis. | X |
|  | - | - | - | - | Geen wil om minnelijk traject daadwerkelijk tot stand te brengen. Verzoeker ontving een bedrag van bijzonder bijstand om de helft van de gehele huurachterstand te voldoen € 2.310,94. Heeft dit bedrag echter voor andere doeleinden gebruikt. | X |
|  | - | - | - | - | - | V |
|  | - | - | - | - | - | V |
|  | - | - | - | - | Te kwader trouw. Meneer was naar de Verenigde Staten vertrokken om betaalverplichtingen te ontkomen. | X |
|  | - | - | € 5.270,50. | Verzoeker was gedurende ontstaan van huurschuld gedetineerd en zijn neef verbleef in de woning. | Verzoeker was bereid een betalingsregeling. | X |
|  | 3 | 1 jaar | - | Eenmanszaak loopt niet meer goed, geen inkomsten meer | Passieve houding, ernstige wanbetaling en verwijtbaarheid ten aanzien van de schuld. Mevrouw heeft de schulden op laten lopen en had tijdig actie kunnen ondernemen door bijvoorbeeld een uitkering aan te vragen. Heeft slechts twee maanden huur betaald. | X |
|  | 5 | 7 |  | - | Ernstige terugkerende wanbetaling die verwijtbaar is. Passieve houding, verzoeker had eerder moeten ingrijpen. | X |
|  | Rechter geeft aan geen belangenafweging te doen | Rechter geeft aan geen belangenafweging te doen | Rechter geeft aan geen belangenafweging te doen | Rechter geeft aan geen belangenafweging te doen | Rechter geeft aan geen belangenafweging te doen | V |
|  | - | - | - | - | - | ~ |
|  | - | - | - | - | - | ~ |
|  | - | - | - | - | - | ~ |
|  | - | Minder dan 1 jaar | Minder dan 1000 | - | Mevrouw heeft de helft van de volledige schuld al betaald. | V |
|  | - | Minder dan 1 jaar | - | - | Een drietal maanden helemaal geen huur betaald. | X |
|  | 2 | - | € 3.124,65 |  |  | V |
|  | - | - | - | Ernstige psychische problemen (langdurig) | Een deel van de schuldenlast betreft schulden die langer dan vijf jaar geleden voor het indienen van het verzoekschrift zijn ontstaan | V |
|  | - | - | € 8.396,- | - | - | V |
|  | - | +1.5 jaar | +€ 10.000,- |  | Ernstige terugkerende wanbetaling. Heeft al 1.5 jaar geen huur betaald. Beschikte wel over maandelijkse inkomsten €1.600 | X |
|  | 13 | 16 jaar | - | - | Ernstige terugkerende wanbetaling die verwijtbaar is. In het jaar 2009 heeft nog geen enkele huurbetaling plaatsgevonden. Verzoeker heeft in het verleden 50.000 euro ontvangen en heeft ook toen geen huur betaald. | X |
|  |  |  |  | Uitkering werd onvoorzien en ten onrechte geschorst. |  | V |
|  | 4 vonnissen, | - | - | Speedgebruik en psychische problematiek | Verzoeker heeft eerdere hulp van de Gemeentelijke kredietbank gestopt en wil verder geen budgetbeheer of schuldregeling. Verzoeker heeft tot op heden nagelaten concreet hulp te zoeken voor zijn financiële problematiek. | X |
|  | - | - | - | Sinds nieuwe baan geen recht meer op uitkering. Verzoeker moet mede door loonbeslag rondkomen van €400-€600 per maand en kan de vaste lasten niet meer betalen. Verzoeker heeft onlangs toeslagen aangevraagd. | Geen inspanning verricht. Reeds moratorium gehad, was geen verbetering gekomen. Verzoeker was verhuisd zonder door te geven aan Gemeentelijke Kredietbank. | X |
|  | - | - | € 4212,29 | - | Verzoeker heeft schulden voldaan van schuldeisers tegen wie hij zijn schone lei had kunnen inroepen. Meneer is na verlening van een schone lei gestopt met het voldoe van de vaste lasten. Daarnaast heeft hij geen gebruik gemaakt van het aanbod tot treffen van een regeling. | X |
|  | - | - | - | Verslaving aan alcohol en verdovende middelen. Verzoeker is zijn baan kwijtgeraakt, waardoor hij niet meer in staat is om de huurtermijnen te betalen. | Verzoeker heeft zich aangemeld voor een behandeling in een kliniek voor zijn verslaving. | V |
|  | 2 | 12 maanden | € 2.104,26 | Loonbeslag door werkgever | Verzoeker heeft wel andere schulden gedeeltelijk voldaan in plaats van de huur te voldoen. | X |
|  | - | - | - | WWB-uitkering was stopgezet | - | V |
|  | - | - | - | - | Verzoeker heeft nieuwe schulden laten ontstaan tot een bedrag van € 8.836,82 bij vijf schuldeisers, waaronder een schuld van € 1.441,08 aan het CJIB. Verzoeker wil geen openheid van zaken geven omtrent schuldenlijst. | X |
|  | - | - | - | - | Er is geen wil om minnelijk traject te volgen. Verzoeker houdt zich niet aan de in dit traject geldende regels. Verzoeker wil het zelf oplossen en doet selectieve betalingen.  Verzoeker volgt een behandeling voor zijn verslaving in een kliniek. | X |
|  | - | - | - | Ontving na verhuizing niet direct uitkering. | Passieve houding en beschikt niet over noodzakelijk saneringsgezinde instelling. De nieuwe schulden zijn voor eigen rekening. Mevrouw had eerder contact moeten opnemen met schuldhulp van nieuwe gemeente. | X |
|  | - | - | - | - | - | X |
|  | - | - | - | - | Verzoeker heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij (tijdig) actie heeft ondernomen teneinde zijn schulden te regelen en dat hij zich binnen redelijke termijn bij schuldhulpverlening heeft gemeld. Hij had diverse betalingsregelingen met schuldeisers getroffen. Verzoeker is alle regelingen op één enkele na nagekomen..  Tevens neemt de rechtbank in overweging dat verzoeker een overzichtelijke schuldenlast heeft en dat de schuldenlast na het ontruimingsvonnis van 11 september 2015 niet substantieel is toegenomen waardoor schuldhulpverlening binnen afzienbare tijd het minnelijke traject zal kunnen afronden. | V |
|  | 2 | - | € 3.651,88 | - | - | V |
|  |  | zeven maanden huur (periode november 2007 tot en met mei 2008). | +€ 4.000,- | Echtgenoot van verzoekster per januari 2008 de echtelijke woning heeft verlaten met achterlating van een aanzienlijke schuldenlast. Hierdoor kwam niet alleen de zorg voor haar kinderen, maar ook de financiële afwikkeling van deze schuldenlast voor haar rekening. | Mevrouw beheerst de Nederlandse taal in woord en geschrift onvoldoende. Zij was niet in staat deze problemen zelf op een adequate wijze op te lossen. Heeft na de tweede dagvaarding begeleiding gezocht en gekregen. | V |
|  | 2 | - | 3.651,88 | - | Door inkomensbeslag kan verzoeker zijn alimentatieverplichting niet nakomen. Schuldregeling kan pas lopen als alimentatie voldaan wordt. | X |
|  | - | - | - | Studiefinanciering niet door schuld van verzoeker tijdelijk stopgezet. Heeft met terugwerkende kracht ontvangen. | Passieve houding en geen saneerbare houding. Niet aanwezig ter zitting. | X |
|  | - | - | - | - | Naast het niet voldoen van de huur was verzoeker ook geen goed huurder. Er is sprake van ernstig verstoorde verhouding. Verzoeker heeft een taakstraf gekregen voor vernieling van verweerders spullen in haar kantoor. | X |
|  | 2 | - | € 8.240,50. | - | - | V |

***Bijlage 6 Labels uitspraken***

Factoren die niet meegenomen zijn in de beoordeling door de rechter staan niet genoteerd niet.

Uitspraken rechtbank Midden-Nederland

Uitspraak 1:

Tijdige indiening: Bij deurwaardersexploot van 29 november 2011 is de ontruiming aangezegd tegen 14 december 2011. Gelet op deze tweede aanzegging, is het verzoekschrift tijdig ingediend.

Kans van slagen minnelijk traject: Op grond van de aard en de omvang van de schulden, alsmede het vooruitzicht op een stijging van het inkomen van de schuldenaar, is geen sprake van een situatie dat op voorhand duidelijk is dat de kans op een minnelijke regeling, waarin de schuldeisers betaling van een redelijk percentage van hun vorderingen kan worden aangeboden, zo klein is dat een moratorium niet gerechtvaardigd is.

Noodzakelijk: De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het instellen van een moratorium noodzakelijk is ten einde schuldenaar in staat te stellen in het minnelijk traject tot een regeling met zijn crediteuren te komen.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het instellen van een moratorium gerechtvaardigd is ten einde schuldenaar in staat te stellen in het minnelijk traject tot een regeling met zijn crediteuren te komen.

Voorwaarde: De schuldenaar heeft toegezegd dat hij de huur voor december 2011 op 9 december 2011 zal betalen. De schuldenaar zorgt dat de verschuldigde huurtermijnen stipt op tijd worden betaald. De schuldenaar en zijn partner moeten een budgetcursus volgen.

Uitspraak 2:

Belangenafweging: Een ontruiming van het woonhuis van verzoeker zal tot gevolg hebben dat een aanbod aan zijn schuldeisers gefrustreerd of onmogelijk gemaakt wordt. Indien het aanbod aangenomen wordt, heeft verzoeker een kans om op termijn schuldenvrij te zijn.

Verwijtbaarheid: Ter terechtzitting is duidelijk geworden dat financiële en maatschappelijke hulpverlening in het verleden door toedoen van verzoeker niet succesvol is afgerond.

Aanvang minnelijk traject: Ter terechtzitting hebben verzoeker en zijn schuldhulpverlener aannemelijk gemaakt dat op dit moment een poging tot stabilisatie succesvol kan zijn.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Voorts is ter zitting aannemelijk gemaakt dat verzoeker, ondersteund door de al aangevraagde budgethulp, aan zijn lopende huurverplichtingen kan voldoen.

Noodzakelijk: de rechter constateert dat op de voorgaande gronden de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoeker in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met zijn schuldeisers te komen.

Gerechtvaardigd: de rechter constateert dat op de voorgaande gronden de gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoeker in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met zijn schuldeisers te komen.

Uitspraak 3:

Aantal vonnissen: er zijn 3 vonnissen gewezen in de afgelopen 3 jaar maar naar aanleiding van de vonnissen van 28 oktober 2009 en 28 april 2010 is huurachterstand voldaan.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Uit het door de schuldhulpverlener overgelegde budgetplan blijkt dat verzoekster – mede door de toegekende woonkostentoeslag – voldoende ruimte heeft haar vaste lasten te voldoen.

Waarborg: Nu de schuldhulpverlening hierop zal toezien, is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende waarborg dat de lopende verplichtingen zullen worden voldaan.

Aanvang minnelijk traject: Ter zitting heeft de schuldhulpverlener verklaard dat desnoods vanmiddag een aanbod tot het treffen van een regeling gedaan kan worden aan schuldeisers. De rechter stelt dat voldoende sprake is van een gestart schuldregelingstraject.

Noodzakelijk: De rechtbank is derhalve van oordeel dat gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is derhalve van oordeel dat gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Uitspraak 4:

Aanvang minnelijk traject: Ter zitting is gebleken dat de schuldhulpverlener nog geen begin heeft gemaakt met het minnelijk traject. Verzoeker bevindt zich derhalve nog steeds in de fase waarin het inkomen moet worden afgestemd op de uitgaven (de zogenaamde ‘stabilisatiefase’), dit ondanks de omstandigheid dat zij volgens haar verklaring reeds sinds 2011 hulp heeft van schuldhulpverlening. Een aan het minnelijk traject voorafgaand stabilisatietraject is immers niet gelijk te stellen met het minnelijk traject zelf. In het dit geval zou toewijzing van de voorziening uitsluitend dienen om het stabilisatietraject te ondersteunen terwijl de voorziening daarvoor niet is bedoeld.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Ter zitting is onvoldoende vast komen te staan dat haar inkomen, mede als gevolg van diverse inkomensbeslagen, toereikend is om de vaste lasten te kunnen voldoen.

Ontstaan nieuwe schulden: De rechtbank neemt hierbij mede in overweging dat sinds het vonnis van eind 2013 de schuld is opgelopen met circa €1000,-.

Uitspraak 5:

Belangenafweging: De rechtbank is van oordeel dat op basis van genoemde gronden het belang van verzoeker niet opweegt tegen het belang van verweerder.

Aanvang minnelijk traject: Het minnelijk traject kan nog niet worden opgestart omdat er nog nieuwe schulden ontstaan. Op het moment is niet duidelijk wanneer het minnelijk traject wel kan opstarten, daarom beantwoordt de gevraagde voorziening niet aan haar doel. Hier komt bij dat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij een minnelijke regeling daadwerkelijk tot stand wil brengen. Het verzoek tot onder bewindstelling is, zo bleek ter zitting, nog (steeds) niet ingediend en een termijn is daarvoor niet gegeven.

Ontstaan nieuwe schulden: De rechtbank overweegt daartoe dat Van de Scheur ter zitting heeft verklaard dat de situatie van verzoeker nog niet stabiel is. Er ontstaan nog nieuwe schulden, waardoor nog geen volledig beeld van de schuldenpositie van verzoeker bestaat. Daardoor staat niet vast staat dat verzoeker op dit moment aan zijn lopende verplichtingen kan voldoen.

Inspanning: verzoeker heeft recentelijk de kans gehad om een eerdere ontruiming te voorkomen. Bovendien wist verzoeker dat de bijzondere bijstand die hij zou ontvangen ten behoeve van het inlossen van de huurachterstand was.

Verwijtbaarheid niet nakomen regelingen: Dat, zoals verzoeker heeft aangevoerd, zijn dochter voor zichzelf betalingen van dat geld heeft verricht doet daar niet aan af. Verzoeker heeft immers tevens verklaard dat hij zijn dochter heeft gemachtigd om over zijn bankrekening te beschikken. Daarmee heeft hij het risico genomen dat van die machtiging misbruik wordt gemaakt. Bovendien heeft een en ander, zo begrijpt de rechtbank, verzoeker er nog niet toe aangezet om de machtiging in te trekken. De situatie die thans is ontstaan, dient dan ook voor rekening van de verzoeker te blijven.

Toekomstige/nieuwe omstandigheid: Dat, zoals ter zitting is aangevoerd door Jagerman, beschermingsbewind zal worden aangevraagd voor verzoeker en zijn dochter, doet daar niet aan af.

Uitspraak 6:

Aanvang Minnelijk traject: De schuldhulpverlener heeft slechts deels op de (voorafgaand aan de terechtzitting gestelde) vragen van de rechtbank geantwoord bij faxbericht van 23 maart 2011. Uit dit faxbericht blijkt onder meer dat de afloscapaciteit van de verzoekster na aftrek van de vaste lasten en huishoudelijke uitgaven € 250,00 per maand bedraagt. De verzoekster heeft ter terechtzitting aangegeven dat zij door de schuldhulpverlener is aangemeld voor inkomstenbeheer. Daarnaast heeft de verzoekster een aanvraag gedaan om onder beschermingsbewind te worden geplaatst. Ook zal de hulpverlening vanuit maatschappelijk werk worden gecontinueerd. De verzoekster heeft aangegeven dat zij verwacht dat haar huidige tijdelijke arbeidsovereenkomst zal worden omgezet in een vast contract.

Kans van slagen minnelijk traject: op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat er op dit moment sprake is van een stabiele situatie waarin een minnelijk traject kans van slagen heeft.

Noodzakelijk: De rechtbank is dan ook van oordeel dat de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde de verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is dan ook van oordeel dat de gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde de verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen.

Uitspraak 7:

Noodzakelijk: De rechtbank is van oordeel dat gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoekster in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Uitspraak 8:

Aanvang minnelijk traject: als het minnelijk traject door de gemeente wordt begeleid en dus niet door een WSNP-bewindvoerder, moet blijken dat de gemeente inhoudelijke verantwoording draagt.

Gerechtvaardigd: De vraag of een moratorium gerechtvaardigd is, wordt beantwoord door middel van een belangenafweging. Aangezien de kans op een succesvolle minnelijke regeling, dan wel toewijzing van een dwangakkoord bijna nihil is, weegt het belang van Ymere om verzoeker te kunnen ontruimen zwaarder dan het belang van verzoeker om in zijn woning te mogen blijven. Derhalve is het uitspreken van een moratorium in dit geval niet gerechtvaardigd.

Voldoen lopende betalingen: volgens de rechter staat vast dat aan de lopende verplichtingen wordt voldaan.

Kans van slagen minnelijk traject: verweerder geeft aan niet mee te zullen werken met een minnelijk akkoord.

Overige uitspraken

Uitspraak 9

Kans van slagen minnelijk traject: er is geen kans van slagen van het minnelijk traject. Verweerder geeft aan dat hij niet zal meewerken aan een minnelijk akkoord.

Gerechtvaardigd: Alles overziend heeft de rechtbank er geen vertrouwen in dat een minnelijk traject voldoende kans van slagen heeft om de toepassing van een zwaar middel als het verzochte moratorium te rechtvaardigen.

Uitspraak 10

Volledigheid WSNP-verzoek: de rechter stelt dat in beginsel verwacht wordt dat een verklaring als bedoeld in 285 Fw wordt bijgevoegd. De rechtbank heeft de daarin opgenomen gegevens nodig voor een goede beoordeling van het verzoek. De rechter heeft in dit geval een uitzondering gemaakt en neemt genoegen met een opgave van de in artikel 285 Fw bedoelde gegevens.

Belangenafweging: Het belang van verzoekster is om vanuit een stabiele situatie (te weten vanuit een eigen woning) te kunnen werken aan het oplossen van haar schulden. Het belang van verweerder is erin gelegen over te kunnen gaan tot ontbinding indien een huurder herhaaldelijk huurschulden laat ontstaan.

Aantal vonnissen: De rechtbank zou indien verzoekster de onderhavige huurschuld zou hebben laten ontstaan zonder eerder bij vonnis te zijn veroordeeld tot het voldoen van een huurschuld, een moratorium hebben toegewezen. In deze uitspraak was echter sprake van een ernstige wanbetaling, waarbij binnen één jaar drie vonnissen zijn gewezen.

Verwijtbaarheid/inspanning: Verzoekster heeft de eerste twee vonnissen onvoldoende serieus genomen en heeft nagelaten haar uitgaven en inkomsten op elkaar af te stemmen door haar kennelijk ernstig verlieslatende eenmanszaak te beëindigen en hulp te zoeken bij het op orde brengen van haar financiën. Zij had in ieder geval na de eerste twee veroordelende vonnissen moeten beseffen dat zij zich niet nog verdere wanbetaling kon permitteren.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat nu na een derde betalingsachterstand binnen één jaar een derde vonnis tegen verzoekster is verkregen, ditmaal tot ontruiming, terwijl in een periode van zes maanden voorafgaand aan dat vonnis slechts in twee maanden huur was betaald, de mate van verwijtbaarheid van de betalingsachterstand zodanig groot is, dat het niet gerechtvaardigd is het ontruimingsvonnis opzij te zetten om de schuldenares een betere kans te geven om in het minnelijk traject haar schulden te regelen. De belangen van de verhuurder dienen in de genoemde omstandigheden zwaarder te wegen dan die van verzoekster.

Uitspraak 11

Belang verzoeker: Het belang van A is om vanuit de huidige status quo te kunnen werken aan het oplossen van haar schulden.

Belang verweerder: Het belang van Stadgenoot is om de relatie met een huurder te kunnen beëindigen indien deze herhaaldelijk huurschulden laat ontstaan.

Belangenafweging: De toewijzing van een verzoek tot het instellen van een moratorium is afhankelijk van de afweging van de belangen van partijen over en weer. In dit geval wegen naar oordeel van de rechtbank de belangen van Stadgenoot zwaarder dan die van A.

Vonnissen: Deze is in de afgelopen zeven jaar tot vijf maal toe veroordeeld tot betaling van achterstallige huurpenningen, de laatste keer met bevel tot ontruiming.

Ernstige terugkerende wanbetaling/verwijtbaar: Er is dan ook sprake van ernstige terugkerende wanbetaling van haar kant. Zij had eerder moeten beseffen dat haar financiële situatie serieus moest worden aangepakt en op orde gebracht, zeker nadat zij daartoe nog een kans had gekregen tijdens de zitting van 2 november 2007.

Inspanning: Het feit dat zij inmiddels budgetbeheer heeft aangevraagd, maakt deze situatie niet wezenlijk anders.

Rechtvaardiging: De rechtbank acht in de gegeven omstandigheden de mate van verwijtbaarheid van de betalingsachterstand aan de zijde van A zodanig groot dat het niet gerechtvaardigd is om het ontruimingsvonnis van 17 juni 2008 thans ten gunste van haar opzij te zetten.

Uitspraak 12

Belangenafweging: De rechtbank stelt vast dat er op grond van de wetsgeschiedenis geen onduidelijkheid is over het criterium op grond waarvan beslist kan worden of het moratorium dient te worden toegewezen dan wel afgewezen en dat er geen enkele aanleiding is om dit duidelijke criterium aan te vullen met een belangenafweging waarvan bij het tot stand komen van de wet geen sprake is geweest. De rechtbank zal derhalve de Vestia Groep niet volgen in de door haar bepleitte belangenafweging.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Vooralsnog vindt de rechtbank in de toelichting van verzoeker voldoende aanleiding om aan te nemen dat die intentie er is. Verzoeker is al geruime tijd aangesloten bij de schuldhulpverlening en een groot gedeelte van zijn schuldeisers hebben reeds ingestemd met de minnelijke regeling. De twee schuldeisers welke vooralsnog niet akkoord zijn gegaan worden met argumenten tegemoet getreden. Het niet betalen van de huur en de daarvoor bestemde gelden aan wenden voor de geneeskundige behandeling van de zuster van verzoeker is een onjuiste handelwijze, maar geeft, gelet op de morele dwang welke van de geschetste situatie uitgegaan is, geen argumenten om tot de conclusie te komen dat verzoeker niet serieus is in zijn streven om een minnelijke regeling te treffen, te meer nu verzoeker heeft aangegeven de door voormelde handelwijze opgelopen achterstand in het betalen van de huur binnen 1,5 maand alsnog aan te zuiveren.

Uitspraak 13

Aanvang minnelijk traject: Uit de ontvangen stukken blijkt niet dat de stabilisatiefase is afgerond. Voor de toewijzing van een 287b-verzoek dient een minnelijk traject te zijn aangevangen.

Uitspraak 14

Minnelijk traject: Uit een brief van de stadsbank blijkt dat met het minnelijk traject gewacht wordt tot de boekhouding volledig is afgerond. Wil artikel 287b Fw van toepassing kunnen zijn dan moet er met het minnelijk traject een aanvang zijn gemaakt.

Uitspraak 15

Tijdige indiening: het verzoek is om 17.00 uur ingediend en de volgende ochtend zou de ontruiming plaatsvinden. De rechtbank had onvoldoende tijd op de zaak inhoudelijk te oordelen en heeft het verzoek niet-ontvankelijk verklaard.

Aanvang minnelijk traject: er is nog geen minnelijk voorstel gedaan, noch is duidelijk wanneer dit kan worden gedaan. Er is dus nog geen sprake van een aanvang van het minnelijk traject.

Uitspraak 16

Noodzakelijk: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoeker in de gelegenheid te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met zijn schuldeisers te komen over een minnelijke regeling.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoeker in de gelegenheid te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met zijn schuldeisers te komen over een minnelijke regeling.

Kans minnelijk traject: Er is geen sprake van een situatie waarbij op voorhand duidelijk is dat de kans dat een minnelijke schuldregeling gelet op aard en omvang van de schulden tot stand komt zo klein is dat een moratorium niet gerechtvaardigd is.

Nieuwe omstandigheid: de rechter gaat er bij het oordeel vanuit dat het inkomen stijgt door het nieuwe fulltime arbeidscontract.

Uitspraak 17

Inmiddels nakomen betaalregelingen: verzoeker sinds september in gebreke met betalen.

Nieuwe omstandigheid: verzoeker heeft geen bewijs aangeleverd dat hij de uitkering daadwerkelijk zal ontvangen.

Aanvang minnelijk traject: Van een stabilisatie van de financiële situatie van verzoekster is dan ook (nog) geen sprake. Het is daardoor ook onvoldoende aannemelijk dat (spoedig) een minnelijk traject zal kunnen worden gestart.

Inspanning: In deze overweging wordt meegenomen dat in het verleden meerdere uitkeringsaanvragen van verzoekster zijn afgewezen wegens het niet verstrekken van de juiste stukken. Voorts weegt ook mee dat een in 2013 gestart minnelijk traject schuldhulpverlening door verzoekster werd afgebroken.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Op dit moment is het onvoldoende aannemelijk dat verzoekster de lopende en de komende huurtermijnen tijdig zal kunnen voldoen. Daarmee is de betalingsverplichting jegens verweerder niet gewaarborgd.

Belangenafweging: Gelet op het vorenstaande geldt dat het belang van verweerder zwaarder weegt dan het belang van verzoekster. Van verweerder kan niet worden verlangd dat hij zonder enige vorm van zekerheid de huur laat doorlopen met het risico dat de vordering nog verder oploopt. Het verzoek zal dan ook worden afgewezen.

Uitspraak 18

Noodzakelijk: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde Van Meerten en Mulder in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met haar schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Aanvang minnelijk traject: Blijkens het ingediende schuldsaneringsverzoek is dit minnelijke traject wegens de dreigende ontruiming van hun woning nog niet opgestart.

Kans van slagen minnelijk traject: Verder geldt dat geen sprake is van een situatie waarbij op voorhand duidelijk is dat de kans dat een minnelijke schuldregeling, gelet op aard en omvang van de schulden, tot stand komt zo klein is dat een moratorium niet gerechtvaardigd is.

Belangafweging: Het belang van SVT bij ontruiming van de woning legt daartegenover onvoldoende gewicht in de schaal.

Vertrouwen dat de schuldenaar aan zijn verplichtingen kan en zal voldoen: Daarbij is betrokken dat Van Meerten en Mulder onder budgetbeheer staan en dat de lopende huurtermijnen worden voldaan terwijl de door SVT ingeschakelde ‘ontruimploeg’ blijkens genoemde faxbrief van 13 februari 2010 kosteloos kan worden geannuleerd.

Te goeder trouw: De rechtbank voegt daar voor de volledigheid nog het volgende aan toe. Uit de stukken blijkt weliswaar dat op zowel van Meerten als Mulder eerder de schuldsaneringsregeling van toepassing is geweest, zodat een nieuwe toelating op grond van art. 288 lid 2 onder d Fw mogelijk/waarschijnlijk moet worden afgewezen, maar uit art. 287b Fw en haar totstandkomingsgeschiedenis blijkt niet dat de mogelijkheid van toelating tot de schuldsaneringsregeling bij de beoordeling van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden betrokken.

Voorwaarde: De conclusie is dat de gevraagde voorziening gegeven zal worden. Hierbij geldt de voorwaarde dat verzoekers vanaf heden de verschuldigde huurtermijn stipt voldoet.

Uitspraak 19

Noodzakelijk: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoekers in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met hun schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoekers in staat te stellen in het minnelijk traject tot overeenstemming met hun schuldeisers te komen over een minnelijke schuldregeling.

Kans slagen minnelijk traject: Van een situatie waarbij op voorhand duidelijk is dat de kans dat een minnelijke schuldregeling, gelet op de aard en omvang van de schulden, tot stand komt zo klein is dat een moratorium niet gerechtvaardigd is, is geen sprake.

Goeder trouw: Verzoekers hebben ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat de huidige schuldenlast te goeder trouw is ontstaan. De schulden waar het verweer betrekking op heeft zijn van langer dan vijf jaar terug.

Nakomen lopende betalingen: Verzoekers hebben ter zitting verklaard dat zij de huur van de maand mei 2010 reeds hebben voldaan.

Gezinssituatie: Gelet op de psychische problematiek en de samenstelling van het gezin, ziet de rechtbank in bovenstaande aanleiding om de gevraagde voorziening toe te wijzen.

Uitspraak 20

Gezien de strekking van artikel 287b Fw kan een moratorium worden toegewezen als daarmee kan worden bereikt dat verzoekers in het minnelijk traject tot overeenstemming met hun schuldeisers kunnen komen over een minnelijke schuldregeling. Gezien de doelstelling van de wettelijke regeling is het uitgangspunt dat een moratorium in beginsel dient te worden toegewezen, tenzij zwaarwegende belangen van schuldeisers zich daartegen verzetten.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekers is om vanuit een stabiele situatie te kunnen werken aan het oplossen van hun schulden.

Belang verweerder: Het belang van Stichting Pre Wonen is erin gelegen de situatie van het onbetaald laten van de huurpenningen voor de door haar verhuurde woning definitief te beëindigen.

Toekomstige omstandigheid: Verzoekers hebben aangevoerd dat zij binnenkort een aanzienlijk bedrag van het UWV van ongeveer € 7.000,- zullen ontvangen. Hiermee willen zij de huurschuld voldoen. Verzoekers zijn in de gelegenheid gesteld om bewijsstukken hiervan aan de rechtbank te overleggen. Na de zitting zijn deze stukken ter griffie van de rechtbank binnengekomen, onder meer een kopie van de brief van het UWV d.d. 18 juni 2009, waaruit blijkt dat er een uitkering ten bedrage van € 10.403,28 is vastgesteld.

Nakomen betaalverplichting en oude regelingen nakomen: Gelet op deze ontwikkeling kan worden aangenomen dat verzoekers de huurachterstand zullen inlopen en dat zij gedurende de termijn van het moratorium hun betaalverplichting jegens Stichting Pre Wonen zullen nakomen.

De rechtbank acht de belangen van Stichting Pre Woning voldoende gewaarborgd doordat de voorziening vervalt zodra verzoekers hun lopende betalingsverplichting jegens Stichting Pre Wonen niet nakomen.

Noodzakelijk: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening noodzakelijk is teneinde verzoekers in staat te stellen in het minnelijk traject met hun schuldeisers tot overeenstemming te komen over een minnelijke schuldregeling.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat de gevraagde voorziening gerechtvaardigd is teneinde verzoekers in staat te stellen in het minnelijk traject met hun schuldeisers tot overeenstemming te komen over een minnelijke schuldregeling

Uitspraak 21

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat onder de door Rochdale geschetste en door verzoekster niet weersproken omstandigheden het gevraagde moratorium niet is gerechtvaardigd.

Nakomen regeling/verwijtbaar: De rechtbank stelt daarbij voorop dat verzoekster reeds gedurende ruim anderhalf jaar haar verplichting tot het betalen van de huurpenningen aan Rochdale niet is nagekomen, ondanks het feit dat zij wel beschikte over een inkomen van laatstelijk ruim EUR 1.600,- per maand.

Inspanning: Rochdale heeft in die periode diverse pogingen gedaan om een minnelijke regeling te treffen; verzoekster heeft echter desondanks nooit iets aan haar betaald. Voorts neemt de rechtbank in aanmerking dat verzoekster evenmin heeft voldaan aan de voorwaarde zoals gesteld in de op 23 augustus 2012 door deze rechtbank afgegeven beschikking om de toekomstig verschuldigde periodieke vergoeding aan de verhuurder te voldoen.

Belangenafweging: Onder genoemde omstandigheden kan van Rochdale niet langer worden gevergd dat zij de huurovereenkomst nog langer gestand doet en dient het belang van Rochdale bij instandhouding van de ontbinding van de huurovereenkomst zwaarder te wegen dan het belang van verzoekster.

Verwijtbaar: De omstandigheid dat verzoekster haar financiële administratie uit handen heeft gegeven rechtvaardigt haar wanbetaling naar het oordeel van de rechtbank net zo min als het feit dat verzoekster sinds augustus 2012 in budgetbeheer zit, nu zij zelf de verantwoordelijkheid blijft dragen voor het nakomen van haar betalingsverplichtingen aan de verhuurder; er is immers geen sprake van beschermingsbewind.

Kans minnelijk traject: Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de kans op een minnelijke schuldregeling nihil is, gelet op de opstelling van Rochdale.

Uitspraak 22

Belangenafweging: De rechtbank merkt op dat de toewijzing van een verzoek tot het instellen van een moratorium afhankelijk is van de afweging van de wederzijdse belangen. Het belang van verzoekers is om te kunnen werken aan het oplossen van hun schulden. Het belang van verhuurder is om de huurovereenkomst met verzoekers te beëindigen nu verzoekers herhaaldelijk huurschulden laten ontstaan.

Belang verhuurder: De rechtbank is van oordeel dat in dit geval de belangen van verhuurder zwaarder wegen dan de belangen van verzoekers.

Duur: Reeds gedurende zestien jaar is sprake van huurachterstanden. Er is dan ook sprake van ernstige terugkerende wanbetaling aan de zijde van verzoekers.

Vonnissen: Aan verzoekers is dertien keer ontruiming aangezegd, doch dit heeft niet geleid tot tijdige betaling van de huurpenningen, in het jaar 2009 heeft nog geen enkele huurbetaling plaatsgevonden.

Inspanning: Verzoekers hebben vele kansen gekregen van de verhuurder, maar na zestien jaar is voor verhuurder de maat vol. Verzoekers hadden eerder moeten beseffen, en hebben hier ruimschoots gelegenheid toe gehad, dat zij een oplossing moesten zoeken voor hun problematische schuldenpositie ten opzichte van de verhuurder. Het feit dat verzoekers zich vorige week hebben gemeld bij de GKB maakt dit niet wezenlijk anders, zij hadden dat al veel eerder kunnen doen.

Gerechtvaardigd/Verwijtbaar: De rechtbank acht de betalingsachterstanden aan de zijde van verzoekers dermate verwijtbaar dat het niet gerechtvaardigd is het ontruimingsvonnis van 6 mei 2009 ten gunste van verzoekers opzij te zetten.

Uitspraak 23

Ondanks geen verweer ambtshalve: Ambtshalve staat voor de rechtbank te beoordelen of verzoeker een toereikend belang heeft bij de door hem verzochte voorziening, nu de kantonrechter in zijn vonnis van 25 maart 2008 niet alleen de ontruiming van de door verzoeker gehuurde woning heeft bevolen, maar tevens de huurovereenkomst heeft ontbonden.

Nu de verhuurder kennelijk voornemens is de woning te ontruimen en ontruiming is gepland op 16 april 2008, heeft verzoeker een toereikend belang bij de verzochte voorziening. De rechtbank zal de verzochte voorziening geven.

Uitspraak 24:

Belangenafweging: De rechtbank merkt op dat de toewijzing van een verzoek tot het instellen van een moratorium afhankelijk is van de afweging van de wederzijdse belangen. Het belang van verzoeker bestaat eruit dat hij in zijn huurwoning kan blijven wonen en vanuit die situatie een aanvang kan worden genomen met het (verder) in gang zetten van een schuldhulpverleningstraject.

Belang verweerder: Het belang van Wold & Waard bestaat eruit dat de huurwoning van verzoeker wordt ontruimd zodat zij de woning aan een nieuwe huurder kan verhuren en voldoening van de huurpenningen beter zou zijn gewaarborgd.

Inspanning: Onweersproken is dat verzoeker zich eerst deze week weer tot de GKB heeft gewend om hulp te zoeken voor zijn problematische schuldenlast. Eerdere contacten van verzoeker met de GKB zijn medio april 2010 beëindigd, omdat verzoeker had aangegeven geen budgetbeheer en schuldregeling te willen. Verzoeker heeft vervolgens via de weg van het kortgeding de aangezegde ontruiming weten te voorkomen.

Nakomen regelingen: De in het kortgeding vonnis gestelde voorwaarden, zijn door verzoeker echter niet (volledig) nagekomen. Naar het oordeel van de rechtbank had verzoeker zich, mede gelet op de inhoud van het in kort geding gewezen vonnis, moeten beseffen dat hij een oplossing moest zoeken voor zijn problematische schuldenpositie.

Inspanningen: Verzoeker heeft tot op heden nagelaten concreet hulp te zoeken voor zijn financiële problematiek. Ter zitting heeft verzoeker evenmin aannemelijk gemaakt bereid te zijn zich daadwerkelijk in te spannen om tot een oplossing te komen. Het feit dat verzoeker zich deze week heeft gemeld bij de GKB maakt dit niet wezenlijk anders, nu ter zitting is gebleken dat zowel het budgetbeheer als de schuldenregeling nog opgestart moeten worden en verzoeker tot op heden niet heeft getracht om een betalingsregeling te treffen met Wold & Waard.

Belangenafweging: De rechtbank is dan ook van oordeel dat in dit geval de belangen van verhuurder zwaarder wegen dan de belangen van verzoeker.

Duur: De rechtbank laat hierbij zwaar wegen dat Wold & Waard reeds viermaal aan verzoeker de ontruiming heeft aangezegd. Driemaal eerder is de ontruiming doorgehaald. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Wold & Waard zich jegens verzoeker zeer welwillend opgesteld en heeft verzoeker voldoende kansen gehad om tot een vergelijk met zijn schuldeiser(s) te komen.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat het uitspreken van een moratorium gelet op vorenstaande niet is gerechtvaardigd en wijst het verzoek als bedoeld in artikel 287b Fw dan ook af.

Uitspraak 25

Belangenafweging: De rechtbank merkt voorts op dat de toewijzing van een verzoek tot het instellen van een moratorium afhankelijk is van de afweging van de wederzijdse belangen. Het belang van verzoekers bestaat eruit dat zij in hun huurwoning kunnen blijven wonen en vanuit die situatie een aanvang kan worden genomen met het (verder) in gang zetten van een schuldhulpverleningstraject.

Belang verweerder: Het belang van Lefier bestaat eruit dat de huurwoning van verzoekers wordt ontruimd zodat zij de woning aan een nieuwe huurder kan verhuren en voldoening van de huurpenningen beter zou zijn gewaarborgd.

Inspanning: Naar het oordeel van de rechtbank hadden verzoekers zich, mede gelet op de ten tijde van het vorige moratorium reeds bestaande problematiek, moeten beseffen dat zij een oplossing moesten zoeken voor hun problematische schuldenpositie. Temeer nu is gebleken dat de schulden sindsdien nog veel verder opgelopen zijn.

Voldoen lopende betaling: Daarnaast is betaling van de lopende huurtermijnen naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende gewaarborgd. Uit het overzicht van Lefier blijkt dat verzoekers al vanaf april 2009 wanbetalers zijn en dat er in 2010 slechts eenmaal huurbetaling heeft plaatsgevonden. Ter zitting hebben verzoekers evenmin aannemelijk gemaakt dat zij in staat zijn om vanaf heden hun lopende verplichtingen te voldoen.

Nieuwe toekomstige omstandigheid: Verzoekster stelt weliswaar dat zij nog geld zou moeten krijgen van de Sociale dienst, maar hoeveel en wanneer zal worden uitbetaald wist ze niet.

Inspanning: De rechtbank is dan ook van oordeel dat in dit geval de belangen van verhuurder zwaarder wegen dan de belangen van verzoekers. De rechtbank laat hierbij zwaar wegen dat verzoekers reeds eerder een moratorium hebben gehad voor de duur van zes maanden, maar gedurende deze tijd geen aantoonbare inspanningen hebben verricht om tot een vergelijk met hun schuldeisers te komen. Evenmin is gebleken dat de schuldenaren andere stappen hebben ondernomen om hun schuldenproblematiek op te lossen.

Gerechtvaardigd: De rechtbank is van oordeel dat het uitspreken van een moratorium gelet op vorenstaande niet is gerechtvaardigd en wijst het verzoek als bedoeld in artikel 287b Fw dan ook af.

Uitspraak 26:

Blijkens het verzoekschrift heeft verzoeker van 2 november 2004 tot en met 2 november 2007, van de schuldsaneringsregeling gebruik gemaakt. Afwijzing van het verzoek tot toelating tot de wettelijke schuldsaneringsregeling ligt dan ook in de rede gelet op de inhoud van art. 288 lid sub d FW.

Inspanning/verwijtbaar: Dit in acht genomen en daarbij betrokken het feit dat verzoeker vrijwel onmiddellijk na beëindiging van schuldsanering is opgehouden zijn vaste lasten te voldoen, maakt dat niet van de stichting Bejaardenwoningen kan worden gevergd haar belang achter te stellen bij het belang van verzoeker. Verzoeker heeft er voor gekozen zijn budgetbeheer te beëindigen en met achterstelling van de stichting Bejaardenwoningen en andere schuldeisers, schuldeisers te voldoen tegen wie hij zijn schone lei had kunnen inroepen. Dit dient voor zijn risico te blijven. Daarnaast heeft hij geen gebruik gemaakt van de hem door de stichting Bejaardenwoningen geboden mogelijkheid om in der minne een regeling te treffen. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

Uitspraak 27:

Belangenafweging: Naar het oordeel van de rechtbank is nu Stichting Woonbron op 2 juni 2009 aan verzoeker de ontruiming heeft aangezegd tegen 30 juni 2009, sprake van een bedreigende situatie zodat verzoeker in zoverre ontvankelijk is in zijn verzoek. Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorzieningen dienen te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoeker enerzijds en de schuldeiser, in dit geval stichting Woonbron, anderzijds.

Belang verzoeker: Verzoeker wordt met ingang van 30 juni 2009 voor onbepaalde tijd opgenomen in de Boumankliniek voor behandeling van zijn verslavingsproblematiek. Het belang van verzoeker is om ook uit deze situatie te kunnen werken aan een oplossing voor zijn schulden. Verzoeker heeft zich al in september 2008 voor schuldhulpverlening. De schuldhulpverlenende instelling Sociaal.nl heeft medio mei 2009 verzoekers aanvraag in behandeling genomen en zij heeft een aanvang gemaakt met een inventarisatie van verzoekers schulden met het uiteindelijke doel deze in een minnelijk traject te saneren. Een ontruiming zal het minnelijke traject kunnen doorkruisen en verzoekers poging om een oplossing voor zijn schuldenlast te vinden kunnen frustreren.

Belang verweerder: Het belang van Stichting Woonbron is gelegen in een gegarandeerde betaling van de maandelijkse huurtermijnen voor de onderhavige woning.

Belangenafweging: De rechtbank is gelet op alle omstandigheden van het geval van oordeel dat de belangen van verzoeker thans zwaarder moeten wegen dat het belang van Stichting Woonbron.

Waarborg en nakomen lopende verplichtingen: Verzoeker wordt vanaf 30 juni 2009 voor onbepaalde tijd opgenomen in de Boumankliniek om van zijn verslavingsproblematiek af te komen. Ter zitting is door het bureau schuldhulpverlening gegarandeerd dat de aanvraag van verzoeker om budgetbeheer terstond zal worden behandeld en toegekend, alsmede dat de maandelijkse huurtermijnen vanaf juli 2009 strikt zullen worden voldaan. Sociaal.nl. heeft toegezegd door te gaan met de al opgestarte minnelijke regeling. Nu afdoende gewaarborgd is dat de maandelijkse huurtermijnen vanaf juli door verzoeker tijdig worden betaald ziet de rechtbank aanleiding de navolgende voorziening te treffen.

Op het verzoek tot toelating tot de schuldsaneringsregeling zal thans nog niet worden beslist. De mondelinge behandeling van dit verzoek zal plaatsvinden op een nader te bepalen tijdstip.

Uitspraak 28:

Belangenafweging: Wat de beoordeling van het verzoek betreft, bevat artikel 287b van de wet geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt derhalve aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, van de wet waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoeker enerzijds en de schuldeiser anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoeker is om vanuit een stabiele situatie te kunnen werken aan een oplossing voor zijn schulden. Verzoeker heeft zich reeds aangemeld bij een schuldhulpverlenende instelling die zal trachten zijn schulden, in een minnelijke regeling, te saneren. Een ontruiming zal dit traject kunnen doorkruisen en de poging om een oplossing van zijn schuldenlast te vinden kunnen frustreren.

Belang verweerder: Het belang van de Stichting is gelegen in de mogelijkheid het verkregen vonnis ten uitvoer te laten leggen om zodoende de woning weer ter beschikking te krijgen voor een betalende huurder, en zo de voorziening zou worden toegewezen in een gegarandeerde betaling van de komende huurtermijnen.

Belangenafweging: De rechtbank is gelet op alle omstandigheden van het geval van oordeel dat de belangen van de Stichting thans zwaarder moeten wegen dan het belang van verzoeker en overweegt daartoe het volgende.

Gezinssamenstelling: Verzoeker is een alleenstaande man van 35 jaar.

Vonnissen: De kantonrechter heeft verzoeker in de laatste twaalf maanden tweemaal veroordeeld tot betaling van de huurachterstand. In het eerste vonnis (13 maart 2007) ging het om een bedrag van € 466,96; in het tweede vonnis (22 januari 2008) om een bedrag van € 2.104,26. De bedragen zijn verhoogd met bijkomende kosten. Het kan verzoeker niet ontgaan zijn dat de Stichting serieuze pogingen ondernam om haar vordering geïncasseerd te krijgen.

Nakomen regeling: Verzoeker heeft daarin het afgelopen half jaar echter geen aanleiding gezien de huur (al was het maar gedeeltelijk) te betalen. Dit is alleen gebeurd in februari 2008 nadat, klaarblijkelijk door een administratieve vergissing, geen rekening is gehouden met het gelegde loonbeslag en het inkomen van verzoeker in zijn geheel op zijn rekening terecht is gekomen.

Nakomen lopende betaalverplichting: Het loonbeslag ligt er echter nog zodat voor de komende periode geen garantie bestaat dat de huur betaald kan worden.

Inspanning/verwijtbaarheid: Verzoeker stelt dat hij de afgelopen periode niet in staat was de huur te betalen omdat het gelegde loonbeslag voor een te hoog bedrag werd uitgevoerd. De rechtbank gaat voorbij aan deze stelling nu ter terechtzitting is gebleken dat verzoeker de afgelopen periode geen enkel bedrag aan de Stichting heeft betaald, maar ter zitting heeft verklaard dat hij wel andere schulden (gedeeltelijk) heeft voldaan. Daarbij is niet van betekenis dat de Stichting zoals verzoeker stelt hem geen goedkopere woning heeft aangeboden, dan wel dat hij een passend aanbod vanwege zijn financiële situatie niet kon aanvaarden.

Belang verweerder: De Stichting heeft immers op grond van de huurovereenkomst recht op betaling van de huur, zij heeft daartoe tweemaal een vonnis bij de kantonrechter gehaald maar betaling is uitgebleven, terwijl wel aan andere schuldeisers is betaald.

Uitspraak 29

De rechtbank stelt allereerst vast dat er sprake is van een bedreigende situatie als bedoeld in het tweede lid van artikel 287b van de wet, nu de ontruiming op 15 februari 2008 is aangezegd tegen 5 maart 2008.

Belangenafweging: Wat de beoordeling van het verzoek betreft, bevat artikel 287b van de wet geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt derhalve aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, van de wet waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoekster enerzijds en de schuldeiser anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekster is om vanuit een stabiele situatie te kunnen werken aan een oplossing voor haar schulden. Verzoekster heeft zich reeds aangemeld bij een schuldhulpverlenende instelling die zal trachten haar schulden, in een minnelijk traject, te saneren. Een ontruiming zal dit traject kunnen doorkruisen en de poging om een oplossing voor haar schuldenlast te vinden kunnen frustreren.

Belang verweerder: Het belang van de Stichting is gelegen in een gegarandeerde betaling van de maandelijkse huurtermijnen van de onderhavige woning.

De rechtbank is gelet op alle omstandigheden van het geval van oordeel dat de belangen van verzoekster thans zwaarder moeten wegen dan het belang van de Stichting.

Nakomen lopende en waarborg: De verwachting bestaat dat het probleem met de uitkering van verzoekster op korte termijn wordt opgelost. Daarnaast zal verzoekster in het minnelijke traject verplicht worden zich onder budgetbeheer te laten stellen bij de Stichting de Rotonde. Als aan deze voorwaarden is voldaan, zullen de maandelijkse huurtermijnen door verzoekster op tijd kunnen worden betaald. De rechtbank ziet dan ook aanleiding de navolgende voorziening te treffen.

Uitspraak 30:

Belangenafweging: Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoekster enerzijds en de schuldeiser, in dit geval verweerster, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekster bestaat erin dat zij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door verzoekster verder kan worden doorlopen.

Belang verweerder: Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 10 maart 2010 ten uitvoer kan leggen.

Nakomen lopende betaalregelingen: Naar het oordeel van de rechtbank is onvoldoende aannemelijk geworden dat de lopende huurtermijnen tijdig kunnen en zullen worden voldaan. Budgetbeheer is weliswaar opgestart maar KBR heeft niet alle machtigingen ontvangen die noodzakelijk zijn om het inkomen van verzoekster te beheren en er is nog geen inkomen van verzoekster ontvangen. Dat brengt met zich mee dat er geen garantie is dat de komende huurpenningen tijdig en volledig kunnen worden voldaan. Alleen al om die reden dient het verzoek te worden afgewezen.

Inspanning: verzoekster geeft geen openheid van omtrent haar schuldenpositie.

Kans minnelijk traject: Het is evident dat voor het welslagen van het minnelijk traject het noodzakelijk is dat verzoekster aan KBR alle voor dat traject relevante informatie verstrekt opdat KBR een gedegen onderzoek kan doen. Met het doen en nalaten van verzoekster frustreert zij het minnelijk traject. Ook om die reden dient het verzoek te worden afgewezen.

Inspanning betaalregelingen: Tot slot is gebleken dat verzoekster ondanks haar al omvangrijke schuldenlast in 2013 wederom nieuwe schulden heeft laten ontstaan tot een bedrag van € 8.836,82 bij vijf schuldeisers, waaronder een schuld van € 1.441,08 aan het CJIB. Ter zitting heeft verzoekster betwist dat zij nieuwe schulden heeft laten ontstaan maar zij heeft niet kunnen aantonen dat deze van oudere datum zijn. Ook dit gegeven zou in onderling verband en samenhang aan het toewijzen van de voorlopige voorziening in de weg hebben gestaan.

Belangenafweging: Derhalve is de rechtbank van oordeel dat het belang van verweerster zwaarder dient te wegen dan het belang van verzoekster. De verzochte voorziening zal dan ook worden afgewezen.

Uitspraak 31:

Aanvang minnelijk traject: uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het minnelijk traject moet zijn aangevangen. Daar is hier geen sprake van gezien verzoeker de schulden zelf wil oplossen.

Voldoen lopende betalingen: Verder heeft verzoeker aan verweerster geen enkele zekerheid tot betaling van de toekomstige huurpenningen geboden. Dit klemt te meer, nu verzoeker geen inkomen uit werk heeft en er ook recent nog nieuwe schulden zijn ontstaan.

Kans van slagen: Naar het oordeel van de rechtbank is met de verklaring van verzoeker voldoende gebleken dat verzoeker het minnelijk traject niet wil uitvoeren op een wijze die de wetgever blijkens artikel 284 Fw e.v. voorstaat en waarbij rekening wordt gehouden met de te respecteren belangen van alle schuldeisers.

Inspanning: Verzoeker poogt met zijn verzoek wel de lusten van de voorziening te verkrijgen maar is niet bereid om daarbij tevens de - ter bescherming van de belangen van de schuldeisers geldende - “lasten” voor zijn rekening te nemen. Naar het oordeel van de rechtbank dient het verzoek onder deze omstandigheden dan ook te worden afgewezen.

Uitspraak 32:

WSNP-verzoek: de wetgever heeft bepaald dat een verzoek als het onderhavige slechts in behandeling kan worden genomen indien een volledig verzoekschrift ex artikel 284, vierde lid, Fw is ingediend, zal de rechtbank aan die strikte eis in dit bijzondere geval geen consequentie verbinden. De rechtbank stelt daarbij allereerst vast dat verzoekster zich zeer recent, namelijk 28 augustus 2009, bij PS heeft gemeld. Verder is de rechtbank van oordeel dat nu uit de verklaring ex artikel 285, eerste lid, sub e, Fw op dit moment een zodanig inzicht in de schuldenpositie van verzoekster is verkregen, de behandeling van onderhavig verzoek doorgang kan vinden. Gesteld noch gebleken is dat Woonplus vanwege het ontbreken van een verzoekschrift ex artikel 284, vierde lid, Fw in haar belangen wordt geschaad. Het primaire verweer van Woonplus wordt dan ook vanwege het hierboven overwogene, verworpen.

Belangenafweging: Wat de beoordeling van het verzoek betreft, bevat artikel 287b Fw geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoekster enerzijds en de schuldeiser, in dit geval Woonplus, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekster bestaat eruit dat zij in haar huurwoning kan blijven wonen en vanuit die situatie een aanvang kan worden genomen met het (verder) in gang zetten van een schuldhulpverleningstraject.

Belang verweerder: Het belang van Woonplus bestaat eruit dat de huurwoning van verzoekster wordt ontruimd zodat Woonplus de woning aan een nieuwe huurder kan verhuren en voldoening van de huurpenningen beter zou zijn gewaarborgd.

Inspanning: De rechtbank komt tot het volgende oordeel. Onweersproken staat vast dat verzoekster medio april 2008 vanwege haar schulden hulp heeft gezocht bij de KBR. Ongeacht de stelling van verzoekster dat KBR haar dossier aan PS zou overdragen, is de rechtbank van oordeel dat het juist op de weg van verzoekster had gelegen dat zij na haar verhuizing naar de gemeente Schiedam medio september 2009 op eigen initiatief contact zou opnemen met PS om verder te gaan met het schuldhulpverleningstraject zoals dat in gang was gezet bij de KBR. Uit deze passieve houding maakt de rechtbank op, nu niet van bijzondere omstandigheden is gebleken en deze evenmin zijn gesteld, dat verzoekster niet over de noodzakelijk geachte saneringsgezinde instelling beschikt. De rechtbank ziet zich in dit oordeel gesterkt doordat verzoekster zich op 28 augustus 2009 bij PS heeft gemeld terwijl vaststaat dat bij exploot van 23 juli 2009 de ontruiming van de woning van verzoekster tegen 10 september 2009 is aangezegd. Het risico dat op zo korte termijn geen oplossing kan worden bereikt, dient voor rekening van verzoekster te blijven.

Nakomen verplichting: Het verweer dat verzoekster de betalingsverplichtingen niet kon nakomen en huurtermijnen niet kon voldoen vanwege het gelegde beslag op haar inkomen wordt verworpen. Immers gesteld nog gebleken is dat het inkomen van verzoekster lager is dan het bedrag gelijk aan de beslagvrije voet van waaruit normaliter gesproken de lopende huurtermijnen moeten kunnen worden voldaan. Nu voorts onweersproken is komen vast te staan dat verzoekster de betalingsverplichtingen uit het vonnis d.d. 17 maart 2009 van deze rechtbank niet volledig is nagekomen, een nadien door haarzelf voorgestelde betalingsregeling evenmin is nagekomen en tot slot ook de lopende huurtermijnen van juni, augustus en september 2009 niet heeft voldaan, is de rechtbank van oordeel dat het belang van Woonplus zwaarder dient te wegen dan het belang van verzoekster.

Waarborg: De verklaring ter zitting van heden dat betaling van huurtermijnen vanaf heden gegarandeerd zouden zijn, brengt gelet op alle omstandigheden van het geval niet met zich mee dat de belangenafweging anders zou dienen uit te vallen.

Uitspraak 33:

Juistheid WSNP-verzoekschrift: anders dan in het verzoekschrift ex artikel 284 Fw is vermeld, is ten aanzien van verzoeker minder dan 10 jaar voorafgaand aan het indienen daarvan de wettelijke schuldsaneringsregeling van toepassing geweest.

Te goeder trouw: De rechtbank is ambtshalve bekend met haar beslissing van 17 januari 2007 waarin ondermeer is bepaald dat verzoeker samen met zijn toenmalige partner toerekenbaar is tekortgeschoten in hun uit de schuldsaneringsregeling voortvloeiende verplichtingen en dat om die reden de schone lei is geweigerd. Gelet op het bepaalde in artikel 288, tweede lid, sub d, Fw ligt afwijzing van een verzoek ex artikel 284 Fw van verzoeker dan ook in de rede nu vast staat dat geen van de uitzonderingssituaties zoals bedoeld in eerst genoemd artikel zich hier voordoen. Naar het oordeel van de rechtbank dient onderhavig verzoek tot het verlenen van een voorlopige voorziening te worden afgewezen nu het aannemelijk is dat ten aanzien van verzoeker gedurende de nog niet verstreken termijn zoals bedoeld in artikel 288, tweede lid, sub d, Fw niet de toepassing van de schuldsaneringsregeling zal worden uitgesproken.

Uitspraak 34:

Belangenafweging: Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoeker enerzijds en de schuldeiser, in dit geval verweerster, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoeker bestaat erin dat hij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door verzoeker kan worden doorlopen.

Belang verweerder: Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 11 september 2015 ten uitvoer kan leggen.

Aanvang minnelijk traject: Verweerster heeft aangevoerd dat een moratorium niet is bedoeld om een aan een minnelijk traject voorafgaand stabilisatietraject veilig te stellen en dat om deze reden het moratorium niet kan worden toegewezen. Zij heeft daarbij verwezen naar de uitspraak van 27 februari 2014 van de rechtbank Midden-Nederland (ECLI:NL:RBMNE:2014:941). De rechtbank is van oordeel dat betrokkene wel kan worden ontvangen in zijn verzoek aangezien de tekst van artikel 287b Fw niet dwingend voorschrijft dat het minnelijk traject reeds moet zijn opgestart. Ook uit de desbetreffende passage uit de Memorie van Toelichting: ‘…het bereiken van een soort adempauze die de schuldenaar in staat moet stellen het minnelijk traject voor te zetten..’ [cursief rechtbank] (Kamerstukken I 2006-2007, 29 942, C, p.5) volgt naar het oordeel van de rechtbank niet noodzakelijkerwijs dat een moratorium in de fase voorafgaand aan het minnelijk traject (de zgn. stabilisatiefase) nimmer zou kunnen worden verzocht. De desbetreffende uitspraak van 27 februari 2014 van rechtbank Midden-Nederland volgt de rechtbank dus niet.

Inspanning: Verzoeker heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij (tijdig) actie heeft ondernomen teneinde zijn schulden te regelen en dat hij zich binnen redelijke termijn bij schuldhulpverlening en vervolgens bij Restart heeft gemeld. Hij had diverse betalingsregelingen met schuldeisers getroffen.

Nakomen regeling: Daarnaast is verzoeker sinds december 2015 de betalingsregeling met Stichting Woonstad nagekomen, met uitzondering van de maand maart 2016. Naar het oordeel van de rechtbank is daarnaast voldoende aannemelijk geworden dat de lopende termijnen kunnen en zullen worden voldaan, gelet op de omstandigheid dat verzoeker de huurtermijnen van de maanden januari, februari, april en mei 2016 tijdig heeft voldaan. Verzoeker heeft vanaf oktober 2015 regelmatig betalingen verricht.

Inspanning/kans afronden: Tevens neemt de rechtbank in overweging dat verzoeker een overzichtelijke schuldenlast heeft en dat de schuldenlast na het ontruimingsvonnis van 11 september 2015 niet substantieel is toegenomen waardoor schuldhulpverlening binnen afzienbare tijd het minnelijke traject zal kunnen afronden.

Nieuwe toekomstige omstandigheid: Daarnaast vindt de terechtzitting bij de kantonrechter voor de aanvraag van het beschermingsbewind op 20 mei 2016 plaats en zal verzoeker binnen afzienbare tijd onder budgetbeheer komen te staan.

Belangenafweging: Nu overigens niet is gebleken van redenen die tot (volledige) afwijzing van het verzoek moeten leiden, dient naar het oordeel van de rechtbank het belang van verzoeker zwaarder te wegen dan het belang van verweerster. Het verzoek zal daarom worden toegewezen.

Uitspraak 35:

Belangenafweging: De wetgever heeft met een moratorium beoogd om een schuldenaar bij een – dreigende – executie een adempauze te bieden opdat de schuldenaar in staat wordt gesteld om met zijn schuldeisers een regeling van zijn schulden overeen te komen. Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoeker enerzijds en de schuldeiser, in dit geval verweerster, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoeker bestaat erin dat hij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door verzoeker kan worden doorlopen.

Belang verweerder: Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 12 februari 2016 ten uitvoer kan leggen.

Lopende betalingen: Naar het oordeel van de rechtbank is voldoende aannemelijk geworden dat de lopende termijnen kunnen en zullen worden voldaan, nu de huurtermijnen van de maanden maart, april en mei 2016 zijn voldaan en er budgetbeheer ten behoeve van schuldenaar wordt opgestart.

Nieuwe omstandigheid: Daarnaast neemt de rechtbank in overweging dat verzoeker sinds kort een fulltime baan heeft en hij een betalingsregeling heeft getroffen met de Belastingdienst.

Belangenafweging: Nu overigens niet is gebleken van redenen die tot afwijzing van het verzoek moeten leiden, dient naar het oordeel van de rechtbank het belang van verzoeker zwaarder te wegen dan het belang van verweerster.

Uitspraak 36:

De rechtbank stelt vast dat er sprake is van een bedreigende situatie als bedoeld in het tweede lid van artikel 287b Fw.

Nakomen betaalregeling/inspanning: de rechtbank stelt vast dat verzoekster, na het eerste gewezen ontruimingsvonnis wegens een huurachterstand, wederom haar verplichtingen niet is nagekomen. Ter zitting is aangevoerd dat dit mede is te wijten aan haar gezinssituatie.

Gezinssituatie: Verzoekster is door haar echtgenoot verlaten met achterlating van een hoge, door hem ontstane, schuldenlast. Hierdoor kwam niet alleen de zorg voor haar kinderen, maar ook de financiële afwikkeling van deze schuldenlast voor haar rekening. Doordat zij daarnaast de Nederlandse taal in woord en geschrift niet cq. onvoldoende beheerste, was zij niet in staat deze problemen zelf op een adequate wijze op te lossen.

Inspanning: Vrij kort na de tweede dagvaarding d.d. 21 februari 2008 met het verzoek om ontbinding en ontruiming heeft zij dan ook begeleiding gezocht en gekregen.

Betaalverplichting voldoen: Mevrouw De Laffressange van Rivas Zorggroep heeft daarnaast nog aangevoerd dat inkomensbeheer is gestart en dat de verschuldigde huurtermijnen zullen worden voldaan gedurende de looptijd van het moratorium.

Belangenafweging: Gelet op alle omstandigheden van het geval dienen de belangen van verzoekster thans zwaarder te wegen dan het belang van de Stichting. Dat betekent dat de gevraagde voorziening gegeven zal worden.

Voorwaarde: Hierbij geldt de voorwaarde dat verzoekster vanaf heden de verschuldigde huurtermijn stipt voldoet.

Uitspraak 37:

Aanvang minnelijk traject: De wetgever heeft met het moratorium beoogd om een schuldenaar bij een – dreigende – executie een adempauze te bieden opdat de schuldenaar in staat wordt gesteld om met zijn schuldeisers een regeling van zijn schulden overeen te komen. Ter terechtzitting is vast komen te staan dat het minnelijk traject nog niet is opgestart in afwachting van de uitkomst van de procedure tot nihilstelling van de door verzoeker verschuldigde alimentatie. Verzoeker zal hierdoor niet binnen afzienbare tijd een regeling voor zijn schulden kunnen aanbieden casu quo overeen kunnen komen. Er is derhalve thans nog geen sprake van een situatie waarvoor de wetgever met het moratorium een voorziening heeft beoogd te bieden. De verzochte voorziening zal dan ook worden afgewezen.

Uitspraak 38:

Belangenafweging: De wetgever heeft met een moratorium beoogd om een schuldenaar bij een – dreigende – executie een adempauze te bieden opdat de schuldenaar in staat wordt gesteld om met zijn schuldeisers een regeling van zijn schulden overeen te komen. Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoekster enerzijds en de schuldeiser, in dit geval verweerster, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekster bestaat erin dat zij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door verzoekster kan worden doorlopen.

Belang verweerder: Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 6 februari 2015 ten uitvoer kan leggen.

Inspanning: De rechtbank is van oordeel dat verzoekster een onvoldoende saneringsgezinde houding toont nu zij zonder reden van afwezigheid niet ter zitting is verschenen.

Lopende betaling: Voorts is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende aannemelijk geworden dat de lopende termijnen kunnen en zullen worden voldaan. De rechtbank komt daartoe nu onweersproken is gebleken dat het grootste deel van het inkomen van verzoekster is gebaseerd op studiefinanciering en ter zitting niet met bescheiden gestaafd is aangetoond dat de uitbetaling van die studiefinanciering is hersteld. Dat leidt ertoe dat onvoldoende aannemelijk is dat verzoekster gedurende de komende zes maanden vanuit haar inkomen de maandelijkse huurtermijnen tijdig en volledig kan voldoen.

Belangenafweging: Op grond van het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het belang van verweerster zwaarder dient te wegen dan het belang van verzoekster. De verzochte voorziening zal dan ook worden afgewezen.

Uitspraak 39:

Belangenafweging: De wetgever heeft met een moratorium beoogd om een schuldenaar bij een – dreigende – executie een adempauze te bieden opdat de schuldenaar in staat wordt gesteld om met zijn schuldeisers een regeling van zijn schulden overeen te komen. Artikel 287b Fw bevat geen criterium op grond waarvan kan worden beslist of de voorlopige voorziening dient te worden toegewezen dan wel afgewezen. De rechtbank zoekt daarom aansluiting bij de voorziening zoals genoemd in artikel 287, vierde lid, Fw waarbij een afweging dient plaats te vinden tussen het belang van verzoekster enerzijds en de schuldeiser, in dit geval verweerster, anderzijds.

Belang verzoeker: Het belang van verzoekster bestaat erin dat zij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door haar kan worden doorlopen.

Belang verweerder: Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 11 maart 2016 ten uitvoer kan leggen.

Lopende betaling voldoen: De schuldhulpverlening kan geen garantie meer bieden.

Niet goed huurder: Voorts is de rechtbank van oordeel dat verzoekster de door verweerster gestelde overlast onvoldoende gemotiveerd heeft weersproken. Het beroep op haar zwijgrecht, ten aanzien van de door verweerster gedane aangiftes, dient voor rekening en risico van verzoekster te komen. Het is ter terechtzitting vast komen te staan dat er tussen verzoekster en verweerster sprake is van een ernstig verstoorde verhouding. Dit blijkt alleen al uit het feit dat verzoekster is veroordeeld tot een taakstraf wegens vernieling van spullen in het kantoor van verweerster. Van verweerster kan onder deze omstandigheden, mede gezien de uit de overgelegde emails naar voren komende onheuse bejegening van medewerkers en opdrachtnemers van verweerster, niet verwacht worden dat zij de huurrelatie zal voortzetten. Te meer nu verzoekster geen verdere motivering dan het ontbreken van het energielabel heeft aangevoerd als oorzaak voor het ontstaan van de problemen met verweerster, en zij ook geen beterschap heeft beloofd.

Belangenafweging: de rechter is van oordeel dat het belang van verweerster zwaarder dient te wegen dan het belang van verzoekster.

Uitspraak 40:

Belangenafweging De rechter zoekt aansluiting bij artikel 287 lid 4 Fw, dat bepaalt dat een belangenafweging gemaakt dient te worden. Het belang van verzoekster bestaat erin dat zij in de huurwoning kan blijven wonen en dat het minnelijk schuldhulpverleningstraject door verzoekster kan worden doorlopen. Hierbij weegt de rechtbank mee dat haar minderjarig kind bij verzoekster woont. Het belang van verweerster bestaat erin dat zij het vonnis van 21 oktober 2016 ten uitvoer kan leggen.

Voldoen lopende betaling: Uit de betalingsoverzichten is voldoende vast komen te staan dat de lopende huurbetalingen worden verricht.

Inspanning: verzoeker had beschermingsbewind moeten aanvragen maar heeft dit niet gedaan.
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