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**Samenvatting**

Het gezag heeft betrekking op de opvoeding en verzorging van het kind, het beheer over zijn vermogen en vertegenwoordiging in burgerlijke handelingen. Dit betekent dat de ouder onder andere beslissingen kan maken over de schoolkeuze van het kind, zijn vrijetijdbesteding en geloofsovertuiging. De ouder is in de uitvoering van het gezag in principe vrij en mag het gezag naar eigen inzicht uitoefenen. Deze vrijheid is echter niet absoluut. Het gezag moet namelijk in het belang van het kind worden uitgeoefend. Indien het gezag niet naar behoren wordt uitgeoefend, kan dit schade opleveren in de ontwikkeling van het kind. De overheid heeft dan de verplichting om in te grijpen.

De overheid heeft drie kinderbeschermingsmaatregelen tot haar beschikking om in te kunnen grijpen indien het kind in haar ontwikkeling wordt bedreigd, namelijk de ondertoezichtstelling, uithuisplaatsing en de gezagsbeëindigende maatregel. De ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing zijn gezagsbeperkende maatregelen.

Dit betekent dat de ouder haar gezag wel behoudt maar dat dit wordt beperkt.

Verreweg de meest ingrijpende kinderbeschermingsmaatregel is de gezagsbeëindigende maatregel. Met de ‘wet herziening van de maatregelen van kinderbescherming’, welke in 2015 in werking is getreden, is de gezagsbeëindigende maatregel ingevoerd. De gezagsbeëindigende maatregel is opgenomen in art. 1:266 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). In dit onderzoek staat de in art. 1:266 lid 1 sub a BW opgenomen aanvaardbaar te achten termijn centraal.

Door de wetgever is een ijkpunt gegeven voor de aanvaardbaar te achten termijn, namelijk: de periode van onzekerheid, over de vraag van het kind in welk gezin zij verder zal opgroeien, die zij kan overbruggen zonder ernstige schade in haar ontwikkeling op te lopen.[[1]](#footnote-1) Hieraan zijn verder geen concrete termijnen door de wetgever gegeven. Hierin ligt voor de opdrachtgever, Taspinar Advocatuur, ook de vraagstelling. Wanneer is er sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn? Om in deze scriptie een antwoord op deze vraag te formuleren is onder meer jurisprudentieonderzoek gedaan naar de feiten en omstandigheden die leiden tot het oordeel van de rechter dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden, of juist niet.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het altijd gaat om een samenloop van omstandigheden en dat het belang van het kind bij het oordeel van de rechter voorop staat. Tevens is gebleken dat de duurzame bereidheid van de ouder om het kind in een ander gezin te laten opgroeien niet in de weg staat tot beëindiging van het gezag.

Aan de hand van het jurisprudentieonderzoek kunnen een aantal aanbevelingen aan Taspinar Advocatuur worden gedaan. Allereerst wordt de aanbeveling gedaan om bij de eerste oplegging of verlenging van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing, de cliënt te informeren over de mogelijkheid van de gezagsbeëindigende maatregel. In alle geanalyseerde uitspraken was immers sprake van een ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing die aan de gezagsbeëindigende maatregel is vooraf gegaan. De cliënt kan in dit stadium al werken aan bepaalde aspecten welke voor het hof een rol spelen in de beoordeling van een verzoek tot beëindiging van het gezag. Bijvoorbeeld door inzicht te krijgen in de problematiek van het kind en te werken aan verbetering van de opvoedvaardigheden.

Taspinar Advocatuur kan cliënten dus informeren en tips geven, maar uiteindelijk is het aan de ouder om hiermee iets te doen en hierin actie te ondernemen. Daarnaast komen sommige cliënten pas bij Taspinar Advocatuur terecht indien het verzoek tot beëindiging tot het gezag al is ingediend. Ten aanzien van het adviseren van de cliënt in dit stadium of het te voeren verweer worden aan Taspinar Advocatuur de volgende aanbevelingen gedaan.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat het om een combinatie van feiten en omstandigheden gaat die leiden tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden. Wel is duidelijk dat bepaalde aspecten voor het hof een grote overweging vormen, namelijk wat heeft het kind nodig en kan de ouder hier in voorzien? De aanbeveling wordt gedaan om in het te voeren verweer de volgende punten te betrekken:

* de ouder heeft inzicht in de problematiek van het kind,
* de ouder beschikt over de opvoedcapaciteiten die het kind vraagt,
* de ouder verleent haar medewerking aan de hulpverlening en
* de ouder kan het kind duidelijkheid en stabiliteit bieden.

Elke zaak is echter anders en in elke zaak spelen andere feiten en omstandigheden die de rechter tot een ander oordeel kan brengen. Tot slot wordt de aanbeveling gedaan om in zaken met de gezagsbeëindigende maatregel aansluiting te zoeken bij het jurisprudentieschema in bijlage III en IV. Twee zaken zullen echter nooit hetzelfde zijn en de rechter heeft in de beoordeling van art. 1:266 lid 1 sub a BW grote vrijheid in haar oordeel.
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**Afkortingenlijst**

Art. Artikel

BW Burgerlijk Wetboek

EVRM Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

IVRK Verdrag inzake de rechten van het kind

Rv Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Gw Grondwet

EHRM Europees Hof voor de Rechten van de Mens

HR Hoge Raad der Nederlanden

Hof Gerechtshof

Rb Rechtbank

De Raad De Raad voor de Kinderbescherming

GI Gecertificeerde instelling

OM Openbaar Ministerie

UHP Uithuisplaatsing

OTS Ondertoezichtstelling

**Begrippenlijst**

Duomoeder De vrouwelijke partner van de biologische moeder, ookwel meemoeder genoemd.[[2]](#footnote-2)

Gecertificeerde instelling Instellingen die gecertificeerd zijn om maatregelen in het kader van jeugdreclassering en jeugdbescherming uit te voeren.[[3]](#footnote-3)

Gezinsvoogd De persoon die door de GI wordt benoemd en toezicht houdt op een kind dat onder toezicht is gesteld of uit huis is geplaatst.[[4]](#footnote-4)

**Hoofdstuk 1 – Inleiding**

*Alvorens het onderzoek uiteen wordt gezet, wordt in dit hoofdstuk de aanleiding van het onderzoek toegelicht. Daarnaast wordt de opzet van het onderzoek toegelicht en verantwoord.*

* 1. **Probleemanalyse**

De opdrachtgever, Taspinar Advocatuur, is een kantoor dat zich onder andere specialiseert in het personen- en familierecht en jeugdrecht. Recentelijk hebben zich veel cliënten tot Taspinar Advocatuur gewend in verband met een verzoek tot beëindiging van het gezag over hun kind. Onderstaande casus is hier een voorbeeld van.

*Cliënte is met het eenhoofdig gezag belast over haar vijfjarige dochter Roos. De vader van Roos is niet in beeld. Cliënte kampt met persoonlijke problematiek en heeft een belast verleden. Door de Raad is een verzoek tot beëindiging van het ouderlijk gezag van cliënte ingediend. De Raad heeft het volgende aan haar verzoek ten grondslag gelegd. Roos is in de eerste jaren van haar leven verwaarloosd en kampt met extreme verlatingsangst. Ondanks het feit dat zij inmiddels al drie jaar in een pleeggezin woont en zich daar goed ontwikkelt, blijft Roos zorgelijke kindsignalen afgeven en is gebleken dat zij een zeer complexe zorgvraag heeft. Het opvoedingsperspectief ligt (mede) hierom niet bij cliënte aangezien er, ondanks de ingezette hulpverlening, geen duurzame verbetering in de situatie van cliënte zichtbaar is. De aanvaardbaar te achten termijn voor Roos is derhalve overschreden en de Raad acht de gezagsbeëindigende maatregel noodzakelijk om duidelijkheid voor Roos te creëren. Cliënte kan zich niet verenigen met het verzoek van de Raad en de gronden daarvan en heeft Taspinar Advocatuur verzocht haar in deze zaak bij te staan. Cliënte meent dat zij door de Raad onvoldoende wordt ondersteund en geen mogelijkheden heeft gekregen om haar capaciteiten als ouder te tonen.*

Het is de verantwoordelijkheid van de ouder om haar (waar in dit onderzoek wordt gesproken van ‘haar’ kan ook worden gelezen ‘zijn’) kind te verzorgen en op te voeden, zo bepaalt art. 1:247 lid 1 BW. Wanneer de ouder hier onvoldoende in slaagt en geen gebruik maakt van het zorgaanbod, is het de taak van de overheid om maatregelen te nemen om het kind te beschermen.[[5]](#footnote-5) Hierbij raken twee fundamentele rechten met elkaar in conflict. Enerzijds zijn er de rechten van de ouder. Zij (waar in dit onderzoek wordt gesproken van ‘zij’ kan ook worden gelezen ‘hij’) heeft onder andere het recht en de plicht haar kind te verzorgen en op te voeden op een wijze die zij daartoe juist acht.

Art. 8 lid 2 van het EVRM beschermt daarbij het recht van de ouder tegen ongegrond ingrijpen van de overheid. Anderzijds is er het recht van het kind. Een kind heeft recht op een opvoeding en verzorging die aan bepaalde minimumvoorwaarden voldoet voor een voorspoedige ontwikkeling.[[6]](#footnote-6) In het IVRK is immers opgenomen dat een kind recht heeft op welzijn, ontwikkeling en vrijwaring van mishandeling. Wordt hier door de ouder niet aan voldaan dan is de overheid verplicht om, in het belang van het kind, een kinderbeschermingsmaatregel te treffen.

De gezagsbeëindigende maatregel is één van de kinderbeschermingsmaatregelen en is na de wetswijziging van 1 januari 2015, waarmee de ‘Wet herziening kinder-beschermings­maatregelen’ in werking is getreden, opgenomen in art. 1:266 BW.

De wetswijziging heeft het pakket van kinderbeschermingsmaatregelen grondig herzien. De kinderbeschermingsmaatregelen tot ontheffing van het gezag en de ontzetting uit het gezag zijn vervallen en vervangen door de gezagsbeëindigende maatregel. De invoering van één gezagsbeëindigende maatregel heeft tot doel gehad de kinderbeschermings-maatregelen te vereenvoudigen. Door invoering van deze maatregel kan in de situatie waar, bij aanvang van het kinderbeschermingstraject al duidelijk is dat de ouder niet in staat zal zijn de opvoedingsverantwoordelijkheid binnen een voor het kind aanvaardbare te achten termijn op zich te nemen, direct de gezagsbeëindigende maatregel worden getroffen.[[7]](#footnote-7)

De wettekst van art. 1:266 lid 1 BW luidt:

*De rechtbank kan het gezag van een ouder beëindigen indien:*

*a. een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in art. 1:247 lid 2 BW, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van het kind* ***aanvaardbaar te achten termijn****, of*

*b. de ouder het gezag misbruikt.*

De aanvaardbaar te achten termijn is een ruim begrip dat op verschillende wijzen kan worden geïnterpreteerd. Wanneer is er sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn en welke omstandigheden spelen bij deze overweging een rol? De voor een kind aanvaardbaar te achten termijn is afhankelijk van haar leeftijd en ontwikkeling en is dus voor ieder kind anders.[[8]](#footnote-8) De wetgever heeft wel een ijkpunt geformuleerd aan de hand waarvan de aanvaardbaar te achten termijn kan worden vastgesteld. Dit ijkpunt is de periode van onzekerheid, over de vraag van het kind in welk gezin zij verder zal opgroeien, die zij kan overbruggen zonder ernstige schade in haar ontwikkeling op te lopen.[[9]](#footnote-9) De wetgever heeft hierbij opgemerkt dat voor de toepassing van dit ijkpunt maatwerk is vereist.[[10]](#footnote-10)

Hierin ligt voor Taspinar Advocatuur ook de probleemstelling. Het verzoek tot beëindiging van het gezag zoals in de hiervoor op pagina 9 vermelde casus, rust op de grond dat de Raad van mening is dat de aanvaardbaar te achten termijn voor Roos is overschreden.

Maar wanneer kan worden gesproken van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn en is dat in deze casus wel het geval? Voor Taspinar Advocatuur wordt in de jurisprudentie gezocht naar een rode draad met betrekking tot de feiten en omstandigheden die leiden tot het oordeel dat (al dan niet) sprake is van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn in de beoordeling van verzoeken tot beëindiging van het ouderlijk gezag ex art. 1:266 lid 1 sub a BW.

* 1. **Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om Taspinar Advocatuur aanbevelingen te geven omtrent de aanvaardbaar te achten termijn bij de beoordeling van een verzoek tot beëindiging van het gezag van de ouder ex art. 1:266 lid 1 sub a BW. Dit doel wordt bereikt door middel van een wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

* 1. **Centrale vraag en deelvragen**

Om de doelstelling te kunnen verwezenlijken, is een centrale vraag geformuleerd.

De centrale vraag is verdeeld in deelvragen die leiden tot beantwoording van de centrale vraag.

*Centrale vraag*

Welke aanbevelingen kunnen aan Taspinar Advocatuur worden gedaan met betrekking tot de aanvaardbaar te achten termijn bij de gezagsbeëindigende maatregel

ex art. 1:266 lid 1 sub a BW blijkens wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?

*Deelvragen*

Theoretisch- juridisch onderzoek

1. Wat is ouderlijk gezag?

2. Wat zijn gezagsbeperkende kinderbeschermingsmaatregelen?

3. Wat houdt de gezagsbeëindigende maatregel in?

Praktijkonderzoek

4. Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?

5. Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie geen sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?

**Verantwoording vervallen deelvraag**

Tijdens het opstellen van dit onderzoek en het analyseren van de jurisprudentie is een deelvraag uit het onderzoek geschrapt. Het betreft de deelvraag ‘onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW zonder beëindiging van het gezag tot gevolg?’. Hier is voor gekozen omdat voor deze deelvraag, na uitgebreid onderzoek, geen relevante uitspraken zijn gevonden. De deelvraag is derhalve uit het onderzoek geschrapt en de deelvragen zijn geherformuleerd.

* 1. **Methode van onderzoek**

Om de betrouwbaarheid van dit onderzoek te garanderen zijn bij beantwoording van de deelvragen meerdere bronnen geraadpleegd.

*Deelvraag 1, 2 en 3*

Voor de beantwoording van de eerste drie deelvragen is gebruik gemaakt van theoretisch- juridisch onderzoek. Hierbij is gebruik gemaakt van een wetsanalyse, parlementaire stukken en is de literatuur bestudeerd. De geraadpleegde bronnen zijn terug te vinden in de literatuurlijst.

*Deelvraag 4*

De vierde deelvraag is beantwoord aan de hand van jurisprudentieonderzoek.

De toetsing van de vraag of er sprake is van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn bij een verzoek tot beëindiging van het gezag ligt immers in de handen van de rechter. Voor jurisprudentie is gezocht op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Om de uitspraken af te bakenen is gezocht met de volgende zoekcriteria: gezagsbeëindiging, aanvaardbaar termijn, civiel recht, personen- en familierecht, gerechtshoven, datum uitspraak 2017. Gekozen is voor uitspraken van de gerechtshoven nu dit een hoger gerecht is.

Daarnaast is gekozen voor jurisprudentie van het jaar 2017. Allereerst omdat art. 1:266 BW pas na de wetswijziging van 2015 is ingevoerd en daarnaast omdat dit recente rechtspraak is. De uitspraken van 2018 zijn voor dit onderzoek niet meegenomen omdat de omvang van het onderzoek dan te groot zou worden. De kwaliteit van dit onderzoek kan worden gewaarborgd met uitspraken van het jaar 2017.

Met bovenstaande zoekcriteria zijn 52 resultaten naar voren gekomen. Van de 52 uitspraken worden:

* 37 uitspraken gebruikt voor de beantwoording van deelvraag 4, en
* 6 uitspraken gebruikt voor de beantwoording van deelvraag 5.

Hieronder wordt kort gemotiveerd waarom de overige 9 uitspraken niet relevant zijn.

Bij 2 uitspraken werd de aanvaardbaar te achten termijn door het hof niet behandeld.

In 2 andere uitspraken betrof het een kwestie van internationale voogdij en bij weer 2 andere uitspraken was er geen sprake van de gezagsbeëindigende maatregel maar betrof het een geschil over de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. In weer 2 andere uitspraken zijn de zaken door het hof aangehouden, waarbij in de ene uitspraak de Raad een termijn werd verleend voor het indienen van een verweerschrift en in de andere uitspraak een deskundigen onderzoek noodzakelijk was volgens het hof. Tot slot was er in de laatste uitspraak sprake van een prejudiële vraag die het hof voornemens was aan de Hoge Raad te stellen over het vraagstuk belanghebbende.

*Deelvraag 5*

Bij de beantwoording van deelvraag 5 is wederom gebruik gemaakt van jurisprudentie-onderzoek. Gezocht is op de criteria zoals vermeld bij deelvraag 4. Uit de 52 resultaten zijn 6 uitspraken geselecteerd welke voor de beantwoording van deze deelvraag relevant zijn. Voor onderbouwing waarom de overige uitspraken niet relevant zijn, wordt verwezen naar de motivatie bij deelvraag 4.

**Hoofdstuk 2 – Het gezag**

*Het gezag neemt in dit onderzoek een belangrijke rol in. Alvorens te kunnen spreken over het beëindigen van het gezag dient duidelijk te worden wat het gezag inhoudt.*

*In dit hoofdstuk wordt toegelicht wie onder gezag staan, hoe het gezag wordt verkregen en tot slot wat het gezag inhoudt.*

Het gezag valt op grond van art. 1:245 lid 2 BW uiteen in het ouderlijk gezag en voogdij. Voogdij is het uitoefenen van het gezag over een kind door iemand die niet zijn ouder is ex art. 1:245 lid 3 BW. Voogdij kan ook worden uitgeoefend door een rechtspersoon, bijvoorbeeld Jeugdbescherming.[[11]](#footnote-11) In dit onderzoek zal verder alleen worden gesproken over het ouderlijk gezag, voogdij zal derhalve niet nader worden toegelicht.

**2.1 Wie staan onder gezag?**

Conform art. 1:245 lid 1 BW staan minderjarigen onder gezag. Minderjarigen zijn diegenen die de leeftijd van achttien jaren niet hebben bereikt en niet met toepassing van art. 1:253ha BW meerderjarig zijn verklaard, zo bepaalt art. 1:233 BW. Waar in dit onderzoek wordt gesproken over een kind of kinderen, wordt een minderjarige in de zin van art. 1:233 BW bedoeld.

Een kind is handelingsonbekwaam. Dit betekent dat een kind niet zelfstandig rechtshandelingen kan verrichten. Conform art. 1:234 lid 1 BW kan zij dit alleen met toestemming van haar wettelijke vertegenwoordiger (haar ouder of voogd).

Deze toestemming wordt aan het kind verondersteld te zijn verleend, indien het een rechtshandeling betreft waarvan het in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat een kind van haar leeftijd deze zelfstandig verricht ex art. 1:234 lid 3 BW. We kunnen ons bijvoorbeeld allemaal voorstellen dat een kind van twaalf bij de bakker een broodje koopt. Dit wordt in het maatschappelijk verkeer (door ons) als gebruikelijk gezien. Wanneer een twaalfjarige een brommer koopt, dan is het voor te stellen dat mensen daar raar van opkijken. Het is immers niet gebruikelijk dat een twaalfjarige een brommer koopt.

Een rechtshandeling verricht door een kind is vernietigbaar ex art. 3:32 lid 2 BW.

Dit betekent dat de rechtshandeling (bijvoorbeeld de koop van de brommer) in beginsel rechtsgeldig is, maar dat die later kan worden vernietigd.[[12]](#footnote-12) De ouders van het twaalfjarige kind dat een brommer koopt, kunnen de koop dus ongedaan maken.

Naast de onbekwaamheid van een kind om rechtshandelingen te verrichten, is een kind, in beginsel, onbekwaam om in rechte op te treden. Dit betekent dat het kind geen procedure kan beginnen of als verweerder dan wel gedaagde kan optreden.[[13]](#footnote-13) De ouder mag dit namens het kind wel. Later in dit hoofdstuk wordt hier verder op in gegaan.

Alle kinderen in Nederland staan dus onder gezag, maar hoe wordt het gezag verkregen?

**2.2 Verkrijging van het gezag**

Met betrekking tot de verkrijging van het gezag zijn verschillende situaties denkbaar welke hieronder worden toegelicht. Gelet op de omvang van dit onderzoek zal alleen kort worden ingegaan op de meest voorkomende situaties met betrekking tot de verkrijging van het gezag.

*Moeder*

Bij de moeder wordt vaak gedacht aan de vrouw die het kind heeft gedragen en ter wereld heeft gebracht. Het recht kent echter twee verschillende moeders, namelijk de biologische moeder (de vrouw uit wie het kind wordt geboren) en de duomoeder.[[14]](#footnote-14)

De moeder uit wie het kind wordt geboren staat altijd in familierechtelijke betrekking tot het kind ex art. 1:198 onder a BW. Zij oefent van rechtswege (automatisch) het gezag over het kind uit, zo bepaalt art. 1:253b lid 1 BW. Dit is echter niet het geval als de moeder ten tijde van de bevalling onbevoegd is tot het gezag. De moeder is onbevoegd indien het gezag over haar ongeboren kind al is beëindigd door de rechter. Conform

art. 1:246 BW is de moeder tevens onbevoegd indien zij onder curatele is gesteld, haar geestvermogens verstoord zijn of zij minderjarig is. In het laatste geval kan de minderjarige moeder op grond van art. 1:253ha BW de kinderrechter verzoeken haar meerderjarig te verklaren.

De duomoeder kan ex art. 1:198 BW op verschillende manieren de juridische moeder van het kind worden. Zij kan ten tijde van de geboorte van het kind met de moeder, uit wie het kind is geboren, zijn gehuwd of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan. Daarnaast kan zij de juridische moeder worden door het kind te erkennen of door gerechtelijke vaststelling van het ouderschap. Het kind kan ook door de duomoeder worden geadopteerd.

*Vader*

De vader van het kind kan net als de duomoeder op verschillende wijze de juridische ouder worden. Hij wordt van rechtswege de juridische vader indien hij ten tijde van de geboorte van het kind met de moeder, uit wie het kind wordt geboren, is gehuwd of een geregistreerd partnerschap is aangegaan. Daarnaast wordt hij ex art. 1:199 BW juridische vader indien hij het kind heeft erkend of door gerechtelijke vaststelling. Indien twee mannen een familierechtelijke betrekking tussen hen en het kind willen scheppen, is nodig dat het kind door één van hen of beiden wordt geadopteerd.[[15]](#footnote-15)

Een kind kan niet meer dan twee juridische ouders hebben. Dit kunnen een vader en een moeder zijn, twee moeders of twee vaders. [[16]](#footnote-16)

Ten aanzien van de verkrijging van het gezag van de vader en de duomoeder zijn verschillende situaties denkbaar welke hieronder worden toegelicht. Ter illustratie wordt steeds een voorbeeld van een gezinssituatie geschetst, alvorens de rechtsregel wordt toegelicht.

*Gehuwde ouders*

|  |
| --- |
| *Alex en Anouk zijn in maart 2014 met elkaar gehuwd. Op 10 oktober 2017 wordt hun dochter Sophie geboren.* |

Over een kind dat gedurende het huwelijk van de ouders wordt geboren, oefenen de ouders van rechtswege het gezamenlijk gezag uit ex art. 1:251 lid 1 BW. Dit geldt dus ook in deze casus: Alex en Anouk oefenen automatisch gezamenlijk het gezag over Sophie uit. Lid 2 van art. 1:251 BW bepaalt dat na ontbinding van het huwelijk, anders dan door de dood, of na scheiding van tafel en bed, de ouders het gezag gezamenlijk blijven uitoefenen.

*Ouders die een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan*

|  |
| --- |
| *Marcel en Stacey zijn in 2012 een geregistreerd partnerschap aangegaan. Op 10 oktober 2013 wordt hun zoon Tom geboren.* |

De ouders die een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan oefenen eveneens van rechtswege het gezamenlijk ouderlijk gezag uit ex art. 1:253aa lid 1 BW. Marcel en Stacey oefenen dus automatisch het gezamenlijk gezag over Tom uit. Het gezamenlijk gezag blijft ook na de ontbinding van het geregistreerd partnerschap voortduren.[[17]](#footnote-17)

*Ongehuwde partners*

|  |
| --- |
| *Hans en Thea hebben al drie jaar een relatie, maar zijn niet getrouwd en hebben geen geregistreerd partnerschap. Thea is in januari 2018 bevallen van hun zoon, Tim. Hans heeft zijn zoon erkend.* |

De Hoge Raad heeft bepaald dat ouders die niet met elkaar gehuwd zijn, toch met het gezamenlijk gezag belast kunnen worden door daartoe een verzoek te doen bij de rechter.[[18]](#footnote-18) Art. 1:252 lid 1 BW bepaalt dat de ouders, die niet met elkaar zijn gehuwd of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, het gezag over hun kinderen gezamenlijk uitoefenen, indien dit op hun beider verzoek in het gezagsregister

(art. 1:244 BW) is aangetekend. Dit verzoek kan niet worden gedaan ten aanzien van kinderen over wie de ouders het gezag reeds gezamenlijk hebben uitgeoefend.

Dit betekent immers dat aan de eerdere gezamenlijke gezagsuitoefening door een rechtelijke beslissing een einde is gekomen.[[19]](#footnote-19) Daarnaast moet de ouder die een verzoek tot gezamenlijk gezag doet, het kind hebben erkend.[[20]](#footnote-20) Hans en Thea uit bovenstaande casus kunnen dus een verzoek doen tot aantekening in het gezagsregister, waardoor ook Hans met het gezag over Tim wordt belast.

Vereiste voor een aantekening in het gezagsregister is dat de moeder haar toestemming daartoe verleend. Indien Thea haar toestemming weigert te verlenen aan het verzoek tot aantekening in het gezagsregister, kan Hans een verzoekschrift daartoe indienen bij de rechtbank. Dit verzoek kan op grond van art. 1:253c BW worden gedaan.

*Eenhoofdig gezag*

|  |
| --- |
| *Alex en Anouk zijn in 2015 gescheiden. Na verbreking van hun huwelijk oefenen zij gezamenlijk het gezag over Sophie uit. Dit verloopt echter zeer moeizaam. Anouk wenst te worden belast met het eenhoofdig gezag over Sophie.* |

Bij het uitgangspunt dat het gezamenlijk gezag van de ouders voortduurt na beëindiging van de relatie ligt de veronderstelling dat het voortduren van het gezamenlijk gezag in het belang van het kind is.[[21]](#footnote-21) Dit hoeft echter niet altijd het geval te zijn. In art. 1:251a BW is dan ook het recht neergelegd voor een van de ouders om de rechter te verzoeken om te worden belast met het eenhoofdig gezag.

Voorheen was het uitgangspunt van de wetgever dat na een echtscheiding het gezag aan één van de ouders toekwam. De HR oordeelde echter dat dit in strijd is met art. 8 EVRM waarin het recht op respect voor family life is neergelegd.[[22]](#footnote-22) In 1998 werd daarom het uitgangspunt dat het gezamenlijk gezag na echtscheiding in stand blijft, ingevoerd.[[23]](#footnote-23)

Dit is alleen anders als de rechter op verzoek van één van de ouders in het belang van het kind bepaalt dat het gezag aan één van de ouders toekomt.[[24]](#footnote-24) Ter invulling van deze bepaling is door de HR een criterium ontwikkeld welke een belangrijke richtlijn is geworden voor de rechtspraak: het ‘klem en verloren’-criterium.[[25]](#footnote-25) De HR oordeelde dat het in belang van het kind is, om het gezag aan één van de ouders toe te kennen, indien:

* de ouders niet in staat zijn om beslissingen over hun kind in gezamenlijk overleg te nemen, of
* indien zij vooraf geen afspraken kunnen maken over situaties die zich rond het kind kunnen voordoen, en
* dat het kind hierbij niet ‘klem of verloren’ mag raken tussen haar ouders.

Dit ‘klem en verloren’-criterium is op 1 maart 2009 in de wet opgenomen in art. 1:251a lid 1 BW.[[26]](#footnote-26)

Nu is toegelicht hoe het gezag kan worden verkregen, wordt gekeken naar wat het gezag inhoud.

**2.3 Inhoud van het gezag**

Art. 1:245 lid 4 BW bepaalt dat het gezag betrekking heeft op de persoon van het kind (verzorging en opvoeding), het beheer over haar vermogen (spaargeld of een huis) en haar vertegenwoordiging in burgerlijke handelingen (het indienen van een verzoekschrift bij de rechtbank). Een belangrijk beginsel bij het ouderlijk gezag is dat de ouder en het kind op voet van gelijkwaardigheid met elkaar omgaan. Dit betekent enerzijds dat de ouder in de uitoefening van het gezag rekening dient te houden met de opvattingen van het kind en de ontwikkeling van haar persoonlijkheid en dat het kind anderzijds de bevoegdheden van de ouder dient te respecteren.[[27]](#footnote-27)

*De persoon van het kind*

Art. 1:247 lid 1 BW bepaalt dat het ouderlijk gezag de plicht en het recht omvat om een kind te verzorgen en op te voeden. Dit komt er op neer dat de ouder zorgt voor kleding, voeding en onderdak voor het kind maar ook zorg draagt voor onderwijs en medische behandeling.[[28]](#footnote-28) Lid 2 van voornoemd artikel bepaalt dat onder verzorging en opvoeding mede wordt verstaan de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van haar persoonlijkheid. In dit lid is tevens bepaald dat de ouder in de verzorging en opvoeding van een kind geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling toepast. Door opneming van deze bepaling wordt beoogd het kind nadrukkelijker te beschermen tegen geweld binnen het gezin.[[29]](#footnote-29) De aanvulling geeft daarmee uitvoering aan de aanbeveling[[30]](#footnote-30) van het VN-Comité dat toezicht houdt op de naleving van het IVRK en sluit aan bij art. 19 IVRK.

In het kader van de inwerkingtreding van de ‘Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding’ is art. 1:247 BW aangevuld met lid 3 tot en met 5. Het derde lid van art. 1:247 BW bepaalt dat het gezag ook de verplichting omvat om, bijvoorbeeld na een relatiebreuk van de ouders, de ontwikkeling van de band tussen het kind en de andere ouder te bevorderen. Een gevolg van opneming van dit lid is dat de ouders in een ouderschapsplan niet kunnen vastleggen dat het kind geen contact meer heeft met één van de ouders.[[31]](#footnote-31) Het vierde lid bepaalt dat een kind, na verbreking van de relatie van de ouders, het recht behoud op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders. Hierbij is door de wetgever niet beoogd om deze norm in conflictsituaties tussen de ouders uit te leggen als een verplicht feitelijk co-ouderschap.[[32]](#footnote-32) Tot slot het vijfde lid van art. 1:247 BW. Hierin is opgenomen dat de ouders ter uitvoering van het vierde lid in een overeenkomst of ouderschapsplan rekening dienen te houden met praktische belemmeringen die ontstaan in verband met verbreking van de relatie.

Bij belemmeringen kan worden gedacht aan werktijden van de ouders, school- en sporttijden van de kinderen of woonomstandigheden.[[33]](#footnote-33)

*Vertegenwoordiging in rechte en beheer van het vermogen*

Zoals in paragraaf 2.1 is aangegeven, is een kind handelingsonbekwaam. Het gevolg van de handelingsonbekwaamheid van een kind is dat zij, in beginsel, niet zelfstandig rechtshandelingen mag verrichten en niet zelfstandig in rechte kan optreden.[[34]](#footnote-34) De ouder die met het gezag over het kind is belast kan dit wel, zij is immers de wettelijke vertegenwoordiger van het kind. Dit betekent dat de ouder officiële handelingen mag verrichten uit naam van het kind.[[35]](#footnote-35)

Daarnaast is de ouder, in beginsel, aansprakelijk voor de schade welke door een gedraging van het kind ontstaat ex art. 6:169 BW. Hierbij speelt de leeftijd van het kind een rol. Ten aanzien van kinderen jonger dan 14 jaar heeft de ouder een risicoaansprakelijkheid voor gedragingen van het kind.[[36]](#footnote-36) De ouder is voor de gedraging van het kind, die als onrechtmatige daad zou kunnen worden toegerekend, aansprakelijk ex art. 1:169 lid 1 BW. Als een kind van 10 jaar een bal door de ruit van de buurman schiet, is de ouder aansprakelijk voor de schade van de buurman. Ten aanzien van kinderen tussen de 14 en 16 jaar, heeft de ouder geen risicoaansprakelijkheid.[[37]](#footnote-37)

Op grond van art. 1:169 lid 2 BW is de ouder wel aansprakelijk voor de schade die door een fout van het kind is ontstaan, tenzij de ouder niet kan worden verweten dat hij de gedraging van het kind niet heeft belet.

Indien de ouders het gezag over hun kind gezamenlijk uitoefenen, dan voeren de ouders ook gezamenlijk het beheer over het vermogen van hun kind en vertegenwoordigen zij hun kind gezamenlijk in burgerlijke handelingen, zo bepaalt art. 1:253i lid 1 BW. Uit praktisch oogpunt is in lid 1 van art. 1:253i BW bepaald dat een ouder ook alléén bevoegd is het vermogen van het kind te beheren of haar te vertegenwoordigen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken. Het zou immers onpraktisch zijn dat voor het aangaan van een lidmaatschap van de tennisclub voor het kind, de handtekening van beide ouders zijn vereist.[[38]](#footnote-38) Voor een handeling zoals het aanvragen van een paspoort is echter wel de toestemming van beide ouders nodig. Indien de andere ouder bezwaar heeft tegen een verrichte handeling dan dient zij dit zelf naar voren te brengen. Een derde (bijvoorbeeld de tennisclub) mag er in beginsel van uitgaan dat de handeling van één ouder geen bezwaren van de andere ouder zal opleveren.[[39]](#footnote-39) Indien tussen de ouders onenigheid ontstaat over het beheer van het vermogen en de vertegenwoordiging van het kind dan kan dit aan de rechter worden voorgelegd ex art. 1:253i lid 2 BW jo. art. 1:253a BW.

De ouder moet het beheer van het vermogen van een kind als goed bewindvoerder voeren, zo bepaalt art. 1:253j BW. Doet zij dit niet dan kan de ouder aansprakelijk worden gesteld voor de schade. De ouder heeft daarnaast, behoudens uitzonderingen,

op grond van art. 1:253l BW het ouderlijk vruchtgenot. Dit betekent dat de ouder recht heeft op de opbrengsten uit het vermogen van een kind,[[40]](#footnote-40) zoals bijvoorbeeld rente of huuropbrengsten.[[41]](#footnote-41)

**2.4 Conclusie**

Het gezag van een ouder komt neer op een combinatie van de volgende aspecten:

* opvoeden en verzorgen;
* beheer van het vermogen;
* vertegenwoordiging in rechte.[[42]](#footnote-42)

De ouder heeft in de uitoefening van haar gezag een grote vrijheid en kan naar eigen inzicht besluiten ten aanzien van het kind nemen.[[43]](#footnote-43) De ouder kan beslissen waar het kind naar school gaat, welke godsdienst het kind aanhangt en de ouder kan beslissingen maken met betrekking tot medische behandelingen voor het kind. Deze vrijheid is echter niet absoluut. Het ouderlijk gezag is een doelbevoegdheid, dit wil zeggen dat de aan de ouder toekomende rechten en plichten zijn gegeven in het belang van het kind.[[44]](#footnote-44)

Indien het gezag door de ouder niet naar behoren wordt uitgeoefend en dit (ernstig) gevaar oplevert voor het kind, dan is het mogelijk om in het gezag van de ouder in te grijpen.[[45]](#footnote-45) Op welke wijze en door wie kan worden ingegrepen, wordt in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 besproken.

**Hoofdstuk 3 - Kinderbeschermingsmaatregelen**

*In hoofdstuk 2 is toegelicht wie onder gezag staan, hoe het gezag wordt verkregen en wat het gezag inhoudt. De ouder is in de uitoefening van het gezag in principe vrij.*

*Deze vrijheid is echter niet onbeperkt. Indien de opvoeding en verzorging van een kind niet naar behoren verloopt en de veiligheid en ontwikkeling van het kind hierdoor in gevaar komt, kunnen kinderbeschermingsmaatregelen worden opgelegd. In dit hoofdstuk worden die kinderbeschermingsmaatregelen besproken. Ten eerste wordt de wetswijziging van 2015 kort toegelicht, waarna wordt ingegaan op de uitgangspunten welke bij het opleggen van de kinderbeschermingsmaatregelen een rol spelen en tot slot wordt ingegaan op de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing.*

**3.1 Wetswijziging van 2015**

Het kind neemt van oudsher een belangrijke plek in binnen het recht. Dit zag vroeger voornamelijk toe op de bestraffing van een kind na het plegen van een strafbaar feit en zijn afstamming. In de negentiende eeuw begon ook de in de wet geregelde bescherming van kinderen langzaamaan vorm te krijgen.[[46]](#footnote-46) In 1874 is de eerste ‘Kinderwet’ (ook wel het ‘kinderwetje van Van Houten’ genoemd) in werking getreden. Deze had vooral tot doel om kinderarbeid en verwaarlozing van kinderen tegen te gaan. In de wet werd het werken van kinderen onder 12 jaar in fabrieken en werkplaatsen verboden.[[47]](#footnote-47) Buiten de wet om was de aandacht voor de bescherming van kinderen erg groot. Er werden particuliere organisaties opgericht die zich inzette voor de bescherming van kinderen en die zich richten op het organiseren van passende opvang voor verwaarloosde kinderen.

Deze initiatieven en activiteiten hebben in het eind van de negentiende eeuw geleid tot de kinderwetten van 1901. Hiermee is de basis gelegd voor het huidige jeugd(bescherming)recht.[[48]](#footnote-48)

In 2015 is de ‘wet herziening van de maatregelen van kinderbescherming’ in werking getreden. Deze wetswijziging is in het kader van het programma ‘Beter Beschermd’ in werking gezet. Het programma ‘Beter Beschermd’ beoogde een effectieve en efficiënte jeugdbescherming op te zetten.[[49]](#footnote-49) In opdracht van het ministerie van Justitie heeft de werkgroep ‘Wetgeving voor de aanpassing van de kinderbeschermingswetgeving’ daarom in 2006 een advies uitgebracht. De werkgroep heeft in haar advies onder meer de aanbeveling gedaan om de grond voor de ondertoezichtstelling te verruimen en de bestaande maatregelen van ontheffing en ontzegging uit het gezag te vervangen door één maatregel tot gezagsbeëindiging.[[50]](#footnote-50)

Het advies van de werkgroep heeft de basis gevormd voor het conceptwetsvoorstel tot herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen.[[51]](#footnote-51) Met de ‘wet herziening van de maatregelen van kinderbescherming’ is beoogd het belang van het kind nog meer voorop te stellen en daarmee het recht van het kind op een gezonde en evenwichtige ontwikkeling en groei naar zelfstandigheid centraal te stellen.[[52]](#footnote-52) De wet is op 11 maart 2014 aangenomen in de Eerste Kamer en is op 1 januari 2015 in werking getreden. Tegelijkertijd is de Jeugdwet in werking getreden. De Jeugdwet heeft een aantal (onderdelen van) wetten vervangen (bijvoorbeeld de Wet op de jeugdzorg) en met intreding van de Jeugdwet is de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg overgegaan van de provincies naar de gemeenten.[[53]](#footnote-53)

**3.2 Uitgangspunten**

Bij de toepassing van de kinderbeschermingsmaatregelen zijn in de praktijk en rechtspraak een aantal uitgangspunten geformuleerd.[[54]](#footnote-54) Deze worden hieronder uiteengezet.

*Uiterst middel ookwel ultimum remedium*

Een gezagsbeperkende kinderbeschermingsmaatregel moet worden gezien als laatste middel. Dit kan worden afgeleid uit art. 9 IVRK en art. 8 EVRM. In art. 9 IVRK is bepaald dat een kind niet van haar ouders mag worden gescheiden tegen haar wil, tenzij het verblijf van het kind bij de ouders in strijd is met haar belangen. In art. 8 EVRM is het recht op respect voor het privé leven en familie- en gezinsleven neergelegd. In het tweede lid van art. 8 EVRM is neergelegd dat inmenging van enig openbaar gezag niet is toegestaan, tenzij daar bij wet in is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is. Er dient bij toepassing van een gezagsbeperkende kinderbeschermings-maatregel derhalve te worden nagegaan of de inmenging in het gezinsleven noodzakelijk is (subsidiariteit) en of de inmenging zo licht mogelijk is (proportionaliteit).[[55]](#footnote-55)

Vóór toepassing van een kinderbeschermingsmaatregel dient dus te worden gekeken of er op vrijwillige basis een oplossing kan worden gevonden en of er vrijwillige hulpverlening kan worden gestart.

*Zo min mogelijk ingrijpen*

Een lichte maatregel heeft de voorkeur boven een zware maatregel. De hulp dient zo licht mogelijk te zijn en zo kort mogelijk te duren. Uitgangspunt is daarnaast dat de eigen verantwoordelijkheid van de ouders, kinderen en hun netwerk centraal staat.[[56]](#footnote-56)

Bij een uithuisplaatsing zal dus eerst worden gekeken of het kind binnen het netwerk van de ouder kan verblijven, bijvoorbeeld bij de grootouders.

*Het belang van het kind*

Zoals eerder is genoemd, staat het belang van het kind centraal. Dit sluit aan bij art. 3 en 9 IVRK die bepalen dat het belang van het kind, bij toepassing van maatregelen die het kind betreffen, een eerste overweging moet vormen.

*Het kind wordt betrokken bij de procedure*

Uit art. 9 lid 2 en 12 lid 2 IVRK vloeit voort dat kinderen het recht hebben om hun mening kenbaar te maken over maatregelen die hen aangaan. Na wijziging van de Jeugdwet in 2015 is in art. 799a lid 2 Rv opgenomen dat in verzoekschriften met betrekking tot de ondertoezichtstelling moet worden opgenomen of, en zo ja, op welke wijze, de inhoud en strekking van het verzoekschrift met het kind is besproken en hoe hier door het kind op is gereageerd. Hetzelfde geldt voor een verzoekschrift tot de gezagsbeëindigende maatregel en een uithuisplaatsing, art. 799a lid 3 Rv.

Kinderen kunnen vanaf 12 jaar ook worden opgeroepen door de rechter om te worden gehoord, zo bepaalt art. 809 lid 1 Rv.

**3.3 Kinderbeschermingsmaatregelen**

Het doel van jeugdbescherming is het beschermen van een kind tegen een ernstige aantasting van haar recht op een opvoeding- en leefsituatie.[[57]](#footnote-57) Ieder kind in Nederland heeft recht op een ontwikkeling die aan bepaalde minimumvoorwaarden voldoet.

De ouder is hiervoor als eerste verantwoordelijk.[[58]](#footnote-58) Wat die minimumvoorwaarden zijn is niet duidelijk vastgesteld. De afwezigheid van mishandeling en verwaarlozing kunnen als absolute voorwaarden worden gezien maar voor het overige is dit grotendeels afhankelijk van de tijd, cultuur en plaats waar het kind opgroeit.[[59]](#footnote-59)

Lukt het de ouder niet om een situatie te creëren waarin het kind zich kan ontwikkelen en opgroeien en wordt de ontwikkeling van het kind daardoor bedreigd, dan dient de overheid in te grijpen. De overheid heeft zelfs de plicht om kinderen te beschermen tegen aantasting van hun lichamelijke en geestelijke integriteit, zo bepaalt art. 19 IVRK.

De kinderbeschermingsmaatregelen zijn voor de overheid de belangrijkste middelen om in te grijpen.[[60]](#footnote-60) De overheid heeft daarbij de ondertoezichtstelling, uithuisplaatsing en de gezagsbeëindigende maatregel tot haar beschikking. De gezagsbeëindigende maatregel wordt in hoofdstuk 4 besproken.

De ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing zijn gezagsbeperkende maatregelen.

Dit betekent dat de ouder het gezag over haar kind behoudt, maar dat zij zicht bij de opvoeding en verzorging van haar kind moet houden aan aanwijzingen van derden.[[61]](#footnote-61) Ook bij een uithuisplaatsing ligt het gezag nog bij de ouder maar wordt het kind door een ander verzorgd en opgevoed. Hierna zal dieper worden ingegaan op de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. Allereerst wordt een casus uit de praktijk geschetst waardoor een beeld van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing ontstaat.

|  |
| --- |
| *Hanna en Joris zijn de ouders van Ron (10 jaar) en zijn gezamenlijk met het ouderlijk gezag belast. Hanna en Joris zijn nu 2 jaar uit elkaar en kennen een lange geschiedenis. Hanna is slachtoffer van huiselijk geweld, gepleegd door Joris en tussen de ouders is nog veel strijd. De Raad en Jeugdbescherming zijn al een aantal jaar bij het gezin betrokken nadat de politie een melding heeft gedaan van huiselijk geweld binnen het gezin. Over Ron zijn grote zorgen. Hij groeit op in een zeer belast opvoedklimaat waarbij al jaren sprake is van een patroon van onveiligheid (huiselijk geweld en agressie) en instabiliteit (schulden en verhuizingen). Vanwege de relatieproblematiek en persoonlijkheidsproblemen (agressieproblemen en trauma’s uit het verleden) zijn de ouders niet beschikbaar voor Ron. Ze hebben geen inzicht in de problemen en kunnen niet reageren op de ontwikkeling en behoeftes van Ron. In het vrijwillig kader is het de hulpverlening niet gelukt om voldoende zicht te krijgen op de opvoedsituatie en is het niet gelukt verandering in het gezin te weeg te brengen. De kinderrechter is dan ook van oordeel dat een ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing voor Ron noodzakelijk zijn.* |

**3.3.1 Ondertoezichtstelling**

De ondertoezichtstelling kan worden gezien als de ‘lichtste’ variant van de kinder-beschermingsmaatregelen. Het kind blijft immers thuis bij de ouder wonen, alleen het gezag van de ouder wordt beperkt. De ouder en het kind moeten, onder de ondertoezichtstelling, de aanwijzingen van de gezinsvoogd opvolgen. Dit is niet op vrijwillige en vrijblijvende basis en zij kunnen aanwijzingen niet naast zich neerleggen.[[62]](#footnote-62) Belangrijk om in gedachten te houden is dat het kind onder toezicht wordt gesteld en niet de ouder: de maatregel strekt tot bescherming van het kind. De begeleiding en aanwijzingen kunnen zich echter wel richten tot de ouder. Verbetering van de opvoedvaardigheden van de ouder is immers in het belang van het kind.[[63]](#footnote-63)

Op grond van art. 1:255 lid 1 BW kan de kinderrechter een kind onder toezicht stellen van een GI indien (1) een kind zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en (2) de hulp die voor het wegnemen van deze zorgen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd en (3) verwacht mag worden dat de ouders binnen een aanvaardbaar te achten termijn weer in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen. De rechter kan een ondertoezichtstelling uitspreken op verzoek van de Raad en het OM ex art. 1:255 lid 2 BW. Indien de Raad het verzoek niet wil indienen, dan kan de ouder dit doen.

Uit art. 1:255 lid 1 BW blijkt dat er een drietal voorwaarden zijn waar de kinderrechter aan moet toetsen. De toetsing van de eerste voorwaarde (wanneer groeit een kind zodanig op dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd?) wordt aan de hand van de feiten en omstandigheden in een zaak beoordeeld. Doordat de rechtsgrond van de ondertoezichtstelling ruim is gehouden, kan deze worden toegepast in verschillende situaties waarin de ontwikkeling van het kind wordt bedreigd.[[64]](#footnote-64) De tweede voorwaarde (de hulp wordt niet of onvoldoende geaccepteerd) houdt niet in dat elke vorm van hulp moet worden geaccepteerd. Het moet gaan om passende hulp. Dit betekent dat de aangeboden hulp moet aansluiten op de bedreigingen voor het kind en het wegnemen van deze bedreigingen. Is dit niet het geval dan kan de ouder de hulp afwijzen.[[65]](#footnote-65) Tot slot de derde voorwaarde (de verwachting dat de ouder de verantwoordelijkheid binnen een aanvaardbaar te achten termijn weer kan dragen). Dit vereiste is vooral van belang bij verlenging van de maatregel. Verlengingen zonder perspectief op terugplaatsing van het kind bij de ouder is hierdoor niet langer mogelijk.[[66]](#footnote-66)

Lid 4 van art. 1:255 BW bepaalt dat de kinderrechter in haar beschikking de duur van de ondertoezichtstelling moet benoemen. De ondertoezichtstelling kan niet langer dan één jaar worden uitgesproken en kan nadien worden verlengd indien de bedreigingen voor het kind nog aanwezig zijn ex art. 1:260 BW. Daarnaast dient de kinderrechter, conform art. 1:255 lid 4 BW, de concrete bedreigingen in de ontwikkeling van het kind in de beschikking op te nemen. Door het opnemen van de concrete bedreiging in de beschikking wordt het voor de ouder, het kind en de gezinsvoogd van de GI duidelijk en inzichtelijk welke problemen er zijn en waar gedurende de ondertoezichtstelling aan gewerkt moet worden. Op basis van de beschikking kan een plan van aanpak worden opgesteld om de bedreigingen voor het kind weg te nemen.[[67]](#footnote-67) Dit is immers ook het doel van de ondertoezichtstelling; het wegnemen van de bedreigingen in de ontwikkeling van het kind.[[68]](#footnote-68)

*Verband tussen ondertoezichtstelling en gezagsbeëindigende maatregel*

De grond voor de ondertoezichtstelling zoals deze is opgenomen in art. 1:255 lid 1 BW is als het ware het spiegelbeeld van de grond voor beëindiging van het gezag in art. 1:266 lid 1 BW. Wanneer te verwachten is dat de ouder binnen een aanvaardbaar te achten termijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind kan dragen, kan de ondertoezichtstelling worden opgelegd. Is dit niet langer het geval, dan is de gezagsbeëindigende maatregel de aangewezen maatregel.[[69]](#footnote-69) De wetgever heeft bij formulering van art. 1:266 lid 1 BW aansluiting gezocht bij de ondertoezichtstelling. Aangezien de overheid bij het toepassen van de kinderbeschermingsmaatregelen zo min mogelijk moet ingrijpen, zal in de meeste gevallen eerst een ondertoezichtstelling worden opgelegd. Wanneer duidelijk wordt dat de ouders niet in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind te dragen, heeft de wetgever het eenvoudiger geacht om een verzoek tot beëindiging van het gezag te onderbouwen, nu hier een ondertoezichtstelling aan vooraf is gegaan.[[70]](#footnote-70)

*Voorlopige ondertoezichtstelling*

Voordat de ondertoezichtstelling door de kinderrechter is uitgesproken gaat enige tijd voorbij. Voorstelbaar is dat het in bepaalde situaties niet wenselijk is om deze periode af te wachten. De Raad of het OM kan de kinderrechter dan verzoeken om het kind voorlopig onder toezicht te stellen ex art. 1:257 lid 1 BW. De kinderrechter kan een kind alleen voorlopig onder toezicht stellen indien er een ernstig vermoeden bestaat dat de grond als bedoeld in art. 1:255 BW is vervuld en de maatregel noodzakelijk is om een acute en ernstige bedreiging voor het kind weg te nemen ex art. 1:257 lid 1 BW.

De voorlopige ondertoezichtstelling kan niet langer dan voor drie maanden worden uitgesproken en kan niet worden verlengd, art. 1:257 lid 2 BW. Binnen die drie maanden moet dus een ‘normaal’ verzoek tot ondertoezichtstelling worden gedaan.

In de praktijk gaat de voorlopige ondertoezichtstelling vaak samen met een machtiging tot uithuisplaatsing. De uithuisplaatsing wordt hierna nader toegelicht.

**3.3.2 Uithuisplaatsing**

Waar de ouder bij de ondertoezichtstelling zelf het kind blijft verzorgen en opvoeden is dat met de uithuisplaatsing anders. Het kind verblijft dan namelijk dag en nacht ergens anders. Dit kan bij een pleeggezin zijn, een gezinshuis, een jeugdinstelling of in een accommodatie voor gesloten jeugdhulp.[[71]](#footnote-71)

Op grond van art. 1:265b lid 1 BW kan de kinderrechter, indien dit noodzakelijk is in het belang van de verzorging en opvoeding van het kind of tot onderzoek van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid, de GI machtigen het kind gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen. Nadat de machtiging door de kinderrechter is verleend, dient het kind binnen drie maanden uit huis te worden geplaatst anders vervalt de machtiging, zo bepaalt art. 1:265c lid 3 BW. De machtiging kan op verzoek van de GI, die ook is belast met de uitvoering van de ondertoezichtstelling, de Raad en het OM worden verleend.

De machtiging kan voor ten hoogste één jaar worden verleend en nadien worden verlengd ex art. 1:265c BW. Indien voor het verlopen van de machtiging geen verzoek tot verlenging is ingediend, dan verloopt de machtiging.

**3.4 Conclusie**

De overheid heeft drie kinderbeschermingsmaatregelen tot haar beschikking om in te grijpen indien een kind ernstig in haar ontwikkeling wordt bedreigd, namelijk de ondertoezichtstelling, de uithuisplaatsing en de gezagsbeëindigende maatregel.

De toepassing van een kinderbeschermingsmaatregel heeft ingrijpende gevolgen op het familie- en privéleven van het kind en de ouder. De maatregelen dienen daarom met grote zorgvuldigheid te worden toegepast. Hiervoor zijn een aantal uitgangspunten geformuleerd waaraan de toepassing van de kinderbeschermingsmaatregelen moeten worden getoetst. Het belang van het kind wordt daarbij door de wetgever nadrukkelijk voorop gesteld. De gezagsbeperkende kinderbeschermingsmaatregelen, zijnde de ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing, zijn in dit hoofdstuk besproken. De laatste kinderbeschermingsmaatregel, de gezagsbeëindigende maatregel, wordt in het volgende hoofdstuk besproken.

**Hoofdstuk 4 – De gezagsbeëindigende maatregel**

*In het voorgaande hoofdstuk is naar voren gekomen dat de overheid 3 kinder-beschermingsmaatregelen tot haar beschikking heeft om in te grijpen indien een kind (ernstig) in haar ontwikkeling wordt bedreigd. De ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing zijn twee van deze maatregelen. Indien deze niet langer toereikend zijn, kan de gezagsbeëindigende maatregel worden toegepast. Deze maatregel staat in dit hoofdstuk centraal. Allereest wordt het wettelijk kader van de gezagsbeëindigende maatregel en het internationale kader uiteengezet. Vervolgens worden de gevolgen van het beëindigen van het gezag en het herstel van het gezag toegelicht.*

**4.1 Wettelijk kader**

Na de wetswijziging van 2015 zijn in verband met de herziening van de maatregelen van kinderbescherming de (gedwongen) ontheffing en ontzegging van het gezag vervallen. Deze maatregelen zijn vervangen door de gezagsbeëindigende maatregel. De gezags-beëindigende maatregel is de uiterste en meest ingrijpende kinderbeschermings-maatregel.

De wettekst van art. 1:266 lid 1 BW luidt:

*De rechtbank kan het gezag van een ouder beëindigen indien:*

1. *een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in art. 1:247 lid 2 BW, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige* ***aanvaardbaar te achten termijn****, of*
2. *de ouder het gezag misbruikt.*

Op grond van art. 1:267 lid 1 BW kan de beëindiging van het gezag van de ouder worden uitgesproken op verzoek van de Raad of het OM.

Het gezag van een ouder kan dus op twee gronden worden beëindigd. Bij beëindiging van het gezag op grond van misbruik van het gezag (sub b) kan worden gedacht aan de situatie waarbij de ouder zijn plichten als ouder schendt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de situatie waarbij een ouder haar kind onderwijs onthoud of in de situatie waarbij sprake is van een misdrijf jegens het kind (mishandeling of seksueel misbruik).[[72]](#footnote-72) Sub b van art. 1:266 lid 1 BW komt in dit onderzoek verder niet ter sprake en wordt derhalve niet nader behandeld.

Sub a van art. 1:266 lid 1 BW staat in dit onderzoek centraal. De verwoording van sub a komt in grote mate overeen met de verwoording van de ondertoezichtstelling zoals is neergelegd in art. 1:255 BW. Zoals in hoofdstuk 3 reeds vermeld, betreft dit een spiegelbepaling. In het geval dat een kind in haar ontwikkeling wordt bedreigd en de ouder wél in staat wordt geacht om deze bedreiging weg te nemen, dan zal een ondertoezichtstelling worden opgelegd. Wanneer duidelijk wordt dat de ouder niet in staat is om binnen een voor het kind aanvaardbaar te achten termijn zelfstandig de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding voor het kind te dragen, is het verlengen van de ondertoezichtstelling niet wenselijk. Het steeds blijven verlengen van de ondertoezichtstelling (en uithuisplaatsing) is ook uitdrukkelijk niet de bedoeling van de wetgever.[[73]](#footnote-73) In art. 1:265j lid 3 BW is ook opgenomen dat, indien een ondertoezichtstelling in combinatie met een uithuisplaatsing twee jaar of langer heeft geduurd, bij een verzoek tot verlenging van deze maatregelen een advies van de Raad over deze verlenging moet worden toegevoegd. De Raad laat zich in dit advies uit over de wenselijkheid van verlenging van de maatregelen en of gezagsbeëindiging mogelijk niet meer passend is.[[74]](#footnote-74) De Raad kijkt daarbij in hoeverre de hulpverlening tijdens de ondertoezichtstelling binnen een voor het kind aanvaardbaar te achten termijn het beoogde resultaat kan leveren.[[75]](#footnote-75) In de gevallen dat de ouder niet in staat wordt geacht om de bedreiging voor het kind binnen een aanvaardbaar te achten termijn weg te nemen, kan door de Raad (of het OM) worden overgegaan tot de gezagsbeëindigende maatregel.

De maatregel tot beëindiging van het gezag kan ook worden opgelegd indien bij aanvang van de hulpverlening duidelijk is dat de ouder niet in staat is de verantwoordelijkheid voor de opvoeding en verzorging te dragen. De maatregel zal in zo’n situatie direct kunnen worden opgelegd. Een ondertoezichtstelling hoeft hier niet aan vooraf te gaan. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarbij de ouder al jarenlang kampt met een drugsverslaving.[[76]](#footnote-76)

De vraag is dus of de ouder de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind binnen een voor het kind aanvaardbaar te achten termijn kan dragen. De wetgever heeft een ijkpunt gegeven voor het bepalen van de aanvaardbaar te achten termijn. Namelijk de periode van onzekerheid, over de vraag van het kind in welk gezin zij verder zal opgroeien, die zij kan overbruggen zonder ernstige schade in haar ontwikkeling op te lopen.[[77]](#footnote-77) Bij de toepassing van dit uitgangspunt is maatwerk vereist. Wat voor een kind een aanvaardbaar te achten termijn is, is immers afhankelijk van de feiten en omstandigheden die in het leven van het kind spelen. De ontwikkeling en de leeftijd van het kind kunnen hierbij een rol spelen. Voor een jonger kind zal de aanvaardbaar te achten termijn korter zijn dan voor een ouder kind.[[78]](#footnote-78) De wetgever heeft daarnaast een aantal factoren overgenomen van de Hoge Raad welke van belang zijn bij de afweging of de gezagsbeëindigende maatregel aangewezen is indien een kind in een pleeggezin verblijft. Hierbij is van belang dat een kind zich volledig en harmonieus moet kunnen ontwikkelen en niet in onzekerheid dient te blijven over haar toekomst. Daarbij is de bereidheid van de ouder met het gezag om zich niet tegen de uithuisplaatsing van het kind te verzetten, niet doorslaggevend bij de toewijzing van een verzoek tot beëindiging van het gezag.[[79]](#footnote-79)

Welke feiten en omstandigheden voor de rechter een rol spelen bij de beoordeling of de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden, wordt in hoofdstuk 5 uitgebreid besproken.

**4.2 Internationaal kader**

Zoals eerder in dit onderzoek naar voren is gebracht, is de ouder in principe vrij in de uitoefening van het ouderlijk gezag. Dit wordt beperkt door de plicht van de overheid om kinderen te beschermen tegen bedreigingen in hun ontwikkeling. Deze plicht vloeit voort uit de internationale verdragen waarbij Nederland partij is, zoals het EVRM en IVRK. Ook de uitspraken van het EHRM spelen hierbij een rol. Deze verdragen en uitspraken zijn voor Nederland bindend. Artt. 93 en 94 Gw bepalen dat verdragen en besluiten van volkenrechtelijke organisaties (zoals het EHRM) bindende kracht hebben en voor de in Nederland geldende wetten gaan. Bij de behandeling van verzoeken tot beëindiging van het gezag wordt het EVRM, IVRK en de jurisprudentie van het EHRM geregeld aangehaald. Gelet op de omvang van dit onderzoek wordt niet uitgebreid stilgestaan bij deze omvangrijke verdragen en de daarbij horende jurisprudentie. Wel wordt kort stilgestaan bij de artikelen en uitspraken welke bij de gezagsbeëindigende maatregel een rol van betekenis spelen.

*Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden*

In art. 8 EVRM is opgenomen dat eenieder recht heeft op respect voor zijn privéleven en familie- en gezinsleven. Door het EHRM is geoordeeld dat ‘de uitoefening van ouderlijke rechten’ een fundamenteel onderdeel is van het familie- en gezinsleven.[[80]](#footnote-80) Door het beëindigen van het gezag maakt de Staat in principe inbreuk op dit recht van de ouder. Dit is ook door de Raad van State in haar advies over het wetvoorstel tot de wijziging van de maatregelen van kinderbescherming aangekaart. Indien de Staat ingrijpt in het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven van een ouder, dan ligt op de Staat de verplichting om een correcte uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregelen te garanderen.[[81]](#footnote-81)

In het kader van de gezagsbeëindigende maatregel in verband met art. 8 EVRM heeft het EHRM in haar uitspraak van 6 oktober 2015 overwogen dat het afnemen van de ouderlijke rechten een zeer verreikende maatregel is die de ouder haar familie- en gezinsleven met haar kind afneemt. Daarnaast oordeelde het EHRM dat de maatregel niet overeenkomt met het doel om de ouder en het kind te herenigen en dat deze maatregel alleen kan worden toegepast in uitzonderlijke gevallen en alleen kan worden gerechtvaardigd door een dwingende eis die ligt in het belang van het kind.[[82]](#footnote-82)

*Verdrag inzake de rechten van het kind*

In het IVRK is onder andere vastgelegd dat een kind recht heeft op welzijn, ontwikkeling en vrijwaring van mishandeling. Indien deze rechten worden bedreigd dan heeft de overheid de plicht om in te grijpen. Bij dit ingrijpen moet het belang van het kind een eerste overweging vormen. Op grond van art. 7 lid 1 IVRK heeft een kind het recht om haar ouders te kennen en door hen te worden verzorgd. De ouder is de eerste verantwoordelijke voor de opvoeding en ontwikkeling van het kind ex art. 18 lid 1 IVRK. Deze rechten van de ouders dienen conform art. 5 IVRK door de overheid te worden gerespecteerd. Alleen indien dit noodzakelijk is in het belang van het kind, kan hierop inbreuk worden gemaakt door middel van een kinderbeschermingsmaatregel. Het kind kan dan worden gescheiden van haar ouders, art. 9 lid 1 IVRK. Indien een kind niet bij haar ouders kan verblijven, dient de overheid opvang voor het kind te verzorgen, zo bepaalt art. 20 lid 2 IVRK. Hierbij kan worden gedacht aan een pleeggezin of een jeugdinstelling. Bij het verzorgen van opvang dient rekening te worden gehouden met de continuïteit in de opvoeding en de achtergrond van het kind, bijvoorbeeld haar geloofsovertuiging en culturele achtergrond ex art. 20 lid 3 IVRK.

**4.3 Gevolgen beëindigen van het gezag**

Voorstelbaar is dat het beëindigen van het gezag grote gevolgen heeft voor de ouder en het kind. De ouder verliest het recht om haar kind te verzorgen en op te voeden en de ouder kan en mag geen beslissingen meer nemen over zaken die het kind aangaan, zoals schoolkeuze, medische behandeling en vrije tijd besteding. Het kind zal in de meeste gevallen, indien dit nog niet het geval was, het ouderlijk huis verlaten en staat voortaan onder het gezag van een voogd. Naast de praktische en juridische gevolgen van het beëindigen van het gezag, zal ook de emotionele impact binnen een gezin groot zijn.

*Gezag bij een ander*

Ieder kind in Nederland staat onder gezag ex art. 1:245 lid 1 BW. Wanneer het gezag van de ouder wordt beëindigd, dient het gezag dus bij een ander te worden neergelegd. Indien de ouders het gezag gezamenlijk uitoefenden en het gezag van één van hen wordt beëindigd, dan oefent de andere ouder voortaan het gezag alleen uit, zo bepaalt

art. 1:274 lid 1 BW. De andere ouder die niet met gezag was belast (bijvoorbeeld de ouder die het gezag nooit heeft geregeld), kan de rechtbank, na beëindiging van het gezag van de andere ouder, verzoeken te worden belast met het gezag ex art. 1:274 lid 2 BW.

Indien de ouder waarvan het gezag wordt beëindigd het gezag alléén uitoefende, en er geen verzoek is gedaan door de andere ouder zonder gezag of dit verzoek wordt afgewezen, dan benoemt de rechtbank een voogd, art. 1:275 lid 1 BW. In het geval dat een kind al in een pleeggezin verblijft, kunnen de pleegouders conform art. 1:275 lid 2 BW de rechtbank tijdens het onderzoek verzoeken om hen met de voogdij te belasten.

In de praktijk wordt de GI vaak als voogd benoemd.[[83]](#footnote-83)

*Verblijfplaats van het kind*

Na beëindiging van het gezag ligt de dagelijkse verzorging en opvoeding van het kind niet meer bij de ouder en woont het kind, in de meeste gevallen, niet meer thuis bij de ouder. Het kind verblijft dan bijvoorbeeld in een pleeggezin of een jeugdinstelling en wordt daar verzorgd en opgevoed.

Beëindiging van het gezag houdt niet in dat de ouder geen rol meer speelt in het leven van haar kind. De ouder behoudt het recht om te worden geïnformeerd over de ontwikkeling van haar kind.[[84]](#footnote-84) Daarnaast heeft de ouder het recht om haar kind te zien. Dit kan vervallen indien contact tussen het kind en de ouder niet in het belang van het kind wordt geacht.[[85]](#footnote-85) De ouder heeft daarnaast (tot het kind de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt) het recht om een verzoek te doen tot herstel van het gezag.

**4.4 Herstel van het gezag**

De gezagsbeëindigende maatregel is niet definitief. De ouder kan namelijk in het gezag worden hersteld. Zowel de ouder als de Raad kunnen hiertoe een verzoek doen, zo bepaalt art. 1:277 lid 1 jo. art. 1:278 lid 1 BW.

De rechter kan het gezag van de ouder op grond van art. 1:277 lid 1 BW herstellen indien (a) herstel in het gezag in het belang van het kind is of (b) de ouder duurzaam in staat is de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van het kind te dragen. Uitgangspunt bij de beoordeling van een dergelijk verzoek is het belang van het kind.

Het kan voorkomen dat een ouder weer in staat is om de verzorging en opvoeding voor het kind te dragen, maar dat herstel van het gezag niet in het belang van het kind is.

Dit is bijvoorbeeld het geval als een kind al jaren in een pleeggezin woont en zich daar goed ontwikkelt. Het doorbreken van deze opvoedsituatie kan dan niet in het belang van het kind worden geacht.[[86]](#footnote-86)

Daarnaast geeft art. 1:278 lid 2 BW de mogelijkheid tot proefherstel van het gezag.

De ouder of de Raad kan de rechtbank hangende het onderzoek verzoeken om de zaak aan te houden voor een proefperiode. Deze proeftijd kan niet langer zijn dan zes maanden. Tijdens de proefperiode verblijft het kind bij de ouder en zal worden bekeken hoe deze periode verloopt. De rechter is te allen tijde bevoegd de proeftijd te beëindigen, art. 1:278 lid 2 BW.

**4.5 Conclusie**

Indien een kind zodanig opgroeit dat zij in haar ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de ouder niet in staat is de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van het kind aanvaardbaar te achten termijn, kan de rechter het gezag van de ouder beëindigen. Dit betekent een inbreuk op het recht van de ouder op een familie- en gezinsleven. Hiertegenover staat het recht van het kind en de plicht van de overheid om het kind te beschermen.

Met deze ingrijpende en vergaande maatregel moet niet lichtzinnig worden omgegaan, beëindiging van het gezag heeft namelijk diepgaande gevolgen in het leven van de ouder en het kind. De ouder heeft niet langer het recht om haar kind op te voeden en te verzorgen en beslissingen over het kind mogen niet langer door haar worden gemaakt. Hierbij dient te worden opgemerkt dat een ouder wel het recht behoudt op informatie over de ontwikkeling van haar kind en de ouder recht heeft op contact met haar kind.

De maatregel tot beëindigen van het gezag kan alleen worden gerechtvaardigd door een dwingende eis die ligt in het belang van het kind. Over de aanvaardbaar te achten termijn in art. 1:266 lid 1 sub a BW is door de wetgever geen verdere invulling gegeven. Wel is door de wetgever een ijkpunt gegeven waarbij is opgemerkt dat bij toepassing hiervan maatwerk is vereist: de concrete feiten en omstandigheden van een zaak zijn leidend. Welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij de beoordeling van de rechter of sprake is van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn worden in het volgende hoofdstuk uitgebreid besproken.

**Hoofdstuk 5 – Resultaten**

*In de voorgaande hoofdstukken is het juridisch kader met betrekking tot het gezag en de kinderbeschermingsmaatregelen uiteen gezet. In dit hoofdstuk worden de resultaten van het jurisprudentieonderzoek toegelicht.*

**5.1 Inleiding**

In dit hoofdstuk staan de praktijkonderzoeksvragen centraal, zijnde deelvraag 4 en 5. Deelvraag 4: *Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?*

Deelvraag 5: *Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie geen sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?*

De uitspraken die voor dit onderzoek zijn gebruikt zijn terug te vinden in bijlage I en II. De verantwoording voor deze uitspraken is in paragraaf 1.4 reeds afgelegd. De feiten en omstandigheden die voor het hof een rol hebben gespeeld zijn onderverdeeld in topics. De resultaten zijn opgenomen in de jurisprudentieschema’s welke zijn bijgevoegd in bijlage III en IV.

*Leeswijzer*

Ter verduidelijking van de uitwerking van het jurisprudentieschema, die bij zowel deelvraag 4 als deelvraag 5 is toegepast, volgt hieronder een verkort voorbeeld van het jurisprudentieschema.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** |  | **Duur maat­regel** | **Opvoedca­pa­citei­ten/situ­atie ouder** | **Proble­ma­tiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewer­king ou­der** | **Belang kind aan dui­delijkheid over toe­komstperspec­tief** | **Bijzonder­heden** |
|  |  | 18 | 22 | 18 | 23 | 11 | 25 |  |
| 1 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind woont bij oma mz. | Niet bespro­ken. | Niet be­spro­ken. | Het kind heeft na een periode van instabiliteit en onvoorspel­baarheid zelf gekozen om bij oma mz te gaan wonen. Hier ontwikkelt zij zich goed. | De ouder stelt het verblijf van het kind bij oma mz uitdrukke­lijk ter dis­cussie. | De ontwikkeling van het kind vraagt dat zij ver­blijft waar zij nu is en dat er voor haar duidelijkheid komt over de conti­nuïteit van de hui­dige situa­tie. |  |

*Figuur 1: verkort jurisprudentieschema ter illustratie.*

In de bovenste rij tabellen zijn de topics (vetgedrukt) opgenomen aan de hand waarvan de uitspraken zijn geanalyseerd.

In tweede rij tabellen is opgenomen in hoeveel uitspraken de topic voor het hof een overweging heeft gevormd in haar oordeel.

In de derde (en volgende) rij tabellen is per uitspraak en topic opgenomen wat in de uitspraak speelt. De kolom ‘bijzonderheden’ is opgenomen voor feiten die niet onder de topics vallen maar toch het benoemen waard zijn.

De geel gemarkeerde tabellen geven aan dat deze topic in het oordeel van het hof een doorslaggevende waarde is geweest. In bovenstaande tabel waren dit de ‘medewerking van de ouder’ en ‘het belang van het kind aan duidelijkheid over haar toekomstperspectief’.

Op pagina 74 (bijlage III) en pagina 80 (bijlage IV) is een legenda opgenomen waarin de afkortingen uit het jurisprudentieschema worden verklaard. Op pagina 75 (bijlage III) en pagina 80 (bijlage IV) is een begrippenlijst opgenomen voor de onbekende en vakkundige termen die in het jurisprudentieschema zijn vermeld.

**5.2 Resultaten overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn**

Voor beantwoording van deelvraag 4 zijn 37 uitspraken geanalyseerd. De resultaten worden hieronder toegelicht aan de hand van volgende topics:

* duur van de gezagsbeperkende maatregelen;
* opvoedcapaciteiten/situatie van de ouder;
* problematiek van het kind;
* huidige situatie en ontwikkeling van het kind;
* bereidheid van de ouder om haar medewerking te verlenen aan hulpverlening;
* belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief.

De resultaten van de geanalyseerde uitspraken kunnen worden teruggevonden in bijlage III. Bijlage III betreft een jurisprudentieschema waarin van elke uitspraak de feiten en omstandigheden per topic zijn toegelicht.

Allereerst wordt opgemerkt dat in alle 37 uitspraken sprake is van een samenloop van feiten en omstandigheden. In geen enkele uitspraak is sprake van slechts één feit of omstandigheid die leidt tot het oordeel dat sprake is van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn.

*Duur van de gezagsbeperkende maatregelen*

In 18 van de 37 uitspraken heeft de duur van de gezagsbeperkende maatregelen, zijnde de OTS en UHP, een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[87]](#footnote-87) De specifieke duur van de maatregelen lopen sterk uiteen. In 15 van de 18 uitspraken was sprake van een OTS en

UHP die korter dan, of 5 jaar heeft geduurd.[[88]](#footnote-88) In 3 van de 18 uitspraken was sprake van een OTS en UHP die langer dan 5 jaar hebben geduurd.[[89]](#footnote-89) Naar voren is gekomen dat in andere uitspraken ook sprake was van een OTS en UHP die langer dan 5 jaar hebben geduurd, maar dat dit in de overweging van het hof geen doorslaggevende rol heeft gespeeld.[[90]](#footnote-90)

*Opvoedcapaciteiten/situatie van de ouder*

In 22 van de 37 uitspraken hebben de opvoedcapaciteiten/situatie van de ouder een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[91]](#footnote-91) Met deze categorie worden de problemen in de opvoedcapaciteiten van de ouder bedoeld en de omstandigheden in de situatie van de ouder die hiertoe hebben geleid. De specifieke problemen in de opvoedcapaciteiten en situatie van de ouder variëren sterk en in veel uitspraken is te zien dat het niet slechts om één aspect gaat, maar dat er sprake is van meerdere problemen of omstandigheden waardoor de opvoedcapaciteiten van de ouder tekort schieten of de situatie onstabiel is.

De psychische problematiek van de ouder vormt de grootste categorie met betrekking tot de opvoedcapaciteiten/situatie van de ouder. In 7 van de 22 uitspraken is sprake van psychische problematiek bij de ouder.[[92]](#footnote-92) Daarnaast is te zien dat in 6 uitspraken sprake is (geweest) van huiselijk geweld waardoor een onveilige en onstabiele thuissituatie is ontstaan.[[93]](#footnote-93) In 3 van de 22 uitspraken is sprake van een verstandelijke beperking van de ouder waardoor haar opvoedcapaciteiten tekort schieten en de situatie bij de ouder niet stabiel is.[[94]](#footnote-94)

De ongeschiktheid of onmacht van de ouder om haar kind te verzorgen en op te voeden hoeft niet specifiek bij de ouder zelf te liggen, zo is in uitspraak 14 overwogen door het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Het hof heeft overwogen dat de ongeschiktheid ook in de voor het kind zelf benodigde aangepaste opvoedingsomgeving gelegen kan zijn. Kindfactoren kunnen dus met zich meebrengen dat de ouder ongeschikt is om een specifiek kind te verzorgen en op te voeden.[[95]](#footnote-95) Dit is ook terug te zien in de

geanalyseerde uitspraken. In 19 van de 22 uitspraken hebben de opvoedcapaciteiten van de ouder namelijk in combinatie met de problematiek van het kind en/of de huidige situatie van het kind een overweging voor het hof gevormd.[[96]](#footnote-96)

In dit kader is bijvoorbeeld in uitspraak 19 door het gerechtshof Amsterdam als volgt geoordeeld:

‘’*Het kind heeft (aldus) specifieke opvoedbehoefte, die de draagkracht en opvoedcapaciteiten van de moeder te boven gaan, mede gelet op het feit dat de moeder verstandelijk beperkt is en zelf hulpverlening heeft.’’*[[97]](#footnote-97)

Tevens komt naar voren dat in een aantal uitspraken, de ouder waarvan het gezag is beëindigd, nog wel de zorg draagt over andere kinderen.[[98]](#footnote-98) In uitspraak 5 is hiertoe overwogen dat het feit dat de ouders (mogelijk) voldoende vaardigheden hebben om voor hun andere kinderen te zorgen, onvoldoende reden is om aan te nemen dat zij ook structureel kunnen zorgen voor het kind waarover hun gezag wordt beëindigd. Dat kind heeft namelijk een complexe opvoedbehoefte en heeft 24-uurszorg nodig. Dit kunnen de ouders, die reeds de zorg dragen voor twee andere kinderen, het kind niet bieden.[[99]](#footnote-99)

*Problematiek van het kind*

In 18 van de 37 uitspraken heeft de problematiek van het kind een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[100]](#footnote-100) Hierbij is in 2 van de 37 uitspraken sprake van een ziektebeeld bij het kind.[[101]](#footnote-101) In de overige 16 uitspraken gaat het om gedragsproblematiek bij het kind.

Bij de problematiek van het kind komt de hechtingsstoornis veel voor, namelijk in 8 van de 16 uitspraken.[[102]](#footnote-102) Hechting is het proces van interactie tussen een kind en haar opvoeders die leidt tot een duurzame affectieve relatie. Indien dit proces wordt onderbroken kan de hechting worden verstoord.[[103]](#footnote-103)

Door gebeurtenissen uit het verleden of andere omstandigheden, hebben de kinderen in hun opvoeding en verzorging extra begeleiding nodig en hebben de kinderen behoefte aan duidelijkheid en stabiliteit. In 13 van de 18 uitspraken is dan ook te zien dat de problematiek van het kind in combinatie met haar belang bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief een overweging van het hof vormen.[[104]](#footnote-104)

*Huidige situatie en ontwikkeling van het kind*

Met dit topic wordt gedoeld op de situatie waarin het kind verblijft ten tijde van het verzoek tot beëindiging van het gezag en de behandeling van de zaak. In het overgrote deel van de uitspraken, namelijk in 28 van de 37 uitspraken, verblijft het kind in een pleeggezin.[[105]](#footnote-105) In 3 van de 37 uitspraken zijn de pleegouders familieleden van het kind.[[106]](#footnote-106) In 4 van de uitspraken wonen de kinderen in een gezinshuis of een andere vorm van verblijf van jeugdzorg[[107]](#footnote-107) en in 2 uitspraken woont het kind bij de andere ouder.[[108]](#footnote-108)

De huidige situatie en ontwikkeling van het kind zijn in 23 van de 37 uitspraken door het gerechtshof meegenomen in haar oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn voor het kind is overschreden.[[109]](#footnote-109) In 13 van de 23 uitspraken is er sprake van een goede ontwikkeling van het kind in haar huidige verblijfplaats.[[110]](#footnote-110) Ook de hechting aan de pleegouders speelt een grote rol, hiervan is in 10 van de 23 uitspraken sprake.[[111]](#footnote-111) Daarnaast speelt de stabiliteit en duidelijkheid in de situatie van het kind een rol, namelijk in 8 van de 23 uitspraken.[[112]](#footnote-112) Hierbij kan aansluiting worden gevonden bij de topic ‘belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief’. Dit blijkt ook uit de uitspraken. In 15 van de 23 uitspraken hebben deze topics namelijk in combinatie met elkaar een overweging voor het hof gevormd.[[113]](#footnote-113)

*Bereidheid van de ouder om haar medewerking te verlenen aan hulpverlening*

In 11 van de 37 uitspraken heeft de onvoldoende medewerking van de ouder aan de hulpverlening een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[114]](#footnote-114) In de meeste gevallen, namelijk in 8 van de 11 uitspraken, gaat het erom dat de ouder zich niet kan verenigen met het feit dat het kind in een ander gezin opgroeit.[[115]](#footnote-115) Het feit dat de ouder zich duurzaam kan verenigen met het opgroeien van het kind buiten het gezin betekent echter niet dat hierdoor het gezag van de ouder niet wordt beëindigd. Op basis van vaste jurisprudentie dient de duurzame bereidheid van de ouder om het kind elders te laten opgroeien in de beoordeling te worden betrokken, maar de bereidheid van de ouder staat niet in de weg aan beëindiging van het gezag. Daarbij speelt het belang van het kind bij stabiliteit en duidelijkheid een grote rol.[[116]](#footnote-116) In 3 uitspraken was sprake van duurzame bereidheid van de ouder om haar kind ergens andere te laten opgroeien, maar is het gezag toch beëindigd.[[117]](#footnote-117) Een van deze uitspraken is uitspraak 37. De ouders hebben in deze zaak zelf ingezien dat zij door hun problemen niet in staat waren om voor de kinderen te zorgen en hebben zelf hulp gezocht. De kinderen zijn vervolgens op vrijwillige basis uit huis geplaatst. De ouders hebben zich berust in het feit dat de kinderen zullen opgroeien in het pleeggezin en achten dit in het belang van de kinderen. Het hof heeft als volgt geoordeeld:

‘’*(…) zij hebben onmiskenbaar laten zien in staat te zijn beslissingen te nemen in het belang van de kinderen, waarbij zij hun eigen behoeften ook opzij hebben gezet voor de kinderen. Echter voorzetting in een vrijwillig kader is niet in het belang van de kinderen. Mogelijk zijn de ouders inmiddels wel duurzaam bereid om de kinderen in het pleeggezin te laten opgroeien maar een dergelijke duurzame bereidheid staat niet (zonder meer) in de weg aan beëindiging van het gezag.’’*[[118]](#footnote-118)

Naast de onbereidheid van de ouder om haar kind buiten het gezin te laten opgroeien, speelt ook het verloop van de samenwerking met de hulpverlening een rol in het oordeel van het hof. In 3 van de 11 uitspraken was hiervan sprake.[[119]](#footnote-119)

*Belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief*

Conform art. 3 en 9 IVRK dient het belang van het kind, bij maatregelen die kinderen betreffen, de eerste overweging te vormen. In dit kader wordt door het hof het volgende overwogen:

‘’*Een kind dat niet verblijft in het eigen gezin heeft recht op zekerheid, contiuniteit en ongestoorde hechting in de alternatieve leefsituatie en duidelijkheid over zijn toekomstperspectief.’’*[[120]](#footnote-120)

In 25 van de 37 uitspraken heeft het belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief een rol van betekenis gespeeld in de overweging van het hof.[[121]](#footnote-121)

Hierbij heeft vooral de behoefte van het kind aan duidelijkheid een rol gepeeld, namelijk in 9 van de 25 uitspraken.[[122]](#footnote-122) In uitspraak 30 is hiertoe bijvoorbeeld het volgende door het hof geoordeeld:

*‘’Nu duidelijk is dat het in het belang van het kind is dat zijn reeds bijna drie jaar durende plaatsing bij de pleegouders wordt voortgezet, is het ook in zijn belang dat door middel van de beëindiging van het gezag van (ook) de vader voor hem duidelijk wordt dat hij in ieder geval tot zijn volwassenheid zal opgroeien bij de pleegouders.’’*[[123]](#footnote-123)

Daarnaast speelt het feit dat terugplaatsing van het kind niet mogelijk is dan wel niet in het belang van het kind is, een rol bij de overweging van het hof. Hiervan was in 8 van de 25 uitspraken sprake.[[124]](#footnote-124) Ook het feit dat de OTS en UHP niet langer de geëigende maatregelen zijn[[125]](#footnote-125) of dat de voortdurende onduidelijkheid en verlenging van de OTS en UHP onrust geven voor het kind[[126]](#footnote-126) spelen voor het hof een rol.

*Overig*

In aanvulling op bovenstaande is gebleken dat in 4 van de 37 uitspraken de leeftijd van het kind een rol heeft gespeeld in het oordeel van het hof.[[127]](#footnote-127) De leeftijd van de kinderen lag in 3 van de 4 uitspraken onder de leeftijd van 4/5.[[128]](#footnote-128) In 1 uitspraak waren de kinderen al ouder 11/12 en 6/7.[[129]](#footnote-129)

In hoofdstuk 3 is besproken dat één van de uitgangspunten bij het toepassen van de kinderbeschermingsmaatregelen is dat het kind wordt betrokken bij de procedure.

In slechts 2 van de 37 uitspraken wordt de mening van het kind echter expliciet door het hof genoemd in haar oordeel.[[130]](#footnote-130) Dit lage aantal kan worden verklaard door het feit dat veel kinderen waarop het verzoekschrift betrekking heeft nog niet de leeftijd van 12 jaar hebben bereikt en te jong zijn om de strekking van het verzoek te begrijpen en hun mening duidelijk te maken. Daarnaast wordt door kinderen afgezien van de mogelijkheid om hun mening kenbaar te maken. Dat het kind tegen de beëindiging van het gezag van de ouder is, betekent niet dat het gezag dan ook niet wordt beëindigd. Zo blijkt uit uitspraak 26 waarin het kind heeft aangegeven het niet eens te zijn met beëindiging van het gezag van haar moeder, maar het gezag toch is beëindigd.

**5.2.1 Tussenconclusie**

Uit bovenstaande resultaten kan de tussenconclusie worden getrokken dat de rechtspraak aansluit bij het IVRK en daarmee aan de bedoeling van de wetgever om het belang van het kind voorop te stellen. Duidelijk is dat de belangen van het kind en haar behoeftes en belangen een grote rol spelen in de beoordeling van een verzoek tot beëindiging van het gezag. Dit blijkt onder meer uit het feit dat de problematiek en de huidige situatie van het kind in veel uitspraken een overweging hebben gevormd voor het hof. Ook het belang aan duidelijkheid voor het kind is een belangrijke overweging voor het hof. Hierbij kan ook aansluiting worden gevonden bij het door de wetgever geformuleerde ijkpunt.

**5.3 Resultaten géén sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn**

Voor beantwoording van deelvraag 5 zijn 6 uitspraken geanalyseerd. De resultaten worden hieronder toegelicht aan de hand van volgende topics:

* leeftijd van het kind;
* duur van de gezagsbeperkende maatregelen;
* opvoedcapaciteiten van de ouder;
* huidige situatie en ontwikkeling van het kind;
* bereidheid van de ouders om hun medewerking te verlenen aan hulpverlening;
* belang van het kind bij duidelijkheid over het toekomstperspectief.

De resultaten van de geanalyseerde uitspraken kunnen worden teruggevonden in bijlage IV. Bijlage IV betreft een jurisprudentieschema waarin van elke uitspraak de feiten en omstandigheden per topic zijn toegelicht.

Bij de analyse van de uitspraken ter beantwoording van deelvraag 5 is wederom gebleken dat het gaat om een samenloop van de feiten en omstandigheden die leiden tot het oordeel dat het aanvaardbaar te achten termijn niet is overschreden.

*Leeftijd van het kind*

In 3 van de 6 uitspraken heeft de leeftijd van het kind voor het hof meegewogen in haar oordeel.[[131]](#footnote-131) Het betrof in alle 3 de uitspraken kinderen van de leeftijd 16 en 17.

*Duur van de gezagsbeperkende maatregelen*

Waar bij de uitspraken van deelvraag 4 de duur van de OTS en UHP wel een rol speelde, is dat hier niet het geval. In geen van de 6 uitspraken heeft de duur van de OTS of UHP een rol van betekenis gespeeld in het oordeel van het hof. In dit kader heeft het hof in uitspraak 4 als volgt geoordeeld:

‘*Op grond van voorgaande* (positieve ontwikkeling van de ouder en goed verlopende samenwerking tussen de ouder, hulpverlening en pleegmoeder) *is het hof van oordeel dat in dit geval de voor het kind aanvaardbare termijn als bedoeld in art. 1:266 lid 1 sub a BW nog niet is verstreken, ook al heeft de uithuisplaatsing reeds zes jaar geduurd*.’’[[132]](#footnote-132)

*Opvoedcapaciteiten van de ouder*

In 5 van de 6 uitspraken hebben de opvoedcapaciteiten van de ouder een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[133]](#footnote-133) Hierbij heeft de positieve ontwikkeling van de ouder in 3 van de 5 uitspraken een grote rol gespeeld.[[134]](#footnote-134) Terug te zien is dat de ouder wel met problemen kampt, bijvoorbeeld psychische problematiek, maar dat de ouder aan deze problemen werkt en hiervoor hulpverlening aanvaard.

*Huidige situatie en ontwikkeling van het kind*

De huidige situatie van het kind heeft in 5 van de 6 uitspraken een rol gespeeld in het oordeel van het hof.[[135]](#footnote-135) Een punt dat hierbij een rol speelt is het contact tussen het kind en de ouder. Uit de uitspraken blijkt dat het contact tussen de ouder en het kind goed verloopt en dat beiden positief tegen het contact aan kijken.[[136]](#footnote-136) Dit in tegenstelling tot de uitspraken bij deelvraag 4. Hierbij vormde het ontbreken of moeizaam verlopen van het contact tussen de ouders en het kind juist een overweging van het hof.

Ook de positieve ontwikkeling van de kinderen bij hun huidige verblijfplaats en de hechting van het kind aan haar opvoeders speelt in het oordeel van het hof een rol.

Het kan natuurlijk ook voorkomen dat een kind helemaal niet op haar plek is in het pleeggezin of instelling waar zij verblijft. Hiervan was in 2 van de geanalyseerde uitspraken sprake.[[137]](#footnote-137)

*Bereidheid van de ouders om haar medewerking te verlenen aan hulpverlening*

In 4 van de 6 heeft de bereidheid van de ouder om haar medewerking te verlenen aan de hulpverlening een overweging gevormd voor het hof.[[138]](#footnote-138) Hierbij gaat het om de duurzame bereidheid van de ouder om het kind buiten het gezin te laten opgroeien en de goede samenwerking tussen de ouder en de hulpverlening.

Met betrekking tot de samenwerking tussen de ouder en hulpverlening is uitspraak 5 als volgt overwogen:

‘’*Dat de moeder op bepaalde punten van mening verschilt met de GI en/of de pleegmoeder, rechtvaardigt naar het oordeel van het hof niet de beëindiging van haar gezag. Van een professionele instelling mag immers worden verwacht dat zij zich inspant teneinde eventuele problemen in de communicatie tussen partijen weg te nemen.’’*[[139]](#footnote-139)

*Belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief*

Tot slot is het belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief in 5 van de 6 uitspraken een overweging van het hof geweest.[[140]](#footnote-140) In 2 van de 5 zaken is sprake van de situatie waarbij het duidelijk is, voor het kind en de ouder, dat het kind niet meer zal terugkeren naar de ouder.[[141]](#footnote-141) In 1 uitspraak (uitspraak 6) was het kind reeds bij de ouder teruggekeerd en was er, mede gelet op zijn leeftijd, geen belang meer bij het verzoek tot beëindiging van het gezag. In de andere 2 zaken was niet voldoende vast komen te staan dat het toekomstperspectief van het kind definitief niet meer bij de ouder lag.[[142]](#footnote-142) Hierbij is overwogen dat verlenging van de OTS en UHP voor het kind niet te veel onrust zouden meebrengen.

**5.3.1 Tussenconclusie**

Twee in het oog springende verschillen tussen de resultaten van deelvraag 4 en deelvraag 5 is de topic ‘duur van de gezagsbeperkende maatregel’ en het ontbreken van de topic ‘problematiek van het kind’. Waar in de overweging van het hof bij het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is overstreken, de duur van de OTS en UHP in een groot aantal zaken een rol speelt, is dat hier het tegenovergestelde. Niet alleen heeft de duur de OTS en UHP in het oordeel geen rol gespeeld, in een van de uitspraken werd door het hof benadrukt dat, ondanks de 6 jaar durende UHP, de aanvaardbare te achten termijn nog niet was verstreken. Daarnaast heeft de problematiek van het kind in geen van de uitspraken een rol van betekenis gespeeld. In de meeste uitspraken werd dit door het hof zelfs niet eens besproken. In de uitspraken is wel te zien dat de opvoed-capaciteiten, en daarmee voornamelijk de positieve ontwikkeling van de ouder, en het belang van het kind aan duidelijkheid over haar toekomstperspectief een grote rol hebben gespeeld in het oordeel van het hof.

**Hoofdstuk 6 – Conclusie en aanbevelingen**

*In de voorgaande hoofstukken is doormiddel van een wetsanalyse, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek antwoord gegeven op de deelvragen van dit onderzoek. In dit hoofdstuk wordt op basis van het juridisch kader en de resultaten uit het jurisprudentie-onderzoek een conclusie getrokken. Op basis van deze conclusie worden aanbevelingen gedaan aan de opdrachtgever, Taspinar Advocatuur, en wordt er antwoord gegeven op de centrale vraag.*

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

*‘Welke aanbevelingen kunnen aan Taspinar Advocatuur worden gedaan met betrekking tot de aanvaardbaar te achten termijn bij de gezagsbeëindigende maatregel ex artikel 1:266 lid 1 sub a BW blijkens wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek?’*

**6.1 Conclusie**

Het gezag van een ouder kan op grond van art. 1:266 lid 1 sub a BW worden beëindigd indien een kind zodanig opgroeit dat zij in haar ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in

art. 1:247 lid 2 BW, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van het kind aanvaardbaar te achten termijn.

Door het invoeren van de gezagsbeëindigende maatregel met de inwerkingtreding van de ‘Wet herziening van de maatregelen van kinderbeschermingsmaatregelen’ in 2015, is het belang van het kind nog meer voorop gesteld bij de toepassing van de kinderbeschermingsmaatregelen en is het recht van het kind op een goede ontwikkeling centraal gesteld. Hiermee wordt aangesloten met hetgeen het IVRK van de overheid eist.

In art. 1:266 lid 1 sub a BW is de aanvaardbaar te achten termijn opgenomen. Over de invulling van het aanvaardbaar te achten termijn heeft de wetgever geen nadere toelichting gegeven. Wel is er een ijkpunt geformuleerd namelijk, de periode van onzekerheid, over de vraag van het kind in welk gezin zij verder zal opgroeien, die zij kan overbruggen zonder ernstige schade in haar ontwikkeling op te lopen.[[143]](#footnote-143) Wanneer hiervan sprake is, is afhankelijk van de concrete feiten en omstandigheden van de zaak. Hierbij is dus maatwerk vereist.

Dit blijkt ook uit het jurisprudentieonderzoek. In alle uitspraken is sprake van een samenloop van omstandigheden. In de uitspraken is ook steeds sprake van een andere combinatie van feiten en omstandigheden die leiden tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden, of juist niet. Elk kind heeft immers andere behoeftes en belangen en hierbij spelen alle feiten en omstandigheden in haar situatie een rol.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat het belang van het kind aan duidelijkheid over haar toekomstperspectief in meer dan de helft van de uitspraken een overweging voor het gerechtshof heeft gevormd in haar oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden. Maar ook bij het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn niet is overschreden, is dit een grote factor voor het hof. Daarbij speelt ook een rol dat het verlengen van de OTS en UHP niet in het belang van het kind is en de onduidelijkheid voor het kind (maar ook voor de ouder) door de verlengingen blijft voortduren.

Het blijven verlengen van de OTS en UHP is ook duidelijk niet de bedoeling van de wetgever geweest.

Daarnaast hebben de problematiek van het kind en/of de huidige situatie van het kind in combinatie met de opvoedcapaciteiten van de ouder, een belangrijke overweging voor het hof gevormd. De opvoedcapaciteiten van de ouder moeten aansluiten op de behoeftes van het kind. Indien de ouder deze capaciteiten niet kan bieden, kan dit leiden tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn voor het kind is overschreden. De huidige situatie van het kind speelt daarbij ook een rol. Indien het kind in het pleeggezin of jeugdinstelling de aandacht en begeleiding krijgt die zij nodig heeft, kan dit leiden tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden. Kort gezegd komt dit op het volgende neer: wat heeft het kind nodig en kan de ouder hier in voorzien?

Daarnaast blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat de medewerking van de ouder aan de hulpverlening een rol speelt in het oordeel van het hof. Opvallend daarbij is dat de duurzame bereidheid van de ouder om het kind in een ander gezin te laten opgroeien niet in de weg staat tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn voor het kind is overschreden en beëindiging van het gezag. Dit heeft in het oordeel van het hof dat de aanvaardbaar te achten termijn is overschreden, een rol gespeeld, maar ook bij het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn niet is overschreden.

Verreweg de meeste uitspraken van het gerechtshof hebben geleid tot het oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn voor het kind was overschreden en dat het gezag van de ouder diende te worden beëindigd. De beoordeling van het hof bij dergelijke zaken is compleet casuïstisch. Een duidelijk rode draad kan uit het jurisprudentieonderzoek niet worden getrokken. Wel kan worden geconcludeerd dat het belang van het kind bij duidelijkheid over haar toekomstperspectief een belangrijke overweging vormt van het gerechtshof. Waar zal het kind opgroeien en wie zal haar opvoeden en verzorgen?

Dit dient wel in combinatie met de andere feiten en omstandigheden te worden gezien.

Op basis van deze conclusie en de resultaten van het onderzoek kan antwoord worden gegeven op de centrale vraag en wordt voldaan aan de doelstelling van dit onderzoek.

In paragraaf 6.2 worden aanbevelingen aan Taspinar Advocatuur gedaan ten aanzien van de aanvaardbaar te achten termijn bij de gezagsbeëindigende maatregel ex art. 1:266 lid 1 sub a BW.

**6.2 Aanbeveling**

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat bij elke uitspraak sprake is geweest van een aantal jaren durende OTS en UHP die vooraf gaat aan de gezagsbeëindigende maatregel. De maatregel komt dus niet zomaar uit de lucht vallen. Hieruit concluderend kan de volgende aanbeveling aan Taspinar Advocatuur worden gedaan: informeer cliënten bij oplegging van de eerste (verlenging van de) OTS en UHP over de mogelijkheid en gevolgen van de gezagsbeëindigende maatregel.

Bij de OTS en UHP is het doel om de kinderen terug te plaatsen bij de ouder.

Wanneer hier niet langer zicht op is, kan worden overgegaan tot de gezagsbeëindigende maatregel. Wanneer cliënten bij de eerste (verlenging) van de OTS en UHP worden gewezen op de mogelijkheid van de gezagsbeëindigende maatregel, kan deze mogelijk worden voorkomen. In dit kader is voorkomen beter dan genezen. Terugkijkend naar de geanalyseerde uitspraken spelen de opvoedcapaciteiten en medewerking van de ouder aan de hulpverlening een rol. Dit zijn aspecten waar de ouder al gedurende de OTS en UHP aan kan werken. Daarbij is ook van belang dat de ouder goed inzicht heeft in de problematiek van het kind en dat zij daarop goed kan inspelen. De ouder kan bijvoorbeeld opvoedcursussen volgen die gericht zijn op de specifieke problematiek van het kind.

Taspinar Advocatuur kan haar cliënten dus informeren en tips geven, maar uiteindelijk is het aan de ouder om hier iets mee te doen en hierop actie te ondernemen. De rol van Taspinar Advocatuur strekt immers niet verder dan het bijstaan van haar cliënten in de juridische procedure. Daarnaast komen sommige cliënten pas bij Taspinar Advocatuur terecht indien het verzoek tot beëindiging van het gezag al is ingediend. Ten aanzien van het adviseren van de cliënten in dit stadium of het te voeren verweer, wordt aan Taspinar Advocatuur de volgende aanbeveling gedaan.

Uit het jurisprudentieonderzoek blijkt dat bij de beoordeling van de aanvaardbaar te achten termijn bij de gezagsbeëindigende maatregel meerdere feiten en omstandigheden een rol spelen. De problematiek van het kind, haar huidige verblijfplaats en het belang van het kind aan duidelijkheid zijn grote factoren in het oordeel van het hof, alsmede de opvoedcapaciteiten en medewerking van de ouder. Samenvattend komt dit neer op het volgende: wat heeft het kind nodig en kan de ouder hier in voorzien?

Ten aanzien van het te voeren verweer wordt de aanbeveling gedaan om de volgende punten in het verweer te betrekken. Van belang is dat de ouder wiens gezag in het geding staat, kan aantonen dat zij:

* inzicht heeft in de problematiek van het kind,
* beschikt over de opvoedcapaciteiten die het kind vraagt,
* medewerking verleent aan de hulpverlening en
* het kind duidelijkheid en stabiliteit kan bieden.

Dit betekent echter niet dat een verzoek tot beëindiging van het gezag ook in alle gevallen zal worden afgewezen als het bovenstaande door cliënt kan worden aangetoond. Elke zaak is anders en in elke zaak spelen andere feiten en omstandigheden die de rechter tot een ander oordeel kan brengen. Het jeugdrecht en gezagszaken zijn sterk afhankelijk van de specifieke feiten en omstandigheden en vereisen maatwerk.

Tot slot wordt de aanbeveling aan Taspinar Advocatuur gedaan, om in zaken met de gezagsbeëindigende maatregel aansluiting te zoeken bij het jurisprudentieschema in bijlage III en IV. Twee zaken zullen echter nooit hetzelfde zijn en de rechter heeft in de beoordeling van art. 1:266 lid 1 sub a BW grote vrijheid in haar oordeel.
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**Bijlage I Lijst geanalyseerde uitspraken bij deelvraag 4   
 (overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn)**

*De uitspraken die voor het beantwoorden van deelvraag 4 zijn gebruikt worden hieronder genoemd. De uitspraken zijn op datum gerangschikt, beginnend met de meest recente uitspraak.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum** | **ECLI-nummer** |
| Uitspraak 1 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 21 december 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:5829 |
| Uitspraak 2 | Gerechtshof Den Haag | 20 december 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:4006 |
| Uitspraak 3 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 7 december 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:5395 |
| Uitspraak 4 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 5 december 2017 | ECLIN:NL:GHARL:2017:10854 |
| Uitspraak 5 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 28 november 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:10610 |
| Uitspraak 6 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 23 november 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:5112 |
| Uitspraak 7 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 16 november 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:10011 |
| Uitspraak 8 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 9 november 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:4806 |
| Uitspraak 9 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 12 oktober 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:4710 |
| Uitspraak 10 | Gerechtshof Den Haag | 11 oktober 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:3254 |
| Uitspraak 11 | Gerechtshof Den Haag | 11 oktober 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:3713 |
| Uitspraak 12 | Gerechtshof Den Haag | 4 oktober 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:3002 |
| Uitspraak 13 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 21 september 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:8301 |
| Uitspraak 14 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 12 september 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:8172 |
| Uitspraak 15 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 10 augustus 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:7089 |
| Uitspraak 16 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 3 augustus 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:3490 |
| Uitspraak 17 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 1 augustus 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:6763 |
| Uitspraak 18 | Gerechtshof Amsterdam | 1 augustus 2017 | ECLI:NL:GHAMS:2017:3158 |
| Uitspraak 19 | Gerechtshof Amsterdam | 18 juli 2017 | ECLI:NL:GHAMS:2017:2932 |
| Uitspraak 20 | Gerechtshof Den Haag | 12 juli 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:2171 |
| Uitspraak 21 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 20 juni 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:5290 |
| Uitspraak 22 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 15 juni 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:5118 |
| Uitspraak 23 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 6 juni 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:4890 |
| Uitspraak 24 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 23 mei 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:4326 |
| Uitspraak 25 | Gerechtshof Amsterdam | 11 april 2017 | ECLI:NL:GHAMS:2017:1256 |
| Uitspraak 26 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 21 maart 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:2579 |
| Uitspraak 27 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 16 maart 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:1058 |
| Uitspraak 28 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 16 maart 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:1050 |
| Uitspraak 29 | Gerechtshof Amsterdam | 14 maart 2017 | ECLI:NL:GHAMS:2017:861 |
| Uitspraak 30 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 9 maart 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:2058 |
| Uitspraak 31 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 9 maart 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:944 |
| Uitspraak 32 | Gerechtshof ’s-Hertogenbosch | 2 maart 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:843 |
| Uitspraak 33 | Gerechtshof Den Haag | 22 februari 2017 | ECLI:NL:GHSHE:2017:390 |
| Uitspraak 34 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 14 februari 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:1396 |
| Uitspraak 35 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 9 februari 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:1024 |
| Uitspraak 36 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 9 februari 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:1025 |
| Uitspraak 37 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 31 januari 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:817 |

**Bijlage II Lijst geanalyseerde uitspraken bij deelvraag 5  
 (geen overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn)**

*De uitspraken die voor het beantwoorden van deelvraag 5 zijn gebruikt worden hieronder genoemd. De uitspraken zijn op datum gerangschikt, beginnend met de meest recente uitspraak.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Instantie** | **Datum** | **ECLI-nummer** |
| Uitspraak 1 | Gerechtshof Amsterdam | 28 november 2017 | ECLI:NL:GHAMS:2017:4990 |
| Uitspraak 2 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 21 november 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:10344 |
| Uitspraak 3 | Gerechtshof Den Haag | 1 november 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:3255 |
| Uitspraak 4 | Gerechtshof Amsterdam | 5 september 2017 | ECLIN:NL:GHAMS:2017:3602 |
| Uitspraak 5 | Gerechtshof Den Haag | 19 juli 2017 | ECLI:NL:GHDHA:2017:2170 |
| Uitspraak 6 | Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden | 11 juli 2017 | ECLI:NL:GHARL:2017:5988 |

**Bijlage III – Jurisprudentieschema deelvraag 4**

*Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van overschrijding van*

*de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.[[144]](#footnote-144)** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situatie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
|  |  | 18 | 22 | 18 | 23 | 11 | 25 |  |
| 1 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind woont bij oma mz. | Niet besproken. | Niet besproken. | Het kind heeft na een periode van instabiliteit en onvoorspel­baarheid zelf gekozen om bij oma mz te gaan wonen. Hier ontwikkelt zij zich goed. | De ouder stelt het verblijf van het kind bij oma mz uitdrukkelijk ter discussie. | De ontwikkeling van het kind vraagt dat zij ver­blijft waar zij nu is en dat er voor haar duidelijkheid komt over de conti­nuïteit van de huidige situatie. |  |
| 2 |  | 3 jaar (wederom) OTS. Het kind woont bij de an­dere ouder. | De ouder is betrokken bij het kind maar is niet leerbaar. Zowel in het handelen met de ziekte van het kind als in de communicatie met de hulpverlening. De ouder weigerde toestemming te verle­nen voor school en medische behandeling. | Het kind lijdt aan een stofwis­selings­ziekte\*. | Niet bespro­ken. | Samenwerking met hulpverlening ver­loopt moeizaam. | Niet besproken. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situatie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 3 |  | 5 jaar OTS en 4 jaar UHP. Het kind woont bij de oma mz. Het kind ver­blijft daarnaast regelmatig in een weekendpleeg-gezin. | Niet besproken. | Niet besproken. | Het kind ont­wikkelt zich goed en is aan haar oma ge­hecht. Het kind bevindt zich in een stabiel opvoedingskli­maat waar zij structureel kan rekenen op haar oma. | De ouder is van mening dat de zorg van het kind uitein­delijk weer bij haar dient te komen liggen. | De maatregelen van OTS en UHP zijn niet meer de geëigende maatre­gelen om de ontwikkelings-bedreiging van het kind weg te ne­men omdat de onduidelijkheid dan blijft voortdu­ren. |  |
| 4 |  | 5 jaar OTS en UHP met een kleine onderbre­king waar­bij de kin­deren thuis heb­ben gewoond. De kinderen wo­nen in een pleegge­zin. Eén van de kin­deren woont bij de crisis­opvang. | De ouder kampt met persoonlijke problema­tiek en er is sprake geweest van een hef­tige echtscheidings­strijd. De ouder was overbelast en het is niet gelukt een sta­biele en veilige opvoe­dingsomgeving te  cre­ëren. | De kinderen zijn kwetsbaar en gevoelig (mede) door wat zij in het verleden heb­ben meege­maakt. De kin­deren hebben grote behoefte aan duidelijk­heid en struc­tuur. | De kinderen heb­ben aange­ge­ven niet terug te willen naar de ouder en ervaren druk door de vragen van de ouder wanneer ze thuis ko­men. | Niet besproken. | Het is in het be­lang van de kin­deren dat zij duide­lijkheid krij­gen dat zij niet meer bij de ouder zullen gaan wonen en verder kunnen opgroeien in een stabiele en veilige plek. De kinderen hebben behoefte aan duidelijkheid over hun woonper­spectief. | Incident tussen de kinderen waarbij één van de kin­deren in de crisis­opvang is ge­plaatst, maakt geen verschil in het oordeel van het hof. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 5 |  | 6 jaar OTS en UHP. Het kind heeft eerst bijna 5 jaar in een pleeg­gezin gewoond, daarna ruim één jaar in een gezins­huis en woont nu in een ander ge­zinshuis. | De ouders zijn al jaren­lang belast door problemen op alle leef­gebieden; financiële problemen en er was sprake van fysiek ge­weld. De ouders heb­ben het kind ondanks de hulpverlening geen stabiele, veilige, ge­structureerde en sensi­tieve opvoedings­omgeving kunnen bie­den. Dat de ouders (moge­lijk) voldoende vaardig­heden hebben om voor hun andere kinderen te zorgen, is onvoldoende reden om aan te nemen dat zij ook voor dit kind kun­nen zorgen. | Het kind heeft een complexe opvoedbehoefte en heeft 24-uurszorg nodig. Het kind ver­toont grensover­schrij­dend ge­drag en heeft moeite beteke­nisvolle relaties aan te gaan. Hij toont daarnaast veel boosheid en laat heftig gedrag zien. | Niet bespro­ken. | Niet besproken. | De onduidelijkheid bij het kind over zijn verblijfplaats geeft hem veel onrust. |  |
| 6 |  | 5 jaar OTS en 4 jaar UHP. Het kind woonde in een pleeggezin en aan­sluitend in een 24-uurs behandel­groep. Daarna is het kind terugge­gaan naar het pleeggezin. | Niet besproken. | Het kind kampt met een reac­tieve hechtings­stoornis\*. | Niet bespro­ken. | De ouder aan­vaardt het verblijf van het kind bij de pleegou­ders niet volledig. | Het perspectief van het kind ligt bij de pleegouders en niet bij de ou­der. Door jaar­lijkse verlenging van de OTS en UHP blijft de situa­tie omtrent het perspectief onrus­tig voor het kind. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 7 |  | 3 jaar OTS. De OTS is inmiddels beëindigd. De kin­deren wonen bij de andere ouder. | Er is geen normale communicatie mogelijk tussen de ouders. Dit verhindert dat er nood­zakelijke beslissin­gen over de kinderen worden ge­maakt. De ouder laat zijn eigen ideeën en principes prevaleren boven de belang van de kinderen. | Niet besproken. | Het gaat goed met de kin­deren. Zij ont­wikkelen zich goed en er is een veilige en sta­biele opvoe­dingssituatie bij de moeder. Geen contact tussen de kin­deren en de ouder omdat de ouder het niet eens is met de fre­quentie van de omgang. | Geen constructieve samenwerking tus­sen de ouder en hulpverlening als gevolg van de ver­mijdende en weiger­achtige hou­ding van de ouder. De ouder wil geen afspraken maken of komt afspraken niet na. | Niet besproken. | Geen procedure ex art. 1:251a BW om eenoudergezag te realiseren omdat moeder vreesde voor de andere ouder en dit veilig­heidsri­sico’s zou opleveren. In het belang van de kin­deren en de moe­der heeft de Raad het initiatief geno­men tot deze proce­dure ex art. 1:266 BW. Het hof acht dit gerecht­vaardigd. |
| 8 |  | Het kind woont sinds 2014 in het vrijwillig kader in een crisispleegge­zin. 3 jaar OTS en UHP. | Er is sprake geweest van fors huiselijk ge­weld en een instabiele en onveilige opvoe­dingsomgeving. De ouder heeft het kind onvol­doende kunnen be­schermen richting haar ex-partner. Onvol­doende duidelijk is of de ouder weer terug zal vallen in haar oude patroon waarin zij zor­gen rondom het kind niet herkent. | Het kind heeft hechtingspro­blemen\*. Ver­der laat het kind angsten en emotieregulatie problemen\* zien. Dit vraagt om meer dan gemiddelde vaardigheden van zijn opvoe­ders. | Niet bespro­ken. | Tijdens de omgang met het kind sluit de ouder onvol­doende aan bij de behoefte van het kind. | Voor de ontwikke­ling van het kind is het van belang dat er duidelijk­heid bestaat over zijn opvoedingssi­tuatie. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 9 |  | Sinds 2015 woont het kind op vrijwil­lige basis in een pleeggezin. 2 jaar OTS en UHP. | Er bestaat onduidelijk­heid over de huidige situatie van de ouder. | Niet besproken. | Het kind is tot rust gekomen en hij is ge­baat bij de structuur en regelmaat. De omgang tussen de ouder en het kind slui­ten niet aan bij zijn behoefte. | De ouder staat niet volledig achter de plaatsing van het kind. Afspraken worden niet nage­komen. De ouder ontvangt al lange tijd geen hulpver­lening en is voor de GI een lange peri­ode onbereik­baar geweest. | Niet besproken. |  |
| 10 |  | Het kind woont al 3 jaar bij de pleeg­ouders. Sprake van OTS en UHP. | Recentelijk positieve ontwikkelingen in het leven van de ouder. Niet is duidelijk of de ouder hieraan kan vast­houden. | Niet besproken. | Sterke band tussen het kind en de pleegouders. | De ouder houdt zich niet volledig aan de afspraken en houdt de GI onvoldoende op de hoogte van rele-van­te wijzigin­gen van omstandig­heden. | Niet besproken. |  |
| 11 |  | Sprake van OTS, duur onbekend. De kinderen wo­nen al 3 jaar in een pleeg­gezin. | De ouder is veroor­deeld tot een gevange­nisstraf van 18 maanden voor het medeplegen van mis­handeling van zijn twee oudere kinderen. De ouder heeft weinig aandacht voor de kin­deren en heeft op geen enkele wijze aan­gegeven een rol te willen spelen in de opvoeding van de kin­deren. De ouder functi­oneert op zwakbe­gaafd niveau en heeft weinig emotio­nele diepgang. Volhardt in zijn hou­ding dat de oorzaak van de problemen van de kinderen buiten zichzelf ligt. | Kinderen zijn ernstig getrau­matiseerd en er is sprake van hechtingspro­blematiek. | Niet bespro­ken. | Niet besproken. | Juist vanwege hun belaste verleden en huidige proble­matiek is het van be­lang dat de kin­deren duidelijk­heid krijgen om­trent hun toe­komstperspectief en dat zij vanuit een stabiele opvoe­dingssituatie de noodzakelijke traumabehande­ling krijgen. |  |
| 12 |  | Sprake van OTS, duur onbekend. Het kind woont al 3 jaar in een pleeg­gezin. | Lange periodes geen contact tussen de ou­der en het kind waar­door het kind haar ouder opnieuw heeft moeten leren kennen. | Het kind is kwetsbaar en gevoelig voor spanningen in haar omgeving. | Het kind is gehecht aan de pleegou­ders. | De ouder stemt in met plaatsing van het kind, maar de strijd hiertegen is door de ouder pas recentelijk ge­staakt. | Jaarlijkse verlen­ging van OTS en UHP brengen te veel onrust voor het kind mee. |  |
| 13 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind heeft eerst in een crisispleeggezin gewoond en daarna in een pleeggezin. | De ouders zijn niet in staat het belang van het kind voorop te stellen door de wijze waarop zij uitvoering geven aan het belijden van hun geloof.  De ouders hebben meer­dere keren een ge­ruime periode af­stand genomen van het kind. Geen duide­lijkheid in de situatie van de ouders en de ouders geven geen inzicht in hun visie op een toekomst in Neder­land. | Niet besproken. | Het kind is gehecht aan de pleegou­ders. | Geen sprake van samenwerking tus­sen de ouders en de GI en de ouders hebben geen con­tact met de pleeg­ouders. De ouders staan niet open voor enige vorm van hulpverlening. | Het is in het be­lang van het kind dat zij duidelijk­heid krijgt over haar toe­komstper­spectief. De maat­regel OTS heeft gefaald. | De ouders zijn mo­ge­lijk lid van een sekte. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 14 |  | 5 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. Dit is de derde UHP. Eerdere terugplaat­singen bij de ouder zijn mislukt. | De ouder was niet in staat voldoende veilig­heid en stabiliteit aan het kind te bieden en er zijn onvoldoende aanwijzingen om aan te nemen dat dit nu anders is. | Het kind is zwaar bescha­digd met ern­stige problema­tiek. Er is sprake van PTSS\*, een reactieve hech­tingsstoornis, ADHD\* en FASD\*. Het kind heeft een beneden gemid­delde intelligentie. | De pleegou­ders kunnen het kind duide­lijkheid, struc­tuur en bege­leiding geven. De ontwikke­ling van het kind gaat met kleine stapjes vooruit en het kind begint vertrouwd te raken aan pleegouders. | Niet besproken. | De belangen en behoefte van het kind vergen dat haar plaatsing bij pleegouders niet worden doorbro­ken, maar dat zij de gelegenheid krijgt bij pleegou­ders verder op te groeien en ontwik­kelen. Nu er geen zicht is op terugplaatsing bij de ouder, is de maatregel van OTS niet langer geschikt. |  |
| 15 |  | 6 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. Het kind was een baby van nog geen jaar toen zij uit huis werd geplaatst. | De ouder draagt de zorg voor de twee broer­tjes van het kind. Te­rugplaatsing van het kind is eerder mislukt. | Het kind heeft een ontwikke­lingsachter­stand en is jon­ger in gedrag en cognitie\* dan haar leef­tijdgenoten. Daarnaast heeft het kind een moeilijk lerend intelligentieni­veau. | Het kind is gehecht aan de pleegouders waarbij het kind in de rela­tie met de pleegouders een fase ver­der is ontwik­keld dan in de ge­hechtheid met de ouder. | De ouder is niet bereid om het kind bij de pleegouders te laten opgroeien. De ouder blijft de GI en de pleegou­ders privé en publie­ke­lijk bestrij­den. De ouder is hiervoor strafrech­te­lijk veroor­deeld. De ouder heeft aange­geven te zul­len blij­ven vechten voor terugplaatsing van het kind. | Het perspectief ligt niet meer bij de ouder. Terugplaat­sing zou een ver­andering van de opvoedomgeving van het kind bete­kenen en haar gehechtheidsrela­tie met de pleegou­ders. Dit is niet in het belang van het kind. |  |
| 16 |  | 3 jaar OTS en 4 jaar UHP. Het kind woont al vanaf het moment dat zij acht maanden oud is in het pleegge­zin. | Psychische problema­tiek van de ouder en door de aanhoudende problemen is de ouder vertrokken uit het ge­zin. De ouder is, gelet op zijn problemen, niet in staat om meer dan enkele dagen voor het kind te zorgen. | Belast verleden. | Het kind is gehecht aan de pleegouders en is zich posi­tief en leeftijds­ade­quaat gaan ontwikkelen. | De ouder werkt mee met hulpverle­ning en de samen­werking verloopt goed. | Het is in het be­lang van het kind dat de positieve ontwikkeling wordt voortgezet en dat er duidelijkheid komt. OTS is niet langer het geëi­gende middel. | De raad had deze ouder graag een tussenvorm ge­gund waarbij de UHP zou worden bestendigd en dat de ouder het gezag had behouden. |
| 17 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind was 7 maanden toen zij werd geplaatst in een pleeggezin. | De ouder heeft een belast verleden waar­door bij haar hechtings­problematiek is ontstaan. De ouder heeft een IQ van 75 en er is sprake van psychische instabiliteit en emotieregulatie-problematiek. De ou­der kan onvoorspel­baar zijn en heeft stemmingswisselingen. Ondanks dat de ouder positieve ontwikkelin­gen heeft doorge­maakt, beschikt zij niet over de specifieke opvoedingsvaardighe­den die het kind vraagt. Daarnaast zijn er incidenten van huise­lijk geweld bij de ouder gemeld. | Het kind ver­toont ernstig probleemge­drag. Het kind heeft een hech­tingsstoornis en er zijn zorgen over het toene­mende mate van externali­serend\* gedrag van het kind. Het kind is erg zelfbepalend, overalert en onvoorspelbaar. | Het gedrag van het kind was zodanig dat zij in het vorige pleegge­zin niet kon blijven. | Niet overtuigend dat de ouder daad­werkelijk duurzaam bereid is het kind te laten opgroeien bij de pleegouders. De ouder heeft immers de wens dat zij zelf weer voor het kind kan zorgen en dat het kind weer thuis komt wonen. | Uit de ambivalente houding van het kind naar de ouder leidt de Raad af dat de rol van de ouder in het leven van het kind voor het kind onvol­doende duidelijk is en zij daarover meer duidelijkheid nodig heeft. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 18 |  | 8 jaar OTS en het ene kind is al 7 jaar UHP en de andere kinderen 5 jaar. De kinderen wonen in een leef­groep van een zorginstelling. | Niet besproken. | Niet besproken. | De kinderen zijn op hun plek in de leef­groep. Zij krij­gen de zorg en ondersteuning die zij nodig hebben en kunnen tot hun meerderjarig­heid in de leef­groep blijven. | De ouders laten weten dat zij graag willen dat de kin­deren weer thuis komen wonen. | OTS en UHP niet meer de geëi­gende maatregel aangezien hierbij de onzekerheid over het opvoe­dingsperspectief voortduurt. |  |
| 19 |  | 3 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. | De ouders hadden on­voldoende inzicht in de ontwikkelingsbe­hoefte van de het kind. Sprake van huise­lijk geweld. De ouder is verstandelijk beperkt. | Vermoeden van seksueel mis­bruik. Het kind heeft een cogni­tieve be­perking en heeft het micro­deletie-syndroom\*. | Het kind maakt een positieve ontwikkeling door en is ge­hecht aan de pleegouders. | Verblijfplaats van het kind wordt door de ouders ter discus­sie gesteld. | Indien het kind terug gaat naar de ouders dan be­staat er een groot risico dat zij op­nieuw in haar ont­wikkeling bedreigd zou worden. | Door de aandoe­ning van het kind moeten in de toe­komst moei­lijke beslissingen op medische ge­bied worden geno­men. |
| 20 |  | 4 jaar UHP in een pleeggezin. | De ouder is 5x opgeno­men in een psychiatrische instel­ling met een rechter­lijke machtiging. Terug­plaatsing behoort vanwege de structu­rele psychiatrische problematiek van de ouder niet tot de moge­lijkheden. | Niet besproken. | Het kind ont­wikkelt zich goed. | De ouder heeft geweigerd haar medewerking te verlenen aan de uitvoering van het raadsonderzoek. | Niet besproken. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 21 |  | 3 jaar OTS en UHP. 4 kinderen wonen in een pleeggezin en 1 kind woont bij de oudste dochter van de ouders. | Niet besproken. | Het betreft ge­traumatiseerde en kwetsbare kinderen. | 4 van de 5 kinderen ge­ven aan geen omgang meer te willen met de ouder. | De ouder staat niet achter de UHP. Geen sprake van een goedlopende samenwerking tus­sen de ouder en hulpverlening. Het lukt de GI niet om afspraken te ma­ken met de ouder en de ouder wei­gert uit boosheid de GI telefonisch te spreken. | Niet besproken. | 4 van de 5 kin­deren hebben hun mening kenbaar gemaakt. |
| 22 |  | 3 jaar OTS en 2 jaar UHP. De kin­deren wonen in een pleeggezin. | Geen structurele ver­betering in de woon-en leefsituatie van de ouders. De ouders zien de ernstige problema­tiek binnen het gezin volstrekt niet in en erkennen de proble­men niet. Zij begrijpen niet wat de kinderen nodig hebben. | Niet besproken. | De kinderen ervaren een stabiele opvoe­dingssituatie bij de pleegou­ders. | Niet besproken. | Niet besproken. | De leeftijd van de kinderen (4/5 en 2/3 jaar) heeft voor het hof ook een rol ge­speeld in haar oordeel. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 23 |  | 2 jaar OTS en UHP. De kinderen wonen in een pleeggezin.  Terugplaatsing is ge­probeerd maar mis­lukt. | De ouder heeft onvol­doende mogelijkheden om de kinderen op te voeden en te verzor­gen. De ouder functio­neert op een licht ver­standelijk beperkt ni­veau en is onvol­doende sensitief en responsief. De ouder heeft naar de kinderen geschreeuwd, geschol­den en hen hardhandig aangepakt. De ouder is grillig, onvoorspel­baar en heeft een ge­brek aan inzicht in wat de kinderen sociaal-emotioneel nodig heb­ben. De ouder is me­disch overbezorgd. | Niet besproken. | De pleegou­ders bieden een veilig, ge­structureerd, stabiel en warm opvoed­klimaat. De kinderen ont­wikkelen zich goed en zijn gezond. | Niet overtuigend is de bereidheid van de ouder om de kinderen in het pleeggezin te laten opgroeien. | Verstoring van het hechtingsproces en verstoring van de positieve ont­wikkeling van de kinderen zal hen schaden en moet zoveel mogelijk vermeden worden. |  |
| 24 |  | 5 jaar OTS en 4 jaar UHP. Het kind woonde in een pleeggezin. Het kind woont reeds een jaar in een therapeutisch ge­zinshuis. | De mogelijkheden van de ouder schieten te­kort. | Sprake van zeer aanzien­lijke gedrags­problemen die samenhangen met een reac­tieve hechtings­stoornis. | De huidige opvoedings-omgeving komt toe aan het­geen het kind nodig heeft. | Niet besproken. | Het kind heeft duidelijkheid en voorspelbaarheid nodig. De maatre­gelen OTS en UHP zouden de onzeker­heid over zijn opvoedings-perspectief laten voortduren. | Verzoek tot beëindi­ging gezag in eerste instantie door de Rb afgewe­zen. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 25 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. Het kind is voor haar geboorte onder toezicht gesteld en toen zij 6 dagen oud was, is zij uit huis ge­plaatst. | Vóór de geboorte van het kind waren er zor­gen over de opvoedsi­tuatie bij de ouder. Deze zorgen waren gelegen in de psychi­sche pro­blematiek van de ou­der en de insta­biele woon- en leefsitu­atie. De ouder is kort voor de ge­boorte van het kind gedetineerd ge­weest. De ouder heeft daar­naast wisselende ver­blijfplaatsen gehad en is met een rechter­lijke machtiging opge­no­men. Gebleken is dat de ouder over on­vol­doende pedagogi­sche mogelijkheden be­schikt en dat terug­plaatsing niet mogelijk is. | Niet besproken. | Het gaat goed met het kind en zij ontwik­kelt zich leef­tijdsadequaat. Het kind is volledig inge­groeid in het pleeggezin en deze situatie is voor haar ver­trouwd. Het kind is gehecht aan haar pleeg­ouders. | De ouder is wisse­lend in de accepta­tie van hulpverle­ning. | Niet besproken. |  |
| 26 |  | 5 jaar OTS en tweemaal UHP. 4 jaar geleden is het kind op vrijwillige basis opgenomen. Het kind woont nu reeds twee jaar in een drie-milieu-voorziening\*. | Sprake geweest van een onveilige thuissitu­atie. Sprake van huiselijk geweld, overmatig alcoholge­bruik van de ouder en suïcidepogingen van de ouder. | Hechtingspro­blematiek. | De drie-milieu-voorziening is voor het kind een goede om­geving die haar structuur en veiligheid bieden. | Niet besproken. | Het belang van het kind bij conti­nuïteit van de plaatsing maakt dat deze plaatsing niet moet worden doorbroken. Het moet duidelijk zijn wie de beslissin­gen over het kind neemt en de ver­antwoordelijkheid heeft. Nu geen zicht is op terug­plaatsing is de OTS niet langer geschikt. | Het kind heeft haar mening geuit en aangegeven het niet eens te zijn met beëindiging van het gezag.  Het hof heeft uitleg aan het kind gege­ven waarom zij het gezag van de ou­der beëindigen. |
| 27 |  | 4 jaar OTS en 3 jaar UHP. Het kind woont in een pleeggezin. | De ouder kan niet in­staan voor de basale zorg en veiligheid voor het kind. De ouder beschikt over onvol­doende inzicht en op­voedcapaciteiten en is met hulpverle­ning niet in staat gebleken hierin verandering te bren­gen. Een terug-plaat­sings­traject is gestopt. | Niet besproken. | Het kind ont­wikkelt zich positief en is gehecht aan de pleegou­ders. | Niet besproken. | Het is in het be­lang van het kind dat de situatie bij het pleeggezin wordt gecontinu­eerd. | De leeftijd van het kind (4/5 jaar) heeft voor de rech­ter ook een rol gespeeld. |
| 28 |  | 4 jaar OTS en 3 jaar UHP. De kin­deren wonen in een pleeggezin. | De ouder kan niet in­staan voor de basale zorg en veiligheid voor de kinderen. De ouder beschikt over onvol­doende inzicht en op­voedcapaciteiten. De ouder is met hulpverle­ning niet in staat gebleken hierin verandering te bren­gen. Een terugplaat­sings­traject is gestopt. | Niet besproken. | De kinderen ontwikkelen zich positief en zijn gehecht aan de pleeg­ouders. | Niet besproken. | Het is in het be­lang van de kin­deren dat de situa­tie bij het pleeggezin wordt gecontinueerd. | Uitspraak 27 en 28 betreffen het zelfde gezin maar kinderen van een andere vader.  De leeftijd van de kinderen (11/12 en 6/7 jaar) heeft in het oordeel van de rechter ook een rol gespeeld. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 29 |  | 4 jaar OTS en UHP. Het kind woont bij de groot­ouders vz. | Al voor de geboorte van het kind waren er zorgen. De ouder heeft een licht verstande­lijke beperking en ern­stige persoonlijke pro­blematiek in de vorm van een belast verle­den, ADHD en een hechtingsstoornis. Sprake van huiselijk geweld. De ouder en het kind zijn in een moeder-kind huis\* geplaatst, deze situa­tie bleek achter on­houdbaar en is beëin­digd. | Niet besproken. | Het kind ont­wikkelt zich goed bij de grootouders en is gehecht. Na de omgang tussen het kind en de ou­der laat het kind ander gedrag zien en de omgang tussen het kind en de ou­der is gewij­zigd naar 1 uur per 6 weken. | Niet besproken. | Nadere verlengin­gen van de OTS en UHP zullen on­zekerheid en on­rust bij het kind teweeg brengen en de verhoudin­gen tussen de ou­der en de pleegou­ders juist verder op scherp stellen. |  |
| 30 |  | 3 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. | Tussen de ouders vindt geen enkele com­municatie plaats en de ouders hebben een andere visie op het perspectief van het kind. | Niet besproken. | Niet bespro­ken. | De ouder is bereid het kind duurzaam in het pleeggezin te laten opgroeien. De ouder heeft aange­geven de samen­werking met de GI als lastig te erva­ren. | Er is geen perspec­tief meer op terugkeer van het kind bij de ouder zonder OTS. Van belang dat het kind duidelijk­heid krijgt, een zich over jaren uitstrekkende ver­lenging van OTS en UHP sluit daar niet bij aan. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 31 |  | Het kind verblijft in een pleeggezin. De duur is onduide­lijk. | Tussen de ouder en de pleegmoeder is de communicatie verbe­tert en er is een positie­vere beeldvor­ming gekomen. Dit proces verloopt echter zeer traag. | Het kind is een kwetsbaar meisje met een beperkte draag­kracht en haar identiteitsont­wikkeling raakt in het geding indien er aan haar situa­tie niets veran­dert. | Het kind is al geruime tijd bij de pleegmoe­der en is daar veilig gehecht. | Niet besproken. | Het kind heeft belang bij rust, stabiliteit en duide­lijkheid over haar toekomstper­spectief. | Bij eerdere beschik­king is het gezag van de ou­der al geschorst. |
| 32 |  | 5 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin. | Niet besproken. | Het kind heeft een verstande­lijke beperking en een stoornis binnen het au­tistisch spec­trum. Daar­naast heeft zij een sociaal-emotionele ont­wikkelingsach­terstand en zijn er aanwijzingen voor een reac­tieve hechtings­stoornis. | De pleegmoe­der kan het kind bieden wat zij nodig heeft en het kind heeft posi­tieve ont­wikkelingen doorgemaakt. | De ouder is duur­zaam bereid het kind in het pleegge­zin te laten opgroeien. | Er is geen reëel perspectief op thuisplaatsing van het kind bij de ouder. De OTS en UHP zijn niet lan­ger de geëigende middelen. Bij jaar­lijkse verlengingen van de maatregel blijft onduidelijk­heid bestaan en dit kan voor on­rust zorgen. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 33 |  | 6 jaar OTS en UHP. Het kind woont bij een pleeggezin. | De ouder kampt met de nodige problema­tiek. | Het kind is in zijn ontwikke­ling flink be­schadigd en er zijn grote proble­men bij zijn opvoeding en verzorging. | De pleegmoe­der heeft haar zorgen geuit over het ge­drag van het kind en acht een onderzoek nood­zakelijk. | Niet besproken. | Niet besproken. |  |
| 34 |  | 6 jaar OTS en UHP. Het ene kind woonde eerst op een 24-uurs woon­groep en is later verhuisd naar een zorgboer­derij. Het andere kind woont in een gezinshuis. | De ouders zijn pedago­gisch onmach­tig om de zorg en op­voeding van de kin­deren op zich te ne­men. | Een van de kin­deren heeft een verstandelijke beperking en het verbale be­grip van een vijfjarige. Ook is er sprake van gedragsproble­men en hech­tings- en loyali­teitsproblema­tiek. Ook het andere kind heeft een ver­standelijke be­perking en kan geen verant­woordelijkhe­den aan die bij zijn leeftijd pas­sen. | De kinderen verblijven op een plek waar tegemoet wordt geko­men aan hun specifieke pro­blematiek. | De ouders kunnen niet hun (emotio­nele) toestemming verlenen dat de kinderen ergens anders verblijven. | Er wordt al ge­ruime tijd niet gewerkt aan terug­plaatsing van de kinderen bij de ouders. | Het derde kind van de ouders woont bij hen en over hem is de OTS opgeheven. |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 35 |  | Al voor de ge­boorte van de kin­deren (tweeling) was er een OTS. 4 jaar UHP. De kin­deren wonen in een pleeggezin. | De opvoedvaardighe­den van moeder wor­den niet besproken nu de kindfactoren voor het hof doorslagge­vend zijn. | De kinderen hebben, in ver­band met de zeer onrustige en onveilige start van hun leven, meer dan gemiddeld be­hoefte aan sta­biliteit en conti­nuïteit. | De kinderen zijn gehecht aan de pleeg­ouders en heb­ben een posi­tieve ontwikke­ling doorgemaakt. | Niet besproken. | Geen perspectief meer op terug­plaatsing bij de ouder. | De vader van de kinderen is nog wel belast met het ge­zag.  De leeftijd van de kinderen (3/4 jaar) heeft in het oor­deel van het hof ook een rol ge­speeld. |
| 36 |  | 6 jaar OTS en 4 jaar UHP. Het oud­ste kind is al meer­dere malen uit huis geplaatst voor behande­lin­gen. De kinderen wonen in een pleeggezin. | De kinderen hebben te maken gehad met ver­huizingen, onrust, in­stabiliteit en huiselijk geweld in verband met problematische rela­ties en persoonlijke problematiek van de ouder. | De kinderen zijn ernstig be­schadigd en hier­door is het moeilijk geble­ken een ge­schikte plek voor hen te vinden. Vooral het oudste kind heeft kampt met complexe en uitgebreide problematiek. De kinderen worstelen met loyaliteitspro­blematiek\*. | Binnen de hui­dige setting lijken de kin­deren hun draai te heb­ben gevonden, maar hun ont­wikkeling ver­loopt nog verre van vlekke­loos. Er is een contactverbod tussen moeder en het oudste kind. | Niet besproken. | Geen perspectief meer op terug­plaatsing van de kinderen bij de ouder. |  |
| **Nr.** |  | **Duur maatregel** | **Opvoedcapaciteiten/situatie ouder** | **Problematiek kind** | **Huidige situa­tie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang kind aan duidelijkheid over toekomst­perspectief** | **Bijzonderheden** |
| 37 |  | De kinderen ver­blijven al 3 jaar op vrijwillige basis in een pleeggezin. | De ouders zijn door problemen op diverse leefgebieden niet in staat geweest om hun verantwoordelijkheden als ouder te dragen. De ouders hebben dit ingezien en de kin­deren zijn op vrijwil­lige basis naar een pleeggezin gegaan. Een traject tot terug­plaatsing is gestopt door een crisissituatie bij de ouders. | Niet besproken. | Niet bespro­ken. | De ouders berusten in de plaatsing van de kinderen bij het pleeggezin en ach­ten dit ook in hun belang. | Het perspectief van de kinderen ligt niet bij de ou­ders. De kinderen hebben belang bij duidelijkheid over hun situatie. |  |

**Legenda**

\* Dit begrip wordt hieronder in de begrippenlijst toegelicht.

ADHD Attention Deficit Hyperactivity Disorder

FASD Foetaal Alcohol Spectrum Disorder

Geel gemarkeerd Deze overweging heeft voor het hof een rol gespeeld in haar oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is verstreken.

GI Gecertificeerde instelling

Mz Moederszijde

Niet besproken In die zin dat dit voor het hof geen overweging heeft gevormd. In de motivering van de ouder of de Raad kan dit we zijn aangevoerd, maar aangezien het door het hof niet is vastgesteld kan van deze informatie niet worden uitgegaan.

OTS Ondertoezichtstelling

PTSS Posttraumatische stressstoornis

Rb Rechtbank

UHP Uithuisplaatsing

Vz Vaderszijde

**Begrippenlijst**

ADHD Aandachttekortstoornis met hyperactiviteit. Dit kan ook zonder hyperactiviteit voorkomen, ADD.[[145]](#footnote-145)

Cognitie Het vermogen om dingen te leren kennen: het verwerken van informatie en je in staat stellen tot leren. Bijvoorbeeld oriëntatie, herinneren, waarnemen en plannen maken.[[146]](#footnote-146)

Cognitieve stoornis Een stoornis in één of meer cognitieve functies. Dit kan problemen opleveren met bijvoorbeeld het geheugen, taal en gedrag.[[147]](#footnote-147)

Drie-milieu-voorziening Herstel van het functioneren in drie milieus: thuis, op school en in de vrije tijd.[[148]](#footnote-148)

Emotie-regulatie problemen Problemen met het reguleren van emoties.[[149]](#footnote-149)

Externaliserend gedrag Gedrag waar de omgeving last van heeft.[[150]](#footnote-150)

FASD Ernstige aangeboren aandoeningen door alcoholgebruik tijdens de zwangerschap. Bij FASD is sprake van een of meerdere kenmerken, zoals groeiproblemen, gezichtsafwijkingen en neurologische- en of gedragsproblemen.[[151]](#footnote-151)

Hechting Een proces van interactie tussen een kind en een of meer van zijn opvoeders dat leidt tot een duurzame affectieve relatie. Voor een veilige gehechtheidsrelatie zijn er drie basale voorwaarden: sensitief reageren op het kind, continuïteit in de aanwezigheid en de mate waarin een ouder zich kan verplaatsen in een kind.[[152]](#footnote-152)

Loyaliteitsproblematiek Loyaliteit verwijst naar de onlosmakelijke band tussen de ouders en de kinderen. De relatie tussen de ouders en het kind wordt gekenmerkt door een balans van geven en nemen, van rechten en verplichtingen. Loyaliteitsproblemen kunnen ontstaan wanneer deze balans verstoord wordt.[[153]](#footnote-153)

Microdeletie-syndroom Wordt gekenmerkt door verstandelijke handicap, spierzwakte, specifieke uiterlijke kenmerken, epilepsie en aangeboren afwijkingen. Het wordt veroorzaakt door het ontbreken van een deel van chromosoom 17.[[154]](#footnote-154)

Moeder-kind huis Voorziening voor moeder en kind om (opvoeding)ondersteuning of veiligheid te bieden aan moeders die hierin zelf (tijdelijk) niet kunnen voorzien.

Posttraumatische stressstoornis Een stoornis met klachten die ontstaan als reactie op een schokkende gebeurtenis.[[155]](#footnote-155)

Reactieve hechtingsstoornis Kan ontstaan wanneer er voor een kind niet een duidelijk aanwijsbaar gehechtheidsfiguur is op wie het zich richt. In feite is er dus geen gehechtheidsrelatie gevormd.[[156]](#footnote-156)

Stofwisselingsziekte Stofwisselingsziekten zijn erfelijk. Stofwisselingsziekten worden veroorzaakt doordat er één specifieke enzym in de cellen van het lichaam ontbreekt. De kenmerken en symptomen van de ziekte hangen af van de functie die dit enzym normaal gesproken heeft.[[157]](#footnote-157)

**Bijlage IV – jurisprudentieschema deelvraag 5**

*Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie geen sprake van overschrijding van de aanvaardbaar te achten termijn ex art. 1:266 lid 1 sub a BW?*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.[[158]](#footnote-158)** |  | **Leeftijd kind[[159]](#footnote-159)** | **Duur maatregel** | **Opvoedcapacitei­ten/situatie ou­der** | **Huidige situatie kind** | **Medewerking ouder** | **Belang van kind bij duidelijkheid over toe­komstperspectief** | **Bijzonderhe­den** |
|  |  | 3 | 0 | 5 | 5 | 4 | 5 |  |
| 1 |  | 6 jaar | 3 jaar OTS.  Verzoek tot UHP tweemaal afgewe­zen. | Adequate opvoeder met voldoende op­voedingsvaardighe­den om het kind te ondersteunen in zijn ontwikkeling. | Hoofdverblijfplaats van het kind is bij de va­der. Het kind ontwik­kelt zich hier goed en kan omgang heb­ben met beide ouders. | Samenwerking tus­sen de ouder en hulpverlening ver­loopt zeer moei­zaam. Diverse inter­venties zijn niet van de grond gekomen dan wel gestagneerd. Be­schikkingen en schriftelijke aanwij­zingen\* worden niet nagekomen. | Niet besproken |  |
| 2 |  | 12 jaar | Ruim 3 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een gezinshuis. | Verstandelijke be­perking, psychische problematiek en ouderstrijd. De ou­der heeft een posi­tieve ontwikkeling doorgemaakt. | Het kind ontwikkelt zich in het gezinshuis goed. Hier krijgt hij structuur, duidelijkheid en wor­den grenzen gesteld. Er is géén sprake van hechting of continuïteit in het ge­zinshuis en het kind is recentelijk naar een ander gezinshuis ver­huisd. Daarnaast heeft het kind een vrije be­zoekre­geling met de ouder. | Samenwerking tus­sen de ouder en hulpverlening ver­loopt goed. Daar­naast heeft de ou­der altijd meege­werkt aan de plaat­sing van het kind in het gezinshuis. | Niet overtuigend dat het noodzakelijk is dat het kind tot zijn 18de in het gezinshuis zal op­groeien. Jaarlijkse verlen­ging OTS en UHP brengen niet (te) veel stress mee voor het kind. | Kind is ge­hoord en heeft aangegeven dat hij niet wil dat het gezag van zijn ouder wordt beëin­digd. |
| 3 |  | 16 jaar | 3 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een jongeren woon­vorm van een psychiatrische instelling. | Niet besproken. | Niet besproken | De ouder onder­steunt plaatsing van het kind. | Geen sprake van onduide­lijkheid nu het kind in een jongeren woonvorm verblijft en niet meer zal terugkeren naar huis bij de ouder. | De vraag is gerezen of het kind wel op de goede plek zit. |
| 4 |  | 6/7 jaar | 6 jaar OTS en UHP. Het kind woont in een pleeggezin (oma mz) | De ouder is in be­handeling voor ADHD en maakt een positieve ontwikke­ling door. Geen sprake meer van alcohol- of drugsmis­bruik. | Het gaat goed met het kind en het contact met de ouders ver­loopt goed. Het kind is gehecht aan de pleeg­moe­der. | De ouder heeft altijd meegewerkt aan de hulpverle­ning en staat ach­ter plaatsing van het kind. Contact met de pleegmoe­der ver­loopt goed. | Het is te vroeg om te oordelen dat het perspec­tief definitief bij pleegmoeder ligt. Niet aannemelijk is dat de voorzetting van OTS en UHP een belemmering zullen zijn voor het kind in zijn ontwikkeling. |  |
| 5 |  | 16 jaar | Het kind woont al 7 jaar in een pleeggezin. Er is sprake van OTS en UHP waarvan de duur onduide­lijk is. | Psychische situatie van de ouder is sta­biel en er bestaat geen risico op een terug­val. | Het kind ontwikkelt zich goed en is ge­hecht aan het pleegge­zin. Het kind is richting de ouder goed in staat aan te geven wat haar wensen zijn ten aan­zien van haar woonsitu­atie. | De ouder verzet zich niet tegen de plaatsing van het kind. Moeder werkt voldoende mee aan zaken die van be­lang zijn van het kind. | Voor zowel de ouder als het kind is duidelijk dat zij op haar plek is in het pleeggezin en dat terug­plaatsing bij de ouder niet meer aan de orde is. Er is geen behoefte aan meer duidelijkheid. | Kind heeft aan­gegeven dat zij graag wil dat de ou­der het gezag behoudt, in verband met haar verblijfs­vergunning. |
| 6 |  | 17 jaar | 10 jaar OTS en 2 jaar UHP. Het kind woonde in een instelling. | De ouder zet zich in om zaken te rege­len voor het kind en is een betrokken en actieve ouder. | Het kind zat in de in­stelling in een isole­ment en moest veel huilen. Het kind ver­blijft inmiddels weer bij de ouder. | Niet besproken. | Gelet op de huidige stand van zaken is er geen belang meer bij een gezagsbeëindiging. |  |

**Legenda**

Geel gemarkeerd Deze overweging heeft voor het hof een rol gespeeld in haar oordeel dat de aanvaardbaar te achten termijn is verstreken.

OTS Ondertoezichtstelling

Niet besproken In die zin dat dit in de overweging van het hof niet is voorgekomen. In de motivering van de ouder of de Raad kan dit wel zijn aangevoerd, maar aangezien het door het hof niet is vastgesteld kan van deze informatie niet worden uitgegaan.

Mz Moederszijde

UHP Uithuisplaatsing

**Begrippenlijst**

Schriftelijke aanwijzing De gezinsvoogd heeft de bevoegdheid een schriftelijke aanwijzing aan de ouder op te leggen. De inhoud van deze schriftelijke aanwijzing kan verschillen (bijvoorbeeld het beperken van omgang of het verplichten tot nakoming van een afspraak) en dient door de ouder te worden opgevolgd. Indien de ouder het niet eens is met de inhoud van de schriftelijke aanwijzing, kan hij naar de rechter stappen en de rechter verzoeken de schriftelijke aanwijzing te laten vervallen.
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