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# Voorwoord

Geachte lezer,

In het kader van het afstuderen voor de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Leiden is deze scriptie geschreven. In deze scriptie wordt antwoord gegeven op de vraag: ‘Op welke wijze wordt in de praktijk invulling gegeven aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend?’

Het was een interessante maar zware taak voor het eindresultaat. Voor het onderzoek heb ik de regelgeving van de maatschappelijke ondersteuning van verschillende gemeenten onderzocht en ik ben bij verschillende gemeenten geweest om interviews af te nemen.

De Hogeschool Leiden wil ik bedanken, voor het mogelijk maken dat ik mijn scriptie heb kunnen maken zonder opdrachtgever. Ik wil mijn afstudeerbegeleidsters Lea Hermsen en Myrthe van Hooidonk, heel erg bedanken voor de feedback en begeleiding tijdens mijn afstuderen. Daarnaast wil ik mijn onderzoeksdocent Eijmert Mudde, vriendelijk bedanken. Hij kwam met het voorstel, om een onderzoek te doen naar de eigen bijdrage in de Wmo 2015 van het jaar 2016.

Tevens wil ik de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar, Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn bedanken voor het afnemen van het interview.

Tenslotte wil ik mijn familie bedanken.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Danielle Westerink

Velserbroek, juli 2017

# Kritisch reflectieverslag

Mijn naam is Danielle Westerink en ik volg de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Leiden. In dit reflectieverslag wordt beschreven hoe het proces van mijn afstudeerproject over de Wmo 2015 is verlopen.

Ik ben op het onderwerp van de eigen bijdrage in de Wmo 2015 gekomen, doordat in de jaren 2015 en 2016 vele (nieuws)berichten waren gepubliceerd over de hoge eigen bijdrage. Mijn interesse is daardoor gewekt. Mijn onderzoek gaat over de gegevens van de eigen bijdrage over het jaar 2016.

**Oud onderzoek**

Dit onderzoek heb ik zonder opdrachtgever gemaakt. In eerste instantie zou ik onderzoek naar de effecten van de Wmo-regelgeving van acht Nederlandse gemeenten doen. Ik wilde weten hoe de eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen in de Wmo 2015 bij de verschillende gemeenten was geregeld. Hierbij zou ik acht Noord-Hollandse gemeenten bestuderen. Echter, niet alle acht Noord-Hollandse gemeenten wilden meewerken aan een interview, slechts drie gemeenten waren daartoe bereid. In verloop van het onderzoek kwam ik hier achter.

Als eerste zou ik de volgende Noord-Hollandse gemeenten gebruiken voor het onderzoek Alkmaar, Beemster, Bloemendaal, Castricum, Haarlem, Hoorn, Landsmeer en Velsen. De gemeente Beemster valt onder de gemeente Purmerend en in dit onderzoek wordt dus de gemeente Purmerend gebruikt in plaats van de gemeente Beemster. Alle acht gemeenten heb ik benaderd om een interview af te nemen. Deze acht gemeenten zijn in mijn oude goedgekeurde onderzoeksvoorstel zichtbaar.[[1]](#footnote-1) Na goedkeuring van mijn oude onderzoeksvoorstel bleek dat de gemeenten Landsmeer en Velsen niet voor een interview mee wilden werken. Als reden werd aangegeven dat zij geen tijd hadden. Toen hield ik zes gemeenten over. Van deze zes gemeenten had ik nog geen reactie teruggekregen of zij mee wilden werken aan een interview. In overleg met mijn vorige afstudeerbegeleidster (Lea Hermsen) is besloten om verder opzoek te gaan naar een andere gemeente ook buiten Noord-Holland. Daardoor kwam ik terecht in de gemeente Alphen aan den Rijn. Ik ben in contact gekomen met de gemeente Alphen aan den Rijn door bekenden en hier mocht ik ook mijn bevindingen van het onderzoek presenteren. Ik vond dit geruststellend, omdat ik een plek nodig had om mijn presentatie te houden.

Na de gemeente Alphen aan den Rijn begon de tijd te dringen, zodat ik het op zeven gemeenten hield. In overleg met mijn vorige afstudeerbegeleidster zou ik het op deze zeven gemeenten houden.

De gemeenten Castricum, Haarlem en Hoorn heb ik een aantal keren gebeld en gemaild om te weten te komen of zij geïnteresseerd waren om een interview te laten afnemen. Van deze gemeenten heb ik nooit meer iets gehoord. In onderling overleg met mijn vorige afstudeerbegeleidster werd besloten om niet het antwoord af te wachten van deze gemeenten of om opnieuw opzoek te gaan naar een andere gemeente. Maar is besloten om mij te richten op de gestelde en afgesproken deadline.

Voor het onderzoek heb ik de uitwerking van gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend kunnen gebruiken. Het interviewverslag van de gemeente Bloemendaal heb ik niet kunnen gebruiken, want achteraf bleek de Wmo-consulent niet op de hoogte te zijn van de eigen bijdrage in de Wmo 2015. In overleg met mijn vorige afstudeerbegeleidster en later met de gemeente Bloemendaal is besloten om de gegevens uit het interviewverslag niet te gebruiken.

*Casussen*

Voor het opstellen van de twee casussen heb ik mij laten inspireren door mijn omgeving en mijn werk. Ik werk als woonzorgmedewerkster in een verzorgingshuis. In mijn omgeving en op mijn werk kwam ik diverse voorbeelden van voorzieningen of diensten in de Wmo 2015 tegen. Ook heb ik op het internet naar informatie gezocht en deze informatie gebruikt. Uit de nieuwsberichten op het internet bleek dat er onvrede over de eigen bijdrage van mensen afkomstig was die gebruikmaakten van begeleiding en huishoudelijke ondersteuning. Hiervan wist ik, dat een groep mensen van deze diensten gebruikmaakten. In het onderzoek wilde ik via gemeentelijke regels achterhalen of er inderdaad sprake was van een opstapeling of hoge kosten aan de eigen bijdrage. Dus koos ik ervoor om meerdere voorzieningen en diensten te gebruiken. In dit geval ook de woon- en vervoersvoorzieningen. Zodat er een beeld gegeven kan worden wat wel en niet bekend is over de eigen bijdrage van deze voorzieningen.

In mijn omgeving heeft een meneer gewoond, hij is inmiddels verhuisd. Hij woonde in een koopwoning. Door hem kwam ik deels op het idee om casus 1 over woon- en vervoersvoorzieningen in te richten. Hij ondervond diverse problemen, doordat hij moeite had met lopen. In zijn woning moest de badkamer worden aangepast. Hij had vervoer nodig om naar zijn sociale contacten te gaan en had huishoudelijke hulp nodig. Voor deze voorzieningen was niet alle informatie duidelijk, bijvoorbeeld over de eigen bijdrage. Hij heeft al deze voorzieningen en diensten gekregen. Uiteindelijk is hij verhuisd naar een gelijkvloerse woning in een andere gemeente.

Op mijn werk kom ik in aanraking met oudere mensen die door lichamelijke beperkingen niet meer het huishouden kunnen doen. Ook zijn er oudere mensen die door dementie begeleiding nodig hebben. Bij mij op het werk heb je een speciale ruimte, dit wordt de huiskamer genoemd om daar activiteiten met mensen te ondernemen. Uit de verhalen op mijn werk blijkt dat mensen, die beperkingen ondervinden, lang moeten wachten voordat zij opgenomen worden in een verzorgingshuis. Dit komt, doordat de overheid heeft bepaald dat mensen langer thuis moeten blijven wonen. Voor mijn onderzoek heb ik een situatie over een thuiswonend gepensioneerd echtpaar casus 2 geschetst, die huishoudelijke ondersteuning en begeleiding nodig hebben.

Voor het onderzoek heb ik mij gericht op 40-plussers die rond het modaal inkomen verdienen. Voor deze groep mensen is gekozen, omdat die groep mensen van de AWBZ naar de Wmo 2015 kwamen en een modaal inkomen hadden. Voor deze mensen steeg de eigen bijdrage enorm. Deze groep mensen was dit niet gewend, omdat zij in de AWBZ een Wtcg-korting van 33% kregen. Die Wtcg-korting is per 1 januari 2015 afgeschaft.

In de casussen die de drie respondenten van verschillende gemeenten voorgelegd kregen, stond alleen een netto inkomen. Het CAK berekent de eigen bijdrage op basis van het inkomen en vermogen. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar kon geen antwoord geven op de totale eigen bijdrage per vier weken, omdat zij het inkomen niet aan een inwoner mogen vragen. Aan de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend was gevraagd voor een schatting van de eigen bijdrage voor de personen in de casussen. In de casussen staan alleen het netto inkomen dit gaf aan de respondent van de gemeente Alphen aan den Rijn en Purmerend de gelegenheid om zelf de eigen bijdrage in te vullen. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend ging alleen van het netto-inkomen uit voor de eigen bijdrage, dus op minima niveau. Dit was bij de gemeente Purmerend niet bepaald de bedoeling, maar kon niet worden hersteld. In het interview gaf de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend namelijk aan dat zij normaal gesproken niet de eigen bijdrage uitrekenen. Wel wordt een globale berekening van de eigen bijdrage gedaan. Dat betekent dat zij het minimumbedrag per vier weken aan eigen bijdrage zeggen. De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn nam voor de berekening van de eigen bijdrage een groter bedrag om op het modaal inkomen te komen. De eigen bijdrage werd volgens het rekenprogramma van het CAK berekend voor de personen uit de casussen. Daarom kunnen de totaal aan eigen bijdrage (voor beide voorzieningen) per vier weken niet met elkaar worden vergeleken.

In mijn onderzoek bleek in de gemeentelijke regels geen indicatie over de eigen bijdrage van de woon- en vervoersvoorzieningen te zijn. Dit bleek ook zo uit de interviews. Wel kreeg ik uit de interviews veel informatie over voorbeelden van woon- en vervoersvoorzieningen. De volgende keer zou ik het beter op één of twee dezelfde voorzieningen voor twee casussen kunnen houden. Echter, zou dit geen variatie geven en eentonig worden.

**Nieuw onderzoek**

In overleg met mijn huidige afstudeerbegeleidster (Myrthe van Hooidonk) is besloten om in het nieuwe onderzoek het één en ander te veranderen. Met goedkeuring van Heleen van Eggelte is het onderzoek definitief verandert. De reden waarom besloten is om het onderzoek te wijzigen is dat uiteindelijk maar drie gemeenten bereid waren om mee te werken aan het onderzoek. Het nieuwe onderzoek richt zich op de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend. De centrale vraag is daardoor aangepast. Mijn centrale vraag van mijn onderzoek luidt als volgt: ‘Op welke wijze wordt in de praktijk invulling gegeven aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend?’

In het nieuwe onderzoek is ook gekeken voor welke voorzieningen de personen in de casussen in aanmerking kunnen komen, welke informatie over de voorzieningen en over de eigen bijdrage beschikbaar zijn. Per voorziening is nagegaan hoe de eigen bijdrage is ingevuld. Zoals hiervoor is beschreven kunnen de totale eigen bijdrage per vier weken niet met elkaar worden vergeleken. Dit is in het onderzoek opgenomen, omdat het laat zien welke gemeente wel de eigen bijdrage uitrekent en welke gemeente niet. Bovendien berekent het Centraal Administratie Kantoor de daadwerkelijke eigen bijdrage. Puur in dit onderzoek is nagegaan wat de gemeente aan eigen bijdrage heeft ingevuld, zodat mensen aan de hand van de gemeentelijke regels een inschatting van de eigen bijdrage kunnen maken.

In één van de competentie van de opleiding SJD staat, dat de student zelfstandig acties kan ondernemen. Ik heb verschillende gemeenten benaderd voor de interviews. Tevens had ik een locatie bij een gemeente geregeld waar ik mijn presentatie kon houden. Inmiddels is dit veranderd, omdat ik de presentatie op school ga houden. Het onderzoek is anders uitgepakt dan verwacht wat eerst de bedoeling was, maar hierin ben ik wel geslaagd. Wat ik de volgende keer anders zou kunnen doen is dat ik aan mijn afstudeerbegeleidster en onderzoeksdocent zou kunnen vragen of zij docenten weten, die personen kennen die bekend zijn, op het gebied van de Wmo 2015. En of zij bereid zijn om mee te werken aan een interview. Op deze manier zou ik dan meerdere gemeenten kunnen bereiken.

Binnen de tijd en mogelijkheden heb ik gekeken naar oplossingen voor mijn onderzoek. En ik realiseer mij dat bepaalde keuzes effect kunnen hebben op mijn onderzoek. Ondanks dat mijn onderzoek anders is uitgepakt dan het oorspronkelijke plan heb ik alles gedaan wat in mijn vermogen lag om het onderzoek zo duidelijk mogelijk te maken.

# Samenvatting

Sinds 1 januari 2017 is de eigen bijdrage in de zorg aangepast door de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna te noemen: Wmo 2015). De lezer moet er rekening mee houden, dat deze scriptie alleen gebaseerd is op de gegevens van de eigen bijdrage over het jaar 2016.

Per 1 januari 2015 is de Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2007 (hierna te noemen: WMO 2007) vervangen door de Wmo 2015. Ook zijn er andere wetsveranderingen geweest. Deze wijziging heeft grote gevolgen gehad voor de groep mensen van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (hierna te noemen: AWBZ) die naar de Wmo 2015 kwamen. In de Wmo 2015 wordt een eigen bijdrage voor voorzieningen of diensten gevraagd. De eigen bijdrage is een bedrag dat betaald moet worden voor voorzieningen. In de oude situatie betaalden deze mensen een lagere eigen bijdrage, omdat zij hier een korting kregen op basis van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (hierna te noemen: Wtcg). Deze korting van 33% is echter vanaf 1 januari 2015 afgeschaft. De eigen bijdrage steeg daardoor, met als gevolg dat sommige mensen zelf besloten geen gebruik meer te maken van zorg, die zij eigenlijk wel nodig hadden.

Het doel van dit onderzoek is in kaart brengen hoe de eigen bijdrage in de praktijk uitpakt in een aantal gemeenten. De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt: ‘Op welke wijze wordt in de praktijk invulling gegeven aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend?’

In dit onderzoek is nagegaan hoe de eigen bijdrage bij drie Nederlandse gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend is ingevuld. Voor dit onderzoek zijn twee casussen opgesteld. Deze casussen zijn aan de hand van de verschillende gemeentelijke regelgevingen bestudeerd. Er is onderzocht welke voorzieningen voor de personen in de casussen beschikbaar zijn en welke informatie aan eigen bijdrage openbaar is. Uit de documentenanalyse blijkt dat vrijwel geen indicatie wordt gegeven van de eigen bijdrage wat betreft woon- en vervoersvoorzieningen. Bij de diensten begeleiding en huishoudelijke ondersteuning wordt soms een indicatie van de eigen bijdrage per uur gegeven. Gemeenten verwijzen meestal naar de regels omtrent de eigen bijdrage in het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit betekent dat mensen geen indicatie van de eigen bijdrage kunnen maken, met het gevolg dat de burger in onzekerheid verkeert over het besluit om gebruik te maken van een voorziening of dienst.

De twee casussen zijn aan de drie gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend voorgelegd in een interview. Daarin is bepaald in hoeverre de antwoorden van de gemeenten overeenkwamen. Gemeenten gaven aan dat zij de eigen bijdrage niet met zekerheid kunnen meedelen, omdat het Centraal Administratie Kantoor (hierna te noemen: CAK) de eigen bijdrage berekent en int. Het CAK gebruikt een rekenprogramma om de eigen bijdrage te berekenen. Dit programma klopt echter niet altijd. De gemeenten kunnen namelijk een maximale eigen bijdrage voor diensten hanteren, bijvoorbeeld begeleiding. Bij de berekening van de eigen bijdrage door het CAK wordt geen rekening gehouden met de gemeente waarin iemand woont of wat voor voorziening of dienst de burger nodig heeft. De berekende eigen bijdrage van het CAK kan daardoor veel hoger zijn dan in werkelijkheid.

Op basis van dit onderzoek worden de volgende aanbevelingen gedaan. De informatie over de eigen bijdrage kan worden uitgebreid in de gemeentelijke regelgeving die de gemeenten aan burgers verstrekken. Gemeenten kunnen ook overwegen om geen eigen bijdrage te vragen voor een woonvoorziening of vervoersvoorziening. Ook kan nagedacht worden over de mogelijkheid om voor begeleiding of huishoudelijke ondersteuning een maximale eigen bijdrage per vier weken in plaats van per uur of dagdeel te hanteren. Tevens kunnen gemeenten overwegen om samen met de burger de eigen bijdrage via het CAK uit te rekenen. Gemeenten kunnen daarnaast de eigen bijdrage in het jaarlijks klanttevredenheidsonderzoek Wmo 2015 opnemen. Deze maatregelen kunnen de eigen bijdrage voor burgers verlagen of, als verlaging niet mogelijk is, burgers beter informeren over de hoogte van de eigen bijdrage.

# Afkortingen- en begrippenlijst

Afkortingen

AWBZ Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten

CAK Centraal Administratiekantoor

CIZ Centrum Indicatiestelling Zorg

Pgb Persoonsgebonden budget

VNG Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Wlz Wet langdurige zorg

WMO 2007 Wet maatschappelijke ondersteuning 2007

Wmo 2015 Wet maatschappelijke ondersteuning 2015

Zvw Zorgverzekeringswet

Begrippen

Bijdrageplichtig inkomen Dit bestaat uit de verzamelinkomen en een deel van het vermogen. Onder verzamelinkomen wordt in dit onderzoek inkomsten uit werk of een uitkering of spaargeld onder begrepen.

Chronische psychische Mensen met aanhoudende stoornissen en beperkingen die voortkomen uit een psychiatrische ziekte. Zij kunnen zich niet staande houden in de samenleving en zijn afhankelijk van hulp.

Minimum inkomen Een bedrag om in de levensonderhoud te voorzien.

Modaal inkomen Het meest voorkomende inkomen.

Participatie Deelnemen aan de samenleving.

Pgb Persoonsgebonden budget is een bedrag dat verstrekt is van de gemeente aan de burger om betalingen te doen voor diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren.

Psychosociale problemen Het is een combinatie van psychisch en sociale problemen. Psychische problemen gaan over de gevoelens en gedachten en sociale problemen hebben betrekking op andere mensen of instanties.

Zelfredzaamheid Iemand die de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen en een gestructureerd huishouden zelf kan uitvoeren.

Zorgmijding Mensen die geen gebruik maken van zorg.
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# Hoofdstuk 1: Inleiding

Dit hoofdstuk begint met de aanleiding en afbakening van het onderzoek. Daarna wordt het doel van het onderzoek beschreven. Aansluitend volgen de centrale vraag en de deelvragen. Vervolgens wordt een beschrijving van de methode gegeven. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een leeswijzer.

## § 1.1 Aanleiding onderzoek

*“Als ik van tevoren had geweten dat ik zo veel zou moeten betalen, had ik een andere keuze gemaakt, zegt een van de klagers.”*[[2]](#footnote-2)

Dit citaat is afkomstig uit een artikel uit *De Volkskrant*. Het artikel gaat over het gepubliceerde rapport van de Nationale ombudsman uit 2016 over de eigen bijdrage.[[3]](#footnote-3) Uit het rapport van de Nationale Ombudsman blijkt dat gemeenten vooraf te weinig informatie hebben gegeven aan de burgers over de hoogte van de eigen bijdrage. Mensen werden daardoor verrast door hoge rekeningen voor dagbesteding, begeleiding of huishoudelijke hulp. Volgens belangenorganisaties voor chronisch zieken en gehandicapten melden cliënten dat zij hun zorg stop hebben gezet, omdat zij die eigen bijdrage niet meer konden betalen. Gemeenten gaven aan dat zij het moeilijk vinden om per individu de eigen bijdrage te bepalen. Zij hebben hiervoor namelijk informatie over het inkomen en eigen vermogen nodig.

Het artikel in *De Volkskrant* inspireerde mij om een onderzoek te doen naar de invulling die de gemeenten geven aan de eigen bijdrage volgens de Wmo 2015. De nadruk van het onderzoek ligt op de informatie over de voorziening en de eigen bijdrage van de Wmo 2015.

## § 1.2 Probleemstelling en afbakening onderzoek

### § 1.2.1 Probleemstelling

Het hierboven beschreven probleem ontstond na de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna: Wmo 2015). Hierdoor steeg de eigen bijdrage voor de groep mensen die in plaats van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (hierna: AWBZ) naar de Wmo 2015 kwamen te vallen. Zij werden geconfronteerd met een hoge eigen bijdrage in de kosten van maatschappelijke ondersteuning. Naar aanleiding van de invoering van de Wmo 2015 zijn er een aantal onderzoeksrapporten gepubliceerd door de Nationale ombudsman en Ieder(in). De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) heeft hierop gereageerd.

De Nationale Ombudsman startte een onderzoek naar aanleiding van de vele honderden klachten van burgers die gebruikmaakten van hulp uit de Wmo 2015. In maart 2016 publiceerde de Nationale Ombudsman zijn onderzoeksrapport. In het rapport vraagt de Ombudsman: *“De ombudsman vraagt zich af in hoeverre het innen van de eigen bijdrage er in toenemende mate toe leidt dat burgers zorg mijden.”*[[4]](#footnote-4) De Nationale ombudsman concludeert dat burgers nauwelijks of geen informatie krijgen over de hoogte van de eigen bijdrage voor de maatschappelijke ondersteuning. Het gevolg hiervan is dat de burgers maanden later hoge facturen ontvangen. De eigen bijdrage zou te hoog zijn, met het gevolg dat mensen zorg gaan mijden.[[5]](#footnote-5) De Nationale ombudsman geeft ook aan dat het systeem voor de eigen bijdrage te moeilijk is.

Ook Ieder(in), een belangenorganisatie voor mensen met een beperking of chronische ziekte, heeft onderzoek gedaan, in opdracht van *Binnenlands Bestuur*. Het tijdschrift *Binnenlands Bestuur*, richt zich op nieuws voor hoger-opgeleide ambtenaren. Uit het onderzoek blijkt dat een kwart van de Nederlanders afziet van zorg en ondersteuning door de hoge eigen bijdrage die zij moeten betalen.[[6]](#footnote-6)

Het gevolg hiervan is, zoals een burger uit het rapport van Ieder(in) meldt: *“Dat ik geen begeleiding meer krijg terwijl ik die wel nodig heb.”* [[7]](#footnote-7) Ook zouden gemeenten te weinig inzicht hebben in de gevolgen van het beleid ten aanzien van de eigen bijdrage voor de burger. Er wordt weinig gebruikgemaakt van tegemoetkomingen om burgers te ondersteunen in de eigen bijdrage.

De VNG heeft gereageerd op de rapporten van de Nationale Ombudsman en Ieder(in). Volgens de VNG is het voor de gemeenten niet of onvoldoende mogelijk om exacte informatie te geven aan burgers. Gemeenten kunnen burgers wel informeren dat er een eigen bijdrage betaald dient te worden voor het in gebruik nemen van voorzieningen. Door de rekenprogramma van het Centraal Administratie Kantoor (hierna: CAK) krijgen de burgers meer inzicht in wat zij aan de maximale eigen bijdrage per vier weken kwijt zijn.[[8]](#footnote-8) Deze informatie is van belang, zodat de burger een goede keuze kan maken.[[9]](#footnote-9)

### § 1.2.2 Probleemafbakening

Het onderzoek heeft betrekking op de manier waarop de eigen bijdrage in de praktijk bij de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend is ingevuld. Dit onderzoek richt zich specifiek op de 40-plussers, die in het dagelijkse leven gezondheidsproblemen ondervinden. Hierbij gaat het zowel om fysieke beperkingen als geestelijke problematiek. Vanaf de leeftijd van 40 jaar gaat de gezondheid achteruit en neemt het zorggebruik toe.[[10]](#footnote-10) Daarom wordt het onderzoek beperkt tot deze groep. Het onderzoek gaat om 40-plussers met een modaal inkomen. Voor personen met een modaal inkomen, die uit de AWBZ naar Wmo 2015 kwamen, steeg de eigen bijdrage na de invoering van de Wmo 2015.[[11]](#footnote-11) In de oude AWBZ-regeling werden mensen met een modaal inkomen gecompenseerd door een korting op basis van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (hiern: Wtcg-korting). Die korting is per 1 januari 2015 afgeschaft. In dit onderzoek is geprobeerd om een antwoord te geven op de vraag op welke voorzieningen iemand recht heeft via de Wmo 2015 en hoeveel de eigen bijdrage is in de praktijk voor mensen met een modaal inkomen.

Op grond van de Wmo 2015 heeft de gemeente drie verplichtingen voor maatschappelijke ondersteuning (art. 1.1.1 lid 1 sub 21 Wmo 2015):

1. de gemeente is verantwoordelijk voor het bevorderen van de sociale samenhang, de mantelzorg en het vrijwilligerswerk;
2. de gemeente dient mensen met een beperking te ondersteunen in de zelfredzaamheid en participatie in de eigen leefomgeving;
3. de gemeente dient beschermd wonen en opvang te bieden.

Het onderzoek richt zich alleen op de verplichtingen van de gemeenten ten aan zien van het bevorderen van de sociale samenhang, zelfredzaamheid en participatie. De derde verplichting blijft buiten beschouwing.

Om alle drie verplichtingen goed uit te voeren, kunnen gemeenten voorzieningen aan hulpbehoevenden verstrekken. Deze voorzieningen zijn bedoeld om de beperkingen of problemen voldoende op te lossen. De voorziening uit de Wmo 2015 kan een algemene voorziening of maatwerkvoorziening zijn (art. 1.1.1 lid 1 sub 34 Wmo 2015). De gemeente is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen (art. 2.2.3 Wmo 2015 en art. 2.3.1 Wmo 2015). Een algemene voorziening is het aanbod van diensten of activiteiten die vrij toegankelijk zijn, zoals een boodschappendienst.[[12]](#footnote-12) Hierbij doet de gemeente geen voorafgaand onderzoek naar de persoonlijke omstandigheden van de burger (art. 1.1.1 lid 1 sub 2 Wmo 2015). Gemeenten kunnen algemene voorzieningen uitbesteden aan bijvoorbeeld een welzijnsorganisatie.[[13]](#footnote-13) Zulke organisaties kunnen een eigen bijdrage vragen voor de algemene voorziening, bijvoorbeeld het doen van boodschappen.

In dit onderzoek wordt alleen naar de maatwerkvoorzieningen gekeken, omdat de gemeenten verplicht zijn bij een maatwerkvoorziening, een onderzoek naar de zorgbehoefte van de burger in te stellen (art. 2.3.2 Wmo 2015) en het CAK int een eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen (art. 2.1.4 lid 6 Wmo 2015). Voor een algemene voorziening gelden ook regels omtrent de eigen bijdrage, maar deze regels zijn niet in de Wmo 2015 of het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 vastgelegd.

De aandacht in dit onderzoek wordt op maatwerkvoorzieningen gelegd. Er bestaan uiteenlopende voorbeelden van maatwerkvoorzieningen in de Wmo 2015. Dit onderzoek beperkt zich tot de volgende voorzieningen:

* woningaanpassing (bijvoorbeeld: drempels verwijderen, de keuken aanpassen, een badplank of douchestoel);
* hulp bij het huishouden (bijvoorbeeld: schoonmaken, opruimen, bedden opmaken, afwassen);
* lokaal en regionaal vervoer (algemene voorzieningen: collectief vervoer oftewel regiotaxi. Maatwerkvoorzieningen: een aangepaste fiets of een rolstoel, scootmobiel);
* begeleiding in het dagelijks leven (bijvoorbeeld: dagbesteding, hulp bij boodschappen doen, opvoeding, administratie, communiceren met anderen of woonbegeleiding).

Voor het onderzoek zijn de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend bestudeerd. De gemeenten Alkmaar en Alphen aan den Rijn zijn gekozen, omdat deze plaatsen wat betreft het inwonersaantal vergelijkbaar zijn. De gemeente Alkmaar heeft namelijk 108.915 en de gemeente Alphen aan den Rijn 108.373 inwoners. De gemeente Purmerend is hier een uitzondering op.[[14]](#footnote-14) Deze gemeente telt 79.928 aan inwoners. De gemeente Purmerend heeft ongeveer 28.500 minder inwoners. Voor dit onderzoek was in eerste instantie de bedoeling om meerdere gemeenten te onderzoeken, maar dit plan is gaandeweg gewijzigd door omstandigheden.[[15]](#footnote-15)

Het onderzoek heeft plaatsgevonden tussen juli 2016 en januari 2017. Sinds de voltooiing van dit onderzoek zijn er nog wijzigingen opgetreden in de Wmo 2015 en het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Deze wijzigingen blijven in dit onderzoek buiten beschouwing.

## § 1.3 Doelstelling onderzoek

Dit onderzoek gaat na hoe de eigen bijdrage bij drie verschillende gemeenten is ingevuld. In dit geval zijn dat de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend. Het doel van het onderzoek is in kaart brengen hoe de eigen bijdrage aan de hand van twee casussen in de praktijk uitpakt. Er is gekeken welke voorzieningen voor de personen in de casussen beschikbaar zijn, welke informatie hierover openbaar is en wat over de eigen bijdrage bekend is. Bij paragraaf 1.5 worden de casussen verder geïntroduceerd.

Gemeenten kunnen naast het toepassen van de regels, meer rekening houden met de persoonlijke situatie van de burger. Wanneer een burger de zorg echt nodig heeft, maar het niet kan betalen of tegenovergesteld de zorg wel kan betalen, maar in moeilijkheden komt, dan is het wenselijk dat de gemeenten dit met de burger kan oplossen. Dit onderzoek laat de invulling van de eigen bijdrage bij drie verschillende gemeenten zien. Een gemeente kan leren hoe andere gemeenten omgaan met de eigen bijdrage in de Wmo 2015 en welke gevolgen dit kan hebben voor verschillende groepen burgers. De gemeente kan erover nadenken om bepaalde onderdelen over te nemen, te schrappen of om nieuwe inzichten te krijgen voor de eigen bijdrage.

## § 1.4 Onderzoeksvraag en deelvragen

De centrale vraag van dit onderzoek luidt als volgt:

‘Op welke wijze wordt in de praktijk invulling gegeven aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend?’

Om de centrale vraag te beantwoorden zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

1. Wat verandert er door de invoering van de Wmo 2015 met betrekking tot de eigen bijdrage voor maatschappelijke ondersteuning voor de gemeenten?
2. Hoe geeft de gemeente Alkmaar invulling aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015?
3. Hoe geeft de gemeente Alphen aan den Rijn invulling aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015?
4. Hoe geeft de gemeente Purmerend invulling aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015?

## § 1.5 Methode

In deze paragraaf wordt toegelicht met welke methoden het onderzoek is uitgevoerd. In de eerste sub-paragraaf worden twee fictieve casussen geïntroduceerd. Bij het opstellen van de casussen is gelet op het beschrijven van een realistische situatie, die ook in de praktijk kan voorkomen. Met daarin een concreet beeld van de feitelijke omstandigheden. De eerste casus gaat over de heer Aalders en de tweede casus over het echtpaar Berendsen. Daarna wordt ingegaan op de onderzoeksmethoden.

### § 1.5.1 Introductie casus 1

Casus 1 gaat over de heer Aalders. Hij is 48 jaar oud en woont ongeveer 20 jaar in een kleine koopwoning met een lage hypotheek. De heer Aalders verdient maandelijks € 1.900,- netto. Onlangs heeft hij een fietsongeluk gehad. Daarbij is de heer Aalders op zijn hoofd gevallen en heeft hij botbreuken opgelopen. Het fietsongeluk was de schuld van de heer Aalders, want hij lette niet goed op in het verkeer. Daarnaast heeft de heer Aalders recent een beroerte gekregen. Hierdoor is hij aan de onderkant van zijn lichaam verlamd. Hij is rolstoelafhankelijk geworden en kan niet meer autorijden, ook geen aangepaste auto of automaat. De boodschappen voor de heer Aalders worden nu gedaan door zijn drie kinderen, die niet meer thuis wonen of door vrienden en buren. Dit levert echter soms miscommunicaties op over wie wanneer boodschappen doet. Elke dag komt iemand zijn eten brengen, omdat de heer Aalders niet bij het hoge aanrecht en gasfornuis kan komen. Dit is vervelend voor de heer Aalders, omdat hij kok in een verpleeghuis is en liever zelf wil koken. Koken blijft zijn passie.

De koopwoning van de heer Aalders is momenteel ongeschikt voor hem. Hij kan moeilijk bij het aanrecht komen. Ook heeft hij drempels bij alle deuren in de woning, bij zijn voordeur een heel hoge drempel. Hij heeft iemand nodig die hem van buiten naar binnen rijdt en andersom. Ten slotte heeft hij een bad in zijn badkamer, waar hij nu niet zelfstandig gebruik van kan maken. De heer Aalders heeft al zijn sociale contacten en werk in de buurt, hij ziet er tegenop om te verhuizen. De heer Aalders is ongeschikt om zijn huidige functie als kok uit te voeren. Zijn werkgever heeft aangegeven hem graag in dienst te willen houden, maar dan moet hij zich laten omscholen naar een administratieve functie of een andere geschikte functie.

Vanwege bovenstaande problematiek heeft de heer Aalders de volgende voorzieningen nodig:

* Hij heeft een rolstoel nodig om zich voort te bewegen in zijn woning;
* Hij heeft ook een vervoersmiddel nodig om naar zijn werk en sociale contacten te komen;
* Hij heeft de volgende woningaanpassingen nodig: verlaging van het aanrecht, het verwijderen of aanpassen van de drempels in en buiten zijn koopwoning en het verwijderen van het bad.

Het is voor de heer Aalders onduidelijk of hij deze voorzieningen moet kopen of huren en of hij hier een eigen bijdrage voor moet betalen.

### § 1.5.2 Introductie casus 2

Casus 2 heeft betrekking op de familie Berendsen. Het echtpaar Berendsen (70 en 75 jaar) woont zelfstandig en zijn al jaren met pensioen. Zij wonen in een koopwoning en hun gezamenlijke pensioeninkomen bedraagt netto € 2000,- per maand. Twee jaar geleden was hun persoonlijke situatie goed, maar de laatste jaren is deze flink achteruit gegaan. Meneer Berendsen heeft last van reuma gekregen en begint veel (financiële) zaken te vergeten. Gelukkig is mevrouw Berendsen nog in staat om de (financiële) zaken te regelen. Ook is meneer onrustiger geworden en herhaalt hij vaak gebeurtenissen van vroeger. Hij begint licht te dementeren. Meneer neemt medicijnen in om zijn rusteloosheid te verminderen. Sinds een klein jaar begint meneer zich snel te vervelen en komt hij weinig meer uit de deur. Meneer kan niet goed om gaan met zijn lichamelijke en psychische klachten en reageert dit af op mevrouw. Hiermee wordt bedoeld dat hij snauwerig en kort af is tegen mevrouw Berendsen en anderen. Wanneer zoiets gebeurt, biedt meneer later zijn excuses aan mevrouw Berendsen voor zijn uitbarsting. Mevrouw Berendsen zou willen dat haar man bezig gehouden kan worden, zodat zij tijd voor haar zelf overhoud om bijvoorbeeld af te spreken met vrienden. Mevrouw Berendsen is geestelijk gezond, maar zij ondervindt diverse lichamelijke beperkingen. Hierdoor lukt het haar niet meer om kleding te wassen. Daarnaast lukt het niet meer voor het echtpaar Berendsen om de woning schoon te houden, zoals het toilet, badkamer reinigen of stofzuigen. Het huishoudelijke werk stapelt zich op. De buren hebben meerdere keren geklaagd over de stankoverlast. Het enige wat mevrouw Berendsen nog wel kan is afstoffen en haar mini-orchideeën water geven. Boodschappen doen gaat ook moeizaam. Het echtpaar Berendsen heeft geen kinderen of contact met de buren, familie woont te ver weg. Er wonen vrienden in de buurt, maar die zijn ook op leeftijd en komen alleen voor de gezelligheid. Zij kunnen het echtpaar Berendsen geen ondersteuning bieden.

Vanwege bovenstaande problematiek heeft het echtpaar de volgende voorzieningen nodig:

* Het echtpaar Berendsen heeft iemand nodig die de koopwoning schoonhoudt
* Meneer Berendsen heeft begeleiding en afleiding in zijn dagelijkse leven nodig.

Het is voor het echtpaar Berendsen onduidelijk of zij voor deze voorzieningen een eigen bijdrage moeten betalen.

### § 1.5.3 Documentenanalyse

Om de deelvragen te kunnen beantwoorden is ten eerste een documentenanalyse verricht. Door middel van deze documentenanalyse is beschreven hoe de situatie van de personen uit de casussen eruit zou zien in de drie verschillende gemeenten. Alle deelvragen zijn door middel van het documentenonderzoek geheel of gedeeltelijk beantwoordt. Voor de documentenanalyse is met landelijke of gemeentelijke stukken gewerkt. De informatie is gevonden via <https://zoek.overheid.nl/lokalewetenregelgeving> en de gemeentelijke website van de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend. Bij de ene gemeente was de nodige informatie eenvoudiger te achterhalen dan bij de andere gemeente.

De documentenanalyse is als volgt aangepakt, in het onderzoek zijn de volgende openbare bronnen van de gemeente en landelijke regelgeving bestudeerd:

* de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015);
* Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015;
* gemeentelijke website van de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend;
* gemeentelijk beleidsplan of regels maatschappelijke ondersteuning;
* gemeentelijke verordening maatschappelijke ondersteuning;
* gemeentelijke toelichting op de verordening maatschappelijke ondersteuning;
* gemeentelijk besluit maatschappelijke ondersteuning;
* gemeentelijke nadere regels maatschappelijke ondersteuning.

Deze documenten zijn relevant voor het onderzoek, omdat deze documenten laten zien welke voorzieningen de drie gemeenten hebben en hoe de eigen bijdrage is beschreven. En wat dit betekent voor de personen uit de casussen, die in de ene gemeente woont of in de andere gemeente.  Voor elke casus zijn de volgende items doorlopen:

* de vorm van de maatschappelijke ondersteuning;
* de hoogte van de eigen bijdrage per voorziening of dienst;
* het maximumbedrag aan eigen bijdrage;
* het percentage van de eigen bijdrage van het inkomen van de persoon uit de casus.

De uitwerking van het documentenonderzoek is vastgelegd in een schema.[[16]](#footnote-16) Bij de gevonden informatie is een bron toegevoegd. Dit levert betrouwbare informatie op. Dit geeft een duidelijk overzicht en is voor derden makkelijk af te lezen.

De eerste deelvraag ‘Wat verandert er door de invoering van de Wmo 2015 met betrekking tot de eigen bijdrage voor maatschappelijke ondersteuning voor gemeenten?’ is volledig door de methode documentenanalyse beantwoord. De andere deelvragen zijn gedeeltelijk door het documentenonderzoek beantwoord. Hierbij gaat het om hoe de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend invulling aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 geven.

### § 1.5.4 Interviews

Voor de beantwoording van de tweede, derde en vierde deelvragen is de methode interviews toegepast. Per gemeente is met één respondent een interview afgenomen. Aan de hand van de documentenanalyse is een topiclijst opgesteld.[[17]](#footnote-17) De topiclijst is onderverdeeld in onderwerpen en subthema’s. Voor ieder subthema werden dezelfde open vragen gesteld. Indien nodig werden gesloten vragen gesteld om sturing te geven, bijvoorbeeld bij de telefonische afspraak met de gemeente Alkmaar.[[18]](#footnote-18) In de bijlage 1 is de topiclijst toegevoegd. Voor iedere casus zijn de volgende vragen geformuleerd:

* Voor welke vorm van maatschappelijke ondersteuning (hulp) komt de persoon in de casus in aanmerking?
* Hoe hoog bedraagt de eigen bijdrage per maatschappelijke ondersteuning?
* Hoe hoog kunnen de eigen bijdragen voor de maatschappelijke ondersteuning in totaliteit worden?
* Welke maximum stelt de gemeente aan de eigen bijdrage?

De vragen in de documentenanalyse en de interviews waren niet geheel hetzelfde. In de documentenanalyse is de volgende vraag opgenomen: ‘Hoeveel procent van het inkomen gaat de persoon in de casus aan eigen bijdrage betalen?’ Deze vraag is niet aan de geïnterviewde gesteld. In plaats daarvan is aan de geïnterviewde gevraagd hoe zij de casus zouden behandelen (en erover zouden besluiten) in de praktijk?.[[19]](#footnote-19) Ook is geprobeerd om meer duidelijkheid te krijgen over de manier waarop met de eigen bijdrage wordt omgegaan als zij zien dat de eigen bijdrage te hoog wordt.

Het interview bij de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend is op locatie gehouden. Het interview bij de gemeente Alkmaar is telefonisch afgenomen. De geïnterviewde en onderzoekster zijn niet gestoord door derden of andere ruisfactoren. De interviews zijn opgenomen met een mobiele telefoon. Het opnemen van de interviews verhoogt de validiteit en betrouwbaarheid van dit onderzoek.[[20]](#footnote-20) Voorgaand aan het gesprek is toestemming gevraagd aan de geïnterviewde om het gesprek op te nemen. De namen van de geïnterviewde personen zijn geanonimiseerd, de namen van de gemeenten niet. Tijdens het interview is goed geluisterd, regelmatig samengevat en doorgevraagd. Vervolgens zijn de interviews schriftelijk en letterlijk uitgewerkt.[[21]](#footnote-21) De geïnterviewde respondenten die daar prijs op stelden hebben de tekst ter controle voorgelegd gekregen.

De casussen zijn aan de hand van de wet- en regelgeving van de betreffende gemeenten uitgewerkt. Aan de geïnterviewde is de uitwerking van hun gemeente voorgelegd met de vraag of deze correct was.[[22]](#footnote-22)

## § 1.6 Leeswijzer

In dit hoofdstuk zijn de aanleiding, probleemstelling, afbakening van het onderzoek, centrale vraag en deelvragen en aanpak van het onderzoek besproken. Het volgende hoofdstuk beschrijft de eerste deelvraag. In hoofdstuk 3 zijn de resultaten van de gemeente Alkmaar beschreven. Vervolgens in hoofdstuk 4 zijn de resultaten van de gemeente Alphen aan den Rijn besproken. In hoofdstuk 5 worden de resultaten van de gemeente Purmerend uitgewerkt. In hoofdstuk 6 worden de conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

# Hoofdstuk 2: De eigen bijdrage in de Wmo 2015

In dit hoofdstuk wordt de Wmo 2015 beschreven. Er wordt eerst ingegaan op de regeling omtrent eigen bijdrage voor de invoering van de Wmo 2015. Daarna worden de belangrijkste redenen beschreven voor de invoering van de Wmo 2015 met betrekking tot de eigen bijdrage. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een overzicht van de belangrijkste wijzigingen in de eigen bijdrage door invoering van de Wmo 2015.

## § 2.1 De eigen bijdrage voor invoering van de Wmo 2015

Voor de Wmo 2015 in werking trad, was de WMO 2007 van kracht. De WMO 2007 staat voor Wet Maatschappelijke Ondersteuning (hierna: WMO 2007). De WMO 2007 richtte zich op de maatschappelijke participatie en het bevorderen van zelfstandig functioneren in de maatschappij (zelfredzaamheid), zodat iedereen kan meedoen aan de samenleving.[[23]](#footnote-23) Deze wet beschreef de varianten voor maatschappelijke ondersteuning duidelijk. Deze varianten werden ook de presentatievelden genoemd (art. 1. Lid 1 sub g WMO 2007). Een voorbeeld van een presentatieveld is het verlenen van een voorziening. De compensatieplicht stond hierbij centraal. Dit betekent dat gemeenten een voorziening aan hulpbehoevende gaven, om diens beperking zo veel mogelijk op te heffen. In artikel 4 lid 1 WMO 2007 werden vier opties gegeven om de beperkingen te compenseren. Op grond van de compensatieplicht moesten gemeenten zorgen dat hulpbehoevenden:

1. Een huishouden kunnen voeren;
2. Zich kunnen verplaatsen in en om de woning;
3. Zich lokaal kunnen verplaatsen per vervoersmiddel;
4. Medemensen kunnen ontmoeten en daardoor sociale contacten kunnen ontwikkelen en behouden.

Voor het gebruikmaken van een voorziening uit de Wmo, werd een eigen bijdrage aan de hulpbehoevende gevraagd. De eigen bijdrage was een bedrag dat iemand per vier weken betaalde. Voor het jaar 2007 gold voor een alleenstaande een minimumbedrag van € 19,- en voor gehuwden of samenwonenden een bedrag van €27,20 aan eigen bijdrage per vier weken (art. 4.1 Besluit maatschappelijke ondersteuning 2007). De laatste paragraaf van dit hoofdstuk gaat nader in op de hoogte van de eigen bijdrage volgens de Wmo 2015.

## § 2.2 De belangrijkste redenen voor invoering van de Wmo 2015 met betrekking tot de eigen bijdrage

De laatste jaren zijn er veel maatschappelijke ontwikkelingen geweest, waardoor de Wmo is veranderd. De belangrijkste reden dat de Wmo is veranderd, is dat de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (hierna: AWBZ) de laatste jaren als een oplossing is gaan functioneren voor allerlei knelpunten in de gezondheidszorg. De AWBZ had oorspronkelijk als doel om alleen zware geneeskundige risico’s te dekken die niet of nauwelijks door de gewone burger te verzekeren zijn. Bij het ontstaan van de wet in 1968 was de gedachte dat er rond de 70.000 mensen gebruik van zouden gaan maken. Dit aantal groeide uit tot 800.000 in 2014. De redenen van de groei waren de toename van nieuwe medicijnen en behandelingen, de toegenomen arbeidsparticipatie van vrouwen en een sterke bevolkingsgroei van 12 naar 17 miljoen mensen. De uitgaven van de AWBZ stegen daardoor enorm, van €275 miljoen in 1968 naar ruim €28 miljard in 2014. De betaalbaarheid van de AWBZ werd een belangrijk probleem. Naast de kosten van de AWBZ stegen ook de kosten van de ziekenhuiszorg, geregeld in de Zorgverzekeringswet (Zvw) en ouderenzorg, vastgelegd in de Wmo. Deze ontwikkelingen leidden tot een sterke groei van de uitgaven en zetten de betaalbaarheid van het Nederlandse zorgstelsel onder druk. De regering maakte zich zorgen dat de solidariteit in gevaar zou komen. Als er geen veranderingen zouden komen, dan zouden de kwetsbaarste groepen, onder andere lichamelijk gehandicapten of chronisch zieken, buiten de samenleving komen te staan.[[24]](#footnote-24) De regering en de mensen in de samenleving willen dat burgers langer thuis kunnen blijven wonen.[[25]](#footnote-25) In het regeerakkoord “Bruggen slaan” heeft de regering bepaald dat de langdurige zorg wordt aangepast met als doel dat latere generaties ook gebruik kunnen maken van de zorg. Er is een omslag in de langdurige zorg gemaakt naar meer maatwerk, meer samenwerking tussen verschillende zorgaanbieders en meer zorg in de buurt.[[26]](#footnote-26) De invoering van de Wmo 2015 moest dit allemaal bewerkstelligen.

## § 2.3 De belangrijkste wijzigingen in de eigen bijdrage door invoering van de Wmo 2015

Per 1 januari 2015 is de WMO 2007 vervangen door de Wmo 2015. Verder heeft de regering vanaf 1 januari 2015 belangrijke onderdelen uit de AWBZ (begeleiding, kortdurend verblijf, vervoer, persoonlijke verzorging, beschermd wonen en doventolkzorg) overgezet naar de Wmo 2015, de Wet langdurige zorg (hierna: Wlz), de Jeugdwet en de Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw).[[27]](#footnote-27) De Wlz en Zvw hebben betrekking op de zorgverzekeraars en worden door regionale zorgkantoren oftewel zorgverzekeraars uitgevoerd. Onder de Zvw zijn de persoonlijke verzorging, wijkverpleging en deels begeleiding voor oudere mensen en mensen met een beperking aan de Wmo 2015 toegevoegd.[[28]](#footnote-28) De Wlz heeft de AWBZ vervangen. De Wlz is bedoeld voor mensen die een somatische of psychogeriatrische aandoening hebben. Deze wet geldt ook voor mensen met een beperking of een verstandelijke, lichamelijke of zintuigelijke handicap. Deze groep mensen kan alleen een beroep op de Wlz doen, als zij 24 uur per dag zorg en permanent toezicht nodig hebben (art. 3.2.1 lid 1 Wlz). Het Centrum Indicatiestelling Zorg (hierna: CIZ) behandelt de indicatiebesluiten voor zorg van mensen (art. 7.1.2 lid 1 sub a Wlz). Het gevolg van deze wijzigingen is dat gemeenten en zorgverzekeraars een grotere verantwoordelijkheid op het terrein van zorg en maatschappelijke ondersteuning hebben gekregen. Bovendien is het de bedoeling dat gemeenten en zorgverzekeraars onderling samenwerken. Het is belangrijk dat gemeenten en zorgverzekeraars afspraken maken, zoals over het bieden van thuisverpleging, zodat de ondersteunings- en zorgvraag van de cliënt centraal staat.[[29]](#footnote-29) Dit onderzoek richt zich op de Wmo 2015.

*Doel en maatwerkvoorziening Wmo 2015*

De voorzieningen die vallen onder de Wmo 2015 worden uitgevoerd door de gemeenten.[[30]](#footnote-30) Het doel van de Wmo 2015 is bevorderen dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor hun zelfredzaamheid en meedoen in de samenleving.[[31]](#footnote-31) Ook zijn de gemeenten verantwoordelijk voor het beschermd wonen en de opvang van mensen met psychische, psychosociale problemen of mensen die hun thuissituatie hebben verlaten in verband met huiselijk geweld.[[32]](#footnote-32) Zoals genoemd in sub-paragraaf 1.2.2 vallen deze vormen van zorg buiten bestek van dit onderzoek. De Wmo 2015 beschrijft in de wet geen vastgestelde (voorbeelden van) voorzieningen met als doel om de beperking van mensen op te heffen of een uitgebreide beschrijving van de maatschappelijke ondersteuning (de presentatievelden), zoals was vastgelegd in de WMO 2007. De compensatieplicht uit de WMO 2007 stond centraal. Nu in de Wmo 2015 wordt de nadruk op de maatwerkvoorziening gelegd. Hierbij wordt zo veel mogelijk gekeken naar de wensen en mogelijkheden van de burger en zijn sociale omgeving.[[33]](#footnote-33) Dit geeft een ruimere invulling aan de voorziening, dan de WMO 2007.

Iemand kan in aanmerking komen voor een voorziening, wanneer hij ondersteuning nodig heeft en niet meer kan terugvallen op familie, vrienden of buren. De burger kan een melding bij de gemeente indienen. Deze melding is vormvrij en kan dus telefonisch of via internet. Zou iemand direct een aanvraag indienen in plaats van een melding, dan wordt de aanvraag niet in behandeling genomen. De aanvraag wordt dan als een melding beschouwd (art. 4:5 Algemene Wet Bestuursrecht). De gemeente registreert de melding en zal in overleg met de cliënt, zo spoedig mogelijk een onderzoek starten.

Bij maatwerkvoorzieningen wordt tijdens een zogenoemd keukentafelgesprek uitleg gegeven: over de vorm van hulp, de verstrekkingsvormen (persoonsgebonden budget hierna: pgb of zorg in natura) en de gevolgen daarvan. Bovendien wordt aangegeven dat een eigen bijdrage wordt gevraagd. De cliënt kan op grond van deze informatie beslissen of hij een aanvraag indient.[[34]](#footnote-34) De gemeente besluit over het wel of niet toekennen van de maatwerkvoorziening.

In de artikelen 2.2.3 en 2.3.1 van de Wmo 2015 wordt vermeld dat de gemeenten verantwoordelijk zijn voor het beschikbaar stellen van algemene en maatwerkvoorzieningen. Voor een maatwerkvoorziening zijn de gemeenten verplicht om een onderzoek naar de zorgbehoefte van de burger in te stellen. Er wordt hier gekeken naar de persoonskenmerken van de aanvrager, wat de behoeften en voorkeuren zijn, wat iemand allemaal zelf kan en in hoeverre de omgeving daaraan kan bijdragen (art. 2.3.2 lid 4 Wmo 2015).[[35]](#footnote-35)

Wanneer de gemeente op basis van bovenstaande punten besluit dat iemand voor een voorziening in aanmerking komt, dan wordt een maatwerkvoorziening verstrekt. Als ondersteuning door een maatwerkvoorziening uit de Wmo 2015 wordt aangeboden, dan zijn er twee opties om de financiële ondersteuning door de gemeente te ontvangen: pgb of zorg in natura. Het pgb is een bedrag, dat door de gemeente wordt verstrekt aan de burger, zodat de burger hiermee diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere ondersteuning kan kopen (art. 1.1.1 lid 1 sub 27 Wmo 2015). Bij zorg in natura bepaalt de gemeente welke diensten of hulpmiddelen de burger krijgt.

**Eigen bijdrage**

Zowel onder de oude als in de nieuwe Wmo betalen mensen een eigen bijdrage voor het gebruikmaken van de maatschappelijke ondersteuning in de Wmo, bijvoorbeeld begeleiding, huishoudelijke ondersteuning, woon- en vervoersvoorzieningen. De veranderingen door de invoering van de Wmo 2015 hebben gevolgen voor mensen die een eigen bijdrage voor maatschappelijke ondersteuning betalen. Voorheen viel de zorg voor chronisch zieken en gehandicapten onder het Rijk en werd deze geregeld volgens de AWBZ. Nu hebben de gemeenten meer verantwoordelijkheid gekregen, omdat zij ook de zorg voor chronisch zieken en gehandicapten gedeeltelijk hebben overgenomen van het Rijk (art. 1.2.1 sub a Wmo 2015). Dit veroorzaakt een probleem, mensen moeten nu een hogere eigen bijdrage in de Wmo 2015 betalen. Dit bedrag was minder onder de AWBZ, want er werd toen korting van 33% afgetrokken op basis van de Wet tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten (Wtcg-korting).[[36]](#footnote-36) Nu geldt de korting niet meer.

Gemeenten mogen volgens hun Wmo-verordening een eigen bijdrage vragen aan personen vanaf 18 jaar en ouder (art. 2.1.4 lid 1 Wmo 2015).[[37]](#footnote-37) Als er besloten wordt om een eigen bijdrage te hanteren, moet de eigenbijdrageregeling verder worden uitgewerkt in het besluit of nadere regels van de maatschappelijke ondersteuning. Het CAK is belast met de berekening en inning van de maximale eigen bijdrage (art. 2.1.4 lid 6 Wmo 2015). De maximale eigen bijdrage is, wat iemand maximaal per vier weken aan eigen bijdrage moet betalen. De eigen bijdrage voor een voorziening mag niet duurder zijn dan de kostprijs van de voorziening (art. 2.1.4 lid 3 Wmo 2015). Het CAK gebruikt een rekenprogramma om de totale eigen bijdrage per vier weken te berekenen. De exacte hoogte van de eigen bijdrage is afhankelijk van:

* het bijdrageplichtig inkomen (het verzamelinkomen van 2015 + 8% van de grondslag) sparen en beleggen (inkomen). (Het verzamelinkomen is het totaal van inkomen uit werk of uitkering enzovoort);
* de samenstelling van het huishouden (alleenstaand of gehuwd of samenwonend);
* de leeftijd (ouder of jonger dan 65 jaar);
* de gemeente waar iemand woont;
* de kosten van de maatschappelijke ondersteuning (bijvoorbeeld: woonvoorziening of begeleiding).[[38]](#footnote-38)

Een belangrijk punt is dat de hoogte van de eigen bijdrage per voorziening en gemeente kan verschillen (art. 2.1.4 lid 3 Wmo 2015). Dit betekent dat de gemeenten een andere invulling van de eigen bijdrage hebben.

In het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 is het grensinkomen van de gezinssamenstellingen genoteerd. Het grensinkomen bepaalt hoe hoog de eigen bijdrage is. Dit is van belang bij de berekening van de eigen bijdrage.

* alleenstaanden, die de pensioengerechtigde leeftijd nog niet hebben bereikt; € 22.486,-;
* alleenstaanden, die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt; € 16.887,-;
* gehuwden of samenwonenden, waarbij één van beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt of beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet hebben bereikt; € 28.177,-;
* gehuwden of samenwonenden, die beiden de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt; € 23.374,-.

De eigen bijdrage is aan restricties gebonden. Voor personen die minder dan het grensinkomen verdienen, gelden de volgende eigen bijdrage per vier weken. Voor een alleenstaande is de eigen bijdrage € 19,40 en voor gehuwden of samenwonenden geldt een bedrag van € 27,80. Deze bedragen golden in het jaar 2016 (art. 3.8 van het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015). Deze bedragen gelden ongeacht of deze personen wel of niet de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt. Wanneer iemand een hoog inkomen en eigen vermogen heeft, wordt de eigen bijdrage ook hoger. De gemeenteraad mag van het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 afwijken in haar beleid, als zij de eigen bedrage te hoog vinden. De gemeenteraad mag het bedrag alleen verlagen, niet verhogen (art. 3.8 lid 2 Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015). Elke maand ontvangen burgers die gebruikmaken van maatwerkvoorzieningen een factuur. Hierop staan de totale kosten van de ondersteuning van de gemeente. Als de totale kosten hoger zijn dan de maximale eigen bijdrage, dan hoeft de burger alleen de maximale eigen bijdrage per vier weken te betalen. Wanneer mensen geen gebruik meer maken van de voorziening, dan stopt de betaling van de eigen bijdrage (art. 2.4.1 lid 1 Wmo 2015).

### § 2.3.1 Gevolgen van wijzigingen in de eigen bijdrage

Tussen 1 januari 2015 en december 2016 is de eigen bijdrage verschillende keren in opspraak geweest. In maart 2015 is gebleken dat gemeenten te veel hebben bezuinigd op de maatschappelijke ondersteuning van de Wmo 2015. Bij 162 gemeenten heeft *Binnenlands Bestuur* de Wmo-tarieven bekeken. Hieruit blijkt dat gemeenten de tarieven verlagen of de kwaliteit van de zorg versoberen, of beide. Ook bestaan tussen gemeenten verschillen in de eigen bijdrage. De gemeenten geven aan dat de bezuinigingen veroorzaakt worden door de gestegen kosten als gevolg van de Wmo 2015. De onderzoekers Jan Telgen en Niels Uenk concluderen dat de ene gemeente behoudender is dan de andere gemeente. Hierbij is niet onderzocht wat de gevolgen voor zorg- en hulpbehoevenden zijn. [[39]](#footnote-39) In december 2015 is de Nationale ombudsman begonnen met een onderzoek over de informatievoorziening met betrekking tot de eigen bijdrage in het kader van de Wmo 2015.[[40]](#footnote-40) De aanleiding van het onderzoek was de vele honderden klachten van de burgers over de slechte informatievoorziening over de eigen bijdrage door de gemeenten en het CAK. De Nationale ombudsman heeft in de lente van 2016 een onderzoeksrapport gepubliceerd.[[41]](#footnote-41) De conclusie is dat tijdens het huisbezoek of toekenningsbesluit van de gemeente de mensen niet of onvoldoende over de hoogte van de eigen bijdrage zijn geïnformeerd. Burgers werden verrast door de hoogte van de eigen bijdrage, wanneer zij de factuur van het CAK kregen. Ook geeft de Nationale Ombudsman aan dat een groot aantal mensen de informatie van het CAK niet duidelijk vindt. Daarnaast is het systeem voor het innen van de eigen bijdrage te ingewikkeld. Gemeenten, zorgaanbieders en de Belastingdienst dienen gegevens aan te leveren bij het CAK. Als er ergens een fout wordt gemaakt, dan gaat de hele berekening van de eigen bijdrage verkeerd. De burger moet dan zelf het probleem oplossen, maar het is onbekend bij welke instantie hij moet zijn. Het gevolg hiervan is dat veel mensen ervan afzien om zorg af te nemen.

Halverwege 2016 bleek dat de gemeenten in 2015, 310 miljoen euro van het Wmo-budget hebben overgehouden. Ongeveer 90% van alle gemeenten heeft geld overgehouden dat bedoeld was voor dagbesteding, begeleiding en ondersteuning, terwijl 60% van de gemeenten geld heeft overgehouden voor huishoudelijke hulp. In het onderzoek is ook bekeken welke maatregelen de gemeenten hebben genomen om binnen het Wmo-budget te blijven. De mogelijkheden van een strengere indicatie en een beroep doen op eigen kracht worden vaker aangehaald dan de andere, namelijk innovatief inkopen en keukentafelgesprekken. Ruim de helft van de gemeenten verwachtten voor het rest van 2016 opnieuw overschotten.[[42]](#footnote-42) Naar aanleiding van het onderzoek van *Binnenlands Bestuur* reageerde de staatssecretaris Martin van Rijn dat gemeenten moeten kijken of zij niet te zuinig zijn geweest bij het toekennen van zorg en ondersteuning. Ook laat hij weten dat bij de invoering van het nieuwe zorgstelsel de vrees bestond, dat er te weinig geld naar de gemeenten zou gaan. Uit onderzoek van *Binnenlands Bestuur* blijkt dit niet zo het geval te zijn. Staatssecretaris van Rijn geeft aan dat gemeenten zelf mogen bepalen waar zij het geld aan besteden en vindt dat de gemeenten het beste inzicht hebben op de burgers om te bepalen welke ondersteuning zij nodig hebben.[[43]](#footnote-43) Diverse belangenorganisaties hebben hun mening geuit over de overschotten na de invoering van de Wmo 2015: de Algemene Nederlandse Bond voor Ouderen (ANBO) vindt het “ongehoord”, de Patiëntenfederatie Nederland noemt het “ongekend” en het Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV) vindt het “onacceptabel”. Alle organisaties geven aan dat er niet minder hulp nodig is dan voor 2015 en dat gemeenten te weinig geld besteden aan hulp.[[44]](#footnote-44)

### § 2.3.2 Jurisprudentie

Dit hoofdstuk wordt afgesloten met rechterlijke uitspraken die relevant kunnen zijn voor de twee casussen in dit onderzoek. Er zijn geen uitspraken over de eigen bijdrage gevonden. In de jurisprudentie is gekeken of er relevante en opvallende uitspraken bestonden over de gewenste voorzieningen. De onderzoekster heeft een rechterlijke uitspraak over woningaanpassing en huishoudelijke ondersteuning gevonden. De eerste uitspraak is bedoeld voor casus 1 en gaat over woningaanpassingen. De tweede uitspraak is bedoeld voor casus 2 en gaat over huishoudelijke ondersteuning. De jurisprudentie kan worden gebruikt als achtergrondinformatie bij de documentenanalyse en de interviews. Het onderzoek geeft dan de bijzonderheden op het gebied van aanpassing van de woning en huishoudelijke ondersteuning aan. De uitspraken zijn relevant, want in de volgende hoofdstukken zijn bij drie gemeenten nagegaan welke informatie over voorzieningen is gepubliceerd. Bovendien is gekeken wat de maatschappelijke consequenties van de Wmo 2015 zijn.

**Eerste rechterlijke uitspraak over de woningaanpassingen voor de eerste casus**

De eerste casus heeft betrekking op iemand die onder andere het bad wilde verwijderen. De zaak ging over een vrouw, die door een ongeval last van haar knieën had en gebruik maakte van een badplank.[[45]](#footnote-45) Voor de vrouw was de badplank onbruikbaar geworden, omdat de vrouw haar benen niet over de badrand kan tillen. De vrouw deed een aanvraag voor het verwijderen van het bad, dat 29 jaar oud was, het aanleggen van een douchegelegenheid en aanpassingen in het toilet. De gemeente ’s-Gravenhage wees haar aanvraag af, omdat de gevraagde voorziening algemeen gebruikelijk is. De uitspraak is niet verder gekomen dan de rechtbank ’s-Gravenhage. De rechtbank ’s-Gravenhage heeft de gemeente gelijk gegeven. De rechtbank concludeerde dat er rekening gehouden mag worden met de afschrijving van onderdelen van de badkamer. Hiervoor heeft de rechtbank gekeken naar de afschrijvingstermijn die beschreven is in het “beleid huurverhoging na woningverbetering van de vereniging overleg voorzitters huurcommissies.” Het gevolg van deze uitspraak is, dat naast de badkamer de beslissing ook geldt voor een keuken of toilet. Ook al is de informatie gebaseerd op huurbeleid, gemeenten mogen zelf bepalen om bovenstaande uitspraak ook voor koopwoningen te laten gelden. Dit heeft bijvoorbeeld de gemeente Neder-Betuwe gedaan (deze gemeente wordt verder niet in het onderzoek besproken).

Bovenstaande uitspraak is relevant voor casus 1, omdat nu duidelijk is dat aan onderdelen van de woning een afschrijvingstermijn verbonden is. Het is dus belangrijk om de woning goed te onderhouden, want anders doet een gemeente geen aanpassingen aan de woning.

**Tweede rechterlijke uitspraak over huishoudelijke ondersteuning voor de tweede casus**

De tweede zaak had betrekking op een vrouw uit Aa en Hunze. Zij was hoogbejaard en had lichamelijke beperkingen, die haar belemmerden om huishoudelijke taken uit te voeren.[[46]](#footnote-46) Op grond van de WMO 2007 kreeg zij voor de periode 20 november 2012 tot 20 december 2017 huishoudelijke hulp vorm 1 voor twee uur per week toegewezen. Met ingang van de nieuwe Wmo 2015 zou de vrouw na de overgangsregeling, die gold van 1 januari tot 1 juni 2015, geen huishoudelijke hulp vorm 1 meer ontvangen, omdat deze voorziening per 1 januari 2015 een algemene voorziening is geworden.

Dat betekent dat deze voorziening toegankelijk is voor iedereen, zonder voorafgaand onderzoek naar de persoonlijke omstandigheden van iemand. Die voorziening zou voor iedereen beschikbaar moeten zijn en moet door iedereen zelf geregeld en bekostigd worden. De vrouw moest de schoonmaakkosten zelf gaan betalen. De vrouw ging in beroep, want zij was van mening dat een reeds toegekende voorziening niet kan worden ingetrokken.

De gemeente Aa en Hunze verweerde zich door aan te geven dat de vrouw niet langer recht had op huishoudelijke hulp, omdat dit door de Wmo 2015 een algemene voorziening is geworden. Zou de vrouw geen bezwaar hebben ingediend, dan zou zij zelf een hulp in de huishouding moeten zoeken en betalen.

De CRvB is in de zaak van de gemeente Aa en Hunze tot de volgende conclusie gekomen dat een systeem, waarbij de gemeente een algemene voorziening in de vorm van hulp in de huishouding aanbiedt, niet in strijd is met de Wmo 2015. Wel bepaalde het CRvB dat er een aanvullende maatwerkvoorziening moet worden verstrekt als dat nodig is voor de zelfredzaamheid van een persoon. De algemene voorziening is niet volgens de Wmo 2015 vormgegeven, omdat mensen voor deze voorziening zelf moeten betalen. De CRvB besliste in deze zaak dat de vrouw recht had op het aantal uren volgens de Wmo 2007. De gemeente heeft na 20 december 2017 recht om deze voorziening te wijzigen of te beëindigen. Het besluit van de CRvB is in deze zaak een eindoordeel. Er kan namelijk geen hoger beroep worden ingesteld.

Deze uitspraak is van belang voor casus 2, omdat deze laat zien dat huishoudelijke ondersteuning niet alleen een algemene voorziening kan zijn. Er moet een aanvullende maatwerkvoorziening zijn, als dit nodig is voor de zelfredzaamheid van een persoon.

# Hoofdstuk 3: De eigen bijdrage in praktijk van de gemeente Alkmaar

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de documentenanalyse en het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar besproken. Voor dit onderzoek zijn twee casussen opgesteld (zie paragraaf 1.5.1 en 1.5.2). De eerste casus gaat over de heer Aalders en de tweede casus over het echtpaar Berendsen. Per casus zijn als eerste de documenten, zoals het besluit maatschappelijke ondersteuning onderzocht en vervolgens is voor dit onderzoek een Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar telefonisch geïnterviewd. Onderstaande gegevens zijn over het jaar 2016 bestudeerd en verwerkt.

## § 3.1 Documentenanalyse casus 1 van de gemeente Alkmaar

Casus 1 gaat over de heer Aalders. Hij heeft woon- en vervoersvoorzieningen nodig om zijn zelfredzaamheid te behouden. Op basis van de documentenanalyse is per voorziening een inschatting gegeven hoe hoog de eigen bijdrage maximaal in de gemeente Alkmaar kan worden.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

In de gemeente Alkmaar kan de heer Aalders een beroep doen op een vervoersvoorziening. Uit het besluit van maatschappelijke ondersteuning van de gemeente Alkmaar blijkt dat de heer Aalders gebruik kan maken van individuele vervoersvoorzieningen. Er staat één optie voor de heer Aalders, namelijk een scootmobiel.[[47]](#footnote-47) Ook zou de heer Aalders gebruik kunnen maken van de Regiotaxi Connexxion.[[48]](#footnote-48) Dit is een algemene voorziening en hier wordt verder niet op ingegaan in dit onderzoek. Meer voorbeelden over vervoer worden niet gegeven, omdat op basis van de documentenanalyse niet meer informatie is. Voor de heer Aalders is de eigen bijdrage bij de gemeente Alkmaar onderzocht. De informatie over de eigen bijdrage wordt samen met de woonvoorzieningen beschreven, omdat er geen eigen bijdrage aan de heer Aalders wordt gevraagd (zie paragraaf 3.1.2).

**Aanpassingen woning voor de heer Aalders**

De heer Aalders heeft ook woonvoorzieningen nodig. Op basis van de documentenanalyse kan geen voorbeeld van woningaanpassingen worden gegeven. Indien de heer Aalders ervoor zou kiezen om te verhuizen naar een aangepaste woning, dan wordt een verhuiskostenvergoeding verstrekt. Het is onbekend vanaf welk bedrag aan woningaanpassingen de heer Aalders in aanmerking komt voor deze verhuiskostenvergoeding. Wel is gespecificeerd dat de verhuiskostenvergoeding afhankelijk is van de hoeveelheid kamers. Als de heer Aalders naar een woning verhuist met minder dan drie kamers, dan krijgt hij een bedrag van maximaal € 1.750,- en bij verhuizing naar een woning met drie of meer kamers maximaal € 2.500,-.[[49]](#footnote-49)

Tenslotte is nagegaan hoe de eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorzieningen door de gemeente Alkmaar is ingevuld. De gemeente Alkmaar heeft bepaald dat er geen eigen bijdrage voor woon- en vervoersvoorzieningen wordt geheven.[[50]](#footnote-50) Dit betekent dat het wonen in de gemeente Alkmaar qua vervoer voor de heer Aalders heel gunstig is. Hij krijgt deze voorzieningen immers gratis.

Opmerkelijk is dat deze informatie over de eigen bijdrage niet in het besluit of andere schriftelijke stukken staat beschreven, maar wel op de website van de gemeente.

## § 3.2 Interview casus 1 van de gemeente Alkmaar

Tijdens het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar zijn de casussen van de heer Aalders en het echtpaar Berendsen voorgelegd. Het gesprek is begonnen met de casus van de heer Aalders. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar gaf allereerst aan dat de gemeente ernaar streven om de beste oplossing voor de problemen van de heer Aalders te vinden. In de documentenanalyse was weinig informatie of voorbeelden over woon- en vervoersvoorzieningen zichtbaar, maar tijdens het interview is het een en ander duidelijk geworden.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

De heer Aalders kan een vervoersvoorziening krijgen voor sociale contacten volgens de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar. De Wmo-consulent vertelde dat bij de heer Aalders wordt gekeken wat voor zijn behoefte een goede oplossing is. De Wmo-consulent noemt drie opties voor vervoer: collectief vervoer, een scootmobiel of een driewielfiets. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar gaf aan dat de heer Aalders met collectief vervoer wel afhankelijk van derden zou zijn. Deze optie zou voor de heer Aalders alleen gelden als hij geen scootmobiel kan besturen of niet kan fietsen op een driewielfiets. De keuze voor het vervoersmiddel hangt af van wat bij de situatie van de heer Aalders past. De heer Aalders zou dus één van die vervoersvoorzieningen kunnen krijgen.[[51]](#footnote-51)

Tenslotte bleek uit het gesprek met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar dat zij voor het volgende hebben gekozen met betrekking tot de eigen bijdrage: *“Wij hebben geen eigen bijdrage op woningaanpassingen, vervoersvoorzieningen, dat hebben wij allemaal niet.”[[52]](#footnote-52)* Dit betekent dat de vervoersvoorzieningen voor de heer Aalders gratis zijn.

**Aanpassingen woning voor de heer Aalders**

De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar zou allereerst aan de heer Aalders vragen of hij bereidt is om te verhuizen naar een rolstoeltoegankelijke woning waarin alles, zoals de keuken en badkamer, al is aangepast.[[53]](#footnote-53) Hierbij zou hij inderdaad een verhuiskostenvergoeding krijgen. Het is niet duidelijk vanaf welk bedrag aan kosten voor de woningaanpassingen geadviseerd wordt om te verhuizen. De Wmo-consulent zei het volgende erover: *“Wij kijken niet heel erg naar de prijzen, maar meer wat de mogelijkheden zijn.”*[[54]](#footnote-54) Als wordt bepaald dat een persoon dient te verhuizen moet er ook woningaanbod zijn. Anders los je het probleem volgens de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar niet op.[[55]](#footnote-55)

Wanneer de heer Aalders niet zou willen verhuizen of er een geschikte woning beschikbaar zou zijn, dan worden volgens de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar woningaanpassingen verricht in de huidige koopwoning. De drempels kunnen gelijkgemaakt worden met de vloer op voorwaarde dat het gaat om een ruimte waar hij actief gebruik van maakt. Over de toegang van de woning meldde de Wmo-consulent: *“De woning zou in elk geval op één manier toegankelijk moeten zijn. Maar stel dat hij nu vier deuren heeft, dan is het niet zo dat wij al die vier deuren gaan aanpassen.”*[[56]](#footnote-56) Het aanrecht kan worden veranderd, mits dit noodzakelijk is. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar zei daar het volgende over: *“Iemand die aangeeft alleen kant-en-klare-maaltijden te gebruiken, daar gaan we niet per se heel de keuken aanpassen, want dan kan je de magnetron op een goede hoogte zetten, dan is de keuken misschien al aangepast. Dus het moet wel een functioneel iets zijn wat meer is dan alleen een hobby.”*[[57]](#footnote-57) In dit geval was de heer Aalders kok en hij kan nog maaltijden voor zichzelf bereiden. Voor hem zou het aanrecht worden aangepast. Uit het interview met de Wmo-consulent bleek dat bij aanpassing van de badkamer eerst wordt gekeken of het probleem opgelost kan worden met een badplank. Een badplank is een algemene voorziening. De heer Aalders kan op de badplank zitten en dan zittend douchen in zijn eigen bad. Als de badplank niet zou helpen, dan moet worden onderzocht hoe oud de badkamer is. In dit onderzoek is een gerechtelijke uitspraak besproken over dit onderwerp (zie paragraaf 2.3.2). De rechter concludeerde in die zaak dat als de badkamer te oud is, sprake is van achterstallig onderhoud en dat de vrouw in die zaak het verwijderen van het bad zelf moest betalen. De manier waarop de gemeente Alkmaar omgaat met het aanpassen van een badkamer komt overeen met deze gerechtelijke uitspraak.[[58]](#footnote-58) De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar vertelde dat als een bad te oud is, zij dat zien als achterstallig onderhoud. Verder wist de Wmo-consulent niet precies bij welk aantal jaren er sprake zou zijn van achterstallig onderhoud van een badkamer. Dit is niet bekend.[[59]](#footnote-59) Voor de heer Aalders zou dit betekenen dat hij het verwijderen van het bad zelf moet betalen. Als laatste punt over de woningaanpassingen zei de Wmo-consulent dat zij kijken naar het meest sobere wat passend is, oftewel de goedkoopste adequate oplossing. Als de heer Aalders iets bijzonders wil, moet hij dit zelf bijbetalen: *“Als de klant dan toch meer wilt dan die gouden randjes, dan moet die daar zelf iets voor bijbetalen.”*[[60]](#footnote-60)

De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar legt de nadruk op het kijken naar de reële mogelijkheden bij mensen. Dit is relevant voor het onderzoek, omdat uit het volgende voorbeeld laat zien hoe de gemeente Alkmaar kijkt naar een situatie voor het verstrekken van een voorziening. Als een burger al op leeftijd is, dan kan bijvoorbeeld worden besloten om een traplift te plaatsen, maar niet een hele unit. Een unit is een uitbouw of een verbouwing van de garage aan het huis. Wanneer er zich in de gemeente Alkmaar een situatie voordoet met jonge gehandicapte kinderen, dan kan besloten worden om over te gaan tot een hele uitbouw van de garage, omdat zij nog een lange tijd bij hun ouders kunnen blijven wonen.[[61]](#footnote-61)

De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar gaf aan dat geen eigen bijdrage voor woonvoorzieningen wordt gevraagd aan de heer Aalders.

**Conclusie eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorziening in de gemeente Alkmaar**

De onderstaande tabel geeft een overzicht van de eigen bijdrage uit de documentenanalyse en het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar. Voor de heer Aalders betekent dit dat hij voor de woon- en vervoersvoorzieningen geen eigen bijdrage betaalt in de gemeente Alkmaar.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 1: Eigen bijdrage de heer Aalders in de gemeente Alkmaar | | |
| Voorziening | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Vervoersvoorzieningen | € 1.900,- | Geen |
| Woonvoorzieningen | € 1.900,- | Geen |

## § 3.3 Documentenanalyse casus 2 van de gemeente Alkmaar

Casus 2 gaat over het echtpaar Berendsen. Zij hebben huishoudelijke ondersteuning nodig en meneer Berendsen heeft begeleiding nodig om in het dagelijkse leven te functioneren. In de gemeentelijke regelgeving is per dienst berekend hoe hoog de eigen bijdrage in de gemeente Alkmaar wordt. De documentenanalyse geeft een overzicht van hoeveel het echtpaar Berendsen kan verwachten aan eigen bijdrage.

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

Het echtpaar Berendsen kan voor meneer Berendsen in de gemeente Alkmaar begeleiding aanvragen. Begeleiding kan in de vorm van individuele of groepsbegeleiding worden gegeven. Het verschil tussen individuele of groepsbegeleiding is, dat met individuele begeleiding één op één begeleiding wordt gegeven. Bij groepsbegeleiding wordt meneer Berendsen samen met een aantal andere mensen begeleid. Het soort begeleiding is afhankelijk van het geestelijk vermogen van meneer Berendsen. Verder is geen informatie over begeleiding zichtbaar in de gemeentelijke regels.

In het besluit maatschappelijke ondersteuning en de nadere regels van de gemeente Alkmaar worden alleen een eigen bijdrage voor begeleiding in beschermd wonen genoemd. Begeleiding in beschermd wonen valt ook onder de Wmo 2015. Beschermd wonen is bedoeld voor mensen met een psychische of psychosociale problemen, die hulp nodig hebben bij de dagelijkse activiteiten en niet zelfstandig kunnen wonen. Een instelling voor beschermd wonen biedt mensen met een psychische of psychosociale problemen een beschermde en veilige woonomgeving.[[62]](#footnote-62) Voor beschermd wonen gelden andere regels voor eigen bijdrage in de Wmo 2015 (art. 3.11 Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015) dan voor maatwerkvoorzieningen. Dit onderzoek richt zich op de begeleiding die niet onder beschermd wonen valt. De regels voor een eigen bijdrage bij beschermd wonen zijn dus niet voor het echtpaar Berendsen van toepassing, want meneer Berendsen kan thuis blijven wonen. Echter, op de website van de gemeente Alkmaar wordt voor individuele of groepsbegeleiding een maximale eigen bijdrage per uur of dagdeel genoemd, namelijk € 14,20.[[63]](#footnote-63) De groepsbegeleiding zou € 227,20 (11,36% van hun inkomen) kosten aan eigen bijdrage per vier weken en de individuele begeleiding € 908,80 (45,44%) per vier weken. In de gemeentelijke regelgeving is niet meer informatie over begeleiding gevonden.

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

Naast begeleiding heeft het echtpaar Berendsen huishoudelijke ondersteuning nodig. De gemeente Alkmaar hanteert diverse soorten van hulp in het huishouden. Het echtpaar Berendsen zou voor pakket 1 voor hulp in het huishouden in aanmerking kunnen komen. Hiervoor wordt het minst aan eigen bijdrage gevraagd. Nergens in de documenten staat echter beschreven wat onder pakket 1 valt.

Het echtpaar Berendsen kan huishoudelijke ondersteuning krijgen door een particuliere hulp of een professionele verlener.

Het echtpaar Berendsen kan op de website van de gemeente Alkmaar de maximale eigen bijdrage per uur of dagdeel van huishoudelijke ondersteuning vinden en op deze manier erachter komen hoeveel zij zelf aan huishoudelijke ondersteuning zouden moeten betalen. De maximale eigen bijdrage voor pakket 1 van huishoudelijke hulp bedraagt € 15,74 per uur.[[64]](#footnote-64) Per vier weken zou dit € 188,88 zijn. De eigen bijdrage mag niet hoger zijn dan de kostprijs (art. 2.1.4 lid 3 Wmo 2015). Dit betekent dat het echtpaar Berendsen voor huishoudelijke ondersteuning een eigen bijdrage van € 180,- (9% van hun inkomen) per vier weken betaalt.

## § 3.4 Interview casus 2 van de gemeente Alkmaar

De begeleiding voor meneer Berendsen en huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen zijn in een interview voorgelegd aan de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar.

Voordat de uitwerking van het interview van casus twee wordt gegeven, wordt een beeld geschetst van hoe de gemeente Alkmaar in het algemeen kijkt naar een situatie van de burger. Dit is belangrijk, omdat het aangeeft hoe de gemeente Alkmaar met een probleem van burgers omgaat. Deze informatie is niet bij paragraaf 3.2 besproken, omdat de gemeente Alkmaar geen eigen bijdrage vraagt voor woon- en vervoersvoorzieningen. Voor begeleiding en huishoudelijke ondersteuning, oftewel diensten, wordt wel een eigen bijdrage gevraagd. Onderstaande casus gaat over begeleiding en huishoudelijke hulp.

De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar vertelde wat de minimale en maximale aan eigen bijdrage is voor de diensten. Voor mensen die onder de armoedegrens zitten bedraagt de minimale eigen bijdrage € 27,80 per vier weken. Dit is de landelijke norm (art. 3.8 van het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015). De maximale eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning voor pakket 1 is € 15,70 per uur en voor begeleiding is dat € 14,20 per uur of dagdeel aan eigen bijdrage per vier weken.[[65]](#footnote-65) Verder kwam in het interview naar voren dat mensen die de eigen bijdrage van € 27,80 per vier weken niet kunnen betalen het geld terug kunnen krijgen door lid te worden van de collectieve zorgverzekering van de gemeente Alkmaar. Zij zouden dan via de Bijzondere Bijstand de eigen bijdrage terug kunnen krijgen.[[66]](#footnote-66) Volgens de Wmo-consulent reageren mensen wisselend op het betalen van de eigen bijdrage. Dat komt door de lage eigen bijdrage en ook door het feit dat slechts op weinig voorzieningen een eigen bijdrage hoeft te worden betaald: *“En heel veel mensen zijn ook minima, dus die zitten al op die hele lage eigen bijdrage en die krijgen zij ook vaak vergoed via de collectieve verzekering.”* Op deze wijze heeft de gemeente Alkmaar vorm gegeven aan haar beleid.

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

Meneer Berendsen heeft begeleiding in zijn dagelijkse leven nodig, om een zinvolle dagbesteding te hebben. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar gaf in het interview aan dat de gemeente eerst gaat kijken of een wijkcentrum iets voor meneer Berendsen kan betekenen. Tevens wordt gekeken of er andere activiteiten zijn waar meneer Berendsen in het verleden aan deel heeft genomen, want dan kan hij misschien daar heen.[[67]](#footnote-67) De Wmo-consulent vult aan: *“En als dat er niet is en de beperkingen zijn dusdanig dat meneer niet meer naar een wijkcentrum toe kan, dan kijken we of we een indicatie kunnen stellen voor een dagbesteding.”*[[68]](#footnote-68) Dagbesteding wordt gezien als een maatwerkvoorziening, dit is geschikt voor licht dementerenden.[[69]](#footnote-69) Volgens de Wmo-consulent wordt begeleiding door de gemeente Alkmaar verzorgd. Dat blijkt uit het volgende: *“Maar bij begeleiding komt dat niet echt voor, omdat dat veel lastiger te regelen is. Dus dan wordt het vaak wel door ons geregeld.”[[70]](#footnote-70)* Bij huishoudelijke ondersteuning bestaat voor een persoon wel de mogelijkheid om de hulp zelf te regelen (zie onderstaand kopje), maar bij begeleiding is dat lastiger.

Over de eigen bijdrage zei de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar dat zij een hele soepele regeling hebben, want zij heffen alleen een eigen bijdrage voor de diensten in de Wmo 2015. Dat houdt in, dat de gemeente Alkmaar op alle vormen van begeleiding en huishoudelijke ondersteuning een eigen bijdrage aan het echtpaar Berendsen zou vragen.[[71]](#footnote-71)

De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar gaf verder aan dat zij niet kan aangeven hoeveel de eigen bijdrage in zijn totaliteit per dienst is, omdat zij niet aan de burger het inkomen mogen vragen.[[72]](#footnote-72) Zij zou het echtpaar Berendsen voor de eigen bijdrage verwijzen naar de website van het CAK.[[73]](#footnote-73) Dit betekent dat bij de gemeente Alkmaar de maximale eigen bijdrage zichtbaar is in het beleid, maar dat als het echtpaar Berendsen zou vragen hoeveel de eigen bijdrage daadwerkelijk is, de gemeente Alkmaar deze vraag niet kan beantwoorden. Op de website van het CAK staat een rekenprogramma. Het echtpaar Berendsen moet het rekenprogramma invullen om de eigen bijdrage te zien. Het rekenprogramma houdt geen rekening met de eigen bijdrage van één voorziening, maar rekent het totale bedrag aan eigen bijdrage uit (art. 2.1.4 lid 3 Wmo 2015).

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

Naast de begeleiding voor meneer Berendsen is huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen nodig om een schoon huis te houden. In het interview gaf de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar aan dat zij eerst kijken of het echtpaar Berendsen de huishoudelijke hulp zelf kan regelen. Ook wordt gekeken of er familie of dergelijke is die iets zou kunnen doen.[[74]](#footnote-74) Verder vertelde de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar dat er mensen zijn die hulp in de huishouding zelf regelen, omdat het dan goedkoper is.[[75]](#footnote-75) In dit geval is het echtpaar Berendsen op leeftijd en kan niet zelf de hulp regelen of dit door anderen laten regelen. De Wmo-consulent gaf over het echtpaar Berendsen het volgende aan: *“Als de bewoners van het huis in dit geval dit echtpaar allebei beperkingen hebben, waarbij het een logisch gevolg is dat zij bepaalde taken in het huishouden niet kunnen doen, dan kunnen wij hulp in het huishouden indiceren.”*[[76]](#footnote-76) Hieruit blijkt dat het echtpaar Berendsen huishoudelijke ondersteuning kan krijgen. Voor dit onderzoek is een uitspraak over huishoudelijke ondersteuning onderzocht. In één zaak wilde de gemeente Aa en Hunze van huishoudelijke ondersteuning een algemene voorziening maken (zie paragraaf 2.3.2). Het Centrale Raad van Beroep oordeelde dat een algemene voorziening voor huishoudelijke ondersteuning is toegestaan, maar wanneer een burger meer hulp nodig heeft voor zijn zelfredzaamheid, de gemeente Aa en Hunze dat moet verstrekken.[[77]](#footnote-77) Uit het gesprek met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar bleek dat zij ervoor kiezen om huishoudelijke ondersteuning als maatwerkvoorziening te beschouwen. [[78]](#footnote-78) De gemeente Alkmaar handelt in overeenstemming met wat het CRvB heeft gezegd. Voor het echtpaar Berendsen houdt dit in dat zij met zekerheid huishoudelijke ondersteuning in de vorm van een maatwerkvoorziening ontvangen.

Verder komt naar voren dat er verschillende vormen van huishoudelijke ondersteuning zijn. Volgens de Wmo-consulent is huishoudelijke ondersteuning 1 het volgende: *“Huishoudelijke hulp 1 is puur het overnemen van de huishoudelijke taken dat is vaak bij mensen die lichamelijke beperkingen hebben.”*[[79]](#footnote-79) Het echtpaar Berendsen zou in aanmerking kunnen komen voor huishoudelijke hulp 1 meldde de Wmo-consulent: *“Voor een huishoudelijke hulp 1, want mevrouw kan nog de regie voeren en ervaart lichamelijke beperkingen.”*[[80]](#footnote-80)

Zoals in het kopje begeleiding is beschreven, wordt ook een eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning gevraagd.[[81]](#footnote-81) De Wmo-consulent kon de eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning niet aangeven, omdat zij aan het echtpaar Berendsen niet het inkomen mag vragen.[[82]](#footnote-82)

Ook kan om die reden de eigen bijdrage in zijn totaliteit (begeleiding en huishoudelijke ondersteuning) niet worden gegeven. Het echtpaar Berendsen wordt naar het rekenprogramma van het CAK verwezen.[[83]](#footnote-83) Deze moet het echtpaar Berendsen invullen om de totale eigen bijdrage te berekenen.

**Conclusie eigen bijdrage voor begeleiding en huishoudelijke ondersteuning in de gemeente Alkmaar**

De gemeente Alkmaar heeft een overzicht van de maximale eigen bijdrage voor diensten, dus de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning, per uur of dagdeel in haar regels opgenomen. De eigen bijdrage die in de tabel staan beschreven zijn afkomstig uit de documentenanalyse. Zoals hiervoor beschreven is kan de Wmo-consulent alleen de minimale en maximale eigen bijdrage aangeven en niet per dienst de eigen bijdrage noemen. Of de eigen bijdrage in zijn totaliteit van begeleiding en huishoudelijke ondersteuning noemen. De gemeentelijke regels geven een voorbeeld aan het echtpaar Berendsen, maar in het gesprek met de gemeente zou het echtpaar Berendsen naar het CAK worden verwezen voor het berekenen van de eigen bijdrage.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 2: Eigen bijdrage het echtpaar Berendsen in de gemeente Alkmaar | | |
| Dienst | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Begeleiding   * Groep of * Individueel | € 2.000,- | € 227,20  € 908,80 |
| Huishoudelijke ondersteuning | € 2.000,- | € 180,- |

# Hoofdstuk 4: De eigen bijdrage in praktijk van de gemeente Alphen aan den Rijn

Dit hoofdstuk licht de resultaten van de documentenanalyse en het interview met de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn toe. Zoals eerder beschreven zijn voor dit onderzoek twee casussen gemaakt (zie paragraaf 1.5.1 en 1.5.2). De eerste casus heeft betrekking op de situatie van de heer Aalders en de tweede casus op het echtpaar Berendsen. Om de casussen uit te werken, is eerst een documentenanalyse verricht en vervolgens zijn de antwoorden van de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn verwerkt. De gegevens in de onderstaande paragrafen zijn over het jaar 2016 bestudeerd en verwerkt.

## § 4.1 Documentenanalyse casus 1 van de gemeente Alphen aan den Rijn

De heer Aalders heeft woon- en vervoersvoorzieningen nodig om goed in de samenleving te kunnen functioneren. De gemeentelijke regelgeving is onderzocht om te zien hoeveel eigen bijdrage de heer Aalders maximaal kan verwachten om te betalen.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

In de gemeente Alphen aan den Rijn kan de heer Aalders ook vervoersvoorzieningen aanvragen. De gemeente Alphen aan den Rijn gaat in een gesprek met de heer Aalders na wat het probleem is en hoe dit het beste opgelost kan worden. De vervoersbehoefte van de heer Aalders wordt onderzocht. Wat betreft de gewone vervoersvoorzieningen zou de heer Aalders gebruik kunnen maken van een handbike.[[84]](#footnote-84) Een handbike is een voorstuk van een fiets wat aan een rolstoel gekoppeld kan worden, zodat de heer Aalders met zijn handen in plaats van zijn voeten de trappers kan bewegen. Meer voorbeelden van vervoer kunnen niet worden gegeven op basis van de documentenanalyse, omdat er niet meer informatie is. In artikel 30 van de nadere regels sociaal domein Alphen aan den Rijn 2016 staat beschreven dat de eigen bijdrage betaald moet worden zolang er gebruik van de vervoersvoorziening wordt gemaakt. Dit betekent dat de heer Aalders voor de vervoersvoorziening een eigen bijdrage betaalt.[[85]](#footnote-85) In onderstaand kopje wordt samen met de woonvoorziening ingegaan op de eigen bijdrage.

**Aanpassingen woning voor de heer Aalders**

De heer Aalders heeft woningaanpassingen nodig. Voor aanpassing van de badkamer en keuken kan een vergoeding worden gegeven, mits het een recente of nieuwe badkamer en keuken betreft. De hoogte van de vergoeding is onbekend.[[86]](#footnote-86) Als de heer Aalders in een woning verblijft die volledig aanpasbaar is, maar de kosten voor de woningaanpassingen boven de € 5.000,- uitkomen, dan kan eenmalig een verhuiskostenvergoeding worden uitgekeerd.[[87]](#footnote-87) Er gelden verschillende bedragen voor verhuis- en stofferingskostenvergoedingen: € 1.100,- voor de verhuizing, € 1.100,- voor de stoffering van de woonkamer en keuken en € 550,- voor de stoffering van elke slaapkamer.[[88]](#footnote-88)

Indien de woning niet aanpasbaar is en de kosten voor de woningaanpassingen van de woning van de heer Aalders meer dan € 5.000,- bedragen, dan geldt het primaat van verhuizen in de gemeente Alphen aan den Rijn. Het primaat van verhuizen betekent dat verhuizing naar een aangepaste woning voor aanpassing van de huidige woning gaat. Uiteindelijk wordt op basis van de persoonlijke situatie van de heer Aalders gekeken wat voor hem het meest toepasselijk is. De heer Aalders zou volgens de nadere regels sociaal domein van de gemeente Alphen aan den Rijn 2016 geen indicatie van de eigen bijdrage kunnen krijgen. De gemeente verwijst voor de eigen bijdrage naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.[[89]](#footnote-89) Dit betekent dat hij minimaal € 19,40 aan eigen bijdrage per vier weken moet betalen. Tevens is het onbekend of er een maximum van de eigen bijdrage is en hoeveel procent de eigen bijdrage van het inkomen van de heer Aalders mag bedragen. Later in het interview volgt meer informatie.

## § 4.2 Interview van casus 1 van de gemeente Alphen aan den Rijn

Twee casussen zijn met de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn besproken. Ook hier zijn weinig informatie of voorbeelden in de woon- en vervoersvoorzieningen zichtbaar. Tijdens het interview is het een en ander duidelijk geworden.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn gaf aan dat zij twee vervoersmiddelen aan de heer Aalders kan geven. De vervoersmiddelen zijn alleen bedoeld om naar zijn sociale contacten te gaan. De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat de gemeente eerst nagaat of het collectief vraagafhankelijk vervoer geschikt is voor iemand.[[90]](#footnote-90) Het wordt gezien als een individuele maatwerkvoorziening: *“Het pasje is individueel, dus het is echt wel een maatwerkvoorziening voor binnen de Wmo,. Maar het is wel collectief vervoer, dat is soms wel verwarrend, maar het is wel een individuele vervoersvoorziening.”* Normaal gesproken is collectief vervoer een algemene voorziening. Hiervoor wordt geen pgb gegeven of een eigen bijdrage door het CAK geïnd. Volgens de Wmo-beleidsmedewerkster mag de heer Aalders maximaal vijf zones vanaf zijn voordeur reizen (enkele reis), dit is ongeveer een straal van 25 kilometer om de woning van de heer Aalders. Hierbij wordt een ritprijs per zone aan de heer Aalders gevraagd.[[91]](#footnote-91) Tevens meldt de Wmo-beleidsmedewerkster dat de heer Aalders nog een ander individueel vervoersmiddel kan krijgen, zoals een driewielfiets of een handbike.[[92]](#footnote-92) Maar dit kan ook een scootmobiel zijn. Voor het verstrekken van zulke lokale individuele vervoersmiddelen wordt naar de vervoersbehoefte van de heer Aalders gekeken, want de gemeente Alphen aan den Rijn wil dat het vervoersmiddel daadwerkelijk wordt gebruikt.[[93]](#footnote-93) Voor dit vervoersmiddel wordt een eigen bijdrage gevraagd. De Wmo-beleidsmedewerkster meldde dat hij naast de vervoersvoorziening ook in aanmerking kan komen voor huishoudelijke ondersteuning. Wel geldt dat hij hier behoefte aan moet hebben.[[94]](#footnote-94)

Voor individuele vervoersvoorzieningen wordt een eigen bijdrage gehanteerd. In het volgende kopje wordt meer informatie over de eigen bijdrage gegeven en wordt aangegeven wat de eigen bijdrage betekent voor de heer Aalders.

**Aanpassingen woning voor de heer Aalders**

De Wmo-beleidsmedewerkster zou de heer Aalders in principe adviseren om te verhuizen naar een gelijkvloerse woning. Als de gemeente Alphen aan den Rijn binnen een half jaar geen gelijkvloerse woning kunnen bieden, dan kan de huidige woning worden aangepast op de voorwaarde dat de woning aanpasbaar te maken is. Volgens de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn komt het zelden voor dat een normale kleine koopwoning geschikt gemaakt kan worden voor iemand die volledig rolstoelafhankelijk is. Verder zei de Wmo-beleidsmedewerkster hierover: *“Als een woning niet aard- en nagelvast is en uiteindelijk niet volledig adequaat is voor iemand, dan gaan wij daar geen aanpassingen aan doen.”[[95]](#footnote-95)* Hierbij wordt gekeken naar de omstandigheden, zoals de wensen van de heer Aalders, zijn sociale netwerk en of de gemeente Alphen aan den Rijn een geschikte woning in de buurt kan vinden.[[96]](#footnote-96) De gemeente Alphen aan den Rijn kent het primaat van verhuizen, maar dit zeggen zij niet zomaar tegen iemand. Ook komt in het interview naar voren dat het primaat van verhuizen geldt wanneer iemand meer dan € 5.000,- aan kosten voor de woningaanpassingen maakt.[[97]](#footnote-97) Dit komt overeen met de informatie uit de documentenanalyse. De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat de bedragen voor een vergoeding voor verhuizing klopte en dat de heer Aalders ongeveer € 5.000,- in totaliteit aan verhuiskostenvergoeding kan krijgen.[[98]](#footnote-98)

Wanneer de heer Aalders zou kiezen om in een ongeschikte woning te blijven wonen, dan is het zijn eigen verantwoordelijkheid. Echter, meldde de Wmo-beleidsmedewerkster: *“Als hij kiest om te blijven wonen, dan kunnen losse woonvoorzieningen worden verstrekt bijvoorbeeld een douche- of toiletstoel. Die mag hij ook meenemen, als hij alsnog zou verhuizen.”*[[99]](#footnote-99)

In het gesprek met Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn kwam de oudheid van de keuken en badkamer te sprake. Voor dit onderzoek is jurisprudentie over de badkamer gebruikt (zie paragraaf 2.3.2). In die zaak concludeerde de rechter dat als een badkamer (of keuken) 29 jaar oud is, er sprake is van achterstallig onderhoud. De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat als een keuken ouder dan 20 jaar zou zijn, het algemeen gebruikelijk zou zijn om deze een keer te hebben vervangen. De manier waarop de gemeente Alphen aan den Rijn handelt, komt overeen met de gevonden uitspraak over de woningaanpassingen uit dit onderzoek.[[100]](#footnote-100) Wanneer de heer Aalders een te oude badkamer of keuken heeft, houdt dit in dat hij het verwijderen van het bad zelf moet betalen.

Indien de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn een andere geschikte rolstoelwoning voor de heer Aalders zou vinden en het blijkt dat bijvoorbeeld de keuken niet geschikt is, dan zou de keuken kunnen worden aangepast.

Er wordt aangegeven dat hij voor de woningaanpassingen een eigen bijdrage betaalt.[[101]](#footnote-101) Zoals hierboven is beschreven vraagt de gemeente Alphen aan den Rijn tevens een eigen bijdrage voor de vervoersvoorzieningen. De Wmo-beleidsmedewerkster vertelde dat zij voor de eigen bijdrage naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwijzen.[[102]](#footnote-102) Dit betekent dat de heer Aalders minimaal € 19,40 aan eigen bijdrage betaalt. De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat zij de eigen bijdrage met de heer Aalders zou bespreken en eventueel de eigen bijdrage met het rekenprogramma van het CAK uit zou rekenen. De heer Aalders betaalt de eigen bijdrage totdat de voorziening niet meer nodig is.[[103]](#footnote-103)

Tenslotte is aan de Wmo-beleidsmedewerkster gevraagd hoeveel de totale eigen bijdrage zou zijn. Op basis van het inkomen en vermogen van de heer Aalders antwoordde de Wmo-beleidsmedewerkster € 106,10.[[104]](#footnote-104) Voor de heer Aalders houdt dit in dat hij in de gemeente Alpen aan den Rijn € 106,10 aan eigen bijdrage per vier weken betaalt. Zoals beschreven is in het reflectieverslag kan de totaliteit aan de eigen bijdrage niet met andere gemeenten worden vergeleken.[[105]](#footnote-105)

**Conclusie eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorziening in de gemeente Alphen aan den Rijn**

Zowel uit de documentenanalyse als het interview blijkt dat voor de eigen bijdrage van woon- en vervoersvoorzieningen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen (zie onderstaande tabel). Dit betekent dat de heer Aalders in de gemeente Alphen aan den Rijn alleen weet dat hij het minimale aan eigen bijdrage moet betalen, namelijk € 19,40. Verder moet hij of met een medewerker van de gemeente Alphen aan den Rijn via het rekenprogramma van het CAK zijn eigen bijdrage uitrekenen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 3: Eigen bijdrage de heer Aalders in de gemeente Alphen aan den Rijn | | |
| Voorziening | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Vervoersvoorzieningen | € 1.900,- | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |
| Woonvoorzieningen | € 1.900,- | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |

## § 4.3 Documentenanalyse casus 2 van de gemeente Alphen aan den Rijn

Het echtpaar Berendsen heeft huishoudelijke ondersteuning nodig en meneer Berendsen heeft begeleiding nodig om te blijven functioneren. De eigen bijdrage is in de documenten van de gemeente Alphen aan den Rijn onderzocht om te achterhalen hoeveel de eigen bijdrage per dienst voor het echtpaar Berendsen is.

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

Uit de documentenanalyse blijkt dat meneer Berendsen voor de begeleiding een beroep kan doen op de gemeente Alphen aan den Rijn. De gemeente Alphen aan den Rijn biedt individuele of groepsbegeleiding aan. Welk soort begeleiding meneer Berendsen krijgt, is afhankelijk van zijn geestelijk toestand. Onder individuele begeleiding verstaat de gemeente Alphen aan den Rijn ondersteuning bieden aan meneer Berendsen bij het uitvoeren van zijn dagelijkse levensverrichtingen, zodat hij de structuur en regie over zijn persoonlijke leven kan behouden.[[106]](#footnote-106) Bij groepsbegeleiding oftewel dagbesteding wordt meneer Berendsen samen met anderen actief begeleid. Groepsbegeleiding is gericht op het structureren van de dag en het bevorderen van de zelfredzaamheid.[[107]](#footnote-107) Hoogstwaarschijnlijk komt meneer Berendsen uit op groepsbegeleiding. Als de geestelijke toestand van meneer Berendsen zeer verslechtert, komt hij uit bij de individuele begeleiding. De begeleiding of dagbesteding kan door het sociale netwerk, professionele verlener of een specialist worden uitgevoerd. De begeleiding door een specialist wordt verder niet genoemd, omdat er bij meneer Berendsen nog geen sprake is van zeer ernstige problemen. Voor de optie sociaal netwerk of een professionele verlener komt meneer Berendsen wel voor in aanmerking.

Het echtpaar Berenden betaalt voor het gebruikmaken van begeleiding een eigen bijdrage.[[108]](#footnote-108) De gemeente Alphen aan den Rijn verwijst naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. In onderstaand kopje wordt nader op de eigen bijdrage ingegaan en wat dit betekent voor het echtpaar Berendsen.

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

Tevens heeft het echtpaar Berendsen huishoudelijke ondersteuning nodig. De gemeente Alphen aan den Rijn legt de nadruk op het leveren van maatwerk, waarbij de inwoner de hulp krijgt om een huishouden te voeren. Huishoudelijke ondersteuning kan aan het echtpaar Berendsen worden verstrekt, omdat zij een beperking hebben.[[109]](#footnote-109) De gemeente Alphen aan den Rijn beschrijft dat beperkingen bij het voeren van een huishouden op diverse manieren kunnen worden aangetoond, zoals vervuiling, verwaarlozing of vergeetachtigheid van zichzelf. Dit komt bij het echtpaar Berendsen voor. De gemeente Alphen aan den Rijn werkt met resultaatgebieden voor huishoudelijke ondersteuning. Met het echtpaar Berendsen bepaalt de gemeente Alphen aan den Rijn op basis van de persoonlijke situatie wat voor huishoudelijke ondersteuning zij allemaal nodig hebben bijvoorbeeld de zware taken in de huishouding.[[110]](#footnote-110) Uit de gemeentelijke regels is onduidelijk of het echtpaar Berendsen kan kiezen tussen een particuliere hulp of een professionele verlener. Het echtpaar Berendsen moet wel een eigen bijdrage leveren. Alleen kan de gemeente Alphen aan den Rijn voor zowel begeleiding als huishoudelijke ondersteuning geen indicatie geven van de hoogte van de eigen bijdrage. De gemeente Alphen aan den Rijn verwijst naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.[[111]](#footnote-111) Dit betekent voor het echtpaar Berendsen dat zij alleen weten dat zij minimaal € 27,80 aan eigen bijdrage per vier weken betalen. Of er een maximum op de eigen bijdrage voor begeleiding of huishoudelijke hulp is, is niet bekend. Doordat de eigen bijdrage onbekend is, kan die niet berekend worden hoeveel procent de eigen bijdrage van het inkomen van het echtpaar Berendsen is. Het echtpaar Berendsen moet via het rekenprogramma van het CAK de daadwerkelijke eigen bijdrage berekenen. Dit kan onzekerheid bij het echtpaar Berendsen opleveren, omdat zij niet via de gemeente de eigen bijdrage kunnen achterhalen. Op dit punt is het verwijzen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 onpraktisch. In onderstaand kopje is een interview met een Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn afgenomen. Hierbij wordt op de eigen bijdrage ingegaan om te weten te komen of het verwijzen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 klopt en wordt bekeken of er een uitzondering op de eigen bijdrage bestaat.

## § 4.4 Interview casus 2 van de gemeente Alphen aan den Rijn

Ook uit het interview blijkt dat het echtpaar Berendsen in de gemeente Alphen aan den Rijn huishoudelijke ondersteuning en begeleiding voor meneer Berendsen zou kunnen krijgen.

Allereerst wordt beschreven hoe de gemeente Alphen aan den Rijn in zijn algemeenheid handelt in een situatie van een cliënt. Deze informatie is hier toegelicht, omdat het een beeld geeft hoe de gemeente Alphen aan den Rijn werkt. Ook is de informatie hier neergezet, omdat bij casus 1 voor de eigen bijdrage naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Voor casus 2 is dat anders op het punt van begeleiding.

De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn gaf aan dat zij uitleg geven en eventueel een proefberekening over de eigen bijdrage maken.[[112]](#footnote-112) De Wmo-beleidsmedewerkster meldde nadrukkelijk dat zij tegen het echtpaar Berendsen zou zeggen dat de gemeente niet met zekerheid kan zeggen dat dit de daadwerkelijke eigen bijdrage is. Een medewerker van de gemeente Alphen aan den Rijn doet een proefberekening op basis van bedragen die inwoners aan de medewerker aanleveren.[[113]](#footnote-113)

Ook vertelde de Wmo-beleidsmedewerkster dat als zij erachter komen dat het echtpaar Berendsen een paar jaar geleden nog een fors inkomen zou hebben gehad, wordt geadviseerd om een peiljaarverlegging aan te vragen bij het CAK. Anders gaat het CAK van het inkomen van twee jaar geleden uit. Wanneer een peiljaar verlegging bij het CAK wordt aangevraagd, kan de eigen bijdrage eventueel lager worden.[[114]](#footnote-114)

De Wmo-beleidsmedewerkster zei verder dat als inwoners een minimum inkomen tot 130% zouden hebben, dan zouden zij de eigen bijdrage terug krijgen van de collectieve zorgverzekering. Wel geldt dat zij daar bij aangesloten moeten zijn. Ongeveer 52% van de inwoners zijn bij de collectieve zorgverzekering aangesloten. Het voordeel van die collectieve zorgverzekering is dat inwoners de eigen bijdrage uit de Wmo 2015 terugkrijgen en daar bovenop korting krijgen op allerlei andere onderdelen, bijvoorbeeld: tandartskosten.[[115]](#footnote-115)

Tenslotte gaf de Wmo-beleidsmedewerkster aan dat zij de gemeentelijke regels opvolgen, maar dat de medewerkers de maximale vrijheid hebben om voor een maatwerk een oplossing te kiezen, zonder dat zij belemmerd worden door dingen die niet mogen. Daarom hebben zij ervoor gekozen om de regels zo min mogelijk op te schrijven, zoals te zien is bij de nadere regels sociaal domein Alphen aan den Rijn 2016. Wel moeten besluiten binnen de grenzen blijven, zodat er geen absurde situaties ontstaan. Hiervoor zijn veel werkafspraken gemaakt.[[116]](#footnote-116) De Wmo-beleidsmedewerkster vertelde dat zij weten dat door de toepassing van het beleid bijvoorbeeld het echtpaar Berendsen in de financiële problemen komen, zij een uitzondering maken. De gemeente Alphen aan den Rijn wil voorkomen dat mensen bijvoorbeeld in de Bijzondere Bijstand komen.[[117]](#footnote-117) Zodoende heeft de gemeente Alphen aan den Rijn het beleid ingevuld.

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

Volgens de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn kan meneer Berendsen begeleiding krijgen: *“Wij zien inderdaad dat meneer onrustiger wordt. Dat een aantal dagen dagopvang heel goed voor hem is, maar ook voor mevrouw, om mevrouw te ontlasten want die heeft ook allerlei problemen.”*[[118]](#footnote-118) De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat zij het echtpaar Berendsen doorverwijst naar ‘Tom in de buurt’. Tom in de buurt is een zorgorganisatie die alle vormen van begeleiding en het vervoer hiervan regelt. Een medewerker van Tom in de buurt gaat ook op huisbezoek bij het echtpaar Berendsen, om te kijken welke vorm van begeleiding het meest geschikt is. De gemeente Alphen aan den Rijn heeft aan Tom in de buurt gevraagd om veel algemene voorzieningen te ontwikkelen en aan te bieden. Bij meneer Berendsen zal eerst gekeken worden of hij voor een algemene voorziening in aanmerking kan komen. Dit hangt erg af van zijn geestelijke toestand. Als meneer Berendsen eenzaam is, zich verveelt en zijn geestelijk vermogen achteruit gaat, kan een algemene voorziening worden aangeboden in bijvoorbeeld een gemeenschapsruimte waar verschillende soorten mensen bij elkaar zitten. Voor de algemene voorziening wordt geen eigen bijdrage gevraagd door het CAK. Op de locatie van de algemene voorziening wordt een bedrag voor gebruikerskosten gevraagd, voor onder andere het handwerken of versnaperingen. De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat zij erop letten dat personen met dezelfde geestelijke klachten bij elkaar komen. Hierbij is te denken aan personen met de volgende problematieken: dementie, ernstige psychiatrische klachten, autisme of schizofrenie. Meneer Berendsen komt bij een groep mensen die ook dementeren. Hiervoor wordt een maatwerkvoorziening aangeboden. Bij een algemene voorziening zijn de begeleiders niet getraind op bijvoorbeeld zware dementie. Zoals vermeld is, regelt Tom in de buurt ook de maatwerkvoorziening. Of meneer hiervoor in aanmerking komt, is afhankelijk van de geestelijke toestand van meneer Berendsen. Als meneer Berendsen heel erg in de war is, veel wegloopt of geholpen moet worden met eten, dan wordt eerder een maatwerkvoorziening ingeschakeld.[[119]](#footnote-119)

In het interview met de Wmo-beleidsmedewerkster kwam naar voren dat voor begeleiding een eigen bijdrage aan het echtpaar Berendsen wordt gevraagd en dat het klopt dat het echtpaar Berendsen naar de gemeentelijke regelgeving van Alphen aan den Rijn naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 over de eigen bijdrage wordt verwezen.[[120]](#footnote-120) Volgens de Wmo-beleidsmedewerkster geldt voor de eigen bijdrage van begeleiding een uitzondering op de gemeentelijke regelgeving. Het echtpaar Berendsen zou voor begeleiding € 51,- aan eigen bijdrage per vier weken betalen, dat blijkt uit de uitspraak: *“Mensen gaan voor begeleiding nooit meer dan € 51,- betalen.”*[[121]](#footnote-121)Ook al hebben mensen een hoger inkomen, dan betalen zij die € 51,-. Dit is een bewuste keuze van de gemeente Alphen aan den Rijn geweest om de begeleiding heel laagdrempelig te houden, zodat het voor mensen gemakkelijker is om de begeleiding te accepteren. Dit gedeelte van het beleid is niet terug te vinden in de beleidsregels. Hier is een apart collegebesluit over genomen.[[122]](#footnote-122)

Als het echtpaar Berendsen alleen begeleiding nodig zou hebben, dan zou de eigen bijdrage van het CAK niet kloppen. Het CAK berekend het totale bedrag aan eigen bijdrage (art. 2.1.4 lid 3 Wmo 2015). Bovendien houdt het rekenprogramma geen rekening mee in welke gemeente het echtpaar Berendsen woont. Dit geeft een verkeerd beeld aan het echtpaar Berendsen, omdat zij kunnen twijfelen welk bedrag correct is.

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn zei dat het voor het echtpaar Berendsen heel duidelijk lijkt dat huishoudelijke ondersteuning nodig is, omdat zij daar zelf niet meer toe in staat zijn.[[123]](#footnote-123) De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat het echtpaar Berendsen eerst een gesprek met een integrale medewerker krijgt. Die integrale medewerker gaat kijken wat er allemaal aan de hand is en verwijst vervolgens het echtpaar door naar Participe. In de gemeente Alphen aan den Rijn gaat Participe over de huishoudelijke ondersteuning. Participe gaat weer contact opnemen met het echtpaar Berendsen om op huisbezoek te komen en te kijken welke maatwerkvoorziening voor huishoudelijke ondersteuning van toepassing is en geeft dan de indicatie af.[[124]](#footnote-124) In dit onderzoek is jurisprudentie over huishoudelijke ondersteuning in de Wmo 2015 gebruikt. In een uitspraak stelde de gemeente Aa en Hunze dat huishoudelijke ondersteuning een algemene voorziening is (zie paragraaf 2.3.2). Het CRvB concludeerde dat het toegestaan is om van huishoudelijke ondersteuning een algemene voorziening te maken. Wel geldt dat als een persoon meer ondersteuning nodig heeft voor zijn zelfredzaamheid, dat de huishoudelijke ondersteuning te allen tijde met een maatwerkvoorziening kan worden aangevuld. Een gemeente mag dus niet enkel huishoudelijke hulp als algemene voorziening inzetten.[[125]](#footnote-125) De Wmo-beleidsmedewerkster gaf aan dat de gemeente Alphen aan den Rijn huishoudelijke ondersteuning ziet als een maatwerkvoorziening. Hiermee handelt de gemeente Alphen aan den Rijn in overeenstemming met wat het CRvB heeft geoordeeld.

Verder meldde de Wmo-beleidsmedewerkster dat zij resultaatgericht werken met betrekking tot huishoudelijke ondersteuning. Dat betekent het volgende: *“Er zijn een aantal resultaatgebieden en dan bespreken wij met mevrouw welke resultaten kunt u bereiken in uw huishouden, zodat het in ieder geval een schoon en leefbaar huis is.”[[126]](#footnote-126)* Dit betekent voor het echtpaar Berendsen dat zij weten dat zij huishoudelijke ondersteuning als maatwerkvoorziening krijgen.

De Wmo-beleidsmedewerkster gaf tevens aan dat een eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning aan het echtpaar Berendsen wordt opgelegd. Ook hier klopt dat in de gemeentelijke regelgeving van Alphen aan den Rijn naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 over de eigen bijdrage wordt verwezen.[[127]](#footnote-127) Het echtpaar Berendsen kan dus niet weten hoeveel de eigen bijdrage alleen voor de huishoudelijke ondersteuning is.

In dit geval heeft het echtpaar Berendsen beide diensten nodig. De Wmo-beleidsmedewerkster meldde dat voor de huishoudelijke ondersteuning de kostprijs wordt door gegeven aan het CAK, waardoor de eigen bijdrage toch hoger dan € 51,- kan uitvallen (zie bovenstaand kopje). Aan de gemeente Alphen aan den Rijn is gevraagd hoeveel de totale eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen zou zijn. Hierop kwam als antwoord: *“Bij de gemeente Alphen aan den Rijn zou in het jaar 2016 de eigen bijdrage per vier weken € 127,33 zijn.”*[[128]](#footnote-128) Hiervoor is al beschreven dat de totaliteit van de eigen bijdrage niet met andere gemeenten kunnen worden vergeleken. [[129]](#footnote-129)

**Conclusie eigen bijdrage voor begeleiding en huishoudelijke ondersteuning in de gemeente Alphen aan den Rijn**

Uit de documentenanalyse blijkt dat voor de eigen bijdrage voor begeleiding en huishoudelijke ondersteuning naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Voor het echtpaar Berendsen houdt dat in dat zij alleen het minimale € 27,80 aan eigen bijdrage per vier weken kunnen achterhalen. De gemeentelijke regelgeving geeft dus een beperkt overzicht van de eigen bijdrage. Via het rekenprogramma van het CAK kunnen zij de totale eigen bijdrage per vier weken uitrekenen.

In het gesprek met de Wmo-beleidsmedewerkster is naar voren gekomen dat een uitzondering op de eigen bijdrage voor begeleiding bestaat. Echter, voor huishoudelijke ondersteuning gelden geen aparte regels voor de eigen bijdrage. Hierbij klopt het dat verwezen wordt naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. De Wmo-beleidsmedewerkster vertelde dat de gemeente Alphen aan den Rijn heeft bepaald om € 51,- voor de eigen bijdrage per vier weken te hanteren. Voor minima (mensen) gelden de landelijke regels niet het bedrag van € 51,-. Zou het echtpaar Berendsen alleen begeleiding nodig hebben, dan is dat zeer gunstig. Voor deze casus beschrijving heeft het echtpaar Berendsen begeleiding en huishoudelijke ondersteuning nodig. De Wmo-beleidsmedewerkster heeft aan de hand van het inkomen en vermogen de eigen bijdrage geschat. In totaal zou het echtpaar Berendsen in het jaar 2016 een eigen bijdrage van € 127,33 per vier weken betalen. Ook al is de eigen bijdrage voor begeleiding € 51,- de eigen bijdrage van huishoudelijke ondersteuning wordt ook aan het CAK doorgeven, waardoor de eigen bijdrage hoger wordt en op het bedrag van € 127,33 uitkomt. Hieronder staat voor de duidelijkheid een overzicht wat bekend is over de eigen bijdrage.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 4: Eigen bijdrage het echtpaar Berendsen in de gemeente Alphen aan den Rijn | | |
| Dienst | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Begeleiding | € 2.000 | € 50,- per vier weken |
| Huishoudelijke ondersteuning | € 2.000 | Verwezen naar Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |

# Hoofdstuk 5: De eigen bijdrage in praktijk van de gemeente Purmerend

Dit is het laatste hoofdstuk dat de resultaten van de documentenanalyse en een interview met de Wmo-consulent in een specifieke gemeente weergeeft, in dit geval de gemeente Purmerend. In de voorafgaande hoofdstukken is al genoemd dat dit onderzoek over twee casussen gaat (zie paragraaf 1.5.1 en 1.5.2). De eerste casus gaat over de heer Aalders en de tweede casus over het echtpaar Berendsen. Aan de hand van documentenanalyse en het houden van een interview met een Wmo-consulent van de gemeente Purmerend zijn de casussen uitgezocht. De gegevens zijn over het jaar 2016 bestudeerd en verwerkt.

## § 5.1 Documentenanalyse casus 1 van de gemeente Purmerend

Casus 1 beschrijft de knelpunten van de heer Aalders omtrent het wonen en vervoer. In de gemeentelijke regelgeving is onderzocht wat de hoogte van de eigen bijdrage per voorziening is. De documentenanalyse geeft een overzicht van de informatie die de heer Aalders over de eigen bijdrage kan achterhalen.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

De heer Aalders kan in aanmerking komen voor een individuele vervoersvoorziening, omdat hij een lichamelijke beperking heeft en geen gebruik kan maken van eigen vervoer, van vervoer door vrienden of kinderen of van het reguliere openbaar vervoer.[[130]](#footnote-130) Op de gemeentelijke website noemt de gemeente Purmerend twee voorbeelden van vervoer: een scootmobiel en een aangepaste fiets. In dit geval kan de heer Aalders niet fietsen en is hij afhankelijk van een ander vervoersvoorziening, bijvoorbeeld de scootmobiel. De gemeente Purmerend ziet een vervoersvoorziening als een maatwerkvoorziening.[[131]](#footnote-131) Ook kan de heer Aalders eventueel een rolstoeltaxikostenvergoeding krijgen. In het besluit maatschappelijke ondersteuning staat dat de heer Aalders maximaal 2000 kilometers op jaarbasis kan reizen. Er geldt een maximumvergoeding van € 0,19 per kilometer.[[132]](#footnote-132)

Meer informatie kan niet op grond van de documentenanalyse worden gegeven, omdat er niet meer informatie is.

De heer Aalders betaalt een eigen bijdrage voor de vervoersvoorziening. Voor de eigen bijdrage wordt de heer Aalders verwezen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit betekent dat hij ten minste € 19,40 per vier weken betaalt. Vanwege het feit dat de maximale eigen bijdrage onbekend is, kan niet uitgerekend worden hoeveel procent de eigen bijdrage van het inkomen is voor de heer Aalders.

**Aanpassingen voor de heer Aalders**

Naast het vervoer heeft de heer Aalders woonvoorzieningen nodig. Uit artikel 4.1 lid 2 sub b van het besluit van maatschappelijke ondersteuning Purmerend 2016 blijkt dat een maatwerkvoorziening kan worden verstrekt als er sprake is van verbouwingen in of aan de woning. In deze casus gaat het om de verwijdering van het bad, aanpassing van de drempels en keuken. Hiervoor zou de heer Aalders een voorziening nodig hebben. In de documentenanalyse zijn geen voorbeelden van woonvoorzieningen gevonden. Wanneer de heer Aalders zou kiezen om te verhuizen, dan staat nergens in het besluit of hij in aanmerking komt voor een verhuiskostenvergoeding. Ook is onbekend vanaf welk bedrag aan woningaanpassingen de gemeente Purmerend zou adviseren om te verhuizen.

Tenslotte wordt bij de heer Aalders net zoals bij de vervoersvoorziening een eigen bijdrage gevraagd. Hierbij wordt ook verwezen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015.[[133]](#footnote-133) Hierdoor weet de heer Aalders alleen dat hij ten minste € 19,40 per vier weken betaalt, maar weet niet hoeveel de eigen bijdrage alleen voor de woonvoorziening is.

De totale eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorzieningen is ook onbekend. De eigen bijdrage in zijn totaliteit kan ook niet worden berekend via de documenten en het is onduidelijk hoeveel procent de eigen bijdrage is van het inkomen van de heer Aalders. Straks in het interview volgt meer informatie.

## § 5.2 Interview casus 1 van de gemeente Purmerend

De casussen van de heer Aalders en het echtpaar Berendsen zijn aan de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend voorgelegd. In de gemeentelijke regels zijn weinig informatie of voorbeelden over de woon- en vervoersvoorzieningen zichtbaar. Het interview heeft voor meer helderheid gezorgd.

**Vervoersvoorziening voor de heer Aalders**

De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf over vervoer het volgende aan: *“Voor een vervoersvoorziening komt hij in aanmerking als het gaat om sociaal vervoer, dan zou hij gebruik kunnen maken voor aanvullend vervoer van de gemeente. Dat is niet bestemd om daarmee naar zijn werkgever toe te gaan.”[[134]](#footnote-134)* Het aanvullend vervoer is een busje dat speciaal bedoeld is voor mensen die rolstoelafhankelijk zijn. Hiermee kan de heer Aalders van zijn huis naar familie en vrienden. Uit het gesprek met de Wmo-consulent blijkt dat als er geen ander optie voor vervoer voor de heer Aalders is, hij maximaal 2000 kilometer op jaarbasis kan krijgen.[[135]](#footnote-135) Dit is een tegemoetkoming in de reiskosten. Dat is ook zo beschreven in de gevonden gemeentelijke regelgeving.

Verder blijkt uit het interview met de Wmo-consulent dat de heer Aalders ook voor extra onderdelen, zoals huishoudelijke ondersteuning en boodschappenhulp in aanmerking kan komen. De boodschappen zou de heer Aalders via de vrijwilligersorganisatie WonenPlus kunnen aanvragen. Huishoudelijke ondersteuning zou hij voor 3 a 3 ½ uur kunnen krijgen. Het aantal uren is afhankelijk van de grootte van de woning, meldde de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend.[[136]](#footnote-136)

De Wmo-consulent meldde dat zij voor de vervoersvoorzieningen een eigen bijdrage aan de heer Aalders vragen. De gemeentelijke regels over de eigen bijdrage kloppen, er wordt dus verwezen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit betekent dat de heer Aalders weet dat hij minimaal € 19,40 aan eigen bijdrage betaald, maar verder weet hij niet hoeveel hij alleen voor de vervoersvoorziening aan eigen bijdrage kwijt is. In onderstaand kopje wordt meer informatie over de eigen bijdrage uit het interview gegeven.

**Aanpassingen voor de heer Aalders**

De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend vertelde dat de heer Aalders een badkamer en keuken aanpassing, drempelhulp en vervoersvoorziening voor sociaal gebruik kan aanvragen. De drempels kunnen bijvoorbeeld genivelleerd worden, zodat de heer Aalders zijn huis binnen kan.[[137]](#footnote-137) Verder gaf de Wmo-consulent aan: *“De goedkoopste adequate oplossing, daar gaan wij in principe voor en als iemand dat niet wil of niet passend voor zichzelf vind, dat kan, maar dan zou die bij moeten betalen.”*[[138]](#footnote-138) Hieruit blijkt dat de heer Aalders woningaanpassingen zou kunnen krijgen. Als hij echter mooiere voorzieningen wil hebben, dan moet hij naast de eigen bijdrage nog een extra bedrag betalen. Kijkend naar de situatie van de heer Aalders, adviseerde de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend om te verhuizen naar een gelijkvloerse woning.[[139]](#footnote-139) Dit wordt geadviseerd als een woning niet geschikt is om aan te passen of om bewoond te blijven. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaat dan met de heer Aalders kijken waar hij kan wonen en wat een geschikte woning voor hem is. Ook meldde de Wmo-consulent dat zij de urgentie zou verhogen. Dit betekent dat als een geschikte woning vrijkomt de heer Aalders kan verhuizen naar een gelijkvloerse woning.[[140]](#footnote-140) De heer Aalders kan ook een verhuiskostenvergoeding krijgen, maar dat gaat via de dienst Werk en Inkomen, zegt de gemeente Purmerend.[[141]](#footnote-141)

De Wmo-consulent gaf aan dat de heer Aalders een eigen bijdrage voor de woonvoorzieningen moet betalen. Net als bij het vervoer wordt voor de eigen bijdrage voor de woningaanpassingen ook naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwezen. Hiermee weet de heer Aalders alleen dat hij € 19,40 aan eigen bijdrage betaalt. De heer Aalders kan tijdens een huisbezoek een globale berekening van de eigen bijdrage met daarin een globaal advies krijgen. Echter, de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf aan dat zij de eigen bijdrage niet kan uitrekenen voor de heer Aalders, omdat zij normaal gesproken zijn inkomen niet weet. De Wmo-consulent zou op basis van het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 tegen de heer Aalders vertellen dat hij minimaal € 19,40 aan eigen bijdrage per vier weken betaalt. De heer Aalders zou voor de eigen bijdrage naar de website van het CAK worden verwezen waarbij hij gebruik kan maken van het rekenprogramma voor de eigen bijdrage. Hiermee zou hij een inschatting kunnen maken wat de eigen bijdrage is.[[142]](#footnote-142)

Evengoed was aan de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gevraagd om een schatting te doen. Zij schatte op grond van het maandelijkse inkomen van de heer Aalders dat zijn eigen bijdrage € 20,- a € 30,- per vier weken zou zijn.[[143]](#footnote-143) Zoals bekend is kan de totaliteit van de eigen bijdrage niet met andere gemeenten worden vergeleken.[[144]](#footnote-144)

**Conclusie eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorziening in de gemeente Purmerend**

In de onderstaande tabel is zichtbaar dat de gemeente Purmerend voor de eigen bijdrage naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwijst. Deze informatie wordt bevestigd door zowel de documentenanalyse als het interview met de Wmo-consulent. Voor de heer Aalders betekent dit dat hij alleen weet dat hij ten minste € 19,40 aan eigen bijdrage per 4 weken betaald. Om de totale eigen bijdrage te achterhalen moet hij zelf naar het rekenprogramma van het CAK om zijn eigen bijdrage uit te rekenen. De gemeente Purmerend heeft geen speciale regels over de eigen bijdrage in haar besluit maatschappelijke ondersteuning beschreven.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 5: Eigen bijdrage de heer Aalders in de gemeente Purmerend | | |
| Voorziening | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Vervoersvoorzieningen | € 1.900,- | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |
| Woonvoorzieningen | € 1.900,- | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |

## § 5.3 Documentenanalyse casus 2 van de gemeente Purmerend

Casus 2 beschrijft de knelpunten van het echtpaar Berendsen wat betreft begeleiding en huishoudelijke ondersteuning. Ook bij casus 2 is onderzocht hoe de eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen in de gemeente Purmerend is ingevuld.

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

In de gemeente Purmerend kan het echtpaar Berendsen een beroep doen op de begeleiding voor meneer Berendsen. Er bestaat individuele en groepsbegeleiding in de gemeente Purmerend. Onder begeleiding verstaat de gemeente Purmerend gerichte activiteiten om de zelfredzaamheid en participatie van meneer Berendsen te bevorderen met als doel dat hij zo lang mogelijk thuis kan wonen.[[145]](#footnote-145) Verder is op basis van de documentenanalyse geen informatie over begeleiding achterhaald. Op het punt van begeleiding geeft de gemeente Purmerend een maximale eigen bijdrage aan. Voor het gebruikmaken van individuele of groepsbegeleiding wordt namelijk € 14,20 per uur of dagdeel aan eigen bijdrage gevraagd.[[146]](#footnote-146) Het echtpaar Berendsen zou het beste uit zijn met groepsbegeleiding, dat is het goedkoopst qua eigen bijdrage. Deze bedraagt € 227,20 (11,36% van hun inkomen) per vier weken. De individuele begeleiding is het duurst met een eigen bijdrage van € 908,80 (45,44%) per vier weken. De individuele begeleiding is op basis van de documentenanalyse het minst gunstig voor het echtpaar Berendsen.

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

Voor het echtpaar Berendsen is het krijgen van huishoudelijke ondersteuning belangrijk. Dit is mogelijk in de gemeente Purmerend. Een particuliere hulp of professionele verlener kan de woning schoonmaken. De gemeente Purmerend kent verschillende categorieën van huishoudelijke ondersteuning. Huishoudelijke ondersteuning wordt ook wel afgekort tot HbH.

* HbH 1: overnemen van huishoudelijke taken;
* HbH 2: overnemen van huishoudelijke taken en organisatie van het huishouden;
* HbH 3: overnemen van alle huishoudelijke taken, omdat dan het huishouden ontregeld is.[[147]](#footnote-147)

Mevrouw Berendsen is in staat om haar huishouding goed te organiseren. Het echtpaar Berendsen kan echter door lichamelijke beperkingen niet de zware taken van het huishouden doen. Hoogstwaarschijnlijk zullen zij voor de eerste optie (HbH 1) in aanmerking komen.

Voor huishoudelijke ondersteuning is geen maximale eigen bijdrage per uur ingesteld. Dit betekent dat het echtpaar Berendsen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen.[[148]](#footnote-148) Zij weten dan alleen dat zij minimaal € 27,80 aan eigen bijdrage moeten betalen, maar weten verder niet hoeveel de eigen bijdrage alleen voor huishoudelijke ondersteuning is. Dus bij huishoudelijke ondersteuning kan eveneens niet worden aangegeven hoeveel procent de eigen bijdrage van het inkomen van het echtpaar Berendsen is. In het interview volgt meer informatie over de eigen bijdrage.

## § 5.4 Interview casus 2 van de gemeente Purmerend

De huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen en de begeleiding voor meneer Berendsen is aangekaart bij een Wmo-consulent van de gemeente Purmerend.

Eerst wordt algemene informatie gegeven over hoe de gemeente Purmerend kijkt naar een probleem van een inwoner. Deze informatie is niet bij paragraaf 5.2 besproken, omdat bij de eigen bijdrage voor casus 1 alleen naar de Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Uit de onderstaande casus blijkt dat de informatie over de eigen bijdrage vanuit de documentatie anders dan in het interview is (zie onderstaand kopje).

De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf in het gesprek aan dat zij kijken hoe mensen leven en wat de mensen in hun leven nodig hebben om deel te kunnen nemen aan de maatschappij. Bijvoorbeeld: als de heer Aalders rond de 24 jaar zou zijn geweest en zou sporten op een hoog niveau en 2 à 3 keer per week naar Amsterdam zou moeten reizen voor training, dan zou hij de rolstoelentaxikostenvergoeding snel uitgeven. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend vertelde dat zij maatwerk wil leveren. Hierbij zijn regels nodig, maar binnen die regels hebben zij ruimte om te kijken naar iemands persoonlijke situatie. In dit voorbeeld zou zij afwijken van de regels. Wanneer ervoor gekozen wordt om een uitzondering te maken voor iemands situatie dan moet dit goed worden onderbouwd.[[149]](#footnote-149)

Volgens de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend zijn de mensen gewend aan het betalen van de eigen bijdrage. Zoals hiervoor al is aangegeven, geeft de gemeente Purmerend een globale uitleg en berekening, maar verwijst verder de personen uit de casus naar de website van het CAK.[[150]](#footnote-150) De Wmo-consulent gaf aan dat de gemeente Purmerend voor alle voorzieningen en diensten een eigen bijdrage vragen. De gemeente Purmerend heeft ervoor gekozen om de eigen bijdrage voor begeleiding of dagbesteding niet inkomensafhankelijk te maken, maar om het minimale aan eigen bijdrage te vragen. Hierbij geldt dus de minimale eigen bijdrage uit het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Voor de heer Aalders is dat € 19,40 en voor het echtpaar Berendsen € 27,80 aan eigen bijdrage per vier weken. De eigen bijdrage voor begeleiding of dagbesteding was aangepast, omdat het een struikelblok was voor de groep mensen die in het jaar 2015 vanuit de AWBZ naar de Wmo 2015 kwamen. Die groep mensen was een lage eigen bijdrage gewend. Ook vertelde de Wmo-consulent dat mensen die een hoog inkomen hadden, toen ook een hoge eigen bijdrage voor begeleiding of dagbesteding moesten betalen. Dit was een probleem voor mensen die begeleiding of dagbesteding nodig hadden, met het gevolg dat zij stopten met begeleiding of dagbesteding. Door de verlaging van de eigen bijdrage heeft de gemeente Purmerend het probleem opgelost.[[151]](#footnote-151)

Indien de personen uit de casussen een laag inkomen zouden hebben, dan kunnen zij lid worden van de collectieve zorgverzekering van de gemeente Purmerend. De eigen bijdrage krijgen de personen uit de casussen vergoed van de ziekenkostenverzekering, vertelde de Wmo-consulent.[[152]](#footnote-152) Volgens de Wmo-consulent dient er nu geen drempel voor de personen uit de casussen meer te zijn om een aanvraag voor voorzieningen of diensten via de gemeente in te dienen.[[153]](#footnote-153)

**Begeleiding voor meneer Berendsen**

Meneer Berendsen kan in de gemeente Purmerend voor begeleiding in aanmerking komen. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf aan dat zij meneer Berendsen eerst zou verwijzen naar een voorliggende voorziening. Een voorliggende voorziening is een algemene voorziening (zie paragraaf 1.2.2). De achterliggende reden voor een voorliggende voorziening is: *“In dit geval zou ik het echtpaar in eerste instantie op voorliggende voorzieningen wijzen, omdat zij licht dementerend zijn.”*[[154]](#footnote-154) De Wmo-consulent adviseert het echtpaar Berendsen om niet direct een aanvraag voor begeleiding in te dienen, maar om eerst in gesprek te gaan met een casemanager dementie. Die casemanager dementie test in hoeverre de dementie gevorderd is of daar nog sturing in zit en wat de beste oplossing is.[[155]](#footnote-155) De Wmo-consulent vertelde dat een maatwerkvoorziening pas wordt ingezet als mevrouw Berendsen daar aan toe is. Dan kan mevrouw Berendsen contact opnemen met een Wmo-consulent om de begeleiding te regelen. De maatwerkvoorziening kan in de vorm van een dagbesteding worden gegeven. De Wmo-consulent zei dat zij diverse vormen van dagbesteding hebben. Bij één van de dagbestedingen zou mevrouw Berendsen kunnen worden betrokken. Mevrouw Berendsen kan met andere partners van licht dementerenden praten en informeren over hoe zij dingen aanpakken, of bijvoorbeeld samen kunnen koken. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend is van mening dat mevrouw Berendsen hierdoor meer overzicht krijgt in haar mantelzorgsituatie. In de mantelzorgsituatie is mevrouw Berendsen alleen bezig met de zorg voor meneer Berendsen. Als zij die zorg wat meer loslaat, dan kan mevrouw Berendsen zelf bekijken wat zij nog kan doen.

De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend vertelde iets opvallends over de eigen bijdrage in het interview. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf het volgende aan over de eigen bijdrage van begeleiding of dagbesteding: *“Alleen de eigen bijdrage voor begeleiding en dagbesteding is teruggebracht tot het minimale aan eigen bijdrage voor iedereen.”*[[156]](#footnote-156) Dit betekent dat de eigen bijdrage voor begeleiding of dagbesteding niet meer inkomensafhankelijk is en voor het echtpaar Berendsen € 27,80 per vier weken is. Ook betekent dit dat het maximum van eigen bijdrage per uur uit de documentenanalyse voor begeleiding niet correct is. Wanneer het echtpaar Berendsen alleen begeleiding nodig hebben, dan zou de eigen bijdrage volgens het rekenprogramma van het CAK niet kloppen. Zoals bekend houdt het rekenprogramma geen rekening mee in welke gemeente het echtpaar Berendsen woont of welke voorzieningen zij gebruiken.

**Huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar Berendsen**

In dit geval kan mevrouw Berendsen de huishouding niet meer uitvoeren. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gaf aan dat mevrouw Berendsen het overzicht van het huishouden kwijt is. Daarom worden met mevrouw Berendsen eerst bovenstaande stappen gedaan (zie bovenstaand kopje), zodat mevrouw Berendsen zelf kan zien wat zij nog kan doen. Dan pas zou het aanvragen van huishoudelijke ondersteuning voor het echtpaar wenselijk zijn. Huishoudelijke ondersteuning zou mogelijk zijn.[[157]](#footnote-157) Verder is de gevonden jurisprudentie niet besproken. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend meldde dat ook een eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning wordt gevraagd. Er is geen maximaal uurtarief aan eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning ingesteld en ook geen andere aparte regel. Er wordt verwezen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dat blijkt ook zo uit de documentatieanalyse.

In dit geval heeft het echtpaar Berendsen beide diensten nodig. Dit betekent dat de € 27,80 van de eigen bijdrage voor begeleiding wordt aangevuld met de eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning.

De onderzoekster heeft aan de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend gevraagd om een schatting van de totale eigen bijdrage te doen. De Wmo-consulent schatte op basis van het maandelijkse inkomen van het echtpaar Berendsen de eigen bijdrage op € 25,- per vier weken.[[158]](#footnote-158) De eigen bijdrage door deze gemeente klopt niet, omdat bij het berekenen van de eigen bijdrage rekening moet worden gehouden met het vermogen (zie paragraaf 2.3). Zoals beschreven is in het reflectieverslag kan de totaliteit aan de eigen bijdrage niet met andere gemeenten worden vergeleken.[[159]](#footnote-159)

**Conclusie eigen bijdrage voor de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning in de gemeente Purmerend**

Casus 2 geeft een andere uitkomst aan wat betreft de eigen bijdrage vanuit de documentenanalyse en het interview. In de documentenanalyse staat dat voor begeleiding € 14,20 per uur of dagdeel aan eigen bijdrage wordt gevraagd. Uit het interview komt naar voren dat € 27,80 per vier weken aan eigen bijdrage voor begeleiding wordt gehanteerd. Hieruit blijkt dat het antwoord uit de documentenanalyse en het interview verschillen. De eigen bijdrage uit het interview voor alleen begeleiding zou zeer gunstig zijn voor het echtpaar Berendsen. De eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning klopt. Hiervoor wordt naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwezen. Het echtpaar Berendsen weet daardoor niet hoeveel het alleen aan huishoudelijke ondersteuning betaalt. Dit is lastig, omdat het echtpaar Berendsen nu niet kan nagaan of zij ergens anders huishoudelijke ondersteuning voordeliger kunnen krijgen.

Aan de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend is gevraagd om een schatting te doen van de totale eigen bijdrage. Deze persoon heeft dat alleen van het inkomen gedaan, waardoor de schatting op € 25,- uitkwam. Dit klopt niet. Het vermogen zou er ook bij moeten worden berekend.

Via het CAK kan het echtpaar Berendsen de totale eigen bijdrage uitrekenen. Hierbij wordt de eigen bijdrage voor begeleiding (€ 27,80) aangevuld met de eigen bijdrage van huishoudelijke ondersteuning worden aangevuld, waardoor de eigen bijdrage hoger uitvalt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tabel 6: Eigen bijdrage het echtpaar Berendsen in de gemeente Purmerend | | |
| Dienst | Inkomen | Eigen bijdrage per vier weken |
| Begeleiding | € 2.000,- | € 27,80,- |
| Huishoudelijke ondersteuning | € 2.000,- | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 |

# Hoofdstuk 6: Conclusie en aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden de conclusie en aanbevelingen beschreven. In de eerste paragraaf worden de resultaten van de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend met elkaar vergeleken. Daarna wordt antwoord op de hoofdvraag gegeven. Tenslotte eindigt dit hoofdstuk met de aanbevelingen voor de gemeenten.

## § 6.1 Vergelijking van de resultaten van de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend

Dit onderzoek gaat over hoe de eigen bijdrage in de drie gemeenten is ingevuld. De hoofdvraag van het onderzoek is: ‘Op welke wijze wordt in de praktijk invulling gegeven aan de eigen bijdrage naar aanleiding van de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend?’

### § 6.1.1 Conclusie van casus 1: de heer Aalders

Hieronder wordt eerst een vergelijking gemaakt tussen de drie gemeenten voor wat betreft de vervoersvoorziening en vervolgens komen de voorzieningen voor de woning aan bod. Daarna volgt de eigen bijdrage voor de heer Aalders.

*Vervoersvoorziening*

Uit het onderzoek blijkt dat de heer Aalders in de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend voor een vervoersvoorziening in aanmerking komt. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar biedt de heer Aalders drie opties voor vervoer aan: collectief vervoer, een scootmobiel of een driewielfiets. Opvallend is dat uit de documentenanalyse maar één optie zichtbaar was, namelijk een scootmobiel. De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn noemt tijdens het interview ook het collectief vervoer, een scootmobiel, een driewielfiets en een handbike. Ter herinnering een handbike is een voorstuk van een fiets wat gekoppeld wordt aan een rolstoel. De handbike kan de heer Aalders met zijn armen in plaats van zijn benen bedienen. Hierbij is ook opmerkelijk dat uit de documentenanalyse alleen een handbike als voorbeeld van een vervoersvoorziening staat. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend noemt één optie, namelijk collectief vervoer. Dit is een verschil met de documentenanalyse, omdat daar een scootmobiel en aangepaste fiets wordt genoemd. In dit geval is de heer Aalders verlamd aan zijn benen en kan dus geen gebruikmaken van een aangepaste fiets. Die vervoersoptie valt af voor de heer Aalders.

Als de vervoersvoorziening van de drie gemeenten met elkaar worden vergeleken, dan valt in het algemeen op dat de verkregen informatie uit de documenten beperkt is. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de documenten geen goed beeld geven wat mogelijk is op het gebied van een vervoersvoorziening voor de heer Aalders. Alle drie de respondenten van de verschillende gemeenten hebben met elkaar gemeen dat de heer Aalders alleen een vervoersvoorziening kan krijgen voor zijn sociale contacten. Tevens gaven alle drie de geïnterviewden van verschillende gemeenten aan dat eerst onderzocht zal worden wat precies de vervoersbehoefte van de heer Aalders is, zodat zij een goede oplossing voor zijn probleem kunnen vinden. Wat opvalt is dat de heer Aalders in de gemeenten Alkmaar en Purmerend voor slechts één vervoersvoorziening in aanmerking komt, terwijl de gemeente Alphen aan den Rijn twee vervoersvoorzieningen aanbiedt. De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn noemt ook nog een handbike als optie voor de heer Aalders. De gemeente Alphen aan den Rijn is daarin uniek, want de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend hebben de handbike niet als optie naar voren gebracht. Hieruit kan worden geconcludeerd dat op de hoeveelheid van vervoersvoorzieningen de heer Aalders beter uit is in de gemeente Alphen aan den Rijn. Uit de interviews van de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn komt naar voren dat een breder assortiment aan vervoersvoorzieningen beschikbaar is.

*De woning van de heer Aalders*

Tijdens de interviews met de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn blijkt dat zij op het punt van aanpassing van de woning hetzelfde reageren. In alle drie de gemeenten wordt namelijk eerst nagegaan of verhuizen een optie is. Alle drie de respondenten geven aan dat er geen aanpassingen in de woning worden gedaan, die niet geschikt is of niet geschikt gemaakt kan worden. Als de heer Aalders zou kiezen om te verhuizen, dan zou hij van alle gemeenten een tegemoetkoming in de verhuiskosten krijgen. De gemeente Alphen aan den Rijn is de enige gemeente die in zijn regelgeving spreekt over het primaat van verhuizen. Bij de andere twee gemeenten is dit niet in de regelgeving terug te vinden. De gemeente Alphen aan den Rijn werkt met verhuis- en stofferingskostenvergoedingen, terwijl bij de gemeente Alkmaar de verhuiskostenvergoeding afhankelijk is van de hoeveelheid kamers in de nieuwe woning. Bij de gemeente Purmerend is onbekend of de heer Aalders een verhuiskostenvergoeding ontvangt. Uit het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend blijkt echter dat er wel een verhuiskostenvergoeding bestaat, maar dit wordt door de afdeling dienst Werk en Inkomen geregeld. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de heer Aalders verzekerd is van een verhuiskostenvergoeding als hij zou besluiten om te verhuizen naar een aangepaste woning.

Uit de interviews met alle drie de respondenten van de verschillende gemeenten blijkt dat als de heer Aalders ervoor kiest om te verhuizen naar een aangepaste woning en er blijkt in de nieuwe woning woononderdelen niet geschikt te zijn, dan kunnen woningaanpassingen gedaan worden, zoals de drempels, keuken of badkamer. Hierbij geven alle drie de geïnterviewden van de verschillende gemeenten grenzen aan. De Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn geven aan dat zij met de aanpassing van een badkamer of keuken onderzoeken hoe oud de badkamer of keuken is. In dit onderzoek is een rechterlijke uitspraak over de oudheid van een badkamer gebruikt.[[160]](#footnote-160) In die zaak oordeelde de rechter dat als een badkamer 29 jaar oud is, dit wordt gezien als achterstallig onderhoud. De twee respondenten van de twee gemeenten melden beiden dat zij van de heer Aalders verwachten dat hij in alle jaren dat hij in de woning heeft gewoond, een keer de badkamer en keuken heeft veranderd. Deze uitspraak komt overeen met de antwoorden van de respondenten, want wanneer er sprake is van achterstallig onderhoud betekent dat de heer Aalders het verwijderen van het bad zelf moet betalen.

Tenslotte kijken alle respondenten van de drie gemeenten naar de goedkoopste en meest adequate voorziening. Dit betekent dat wanneer meneer Aalders een mooiere woningaanpassing wil, dan moet hij naast de eigen bijdrage een extra bedrag neerleggen. De geïnterviewden van de drie gemeenten gaan dat extra bedrag niet betalen. Uit de informatie van de woonvoorzieningen kan geconcludeerd worden dat de drie gemeenten veel met elkaar overeenkomen.

*Eigen bijdrage voor alleen de woon- of vervoersvoorzieningen*

In dit onderzoek is de aandacht gericht, welke voorzieningen beschikbaar zijn voor de heer Aalders en hoe de eigen bijdrage per voorziening is ingevuld. Uit dit onderzoek blijkt dat wanneer de heer Aalders kiest om gebruik te maken van een woon- of vervoersvoorziening een gemeente een eigen bijdrage kan vragen. Om een goed beeld te krijgen van de overeenkomsten en verschillen in de eigen bijdrage voor de heer Aalders in de drie gemeenten is een tabel gemaakt. De eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorzieningen wordt gezamenlijk behandeld, omdat tussen de voorzieningen geen bijzonderheden op de eigen bijdrage zijn.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 7: De eigen bijdrage voor de heer Aalders uit de documentenanalyse en het interview. | | | |
| Gemeenten | Alkmaar | Alphen aan den Rijn | Purmerend |
| Inkomen | € 1.900,- | € 1.900,- | € 1.900,- |
| Eigen bijdrage per vier weken van vervoersvoorzieningen | Geen eigen bijdrage | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Minimumbedrag € 19,40 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Minimumbedrag € 19,40 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. |
| Eigen bijdrage per vier weken van woonvoorzieningen | Geen eigen bijdrage | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Minimumbedrag € 19,40 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Minimumbedrag € 19,40 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. |

Op het punt van de eigen bijdrage is het verschil met de drie gemeenten zeer groot. De gemeente Alkmaar heeft bepaald om geen eigen bijdrage voor woon- en vervoersvoorzieningen te vragen. Als de heer Aalders woont in de gemeente Alkmaar zou dat zeer gunstig voor hem zijn. Dit betekent voor hem dat hij de woon- en vervoersvoorzieningen gratis krijgt. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de gemeente Alkmaar betaalt voor de woon- en vervoersvoorzieningen. Bij de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend is de eigen bijdrage ten opzichte van de gemeente Alkmaar anders ingevuld. De gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend hebben met elkaar gemeen dat zij wel een eigen bijdrage aan de heer Aalders vragen. Beide gemeenten verwijzen voor de eigen bijdrage naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. In de interviews met beide gemeenten wordt dit bevestigd. Met deze informatie kan de heer Aalders niet veel, want hij kan in de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend niet in de gemeentelijke regelgeving achterhalen hoeveel de eigen bijdrage per voorziening of totaal per vier weken is. Het enige wat meneer Aalders kan weten is dat hij minimaal € 19,40 per vier weken aan eigen bijdrage betaalt. De conclusie is dat hij geen indicatie van de eigen bijdrage per voorvoorziening in de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend kan krijgen. De heer Aalders blijft door de gemeentelijke regels met vragen over de eigen bijdrage zitten. Als de heer Aalders zijn eigen bijdrage per vier weken wil weten, dan moet hij gebruikmaken van het rekenprogramma van het CAK (zie paragraaf 2.3). Het rekenprogramma houdt echter geen rekening met één voorziening, maar rekent één vast bedrag aan eigen bijdrage uit. Het laat niet zien hoeveel eigen bijdrage van bijvoorbeeld de woonvoorziening afkomstig is van een gemeente. Deze eigen bijdrage geldt voor alle nodige voorzieningen. Ook let het rekenprogramma van het CAK niet op in welke gemeente de heer Aalders woont. Bij de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend kan hij dit rekenprogramma gebruiken, omdat deze twee gemeenten met elkaar overeen komen dat zij geen uitzondering op de eigen bijdrage voor woon- of vervoersvoorzieningen hebben. Dat betekent voor de heer Aalders dat hij de berekende eigen bijdrage van het CAK per vier weken betaalt voor de woon- of vervoersvoorziening.

Uit de interviews met de drie respondenten van de verschillende gemeenten komt naar voren dat zij verschillend omgaan met het aangeven van de daadwerkelijke eigen bijdrage van het CAK aan de heer Aalders. Alle drie geïnterviewden van de verschillende gemeenten hebben met elkaar gemeen dat zij de heer Aalders informeren over de eigen bijdrage, bijvoorbeeld dat hij een eigen bijdrage moet betalen. Voor het berekenen van de daadwerkelijke eigen bijdrage reageren de drie respondenten verschillend. Uit het interview van de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar blijkt dat zij niet naar het inkomen van een inwoner mogen vragen. Dit betekent dat de heer Aalders de eigen bijdrage zelf via het rekenprogramma van het CAK dient te berekenen. Een opvallend punt is dat de eigen bijdrage via het rekenprogramma van het CAK voor de heer Aalders in deze casus niet zou kloppen, omdat de gemeente Alkmaar heeft bepaald om geen eigen bijdrage voor woon- en vervoersvoorzieningen te vragen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het rekenprogramma van het CAK een verkeerd beeld aan de heer Aalders gaat geven.

De gemeenten Alkmaar en Purmerend hebben met elkaar overeen dat zij beiden naar het rekenprogramma van het CAK verwijzen. Wel zit er nog een verschil in de verwijzing. De Wmo-consulent van de gemeente Purmerend geeft een globale berekening en advies van de eigen bijdrage. Dit betekent dat zij naar het minimale eigen bijdrage in het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwijst. De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn is de enige die aangeeft dat de medewerkers van de gemeenten Alphen aan den Rijn samen met de inwoner de daadwerkelijke eigen bijdrage gaan uitrekenen. Uit een onderzoek van de Nationale ombudsman blijkt dat gemeenten nauwelijks of geen informatie over de eigen bijdrage geven.[[161]](#footnote-161) Uit de interviews blijkt dat alle drie geïnterviewden wel de heer Aalders informeren over de eigen bijdrage. Ook kan uit dit onderzoek worden geconcludeerd dat samen met de inwoner te weinig wordt gewerkt met het rekenprogramma van het CAK om de eigen bijdrage te berekenen.

*Niet vergelijkbare informatie over de totale eigen bijdrage van de heer Aalders*

Tijdens de interviews met de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn is geprobeerd om een totaal bedrag per vier weken aan eigen bijdrage voor de woon- en vervoersvoorzieningen te krijgen. Bij de gemeente Alkmaar was het antwoord duidelijk. Hierbij wordt geen eigen bijdrage voor woon- en vervoersvoorzieningen aan de heer Aalders gevraagd. Een belangrijk punt is dat de totale eigen bijdrage per vier weken voor de woon- en vervoersvoorzieningen van de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend niet met elkaar kunnen worden vergeleken.[[162]](#footnote-162) De Wmo-consulent van gemeente Purmerend heeft aan de hand van net boven het minimum inkomen (verzamelinkomen € 22.800,-) een eigen bijdrage geschat, namelijk € 20,- a € 30,- per vier weken. Echter, heeft de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn op basis van het verzamelinkomen en vermogen (van in totaal € 30.000,-) de eigen bijdrage berekend op € 106,10 per vier weken voor de heer Aalders.

### § 6.1.2 Conclusie van casus 2: het echtpaar Berendsen

Als eerste wordt een vergelijking gemaakt tussen de drie gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend over begeleiding en daarna wordt het onderdeel huishoudelijke ondersteuning beschreven. Aansluitend volgt de eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen.

*Begeleiding*

Uit de interviews met de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn blijkt dat meneer Berendsen begeleiding kan krijgen. Uit alle drie de gemeentelijke regels komt weinig informatie over begeleiding naar voren. In de gemeentelijke regels van de gemeente Alkmaar is alleen informatie over begeleiding in beschermd wonen te vinden. Deze vorm van begeleiding is niet van toepassing voor meneer Berendsen. De gemeente Purmerend en de gemeente Alphen aan den Rijn lichten beiden het begrip begeleiding toe en dat komt met elkaar overeen. Het omschrijven van begeleiding ontbreekt echter bij de gemeente Alkmaar. De gemeente Alphen aan den Rijn is de enige gemeente die nog aangeeft dat begeleiding door het sociaal netwerk of een professionele verlener kan worden verricht. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het echtpaar Berendsen voor meneer Berendsen op basis van de gemeentelijke regels geen goede oplossing kan vinden.

Tijdens de interviews met de drie respondenten van de verschillende gemeenten blijkt dat zij met betrekking tot begeleiding hetzelfde reageren. De vorm van begeleiding hangt af van de geestelijke toestand van meneer Berendsen. Alle drie geïnterviewden van de verschillende gemeenten wijzen meneer Berendsen allereerst op de algemene voorzieningen. In alle drie de gemeenten wordt gekeken of meneer Berendsen in het verleden deel heeft genomen aan activiteiten om zich bezig te houden. Als deze activiteiten passend zijn, dan kan hij hier ook aan deelnemen. Alle drie respondenten zijn van mening dat als meneer Berendsen heel erg in de war is, veel wegloopt of geholpen moet worden met eten, dan wordt besloten om een maatwerkvoorziening in te schakelen. Alle drie de gemeenten geven aan dat meneer Berendsen waarschijnlijk een dagbesteding voor lichtdementerenden krijgt. Uit de informatie van de begeleiding kan geconcludeerd worden dat alle gemeenten met elkaar overeenkomen.

*Eigen bijdrage voor alleen de begeleiding*

De eigen bijdrage van casus 2 van de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning wordt apart behandeld, omdat de eigen bijdrage anders is ingevuld door de drie gemeenten. De overeenkomsten en verschillen van de eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen in de drie gemeenten is in een tabel opgenomen. De onderstaande tabel gaat over de informatie van de eigen bijdrage uit de documentenanalyse en de interviews.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 8: De eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen uit de documentenanalyse en het interview. | | | |
| Gemeenten | Alkmaar | Alphen aan den Rijn | Purmerend |
| Inkomen | € 2.000,- | € 2.000,- | € 2.000,- |
| Eigen bijdrage per vier weken van begeleiding uit de documentenanalyse  - Groep  - Individueel | € 227,20  € 908,80 | Voor beide vormen wordt naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | € 227,20  € 908,80 |
| Eigen bijdrage uit begeleiding uit de interview | Voor beide vormen wordt naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | € 50,- per vier weken aan eigen bijdrage. | € 27,80 per vier weken aan eigen bijdrage. |

In de tabel is zichtbaar dat de eigen bijdrage van de documentenanalyse en de interviews per gemeente verschillen. Uit het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar blijkt dat zij alleen kan aangeven wat het uurtarief (€ 14,20) en wat het minimale eigen bijdrage via de Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 aan eigen bijdrage per vier weken is (gehuwden is € 27,80). Als reden waarom niet de indicatie van de eigen bijdrage kan worden bevestigd, werd door de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar aangegeven dat zij niet mag vragen naar het inkomen van het echtpaar Berendsen. Dit is opmerkelijk, want het echtpaar Berendsen kan uit de gemeentelijke regelgeving een indicatie maken van de eigen bijdrage per vier weken. Als zij de eigen bijdrage van begeleiding (groeps- of individuele begeleiding) als indicatie met een Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar wil overleggen, dan worden zij door de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar verwezen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dat houdt in dat het echtpaar Berendsen ten minste € 27,80 per vier weken aan eigen bijdrage betaald en dat zij gebruik moeten maken van het rekenprogramma van het CAK om de daadwerkelijke eigen bijdrage uit te rekenen. Hieruit kan worden geconcludeerd dat het echtpaar Berendsen weinig met de informatie kan en in onzekerheid blijft. De gemeente Alkmaar is hier uniek in met vergelijking van de andere twee gemeenten. De andere twee respondenten van de twee gemeenten hebben de eigen bijdrage niet zo ingevuld.

Uit de interviews van de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alpen aan den Rijn en de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend blijkt de eigen bijdrage voor begeleiding heel anders te zijn ingevuld, dan in de documentenanalyse. Tussen de interviews en documentenanalyse bestaat een groot verschil. De gemeente Alphen aan den Rijn heeft geen maximumbedrag per uur of dagdeel bepaald. Zij verwijzen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dus het echtpaar Berendsen kan niet zelf een indicatie van de eigen bijdrage aan de hand van de gemeentelijke regels maken. De gemeente Purmerend heeft in haar gemeentelijke regels wel een maximumbedrag per uur of dagdeel bepaald, maar in het interview blijkt dit niet te kloppen. Tijdens de interviews met de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn en de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend hebben met elkaar gemeen dat zij voor begeleiding een vast bedrag aan eigen bijdrage per vier weken hebben ingesteld. Voor het echtpaar Berendsen is dat zeer gunstig, want alleen voor begeleiding in de gemeente Alphen aan den Rijn wordt € 50,- per vier weken aan eigen bijdrage gevraagd. Indien het echtpaar Berendsen in de gemeente Purmerend zou wonen dan is de eigen bijdrage voor begeleiding € 27,80 per vier weken. Het verschil van de eigen bijdrage tussen de gemeenten is € 22,20 per vier weken. Beide gemeenten hebben gekozen om een standaard eigen bijdrage voor begeleiding te hanteren om de zorg laagdrempelig te maken. Beiden respondenten van de twee gemeenten geven deze eigen bijdrage door aan het CAK, zodat het CAK geen ander bedrag voor de eigen bijdrage gaat berekenen en innen. De achterliggende redenen voor de lage eigen bijdrage bij de twee respondenten van de twee gemeenten is, dat zij goed maatwerk aan mensen willen geven. Ook geven de twee respondenten van de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend aan dat voor de mensen die net uit de AWBZ naar de Wmo 2015 kwamen de eigen bijdrage voor de begeleiding een belemmering was. Met het flink verlagen van de eigen bijdrage kan het echtpaar Berendsen voor alleen begeleiding hier gerust gebruik van maken en zou er geen redenen zijn om zorg te mijden. Uit deze informatie komt naar voren dat de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn hetzelfde denken over de lage eigen bijdrage voor begeleiding.

Wel kan er verwarring bij het echtpaar Berendsen optreden, want in de documentenanalyse wordt naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 verwezen. Dat betekent dat het echtpaar Berendsen minstens € 27,80 betaalt per vier weken. Om de eigen bijdrage te weten moet het echtpaar Berendsen gebruikmaken van het rekenprogramma van het CAK. Hier komt een bedrag uit dat afhankelijk is van onder andere het inkomen en vermogen.[[163]](#footnote-163)

Als het echtpaar Berendsen op gesprek komt bij een medewerker van de gemeenten Alphen aan den Rijn of Purmerend krijgen zij de vastgestelde eigen bijdrage voor begeleiding te horen. Dit is van toepassing in de betreffende gemeente. Hieruit blijkt dat de eigen bijdrage per vier weken veel lager is. De reden dat het rekenprogramma van het CAK dit niet aangeeft, komt doordat het rekenprogramma niet let in welke gemeente het echtpaar Berendsen woont. Ook een nadeel van het rekenprogramma is dat het niet gespecificeerd is op de eigen bijdrage voor één voorziening. Het rekenprogramma berekent direct het totaal aan eigen bijdrage uit. Dit klopt niet altijd in de praktijk.

*Huishoudelijke ondersteuning*

Tijdens de interviews met de Wmo-consulent van de gemeenten Alkmaar en Purmerend en de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn komt naar voren dat het echtpaar Berendsen huishoudelijke ondersteuning kan krijgen, omdat het echtpaar Berendsen lichamelijke beperkingen ervaart. In alle drie de gemeenten is informatie over huishoudelijke ondersteuning vindbaar voor het echtpaar Berendsen. Alle drie respondenten van de verschillende gemeenten geven aan dat bij huishoudelijke ondersteuning eerst wordt gekeken of de familie of omgeving iets kunnen betekenen. In dit geval is dat niet mogelijk. De gemeenten Alkmaar en Purmerend werken met hetzelfde huishoudelijk ondersteuningspakket, terwijl de gemeente Alphen aan den Rijn werkt met resultaatgebieden voor huishoudelijke ondersteuning. De gemeenten Alkmaar en Purmerend vinden het belangrijk dat mevrouw Berendsen in staat is om het huishouden te regelen. De gemeente Alphen aan den Rijn wil dat de woning van het echtpaar Berendsen schoon en leefbaar wordt. Alle geïnterviewden van de drie gemeenten hebben met elkaar gemeen dat zij een goede ondersteuning voor het echtpaar Berendsen willen regelen. In dit onderzoek is jurisprudentie met betrekking tot huishoudelijke ondersteuning gebruikt. Hierbij wilde een gemeente genaamd Aa en Hunze van huishoudelijke ondersteuning een pure algemene voorziening maken. De CRvB concludeerde in die zaak dat huishoudelijke ondersteuning een algemene voorziening mag zijn, maar als een persoon meer ondersteuning nodig heeft, moet de gemeente de huishoudelijke ondersteuning met maatwerkvoorzieningen aanvullen. In alle drie de gemeenten wordt huishoudelijke ondersteuning als een maatwerkvoorziening gezien, omdat zij een eigen bijdrage via het CAK vragen. Dus deze gerechtelijke uitspraak komt overeen met de interviews van de drie respondenten van de verschillende gemeenten.

*Eigen bijdrage voor alleen huishoudelijke ondersteuning*

Voor het gebruikmaken van huishoudelijke ondersteuning vragen de gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend een eigen bijdrage aan het echtpaar Berendsen. In de onderstaande tabel staan de overeenkomsten en het verschil van de eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen uit de documentenanalyse en de interviews beschreven.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 9: De eigen bijdrage voor het echtpaar Berendsen uit de documentenanalyse en het interview. | | | |
| Gemeenten | Alkmaar | Alphen aan den Rijn | Purmerend |
| Inkomen | € 2.000,- | € 2.000,- | € 2.000,- |
| Eigen bijdrage per vier weken aan huishoudelijke ondersteuning uit de documentenanalyse | € 180,- | Naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | Naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. |
| Eigen bijdrage per vier weken aan huishoudelijke ondersteuning uit de interviews | Naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | Naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. | Naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 wordt verwezen. Minimumbedrag is € 27,80 per vier weken. Het maximumbedrag is onbekend. |

De informatie over de eigen bijdrage van begeleiding en huishoudelijke ondersteuning blijkt in het interview met de Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar hetzelfde te zijn (zie uitleg paragraaf 6.1.1). De documentenanalyse en antwoorden uit de interviews van de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn en de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend komen op het punt van de eigen bijdrage met elkaar overeen. Dat houdt voor het echtpaar Berendsen in dat de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend geen indicatie van de hoogte van de eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning geven, maar een verwijzing naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 doen. Nogmaals voor de duidelijkheid wanneer een gemeente verwijst naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015, dan weet het echtpaar Berendsen alleen dat zij minimaal € 27,80 per vier weken betaalt aan eigen bijdrage. Zij weten niet hoeveel het maximumbedrag per vier weken is. Op de website van het CAK moet het echtpaar Berendsen berekenen hoeveel zij daadwerkelijk aan eigen bijdrage kwijt zijn.

*Niet vergelijkbare informatie over de totale eigen bijdrage van het echtpaar Berendsen*

Als het echtpaar Berendsen kiest voor beide vormen van ondersteuning, dus begeleiding en huishoudelijke hulp en dit door de gemeenten Alphen aan den Rijn of Purmerend zou laten regelen, dan klopt de eigen bijdrage bij begeleiding bij deze gemeenten niet meer. Als de eigen bijdrage van huishoudelijk ondersteuning erbij komt, dan wordt de eigen bijdrage hoger.

In het interview met de Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn en de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend is geprobeerd om een totaalbedrag van de eigen bijdrage per vier weken te achterhalen. Van de gemeente Alkmaar is geen totaal bedrag van eigen bijdrage, omdat de gemeente Alkmaar niet naar het inkomen mag vragen en daardoor de eigen bijdrage niet kan uitrekenen voor het echtpaar Berendsen.

Net als bij casus 1 kan de totale eigen bijdrage voor begeleiding en huishoudelijke ondersteuning van de gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend niet met elkaar worden vergeleken.[[164]](#footnote-164) Op grond van het minimum inkomen (€ 24.000,-) heeft de Wmo-consulent van de gemeente Purmerend een eigen bijdrage van € 25,- per vier weken geschat. De Wmo-beleidsmedewerkster van de gemeente Alphen aan den Rijn heeft aan de hand van het verzamelinkomen en vermogen (van in totaal € 30.000,-) de eigen bijdrage berekend op € 127,33 per vier weken voor het echtpaar Berendsen.

## § 6.2 Beantwoording van de hoofdvraag

Uit het onderzoek blijkt dat de drie gemeenten de eigen bijdrage verschillend hebben ingevuld. Dit maakt uit voor de personen in de casussen en in welke gemeente zij zouden wonen. De gemeenten Alkmaar, Alphen aan den Rijn en Purmerend hebben toegelicht hoe de eigen bijdrage is ingevuld.

Uit het onderzoek blijkt dat de drie gemeenten maatregelen hebben genomen bij bepaalde voorzieningen of dienst om de eigen bijdrage voor de personen uit de casussen te verzachten. De gemeente Alkmaar heeft gekozen om geen eigen bijdrage voor woon- en vervoersvoorzieningen te vragen. De gemeenten Alphen aan den Rijn en Purmerend hebben voor begeleiding bepaald om een vast bedrag aan eigen bijdrage per vier weken te vragen. De personen in de casussen zijn in de gemeente erg afhankelijk van welke voorziening zij nodig hebben. Als er geen bijzonderheden op de eigen bijdrage zijn betekent dit dat de personen in de casussen de daadwerkelijke eigen bijdrage betalen dat door het CAK wordt berekend en geïnd.

## § 6.3 Aanbevelingen

Het hoofdstuk wordt afgesloten met de paragraaf van aanbevelingen voor het onderzoek. De aanbevelingen komen voort uit de conclusies van het onderzoek.

*1: Uitleg eigen bijdrage.*

Uit de documentenanalyse is naar voren gekomen dat er weinig duidelijke informatie voor een burger beschikbaar is. Dat kan onzekerheid bij de inwoner geven, omdat zij niet via de gemeentelijke regeling informatie over de eigen bijdrage kunnen vinden. Ik adviseer om meer duidelijkheid te verschaffen over de eigen bijdrage. De uitgebreide informatie over de eigen bijdrage kan in de toelichting van de Wmo-verordening, nadere regels, sociaal domein of in het besluit maatschappelijke ondersteuning worden beschreven.

Als een gemeente kiest om voor de eigen bijdrage alleen naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 te verwijzen, dan is het wenselijk om meer informatie te geven over wat de eigen bijdrage betekent in het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. In de regels kan worden genoteerd waar de eigen bijdrage allemaal van afhankelijk is, bijvoorbeeld dat de eigen bijdrage inkomensafhankelijk is. Er kan worden toegelicht wat de grensinkomens zijn van alleenstaanden, gehuwden of samenwonenden en wat bij die grensinkomens de minimale eigen bijdrage per vier weken is. Bovendien kan worden aangegeven dat het CAK de daadwerkelijke eigen bijdrage berekend en int. Ook kan beschreven worden hoe dit eruit ziet.

Wanneer gekozen wordt om een maximum aan eigen bijdrage per uur of een vast bedrag per vier weken te beschrijven, dan is het aan te raden om te vermelden, dat het totaalbedrag aan eigen bijdrage voor een voorziening niet met zekerheid kan worden vermeld, omdat het CAK de daadwerkelijke eigen bijdrage berekend en int. Anders kunnen er inwoners verkeerde interpretaties op nahouden. Deze informatie over de eigen bijdrage kan een inwoner goed helpen.

*2: Aanpassing eigen bijdrage.*

De gemeenten kunnen zelf bepalen hoe zij de eigen bijdrage invullen. Ik wil de gemeenten adviseren om geen eigen bijdrage voor een woonvoorziening of vervoersvoorziening te vragen. Als een inwoner weet dat hij geen eigen bijdrage voor bijvoorbeeld een vervoersvoorziening moet betalen is de overweging voor het aanvragen van een vervoersvoorziening makkelijker en zal een inwoner sneller hulp vragen bij de gemeente.

Ook kunnen de gemeenten overwegen om een maximum aan eigen bijdrage per uur voor begeleiding of huishoudelijke ondersteuning in te stellen. Of dat er nagedacht wordt om een vast bedrag per vier weken aan eigen bijdrage te hanteren. Dat maakt ook voor inwoners het vragen om hulp makkelijker. Uiteindelijk kunnen deze maatregelen de eigen bijdrage voor alle inwoners van een gemeente verlagen.

*3: Eigen bijdrage samen met de hulpbehoevende inwoner uitrekenen.*

Gemeenten kunnen naast het geven van uitleg over de eigen bijdrage ook samen met de inwoner de daadwerkelijke eigen bijdrage via het rekenprogramma van het CAK uitrekenen. Hierbij is het raadzaam om tegen de inwoner te zeggen dat de berekende eigen bijdrage, door het rekenprogramma van het CAK, op basis van de aangeleverde gegevens is. De reden hierachter is dat als de eigen bijdrage hoger blijkt te zijn, dan door de gezamenlijke berekening van de gemeente en de inwoner, dan kan de gemeente hier niet verantwoordelijk voor worden gesteld, maar ligt de fout bij de inwoner door het verstrekken van verkeerde gegevens. Het samen berekenen via het rekenprogramma van het CAK geeft de inwoner van een gemeente een antwoord hoeveel aan eigen bijdrage per vier weken betaalt moet worden. Ook kan het voor de inwoner geruststellend werken als de gemeente over de schouder meekijkt met de berekening van de eigen bijdrage via het rekenprogramma van het CAK. Als de inwoner naar aanleiding van de uitkomst van de eigen bijdrage nog vragen heeft, dan kan de gemeente dat ook beantwoorden.

*4: Onderzoek eigen bijdrage in het jaarlijks klanttevredenheidsonderzoek Wmo 2015.*

De gemeenten zijn verplicht om jaarlijks een klanttevredenheidsonderzoek van de Wmo 2015 te doen. In het klanttevredenheidsonderzoek Wmo 2015 wordt aan de hulpbehoevende inwoner over de ervaringen van de verschillende voorzieningen gevraagd. De volgende informatie is niet uit de interviews naar voren gekomen, maar de onderzoekster vindt dat dit een waardevolle toevoeging voor een gemeente zou zijn. Ik adviseer de gemeenten om ook in het klanttevredenheidsonderzoek te vragen, in hoeverre de mensen de informatie over de eigen bijdrage duidelijk vinden en hoe zij de eigen bijdrage ervaren. Het kan de gemeenten namelijk een beeld geven van welke maatschappelijke ondersteuning, bijvoorbeeld hulp in het huishouden waar een eigen bijdrage voor wordt gevraagd, eventueel aangepast kan worden. Bovendien kan de inwoner de indruk krijgen dat een gemeente oprecht geïnteresseerd is in de (financiële) situatie en niet wil dat de inwoner in (financiële) problemen komt door het betalen van de eigen bijdrage.
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## Bijlage 1: Topiclijst en interviewvragen

Inleiding

Mijn naam is Danielle Westerink en ik studeer Sociaal Juridische Dienstverlening aan de hogeschool Leiden. Ter afsluiting van mijn opleiding dien ik een onderzoek te doen. Ik heb gekozen om een onderzoek te doen over de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. Het doel van mijn onderzoek is dat mensen die zorg nodig hebben, dat zij die zorg ook kunnen betalen en dan behouden. Om dit doel te bereiken, ga ik bij diverse gemeenten casussen voorleggen. Deze casussen heb ik aan de hand van de gemeentelijke regeling(en) beantwoord. De casussen wil ik met u bespreken, zodat ik uiteindelijk een vergelijking van diverse gemeenten kan maken *(en presenteren bij een gemeente)*. Voordat ik de casussen en uitwerking met u ga bespreken, wil ik u vragen: Welke vormen van maatschappelijke ondersteuning waar een eigen bijdrage voor nodig is, worden nu het meest behandeld?

Ik wens de casussen te bespreken. *De casussen en de uitwerking geef ik aan de Wmo medewerker.* Als u deze casus voor u krijgt kloppen dan de volgende punten:

* Bekijken van de casussen
  + Casus 1

2). In hoeverre klopt de financiële bijdrage (kosten) van de gemeente?

3). In hoeverre klopt de hoogte van de eigen bijdrage?

4). Stelt de gemeente een maximum aan de eigen bijdrage? Zo ja, welke?

5). Hoe zou u deze casus behandelen in de praktijk? Of hoe zal u dat als Wmo-medewerker dan besluiten? Op grond waarvan dan?

* + Casus 2

6) In hoeverre klopt de financiële bijdrage (kosten) van de gemeente?

7) In hoeverre klopt de hoogte van de eigen bijdrage?

8) Stelt de gemeente een maximum aan de eigen bijdrage? Zo ja, welke?

9). Hoe zou u deze casus behandelen in de praktijk? Of hoe zal u dat als Wmo-medewerker dan besluiten? Op grond waarvan dan?

* Overige & algemeenheid

Nu ik alle antwoorden heb op de casussen, heb ik nog een paar kleine vragen. Met de casussen ging het meer om de stapeling van de eigen bijdrage, als u zo een situatie in de praktijk zou krijgen: hoe gaan uw collega’s en u daar in zijn algemeenheid mee omgaan?

10). Wat zegt uw beleid over de eigen bijdrage?

In het nieuws komen berichten naar voren, dat onder andere chronische zieken veel hoge kosten kwijt zijn aan de eigen bijdrage in de Wmo.

11). Wanneer het enorme hoge eigen bijdrage zijn, wat gaat u dan in principe doen?

12). Hoe reageren de burgers op het betalen van de eigen bijdrage?

13). Wat merkt u aan de burgers?

* Slot

Ik wil u bedanken voor uw tijd en antwoorden. Voordat ik het gesprek afsluit wil ik u vragen of u nog iets wilt toevoegen of vragen heeft?

* + Wilt u een kopie van het gesprek? Of van het onderzoeksrapport?
  + Presentatie

Nogmaals bedankt voor uw tijd en het laten afnemen van het interview.

## Bijlage 2: Uitwerking van de casussen per gemeente

Casus 1: de heer Aalders

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Alkmaar | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Vervoersvoorzieningen  Algemene voorziening  Maatwerkvoorziening | De Regiotaxi Connexxion is een algemene voorziening. Hiervoor wordt geen eigen bijdrage gehanteerd, maar een ritbijdrage.[[165]](#footnote-165) Hiervoor heb je een pas van de Wmo van de gemeente nodig (voor korting). De pas kost € 7,50. Het opstaptarief van elke rit bedraagt € 0,75 en kost voor elke volgende km € 0,14. De lengte van de rit is maximaal 25 km.  Er wordt een bedrag voor individuele vervoersvoorziening vastgesteld, dat gebaseerd is op de huurprijs en verzekering dat door de gemeente aan de aanbieder wordt betaald.[[166]](#footnote-166) De kosten zijn onbekend. | Er wordt geen eigen bijdrage voor woon- en individuele vervoersvoorzieningen gevraagd aan de heer Aalders.[[167]](#footnote-167) | N.v.t. | N.v.t. |
| Woonvoorzieningen:  -verwijderen/aanpassen van de drempels  - verlagen aanrecht/keuken  - verandering badkamer | Afhankelijk voor welke optie er wordt gekozen:  - *Verhuizen*. Er wordt een verhuiskostenvergoeding verstrekt naar een woning met minder dan drie kamers maximaal € 1.750,- en voor drie kamers of meer maximaal € 2.500,-.[[168]](#footnote-168) Het is onbekend tot welk bedrag iemand aan woningaanpassingen mag besteden, om in aanmerking te komen voor een verhuiskostenvergoeding.  - *Woningaanpassingen*. Het bedrag wordt vastgesteld door de ingediende offerte van dhr. Aalders en door de gemeente geaccepteerde offerte.[[169]](#footnote-169) De kosten zijn onbekend. |
| Opmerkingen: *De onderzoekster kan geen inschatting of voorbeeld van de hoogte van het pgb of tarievenlijst voor individuele vervoersvoorzieningen en woonvoorzieningen vinden in de gemeentelijke stukken. De eigen bijdrage aan de kosten zijn ook onbekend.* De zinnen hiervoor zijn schuingedrukt om een redenen. De onderzoekster heeft de gemeente Alkmaar geïnterviewd. Voor het houden van het interview heeft de onderzoekster niets over de eigen bijdrage kunnen vinden in het besluit. Na afloop heeft de onderzoekster op de gemeentelijke website gekeken. Hierop staat dat er geen eigen bijdrage voor woon- en individuele vervoersvoorzieningen wordt gevraagd. De onderzoekster heeft deze nieuwe informatie verwerkt in het onderzoek. | | | | |

Casus 2: het echtpaar Berendsen

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Alkmaar | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Begeleiding   * Groep * Individueel | In het besluit staan alleen regels en bedragen van begeleiding onder beschermd wonen. Dit is niet bij meneer Berendsen van toepassing.  **Hoeveel aan een pgb of in natura wordt verstrekt is onduidelijk.[[170]](#footnote-170)** | Groepsbegeleiding:  **€ 227,20 eigen bijdrage per vier weken.**  (€ 14,20 per dagdeel x 2 dagdelen = € 28,40 per dag x 2 dagen = € 56,80 per week x 4 weken = € 227,20)  Individuele begeleiding:  **€ 908,80 eigen bijdrage per vier weken.**  (€ 14,20 per uur x 16 uren = € 227,20 per week x 4 weken = € 908,80) | Voor zowel individueel- als groepsbegeleiding is de maximale eigen bijdrage € 14,20 per uur of dagdeel.[[171]](#footnote-171) | 11,36%  45,44% |
| Hulp in het huishouden  (van 3 uren uitgaan) | Huishoudelijke hulp kan in een pgb worden verstrekt.[[172]](#footnote-172)  - door een professional van € 21,65 per uur (€ 21,65 x 3 uren = € 64,95 per week x 4 weken = € 259,80) **€ 259,80 per vier weken.**  - door een particulier van € 15,- per uur (€ 15,- x 3 uren = € 45,- per week x 4 weken = € 180,-) **€ 180,- per vier weken.** | - Natura bij deskundigheid HH1  € 15,74 per uur. **€ 188,88 per vier weken** (€ 15,74 x 3 uren = € 47,22 per week x 4 weken).[[173]](#footnote-173)  De eigen bijdrage mag nooit hoger zijn dan de kostprijs, als dit wel zo is, dan betaalt het echtpaar Berendsen bij de particuliere hulp de kostprijs, dus € 180,- per vier weken.[[174]](#footnote-174) | De maximale eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp is € 15,74 per uur.[[175]](#footnote-175) | 9,44%  9% |
| Opmerkingen: In het besluit van de gemeente Alkmaar wordt begeleiding gezien als onderdeel van beschermd wonen.[[176]](#footnote-176) Hierbij gelden andere regels van de eigen bijdrage dan voor de maatwerkvoorzieningen van bijvoorbeeld huishoudelijke hulp.  In dit schema zijn de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning maatwerkvoorzieningen.  In het algemeen staat er nergens in de regels, een maximumgrens aan totaliteit of maximum van de eigen bijdrage per voorziening beschreven. Er staat wel een maximale eigen bijdrage per uur of dagdeel voor begeleiding en huishoudelijke hulp. | | | | |

Casus 1: de heer Aalders

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Alphen a/d Rijn | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Vervoersvoorzieningen  Algemene voorziening  Individuele vervoersvoorziening | In de gemeente Alphen aan den Rijn wordt geen pgb verstrekt voor het collectief vraagafhankelijk vervoer (CVV). [[177]](#footnote-177) Dit wordt uitgevoerd door de regiotaxi Holland Rijnland.[[178]](#footnote-178)  Dit is een taxi die de heer Aalders van deur tot deur brengt. Voor het CVV wordt geen eigen bijdrage gevraagd. Wel een gereduceerde ritbijdrage.[[179]](#footnote-179) Met een CVV-pas kan hij dus korting krijgen voor de Regiotaxi.[[180]](#footnote-180) Hij mag maximaal vijf zones reizen, dat is ongeveer 25 km. Verder staat er geen informatie per rit beschreven of wat er gebeurt als iemand het maximaal limiet overschrijdt. Het is onduidelijk of een vervoersvergoeding of dergelijke is.  Tevens kan een handbike als individuele vervoersvoorziening worden verstrekt in de vorm van een pgb.[[181]](#footnote-181) De hoogte van het pgb is onbekend. | Minimaal € 19,40 aan werkelijke eigen bijdrage per vier weken.[[182]](#footnote-182) Er is verder geen indicatie van de eigen bijdrage. De gemeente Alphen aan den Rijn verwijst naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. | Onbekend | Onbekend |
| Woonvoorzieningen:  -verwijderen/aanpassen van de drempels  - verlagen aanrecht/keuken  - verandering badkamer | Er kan een vergoeding voor de badkamer en keuken worden gegeven. De hoogte van de vergoeding is onbekend. Dit geldt als iemand een recente badkamer of keuken heeft.[[183]](#footnote-183)  Wanneer de kosten voor een woningaanpassing meer dan € 5.000,- bedragen, dan geldt het primaat van verhuizen. Wanneer blijkt dat de woning volledig aanpasbaar is, maar de kosten wel boven de € 5.000,- uitkomen, dan kan de betreffende verhuiskostenvergoeding eenmalig worden uitgekeerd.[[184]](#footnote-184)  De gemeente Alphen aan den Rijn stelt de volgende bedragen van de verhuis- en stofferingskostenvergoeding vast:  - voor de verhuizing: € 1.100,-  - voor de stoffering van de woonkamer en keuken: € 1.100,-  - voor de stoffering van elke slaapkamer: € 550,-.[[185]](#footnote-185) |
| Opmerkingen: Er is geen tarievenlijst voor woon- en individuele vervoersvoorzieningen beschikbaar. | | | | |

Casus 2: het echtpaar Berendsen

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Alphen a/d Rijn | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Begeleiding   * Groep * Individueel | De gemeente Alphen aan den Rijn maakt onderscheid tussen drie soorten van begeleiding of dagbesteding: door sociaal netwerk, professional en specialist. De vorm van specialist wordt verder niet gebruikt, omdat er nog niet sprake is van zeer ernstige problemen. De gemeente verstrekt begeleiding of dagbesteding in de vorm van een pgb.  Het vervoer van dagbesteding zit niet in het tarief. Per dag wordt € 5,- voor vervoer gevraagd. In dit geval bedraagt de financiële bijdrage per 4 weken € 40,-. Dit bedrag is in onderstaande bedragen van de groepsbegeleiding verwerkt.  - door een particulier van € 28,- per dagdeel.[[186]](#footnote-186) (x 2 dagdelen = € 56,- per dag x 2 dagen = € 112,- x 4 weken = € 448,-) **€ 488,- wordt per vier weken aan pgb verstrekt.**  - door een professioneel van € 42,- per dagdeel.[[187]](#footnote-187) (x 2 dagdelen = € 84,- per dag x 2 dagen = € 168,- x 4 weken = € 672,-) **€ 712,- wordt per vier weken aan pgb verstrekt.**  - door een particulier van € 20,- per uur.[[188]](#footnote-188) (€ 20,- per uur x 16 uren = € 320,- per week x 4 weken = € 1.280,-). **€ 1.280,- wordt per vier weken aan pgb verstrekt.**  - door een professioneel van € 34,- per uur.[[189]](#footnote-189) (€ 34,- per uur x 16 uren = € 544,- per week x 4 weken = € 2.176,-) **€ 2.176,- wordt per vier weken aan pgb verstrekt.** | Het echtpaar Berendsen betaalt minimaal € 27,80 aan werkelijke eigen bijdrage per vier weken.[[190]](#footnote-190) In de nadere regels zijn verder geen indicatie van de eigen bijdrage weergeven. De gemeente Alphen aan den Rijn heeft besloten om naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 te verwijzen. | Onbekend | Onbekend |
| Hulp in het huishouden  (van 3 uren uitgaan) | De financiële bijdrage van de gemeente Alphen aan den Rijn wordt in de vorm van een pgb verstrekt. Voor huishoudelijke hulp wordt € 14,- per uur gegeven.[[191]](#footnote-191) Het is onbekend of dit bedrag voor zowel particulier hulp als professionele verlener geldt. Verder staat niets van in natura beschreven.  (€ 14,- x 3 uren = € 42,- per week x 4 weken = € 168,-)  **€ 168,- wordt per vier weken aan pgb aan huishoudelijke hulp verstrekt.** | Het echtpaar Berendsen betaalt minimaal € 27,80 aan werkelijke eigen bijdrage per vier weken.[[192]](#footnote-192) In de nadere regels zijn verder geen indicatie van de eigen bijdrage weergeven. De gemeente Alphen aan den Rijn heeft besloten om naar het Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 te verwijzen. | Onbekend | Onbekend |
| Opmerkingen: De boodschappen of een maaltijdservice wordt gezien in de gemeente Alphen aan den Rijn als voorliggend.[[193]](#footnote-193)  In dit schema zijn de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning maatwerkvoorzieningen.  In het algemeen staat er nergens in de regels, een maximumgrens aan totaliteit of maximum van de eigen bijdrage per voorziening beschreven. | | | | |

Casus 1: de heer Aalders

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Purmerend | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Vervoersvoorzieningen  Algemene vervoersvoorziening  Individuele vervoersvoorziening | De gemeente Purmerend heeft diverse vormen van vervoer.  De AOV (Aanvullend Openbaar Vervoer) is bedoeld voor mensen met een lichamelijke of psychische beperking. Dus ook voor de heer Aalders.[[194]](#footnote-194) De heer Aalders mag tot maximaal 25 km per rit gaan. Er wordt een ritbijdrage betaalt, maar het onduidelijk hoeveel dit precies is.  Voor een scootmobiel kan dhr. Aalders een pgb krijgen.[[195]](#footnote-195) De hoogte van het pgb is onbekend. De (rolstoel)taxikostenvergoeding is € 0,19 per km en tot maximaal 2000 km op jaarbasis.[[196]](#footnote-196) | De landelijke regels voor de eigen bijdrage gelden voor de heer Aalders. Hij is minstens € 19,40aan eigen bijdrage per vier weken kwijt. [[197]](#footnote-197) | Onbekend | Onbekend |
| Woonvoorzieningen:  -verwijderen/aanpassen van de drempels  - verlagen aanrecht/keuken  - verandering badkamer | De problemen die aan de linkerkant staan beschreven, zijn van bouwkundige of woontechnische aard en wordt in de vorm van een pgb verstrekt.[[198]](#footnote-198) De hoeveel aan kosten zijn onbekend. |
| Opmerkingen: Verder is geen tarievenlijst voor woon- en individuele vervoersvoorzieningen beschikbaar. | | | | |

Casus 2: het echtpaar Berendsen

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Gemeente Purmerend | | | | |
| Soort hulp | Hoogte (financiële) kosten van de gemeente | Eigen bijdrage aan de kosten | Maximum eigen bijdrage | % van inkomen van persoon uit casus |
| Begeleiding   * Individueel * Groep   Vervoer bij dagbesteding kost € 7,38 per dag. (€7,38 x 2 dagen = € 14,76 per week x 4 weken = € 59,04). **€ 59,04** wordt boven het totaalbedrag van in natura en pgb berekend. | De individuele- en groepsbegeleiding kan in natura of als een pgb worden verstrekt.[[199]](#footnote-199)  Natura:  Regulier € 45,- per uur (x16 uren = € 720 per week x 4 weken = € 2.880,-) **€ 2.880,- in natura**  Pgb:  - regulier € 40,50 per uur (x16 uren = € 648,- per week x 4 weken = € 2.592,-) **€ 2.592,- aan pgb.**  Natura:  - Dagbesteding regulier € 39,- per dagdeel. (x2 dagdelen = € 78,- per dag x 2 dagen = € 156,- per week x 4 weken = € 624,- + 59,04 = 683,04) **€ 683,04**  **in natura.**  Pgb:  - Dagbesteding regulier € 35,10 per dagdeel. (x2 dagdelen = € 70,20 per dag x 2 dagen = € 140,40 per week x 4 weken = € 561,60 + € 59,04 = € 620,64) **€ 620,64 aan pgb.** | Voor zowel in natura als het pgb wordt € 14,20 aan eigen bijdrage per uur of dagdeel gevraagd.[[200]](#footnote-200)  **€ 908,80 eigen bijdrage per vier weken.**  (€ 14,20 per uur x 16 uren = € 227,20 per week x 4 weken = € 908,80)  **€ 227,20 eigen bijdrage per vier weken.**  (€ 14,20 per dagdeel x 2 dagdelen = € 28,40 per dag x 2 dagen = € 56,80 per week x 4 weken = € 227,20) [[201]](#footnote-201) | Voor zowel in natura als het pgb wordt € 14,20 aan eigen bijdrage per uur of dagdeel gevraagd.[[202]](#footnote-202) | 45,44%  11,36% |
| Hulp in het huishouden | Hulp bij het huishouden wordt in de vorm van een pgb verstrekt. Dit kan door een particuliere hulp of professionele verlener worden gedaan.[[203]](#footnote-203)  Particuliere hulp per uur:  HbH 1: € 13,72 (x3 uren = € 41,16 x 4 weken = **€ 164,64**)  **€ 164,64 aan pgb.**  Professionele organisatie per uur:  HbH 1: € 18,90 (x3 uren = € 56,70 x 4 weken = **€226,80**)  **€ 226,80 aan pgb.** | Het echtpaar Berendsen betaalt minimaal € 27,80 aan eigen bijdrage volgens de landelijke regels. | Onbekend | Onbekend |
| Opmerkingen: In dit schema zijn de begeleiding en huishoudelijke ondersteuning maatwerkvoorzieningen.  In de Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning Purmerend 2015, staat de betekenis van HbH 1-3 beschreven (zie hieronder) en verder staat in het artikel 1.2 een rijtje met taken die horen bij HbH 1, HbH 2 en HbH 3. In casus 2 geldt HbH 1.  HbH 1: overnemen van huishoudelijke taken. HbH 2: overnemen van huishoudelijke taken en organisatie van het huishouden.  HbH 3: dan gaat het erom dan het huishouden ontregeld is.  In het algemeen staat er nergens in de regels, een maximumgrens aan totaliteit of maximum van de eigen bijdrage per voorziening beschreven. Er staat wel een maximale eigen bijdrage per uur of dagdeel voor begeleiding. | | | | |

## Bijlage 3: Interviewverslagen (letterlijk uitgewerkt)

***Interview gemeente Alkmaar.***

***Op maandag 21 november 2016, 15 uur s’ middags heeft de onderzoekster telefonisch de casussen en uitwerking van de casussen met een Wmo-consulent van de gemeente Alkmaar afgenomen.***

Legenda: I: Ik R: Respondent

I: Mijn naam is Danielle Westerink en ik studeer Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Leiden. Ter afsluiting van mijn opleiding, dien ik een onderzoek te doen. Ik heb gekozen om een onderzoek te doen, over de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. Het doel van mijn onderzoek is, dat mensen die zorg nodig hebben, dat zij die zorg ook kunnen betalen en dan behouden. Om dit doel te bereiken, ga ik bij diverse gemeenten casussen voorleggen. Deze casussen heb ik aan de hand van de gemeentelijke regeling(en) beantwoord. Die casussen wil ik met u bespreken, zodat ik uiteindelijk een vergelijking van diverse gemeenten kan maken. Vindt u het goed, dat ik het gesprek ga opnemen?

R: Ja, hoor.

I: Oké, uw antwoorden ga ik uitwerken voor het onderzoek.

R: Ja, dat is geen probleem.

I: Voordat ik de casussen en uitwerking met u ga bespreken, wil ik u vragen: welke vormen van maatschappelijke ondersteuning, waar een eigen bijdrage voor nodig is, welke wordt nu het meest behandeld?

R: In de gemeente Alkmaar hebben wij een hele soepele regeling rondom de eigen bijdrage, want wij heffen in de Wmo alleen een eigen bijdrage voor onze diensten. En dat houdt in, dat wij dat doen op hulp in het huishouden en alle vormen van begeleiding. Dus begeleiding in uren, begeleiding in dagdelen en persoonlijke verzorging. Indiceren wij ook een klein beetje vanuit de Wmo en op respijtzorg dat zijn vaak logeer opvang, maar wij hebben geen eigen bijdrage op woningaanpassingen, vervoersvoorzieningen, dat hebben wij allemaal niet.

I: Oké, dus jullie hebben alleen een eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp, begeleiding en iets met respijtzorg dan.

R: Ja, ja.

I: Daarmee beantwoordt u inderdaad één van mijn vragen, want ik had inderdaad casussen gemaakt en bij de eerste casus gaat het over iemand die eventueel woon- of vervoersvoorzieningen zou aanvragen, maar als ik u inderdaad zo hoor, dan zou het zijn dat die persoon daar niets voor zou hoeven te betalen.

R: Nee, nee wij kijken dan of hij vanuit de Wmo. Wat de beste oplossing is bij zijn probleem, om het ook op zijn Wmo’s uit te leggen. En dan kijken wij wat hij zelf kan oplossen of wat kan iemand via zijn netwerk oplossen en als dat allebei niet kan, dan komen wij uit op een maatwerkvoorziening. En dan kijken we welke maatwerkvoorziening, zou dan het meest geschikt zijn. En soms kan het zijn, dat iemand beter kan verhuizen, dat kunnen wij wel als advies geven. Stel dat er wel een traplift geplaatst kan worden, maar de badkamer kan helemaal niet aangepast worden. Ja, wat heeft dan een traplift voor meerwaarde als je je vervolgens toch niet kan douchen boven. Dan kan het beter zijn om te verhuizen, maar dat is gewoon de algemene Wmo gedachte die wij ook toepassen, maar op deze manier maandelijks € 1.900,- krijgt, als voorbeeld of € 5.000,- of maar een € 10,- dat maakt voor ons niet uit voor vervoer en woningaanpassingen.

I: Oké. Mag ik vragen in wat voor soort vorm jullie het geven? Want ik had gelezen in jullie regelement, dat jullie meer spreken over een soort bedrag, maar moet ik dit zien in de vorm van een persoonsgebonden budget of is het inderdaad in natura dat jullie het verstrekken?

R: Die woon- en vervoersvoorzieningen?

I: Ja, inderdaad.

R: Dat is altijd in natura. Dus een woningaanpassing regelen wij via aanbieders, dus dan horen mensen wel wat de kosten zijn geweest voor de woningaanpassing, maar wij betalen die rechtstreeks aan de aannemer.

I: Ja, en zij hoeven dan verder niets te betalen?

R: Niets te betalen, nee. Kijk het dient wel in het reële te zijn, dus stel een badkameraanpassing en er moet nog wat betegeld worden, dan betalen wij niet die tegels met die gouden randjes, dan is het meest sobere wat passend is. En als de klant dan toch meer wilt dan die gouden randjes, dan moet die daar zelf iets voor bijbetalen. Maar wij zorgen er weer voor dat het weer bruikbaar is, om het zo te zeggen. Dus wij gaan niet naar de duurste tegels kijken.

I: Nee, het is dan grof gezegd naar de goedkoopste adequate oplossing.

R: Ja, ja inderdaad. En het kan allemaal in pgb, maar dat is hier eigenlijk niet aan de orde. Voor veel mensen is het prima als het een natura voorziening is, dus dat de aannemer komt en dat de vervoersvoorziening via onze leverancier geregeld wordt.

I: Oké, dat is duidelijk. Ik heb nog wel een vraagje, want we hadden het net over dat verhuizen. Ik heb gezien dat jullie een verhuiskostenvergoeding geven, vanaf welk bedrag wordt geadviseerd om te verhuizen? Dat jullie zeggen van meneer u dient een bad te hebben of dit lukt niet.

R: Wij kijken niet heel erg naar de prijzen, maar meer wat de mogelijkheden zijn en dat moet niet meteen een enorme, nou ja wat ik net als voorbeeld gaf. Iemand die wil dan een traplift, maar vervolgens is de badkamer helemaal niet aan te passen, omdat die veel te klein is. En waar helemaal geen douchestoel in kan. Waar de thuiszorg niet omheen kan gaan, om iemand goed te kunnen wassen. Ja, dan is het niet meteen, dat er een aanbouw gerealiseerd wordt, dan is het vaak wel het advies om te verhuizen, dat hangt niet zozeer samen met een bedrag, maar meer met de mogelijkheden.

I: Ja, inderdaad dan de mogelijkheden.

R: Ja en dan de reële mogelijkheden. Nogmaals want als het huis een heel klein badkamertje heeft dan hoeft dat ook niet meteen te betekenen, dat die een megagrote tuin heeft en dat die dan wel meteen een unit kwijt kan bijvoorbeeld. Dan is er helemaal geen badkamer te realiseren. Ja, dan kom je toch vaak uit op verhuizen. Of als iemand al op leeftijd is, dan kan het best zijn dat wij een traplift plaatsen, maar ook niet altijd meteen een hele unit. Alleen daar waar het gaat om jonge kinderen, die nog een heel leven lang of langdurige tijd bij hun ouders wonen, dan kom je eerder uit op zo’n aanpassing als een uitbouw of een verbouwing van de garage of indien mogelijk. Anders bemiddelen wij ook naar een andere woning, waar die mensen weer goed gelijkvloers kunnen wonen met hun gehandicapte kind.

I: Ja, inderdaad, want als ik u zo begrijp dat u zegt van wij kijken naar de situatie van wat heeft een klant inderdaad nodig en dan gaan jullie vervolgens kijken van hoe jullie dat kunnen realiseren.

R: Ja.

I: En dan kijken jullie inderdaad niet bij de vervoers- en woonvoorzieningen naar de bedragen om het zo te zeggen.

R: Nee, niet als het duurder is dan € 5.000,- dat iemand dan moet verhuizen, zo kijken wij niet inderdaad.

I: Nee.

R: Wij kijken dan gewoon, naar nogmaals wat is er reëel mogelijk en kijk als je zo streng in je regels bepaald dat iemand moet verhuizen, dan moet je woningaanbod ook zodanig zijn. En als jij helemaal geen gelijkvloerse woningen in de aanbieding heb, dan kun je dat wel stellen, maar dat is dan helemaal geen oplossing, dan kan je iemand niet laten verhuizen, maar je lost het ook niet op in zijn huidige woning. Dus wij doen ook aan woningbemiddeling, maar het is weer niet dat die woningen voor het oprapen staan. Dus wij kijken gewoon daarin, wanneer doen wij het wel en wanneer doen wij het niet. Maar nogmaals niet zo zeer op een bedrag.

I: Oké, dat is dan duidelijk. Mag ik vragen, want ik had ook zoiets gelezen, wat valt bij jullie onder het bezoekbaar maken van de woning?

R: Daar moet ik goed over nadenken. Weet jij dat, wat onder het bezoekbaar maken van een woning valt? Welke ruimtes? (vraagt ze aan een andere collega) Ik ga dat zo meteen wel even voor je navragen. Dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dat gebeurt niet zo heel vaak. Het kan zijn dat het om slapen gaat of het alleen toilet en de toegang tot de woning is.

I: Ja, want ik merk dat het bij iedereen anders is, want iedereen heeft een ander beleid.

R: Heb je anders een moment, dan vraag ik het aan iemand, die hiernaast in een kamer zit?

I: O ja, natuurlijk.

R: Daar ben ik weer. Ik moest het even navragen, want het gebeurt ook weer niet zo vaak, maar het is inderdaad dat je naar binnen moet kunnen en de woonkamer binnen kunnen, als je het toilet kan gebruiken, dan kunnen wij het toilet ook aanpassen. Het is oneerbiedig gezegd, als iemand een luier draagt dan hoef je niet naar het toilet, dan gaan we het ook niet aanpassen en het is tot een maximaal bedrag van € 5.000,-.

I: Bedoelt u het bezoekbaar maken van de woning dan?

R: Ja, we gaan niet voor € 20.000,- het huis bezoekbaar maken.

I: Nee, het is inderdaad, dat iemand heeft een gelijkvloerse woning en heeft zoveel planten in de voortuin staan of dat het een modder pad is, dat jullie dan zeggen van we doen er een paar tegels erop dat iemand er goed naar toe kan gaan.

R: Die voorbeelden die je net noemt weer niet. Dat is hun eigen verantwoording. Het is meer dat er een opstap is naar de voordeur dat een beugel geplaatst wordt of misschien dat het straatje genivelleerd wordt, dus gelijk gemaakt wordt. De deur moet misschien worden verbreed, de deur van de gang bijvoorbeeld naar de woonkamer, zodat iemand er door kan. Maar dat andere wat jij noemt dat is meer achterstallig onderhoud.

I: Oké, dat is goed dat u dat zegt.

R: Daar is iedereen zelfverantwoordelijk voor. Toevallig hadden we er net een vraag over boomstronken in de tuin. En dat het padje gaat hobbelen door de wortels van de boom. Ja daar gaan wij niets aan doen als de Wmo. Dat is eigen verantwoording, je mag de wortels tot je straatje mag je doorhalen. Dus je kan voorkomen tussen aanhalingstekens dat je straatje om het zo te zeggen hobbelt, dus dat deel is echt eigen verantwoordelijkheid, verzakking en dergelijke, maar stel dat je in een huis woont, dat wat hoger gebouwd is en je een opstapje hebt van 2 treden, dan kunnen wij kijken of wij een beugel kunnen plaatsen of het straatje kunnen nivelleren. Dan wordt het automatisch half opnieuw gelegd. Maar als het puur is dat het hobbelig is, dan is het eigen verantwoordelijkheid. Maar wij hebben wel altijd het maatwerk in ons achterhoofd houden. Dus uitzonderingen daarop gelaten, maar over het algemeen zeggen wij dat het eigen onderhoud is.

I: Ja, dat is wel goed dat u dat even heeft gezegd. Want dan weet ik dat het echt met het huis zelf is bijvoorbeeld met een beugel.

R: Ja.

I: Even kijken hoor. Als u deze casus bijvoorbeeld in de praktijk zou krijgen bijvoorbeeld hoe zal u hier dan op besluiten?

R: Die je net noemde?

I: Ja, inderdaad. Casus 1 als die meneer A bij u op gesprek komt.

R: Even kijken hoor. Ik lees de casus opnieuw.

I: Ja, natuurlijk.

R: Sowieso zouden we hier kijken of wij een rolstoeltoegankelijke woning voor meneer binnen aanzienlijke tijd kunnen krijgen waarbij de keuken dan al aangepast is, de badkamer en alles. En vragen of meneer bereid is om dan te verhuizen en als hij dat niet is of wij hebben niets aan woningen op dat moment beschikbaar en hij wil echt niet verhuizen. Even kijken hij woont ook nog in een koopwoning.

I: Maar als iemand echt zou zeggen van of laat ik zeggen jullie adviseren om iemand te verhuizen, maar iemand zegt van nee ik wil het liever niet doen, krijgt die persoon dan nog woningaanpassingen of hoe gaan jullie daar mee om?

R: Ja, zeker bij een koopwoning, dan kijken we naar het reële wat wij kunnen aanpassen, dat kan best wel zijn dat de drempels genivelleerd worden en dat wij kijken, als iemand aan de voordeur een hoge drempel heeft, maar aan de achterkant niet en de achterdeur is goed toegankelijk omdat er een goed achterom is waar meneer wel goed door zou kunnen, dan passen wij niet per se de voordeur aan, want dan kan meneer door de achterdeur naar binnen. De woning zou in elk geval op één manier toegankelijk moeten zijn. Maar stel dat hij nu 4 deuren heeft, dan is het niet zo dat wij al die 4 deuren gaan aanpassen.

I: Nee, dan is het inderdaad dat jullie zeggen van we doen één deur, zodat meneer erin en eruit kan gaan.

R: Ja, ja en met die drempels is het ongeveer hetzelfde, dat moet gaan om een ruimte waar meneer actief gebruik van maakt, dus als op de zolderverdieping kamers zijn, waar drempels zijn, waar hij nooit komt, dan doen wij dat ook niet. En het aanrecht, je gaf aan dat meneer was kok, dus in die zin is het aannemelijk dat hij nog enigszins daar nog wat kan uitvoeren en hij thuis ook nog veel zal koken als maaltijdbereiding, dus niet alleen als hobby, maar ook echt omdat het noodzakelijk is. Dat zullen we ook zeker kijken hoe we de keuken kunnen aanpassen, maar iemand die aangeeft alleen kant-en-klare-maaltijden te gebruiken daar gaan we niet perse heel de keuken aanpassen, want dan kan je de magnetron op een goede hoogte zetten, dan is de keuken misschien al aangepast. Dus het moet wel een functioneel iets zijn wat meer is dan alleen een hobby.

I: Ja inderdaad, dat hij wel zijn handen kan gebruiken en.

R: Want een hobby kun je weer buitenhuis uitvoeren. Maar dat die echt de warme maaltijden voor het huishouden of voor zichzelf gaat bereiden en dan kunnen wij zeker kijken, om het aanrecht aan te passen en dat soort dingen.

I: Klein vraagje dat schiet mij nu te binnen. U gaf inderdaad aan dat er geen eigen bijdrage voor de vervoers- en woonvoorzieningen worden gevraagd en wel voor het huishoudelijke hulp en begeleiding. Waar staat dat precies geregeld?

R: Volgens mij staat dat ook in de nadere regels of verordening. Dat weet ik nooit zo goed waar wat staat.

I: Nee, maar jullie hebben het wel.

R: In één van beiden moet staan dat er geen eigen bijdrage wordt geheven en bij de andere moet dan staan dat er wel een eigen bijdrage wordt geheven.

I: O oké, ja.

R: En hij heeft een bad in zijn badkamer, dan hangt het een beetje af of hij eventueel nog met een badplank een eind komt, waar hij op kan zitten en dan kan je zittend douchen in je eigen bad, dat wordt eerst allemaal bekeken, dan wordt ook gekeken hoelang geleden, hoe oud is de badkamer, is die al ouder dan ik weet niet precies het exact aantal jaren, dan is het achterstallig onderhoud en in die zin dan is het ook tijd voor een nieuwe badkamer, maar dan moet meneer het verwijderen van het bad zelf betalen.

I: Ja, inderdaad, want dan is het te oud.

R: Ja, even kijken hoor. Hij heeft contacten en werk in de buurt en wil niet verhuizen, dat snap ik. Meneer A heeft een rolstoel nodig, de rolstoel staat buiten kuif dat is een relatief makkelijke voorziening, daar hebben wij weinig andere alternatieven voor en ook weinig van regel het zelf maar. En hij heeft een vervoersmiddel nodig om naar zijn werk te gaan. Werk valt niet onder de Wmo.

I: Nee, dan wordt het waarschijnlijk via zijn werkgever.

R: Ja, of via het UWV wordt dat geregeld. En zijn sociale contacten wel en dan gaan we dus kijken, wat is passend?, waar zijn de sociale contacten?, kan meneer met het OV-taxi rijden? Het collectief vervoer of is een scootmobiel handiger of een driewielfiets

I: Inderdaad, kijken wat kan meneer dan allemaal nog.

R: Ja, ja en wat is voor zijn behoefte een goede oplossing. Met het collectief vervoer ben je best wel beperkt en afhankelijk van derden, maar als jij gewoon niet een scootmobiel goed kan besturen of je kan niet op een driewielfiets, dan blijft er niet veel over dan collectief vervoer. Maar het is net wat past bij jouw situatie. Dus dat zou één van die vervoersvoorzieningen kunnen zijn, het verlagen van het aanrecht daar hadden we het over gehad, die drempels dat zijn ook geen probleem en het bad verwijderen dat hangt af van hoe oud is de badkamer. En ter overbrugging hebben wij het niet zo geregeld, kan meneer kijken of die het kan lenen bij de thuiszorg winkel. Bijvoorbeeld een douchestoel of badplank om toch ten tijden wanneer die in bad zit nog te kunnen douchen, dat is de eerste 6 maanden gratis en daarna moet meneer iets betalen, maar wij gaan er wel vanuit, dat hopelijk binnen die 6 maanden, als het niet al te ingewikkeld is, iets geregeld te hebben.

I: Even kijken hoor, want u gaf eigenlijk net aan dat die persoon niets hoefde te betalen. Hoe bedoelt u dit?

R: Nee, maar we hebben een verwerkingstijd van 8 weken, dat staat in de Wmo en die zit in de Algemene wet bestuursrecht en in die 8 weken heeft meneer nu ook al een voorziening nodig, want hij loopt nu ook al tegen de problemen aan. Dus het is een tijdelijke oplossing kan meneer naar de thuiszorgwinkel en kan hij bijvoorbeeld een verhoogde toiletbril lenen of een douchestoel of een badplank wat ik net als voorbeeld noemde omdat hij een bad heeft en die kan die zelf aanschaffen als die geld genoeg heeft, maar dat heeft die niet in de casus. Dan zou hij ze kunnen lenen door lid te worden van de thuiszorgwinkel en dan mag je gratis dus zonder dat je iets moet betalen 2 keer 3 maanden iets lenen.

I: Ow, oké.

R: Pas na 6 maanden dan moet de klant een eigen bijdrage betalen voor zo’n voorziening die hij leent, maar je mag ervan uitgaan dat de gemiddelde gemeente binnen die 6 maanden wel iets geregeld heeft. Heel soms is dat niet zo, maar dan is het bijvoorbeeld een hele grote uitbouw of waar veel vergunningen en zo voor nodig zijn. Dan kan je nog kijken of je als gemeente wij daar schuldig aan zijn als je het zo kan noemen of wij dan die huur van die tijdelijke voorzieningen betalen. Maar wij doen hier in bijvoorbeeld in Alkmaar indiceren wij geen verhoogde toiletpotten meer dat moeten mensen zelf regelen en dan kunnen zij een losse toiletverhoger kopen, maar die kunnen zij ook lenen bij de thuiszorgwinkel. Maar als zij na 6 maanden nog steeds geen oplossing hebben dan gaan zij dus betalen voor die losse toiletverhoger.

I: Nee, oké dan is het wel duidelijk wat u aangeeft, dat als zij het direct nodig zou hebben dat zij dan bijvoorbeeld lid worden van de thuiszorg. Dat zij dan de eerste 6 maanden het gratis zouden hebben, zou er wel iets gebeuren wat de gemeente nog niet heeft besloten dan moeten zij daarna pas een eigen bijdrage betalen. Maar anders zou het inderdaad zijn dat het wordt geregeld en dan hoeven zij verder niets te betalen.

R: Nee, dat is dat de gemeente het gewoon betaald, omdat wij het regelen dan kost het ze niets. Maar als wij zeggen van u moet het zelf oplossen of het duurt zo lang voordat wij het geregeld hebben, dan moet een klant na 6 maanden een eigen bijdrage aan de thuiszorgwinkel betalen, dus dat is geen eigen bijdrage van de gemeente, maar dat is een heel andere instantie.

I: Ja, precies die staat inderdaad helemaal los van de Wmo.

R: Ja, ja, die staat er helemaal los van.

I: Oké, dan heb ik wel alle informatie van casus 1. Wilt u eventueel nog naar casus 2 kijken, dan heeft u een indruk.

R: Ja, die lees ik even. Qua hulp bij het huishouden, ze zijn allebei beperkt en wij zijn een gemeente die ook in hulp bij het huishouden heel coulant zijn. Wij hebben dat niet als een algemene voorziening gemaakt, dus wij indiceren gewoon hulp bij het huishouden. Als de bewoners van het huis in dit geval dit echtpaar allebei beperkingen hebben, waarbij het een logisch gevolg is dat zij bepaalde taken in het huishouden niet kunnen doen, dan kunnen wij hulp in het huishouden indiceren. Dus in dit geval hebben zij allebei wel iets waardoor zij niet alle taken kunnen, dan kunnen wij hulp bij het huishouden indiceren. Boodschappen is dan wel weer een lastig onderdeel, want boodschappen kan je voorliggend zoals wij dat noemen allemaal regelen. Er zijn diverse boodschappendiensten. Wij hebben vrijwilligersorganisaties, het doen van echte boodschappen, dat indiceren wij niet.

I: Nee, dat zien jullie inderdaad meer als een algemene voorziening. Dat de klant zelf het kan betalen.

R: Ja, ja en sommige bieden het gratis aan. Of als je lid wordt van een vrijwilligersorganisatie, dan is het vaak een kleine eigen bijdrage, maar dan kan je verder wel van alle diensten gebruik maken. Er staat hier bijvoorbeeld niets over de tuin, maar dan zouden zij ook de tuin kunnen bijhouden. En zij kunnen ook kijken bij de organisatie, voor iemand die hand en spandiensten verricht, zodat zij iemand kunnen vinden die de boodschappen met meneer of mevrouw doet.

I: Oké, dat is wel handig.

R: Of de boodschappendienst van een supermarkt. Maar dan moet je wel aan een bepaald bedrag voldoen, want anders kost het je veel geld, maar wij hebben ook vrijwilligersorganisaties. En die mensen betalen dan een eigen bijdrage voor die hulp bij het huishouden die wij gaan regelen. En ik kan niet zeggen hoeveel dat is. Wel wat zij maximaal en minimaal zouden gaan betalen. Minimaal dat is eigenlijk de landelijke norm dat is € 27,80, of € 27,40 dat kun je eventueel ook nog op het CAK opzoeken. Maar dat is het minimale maximale eigen bijdrage bedrag voor mensen die weinig geld hebben en wat zij maximaal per 4 weken betalen, omdat het een echtpaar is. Is dat bedrag rond € 27,- en wij hebben in Alkmaar een maximaal bedrag van € 15,70.

I: € 15,70 dat geldt dan voor de huishouding?

R: Ja, dat is dan maximaal per uur wat zij moeten betalen. Stel dat ze, het bedrag zegt mij verder niet echt veel wat jij in je casus noemt (*hiermee wordt bijlage 2 mee bedoelt*). Maar duurder als dat, kan het niet voor hun worden, want dat is wat wij hebben vastgelegd wat een klant maximaal aan huishoudelijke hulp betaalt, dus het is nog net goedkoper om particulier iets te regelen, want dan kan je vaak voor minder geld voor die € 15,70 iets regelen, maar zij betalen niet de kostprijs. Wij betalen zelf veel meer aan de thuiszorg.

I: Ja, want dat geeft mij inderdaad wel een vraag, want ik had bij jullie besluit een soort persoonsgebonden budget of in natura gezien. Dus hoeveel jullie als gemeente zouden gaan verstrekken en toen raakte ik eigenlijk in de war of dat ook jullie maximale eigen bijdrage zou zijn. Ik weet dat de werkelijke eigen bijdrage door het CAK berekend wordt, maar

R: Je betaalt, je kan als gemeente zelf aangeven hoeveel je wilt dat een klant maximaal gaat betalen voor een uur ondersteuning en er zijn gemeenten die zeggen van wat wij betalen aan de thuiszorg dat wil ik ook, dat de klant dat betaalt. Dat hebben wij in Alkmaar niet gedaan. Dus wij betalen een kostprijs aan de huishoudelijke hulp.

I: Mag ik vragen hoeveel de kostprijs is?

R: Ja, dat is ongeveer, want ik weet het niet exact, € 21 nog wat voor huishoudelijke hulp 1.

I: € 21,-. O ja, dat wilde ik ook vragen, wat is dat precies? Want u heeft HH1, HH2 en HH3.

R: Ja, dat klopt tot 1 januari en dan gaat dat allemaal veranderen, maar wij hebben nu dat huishoudelijke hulp 1 is puur het overnemen van de huishoudelijke taken dat is vaak bij mensen die lichamelijke beperkingen hebben. Huishoudelijke hulp 2 zit een stukje regie aan. Dus dat is vaak bij mensen die psychiatrische stoornis of dementie en die zelf niet goed kunnen zien wat er moet gebeuren in het huishouden en huishoudelijke hulp 3 dat is bij ernstige psychiatrie. Dus waar een hulp echt iets moet weten van het ziektebeeld waar die na toegaat bijvoorbeeld smetvrees, daar mag je echt niets doen als je daar thuis komt als huishoudelijke hulp dan moet je eerst veel praten

I: Ja, om een band te creëren.

R: Daarna mag je misschien iets schoonmaken. Daar kun je niet iedere hulp naar toe sturen en soms is er ook overleg nodig van de behandelaar van die cliënt om te kijken van hoe kan ik iets doen of hoe kom ik binnen. Sommige cliënten doen de deur niet open en daar betalen wij dan nog iets meer voor om het zo te zeggen. Daarom hebben wij daar huishoudelijke hulp 3 voor gemaakt. Het is puur eigenlijk de kostprijs die voor ieder product anders is.

I: Dus de kostprijs is meer gezegd wat jullie gaan betalen?

R: Ja, dus voor huishoudelijke hulp 1 is dat, ik weet niet het exact.

I: Nee, ik hou het ook op ongeveer

R: Voor huishoudelijke hulp 1 € 21,60, voor huishoudelijke hulp 2 € 25,60 en voor huishoudelijke hulp 3 is het iets van € 32,-.

I: Oké, en als u na deze casus zou kijken, ik hou alles ook op een schatting hoor niet letterlijk, maar voor wat zouden deze mensen eventueel voor in aanmerking kunnen komen?

R: Voor een huishoudelijke hulp 1, want mevrouw kan nog de regie voeren en ervaart lichamelijke beperkingen. Kijk meneer die gaat wel een beetje dementeren, maar mevrouw kan nog de regie voeren. Dus dan komt er gewoon een huishoudelijke hulp 1.

I: Oké, en zou die persoon ook die € 21,60 aan eigen bijdrage betalen dan? (*ik haalde hier de kostprijs met de eigen bijdrage door elkaar heen)*

R: Nee, want dat is het bedrag dat wij aan de aanbieder betalen en wij hebben gesteld dat een klant nooit meer als € 15,70 betaalt aan eigen bijdrage. Dus stel deze mensen hebben heel veel geld dan betalen zij nooit meer dan € 15,70.

I: Dus die € 15,70 is dan ook per 4 weken?

R: Nee, per uur.

I: Per uur.

R: Ja, want zij betalen minimaal € 27,40 per 4 weken. Dat is landelijk opgelegd om het zo te zeggen, dat hebben wij als gemeente Alkmaar zo overgenomen. Dus voor mensen die helemaal geen geld hebben of zeer weinig betalen zij € 27,40 per 4 weken. Als je dat deelt door 4 weken is dat nog geen € 7,- in de week. En mensen met heel veel geld betalen maximaal € 15,70 per uur.

I: Ja, inderdaad en zouden jullie iemand hebben die meer geld heeft, dan zeggen jullie van meneer, mevrouw u kunt het betalen dan kunnen wij zeggen van wij doen die € 15,70 per uur, afhankelijk van bijvoorbeeld hoeveel uur zij iemand nodig hebben per week, dat doen wij dan keer 3 of zo en dat zou dan het bedrag zijn wat iemand dan betaald.

R: Maximaal per week betaalt. Dus dat is dan inderdaad bijvoorbeeld 3 uur per week keer € 15,70 is € 46,10, dat betaalt een klant dan maximaal in een week aan eigen bijdrage. Maar dat kunnen wij niet zeggen, maar dat is afhankelijk van zijn inkomen. Dus exact kunnen wij het nooit zeggen. Dus wat wij nu tegen een klant zeggen is u betaalt minimaal € 27,80 per 4 weken en maximaal € 15,70 per uur. En daar tussen zit een heel groot verschil dat weet ik, dat snap ik, dat snap ik dat jij dat ook ziet. Maar preciezer kunnen wij ook niet zijn. Dan moet een klant zelf op de website via het CAK nagaan met welk inkomen die berekent en wij mogen als Wmo niet vragen naar het inkomen. Wij indiceren wel, maar wij kunnen het niet vaststellen dat doet het CAK.

I: Ja, ik weet inderdaad dat de werkelijke eigen bijdrage door het CAK wordt berekend.

R: Mensen kunnen zeggen van ik krijg € 2000,- per maand, zoals bij jouw voorbeeld, maar als zij in een koophuis wonen waar zij de hypotheek helemaal hebben afgelost, dan hebben zij een vermogen.

I: Ja, dat is ook bepalend.

R: Dat telt mee. Dat wordt zo een ingewikkeld verhaal voor ons en mensen weten het zelf ook niet. Dus wij kunnen daar gewoon geen uitspraak over doen.

I: Nee, dan is het inderdaad wat u zei dat u de landelijke regels volgt, dat jullie dan zeggen van de eigen bijdrage is dan € 27,40 of € 27,80 voor een echtpaar.

R: Ja, dat kun je nog nagaan op het CAK site, want ik weet niet het exacte.

I: Ik heb er een vraagteken bij gezet. Maar dit is ongeveer dan. Via de landelijke regels per 4 weken. En het maximaal zou ongeveer € 15,70 per uur zijn. En zou iemand veel meer verdienen dan wordt er gezegd van er wordt meer berekend.

R: Ja, maar dan nogmaals wel met het maximum van € 15,70 voor huishoudelijke hulp.

I: Ja, inderdaad.

R: Meer als dat betalen zij nooit. Ook al hebben zij een miljoen op de bank.

I: Even kijken hoor, want het was toch die € 15, o wacht, ja dat was die

R: Die € 15,70 is het maximale uur prijs.

I: Ja, inderdaad per uur. Mensen die weinig geld hebben, betalen dat bedrag en mensen die meer verdienen daarvan komt de eigen bijdrage ook hoger te liggen.

R: Ja, het ligt altijd tussen de in dit geval bij het echtpaar € 27,80 per 4 weken of de € 15,70 per uur. En alles daartussenin is mogelijk. Ik ga je ook wel even iets mailen wat wij hier ook intern gebruiken. Daar heb je misschien ook wel wat aan. Daar staan die bedragen ook in uitgelegd en ook wat wij zelf gebruiken bij onze consulenten, daar heb je misschien wel wat aan, want het is best wel een ingewikkeld stuk.

I: Ja want ik begreep het in eerste instantie, maar dan ga je er soms over door en dan ja, maar als u het wilt opsturen graag. Dan kan ik dat na afloop van het gesprek bekijken.

R: Ja, ik heb je iets gestuurd, ik weet alleen niet of het aankomt.

I: Ik heb altijd nog uw e-mailadres.

R: Ja, dat klopt.

I: Even kijken. Hebben jullie eventueel ook nog een maximum eigenlijk aan de eigen bijdrage meer in de zin dat je zulke hoge, ooo nee wacht dan kom je op hetzelfde neer nu ik erover nadenk.

R: Ja, dat is die € 15,70 wat zij maximaal betalen en daar hebben wij het nog niet over gehad maar voor bij begeleiding is het maximaal € 14,20 in Alkmaar.

I: Is dat dan per uur?

R: Ja, per uur en per dagdeel. En begeleiding als je kijkt bij jouw casus 2, dan vragen zij voor meneer om iets te doen en dat zou dan een dagbesteding kunnen zijn, maar het kan ook een wijkcentrum in de buurt zijn, maar stel dat wij een maatwerkvoorziening vanuit de Wmo regelen en het is een dagbesteding, wat geschikt is voor lichtdementerenden, dan betaalt meneer daar maximaal € 14,20 per dagdeel voor. En minimaal weer hetzelfde die € 27,80 per 4 weken.

I: Mag ik vragen waar dat eventueel staat? Want ik had namelijk in jullie besluit gekeken en toen kwam ik erachter dat de begeleiding onder beschermd wonen viel.

R: Nee, dat is iets heel anders dat beschermd wonen. Dat is een heel ander product.

I: Ja, precies, want dat heeft helemaal niet te maken met maatschappelijke ondersteuning of correctie met maatwerkvoorzieningen.

R: Het heeft wel te maken, het is een heel belangrijk product, het is gericht op psychiatrie en dat indiceren wij wel vanuit de Wmo. Het is net hoe je beschermd wonen definieer. Mensen in een verzorgingshuis vinden soms ook dat zij beschermd wonen, maar dat is een heel ander tak van sport dat regelen wij inderdaad niet, dat is de Wlz. Maar beschermd wonen gericht op mensen met een ernstige psychiatrische stoornissen en die 24 uur zorg nodig hebben, dat regelen wij weer wel.

I: Inderdaad, dan zet ik hier even een streep doorheen (*bijlage 2*). Want mag ik vragen waar staan de regels voor het normale begeleiding of dagbesteding?

R: Ja, die zouden ook in principe in dat besluit moeten staan, maar ook in wat ik je net heb gemaild, daarin heb ik, kun je anders zien of je het heb ontvangen? Of zit je niet achter je mail?

I: Ik start het op. Soms heb ik dat mijn internet uitvalt vandaar. Even kijken hoor.

R: Maar, om verder te praten, daarin heb ik staan waar geldt een eigen bijdrage en dan staat bij hulp bij het huishouden wat het maximale is en bij begeleiding individueel, begeleiding groep, kortdurend verblijf dat is voor respijtzorg en voor beschermd wonen. En waar geen voorziening geen eigen bijdrage voor wordt geleverd dat wordt er ook in genoemd.

I: Ja, dat is inderdaad woonvoorziening en vervoersvoorziening, ja ik heb dat blaadje van de eigen bijdrage ontvangen.

R: Maar daar heb je misschien ook wel wat aan.

I: Ja, het is wel prettig, je ziet inderdaad van waar geldt een eigen bijdrage voor.

R: Het is wel van 2016, want ik wil het niet ingewikkelder voor je maken en daar ga ik ook niet veel over uitweiden, maar 2017 gaat het best wel weer veranderen. Niet op Alkmaarse niveau, maar landelijk. Dat kun je ook op het CAK site vinden.

I: Oké, ja ik had inderdaad al wel zoiets gelezen over de wetsverandering 2017, maar ik kon er nog niet heel veel informatie over vinden.

R: Ja, het is nog een voorstel maar er zit wel een grote kans in dat het gaat veranderen.

I: Ja, precies. Want als ik u zo hoor, ik weet niet of het voorkomt, maar krijgen jullie eventueel ook mensen die hele hoge kosten kwijt zijn aan de eigen bijdrage?

R: Het is niet zo zeer dat een heel veel mensen afzeggen omdat zij teveel moeten betalen, want ook hier hebben wij redelijk coulante bedragen.

I: Ja, want als ik u zo hoor dat het tussen de € 15,- en € 27,- ligt wat de klant zelf zou moeten betalen

R: Ja, met rekening houdend dat, als een klant heel veel geld heeft bijvoorbeeld 6 uur aan huishoudelijke hulp dan betaalt die 6 keer € 15,- per week en dan heb je € 90,- per week aan huishoudelijke hulp dat is best veel en als je dat keer 4 weken doet dan kom je op € 360,- per maand of 4 weken wat je betaalt en dat is natuurlijk best wel veel geld. Maar het is niet dat wij daar heel veel van signaleren.

I: Nee, dan zou het ook wat u aangeeft, dat als iemand echt een heel hoog inkomen heeft, is het dat iemand zo hoog uitkomt, maar zou iemand onder de armoedegrens zitten, dan is het landelijke niveau € 27,- nog iets.

R: Ja, ja en dan staat in dat blaadje wat ik naar je toe heb gestuurd ook nog in Alkmaar hebben wij een collectieve zorgverzekering via de bijzondere bijstand en dan krijgen die mensen de eigen bijdrage vergoedt.

I: Is dat helemaal of een deel?

R: Dan krijgen zij die € 27,80 helemaal vergoedt. Dus dan is het gratis tussen aanhalingstekens, omdat zij ook een premie betalen. Maar dan word je eigen bijdrage vergoedt via die zorgverzekering.

I: Oké, dat wel. Stel je voor iemand bijvoorbeeld in dit geval bij deze casus die heeft dan begeleiding en hulp in het huishouden nodig, dan betaalt die persoon hoe dan ook voor alle Wmo spulletjes één bedrag, € 27,80 in elk geval.

R: Ja, als het een minima is. Want alles wordt bij elkaar opgeteld, dus er zit een stapeling in, dat je nooit voor ieder product apart moet betalen.

I: Het is dan inderdaad één groot bedrag, om het zo te beschrijven.

R: Of het blijft klein, je hebt dan een product gratis tussen aanhalingstekens weer want dat moet je in het perspectief zien, maar als jij minima bent betaal je en je bent een echtpaar dan betaal je nooit meer dan € 27,80, als je één uur aan huishoudelijke hulp hebt of 3 uur aan huishoudelijke hulp hebt en 4 uur begeleiding. Je betaalt nooit meer dan € 27,80. Dus het is niet en € 27,80 voor je huishoudelijke hulp en € 27,80 voor begeleiding dat is het niet, het telt allemaal bij elkaar op.

I: Ja, inderdaad, zodat je weer op één bedrag uitkomt en dat is dan afhankelijk van je inkomen en vermogen.

R: Ja, inderdaad, in het blaadje wat ik heb gestuurd staat ook een rekenvoorbeeld, daar heb je misschien ook wat aan, dat gaat ook over hoe werkt, dat dan met die verrekening van die maximale eigen bijdrage, dat moet je dan maar straks even lezen.

I: Ja, ik was net bij pagina 1, maar het is een handig iets. Even kijken hoor.

R: Gezien de tijd heb ik straks nog een overleg.

I: Oké, dan vraag ik anders meer, omdat we het namelijk nu meer over de casussen hebben gehad, als u zo’n situatie in de praktijk zou krijgen, hoe zou u daar in zijn algemeenheid mee omgaan?

R: Met casus 2 bedoel je dan?

I: Ja, met casus 2 en gewoon als je zo een situatie krijgt?

R: Sowieso kijken of er mensen in de omgeving zijn of mensen het zelf kunnen betalen om een huishoudelijke hulp te vinden, want zij hebben een redelijk inkomen, daar mogen wij niet naar vragen, maar dat zie ik nu letterlijk in de casus staan. Dus wij gaan wel benoemen van u kunt het mogelijk ook zelf regelen dan bent u eigen baas en dan kunt u zelf weten wanneer zij komen. Er zijn hier best wel organisaties in de omgeving die huishoudelijke hulp aanbieden en je hoeft tegenwoordig niet meer met een briefje in de supermarkt. Er zijn heel veel aanbieders die ook gewoon aan particulieren leveren, wat mensen ook nog een soort van vertrouwen geeft, want een briefje in de supermarkt wie haal je eigenlijk in huis? Dus wij gaan vragen kunt u het op die manier zelf oplossen. Is familie of dergelijke die nog iets kunnen doen? Je beschrijft in je casus dat, dat er niet is, als allebei de afwegingen zijn doorgenomen mevrouw of meneer zegt van wij kunnen het nog betalen, maar wij willen het niet betalen, want de Wmo is daarvoor, dan hebben wij daar min of meer mee te dealen want wij zijn wij kunnen niet naar het inkomen kijken. Dus dan gaan wij kijken welke taken kunt u nog zelf en welke taken kunt u niet meer zelf en welke moeten er dan gecompenseerd worden met het hulp bij het huishouden en zo komen we eigenlijk tot het aantal uren hulp bij het huishouden en dat gaan we dan regelen via een thuiszorg organisatie of via een persoonsgebonden budget als mensen dat willen.

I: Ow oké, mensen kunnen dan eigenlijk nog kiezen?

R: Ja, er is een keuzevrijheid. Er zijn maar een aantal regeltjes om een pgb af te houden, dat is dan bijvoorbeeld als er al fraude is gepleegd of zij zelf helemaal niet met geld kunnen omgaan.

I: Oké, geldt dat eventueel ook voor de begeleiding?

R: Ja, geldt ook voor de begeleiding, dat mag ook in een pgb. En als ik dan hier kijk naar meneer dan zouden wij eerst kijken van is er een wijkcentrum die voor meneer iets kan bieden, zijn er andere activiteiten waar die in het verleden aan deel heeft genomen, dan kan die daar nog steeds heen.

I: Meer voorliggende voorzieningen?

R: Ja, daar wordt hier ook naar gekeken. En als dat er niet is en de beperkingen zijn dusdanig dat meneer niet meer naar een wijkcentrum toe kan, dan kijken we of we een indicatie kunnen stellen voor een dagbesteding.

I: Oké, want als ik u zo hoor zijn er minimale of net afhankelijk van het vermogen en inkomen van iemand. Hoe reageren de burgers op het betalen van de eigen bijdrage?

R: Heel wisselend. Kijk op zich we hebben hier een hele lage eigen bijdrage en ook nog op heel weinig voorzieningen. En heel veel mensen zijn ook minima, dus die zitten al op die hele lage eigen bijdrage en die krijgen zij ook vaak vergoed via de collectieve verzekering en er zijn veel mensen die inderdaad aangeven van dan ga ik het wel zelf regelen, dan is het mij goedkoper zeker bij hulp in de huishouding. Maar bij begeleiding komt dat niet echt voor, omdat dat veel lastiger te regelen is. Dus dan wordt het vaak wel door ons geregeld. En het zijn vaak mensen met cognitieve problemen en met dementeren is dat wel vaak dat zij toch wel een aardig inkomen hebben, maar verstandelijke beperkten of mensen met een psychiatrische stoornis, is vaak aangeboren hebben het al heel lang en hebben daardoor al een uitkering (met alle respect). Zij zitten dan ook niet erg hoog met de eigen bijdrage om het zo te zeggen. Maar zeker bij dementerende kan het zo zijn, dat zij of toch naar een eigen oplossing zoeken maar dat is nogmaals in Alkmaar hebben wij dat niet erg aan de orde, omdat we niet een hele hoge eigen bijdrage hebben.

I: Oké, het is inderdaad wat u zegt of ze kijken ergens anders of ze komen toch wel dat ze zeggen van we gaan naar de gemeente toe en laten het daar regelen.

R: Ja, ja

I: Oké, dan heb ik nu wel zo’n beetje alles gevraagd.

R: Dat is mooi.

I: En ik zal zeker naar dat ene stuk verder gaan kijken wat u mij heeft gestuurd, daar ben ik wel blij. mee.

R: Ja, ja misschien kan je voor je stukken van 2017 meenemen en dat kan je vanuit het CAK halen, dat dat nog de wetswijzigingen zijn, dat is misschien nog wel interessant om te beschrijven en dat vanuit de overheid erg gestimuleerd om toch die ondersteuning te geven, omdat als er veel uitval is doordat mensen de eigen bijdrage moeten betalen geef je dan niet veel meer problematiek, van verwarde mensen op straat, mensen die dus door het geld zeggen van ik hoef die begeleiding niet, daar speelt de overheid ook op in, door dus de eigen bijdrage ook weer aan te passen, dat is misschien ook interessant voor je stuk om mee te nemen.

I: Ja, inderdaad, daar zat ik zelf ook aan te denken, omdat het een nieuwe wetsregeling is. Als ik uit u verhaal zo begrijp zijn er wel mensen, die toch wel gebruik maken van de Wmo regeling via de gemeente Alkmaar, omdat het toch wel, hoe zal ik het zeggen, goedkoper is en het gaat niet de spuitgaten uitlopen.

R: Nee, maar ik weet niet of je eventueel andere gemeente heb gesproken?

I: Ik heb één andere gemeente al gesproken. En zo goed als zeker ga ik nog 2 andere gemeenten bezoeken.

R: Ja, want nogmaals wij zijn echt heel uitzonderlijk, om zo weinig in de eigen bijdrage en op heel weinig producten.

I: Ja, vandaar dat ik met die woon- en vervoersvoorzieningen het nog een paar keer extra ging vragen voor het geval dat of dat misschien er nog net een uitzondering op iets is.

R: Nee hoor, wij hebben dat niet en dat is op dit moment het bestuur die daarvoor kiest. Dat maakt het interessanter, omdat je gewoon met het bestuur bij de gemeente te maken hebt. Als je het aan mij zelf vraagt, ik ben zelf hartstikke voor, maar soms zouden wij het fijn vinden om toch net die prikkel te hebben om het financieel te maken, omdat wij denken en wij weten eigenlijk ook wel dat een heleboel scootmobielen die niet gebruikt worden en mensen geen financiële prikkel hebben om het in te leveren.

I: Ja, dat is dan inderdaad of ja misschien net wel voor de mensen die het echt nodig hebben, maar dan wordt het wel voor jullie lastiger om bijvoorbeeld aan een hele nieuwe scootmobiel te komen.

R: Ja, maar ook als die iedere maand € 20,- kost en je gebruikt het toch niet, dan gaan mensen dat eerder melden aan ons, dan dat die nu gewoon stilstaat in de schuur.

I: Ja, ja dat ook.

R: Dus hij kost je nu toch niets, dus dan staat die goed en als ik hem dan één keer ga gebruiken dan heb ik hem gewoon maar en dat is natuurlijk anders als je iedere maand € 20,- moet betalen en denkt van het eerstkomende half jaar ga ik er niet op dan kost het mij € 120,- voor niets dan kan ik een hoop andere dingen voor doen.

I: Ja, precies.

R: Dus dat hebben wij niet. En er zitten een heleboel voordelen aan, maar ook weleens een nadeel dat mensen snel denken van ik heb er recht op, ik krijg er ook één voor mijn schuur. Maar daar zijn er maar weinig van. Had je nog een vraag, want anders ga ik ophangen want ik heb een nieuw overleg?

I: Nee, ik heb inderdaad al mijn vragen gesteld. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw tijd en voor uw antwoorden. Ik weet niet of u eventueel nog een kopie wilt hebben uiteindelijk van mijn hele onderzoeksrapport? *(na goedkeuring school)*

R: Ja, dat vind ik wel interessant.

I: Oké, dan maak ik even een aantekening ervan en stuur ik tegen die tijd het via de e-mail.

R: Ja, helemaal goed.

I: Zou ik eventueel nog vragen hebben, want ik moet heel het gesprek letterlijk uittypen, maar dat ik u nog via de e-mail zou benaderen voor het geval dat?

R: Ja hoor, geen probleem.

I: Dat is helemaal super.

R: Soms duurt het een beetje lang voordat je antwoord krijgt, ik heb het best wel druk, maar ik ga mijn best doen. Vragen mag altijd.

I: Oké, is helemaal goed. Nogmaals bedankt.

R: Graag gedaan hoor en veel succes.

I: Bedankt.

R: Oké, doeg

I: Dag.

***Interview gemeente Purmerend.***

***Op dinsdag 15 november 2016, 15 uur s’ middags heeft een interview plaatsgevonden om de casussen en uitwerking van de casussen aan een Wmo-consulent in de gemeente Purmerend te bespreken.***

Legenda: I: Ik R: Respondent

I: V*ooraf is toestemming verleend om het gesprek op te nemen.* Mijn naam is Danielle Westerink en ik volg de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Leiden. Ter afsluiting van mijn studie dien ik een scriptie te maken. Ik heb gekozen om een onderzoek te doen, naar de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. Het doel van mijn onderzoek is, dat mensen die zorg nodig hebben ook de zorg kunnen betalen en dat ook kunnen behouden. Ik wil dit doel bereiken, door bij verschillende gemeenten casussen te bespreken. Die casussen heb ik aan de hand van uw gemeentelijke regelingen beantwoord. Maar dan is mijn wens, dat u er naar gaat kijken om te zien of de informatie klopt. Ik kijk door jullie papieren heen en kom tot dit *ik wijs naar de uitwerking van de casussen.*

R: Ik snap het. Nee, hoor brand los. Ik probeer zoveel mogelijk antwoorden te geven en wat niet lukt dat neem ik mee en dan zorgen we dat je via de e-mail daar alsnog een antwoord op krijgt.

I: Ja, als dat eventueel zou kunnen.

R: Ja, hoor.

I: Dat zou super zijn, want ik weet ook niet tot hoe ver, het kan heel goed zijn dat jullie hebben besloten van wij hebben het zo bepaald en van dat wordt niet echt gepubliceerd. Dus vandaar. Even kijken. Voordat ik die casussen ga geven plus de uitwerking ervan wil ik eerst nog een algemene vraag stellen, want. Welke vorm van maatschappelijke ondersteuning waarvoor nu een eigen bijdrage voor wordt betaald, komt het meest voor?

R: Wij vragen een eigen bijdrage voor alle woonvoorzieningen, alle vervoersvoorzieningen en alle rolvoorzieningen. Voor rolstoelen daar vragen wij geen eigen bijdrage voor.

I: Dat is geloof ik ook geregeld via de wet.

R: Dat is bij de wet geregeld. En wij vragen een eigen bijdrage voor begeleiding en voor dagbesteding en hulp in het huishouden. Dus eigenlijk voor heel scala vragen wij een eigen bijdrage. Alleen de eigen bijdrage voor begeleiding en dagbesteding is teruggebracht tot het minimale aan eigen bijdrage voor iedereen. Het is niet meer inkomensafhankelijk en dat was het grote struikelblok voor iedereen die begeleiding en dagbesteding aanvroeg. Mensen die een hoog inkomen hebben die gingen echter zoveel betalen, dat zij zeiden van dit gaan wij niet meer doen. Voor mensen met een laag inkomen, die 9 van de 10 keer, omdat zij zijn verzekerd, via het gemeente extra pakket en dan krijgen zij de eigen bijdrage, via de ziekenkostenverzekering weer terug. In principe dient er nu geen drempel meer te zijn, voor mensen om een aanvraag te doen voor een voorziening via de gemeente.

I: Oké, dan heb ik al een beeld van hoe en wat. Ik heb hier de 2 casussen en dit is de uitwerking ervan. U mag dit er ook van afscheuren en hier heb ik eventueel het besluit voor het geval u ernaar wilt kijken. Dan wil ik vervolgens de volgende punten die ik hierop heb staan met u bespreken.

R: Goed.

I: Ik stel voor om met de eerste casus te beginnen.

R: Meneer zou in aanmerking kunnen komen voor een woonvoorziening. Hij zou ook in aanmerking kunnen komen voor een vervoersvoorziening. Hij kan blijven wonen in het huis, waarin hij woont als dat zijn wens is en of de woning aangepast kan worden, zodat hij geschikt gemaakt kan worden voor hem. Maar dat is altijd nog de vraag, dat is altijd met een huisbezoek kijken wij of een woning geschikt gemaakt kan worden en als dat niet kan dan adviseren wij om te verhuizen en als meneer dan zegt van dat wil ik echt niet, dan moet die de woning inrichten zoals dat voor hem, geschikt zou kunnen zijn.

I: Ja en daarbij betaalt de gemeente dan niets mee, omdat hij dan inderdaad heeft aangegeven van een soort tegenwerking om zo te zeggen, ik wil hier blijven.

R: Zoiets. We kunnen bijvoorbeeld wel de benedenverdieping, kunnen wij zorgen dat de drempels genivelleerd worden, dat hij dan wel naar binnen kan. Dan kunnen wij wel zorgen dat er een geschikte keuken is, maar als er bijvoorbeeld geen traplift naar boven toe kan, dan zou er toch een manier moeten worden bedacht om hoe die dat dan zelf zou willen inrichten, dat die dan bijvoorbeeld gedoucht wordt. En op het moment dat wij zeggen van deze woning is niet geschikt of om geschikt te maken om bewoont te blijven, dan kunnen wij wel advies andere woonruimte geven en dan gaan wij met iemand kijken van waar kan iemand dan gaan wonen en wat is dan een geschikte woning en dan kunnen wij ook een urgentieverhogen, zodat als er een geschikte woning vrijkomt dat meneer kan verhuizen, dat die naar een gelijkvloers woning of iets dergelijks. Als wij de woning gaan aanpassen dan betaalt die eigen bijdrage voor en adviseren wij hem om te kijken op de website van CAK wat in het geval van zijn inkomen het zou kunnen zijn, dat ga ik niet voor hem uitrekenen.

I: Ja, ik had gelezen dat de ene gemeente het wel doet, maar jullie adviseren wel om naar die link toe te gaan.

R: Ja, kijk de consulenten kunnen tijdens het huisbezoek een soort berekening maken, een globale berekening maken en daarin een globaal advies geven. Het punt alleen is, dat wij niet altijd inzichtelijk hebben wat iemand aan inkomen heeft en dat heeft de Belastingdienst wel en op het moment dat je bij het CAK dat zelf invoert wat je inkomen is dan spuugt die direct uit wat de werkelijke eigen bijdrage zou kunnen zijn. Voor een vervoersvoorziening komt hij voor in aanmerking als het gaat om sociaal vervoer, dan zou hij gebruik kunnen maken voor aanvullend vervoer van de gemeente, dat is niet bestemd om daarmee naar zijn werkgever toe te gaan.

I: Zover dat ik weet is het inderdaad dat zijn werkgever die moet dat regelen. Maar met sociaal vervoer bedoelt u daarmee meer de bus bijvoorbeeld? Dat hij met de rolstoel in zo’n busje.

R: Ja, dat hij in zo’n busje gaat en daarmee naar zijn familie, naar vrienden, naar clubs kan en uitgaan.

I: Dus gewoon een busje dat naar zijn huis gaat.

R: Ja, daar zou hij gebruik van kunnen maken, omdat hij rolstoelafhankelijk is en waarschijnlijk in het gewone reguliere openbare vervoer moeilijker voor hem is, om daar toegang tot te krijgen. Hij zou ook hulp in het huishouden kunnen aanvragen mits er een gezonde partner is, ja daar lees ik eigenlijk niets over.

I: Nee, ik had deze casus ingericht dat hij eventueel recht zou krijgen op een woon- en een vervoersvoorziening en hij is inderdaad ongehuwd, hij heeft dan wel 3 kinderen, buren en mensen om zich heen.

R: Wonen die kinderen bij hem?

I: Nee, die wonen buitenhuis.

R: Buitenhuis, dan zou hij ook nog in aanmerking kunnen komen voor hulp in het huishouden. en dat zou 3, 3 ½ uur net afhankelijk van de grote van de woning en afhankelijk van wat hij hoe, hij zijn huis bewoont, zou hij op 3, 3 1/2 uur uitkomen en ook dat is een eigen bijdrage, maar als hij toch al de eigen bijdrage betaalt voor die woningaanpassing met een inkomen van € 1.900,- per maand, dan zit die aan het maximale eigen bijdrage waarschijnlijk en gaat die niet meer dan maakt het niet uit hoeveel voorzieningen er nog bij komen. Als hij 65+ of ouder is, dat maakt niet uit, het is niet leeftijdsafhankelijk, het is afhankelijk van hoe leef je en wat heb je nodig in je leven om deel te nemen aan de maatschappij.

I: Ja, oké daarmee beantwoordt u ook meteen de tweede vraag van mijn andere casus, want ik dacht dat het wel, maar ik wilde inderdaad liever zekerheid, maar dan weet ik dat, dat verder de leeftijd niet uitmaakt.

R: Dat maakt voor niemand uit. Iedereen die moet gewoon toegang krijgen tot het maatschappelijke functioneren en dat is, kijk als het om een vervoersvoorziening gaat dan krijgt iemand maximaal als die geen andere alternatief heeft maximaal 2000 km op jaarbasis om mee te reizen. Stel je voor dat je een jonge jongen bent van 24 die nog heel graag wilt sporten, die op een hoog niveau basketbalt speelt, die zou dan 2 a 3 keer per week van hier weg naar Amsterdam moeten om daar te kunnen trainen.

I: Ja, dan denk ik dat je dat er zo uit hebt.

R: Ja, dan ben je zo door je km heen. Op zo’n moment gaan wij wel kijken in zo’n situatie van zo’n jonge jongen moet gewoon het kunnen blijven doen en dan stellen wij dat bij, dan gaan wij er wel voor zorgen, dat die genoeg km heeft om daadwerkelijk kan reizen.

I: Dus, mag ik vragen staat dat eventueel ook nog in bijvoorbeeld jullie besluiten geregeld of is het meer ervan afwijken?

R: Dan wijken wij echt van de regels af. Ja, wij zeggen als gemeente willen wij maatwerk verlenen en bij maatwerk moet je natuurlijk regels hebben en moet je met elkaar afspraken maken van wat wel en wat niet, maar binnen die regels is er gewoon ruimte om te kijken naar iemand zijn persoonlijke situatie en als daar een goede reden toe is, dan kunnen wij daar gewoon voor afwijken en dat gebeurt ook, welswaar doen de consulenten en wij zelf dat niet direct alleen, de kwaliteitsmedewerkers beslissen daar voornamelijk in mee.

I: Is dat ook een soort extra controle?

R: Ja, maar ook weet je. Je kan ook meteen uitzonderingen maken, waarop mensen dan ook meteen op gaan directeren en zeggen van ja wacht hij krijgt het wel, dus ik wil het ook. En dan moet je ook het gewoon goed hebben onderbouwt waarom je een uitzondering maakt op die regels maar die uitzonderingen worden absoluut gemaakt. We gaan echt kijken naar iemands persoonlijke situatie van wat is daarin de beste oplossing?

I: Ja, dat is wel prettig.

R: Wij vinden dat vanzelfsprekend. Maar ik weet dat dat niet overal zo is.

I: Ja, ik ben daar nieuwsgierig naar, want het zou er waarschijnlijk ook van afhangen als er heel veel mensen zijn die onder de armoedegrens of andere hulp lichamelijke problemen of psychische ja dan zou een gemeente ook anders kijken. Dat kan ik begrijpen. Dat is heel lastig.

R: Ja, dat is het ook. Deze gemeente, ja hoe zal ik dat uitleggen, wij kennen een grote variëteit aan inwoners. Deze gemeente kent twee grote instellingen voor mensen met een verstandelijke beperking en wij hebben een psychiatrische afdeling hier zitten en beschermd wonen hier zitten, wij hebben hier diverse verpleeghuizen hier zitten, meerdere grote verpleeghuizen. Dus eigenlijk al onze doelgroepen zijn gewoon groot vertegenwoordigd, verslavingszorg zit er nog. Dus we hebben gewoon alles hier heel breed binnen zitten en ja dan probeer je ook zo breed mogelijk te kijken dan probeer je daar het beleid ook zo breed mogelijk op in te zetten.

I: Ja, om die groepen dan zo goed mogelijk te kunnen ondersteunen.

R: Ja, precies. En dan toch met de middelen die wij hebben. Ik bedoel mensen toch kijken van hier een beetje meer, daar een beetje minder, maar wij proberen het wel zo goed mogelijk in te delen. Dus dan krijg je gewoon de ervaring dat niet iedereen gelijk is.

I: Nee, zeker dan niet. Want hoe reageren burgers er meer op als zij dan tijdens zo’n keukentafel gesprek te horen krijgen dat zij een eigen bijdrage moeten betalen?

R: Wij praten eigenlijk niet over een keukentafel gesprek, het is een frustrerend gesprek, zekere met beperkte cognitieve vaardigheden dan zeg ik het heel netjes, die komen dan met van ik heb geen keukentafel en dan moet je heel het gesprek dus gewoon huisbezoek, collega’s komen op huisbezoek en die gaan het gesprek aan en ja, de eigen bijdrage vragen wij al behoorlijk lang voor voorzieningen voor de woon- vervoervoorzieningen, daar vragen wij al sinds 2010 een eigen bijdrage voor en toen was het echt nog een dingetje dat mensen zo iets hadden van moet ik nu voor mijn scootmobiel een eigen bijdrage betalen, want dan lever ik het in dan hoef ik hem niet. Nu zijn wij 5 jaar verder 6 jaar.

I: Dus mensen zijn er nu aan gewend dat als zij een voorziening aanvragen en zij denken bij zichzelf van oké ik weet dat ik tenminste een eigen bijdrage moet betalen.

R: Ja, precies. Alleen bij de dames en heren die vorig jaar in de transitie naar ons toekwamen, die niet gewend waren aan de eigen bijdrage betalen voor begeleiding en dagbesteding.

I: Die vanuit de AWBZ zijn gekomen.

R: Die vanuit de AWBZ zijn gekomen en voor hun was het ineens rauw op hun dak en er waren een aantal bij die wat ik net zei toch een behoorlijk inkomen geneert waardoor zij ook een hoge eigen bijdrage hebben. Je kan je voorstellen wanneer jij een gezin hebt met kinderen en je hebt een inkomen van € 23.000,- en je moet een eigen bijdrage betalen van € 21,-- per week, dan loopt het zo op en je hebt dan wel een gezinsinkomen, je hebt wel een gezin dat je moet onderhouden. Dan wordt het een stuk lastiger.

I: Ja, want als ik u zo begrijp is dat als iemand hele hoge eigen bijdrage maakt dan hebben jullie dat jullie zeggen van in principe gaan wij er nog echt naar kijken naar de persoonlijke situatie van die personen.

R: Ja, om die redenen hebben wij nu gezegd van dit najaar we gaan alleen nog het minimale eigen bijdrage vragen voor dagbesteding en begeleiding. En heb je een laag inkomen dan krijg je dat vergoed via je ziekenkostenverzekeraar, dan kun je dat namelijk terugkrijgen althans je verzekerd bent via de gemeente.

I: Mag ik vragen hoeveel dat is? Want stel je voor iemand heeft inderdaad. O ja dat. (*respondent wijst naar € 19,40 van bijlage 3*)*.* Dus dat bedrag klopt dan wel. (*Knikt*)Dus kan ik vragen hoeveel dat zou zijn bij deze persoon in de casus?, want die verdient er grof gezegd net boven.

R: Die zit net erboven, hoe ik het nu zal inschatten zal het bij hem ongeveer, maar dat is globaal.

I: Ik zeg ook tegen iedereen van doe maar een schatting idee.

R: Dan zou die volgens mij tussen de € 20,- en € 30,- uitkomen.

I: Dat is dan per 4 weken?

R: Per 4 weken. En naarmate hij meer inkomen heeft gaat hij natuurlijk dan hoger. Weet je dit zegt niet echt heel veel, want dit is een inkomen. Hier wordt verder niet verteld of het een bruto of netto-inkomen is. Hier wordt ook niet gezegd of hij nog spaargeld heeft wat wel wordt meegenomen voor de eigen bijdrage en die koopwoning wordt er niet in meegeteld maar heeft hij bijvoorbeeld nog € 40.000,- op zijn spaarrekening staan, omdat hij een erfenis heeft gehad van zijn oudtante die een half jaar geleden overleden is. Dat wordt wel meegerekend.

I: Ja, inderdaad. Ik heb dat hier nu niet ingezet. Ik weet inderdaad in de wet of correctie in het uitvoeringsbesluit dat je die grenzen hebt en dan is het inderdaad wat u zegt dat als iemand een hele grote vermogen heeft en je zou in totaal boven de € 40.000,- uitkomen, dan spreek je toch wel over meer kosten aan eigen bijdrage.

R: Ja en dat vertelt dit verhaal nu even niet. Dus het is lastig om op basis van hier, dit te zeggen van dit gaat hij betalen. Als alleen dit het inkomen is en dit is een bruto inkomen, dan zit die in een lage regel.

I: Oké, dus dan zou het eventueel € 20,- of € 30,- aan eigen bijdrage qua schatting zijn maximaal per 4 weken.

R: Maximaal per 4 weken.

I: En zou die bijvoorbeeld € 1000,- netto verdienen en hij zou € 15.000,- aan vermogen hebben dan zou het in elk geval dit zijn *€ 19,40 ik wijs naar dit bedrag.*

R: Ja.

I: Oké, even kijken ik had inderdaad hier nog een vraag over (*bijlage 3*) want ik had gekeken of ik eventueel kon achterhalen hoeveel jullie eventueel aan persoonsgebonden budget zouden geven als iemand bijvoorbeeld een woning of een vervoersvoorziening nodig heeft maar ik kon dat niet echt achterhalen of een soort tarievenlijst.

R: Bij voorkeur geven wij geen persoonsgebonden budget. Wij leveren zorg in natura, alleen als zorg in natura niet mogelijk is als dat door onderzoek blijkt dat het geen geschikte oplossing is, dan kan iemand voor een persoonsgebonden budget in aanmerking komen en dat is voor hulp bij het huishouden maximaal € 21,- per uur als het gaat om een gediplomeerd iemand en € 19,40 uit mijn hoofd als het gaat om een niet gediplomeerd iemand.

I: Maximaal € 21.- voor gediplomeerd en € 19,40 voor niet gediplomeerd iemand.

R: Ja, en hetzelfde soort bedrag is iets hoger dan voor dagbesteding en begeleiding en iemand kan een scootmobiel in een persoonsgebonden budget krijgen, iemand kan een kanta in persoonsgebonden budget toegekend krijgen.

I: Dus het bestaat wel maar jullie hebben liever eigenlijk dat je zegt van u heeft hulp nodig maar wij geven het liever dan in natura.

R: Ja, daar is een reden voor waarom wij dat liever doen. 9 van de 10 mensen die een persoonsgebonden budget aanvragen daar zit nogal wat administratie mee gemoeid, daar zit nog wel een grote verantwoording aan gemoeid en wie vragen een persoonsgebonden budget aan mensen die het financieel krap hebben, ja het klinkt onaardig.

I: Ja, het kan inderdaad, want als ik u zo begrijp kan het meer zijn vanwege het risico, niet dat zij het perse expres willen doen maar omdat zij het net bijvoorbeeld met de huurwoning en zitten net krap dat zij het daarvoor gaan gebruiken.

R: Ja, daarvoor gaan gebruiken. En dan moet het weer op een andere manier terug worden gehaald en dat is lastig en vervelend voor hun zelf en als mensen al in problemen zitten dan zijn dit problemen die je er niet bij wilt hebben, dan liever zorg in natura, dan weet je gewoon dat de zorg geleverd wordt, dat je scootmobiel geleverd wordt.

I: Oké, of bijvoorbeeld dat in dit geval *wijst naar casus* de drempels eruit worden gehaald, dat dat inderdaad door de gemeente wordt geregeld.

R: Dan betaal je een eigen bijdrage ervoor en ben je overal vanaf. En is het helder duidelijk, maar als daar ook nog, kijk zou hij dat in persoonsgebonden budget willen dan kan dat, dan betalen wij wat wij kwijt zijn aan onze leveranciers en alles wat hij dan extra aan kwijt is. Ik noem maar wat in dit geval een drempel, hij wilt in dit geval geen plank leggen, maar hij wilt van die prachtige mooie blokken leggen die er super chique uit zien, zodat iedereen goed kan zien dat hij het goed voor elkaar heeft, hartstikke mooi maar als wij het neerleggen voor € 375,- en die blokken kosten € 500,- dan moet dat extra bedrag zelf bijleggen wij betalen hem dan die € 375,-, maar over die € 375,- betaalt hij wel die € 19,40 aan eigen bijdrage. Dat is iets wat mensen niet altijd snappen.

I: Dat kan ik ook wel begrijpen. Maar het is ook wel belangrijk dat je als gemeente eventueel een grens kan stellen.

R: Wij krijgen heel vaak de vraag van mensen ik wil een persoonsgebonden budget aanvragen. Ja, waarvoor. Ja voor de centen. Ja, dat snap ik. Maar u vraagt bij ons geen persoonsgebonden budget aan u vraagt een voorziening en die voorziening kunt u krijgen in de vorm van een persoonsgebonden budget mits het onderzoek dat toestaat.

I: Ja, precies.

R: Dat is wat anders dan dat mensen de insteekt 9 van de 10 hebben, want die hebben de insteek van ik kom even bij de gemeente om wat zakgeld te halen.

I: Of dat zij iets hebben gezien en dan zeggen van ik heb dat hulpmiddel nodig.

R: Ja en sommige mensen die gaan op onderzoek uit en dan zien zij een scootmobiel, bij noem maar een leverancier met 5 wielen en die prachtige gepoetst is met een koplampje.

I: Met toetertjes en belletjes.

R: Met toetertjes en belletjes en alles erop en eraan en dan hebben zij het idee van voor die scootmobiel van kijk mij dan rijden of met die grote banden eromheen, zodat je het bos en de paden erop kan gaan. En dan zien zij die van ons van die 3 wieler en dan heeft die 5 wielen meer status.

I: Want kijken jullie ook naar de goedkoopste oplossing?

R: De goedkoopste adequate oplossing, daar gaan wij in principe voor en als iemand dat niet wil of niet passend voor zichzelf vind, dat kan, maar dan zou die bij moeten betalen.

I: Hebben jullie eventueel ook een maximum o wacht dat heeft u inderdaad gezegd.

R: Dat geeft niet.

I: Maar dat is dan duidelijk. Maar als u grof gezegd we hebben nu het één en ander besproken maar hoe zou u hier bijvoorbeeld op deze casus behandelen als u dit zou moeten beoordelen?

R: Wat ik net al zei als ik dit zo doorkijk dan komt die in aanmerking voor hulp bij het huishouden, boodschappen niet, boodschappen kan die bij de winkel gewoon bestellen.

I: Geloof ik, valt dat ook meer onder de algemene voorziening.

R: Ja, dat is algemeen gebruikelijk. Daar zou die eventueel ook een vrijwilliger voor kunnen aanvragen via wonen plus want daar komt die ook voor in aanmerking. Hij zou een badkamer aanpassing aan kunnen vragen. Hij kan een drempelhulp aanvragen, hij kan een vervoersvoorziening aanvragen voor sociaal gebruik. De keuken kan aangepast worden. Maar als ik het zo lees denk ik dat er geadviseerd wordt om te verhuizen naar een gelijkvloerse woning.

I: Oké. Ja, ik heb het net niet in die casus beschreven dat het om een gelijksvloer is. Maar zou die eventueel bijvoorbeeld als er wel geadviseerd wordt om te verhuizen, wordt er dan eventueel een tegemoetkoming of wordt die nog gecompenseerd door iets?

R: Ja, dan zou hij een verhuiskostenvergoeding krijgen. Als op het moment dat advies voor ander woonruimte is dan krijgt die een vergoeding voor het verhuiskosten.

I: Mag ik vragen hoeveel dat ongeveer is?

R: Ja, dat heb ik geweten, maar dat weet ik niet meer. Geloof ik ligt dat rond de € 3.000,-. .

I: Maar het wordt dan wel verstrekt?

R: Ja

I: Staat dat eventueel ook nog ergens geregeld? Zo’n verhuiskostenvergoeding.

R: Nee, wacht eens even. Dat is gewijzigd. Wij doen geen tegemoetkoming voor verhuiskosten meer. Op het moment dat hij hier voor in aanmerking komt dat wij zeggen van u zou moeten verhuizen. Dan gaat het via dienst werk en inkomen, kan die een tegemoetkoming krijgen voor de inrichting van de woning, dus voor vloerbedekking voor gordijnen voor behang en verf.

I: Oké.

R: En als er iets zou aangepast moeten worden in die woning waar die naartoe gaat, omdat de keuken niet bereikbaar is. Dan is die woning wel drempelloos maar dan kan die nog steeds niet in de keuken functioneren en in dat geval zouden wij bijvoorbeeld de keuken nog wel willen aanpassen voor meneer.

I: Oké en die dienst werk en inkomen die hebben het in hun beleid of ergens staan?

R: Ja en dan krijgen zij van ons ook de verwijzing, op het moment dat wij dan een indicatie hebben gedaan, dat meneer zou moeten verhuizen dan krijgt hij ook dat bericht van ons. Het is één afdeling. Eén afdeling, zo mogen wij het niet meer noemen. Tegenwoordig werken wij in 3 domeinen. De domein is de afdeling die voorheen veel met elkaar te maken hebben, die zitten nu in één domein. Een klein voorbeeld. Stel iemand heeft ALS en die woont in een ééngezinswoning maar ALS zeer progressief, je kan bedenken dat die meneer of mevrouw binnen een jaar zo beperkt is, dat die de trap niet meer op kan dat die niet meer weg kan, maar je kan ook bedenken dat als die meneer of mevrouw een gezin heeft met 2 kinderen dat verhuizen ook niet een optie is.

I: Nee, dat wordt dan lastig.

R: Dat wordt lastig. Wat wij dan kunnen doen is heel snel hulpmiddelen inzetten, maar ook een mantelzorgwoning, dan wordt er een soort noodwoning aan de woning geplaatst en dan kan die persoon met een badkamer erin en een toiletruimte erin, dan kan de persoon in die noodwoning logeren, slapen, wonen en in de tussentijd is het gezin gewoon in de woning.

I: O, dus bijvoorbeeld dit zal een soort woonruimte zijn en hier wordt het uitgebreid zodat het 2 a 3 keer zo groot is.

R: Ja, precies. Dan kan die persoon daar wonen en slapen en intussen kan het gezin hier wel wonen en op die manier toch nog bij het gezin zijn voor de tijd dat hem dan nog rest. Voorheen was het dan zo besliste de consulent dat dat kon de woning geplaatst kon worden voor tijdelijk, want het is maar een tijdelijke oplossing, want als meneer overleden is dan wordt het weer weggehaald. Dus de consulent besliste dat die noodwoning daar mocht komen en dan ging de vraag vervolgens naar vergunningen toe en dan moest de vergunningen ook zeggen van ja.

I: Dit valt ook onder sociaal domein?

R: Dit valt nu ook onder ons, maar voorheen niet. Voorheen zeiden zij bijvoorbeeld van nee daar is een bouwbesluit op die kavels dat mag niet. Die mogen daar niet geplaatst worden, dat wordt afgekeurd en zover dat de mensen waren, dat er toestemming was voor het plaatsen van die noodwoning was die meneer al overleden. Dat hebben wij nu gezegd van dat moet anders, vandaar dat wij nu in een domein werken, een sociaal domein en vergunningen zitten daar ook in. Als er dan een melding komt van een consulent die zegt daar moet een noodwoning geplaatst worden dan zegt vergunningen van oké dat gaan wij regelen, dat gaan wij zo snel mogelijk voor elkaar maken, dat daar een noodwoning geplaatst gaat worden.

I: Ja, dat is eigenlijk wel handig, grof gezegd één pot nat.

R: Ja, precies. Wij proberen daarom die lijnen zo kort mogelijk te maken ook omdat maatwerk waar ik het net over had om dat zo groot mogelijk te maken.

I: Ja, om op zo’n manier ook op de mensen te richten.

R: Ja, precies.

I: Even kijken. Want onder sociaal domein is het dan Wmo, vergunningen en welk is dan de 3de?

R: Dienst werk en inkomen zit daar in, vergunningen zit daar in, belastingen zit daar in en er zit er nog één in, maar die weet ik niet, die ben ik kwijt.

I: Uw afdeling Wmo.

R: Ja, de afdeling Wmo zit er sowieso erin.

I: In elk geval deze.

R: Ja. De lijnen zijn korter en dat is absoluut een grote plus. En dat werkt op een heleboel vlakken zo. Stel je voor iemand vraagt begeleiding aan bij zijn sociaal functioneren, bij onderhouden van zijn administratie, hij maakt een puinhoop van zijn leven daar heeft hij structuur in nodig. En op het moment dat de consulent daar zit op het huisbezoek en die komt eigenlijk tot de ontdekking dat hij niet alleen ondersteuning nodig heeft bij de administratie, maar je hebt er zo’n puinhoop van gemaakt, er zijn hier al schulden door ontstaan en ook niet zo’n klein beetje ook. Dan stapt die meteen op naar de andere kant van de gang en dan gaat die naar de schuldhulpverlening toe. Die bij het werk en inkomen werken. Zo vinden we elkaar op allerlei vlakken. Ja, die kortere lijn dat is echt prettig.

I: Ja en ook sowieso voor jullie om het bijvoorbeeld te bespreken. Ik zou niet weten hoe het anders zou zijn gegaan. Ik denk aan een e-mail. Dan is het wachten tot dat je antwoord zou krijgen. Nu kun je het sneller terug communiceren naar de klant.

R: Ja, precies.

I: Oké. Even kijken. Dan heb ik de antwoorden van de eerste casus. Wilt u de tweede casus lezen? *Respondent leest de 2de casus.*

Ja, het komt weer op dezelfde vragen neer als bij casus 1. Wat u net al aangaf dat als iemand 65 jaar plus of jonger is dat maakt dan inderdaad verder niets uit. En inderdaad met o wacht dat is nu dan wel anders met nu de eigen bijdrage.

R: Ja, met de eigen bijdrage, ze kunnen beiden in aanmerking komen voor dagbesteding, zij kunnen ook in aanmerking komen voor begeleiding. In dit geval zou ik het echtpaar in eerste instantie op voorliggende voorzieningen wijzen, omdat zij licht dementerend zijn.

I: Alleen de man.

R: En mevrouw kan het huishouden niet meer, heeft niet meer het overzicht. Wat zij in eerste instantie kunnen doen is de casemanager dementie vragen. Die casemanager kan kijken, testen in hoeverre de dementie gevorderd is en of daar nog wat in te sturen valt ja of nee, die kan ook inschatten wat in dit geval beter zou zijn. Iemand die één of 2 keer per week komt om met hem te praten of om dingen over te nemen en te sturen of dat hij naar dagbesteding toe gaat. En als zij denkt van nu is het moment daar, om over te stappen op dagbesteding of wat dan ook, dan kan zij contact opnemen met de consulent en die doet een telefonische indicatie dat is niet zo ingrijpend als een huisbezoek.

I: Oké, dus zij zouden eventueel in het begin besluiten om individuele begeleiding te doen voor een tijdje en zouden zij zeggen van het is echt beter dat ze dan zou zeggen van dagbesteding of groepsbegeleiding.

R: Ja ja en die casemanager dat is eigenlijk al individuele begeleiding, maar dat wordt nog betaald vanuit de ziekenkostenverzekering, omdat het nog in zo’n pril stadium is. Zij kan dan ook in masseren bij zo’n gezin van wat is een goede stap kunnen zijn en ook inschatten naar welke zorgaanbieder zou je moeten om dit resultaat te behalen. Een klein voorbeeldje: we hebben diverse vormen van dagbesteding, maar bij eentje hebben ze waar de vrouw ook heel erg bij betrokken wordt waarbij zij uit haar situatie wordt gehaald. Waar zij met andere partners van andere licht dementerende partners kan praten: hoe pakken jullie dingen op, hoe doen jullie dingen, waarin zij samen kunnen koken, waardoor zij ook meer overzicht krijgt, want als je in een mantelzorgsituatie zit dan ben je alleen maar bezig met die zorg waarbij je het overzicht van het huishouden kwijt raakt en als je die zorg wat meer los kan laten en het overzicht ook weer terug krijgt, dan kun je ook zien wat iemand zelf kan. Dus vandaar dat, dat een goede oplossing kan zijn voor hen. En die casemanager kan daar heel erg in meedenken en heel erg in sturen. Dat is heel erg prettig kan ik je vertellen. Zodra zij een aanvraag doen, zou hulp in het huishouden mogelijk zijn, dat zou zelfs wenselijk zijn en de dagbesteding zou ik hierop inzetten denk ik en zij betalen op basis van hun inkomen, zij zitten op € 2.000,- per maand inclusief pensioen. Dan zitten zij ook op een lage eigen bijdrage € 25,- per 4 weken.

I: Oké, is dat helemaal? Voor begeleiding en hulp in het huishouden?

R: Ja, inderdaad. Je betaalt maar, hoe zal ik het zeggen, stel op basis van je inkomen zou je € 150,- per 4 weken kunnen betalen en je hebt een scootmobiel daarvoor betaal je maximaal € 70,- voor en dan blijft er altijd € 80,- over als je dan hulp bij het huishouden aanvraagt daar betaal je dan € 21,- per uur voor max stel dat je 3 uur hebt dan zit je al over die € 150,- heen.

I: Ja, ik had toevallig ik weet niet of het de bovenste is, ja deze is het. Hier heb ik een voorbeeld van het huishouden, toen had ik de goedkoopste of de nummer HbH 1 om het zo te beschrijven dat je dan nog dingen kan doen, toen had ik inderdaad 3 uur toevallig genomen en keer 4 weken kwam ik ook op zo’n bedrag uit.

R: Als het CAK zegt dat jij € 150,- kunt betalen dan betaal je dus € 150,- over die € 164,64 wordt niet nagedacht.

I: O sorry. Dit is hoeveel jullie eventueel zouden *ja* verstrekken en dit is € 27,80 hoeveel er eventueel *ja* per 4 weken aan de eigen bijdrage *ja* zou moeten worden betaald.

R: Ja, inderdaad. Naar mate je een hogere eigen bijdrage, kun je eigenlijk meer voorzieningen krijgen want je blijft dus doorbetalen.

I: Ja, maar het is dan toch één bedrag toch?

R: Ja, het blijft één bedrag. Stel dat jij nauw maximaal € 30,- kunt betalen dan kun je een traplift, dagbesteding, hulp bij het huishouden, scootmobiel het hele scala kan je aanvragen en je gaat nooit meer betalen dan dat.

I: Dan die € 30,-

R: En dat geldt ook in dit geval voor hun dat maakt gewoon niet uit of nog zij extra voorzieningen krijgen of dat zij nog aanpassingen in de woning krijgen.

I: Ja, alle maatschappelijke ondersteuningen om het zo te zeggen.

R: Ja, precies.

I: Ik weet zover met beschermd wonen dat noem ik niet in mijn onderzoek maar daarbij liggen de regels anders zover dat ik heb begrepen.

R: Ja.

I: Ja, maar dat is duidelijk dat voor grof gezegd kan bestaan dat dit en zus en zo op zo’n persoonsgebonden budget uitkomt of in natura. Maar dan is het één bedrag, in dit geval rond de € 25,- qua schatting dan.

R: Kijk, de persoonlijke situatie van iemand is heel erg bepalend in. En het is niet alleen het inkomen wat genoemd wordt, maar ook vermogen, huishouding en in welke gemeente je woont en leeftijd. Leeftijd maakt ook uit, als je boven de 65 of onder de 65 bent, maar ook daarin, weet je dat is, maar dat is met name met, dat speelt nu helemaal geen rol meer. Toen die 33% korting er nog op werd gegeven op de eigen bijdrage, toen was dat nog van invloed dat je jonger of ouder was dan 65 jaar, maar dat is nu ook niet meer.

I: Ja, ik weet alleen dat die is afgeschaft, want dat is ook de aanleiding waarom ik dit onderzoek ben gestart, vanwege de opstapeling van de eigen bijdrage. En het is voornamelijk gekomen door die chronische zieken maar toen dacht ik bij mijzelf van ik ga kijken hoe het is bijvoorbeeld bij gewoon iemand die hulp nodig heeft en toen kwam je ook bij sommige uit van o denkt. Daarom was ik ook nieuwsgierig bij de diverse gemeenten van hoe hebben die het geregeld.

R: Met de eigen bijdrage is het wel, kijk wij hebben hier het over een ouder echtpaar. Stel je voor deze man komt te overlijden. Deze vrouw blijft dan de eigen bijdrage betalen van het inkomen wat zij nu samen hebben wat berekend is op het inkomen van 2 jaar geleden. Stel nauw dat deze meneer morgen komt te overlijden dan kan zij een peiljaar verlegging aanvragen en met een peiljaar verlegging gaat zij dan terug in haar eigen bijdrage naar het inkomen wat zij alleen overhoudt.

I: Oké, dus bijvoorbeeld € 1.000,- om het door de helft te doen.

R: Stel zij gaat naar € 1.000,- per maand toe. Het zal minder zijn want zij heeft AOW en hij krijgt een pensioen. Zij krijgt niet het pensioen wat hij had. Dat wordt een lager bedrag. Dus stel dat zij op €950,- uitkomt. Dan gaat zij naar de minimale eigen bijdrage van € 19,40.

I: Oké, omdat zij dan alleenstaande is?

R: Ja precies. Maar dat zal zij dan wel moeten aanvragen omdat zij anders op die € 20,- a € 30,- blijft zitten.

I: Ja precies en zal zij net wel te krap zitten dan ja.

R: Ja precies.

I: Even kijken hoor. U geeft inderdaad aan hoe u ermee omgaat, gaat u daar ook in zijn algemeenheid mee om? *Ja* Als u zo’n casus of aanvraag zou krijgen?

R: Ja, De telefoontjes komen bij ons binnen bij de frontoffice telefoontjes maar ook mensen die bij ons binnenlopen bij het loket. 9 van de 10 komen met een hele gerichte vraag en wat wij dan doen is doorvragen van waarom wilt u dat aanvragen en is het echt nodig, is het op te lossen met voorliggende voorzieningen of is het op te lossen met familie, vrienden, zijn dingen algemeen gebruikelijk, dat vangen wij er allemaal tussen uit en als eenmaal zo’n situatie helder is dan gaan wij bekijken dan gaan wij het inplannen voor een huisbezoek, dan gaan consulenten daar naartoe en die beoordelen de situatie ter plekke en die inventariseren heel breed. Als iemand met deze vraag komt dan wordt ook gekeken naar de woning van is de woning nog langer geschikt? Hoe zit het met de drempels? Een meneer die dementerend is vandaag kan die nog heel kwik en heel goed zijn maar als zijn cognitieve vermogen afneemt dan neemt ook zijn motoriek af. Het is een glijdend geheel. Dus op een gegeven moment gaat die slepen met zijn voeten, op een gegeven moment gaat die een rollator nodig hebben of een vierpoot of op een gegeven moment gaat die die drempels niet meer nemen. Dus er wordt automatisch in zo’n gesprek in het huisbezoek wordt er heel breed bekijken wat is hier aan de hand hoe is het met de mantelzorg geregeld? Zijn de mantelzorg nog in staat om zorg te leveren? Of raken die al aardig overbelast en moeten wij daar al op in grijpen? We kijken of er meer aan de hand is dan alleen maar dit.

I: Oké, dus niet van u vindt dat u dit en dat nodig heeft, maar inderdaad het grotere geheel.

R: Ja, het grotere geheel wordt bekeken en ik noem maar wat deze meneer en mevrouw doen nu een aanvraag voor dagbesteding, begeleiding en voor hulp bij het huishouden maar stel je nu voor dat deze meneer altijd al heeft autogereden en altijd is het echtpaar weg, mevrouw kan niet autorijden, dan is het eigenlijk niet meer vertrouwd dat die auto rijdt, dus dan sturen zij er ook op aan dat de auto van de hand wordt gedaan en dat er een aanvullend openbaar vervoer komt. Dus er wordt heel breed naar zo’n situatie gekeken. En daarna wordt de hulpvraag eruit gefilterd van oké waarin zitten de knelpunten en waar heeft zij nauw behoefte aan qua ondersteuning en wat zouden wij dan moeten bieden om die ondersteuning dan te geven. En soms is dat is dat echt heel direct. Van die hulp bij het huishouden als dat erin gezet wordt dan is het klaar, dan is het helder. Dan is het dat. En een andere keer is het veel breder.

I: Ja, dan het veel meer zijn. En wat u bijvoorbeeld aangeeft met de auto dat als jullie zeggen van u kunt het beter niet doen dan, dus geven jullie ter plekke meteen de informatie die nodig zou zijn?

R: Ja, inderdaad. Dan proberen we om dat zo snel mogelijk in te zetten kijk op het moment dat iemand besluit van oké die rolstoel wil ik toch wel hebben of die scootmobiel daar ben ik toch wel aan toe, dan proberen wij dat ook binnen 10 werkdagen afgeleverd te hebben. Zodat iemand dan ook niet meer vervalt zeg maar in dingen waar die beter niet in kunnen vallen.

I: Oké, dus dan geven jullie ook een soort tijdsperiode aan wanneer iemand dan zo’n voorziening zou kunnen krijgen dan?

R: Iemand kan er sowieso over nadenken. Het proces is als volgt, als de consulent op huisbezoek is geweest dan maakt die een verslag, dat verslag sturen wij op, naar de klant toe. Als de klant het heeft doorgelezen en zijn handtekening eronder heeft gezet. Dan is dat de aanvraag en komt die terug. En daar staat geen tijdsbestek op, binnen hoeveel tijd zij dat zouden moeten doen. Ze krijgen er geloof ik 21 dagen voor, maar hebben zij langer nodig dan is dat ook helemaal geen punt, dan verlengen wij de procedure. En op het moment dat iemand zegt van oké ik ben er nu aan toe, ik zet mijn handtekening hieronder en dit is wat ik wil, dan wordt het ook zo snel mogelijk in werking gezet. Wij proberen dan zo snel mogelijk de dagbesteding, de hulp bij het huishouden, de voorzieningen wat daarvoor nodig is om dat zo snel mogelijk te realiseren.

I: Ja precies, zodat mensen ook weer verder kunnen leven. Ja en dat staat eventueel ook in jullie beleid (*ja*) beschreven hoe (*ja*)dat precies gaat?

R: Ja

I: Staat er eventueel ook nog iets over de eigen bijdrage, hoe die is geregeld in jullie beleid? Want u gaf inderdaad aan van wij gaan niet meer of beoordelen van het inkomen als het gaat om begeleiding maar zeggen van het wordt minstens bijvoorbeeld € 19,40.

R: Als het gaat om de voorzieningen, de woonvoorzieningen en dergelijke dat wordt nog wel berekend op basis van het inkomen. Maar alleen de begeleiding en dagbesteding dat wordt niet meer op basis van het inkomen, dat is een vaste eigen bijdrage die wij daarvoor vragen. En dat staat omschreven in het beleid. Dat zijn beleidskeuzes geweest.

I: Nee, dat is dan helder dan. Dan heeft u al mijn vragen beantwoordt. Voordat ik het gesprek helemaal ga afronden weet ik niet of u eventueel iets wilt toevoegen of vragen heeft?

R: Ik zou het zo 1 2 3 niet weten. Dit is ook een tak van sport de Wmo.

I: Ja, het is inderdaad interessant en de Wmo is heel divers.

R: Ja, het is heel divers. En kijk we hebben het nu over voorzieningen gehad en over begeleiding en dagbesteding maar inderdaad we hebben ook nog beschermd wonen, we hebben ook nog woonvleugels, we hebben ook nog jeugd onder onze vleugels. Dat is eigenlijk nu nog niet aanbod gekomen. O maar voor jeugd vragen wij ook geen eigen bijdrage voor. Wat dat betreft staat het op een zij spoor. Maar dat zijn wel, je hebt overal mee te maken. En je krijgt al die vragen en het is zo divers .

I: Ja, ik had mij met het onderzoek meer gericht op de maatschappelijke ondersteuning anders zou het allerlei kanten op gaan. Te veel worden. Als ik heel mijn scriptie af heb, wilt u dan er eventueel een kopie van hebben? *(na goedkeuring school)*

R: Ja, dat vind ik altijd fijn.

I: Ik weet niet wat uw e-mailadres is.

R: Mijn e-mailadres is….

I: Het zou in de maand maart waarschijnlijk worden opgestuurd. De laatste vraag het heeft niet direct te maken met dit. Maar omdat ik zonder opdrachtgever zit, zit ik ook te kijken voor een plek waar ik eventueel mijn presentatie kan houden. En ik weet niet of dat hier eventueel kan.

R: Dat moet ik even navragen.

I: Ja, het is misschien heel brutaal om het te vragen.

R: Nee, je hebt groot gelijk. Ik zet dat even in mijn notities en dat overleg ik even met een kwaliteitsmedewerker of dat mogelijk is. Dan kom ik daar nog bij jouw op terug. Ik heb jouw e-mailadres toch?

I: Ja, inderdaad. Ik ben nu nog in een vroeg stadium en kan ik kijken of mensen het eventueel leuk vinden, want het is dat ik uiteindelijk aan mensen een vergelijking geef van Noord- en Zuid-Hollandse gemeenten om te laten zien hoe het daar dan is.

R: Ja, dat snap ik.

I: Nogmaals bedankt voor uw tijd en antwoorden.

R: Graag gedaan en geen probleem. Ik vond het heel leuk en leuk opgebouwd voor iemand die niet helemaal in de materie zit. Je bent sowieso ingelezen in de materie en dat is erg prettig. Ondanks dat je er niet direct een raakvlak ermee hebt, vind ik het toch bijzonder.

I: Bedankt.

***Interview gemeente Alphen aan den Rijn.***

***Op dinsdag 3 januari 2017 om 10 uur s’ morgens heeft een interview plaatsgevonden om de casussen en uitwerking van de casussen aan een Wmo-beleidsmedewerkster in de gemeente Alphen aan den Rijn te bespreken.***

Legenda: I: Ik R: Respondent

I: Mijn naam is Danielle Westerink en ik studeer de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de hogeschool Leiden. Ter afsluiting van mijn opleiding dien ik een onderzoek te doen. Ik heb gekozen om een onderzoek te doen over de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. Het doel van mijn onderzoek is, dat mensen die zorg nodig hebben dat zij die zorg ook kunnen betalen en behouden. Om dit doel te bereiken, heb ik casussen gemaakt en die heb ik al beantwoord aan de hand van jullie gemeentelijke regelingen, of tot zover ik de antwoorden heb kunnen vinden. Die casussen wil ik zo meteen met u bespreken, zodat ik uiteindelijk een vergelijking kan maken van diverse gemeenten, zodat je kunt zien van in die gemeente is dat en in die gemeente wordt dat geregeld. Vindt u het goed dat ik het gesprek ga opnemen?

R: Ja, dat is goed.

I: Ik ga het uiteindelijk verwerken in een interviewverslag en dat wordt dan letterlijk uitgetypt, elk woord dat wordt gezegd wordt dan uitgetypt. En daar wordt weer de informatie uitgehaald om de informatie goed te kunnen verwerken.

R: Ja, dat is prima.

I: Wilt u eventueel na het gesprek een kopie van het verslag?

R: Ja, dat is goed.

I: Dan zal ik dat naar u sturen.

R: Zal ik mijzelf nog even voorstellen?

I: Sorry, ja, dat is goed.

R: Ik ben ….. en ik ben beleidsmedewerker van de gemeente Alphen aan den Rijn en ik heb in mijn pakket de Wmo en inderdaad de eigen bijdrage, pgb’s en het collectief vraagafhankelijk vervoer, dat zijn mijn grootste zaken die ik doe.

I: Oké, voordat ik de casussen en uitwerking met u ga bespreken, wil ik u vragen welke vormen van maatschappelijke ondersteuning, waar een eigen bijdrage voor wordt gevraagd, wordt nu het meest behandeld? Om meer inzicht te krijgen.

R: Hoe bedoel je dat precies? Welke aanvragen?

I: Jullie krijgen waarschijnlijk verschillende vragen of aanvragen binnen, of laat ik het zo zeggen, welke vragen komen.

R: Veel van vervoer

I: Veel van vervoer?

R: Ja, veel van vervoer, vervoer is de meeste aanvraag, voor een vervoersmiddel is bijvoorbeeld een pasje voor regiotaxi Holland Rijnland, dat is onze CVV collectief vraagafhankelijk vervoer, deze wordt veel aangevraagd, maar ook een scootmobiel voor het lokaal verplaatsen, dat zijn wel de meeste aanvragen en voor huishoudelijke ondersteuning, dat wordt wel veel gevraagd.

I: Dus vervoersmiddelen en huishoudelijke hulp wordt het meest gevraagd.

R: Ja, inderdaad.

I: Oké, dat is dan duidelijk. Als het goed is, O u heeft al de casussen.

R: Ja

I: Want ik had ze nog uitgeprint voor u.

R: Ja, ik heb ze ook al gelezen.

I: Dat wilde ik ook nog aan u vragen of u ze eventueel nog een keer wilde lezen.

R: Het zijn hele reële casussen, ze zijn herkenbaar, het zou zo kunnen gebeuren, dit soort situaties.

I: Ik heb de casussen beantwoord, door de gemeentelijke regels. Ik heb hier inderdaad een soort eigen uitwerking op gedaan (*uitwerking van de casussen gegeven*). Dit beschrijft van casus 1. Ik kan ze wel losrukken. Maar het gaat erom of iemand recht zou kunnen hebben op een woon- of vervoersvoorziening? En zo ja, hoe dat eruit ziet en in welke vorm jullie het eventueel kunnen bieden? Bijvoorbeeld wat u net aangaf, dat jullie een scootmobiel verstrekken qua vervoersvoorziening of dat jullie zeggen: van we gaan de badkamer aanpassen en dat soort dingen. En daarnaast vroeg ik mijzelf inderdaad af, hoe zit het met de financiële bijdrage van de gemeente, dus hoe geven jullie het, geven jullie het in natura of als persoonsgebonden budget en hoeveel zou dat ongeveer kunnen zijn en dan inderdaad, hoe het met de eigen bijdrage zit. Ik stel voor om te beginnen met de eerste vraag. Als u inderdaad deze casus zo heeft gelezen, voor welke hulpmiddelen zou meneer eventueel in aanmerking kunnen komen?

R: Wat wij doen is, dat wij eerst in gesprek gaan met meneer, want ik kan heel moeilijk gebaseerd op deze casus iets zeggen, dus wij kijken heel erg naar de persoonskenmerken, naar de situatie van mensen, je zou ook kunnen zeggen van we hebben primaat van verhuizen, dat zie ik, dat je dat hier ook hebt opgeschreven, dat je dat ook hebt gevonden in ons beleid, dus als iemand woningaanpassingen heeft die meer dan € 5.000,- zijn, dan gaan wij zeggen van meneer u kunt beter verhuizen, maar dat zeggen wij niet zomaar. We gaan dan wel heel goed met iemand in overleg, om te kijken van hoe ziet het sociale netwerk van iemand eruit in de omgeving. Want je zei dat het werk in de buurt is, kunnen wij een woning bieden in de buurt die geschikt is? Kunnen wij op korte termijn een woning aanbieden? Dus het is, het hangt van heel veel omstandigheden af. Als blijkt dat er een heel sociaal netwerk waar meneer gebruik van kan maken of wij kunnen geen gelijkvloerse woning binnen een half jaar bieden, dan zullen wij die woning gaan aanpassen. Dat kan wel, maar we zullen het in eerste instantie bespreken, want volgens mij is meneer alleenstaand?

I: Ja, inderdaad.

R: Wij zullen in eerste instantie wel met hem bespreken of het gewoon niet verstandiger is, om toch gewoon te verhuizen naar een gelijkvloerse woning.

I: Dat is dus de eerste optie.

R: Ja, dat is heel goed om dit met hem te bespreken en kijken wat zijn wensen zijn en hij heeft een koopwoning, dan moet je ook kijken in hoeverre is de koopwoning te verkopen? Hoe zit dat financieel? Staat die woning heel ver onder water? Dan heeft die heel veel financiële problemen. Dat wil je allemaal niet, want dan komt hij via een andere ingang bij ons binnen. Die dingen moet je heel goed met hem bespreken. Dus onze eerste inzicht zou zijn om te verhuizen, maar als er zoveel persoonlijke omstandigheden of dingen zijn waardoor het niet kan, dan zullen wij die woning gaan aanpassen. Dus dat kan ja, als die aanpasbaar is, want als er een trap in zit, wordt het moeilijk, want meneer had een dwarslaesie?

I: Ja, hij is verlamd aan de onderkant, hij is rolstoelafhankelijk geworden.

R: Ja, dan is het heel moeilijk als je een bovenverdieping hebt, want dan is het heel moeilijk om op een traplift te zitten qua stabiliteit, met een rolstoel door een woning, je hebt echt een hele grootte ruimte nodig. In de badkamer is minimaal 6 vierkante meter nodig, om daar met een rolstoel te kunnen functioneren. Dus ik vraag mij sowieso af, het komt maar zelden voor dat een normale kleine koopwoning, wat jij zegt een eengezinswoning geschikt is, voor iemand die volledig in de rolstoel zit. En die is ook niet geschikt te maken voor iemand die in een rolstoel zit. Dus ik denk zelf in dit soort situaties, dat de woning gewoon niet aanpasbaar zal zijn voor deze meneer en dat die sowieso zal moeten verhuizen, maar dat is heel erg afhankelijk van de situatie en van het gesprek.

I: Dus zou bijvoorbeeld meneer aangeven van ik wil in die woning blijven, ook al is die woning ongeschikt voor hem, hoe gaan jullie daar dan mee om?

R: Ja, dat is zijn eigen verantwoordelijkheid, ja dat kan wel. Wij kunnen natuurlijk niemand verplichten om te verhuizen. Maar dat is zijn eigen verantwoordelijkheid.

I: Dus dan zeggen jullie ook van wij kunnen u daar verder niet bij helpen.

R: We kunnen dan wel kijken of hij zelf een aantal dingen zou kunnen doen. Als een woning niet aard- en nagelvast is en uiteindelijk niet volledig adequaat is voor iemand, dan gaan wij daar geen aanpassingen aan doen.

I: Oké, dat is duidelijk.

R: Ja, want je wil uiteindelijk wel dat je geld goed geïnvesteerd wordt. Dus als je een woning maar half aanpasbaar kunt maken en meneer gaat toch na een jaar verhuizen, omdat het blijkt dat het toch allemaal niet werkt, dan is dat zonde. Dus we willen echt helemaal gewoon, dat als we het doen, ook goed doen. Als hij kiest om te blijven wonen, dan kunnen losse woonvoorzieningen worden verstrekt bijvoorbeeld een douche- of toiletstoel. Die mag hij ook meenemen, als hij alsnog zou verhuizen.

I: U gaf inderdaad aan dat hij als beste optie kan verhuizen, maar zorgen jullie dan ook voor een woning die helemaal geschikt is?

R: Ja, dan maken wij een programma van eisen en dan gaan wij met hem zoeken naar een woning die geschikt is voor hem.

I: Zou het dan zo zijn dat bijvoorbeeld nog een keuken nog normaal zou zijn?

R: Dan passen we die aan in zijn nieuwe woning.

I: Ja, en zouden jullie dan ook nog meer woningaanpassingen daarvoor doen? Stel je voor dat je wel een geschikte woning hebt, maar

R: Ja, we zouden al heel blij zijn als we voor meneer een geschikte woning hebben, het is ook heel moeilijk woningen te vinden, om voor hem een rolstoeltoegankelijke, gelijkvloerse woning te vinden. Alleen daar zouden wij al heel blij mee zijn. Dat je daarnaast de gewoon nog de badkamer, toilet of beugels of een ontoereikend aanrecht, dat zouden wij dan allemaal nog kunnen aanpassen. Maar dat scheelt wel weer in de kosten voor een traplift of een woning waar die sowieso niet in zou kunnen wonen. Je bent sowieso blij als je een geschikte woning kunt vinden.

I: Ja, zeker.

R: Dus dat kan en hij betaalt wel inderdaad een eigen bijdrage voor de woningaanpassingen, maar hij krijgt wel een verhuiskostenvergoeding. Die heb je misschien ook gevonden?

I: Ja, inderdaad hierzo *laat de bedragen van de uitwerking van de casussen zien*, de verhuiskostenvergoeding zou dan iets van € 1.100,- zijn en voor de stoffering van de woonkamer en de keuken ook € 1.100,-, maar dat zal misschien ook afhankelijk zijn, als het al heel mooi ingericht is en meneer zal het er mee eens zijn, denk ik.

R: Nee, we kijken wel gewoon, we kijken daar niet zo naar. Volgens mij wordt dit gewoon uitbetaald voor de woonkamer en keuken, meestal komen mensen rond de € 5.000,- uit, aan verhuiskostenvergoeding.

I: Mag ik vragen geldt dat ook voor de badkamer en keuken? Want ik las dat alleen, dat een financiële bijdrage wordt gegeven, maar er stond niet bij hoeveel dat was? Of een soort tarievenlijst? Daar kon ik niets van vinden.

R: Staat dit bij ons in het beleid? Want ik weet het niet zo goed voor de badkamer en keuken.

I: Ja, inderdaad het staat er in even kijken voetnoot 7, ik moet heel even spieken, dat staat in artikel 23 Nadere regels sociaal domein. Er stond alleen vermeld, dat het eventueel een soort tegemoetkoming wordt of laat ik zeggen een financiële bijdrage door de gemeente werd gegeven, maar er stond verder niets bij hoeveel de hoogte daarvan zou zijn.

R: *zoekt het betreffende artikel op.* O ja, maar dat heeft niets met verhuizen te maken.

I: Dus dat staat los van elkaar?

R: Ja, dat heeft inderdaad niets met elkaar te maken.

I: Dus deze optie zou eigenlijk meer zijn, als de woning bijvoorbeeld heel groot zou zijn en de mogelijkheid zou bestaan, dat het bad of de keuken aangepast worden, dan zou dit artikel van toepassing zijn?

R: Dit artikel gaat van toepassing, als je een keuken hebt die meer dan 20 jaar oud is en je komt een ontoereikende keukenvraag of ja ik ben beleidsmedewerker en zit niet in de uitvoering, dus ik zit even te denken. Ik weet dat, als een keuken ouder is dan 20 jaar, dan wordt die gezien als afgeschreven, dan gaan we ervan uit dat mensen hadden kunnen sparen, net als jij en ik, als wij een nieuwe keuken nodig hebben, voor een nieuwe keuken en dan worden alleen de kosten vergoed voor de extra kosten die nodig zijn om het toereikbaar te maken. Dan worden alleen de extra kosten van de keuken vergoed. Dus als een keuken heel oud is of een badkamer en ze komen voor een nieuwe badkamer of wat dan ook, dan moet er worden gezegd van die keuken is al sowieso 20 jaar oud dan vinden wij het algemeen gebruikelijk, dus normaal dat u die keuken een keer gaat vervangen, maar als er meer kosten zijn, doordat u beperkingen heeft aan het ontoereikend worden dan betalen wij wel die meerkosten. Maar als mensen plotseling gehandicapt raken en zij hebben nog een vrij nieuwe keuken, dan vervangen wij heel de keuken. Zo is het.

I: Dus zou iemand inderdaad zijn badkamer niet hebben vervangen in die 20 jaar.

R: Ja in die jaren en die zou nu van alles nodig hebben, dan zeggen we van u kon ook sparen van tevoren, net zoals wij dat moeten, wij moeten ook na 20 jaar onze keuken vervangen, dat vinden wij algemeen gebruikelijke kosten, maar zou een keuken nog jong zijn en je zou plotseling gehandicapt raken dan kun je er niets aan doen. Dan wordt het gewoon vergoedt.

I: U gaf geloof ik net aan, dat als er eventueel meerkosten bij komen dat jullie dan wel iets zouden geven.

R: Ja, maar ik moet je zeggen dat aan de standaard ontoereikbare keukens, dat daar niet zoveel meerkosten aanzitten ten opzichte van normale keukens. Dus die kosten, krijgen die mensen vergoed, die zijn niet zo hoog. We kijken daar wel heel goed naar, maar in de praktijk is zo’n ontoereikbaar keukenblok, bijna vergelijkbaar met de kosten van tegenwoordig een normale keuken.

I: Dan is het inderdaad wat u aangeeft, dat als een keuken ouder dan 20 jaar is en er zou niets aangedaan zijn, dan zeggen jullie van nee daar betalen wij niets aan mee en

R: Alleen de meerkosten en verder zou hij het zelf moeten doen.

I: Dat is een goed punt dat u dat nog aangeeft. Ik dacht dat het nog te maken had met eventueel de verhuiskosten, maar dan weet ik, dat het niet zo is, nee.

R: Nee, Het is natuurlijk wel zo dat als die meneer daar nu komt te wonen en die keuken is meer dan 20 jaar oud, dan gaat het wel vervangen worden, want het is natuurlijk een nieuwe woning voor hem en hij zou dat niet hebben kunnen voorzien.

I: Als die in een nieuwe woning zou zijn, dan wordt van alles laat ik zeggen aangepast, van de drempels tot de badkamer, keuken in elk geval de onderdelen als dat nog niet voor hem geschikt zou zijn.

R: Maar alles is wel, dat is wel ons beleid heel erg dat we zullen nooit zeggen van u heeft er 20 jaar voor kunnen sparen, doe die keuken er zelf maar in, want als dat financieel mensen niet kunnen opbrengen, om wat voor reden dan ook, dan zullen wij er altijd maatwerk op toepassen of een uitzondering op maken. Het is niet zo, wij passen ons beleid niet aan, wij hebben natuurlijk wel richtlijnen, beleidsregels, verordeningen dat soort dingen, maar wij kijken altijd en proberen altijd maatwerk te leveren. Als het niet past of je past je beleid toe. Dan weet je gewoon dat mensen in de financiële problemen komen, dan is het heel sneu om die mensen, naar onze collega’s van de bijzondere bijstand te verwijzen. Dat wil je niet, ze van het kastje naar de muur sturen. Dus dan gaan we dat wel op een andere manier oplossen. Dus we zitten heel erg op het probleem.

I: Oké, om een voorbeeld te geven iemand zou net op het minimum zitten, dat jullie dan zeggen van

R: Ja, ga die keuken maar aanpassen en je weet dat het niets wordt, omdat die meneer dan in enorme schulden komt, dan ga je dat niet doen. Daar houden wij altijd rekening mee met zulke persoonlijke kenmerken. Daar houden we echt goed rekening mee.

I: Nee, dan is dat duidelijk met het wonen of verhuizen optie. Dan had ik nog een vraag over die eventuele vervoersvoorziening, want na zijn werk dat gaat het UWV regelen.

R: Ja, dat klopt.

I: Maar hoe zit het precies met zijn sociale contacten? Want ik had inderdaad gelezen dat jullie eventueel een persoonsgebonden budget of correctie geen persoonsgebonden budget geven, maar dat iemand dan een ritprijs betaald en over de regiotaxi Holland Rijnland.

R: Ja, wij gaan altijd eerst kijken of het collectief vraagafhankelijk vervoer geschikt is voor iemand, dus die taxi voor hem de rolstoeltaxi waarschijnlijk, ik weet niet of hij een transfer kan maken. Hij zal waarschijnlijk met de rolstoeltaxi vervoerd moeten worden. Dus dat is onze voorliggende voorziening altijd en we hebben eigenlijk gezegd daar is jurisprudentie over van we doen daar, we geven dat niet in de vorm van een pgb want dan hol je je CVV heel erg uit. Als iedereen voor een pgb gaat kiezen dan heb je straks geen mensen meer die met het CVV gaan reizen, maar die daar wel afhankelijk van zijn, omdat zij geen andere mogelijkheden van vervoer hebben en dan wordt het vervoer veel te duur en stort je hele CVV systeem in en daarom hebben wij er voor gekozen om het geen pgb voor het CVV te doen. Maar daarnaast is de mogelijkheid altijd voor een aanvullend vervoersmiddel, dus mensen krijgen een pasje voor de taxi, als zij daar gebruik van kunnen maken en zij dit willen. Er zit geen inkomensgrens aan dus dat is wel mooi. Iedereen kan er gebruik van maken en mits je wel bepaalde beperkingen hebt, dat je bijvoorbeeld een loopafstand van 800 meter hebt, er zijn een aantal criteria waar je aan moet voldoen, je kunt geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer, dus er zijn een aantal criteria aan, voordat je hiervoor in aanmerking komt.

I: Ik had inderdaad begrepen, dat de regiotaxi een busje is, dat van zijn huis gaat naar zijn sociale contacten.

R: Ja, precies. Voor de sociale contacten mag een kwartier eerder of een kwartier later, je wordt collectief vervoerd, dus het kan zijn dat je met meerdere mensen in de taxi zit. Dus dat is eigenlijk voorliggend. Daarnaast kan nog een ander vervoersmiddel worden verstrekt, zoals een driewielfiets of een handbike als die meneer zegt van ik wil graag met mijn rolstoel in mijn rolstoel blijven en ik wil zo’n handbike. Daar zijn ook veel mensen, juist jonge mensen met een dwarslaesie, die daar voor kiezen.

I: Mag ik vragen of dat ook onder individueel vervoer valt?

R: Ja, dat zijn allemaal individuele vervoersmiddelen. Dus een handbike of een driewielfiets of een scootmobiel, dat zijn allemaal lokale individuele vervoersmiddelen waar iemand nog gebruik van zou kunnen maken naast het CVV. Er wordt heel erg na de vervoersbehoefte van iemand gekeken. Het moet wel gebruikt worden, want anders is het zonde. Dus we kijken wel, want we betalen elke maand huur voor de scootmobiel, dus wij willen ook echt wel dat we overtuigd zijn. Dat er een echt duidelijke vervoersbehoefte is, dus dat proberen wij in het gesprek ook na te vragen. Hiervoor wordt een CAK eigen bijdrage gevraagd.

I: Ja, dat jullie dan informeren van goh ik hoor dat u sportief bent, dat u altijd dit en dat nog heeft gedaan of dat u bijvoorbeeld schaakt of een andere keer een soort tennis. Dat jullie op zo’n manier gaan kijken en kijken of hij veel buiten komt.

R: Ja, een sportrolstoel zou misschien nog wat zijn voor meneer, hier wordt geen eigen bijdrage voor gevraagd, dat zulk soort dingen worden ook allemaal met hem besproken, wat is allemaal mogelijk? Waar zijn interesses allemaal liggen? Wat zijn behoefte is? En dan kijken we dat gewoon.

I: Ik had inderdaad begrepen met het CVV dat een soort tarief wordt gevraagd, een ritprijs bijdrage.

R: Ja, dat klopt.

I: Want u gaf, geloof ik net aan dat mensen een soort pasje krijgen.

R: Ja, dat klopt, wij zien het wel als een individuele vervoersvoorziening, het pasje is individueel, dus het is echt wel een maatwerkvoorziening voor binnen de Wmo, maar het is wel collectief vervoer, dat is soms wel verwarrend, maar het is wel een individuele vervoersvoorziening. Mensen betalen moet ik even nadenken onder de 65 klinkt misschien gek. We hebben nog op basis van de oude strippenkaart van vroeger, twee tarieven. Het is ook een beetje gerelateerd aan het openbaar vervoer, want je moet het ook zien als een aanvulling op het openbaar vervoersysteem voor mensen met een beperkingen.

I: Ja, ik had begrepen dat de prijs daarop neer komt.

R: Ja, dat klopt. Per gereden zone moet hij een ritbijdrage betalen. Dus mensen betalen 45 cent per zone en ze mogen maximaal 5 zones reizen per rit. Dus het is echt binnen de regio van deur tot deur, dat is wel mooi ze worden bij de deur opgehaald en ze worden weer bij de deur waar ze naar toe willen afgezet. Ze betalen wel één opstaptarief. Dus je betaalt als je één zone reist, betaal je twee zones. Als je twee zones rijdt, dan betaal je 3 zones. Je betaalt altijd een opstapzone en dan heb je nog 5 zones om te reizen. Voor 45 cent per zone, als je 65+ bent en 70 cent als je onder de 65 jaar bent.

I: Oké, iemand zou dan, want hoeveel kilometer is precies zo’n zone?

R: Ongeveer 4 a 5 kilometer. Dus je zou ongeveer 25 kilometer in een straal om je huisdeur kunnen reizen.

I: En die CVV is meer binnen de gemeente Alphen aan den Rijn?

R: Nee, dat is dan de CVV waar we het over, een straal van 25 kilometer, dan kom je ook in Leiden. Het is wel een mooie regio. Je kunt best veel bereiken vanuit Alphen.

I: Want stel je voor iemand maakt maandelijks € 20,- of € 50,- kosten aan het vervoer, omdat hij elke keer na zijn sociale contacten toe gaat, is dat zijn eigen pakje aan?

R: Ja, voor het CVV wel, omdat het kosten van het openbaar vervoer zijn en wij die allemaal hebben. Als ik naar mijn contacten ga, moet ik ook geld betalen voor de trein en bus. Dus die rit bijdrage, is niet meer iets wat mensen vergoedt krijgen, dat is echt hun eigen beslissing hoe vaak je wil reizen. Als ik geen geld heb, ga ik ook niet veel met de trein reizen. Dat is hun eigen beslissing.

I: Jullie hebben dat recht getrokken van wat een normaal persoon ongeveer zou betalen.

R: Ja, precies.

I: Dat is duidelijk. Ik vroeg mij nog wel af met eigen bijdrage kosten, want ik had alleen gevonden dat bijvoorbeeld voor een alleenstaande man (casus 1) het € 19,40 per 4 weken zou zijn en € 27,80 bij een echtpaar (casus 2) zou zijn. Die bedragen zijn vanwege het landelijke uitvoeringsbesluit Wmo

R: Ja, dat klopt.

I: Maar ik zag dat jullie verder geen indicatie hadden gemaakt. Het is lastig uit te leggen, maar ik kwam alleen achter deze informatie.

R: Ja, wij hebben ons altijd heel erg aan de landelijke richtlijnen gehouden, daarvoor gewoon het maximale aan eigen bijdrage binnen gehaald. Maar wij hebben nu sinds 1 januari ons beleid heel erg versoepeld en de maximale eigen bijdragen verlaagd. Ik weet niet of dat jouw wat zegt het marginaal tarief?

I: Even kijken is dat het modale of

R: Het is ingewikkeld, maar ik ga het je proberen uit te leggen. Het CAK bepaald de eigen bijdrage, die berekent de eigen bijdrage op basis van de gezinssamenstelling

I: en leeftijd, vermogen, inkomen en welke gemeente je woont.

R: En ook het marginaal tarief. En het marginaal tarief zijn eigenlijk de stappen, het marginaal tarief wat wij vorig jaar altijd hadden, was die 15% dat staat ook in de landelijke uitvoeringsbesluit Wmo.

I: O ja, ja dat klopt inderdaad. Nu dat u dat zegt, het is inderdaad als je over een bepaalde inkomensgrens zal komen, dan zou je 15% meer betalen.

R: Ja, precies. Iedere keer wordt het opgeteld bij je inkomen. Wij gaan nu vanaf 1 januari het marginaal tarief verlagen naar 10%. Dat is inmiddels gebeurd, waardoor mensen een veel lagere maximale eigen bijdrage gaan krijgen. Dus dat is wel heel positief en ook landelijk. Landelijk is nu besloten om naar 12,5% te gaan, vanaf 1 januari moet je maar even kijken of je het kan vinden, want er is wel wat veranderd vanaf 1 januari 2017. Landelijk is het naar 12,5% gegaan en zijn deze bedragen, de maximale periodebedragen zijn naar € 17,50 gegaan. Dus dat is landelijk allemaal verandert. Als je het leuk vindt, kan ik je er nog wat opsturen.

I: Ja, graag, want ik had zelf al geprobeerd om te zoeken naar de nieuwe regels, maar ik zag dat het nog een voorstel was of dat het weer was veranderd. Dus toen had ik zoiets van het is allemaal nog nieuw en

R: Het is net veranderd per 1 januari de eigen bijdrage. De gemeente Alphen gaat nog een stapje verder. Wij hebben voor, de wtcg-korting is afgeschaft een aantal jaren geleden. Toen kregen mensen flinke korting op hun eigen bijdrage en hebben wij van de overheid geld gekregen, om dat te compenseren voor mensen. Wij hebben met dat geld dus ook collectieve zorgverzekeringen gemaakt, zodat mensen met een heel laag inkomen meer zorg konden krijgen en dit vergoed kregen. Maar de midden en hogere inkomens zijn daar nooit voor gecompenseerd met deze maatregel om het marginaal tarief naar 10% terug te draaien, dan compenseren wij ook meer de midden en hogere inkomens, want die gaan natuurlijk die stapjes maken, die gaan meer betalen. Nu worden die stapjes kleiner, daarom hebben wij dat gedaan, want deze meneer heeft toch wel een redelijk inkomen, die zit echt boven het minimum. Die zal wel gaan merken, dat wij het wat versoepeld hebben, maar wat wij nog wel hebben, is gewoon dat mensen een eigen bijdrage blijven betalen, zolang zij de voorziening nodig hebben of totdat die kostprijs is betaald. Dus de kostprijs voor de keuken is bij ons bijvoorbeeld € 5.000,- en zou die meneer daar 20 jaar gebruik van gaat maken, dan gaat die uiteindelijk wel heel die keuken zelf betalen.

I: Ja, dat die maandelijks, gezien de regels van vorig jaar 2016, zou hij dan € 19,40 elke maand betalen.

R: Ja, en dan zou het niet uitmaken als hij nog huishoudelijke ondersteuning erbij krijgt of een scootmobiel of wat dan ook, die hele stapel, je gaat nooit meer dan je € 19,40 betalen. Dus dat is wel vanwege zijn inkomen. Om die stapeling van kosten voor mensen tegen te gaan, is dat ze dan geen stapeling van zorgkosten krijgen.

I: Stel je voor hij zou net onder de inkomensgrens vallen, betaalt hij dan ook nog de eigen bijdrage?

R: Ja, dit is van 0 tot 22, betaalt die de eigen bijdrage en wat wel zo is en wat je heel veel in deze situaties ziet, is dat mensen terug gaan in hun inkomen, omdat zij arbeidsongeschikt raken of wat dan ook, wat je kunt doen bij het CAK, want zij gaan altijd uit van het peiljaar van 2 jaar terug bij het berekenen van de eigen bijdrage. Dus ze pakken je inkomensgegeven van nu het jaar 2017, van het jaar 2015 en dan zie je dat die mensen een goede baan hebben en alles en een hoog inkomen en dan worden ze in het jaar 2017 plotseling gehandicapt beperkt en ze gaan terug in hun inkomen, dan is het heel zuur, als zij die hoge eigen bijdrage bijvoorbeeld gaan betalen van het jaar 2015. Wij adviseren mensen altijd om een peiljaar verlegging aan te vragen bij het CAK, zodat zij een schatting van het inkomen van 2017 doorgeven en daar wordt de eigen bijdrage op berekent. Dus dan zitten zij niet aan die hoge eigen bijdrage, dus doen wij dat ook adviseren.

I: Oké, stel je voor dat iemand echt € 60.000,- in totaliteit met inkomen en vermogen heeft, want ik had het inderdaad in deze casus niet beschreven, maar stel je voor iemand zou inderdaad € 60.000,- verdienen, dan raden jullie aan contact op te nemen met het CAK om

R: Ja, dan kunnen zij dus een peiljaar verlegging aanvragen, dan moeten ze geloof ik een formulier invullen en een schatting maken, van wat zij denken te gaan verdienen en dan eind van het jaar, maar het is wel de bedoeling dat zij een reële schatting gaan maken, want stel je voor dat ze het veel te laag opgeven dan zal het CAK een naheffing doen, dus je moet wel proberen om zo reëel op te geven wat je denkt te verdienen. Als dat ongeveer € 2500,- minder is op jaarbasis, dan is het al interessant om een peiljaar verlegging aan te vragen. Ik zeg altijd tegen mensen doe dat, want anders betaal je zo’n hoge eigen bijdrage, terwijl je dat hele hoge inkomen niet meer hebt.

I: Ja, precies, want anders zou iemand € 4.000,- maandelijks hebben verdient en nu is het minimaal. En iemand zou dan anders bijvoorbeeld € 2.000,- aan eigen bijdrage moeten betalen. Even kijken, want u geeft al aan dat jullie nu voor het jaar 2017 de marginale grens hebben verlaagd naar 10%. Hoe deden jullie dat in het jaar 2015 en 2016? Als jullie echt zagen van iemand maakt hele, hoge eigen bijdrage?

R: Dat was zo. Dan werd er wel gekeken of de klant dat kon betalen, of het mogelijk is. Op het moment dat wij indiceren, wat ik ook had verteld mensen krijgen eerst een integraal gesprek, daar komt een plan uit en als blijkt, dat iemand een individuele maatwerkvoorziening nodig heeft. Een rolstoel of een scootmobiel, dan krijgen zij een gesprek met Participe. Participe doet voor ons de indicatie voor een maatwerkvoorziening, dat is een welzijnsorganisatie hier in Alphen. En die indicatieadviseur bespreekt heel uitgebreid de eigen bijdrage, dat zij een eigen bijdrage hebben, dan wordt vaak gekeken, zou u uw inkomensgegevens van het jaar 2015, 2016 kunnen laten zien, dan kunnen we ongeveer een schatting voor u maken, waar u rekening mee moet houden en kijk bij het CAK op de website. Daar is een hele duidelijke rekenmodule, daar kunt u ook uw inkomensgegevens invullen en precies zien wat u aan eigen bijdrage moet betalen. Dat is voor mensen wel een hele belangrijke afweging of zij wel of niet een voorziening via de gemeente willen. Misschien kunnen zij zelf een goedkopere voorziening regelen.

I: Oké jullie informeren mensen hier wel over?

R: Ja, heel duidelijk en dat zijn wij wettelijk verplicht.

I: Ja, van u betaalt hier een eigen bijdrage voor en dat jullie eventueel samen met de klant gaan kijken van is het wel handig, dat u het via de gemeente doet of kunt u het zelf regelen.

R: Ja, dit is onze kostprijs, wij betalen dit en dat, dit betekent dat wij deze kostprijs dat u die zeker moet betalen. Dus misschien is het met u inkomen handiger om het zelf te regelen, maar als mensen meer voorzieningen nodig hebben is het altijd wel interessant, om het via ons te doen, gezien de opstapeling van de kosten, maar zou het om één voorziening gaan, dan bespreken wij dat wel met iemand.

I: Ja, ik loop misschien al vooruit, maar hoe zou het met de vorm van begeleiding zijn? Als iemand bijvoorbeeld dat zelf wilt regelen?

R: Wij hebben juist voor extramurale begeleiding, dat is vaak voor mensen met zorgbegeleiders, het accepteren van begeleiding is voor die mensen heel moeilijk en wij hebben juist voor begeleiding de kostprijs heel laag vastgesteld. Dus we hebben het marginaal tarief verlaagd en een aantal jaren geleden de kostprijs voor begeleiding op maximaal € 51,- uur per maand gesteld, gebaseerd op één uur begeleiding in de maand, dus hoeveel uur begeleiding mensen ook krijgen. Wij geven de kostprijs door aan het CAK van € 51,-. Dus mensen gaan voor begeleiding nooit meer dan € 51,- betalen.

I: Is dat die € 51,- per 4 weken?

R: Ja, per zorgperiode van 4 weken. Dus dat is wel heel mooi om de drempel naar begeleiding voor mensen heel laag te houden, maar voor de andere maatwerkvoorzieningen hebben we wel de daadwerkelijke kostprijs wat een rolstoel bijvoorbeeld kost. Maar voor begeleiding hebben we de kostprijs heel laag gehouden voor mensen, om die drempel gewoon makkelijker te maken. En voor mensen is de begeleiding makkelijker te accepteren. Maar mensen met een laag inkomen die betalen gewoon die € 19,40, maar op een gegeven moment zit je tegen die € 51,- aan en dan ga je nooit meer betalen. Je betaalt toch maximaal een eigen bijdrage tot de € 51,-, maar heb je een laag inkomen dan betaal je die € 19,40.

I: Om het duidelijk te stellen die € 51,- dat is hoeveel jullie betalen aan

R: Dat zeggen wij, maar wij betalen veel meer voor de begeleiding, maar wij zeggen tegen het CAK dat het voor één uur begeleiding is. Wij geven € 51,- door aan het CAK als kostprijs voor de begeleiding van die meneer of mevrouw en dan gaat het CAK nooit meer dan die kostprijs doorberekenen aan die klant. Maar als die klant een hele laag inkomen heeft, dan blijft het gewoon € 19,40.

I: Maar zou iemand € 60.000 of een modaal inkomen hebben, wordt het dan meer?

R: Dan is het al snel minder dan modaal, dus dan zit je al snel op die € 51,- . Dus dat is gewoon voor mensen heel fijn.

I: Maar zou iemand bijvoorbeeld met €54000,- dan wordt het € 51,-. Dus dan is het hoeveel jullie betalen aan de zorginstelling, waar de begeleiding wordt gegeven en daar betalen jullie een veel hoger persoonsgebonden budget of kostprijs aan, maar het is dat klant dan € 51,- hoe dan ook betaalt of die persoon moet net op het maximum zitten dan betaalt die € 19,40.

R: Ja en zijn ook allerlei trucjes die mogelijk zijn na het CAK om voor de gemeenten, om de eigen bijdrage aan te passen. Dus dat is bijvoorbeeld door een andere kostprijs door te voeren of het marginaal tarief te verlagen of de inkomensgrens te verruilen. Er zijn allerlei mogelijkheden. Wij hebben het marginaal tarief gedaan en voor begeleiding hebben wij de kostprijs verlaagd, dus allemaal om de eigen bijdrage te verlagen voor mensen.

I: Is het eventueel ook mogelijk, dat ze de eigen bijdrage terug kunnen krijgen?

R: Via de bijzondere bijstand kan dat.

I: De bijzondere bijstand?

R: Dat is bij de gemeente Alphen aan den Rijn mogelijk. Dus als mensen door allerlei omstandigheden. Ik weet niet veel over de Participatiewet. Maar door allerlei omstandigheden dit niet kunnen betalen en zij kunnen het trouwens ook terugkrijgen van het collectiviteit zorgverzekering.

I: In de gemeente Alphen aan den Rijn bedoelt u?

R: Ja, wij hebben een regionaal verband met zorg en zekerheid en hebben wij een collectiviteit verzekering, waarin mensen met een inkomen tot 130%. Dus dat is vrij ruim en kunnen daar lid van worden en dan krijgen zij een korting voor hun aanvullende premie, maar zij krijgen ook allerlei extra voorzieningen, waaronder bijvoorbeeld de eigen bijdrage van de Wmo kunnen zij terugkrijgen. Dus mensen met een inkomen tot 130% krijgen inderdaad de eigen bijdrage terug via de collectieve zorgverzekering, als zij daar bij aangesloten zijn. Ongeveer 52% mensen zijn daarbij aangesloten, dat is wel een hoog percentage in Alphen.

I: Ja, want dan betalen zij wel die premie, maar wel dat zij dan bijvoorbeeld die eigen bijdrage weer terugkrijgen.

R: Ze krijgen wel een enorme korting op die premie hoor.

I: Dat ook er nog bovenop.

R: Ja.

I: Op welke voorzieningen, uit de collectieve zorgverzekering zou het dan nog meer gaan?

R: Op alles een hele uitbreiding van bijvoorbeeld incontinentiemateriaal, van allerlei zorgkosten, brillen, tandartskosten, een hele verruiming, wat je normaal in je basisverzekering krijgt. En er zijn afspraken gemaakt met regio Holland Rijnland en Zorg en Zekerheid. Daar zit een vrij ruim pakket aan hulpmiddelen in, die mensen vergoed kunnen krijgen.

I: Oké, dan zou het zijn dat een klant eventueel via de gemeente lid kan worden, bij die Zorg en Zekerheid.

R: Ja, dat kan. Dat kunnen wij mensen adviseren. Bijvoorbeeld met een laag inkomen, dan krijgen zij allerlei dingen, zorgkosten vergoed.

I: Oké, dan zou het meer gelden voor mensen die het minimum verdienen en

R: Tot 130% verdienen. Minimum en 30%. Dus het is wel net wat meer. Tot 130% van de normbasis inkomen volgens mij.

I: Dus een schatting € 30.000,-.

R: Nee, dat is net teveel. Dat weet ik niet precies met die norm. Ik denk rond € 18.000,- of € 19.000,- ongeveer.

I: Ja, omdat u inderdaad aangeeft dat de 30% er nog bij zit. U gaf net al aan hoe zo’n gesprek zou gaan. Stelt u voor een Wmo-medewerker krijgt zo’n soort casus in de praktijk, hoe zou die persoon erop besluiten? Ik weet niet of u daar antwoord op kan geven.

R: Met de meneer met een dwarslaesie?

I: Ja, inderdaad casus 1. Om dat verder af te sluiten.

R: Wat je hierbij zou kunnen voorstellen. Mensen krijgen een integraal gesprek, er wordt gekeken naar het inkomen, hier zitten ook allemaal consulenten, die mensen kunnen helpen met werk of het begeleiden. Dit is echt een integraal vraagstuk. Wat wij integraal met elkaar kunnen oppakken, dus wat zou je hiermee eventueel kunnen doen?

I: Kunt u anders eventueel kunnen uitleggen, hoe jullie in zijn algemeen tot een besluit komen? Wanneer iemand wel of niet een hulpmiddel zou kunnen krijgen? U gaf bijvoorbeeld net bij casus 1 aan dat meneer bijvoorbeeld zou kunnen verhuizen.

R: Even op de Wmo los van werk en inkomen. Meneer die komt en krijgt een integraal gesprek daaruit blijkt dat er een plan met hem wordt opgesteld, wat zijn uw problemen en hoe kunnen wij u helpen. Die meneer zou zeggen, ik heb echt wel behoefte aan vervoer, ik wil sporten of verhuizen. Dan wordt een plan met hem gemaakt, dat ondertekent die, dat plan is gelijk zijn aanvraag bij Participe om de aanvraag voor maatwerkvoorziening in te dienen en daar krijgt meneer nog een gesprek, waar meer wordt ingegaan op de maatwerkvoorziening: van wat wilt u? Wat is uw behoefte? Wat is nu het meest handigste om te doen? Wat kunnen wij u bieden? Wat hebben wij aan woningen? Wat hieruit zou kunnen komen is een verhuizing naar een geschikte rolstoelwoning, die wij verder aanpassen voor meneer. Er zou een CVV pas uit kunnen komen en een handbike voor het lokaal vervoer. Hij is alleenstaand volgens mij. Misschien heeft hij ook behoefte aan huishoudelijke ondersteuning. Dat zou allemaal hieruit kunnen komen. Dat zou kunnen. Dan heb je de eigen bijdrage. Hij heeft maandelijks € 1.900,-. Is dat netto of bruto?

I: Dat had ik er niet bij gezet.

R: Want als het netto is, dan is het wel een aardig inkomen, dan denk ik dat die wel op een modaal inkomen zit, en moet je even kijken. Meneer heeft dan een netto-inkomen van € 1.900,- en geen eigen vermogen. Op basis hiervan kun je niet zijn eigen bijdrage berekenen. Je moet een aanname maken, dat bij een netto-inkomen van € 1.900,- een gezamenlijk jaarinkomen van € 30.000,- hoort. Hiermee kun je de eigen bijdrage wel uitrekenen.

I: Hij verdient jaarlijks boven die inkomensgrens, zo’n € 30.000,-.

R: Ik heb hiervoor al de eigen bijdrage berekent. Dan zou die op een eigen bijdrage van € 106,10 per 4 weken komen. Zou hij ouder dan 65+ zijn, dan gold in het jaar 2016 € 170,70. Maar omdat wij nu onze marginale tarief verlaagd hebben voor het jaar 2017, is het ongeveer, ik heb het een beetje uitgerekend er gaat 33% vanaf. Iedere keer bij ieder stapje. Ik had die bedragen al naast elkaar gelegd en wat het zou betekenen voor mensen als je 10% zou doen. Dus dat zou betekenen dat deze meneer ongeveer € 70,- aan eigen bijdrage gaat betalen, nu per 4 weken voor al zijn voorzieningen. Als hij 65+ zou zijn, dan geldt onder het nieuwe beleid dat hij € 115,- per 4 weken betaalt.

I: Dat is super dat u het al heeft uitgerekend. Dat is dan de werkelijke eigen bijdrage?

R: Wat hij ongeveer in 2017 betaald, denk ik, dan moet dit wel nettobedrag zijn. Want stel dat het bruto € 3.000,- is keer 12 is € 36.000,- zo ga ik er dan naar kijken. *(alleen van nettobedrag is gekeken)*

I: Is het goed als ik nog dat oude bedrag van 2016 voor iemand, meneer jonger dan 65 jaar opschrijf?

R: Ja, dat is € 106,10.

I: Ik hou het in mijn scriptie als een schatting.

R: Dat zou voor nu in het jaar 2017 betekenen dat meneer rond de € 106,10 zou betalen per 4 weken voor al zijn voorzieningen.

I: Ja. Dan maakt het inderdaad niet uit of hij nog huishoudelijk hulp, of wat u ook aangaf voor vervoer.

R: Ja, en misschien wilt die wel een pgb voor zijn huishoudelijke ondersteuning dat kan ook. Hij kan ook, er is een indicatie voor een maatwerkvoorziening zeggen wij dan, kan hij ook zorg in natura krijgen, dan kunnen ze zelf voor hulp zorgen bij huishoudelijke ondersteuning of zelf voor een handbike, rolstoel of noem maar op. Maar hij kan ook zeggen van ik wil het allemaal zelf doen, het is nog een jonge man, dat zie je nog wel eens dan krijgt die wat het ons gekost zou hebben, dat krijgt hij dan in geld uitgekeerd en dan kan hij het zelf regelen.

I: Dus het is dan een persoonsgebonden budget?

R: Ja, dat kan ook. Dat is keuze.

I: Oké, want zijn jullie daar makkelijk in, dat jullie zeggen het maakt niet uit een persoonsgebonden budget of in natura? Of kijken jullie nog naar de klant zelf?

R: Wij moeten wettelijk voor een pgb, er zijn wettelijk een aantal eisen aan. Dat iemand er wel mee om moet gaan en iemand moet wel in staat zijn om een goede kwaliteit van zorg in te kopen van producten. Dus dat wordt wel na gekeken, mensen moeten er wel mee om kunnen gaan en het ook kunnen verantwoorden aan het SVB, de Sociale Verzekeringsbank, en dat is best wel ingewikkeld, of mensen moeten zelf in staat zijn of wij moeten zeker weten, dat er een sociaal netwerk is, dat iemand het voor hun kan doen. Daar wordt wel goed naar gekeken.

I: Stel je voor er is iemand die er wel mee om kan gaan, dan laten jullie aan hem of haar de keus, wilt u wel of niet een persoonsgebonden budget?

R: Ja, en het is ook zo wettelijk geregeld. Als we weten dat iemand er zo goed mee om kan gaan dan is ook het recht, om de maatwerkvoorziening in zorg in natura of pgb te kunnen kiezen, net wat zij willen.

I: Hoe zou het zijn, als deze persoon ouder is dan 65 jaar?

R: Dan verandert er niets. Alleen de eigen bijdrage.

I: Ja, die zou dan wat zakken.

R: Ja, inderdaad.

I: Oké, dan heb ik wel alles ongeveer van casus 1. Dan wil ik graag naar casus 2. Bij casus 2 zijn ook dezelfde vragen als net. In dit geval gaat het om een echtpaar die ouder is dan 65 jaar. Ze zijn 70 en 75 jaar en hebben het liefst hulp in het huishouden nodig en dat meneer begeleiding kan krijgen, bijvoorbeeld voor 2 dagen per week. En misschien boodschappen. Dat is meer de kern. Wilt u eventueel de casus nog lezen?

R: Nee, die heb ik al gelezen, maar ik moet nog even goed kijken *in de casus*. Het lijkt een beetje psychogeriatrische met meneer al. Het echtpaar komt naar ons toe.

I: Ja, inderdaad.

R: Oké, die zal hier dan lopen bij wijze van spreken.

I: Die man is dan licht dementerend.

R: Mevrouw ziet het zelf al in, dat het een moeilijke situatie wordt.

I: Ja, en dan is het inderdaad de vraag, voor welke hulpmiddelen & voorzieningen zouden zij recht hebben?

R: Ja, we hebben ook autoritsend medewerkers op het serviceplein. Dat zijn medewerkers die bij mensen op bezoek gaan, dat zouden wij trouwens ook doen bij die meneer om de woning goed te bekijken. Dan hebben we niet het gesprek op het serviceplein, heel veel integrale gesprekken gaan bij mensen thuis om de situatie goed te bekijken en in deze situatie zou ik zeker bij de mensen thuis gaan kijken.

I: Dus dan zou het beter zijn, als deze mensen vooraf zouden gaan bellen naar de gemeente

R: Of ze komen hier. Of ze komen via de huisarts binnen, dan nemen wij contact op met mensen en dan maken wij een afspraak voor een huisbezoek. Dus wij doen veel aan huisbezoek gewoon om de situatie thuis goed te kunnen inschatten, want vaak als mensen hier, als zo’n mevrouw hier komt op het serviceplein dan heb je geen idee hoe het zit met die stankoverlast of dan zie je gewoon niet en dan krijg je geen goed beeld. Vaak als je dan thuis bent, dan krijg je het beste, dus we proberen zo veel mogelijk bij mensen op huisbezoek te gaan, vandaar dat onze teams wijkgericht allemaal ingedeeld zijn, die kennen de wijk dan ook goed.

I: Ja, dan ben je beter opgedeeld en dan krijgen ze ook bekendere gezichten.

R: Ja, juist. Dus die hebben hun eigen caseload aan mensen die wij gewoon kennen, dat is fijn dat je je cliënten kent. Wat heel duidelijk lijkt is dat huishoudelijke ondersteuning nodig is, want meneer kan dat niet meer. Mevrouw ondervindt diverse lichamelijke beperkingen. Dus zij krijgen een gesprek met een integrale intaker en die gaat kijken wat er precies allemaal aan de hand is en dan zal hij inderdaad met het verslag, dat de mensen doorverwezen worden naar Participe, die zal dan contact opnemen met ze en die zal ook op huisbezoek komen bij deze mensen om te kijken voor die maatwerkvoorziening voor de huishoudelijke ondersteuning en begeleiding. In deze situatie moet ik even goed nadenken, in deze situatie zal iemand van Participe op huisbezoek komen voor huishoudelijke ondersteuning, maar zal ‘Tom in de buurt’, dat is een organisatie die voor ons alle vormen van begeleiding doen. Dus de oude AWBZ maatwerk en die gaan bij mensen op bezoek om te kijken wat voor begeleiding voor meneer het beste is. En wat wij aan Tom in de buurt gevraagd hebben dat is 8 verschillende zorgaanbieders Tom in de buurt dus van Gemiva, Quentis, de Binnenvester. Dus alle zorgtaken en nieuwe taken die naar de gemeenten gekomen zijn, beschermd wonen, dagbesteding, dagbehandeling, noem maar op die worden uitgevoerd, door Tom in de buurt. Wij hebben aan Tom in de buurt gevraagd om zoveel mogelijk algemene voorzieningen te ontwikkelen en aan te bieden, dus ook dagbesteding, dagbehandeling, dat als algemeen voorziening aan te bieden in een community centrum waar verschillende soorten mensen jong en oud bij elkaar zitten voor een dagbesteding bijvoorbeeld. Dat lukt in bijna 90% van de gevallen kunnen wij de begeleiding aanbieden, als een algemene voorziening. En dan wordt geen eigen bijdrage voor het CAK gevraagd. Dat is heel fijn. Maar wij hebben wel gezien bij dementie, bij ernstige psychiatrische klachten gedragsproblemen, zoals autisme en schizofrenie, dat kan dan niet. Die mensen kun je niet bij elkaar zetten, dus er is een groep mensen waarvan je zegt die moet je altijd in een beschermde omgeving als maatwerk voorziening aanbieden en het is even de vraag of dat bij deze meneer al nodig is. Het zou kunnen zijn dat deze meneer gebruik kan maken van een algemene voorziening.

I: Dus stel je voor, aan deze persoon zou geestelijk niets mis zijn, hij zou alleen oud zijn en verveelt zich of eenzaam. Dan zouden jullie zeggen van wij hebben hier een hele goede algemene voorziening, dat die dan in een soort buurthuis

R: Ja, en dan kan die worden opgehaald.

I: Maar zou het inderdaad zijn, in dit geval dat hij licht dementerend of

R: steeds wegloopt

I: of heel erg in de war is, laat ik het zo zeggen.

R: Dan kan dat niet binnen een algemene voorziening, want daar zijn de mensen, de begeleiding niet op toe gericht. Dus dan gaat het als een maatwerkvoorziening. En dan betalen die mensen dus het maximaal die € 51,-. Dat is wel mooi. Dat is even de vraag met die meneer, maar er zal zeker begeleiding worden geboden.

I: Hoever die geestelijk achteruit is gegaan? Daar wordt die op beoordeeld.

R: Ja, precies.

I: Het zal inderdaad zijn, als hij nog rustig is ondanks zijn licht dementeren, dat je het nog niet echt aan hem merkt, dan wordt gezegd een voorliggende voorziening. En anders als het heel erg wordt bijvoorbeeld: als hij veel wegloopt of dat hij veel dingen niet meer weet

R: geholpen moet worden met eten.

I: Ja, en hij het niet zelfstandig meer kan, dan wordt gezegd een maatwerkvoorziening.

R: Ja, precies.

I: Dan komt hij bij een ander soort zorginstelling?

R: Ja, dat wordt een andere plek.

I: Is dat dan niet meer, hoe noemde u dat Tom

R: Tom in de buurt. Die doen dat ook. Maar ik weet niet helemaal precies, maar ik denk dat het op een andere locatie is. Denk ik.

I: Dat dan speciaal bedoeld is voor zulk soort groepen.

R: Ja, precies. En dan wat meer aangepast en een wat veiligere omgeving voor die mensen, zoiets denk ik, want bij die algemene voorzieningen en community centrums zijn ze heel erg open, daar kunnen mensen zo in en uit lopen. Dat zou voor mensen met een zware dementie niet geschikt zijn, gewoon dat zou een andere omgeving zijn. Dat met Tom in de buurt, zij hebben enorme instellingen: Gemiva, Ipse de Bruggen enzo. Die hebben allerlei locaties en expertise om die mensen op te vangen. Het is dus niet alleen maar handwerken met die mensen, maar hebben ook echt expertise en goede begeleiding voor mensen met bijvoorbeeld autisme of dementie.

I: Ja, ik had dat inderdaad ook gezien, dat jullie het ook eventueel via particulier, professioneel of als specialist kunnen doen.

R: Ja, dat klopt. Wij hebben die specialisten ook bij Tom in de buurt.

I: Klinkt misschien heel dom, maar wat is het verschil bij jullie tussen professioneel en een specialist?

R: Een Mbo-er en Hbo-er.

I: Dus een professioneel is een Mbo-er en een Hbo-er is een specialist.

R: Dat hebben wij net veranderd in het nieuwe beleid, omdat je ook hele goeie Mbo-ers hebt, die Hbo-handelingen erbij doen. Dus wij hebben gekeken, een specialist die voert Hbo-handelingen uit, dat kan een Mbo-er zijn die al zoveel ervaring hebben dat die op Hbo-niveau werkt. Dus we kijken naar de handelingen die iemand moet verrichten. Een Hbo-er kan worden ingezet voor hele simpele steungesprekken. Dus we kijken naar de vorm van begeleiding die nodig is. Of dat op Hbo nodig is of Mbo-niveau, dan kan het niet zoveel schelen wat voor een iemand daar wordt ingezet. Dus we kijken niet naar de opleiding, maar meer naar de complexiteit van de begeleiding die nodig is. En daar hangt ook weer een budget aan.

I: Oké, dus het is dat jullie zoiets hebben van we hebben een Mbo-er en een Hbo-er, maar die Hbo-er is net afgestudeerd en die Mbo-er heeft veel meer ervaring op

R: Daar bemoeien wij ons verder ook niet mee. Dat is aan die instellingen of Tom in de buurt hoe zij dat doen, maar wij zeggen van wij hebben hier Mbo complexiteit. Mbo en dat is het uurtarief, wat wij ervoor geven. Dus wij kijken niet meer naar de diploma’s van mensen.

I: Dat wordt ook in een persoonsgebonden budget of natura gegeven. En net wat u daarvoor aangaf bij casus 1, dat het afhankelijk is van de persoon, dat die uiteindelijk kan kiezen.

R: Ja, dat klopt. Het is net als huishoudelijke ondersteuning, mensen krijgen een gesprek met Tom in de buurt en die zegt van wij kunnen en hebben daar zorg in natura. Wij zien inderdaad dat meneer onrustiger wordt. Dat een aantal dagen dagopvang heel goed voor hem is, maar ook voor mevrouw, om mevrouw te ontlasten want die heeft ook allerlei problemen. Wij kunnen dit in natura bieden, maar u kunt ook kiezen voor een pgb, maar dan moet u het zelf regelen. Dan moet je de begeleiding zelf inkopen en zelf allemaal doen en ik kan gezien de leeftijd, beperkingen en gedoe. Volgens mij is het sociaal als de kinderen, oo heeft geen kinderen of contact met de buren. Dit zijn waarschijnlijk geen mensen, die geschikt zullen zijn om een pgb te hoe zeg je dat te voeren. Ik denk dat deze mensen met zorg in natura het beste uit zullen zijn, maar ook dat zal in het gesprek duidelijk moeten worden.

I: Even kijken hoor. Dit gaf u inderdaad net al aan dat het € 51,- zou zijn, behalve als iemand net het minimum verdient, dan zou het die € 19,40 aan eigen bijdrage zijn.

R: Ja, of een paar stapjes ertussen, maar dat gaat dan trapsgewijs.

I: Ja, want ik had in jullie besluit. Ik had hele andere bedragen gevonden, vandaar dat ik het net had opgeschreven. Dan heb ik nog wel een vraag over de hulp in het huishouden, want ik had gezien dat jullie € 14,- per uur geven (*financiële bijdrage door de gemeente*.) Is dit voor zowel voor particulier als professioneel?

R: Ja, nauw ja. Hulp in het huishouden heb je niet echt professioneel. Poetshulp is echt niet professioneel.

I: Of laat ik zeggen particulier gewoon een vriendin en professioneel door een betaalde instelling. Ik las alleen dat jullie € 14,- geven, als financiële bijdrage door de gemeente Alphen aan den Rijn.

R: Ja, wat wij wel hebben, voor dat wij ervan uitgaan. Dat die huishoudelijke hulp geen overheidskosten hebben. Dus de tarieven van een instelling die zijn veel hoger, dan dat wij betalen voor huishoudelijke ondersteuning per uur is dat veel meer, dat is hoger wat die mensen aan € 14,- krijgen. Wij hebben wel één uitzondering daarop, dat is als mensen niet een normale hulp in het huishouden kunnen vinden, gewoon iemand. Dan moeten zij naar een professionele organisatie. Ik heb dat in mijn hele carrière één keer meegemaakt. Dat ging om een islamitische vrouw, volgens mij was ze Marokkaans en zij at alleen maar halal en het eten moest voor haar worden gekookt, dat was in die tijd nog, dan was in haar gezin niemand en in haar omgeving niemand, al onze zorg in natura instellingen destijds hadden geen hulp, die halal konden koken en er mocht volgens mij alleen iemand haar helpen met een Marokkaanse achtergrond. Toen hebben wij gezegd van u krijgt een pgb + 20%, dan kunt u via ik weet niet meer hoe die heette, dat was in Gouda dat was een zorginstelling speciaal voor mensen met een islamitische achtergrond, daar heeft zij toen hulp bij ingekocht. Dus heel soms doen wij dat wel, maar dan zijn die uurtarieven veel hoger vanuit zo’n professionele organisatie.

I: Ja, dat wil ik inderdaad zeggen dat is volgens mij rond de € 20,- ongeveer.

R: Ja precies en dan krijgen mensen iets van 20% volgens mij erbij, dat staat ook in ons beleid.

I: Dus dit is meer *wijst naar bijlage 3*

R: Dat is gewone normale hulp.

I: Gewone normale hulp.

R: Ja, gewone normale hulp, daar moet je wel op uitkunnen komen voor € 14,- per uur. Dit wordt dan geleverd door één van de gecontracteerde zorgaanbieders.

I: Ik had begrepen dat jullie dan de € 14,- per uur betalen.

R: Ja, per uur.

I: Even kijken. Hetzelfde als daarvoor. Ik had inderdaad gezien in de nadere regels, dat ongeveer € 27,80 aan eigen bijdrage per 4 weken is.

R: Ja, maar dat wordt straks landelijk € 17,50, ook voor die € 27,80 wordt het straks € 17,50. Dus dat is vooral, voor echtparen straks heel erg interessant.

I: Even kijken € 17,50 zei u?

R: Ja, € 17,50 wordt de minimale eigen bijdrage dat is nu voor het jaar 2017.

I: Voor het jaar 2017. En voor het jaar 2016 zou het nog dit bedrag zijn geweest *wijst € 27,80 aan.*

R: Ja, dat klopt.

I: Of laat ik zeggen minimaal

R: Ja, minimaal.

I: Ze zitten net over de inkomensgrens heen, dus ze zullen waarschijnlijk net iets meer kwijt zijn, maar dan zou het inderdaad dit bedrag zijn *€ 27,80*.

R: Dat denk ik wel.

I: Want jullie hebben verder helemaal geen maximum?

R: Tot de kostprijs.

I: Tot de kostprijs.

R: Ja. Hoeveel zij zouden betalen aan eigen bijdrage per 4 weken, wil je daar nog naar kijken?

I: Ja, graag.

R: De eigen bijdrage voor het echtpaar wordt berekend op basis van het gezamenlijke bijdrageplichtig inkomen. In de casus wordt gesteld dat het netto-inkomen € 2000,- per maand is. Het echtpaar heeft geen eigen vermogen. Op basis hiervan kun je niet de eigen bijdrage berekenen. Net als bij casus 1 moet er een aanname gemaakt worden, dat bij een netto-inkomen van € 2.000,- een gezamenlijk jaarinkomen van € 32.000,- hoort. Dan kun je de eigen bijdrage wel berekenen. Bij de gemeente Alphen aan den Rijn zou in het jaar 2016 de eigen bijdrage per 4 weken € 127,33 zijn. Wanneer zij jonger dan 65 jaar zijn, dan gold € 71,91. Na 1 januari 2017 wordt de maximale eigen bijdrage € 85,- voor 65+ per 4 weken. Voor echtparen jonger dan 65 jaar, die hoeven geen eigen bijdrage meer te betalen. Dat is nu landelijk bepaald.

I: (*bedragen genoteerd en herhaald*). Bedankt dan heb ik de eigen bijdrage voor casus 2. Ik heb dezelfde vraag als net. Als u zo’n casus dan in de praktijk voorgelegd zou krijgen, is het dan hetzelfde als bij casus 1, dat jullie zeggen van iemand loopt hier binnen en heeft een gesprek met een integrale medewerker

R: Ja, waarschijnlijk gaan we op huisbezoek, de integrale medewerker gaat op huisbezoek, dan gaan we een plan maken met zo’n iemand. In deze situatie zij hebben geen kinderen en weinig contact met de buren, familie woont te ver weg. Vaak vinden wij het dan ook wel fijn om iemand uit het sociale netwerk, maar dat is hier helemaal niet.

I: Zij hebben wel vrienden, maar die wonen ver, maar zijn er niet geschikt voor.

R: Nee, dan doen we een gesprek met meneer en mevrouw samen en dan kijken wij heel erg naar de wensen en hoe de situatie is. Ik denk dat we in deze situatie ook zouden bespreken, ze wonen in een koopwoning, dat zal wel een ééngezinswoning zijn met meerdere woonlagen of het niet verstandig is, om te gaan verhuizen. Hoe zij daar over denken of zij dat wel, want je ziet dat mevrouw lichamelijke beperkingen heeft en je ziet ze ouder worden en voor meneer zou traplopen gevaarlijk kunnen worden. Je gaat daar wel het gesprek over aan, om mensen daar bewust van te maken en je gaat uitleggen, wat je als gemeente daarbij zou kunnen helpen en je zou kunnen zeggen, dat je ze zou kunnen begeleiden, dat ze een vergoeding zouden kunnen krijgen. Dat is wel iets wat we zeker zullen bespreken in deze situatie.

I: En als ze eventueel jonger zouden zijn, bijvoorbeeld 45 en 50 jaar, zouden jullie dan hetzelfde doen, als ze bijvoorbeeld ook deze problemen hebben?

R: Dan net zo goed. We doen niet aan leeftijdsdiscrimenatie. Natuurlijk zijn de persoonlijke omstandigheden van mensen wel anders.

I: Nee, dat u er bijvoorbeeld net anders tegen aan zou kijken.

R: Het is wel of je 70 of 75 jaar bent, dan ben je wel sneller, best wel oud, dan ben je over 5 jaar is die meneer al 80 en dan kun je er wel vanuit gaan, dat de gezondheid slechter is. Dan dat je 50 bent onder normale omstandigheden. Dus het zou wel kunnen, gezien de leeftijd om het wel eerder aan de orde brengen.

I: Om naar een verzorgingsinstelling bijvoorbeeld te gaan?

R: Ja, misschien ook wel of een aanleunwoning. Dat er in elk geval meer zorg komt en in de thuissituatie meer zorg is.

I: En hoe zouden jullie het eventueel doen met bijvoorbeeld boodschappen?

R: Dat doet ook Tom in de buurt, dat zit ook in de opdracht van in de buurt, de boodschappenservice. Dus er rijdt een boodschappenbus één keer per week of mevrouw zou het thuis kunnen laten bezorgen. Wij hebben ontzettend veel vrijwilligers in Tom in de buurt die ingezet kunnen worden om de boodschappen samen met mevrouw te doen. Dus dat stuk boodschappen zit ook in de opdracht van Tom in de buurt.

I: Zouden zij daar eigenlijk ook nog iets voor moeten betalen?

R: Ja, Nee, wij hebben gezegd Tom in de buurt heeft bij ons voor 4 jaar een contract met verlenging van 2 jaar. Mogelijk hebben die een bedrag ervoor gekregen, gewoon een zak geld gekregen en daarvan heeft de gemeente gezegd, van hier heb je geld en daar moet je deze taken mee doen onder andere boodschappen. En wij willen niet, dat voor algemene voorzieningen en vrijwilligerswerk een kostprijs voor wordt door gevraagd aan de mensen. Dus algemene voorzieningen zijn gratis voor mensen. Dus het is wel zo dat mensen gebruikskosten betalen, als je bij een algemene voorziening begeleiding hebt en je gebruikt een maaltijd dan betaal je wel de kostprijs van de boodschappen. Dus het is wel zo dat als je daar eet of handwerkt dan betaal je zelf wel je bolletje wol. O wacht, voor de boodschappenbus betaal je per keer € 4,- aan gebruikerskosten.

I: Oké, dus je betaalt wel voor de boodschappenbus en als je zou zitten bij zo’n buurtinstelling dat je dan wel je koffie of thee betaalt.

R: Ja, dat je dan 1 of 2 kwartjes voor je thee of koffie betaalt. Maar dat is echt de kostprijs en zeker niet met winstoogmerk, dat is ook allemaal weer om de algemene voorziening zo laagdrempelig en voor mensen mogelijk te houden. Mensen betalen daar heel weinig voor.

I: We hebben het net ook al besproken, als iemand te veel verdient, dan zou de eigen bijdrage ook hoger zijn.

R: Ja. Maar ook hiervoor geldt weer het marginale tarief dat verlaagd is naar 10%. Dus dat is ook heel mooi voor deze groep mensen. Dus dat scheelt ook heel erg veel. Ja, hier zou dan huishoudelijke ondersteuning moeten komen. Wij werken resultaatgericht. Ik weet niet of dat jouw al wat zegt, er is heel veel over gezegd

I: Ja, ik had gelezen over peilen, een schoon huis, leefbaar huis.

R: Ja, een schoon en leefbaar huis. Dus er zijn een aantal resultaatgebieden en dan bespreken we met mevrouw, welke resultaten kunt u bereiken in uw huishouden, zodat het in ieder geval een schoon en leefbaar huis is, als ik het zo zie. Dan Participe bespreekt het met die mensen en zegt van er is zeker een indicatie voor en dan, wat wilt u daarvoor en dan bellen zij de zorgaanbieder, die de hulp kunnen geven.

I: Dus die Participe medewerker.

R: Die Participe medewerker is dan klaar, die zegt gewoon van er is een indicatie voor huishoudelijke ondersteuning. Wij hebben een aantal zorg thuisinstellingen, die in elk geval hulp in het huishouden kunnen leveren, zorgorganisaties, zoals: Weidezorg, TZN, een aantal van die schoonmaakbedrijven. Zij kunnen dan met mevrouw bepalen hoeveel uren of hoeveel hulp er nodig is, om het huis schoon en leefbaar te krijgen. En dat wordt afgesproken, in een plan vastgelegd en stel dat daar 2 ½ uur voor nodig is, dan moet dat plan aan geniet, aan de beschikking. In die beschikking staat, dat u krijgt een schoon en leefbaar huis. Volgens het vastgestelde plan, zoals u met uw zorginstelling heeft afgesproken, dat gaat naar de mensen toe.

I: Zo besluiten jullie ook in zijn algemeenheid?

R: Ja, maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen hoeven geen besluit hiervoor, hoeven ook geen officiële beschikking. Maar voor maatwerkvoorzieningen hebben we inderdaad een besluit, omdat daar ook in staat, dat mensen een eigen bijdrage moeten betalen, zulk soort dingen, mensen kunnen ook in bezwaar gaan, dat staat er ook netjes onder. Echt de maatwerkvoorzieningen voor de Wmo die krijgen een beschikking of een besluit officieel en algemene voorzieningen niet.

I: Oké, dan is het duidelijk dat jullie in zijn algemeenheid besluit. Als iemand binnenkomt en die meldt zich bij een integrale medewerker, belt of mailt en dan wordt besloten hoe en wat, dat daarna inderdaad een huisbezoek plaatsvindt, om het heel breed te nemen.

R: Het is zo, dat de integrale medewerker, in eerste instantie op huisbezoek zou gaan. Zij maakt een plan met die mensen en het kan dan zijn, dat zei zegt van u zou waarschijnlijk van een algemene voorziening gebruik kunnen maken, dan wordt iemand meteen naar Tom in de buurt doorverwezen en dan komt er helemaal geen beschikking of wat dan ook van pas. U zou het misschien met een algemene voorziening kunnen op lossen, maar als zij zeggen van een algemene voorziening het lukt niet. We hebben echt die maatwerkvoorziening, eigen kracht lukt niet, eigen mogelijkheden, het sociale netwerk dat is het allereerste waar je naar kijkt, Tom lukt niet, algemene voorzieningen lukt niet. Dan zijn maatwerkvoorzieningen nodig. Dan wordt Participe ingeschakeld, voor die huishoudelijke ondersteuning. Je hebt nog meer vragen zie ik.

I: Ik heb het wel zo’n beetje. Dus was er meer een, omdat het niet uitmaakt voor welke Wmo voorzieningen je eigenlijk gebruikt maakt wonen, vervoer, huishoudelijke hulp, je betaalt in totaliteit toch één eigen bijdrage.

R: Ja, dat klopt. Ik zag hier wel vervoer, die mensen zijn helemaal nog niet bij ons bekend, hij zou ook nog een pasje voor het vervoer CVV kunnen krijgen.

I: Ja, want ik las inderdaad, dat was hierzo. (*Bijlage 3*)

R: Ja, dat is voor de pgb’s. Als je echt zorg in natura krijgt bij Tom in de buurt, dan is Tom zelf ook het vervoer, zit in de opdracht ook Tom in de buurt kijkt heel erg wat is mogelijkheid in de eigen kracht, naar eigen mogelijkheden. Het lijkt erop dat dit niet echt mogelijk is, dan zou nog een pasje collectief vraagafhankelijk vervoer mogelijk zijn, dat mensen dan nog reizen.

I: Bovenop dit?

R: Nee, ja, het staat er los van. Het lijkt erop dat meneer daar ook voor in aanmerking komt voor een pasje voor de Wmo zeg maar, maar gezien zijn beperkingen, ik denk niet dat hij zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen. En dan kan hij met zo’n pasje naar de dag begeleiding, dat mag.

I: Dus het zou eventueel nog een extra optie zijn?

R: Ja, en als dat niet kan, dan heeft Tom in de buurt zelf de opdracht om die mensen op te halen, dus hij komt er altijd. Dus Tom in de buurt kijkt heel erg naar de eigen kracht, eigen kracht dat is dus ook een Wmo pasje. Dus hij zal zeggen van vraag een pasje aan, bij het Wmo voor die taxi en als dat allemaal niet kan, dan komen wij de mensen zelf ophalen.

I: Mag ik vragen, waar dat staat geregeld? Dat Tom in de buurt de mensen dan op komt halen.

R: Dat zijn werkafspraken, contractafspraken. De aanbesteding hebben we in een contract vastgelegd.

I: Nee, dan weet ik dat

R: Vervoer is geregeld voor deze mensen.

I: Inderdaad

R: En wij hebben wel aan Tom gevraagd, om alles in de wijk te organiseren. Dus wij hebben heel veel verschillende Tom locaties, waar dagbesteding is. En in de kern heeft Alphen heb je, geloof ik 13 of 14 kernen. We hebben een heel groot gebied en in al die kernen is wel iets van Tom. Dus dat is voor vervoer heel fijn en heel veel mensen kunnen er zelf naar toe fietsen bijvoorbeeld of met een scootmobiel of wat dan ook. We willen juist die locaties allemaal in de buurt, dicht in de buurt bij mensen. Daarom zit Tom in de buurt gewoon in de buurt. Dus het is heel vaak op te lossen met het vervoer. Dat mensen toch zelf kunnen of dat met de afstanden. Mensen in Aarlanderveen of Boskoop, die hebben daar hun voorzieningen, die hoeven niet helemaal hier naar toe, het centrum van Alphen. Dus dat scheelt ook enorm veel qua vervoer. Dus wij hebben geprobeerd, om het heel lokaal in te richten.

I: Want wat merkt u aan de mensen zelf, als zij bijvoorbeeld te horen krijgen van dat zij een eigen bijdrage moeten betalen?

R: Ja, een heleboel mensen weten dat al wel. Daar is al veel ruchtbaarheid over. Mensen vinden het vaak niet leuk. Ze zijn vaak wel benieuwd, naar de hoogte van de eigen bijdrage. Maar dat berekenen we dan met de mensen. Dan kunnen ze een keuze maken.

I: Dat jullie het berekenen aan het CAK

R: Of een proefberekening samen met ze. Thuis achter de computer met ze. We hebben zelfs een app op de telefoon volgens mij. Alle indicatie adviseurs hebben een speciale CAK app, dat ze opdat moment ook de eigen bijdrage kunnen berekenen. Maar het lastige is, dat je nooit helemaal zeker weet of je de goede bedragen hebt, dus je mag nooit met zekerheid zeggen. We zeggen altijd op basis van de bedragen die u nu heeft aangeleverd zal betekenen dat u dit moet betalen, misschien dat u nog wat bent vergeten, dan zou het nog anders zijn. Daarom kunnen wij dat nooit in de beschikking al vastzetten.

I: Dan is het wel dat jullie informatie geven over de eigen bijdrage,

R: Ja, dat klopt. Maar dat moeten wij wettelijk ook

I: Dat ze het moeten betalen, dat jullie zeggen van we kunnen het niet met zekerheid zeggen, maar dit is een schatting met de papieren die u bij ons heeft gegeven. En dan laten jullie het inderdaad zo of mensen moeten zeggen dat ze het zelf kunnen. Maar voor degene die hulpbehoevend zijn, dan laten jullie het zo zien.

R: Ja, dat klopt.

I: Welke informatie wordt eventueel nog meer over de eigen bijdrage gegeven aan de klant?

R: Welke informatie wij geven aan klant over de eigen bijdrage? De hoogte, we leggen uit hoe dat gaat, dat het via het CAK gaat dat mensen een factuur krijgen van het CAK, dat het over een periode van 4 weken gaat. Ik zit niet in de uitvoering, dus ik weet een beetje. Dat lijkt mij in elk geval erg belangrijk, ik denk ook wij melden de klant aan bij het CAK en daar gaat soms nog wat tijd overheen. Dus het kan zijn, dat mensen bijvoorbeeld pas in de 3de periode een factuur ontvangen. Dus we zeggen ook altijd, dat u kan een stapeling van factuur over 3 periodes krijgen. Dus hou er rekening mee, dan zou u al, u weet al wat het een beetje gaat kosten, hou alvast de eerste periodes opzij, het kan zijn, dat u de eerste keer meer moet betalen, omdat het CAK het nog allemaal moet verwerken. Wij laten een folder achter van het CAK met alle informatie, als ze vragen hebben kunnen ze het CAK bellen over de eigen bijdrage. Eventueel over die peiljaar verlegging zeggen we wat als mensen heel erg gedaald zijn in hun inkomen. We leggen uit dat, als mensen een eigen vermogen hebben, dat daar 8% bij opgeteld wordt, dat soort dingen, dat leggen wij allemaal uit over de eigen bijdrage. Mensen moeten zelf de keuze maken of ze het willen of niet. Dat is een afweging. Dat is ook vanuit de Wmo om de eigen kracht te stimuleren, om zelf dingen op te lossen en zelf of niet meer een voorzieningenmaatschappij te zijn, maar dat mensen toch meer bewuster worden. Die eigen bijdrage is gewoon één maatregel, kunnen we dit betalen of gaan we zelf oplossen. Daarom is die eigen bijdrage binnen de Wmo om mensen bewuster te maken, denk ik, van de kosten dat we niet zomaar een voorzieningenloket zijn.

I: Maar dat jullie echt

R: Dat ze erover nadenken.

I: Ja, erop attent maken van u bent bijvoorbeeld veel duurder uit via ons, dan hoe zit het in uw eigen omgeving.

R: Ja, of misschien is via Marktplaats een rolstoel bijvoorbeeld. Dat is waarschijnlijk goedkoper, dan dat wij u een nieuwe rolstoel geven. Dat kan.

I: Ik denk, dat ik al mijn vragen compleet heb.

R: Je mag ook altijd bellen, als er iets is of vragen hebt.

I: Ik weet niet of u eventueel vragen heeft of toevoegingen?

R: Nee, volgens mij hebben we ook heel veel. Ik ben wel onder de indruk dat je er zo in zit. Het is lastige materie.

I: Ja, ik merkte dat ook met de uitwerking van de casussen, want de ene gemeente heeft het zoals hoe u het heeft uitgewerkt en een andere gemeente heeft bijvoorbeeld bij huishoudelijke hulp of begeleiding dat ze een soort indicatie hou ik het erop, om het zo te noemen, dat er hier staat € 14,- per uur voor huishoudelijke hulp en dan wordt bijvoorbeeld gezegd van klant betaalt ook € 14,- per uur aan eigen bijdrage. Dat is dan niet de werkelijke eigen bijdrage, maar het is meer een soort indicatie. Dat vind ik interessant bij verschillende gemeenten, om te zien hoe die gemeente het heeft geregeld en hoe heeft die gemeente het gedaan.

R: Wat bij ons lastig is, heel veel dingen zijn werkafspraken ofzo. Wij hebben juist gekozen om onze verordening, nadere regels heel ruim algemeen te houden. Het is heel moeilijk om op basis van, als je buitenstaander bent, is het heel moeilijk om met zulke verordeningen, regels, daar conclusies op te trekken. Want wij willen juist dat een professional, onze indicatie adviseurs, dat zij de maximale vrijheid krijgen om voor een maatwerk oplossing te kiezen, dat zij niet beperkt worden door hele strenge regels, in die nadere regels of die beleidsregels. Wij willen juist dat er de ruimte is om een goeie oplossing voor iemand te vinden, zonder dat je belemmerd wordt door dingen die niet mag, natuurlijk moet het binnen de grenzen blijven, maar daarom hebben wij gekozen om die regels zo min mogelijk op te schrijven en er zijn een aantal werkafspraken, die we met elkaar hebben en ook die € 51,- aan maximale kostprijs, die zal jij ook niet terugvinden, dat we dat zo hebben gedaan. Dat is allemaal beleid, wat door het college is vastgesteld later of naast de nadere regels.

I: Maar het zijn wel de regels, waarop laat ik zeggen hoe jullie tot een besluit komen dat hebben jullie wel in de verordening en nadere regels.

R: Ja, natuurlijk.

I: Dat jullie in de beschikking kunnen zeggen van op grond van dit en zus en zo of in elk geval de bron.

R: Ja, de basis waarop. Maar wij hebben niet veel bezwaarschriften, want als je het echt goed met de klant bespreekt en je probeert samen een goede oplossing te vinden en je legt het uit je beleid, want het is best wel, er zijn best wel veel dingen die goed uit te leggen zijn. Dan kom je toch vaak op een goede oplossing. Dus we hebben niet veel bezwaarschriften. We hebben nu wel even kijken, met het overgangsrecht met begeleiding hebben, moesten mensen natuurlijk Tom in de buurt die heeft 8 organisaties. Er kwamen mensen vanuit de AWBZ, die vanuit een andere organisatie zorgbegeleiding kregen, dan die wij gecontracteerd hadden en dat gaf in het begin wat gedoe. Maar nu is het rustig en is iedereen blij en gaat het goed. En sommige mensen hebben ook voor een pgb gekozen om toch bij die zorgaanbieder te blijven. Dat stof is nu wat gedaald inmiddels na 2 jaar en wij hebben weinig bezwaarschriften.

I: Want u geeft inderdaad aan met de groep die uit de AWBZ zijn gekomen en dat zijn voornamelijk mensen die bijvoorbeeld begeleiding nodig hebben, wat u ook aangaf dat als iemand het kan betalen dan vragen jullie € 51,- per 4 weken, zodat het betaalbaar zou zijn voor die mensen.

R: Die zijn vanuit de AWBZ, die mensen zijn wel heel blij.

I: Of laat ik zeggen als die mensen het niet zouden kunnen betalen, dan betalen zij het minimum minimale.

R: Ja, dat klopt. Maar die mensen vanuit de AWBZ zijn op het ogenblik wel heel blij, want die gaan minder eigen bijdrage betalen bij ons.

I: Ja, want als ze alleen begeleiding nodig zouden hebben.

R: En als ze in een algemene voorziening terecht komen dan betalen ze helemaal geen eigen bijdrage dus dat is helemaal fijn.

I: Ja, dat is nog beter, want daarvoor was het hele hoge eigen bijdrage

R: Dat viel op zich wel mee vanuit de AWBZ, wel hoger dan wat ze bij ons betalen, maar daar was heel veel onrust over, dat die overgangsklanten naar de gemeenten gingen vanuit de AWBZ, omdat de gemeenten hele hoge eigen bijdragen vroegen tot de kostprijs wel. Maar bij ons is dat juist andersom, omdat wij de kostprijs juist zo laag hebben vastgesteld. Dus voor mensen in de gemeente Alphen aan den Rijn pakt het heel gunstig uit bij de begeleiding.

I: Oké, wat mij nu te binnen schiet, die € 51,- is dat ook een onderlinge werkafspraak?

R: Ja, dat heeft grote financiële consequenties, want daardoor krijgen wij veel minder eigen bijdrage. Dus dat is via het college van burgemeester en wethouders vastgesteld, die moeten de goedkeuring ervoor geven. Een apart collegebesluit is dat.

I: Oké, dat schrijf ik er heel even bij, college B&W.

R: Want wij hebben binnen het landelijke besluit, wat je net zei dat uitvoeringsbesluit is wel de ruimte om die keuzes te maken, dus als wij in de verordening gewoon verwijzen naar het landelijke besluit, dan is dat gewoon prima en dan kunnen wij daarbinnen nog lokaal beleid maken, daar heb je die vrijheid gewoon in.

I: Nee vandaar, dat ik het nog een paar keer vroeg, omdat ik hier *uitwerking van de casussen* en ook aan u liet zien, bijvoorbeeld van die verschillende bedragen.

R: Ja, moet ik heel even kijken. Dat is voor de pgb’s

I: Ja, inderdaad

R: Dat zijn de pgb’s

I: Oké, dus dat klopt

R: Ja, dat klopt wel, maar dat is voor de pgb’s of zorg in natura dat hebben we alleen

I: Dit is hoeveel jullie dan geven, betalen?

R: Precies en dat gaat dan naar de pgb.

I: Ja, of natura dat is net afhankelijk. Correctie dit is inderdaad pgb. Maar zou het in natura zijn dan denk ik, dat het ook wel zo’n soort bedrag dan is, maar dit is laat ik zeggen hoeveel jullie aan de gemeenten geven en die € 51,- dat is hoeveel de klant moet betalen.

R: de klant moet betalen.

I: Oké, ik heb nog wel een klein vraagje. Dat heeft niet direct met dit te maken. Dat is omdat ik dit doe zonder opdrachtgever. Ik ben aan een scriptie begonnen en moet uiteindelijk als ik hier voor geslaagd ben, een presentatie gaan houden. Ik weet niet of dat eventueel mogelijk is, dat ik het hier in de gemeente Alphen aan den Rijn doe.

R: Hier de presentatie.

I: Ja, inderdaad. Als het kan op deze locatie. Er hoeft maar één iemand bij te zitten die ernaar luistert naar mijn bevindingen om het zo te beschrijven. Ik weet niet of dat eventueel mogelijk is.

R: Want hoeveel mensen komen er?

I: Even kijken, 3 a 4 mensen ongeveer. Want ik heb mijn afstudeerbegeleidster en ik had begrepen dat er 2 examinatoren meekomen.

R: Dus je zou dat hier in een ruimte willen doen? Een vergaderruimte daar heb je wel, want dit hier is wel wat onrustiger. Daar hebben wij een vergaderruimte voor. Heb je iets nodig ervoor?

I: Ja, een soort beemer. Maar misschien dat mijn school dat anders nog kan regelen. Ik weet niet of het mogelijk is

R: Het is een uurtje?

I: Ja, ongeveer een uurtje. U hoeft alleen maar aanwezig te zijn. Ik weet niet of u het goed vindt of dat er tijd voor is.

R: Ja, een uurtje. Om welke periode gaat het dan?

I: Ik hoop in maart ergens

R: Dan moet ik wel ruimte reserveren.

I: Oké, ja dat vind ik wel lastig te zeggen, omdat ik hoop in februari alles te kunnen inleveren bij mijn Hogeschool Leiden en dan heb ik begrepen, dat ik het ergens in maart, begin maart te horen zou krijgen. De eerste van de maand heb je de mogelijkheid om zo’n scriptie in te leveren vandaar.

R: Dan hoor ik het wel. Ik zal het nog even vragen aan mijn leidinggevende of dat goed is, maar het lijkt me geen probleem. Het lijkt me leuk om het een keer mee te maken.

I: Als u het zou willen vragen, dat zou top zijn.

R: Dat hoor je dan nog wel van me.

I: Ik zal u in elk geval, ik zal proberen om deze week dit gesprek helemaal uit te typen.

R: Dan kan ik nog kijken of het klopt of het goed is overgekomen.

I: Ik weet niet of het goed is, dat ik u nog een e-mail stuur voor het geval, dat met het verwerken van de gegevens?

R: Dat is geen probleem. Ik werk op maandag t/m donderdag.

I: Als alles goed mee zit, dan hoor ik het waarschijnlijk pas in maart de uitslag hoe en wat.

R: We hebben hier een paar leuke ruimtes, maar zijn vaak bezet. Ik moet wel op tijd reserveren, omdat het snel vol zit. Dan moet je het op tijd doorgeven. Dan kan ik iets reserveren.

I: Ja, dat zal ik doen, maar ik kan het pas vanaf maart doorgeven.

R: Zit daar wel ruimte tussen? Als je het te horen krijgt volgende week.

I: Ik heb begrepen dat er wel 2 a 3 weken overheen kan gaan. Maar als u het inderdaad wil navragen en het zou kunnen

R: Ja, dat zal ik doen, lijkt me leuk.

I: Ook in elk geval bedankt voor tijd en gegeven antwoorden.

R: Graag gedaan.

## Bijlage 4: Oud onderzoeksvoorstel



Onderzoeksvoorstel SJ441

‘De effecten van de eigen bijdrage in de Wmo’

Student: Danielle Westerink Klas: SJD 4

Collegejaar en blok: 2016-2017 blok 1 en 2 Opleiding: Sociaal Juridische

Opdrachtgever: --- Dienstverlening

Afstudeerbegeleidster: Lea Hermsen Instelling: Hogeschool Leiden

Onderzoeksdocent: Eijmert Mudde Inleverdatum: 19 september 2016

Inhoudsopgave

Inleiding blz. 3

Hoofdstuk 1 Inleiding blz. 4

Hoofdstuk 2 Doelstelling blz. 6

Hoofdstuk 3 Centrale vraag blz. 7

Hoofdstuk 4 Het juridische kader blz. 8

Hoofdstuk 5 Methode blz. 11

Hoofdstuk 6 Eindproduct blz. 15

Hoofdstuk 7 Planning blz. 15

Afkortingen en definitielijst blz. 17

Literatuurlijst blz. 18

Inleiding

Voor u ligt het onderzoeksvoorstel over de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. In het eerste hoofdstuk wordt de probleemanalyse, gewenste situatie en afbakening van het probleem beschreven. Het tweede hoofdstuk gaat verder op de doelstelling in. In het derde hoofdstuk zijn de centrale en deelvragen weergegeven. Het vierde hoofdstuk gaat over het juridisch en maatschappelijk kader. De onderzoekster wilde jurisprudentie gebruiken, maar er zijn helaas geen recente uitspraken gedaan over de opstapeling van de eigen bijdrage. In het vijfde hoofdstuk wordt de methode en het plan van aanpak besproken. De zesde en zevende hoofdstukken hebben te maken met hoe het rapport eruit zou zien en hoe de onderzoekster het aanpakt (de stappen staan wel weer beschreven in het plan van aanpak). Het onderzoeksvoorstel wordt afgesloten met een afkortingen en definitielijst en literatuurlijst.

Hoofdstuk 1 Inleiding

§ 1.1 Probleemanalyse

Dit onderzoeksvoorstel gaat over de effecten van de eigen bijdrage in de Wmo. Sinds 1 januari 2015 is de WMO 2007 aangepast naar de Wmo 2015. Zowel in de oude als in de nieuwe wet dienen mensen een eigen bijdrage voor het gebruik van Wmo voorzieningen te betalen. Maar nu hebben de gemeenten ook de zorg voor chronische zieken en gehandicapten gedeeltelijk overgenomen van het Rijk [[204]](#footnote-204). Dit geeft een probleem, omdat die mensen een hogere eigen bijdrage in de Wmo betalen. Dit bedrag was minder in de Awbz. De onderzoekster vraagt zich af of er daadwerkelijk een opstapeling is van de eigen bijdrage voor de verschillende voorzieningen bij de gemeenten, hoe hoog dit eventueel zou kunnen worden en welke tegemoetkomingen in de kosten een gemeente kan geven. Dus hoe gaan de gemeenten hier mee om.

Eind van het jaar 2015 is de Nationale Ombudsman met een onderzoek gestart over de informatievoorziening van de eigen bijdrage in de Wmo [[205]](#footnote-205). Het onderzoek is gestart vanwege de vele honderden klachten van de burgers. Afgelopen maart 2016 heeft de Nationale Ombudsman een onderzoeksrapport gepubliceerd. Zij concluderen dat burgers nauwelijks of geen informatie krijgen over de hoogte van de eigen bijdrage voor de ondersteuning. Het gevolg is dat de burgers maanden later hoge facturen ontvangen. Deze eigen bijdrage zou te hoog zijn, wat het gevolg is dat mensen zorg gaan vermijden [[206]](#footnote-206). Volgens onderzoeken van Binnenlands Bestuur en Ieder(in)[[207]](#footnote-207) blijkt dat een kwart van de Nederlanders afziet van zorg en ondersteuning door de hoge eigen bijdrage die zij moeten betalen [[208]](#footnote-208). Ook zouden gemeenten te weinig zicht hebben op de gevolgen van het wanbeleid t.a.v. de eigen bijdrage voor de burger. Er wordt weinig gebruik gemaakt van tegemoetkomingen om burgers te ondersteunen in de eigen bijdrage. De Nationale Ombudsman gaf ook aan dat er een te moeilijk systeem voor de eigen bijdrage is gecreëerd. Het is voor de gemeenten niet of onvoldoende mogelijk om goede informatie te geven. De gemeenten kunnen alleen informeren dat er een eigen bijdrage betaald dient te worden voor het in gebruik nemen van voorzieningen, hoe dit werkt en eventueel ondersteunen met de rekenmodule bij het CAK [[209]](#footnote-209). Dit geeft een berekening van de maximale periodebijdrage. De informatie is van belang, zodat de burger een goede keuze kan maken [[210]](#footnote-210).

Het Centraal Administratie Kantoor (CAK) is belast met de berekening en inning van de maximale eigen bijdrage [[211]](#footnote-211). De maximale periodebijdrage is wat een burger maximaal per periode van 4 weken moet betalen. De hoogte van de eigen bijdrage is afhankelijke van [[212]](#footnote-212):

* Het (gezamenlijke) inkomen en vermogen
* De samenstelling van het huishouden
* De leeftijd
* De gemeente waar iemand woont
* De kosten van de maatschappelijke ondersteuning.

Elke maand ontvangen burgers die gebruik maken van voorzieningen een factuur. Hierop staan de totale kosten van de ondersteuning. Die zijn afhankelijk van het (uur)tarief, de hoogte van de persoonsgebonden budget (pgb) of de kosten van het hulpmiddel, voorzieningen of andere producten van de gemeenten. Indien de totale kosten hoger zijn dan de maximale periodebijdrage, dan hoeft de burger alleen de maximale periodebijdrage te betalen. Deze kosten kunnen dus hoog worden.

De regering schuift de verantwoordelijkheid en probleem af op de gemeenten. Staatssecretaris Martin van Rijn (VWS, PvdA) geeft aan dat gemeenten er zelf wat aan moeten doen, door de inwoners goed te informeren en hun een indicatie van de hoogte van de eigen bijdragen te geven tijdens het keukentafelgesprek. Hij vindt dat de hoogte van de eigen bijdrage geen redenen moet zijn om geen gebruik van zorg te maken. Volgens Kees van der Staaij (SGP) dienen gemeenten de wettelijke mogelijkheden om de eigen bijdrage te verlagen beter benutten [[213]](#footnote-213). Het CBS zou een onderzoek in het najaar publiceren, over de financiële gevolgen van eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen, maar dit is vertraagd. Tevens blijkt dat het onderzoek niet gaat of de eigen bijdrage gaat leiden tot zorgmijding. Dit was wel de wens van de Tweede Kamer. Dat onderzoek is van belang, omdat op basis van die onderzoeksresultaten de staatssecretaris Van Rijn gaat bepalen of de regering gaat ingrijpen [[214]](#footnote-214).

§ 1.2 Gewenste situatie & verandering

De gewenste situatie is dat burgers gebruik (blijven) maken van de voorzieningen die zij nodig hebben in het dagelijkse leven en niet de zorg gaan mijden door de hoge of opstapeling van de eigen bijdrage. De burger betaalt al kosten voor de vaste lasten (zorgverzekering, gas-water-licht en huur of hypotheek) van zijn huur of koopwoning. De eigen bijdrage voor het in gebruik nemen (maatschappelijke) ondersteuning komt hierboven op. De onderzoekster vindt het belangrijk dat in de gemeentelijke stukken duidelijk naar voren komt, bijvoorbeeld hoeveel iemand aan persoonsgebonden budget krijgt en dat er toch een soort indicatie kan worden gegeven aan de burger hoeveel hij kwijt zou zijn aan de eigen bijdrage. Ook wenst de onderzoekster dat voor mensen met een beperking, chronische psychische of psychosociale problemen een tegemoetkoming in de kosten of op een andere manier kan worden gecompenseerd.

§ 1.3 Probleemafbakening

In het onderzoek gaat het voornamelijk om mensen die 18 jaar of ouder zijn met een beperking, chronische psychische of psychosociale problemen, (en modaal inkomen [[215]](#footnote-215)) die te maken hebben met de hoge eigen bijdrage voor het gebruik van voorzieningen. In dit onderzoek zal de aandacht op de opstapeling van de eigen bijdrage bij voorzieningen in de Wmo 2015 worden gelegd. Door middel van een vergelijking van de diverse eigen bijdrageregelingen van de gemeenten te maken, kan een overzicht van de verschillen worden aangetoond. Dit kan interessant zijn voor een gemeente, omdat het laat zien hoe andere gemeenten hun eigen bijdrageregelingen hebben ingericht.

Hoofdstuk 2 Doelstelling

Het onderzoek heeft een kennis- en praktijkdoel. Het doel stelt scherp wat de bedoeling is van het onderzoek.

§ 2.1 Kennisdoel (theoretische relevantie)

Het kennisdoel richt zich op het verzamelen van de informatie die van belang is om het praktijkdoel te behalen. Dit is belangrijk, omdat de onderzoekster met literatuur, beleidsstukken: hiermee wordt bedoeld; gemeentelijke beleidskader, regels, verordeningen, besluiten, nadere regelgeving, uitvoeringsbesluiten en gemeentelijke toelichtingen op de verordeningen van de Wmo en andere onderzoeken door instanties een antwoord wil geven op de centrale vraag.

§ 2.2 Praktijkdoel (praktische relevantie)

De onderzoekster wil, aan de gemeente waarbij zij haar presentatie gaat geven, laten zien hoe andere gemeenten de eigen bijdrage in de Wmo hebben geregeld. De onderzoekster vindt het belangrijk dat de gemeente leert hoe het bij andere gemeenten gaat. De gemeente kan erover nadenken om bepaalde onderdelen over te nemen of schrappen of dat de onderzoekster hun op andere ideeën brengt.

Voor de burgers die een beperking, chronische psychische of psychosociale problemen hebben is het van belang dat zij goed worden geïnformeerd over de eigen bijdrage voor een maatschappelijke ondersteuning en dat uit gemeentelijke stukken duidelijk naar voren komt wat verschillende voorzieningen kosten en een indicatie hoeveel iemand zou moeten betalen. Er zou aan de burger tijdig een keuze gegeven moeten worden om wel of niet gebruik te maken van de maatschappelijke ondersteuning. Ook zal het prettiger zijn als er een maximum van de eigen bijdrage in alle gemeenten ontstaat. In plaats van dat er in de ene gemeente een enorme opstapeling van de eigen bijdrage is en bij de andere niet. Anders is het gevolg dat mensen die over voldoende middelen beschikken, naar voordeliger en gunstiger gemeenten gaan verhuizen. Er bestaat een kans dat personen die over onvoldoende middelen beschikken, zorg gaan vermijden, terwijl het belangrijk en vaak noodzakelijk is voor hun gezondheid dat zij gebruik blijven maken van de desbetreffende voorzieningen. Tenslotte zou voor mensen die hoge eigen bijdragen voor diverse voorzieningen moeten betalen, een tegemoetkoming in de kosten of op een andere manier moeten worden gecompenseerd. Dit kunnen bijvoorbeeld gemeenten doen die heel veel beperkte mensen hebben.

Hoofdstuk 3 Centrale vraag

§ 3.1 Centrale vraag

‘Welke effecten sorteert de regelgeving van de Noord-Hollandse gemeenten m.b.t. de eigen bijdrage in de maatschappelijke ondersteuning voor verschillende doelgroepen die hierop een beroep doen?’

§ 3.2 Deelvragen

1. Hoe hebben de gemeenten Alkmaar, Beemster, Bloemendaal, Castricum, Haarlem, Hoorn, Landsmeer en Velsen in hun beleid[[216]](#footnote-216) t.a.v. maatschappelijke ondersteuning, ‘de eigen bijdrage’, ingevuld?
2. Hoe werken de gemeentelijke Wmo-regels over de eigen bijdrage uit voor de diverse huishoudens[[217]](#footnote-217) in deze gemeenten?
3. Hoe beslissen uitvoerders van de Wmo van de respectievelijke gemeenten over de eigen bijdrage in de maatschappelijke ondersteuning van de verschillende doelgroepen?

Hoofdstuk 4 Het juridisch kader

In dit hoofdstuk wordt het juridisch en maatschappelijk kader beschreven. Er zal informatie over de wet en uitvoeringsbesluit worden gegeven. Daarna komt het maatschappelijke kader aanbod.

§ 4.1 Juridisch kader

* De wet

De Wmo 2015 staat voor Wet maatschappelijke ondersteuning. Dit is een voorziening die wordt uitgevoerd door de gemeenten [[218]](#footnote-218). De kern van de wet 2015 is dat mensen zelf verantwoordelijk zijn voor de zelfredzaamheid en meedoen in de samenleving [[219]](#footnote-219). Ook zijn zij verantwoordelijkheid voor het beschermd wonen en opvang. Dit is bedoeld voor mensen met psychische of psychosociale problemen of voor mensen die hun thuissituatie hebben verlaten i.v.m. huiselijk geweld [[220]](#footnote-220).

De Wmo 2015 zorgt ervoor dat gemeenten een resultaatverplichting hebben. Dit betekent dat de gemeente zich in het onderzoek, om te bepalen of iemand recht heeft op maatschappelijke ondersteuning, richt op het bereiken van een resultaat. Het resultaat moet waar mogelijk, zich zo veel aansluiten bij de wensen en mogelijkheden van de cliënt zelf en zijn sociale omgeving [[221]](#footnote-221). In artikel 1.1.1 lid 1 sub 21 Wmo 2015 is een beschrijving gegeven wat onder maatschappelijke ondersteuning wordt verstaan. Dit is breed. De gemeenten hebben de volgende 3 verplichtingen voor maatschappelijke ondersteuning [[222]](#footnote-222):

|  |
| --- |
| Schema 1. Overzicht van verplichtingen maatschappelijke ondersteuning van de Wmo 2015: |
| 1. Is verantwoordelijk voor het bevorderen van de sociale samenhang, de mantelzorg en vrijwilligerswerk. |
| 1. Dient mensen met een beperking te ondersteunen in de zelfredzaamheid en participatie in de eigen leefomgeving. |
| 1. Dient beschermd wonen opvang te bieden. |

De voorzieningen staan niet letterlijk in de Wet. Het onderzoek richt zich op de eerste twee verplichtingen. In het onderzoek wordt alleen gekeken waar een eigen bijdrage voor wordt gevraagd. Bij bovenstaande verplichtingen voor maatschappelijke ondersteuning van de Wmo 2015 kun je aan de volgende (maatwerk)voorzieningen, voor dit onderzoek, denken [[223]](#footnote-223):

* Woningaanpassingen *(bijvoorbeeld: drempels verwijderen, de keuken aanpassen, een badlift of douchestoel)*
* Hulp bij het huishouden *(bijvoorbeeld: schoonmaken, opruimen, bedden opmaken, afwassen)*
* Lokaal en regionaal vervoer (*algemene voorzieningen: collectief vervoer oftewel regiotaxi. Maatwerkvoorzieningen: een aangepaste fiets of een rolstoel, scootmobiel)*
* Begeleiding in het dagelijks leven *(bijvoorbeeld dagbesteding, hulp bij: boodschappen doen, opvoeding, administratie, communiceren met anderen of woonbegeleiding)*
* Logeeropvang voor volwassenen *(kortdurende opvang in weekenden en vakanties, bedoeld om mantelzorgers rust te geven)*

De gemeenten mogen in hun Wmo-verordening een eigen bijdrage voor een algemene- of een maatwerkvoorziening vragen [[224]](#footnote-224). Dit geldt voor personen vanaf 18 jaar en ouder [[225]](#footnote-225). De eigen bijdrage voor de voorziening mag niet duurder zijn dan de kostprijs voor de voorziening en de hoogte van de bedragen kunnen per voorziening verschillen [[226]](#footnote-226). Wanneer mensen geen gebruik meer maken van de voorziening, dan stopt de betaling aan eigen bijdrage [[227]](#footnote-227).

* Uitvoeringsbesluit Wmo 2015

In het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 staat wat het maximum van de eigen bijdrage per huishouden is, waar dit afhankelijk van is en wat de gemeente per 4 weken mag vragen voor de algemene- en maatwerkvoorzieningen [[228]](#footnote-228). Er wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende 4 huishoudens:

* De ongehuwde persoon die de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt;
* De ongehuwde persoon die de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt;
* De gehuwde personen waarbij een van beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet heeft bereikt of beiden de pensioengerechtigde leeftijd nog niet hebben bereikt;
* De gehuwde personen die beiden de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt

In het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 staat de eigen bijdrage per huishouden. De gemeenteraad mag hiervan afwijken in hun beleid als zij dit te hoog vinden. Zij mogen dit alleen verlagen [[229]](#footnote-229).

§ 4.2 Maatschappelijk kader

De laatste jaren zijn er veel maatschappelijke ontwikkelingen geweest die als gevolg hebben gehad dat de Wmo is veranderd. De WMO 2007 is veranderd, omdat de AWBZ de laatste jaren als een oplossing is gaan functioneren voor allerlei knelpunten in de gezondheidszorg. De AWBZ staat voor Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en had als doel om alleen de zware geneeskundige risico’s dekken, die niet of nauwelijks door de gewone burger te verzekeren zijn of valt. Bij het ontstaan van de wet in 1968 was de gedachte dat er rond de 70.000 mensen gebruik van zouden maken. Dit aantal mensen groeide uit tot 800.000. Medicalisering, de toegenomen arbeidsparticipatie van vrouwen en een sterke bevolkingsgroei van 12 naar 17 miljoen mensen zijn onder andere de redenen van de groei. De uitgaven van de AWBZ was enorm gestegen. In het jaar 1968 was het bedrag van € 275 miljoen naar ruim € 27 miljard gestegen. De betaalbaarheid van de AWBZ werd een belangrijk probleem. Naast de kosten van de AWBZ stegen ook de kosten van de ziekenhuiszorg (Zvw) en ouderenzorg (Wmo). De gevolgen van deze ontwikkelingen was een sterke groei van de uitgaven en zette de betaalbaarheid van het Nederlandse zorgstelsel onder druk. De regering maakte zich zorgen dat als het beleid niet zou veranderen dat dan de uitgaven van de binnenkomende belastingen en premies, de solidariteit in gevaar zou brengen. Hierdoor zouden de kwetsbaarste in de samenleving eronder leiden [[230]](#footnote-230) [[231]](#footnote-231).

De regering heeft besloten dat mensen langer thuis moeten blijven wonen [[232]](#footnote-232). In het regeerakkoord ‘Bruggen slaan’ heeft de regering bepaald dat de langdurige zorg wordt aangepast met als doel dat latere generaties ook gebruik kunnen maken van de zorg. Er is een omslag in de langdurige zorg gemaakt naar meer maatwerk, samenwerking tussen verschillende zorgaanbieders en meer zorg in de buurt [[233]](#footnote-233).

Per 1 januari 2015 heeft de regering belangrijke onderdelen uit de AWBZ (begeleiding, kortdurend verblijf, vervoer, persoonlijke verzorging, beschermd wonen en doventolkzorg [[234]](#footnote-234)) overgezet naar de Wmo 2015, Wet Langdurige Zorg (Wlz), Jeugdwet en de Zvw. De Wlz heeft de AWBZ vervangen. Mensen kunnen hier alleen beroep op doen als zij 24 uur zorg per dag nodig hebben [[235]](#footnote-235). De gemeente en zorgverzekeraars hebben door de verandering een grotere verantwoordelijkheid op het terrein van zorg en maatschappelijke ondersteuning gekregen. De AWBZ-onderdelen die te maken hebben op ondersteuning en participatie zijn naar de gemeenten gegaan [[236]](#footnote-236). De Wmo blijft de taken zelfredzaamheid en participatie behouden, maar heeft daarnaast de taken voor opvang en beschermd wonen erbij gekregen. De zorgverzekeraars zijn belast met de persoonlijke verzorging, wijkverpleging en deels begeleiding. Hiermee wordt de eerstelijnszorg versterkt [[237]](#footnote-237). Bovendien dienen gemeenten en zorgverzekeraars onderling samen te werken. Het is belangrijk dat zij afspraken maken bij bijvoorbeeld het bieden van thuisverpleging, zodat de ondersteunings- en zorgvraag van de cliënt centraal staan [[238]](#footnote-238).

§ 4.3 Centrale begrippen

De centrale begrippen voor dit onderzoek zijn: ‘maatregelen voor opstapeling van eigen bijdrage van voorzieningen in de Wmo’.

In dit onderzoek wordt onder maatregelen het volgende verstaan: middelen of regels. Dit is bedoeld om de opstapeling van de eigen bijdrage te regelen. Met de eigen bijdrage wordt een geldbedrag van iemand bedoeld, die die persoon dient te betalen aan voorziening(en) in de Wmo. De voorziening kan een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening zijn [[239]](#footnote-239).

Hoofdstuk 5 Methode

In dit hoofdstuk zullen de onderzoeksmethoden worden toegelicht. Tevens zullen de redenen voor de onderzoeksmethoden worden beschreven en wat per onderzoeksmethode zal worden onderzocht. Het hoofdstuk eindigt met de analyse van de gegevens.

§ 5.1 Verantwoording van de methode(n) van onderzoek en onderzoekseenheden

In dit onderzoek zal van de methoden documentenonderzoek, casussen en interviews gebruik worden gemaakt.

Deelvraag 1: invulling eigen bijdrage

De onderzoekster gaat voor de eerste deelvraag gebruik maken van documentenonderzoek [[240]](#footnote-240). De redenen waarom de onderzoekster hiervoor heeft gekozen, is omdat het een helder beeld oplevert wat allemaal met de eigen bijdrage te maken heeft. Ook kan met onderstaande documenten worden aangetoond of er wel of niet sprake is van een opstapeling, hoe hoog de eigen bijdrage kunnen worden en of er een soort van tegemoetkoming bestaat. Het is van belang om diverse regelingen over de eigen bijdrage te vinden en uit te werken, omdat dit verschillende resultaten kan opleveren. De volgende documenten wilt de onderzoekster analyseren:

* De wet
* Landelijke Uitvoeringsbesluit Wmo 2015
* Landelijke Besluit Wmo 2015
* Gemeentelijke beleidsplan & regels maatschappelijke ondersteuning
* Gemeentelijke verordening maatschappelijke ondersteuning
* Gemeentelijke toelichting op de verordening maatschappelijke ondersteuning
* Gemeentelijke besluit maatschappelijke ondersteuning
* Gemeentelijke nadere regels maatschappelijke ondersteuning

De onderzoekster wilt de volgende gemeenten onderzoeken:

* Gemeente Alkmaar
* Gemeente Beemster
* Gemeente Bloemendaal
* Gemeente Castricum
* Gemeente Haarlem
* Gemeente Hoorn
* Gemeente Landsmeer
* Gemeente Velsen

Deelvraag 2: uitwerking eigen bijdrage

De tweede deelvraag wordt beantwoord door middel van casussen. De onderzoekster is van plan om 2 casussen op te stellen. De eerste casus zal gaan over een alleenstaande die jonger is dan 65 jaar en de tweede casus over gehuwden die jonger zijn dan 65 jaar. Zowel bij de eerste als de tweede casus zal ook worden gevraagd hoe de situatie eruit zou zijn wanneer de alleenstaande 65 jaar en ouder zou zijn en met de gehuwden als zij ook 65 jaar en ouder zouden zijn. De onderzoekster is benieuwd of er sprake is van een opstapeling van de eigen bijdrage en/of de gemeenten grenzen hebben getrokken voor de eigen bijdrage of dat het alleen maar doorloopt. Daarna is de onderzoekster van plan om te proberen om die casussen bij de verschillende gemeenten (bijvoorbeeld een medewerker die werkzaam is bij het Wmo-loket) voor te leggen. Dit zal in de vorm van een interview worden afgenomen.

Deelvraag 3 besluitvorming eigen bijdrage door uitvoerder per gemeente

Deze derde deelvraag zal door middel van half gestructureerd interview worden beantwoord. De onderzoekster wil, bij één uitvoerder per gemeente, meer duidelijkheid hebben over hoe zij in het algemeenheid besluiten wanneer de eigen bijdrage gaat stapelen. De onderzoekster wil bijvoorbeeld meer zicht over het beleid inzake de opstapeling van de eigen bijdrage krijgen en wil weten wat gemeenten dan gaan doen. De gemeenten kunnen dan uitleggen hoe zij daar mee omgaan. Dit kan verschillende antwoorden opleveren, bijvoorbeeld: een gemeente kan aangeven dat de maximale eigen bijdrage wordt verlaagd. De antwoorden kan de onderzoekster weer gebruiken voor het onderzoek om te laten zien hoe het per gemeente geregeld is.

§ 5.2 Kwaliteit van de gegevens

De onderzoekster gaat documentenonderzoek en (half gestructureerde) interviews voor de casussen doen.

Voor het documentenonderzoek werkt de onderzoekster alleen met de landelijke of gemeentelijke stukken. Dit levert betrouwbare informatie op. De uitwerking van het documentenonderzoek zal worden vastgelegd in een schema. Dit geeft een duidelijk overzicht en zal makkelijk af te lezen zijn voor derden. De onderzoekster zal bij de gevonden informatie de bron vermelden. Dit geeft aan derden bewijs waar de informatie vandaan is gehaald. Hetzelfde geldt bij de schriftelijke uitwerking van de casussen.

De onderzoekster gaat voor de interviews eerst casussen maken. Aan de hand van de casussen zal een topiclijst worden opgesteld [[241]](#footnote-241). De topiclijst zal worden onderverdeeld in onderwerpen en subthema’s. Bij de subthema’s volgt een rijtje met vragen. De onderzoekster zal bij elke nieuwe subthema beginnen met een open vraag. Indien het nodig is zal er gesloten vragen worden gesteld om sturing te geven [[242]](#footnote-242). De onderzoekster zorgt ervoor dat de interviews in een rustige, het liefst stille ruimte, gebeuren. De geïnterviewde en onderzoekster worden dan niet gestoord door derden of andere ruisfactoren. De bedoeling is om de interviews op te nemen met een mobiel. De onderzoekster zal toestemming vragen vooraf op te nemen. De namen van de personen van de interviews worden geanonimiseerd, maar de namen van de gemeenten niet. Die zijn nodig voor het onderzoek. Het opnemen van de interviews verhoogt de validiteit en betrouwbaarheid van dit onderzoek [[243]](#footnote-243).

§ 5.3 Analyse van de gegevens

Bij het documentenonderzoek is het van belang om aantekeningen te maken en informatie te labelen die interessante of belangrijke informatie bevatten. Op die manier kan de onderzoekster de informatie goed doorlopen.

Verder zal de uitwerking van de interviews aan de hand van een aantal stappen worden gedaan [[244]](#footnote-244). Nadat de afgenomen interviews zijn uitgewerkt, zal de onderzoekster de interviews nogmaals beluisteren om zeker van te zijn dat alles goed is uitgewerkt. Hierna zullen belangrijke teksten worden onderstreept of gemarkeerd. Dit zal in een paar woorden worden samengevat (labelen). Hierdoor ontstaat een lijst van labels, dit zal alfabetisch worden geordend. Er zal op worden gelet welke label het meest voorkomend is, omdat dit al een soort beeld gaat geven van het resultaat. Tenslotte kan de onderzoekster het meest voorkomende labels gebruiken voor het uitschrijven van het onderzoek en om een antwoord te geven op de centrale vraag.

§ 5.4 Plan van aanpak

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tabel 1: Plan van aanpak voor het onderzoek over de opstapeling van de eigen bijdrage in de Wmo. | | | |
| Fase | Week & maanden | Doel | Deadline |
| Verdiepende oriëntatie | Halverwege september | - Beschrijven van het onderzoeksprobleem  - Beschrijven van de doelstelling  - Het formuleren van de centrale vraag en deelvragen  - Het opstellen van het juridisch en maatschappelijke kader  - Het bijwerken van de methoden  - Feedback op onderzoeksvoorstel door afstudeerbegeleidster en dit vervolgens verwerken. | Begin oktober |
| Uitvoerend onderzoek | oktober – november | - Uitwerken van de gemeentelijke beleidstukken en daarvan de resultaten noteren.  - Casussen maken  - Casussen na goedkeuring voorleggen aan gemeenten: Wmo-loketten  - Informeren voor tijd om de eindpresentatie, na goedkeuring scriptie, te houden  - Antwoorden van gemeenten met elkaar vergelijken en vastleggen  - Conclusie maken  - Aanbevelingen maken  - Concept van het onderzoeksrapport bij afstudeerbegeleidster inleveren  - Feedback op onderzoeksrapport verwerken en opnieuw inleveren.  - Samenvatting, inleiding en reflectie van het onderzoek schrijven. |  |
| Afsluiting van het onderzoek | december – januari | - definitieve versie van het onderzoeksrapport en bijlagen inleveren.  - voorbereiden op de presentatie. | In overleg met de afstudeerbegeleidster wordt de datum besproken. |

Hoofdstuk 6

Dit hoofdstuk beschrijft hoe het onderzoek eruit zal zien.

§ 6.1 Eindproduct

Het eindproduct wordt een onderzoeksrapport waarin onderstaande hoofdstukken in verwerkt zijn. De onderzoekster wilt aan een gemeente of Wmo-loket laten zien hoe andere gemeenten de eigen bijdrage hebben geregeld. Hiervoor zal de onderzoekster een overzicht van gemeenten van de eigen bijdrage in de bijlage doen en verstrekken aan de gemeente X of Wmo-loket. Verder zal in de bijlagen de casussen worden opgenomen. De lay-out zal er als volgt uitzien:

- voorblad,

- voorwoord,

- samenvatting

- inhoudsopgave,

- inleiding,

- probleemanalyse,

- doelstelling,

- vraagstelling,

- (juridisch en maatschappelijk) kader,

- methoden,

- resultaten,

- conclusie,

- aanbevelingen,

- bijlagen.

§ 6.2 Criteria eindproduct

Het onderzoeksrapport zal aan de criteria, beschreven in de handleiding afstuderen SJD, voldoen [[245]](#footnote-245). Daarnaast zal het in onderzoeksrapport een antwoord worden gegeven op de centrale vraag, d.m.v. het beantwoorden van de deelvragen. Deze vragen worden helder in het hoofdstuk resultaten beschreven. Uit het hoofdstuk resultaten worden de aanbevelingen getrokken. De aanbevelingen dienen opties te zijn waar de gemeente X of Wmo-loket ook iets aan heeft.

Hoofdstuk 7

In dit hoofdstuk zal informatie worden gegeven over de onderdelen: organisatie en samenwerking, informatiebeheer en faciliteiten.

§ 7.1 Organisatie en samenwerking + § 7.2 Informatiebeheer en monitoren van de planning

De onderzoekster is voltijd beschikbaar om aan het onderzoek te werken. Elke 2 weken zal de onderzoekster een gesprek met de afstudeerbegeleidster hebben om de voortgang en feedback op stukken te bespreken. De onderzoekster gaat de feedback punten uitwerken in het onderzoek.

§ 7.3 Faciliteiten

De onderzoekster heeft een laptop tot haar beschikking en kan hierop werken aan het onderzoeksrapport en andere stukken, zoals de casussen. Ook kan de onderzoekster gebruik maken van de mediatheek om (literatuur)bronnen en andere gegevens in te zien. De onderzoekster maakt van deze mogelijkheid gebruik om op deze manier alle informatie tot haar beschikking te hebben.

Afkortingen + definitielijst

Bijdrageplichtig inkomen 🡪 Dit bestaat uit de verzamelinkomen en een deel van het vermogen. Onder verzamelinkomen wordt in dit onderzoek inkomsten uit werk of een uitkering of spaargeld onder begrepen.

Chronische psychische 🡪 Mensen met aanhoudende stoornissen en beperkingen die voortkomen uit een psychiatrische ziekte. Zij kunnen zich niet staande houden in de samenleving en zijn afhankelijk van hulp.

Modaal inkomen 🡪 Het meest voorkomende inkomen.

Participatie 🡪 Deelnemen aan de samenleving.

Pgb 🡪 Persoonsgebonden budget is een bedrag dat verstrekt is van de gemeente aan de burger om betalingen te doen voor diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren.

Psychosociale problemen 🡪 Het is een combinatie van psychisch en sociale problemen. Psychische problemen gaan over de gevoelens en gedachten en sociale problemen hebben betrekking op andere mensen of instanties.

Wmo 🡪 Wet maatschappelijke ondersteuning.

Zelfredzaamheid 🡪 Iemand die de noodzakelijke algemene dagelijkse levensverrichtingen en een gestructureerd huishouden zelf kan uitvoeren.

Zorgmijding 🡪 Mensen die geen gebruik maken van zorg.
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