

***‘Verschillen tussen media en niet-mediazaken in het strafproces’***

**Toetsing van:**

**Afstuderen**

**2122RE\_JR4**

**Aantal woorden: 10.023**

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten**

Naam: Myrthe Remmerswaal s1113596

Onderzoeksdocent: dhr. R. Koning en

Afstudeerbegeleider: dhr. J. Eradus

Opdrachtgever: anoniem

Inleverdatum: 15 Augustus 2022

Herkansing

Klas: Re\_4b Collegejaar 4, blok 5

# Voorwoord

Hoewel ik hele verhalen zou kunnen schrijven over het verloop van deze scriptie en alle pieken en dalen van de studententijd, zal ik het u besparen. In plaats daarvan houd ik het bij mijn dankwoord aan alle mensen die een rol hebben gespeeld bij het behalen van mijn bachelor en in het bijzonder dit afstudeeronderzoek.

Allereerst gaat mijn dank uit naar Robert Koning en Jeroen Eradus. Dank u beiden dat u mijn afstudeeronderzoek niet gelijk stop heeft gezet op het moment dat de helft daarvan door onvoorziene omstandigheden wegviel. En dank voor het omhoogtillen van dit onderzoek tot een hoger niveau, zelfs als ik al dacht dat ik klaar was.

Ook zou mijn onderzoek niet mogelijk zijn geweest zonder opdrachtgever Niet alleen is zij al sinds mijn stagetijd een goede vriendin geweest, maar ook als opdrachtgeefster heeft zij er altijd voor open gestaan om mij te helpen. Zelfs al was dit op het laatste moment op de achtergrond. Ik ken geen enkele andere advocate die zich zo inzet voor haar cliënten.

Daarnaast wil ik Dominique, Itonda en Florine bedanken. Dank voor alle dingen die ik ook steeds weer van jullie mag leren. Als medestudenten, vriendinnen en personen.

Als laatste wil ik dan nog mijn gezin en lieve vriend Jelle bedanken voor al hun geduld. Zelfs als ik er doorheen zat, omdat het even niet lukte of als ik intens vervelend was door alle stress kon ik bij jullie terecht om even uit te razen en ontspannen. Zonder jullie steun zou dit onderzoek onmogelijk op tijd af zijn geweest.

# **Samenvatting**

## Aanleiding van het probleem van de opdrachtgever

Het probleem dat behandeld zal worden in dit onderzoek is niet alleen een probleem van de opdrachtgever, maar ook een mogelijk probleem van de maatschappij. Hoewel niet veel advocaten praten over dit vermoede, kwam opdrachtgever met het verzoek om uit te zoeken of haar vermoeden daadwerkelijk waar was en er inderdaad een verschil zit in de strafmaat tussen media en niet-mediazaken.

Doordat hier mogelijk een verschil in zit, maakt dat het helpen van cliënten moeilijker voor opdrachtgever. Zij moet namelijk haar cliënten kunnen adviseren over het feit of de media opzoeken wel of geen goed idee is. Op het moment dat dit verschil in kaart gebracht wordt zal opdrachtgever sneller en gerichter advies kunnen geven.

## Aanpak van het onderzoek

### Doelstelling

Aan de hand van dit onderzoek is een beroepsproduct geleverd. Dit beroepsproduct is een adviesmemo, waarin opdrachtgever advies krijgt over het wel of niet opzoeken van de media. Eerst wordt gekeken naar het gehele strafproces, waarna er gefocust zal worden op het mogelijke verschil in met name de strafmaat.

### Centrale vraag

Dit beroepsproduct is gebaseerd op de volgende vraag:

‘Welk advies kan aan opdrachtgever worden gegeven over het mogelijke verschil tussen de strafmaat van een mediazaak en een niet-mediazaak bij het delict verkrachting gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie met als doel om cliënten beter te kunnen adviseren om wel of niet de media op te zoeken in hun zaak?’

### Methoden van onderzoek

Om antwoord te geven op bovenstaande vraag is vooral gebruik gemaakt van deskresearch en het maken van analyses gebaseerd op jurisprudentie.

## Belangrijkste resultaten van het onderzoek

LOVS staat voor het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht. Het LOVS heeft een aantal oriëntatiepunten gegeven, gebaseerd op straffen die de rechter oplegt voor het modale feit. Het opvolgen van deze punten is optioneel. Dit blijkt ook uit een arrest van de Hoge Raad waarin de Hoge Raad aangaf dat de feitenrechter niet gebonden is aan LOVS-oriëntatiepunten.[[1]](#footnote-1)

Eén van de belangrijkste resultaten van het onderzoek is het antwoord op de vraag of er sprake is van invloed door de media op de uitspraak van de rechter. Uit onderstaand onderzoek blijkt het tegendeel. De media hebben geen tot weinig invloed op de strafmaat en als de media al invloed hebben op de strafmaat is dit vaker in het voordeel van de verdachte. Vaak resulteert het gevolg van de media tot een verlaging van de straf. Uit dit onderzoek blijkt zelfs dat de straffen uit niet-mediazaken vaak dichter bij het LOVS-oriëntatiepunt liggen dan bij mediazaken. Ook is enkel in 50% van de clusters van vergelijkbare zaken sprake van een hogere straf bij de mediazaak. Wat wel opvallend is, is dat rechters bij niet-mediazaken een grotere voorkeur hebben voor voorwaardelijke straffen dan bij mediazaken.

Verder blijkt uit onderstaand onderzoek dat de media geen invloed hebben op de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Voor enkel 16,67% gold een hogere schadevergoeding bij de mediazaak dan bij de niet-mediazaken. Dit verschil bleek echter ook het resultaat te zijn van de ernst van de gevolgen voor het slachtoffer en niet van eventuele media-aandacht.

## Conclusie en koppeling naar het beroepsproduct

Op basis van het bovenstaande kan dus worden geconcludeerd dat de media geen tot weinig invloed hebben op de uitspraak van de rechter. Op het moment dat er sprake is van media-invloed, is dit vaak in het voordeel van de getuige. Het is dus met name aan te raden om de media in te schakelen op het moment dat een advocaat een verdachte bijstaat.

Deze informatie is uitgewerkt in het beroepsproduct, waar het heeft geleid tot een advies aan opdrachtgever. Het beroepsproduct is te vinden op bladzijde … van dit verantwoordingsverslag

Inhoudsopgave

[Voorwoord 2](#_Toc111026608)

[**Samenvatting** 3](#_Toc111026609)

[Aanleiding van het probleem van de opdrachtgever 3](#_Toc111026610)

[Aanpak van het onderzoek 3](#_Toc111026611)

[Doelstelling 3](#_Toc111026612)

[Centrale vraag 3](#_Toc111026613)

[Methoden van onderzoek 3](#_Toc111026614)

[Belangrijkste resultaten van het onderzoek 3](#_Toc111026615)

[Conclusie en koppeling naar het beroepsproduct 4](#_Toc111026616)

[**1.** **Inleiding** 7](#_Toc111026617)

[**1.1** **Probleemanalyse** 7](#_Toc111026618)

[De aanleiding 7](#_Toc111026619)

[Het probleem 7](#_Toc111026620)

[**1.2** **Doelstelling, centrale vraag en deelvragen** 7](#_Toc111026621)

[Doelstelling 7](#_Toc111026622)

[Centrale vraag 8](#_Toc111026623)

[Deelvragen 8](#_Toc111026624)

[**1.3** **Onderzoeksmethode / verantwoording per deelvraag** 8](#_Toc111026625)

[*1.* Hoe ziet de behandeling door de rechter eruit op basis van wet- en regelgeving en vakliteratuur? 8](#_Toc111026626)

[2. In hoeverre heeft de media invloed op het oordeel van de rechter op basis van vakliteratuur? 9](#_Toc111026627)

[3. In hoeverre is het ethisch verantwoord voor een advocaat om de media als middel te gebruiken op basis van het Statuut voor de raadsman in strafzaken en andere vakliteratuur? 9](#_Toc111026628)

[4. Op welke manier verhouden de straffen die door de rechter worden opgelegd in mediazaken tegenover straffen in niet-mediazaken tot de LOVS op basis van feiten en omstandigheden. 9](#_Toc111026629)

[**1.4 Leeswijzer** 12](#_Toc111026630)

[**2.** **Juridisch kader** 13](#_Toc111026631)

[2.1. Hoe ziet de behandeling door de rechter eruit op basis van wet- en regelgeving en vakliteratuur? 13](#_Toc111026632)

[Algemene rol rechter 13](#_Toc111026633)

[Voorbereiding door de rechter 14](#_Toc111026634)

[Behandeling en uitspraak 15](#_Toc111026635)

[Het gelijkheidsbeginsel 16](#_Toc111026636)

[2.2 In hoeverre heeft de media invloed op het oordeel van de rechter op basis van vakliteratuur? 18](#_Toc111026637)

[2.3. In hoeverre is het ethisch verantwoord voor een advocaat om de media als middel te gebruiken op basis van het Statuut voor de raadsman in strafzaken en andere vakliteratuur? 19](#_Toc111026638)

[Tussenconclusie 21](#_Toc111026639)

[**3. Resultaten** 22](#_Toc111026640)

[*3.*1 Op welke manier verhouden de straffen die door de rechter worden opgelegd in mediazaken tegenover straffen in niet-mediazaken tot de LOVS op basis van feiten en omstandigheden? 22](#_Toc111026641)

[LOVS-oriëntatiepunten 22](#_Toc111026642)

[Jurisprudentieanalyse 22](#_Toc111026643)

[Tussenconclusie 28](#_Toc111026644)

[**4.** **Conclusies** 30](#_Toc111026645)

[**5.** **Aanbevelingen** 33](#_Toc111026646)

[**Beroepsproduct** 34](#_Toc111026647)

[**Literatuur en bronnenlijst** 36](#_Toc111026648)

[Literatuur 36](#_Toc111026649)

[Jurisprudentie 37](#_Toc111026650)

[**Bijlagen** 37](#_Toc111026651)

[**Bijlage 1: Jurisprudentietabel** 37](#_Toc111026652)

[Bijlage 2: Tabel verschil eis OvJ en opgelegde straf mediazaken 37](#_Toc111026653)

[Bijlage 3: verschil eis OvJ en opgelegde straf niet-mediazaken 38](#_Toc111026654)

[Bijlage 4: Opgelegde straf vergeleken met LOVS-richtlijn 38](#_Toc111026655)

[Bijlage 5: Verschil gevorderde en toegewezen schadevergoeding mediazaken 39](#_Toc111026656)

[Bijlage 6: Verschil gevorderde en toegewezen schadevergoeding niet-mediazaken 39](#_Toc111026657)

# **Inleiding**

In deze inleiding zal worden beschreven wat de aanleiding en de doelstelling van dit onderzoek is. Verder wordt duidelijk wat de deelvragen zijn en op welke manier deze onderzocht worden.

## **Probleemanalyse**

### De aanleiding

De aanleiding van het probleem is het feit dat mijn opdrachtgever de indruk heeft gekregen dat op dit moment het gelijkheidsbeginsel wordt overtreden. Zij heeft het idee dat zaken die wel in de media komen anders worden behandeld dan zaken die niet in de media komen. Dit is een probleem, omdat dit beginsel een grote rol speelt in het functioneren van de rechtsstaat. Op het moment dat opdrachtgever gelijk heeft, zouden burgers niet meer kunnen vertrouwen op het feit dat hun zaak eerlijk wordt behandeld op het moment dat zij wel of niet in de media verschijnen. Niet alleen vormt zich hierdoor en maatschappelijk probleem wat opdrachtgever raakt, maar het zorgt er ook voor dat zij merkt dat zij haar cliënten minder goed kan helpen. Dit beïnvloedt het advies wat zij zou kunnen geven aan haar cliënten.

### Het probleem

Het probleem wat hierdoor ontstaat bij opdrachtgever is dat zij haar cliënten niet meer goed kan bijstaan. Op het moment dat er inderdaad een verschil zou zitten tussen de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken maakt dit dat opdrachtgever niet altijd het beste uit de zaak zou kunnen halen op het moment dat zij wel of niet de media instapt. Het zou bijvoorbeeld kunnen dat zij een slachtoffer bijstaat, de media niet opzoekt en het slachtoffer hierdoor veel geld misloopt. Dit zou ook kunnen gelden voor het bijstaan van een verdachte, waardoor er bijvoorbeeld juist een hogere straf op wordt gelegd terwijl dit niet de bedoeling is.

De vraag van opdrachtgever is dan ook uiteindelijk welk advies aan haar gegeven kan worden over het feit of er daadwerkelijk een onderscheid wordt gemaakt in de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken en wanneer zij wel of niet de media in zou kunnen schakelen.

## **Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

### Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om opdrachtgever te kunnen adviseren in het bepalen wanneer zij een zaak in de media zou moeten brengen door de mogelijke verschillen tussen mediazaken en niet-mediazaken in kaart te brengen. Uiteindelijk zal dit alles samenkomen in een beroepsproduct, namelijk een adviesmemo. Het doel van opdrachtgever is uiteindelijk het beter kunnen begeleiden en helpen van haar cliënten.

### Centrale vraag

De centrale vraag is uiteindelijk leidend in het onderzoek. Deze vraag sluit zich aan bij de doelstelling en de probleemanalyse en luidt als volgt:

‘Welk advies kan aan opdrachtgever worden gegeven over het mogelijke verschil tussen de strafmaat van een mediazaak en een niet-mediazaak bij het delict verkrachting gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie met als doel om cliënten beter te kunnen adviseren om wel of niet de media op te zoeken in hun zaak?’

### Deelvragen

De antwoorden van onderstaande deelvragen zullen uiteindelijk leiden tot het beantwoorden van de centrale vraag:

1. Hoe ziet de behandeling door de rechter eruit op basis van wet- en regelgeving en vakliteratuur?
2. In hoeverre heeft de media invloed op het oordeel van de rechter op basis van vakliteratuur?
3. In hoeverre is het ethisch verantwoord voor een advocaat om de media als middel te gebruiken op basis van het Statuut voor de raadsman in strafzaken en andere vakliteratuur?
4. Op welke manier verhouden de straffen die door de rechter worden opgelegd in mediazaken tegenover straffen in niet-mediazaken tot de LOVS op basis van feiten en omstandigheden?

## **Onderzoeksmethode / verantwoording per deelvraag**

### *1.* Hoe ziet de behandeling door de rechter eruit op basis van wet- en regelgeving en vakliteratuur?

Om deze deelvraag te beantwoorden heb ik kennis nodig over de wetgeving rondom de beoordeling van de rechter. Deze kennis heb ik verkregen door het onderzoeken van wetsartikelen en vakliteratuur.

De gebruikte wetsartikelen en (vak)literatuur heb ik verkregen doormiddel van de sneeuwbalmethode. Deze sneeuwbalmethode is begonnen bij het boek Grondtrekken van het Nederlands strafrecht. Niet alleen heb ik naar de voetnoten van dit boek gekeken, maar ook heb ik de verschillende begrippen op Kluwer Navigator opgezocht. Op de artikelen die ik hierop vond over deze onderwerpen heb ik vervolgens ook steeds de sneeuwbalmethode toegepast. Ik heb steeds bij elk relevant artikel gekeken naar de voetnoten en heb ook hieruit weer de meest relevante informatie geselecteerd. Daarnaast heb ik bronnen verzameld in de Koninklijke Bibliotheek. Deze bronnen heb ik niet alleen verkregen door de voetnoten in Kluwer Navigator, maar ook door steeds de voetnoten door te nemen.

### 2. In hoeverre heeft de media invloed op het oordeel van de rechter op basis van vakliteratuur?

Om deze deelvraag te beantwoorden is kennis nodig over de invloed die de media heeft op het oordeel van de rechter. Daarnaast moet er gekeken worden naar publicaties over het gebruik van de media als middel. Deze informatie heb ik verzameld door middel van deskresearch.

De bronnen hiervoor heb ik gevonden door niet alleen naar de door mij gevonden bronnen te kijken, maar ook in de voetnoten hiervan. Daarnaast heb ik gekeken naar eventuele aantekeningen, waardoor uiteindelijk de sneeuwbalmethode is toegepast.

## 3. In hoeverre is het ethisch verantwoord voor een advocaat om de media als middel te gebruiken op basis van het Statuut voor de raadsman in strafzaken en andere vakliteratuur?

Om deze deelvraag te beantwoorden is kennis nodig over de gedragsregels voor advocaten en de advocatenwet. Daarnaast moet er gekeken worden naar publicaties over het gebruik van de media als middel. Deze informatie heb ik verzameld door middel van deskresearch.

Doordat het gebruiken van de media een relatief nieuwe ontwikkeling is in het recht, waardoor er nog niet al te veel bronnen over zijn. Wel heb ik deze bronnen door middel van voetnoten en Kluwer Navigator kunnen vinden. Ook hierbij heb ik de sneeuwbalmethode toegepast door steeds in de voetnoten en aantekeningen bij het artikel te kijken waar deze er waren.

### 4.Op welke manier verhouden de straffen die door de rechter worden opgelegd in mediazaken tegenover straffen in niet-mediazaken tot de LOVS op basis van feiten en omstandigheden.

Om deze deelvraag te beantwoorden heb ik kennis nodig over de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken. De uitspraken die ik heb onderzocht zijn uitspraken die soortgelijk zijn aan elkaar. Ik heb bijvoorbeeld één uitspraak gekozen van een verkrachting uit een mediazaak en één uit een niet-mediazaak met ongeveer dezelfde omstandigheden. Zo blijft de uitkomst betrouwbaar en worden er geen appels met peren vergeleken. In totaal zijn er 25 uitspraken geanalyseerd. De uitspraken heb ik random gekozen uit soortgelijke zaken die ik via rechtspraak.nl en Kluwer Navigator heb gevonden. Dit heb ik gedaan aan de hand van de website ‘wheelofnames.com’. Daarnaast heb ik naar de uitspraken gezocht op basis van de sneeuwbalmethode. Ik heb steeds bij elke relevante uitspraak bij ‘verrijkte uitspraak’ gekeken naar andere mogelijke relevante uitspraken.

Verder heb ik de zaken geselecteerd op de vraag of het een mediazaak is of niet. Wat in dit onderzoek wordt gezien als mediazaak is bepaald aan de hand van wat De Rechtspraak verstaat onder een mediazaak. Dit is te vinden op de site rechtspraak.nl onder het kopje ‘bekende rechtszaken’. Vervolgens is vanuit hier gezocht op het delict ‘verkrachting’.

Het jurisprudentieonderzoek is gedaan aan de hand van de volgende topics:

* Strafverzwarende omstandigheden
* Relevante persoonlijke omstandigheden verdachte
* Gevorderde immateriële schadevergoeding
* Toegewezen immateriële schadevergoeding
* Door OvJ geëiste straf
* Door rechter opgelegde straf

*Strafverzwarende omstandigheden*

Het feit dat straffen verschillen in verschillende zaken hoeft niet gelijk te betekenen dat dit enkel komt door media-aandacht. De reden dat de hoogte van straffen verschilt, is het feit dat niet elke zaak identiek is. Om te bepalen of iemand een hogere straf zou moeten krijgen, moet er gekeken worden naar de strafverzwarende omstandigheden. Aan de hand hiervan kan besloten worden of een zaak vergelijkbaar genoeg is.

*Relevante persoonlijke omstandigheden*

Niet alleen strafverzwarende omstandigheden kunnen invloed hebben op de hoogte van de straf. Ook de persoonlijke omstandigheden van de verdachte kunnen ervoor zorgen dat de rechter bijvoorbeeld kiest voor een lagere straf. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een jongere verdachte of een verdachte met een verstandelijke beperking. Voor dit onderzoek is het relevant om hier ook rekening mee te houden, aangezien dit ook invloed heeft op de hoogte van de straf.

*Toegewezen immateriële schadevergoeding*

Niet alleen de strafmaat is van belang om te kijken of er geen verschillen zitten in de manier waarop een rechter oordeelt, maar ook de schadevergoeding kan een indicatie zijn van een eventueel verschil. Als een slachtoffer hetzelfde mee heeft gemaakt als een ander slachtoffer, maar toch een minder grote schadevergoeding toegewezen krijgt, is er ook sprake van een ongelijkheid. Gezien het feit dat opdrachtgever zich met name bezighoudt met slachtoffers is het ook zeer nuttig voor haar om te weten of er ook een verschil zit in de schadevergoeding die toegewezen wordt.

*Gevorderde immateriële schadevergoeding*

Om te kunnen onderzoeken of een instantie beïnvloed wordt, moet ook eerst gekeken worden naar wat er wordt gevorderd. Hierop is namelijk te baseren of er een groot verschil zit in wat er wordt gevorderd en wat er uiteindelijk wordt besloten.

*Door de rechter opgelegde straf*

Om de straffen in verschillende media- en niet-mediazaken te kunnen vergelijken met elkaar en de LOVS-oriëntatiepunten moet in kaart worden gebracht welke straf de rechter per soortgelijke zaak bepaald. Aan de hand hiervan kan uiteindelijk de deelvraag worden beantwoord of er daadwerkelijk een verschil in de strafmaat zit.

*Door de OvJ Geëiste straf*

Om te kunnen onderzoeken of een instantie beïnvloed wordt, moet ook eerst gekeken worden naar wat door de OvJ wordt gezien als een passende straf. Hierop is namelijk te baseren of er een groot verschil zit in wat er wordt gevorderd en wat er uiteindelijk wordt besloten. Uiteindelijk zal hierdoor ook aan het einde van dit onderzoek worden bepaald of dit komt door de media of door andere omstandigheden.

## **1.4 Leeswijzer**

In dit onderzoek zullen bovenstaande deelvragen worden beantwoord. Allereerst zal de eerste deelvraag worden behandeld in het hoofdstuk ‘Juridisch kader’. In dit hoofdstuk wordt uitgelegd wat de rol van de rechter is en hoe hij of zij zou moeten handelen.

Naast het toelichten van de rol van de rechter worden in dit hoofdstuk de rechtsbeginselen nader toegelicht. Het beginsel wat voor dit onderzoek het meest relevant is, is het gelijkheidsbeginsel. Deze wordt dan ook uitgebreid behandeld.

Verder zal in dit hoofdstuk worden onderzocht of er überhaupt sprake is van media-invloed in het strafrecht en in hoeverre het ethisch en toegestaan het is voor een advocaat om de media te betrekken in een zaak.

Hierna volgt het beantwoorden van de vierde deelvraag. Dit antwoord zal te lezen zijn in het hoofdstuk ‘Resultaten’ en zal met name bestaan uit een analyse van de geselecteerde uitspraken. Daarnaast zullen de LOVS-oriëntatiepunten en hun functie nader worden toegelicht.

Als laatste volgen de conclusie en aanbevelingen. Deze zullen uiteindelijk leiden tot het eindproduct, een adviesmemo aan opdrachtgever waarin antwoord wordt gegeven op de vraag of de media opzoeken altijd wel even voordelig is.

# **Juridisch kader**

In dit hoofdstuk zal nader in worden gegaan op de eerste deelvraag. Deze deelvraag behandelt het juridisch kader van het onderzoek en is gebaseerd op wet- en literatuuronderzoek. Zowel de stappen in het strafproces als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zullen worden toegelicht.

## 2.1. Hoe ziet de behandeling door de rechter eruit op basis van wet- en regelgeving en vakliteratuur?

Om te bepalen of er sprake is van een verschil tussen de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken in het strafproces, moet er eerst gekeken worden naar hoe de behandeling van de rechter eruit hoort te zien. Deze behandeling bestaat uit twee onderdelen: de voorbereiding door de rechter en de behandeling van de uitspraak. Daarnaast zal dieper in worden gegaan op het legaliteitsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

### Algemene rol rechter

Uit art. 113 Grondwet (hierna: GW) blijkt dat de bevoegdheid om strafbare feiten te berechten en een vrijheidsstraf op te leggen enkel is opgedragen aan de strafrechter. Onder deze berechting wordt verstaan het op basis van het onderzoek ter terechtzitting, op de grondslag van de tenlastelegging, beraadslagen en beslissen over de vragen van art. 348 en 350 Sv[[2]](#footnote-2).

Tegenwoordig wordt de rechter steeds vaker bekritiseerd in de media. Hij wordt gezien als een ‘slapende rechter’ die niet geïnteresseerd is in de daadwerkelijke waarheidsvinding en partijdig is in het proces door bepaalde elementen weg te strepen als het hem niet goed uitkomt[[3]](#footnote-3). Hoewel dit een uitvergroot beeld is, is het wel belangrijk dat rechters deze kritiek niet negeren. Het is belangrijk dat zij zich aan de voor hun opgestelde regels blijven houden.

Eén van deze beginselen voor de rechter is het feit dat hij onafhankelijk moet zijn. Dit betekent dat hij moet kunnen handelen zonder enige invloeden van buitenaf. Vaak wordt hierbij gedacht aan de trias politica en het feit dat de regering de rechter niet behoort de beïnvloeden, maar dit geldt ook voor ander factoren als de mening van de maatschappij. Hoewel het belangrijk is dat de rechter de media en de maatschappelijke mening monitort, moet het altijd de keuze van de rechter zelf blijven om bepaalde keuzes te maken en bepaalde straffen op te leggen[[4]](#footnote-4).

Daarnaast moet de rechter onbevooroordeeld en onpartijdig zijn. Hij mag niet van tevoren al een oordeel hebben gevormd over de zaak of de verdachten. Dit op grond van artikel 271 lid 2 Sv. Hoewel de rechter ter zitting geen blijk mag geven van enige overtuiging omtrent schuld of onschuld van de verdachte, mag hij wel iets van zijn voorlopige inschattingen laten blijken. Zo nauw wordt deze regel dus ook weer niet genomen.

Bovenstaande kan niet alleen tot stand komen door het gedrag van de rechter tijdens de zitting zelf, maar ook door zaken die wat meer op de achtergrond plaatsvinden. Zo mogen Officieren en rechters eigenlijk geen contact hebben over zaken, maar doordat zij wel samen lunchen kan dit soms wel onrust wekken. Dit vindt plaats buiten de burger om, maar moet omwille van het verzekeren van de onpartijdigheid toch zoveel mogelijk vermeden worden[[5]](#footnote-5). Op het moment dat de rechter niet onafhankelijk of partijdig is, is de verdachte op grond van art. 512-515 Sv bevoegd om de rechter te wraken.

### Voorbereiding door de rechter

Op het moment dat de OvJ bepaalt dat de zaak behandeld zal worden, wordt de zaak overgeheveld aan de rechter (of rechters). Tijdens de voorbereiding door de rechter kunnen twee soorten zittingen worden opgeroepen: de pro-forma zitting en de regiezitting.

De pro-formazitting heeft als voornaamste doel voorkomen dat de verdachte vrijkomt. Zonder zitting verstrijkt namelijk de titel voorlopige hechtenis. Dit betekent dus ook dat er geen oneindige pro-forma zittingen opgeroepen kunnen worden. De voorlopige hechtenis mag maximaal 90 dagen duren. Het is dus aan de OvJ om op tijd met de dagvaarding te komen. Het is niet verplicht voor de verdachte en raadsman om te verschijnen in een pro-forma. Vaak zijn hierdoor beide partijen niet aanwezig. Wel is het een mooi moment voor de verdediging om verzoeken te formulieren of bepaalde zaken als verjaring aan de orde te brengen.[[6]](#footnote-6)

Bij een regiezitting is het vaak enkel de bedoeling om te inventariseren wat de stand van zaken is. Ook wordt er geïnventariseerd wat nog onderzocht moet worden. De zaak wordt dus niet inhoudelijk behandeld. De zitting heeft specifiek als doel om onderzoekswensen van zowel de rechtbank als de verdediging te bespreken. De raadsman wordt door middel van een regiezitting ook in de gelegenheid gesteld om opheffing of schorsing van de voorlopige hechtenis te verzoeken. Het grootste verschil tussen de regiezitting en de pro-forma is met name dat de verdachte bij een pro-forma in voorlopige hechtenis moet zitten en bij een regiezitting niet.[[7]](#footnote-7)

### Behandeling en uitspraak

Als uiteindelijk alle nodige informatie verzameld is zal de zaak worden opgeroepen voor zitting. Dit kan bij meerdere soorten rechters. Zo heb je de politierechter en de meervoudige kamer. De politierechter berecht op grond van art 368 Sv enkel eenvoudige zaken. Hiermee wordt bedoeld dat de politierechter maximaal één jaar celstraf op kan leggen.

Als de zaak te complex wordt geacht, waardoor er hoogstwaarschijnlijk een hoger straf zal gelden wordt de zaak doorverwezen naar de meervoudige kamer. Een enkelvoudige kamer zaak kan ook naar de meervoudige kamer worden verwezen op het moment dat er grotere belangen meespelen. De meervoudige kamer bestaat uit drie rechters.[[8]](#footnote-8)

Om te bepalen of een verdachte schuldig is of niet zal de rechter zich bezig moeten houden met het waarheidsoordeel. Deze zou moeten bestaan uit hypothesetoetsing van de door het OM opgestelde hypotheses[[9]](#footnote-9). De rechter moet op zoek naar de waarheid en het antwoord op de vraag of iemand schuldig is of niet. Het gaat dus niet om de vraag wat er precies gebeurd is buiten de tenlastelegging om. Het gaat er met name om dat de rechter op basis van alle aangeleverde feiten en omstandigheden niet uit zou kunnen komen tot een ander oordeel. De rechter moet ervan overtuigd zijn dat er geen sprake kan zijn van een alternatief scenario[[10]](#footnote-10).

Na de behandeling van de zaak al er een uitspraak volgen. Bij de politierechter gebeurt dit vaak gelijk. Bij een meervoudige kamer duurt dit uiterlijk veertien dagen. De uitspraak van de rechter kan neerkomen op meerdere opties[[11]](#footnote-11):

* Vrijspraak
* Ontslag van alle rechtsvervolging
* Straf

1. Celstraf
2. Geldstraf
3. Taakstraf

* Schadevergoeding
* Maatregel
* Voorwaarden gericht op gedrag of zorg
* Een combinatie van bovenstaande

Na deze uitspraak kunnen alle partijen in beroep gaan. Aangezien ik mijn onderzoek beperk tot de behandeling in eerste aanleg zal ik hier niet verder op in gaan.

De rechter mag deze straffen niet zomaar opleggen. Hij moet deze straf ten aller tijden motiveren op grond van art 359 lid 2,5 en 6 Sv. Niet alleen hangt deze redenering af van alle feiten en omstandigheden, maar ook het strafdoel speelt een rol. In onze maatschappij heeft de vergeldingsleer de meeste invloed. De vergeldingsleer heeft als doel leed toe te voegen aan de verdachte. De daad staat hier centraler dan de dader. De betekend niet dat het menselijk oordeel uit het proces gehaald moet worden. De rechter moet ook bereid zijn om te kijken vanuit het gezichtspunt van de verdachte.

Dit hoeft niet gelijk te betekenen dat dit een gunstige invloed heeft op de strafmaat. Een menselijk oordeel betekend namelijk niet gelijk dat de verdachte gezien moet worden als een slachtoffer. Of en in welke maten de rechter rekening kan houden met de persoonlijke toestand van de verdachte hangt af van de aard en ernst van het delict. Hoewel er ruimte voor de rechter is om te kijken naar de omstandigheden van de verdachte staat dus voorop dat de rechter daad en dader binnen een context dient te plaatsen die past in een breder systeem[[12]](#footnote-12).

### Het gelijkheidsbeginsel

In het strafproces zijn niet alleen de procesfases en de regels hiervan relevant. Het is de bedoeling dat de rechterlijke macht zich verder houdt aan de rechtsbeginselen. Het rechtsbeginsel dat met name van belang is bij de vraag of er een verschil zit tussen de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken is het gelijkheidsbeginsel.

Het gelijkheidsbeginsel stroomt uit zowel internationale en nationale wetgeving. Een welbekend voorbeeld is art. 1 GW. Op grond van dit artikel moet iedereen die zich in Nederland bevindt gelijk worden behandeld. Dit betekent dus ook dat de rechterlijke macht zich hieraan moet houden. Er mag geen onderscheid gemaakt worden tussen soortgelijke zaken. Dit betekent dus niet dat alle zaken gelijk behandeld zouden moeten worden. Een moord is anders dan een winkeldiefstal. De ongelijke behandeling moet in een redelijke verhouding staan tot de onderlinge verschillen. Toch heeft de geschiedenis vaak uitgewezen dat de mens moeite heeft met dit begrijpen. Het probleem met het gelijkheidsbeginsel is dus dat zaken die vaak gelijk lijken, niet gelijk zijn. En als deze dan inderdaad niet gelijk zijn, is het ook nog maar de vraag of daarmee het evenwicht in de rechtvaardigheid wordt verstoord.[[13]](#footnote-13)

Wel is het de taak van de rechter om alert te zijn dat de verschillen niet te ver uit elkaar liggen. Hierom bestaan dan ook de OM-richtlijnen en de LOVS-oriëntatiepunten. Hoewel geen enkele strafzaak 100% gelijk is aan een andere strafzaak moeten deze richtlijnen en oriëntatiepunten voorkomen dat bij de ene verkrachtingszaak met dezelfde strafverzwarende omstandigheden geen mildere of zwaardere straf wordt verleend dan bij de ander.

Hoewel bovenstaande vrij logisch zal klinken, zijn er ook complexere situaties waar men aan kan denken. Het kan namelijk zo zijn dat de zaak van een medeverdachte bijvoorbeeld wordt geseponeerd, maar de hoofdzaak wel blijft staan. Het kan in zo’n geval ook zo zijn dat de hoofdverdachte ook niet veroordeeld had mogen worden. Toch leidt dit volgens de Hoge Raad niet altijd tot de niet-ontvankelijkheid van de OvJ.[[14]](#footnote-14) Ook dit hangt weer van de overige feiten en omstandigheden af.[[15]](#footnote-15)

Daarnaast doemt het probleem nog op dat zelfs als zaken identiek zouden kunnen zijn, dit nog steeds niet hoeft te betekenen dat de rechter in strijd met dit beginsel handelt. Het hele opsporingssysteem is namelijk scheef doordat er ook onwaarheden worden verteld en aangiftegedrag nooit gelijk kan zijn. De processen-verbaal die aankomen bij het OM zijn dan ook niet het resultaat van een opsporingsbeleid dat gebaseerd is op toepassing van het gelijkheidsbeginsel. Verder is het ook niet mogelijk om als politie op te treden bij alle delicten. De mankracht is maar beperkt en kan dus niet kijken in alle hoeken van het land, waardoor zij ook wel eens strafbare feiten missen. Er zal dus altijd moeten worden gekeken of de ongelijkheid gerechtvaardigd is.[[16]](#footnote-16)

## 2.2 In hoeverre heeft de media invloed op het oordeel van de rechter op basis van vakliteratuur?

Om te bepalen of media-aandacht überhaupt een factor kan zijn in het eventuele verschil tussen uitspraken van de rechter, moet eerst gekeken naar in welke mate de media een rol spelen in het strafproces en dan met name bij het besluit van de rechter.

Zoals al eerder bleek zijn onpartijdigheid, onafhankelijkheid, integriteit en professionaliteit centrale waarden voor onze rechtspraak. Een verdachte mag erop vertrouwen dat de rechter die uitspraak over zijn of haar zaak zal doen zich niet laat beïnvloeden door de media. Dit betekent niet dat een rechter nooit mag kijken naar de maatschappelijke ontwikkelingen. In tegenstelling zelfs. Een goede rechter weet wat er speelt in de maatschappij en zal dit in lichte vorm mee laten wegen met zijn uitspraak. Als dit niet het geval zou zijn zouden we constant blijven hangen in het conservatieve, waar de maatschappij nu juist richting het progressieve leeft. Het is dan niet te voorkomen dat rechters een mening zullen vormen. Ook zij zijn mensen en zullen kijken naar het nieuws en misschien zelfs roddelbladen lezen.

Het probleem is dan ook niet dat rechters een eigen mening vormen over een strafbaar feit. Wel wordt verwacht dat de rechter deze vooroordelen kan scheiden van zijn professionele mening. Op het moment dat een rechter zich bewust is van zijn persoonlijke opvattingen zal hij of zij deze moeten kunnen onderscheiden, zodat deze de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het proces niet in de weg komen te staan. Het gaat hier dus om een constant alerte rechter.[[17]](#footnote-17)

Wat het zo moeilijk maakt om in te zien of een rechter zich nu wel of niet laat beïnvloeden op media is het feit dat een groot deel van het proces plaatsvindt in het hoofd van de rechter. We zullen dus nooit 100% zeker kunnen zijn van het denkproces van de rechter en de factoren die dit proces hebben beïnvloed. Toch is het volgens Stevens irreëel om te denken dat rechters zich helemaal nooit laten beïnvloeden door de media. Hoewel dit alles eerst onder de juridische radar leek te gebeuren, bracht de zaak-Wilders hier verandering in op het moment dat voorzitter Moors benoemde dat de rechtbank niet alleen het dossier, maar ook kranten leest.[[18]](#footnote-18)

Een welbekende zaak waaruit bleek dat de rechtspraak inderdaad beïnvloed kan worden door de media, is de Holleder-zaak. Hoewel veel advocaten geen gras laten groeien over hun vermoeden dat negatieve media-aandacht vaak leidt tot een meer negatieve beoordeling, gebeurde in deze zaak juist het omgekeerde. De rechter besloot hier juist tot één jaar strafreductie ter compensatie van ongepaste publieke uitlatingen door autoriteiten.

Als we kijken naar andere gevallen, lijkt het wel vaker voor te komen dat een rechtbank een hand over het hart strijkt als het gaat om negatieve aandacht in de media. In 2007 bleek uit een onderzoek van François Kristen dat in 58% van de door hem onderzochte mediazaken negatieve media-aandacht leidt tot strafvermindering, waar maar in 20% van deze gevallen de media-aandacht strafverzwarend werkte. Dit laatste kwam met name voor als de verdachte zelf de media opzocht. Slechts in 9% van de zaken is de publiciteit niet van toepassing geweest op de straftoemeting.[[19]](#footnote-19)

Zoals hierboven al beschreven staat zorgt de media-aandacht met name voor een beïnvloeding van de rechter bij het bepalen van de straf. Dit zou in theorie niet mogen. De ernst van een gepleegd feit is niet te bepalen door wat de media belangrijk vinden, maar door de gedraging en de persoon van de verdachte zelf. Hierin zou de media dus hun rol overschrijden. Toch levert deze media-aandacht niet alleen maar problemen in het rechtssysteem. Dankzij de media en het feit dat zij steeds de kant van het slachtoffer zullen kiezen, hebben zij een groot deel geleverd aan de emancipatie van het slachtoffer in het strafproces.[[20]](#footnote-20)

Daarnaast hebben de constante ontwikkelingen in de toegankelijkheid voor de media tot het gevolg dat het optreden in een zaak met veel media-aandacht nu ook deel uit zal gaan maken van de opleidingen voor rechters, waardoor rechters hier ook steeds meer mee om zullen leren gaan. Dit heeft niet alleen het gevolg dat de kans op beïnvloeding door de media kleiner wordt, maar de kans zal ook ontstaan dat mediagenieke rechters het ambt van de rechter meer status zullen geven. Uiteindelijk kan dit resulteren in een grotere groep juristen die interesse zullen hebben voor het beroep, wat hard nodig is aangezien er een groot tekort aan rechters is op dit moment.[[21]](#footnote-21)

## 2.3. In hoeverre is het ethisch verantwoord voor een advocaat om de media als middel te gebruiken op basis van het Statuut voor de raadsman in strafzaken en andere vakliteratuur?

Mocht inderdaad blijken dat er een verschil zit tussen de behandeling van mediazaken en niet-mediazaken, is het ook maar de vraag hoe ethisch en verstandig het dan is om de media in te schakelen als advocaat. Daarnaast kan de vraag nog gesteld worden in hoeverre een advocaat de media op mag zoeken op basis van de voor hem of haar geldende regels. Dat zijn dan ook de vragen waar in deze paragraaf antwoord op gegeven zal worden.

Tussen ethiek en recht zit het verschil dat ethische regels vrijwillig worden opgevolgd en de wet in sommige gevallen met stevige hand gehandhaafd moet worden. De ethische regels hoeven dus niet altijd overeen te komen met het recht. Zo wordt ethisch gezien vreemdgaan niet goedgekeurd, maar is het geen strafbaar feit[[22]](#footnote-22).

In principe neemt de advocaat een bijzondere rol in bij het strafproces. Waar de rechter ten alle tijden onpartijdig moet zijn, moet de advocaat altijd partijdig blijven. Het belang van de cliënt staat altijd voorop. Een advocaat mag dus niet beïnvloed of onder druk gezet worden door een andere macht. Elke advocaat moet sterk genoeg zijn om constant enkel bezig te zijn met wat het juiste is voor zijn of haar cliënt. Een advocaat moet niet worden belemmerd door andere belangen.

Dit maakt dan ook dat het inschakelen van de media ook een risico is voor de advocaat zelf. Bij publiciteit zou het gemakkelijker voor kunnen komen dat de advocaat onder invloed komt van belangen die niet met die van zijn of haar cliënt samenvallen. Zo is het moeilijk te controleren of de advocaat de media erbij roept vanwege zijn eigen belangen, terwijl dit voor de zaak van cliënt niet de beste manier van verdediging zou zijn. Dit heeft ook als gevolg dat de beroepsregels voor advocatuur redelijk terughoudend zijn als het gaat om het opzoeken van de publiciteit.[[23]](#footnote-23)

Ondanks deze terughoudendheid wordt in art 27 van Het statuut voor de raadsman in strafzaken genoemd dat de raadsman een grote vrijheid behoort te hebben bij het voeren van de verdediging. Dit houdt ook in dat de raadsman ter zitting of daarbuiten bevoegd is naar voren te brengen wat in belang voor de verdediging is. Op het moment dat deze uitingen de eventuele belangen van derden schaden, mag dit ook niet meteen als een probleem worden gezien. De uitingen moeten dan wel het verdedigingsbelang dienen. Daarnaast is het op basis van art. 18 van Het statuut voor de raadsman in strafzaken de raadsman toegestaan om vrij informatie over een strafzaak aan derden te verschaffen, mits dit zorgvuldig geschiedt en cliënt hier toestemming voor heeft gegeven.

Uit beide artikelen kan dus worden opgemaakt dat, hoewel het niet wordt aangemoedigd de media bij strafzaken te betrekken, het de advocaat absoluut niet verboden is. Wel kan hij of zij dit niet enkel zelf bepalen en moet de cliënt hier eerst toestemming voor geven. De media worden namelijk ook aangemerkt als derden. Verder is het nog van belang dat inschakelen van de media ook daadwerkelijk het verdedigingsbelang dienen. De advocaat mag niet zomaar informatie over de zaak naar buiten brengen. Hierbij zijn eventuele nadelige gevolgen voor andere partijen in het strafproces niet van belang.

De vraag blijft wel of het altijd even gunstig is om een zaak in de media te brengen. Een voorbeeld waaruit blijkt dat de media niet altijd een goede invloed hebben op een strafzaak is de zaak van Lucia de B. In het begin van haar proces werd zij veroordeeld voor levenslang voor de moord op negen patiënten. Dit was het gevolg van veel negatieve pers. Pas bij verschijning van het boek van Derksen werd haar zaak heropend en werd zij vrijgesproken. Tijdens haar eerste proces had de media ervoor gezorgd dat het nadelige beeld over Lucia de B. zo krachtig was, dat zelfs de mensen die het bewijs onder hun neus geschoven kregen, geneigd waren om in haar schuld te geloven. Hoewel het in dit voorbeeld gaat om moord en niet over verkrachting, blijkt wel dat het belangrijk is om als advocaat na te gaan of het een goede strategie is om de media in te schakelen of juist te ontwijken.[[24]](#footnote-24)

## Tussenconclusie

Uit de eerste deelvraag bleek al dat de rechter ten alle tijden onafhankelijk moet kunnen oordelen over een strafzaak. Dit betekent echter niet dat men als advocaat geen media-aandacht op mag zoeken. Uit het Statuut voor de raadsman in strafzaken blijkt dat de advocaat bevoegd is om derden in te lichten over cliënten en hun strafzaken. Dit moet dan wel gebeuren met toestemming van de cliënt en relevant zijn voor de verdedigingsstrategie. Verder bleek ook al uit eerdere onderzoek dat de media daadwerkelijk invloed hebben op de strafmaat die de rechter oplegt. Wel gaan de resultaten van dit onderzoek in tegen te uitingen van menig advocaat over het feit dat de druk van de media ervoor zorgt dat de straf omhooggaat. Uit dit onderzoek blijkt namelijk dat in de meeste gevallen het strafvonnis wordt verlaagd op het moment dat er sprake is van media-aandacht. Op het moment dat de advocaat weet hoe hij of zij moet omgaan met media-aandacht, is het dus een mogelijkheid dat het juist voordelig kan zijn voor een verdachte.

### **3. Resultaten**

In dit hoofdstuk zal gefocust worden op de derde, en daarmee ook laatste, deelvraag van dit onderzoek. Om deze vraag te beantwoorden is gekeken naar 25 uitspraken. Het delict waar de focus op ligt is verkrachting.

## *3.*1 Op welke manier verhouden de straffen die door de rechter worden opgelegd in mediazaken tegenover straffen in niet-mediazaken tot de LOVS op basis van feiten en omstandigheden?

### LOVS-oriëntatiepunten

Eerder in dit onderzoek is al stilgestaan bij wat de LOVS-oriëntatiepunten zijn en waar zij vandaan komen. In dit onderzoek zal met name gefocust worden op het delict verkrachting. Hoewel verkrachting niet het delict is wat het meest voorkomt in het nieuws, is het wel één van de weinige delicten dat vaker voorkomt in het nieuws waarvan ook daadwerkelijk een LOVS-oriëntatiepunt is. Dit is dan ook de reden dat hier met name naar gekeken is.

Hoewel de LOVS-oriëntatiepunten voor verkrachting vanaf mei 2022 zijn aangepast en dit dus de meest recente informatie is, wordt in dit onderzoek met name gekeken naar het document uit 2013. Het is namelijk niet reëel om te verwachten dat er binnen een maand voldoende uitspraken zijn gebaseerd op de oriëntatiepunten van 2022. Tussen 2013 en 2022 zijn geen andere wijzigingen op het gebied van verkrachting doorgevoerd. Volgens de richtlijnen van 2013 is het oriëntatiepunt voor verkrachting 24 maanden. Hier kunnen wel nog strafverzwarende factoren bij komen.[[25]](#footnote-25) Wettelijk gezien is de maximale straf voor verkrachting twaalf jaar.

Daarnaast is enkel gekeken naar zaken in eerste aanleg. Hoewel veel van deze zaken ook nog in hoger beroep, en sommige zelfs in cassatie, zijn gegaan, focust dit onderzoek zich enkel op de uitspraak van de rechtbank. Dit is namelijk ook het uitgangspunt voor de LOVS-oriëntatiepunten. Verder loopt het hoofdstuk ‘juridisch kader’ ook enkel tot de uitspraak van de rechter in eerste aanleg.

### Jurisprudentieanalyse

Om bovenstaande deelvraag te beantwoorden zijn in totaal 25 uitspraken onderzocht. Deze 25 uitspraken zijn onderverdeeld in zeven mediazaken en achttien niet-mediazaken. Niet alleen zal worden gekeken naar hoe dicht de straffen bij het LOVS-oriëntatiepunt liggen, maar ook de strafverzwarende en omstandigheden van de verdachte. Als laatste zal nog worden gekeken naar de hoogte van de immateriële schadevergoeding.

*Strafmaat en LOVS-oriëntatiepunten*

Als we kijken naar bijlage 4 is te zien dat op het eerste gezicht 57,14% van de strafmaat van mediazaken hoger of gelijk aan het LOVS-oriëntatiepunt is. Bij de niet-mediazaken geldt dit voor 61,11%. Enkel gelet op deze vergelijking zou dus gezegd kunnen worden dat de media geen, dan wel een mindere, invloed heeft op de hoogte van de straffen.

Toch is het in werkelijkheid niet zo zwart wit. Om echt te zien of de media invloed heeft een straf, moet eerst gekeken worden naar welke zaken vergelijkbaar zijn. In bijlage 1 is te zien welke zaken vergelijkbaar zijn. Hieruit blijkt dat in 50% van de gevallen in de mediazaak een hogere straf wordt opgelegd dan in de niet mediazaken. Een voorbeeld hiervan is de vergelijking tussen zaak 5[[26]](#footnote-26), 15[[27]](#footnote-27), 16[[28]](#footnote-28), 17[[29]](#footnote-29) en 18[[30]](#footnote-30). In dit geval is zaak 5 de mediazaak. De andere zaken zijn niet-mediazaken. Hoewel alle straffen redelijk rond het LOVS-oriëntatiepunt liggen, is de straf in zaak 5 30 maanden, waar deze in de andere zaken 18 of 24 maanden zijn.

Dat er een verschil zit tussen de strafmaat van deze vijf zaken is dus vast te stellen. De vraag die hier nog rest is of dit door de media komt of door andere factoren. Uit tabel 1 blijkt dat in zaak 5 sprake is van een minderjarig, kwetsbaar slachtoffer. Verdachte was hiervan op de hoogte en heeft haar toch verkracht. Daarnaast weegt de rechtbank in deze zaak nog mee dat de verkrachting de eerste seksuele ervaring was van slachtoffer. Verder was verdachte een drugsverslaafde. Dit in vergelijking met zaak 15, waar verdachte onder invloed was van alcohol en de verdachte al eerder in aanraking was gekomen met politie en justitie. Wel was verdachte in deze zaak gediagnostiseerd met PDD-NOS en ADHD. Net als de verdachte in zaak 5, wilde ook deze verdachte aan hemzelf werken. In deze zaak legde de rechter een straf op van 30 maanden, waarvan zes voorwaardelijk.

Een zaak die nog meer lijkt op zaak 5, is zaak 16. In deze zaak was het slachtoffer één jaar ouder dan het slachtoffer in zaak 5. Ook in deze zaak wist de verdachte van de kwetsbare situatie van het slachtoffer en was de verkrachting de eerste seksuele ervaring van het slachtoffer. Wat echter afwijkt is dat de verdachte in zaak 5 enkel een drugsprobleem heeft, waar verdachte in zaak 16 een licht verstandelijke beperking en autisme heeft. Toch blijkt uit het rapport van de reclassering dat dit geen invloed heeft gehad op de daad, waardoor het de verdachte niet minder toerekeningsvatbaar maakt. In tegenstelling tot de opgelegde 30 maanden in zaak 5, kreeg de verdachte in zaak 16 een straf van 28 maanden, waarvan tien voorwaardelijk.

Als we dieper in gaan op zaak 17 is juist te zien dat het logischer is dat verdachte een lagere straf heeft gekregen. In deze zaak werd verdachte namelijk gediagnostiseerd met een viertal stoornissen en een verstandelijke beperking. Dit maakte hem minder toerekeningsvatbaar, waardoor ook de strafmaat lager is komen te liggen. Wat in deze zaak echter wel zwaarder heeft meegewogen is het feit dat verdachte nooit spijt heeft getoond en niet mee heeft willen werken aan enige onderzoeken. In deze zaak kreeg verdachte dan ook een gevangenisstraf van 24 maanden en TBS met dwangverpleging.

Wel valt dan weer op dat zaak 18 redelijk gelijk is aan zaak 5. Ook het slachtoffer in zaak 18 was namelijk een meisje kwetsbaar meisje van 13 jaar. Hoewel in deze zaak niet duidelijk werd gemaakt of dit ook de eerste seksuele ervaring van het slachtoffer was, werd wel meegenomen dat zij aan haar ouders was onttrokken. Verder gelden er geen bijzondere omstandigheden voor de verdachte in deze zaak. Hoewel in ernst deze zaken vergelijkbaar waren, gold ook in deze zaak een lagere straf namelijk 24 maanden, waarvan zes voorwaardelijk.

Op basis van bovenstaand voorbeeld zou dus de conclusie worden opgemaakt dat de media inderdaad een negatieve invloed kan hebben op de strafmaat. In dit geval zit het verschil namelijk in 75% van de zaken niet in de strafverzwarende omstandigheden of de persoonlijke omstandigheden van verdachte. Om dit te controleren zou ook gekeken moeten worden naar een voorbeeld waarbij de hoogte van de straf in de mediazaak niet hoger ligt dan bij alle andere zaken. Een voorbeeld hiervan is het verschil tussen zaak 3[[31]](#footnote-31) en zaak 10[[32]](#footnote-32).

In dit geval werd in zaak 3, de mediazaak een straf opgelegd van 24 maanden, waarvan tien voorwaardelijk. In zaak 10 werd de verdachte een straf opgelegd van 28 maanden, waarvan zes voorwaardelijk. Hoewel het hier in beide zaken gaat om een overtreding van de integriteit van een mentaal beperkt persoon onder het werk, is de verdachte in zaak 10 al eerder veroordeelt voor bedreiging. Daarnaast ligt het recidiverisico in deze zaak hoger. Wat de verdachte in zaak 10 verder zwaar wordt kwalijk genomen is het feit dat hij wist dat slachtoffer beperkt was daar hij werkte op een taxibus voor mentaal beperkte mensen. Uit deze zaak blijkt dus dat media niet altijd een rol hoeft te spelen in de hoogte van de straf.

Wat verder nog opvalt is dat de rechter bij mediazaken, maar 28,57% kiest voor een voorwaardelijke straf, waar dit bij de niet-mediazaken 55,56% is. Rechters kiezen dus eerder voor een voorwaardelijke straf bij niet-mediazaken dan bij mediazaken. Door deze manier van strafmeting lijkt het alsof de straffen van niet-mediazaken vrijwel altijd gelijk of hoger zijn dan het LOVS-oriëntatiepunt.

*OvJ vs. rechter*

Uit bijlage 2 en 3 blijkt dat de rechter niet altijd de eis van de OvJ opvolgt. Bij de mediazaken was er in 100% van de zaken een verschil tussen de eis van de OvJ en de door de rechter opgelegde straf. Hierbij was de straf van de rechter in enkel 28,57% van de zaken hoger dan de door de OvJ geëiste straf. Bij de niet-mediazaken geldt voor 33,33% dat de uiteindelijk opgelegde straf gelijk of hoger is dan de door de OvJ geëiste straf. Hoewel dit verschil niet enorm lijkt te zijn, zit er wel een verschil in.

*Immateriële schadevergoeding*

Naast een eventueel verschil in strafmaat is op verzoek van opdrachtgever nog gekeken naar een eventueel verschil in de hoogte van de toegewezen immateriële schadevergoeding. In bijlage 1 is te zien dat bij slechts 16,66% van de vergelijkingen de immateriële schadevergoeding hoger is bij de mediazaak dan bij de andere zaken. Een cluster van vergelijkbare zaken waarin dit verschil aannemelijk groot is tussen de zaken, is de cluster van zaak 4[[33]](#footnote-33), 12[[34]](#footnote-34), 13[[35]](#footnote-35) en 14[[36]](#footnote-36). Hierbij is zaak 4 de mediazaak

De rode lijn in al deze zaken is dat de verkrachting bij het slachtoffer thuis heeft plaatsgevonden. Op basis van de LOVS-oriëntatiepunten is dit één van de mogelijke strafverzwarende omstandigheden. Echter wordt hier niet gekeken naar de hoogte van de straf, maar naar de immateriële schadevergoeding, al gaan deze vaak wel gepaard met elkaar daar de immateriële schadevergoeding ook wordt gebaseerd op de feiten en omstandigheden van het geval.

In zaak 4 wees de rechter een schadevergoeding op van € 4.000,-. In deze zaak woog met name mee dat de verkrachting plaatsvond in het huis van het slachtoffer zelf. Daarnaast heeft de rechtbank rekening gehouden met de psychische toestand van verdachte. Hij is namelijk verstandelijk beperkt, heeft last van hyperseksualiteit, een stoornis in het gebruik van middelen en een psychotische stoornis. Hierdoor was het voor verdachte niet de eerste keer dat hij op een willekeurige deur heeft geklopt voor seks.

De zaak waarbij het contrast met de hoogte van de schadevergoeding het grootst is, is zaak 14. Als we dieper in gaan op de details van deze zaak is het niet vreemd dat de rechter hierbij heeft gekozen om een hogere schadevergoeding toe te kennen. Niet alleen vond deze verkrachting plaats in het eigen bed van slachtoffer, maar zij is ook bedreigd met een mes. Daarnaast heeft zij na de verkrachting zware medicijnen moeten slikken en heeft verdachte haar met zijn daad ontmaagd. Dit terwijl dit zwaar tegen haar geloof in gaat. Wat verder wel nog overeenkomstig is met zaak 4, is dat de verdachte in zaak 14 ook gediagnostiseerd is met persoonlijkheidsstoornissen en een stoornis in het gebruik van cannabis. Dit laatste heeft er niet voor gezorgd dat de hoogte van de schadevergoeding veel lager uit zou komen voor verdachte. De rechter wees hier een bedrag van € 20.000,- toe.

Een zaak waarbij de hoogte van de schadevergoeding wat meer in het midden ligt, is zaak 12. Hierbij wees de rechter het slachtoffer een immateriële schadevergoeding van € 10.000,- toe. In deze zaak heeft de rechter met name meegenomen dat verdachte slachtoffer naar de grond heeft gewerkt, geboeid en een doek in haar mond gestopt. Daarnaast heeft verdachte nooit verantwoordelijkheid genomen voor zijn daad. In dit geval had de verdachte geen geestesstoornis. Ook hier lijkt de media dus geen invloed te hebben gehad op het feit dat de vergoeding in zaak 4 vele malen lager ligt dan in zaak 14.

Zaak 13 ligt wel dichter bij de vergoeding uit zaak 4. Hier moest verdachte een bedrag van € 5.250,- betalen aan slachtoffer. Het verschil in zaak 13 met zaak 4, is dat verdachte en slachtoffer eerder een vriendschappelijke relatie hadden, waardoor verdachte op de hoogte was van de kwetsbare situatie waarin verdachte zich verkeerde. Dit heeft geresulteerd in een iets hogere immateriële schadevergoeding.

Op basis van deze gegevens zou dus gezegd kunnen worden dat er geen sprake is van invloed van de media op de hoogte van de immateriële schadevergoeding. De reden dat in deze zaken de schadevergoeding hoger ligt bij de niet-mediazaken heeft simpelweg te maken met het feit dat de feiten en omstandigheden hierom vragen.

Om volledig zeker te zijn of de media inderdaad geen invloed heeft op de hoogte van de schadevergoeding zal nu eerst nog gekeken worden naar de cluster van vergelijkbare zaken waar wel sprake is van een hogere schadevergoeding bij de mediazaak, namelijk zaak 6[[37]](#footnote-37). De zaken die met zaak 6 vergeleken zullen worden zijn zaak 19[[38]](#footnote-38), 20[[39]](#footnote-39) en 21[[40]](#footnote-40).

In alle vier deze zaken is de rode lijn dat de verkrachting plaatsvond in een AZC. In geen van de drie gevallen ligt de immateriële schadevergoeding opmerkelijk ver van de schadevergoeding uit zaak 6 af, maar toch is zaak 6 met een immateriële schadevergoeding van € 5.000,- de hoogste van alle vier.

De immateriële schadevergoeding van zaak 20 wijkt het minst af van zaak 6. Hier was de toegewezen immateriële schadevergoeding € 4.000,-. Een verschil van € 1.000,- dus. In deze zaak was sprake van anale penetratie. Daarnaast was het slachtoffer te dronken om normaal te kunnen functioneren. De reden voor dit kleine, maar toch aanwezige verschil ligt ook in dit geval in de ernst van het feit. In zaak 6 werd het slachtoffer namelijk op een grovere wijze overweldigd door verdachte.

Een zaak waar wel een opmerkelijk verschil in zit in vergelijking met zaak 6, is zaak 19. In deze zaak werd een immateriële schadevergoeding toegewezen van € 2.000,-. Dit terwijl de omstandigheden vrijwel hetzelfde zijn. Het enige verschil in deze zaken is dat in zaak 6 de verdachte terug is gegaan naar zijn eigen land tussen het proces door en dat de penetratie in zaak 6 door met de penis in plaats van de vingers van verdachte was. Dit maakt het dus opmerkelijk dat er een verschil in schadevergoedingen zit van € 2.000,-.

Als laatste is zaak 6 nog te vergelijken met zaak 21. In deze zaak lag de schadevergoeding het meest dicht bij de schadevergoeding van zaak 6. Het slachtoffer kreeg hier een immateriële schadevergoeding toegewezen van € 3.688,-. Wat wel opvalt is dat de omstandigheden die in zaak 21 genoemd worden op het eerste gezicht zwaarder lijken dan de omstandigheden in zaak 6. Al eerder is namelijk gebleken dat het feit dat verdachte en slachtoffer al twee jaar kennen, waardoor verdachte wist van slachtoffers kwetsbaarheid zwaarder mee kan werken. Toch is er een andere reden waarom dit bedrag lager ligt. Dit heeft namelijk te maken met het feit dat verdachte alcohol misbruikt een laagbegaafd is.

Op basis van bovenstaande is dus op te maken dat de media geen invloed heeft op de hoogte van de schadevergoeding. De enige zaak waaruit dit tegendeel eventueel te halen is, is zaak 19. De rest van de zaken wijst niet op enig verschil door media-aandacht. De rechter kijkt hierbij dus naar wat redelijk en billijk is aan de hand van de feiten en omstandigheden van de casus zonder enige invloed van buitenaf.

*Verschil eis en toegewezen schadevergoeding*

Het laatste waar verder nog naar is gekeken is een eventueel verschil tussen de geëiste immateriële schadevergoeding en het uiteindelijke toegewezen bedrag. Als we kijken naar bijlage 5 en 6 is op te merken dat in het geval van de mediazaken 16,67% de toegewezen schadevergoeding gelijk is aan het geëiste bedrag en 16,67% hoger. Bij de niet mediazaken geldt dat bij 58,33% van de zaken de toegewezen schadevergoeding gelijk is aan de geëiste schadevergoeding. Wel is het zo dat er geen zaken zijn waarbij het toegewezen bedrag hoger is dan het geëiste bedrag. Dit zou er dus wel op kunnen wijzen dat de rechter in het geval van niet-mediazaken eerder meegaat met de eis van de benadeelde partij. Om dit te controleren zal wederom gekeken worden naar dezelfde clusters als in de vorige paragraaf.

Uit de cluster van zaak 4 blijkt dat zaak 4 zelf iets meer dan de helft van het gevorderde bedrag wordt toegewezen. Voor zaak 12 en 13 geldt dat het gevorderde bedrag wordt toegekend. Bij zaak 14 zit er een verschil van € 10.000,- tussen het gevorderde en het toegewezen bedrag. Uit de cluster van zaak 6 blijkt dat de gevorderde schadevergoeding € 2.500,- hoger is dan de daadwerkelijk toegewezen schade. Voor zaak 20 en 21 geldt dat het gevorderde bedrag even hoog is als het toegewezen bedrag. Voor zaak 19 geldt dat het gevorderde bedrag € 8.000,- boven het toegewezen bedrag is. Op basis hiervan zou dus gezegd kunnen worden dat de media hier wel eventueel invloed op zou kunnen hebben. Dit zou dan wel een nadelige invloed zijn aangezien het slachtoffer in de mediazaken minder krijgt dan het gevorderde bedrag.

### Tussenconclusie

Op basis van hetgeen dat in dit hoofdstuk is onderzocht kan dus gezegd worden dat de media niet in elke casus invloed heeft op de hoogte van de straf. Als de media al invloed zou hebben op bepaalde uitspraken zou dit eerder op een positieve manier zijn voor de verdachte. De media-aandacht wordt meegenomen in het proces als iets wat schadelijk is voor de persoon van de verdachte. Wat wel opvalt is dat de rechter in het geval van niet-mediazaken vaker voor een voorwaardelijke straf gaat dan bij een mediazaak. Daarnaast komen de straffen bij niet-mediazaken vaker dichter bij het LOVS-oriëntatiepunt dan mediazaken.

Verder is nog op de maken dat media-aandacht geen invloed heeft op de hoogte van de schadevergoeding. In vrijwel alle onderzochte gevallen was de schadevergoeding bij de mediazaak juist lager dan bij de niet-mediazaken. Tevens blijkt uit nader onderzoek dat dit met name te maken heeft met de ernst van de gevolgen voor het slachtoffer. Wat hier wel opvalt is het feit dat de rechtbank bij niet-mediazaken eerder meegaat met de eis van de benadeelde partij dan bij mediazaken.

# **Conclusies**

Aan de hand van bovenstaand onderzoek kan antwoord worden gegeven op de hoofdvraag: ‘Welk advies kan aan opdrachtgever worden gegeven over het mogelijke verschil tussen de strafmaat van een mediazaak en een niet-mediazaak bij het delict verkrachting gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie met als doel om cliënten beter te kunnen adviseren om wel of niet de media op te zoeken in hun zaak?’.

Er kan worden geconcludeerd dat media-aandacht niet altijd een verschil brengt in de hoogte van de strafmaat. Als er wel een verschil aan te merken is, is dit, in tegenstelling tot wat veel advocaten denken, juist een positief verschil in de hoogte van de straf voor de verdachte. Op het moment dat de rechtbank rekening houdt met de media-aandacht is dit vaker in het voordeel van de verdachte, omdat dit vaak lijdt tot vermindering van de straf. Dit blijkt niet alleen uit hoofdstuk 3, maar ook uit paragraaf 2.2. waaruit blijkt dat eerder onderzoek al uitwijst dat media-aandacht vaker resulteert in een strafvermindering in plaats van strafvermeerdering. In hoofdstuk 3 is dit te merken aan het feit dat 57,14% van de straffen in mediazaken hoger of gelijk zijn dan het LOVS-oriëntatiepunt. Bij de niet-mediazaken gold dit voor 61,11% van de zaken.

Ook uit nader onderzoek bleek dat media-aandacht niet strafverzwarend werkt, maar juist geen invloed heeft of zelfs, zoals hierboven besproken, een strafverminderend effect heeft. Dit bleek onder andere uit de vergelijking tussen zaak 3 en 10. Hoewel in dit geval de straffen zonder aftrek van de voorwaardelijke straf redelijk dichtbij elkaar leken te liggen, bleek dit na aftrek van de voorwaardelijke straf anders te zijn. Zaak 10 had een uiteindelijke straf van 22 maanden en zaak 3 van 14 maanden. Wel moet hier aangegeven worden dat er in zaak 10 iets andere omstandigheden golden. Toch wijst het feit dat de straf van zaak 3 vele malen lager is op het feit dat de rechter zich niet onder druk heeft laten zetten door de media om de straf alsnog op te hogen naar de straf die meer passend is bij een ernstiger geval.

Wat verder opvalt is het feit dat bij niet-mediazaken eerder wordt gekozen voor een onvoorwaardelijke straf. Bij de mediazaken geldt dit namelijk voor maar 28,57%, waar dit voor niet-mediazaken 55,56%. Dat betekent dus dat voor iets meer dan de helft van de niet-mediazaken een voorwaardelijke straf geldt. Hierdoor kan het de indruk wekken dat deze straffen hoger liggen, waar dit niet altijd het geval hoeft te zijn op het moment dat verdachte geen nieuwe misdaden begaat of zich aan de opgestelde voorwaarden houdt.

Daarnaast is nog onderzocht of de rechter vaker de OvJ volgt bij het bepalen van de strafmaat bij mediazaken of niet-mediazaken. Hieruit bleek dat de rechter vaker afwijkt van de OvJ bij mediazaken. Slechts in 28,57% was dit in het nadeel van verdachte. Toch was het verschil met niet-mediazaken klein. Bij de niet-mediazaken was 33,33% van de uitspraken van de rechter hoger of gelijk aan de eis van OvJ. Over het algemeen. Besluiten rechters dus om in beide gevallen redelijk vaak van de OvJ af te wijken.

Naast de strafmaat is nog gekeken naar de eventuele invloed van de media op de hoogte van immateriële schadevergoeding. Met name uit het jurisprudentieonderzoek uit hoofdstuk 3 blijkt dat de schadevergoeding niet of nauwelijks wordt beïnvloed door eventuele media-aandacht. Zo bleek uit de cluster van vergelijkbare zaken met zaak 4 dat de reden voor de hogere schadevergoedingen bij zaak 12, 13 en 14 simpelweg te maken had met het verschil in de ernst van de gevolgen voor het slachtoffer.

De enige zaak van de benoemde zaken waar eventueel gesproken zou kunnen worden van mogelijke invloed van de media, is het verschil tussen zaak 6 en zaak 19. Deze zaken waren vrijwel identiek aan elkaar en toch is er een verschil van € 2.000,-. Echter, Het verschil met de andere zaken is wederom terug te leiden naar de ernst van de gevolgen voor het slachtoffer. Deze resultaten worden ook al eerder voorspeld door de algemene telling, waaruit blijkt dat slechts 16,66% van de vergelijkingen de immateriële schadevergoeding hoger is bij de mediazaak dan bij de niet-mediazaken.

Naast de hoogte van de immateriële schadevergoeding zelf is ook nog gekeken naar het verschil tussen en de eis van de benadeelde partij en de daadwerkelijk toegewezen schadevergoeding. Voor mediazaken gold dat bij 16,67% van de zaken het toegewezen bedrag hoger was dan het gevorderde bedrag en bij 16,67% gelijk aan het gevorderde bedrag. Bij de niet-mediazaken is 58,33% van de toegewezen schadevergoedingen gelijk aan het gevorderde bedrag. Uit nader onderzoek bleek ook dat de feiten en omstandigheden van de zaak hier geen invloed op hadden. Op de vraag of de media hier dan wel invloed op heeft gehad kan ook geen antwoord worden gegeven. Dit is namelijk niet op te maken uit de uitspraken zelf.

Nu geconstateerd is dat de media vrij weinig invloed heeft op de uitspraak van de rechter rest de vraag hoe strategisch het dan is om de media in te schakelen bij bepaalde zaken en zo ja, of dit dan ook daadwerkelijk is toegestaan. Uit paragraaf 2.3 blijkt dat een advocaat inderdaad gebruik mag maken van de media. Dit op basis van art 27 en 18 van Het statuut voor de raadsman in strafzaken. Uit deze artikelen blijkt dat advocaten informatie met derden mogen delen als dit maar gedaan wordt met toestemming van de cliënt en met het oog op de verdedigingsstrategie.

Of het inschakelen van de media het meest strategisch is, hangt af van welke partij de advocaat bij zou staan. Zoals uit bovenstaande blijkt, is werkt media-aandacht vaak in het voordeel van de verdachte. Over de immateriële schadevergoeding heeft de media helemaal geen invloed. Het is dus in de meeste gevallen strategischer om als advocaat van de verdachte de media in te schakelen, dan voor een advocaat van een slachtoffer. Daarnaast moet hiervoor wel gekeken worden naar of de media de zaak wel dient en is het ook altijd nog de vraag of de media een bepaalde casus interessant genoeg vinden om over te schrijven.

# **Aanbevelingen**

Uit bovenstaand onderzoek zijn meerdere aanbevelingen aan opdrachtgever af te leiden. Deze zullen dan ook hieronder worden opgesomd. Bij het lezen van deze aanbevelingen moet rekening worden gehouden met het feit dat enkel het delict verkrachting is onderzocht. De aanbevelingen slaan dan ook enkel op dit delict.

1. Uit de conclusie blijkt dat de media geen tot weinig invloed heeft op de uitspraak van de rechter. Wel is het zo dat wanneer de media wel invloed heeft op deze uitspraak, dit in de meeste gevallen resulteert in een strafvermindering. De rechtbank houdt rekening met de negatieve gevolgen die media-aandacht kan hebben op de verdachte. Op het moment dat dit het gewenste resultaat is, lijkt het op het eerste gezicht het meest logisch om de media in te schakelen. Toch kan dit een averechts effect hebben. De rechter zal minder snel rekening houden met de verdachte en de gevolgen van de media op zijn of haar leven op het moment dat hij dit op zichzelf heeft afgeroepen. Hoewel de media-aandacht hier dus wel een positief gevolg heeft, is het niet verstandig om de media erbij te halen als advocaat.
2. Hoewel het inschakelen van de media in bovenstaand voorbeeld niet de meest strategische stap is, kan wel worden aanbevolen om media-aandacht niet af te slaan op het moment dat een andere partij in het proces deze inschakelt. Zo kan het alsnog zo zijn dat de rechter de straf verminderd, maar gaat dit niet ten koste van de betrouwbaarheid van verdachte. Het is dus aan te raden om met de media-aandacht mee te gaan.
3. Niet alleen kan worden aanbevolen om mee te gaan met de media-aandacht. Uit het onderzoek blijkt dat de reden voor de strafvermindering de gevolgen zijn voor de persoonlijke levensveer van verdachte. Zo kan eventuele media-aandacht ook een slechte invloed hebben op zijn of haar werk- en privéleven. Niet alleen moet dit gevaar mee worden genomen bij het adviseren van cliënt over het wel of niet inschakelen van de media, maar er moet ook rekening mee worden gehouden op het moment dat er wordt meegelift met de media-aandacht die door een ander procespartij is gestimuleerd. Als advocaat is het in dit geval aan te raden om de nadelige gevolgen voor verdachte te benadrukken, zodat de rechter hier sneller rekening mee zal houden.
4. Hoewel bij de advocatuur al snel wordt gedacht aan het verdedigen van de verdachte, moet ook rekening worden gehouden met het slachtoffer. Uit dit onderzoek blijkt dat media-aandacht geen invloed heeft op de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Mocht het doel van het slachtoffer zijn om de schadevergoeding te verhogen, zal het inschakelen van de media dus geen invloed hebben. Gezien het feit dat de rechter bij media-aandacht eerder in het voordeel van de verdachte oordeelt, kan aan de hand van dit onderzoek worden aanbevolen om in dit geval juist geen media in te schakelen. Uit bovenstaande aanbevelingen en dit onderzoek blijkt dat als de media al invloed hebben op de uitspraak van de rechter dit vaak in het voordeel van de verdachte is. Dit betekent dus dat op het moment dat media-aandacht geen invloed heeft op de hoogte van de schadevergoeding het slachtoffer juist meer wordt benadeeld.
5. Het is echter een ander verhaal op het moment dat het doel van het slachtoffer niet de hoogte van de immateriële schadevergoeding is, maar enkel het in beeld brengen van het slachtoffer. Het slachtofferrecht is namelijk relatief nieuw, wat ervoor kan zorgen dat zij in het proces wegvallen of niet goed worden begeleid. De media hebben al eerder bewezen invloed te kunnen hebben op de rol van het slachtoffer in het proces. Door de media in te schakelen als advocaat van het slachtoffer kan de invloed die het slachtoffer heeft op de zaak wel een opstapje krijgen. Als dit dus het enige doel is van het slachtoffer, kan de media een handige factor zijn om in te schakelen. Wel moet altijd worden meegewogen wat eventuele andere nadelige gevolgen kunnen zijn op het moment dat de media worden ingeschakeld.

# **Beroepsproduct**

*Adviesmemo*

Opdrachtgever

t.a.v. opdrachtgever

Daalwijkdreef 47

1103 AD, Amsterdam

Leidschendam, 16 augustus 2022

Betreft: Advies wel of geen media betrekken

Beste opdrachtgever,

Een tijdje geleden heb jij mij gevraagd om te onderzoeken wat het beste advies is dat gegeven kan worden aan cliënten die eventueel de media op zouden willen zoeken. Dit aan de hand van het feit dat jij hebt opgemerkt dat de zaken die jij in de media brengt naar jouw idee anders worden behandeld dan zaken die jij niet in de media brengt. Hierbij tref je dan ook mijn adviesrapport aan om dit verschil beter in kaart te brengen.

Achtergrondinformatie

Inmiddels heb jij al bij meerdere zaken de media ingeschakeld. Jij hebt hierbij opgemerkt dat de zaken die jij in de media brengt anders worden behandeld dan zaken die jij niet in de media brengt. Dit heb jij opgemerkt aan de duur van het proces, maar ook aan de strafmaat. Gezien het feit dat de strafmaat ook te vergelijken is met de LOVS-oriëntatiepunten, geeft dit net wat meer houvast. In het onderzoek lag de focus op het delict verkrachting.

Vraagstelling

‘Welk advies kan aan opdrachtgever worden gegeven over het mogelijke verschil tussen de strafmaat van een mediazaak en een niet-mediazaak bij het delict verkrachting gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie met als doel om cliënten beter te kunnen adviseren om wel of niet de media op te zoeken in hun zaak?’

Korte beantwoording

Of de media moet worden ingeschakeld is afhankelijk van welke partij wordt bijgestaan en wat het doel is van deze partij. Op basis van het door mij gedane onderzoek is de conclusie te trekken dat de media geen tot weinig invloed heeft op de door de rechter opgelegde strafmaat bij het delict verkrachting. Als er toch sprake is van invloed is dit vaak in het voordeel van de verdachte. Hoewel dit er wellicht op laat lijken dat de media inschakelen voor een verdachte gunstig is, is dit niet het geval. Wel is het aan te raden om mee te gaan met eventuele media-aandacht en te benadrukken wat voor negatieve gevolgen deze media-aandacht heeft voor de verdachte.

Voor het slachtoffer geldt dat de media geen invloed hebben op de hoogte van de schadevergoeding. Als dit het doel is van de media-aandacht kan de inschakelen van de media alleen maar schadelijk zijn voor het slachtoffer. Als het doel van het slachtoffer is om tijdens het proces beter op de kaart gezet te worden kunnen de media hier wel bij helpen. Hierbij moeten dan wel alle gevolgen bij in overweging worden genomen.

LOVS-oriëntatiepunten

De LOVS-oriëntatiepunten worden samengesteld door het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht. Niet voor alle delicten zijn LOVS-oriëntatiepunten. Deze oriëntatiepunten zijn gebaseerd op een inventarisatie van de praktijk van de straftoemeting en na consultatie van alle gerechten. Omdat het gaat om ‘oriëntatiepunten’ is de rechter niet verplicht zich aan deze straf te houden. Het is enkel een richtlijn. Het LOVS-oriëntatiepunt voor verkrachting is 24 maanden.

Verschil in strafmaat

Uit het onderzoek blijkt dat de media geen tot weinig invloed hebben op de strafmaat. In de weinige gevallen dat de media wel invloed heeft op de strafmaat, is dit vaker in het voordeel van de verdachte. De negatieve invloeden die media-aandacht kan hebben op het werk- en privéleven worden in sommige gevallen gezien als strafverminderende omstandigheden.

Uit bovenstaande kan dus worden afgeleid dat de media een positieve invloed kan hebben voor een verdachte. Toch is het nog steeds niet aan te raden om zelf de media in te schakelen. De rechter zal namelijk minder geneigd zijn om rekening te houden met de negatieve gevolgen op het moment dat deze als het ware door verdachte zelf zijn veroorzaakt. Wel kan het in het voordeel van de verdachte werken door deze omstandigheden en gevolgen te benadrukken op het moment dat een andere procespartij de media inschakelt.

Slachtoffer en media-aandacht

Naast de hoogte van de straf heb ik verder nog op jouw verzoek gekeken naar een eventueel verschil de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Uit het onderzoek blijkt dat de media geen invloed heeft op de hoogte van de schadevergoeding. Op het moment dat de media ingeschakeld wordt, kan dit alleen averechts werken voor het slachtoffer. Dit gezien het feit dat dit ervoor zou kunnen zorgen dat verdachte inderdaad in aanmerking komt voor strafvermindering. Gezien het feit dat het slachtoffer daarbij niks wint, is het niet aan te raden om de media in te schakelen op het moment dat een hogere immateriële schadevergoeding het doel is hiervan.

Toch is niet alleen de hoogte van de schadevergoeding een eventueel motief om de media in te schakelen. Publiciteit kan ook resulteren in het feit dat het slachtoffer een opstapje krijgt in het proces, waardoor hij of zij sneller erkend zou kunnen worden. In dit geval zou de media wel een gunstig middel zijn. Toch moet hier alsnog wel voor uitgekeken worden aangezien het er dus ook in dit geval voor zou kunnen zorgen dat de verdachte een minder hoge straf opgelegd krijgt. Het gaat hier dan dus met name om het afwegen van voordelen.

Conclusie

Concluderend hangt het dus van de partij die wordt bijgestaan af of media-aandacht onderdeel zou moeten zijn van de strategie. Uit het onderzoek blijkt namelijk dat de media geen tot weinig invloed heeft op de strafmaat. Als er al een verschil is, is dit vaker in het voordeel van de verdachte. De negatieve gevolgen die media-aandacht met zich mee kunnen brengen voor de verdachte werken in sommige zaken als en strafverminderende omstandigheid.

Verder heeft de media ook geen invloed op de hoogte van de immateriële schadevergoeding. Dit maakt het dus niet gunstig voor het slachtoffer om de media in te schakelen. Wel kan het inschakelen van de media helpen om de rol van het slachtoffer te verbeteren in het proces.

Aanbeveling

Op basis van het bovenstaande kan dus worden aanbevolen om in het geval dat er een verdachte wordt bijgestaan niet zelf de media in te schakelen. Wel beveel ik aan de nadelige gevolgen voor de verdachte te benadrukken om het moment dat een ander partij de media inschakelt.

Wat betreft het slachtoffer beveel ik op basis van bovenstaand onderzoek aan om de media niet in te schakelen tenzij het doel hiervan is om de rol van het slachtoffer te verbeteren in het proces. Hierbij moet wel in gedachten worden gehouden dat er een mogelijkheid bestaat dat de verdachte hierdoor in aanmerking kan komen voor strafvermindering.

Ik hoop je middels deze adviesmemo voldoende geïnformeerd te hebben en dat je jouw cliënten hier voldoende mee verder kan helpen. Mocht je verder nog vragen hebben, ben je natuurlijk altijd welkom deze te stellen.

Met vriendelijke groet,

Myrthe Remmerswaal

Paralegal

# **Literatuur en bronnenlijst**

## Literatuur

***Beaujean 2020***

R.G.A. Beaujean, *Handboek strafzaken*, Deventer: Wolters Kluwer 2020.

***Ellian & Koopmans 2001***

Ellian & I.M. Koopmans, Media & Strafrecht, Deventer: Goude Quint 2001.

***Huydecoper 1998***J.L.R.A. Huydecoper, Advocaat en ethiek. Alleen het belang van cliënt telt, Den Haag: Sdu uitgevers 1998.

***Leurs 2011***R.H. Leurs, Juridische PR. Hoe media te gebruiken om uw rechtszaak te beïnvloeden, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2011.

***Loonstra 2018/11.9.***

C.J. Loonstra, Hoofdlijnen Nederlands Recht, Utrecht: Noordhoff Uitgevers 2018.

***Oriëntatiepunten voor straftoemeting en LOVS-afspraken* 2022**

*Oriëntatiepunten voor straftoemeting en LOVS-afspraken*: De Rechtspraak 2022.

***Poelmann 2022***

E. Poelmann, *Cursus belastingrecht*, Deventer: Wolters Kluwer 2022.

***Van Kampen & Van der Laan 2021***

P.T.C. van Kampen & N. van der Laan, *Handboek Verdediging*, Deventer: Wolters Kluwer 2021.

**Schouten 2011**  
P.C. Schouten, *Trial by media. Wie beschermt de verdachte in een mediaproces?*, Deventer: Kluwer 2011.

**Schreuder-Vlasblom 2017**  
M Schreuder-Vlasblom, *Rechtsbescherming en bestuurlijke voorprocedure*, Deventer: Wolters Kluwer 2017.

**Schuijt 1998**  
G.A.I Schuijt, *Advocaat en ethiek. Journalistieke ethiek en recht*, Den Haag: Sdu uitgevers 1998.

**Ter Haar & Meijer 2015**  
R. ter Haar & G/ Meijer, *De weg naar het moderne strafrecht*, Den haag: Boom juridisch 2015.

**Verbaan 2021**  
J.H.J Verbaan, *Stra(proces)recht begrepem*, Den Haag: Boom juridisch 2021.

**Wagenaar, Israëls en, Van Koppen 2009**

W.A. Wagenaar, H. Israëls en P.J. van Koppen 2009, De slapende rechter, Amsterdam: Bert Bakker 2009

## Jurisprudentie

HR 11 februari 2014, ECLI:NL:HR:2014:286

Rb. Gelderland 13 september 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:4886.

Rb. Overijssel 19 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1383.

Rb. Noord-Nederland 25 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:1128.

Rb. Oost-Brabant 8 juni 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:2607.

Rb. Rotterdam 22 december 2021, ECLI:NL:RBROT:2020:1229.

Rb. Limburg 4 februari 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:832.

Rb. Rotterdam 29 augustus 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:7844.

Rb. Gelderland 31 december 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:6988.

Rb. Zeeland-West-Brabant 24 oktober 2019, ECLI:NL:RBZWB:2019:4707.

Rb. Den Haag 23 april 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:4092.

Rb. Midden-Nederland 27 juli 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:4326.

Rb. Gelderland 6 februari 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:465.

Rb. Noord-Holland 5 juni 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:4790.

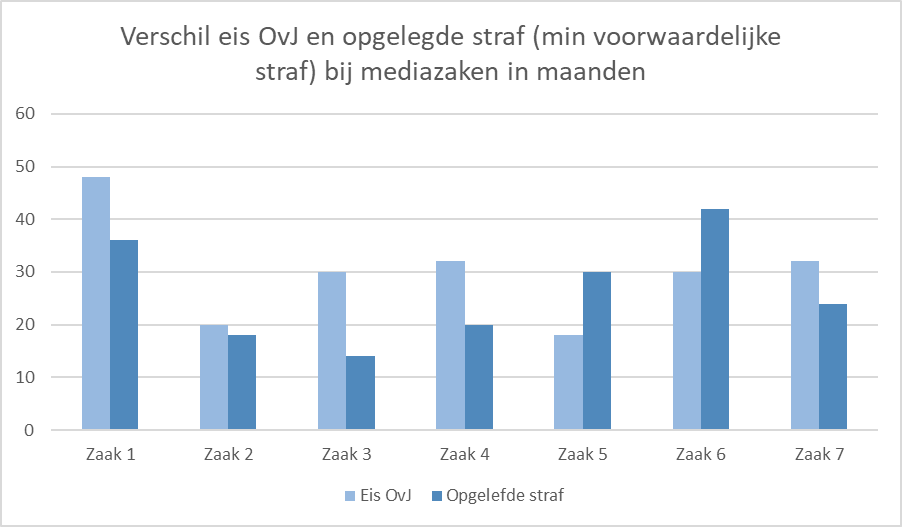
Rb. Midden-Nederland 7 mei 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1956.

# **Bijlagen**

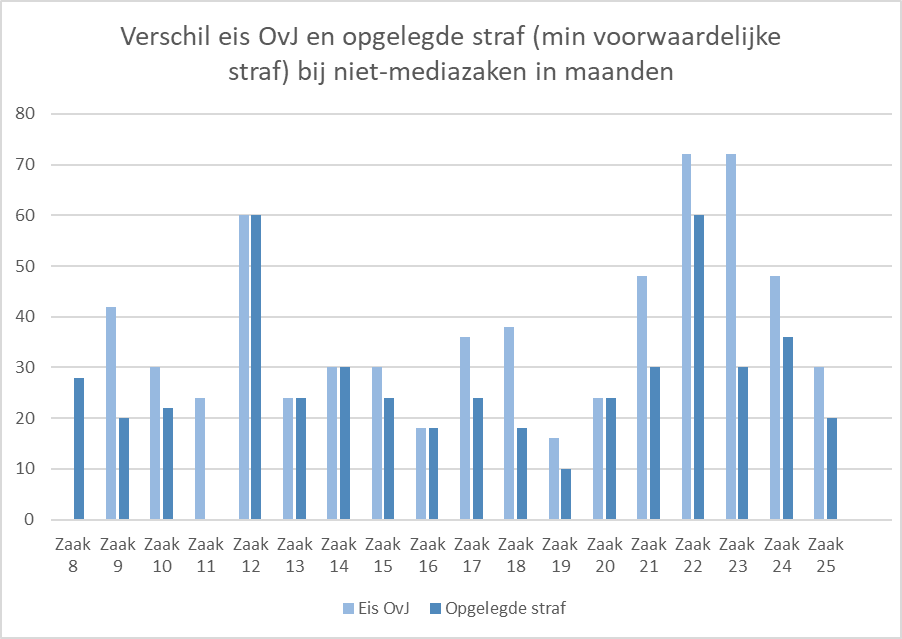
## **Bijlage 1: Jurisprudentietabel**

Zie bijlage 1 in Gradework

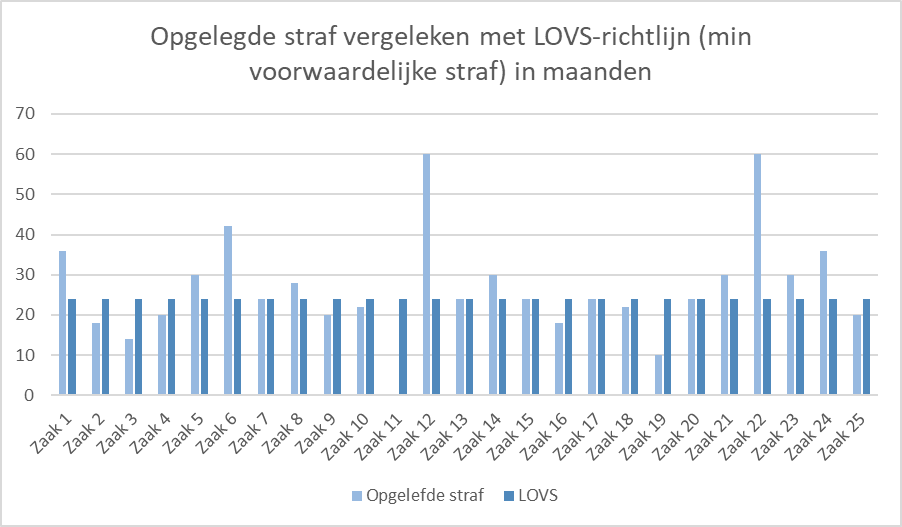
## Bijlage 2: Tabel verschil eis OvJ en opgelegde straf mediazaken



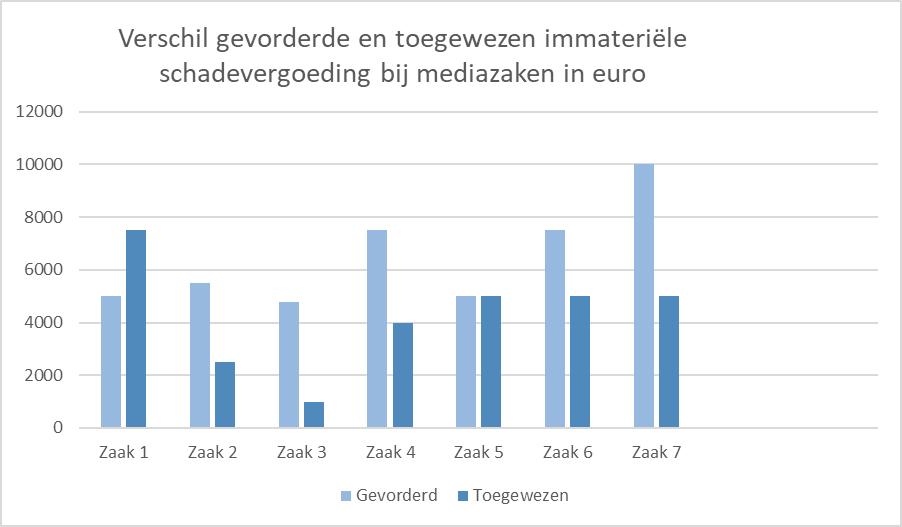
## Bijlage 3: verschil eis OvJ en opgelegde straf niet-mediazaken



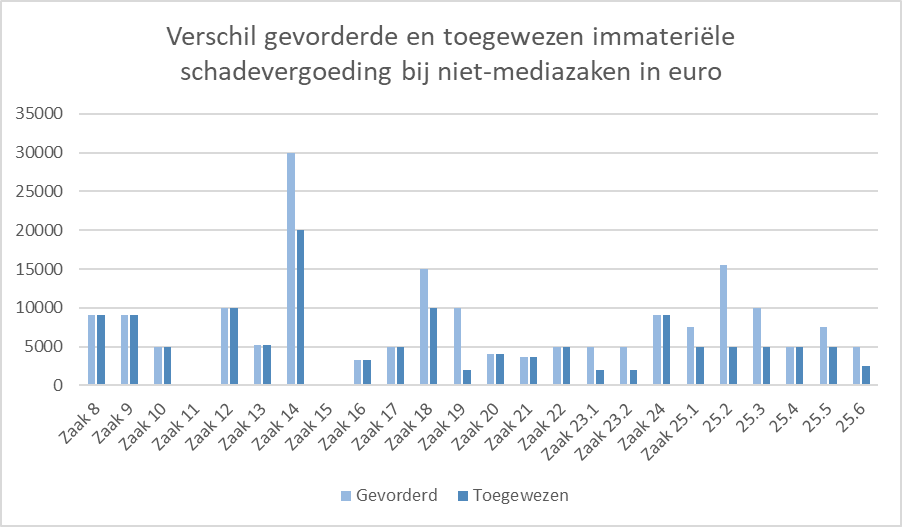
## Bijlage 4: Opgelegde straf vergeleken met LOVS-richtlijn



## Bijlage 5: Verschil gevorderde en toegewezen schadevergoeding mediazaken



## Bijlage 6: Verschil gevorderde en toegewezen schadevergoeding niet-mediazaken



1. HR 31 januari 2017, ECLI:NL:HR:2017:114. [↑](#footnote-ref-1)
2. Verbaan 2021, p. 149. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ter Haar & Meijer 2015, p. 69. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ter Haar & Meijer 2015, p. 72. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ter Haar & Meijer 2015, p. 79. [↑](#footnote-ref-5)
6. Van Kampen & Van der Laan 2021/10.12.1.1 [↑](#footnote-ref-6)
7. Van Kampen & Van der Laan 2021/10.12.1.2. [↑](#footnote-ref-7)
8. Schreuder-Vlasblom 2017, p. 827. [↑](#footnote-ref-8)
9. W.A. Wagenaar, H. Israëls en P.J. van Koppen 2009. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ter Haar & Meijer 2015, p. 366. [↑](#footnote-ref-10)
11. Loonstra 2018/11.9. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ter Haar & Meijer 2015, p. 385. [↑](#footnote-ref-12)
13. Poelmann 2022/4.4.0.A. [↑](#footnote-ref-13)
14. HR 11 februari 2014, ECLI:NL:HR:2014:286 [↑](#footnote-ref-14)
15. Ter Haar & Meijer 2015, p. 63. [↑](#footnote-ref-15)
16. Beaujean 2020/31.16.6. [↑](#footnote-ref-16)
17. Schouten 2011, p. 94-95. [↑](#footnote-ref-17)
18. Schouten 2011, p. 191. [↑](#footnote-ref-18)
19. Schouten 2011/8.4. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ellian & Koopmans 2001, p. 200. [↑](#footnote-ref-20)
21. R. ter Haar & G. Meijer, blz. 503. [↑](#footnote-ref-21)
22. Schuijt 1998, p. 53. [↑](#footnote-ref-22)
23. Huydecoper 1998, p. 1-4. [↑](#footnote-ref-23)
24. Leurs 2011, p. 7. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Oriëntatiepunten voor straftoemeting en LOVS-afspraken* 2013. [↑](#footnote-ref-25)
26. Rb. Gelderland 13 september 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:4886. [↑](#footnote-ref-26)
27. Rb. Overijssel 19 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1383. [↑](#footnote-ref-27)
28. Rb. Noord-Nederland 25 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:1128. [↑](#footnote-ref-28)
29. Rb. Oost-Brabant 8 juni 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:2607. [↑](#footnote-ref-29)
30. Rb. Rotterdam 22 december 2021, ECLI:NL:RBROT:2020:12294. [↑](#footnote-ref-30)
31. Rb. Limburg 4 februari 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:832. [↑](#footnote-ref-31)
32. Rb. Rotterdam 29 augustus 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:7844. [↑](#footnote-ref-32)
33. Rb. Gelderland 31 december 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:6988. [↑](#footnote-ref-33)
34. Rb. Zeeland-West-Brabant 24 oktober 2019, ECLI:NL:RBZWB:2019:4707. [↑](#footnote-ref-34)
35. Rb. Den Haag 23 april 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:4092. [↑](#footnote-ref-35)
36. Rb. Midden-Nederland 27 juli 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:4326. [↑](#footnote-ref-36)
37. Rb. Gelderland 6 februari 2019, ECLI:NL:RBGEL:2019:465. [↑](#footnote-ref-37)
38. Rb. Noord-Holland 5 juni 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:4790. [↑](#footnote-ref-38)
39. Rb. Noord-Holland 5 juni 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:4790. [↑](#footnote-ref-39)
40. Rb. Midden-Nederland 7 mei 2018, ECLI:NL:RBMNE:2018:1956. [↑](#footnote-ref-40)