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Ik wil meneer Schuitemaker bedanken voor het feit dat hij mij de kans heeft gegeven om mijn afstudeeronderzoek bij Defence For Children te doen. Daarnaast wil ik alle geïnterviewden bedanken voor hun tijd, medewerking en bijdragen aan het onderzoek. Tot slot wil ik meneer de Kok bedanken voor al zijn hulp en vertrouwen in mij, zeker op de momenten dat het moeilijk was.

Krimpen Aan Den IJssel, 18 augustus 2019

1. **Samenvatting**

Dit onderzoeksrapport gaat over de gezinslocaties in Nederland. Nederland is in 2011 met de opvang van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen in gezinslocaties begonnen. Dit was naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge raad in 2012.[[1]](#footnote-1) De situatie in de gezinslocaties is door de jaren niet verbeterd.

Defence for Children wil graag weten hoe de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in gezinslocaties zich verhoudt in relatie tot het VN-Kinderrechtenverdrag. Nederland heeft dit verdrag ondertekend.[[2]](#footnote-2) Dit betekent dat Nederland het verdrag moet naleven. Aan de hand van gestructureerde interviews met kinderrechtenexperts die actief zijn in dit rechtsgebied wordt nagegaan wat de gebreken zijn voor de nakoming van de artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag.

Op basis van de resultaten van de interviews wordt een advies aan Defence for Children uitgebracht, inclusief oplossingsrichtingen, waardoor de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste wordt gewaarborgd. Daarnaast worden aanbevelingen gedaan voor de wijze waarop deze oplossingen kunnen worden bereikt.

De centrale vraagt is dan ook als volgt:

***“Op welke wijze kan, op basis van wetsgeschiedenis, literatuur en interviews, Defence for Children het naleven van het VN-Kinderrechtenverdrag binnen de gezinslocaties in Nederland het beste worden gewaarborgd?”***

Uit vooronderzoek is gebleken, dat het onderzoek inzake de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag zich toespitst op de volgende artikelen:

1. Artikel 6: Leven en ontwikkeling;
2. Artikel 16: Bescherming van privacy;
3. Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders;
4. Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg;
5. Artikel 27: Toereikende levensstandaard;
6. Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie

De resultaten van de afgenomen interviews gaven vanuit verschillende invalshoeken een duidelijk beeld van de benodigde verbeteringen om tot de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag te komen.

De bevindingen van het onderzoek leiden tot de volgende algemene conclusies;

1. De onderzoeken van de afgelopen jaren naar de opvang binnen de gezinslocaties hebben niet geleid tot veel aanpassingen van de werkwijze;
2. Door de sobere opvang en uitzichtloze situatie zijn de afgelopen jaren meer gezinnen verdwenen uit de gezinslocatie;
3. Er zijn mogelijk spanningen over de naleving van de behandelde artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag.

Op basis van de interviews kan het volgende worden geconcludeerd:

1. Artikel 6: Kinderen hebben stress door de situatie waar zij zich in bevinden en kunnen zich daardoor niet goed ontwikkelen;
2. Artikel 16: Het delen van woonruimte is niet het grootste probleem binnen de gezinslocaties;
3. Artikel 18: Door de opvang raken ouders steeds meer hun autonomie kwijt en kunnen ze hun rol als ouder niet goed vervullen;
4. Artikel 24: De gezondheidszorg is op papier goed geregeld. De zorg is aanwezig, maar de toegang tot doorverwijzing naar specialistische zorg is onvoldoende;
5. Artikel 27: Drie van de vijf geïnterviewden zijn van mening dat leefgeld ook in de gezinslocaties moeten worden ingevoerd;
6. Artikel 31: Vier van de vijf geïnterviewden zijn van mening dat er meer activiteiten moeten worden georganiseerd voor de jongeren vanaf 14 jaar;
7. Tot slot zijn drie van de vijf geïnterviewde van mening dat er na vijf jaar een regeling moet komen voor rechtmatig verblijf in Nederland, buiten het Kinderpardon om.

De aanbevelingen op basis van de conclusies kunnen als volgt worden samengevat:

1. Artikel 6: Er moet meer begeleiding worden aangeboden aan de minderjarige kinderen om te leren omgaan met stress in de situatie waarin zij zich bevinden.
2. Artikel 16: Elke bewonersgroep moet worden gestimuleerd om zelf regels op te stellen opstellen met betrekking tot het gebruik van de openbare ruimtes.
3. Artikel 18: Meer begeleiding aan de ouders om hun taak als opvoeder goed te kunnen uitvoeren.
4. Artikel 24: De toegang tot de gezondheidszorg verbeteren.
5. Artikel 27: Het verstrekken van leefgeld en wanneer dit niet mogelijk is het beschikbaar stellen van middelen om iets leuks te doen met de familie en minderjarige kinderen.
6. Artikel 31: Meer activiteiten organiseren voor jongeren vanaf 14 jaar en een sportfonds om lidmaatschap van de plaatselijke sportvereniging mogelijk te maken.
7. Het op elke gezinslocaties oprichten van een jeugdraad om de zaken te bespreken die niet naar behoren gaan.
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1. **Begrippenlijst**

Verzoeker(ook wel asielzoeker)= *‘een onderdaan van een derde land of een staatloze die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend waarover nog geen definitieve beslissing is genomen.’[[3]](#footnote-3)*

Asielzoekerscentrum (azc)= *‘In een azc verblijven zowel verblijfsgerechtigden die in afwachting zijn van een woning als asielzoekers die in de verlengde procedure zitten.’[[4]](#footnote-4)*

Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)= ‘*Verantwoordelijk voor de opvang van asielzoekers en begeleiden naar een toekomst in Nederland of in het land van herkomst.’[[5]](#footnote-5)*

Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V)= *‘ Regisseert het vertrek van vreemdelingen die geen recht hebben op verblijf in Nederland.’ [[6]](#footnote-6)*

Gezinslocatie= *‘Kinderen onder de 18 jaar behouden ook na afwijzing van de asielaanvraag recht op opvang. Uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen worden na de wettelijke vertrektermijn overgeplaatst naar een gezinslocatie. Voor volwassen geld een vrijheidsbeperkende maatregel.’ [[7]](#footnote-7)*

Immigratie- en Neutralisatiedienst(IND)= *‘Beoordeelt alle verzoeken van mensen die in Nederland verblijf aanvragen of die Nederlander willen worden.’ [[8]](#footnote-8)*

Terugkeer= *‘Het proces waarbij een onderdaan van een derde land, vrijwillig gevolg gevend aan een terugkeerverplichting of gedwongen, terugkeer naar zijn land van herkomst, een land van doorreis of een ander derde land.’ [[9]](#footnote-9)*

Uitgeprocedeerde vreemdeling= *‘Een vreemdeling van wie het verzoek tot verblijf definitief en onherroepelijk is afgewezen.’ [[10]](#footnote-10)*

Vrijheidsbeprekende locatie (vbl)= *‘Op een vrijheidsbeperkende locatie verblijven uitgeprocedeerde asielzoekers die geen recht hebben op opvang in een azc.[[11]](#footnote-11)*

Vluchteling= ‘*Die, uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfsplaats had, daarheen niet of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees niet wil terugkeren.’[[12]](#footnote-12)*

1. **Hoofdstuk 1: Inleiding**

In dit hoofdstuk worden de aanleiding en de aanpak van het onderzoek toegelicht. In paragraaf 1.1 de probleemanalyse. In paragraaf 1.2 de doelstelling van het onderzoek en de geformuleerde centrale vraag en deelvragen. Daarna worden in paragraaf 1.3 de begrippen geoperationaliseerd. Tot slot wordt er in paragraaf 1.4 de onderzoeksmethode toegelicht en de verantwoording per deelvraag gegeven.

* 1. **Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

Uitgeprocedeerde asielzoekers, maar vooral uitgeprocedeerde minderjarige asielzoekers staan volop in de belangstelling van de media en politiek. Denk aan Lili en Howick die werden uitgezet naar Armenië, maar op het laatste moment toch in Nederland mochten verblijven.[[13]](#footnote-13) In het begin van 2019 werd er een akkoord bereikt over het Kinderpardon. Een deel van de eerder uitgeprocedeerde minderjarige kinderen had hierdoor weer kans op rechtmatig verblijf in Nederland. [[14]](#footnote-14) Een ander deel van de uitgeprocedeerde gezinnen valt niet onder het Kinderpardon. Al deze gezinnen verblijven in een van de gezinslocaties in Nederland en bevinden zich vaak in een moeilijke situatie.

Nederland is in 2011 met de opvang van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen in gezinslocaties begonnen. Dit was naar aanleiding van een uitspraak van de Hoge raad in 2012.[[15]](#footnote-15) Herin werd bepaald dat Nederland opvang moet aanbieden aan gezinnen met minderjarige kinderen die zijn uitgeprocedeerd. Eerder werden namelijk uitgeprocedeerde gezinnen op straat gezet. Er was geen opvang voor deze gezinnen wanneer hun verzoek onherroepelijk was afgewezen.

Er zijn vanaf 2011 tot nu veel onderzoeken gedaan omtrent de situatie in de gezinslocaties. Deze hadden allemaal de conclusie dat de wijze waarop uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen worden opgevangen schade en niet effectief was.

In 2018 presenteerden het Centraal Orgaan opvang asielopvang en Werkgroep Kind in azc een onderzoek naar de leefomstandigheden van kinderen in asielzoekerscentra en gezinslocaties.[[16]](#footnote-16) In dit onderzoek kwam naar voren dat de gezinnen onder druk staan door het langdurig delen van woonruimtes met andere gezinnen. De vele verhuizingen leiden binnen de gezinnen tot onzekerheid en instabiliteit. Tot slot werd er geconcludeerd dat de gezondheidszorg in de gezinslocaties niet van voldoende kwaliteit is.[[17]](#footnote-17)

Recentelijk kwam in het nieuws dat steeds meer asielkinderen verdwijnen uit de opvang.[[18]](#footnote-18) De asielkinderen komen uit uitgeprocedeerde gezinnen waar de angst voor detentie en uitzetting zo groot is, dat ze liever de illegaliteit in gaan dan terugkeren naar het land van herkomst.

De situatie in de gezinslocaties is door de jaren niet verbeterd. Defence for Children wil graag weten hoe de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in gezinslocaties zich verhoudt in relatie tot het VN-Kinderrechtenverdrag. Het is van belang dat dit verdrag naar behoren wordt nageleefd, omdat Nederland dit verdrag heeft ondertekend. Aan de hand van gestructureerde interviews met kinderrechtenexperts die actief zijn in dit rechtsgebied wordt nagegaan wat de gebreken zijn voor de nakoming van de artikelen en op welke manier de artikelen wel correct kunnen worden nageleefd.

Op basis van de resultaten van de interviews wordt een advies aan Defence for Children uitgebracht, inclusief oplossingsrichtingen waardoor er wordt voldaan aan het VN-Kinderrechtenverdrag. Defence for Children kan dit advies gebruiken om de situatie in de gezinslocaties aan te kaarten. Op 20 november 1989 is het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het kind, ook wel het VN-Kinderrechtenverdrag aangenomen door de Verenigde Naties in New York.[[19]](#footnote-19) Het verdrag gaat over alle rechten die kinderen hebben vanaf geboorte totdat zij achttien jaar zijn. Nederland bekrachtigde het Kinderrechtenverdrag op 8 maart 1995. [[20]](#footnote-20)

Uit vooronderzoek is gebleken, dat het onderzoek in zake de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag zich toespitst op de volgende artikelen:

1. Artikel 6: Leven en ontwikkeling;
2. Artikel 16: Bescherming van privacy;
3. Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders;
4. Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg;
5. Artikel 27: Toereikende levensstandaard;
6. Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie
   1. **Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

Het doel van dit onderzoek is om Defence For Children, afdeling Kinderrechten en migratie in augustus 2019 een duidelijk beeld te geven in hoeverre de gezinslocaties het VN-Kinderrechtenverdrag correct kan wordt nageleefd. Op basis van de resultaten van de interviews wordt een advies aan Defence for Children uitgebracht, inclusief oplossingsrichtingen, waardoor de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste wordt gewaarborgd. Daarnaast worden aanbevelingen gedaan voor de wijze waarop deze oplossingen kunnen worden bereikt.

Er is bij dit onderzoek gekozen voor een adviserende centrale vraag. Defence For Children heeft aangegeven dat zij graag een advies willen ontvangen met oplossingsrichtingen. Op basis van literatuurstudie en interviews wordt aan Defence for Children aangegeven op welke wijze het VN-Kinderrechtenverdrag correct kan worden nageleefd binnen de gezinslocaties.

De centrale vraagt is dan ook als volgt:

***“Op welke wijze kan, op basis van wetsgeschiedenis, literatuur en interviews, Defence for Children het naleven van het VN-Kinderrechtenverdrag binnen de gezinslocaties in Nederland het beste worden gewaarborgd?”***

Op basis van mijn centrale vraag heb ik de volgende deelvragen geformuleerd;

1. Wat is de oorzaak van het ontstaan van de gezinslocaties, volgens de jurisprudentie en parlementaire stukken?
2. Op welke wijze wordt opvang van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen binnen de gezinslocaties gerealiseerd, volgens de wet- en regelgeving parlementaire stukken en literatuur?
3. Hoe verhoudt de opvang van gezinnen zich tot de relevante bepalingen uit VN-Kinderrechtenverdrag?
4. Hoe kan blijkens interviews met kinderrechtenexperts de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in de gezinslocaties in het licht van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste worden gerealiseerd?
   1. **Begrippen operationaliseren**

Onderstaand de nadere toelichting op de kernbegrippen die in de deelvragen 3 en 4 worden gebruikt.

Deelvraag 1 :

Hoe verhoudt de opvang van gezinnen zicht tot de relevante bepalingen uit VN-Kinderrechtenverdrag?

Met het begrip relevante worden de bepalingen uit het VN-Kinderrechtenverdrag bedoeld die van toepassing zijn op de manier waarop gezinnen met minderjarige kinderen worden opgevangen in de gezinslocaties. Het gaat hier bijvoorbeeld om gezondheidszorg, onderwijs, ontwikkeling van het kind, vrije tijd, levensstandaard, de woonsituatie en de veiligheid van het kind.

Deelvraag 2 :

Hoe kan blijkens interviews met kinderrechtenexperts de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in de gezinslocaties in het licht van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste worden gerealiseerd?

Met het begrip beste wordt bedoeld op welke wijze de bepalingen uit het VN-Kinderrechtenverdrag op de meest effectieve wijze binnen de mogelijkheden van de gezinslocaties kunnen worden gerealiseerd. Er worden minimaal zes, maximaal acht kinderrechtenexperts geïnterviewd. In het kader van dit onderzoek wordt een oplossing die door ten minste twee experts wordt aangedragen als ‘beste’ oplossing beschouwd. Wanneer er sprake is van tegenstrijdige of afwijkende inzichten worden deze toegelicht.

* 1. **Onderzoeksmethode/verantwoording per deelvraag**

Per deelvraag wordt een toelichting gegeven op welke wijze deze wordt uitgewerkt en welke onderzoeksmethoden worden toegepast.

**Het theoretisch -juridische onderzoeksgedeelte**

Deelvraag 1

*Wat is de oorzaak van het ontstaan van de gezinslocaties, volgens de jurisprudentie en parlementaire stukken?*

In 2008 is er een klacht ingediend bij het Europees Comité voor Sociale Rechten naar aanleiding van het op straat zetten van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen. Deze klacht wordt eerst behandeld. Daarna wordt een uitspraak van de Hoge Raad in 2012 toegelicht.[[21]](#footnote-21)Tot slot worden parlementaire stukken geanalyseerd naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad in 2012. Het gaat hier om het arrest van de Hoge Raad dat al eerder kort is beschreven.

Deelvraag 2

*Op welke wijze wordt opvang van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen binnen de gezinslocaties gerealiseerd, volgens de wet- en regelgeving parlementaire stukken en literatuur?*

Er is geen specifiek beleid voor de gezinslocaties. Om een beeld te krijgen van de situatie binnen de gezinslocaties wordt gebruikt gemaakt van de Vreemdelingenwet 2000, Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005, Leerplichtwet en de Terugkeerrichtlijn.[[22]](#footnote-22) Deze wetten hebben bepaalde verplichtingen neergelegd met betrekking tot de zorg van uitgeprocedeerde gezinnen. Daarnaast worden verschillende onderzoeksrapporten over de situatie in de gezinslocaties bestudeerd. Deze rapporten zijn onder andere geschreven door Unicef, Defence for Children, Werkgroep Kind in azc en Centraal Orgaan opvang Asielzoekers. De Onderzoekcommissie Langdurig verblijvende vreemdelingen zonder bestending verblijfsrecht heeft in juni 2019 een rapport uitgebracht met alle cijfers omtrent de gezinslocaties.[[23]](#footnote-23) Aan de hand van hun cijfers wordt geanalyseerd hoeveel kinderen in gezinslocaties verblijven en hoe de doorstroom is. Tot slot worden parlementaire stukken over de ontwikkelingen binnen de gezinslocaties geanalyseerd.

Deelvraag 3

*Hoe verhoudt de opvang van gezinnen zicht tot de relevante bepalingen uit VN-Kinderrechtenverdrag?*

Om deelvraag drie te beantwoorden wordt het VN-Kinderrechtenverdrag bestudeerd. Er wordt Europese jurisprudentie geanalyseerd waarin het belang van het kind zowel correct als niet correct is nageleefd. Daarnaast wordt aan de hand van de beantwoording van deelvraag twee onderzocht op welke wijze de opvang van gezinnen in gezinslocaties zich verhoudt tot de relevante bepalingen in het VN-Kinderrechtenverdrag. De bepalingen die worden geanalyseerd hebben invloed op de wijze waarop gezinnen met minderjarige kinderen worden opgevangen in de gezinslocaties. Er wordt per relevante bepaling onderzocht op welke wijze deze wordt nageleefd.

De kwaliteit van het theoretisch onderzoeksgedeelte wordt gewaarborgd door het bestuderen van een groot aantal wetsartikelen, literatuur, jurisprudentie, parlementaire stukken, rapporten en internetbronnen. Het praktijkgedeelte van het onderzoek sluit aan op het juridisch kader.

**Het praktijkonderzoeksgedeelte**

Deelvraag 4

*Hoe kan blijkens interviews met kinderrechtenexperts de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in de gezinslocaties in het licht van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste worden gerealiseerd?*

Ter beantwoording van deelvraag vier worden gestructureerde interviews uitgevoerd met kinderrechtenexperts die actief zijn binnen het Vreemdelingenrecht. De geïnterviewden zijn academici, een ervaringsdeskundige, een kinderrechtendeskundige, een medewerker van Vluchtelingenwerk en een advocaat, namelijk:

* Mevrouw E.C.C. van Os, Universitair docent van de Faculteit Gedrags-&Maatschappijwetenschappen aan de Rijksuniversiteit Groningen.
* Meneer E. Bloemen, arts en senior-adviseur projectleider bij Pharos.
* Mevrouw L. Pavlov, zeven jaar in een gezinslocatie verbleven van 2012 tot 2019 (ervaringsdeskundige).
* Mevrouw L. Van der Kooij, teamleider Vluchtelingenwerk Nederland op de gezinslocatie in Burgum.
* Mevrouw K. Kloosterboer, kinderrechtendeskundige.
* Meneer F.W. Verbaas, advocaat Asielrecht en Vreemdelingenrecht.

Er is gekozen voor bovengenoemde kinderrechtenexperts, omdat zij ieder de situatie in de gezinslocaties vanuit hun eigen expertise bekijken. Door de situatie binnen de gezinslocaties vanuit verschillende hoeken te benaderen wordt er een oplossingsrichting gecreëerd. De kinderrechtenexperts zijn tijdens het vooronderzoek naar voren gekomen door een rol binnen de gezinslocaties of via netwerken. De visies die naar voren komen zijn afkomstig van een relatief kleine groep, maar de hoogwaardige selectie van de groep waarborgt dat de visies gezag hebben. De kinderrechtenexperts zijn geselecteerd met het oog op de interdisciplinaire benadering. Mevrouw L. Van der Kooij baseert haar visie vanuit haar functie als teamleider Vluchtelingenwerk van de gezinslocatie in Burgum. Meneer F.W. Verbaas baseert zijn visie vanuit zijn functie als advocaat binnen het Asielrecht en Vreemdelingenrecht. Medewerkers van het ministerie, het COA en de DT&V zijn niet geïnterviewd. De kinderrechtenexperts zijn via de mail verzocht om in te stemmen met een interview. De interviews hebben medio juni 2019 plaatsgevonden.

Het eerste deel van het interview gaat over de geïnterviewde zelf en de ontwikkelingen binnen de gezinslocaties in de afgelopen jaren. Het tweede deel van het interview gaat over hoe het VN-Kinderrechtenverdrag in de gezinslocaties het beste kan worden gewaarborgd.

Het interview wordt opgebouwd aan de hand van topics. Deze topics zijn onder andere de artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag die niet correct worden nageleefd. In het interview wordt per topic ingegaan op het niet correct naleven en op welke wijze de correcte naleving wel kan worden gerealiseerd. De interviews werden opgenomen en daarna getranscribeerd.

De antwoorden uit de interviews worden per topic in een schematisch overzicht weergegeven. Op basis van de analyse van de antwoorden per topic worden oplossingen geformuleerd voor de naleving van het VN-kinderrechtenverdrag. De resultaten per topic worden beoordeeld op een mogelijke samenhangende aanpak.

De kwaliteit van het praktijkonderzoeksgedeelte wordt gewaarborgd door het gebruik van een gestructureerde vragenlijst. De gestructureerde vragenlijst maakt het mogelijk om aan de hand van de topics de resultaten te analyseren. De gestructureerde vragenlijst is voorafgaand aan de interviews voorgelegd aan de geïnterviewden. De uitwerking van de interviews zijn goed gekeurd door de geïnterviewden, zo ook de verwerking van hun visies in het hoofdstuk resultaten. Het antwoord op deelvraag vier formuleert de oplossingen die zorgen dat de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste kan worden gerealiseerd.

**Hoofdstuk 2: Juridisch kader**

In dit hoofdstuk worden de deelvragen 1 en 2 beantwoord. Allereerst wordt er antwoord gegeven op de vraag wat de oorzaak is van het ontstaan van de gezinslocaties. In de tweede paragraaf ingegaan op de beantwoording van deelvraag 2, de wijze waarop de opvang van minderjarige kinderen binnen de gezinslocaties is gerealiseerd.

* 1. **Inleiding oorzaak ontstaan gezinslocaties**

In deze paragraaf staat het ontstaan van de gezinslocaties centraal. Als eerst wordt een klacht aan het Europees Comité voor Sociale Rechten nader toegelicht. Deze klacht is opgesteld door belangenorganisaties in Nederland tegen Nederland om het op straat zetten van gezinnen wanneer zij uitgeprocedeerd zijn. Daarnaast de uitspraak van de Hoge Raad in 2012 die heeft geleid tot de oprichting van de gezinslocaties. Tot slot wordt de reactie van de toenmalige minister van Immigratie en Asiel toegelicht.

* + 1. **Klacht Europees Comité voor Sociale Rechten**

In Nederland geldt het ‘koppelingsbeginsel’.[[24]](#footnote-24) Dit beginsel houdt in dat het recht op voorzieningen gekoppeld is aan het feit of je recht hebt op rechtmatig verblijf in Nederland. Door dit beginsel werden uitgeprocedeerde asielzoekers, inclusief minderjarige kinderen, op straat gezet wanneer zij geen recht hebben op rechtmatig verblijf in Nederland.

Op 14 januari 2008 wordt er een klacht ingediend in bij het Europees Comité voor Sociale Rechten van de Raad van Europa. De klacht is niet openbaar wegens privacyoverwegingen. De klacht gaat over het straat zetten van gezinnen met minderjarige kinderen wanneer zij geen rechtmatig verblijf in Nederland verkrijgen. De kinderrechten worden geschonden door minderjarige kinderen en hun ouders op straat te zetten. Deze klacht is ingediend door Fisher Advocaten, UNICEF Nederland, het Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt, Nederlandse Juristen Comité voor de Mensenrechten en Defence for Children. [[25]](#footnote-25)

Het Europees Comité voor Sociale Rechten van de Raad van Europa verklaart het beroep gegrond op 27 februari 2010. De Raad van Europa verklaart dat Nederland het Europees Sociaal Handvest negeert door de gezinnen met minderjarige kinderen op straat te zetten. Het Europees Comité voor Sociale Rechten van de Raad van Europa verklaart het volgende;

*“On the basis of the above, the Committee concludes that States Parties are required, under Article 31par.2 of the Revised Charter, to provide adequate shelter to children unlawfully present in their territory for as long as they are their jurisdiction. Any other solution would run counter to the respect for their human dignity and would not take due account of the particularly vulnerable situation of children. As this is not the case, the Committee holds that the situation in the Netherlands constitutes a violation of Article 31par.2.”[[26]](#footnote-26)*

De Nederlandse overheid besluit de uitspraak van het Europees Comité voor Sociale Rechten van de Raad van Europa niet te volgen.[[27]](#footnote-27)

* + 1. **Uitspraak Hoge Raad**

Op 11 januari 2011 deed het Gerechtshof in Den Haag uitspraak in de zaak van de uitgeprocedeerde moeder en haar minderjarige kinderen tegen de staat.[[28]](#footnote-28) Deze uitspraak is de reden geweest dat er gezinslocaties zijn ontstaan. Op 21 september 2012 werd de voornoemde zaak bevestigd door de Hoge Raad.[[29]](#footnote-29)

De zaak gaat over een uitgeprocedeerde moeder uit Angola en haar 3 minderjarige kinderen. De moeder is op 3 oktober 2001 naar Nederland gekomen met haar partner en kind. Moeder heeft verschillende asielaanvragen gedaan, maar deze waren niet succesvol. In 2006 wordt moeder in vreemdelingenbewaring gesteld. Tijdens de terugkeergesprekken heeft moeder aangegeven niet terug te willen keren naar Angola. In 2009 werd er grond van art.56 Vw 2000 beperking van bewegingsvrijheid opgelegd.

Er zijn meerdere terugkeergesprekken met moeder gevoerd waarin zij aangaf niet terug te willen keren naar Angola. Angola weigerde daardoor een Laissez Passer, ook wel een tijdelijk paspoort om te reizen, te verlenen.

Tijdens het laatste terugkeergesprek werd aangegeven dat de opvang per 1 april 2010 zal worden beëindigd voor haar en haar kinderen wanneer zij niet meewerkt aan terugkeer. Moeder is het hier niet mee eens en dagvaardt de Staat in een kort geding. Zij dagvaardt de staat om de volgende feiten;

1. De Staat te verbieden haar en haar kinderen uit de opvang te verwijderen;
2. De Staat te gebieden haar en haar kinderen op de huidige voet onderdak en leefgeld te blijven vertrekken zolang zij onder rechtsmacht van de staat vallen en niet op een andere aanvaardbare wijze in hun opvang is voorzien, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom.[[30]](#footnote-30)

De zaak komt tot het parket van Den Haag. Daar wordt besloten dat Nederland te alle tijden verantwoordelijk is voor opvang wanneer vreemdelingen zich in Nederland bevinden, ook wanneer zij zijn uitgeprocedeerd. Het feit dat de vluchteling niet mee werkt aan zijn vertrek mag niet leiden tot stopzetten van de opvang. Door deze uitspraak is de Nederlandse staat begonnen met de gezinslocaties, ook voor diegene die uitgeprocedeerd zijn.

* + 1. **Reactie minister Leers**

Naar aanleiding van bovenstaande uitspraak is Nederland verplicht om opvang te bieden aan gezinnen die niet meer in een asielprocedure zijn. De toenmalige minister Leers voor Immigratie en Asiel informeert op 18 januari 2011 de Tweede Kamer door middel van brief.[[31]](#footnote-31) Op dat moment was de uitspraak van het Gerechtshof nog niet bevestigd door de Hoge Raad. In deze brief geeft hij aan dat hij in cassatie gaat tegen de uitspraak van het Gerechtshof. De minister vindt dat het de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling onvoldoende is meegewogen in de vraag hoe ver de overheid verantwoordelijk is voor de vreemdeling.

De minister beziet een samenwerking met de Internationale Organisatie voor Migratie om te kijken naar specifieke behoeftes van gezinnen bij vrijwillige terugkeer. De minister geeft aan dat een financiële bijdrage vanuit de overheid daar ook een onderdeel van kan zijn. Hij hoopt dat dit als een extra prikkel kan werken bij vrijwillige terugkeer. Wanneer dit niet het geval is, zal er worden overgaan tot gedwongen vertrek.

Door de uitspraak van het Gerechtshof zullen gezinnen die uitgeprocedeerd zijn nu door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers worden opgevangen in een op vertrek gerichte locatie. Deze locatie biedt de noodzakelijke dagelijkse verzorging voor de kinderen, maar heeft een sober voorzieningsniveau. De gezinnen worden opgevangen in een opvang van het COA of in de vrijheidsbeperkende locatie in Ter Apel, totdat de nieuwe gezinslocaties zijn gerealiseerd. In de nieuwe gezinslocaties zal een vrijheidsbeperkende maatregel worden opgelegd.

Ter beantwoording van deelvraag 1 kan op basis van alle informatie beschreven in deze paragraaf worden geconcludeerd, dat de klacht die werd ingediend bij het Europees Comité voor Sociale Rechten de basis was voor het inrichten van de gezinslocatie. Al hoewel Nederland de uitspraak van het Europees Comité niet opvolgde, was het wel een hele belangrijke stap. De uitspraak van de Hoge Raad over de uitgeprocedeerde moeder heeft er daadwerkelijk voor gezorgd dat er begonnen werd met de gezinslocaties.

* 1. **Inleiding wijze opvang gezinslocaties**

In deze paragraaf wordt ingegaan op de beantwoording van deelvraag 2, namelijk de wijze waarop gezinnen met minderjarige kinderen in de gezinslocaties worden opgevangen. Als eerst worden het aantal minderjarige kinderen en de locaties toegelicht. Daarna worden de regels, wetten en voorzieningen in de gezinslocaties toegelicht. Vervolgens wordt ingegaan op de rapporten die door de jaren heen over de gezinslocaties zijn geschreven. Tot slot een korte weergave van de recente ontwikkelingen omtrent de gezinslocaties.

* + 1. **Cijfers en locaties**

In 2018 werd bekend gemaakt dat er 7.177 gezinnen met minderjarige kinderen in een gezinslocaties, azc of andere vorm van asielopvang verblijven. [[32]](#footnote-32) Het gaat hier om alle vormen van opvang waarin de bewoners zich in de verschillende fases van de asielprocedure bevinden. Op 1 januari 2019 verbleven er 1.300 mensen in de gezinslocaties. Van de 1.300 verbleven er 60% langer dan 3 jaar in Nederland. Daarnaast verbleef 35% van de 1.300 mensen op 1 januari 2019 langer dan vijf in Nederland.[[33]](#footnote-33) De grootse groep die in de gezinslocaties verblijft zijn 700 minderjarige tussen de 0-18 jaar. Daarvan is 370 van mannelijk geslacht en 330 van vrouwelijk geslacht.[[34]](#footnote-34) Op 1 januari 2019 verbleven en 150 mensen uit Irak in een gezinslocatie en 120 mensen uit Armenië. 500 mensen vallen onder de groep overige. [[35]](#footnote-35) Van de 1.270 mensen die op 1 januari 2019 in de gezinslocaties verblijven hebben er 800 een openstaande zaak.[[36]](#footnote-36)

De gezinnen met minderjarige kinderen die in een gezinslocaties verblijven, verblijven op een van de volgende locaties;[[37]](#footnote-37)

* Gezinslocatie Burgum
* Gezinslocatie Emmen
* Gezinslocatie Katwijk
* Gezinslocatie Amersfoort
* Gezinslocatie Gilze en Rijen
* Gezinslocatie Ter Apel
  + 1. **Regels en wetten gezinslocaties**

In het belang van de openbare orde mag volgens art.56 Vw 2000 een gezin in een vrijheidsbeperkende locatie, ook wel vbl genoemd, of een gezinslocatie worden geplaatst.

Art.56 Vw noemt niet specifiek de gezinslocaties, maar het regime van art.56 Vw voor het opleggen van de vrijheidsbeperkende maatregel is van toepassing binnen de gezinslocaties. De volgende punten spelen een rol in deze overweging;

1. Geen geldig identiteitsdocument;
2. Geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland;
3. Onvoldoende middelen van bestaan en/of;
4. Niet voldaan aan de verplichting om Nederland te verlaten

De vrijheidsbeperkende maatregel betekent dat gezinnen zich alleen binnen de grenzen van de gemeente mogen bevinden. Er kan ontheffing worden aangevraagd voor de minderjarige kinderen wanneer hun school zich buiten de desbetreffende gemeente bevindt. Daarnaast geldt er ook een meldplicht. Art.56 Vw en art.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (A) vormen de basis voor de meldplicht. De meldplicht geldt vanaf 12 jaar en ouder. Het Centraal orgaan opvang asielzoeker reguleert de meldplicht. Uitgeprocedeerde bewoners die ouder zijn dan 18 jaar moeten zich elke dag melden.[[38]](#footnote-38) Er kan ontheffing worden aangevraagd voor de meldplicht. Dit is voor minderjarige tussen de 12 en 18 jaar in het kader van hun leerplicht. Daarnaast is er ook een dagelijkse inhuisregistratie. Dit houdt in dat er door het Centraal Orgaan opvang asielzoekers gecontroleerd wordt of iedereen aanwezig is. Hiervoor kan er een ontheffing worden verleend in het kader van de leerplicht of een afspraak bij de arts of rechtbank.

* + - 1. **Voorzieningen in de gezinslocaties**

De volgende voorzieningen zijn aanwezig in een gezinslocatie; [[39]](#footnote-39)

1. Medische zorg;
2. Onderwijs;
3. Recreatie en dagbesteding;
4. Leefgeld;

Medische zorg

In de gezinslocaties is medische zorg aanwezig in het Gezondheidscentrum Asielzoekers, hierna mede genoemd GCA.[[40]](#footnote-40) Het gaat hier om eerstelijns medische zorg. Dit betekent dat het alleen gaat om noodzakelijke zorg. Het COA definieert noodzakelijk zorg als ‘ alle zorgen die een arts nodig vindt’. Deze zorg wordt verleend door middel van inloopspreekuren.

Onderwijs

Minderjarige kinderen hebben recht op onderwijs, dit is geregeld in art.28 van het VN-Kinderrechtenverdrag. Kinderen die tussen de 5 en 18 zijn, vallen onder de Leerplichtwet. Deze wet is ook van toepassing op kinderen die in een gezinslocatie verblijven.[[41]](#footnote-41) Wanneer een kind tussen de 16 en 17 jaar is kan hij/zij partieel leerplicht krijgen. Dat houdt in dat het kind minimaal twee dagen per week naar school moet en daarnaast en opleiding of werk kan volgen.

Op bijna alle gezinslocaties zijn bassischolen aanwezig.[[42]](#footnote-42) Wanneer de kinderen overgaan op de middelbare school is deze meestal aanwezig in de desbetreffende gemeente of naastgelegen gemeente.

Recreatie en dagbesteding

Er zijn verschillende activiteiten aanwezig in de gezinslocaties.[[43]](#footnote-43) Vaak worden deze verleend door Stichting De Vrolijkheid. Stichting Vrolijkheid organiseert sinds 1999 activiteiten voor en door kinderen en jongeren in 25 asielzoekerscentra.[[44]](#footnote-44) Deze activiteiten zijn vaak voor kinderen tot een leeftijd van 12 jaar. Voor de oudere kinderen en ouders zijn er ook activiteiten, maar die zijn vaak niet wat zij graag zouden willen.[[45]](#footnote-45)

Leefgeld

De regeling van het leefgeld valt onder de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005, hierna mede genoemd Rva 2005. De gezinnen die in een gezinslocaties verblijven krijgen een vergoeding voor hun eerste levensbehoeftes. Dit is een bedrag tussen de €33,15 en €44,80 per week. Daarnaast krijgen de kinderen zak- en weekgeld. Gezinnen moest zelf boodschappen, kleding en andere kosten vergoeden.

* + 1. **Rapporten over gezinslocaties**

Sinds 2009 is er meerdere keren onderzoek gedaan omtrent de situatie in gezinslocaties. Nederland is in 2011 met de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in gezinslocaties begonnen. Eind 2011 heeft Defence for Children en UNICEF Nederland een quickscan uitgevoerd in de gezinslocaties in Katwijk en Gilze-Rijen.[[46]](#footnote-46) Deze quicksan werd uitgevoerd naar aanleiding van verontrustende signalen over minimale voorzieningen voor de gezinnen. Er werd geconcludeerd dat de gezinslocaties onvoldoende zijn toegerust om kinderen te laten opgroeien. VluchtelingenWerk Nederland deed in 2011 ook onderzoek naar de gezinslocaties en stuurde een brandbrief naar de toenmalige minister voor Immigratie en Asiel.[[47]](#footnote-47) VluchtelingenWerk Nederland concludeerde dat een sober regime niet geschikt is voor langdurig verblijf. Er werden wijzingen doorgevoerd door de toenmalige minister, maar deze bleken niet voldoende te zijn. In 2012 gaf de Werkgroep Kind in azc een update over de situatie in de gezinslocaties door middel van een brief. [[48]](#footnote-48) Uit deze brief bleek dat de situatie, ook na de wijzigingen van de minister in 2011, niet verbeterd was. De vele verhuizingen bleken nog steeds aan de orde te zijn.[[49]](#footnote-49) Daarnaast blijkt er hinder te zijn bij de overdracht van gegevens bij verandering van school. De nieuwe school ontvangt niet altijd een onderwijskundig rapport van de oude school.[[50]](#footnote-50) Daarnaast wordt de toegang tot voorgezet onderwijs gezien als een probleem.[[51]](#footnote-51) Tot slot is het geld wat wordt uitgekeerd te laag om te voorzien in de eerste levensbehoeften. [[52]](#footnote-52)

In 2013 deed de Werkgroep Kind in azc onderzoek naar het welzijn en perspectief van kinderen en jongeren in de gezinslocaties.[[53]](#footnote-53) Het onderzoek was gedaan door middel van een documentenanalyse en ervaringen van kinderen die verblijven in de gezinslocaties.[[54]](#footnote-54) Wederom was de conclusie dat het sobere regime in de gezinslocaties schadelijk en niet effectief is. De situatie heeft een slecht effect op het welzijn van de kinderen, maar ook een negatief effect op het behalen van de doelstelling van de overheid om mee te werken aan vertrek.[[55]](#footnote-55) De kinderen zijn bang voor uitzetting en inbewaringstelling. De vrijheidsbeperking en meldplicht vergroten het isolement. Daarnaast is de gezondheid en medische zorg onvoldoende.[[56]](#footnote-56)

In 2018 presenteerde het Centraal Orgaan voor Asielopvang en Werkgroep Kind in azc een onderzoek naar de leefomstandigheden van kinderen in asielzoekerscentra en gezinslocaties.[[57]](#footnote-57) In dit onderzoek kwam naar voren dat de gezinnen onder druk staan door het langdurig delen van woonruimtes met andere gezinnen. De vele verhuizingen leiden binnen de gezinnen tot onzekerheid en instabiliteit. Tot slot werd er geconcludeerd dat de gezondheidszorg in de gezinslocaties niet van voldoende kwaliteit is.[[58]](#footnote-58)

In juni 2019 publiceerde de onderzoekscommissie van Zwol een rapport over langdurig verblijvende vreemdelingen zonder verblijfsrecht.[[59]](#footnote-59) De onderzoekscommissie heeft op verzoek van de minister van Justitie en Veiligheid onafhankelijk onderzoek gedaan naar de factoren die bijdrage bij langdurige verblijf van vreemdelingen die geen recht hebben op rechtsmatig verblijf in Nederland.[[60]](#footnote-60) De onderzoekscommissie geeft de volgende aanbevelingen;[[61]](#footnote-61)

1. Verbetering van het asielproces met betrekking tot snelheid en tijdigheid. Het gaat hier dan om norm-, wacht- en doorlooptijden;
2. Meer aandacht door middel van zorgvuldige behandeling bij de eerste asielaanvraag;
3. Kinderen moeten zo veel mogelijk zelf gehoord worden en ouders moeten betrokken worden bij de afweging van het belang van het kind;
4. Verhogen van aantoonbaar vertrek.

De minister van Justitie en Veiligheid zal naar alle waarschijnlijk naar de zomer van 2019 zijn beleidsreactie opsturen naar de Tweede Kamer.[[62]](#footnote-62)

* + 1. **Recente ontwikkelingen**

Op 12 november 2018 heeft de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid een reactie gegeven door middel van een kamerbrief met betrekking tot het onderzoek wat is uitgevoerd door de Werkgroep Kind in azc en het COA.[[63]](#footnote-63) De Staatssecretaris gaf aan dat een deel van de aanbevelingen wordt opgevolgd door een lopend traject van het COA.

Het traject van het COA richt zich op de volgende drie onderdelen:

1. Verbeteren fysieke leefomgeving van kinderen
2. Het activiteitenaanbod voor kinderen en jongeren inzake sport& spel, kunst& muziek en weerbaarheid
3. Het voorlichtingsaanbod

Het onderzoek van de Werkgroep Kind in azc en het COA gaf ook de aanbeveling om de gezinslocaties te sluiten en de gezinnen onder te brengen in een regulier azc. De staatssecretaris geeft aan dat hij deze aanbeveling niet opvolgt. De gezinnen die in gezinslocaties verblijven hebben geen recht meer op rechtmatig verblijf. In de gezinslocaties wordt met de volwassen gewerkt aan terugkeer.

Tot slot richtte een van de aanbevelingen zich tot het gelijk trekken van de hoogte van het weekgeld wat versterkt wordt in de gezinslocaties. Dit weekgeld wordt gebaseerd op de Regeling verstrekkingen asielzoekers. Hierin is een onderverdeling in eetgeld en leefgeld. In de gezinslocaties hebben de volwassen echter alleen maar recht op het eetgeld. De staatssecretaris geeft aan dat hij het weekgeld niet wil verstrekken aan volwassen die in de gezinslocaties verblijven, omdat dit niet past binnen het sobere regime. De staatssecretaris geeft aan dat er voor kinderen die in de gezinslocaties verblijven onderscheidt tussen eet- en leefgeld niet van toepassing is.

Verdwijningen

In januari dit jaar kwam in het nieuws dat steeds meer asielkinderen verdwijnen uit de opvang.[[64]](#footnote-64) De asielkinderen komen uit uitgeprocedeerde gezinnen waar de angst voor detentie en uitzetting zo groot is, dat ze liever de illegaliteit in gaan dan terugkeren naar het land van herkomst. In 2018 verdwenen 360 asielzoekers uit de gezinslocaties. Onder die 360 asielzoekers bevinden zich 210 minderjarige. Dit aantal is met 20% gestegen in vergelijking met 2017. In 2017 verdwenen er 330 asielzoekers, waaronder 170 minderjarige. De stijging is nog hoger aangezien in 2018 het aantal uitgeprocedeerde gezinnen in de gezinslocaties afnam. Het aantal inwoners ging van 1.770 bewoners naar 1.300.

Recentelijk bracht NRC naar buiten dat over de afgelopen 4 jaar 1.600 asielkinderen zijn verdwenen uit de opvanglocaties, waaronder de gezinslocaties. [[65]](#footnote-65) De grootste groep die wegloopt komt uit Marokko. Deze kinderen hebben weinig kans op perspectief in Nederland en zijn vaak moeilijk te handhaven en verslaafd aan het kalmeringsmiddel Clonazepam.[[66]](#footnote-66) Daarnaast zijn ook Eritrese kinderen een zorg. In de periode van 2013-2017 verdwenen er 61 kinderen Eritrese kinderen uit de opvanglocaties. Deze kinderen werden slachtoffer van mensenhandel.

Ter beantwoording van deelvraag 2 kan op basis van de informatie tot paragraaf 2.2.3. worden geconcludeerd op welke wijze de opvang van uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige kinderen binnen de gezinslocaties wordt gerealiseerd. Daarnaast kan op basis van de overige paragrafen worden geconcludeerd dat er sinds het begin van de gezinslocatie veel onderzoek is gedaan naar het beleid binnen de gezinslocatie. Alle onderzoeken hebben geconstateerd dat er veel veranderd moet worden binnen de opvanglocaties. Aanbevelingen zijn door de jaren heen niet altijd opgevolgd. Daarnaast is het aantal verdwenen minderjarige kinderen die verbleven in de gezinslocaties te afgelopen jaren gestegen. Een van de redenen is de sobere opvang die heerst binnen de gezinslocaties.

**Hoofdstuk 3: Inleiding VN-Kinderrechtenverdrag**

In dit hoofdstuk staat het VN-Kinderrechtenverdrag centraal en wordt antwoord gegeven op deelvraag 3. Allereerst worden de kernbeginselen behandeld. Daarna wordt het toezicht op de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag toegelicht. Tot slot wordt er ingegaan op relevante bepalingen uit het VN-Kinderrechtenverdrag in relatie tot de opvang in de gezinslocaties.

* 1. **Kernbeginselen VN-Kinderrechtenverdrag**

Op 20 november 1989 wordt het ‘ Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind’ aangenomen door de Verenigde Naties. Het verdrag wordt ook wel het VN-Kinderrechtenverdrag genoemd. Het verdrag bevat 54 artikelen waarin de rechten van kinderen en jongeren tot 18 jaar wordt beschreven. Op dit moment hebben 196 landen het verdrag ondertekend. De Verenigde Staten heeft het verdrag niet ondertekend. Dit maakt het verdrag het meest geratificeerde mensenrechtenverdrag in de wereld. Nederland heeft in 1990 het VN-Kinderrechtenverdrag ondertekend. In 1995 is het verdrag geratificeerd.[[67]](#footnote-67) Art.2 (non-discriminatie), art.3 (belang van het kind), art.6 (recht op ontwikkeling en leven en art.12 (hoorrecht) zijn de kernbeginselen van het verdrag.[[68]](#footnote-68) Zij vormen de basis voor de toepassing van de overige bepalingen in het verdrag.

* 1. **Toezicht VN-Kinderrechtenverdrag**

Het toezicht op de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag is op verschillende manier bewerkstelligd.

Kinderrechtencomité

Het Comité voor de Rechten van het Kind van de Verenigde Naties wordt ook wel het Kinderrechtencomité genoemd. Het Comité is ingesteld om toezicht te houden op de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag. Daarnaast ziet het Comité ook toe op de naleving van de drie facultatieve protocollen die onderdeel zijn van het VN-Kinderrechtenverdrag.

Het Kinderrechtencomité bestaat uit 18 experts. Alle experts zijn onafhankelijk en gespecialiseerd op het gebied van mensen-en kinderrechten. De experts worden gekozen voor een periode van vier jaar. Staten kunnen ook zelf mensen aandragen voor het Comité.

Het Comité kan het ontvangen van betrouwbare informatie over mogelijke schendingen van het VN-Kinderrechtenverdrag zelfstandig onderzoek doen.

Daarnaast publiceert het Comité ook de ‘General Comments’, dit zijn uitwerkingen hoe bepaalde artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag moeten worden nageleefd.[[69]](#footnote-69)

Statenrapportages

Wanneer een land het VN-kinderrechtenverdrag heeft geratificeerd moet het land aan het Kinderrechtencomité rapporteren hoe het gaat met de naleving van het verdrag in hun land. Het desbetreffende land legt één keer per vijf jaar verantwoordring af door middel van een rapportage. De rapportage moet worden toegelicht bij het VN-comité in Geneve. Het VN-comité reageert op de rapportage door middel van de ‘Concluding obersavetions’. Deze opmerkingen zijn niet bindend, maar hebben wel een bepaald mate van gezag.[[70]](#footnote-70)

Naast de Statenrapportages moeten landen ook rapporteren wanneer zij een van de facultatieve protocollen hebben geratificeerd.[[71]](#footnote-71)

VN-rapportage

Naast het beoordelen van de statenrapportages is het Kinderrechtencomité verantwoordelijk voor het opstellen van de rapportages die worden gepresenteerd tijdens de Algemene Vergadering bij de Verenigde Naties. Dit gebeurt iedere twee jaar. Wanneer een land de kinderrechten niet correct naleeft, wordt er politieke druk uitgeoefend op het desbetreffende land om maatregelen te nemen.[[72]](#footnote-72)

Klachtenprocedure

Het Comité neemt klachten in behandeling over een individueel kind, een groep individuele kinderen of een klacht van Staten over elkaar. Het Comité kan alleen niet-bindende aanbevelingen doen. De klachtenprocedure geldt alleen naar lidstaten die het derde Facultatief Protocol hebben geratificeerd. Nederland heeft dit tot op heden nog niet gedaan. Nederland heeft dus geen toezicht op de naleving van het verdrag vanuit de klachtenprocedure.[[73]](#footnote-73)

Nederland

Nederland heeft sinds 2011 de Kinderombudsman. De Kinderombudsman doet onafhankelijk onderzoek naar de naleving van de kinderrechten in Nederland.

De Kinderombudsman controleert de overheid op de naleving, maar geeft ook adviezen hoe de naleving beter kan worden bewerkstelligd.[[74]](#footnote-74)

Nederland heeft geen expliciete toelichting gegeven over de rechtstreekse werking van de bepalingen uit het verdrag. Dit betekent dat de rechter moet bepalen of een bepaald artikel rechtstreekse werking heeft op de rechtsorde. De rechter moet bij het bepalen van bovengenoemde onderzoek doen naar de bedoelingen van de verdragspartijen en of de inhoud van de bepaling een verbindend karakter heeft. De rechter doet dit volgens art.93 en art.94 GW en op basis van vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Memorie van Toelichting bij de Goedkeuringswet IVRK heeft echter een aantal bepalingen genoemd die een rechtstreekse werking hebben.[[75]](#footnote-75) In de Memorie van Toelichting is door de Nederlandse regering vastgelegd dat Art.12 (hoorrecht) een rechtstreekse werking heeft. [[76]](#footnote-76) Dit is niet het geval voor de andere kernbeginselen. Doordat rechters zelf bepalen hoe het artikel moet worden nageleefd zorgt dit voor wisselende uitspraken over hetzelfde artikel. Hierdoor is er geen duidelijk lijn in de interpretatie van de artikelen.

Europese uitspraken

Dat er geen duidelijk lijn is in de interpretatie van de artikelen betekent niet dat er geen belangrijke uitspraken zijn met betrekking tot de rechten van het minderjarige kind. Het belang van het minderjarige kind moet de eerste overweging zijn wanneer er een besluit wordt genomen over het minderjarige kind. Art. 3 lid 1 van het VN-Kinderrechtenverdrag zegt het volgende over het belang van het kind;

*‘Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instelling voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.’ [[77]](#footnote-77)*

In de Europese rechtspraak worden de belangen van het kind als een zelfstandige en zwaarwegende factor meegenomen. Vaak wordt dit in combinatie met art.8 van het EVRM gedaan, het recht op ‘ familiy life’.

In de zaak Nunez tegen Noorwegen werden de belangen van de kinderen vooropgesteld tijdens de besluitvorming. [[78]](#footnote-78) Er dient namelijk altijd een ‘fair’ balance te worden gevonden tussen het belang van de vreemdeling en het algemeen belang van het land. Ongeacht of dit een positieve of negatieve verplichting is.[[79]](#footnote-79) In de zaak Popov tegen Frankrijk werd bepaald dat een lidstaat altijd rekening moet houden met de kwetsbaarheid en bijzondere zorg voor jonge kinderen. [[80]](#footnote-80) Daarnaast rust er een verplichting op de uitzettende autoriteiten voor het verenigen van deze kinderen met hum familie.[[81]](#footnote-81)

In de volgende paragraaf wordt er ingegaan hoe het VN-Kinderrechtenverdrag in relatie staat tot de opvang in de gezinslocaties.

* 1. **VN-Kinderrechtenverdrag in relatie tot opvang gezinslocaties**

Het VN-Kinderrechtenverdrag geldt ook voor de uitgeprocedeerde minderjarige die verblijven in de gezinslocaties. Uit vooronderzoek is gebleken dat verschillende rapporten vragen stellen bij de naleving van bepaalde artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag met betrekking tot de wijze waarop uitgeprocedeerde gezinnen worden opgevangen in de gezinslocaties. Er worden zes artikelen uit het VN-Kinderrechtenverdrag toegelicht en waar mogelijk spanning ontstaat door de wijze waarop uitgeprocedeerde gezinnen worden opgevangen in de gezinslocaties.

Artikel 6: Leven en ontwikkeling

*‘ De Staten die partij zijn, erkennen dat ieder kind het inherente recht op leven heeft. De staat die partij zijn, waarborgen in de ruimst mogelijke mate de mogelijkheden tot overleven en de ontwikkeling van het kind.’*

Art.6 geeft aan dat ieder kind het recht op leven heeft, maar daarnaast ook zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen. De staat waar het kind verblijft heeft deze verplichting.

Minderjarige kinderen die in de gezinslocaties verblijven kunnen zich onvoldoende volgens rapporten in vrijheid en in veiligheid ontwikkeling. De kinderen worden beperkt in hun sociale contacten en dit belemmert hun ontwikkeling. [[82]](#footnote-82) Daarnaast is er een grote angst bij de ouders en minderjarige kinderen dat zij worden uitgezet. Doordat dit op elk moment van de dag kan gebeuren, zorgt dit voor veel stress bij de gezinnen. Hierdoor kunnen de kinderen zich niet optimaal ontwikkelen.[[83]](#footnote-83) De stress bij de gezinnen belemmert de ontwikkeling van de kinderen. Dit lijkt in strijd met verplichting die voortvloeit uit art.6.

Artikel 16: Bescherming van privacy

*‘Geen enkel kind mag worden onderworpen aan willekeurige of onrechtmatige inmenging in zijn of haar privéleven, zijn of haar gezinsleven, zijn of haar woning of zijn of haar correspondentie, noch aan enige onrechtmatige aantasting van zijn of haar eer en goede naam. Het kind heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting.’*

Art.16 bepaalt dat het privéleven van het kind, in welke woonsituatie dan ook, moet worden gewaarborgd.

Er zijn in totaal vijf gezinslocaties. 35% van de bewoners geeft aan dat zij hun woonruimte en/ of voorzieningen moeten delen met niet gezinsleden. Op vier locaties is dit niet van toepassing. Op drie andere locaties moeten meer dan 90% van de gezinnen woonruimte/ voorzieningen delen met niet-gezinsleden. [[84]](#footnote-84) Het feit dat gezinnen met minderjarige kinderen hun woonruimte moeten delen met niet-gezinsleden staat mogelijk haaks op de bepaling uit art.16.

Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders

*‘ De staten die partij zijn, doen alles wat in hun vermogen ligt om de erkenning te verzekeren van het beginsel dat beide ouders de gezamenlijke verantwoordelijkheid dragen voor de opvoeding en de ontwikkeling van het kind.’*

Art. 18 bepaalt dat de staat de ouders alle ruimte maar ook begeleiding moet aanbieden zodat ouders hun taak als opvoeder naar behoren kunnen uitvoeren.

80% van de ouders die in de gezinslocaties verblijven zijn van mening dat zij voldoende kunnen beslissen over de opvoeding van hun kinderen. De ouders geven wel aan dat zij hun rol niet goed kunnen uitvoeren door de woonsituatie, beperkte kennis van de Nederlandse taal en door onvoldoende financiële middelen. [[85]](#footnote-85) Dit zorgt ervoor dat de ouders de gezamenlijke verantwoordelijk van het kind niet naar behoren kunnen uitvoeren. Dit resulteert in het feit dat dit de ontwikkeling van het kind belemmert en dit lijkt in strijd met de bepalingen uit art.18.

Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg

*‘De staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op het genot van de grootst mogelijke mate van gezondheid en op voorzieningen voor de behandeling van ziekte en het herstel van de gezondheid. De Staten die partij zijn, streven ernaar te waarborgen dat geen enkel kind zijn of haar recht op toegang tot deze voorzieningen voor gezondheidszorg wordt onthouden.’*

Art.24 geeft de staat twee verplichtingen. De staat is aan de ene kant verplicht dat het kind een goede behandeling krijgt voor herstel. Daarnaast is de staat verplicht dat elk kind toegang heeft tot een behandeling of ander voorziening voor gezondheidszorg.

In 2014 werd door de Werkgroep Kind in azc geconcludeerd dat voor kinderen die in de gezinslocaties verblijven onvoldoende gezondheidszorg is georganiseerd. De toegang tot de (geestelijke) gezondheidszorg voor kinderen en jongeren in een kwetsbare situatie is daardoor moeilijk.[[86]](#footnote-86) Het feit dat minderjarige kinderen die verblijven in de gezinslocaties moeilijk toegang hebben tot de gezondheidszorg staat mogelijk haaks op de bepalingen uit art.24.

Artikel 27: Toereikende levensstandaard

*‘De staten die partij zijn, erkennen het recht van ieder kind op een levensstandaard die toereikend is voor de lichamelijke, geestelijke, intellectuele, zedelijke en maatschappelijke ontwikkeling van het kind.’*

Art.27 geeft de staat de verantwoordelijkheid dat ieder kind een bepaalde levensstandaard moet hebben waardoor hij/zij zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen en gelijk worden behandeld

Een gezin dat verblijft in de gezinslocaties heeft alleen recht op eetgeld en niet op leefgeld. Dit gaf de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie door middel van een kamerbrief op 12 november 2018.[[87]](#footnote-87) Een gezin met twee minderjarige kinderen krijgt 167,30 euro per week om rond te komen.[[88]](#footnote-88) Hiervan moet het eten en andere levensmiddelen worden gekocht. Het feit dat gezinnen die in een asielzoekerscentrum verblijven meer geld ontvangen dan gezinnen die in een gezinslocaties verblijven is lijkt in strijd met art.27.

Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie

*‘De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op rust en vrije tijd, op deelneming aan spel en recreatieve bezigheden passen bij de leeftijd van het kind, en op vrije deelneming aan culturele en artistieke leven.’*

Art.31 verplicht de Staat om ruimte te geven aan kinderen om deel te nemen aan recreatieve activiteiten binnen hun leeftijdscategorie.

Uit onderzoek is gebleken dat er veel activiteiten zijn voor kinderen in de gezinslocaties. 83% van de kinderen is dan ook tevreden over de kwaliteit van de activiteiten die worden aangeboden. Er is wel naar voren gekomen dat er voor jongeren weinig activiteiten zijn. Professionals en vrijwilligers geven aan dat er meer leeftijdsspecifieke activiteiten moeten komen voor jongeren. [[89]](#footnote-89) Het feit dat er weinig activiteiten zijn voor jongeren in de gezinslocaties lijkt in strijd met de bepaling uit art.31.

Op basis van bovenstaande informatie kan worden geconcludeerd dat de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag op verschillende wijze wordt gecontroleerd. Ter beantwoording van deelvraag 3 kan worden geconcludeerd dat er mogelijk spanningen zijn over naleving van bovengenoemde artikelen.

**Hoofdstuk 4: De resultaten**

In het vorige hoofdstuk is het juridisch kader toegelicht. In dit hoofdstuk worden de resultaten van de afgenomen interviews toegelicht. Er zijn in totaal zes interviews afgelegd. De deelvraag die in dit hoofdstuk wordt beantwoord is als volgt; “Hoe kan blijkens interviews met kinderrechtenexperts de opvang van gezinnen met minderjarige kinderen in de gezinslocaties in het licht van het VN-Kinderrechtenverdrag het beste worden gerealiseerd?”. Allereerst wordt de voorbereiding van de analyse toegelicht. Daarna worden de resultaten van de afgenomen interviews toegelicht.

* 1. **Analyse voorbereiden**

Er zijn voor het onderzoek zes kinderrechtenexperts geïnterviewd. Vier daarvan zijn op locatie afgenomen. Twee hebben het interview via de email gedaan. De volgende kinderrechtenexperts zijn geïnterviewd:

* Mevrouw E.C.C. van Os , Universitair docent van de Faculteit Gedrags-&Maatschappijwetenschappen aan de Rijksuniversiteit Groningen.[[90]](#footnote-90)
* Meneer E. Bloemen, arts en senior-adviseur projectleider bij Pharos.[[91]](#footnote-91)
* Mevrouw L. Pavlov, zeven jaar in een gezinslocatie verbleven van 2012-2019 (ervaringsdeskundige).[[92]](#footnote-92)
* Mevrouw K. Kloosterboer, kinderrechtendeskundige.[[93]](#footnote-93)
* Meneer F.W. Verbaas, advocaat Asielrecht en Vreemdelingenrecht.[[94]](#footnote-94)
* Mevrouw L. Van der Kooij, teamleider Asiel bij Vluchtelingenwerk Noord-Holland.[[95]](#footnote-95)

De topics voor de interviews zijn gebaseerd op factoren die tijdens het vooronderzoek naar voren kwamen. De interviews richten zich voornamelijk op de artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag die in hoofdstuk 2.3.1. naar voren zijn gekomen. Er is gekozen voor deze artikelen, omdat de huidige wijze van opvang binnen de gezinslocatie mogelijk in strijd met deze artikelen. Door middel van de interviews kan er meer duidelijkheid ontstaan over de naleving van deze artikelen.

De interviews worden afgenomen aan de hand van de volgende topics;

1. De ontwikkelingen binnen de gezinslocaties
2. Artikel 6: Leven en ontwikkeling
3. Artikel 16: Bescherming van privacy
4. Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders
5. Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg
6. Artikel 27: Toereikende levensstandaard
7. Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie
8. Prioriteit naleving artikel
9. Regeling lang verblijf
10. Onderzoekscommissie

Onder de eerst topic ‘ De ontwikkelingen binnen de gezinslocaties’ wordt er gevraagd naar de ontwikkelingen die er zijn geweest binnen de gezinslocaties. Daarnaast wordt er ook gevraagd welke ontwikkelingen daarvan negatief en of positief waren.

Onder de tweede topic ‘ Artikel 6: Leven en ontwikkeling’ wordt er gevraagd naar de visie van de geïnterviewde naar de naleving van artikel 6 binnen de gezinslocaties. Daarnaast wordt er gevraagd op de wijze hoe er meer veiligheid en vrijheid kan worden bewerkstelligd binnen de gezinslocaties. Er wordt er gevraagd wat er gedaan kan worden aan de grote aanwezigheid van stress onder minderjarige kinderen die verblijven in gezinslocaties.

Onder de derde topic ‘Artikel 16: Bescherming van privacy’ wordt gevraagd naar de visie van de geïnterviewde naar de naleving van artikel 16 binnen de gezinslocaties. Daarnaast wordt er gevraagd naar de wijze waarop het niet delen van woonruimte kan worden gerealiseerd in de opvang.

Onder de vierde topic ‘ Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders’ wordt gevraagd naar de visie van de geïnterviewde naar de naleving van artikel 18 binnen de gezinslocaties. Er wordt ook gevraagd naar de wijze waarop ouders zouden moeten worden ondersteund in de hun rol als ouder.

Onder de vijfde topic ‘ Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg’ wordt gevraagd naar de visie van de geïnterviewde over de naleving van artikel 24 binnen de gezinslocaties. Daarnaast wordt gevraagd naar de wijze waarop de gezondheidszorg beter kan worden geregeld binnen de gezinslocaties. Er wordt ook gevraagd of er meer begeleiding moet komen voor depressie, burn-out en andere gezondheidsproblemen.

Onder zesde topic ‘Artikel 27: Toereikende levensstandaard’ wordt er gevraagd naar de visie van de geïnterviewde naar de naleving van artikel 27 binnen de gezinslocaties. Daarnaast wordt er gevraagd of er ook leefgeld moet worden uitgekeerd aan de gezinnen in de gezinslocaties en of dat voldoende is voor een correcte naleving van artikel 27.

De zevende topic ‘ Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie’ wordt er gevraagd naar de visie van de geïnterviewde naar de naleving van artikel 31 binnen de gezinslocaties.

Daarnaast wordt er gevraagd of er meer activiteiten voor jongeren moet worden georganiseerd en of dit voldoende is voor een correcte naleving van artikel 31.

Onder de achtste topic ‘ Prioriteit naleving artikel’ wordt er gevraagd aan de geïnterviewde welke van bovenstaande artikelen prioriteit heeft voor een correcte naleving.

Onder de negende topic ‘ Regeling lang verblijf’ wordt er gevraagd aan de geïnterviewde of er buiten het Kinderpardon nog een regeling moet komen waarop minderjarige kinderen een verblijfsvergunning kunnen krijgen en welke termijn daar passend bij is.

Tot slot wordt er bij topic tien ‘ Onderzoekscommissie’ gevraagd aan de geïnterviewde of er een onderzoekscommissie moet worden ingesteld die het beleid evalueert en wat zij precies zouden moeten onderzoeken.

De analyse wordt ingevuld aan de hand van de volgende tabel;[[96]](#footnote-96)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Topics | Ontwikkelingen | Art.6 | Art.16 | Art.18 | Art.24 |
| Orthopedagoog  (Mevrouw E.C.C Van Os) |  |  |  |  |  |
| Medisch deskundige (Meneer E. Bloemen) |  |  |  |  |  |
| Ervaringsdeskundige (Mevrouw L. Pavlov) |  |  |  |  |  |
| Kinderrechtendeskundige (Mevrouw K. Kloosterboer) |  |  |  |  |  |
| Juridisch deskundige (Meneer F.W Verbaas) |  |  |  |  |  |
| Vluchtelingewerk Nederland teamleider GL Burgum(Mevrouw L. Van der Kooij) |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Topics | Art.27 | Art.31 | Prioriteit | Regeling | Onderzoekscommissie |
| Orthopedagoog (Mevrouw E.C.C Van Os) |  |  |  |  |  |
| Medisch deskundige (Meneer E. Bloemen) |  |  |  |  |  |
| Ervaringsdeskundige (Mevrouw L. Pavlov) |  |  |  |  |  |
| Kinderrechtendeskundige (Mevrouw K. Kloosterboer) |  |  |  |  |  |
| Juridisch deskundige (Meneer F.W Verbaas) |  |  |  |  |  |
| Vluchtelingenwerk Nederlandteamleider GL Burgum (Mevrouw L. Van der Kooij) |  |  |  |  |  |

* 1. **De resultaten**

In dit hoofdstuk wordt er de resultaten van de interviews aan de hand van bovengenoemde topics nader toegelicht.

*Ontwikkelingen*

Alle zes geïnterviewde waren over het algemeen mee eens dat er sinds de opening van de gezinslocaties in 2011 niet veel is veranderd. De ervaringsdeskundige gaf aan dat in de zeven jaar dat zij verbleef in de gezinslocatie in Katwijk er geen ontwikkeling is geweest.

De orthopedagoog en kinderrechtendeskundige waren ook van mening dat er in de afgelopen jaren niet veel is verbeterd. De orthopedagoog en de teamleider van de gezinslocatie in Burgum zijn wel van mening dat er meer aandacht voor de kinderen is. Alleen geldt dit nog niet voor de ouders. Er zou volgens de orthopedagoog meer aandacht zijn vanuit het Centrum Jeugd en Gezin. De verantwoordelijkheid voor de jeugdhulp en gezinnen binnen de gezinslocaties is per 1 januari naar 2019 van het COA naar de gemeenten overgegaan vertelt de kinderrechtendeskundige. De kinderrechtendeskundige geeft aan dat dit hopelijk op termijn betekent dat de zorg verbetert.

De medisch deskundige zei het volgende over de ontwikkelingen binnen de gezinslocaties:

*“Een van de grote zorgpunten is dat er voortdurend in het begin en aan het eind van de procedure terughoudendheid is om te verwijzen naar specialistische zorg. Dat is er eigenlijk zonder dat het duidelijk op papier staat, maar in de praktijk zie je dat er uitstel is voor medische zorg. Hierdoor wordt er geknabbeld aan de mogelijkheden tot zorg.” [[97]](#footnote-97)*

De juridisch deskundige gaf ook aan dat er ook door de jaren heen niet veel veranderd is. Een positieve ontwikkeling is de verhuischecklist. Dit is een checklist die moet worden voldaan, voordat een gezin mag verhuizen. Deze checklist is door meneer Verbaas ingebracht. Echter constateert hij wel dat deze checklist niet altijd wordt nageleefd of gebruikt bij het vaststellen van het besluit.

*Artikel 6: Leven en ontwikkeling*

De orthopedagoog is van mening dat op een bepaalde manier de ouders de praktische zeggenschap over de opvoeding kwijtraken. De bedreiging voor vrijheid en veiligheid ligt niet buiten de gezinslocatie is, maar vooral daarbinnen omdat de kinderen de gezinslocatie niet zomaar kunnen verlaten volgens de orthopedagoog. Zij zegt het volgende hierover:

*“Het gaat niet zozeer over het doorgeven van waarden en normen, dat blijft juist heel erg behouden. Maar praktische dingen zoals hoe laat je kind naar bed gaat, tot hoe laat hij schreeuwend op staat mag rondlopen of hij uit logeren mag. Dat wordt allemaal georganiseerd door anderen terwijl dat eigenlijk bij de normale opvoedingstaken van ouders ligt.” [[98]](#footnote-98)*

De medisch deskundige geeft aan dat het goed is dat de minderjarige kinderen naar school kunnen gaan om te ontwikkelen, maar geeft aan dat het lastig is om iets aan de aanwezigheid met stress te doen. Er is minder stress aanwezig is bij minderjarige kinderen dan wanneer zij op straat zouden belanden.

De ervaringsdeskundige is van mening dat art.6 niet correct wordt nageleefd. Zij geeft vooral aan dat er niet veel voor de oudere kinderen te doen is. De gezinslocatie heeft dan wel geen gevangenismuren, maar zo voelt het verblijf daar wel. Zij heeft geen oplossing hoe er kan worden omgegaan met de aanwezigheid van stress bij de minderjarige kinderen.

De orthopedagoog en kinderrechtendeskundige pleiten al vanaf het begin van de asielprocedure voor kleinschalige opvang. Door de gezinnen kleinschalig op te vangen kan er meer veiligheid en vrijheid worden gecreëerd. De kinderrechtendeskundige is daarnaast van mening dat er meer begeleiding moet worden gegeven aan kinderen bij het omgaan van stress. Deze mening deelt de juridisch deskundige. Hij vindt dat art.6 sober wordt nageleefd en dat er ook meer begeleiding moet zijn voor de kinderen.

De teamleider bij Vluchtelingenwerk is van mening dat het artikel correct wordt nageleefd met betrekking tot scholing.

*Artikel 16: Bescherming van privacy*

Alle geïnterviewden delen de mening dat art. 16 misschien niet het grootste probleem is binnen de gezinslocaties. De gezinnen die verblijven in de gezinslocaties komen vaak uit culturen waarin samenleven met grotere groepen vaak normaal is. De orthopedagoog geeft echter wel aan dat er aparte ruimtes moeten komen voor kinderen om daar in alle rust hun huiswerk te kunnen maken. De teamleider bij Vluchtelingenwerk geeft aan dat privacy een moeilijk onderwerp is op de gezinslocaties. Ter verbetering van de privacy in de gezinslocaties moet budget beschikbaar worden gesteld. Indien er geen aanvullend budget beschikbaar wordt gesteld, moet het aantal bewoners per gezinslocatie naar beneden worden bijgesteld.

De ervaringsdeskundige gaf aan dat zij geluk had op haar etage. Ze had samen met de bewoners op dezelfde etage regels gemaakt over het gebruik van het washok en de keuken. Daardoor liep alles zonder problemen en spanningen. Volgens de ervaringsdeskundige zou een kleinschalige opvang beter zijn, maar wanneer dit niet kan zou een eigen keuken en of washok wel nodig zijn. De kinderrechtendeskundige gaf aan dat het belangrijk is dat de bewoners zelf regels maken over het gebruik van de openbare ruimtes en de regie zelf in handen hebben, zoals dat bij de ervaringsdeskundige het geval was.

De juridisch deskundige is van mening dat art.16 sober wordt nageleefd gezien het delen van de voorzieningen. Hij ziet echter geen veranderingen in dit beleid komen, omdat dit niet het sobere beleid ondersteunt dat de overheid hanteert.

*Artikel 18: Verantwoordelijkheid van de ouders*

Vijf van de zes geïnterviewde hadden over de wijze hoe art.18 wordt nageleefd dezelfde mening.

Vanuit de orthopedagogiek is de mening dat de autonomie weg is bij de ouders. Ouders moeten ondersteund worden in hun rol als ouder. Dit moet zo laagdrempelig mogelijk zijn. Dit kan worden bewerkstelligd doordat de ouders ergens naar toe kunnen gaan, op de gezinslocatie, waar zij bijvoorbeeld vragen kunnen stellen over het feit dat hun kind niet goed slaapt of eet. Dit advies kan worden gegeven door mensen binnen hun eigen cultuur, maar die zijn geïntegreerd in Nederland. De kinderrechtendeskundige en de teamleider bij Vluchtelingenwerk delen deze mening. Doordat de ouders zo lang in deze situatie zitten, kunnen zij hun rol niet meer goed uitvoeren. Hun kinderen leren heel snel de taal en gaan naar school, maar de ouders blijven eigenlijk achter. Ouders moeten volgens de kinderrechtendeskundige meer worden betrokken bij de activiteiten van hun kinderen. Denk hierbij aan de aanwezigheid bij ouderschapsgesprekken van hun kinderen. Ouders zijn dit vaak niet gewend. Door de ouder te vertellen wat dit inhoudt en hun daarbij te begeleiden kunnen zij hun rol als ouders beter uitvoeren.

De ervaringsdeskundige gaf aan dat het in haar situatie iets anders was , omdat haar kinderen zonder vader zijn opgegroeid. Zij moest dus zowel vader als moeder zijn. Zij gaf wel aan dat er veel verwaarlozing is door ouders. Volgens de ervaringsdeskundige zou het COA daar niet altijd wat aan doen. Vanuit de medische hoek wordt geconstateerd dat medische en psychische problemen onder de ouders een groot probleem is. Of dat de verwaarlozing verklaart kan niet worden bevestigd, maar er wordt wel aangegeven dat ouders meer mogelijkheden moeten hebben om gezonde dingen te doen. De ouders moeten meer worden begeleid. Dit kan moeilijk zijn, volgens de arts, omdat de lengte van de procedure ook impact heeft op de gezondheid van de ouders.

*Artikel 24: Gezondheid en Gezondheidszorg*

Bij alle interviews kwam naar voren dat de gezondheidszorg op papier goed is geregeld alleen dit in de praktijk niet zo is.

Alle geïnterviewde gaven aan dat de daadwerkelijke toegang tot gezondheidzorg of een doorverwijzing naar een specialist moeilijk is. De orthopedagoog zei het volgende over de wijze waarop bewoners worden geholpen:

*“Ik herken wel de klachten van bewoners en die ook in het laatste rapport staan dat er veel gewerkt wordt met paracetamol en water. (…)*Bij deze mensen wordt er vaak gezegd ga wandelen of neem wat water.” [[99]](#footnote-99)

De problemen van de mensen worden niet serieus genomen. De medisch deskundige gaf aan dat dit apart is, want er zijn meer praktijkondersteuners en huisartsen aanwezig in de gezinslocaties dan gemiddeld in de gezondheidszorg. De gezondheidsproblemen zijn dan ook wel drie tot vier keer groter in de gezinslocaties.

Volgens de orthopedagoog moet de gezondheidszorg regulier worden geregeld. De bewoners moet naar de huisarts in de gemeente gaan waar zij verblijven. De medisch deskundige geeft aan dat vanaf het begin de risicokinderen meer begeleid moeten worden. Daarnaast vindt hij het geen goede ontwikkeling dat vanaf 1 januari 2019 de Jeugdgezondheidszorg naar de gemeente is gegaan. Door aanbestedingen kan de kwaliteit van de zorg achteruitgaan.

De kinderrechtendeskundige bevestigt bovengenoemde. Zij geeft aan dat er meer cultuursensitief gewerkt moet worden. In sommige culturen moeten mensen veel lawaai maken om geholpen te worden door een dokter. Deze aanpak werkt echter averechts in Nederland. Er is echter wel wat aan de hand met deze mensen, dus moeten zij wel door een dokter gezien worden. Aan de andere kant het ook voorkomen dat mensen, gezien hun achtergrond, geen hulp vragen als het gaat om bijvoorbeeld depressie. Er moet, volgens de kinderrechtendeskundige, dan ook meer begeleiding zijn wanneer er sprake is van een depressie of ander gezondheidsprobleem.

De ervaringsdeskundige kan de meningen van hierboven bevestigen. Zij is van mening dat de gezondheidszorg slecht is geregeld. Ze geeft aan dat alle gezondheidsproblemen waar zij mee kwam, werden gezien als een uiting van stress. Ze kon alleen maar een afspraak krijgen tussen negen/tien uur. Door de kleine beschikbaarheid was de toegang om iemand te zien erg moeilijk.

De ervaringsdeskundige vertelt het volgende over het eventueel krijgen van een medische behandelingen:

*“You always have to go beyond if you want to see the doctor. My daughter had a tooth infection and they said she had to come back later. They always said they do not have time or it is too expensive and that is with everyone.” [[100]](#footnote-100)*

Tot slot gaf de ervaringsdeskundige aan dat aandacht voor depressie er pas is wanneer de situatie uit de hand loopt.

*Artikel 27: Toereikende levensstandaard*

De geïnterviewden zijn wisselend in hun mening als het gaat om art.27.

De medisch deskundige geeft aan dat hij het moeilijk vindt om uitspraak te doen over het eventueel veranderen van het beleid met betrekking tot het uitkeren van leefgeld, zoals in de azc’s. Hij geeft aan dat het een terugval is in vergelijking met verblijf in een asielzoekerscentra. Hij vindt het een lastig vraagstuk, omdat gezinnen in de gezinslocaties wel onder druk staan.

De kinderrechtendeskundige vindt het ook moeilijk om hier een duidelijke oplossing voor te hebben. Zij geeft aan dat met alleen het eetgeld het moeilijk rondkomen is in de Nederlandse samenleving. Zij vindt dat verblijf in een asielzoekerscentra of gezinslocatie geen verschil moet uitmaken met betrekking tot het uitkeren van geld. Zij geeft aan dat het een moeilijk dilemma is. Je hebt op een gegeven moment een groep mensen die niet terug willen of kunnen geeft de kinderrechtendeskundige aan. Ze geeft aan dat de mogelijke oplossing veel eerder zit. Zij ziet de gezinslocatie dan ook als een weerspiegeling van het onvermogen van de overheid om deze mensen uit te zetten. Er moet vanaf het begin beter naar de mensen wordt geluisterd en dan zullen deze mensen ook beter meewerken aan eventueel vertrek. Zij geeft aan, dat je dan ook een groep overhoudt die echt geen recht heeft op rechtmatige verblijf in Nederland. Het dilemma is er dan nog steeds, maar je weet dat je dan als overheid er alles aan hebt gedaan.

De juridisch deskundige geeft aan dat er problemen kunnen ontstaan wanneer bijvoorbeeld de kinderen op schoolreisje gaan. Deze kinderen kunnen dit dan niet betalen. Dit is dan niet het grootste probleem, maar dat is het wel voor de kinderen. Deze gezinnen zitten volgens de juridisch deskundige waarschijnlijk onder de armoedegrens, maar hij geeft ook dat ook veel Nederlandse gezinnen in deze situatie zitten.

De ervaringsdeskundige kan bevestigen dat deze gezinnen onder de armoedegrens zitten. Zij geeft aan dat er veel armoede heerst in de gezinslocaties en dat er veel kinderen zijn die hongerlijden door geldgebrek. Het is vooral moeilijk voor de oudere kinderen wanneer zij dingen willen gaan ondernemen. Er is geen ruimte in het budget om dat te doen.

De orthopedagoog vindt net zoals de kinderrechtendeskundige dat er geen verschil mag zijn tussen de asielzoekerscentra en de gezinslocatie met betrekking tot het uitkeren van geld. Mensen maken het beste ervan volgens mevrouw van Os, maar er mag volgens haar geen verschil zijn. De teamleider bij Vluchtelingenwerk geeft aan dat het leven in de gezinslocaties sober is. Zij geeft aan dat de bewoners wel leefgeld krijgen. Alleen minder dan wanneer je op een azc verblijft.

*Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie*

De orthopedagoog geeft aan dat er verschil per locatie is wat het aanbod van activiteiten is. Ze pleit voor reguliere activiteiten. Hiermee wordt bedoeld dat de kinderen naar de reguliere sportclub kunnen gaan en dat hier ook een sportfonds voor is. Je ziet nu dat er bij sommige locaties wel een sportfonds aanwezig is en bij sommige niet. Dit zou volgens de orthopedagoog gelijk moeten worden getrokken. Met betrekking tot activiteiten voor de oudere kinderen is zij van mening dat deze kinderen de ruimte moeten hebben om dingen te ondernemen zoals elke andere puber. Dat zij gewoon op stap moeten kunnen gaan.

De ervaringsdeskundige kan bevestigen dat er niet veel voor de oudere kinderen is qua activiteiten op de gezinslocaties. Een keer per jaar gaan de oudere kinderen naar een pretpark. Er zijn geen activiteiten voor hun leeftijdscategorie.

Voor de medische gesteldheid geeft de medisch deskundige aan dat het voor de kinderen heel belangrijk is om te sporten en te bewegen. Dit heeft ook een goede uitwerking op hun welzijn en gezondheid. Het beleid van de overheid is echter om het verblijf zo min mogelijk aantrekkelijk te maken. Alleen is het de vraag of dat werkt.

De kinderrechtendeskundige is van mening dat er in vergelijking met 2009 wel meer activiteiten zijn op de gezinslocaties. Zij geeft echter aan dat dit niet voor iedereen is en dat er ook een verschil is tussen de hoeveelheid van activiteiten per locatie. De kinderrechtendeskundige geeft aan dat het belangrijk om verbinding te hebben met bijvoorbeeld de sportclub of andere activiteiten die worden georganiseerd in de desbetreffende gemeente. De verschillende contacten zijn bevorderlijk voor de ontwikkeling van de kinderen.

De teamleider bij Vluchtelingenwerk geeft aan dit artikel op de locatie in Burgum goed wordt nageleefd. Er zijn wekelijks jongerenspreekuren op de locatie. Zij geeft wel aan dat er meer geld zou moeten komen voor activiteiten.

*Prioriteit naleving artikel*

Alle geïnterviewden gaven andere prioriteiten aan. De orthopedagoog gaf aan dat de kernbeginselen art.5,6 en 18 prioriteit om correcte naleving te bewerkstelligen. Zij zegt het volgende hierover;

*“Kinderen zelf zeggen altijd zorg niet voor mij, maar zorg voor mijn ouders. Ik vind de autonomie teruggeven aan ouders heel belangrijk.” [[101]](#footnote-101)*

Ze is ervan overtuigd wanneer er goed voor de ouders wordt gezorgd dit ook een positief effect heeft op de kinderen. De teamleider sluit aan bij het feit dat art.6, de ontwikkeling van het kind, prioriteit heeft om correcte naleving te bewerkstelligen.

De medisch deskundige legt de prioriteit bij snelheid en kwaliteit in menselijke mate, maar dit moet niet ten koste van elkaar gaan. Hij geeft aan dat een goede gezondheid er ook voor zorgt dat mensen beter hun verhaal kunnen doen en zo een betere asielprocedure hebben. De ervaringsdeskundige vindt dat vooral de gezondheidszorg de prioriteit moet hebben. Zij zegt het volgende hierover:

*“They do not believe you when you have issues. They always think that you are lying and of course people do lie, but they will never take you seriously. Then I really need to fight to get to good care. I have to be strong for my children.” [[102]](#footnote-102)*

Daarnaast vindt ze het belangrijk dat de hulpverleners de mensen met respect en als ‘mens’ behandelen.

De kinderrechtendeskundige geeft aan dat wanneer artikel 2, non-discriminatie, correct wordt nageleefd automatisch alle andere artikelen ook correct worden nageleefd. Zij deelt de mening van de ervaringsdeskundige dat je deze mensen moet behandelen zoals je zelf ook behandeld wilt worden.

De juridisch deskundige geeft dat het een prioriteit is om de vele overplaatsingen te verminderen.

*Regeling lang verblijf*

Op de vraag of er een regeling moet komen buiten het Kinderpardon wanneer er sprake is van lang verblijf geven vier geïnterviewde aan het hiermee eens te zijn. De orthopedagoog geeft aan dat er na vijf jaar een regeling moet komen voor deze gezinnen. Na vijf jaar beschadig je minderjarige kinderen volgens haar beschadigen door de situatie waarin zij zich bevinden. De ervaringsdeskundige en de teamleider bij Vluchtelingenwerk delen deze mening. De ervaringsdeskundige geeft aan dat haar kinderen zeven jaar in een gezinslocatie hebben gezeten, waarvan de oudste 21 was. Het is volgens haar niet gezond dat kinderen daar zo lang moeten verblijven.

De kinderrechtendeskundige is van mening dat er na vijf jaar een regeling moet komen voor deze gezinnen. Zij ziet het als falen van de overheid dat het hun niet eerder is gelukt om deze gezinnen uit te zetten. Dit falen kan kinderen niet eindeloos worden nageworpen. Kinderen moeten zich kunnen ontwikkelen geeft de kinderrechtendeskundige aan. Zij geeft echter wel aan dat het een moeilijk dilemma is. De medisch deskundige vindt dit ook. Hij is van mening dat mensen dan naar een bepaald termijn gaan leven wanneer er zo’n regeling zou zijn. Alleen is hij ook van mening dat wanneer mensen langer in een gezinslocatie verblijven dit niet wenselijk is voor hun gezondheid.

*Onderzoekcommissie*

Deze vraag is alleen voorgelegd aan de orthopedagoog, de kinderrechtendeskundige en de teamleider bij Vluchtelingenwerk. De orthopedagoog geeft aan dat het een goed idee is om samen met de Kinderombudsman een Jeugdraad op te zetten. De kinderen kunnen bij de Jeugdraad een klacht indienen wanneer iets niet volgens de regels gaat. De kinderrechtendeskundige geeft aan dat meer onderzoeken niet betekenen dat de situatie zal verbeteren. Er is in de jaren veel onderzoek gedaan en aan het eind blijft het een politieke beslissing. Tot slot geeft de teamleider van Vluchtelingenwerk aan dat er onlangs een onderzoek is gedaan door de Commissie van Zwol.

**Hoofdstuk 5: Conclusies**

In dit hoofdstuk worden de conclusies gepresenteerd en daarna de centrale vraag beantwoord. Na het beantwoorden van de centrale vraag wordt bepaald of de doelstelling van het onderzoek is behaald.

De bevindingen van het onderzoek leiden tot de volgende algemene conclusies;

1. Er zijn de afgelopen jaren veel onderzoeken gedaan over de wijze waarop de gezinnen worden opgevangen binnen de gezinslocaties. De onderzoeken hebben niet geleid tot veel aanpassingen van de werkwijze;
2. Door de sobere opvang en uitzichtloze situatie zijn de afgelopen jaren meer gezinnen verdwenen uit de gezinslocatie;
3. Er zijn mogelijk spanningen over de naleving van de behandelde artikelen van het VN-Kinderrechtenverdrag.

Ter beantwoording van deelvraag 4 kan op basis van de interviews per artikel van VN-Kinderrechtenverdrag het volgende worden geconcludeerd:

1. Artikel 6: Kinderen hebben stress door de situatie waar zij zich in bevinden en kunnen zich daardoor niet goed ontwikkelen;
2. Artikel 16: Het delen van woonruimte is niet het grootste probleem binnen de gezinslocaties;
3. Artikel 18: Door de opvang raken ouders steeds meer hun autonomie kwijt en kunnen ze hun rol als ouder niet goed vervullen;
4. Artikel 24: De gezondheidszorg is op papier goed geregeld. De zorg is aanwezig, maar de toegang tot doorverwijzing naar specialistische zorg is onvoldoende;
5. Artikel 27: Drie van de vijf geïnterviewden zijn van mening dat leefgeld ook in de gezinslocaties moeten worden ingevoerd;
6. Artikel 31: Vier van de vijf geïnterviewden zijn van mening dat er meer activiteiten moeten worden georganiseerd voor de jongeren vanaf 14 jaar;
7. Tot slot zijn drie van de vijf geïnterviewde van mening dat er na vijf jaar een regeling moet komen voor rechtmatig verblijf in Nederland, buiten het Kinderpardon om.

De centrale vraag van het onderzoek is als volgt;

***“****Op welke wijze kan, op basis van wetsgeschiedenis, literatuur en interviews, Defence for Children het naleven van het VN-Kinderrechtenverdrag binnen de gezinslocaties in Nederland het beste worden gewaarborgd?”*

De wijze waarop het naleven van het VN-Kinderrechtenverdrag binnen de gezinslocatie het beste kan worden gewaarborgd is door middel van de ouders, maar vooral de kinderen centraal te laten staan in het beleid. Wanneer dit wordt gedaan worden automatisch de bepalingen uit het VN-Kinderrechtenverdrag correct nageleefd. De uitgeprocedeerde gezinnen moeten worden behandeld zoals je elk ander ook zal behandelen. De manier waarop dat moeten worden gedaan wordt in het volgende hoofdstuk toegelicht.

De doelstelling van het onderzoek is behaald. Er kan aan Defence for Children een duidelijk beeld worden gegeven hoe het VN-Kinderrechtenverdrag op dit moment worden nageleefd. Er zijn interviews afgelegd met verschillende kinderrechtenexperts. Dit is een verschil met andere onderzoeken waarin alleen een doelgroep wordt geïnterviewd. Het onderzoek geeft nieuwe inzichten hoe het beleid moeten worden veranderd binnen de gezinslocatie. Dit zonder hele grote politieke verandering. Het onderzoek biedt oplossingen die makkelijk toepasbaar zijn in het dagelijkse beleid van de gezinslocatie. Hierdoor wordt de naleving van het VN-Kinderrechtenverdrag beter gewaarborgd. Door het bovengenoemde is het onderzoek bruikbaar voor Defence for Children.

**Hoofdstuk 6: Aanbevelingen**

Op basis van de conclusies die in het vorige hoofdstuk zijn beschreven, kunnen er zeven aanbevelingen worden gegeven. Er is gekozen voor aanbevelingen die gemakkelijk toepasbaar zijn. Daardoor kan Defence for Children deze gelijk gebruiken in het aankaarten van de werkwijze binnen de gezinslocaties. De aanbevelingen worden per artikel toegelicht.

Artikel 6: Leven en ontwikkeling

Er moet aan kinderen meer **begeleiding** worden aangeboden om te leren hoe zij moeten opgaan met stress. Stress is aanwezig in de situatie waarin de minderjarige kinderen zich in bevinden, maar er moet aan de kinderen worden geleerd hoe zij hier zo goed mogelijk mee om moeten gaan.

Artikel 16: Bescherming van privacy

Elke bewonersgroep moet worden gestimuleerd om zelf regels op te stellen opstellen met betrekking tot het gebruik van de openbare ruimtes. Hierdoor geef je mensen de ruimte op zelf keuzes te maken.

Artikel 18: Verantwoordelijkheid van ouders

Ouders moeten meer worden **begeleid** hoe zij hun rol als goede opvoeder moeten uitvoeren. Ouders moeten **taken** worden gegeven met betrekking tot de opvoeding van hun kinderen waardoor zij hun autonomie over de opvoeding terugkrijgen. Daarnaast moet er een **ruimte op elke gezinslocatie** komen waar ouders terecht komen met hun **opvoedvragen.** Deze moet laagdrempelig zijn en het liefst met mensen vanuit hun eigen cultuur die ouders hun vragen kunnen beantwoorden met betrekking tot de opvoeding.

Artikel 24: Gezondheid en gezondheidszorg

De **toegang** tot de gezondheidszorg moet worden verbeterd in de gezinslocaties. Medewerkers moeten niet bang zijn om mensen door te verwijzen. Kinderen hebben recht op goede zorg.

Artikel 27: Toereikende levensstandaard

Het liefst wordt er ook **leefgeld doorgevoerd** in de werkwijze binnen de gezinslocaties. Wanneer dit niet mogelijk is, moeten er middelen komen om **iets leuks te doen** met de familie en minderjarige kinderen.

Artikel 31: Vrije tijd, spel en recreatie

Er moeten **meer activiteiten** worden georganiseerd voor de **jongeren vanaf 14 jaar.** Deze zijn er te weinig in de gezinslocaties. Door meer activiteiten voor de oudere kinderen is dit ook positief oor hun ontwikkeling. Daarnaast moet er op elke gezinslocatie een **sportfonds** aanwezig zijn. Hierdoor kunnen de kinderen lid worden bij de **plaatselijke sportvereniging**.

Tot slot

Er moet een **jeugdraad** binnen elke gezinslocatie worden opgezet. In de jeugdraad kunnen kinderen zaken bespreken die niet naar behoren gaan. Eventueel kunnen zij dit omzetten naar een klacht en wordt deze behandeld door een op de gezinslocatie ingestelde commissie.
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**Bijlage 1: Interview orthopedagoog**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Dr. mr. E.C.C. van Os

**DOEL:** Interview afstudeerscriptie

**WANNEER:** 3 juni 2019 te Den Haag

**DUUR:** 34 minuten en 40 seconden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Deel** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** Ik zal me eerste even kort voorstellen. Ik ben Shirti Derickx en ik zit momenteel in het vierde jaar van de opleiding HBO Rechten aan de Hogeschool Leiden. Ik doe onderzoek naar de situatie in gezinslocaties in relatie tot het VN-Kinderrechtverdrag. Ik doe dit voor Defence for Children en hoe zij ervoor kunnen zorgen dat dit gebeurd. Dit doe ik aan de hand van de mening van kinderrechtenexperts, dus daar schrijf ik mijn scriptie over. Ik heb u gevraagd of ik u zou mogen interviewen om u mening over dit onderwerp te horen. Allereerst zou u zichzelf kunnen voorstellen, wie u bent en wat u doet.  **B:** Ja ik werk als onderzoeker en docent bij de Universiteit van Groningen bij het expertisecentrum voor kinderen- en vreemdelingenrecht. Daar doen wij onderzoek naar hoe het belang van het kind ingevuld kan worden in de immigratieprocedure. Daarnaast hoe het met deze kinderen gaat met betrekking tot welzijn en gezondheid.  **A:** Oké. En hoe bent u actief geworden binnen het kinderrechten? Hoe is dat zo gekomen?  **B:** Ik ben via migratie binnen gekomen bij Stichting Vluchtelingenwerk eerst en toen ben ik Rechten gaan studeren in de avonduren. Ik had eerder Orthopedagogiek gestuurd. Toen heb ik dit combineert met een baan bij Defence for Children op het gebied van Migratierecht en Kinderrechten en uiteindelijk op de Universiteit terecht gekomen.  **A:** En bent u zelf betrokken geweest bij het beleid van de gezinslocaties of het ontstaan daarvan?  **B:** Ja, ik heb het proces gecoördineerd en dat heten ‘ Geen kind op straat’.  **A:** Oké ja.  **B:** Toen was ik programma manager bij Defence for Children en toen zijn we begonnen met een proefproces bij het Europees Comité voor de Sociale Rechten, omdat kinderen toen nog op wekelijks op straat werden gezet met hun gezin.  **A:** Ja.  **B:** Dat heeft geleid tot een positieve uitspraak van het Comité en uiteindelijk vertaald in de Nederlandse jurisprudentie met de uitspraak van de Hoge Raad in 2012. Inmiddels waren er al in de aanloop van voor die uitspraak waren er al gezinslocaties opgericht door minister Leers. Toen zei minister Leers wel dat stel de Hoge Raad mis zou gaan , voor ons mis zou gaan, toch wel inzag dat die gezinslocaties er moesten komen.  **A:** Ja.  **B:** Het was toen al een feit dat de gezinslocaties hoofdzakelijk waren. Dus ja op die manier.  **A:** En welke ontwikkelingen heeft u door de jaren heen gezien van de gezinslocaties? Zowel positief als negatief? In 2011 is het dus ontstaan dus vanaf dat moment?  **B:** Hmm ik heb het idee dat er niet heel veel ontwikkelingen zijn. Ik heb wel het idee dat er meer betrokkenheid is vanuit het Centrum Jeugd en Gezin, vanuit de GGZ. Er is meer aandacht gekomen voor de positie van kinderen. Dus meer vanuit de opvoedingskant is er meer aandacht gekomen met betrekking tot de reguliere zorg van kinderen. Maar volwassen, dus voor de ouders niet echt.  **A:** Dus daar zijn niet echt stappen in gemaakt?  **B:** Nee, ik moet wel eerlijk zeggen dat ik niet heel erg boven opzit.  **A:** Oké.  **B:** Dus het kan zijn dat er dingen veranderd zijn waar ik geen weet van heb.  **A:** Ja, maar wat is dus ziet is dat er door de jaren heen geen grote piek is geweest dat er echt iets veranderd is.  **B:** Nee nee nee. |
| **Art.6** |  | **A:** Oké als we beginnen met het bespreken van het artikelen beginnen bij we art.6 van het VN-Kinderrechtenverdrag wat toeziet op het recht tot leven en ontwikkeling. Het gaat hier dus om dat de Staat de verplichting heeft dat het kind zou goed mogelijk kan ontwikkelen. Wat is uw visie op hoe dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties? Hoe een en kind zich kan ontwikkelen wanneer hij/zij in een gezinslocaties verblijft?  **B:** Ik denk dat dit het kern artikel is, dit is een van de basisbeginselen in het verdrag. Vanuit mijn werk op de Universiteit hebben we het ‘ Best intrest of the Child model’ ontwikkeld. Ken je dat?  **A:** Eerlijk gezegd niet, maar daar ga ik wel naar kijken.  **B:** Dat was eigenlijk een samenwerking met Defence for Children en Universiteit van Groningen waarin de voormalige directeur van Defence For Children had gevraagd aan Groningen of jullie heel concrete invulling kunnen geven vanuit de pedagogiek van wat houdt het belang van het kind in.  **A:** Ja.  **B:** Dat heeft geresulteerd in een model met 14 voorwaarden waarin staat wat een kind nodig heeft om zich goed te kunnen ontwikkelen. Zowel binnen het gezin als binnen de samenleving.  **A:** Oké.  **B:** Binnen het gezin moet je denken aan, is er genoeg geld , eten, bieden de ouders affectie, is er continuïteit. Binnen de maatschappij moet je denken aan is er geen discriminatie, zijn er goede voorbeelden, gaat het kind naar school. Je kan zeggen dat het belang van het kind is ingevuld over hoe het kind zich het beste kan ontwikkelen.  **A:** Ja ja.  **B:** Vanuit de die optiek benader ik ook de situatie in de gezinslocaties van wat zijn nou de ontwikkelingsbedreigingen voor kinderen die in de gezinslocaties verblijven. Dan zie ik dat de voornaamste bedreiging zich niet zozeer ligt in de maatschappij, maar echt binnen de gezinslocaties. Ik denk wat heel belangrijk is, is dat ouders op een bepaalde manier hun praktische zeggenschap over de opvoeding kwijtraken.  **A:** Ja.  **B:** Het gaat niet zozeer over het doorgeven van waarden en normen, dat blijft juist heel erg behouden. Maar praktische dingen zoals hoe laat je kind naar bed gaat, tot hoe laat hij schreeuwend op staat mag rondlopen of hij uit logeren mag. Dat wordt allemaal georganiseerd door anderen terwijl dat eigenlijk bij de normale opvoedingstaken van ouders ligt. In dit zin worden ouders ontmanteld uit hun opvoedingsfunctie en dat vind ik echt een bedreiging voor de ontwikkeling van het kind.  **A:** Uit onderzoek is dus ook gebleken dat minderjarige kinderen in de gezinslocaties verblijven zich niet in vrijheid en veiligheid kunnen ontwikkelen. Hoe zou volgens u meer kunnen gedaan worden om dat te bewerkstelligen?  **B:** De kern legt dus om de ouders een normale opvoedingsrol te geven. Kijk en ik snap dat als je 100, 200 of 300 mensen bij elkaar stopt allerlei regels nodig hebt, anders lukt het niet. Maar daar gaat het al fout. Ik vind dat je helemaal niet dat je dit soort gezinnen in zulke centrums moet opvangen. Ik denk dat het heel belangrijk is om aan kleinschalige opvang te werken. Het hoeft niet alleen met het gezin. Vaak komen deze gezinnen uit milieu waar ze gewend zijn om samen te leven. Een aantal gezinnen in een groot huis zou goed zijn. Zij hebben het echt niet nodig dat andere hun dagelijkse leefregels bepalen. Dan kunnen zij hun normale rol weer pakken als opvoeder en dan krijgen ook weer de kinderen vertrouwen in hun ouders. Het is voor kinderen natuurlijk heel gek dat ouders niet de baas zijn. Dat is gewoon niet goed voor de ontwikkeling van de kinderen. Denk dat daar eigenlijk de kern is, maar als je niet zo ‘out of the box’ wilt denken en je kijkt naar de omstandigheden nu ook dan denk ik dat er meer autonomie ouders moeten worden gegeven. Minders regels aan ouders en meer betrekken bij de dagelijkse gang van zaken. Ouders gewoon taken geven en zoals je hier in de buurt ziet , in de Schilderswijk, hebben we allerlei problemen gehad. Op een gegeven moment zijn er buurtvaders aangesteld rondom de speeltuin, die een oogje in het zuil houden maar ook de kinderen kunnen aanspreken. Dit kan je ook allemaal op het centrum zelf doen. Door mensen serieus te betrekken. Het zijn niet alleen prima opvoeders. Het zijn ook vaak gewoon gekwalificeerde mensen, denk hierbij aan een leerkrachte, bouwvakkers noem maar op. Ik vind dat er veel meer gebruik moet worden gemaakt van de talenten van die ouders, zodat die kinderen ook weer echt trots zijn op hun ouders. |
| **Art.18** |  | **A:** Dat maakt het inderdaad heel erg belangrijk. Dan maak ik even een stap naar art.18 in plaats van art.16. Want art.18 gaat over de verantwoordelijk van de ouders die door de Staat moet worden gerespecteerd. Even samengevat is uw mening dat de autonomie weg wordt gehaald bij de ouders door het beleid wat er op de gezinslocaties is. Ik neem aan dat dit ook uw visie is op art.18?  **B:** Ja.  **A:** Dit gaat eigenlijk dus samen met art.6.  **B:** En het gaat samen met art.5, die staat er niet in maar dat is een basisbeginsel. En dat je als overheid terughoudend moet zijn, dit is eigenlijk meer dan bij art.18 wat aangeeft dat ouders hulp krijgen als het niet gaat.  **A:** Oké ja.  **B:** Maar ik zou art.5,6 en 18 bij elkaar zien. En art.18 inderdaad ja dan heb je het meer over de opvoedingsondersteuning. Dit moet dan laagdrempelig zijn.  **A:** Want dat werd inderdaad aangegeven in het laatste onderzoek van het COA samen met Werkgroep Kind in azc dat ouders het moeilijk vinden om hun rol uit te voeren door gebrek aan Nederlandse taal, financiële middelen maar de woonsituatie. Als we daar specifiek naar kijken, door eventueel buurtvaders zoals u eerder aangaf, om dat dan toe te passen in de gezinslocaties?  **B:** Ja en ook echt gewoon een heel laagdrempelig centrum voor Jeugd en Gezin en dit op elke gezinslocatie. Waar je dan ook echt gewoon binnenloopt als ouder van me kind slaapt niet, wat kan ik hier aandoen? Of m’n kind luistert niet, hoe zal ik dat aanpakken? Waardoor je het echt normaliseert en dat daar ook echt mensen werken vanuit hun eigen culturele achtergrond. Dan is het ook veel makkelijker. Het is nu vooral een witte Nederlandse toestand binnen de hulpverlening. Terwijl ik merk dat ouders juist heel onzeker zijn over opvoedingsnormen binnen de Nederlandse maatschappij.  **A:** Die stap van het land van herkomst naar hier waar verschillende normen en waarden zijn.  **B:** Aan de ene kant zijn ze heel erg beschermd van we willen echt onze eigen normen en waarden doorgeven en ze realiseren ze zich dat ze in een hele andere cultuur terecht komen zijn. Ze zoeken hoe ze hun eigen identiteit kunnen behouden binnen de Nederlandse maatschappij. Daar hebben ze denk ik vaak hulp bij nodig.  **A:** Er zouden dus meer mensen vanuit hun eigen cultuur, die al geïntegreerd zijn, deze mensen kunnen begeleiden?  **B:** Ja en dan gewoon de hele dag open, heel laagdrempelig met een kopje thee, koekje, waar het heel normaal wordt om opvoedingsvragen te stellen. Als ze daar dan een tijdje wonen ook andere weer kunnen helpen.  **A:** Ja dus dan teruggeven aan de mensen die er net zijn komen wonen?  **B:** Ja inderdaad.  **A:** Dat is inderdaad een goed idee. |
| **Art.16** |  | **A:** Dan gaan we naar art.16 waarin staat dat het privéleven van een kind moet worden beschermd. En een goede woonsituatie hebben. Wat is uw visie op dit moment met betrekking tot de naleving? Op dit moment is uit onderzoek gebleken dat ze vaak de woonruimte moeten delen. Wat uw visie daarop en hoe zou dat moeten worden veranderd?  **B:** Ja dat is voor Nederlanders vaak problematischer dan voor deze mensen, die vaak bekend zijn om met elkaar ruimtes te delen. Maar waar je ziet waar het echt een probleem wordt, is bij pubers en voor kinderen die huiswerk moeten maken. Dan is het best wel lawaaiig en de huiswerkvoorzieningen zijn niet op elke gezinslocatie even goed. Het is misschien maar op bepaalde uren open of dan ook voor volwassen. In huis is het lawaaiig. En voor pubers wordt het gênant. Kijk als een moeder met haar dochtertje slaapt valt het wel mee. Maar een alleenstaande moeder met een puberzoon wordt het best wel ingewikkeld. Maar ook voor ouders die samen zijn, om rustig te praten of seks te hebben wordt het moeilijk.  **A:** U gaf eerder aan dat u graag kleinere gezinslocaties ziet zou dat dan kunnen worden gerealiseerd? En denken we dan aan hele kleine huisjes en over hoeveel personen praten we dan?  **B:** Ja en in elk geval dat ouders apart kunnen slapen van hun oudere kinderen en dat de kinderen een rustige plek hebben om hun huiswerk te maken. |
| **Art.24** |  | **A:** Dat is inderdaad wel heel erg belangrijk. Dan gaan we naar art.24, die toeziet op de gezondheidszorg van kinderen. De Staat moet de beste mogelijk behandeling aan te bieden , maar daarnaast ook voorzieningen aanwezig zijn. Wat is uw visie hoe dit artikel binnen de gezinslocaties wordt nageleefd?  **B:** Ik herken wel de klachten van bewoners en die ook in het laatste rapport staan dat er veel gewerkt wordt met paracetamol en water. Dat het moeite kost om psychische problemen serieus te krijgen en waardoor er een hoge drempel is om hulp te krijgen dan bij jou en mij. Wij gaan naar de huisarts en worden gelijk geholpen, maar dat is niet het geval voor deze mensen. Bij deze mensen wordt er vaak gezegd ga wandelen of neem wat water. Dat komt ook door de communicatie over psychische problemen ander is. Formeel is het goed geregeld alleen de toegang is toch moeilijker.  **A:** Hoe zou je dat moeten bewerkstelligen dat de toegang makkelijker is?  **B:** ik zou het meer regulier zien. Ik zou eigenlijk willen dat deze mensen gewoon naar de huisarts in het dorp gaan.  **A:** Ja ja ja. Zouden ze meer voorlichting moeten krijgen, omdat je ziet dat stress, burn-out en depressie een groot probleem is onder deze mensen?  **B:** Dat kan ik niet helemaal inschatten, omdat ik niet weet hoe dat nu geregeld is.  **A:** Wat u aangeeft bij art.24 is dat het er wel is, maar dat de toegang makkelijker moet zijn. Dat problemen serieus worden genomen en dat erdoor gepakt wordt.  **B:** Ik denk dat het zo regulier mogelijk geregeld moet worden. Er is een gezondheidsdienst aanwezig maar er is een barrière. Je moet je eerst langs die gespecialiseerde zorg. Dan denk ik waarom, waarom gaan die niet gewoon naar de huisarts. Ik snap dat er dan heel veel huisartsen bij moeten komen.  **A:** Ja ja ja.  **B:** En wat je ook kan doen is dat er een huisartsenpraktijk op de gezinslocatie aanwezig is.  **A:** Dan maak je het laagdrempelig en het is een gediplomeerd iemand die dan ook gelijk weer kan doorpakken. |
| **Art.27** |  | **A:** Als we dan de stap maken naar art.27, die de Staat de verplichting geeft dat kinderen naar de levensstandaard moeten leven. Op dit moment wordt er geen leefgeld aan gezinnen in de gezinslocaties uitgekeerd. Wat is uw visie op de naleving van dit artikel?  **B:** Qua leefgeld vind ik het niet goed dat zij minder krijgen dan mensen die in het azc verblijven. Ik snap niet waarom deze mensen onder het minimum moeten leven, terwijl dat al heel weinig is. Volgens mij kunnen mensen er wel goed mee overleven. Ik zou dan willen dat het gelijk wordt getrokken, maar eigenlijk zou ik willen dat er helemaal geen gezinslocaties zijn. Elke verhuizing is er een teveel. En dit is een eindstation. Voor kinderen is het zo belangrijk dat zij op een plek blijven en dan vanuit die veiligheid aan eventueel vertrek werken.  **A:** Ja ja ja.  **B:** Ik snap ook niet waarom er een vrijheidsbeperking is voor deze mensen. Kijk kinderen gaan naar school. Je kan dan gewoon een keer per week stempelen en klaar. Dit heeft ook allemaal met dat levensstandaard te maken.  **A:** Zij krijgen inderdaad alleen maar eetgeld en geen leefgeld. Als dit wel zou worden ingevoerd wordt er dan voldaan aan art.27?  **B:** Ja dat vind ik lastig te zeggen. Ik heb wel het idee redelijk rondkomen. Wat kunnen sparen.  **A:** Je ziet ook vaak dat ze gebruikmaken van de voedselbank, maar er zou geen verschil moeten zijn?  **B:** Ja inderdaad er zou geen verschil moeten zijn tussen een gezinslocatie en een azc. Ik vind het hele concept van een gezinslocatie totaal niet goed. Dat is natuurlijk zuur aan die gewonnen strijd. We waren natuurlijk ontzettend blij dat we die gewonnen hadden. Het was een mega overwinning dat die gezinslocaties er kwamen.  **A:** Maar?  **B:** Maar nu zit je toch met een systeem wat niet werkt. Het zijn toch een beetje de wegpest- centrums.  **A:** Je krijgt geen verblijfsvergunning , je kan niet worden uitgezet dus zit daar maar.  **B:** Ja in de hoop dat mensen zo wanhopig worden dat ze zelf maar vertrekken. Ik snap het niet en ik zou het dan ook vanuit de azc’s verzorgen. Het lijkt me ook goed voor mensen die in de asielprocedure te zitten, door te zien dat er ook mensen zijn die werken aan terugkeer.  **A:** Ja dus door eigenlijk deze twee groepen samen te brengen. Zou dat dan ook kleinschalig moeten zijn?  **B:** Ja voor iedereen beter, want wat je nu ziet is wanneer mensen op de gezinslocaties aangekomen als verpest zijn. Door het enorme betuttelende regime. Ik snap dat je nodig is om in het begin mensen even op te vangen voorafgaand aan de procedure maar daarna zou ik ze kleinschalig opvangen.  **A:** En als we denken aan kleinschalig, over wat voor aantallen praten we dan?  **B:** Dat is afhankelijk van wat er kan. Maar er zijn panden waar je makkelijk met 5/6 gezinnen zou kunnen worden. Mensen zijn niet alleen, zitten in verschillende fases van hun verblijf en hebben een eigen soort mini-gemeenschap.  **A:** En daardoor de controle er ook meer over kan hebben. Vanochtend kwam in het nieuws dat er over een periode van 4 en een half jaar 1600 asielkinderen zijn verdwenen uit de opvang. Dat is natuurlijk ook een ding?  **B:** Ik weet niet of je dat voorkomt met kleinschaligheid. Wat je wel zult hebben is dat mensen veel gezonder zijn en minder paniek acties zullen ondernemen. Er is een enorme angst om uitgezet te worden en dat voedt elkaar. Je zult wel altijd hebben dat mensen uitgeprocedeerd zijn, bang zijn om uitgezet te worden en daardoor besluit te verdwijnen. Dus een kleinschalige opvang zal dat niet oplossen, maar je voorkomt wel die paniek acties.  **A:** Dat maakt het kleiner omdat de groep kleiner is?  **B:** Ja en mensen zijn in verschillende fases van hun procedure. Nu zitten alle ‘hopeloze’ bij elkaar. |
| **Art.31** |  | **A:** Het laatste artikel, artikel 31, gaat over vrije tijd, spel en recreatie. De Staat heeft verplichting om activiteiten aan te bieden binnen elke leeftijdscategorie. Wat is uw visie hoe dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Volgens mij is dat vrij wisselend per locatie. Sommige locaties doen het goed en sommige niet. Ook hier vind ik dat regulier het beste is. Dus gewoon naar de voetbalclub, zwemles noem het maar op. Daarvoor is er steun nodig van sportfondsen en bij sommige locaties is dat goed te regelen, maar bij sommige ook niet. Dat moet gelijkgetrokken worden. Voor specifiek op de gezinslocaties is het natuurlijk zo dat er ook een vrijheidsbeperking geldt. Kinderen hebben overal in het land vrienden door de vele verhuizingen. Recht op recreatie valt ook onder het feit dat je je vrienden kunt ontmoeten enz.  **A:** Waarom is er altijd sprake van het feit dat kinderen zo vaak verhuizen?  **B:** Je hebt procedure gerelateerde verhuizingen. Je hebt al sowieso 5/6 verhuizingen als je überhaupt nog in een procedure zit. Bij de azc heb je verhuizingen omdat gemeenten maar een paar jaar een contract hebt. Je hebt een wisselende in-uitstroom en je hebt daarnaast strafoverplaatsing. Dat vind ik ook iets heel kwalijk. Wanneer ouders iets verkeerds doen is de straf vaak overplaatsing. Ik vind dat onacceptabel. Als iemand wat strafbaars dan moet hij vervolgd worden. Of je moet dan binnen de regels oplossen, maar geen overplaatsing.  **A:** Wanneer is er sprake van overplaatsing?  **B:** Wanneer iemand echt over de schreef gaat, maar de oplossing om deze gezinnen over te plaatsen is iets kwalijks voor de kinderen. Die moeten naar een andere school, afscheid houden met vriendjes en weer nieuwe vrienden maken. Dit zou bij ons nooit gebeuren, wanneer mijn ouders zich op straat misdragen dat ik moet verhuizen door het gedrag van mijn ouders. En dit is een standaardprocedure bij het COA. Dus vooral op basis van die drie dingen. Je hebt ook op verzoek overplaatsingen. Ook dan vind ik dat er gekeken moet of dit goed is voor het kind.  **A:** Dus wat u eigenlijk aangeeft in het licht van artikel 31, is dat activiteiten per locatie verschillen maar het gaat eigenlijk niet alleen om de activiteiten maar het gaat om het hele plaatje omheen. Door onder andere de vele verhuizingen wordt artikel 31 niet naar behoren wordt nageleefd.  **B:** Wat ook nog meespeelt is dat het in sommige locaties het moeilijk is om vriendjes van buiten binnen de gezinslocaties mogen komen. Om bijvoorbeeld langs te gaan bij hun vriendje/vriendinnetje. Dat zijn allemaal dingen die artikel 31.  **A:** Uit onderzoek bleek ook dat er weinig activiteiten voor pubers zijn. Wat is uw visie daarop?  **B:** Ja dat hoor je vaker. Dat weet Stichting Vrolijkheid beter. Wat ik als pedagoog belangrijk vindt is dat als puber veel meer ruimte hebt om weg van je ouders te zijn. En dat is moeilijker.  **A:** Dat gaat het nog niet eens zozeer om de activiteiten die er wel of niet zijn, maar gewoon de normale bezigheden.  **B:** Ja inderdaad. Gewoon op vrijdagavond in het dop hangen.  **A:** Het gaat dus eigenlijk verder dan alleen de activiteiten die er zijn, maar alles door omheen. |
| **Tot slot** |  | **A:** Dat zijn dit een beetje de artikelen die ik eruit heb gepikt. Welke artikelen die we hebben besproken heeft volgens u prioriteit?  **B:** Kinderen zelf zeggen altijd zorg niet voor mij, maar zorg voor mijn ouders. Ik vind de autonomie teruggeven aan ouders heel belangrijk. Dus artikel 5,6 en 18 vind ik absoluut prioriteit hebben. Zo gauw het met de ouders beter gaat, gaat het ook beter met de kinderen.  **A:** In die combinatie geeft u het terug aan de ouders, waardoor zij betere ouders kunnen zijn. Wat ervoor zorgt dat de kinderen zich ook gelukkiger voelen?  **B:** Ja ja ja.  **A:** Hoe is het geregeld in andere landen?  **B:** Nee dat weet ik helaas niet.  **A:** Zou der op den duur een regeling moeten komen over hoelang een kind in de gezinslocaties mag verblijven?  **B:** Dan zou ik zeggen de regeling die er al is met het termijn vijf jaar. Vijf jaar is het limiet voor een kind of die nou in een gezinslocatie of een azc zit , dat is echt de max. Je gaat daarna echt de ontwikkeling van het kind beschadigen.  **A:** Die vijf jaar is dus echt de max. Zou het beleid moeten worden geëvalueerd door een onderzoekcommissie?  **B:** Je hebt natuurlijk de Kinderombudsman en dat in combinatie met een kinderraad. Dat zou iets moois zijn en wanneer dit niet kan door middel van een klachtencommissie. Dit is binnen de jeugdzorg wettelijke vastgelegd. Hier kunnen de jongeren hun klacht indienen en zoiets zou wel denkbaar kunnen zijn.  **A:** Oké dus u geeft eigenlijk aan door het meer dichtbij te houden?  **B:** Ja dat het echt regulier geregeld wordt. Kijk naar de zorg voor kinderen in instellingen, maak het zo normaal mogelijk.  **A:** Ja nou dan hebben we alles zo besproken. Ik wil u heel erg bedanken voor het interview en uw mening. U bent de eerste dus ik heb het overleefd haha.  **B:** Oh wat goed en graag gedaan! |

**Bijlage 2: Interview medisch deskundige**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Drs. E. Bloemen

**DOEL:** Verkennend interview afstudeeronderwerp

**WANNEER:** 5 juni 2019 te Utrecht

**DUUR:** 38 minuten en 48 seconden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** Ik zal me eerst even voorstellen. Mijn naam is Shirti Derickx en ik zit momenteel in het vierde jaar van de opleiding HBO Rechten aan de Hogeschool Leiden. Ik doe onderzoek voor Defence for Children waar ik kijk naar het huidige beleid binnen de gezinslocatie in relatie tot het VN-Kinderrechtenverdrag. Aan de hand van kinderrechtenexperts onderzoek wat vanuit deze mensen verandert moet worden binnen het beleid van de gezinslocaties. Ik heb u verzocht tot een interview voor mijn onderzoek.  **B:** Mij verleidt tot een interview haha.  **A:** Mijn eerste vraag aan u ook dus is, wie bent u? En hoe bent u binnen de gezinslocaties met de focus op medische zorg terecht gekomen?  **B:** Mijn naam Evert Bloemen. Ik ben arts en ik ben trainer, adviseur en werkzaam bij Pharos. Dit is het expertisecentrum voor gezondheidsverschillen. Daarnaast hou ik mij al heel lang bezig met het raakvlak van vreemdelingenbeleid en gezondheid. Daarin geef ik les aan asieladvocaten. Ik ben daarnaast adviseur en trainingen verzorgd bij de IND, dus in die zin zit ik wel op dat grensvlak. Daardoor zijn juridische dingen mij niet vreemd.  **A:** En bent u zelf betrokken geweest bij de gezinslocaties?  **B:** Nee, ik ben daar niet zelf bij betrokken geweest. De gezinslocaties komen natuurlijk voort uit het feit dat uitgeprocedeerde asielzoekers niet op straat konden en dit is een voorziening die daarvoor is gecreëerd. Ik heb zelf natuurlijk ook mensen behandeld. Ik heb naast mij werk bij de GGZ gewerkt. Dit was dan wel in Utrecht, maar deze mensen kwamen uit de gezinslocatie. Ik heb ook nog bij het IMMO gewerkt en daar zagen we ook wel mensen die in de gezinslocaties verbleven. We zagen dan ouders die weer een herhaalde aanvraag wilde doen op basis van een medische rapportage.  **A:** Als u kijkt naar de ontwikkelingen binnen de gezinslocatie, welke ontwikkelingen heeft u door de jaren heen gezien? Die zowel positief als negatief waren?  **B:** Een van de grote zorgpunten is dat er voortdurend in het begin en aan het eind van de procedure terughoudendheid is om te verwijzen naar specialistische zorg. Dat is er eigenlijk zonder dat het duidelijk op papier staat, maar in de praktijk zie je dat er uitstel is voor medische zorg. Hierdoor wordt er geknabbeld aan de mogelijkheden tot zorg*.* Waarbij ook de kanttekening gemaakt moet worden waar de specialistische zorg zich afvraagt als het onduidelijk is of diegene nog blijft om te kijken welke behandeling effectief is. Krijgen we voldoende tijd en is er niet voortdurende stress waardoor de zorg maar beperkt effectief kan zijn. Allemaal vragen die het risico met zich meebrengen dat er minder zorg wordt verleend wat wel misschien had moeten gebeuren. Ook voor kinderen. |
| **Art.6** |  | **A:** Oké, dus dit is wat u door de jaren heeft gezien. We gaan nu de overstap maken waarin we per artikel het beleid bespreken. We zullen straks bij artikel 24 gaan, wat binnen uw expertise valt. Art.6 geeft de verplichting dat elk kind zich in vrijheid en veiligheid moet ontwikkeling. Wat is uw visie op de naleving van dit artikel binnen het huidige beleid van de gezinslocaties?  **B:** Uiteindelijk denk ik dat die gezinslocatie…. Daar zijn bepaalde dingen die hierop gebaseerd zijn. Kinderen kunnen naar school. Er is ruimte om te spelen. Het interessante is altijd hoe de kinderen het zelf ervaren. Natuurlijk zijn die kinderen zich heel erg van bewust van de stress die daar hangt. Dat maakt ook dat kinderen alert zijn, slechter slapen of zich niet hechten aan andere kinderen. Het is lastig wat je aan deze groep kan doen. Dat is een hele lastige, want je kunt ook zeggen dat de stress in een gezinslocatie minder is dan de stress die ze zouden hebben als ze op straat zouden belanden. Ik denk dat er gezinnen zijn in andere landen die het veel slechter hebben en dat is altijd het lastige. Ik denk dat het heel belangrijk is dat school er is. En activiteiten die er zijn, Stichting Vrolijkheid zou er ook wel zitten. Dat zijn allemaal belangrijke dingen, eigenlijk normale dingen, om de stress beetje te verminderen, maar de oorsprong van die stress neem je eigenlijk niet weg. Ik denk dat je als je asielzoeker bent en wordt afgewezen dan zit die oorzaak in het wel of niet erkend worden als vluchtelingen.  **A:** Dus u zegt eigenlijk van; de stress door de situatie waar het kind zich in bevindt zo verdraagzaam mogelijk te maken door alle dingen die er omheen zijn in deze situatie. U geeft daarnaast aan dat het kind altijd stress zou hebben.  **B:** Ja, dat brengt zich in deze situatie mee inderdaad. Met alle onzekerheid en dat houdt ook af van de ouders. Lukt het de ouders om de veiligheid en rust te creëren in het gezin. |
| **Art.18** |  | **A:** Ja, want wat vindt u eigenlijk van de verantwoordelijk van ouders die vermeld staat in art.18?  **B:** De ouders hebben minder mogelijkheden om gezonde dingen te doen, denk aan school. Voor die ouders is het nog zwaarder. Zwaarder in de zin van ze zich dat ze heel bewust zijn van de dreiging die er is, meer dan nog dan de kinderen. En je krijgt dan ook dat een aantal ouders die moeite heeft met het voldoen van de taken die zij als ouders hebben. Ik denk dat er veel meer dan gemiddeld volwassen daar zijn met medische en psychische problematiek en dat heeft ook weer z’n weerslag op die kinderen. De overheid zegt dat ouders verantwoordelijk zijn voor het doorprocederen en het niet opvolgen van het vertrek. De overheid is niet verantwoordelijk voor de staat waar zij dan in komen te verkeren. Deze discussie is er natuurlijk altijd en daar kan je veel over zeggen. Zeker omdat we ook weten dat een aantal ouders in die asielprocedure toch net niet goed hun verhaal hebben kunnen vertellen of details hebben verzwegen of vermeden. Daar zit ook weer een groep bij, die ook meer problematiek heeft, dus meer een punt van zorg zijn. Een aantal van deze kinderen, zijn kinderen die bedreigd worden omdat hun ouders ernstige problematiek hebben. Je hebt zogenaamde KOPP-kinderen (kinderen van ouders met psychiatrische problemen), weet niet of je dat kent?  **A:** Nee nee nee.  **B:** Dit zijn kinderen van ouders die psychiatrische problematiek hebben. Er zijn een aantal kinderen die in deze situatie zitten en daar zijn ook preventieprogramma’s voor ontwikkeld in Nederland. Juist om die ouders te verstrekken, dit gebeurde vanuit de GGZ-preventie en ik weet dat Centrum 45 ook dingen doet voor deze kinderen. In Katwijk bijvoorbeeld om juist samen met die ouders en kinderen hun te begeleiden.  **A:** De rol van die ouders is moeilijk vast te stellen omdat ze in een stressvolle situatie zitten?  **B:** De ouders zijn cruciaal voor de stress en stressreductie voor de kinderen, dat is een. Lukt het de ouders om normaal hun taken te doen, dan is dat goed, maar er zijn ook ouders die dit niet kunnen. Die niet kunnen slapen, prikkelbaar zijn en dan is het moeilijk om de taak te vervullen. Dan zie je ook dat er een omkeer plaatsvindt, waar de kinderen voor de ouders gaan zorgen. Zij houden zich voortdurend stil en zo weinig mogelijk prikkels afgeven, zich stilhouden en niet veel delen om zo hun ouders niet te belasten.  **A:** Wat zou daaraan gedaan moeten worden?  **B:** Dat begint al heel erg bij de zorg voor de ouders. Het lastige punt is natuurlijk dat de juridische procedure, de lengte en de duur daarvan, wat heel slecht uitpakt voor de gezondheid van de ouders. Betekend dat je advocaten kritisch zou moeten bevragen over het feit dat zij zolang doorprocederen? Want juist de lengte is ondermijnend voor de gezondheid van deze mensen en dat is een interessante vraag. |
| **Art.24** |  | **A:** Als je kijk naar art.24 waar de staat twee verplichtingen heeft; de behandelingen aanbieden en gezondheidszorg ook toegankelijk moet zijn. Wat is uw visie hoe dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties voor de kinderen?  **B:** Ik denk dat er een onderscheidt moet worden gemaakt met wat er op papier staat en de praktijk. Dat is lastig en dat wordt niet bijgehouden. De enige die dat weet is het gezondheidscentrum voor asielzoekers (GZA). Het COA weet daar ook wat van.  **A:** Er werd eerder aangegeven dat de zorg er wel is, maar dat de toegang ertoe niet makkelijk is. Wat is uw kijk hierop?  **B:** Het lastige is dat daar bijna geen onderzoek naar wordt gedaan in de zin van, dat je kijkt naar een groep mensen die niet in de gezinslocaties woont en de andere groep mensen wel. En dan kijken wat het verschil is tussen deze groepen, want de hele inrichting van de zorg is dat er eigenlijk in azc’s relatief meer huisartsen zijn en meer praktijkondersteuners, dan in een gemiddeld gezondheidscentrum in Nederland. Het hele team heeft een grotere omvang dan in een achterstandswijk, als in Kanaleneiland bijvoorbeeld. Per een azc met 500 mensen zijn er meer mogelijkheden dan wanneer jij in een achterstandswijk woont. In principe zijn de voorwaarden er, maar ondertussen weet je dat gezondheidsproblemen en psychische problematiek drie tot vier keer meer is dan gemiddelde populatie. Dus zou je moeten kijken wat er is ingericht qua zorg. Het beleid is vooral ingericht om de eerste lijn te doen. Er zijn praktijkondersteuners aanwezig en die worden overladen. De vraag is of zij zich belemmerd voelen om mensen door te sturen, maar dit staat niet op papier. Maar ik denk wel dat er instructies zijn om zuinig om te gaan met verwijzingen. Zeker ook omdat mensen ook weer snel weg kunnen gaan. Als je niet zeker weet of mensen er over 3 maanden zijn kan het zo zijn dat je diegene niet doorstuurt. Als je niet oplet ga je dat argument dan gebruiken om mensen niet door te verwijzen. En als je ze er een jaar later nog zijn, hadden ze het best wel kunnen doen. En ook dan kunnen ze nog denken dat deze mensen niet worden doorverwezen. En dan gebeurt het dus dat zieke mensen aan het lijntje worden gehouden.  **A:** En op welke wijze zou dit beter geregeld moeten worden?  **B:** Ik denk dat je in een vroeg stadium de risicokinderen eruit pikt. En dan een aanbod hebt, een preventief programma of groepsaanbod. Meestal hebben ze dat wel in beeld en staat dat in het dossier. Maar het kan ook zo zijn dat kinderen in het begin van het proces nog geen problemen hebben, maar deze later in het proces ontwikkelen. En komen die kinderen dan voren. Daarnaast heb je ook de zorg vanuit de zorg, vanuit de GGD, en dat is ook van belang.  **A:** En wordt er onderling tussen de verschillende organisaties goed samengewerkt?  **B:** Dat weet ik niet. In principe wordt er samengewerkt, maar hoe goed dat per locatie gaat weet ik niet. Dat heeft met meerdere factoren te maken. Daar heb ik geen kennis van. Er is een schat van informatie alleen is dat eigenlijk niet bekend. Er zijn wel een paar onderzoeken die over die gezondheid gaan.  **A:** Je ziet vaak dat mensen vaak meer problemen hebben met stress, depressie of een burn-out. Zou daar ook meer aandacht aan moeten worden gegeven in de gezinslocaties?  **B:** De term burn-out wordt niet bij kinderen gebruikt en vaak zijn deze eigenlijk depressief. Als je voortdurend angstig bent ,omdat je bang bent dat je wordt opgepakt. Dan ben je uitgeput of depressief.  **A:** Hoe zou daar meer zorg aan moeten worden verleend?  **B:** Ik denk dat de Jeugdgezondheidszorg er een goede kijk op zou moeten hebben. De kinderen zullen veel gezien moeten worden, omdat deze kinderen meer gevaar lopen. Ik weet niet of deze kinderen meer worden gezien dan kinderen in een azc. Ik weet niet hoe dat in de gezinslocaties geregeld is, maar de COA maakt daar afspraken over met de GGD. Ze maken afspraken over de inrichting van hun preventieve zorg en daar wordt voor betaald. Ik weet dat dat de COA er mee bezig is om het aan te besteden en dan kan het weer niet naar de GGD gaan. Vanaf 1 januari is de jeugdhulp ook over gegaan naar de gemeente. De Jeugdgezondheidszorg zal ook worden aanbesteed. Zulke aanbestedingen zijn zeker ook een bedreiging. Ik denk dat de toegang tot de zorg op papier goed geregeld staat , maar de kwaliteit van zorg niet. Er wordt steeds door aanbestedingen voor een lagere prijs zorg verleend.  **A:** Dus als zulke aanbestedingen door gaan is dat een risico voor de kwaliteit van de zorg?  **B:** Als de jeugdgezondheidszorg zo wordt geregeld dan is dat zeker een zorg, maar dat moet je afwachten. Er komen nog geen klachten, maar je weet niet hoe dat in de praktijk gaat. Ik weet niet of mensen minder specialistische zorg krijgen. Als de populatie over de afgelopen 3 jaar niet veel is veranderd en minder worden doorverwezen naar specialistische zorg zou je kunnen kijken waarom niet. Aan de andere kant als mensen uitgeplaatst worden naar een gemeente, en dat er dan blijkt dat er dus voor die mensen in die opvangperiode weinig aan die zorg is gedaan. |
| **Art.27** |  | **A:** Gezien uw specialisme is art.24 natuurlijk voor u het belangrijkste, maar als we kijken naar art.27, de levensstandaard, zien we nu dat gezinnen in de gezinslocaties alleen eetgeld krijgen en geen leefgeld. Wat is uw visie hierop?  **B:** Ik vind het heel lastig om daarover te oordelen. Uiteindelijk is het terugval wanneer je uit een azc komen. Hebben ze dan minder dingen nodig? Dat roept vragen op. Dit kan ook een reden zijn dat kinderen zich minder kunnen ontwikkelen. Je hebt meer stress en minder mogelijkheden en dat staat onderdruk. Door het beleid van de gezinslocaties staat het hele gezin onder druk. |
| **Art.31** |  | **A:** Als we dan kijken naar art.31, wat aangeeft dat er vrije tijd , spel en recreatie aan moeten worden geboden. Er zijn voldoende activiteiten voor de jongeren maar niet voor de oudere. Wat is uw visie hierop?  **B:** Kijk uiteindelijk is voor het kinderen heel belangrijk dat ze bezig zijn met sport en bewegen. Je ziet al dat kinderen in zo’n gezinslocatie al terughoudend worden met sociale contacten, omdat ze weten dat ze ook weer weggaan. Om die pijn te voorkomen gaan ze minder vriendjes maken. Dit zijn allemaal ondermijnende dingen voor het welzijn van de gezondheid. Dit is een beetje inherent aan de keuze om het zo te doen. De overheid maakt het zo minder mogelijk aantrekkelijk om zo eventueel vertrek te stimuleren. Het is maar de vraag of dit werkt. Als de mensen al erg bang zijn om terug te keren, zal dat niet opwegen tegen de versoberingen. Als ouders eigenlijk het idee hebben dat ze niet veilig zijn als ze terugkeren dan overheerst die angst steeds meer en kan leiden naar meer wanhoopsdaden. |
| **Tot slot** |  | **A:** Als we kijken naar alle artikelen die we hebben besproken nu. Welk artikel heeft volgens u prioriteit en waarom? Of het algemeen beleid?  **B:** Het heeft te maken met snelheid en kwaliteit en dat heeft met alles te maken. Er moet oog zijn voor de menselijke maat, de individuele verschillen die er zijn. En oog hebben voor het feit dat goede gezondheid er ook voor zorgt dat mensen goed kunnen vertellen over hun asielmotief. Het compleet kunnen vertellen. Daarnaast zijn er groepen die op zich kansarm zijn en blijven en weinig basis hebben om een vergunning te krijgen. Dat is heel lastig. Dus snelheid in combinatie met kwaliteit is heel erg belangrijk. Het moet niet ten koste van elkaar gaan.  **A:** Heeft u kennis van het feit hoe er met de gezondheidszorg wordt omgegaan van uitgeprocedeerde gezinnen in andere Europese landen?  **B:** Nederland is vaak een land die het goed organiseert. Ik weet dat zelf asielopvang in sommige andere landen heel slecht is of die is er nauwelijks. Ik weet dat er grote verschillen zijn. Denk aan Hongarije bijvoorbeeld. Ieder land heeft illegalen ,maar het echte overzicht heb ik niet. Je kan eventueel ook nog kijken naar PICUM, dat is een koepelorganisatie, je zou kunnen kijken of zij informatie hierover hebben.  **A:** Als u kijkt naar de duur wanneer gezinnen verblijven in de gezinslocaties is die vaak erg lang. Zou daar naast het Kinderpardon een bepaalde regeling voor moeten komen ? Een bepaald maximaal termijn wanneer iemand in een gezinslocaties verblijft?  **B:** Het lastige is wanneer je een termijn stelt, dan gaan mensen ook naartoe werken. Advocaten kunnen ook fictief in beroep gaan , maar dat betekent niet dat het per definitie sneller gaat. Ik geloof niet dat een termijn daarbij helpt. Er is onderzoek gedaan naar de psychische gezondheid en de lengte wanneer iemand verblijft in een azc. Dat onderzoek is ook weer nagevolgd in andere Europese landen. Waaruit duidelijk blijkt dat er een toename is van de psychiatrische problematiek wanneer iemand langer in een azc verblijft. Er is een duidelijk verschil tussen die mensen die daar kort of lang zitten. Je levert in op psychische gezondheid. Het is gekoppeld aan de onzekerheid en dat je niks kan doen aan de toekomst. In de gezinslocatie komt dat eigenlijk allemaal samen. De enige blik is op de uitgang.  **A:** Dan hebben we bij deze alles doorlopen. Ik wil u heel erg bedanken voor uw medewerking aan het interview en uw visie op de gezinslocaties. Het is interessant om het ook van de medische kant te belichten.  **B:** De mensen zelf zeggen ook vaak dat ze hun gezondheid hebben verloren door alles. Ze zeggen dan: “Nu vind ik m’n gezondheidszorg belangrijker dan de hele procedure.” Of dat oprecht was weet ik niet, maar dat is dus vaak een uiting van deze mensen.  **A:** Ja dat is inderdaad heel interessant om te horen. Ik ga het allemaal verwerken en heel erg bedankt voor het interview.  **B:** Graag gedaan! |

**Bijlage 3: Interview ervaringsdeskundige**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Mevrouw Pavlov

**DOEL:** Interview afstudeerscriptie

**WANNEER:** 10 juni 2019 te Hillegom

**DUUR:** 1 uur, 22 minuten en 4 seconden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** I will first introduce myself. My name is Shirti Derickx and I am 21 years old. I am currently studying at the Hogeschool Leiden were I am in my last year of Bachelor of Laws. I am writing my thesis about the family locations in relations to the ‘VN-Kinderrechtenverdrag’. I got your contact details by miss van Os as she told me that you stayed in the family locations. So, can you introduce yourself and how did you came in the family locations?  **B:** Yes, so my name is Linda Pavlov. I stayed in the family location for seven years. We initially had to register in Ter Apel but by the help of Carla van Os we got a place in the family location in Katwijk. She wanted that our children would go to school.  **A:** And in what year did you got placed in the family locations?  **B:** We entered the family location in 2013 or 2012, I am not sure anymore. My oldest son was busy with exams for his Highschool so he was finishing that back in Almere. It was right away dramatic. We also fought going because my daughter has problems with learning so we wanted her to stay in the school where she always went too. Unfortunately, we lost that fight and she stopped going to school. She did go to the school in Katwijk but she could not find her place there as she got scared. So, it was right away crazy. They took us to the third floor and it was really loud as everyone was staring at you. We went upstairs and I felt so bad that we enter this situation because I did not know that it was going take so long.  **A:** What was the age of the youngest?  **B:** Huh my youngest one is from 1998 so he is 21 now but I still remember that my oldest one was turning 18 that year. We also had to do ‘melding’ and I found that horrible because they are only children.  **A:** There was no time to relax?  **B:** No, that place is not calm. It was never calm. Carla came a few times and that really helped. They also said you only can bring 14 kg but they did not told us to bring all the other stuff. I did not knew I could bring things as a pot taking with me.  **A:** How did you experience living in the family locations? As you said, there was always stress and never a time to relax?  **B:** Yes never. After a while you got to know the people and it was nice that it was a family location so there were more children. We got the know the families and hear their stories. They would tell me that the moved every single year, can you believe it?  **A:** That must be so hard. So, you did not move?  **B:** No, we only stayed in Katwijk for the whole seven years. Defence for Children also fought that the children would not move so much because people were moving so many times. They do that for your own mind. They do not want you to become comfortable. We have to keep this people on their toes, that is why they move these people so much. After that I met some woman and made some friends.  **A:** How was it for your children to say in a family location?  **B:** At first it was weird so they would follow me anywhere. The other kids would come at 10 in the night to play outside and that was so weird for me because we cannot do that when we are living in a house but that is the mentally that the kids have there. We are on the ground of the azc so that is okay.  **A:** If you look back, what is your opinion about the family locations?  **B:** There is always a bad and a good side of it. The bad side is that they things that happened are still traumatising us. But the good side is the people, the people who lived there. We end up being and family and we love each other and we took care for each other. And al so at my location everyone looked at for each other children. We had a guardian angel of us because the building was not safe. It was an old building with way too many stairs and these little children would walk around and I was so scared because there were big holes and the younger children could fall very easily. It was just not a location for children to stay.  **A:** What developments did you saw in the 7 years that you stayed there? Both the good and the bad?  **B:** No not really. You got to know the people that worked there. There were nice people but also not nice people. We only came in this house from this January so everything of what happened in the past 7 years is coming out now. We saw the police twice a week from 2015-2017 so nobody slept. My children would wake up at 4:00 in the morning to see what may happened. A lot of drama and it was so dramatic. And the big guys would come for only a mother with kids? They invest so much to arrest these people but now the government do not want to deport criminals but they spending the money for a mother with two kids? We all having difficulties now by everything what happened and we do that all in a different way.  **A:** Do you get help by processing all that?  **B:** No, we do not. I am in still in the process of getting my papers, my children have their papers now. I am from the States and I never wanted to apply for asylum but they just had to put us there and they had a plan already made for us.  **Mevrouw Pavlov vertelt hier haar persoonlijke verhaal. Er is echter gekozen om dit niet mee te nemen in het uitschrijven van het interview. (15.13-43.42)** |
| **Art.6** |  | **A:** Thank you for sharing your private story. If we look at the articles that I have put down and we start with article 6 that is about the development of the child in the best way. What is your view who this article is implemented in the family locations?  **B:** I do not think that this article is followed correctly. For the younger ones maybe yes because they can go to a lot of activities but for the older ones no surely not.  **A:** So, from what age are we taking than?  **B:** Up to 16 is alright but over 16 the kids were already beginning to cut off. There is nothing to do for them. I always said they were the lost children. But al so for children to follow their studies is hard because even doing the application is hard as they do not want them to let them in.  **A:** And how is the security in the family locations for the development?  **B:** The kids have a bicycle but there are closed from the normal society. There are no prison walls but you feel that you are not free. Plus, you living on a budget because we only have money for food so they could not doing other stuff. Even when they would go to the beach and they could not show their ID so they got arrested.  **A:** Joh joh joh that must be so hectic. And what do you think can be done for the amount of stress that is there by the children?  **B:** I do not think anything can, if you do not feel safe than nothing matters. It will never go away. When you put so many depressed people together there going to be a lot of fights. |
| **Art.16** |  | **A:** Would you think it is better that they have the people in small little houses instead off the big locations?  **B:** The small little houses would be much better because in Katwijk everyone has their own room but we had to share the other things. People were not respecting people things. When the influx came it only got worse. I was terrified of all the people came in, especially the man who were also on drugs.  **A:** So, it would be better even you did not had the share the laundry room and the kitchen with so many people?  **B:** Yes. so, it our floor we really did not has issues because we were all respecting each other space and we had a system so that was really nice. And that was also in the kitchen. The other people were always jealous at our floor. You have to work together to make it work. It all so depends the person that you are but it would be better if we were located with a smaller group. |
| **Art.18** |  | **A:** Article 18 is about the parent responsibility to take care of the children and that the State have to give the parents guiding when needed. How was that for you?  **B:** I think it was different for me. My children did not grow up there and I was single mom so I am mom and dad. But I have seen that there is a lot of neglect and abuse by the other parents. I reported it to COA many times but they always closed their eyes.  **A:** So, COA did not do anything about it?  **B:** No, they would close their eyes and did not rapport it. Because they maybe know that the child would be in a system and that would be maybe worse.  **A:** And that was not because there was lack of Dutch language or financial resources?  **B:** No, there are certain cases that when the child when is diagnosed than COA cannot close their eyes anymore.  **A:** So, COA cannot close their eyes anymore once it is on paper?  **B:** Yes exactly. |
| **Art.24** |  | **A:** If we look at article 24 were the State has two obligations by proving good health care and that a child gets the right treatment. What is your vision on this article?  **B:** They are horrible. I hated going to the GGA. Because they always relate it to stress. But I know my body and they always think that you lying. I hated going there but I had to.  **A:** So, you can go to it but then they would not give you the specialised treatment?  **B:** No, they try to check off things for you. You can only make an appointment form 9-10 from there one you have to phone and that is just one crazy woman. They do not want to send out an ambulance.  **A:** They do not take it seriously?  **B:** No, they do not. You always have to go beyond if you want to see the doctor. My daughter had a tooth infection and they said she had to come back later. They always said they do not have time or it is too expensive and that is with everyone.  **A:** There is like a stop line when you want to have specialised treatment.  **B:** They just have to treat you like a human. My blood pressure was always low but I just did not enjoy going there because they would not treat my right. From the seven years I was there I only had two people who really listened to me.  **A:** If you look at depression or stress, is there attention for it in the family locations?  **B:** Only when the situation is really bad they will give you something, that was only when my situation was really bad with the children. You have to always be prepared to put on a fight to stand your ground when you want to see a doctor. And to fight for that every single time is so hard. |
| **Art.27** |  | **A:** I can imagine. So, you also only have ‘eetgeld’ in the family locations instead off also having ‘leefgeld’. Article 27 is saying that child but grow in the good standard of living. What is your vision on that and must people in the family locations also get ‘leefgeld’?  **B:** I am thinking about older children when they want to do something. How could they do something if you did not had the money. It was terrible for the children because they would only go to school and that was it. The children all so do not talk about their situation because when I would go to the parent-teaching meeting the teacher did not knew that we stayed in a family location.  **A:** So, if you look at the standard of living in the family location. How is that?  **B:** Well look, for me it was a downgrade for what we were used to. But if you look at other people that are from countries where they did not had all this stuff it was than an upgrade for them. It was the first time that they had running water.  **A:** But if we look at the money where now you only have ‘eetgeld’ where in the azc you also get ‘leefgeld’, must that also be in the family locations?  **B:** Yes, they really should. It will help to just go do little things. There is a lot of property and it depends on the person but some moms weren’t feeding their children you know. Those kinds of things. The kids were always hungry. People also want stuff for free and then it escalated it quickly when people get things. Again, it depends on the person. I was shocked to see it all and people said this is life in an azc and I always would call it the jungle because it was just crazy. There are good people but some people just take advantage of the system. |
| **Art.31** |  | **A:** And that makes living there only harder. If we go to article 31 what is about free time and activities for children. Research said that there is a lot for the younger children but nor for the children from 14. How is that in the family locations?  **B:** I would say that it changed 3 years ago. Johan Cruyff had a week and the boys went there and that was nice. COA always asked the boys because they are responsible.  **A:** Are there activities for the older children?  **B:** Once a year.  **A:** Once a year?!  **B:** Yes, the older kids would go once a year to Walibi in August so they would never go to go out for drinks or for the movies. Only last year they could choose where they would want to go. Last year the children decided by themselves that they want to go to the Zoo, so they did that. But yes, it is only once a year that the older children would do something.  **A:** But really once a year?  **B:** Yes, it was not enough. The people from COA always asked what the children wanted to do but the children just did not have it in them anymore.  **A:** Al so what I saw in my research from article 31 is that there is a lot for the minors but not for the older children. You know, you want to come lose from your parents but then you stuck at the locations.  **B:** It was really once a year for the older children and for the children under 16 was a lot to do but as I said not for the older children. |
| **Tot slot** |  | **A:** That really needs to change yes. If we look at the final questions. If we look at all the articles that we discussed and of course it is different for you when I ask you this question than when I asked other people it. But what is really a priority that has to be changed as soon as possible?  **B:** I am think but because of experience, it depends on the person because some things were really working at our floor beside others floors. The money will help with al so the children. The GCA really needs to change. The boys went on an excursion to see how this is working and they saw that it is a small office with one lady working there. She is not nice a person.  **A:** So, the health care system?  **B:** Yes really, because it is terrible. They do not believe you when you have issues. They always think that you are lying and of course people do lie, but they will never take you seriously. Then I really need to fight to get to good care. I have to be strong for my children. Sometimes the GGD would come and give us courses but than they were really explaining how I need to brush my teeth. Well trust me I know how to do that. And they would also not invite my because they would put down that I speak Arabic so it was just not working. So, I did not went there anymore.  **A:** Did you feel like they wanted to make you feel small?  **B:** Yes, exactly. They really would teach you how to store your food and all that.  **A:** It was maybe good for the people who come for a country where they did not all had that?  **B:** Yes, I think so. There is a lot of stupid things happening there. I would speak a lot to my friend from South Africa and she always said the people al so have work, something to do. They always had this stigma that we did not know anything.  **A:** The health care is something that really needs to change?  **B:** Yes, people need to treat people (us) with dignity and really listen to you. They would never listen to you. They do not want to touch you.  **A:** Really?  **B:** Yes, I had a problem with a toe nail and everyone could see it but they did not want to treat it. She said I could take this antibiotic but that would be to strong and it was not good for you. So, I just kept doing nail polish.  **A:** That is extreme, joh. And if you know at the duration that people are staying in the family location. Does there have to come another article or something if you staying that long in the family location that you have right to stay in Holland, beside the ‘Kinderpardon’  **B:** Yes, of course! The kids are so long already here, this is their home. Look my children are already for 21 years here. We are already way over the term.  **A:** And what term are we thinking about it?  **B:** Look, children from Syria already can speak Dutch in 3 months. I know there are people not honest but is it wrong from them to look for a better life? I feel for everyone but I see these things and those people will make us look bad. Do not let a small group of people ruining it for the other good people. Do not let people they for that long if they cannot stay here. You cannot leave anymore if the kids are settled in.  **A:** And al so if we look at the whole process?  **B:** Yes, they must stop that al so. Because if the IND is losing they will fight till the last power to get their right, ask for more time those things. If the judge says that you can stay here leave it than because you let those people only wait for nothing and that is not right. It is for no one’s benefit. I always want to stay that there has to be help after everything.  **A:** Yes, you said that earlier that you have no help?  **B:** Yes, that is true. It is so hard. You get a withdraw from everything and now all of sudden we must do something. We do not how to handle everything because everything for the seven years is coming out. We cannot find our way yet.  **A:** That makes sense yes. I hope you will find that help because it is so important for you but also for your children. I really want to thank you for your time and telling me your story. Thank you so much.  **B:** You are welcome. It so important that people hear this story and that they are going to change the situation. |

**Bijlage 4: Interview kinderrechtendeskundige**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Mevrouw Kloosterboer

**DOEL:** Interview afstudeerscriptie

**WANNEER:** 11 juni te Haarlem

**DUUR:** 57 minuten en 43 seconden

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** Ik zal me eerst even voorstellen. Ik ben Shirti Derickx en ik zit in het vierder jaar van de opleiding hbo-rechten aan de Hogeschool Leiden. Momenteel ben ik bezig met het schrijven van mijn scriptie voor Defence For Children waarbij ik onderzoek doe naar het huidige beleid binnen de gezinslocaties in relatie tot het VN-Kinderrechtenverdrag. Hierna zal ik een Master Mensenrechten gaan volgen in Zuid-Afrika. Eerder heb ik uw verzocht voor een interview om u mening te horen over het onderwerp gezinslocaties. Dus allereest, wie bent u en hoe bent u actief geworden binnen de kinderrechten?  **B:** Allereest de vraag aan jou waar je interesse vandaan komt voor deze groep kinderen?  **A:** Ja goede vraag, ik heb altijd vanuit huis uit meegekregen dat het belangrijk is om terug te geven. Doordat wij binnen de gemeente een noodopvang kregen en mijn vader in de gemeenteraad zit, heb ik het zo van dichtbij meegemaakt. Ik heb toen daar ook geholpen en toen kreeg ik de kans om stage te lopen in Zuid-Afrika binnen het Vluchtelingenrecht en heb dus zo een passie kunnen combineren met m’n opleiding.  **B:** Heel leuk. Hoe ik in de kinderrechten ben gekomen is doordat ik Rechten heb gestudeerd. Tijdens m’n studie ben ik betrokken geraakt bij de opening van de eerste Kinderrechtswinkel. Toen ben ik bij de Raad voor de Jeugdbeleid gaan werken. Bij Defence For Children gewerkt. Ik heb me vooral gestort op het schrijven, omdat ik journalist wilde worden. Ik heb in allerlei kinderrechtenposities gewerkt. Ik had mijn eigen bureau en ook voordat ik bij UNICEF ging werken (waar ik van 2008 tot 2016 heb gewerkt) . Ik ben toen een onderzoek begonnen naar de kinderrechtensituatie in de opvang en dan vooral kinderen die met hun gezin komen. Er werd altijd gedacht dat het wel goed ging met die kinderen, omdat zij hun ouders hebben om voor ze te zorgen. Dit was echter niet zo. Er was al eerder onderzoek gedaan, maar niet naar het geheel. Ik ben toen gaan werken bij UNICEF, omdat dit voor het onderzoek beter was. Zowel financieel en wat betreft impact. Het onderzoek was in samenwerking met het COA en Stichting Kinderpostzegels. Dat onderzoek heeft toen vrij veel betekenis gehad voor de situatie van kinderen in de asielzoekerscentra. Heel verhaal dus nu punt haha.  **A:** En bent u zelf betrokken geweest bij de opzet van de gezinslocaties?  **B:** Ja, ik heb destijds een hele kleine rol gehad in het proces om kinderen niet langer op straat te zetten als ze uitgeprocedeerd waren. Ik heb samengewerkt met Carla van Os en Pim Fisher. Toen hebben wij echt tussen de pizza dozen bedacht hoe we dit konden later slagen. Zij hebben natuurlijk helemaal die procedure gedaan om te bedenken hoe die kinderen niet meer op straat belanden. Die gezinslocaties zijn toen door de overheid als een soort oplossing bedacht op de uitkomst van de procedure dat kinderen niet langer op straat gezet mochten worden.  **A:** Wat is in het algemeen uw mening over de gezinslocaties?  **B:** Ja kijk, het idee dat er onderdak wordt geboden is goed. Dat is gewoon een taak van Nederland op het moment dat deze gezinnen op uitgeprocedeerd zijn en anders op straat komen. Dat er onderdak geboden wordt is dus goed, maar aan de manier waarop daar uitvoering aan wordt gegeven zitten wel heel veel haken en ogen aan vind ik. Dat kan aan alle kanten beter. Ik vind ook dat de manier waarop de gezinslocaties nu worden georganiseerd gebaseerd is op een hele verkeerde gedachten, namelijk dat je mensen het land uitkrijgt als je ze het maar flink lastig maakt, bijna gaat zitten pesten. Dat blijf ik onbegrijpelijk vinden. Nu is natuurlijk net dat nieuwe onderzoek uitgekomen van de commissie van Zwol die dat eigenlijk met zoveel woorden ook zegt. Het is ook geen menselijk iets dat we deze mensen moeten opvangen. Dat vind ik ook zo interessant aan het Kinderrechtenverdrag, want als je dan als overheid het lef hebt om te zeggen dat je zij zeggen dat ze hieraan voldoet. Hoe zo, denk je wanneer je mensen alleen maar gaat dwarszitten dat ze dan eerder weggaan. Ik heb nog ooit een van die redenen waarheid zien worden en het probleem wordt groter. Als je het hebt over de gezinslocaties is dat wij met z’n allen een onwijs groot probleem aan het creëren zijn. Ik denk dat weinig mensen snappen hoe deze wijze waarop de gezinnen worden opgevangen op de langere termijn een impact heeft op de hele samenleving. We krijgen straks allemaal door die opvang ‘verknipte’ mensen die in de samenleving komen. Het lijkt allemaal niet zoveel, maar die hebben ongelofelijk veel hulp nodig hebben en die kunnen voor problemen gaan voor zorgen.  **A:** Daarnaast zie je ook wanneer deze gezinnen een vergunning krijgen vaak moeite hebben met het leven op te pakken, omdat er altijd is gezegd dat deze gezinnen en met name de kinderen geen toekomst hebben in Nederland. Als u kijkt naar de ontwikkelingen van de laatste jaren omtrent de gezinslocaties. Waren die er en welke waren positief en negatief?  **B:** Ik denk dat er wel aandacht is voor gekomen. Het COA ook een van de partijen is die aangeeft dat het niet werkt. Dus die ontwikkelingen zijn er. Alleen als je het van afstand bekijkt is er eigenlijk niet veel veranderd. Voor de mensen die er zitten is het nog erger. Er is afgeknepen in de activiteiten en bezuinigd op de hulp. De hulp voor gezinnen en de kinderen is per 1 januari 2019 naar de gemeente gegaan. Er werd gedacht dat er veel vraag zou zijn naar op deze hulp, alleen is dat helemaal niet zo. Ik ben benieuwd of dit beter gaat wanneer de zorg naar de gemeente gaat. Je maakt het verschil door persoonlijke contact, maar in de gezinslocaties wordt dat wel erg moeilijk. Je moet geluk hebben dat je in een goede locatie zit met goede mensen dan is het redelijke te doen. Vaak moeten de mensen ook geregeld verhuizen. Al heb ik het gevoel dat, dat minder is binnen de gezinslocaties.  **A:** Ik heb ook inderdaad gehoord dat dit minder is binnen de gezinslocaties. Ik vond het inderdaad ook heel bizar om te horen dat er sprake is van strafoverplaatsingen wanneer de ouders iets verkeerd doen. |
| **Art.6** |  | **A:** Ik heb een aantal artikelen die ik graag met u zou willen bespreken. Als we kijken naar artikel 6 wat gaat om de ontwikkelingen van het kind. Dit moet door de staat worden gewaarborgd dat elk kind zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen in vrijheid en veiligheid. Wat is uw visie op de naleving van het dit artikel?  **B:** Ik vind het ongelofelijk knap dat kinderen zich überhaupt daar nog kunnen ontwikkelen. Als je kijkt naar de voorwaarden voor ontwikkeling, die Carla ook aan jou zal hebben aangegeven, kan je naast al die voorwaarden een minnetje zetten. En toch zijn er kinderen in staat, wat ik ongelofelijk vind, naar school te gaan en hoop houden. Dit is natuurlijk het enige wat ze hebben, maar dit kan ook nog voor problemen zorgen. Overcompenseren is natuurlijk ook niet goed wanneer je nooit tegen je ouders ingaat en alleen maar goed doet op school. Dit is ook geen evenwichtige ontwikkeling want je moet als kind kunnen experimenteren, Dus er zitten zoveel haken en ogen aan. Ook om te groeien in een omgeving die helemaal weg is van de samenleving en weg worden gezet werkt niet bevorderend op voor de ontwikkeling van het kind.  **A:** Veiligheid en vrijheid is niet aanwezig in de gezinslocaties volgens vele onderzoeken. Hoe zou dit kunnen worden bewerkstelligd binnen de gezinslocaties?  **B:** Carla zou waarschijnlijk hetzelfde hebben gezegd. Maar in 2011 hebben wij gepleit voor een model, wat wij NOA (Nieuwe Opvang Asielzoekers) hebben genoemd. Dit is gewoon een kleinschalige opvang in een dorp of stad waar het zo normaal mogelijk is, van start van de procedure tot einde daarvan, Waar mensen hun eigen regie hebben over hun leven. Maar ook de ouders een dag invulling hebben en de kinderen gewoon aansluiting hebben bij alle normale voorzieningen (zoals gezondheidszorg, sport en spel, etc.) . Je blijft zitten in die onzekerheid, maar daar kunnen we niks aan doen behalve dan zo snel mogelijk duidelijkheid geven. Dat zit in de situatie waar zij in leven. Maar je kunt wel die situatie zo goed mogelijk regelen. Het is goedkoper, want op de lange termijn en op de korte termijn is het voor iedereen beter. En zonder verhuizingen. Dan ben je af van die centra waar heel veel problemen ontstaan die niks te maken hebben met de mensen zelf.  **A:** Er is een aanwezigheid van stress aanwezig bij het kind. Hoe kan daar mee worden omgegaan?  **B:** Ik denk dat die stress er is door de onzekerheid waar zij zich in bevinden en door de stress van hun ouders. Ik denk dat je moet zorgen voor begeleiding. Sommige kinderen hebben traumatische ervaringen die op verschillende manieren zijn ontstaan. Het is per kind verschillend wat je hieraan moet doen. Maar dat je dat serieus moet nemen en dat je deze kinderen niet aan hun lot moet overlaten is van belang. Kinderen hebben een groot herstellend vermogen wanneer de situatie eromheen goed is. Het is niet altijd nodig om heel veel hulpverleners te hebben, maar wel de kinderen de mogelijkheid te geven om ergens te kunnen aankloppen met hun problemen en te ondersteunen.  **A:** Het lijntje dus kort te houden en die hulp te geven. Daarnaast het serieus nemen van de problemen zoals u aangeeft. |
| **Art.16** |  | **A:** U had het al eerder over een kleinschalige opvang. Art.16 geeft aan dat een kind op moet groeien binnen een goede woonsituatie. Vaak zie je nu dat gezinnen ruimtes met elkaar moeten delen. Wat is uw visie op de naleving van dit artikel?  **B:** Ik denk dat dit niet het grootste probleem is. Net zoals studenten die samenleven. Ik denk niet dat het de kern van het probleem is. Ik denk wel dat het belangrijk is dat de mensen hierover zelf de regie hebben en regels voor ze opmaakt. Niet dat nog iemand boven hun de regels voor ze opmaakt want anders bepaald iemand anders hoe zij hun leven moeten indelen. Mensen zijn allang tevreden wanneer zij al wat privacy hebben. Hoe langer de situatie duurt, des te lastiger wordt het wel. De locaties zijn een soort hogedrukpan waarin iedereen met zijn stress bij elkaar zit. Het is belangrijk dat mensen autonoom mensen zijn, hoe meer zij zelf het probleem kunnen oplossen. Het opvangen van deze mensen allemaal bij elkaar maakt het moeilijk. Nog een toevoeging tot het vorige onderwerp met betrekking tot hulp voor de kinderen is van ook van belang dat er hulp is voor de ouders. |
| **Art.18** |  | **A:** Inderdaad. Als we dan een bruggetje maken naar art.18 wat aangeeft dat ouders verantwoordelijk zijn voor de opvoeding van hun kinderen maar ook hulp moeten krijgen wanneer dit niet goed gaat. Wat is dan uw visie op de naleving van dit artikel?  **B:** Die ouders kunnen op een gegeven moment die verantwoordelijkheid niet meer nemen. Als je zo lang in zo’n situatie zit waarin er allemaal maar wordt gezegd ‘wachten’ , wordt het moeilijk zonder dag invulling. Je kind gaat naar school en die maakt stappen, leert Nederlands enz. Maar jij als ouder blijft achter.  **A:** Dan pak ik inderdaad het onderzoek van 2018 erbij waarin aangegeven stond dat ouders het vaak moeilijk vinden om hun rol als ouder uit te voeren door gebrek aan kennis van de Nederlandse taal, financiële middelen en door de woonsituatie. Wat is uw visie daarop en wat zou daarin moeten worden veranderd?  **B:** Het is van belang dat zij die ouders veel meer betrekken bij het leven van hun kinderen. Daar heb ik ook niet een oplossing voor. Het is heel moeilijk als je al kijkt of die ouders gevraagd worden voor een oudergesprek op school, want dit kennen zij helemaal niet. Je moet die ouders ook meteen vanaf het beginnen betrekken. Dit is ook moeilijk want sommige ouders willen dit niet. Maar probeer ze er dan zo goed mogelijk bij te betrekken. Aan de ene kant wordt alles van hun afgenomen qua autonomie maar aan de andere kant wordt er wel gezegd dat het de verantwoordelijkheid van de ouders zelf is. Ik vind het zo knap hoe die ouders het allemaal doen in zo’n situatie. Er ontstaat een grote afstand tussen ouder en het kind, omdat de kinderen naar school gaan en zo snel mogelijk de taal leren. Het is zo moeilijk om hier een oplossing voor te vinden. Die ouders zien dat hun kinderen de taal spreken en zien hun kinderen veranderen. En hoe moeten ze daar mee omgaan?  **A:** Er zou dan eigenlijk iemand moeten zijn die hun hiermee helpt?  **B:** Ja wij hebben er ook in het onderzoek van 2009 en daarna ( vanuit de Werkgroep Kind in azc) voor gepleit dat deze ouders een soort van buddy moet hebben voor zowel voor de ouders en voor de kinderen. Die aangeeft dat het gezin altijd welkom is voor welke vraag dan ook. |
| **Art.24** |  | **A:** Dat is inderdaad erg belangrijk. Als we dan kijken naar art.24 waarin er wordt aangegeven dat de staat aan de ene kant toegang tot gezondheidszorg moet aanbieden maar daarnaast ook de beste mogelijk behandeling moet aanbieden. Hoe is dit volgens u geregeld in de gezinslocaties?  **B:** Ik weet niet of ik daar goed zicht op heb. Vanuit het onderzoek en project wat ik deed (Jeugdhulpasielzoekerskind.nl) heb ik wel gemerkt dat de GGD zorg wel goed zit. Als het gaat om de klachten waar mensen zelf mee komen, was destijds de klacht dat mensen zich niet serieus voelen genomen. Ik weet niet of dat nog steeds zo is. Het zou mooi zijn als het verbeterd is. Ik heb het gevoel doordat de jeugdhulp het nu bij de gemeente is dat de stap ernaar toe kleiner is.  **A:** Er wordt vaker aangegeven dat de zorg er wel is, maar de toegang ertoe moeilijk is. De stap naar specialistische zorg vaak niet gemaakt wordt door verschillende redenen.  **B:** Dit heeft ook te maken met verschillende culturen. Cultuursensitief werken is heel belangrijk. Zo zie je bijvoorbeeld dat sommige mensen uit culturen komen waar je bijvoorbeeld heel veel lawaai moet maken om hulp te krijgen. Alleen help dat vaak niet in Nederland. Er is dan wel degelijk iets aan de hand met de mensen. Hier is nog echt een hele ontwikkeling in te gaan waarin er moet worden gekeken wanneer het serieus is. In heel veel gevallen is een paracetamol voldoende alleen is het nu alleen in het rijtje van helemaal niet gezien en serieus worden genomen. Ik vind het een uiting dat mensen zich genegeerd voelen.  **A:** U geeft dus ook aan dat de zorg er wel is maar de toegang daartoe moeilijk is. Er is ook een grote aanwezigheid van depressie en angst bij deze mensen. Moet daarvan tevoren meer aandacht voor worden gegeven? Hoe moet daar mee worden omgegaan?  **B:** Ik denk dat je ook daarbij niet voor iedereen per definitie door de molen moet halen wanneer iemand in een gezinslocatie zit. Maar deze mensen bevinden zich wel in een hele kwetsbare situatie. Je moet mensen vooral ondersteunen. Uit onderzoek van Simone Goosens is ook naar voren gekomen dat er een groot verband is tussen het vele verhuizen en de kans op mishandeling. Ik durf er echt vergif op in te nemen dat er veel geweld is in gezinnen in gezinslocaties. De frustratie is zo groot en die moet ergens heen. Deze ouders staan zo onder druk en je kan nergens op terugvallen en je staat er helemaal alleen voor. Als je kind schreeuwt is dat gelijk een drama. Er moet veel meer ondersteund worden en niet in het hoekje zetten dat deze mensen zielig zijn. Heel veel mensen zullen geen hulp vragen omdat dit niet binnen hun cultuur past, of omdat ze niet weten dat het kan of niet weten waar of bang zijn dat het een negatief effect heeft op verblijf hier. Ik denk dat er veel meer gezocht moet worden in de ondersteuning. Misschien kinderopvang voor de jongere kinderen zodat de ouders even vrij zijn of hulp groepen. Dit zijn geen grote dingen dus die kunnen binnen de locatie worden geregeld. Deze ouders zijn onwijs sterk maar hebben ook hulp nodig. |
| **Art.27** |  | **A:** Als u kijkt naar art.27, die aangeeft dat kinderen moeten opgroeien binnen een bepaalde levensstandaard. Nu zie je dat gezinnen een azc wel leefgeld krijgen dan gezinnen die in een gezinslocatie verblijven. Wat is uw visie hierop en moet dit worden veranderd?  **B:** Het is in een samenleving zoals in Nederland bijna niet te doen en dat wordt er nog gek gekeken als er wat wordt gestolen.  **A:** Zou dat leefgeld ook aan deze mensen moeten worden gegeven?  **B:** Ik vind die verschillen allemaal nergens op slaan, maar ik snap wel echt het dilemma. Je hebt op een gegeven moment een groep mensen die misschien wel terug naar hun land kunnen en andere die dat niet kunnen. De gezinslocatie is eigenlijk een weerspiegeling van ons onvermogen om het probleem op te lossen. En dit op een behoorlijke manier te doen. Ik denk dat de oplossing al veel eerder zit. Je moet mensen meer begeleiden en serieus nemen. Dan nog zal je een groep overhouden die gewoon geen recht heeft op verblijf in Nederland. Maar mensen zullen zich eerder bereidt voelen om mee te werken wanneer zij zich altijd serieus genomen hebben gevoeld. Het is van belang dat dit verandert. Er zal een groep overblijven die echt niet terug willen en dat blijft een moeilijk dilemma. Ga je dit op een gegeven moment belonen door middel van een pardon. Wij hebben natuurlijk gezegd dat wanneer een kind hier een bepaalde periode is en er geen oog op verandering is dat deze gezinnen gewoon een vergunning moetenkrijgen.  **A:** Zou er inderdaad zo een regeling moeten komen? Los van het hele kinderpardon?  **B:** Ja ik vind van wel. Ik vind dat kinderen na een bepaalde periode gewoon zekerheid moeten krijgen. Die voorwaarden die er nu zijn, zijn soms onmogelijk om aan te voldoen. Het blijft natuurlijk een dilemma ook voor de overheid. Maar zorg ervoor dat de procedure zo snel mogelijk verloopt, want vaak zie je dat dit ook heel lang duurt door de trage procedures. Het is een moeilijk dilemma waar ik ook niet zo de oplossing voor heb. Maar als je kijkt naar de kinderen moet je op een gegeven moment wel zo’n regeling hebben. Het is als overheid als niet gelukt om mensen te laten vertrekken, dus jammer maar helaas. En dan moet je bij het volgende gezin wat binnen komt er nog meer voor zorgen dat de procedure beter verloopt. Als wij ervan overtuigd zijn dat deze gezinnen er niet horen en dit allemaal via de verdragen heeft gedaan, maar dit lukt niet dan is het zo. Een periode van 5 jaar is lang, maar het is een veilig periode. Maar dan moet het ook wel afgelopen zijn met de onzekerheid voor een kind. Anders komt zijn ontwikkeling te zeer in gevaar. |
| **Art.31** |  | **A:** Ja dus zet het nog niet langer door. Als we kijken naar art.31, wat gaat over vrije tijd, recreatie en spel voor de kinderen. Wat is uw visie hierop hoe dit wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Er is zijn veel activiteiten voor zover ik hoor, maar niet voor iedereen. In 2009 was er nog lang niet zoveel. Stichting Vrolijkheid zat er toen ook wel en nu nog steeds.  **A:** En dit is overal zo?  **B:** Er is wel verschil tussen de hoeveelheid activiteiten per gezinslocaties. Team UP zit nu ook volgens mij, op veel plekken die houdt zich bezig met sportactiviteiten.  **A:** Wat je ziet in de laatste onderzoeken is, is dat er genoeg is maar niet voor de oudere kinderen. Er zijn weinig tot geen activiteiten voor hun. Wat ik eerder ook heb gehoord is dat zij maar 1x per jaar een uitje hebben.  **B:** Als je zolang in zo’n situatie zit en afgeschermd in een situatie zit is het zo belangrijk dat zij zo normaal mogelijk kunnen opgroeien. En 1x per jaar een pretpark gaat niet helpen. Een tijd lang had Vrolijkheid een maatjes programma, maar ik weet niet of dit nog steeds zo. Zo werden er verschillende contacten opgedaan en dit was bevorderlijk voor hun ontwikkeling. Maak verbinding met de sportclub in het dorp en doe het zo normaal mogelijk. Er zijn wel ontwikkelingen geweest, maar het COA heeft dat heel lang afgehouden. Maar dit is nu wel veranderd. |
| **Tot slot** |  | **A:** Ja het COA moest hun houding natuurlijk ook veranderd door de vele aanmelding. En als u kijkt naar alle artikelen die we hebben besproken, welk artikel moet echt zo snel mogelijk worden nageleefd? Welke heeft het meeste prioriteit?  **B:** Dan kom je toch altijd bij de pijlers uit. Non-discriminatie is heel belangrijk en als je die hanteert zijn andere dingen bijna vanzelfsprekend, die volgen daaruit. Mijn mantra is: behandel die kinderen zoals je je eigen kinderen ook behandelt. Als je denkt hoe je het zelf zou willen en je doet dat ieder terrein dan komt het goed. Ik denk dat als je vanuit het non-discriminatie artikel werkt veel problemen binnen de gezinslocaties kunnen worden opgelost.  **A:** Ja ja ja. En we hebben nu natuurlijk net een nieuw rapport ontvangen van de commissie. Moet er volgens u een soort onafhankelijke commissie komen die dit vaker doet en waar zouden zij zich op moeten focussen?  **B:** Ik vind het heel goed dat het gevold wordt, maar op een gegeven moment is het een politieke beslissing. In 2009 hebben wij dat grote onderzoek gedaan (en toen hebben we heel veel kinderen aan het woord gelaten). Sindsdien zijn er ook andere onderzoeken gedaan en we weten hoe het zit. Maar om echte verandering te bewerkstelligen is er de politieke wil nodig.  **A:** Dus vooral die stok achter de deur?  **B:** Ja op een gegeven moment weten we wel wat er mis is, maar er moet nu echt wat gebeuren om dat te veranderden en ik denk niet dat meer onderzoek daarbij helpt. Het blijft een politieke beslissing. Er zitten gewoon systeemfouten in het hele proces en de opvang in samenhang met de produce.  **A:** Ja, dus als we het zo even samenvatten geeft u eigenlijk aan dat er al heel veel onderzoek is gedaan. Meer onderzoeken hebben daardoor misschien geen toegevoegde waarde en hebben niet die stok achter de deur. Het blijft een politieke beslissing.  **B:** Ja daar is de politiek voor verantwoordelijk. Je moet iets doen aan de situatie en de manier waarop het nu wordt gedaan werkt het niet. En laten we niet praten over het feit hoe deze gezinnen worden opgepakt, de manier waarop dat wordt gedaan kan ik ook niet. Naast de politieke kun je zelf iedere dag het verschil voor mensen in gezinslocaties. Door met ze te praten, ze bij sport- spelactiviteiten in je dorp of stad te betrekken, samen te komen, noem maar op. Zodat ze niet vergeten worden, zoals ze daar weggestopt zitten.  **A:** Ja die signalen heb ik ook inderdaad gehoord, dat is ook iets wat echt veranderd moet worden. Ik wil u heel erg bedanken voor het dit interview, want we hebben alles nu besproken. We kunnen natuurlijk urenlang door praten over het onderwerp, maar heel erg bedankt.  **B:** Geen dank en daar heb je zeker gelijk in! |

**Bijlage 5: Interview juridisch deskundige**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Frans-Willem Verbaas

**DOEL:** Interview afstudeerscriptie

**WANNEER:** 17 juni maart 2019 te Alkmaar

**DUUR:** Niet van toepassing. Via de email beantwoord.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** Wie bent u?  **B:** Frans-Willem Verbaas, advocaat vreemdelingenrecht te Alkmaar  **A:** Hoe bent u actief geworden op het gebied van kinderrechten?  **B:** Door vreemdelingrechtelijke procedures te voeren die gaan over kinderrechten.  **A:** Bent u zelf betrokken geweest bij de gezinslocaties en op welke manier?  **B:** Met name bij zogeheten artikel 56 beroepen (artikel 56 Vreemdelingenwet), dat zijn beroepen die gaan over het opleggen van een vrijheidsbeperkende maatregel – namelijk het zich niet mogen ophouden buiten de gemeentegrens – die hoort bij de plaatsing in een gezinslocatie (dat is zoals u vermoedelijk wel weet de naam voor een vrijheidsbeperkende Locatie VBL voor gezinnen). Wel kom ik er net achter dat tegen de overplaatsing je eigenlijk beroep moet indienen bij het COA, en dat daar dan weer hoger beroep mogelijk is (zie ECLI:NL:RVS:2018:1814. Dat had ik me nooit zo gerealiseerd, ik had gedacht dat de maatregel ex artikel 56 ging over de overplaatsing maar dat is kennelijk niet zo, die gaat alleen over het gebiedsverbod dat je krijgt opgelegd in de gezinslocatie, zo blijven we leren  **A:** Wat is uw mening over de gezinslocaties over het algemeen?  **B:** Ik heb daar weinig over te melden maar vermoed dat de woonruimte daar overdreven sober is. Een dagelijkse meldplicht lijkt mij overdreven. Ook het gegeven dat men alleen met toestemming buiten de gemeentegrenzen mag (dat is de artikel 56 maatregel) lijkt mij overdreven, al lijkt het erop dat daar inde praktijk soms soepel mee wordt omgegaan.  **A:** Wat zijn uw ervaringen met betrekking tot procedures die u heeft gevoerd over de gezinslocaties? Of mensen die in de gezinslocaties verbleven?  **B:** De IND en DT&V houden weinig rekening met de overplaatsing van gezinnen. Het lijkt er niet op dat ze zich houden aan de toezegging van voormalig staatssecretaris Fred Teeven dat de overplaatsing zoveel mogelijk gedurende de vakantie gebeurt. Wat ik niet begrijp is dat er niet gewoon gewacht kan worden met overplaatsing als er een rechterlijke procedure loopt waarvan er binnenkort uitkomst is, zoals in de zaak die leidde tot de uitspraak van de rechtbank Groningen van 22 maart 2019 (NL 19.2500, werd ongegrond werd verklaard) of de uitspraak bij de rechtbank Haarlem van 18 maart 2018 (eveneens ongegrond was verklaard). Ik zie niet in waarom je niet praktisch kan zijn als overheid en gewoon de procedure bij de rechter kan afwachten, tenminste als er een spoedige uitspraak op beroep(of vovo) zal zijn.  **A:** Wat zijn de grootste knelpunten in de procedures van uw cliënten?  **B:** Bij artikel 56 plaatsingen? Zie de vorige vraag. De Dienst terugkeer & Vertrek (die nemen de beslissing, maar ze hebben gene eigen procesvertegenwoordiging, dat doet de IND voor ze) lijkt zich niets van de omstandigheden aan te trekken. Een belangenafweging valt volgens mij zo goed als altijd uit in het nadeel van de vreemdelingen. De meeste rechters draaien daarbij op de automatische piloot*.*  **A:** Welke ontwikkelingen heeft u gezien door de jaren heen met betrekking tot de gezinslocaties?  **B:** Geen, in ieder geval lijkt het er niet op dat de door mij ingediende klacht bij de kinderombudsman tot enige verandering heeft geleid. Opvallend aan die uitspraak was dat de aanbeveling van de kinderombudsman niet werd overgenomen, maar dat ook de aanbeveling die wel was overgenomen vervolgens niet in de praktijk werd toegepast. Het lijkt erop dat de gezinnen beter aan elkaar zijn gekoppeld zodat niet een deel van het gezin wordt overgeplaatst naar ene gezinslocatie terwijl het andere deel in het AZC mag blijven (wat de casuïstiek was van de uitspraak van de rechtbank Groningen van 30 maart 2015. Die zaak is destijds ook bij de kinderombudsman over geklaagd en heeft geresulteerd in het rapport ‘’verhuizen zonder afscheid’’. De derde aanbeveling daarvan (namelijk gezinsleden met niet synchrone procedures beter aan elkaar koppelen) is overgenomen door de staatssecretaris in zijn reactie op dit rapport van 1 mei 2017. Tegelijkertijd vrees ik dat dit de enige verbetering is. De verhuischecklist is wel een beetje een verbetering, (zie de aanbevelingen van de kinderombudsvrouw) en het is mooi dat de rechtbank die wil overnemen, maar in een recente uitspraak van de rechtbank Groningen waarin o.a. werd aangevoerd dat nergens bleek dat de verhuischecklist was toegepast bleek dat voor de rechtbank Groningen niet problematisch. Wat mij ook verontrust is dat de reactie van de staatssecretaris op het rapport van de kinderombudsman nergens is gepubliceerd. Ik heb het maar op Migratieweb (een website voor vreemdelingenadvocaten) laten plaatsen, zodat in ieder geval advocaten er iets aan hebben.  **A:** Welke ontwikkeling vindt u positief en welke negatief? **B:** Dat er nu een verhuischecklist is dat is positief, al ben ik er niet bepaald geruist op dat ze die altijd gebruiken en was dat bij mijn laatste rechtszaak (zie de uitspraak van de rechtbank Groningen(niet het geval. Dat lijkt echter de enige positieve ontwikkeling te zijn, en dat is natuurlijk wat mager. Dat Harbers heeft gezegd dat hij minder vaak de kinderen wil laten verhuizenis positief, maar dat moet ik eerst nog zien. |
| **Art.6** |  | **A:** Art.6 (leven en ontwikkeling) geeft aan dat ieder kind het recht op leven heef, maar daarnaast ook zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen. De staat waar het kind verblijft heeft deze verplichting. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Dat wordt nogal sober nageleefd. Interessant is ook de vraag naar wat voor school de kinderen gaan (lees, of dit ene normale’’ school is of een soort schakelklas waarin alle kinderen onder de 18 worden gedumpt, maar daar heb ik gene kennis van zaken over en misschien valt dat wel mee.  **A:** Uit onderzoeken is gebleken dat minderjarige kinderen die in een gezinslocatie verblijven zich onvoldoende in vrijheid en veiligheid kunnen ontwikkelen. Hoe zou volgens u meer vrijheid en veiligheid kunnen worden bewerkstelligd?  **B:** Dat zou ik niet weten, ik acht me te weinig deskundig om dat te kunnen becommentariëren.  **A:** Wat zou er volgens u gedaan kunnen worden aan de grote aanwezigheid van stress onder minderjarige kinderen?  **B:** Meer begeleiding. |
| **Art.16** |  | **A:** Art.16 (bescherming van privacy) bepaalt dat het privéleven van het kind, in welke woonsituatie dan ook, moet worden gewaarborgd. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Dat wordt nogal sober uitgevoerd. Ik lees in de reactie van staatssecretaris Harbers. Dat betekent dat gezinnen met elkaar een douche, keuken en toilet delen. In bepaalde situaties brengt dit specifieke uitdagingen met zich mee. COA zoekt in deze uitzonderlijke gevallen binnen de mogelijkheden naar geschikte oplossingen. De formulering dat het specifieke uitdagingen met zich meebrengt betekent dat men het probleem wel ziet, maar het niet wenst op te lossen.  **A:** Uit onderzoek is gebleken dat gezinnen in de gezinslocaties vaak hun woonruimte moeten delen. Wat zou er volgens u kunnen worden gedaan om dit binnen de gezinslocaties te veranderen?  **B:** Zie de voorgaande vraag. Dat zouden ze moeten veranderen maar dat gaan ze niet doen (onder het motto het moet sober zijn en ze doen het zelf want ze kunnen echt wel terug) |
| **Art.18** |  | **A:** Art. 18 (verantwoordelijkheid van ouders) bepaalt dat de staat de ouders alle ruimte maar ook begeleiding moet aanbieden dat ouders hun taak als opvoeder naar behoren kunnen uitvoeren. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Geen, want ik acht me daar niet deskundig voor. De vraag lijkt me vooral of de kinderen daar gewoon naar school kunnen, en de mogelijkheid hebben zich af te zonderen om hun huiswerk te doen. Misschien dat een afzonderlijk lokaal beschikbaar stellen een oplossing zou zijn, maar ik weet niet hoe groot het probleem is (en of er überhaupt een probleem is).  **A:** Uit onderzoek is gebleken dat ouders het moeilijk vinden om de ‘rol van ouder’ uit te voeren door de woonsituatie, beperkte kennis van de Nederlandse taal en onvoldoende financiële middelen. Wat zou hier concreet aan kunnen worden veranderd?  **B:** Heb ik geen ideeën over en vind ik mezelf ook niet deskundig voor*.* |
| **Art.24** |  | **A:** Art.24 (gezondheid en gezondheidszorg) geeft de staat twee verplichtingen. De staat is aan de ene kant verplicht dat het kind een goede behandeling krijgt voor herstel. Daarnaast is de staat verplicht dat elk kind toegang heeft tot een behandeling of ander voorziening voor gezondheidszorg. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Ik neem aan dat de kinderen gewoon naar de huisarts kunnen. Bij gebrek aan signalen dat dit een probleem is neem ik aan dat dit allemaal wel gaat.  **A:** Op welke wijze moet de gezondheidszorg beter worden geregeld binnen de gezinslocaties?  **B:** Heb ik geen deskundigheid over.  **A:** Moet er op bepaalde gebieden meer nadruk worden gelegd, denk hierbij aan depressie, burn-out of andere gezondheidsproblemen?  **B:** Heb ik geen deskundigheid over. |
| **Art.27** |  | **A:** Art.27 (toereikende levensstandaard) geeft de staat de verantwoordelijkheid dat ieder kind een bepaalde levensstandaard moet hebben waardoor hij/zij zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen en gelijk worden behandeld Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** In de gezinslocaties krijgen de ouders alleen eetgeld en de kinderen eetgeld en leefgeld. Die bedragen (ik weet niet exact hoe groot die zijn) lijken me aan de kleine kant. Ik zie al gauw een probleem ontstaan met de scholen, bijvoorbeeld dat er geen geld is voor een schoolreisje. Dan kun je zeggen: tsja, dat lijkt mij niet het grootste probleem, maar voor het kind is het op dat moment wel een probleem.  **A:** Op dit moment wordt er geen leefgeld uitgekeerd aan gezinnen die in een gezinslocaties verblijven. Zou volgens u voldaan worden aan art.27 wanneer leefgeld wel wordt uitgekeerd?  **B:** Dat durf ik niet te zeggen. Zoveel is dat leefgeld niet. Interessante vraag is of ze onder de armoedegrens zitten. Mogelijk wel, maar dan kun je natuurlijk zeggen dat dit ook geldt voor ene heleboel Nederlanders.  **A:** Wanneer dit niet het geval is, wat zou er nog meer moeten gebeuren om te voldoen aan art.27*?*  **B:** Ik ben niet deskundig genoeg voor om die vraag te beantwoorden. |
| **Art.31** |  | **A:** Art.31( vrij tijd, spel en recreatie) verplicht de Staat om ruimte te geven aan kinderen om deel te nemen aan recreatieve activiteiten binnen hun leeftijdscategorie. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties? **B:** Geen, ach tik mijzelf niet deskundig voor en ik heb daarover ook geen opinie.  **A:** Uit onderzoek blijkt dat er weinig activiteiten voor jongeren in de gezinslocaties zijn. Zou volgens u voldaan worden aan art.27 wanneer er meer activiteiten voor jongeren worden georganiseerd? **B:** Dat weet ik niet, maar ik denk dat meer activiteiten wel wenselijk is. Daar zijn toch vast wel vrijwilligers voor te porren (de stichting Vrolijkheid bijvoorbeeld?).  **A:** Wanneer dit niet het geval is, wat zou er nog meer moeten gebeuren om te voldoen aan art.31?  **B:** Die vraag durf ik niet te beantwoorden. |
| **Tot slot** |  | **A:** Welke van bovenstaande artikelen zou volgens u prioriteit moet hebben om naleving te bewerkstelligen? Waarom dit artikel?  **B:** Ik zou dat eigenlijk niet goed weten. Wel denk ik bij de vraag of overplaatsing moet plaatsvinden wel aan artikel 7 Grondrechtenhandvest (en artikel 8 EVRM), meer belangenafweging. De pest van de belangenafweging ex artikel 8 EVRM is dat die in de visie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zo goed als altijd doorslaat in het voordeel van de staat. Ik ken echt gene enkele uitspraak van de Afdeling die uitvalt in het voordeel van de vreemdeling! Het arrest Jeunessevan het EHRM (waarin het Hof de belangenafweging liet uitvallen in het voordeel van de vreemdeling) heeft daarin geen verandering gebracht.  **A:** Heeft u kennis hoe andere landen uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige gezinnen opvangen?  **B:** Nee  **A:** Kan/moet de duur in een gezinslocaties worden beperkt door een Kinderenpardon of een andere regeling?  **B:** De duur moet zeker worden beperkt, namelijk zolang er nog een procedure loopt nog gene overplaatsing.  **A:** Zou het beleid moeten worden geëvalueerd door een onafhankelijke commissie? Wat zouden zij moeten onderzoeken?  **B:** Daarover acht ik mijzelf weinig deskundig. Volgens mij zijner al veel onderzoeken geweest. |

**Bijlage 6: Interview Vluchtelingenwerk Nederland teamleider GL Burg**

**A: NAAM INTERVIEWER:** Shirti Derickx

**B: NAAM GEINTERVIEWDE:** Lokje van der Kooij

**DOEL:** Interview afstudeeropdracht

**WANNEER:** 3 juli 2019 te Burgum

**DUUR:** Niet van toepassing. Via de email beantwoord.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Onderwerp** |  | **GESPREK** |
| **Inleiding** |  | **A:** Wie bent u?  **B:** Lokje van der Kooij  **A:** Hoe bent u actief geworden op het gebied van kinderrechten?  **B:** Als teamleider van Vluchtelingenwerk op de Gezinslocatie in Burgum.  **A:** Bent u zelf betrokken geweest bij de gezinslocaties en op welke manier?  **B:** Ja dus, en nog steeds, als teamleider.  **A:** Wat is uw mening over de gezinslocaties over het algemeen?  **B:** Enerzijds is het een nuttige locatie omdat voorheen gezinnen op straat kwamen te staan nadat ze uitgeprocedeerd raakten. Echter, door de lange gemiddelde verblijfsduur van de gezinnen op de GL raken ze in een isolement (emotioneel dan wel psychisch) en zie je hun weerbaarheid afvlakken.  **A:** Wat is de rol van VluchtelingenWerk binnen de gezinslocaties?  **B:** Wij doen Vluchtverhaalanalyses (waarmee we proberen om nog niet of onvoldoende benutte onderdelen van het asielrelaas alsnog voor het voetlicht te brengen), bieden juridische ondersteuning en een luisterend oor en begeleiden bij sociaal-maatschappelijke thema’s.  **A:** Welke knelpunten zien jullie in de gezinslocaties?  **B:** Wij zien vooral jongeren regelmatig vastlopen, omdat zij aan de ene kant graag naar school willen gaan en goed willen presteren, maar aan de andere kant ook steeds duidelijker merken dat hun situatie erg moeilijk, zo niet soms uitzichtloos is. Dit leidt tot stress, verzuim en achteruitgaande leerprestaties.  **A:** Wat gaat er goed binnen de gezinslocaties?  **B:** Steeds meer partijen hebben oog voor de kinderen en hun lastige positie. COA, Stichting de Vrolijkheid, Vluchtelingenwerk – allen organiseren zij steeds meer activiteiten en thema’s gericht op kinderen. Daarnaast is er steeds meer aandacht voor de speciale positie van deze kinderen door organisaties als JGZ, GGD, jeugdteams van de gemeente, etc.  **A:** Wat doet VluchtelingenWerk als landelijke organisatie voor gezinslocaties?  **B:** Vluchtelingenwerk biedt (net als op andere AZC’s) juridische en sociaal-maatschappelijke ondersteuning voor de gezinnen, en heeft daarbij ook speciaal oog voor de kinderen en jongeren, inclusief de speciale positie die zij soms kunnen innemen in de procedure. Daarnaast heeft Vluchtelingenwerk regelmatig als belangenbehartiger overleg met ketenpartners als COA, IND en DT&V om de positie van de gezinnen te verbeteren of lobbyt zij hiervoor bij de politiek.  **A:** Hoe is de doorstroom naar een vergunning vanuit de gezinslocaties in cijfers?  **B:** Landelijk gezien heb ik hier geen info over, maar bij onze locatie zijn het er normaal gesproken weinig, 5-6 vergunningen per jaar, zowel asiel als regulier. Dit jaar zijn het er door de afsluitregeling kinderpardon meer.  **A:** Hoelang zitten minderjarige kinderen gemiddeld in een gezinslocatie?  **B:** Dit verschilt enorm, van een paar weken tot 5-6 jaar. |
| **Art.6** |  | **A:** Art.6 (leven en ontwikkeling) geeft aan dat ieder kind het recht op leven heef, maar daarnaast ook zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen. De staat waar het kind verblijft heeft deze verplichting.  Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Dit wordt goed nageleefd wat betreft scholing. Ieder kind in Nederland, of het legaal of illegaal is, mag naar school. Zo ook op de gezinslocatie. Er wordt ook actief gecontroleerd dat kinderen daadwerkelijk naar school gaan i.v.m. de leerplicht. Indien nodig volgt een gesprek tussen het gezin en een leerplichtambtenaar. |
| **Art.16** |  | **A:** Art.16 (bescherming van privacy) bepaalt dat het privéleven van het kind, in welke woonsituatie dan ook, moet worden gewaarborgd.  Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Privacy is een lastig gegeven binnen een GL. Ten eerste omdat er regelmatig meerdere gezinnen in 1 unit wonen, ten tweede omdat kinderen vaak geen eigen kamer hebben, of zelfs de kamer moeten delen met volwassenen.  **A:** Uit onderzoek is gebleken dat gezinnen in de gezinslocaties vaak hun woonruimte moeten delen. Wat zou er volgens u kunnen worden gedaan om dit binnen de gezinslocaties te veranderen?  **B:** Zorgen dat er meer geld beschikbaar is voor gezinslocaties of minder bewoners, zodat in elke unit 1 gezin kan wonen. |
| **Art.18** |  | **A:** Art. 18 (verantwoordelijkheid van ouders) bepaalt dat de staat de ouders alle ruimte maar ook begeleiding moet aanbieden dat ouders hun taak als opvoeder naar behoren kunnen uitvoeren. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Dit wordt behoorlijk goed gedaan. JGZ is wekelijks op het centrum aanwezig en sinds dit jaar ook een jeugdteam van de gemeente. Ook wordt in diverse gezinnen opvoedingsondersteuning geboden.  **A:** Uit onderzoek is gebleken dat ouders het moeilijk vinden om de ‘rol van ouder’ uit te voeren door de woonsituatie, beperkte kennis van de Nederlandse taal en onvoldoende financiële middelen. Wat zou hier concreet aan kunnen worden veranderd?  **B:** Ouders voorlichting geven over hoe zij, gegeven de situatie waarin ze verblijven, toch hun rol als ouder zo goed mogelijk kunnen uitvoeren. Daarbij zou het helpen als het bij de voorlichtende organisaties bekend is welke mogelijkheden er zijn om zaken als sport en hobby’s vergoed te krijgen. Daarnaast zou het helpen als elk gezin een maatje had dat hen helpt wegwijs te worden in de Nederlandse samenleving en de taal te leren. |
| **Art.24** |  | **A:** Art.24 (gezondheid en gezondheidszorg) geeft de staat twee verplichtingen. De staat is aan de ene kant verplicht dat het kind een goede behandeling krijgt voor herstel. Daarnaast is de staat verplicht dat elk kind toegang heeft tot een behandeling of ander voorziening voor gezondheidszorg.  Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Hier heb ik wat minder zicht op. Op de gezinslocatie is uiteraard GZA aanwezig. Deze mag echter alleen basiszorg bieden. Sinds het jeugdteam van de gemeente jeugdzorg biedt zijn de mogelijkheden echter verruimd.  **A:** Moet er op bepaalde gebieden meer nadruk worden gelegd, denk hierbij aan depressie, burn-out of andere gezondheidsproblemen?  **B:** Nee, ik denk dat dit per geval bekeken moet worden. |
| **Art.27** |  | **A:** Art.27 (toereikende levensstandaard) geeft de staat de verantwoordelijkheid dat ieder kind een bepaalde levensstandaard moet hebben waardoor hij/zij zich zo goed mogelijk kan ontwikkelen en gelijk worden behandeld. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Dat hangt af van de definitie van toereikende levensstandaard. Ik persoonlijk vind het leven op de GL erg sober. Anderzijds zijn er ook Nederlandse gezinnen (bv. in de schuldsanering) die ruim onder de bijstandsnorm uitkomen. Voor al die gezinnen zou ik wensen dat er voldoende geld is om in ieder geval de basisbehoeften en wensen te kunnen vervullen.  **A:** Op dit moment wordt er geen leefgeld uitgekeerd aan gezinnen die in een gezinslocaties verblijven. Zou volgens u voldaan worden aan art.27 wanneer leefgeld wel wordt uitgekeerd?  **B:** Dit klopt niet, elk gezin krijgt leefgeld, het is alleen wel iets minder dan op een regulier AZC. |
| **Art.31** |  | **A:** Art.31( vrij tijd, spel en recreatie) verplicht de Staat om ruimte te geven aan kinderen om deel te nemen aan recreatieve activiteiten binnen hun leeftijdscategorie. Wat is uw visie op de wijze waarop dit artikel wordt nageleefd binnen de gezinslocaties?  **B:** Bij ons op de gezinslocatie wordt dit wel behoorlijk nageleefd. Het COA organiseert regelmatig sport- en spelactiviteiten en uitjes, vooral in de vakanties. Daarnaast is Stichting De Vrolijkheid aanwezig met “Het Veilige Nest” waar zij buitenschoolse opvang verzorgen gedurende 6 dagen per week. En Vluchtelingenwerk zelf is actief met een wekelijks jongerenspreekuur voor de doelgroep 13-18 jaar.  **A:** Uit onderzoek blijkt dat er weinig activiteiten voor jongeren in de gezinslocaties zijn. Zou volgens u voldaan worden aan art.27 wanneer er meer activiteiten voor jongeren worden georganiseerd?  **B:** Dit klopt, al doen zowel COA als de sport coördinator van de gemeente Tytsjerksteradiel als Vluchtelingenwerk wel pogingen. Het blijkt echter moeilijk om deze leeftijdsgroep te bereiken en vervolgens ook nog vast te houden.  **A:** Wanneer dit niet het geval is, wat zou er nog meer moeten gebeuren om te voldoen aan art.31?  **B:** Meer ruimte (geld) bieden voor het aansluiten bij sport en culturele activiteiten in de buurt. |
| **Tot slot** |  | **A:** Welke van bovenstaande artikelen zou volgens u prioriteit moet hebben om naleving te bewerkstelligen? Waarom dit artikel?  **B:** Ontwikkeling.  **A:** Heeft u kennis hoe andere landen uitgeprocedeerde gezinnen met minderjarige gezinnen opvangen?  **B:** In Denemarken in uitzetcentra waar de kinderen alleen les krijgen in de eigen taal.  **A:** Kan/moet de duur in een gezinslocaties worden beperkt door een Kinderenpardon of een andere regeling?  **B:** Mijns inziens zou dat een goede oplossing zijn. Als na een bepaalde tijd en inspanningen van het gezin om terug te keren, dan wel aantonen dat terugkeer niet mogelijk is, er geen resultaat is, dan zou het mooi zijn als op basis daarvan een verblijfsvergunning verkregen zou worden.  **A:** Zou het beleid moeten worden geëvalueerd door een onafhankelijke commissie? Wat zouden zij moeten onderzoeken?  **B:** Is onlangs gebeurd door de commissie van Zwol. Ik denk dat dit een goed onderzoek was, nu nog afwachten wat de overheid hiermee doet. |

**Bijlage 7: Overzicht interviews**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Topics | Ontwikkelingen | Art.6 | Art.16 | Art.18 | ART.24 |
| Orthopedagoog  (Mevrouw E.C.C Van Os) | Situatie niet veel verbeterd. Wel meer aandacht voor kinderen. | Ouders raken praktische zeggenschap kwijt. Kleinschalige opvang. | Aparte ruimtes voor kinderen om hun huiswerk te maken. | Autonomie weg bij ouders, meer ondersteuning d.m.v. ruimte om vragen te stellen. | Gezondheidzorg regulier regelen. |
| Medisch deskundige (Meneer E. Bloemen) | Er wordt ‘geknabbeld’ in de mogelijkheid tot zorg en verwijzing naar specialistische zorg. | Moeilijk antwoord op te geven. Minder stress wanneer kinderen op straat verblijven. | N.V.T. | Meer begeleiding voor ouders. Medische en psychische problemen groot bij ouders. | Risicokinderen meer begeleiden. |
| Ervaringsdeskundige (Mevrouw L. Pavlov) | Geen ontwikkelingen in de afgelopen 7 jaar | Wordt niet correct nageleefd, omdat er niet veel voor de oudere kinderen te doen is. | Beste zou zijn als iedereen een eigen wasruimte en keuken heeft. | Veel verwaarlozing vanuit ouders. COA doet hier niet altijd wat aan. | Slecht geregeld. Nemen klachten niet serieus. |
| Kinderrechtendeskundige (Mevrouw K. Kloosterboer) | Situatie niet veel veranderd en afgeknepen op activiteiten. | Kleinschalige opvang is beter en meer begeleiding voor kinderen. | Bewoners zelf regels op laten maken m.b.t. gebruik openbare ruimtes | Ouders meer betrekken bij activiteiten van kinderen. | Meer  cultuursensitief werken. Meer begeleiding voor depressie. |
| Juridisch deskundige  (Meneer F.W Verbaas) | Niet veel veranderd, alleen een verhuischecklist maar wordt niet altijd gebruikt. | Wordt sober nageleefd en meer begeleiding voor kinderen. | Wordt sober nageleefd, maar zal geen verandering komen. | N.V.T. | N.V.T. |
| Vluchtelingenwerk Nederland Teamleider GL Burgum (Mevrouw L. Van der Kooij) | Meer oog voor kinderen in lastige positie. | Goed nageleefd wat betreft scholing. | Privacy is lastig in GL. Meer geld voor GL of minder bewoners. | Gaat goed, wekelijks JGZ. Ouders meer voorlichting geven. | Minder zicht op. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Topics | Art.27 | Art.31 | Prioriteit | Regeling | Onderzoekscommissie |
| Orthopedagoog  (Mevrouw E.C.C Van Os) | Geen verschil tussen azc en gezinslocatie. | Reguliere activiteiten. | Art.5, 6 en art.18 | Na vijf jaar een regeling. | Jeugdraad oprichten. |
| Medische deskundige (Meneer E. Bloemen) | Moeilijk om uitspraak te doen. Terugval wanneer je uit azc komt. | Activiteiten goede invloed op gezondheid en welzijn van de kinderen. | Snelheid en kwaliteit in menselijke mate. | Moeilijk, want mensen gaan naar dat termijn leven. | N.V.T. |
| Ervaringsdeskundige (Mevrouw L. Pavlov) | Heerst veel armoede en geen ruimte om leuke dingen te doen. | 1x per jaar een activiteiten voor de oudere kinderen. Dit moeten er meer zijn. | Art.24 | Ja zeker, kinderen mogen niet te lang verblijven in de locaties. | N.V.T. |
| Kinderrechtendeskundige (Mevrouw K. Kloosterboer) | Moeilijk rondkomen in Nederlandse samenleving. Geen verschil azc en gezinslocatie. | Meer activiteiten sinds 2009. Verbinding met lokale sportclubs. | Art.2 | Na vijf jaar een regeling. | Veel onderzoek gedaan  niet altijd opgevolgd.  Blijft een politieke  beslissing. |
| Juridisch deskundige (Meneer F.W Verbaas) | Problemen ontstaan wanneer kinderen schoolreisje hebben. | N.V.T. | Vele overplaatsingen tegengaan. | N.V.T. | N.V.T. |
| Vluchtelingenwerk Nederland teamleider GL Burgum(Mevrouw L. Van der Kooij) | Leven in GL sober. Krijgen wel leefgeld alleen minder dan in azc. | Op eigen locatie goed nageleefd. Wekelijks jongeren-spreekuur. Meer geld voor activiteiten. | Ontwikkeling | Ja dit zou wel moeten. | Is onlangs gedaan door  Commissie van Zwol. |
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