

***Het asbestdakenverbod 2024***

**Toetsing van:**

**afstudeeronderzoek**

**HBR-AS17-AS**

**Aantal woorden: 14.895**

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten/SJD**

Matthijs Hellenberg – S1090695 Afstudeeronderzoek

Klas RE4F Begeleider: Stefan Kok

Omgevingsdienst IJmond Inleverdatum 20 augustus 2018

Begeleider: Ditte Hunsch Herkansing

Collegejaar 4, 2017/2018

# Voorwoord

In februari 2018 ben ik begonnen aan mijn afstudeertraject bij Omgevingsdienst IJmond. Omgevingsdienst IJmond is een organisatie waar anno 2017 ruim honderd medewerkers op een professionele en transparante wijze bouwen aan een landelijk vooruitstrevende en toekomstig bestendige voorbeeldorganisatie waar partners met vertrouwen mee samenwerken.

Voor u ligt het resultaat van mijn afstudeertraject bij Omgevingsdienst IJmond. Mijn afstudeeronderzoek gaat over een erg lastig en dynamisch onderwerp: het asbestdakenverbod 2024.

De onderstaande mensen wil ik graag bedanken, mede omdat zij ervoor gezorgd hebben dat dit eindresultaat voor u ligt:

* Ditte Hunsche, afstudeerbegeleider en juridisch adviseur bij de Omgevingsdienst IJmond. Mevrouw Hunsche heeft mij ondersteund en de nodige feedback gegeven gedurende het afstudeertraject.
* Bram Beemster, afstudeerbegeleider, wethouder gemeente Opmeer en juridische adviseur bij de omgevingsdienst heeft mij ondersteund en de nodige feedback gegeven gedurende het afstudeertraject.
* Patrick Bruinooge, milieu-inspecteur omgevingsrecht bij de Omgevingsdienst IJmond. Meneer Bruinooge wil ik graag bedanken dat hij ervoor heeft gezorgd dat ik deze afstudeeropdracht heb mogen uitvoeren en voor de nodige feedback.
* Stefan Kok, afstudeerbegeleider hogeschool Leiden, Meneer Kok was zeer betrokken, kritisch en behulpzaam tijdens het maken van mijn afstudeertraject. Meneer Kok heeft mij geholpen om met een bredere blik naar het afstudeeronderzoek te kijken en hij heeft mij voorzien van de juiste feedback.

Tevens wil ik de verschillende respondenten die ik heb mogen interviewen graag bedanken voor de tijd en moeite die zij beschikbaar hebben gesteld. Door de grote hoeveelheid informatie, die ik heb verkregen, heb ik een goed en duidelijk beeld gekregen van de asbestproblematiek in elke gemeente.

Alle overige medewerkers van de Omgevingsdienst IJmond wil ik bedanken. Dit omdat ik dankzij hen iedere dag met plezier naar mijn afstudeerwerkplek kwam.

Als laatste wil ik graag mijn ouders en vrienden bedanken. Zij hebben mij de hele periode gesteund en ervoor gezorgd dat ik gemotiveerd en gefocust bleef doorgaan.

Matthijs Hellenberg

*Beverwijk, juni 2018*

# Samenvatting

Het asbestdakenverbod zal in 2024 inwerkingtreden, wat betekent dat belanghebbenden de asbestdaken dienen te saneren voor 2024. Omgevingsdienst IJmond wil voor 2024 een asbestvrije regio zijn en de Omgevingsdienst IJmond probeert een versnelling te creëren in het asbestsaneringsproces. Op dit moment is een wetsvoorstel in de maak om de Wet milieubeheer te wijzigen en het voorhanden hebben van een asbestdak strafbaar te stellen. Deze maatregel moet gezondheidsproblemen door asbest voorkomen. Door de jaren heen zijn asbestdaken aangetast door weer en wind. Hierdoor kunnen asbestvezels vrijkomen. Deze vezels vormen een gevaar voor de volksgezondheid. In 2024 is het 30 jaar geleden dat bouwbedrijven geen asbest meer mochten gebruiken. Dit betekent dat de meeste daken zijn afgeschreven en dat deze daken worden vernieuwd. De wetgever hoopt hiermee op een natuurlijk proces van asbestsaneringen en dat Omgevingsdienst IJmond zo min mogelijk handhavend hoeft op te treden. Om 2024 als deadline te halen, zal het asbestsaneringsproces moeten worden versneld.

Het doel van dit afstudeeronderzoek is om namens Omgevingsdienst IJmond een advies te schrijven naar de wensen en belangen van de desbetreffende gemeenten/organisaties uit de regio van Omgevingsdienst IJmond. Dit advies zal gaan over de aangekondigde wetsverandering in de Wet milieubeheer en de toekomstige asbestregelgeving '' asbestdakenverbod 2024'' en alle gevolgen die deze verandering met zich meebrengt. Om die reden is de centrale vraag als volgt geformuleerd: Wat is het advies voor Omgevingsdienst IJmond voorafgaand aan inwerkingtreding van het asbestdakenverbod 2024, inzake veranderingen op basis van de verschillende wetgeving en de belangen en wensen van de gemeenten en haar burgers op het gebied van handhaving, naar aanleiding van interviews en literatuur- en bronnenonderzoek, om asbestmisstanden te voorkomen.

Het advies bestaat onder andere uit de wettelijke veranderingen, derhalve is door middel van bronnenonderzoek nagegaan wat de huidige mogelijkheid is om asbestcalamiteiten te voorkomen of aan te schrijven. Een belangrijk punt dat uit het bronnenonderzoek naar voren komt, is dat op grond van de huidige wetgeving niet mogelijk is om het voorhanden hebben van een asbestdak strafbaar te stellen. Indien een calamiteit optreedt, dan kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden. Indien wordt aangetoond dat niet-hechtgebonden asbestdeeltjes zorgen voor een gevaar van de volksgezondheid, dan kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden op grond van de zorgplicht.

Het praktijkonderzoek bestaat uit interviews. De opdrachtgevers (gemeenten uit de werkregio van Omgevingsdienst IJmond) zijn geïnterviewd om de wensen en belangen op het gebied van handhaving van deze gemeenten in kaart te brengen. Uit het praktijkonderzoek blijkt dat de meeste gemeenten bijna niets weten over het aankomende asbestdakenverbod 2024. De gemeenten verwijzen naar Omgevingsdienst IJmond, want het basistakenpakket laat ons zien dat toezicht en handhaving bij Omgevingsdienst IJmond ligt. Echter, Omgevingsdienst IJmond kan alleen handhavend optreden indien er sprake is van een calamiteit of bedrijfsmatige overtreding. Omgevingsdienst IJmond wil graag calamiteiten voorkomen. Veel gemeenten geven daarom ook aan dat Omgevingsdienst IJmond middelen ter voorkoming van handhaven dient te ontwikkelen.

Naar aanleiding van het onderzoek is het advies voor Omgevingsdienst IJmond zich te richten op het voorkomen van handhaving door verschillende middelen te gebruiken. In de aankomende jaren dient Omgevingsdienst IJmond de verschillende gemeenten, bedrijven en burgers te activeren om asbest te gaan saneren. Dit zal door verschillende middelen mogelijk worden gemaakt. Door de verschillende gemeenten, bedrijven en burgers voor te lichten en te ondersteunen in het asbestsaneringsproces zullen calamiteiten worden voorkomen. Indien bedrijven of burgers niet in staat zijn om te saneren dient er te worden gekeken naar andere financiële oplossingen. Echter, op dit moment is het voor elke belanghebbende nog wel mogelijk om een financieel potje te financieren, want 2024 is pas over zes jaar. Veel gemeenten benadrukken dan ook dat de verantwoordelijkheid bij de eigenaren ligt van asbestdaken. Door duidelijke voorlichting zou eventueel asbestmisstanden kunnen worden voorkomen en een vermindering van handhavingszaken in 2024 te realiseren.

Inhoudsopgave

[Voorwoord 1](#_Toc522468490)

[Samenvatting 2](#_Toc522468491)

[Afkortingen 6](#_Toc522468492)

[Hoofdstuk 1: Inleiding 7](#_Toc522468493)

[1.1 Aanleiding en probleemanalyse 7](#_Toc522468494)

[1.2 Doelstelling 10](#_Toc522468495)

[1.3 Centrale vraagstelling en de deelvragen 10](#_Toc522468496)

[1.4 Operationalisering van de begrippen 11](#_Toc522468497)

[1.5 Methoden van onderzoek en verantwoording 12](#_Toc522468498)

[Hoofdstuk 2: Het huidige juridische kader voor handhaving met betrekking tot asbestmisstanden 15](#_Toc522468499)

[2.1 Inleiding 15](#_Toc522468500)

[2.2 Achtergrond asbestproblematiek 15](#_Toc522468501)

[2.2 Het Productenbesluit asbest 16](#_Toc522468502)

[2.3 Wet milieubeheer 16](#_Toc522468503)

[2.4 Woningwet 18](#_Toc522468504)

[2.5 Wet bodembescherming 20](#_Toc522468505)

[2.6 Bouwbesluit 2012 21](#_Toc522468506)

[2.7 Conclusie 22](#_Toc522468507)

[Hoofdstuk 3: Asbestdaken verbod 2024 24](#_Toc522468508)

[3.1Inleiding asbestdaken verbod 2024 24](#_Toc522468509)

[3.2 Wetswijziging Wet milieubeheer 24](#_Toc522468510)

[3.3 Wet milieubeheer 25](#_Toc522468511)

[3.4 Bouwbesluit 2012 25](#_Toc522468512)

[3.5 Asbestverwijderingsbesluit 2005 25](#_Toc522468513)

[3.6 Wet bodembescherming 26](#_Toc522468514)

[3.7 Woningwet 26](#_Toc522468515)

[3.8 Conclusie 27](#_Toc522468516)

[Hoofdstuk 4: Toezicht en handhaving 28](#_Toc522468517)

[4.1 Inleiding toezicht en handhaving 28](#_Toc522468518)

[4.2 Omgevingsdienst IJmond 28](#_Toc522468519)

[4.3 Middelen ter voorkoming van handhaving 29](#_Toc522468520)

[4.4 Handhavingstoezicht (inspectie) 30](#_Toc522468521)

[4.5 Repressief handhaven (herstel en bestraffende sancties) 31](#_Toc522468522)

[4.6 Conclusie 33](#_Toc522468523)

[Hoofdstuk 5: Interview resultaten 34](#_Toc522468524)

[5.1 Inleiding 34](#_Toc522468525)

[5.2 Achtergrond interviews. 34](#_Toc522468526)

[5.3 Middelen ter voorkoming van handhaving 35](#_Toc522468527)

[5.4 Repressieve handhaving 36](#_Toc522468528)

[5.5 Toekomstige situatie 37](#_Toc522468529)

[5.6 Conclusie 39](#_Toc522468530)

[Hoofdstuk 6: Conclusies 41](#_Toc522468531)

[Hoofdstuk 7: Aanbevelingen 44](#_Toc522468532)

[Literatuurlijst 47](#_Toc522468533)

[Bijlagen 51](#_Toc522468534)

[Bijlage 1: Wetstekst artikel 9.2.2.1.a 51](#_Toc522468535)

[Bijlage 2 : Interview vragenlijst 53](#_Toc522468536)

[Bijlage 3: Interview gemeente Edam-Volendam 56](#_Toc522468537)

[Bijlage 4: Interview gemeente Waterland 62](#_Toc522468538)

[Bijlage 5: Interview gemeente Landsmeer 68](#_Toc522468539)

[Bijlage 6: Interview gemeente Purmerend en Beemster 73](#_Toc522468540)

[Bijlage 7: Interview gemeente Haarlem 78](#_Toc522468541)

[Bijlage 8: Interview gemeente Bloemendaal 85](#_Toc522468542)

[Bijlage 9: Interview gemeente Heemstede 90](#_Toc522468543)

[Bijlage 10: Interview gemeente Velsen 96](#_Toc522468544)

[Bijlage 11: Interview gemeente Beverwijk 102](#_Toc522468545)

[Bijlage 12: Interview gemeente Heemskerk 108](#_Toc522468546)

[Bijlage 13: Interview gemeente Utrecht 114](#_Toc522468547)

[Bijlage 14: voorbeeld stedelijk gebied asbestverdachte daken 122](#_Toc522468548)

[Bijlage 15: voorbeeld landelijk gebied met asbestverdachte daken 123](#_Toc522468549)

[Bijlage 16: werkgebied Omgevingsdienst IJmond 124](#_Toc522468550)

[Bijlage 17 Interviewresultaten tabel 125](#_Toc522468551)

# Afkortingen

AMvB Algemene maatregel van bestuur

M2 Vierkante meter

M3 Kubieke meter

OLO Omgevingsloket Online

Wabo Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Wbb Wet bodembescherming

Wm Wet milieubeheer

Bor Besluit omgevingsrecht

Awb Algemene wet bestuursrecht

Boa Buitengewoon opsporingsambtenaar

# Hoofdstuk 1: Inleiding

## 1.1 Aanleiding en probleemanalyse

Eindelijk wordt het asbestdaken probleem opgepakt door de overheid. In 2024 is het verboden om een asbestdak voorhanden te hebben. Op dit moment ligt erin Nederland voor 100.000.000 m2 aan asbestdaken. Tot nu toe is er rond de 20.000.000 m2 asbestdaken verwijderd.[[1]](#footnote-1) Om in 2024 asbestdakenvrij te zijn, dient er een versnelling plaats te vinden in de asbestsanering van asbestdaken. Dit betekent dat een eigenaar van een opstal (woning of bedrijfspand) met een asbestdak voor 2024 dit asbestdak dient te verwijderen en bij weigering van het verwijderen van een asbestdak zullen er handhavende maatregelen volgen.[[2]](#footnote-2) Sinds 1 juli 1993 is in het asbestproductenbesluit opgenomen dat het in Nederland verboden is om asbest te bewerken, te verwerken of in voorraad te houden. Sinds 1 januari 2005 geldt een dergelijk verbod voor de gehele Europese Unie.[[3]](#footnote-3) Echter, dit betekent nog niet dat het asbestprobleem is opgelost. Er is nog steeds sprake van een groot asbestprobleem. Het voorkomen van gezondheidsrisico’s in verband met de asbestproblematiek kan van groot maatschappelijk belang worden geacht. Vanaf 1 januari 2024 zijn asbestdaken verboden om het risico voor de gezondheid in de maatschappij te beperken.[[4]](#footnote-4) Dit verbod is tot stand gekomen door de verschillende asbestbranden waarbij asbestdeeltjes in woonwijken terechtkwamen. Deze branden onderstrepen de noodzaak van een verbod’, aldus Wilma Mansveld (voormalig staatssecretaris Infrastructuur en Milieu).[[5]](#footnote-5) Met het verstrijken van de tijd raakt elk asbestdak op den duur verweerd. Een verweerd asbestdak levert een dreigend gevaar op voor de leefomgeving.[[6]](#footnote-6) Het verbod op asbestdaken is een middel om de hoeveelheid asbest in de leefomgeving te verminderen. Dit verbod dient dan ook in samenwerking tussen de verschillende partijen worden uitgevoerd. De belangrijkste partijen in dit verbod zijn: de gemeenten, de burgers en Omgevingsdienst IJmond. Deze drie partijen zullen de rode draad vormen voor dit advies.

Met de indiening van dit wetsvoorstel ‘’wijziging van de Wet milieubeheer’’ beoogt het Kabinet de hiervoor benodigde wettelijk grondslag in artikel 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer te verduidelijken. Hierdoor wordt artikel 9.2.2.1 opnieuw geredigeerd en wordt tevens een nieuw artikel 9.2.2.1a Wet milieubeheer ingevoerd. De nieuwe bepaling geeft uitdrukkelijk aan dat het mogelijk is om bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) op grond van artikel 9.2.2.1 Wet milieubeheer het voorhanden hebben van asbestproducten te verbieden.[[7]](#footnote-7) Het Kabinet wil dit verbod realiseren door het voorhanden hebben van een asbestdak met ingang van 1 januari 2024 te verbieden. Dit houdt in dat bij AMvB een verplichting kan worden opgelegd dat neerkomt op actieve verwijdering van asbestproducten in 1) bouwwerken of objecten en 2) de verontreiniging die een gevolg is van dergelijke toepassingen. Ten slotte 3) afvalstoffen van asbestproducten die in het milieu zijn terechtgekomen.[[8]](#footnote-8) Op dit moment zijn asbestdaken de belangrijkste bron van asbestvezels die overlast veroorzaken. Asbestdaken veroorzaken de meeste vervuiling van asbestvezels door verwering en/of asbestincidenten door brand of sloopwerkzaamheden.

Om de uitdaging te laten slagen streeft het Kabinet ernaar om de bronnen van asbestvezels aan te pakken. Op dit moment kan Omgevingsdienst IJmond nog niet ingrijpen op grond van het asbestdakenverbod 2024. Echter, er zijn op dit moment wel juridische mogelijkheden om in te grijpen. Op grond van de verschillende wetgeving kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden. Ten eerste kan op grond van de verschillende artikelen uit de Wet milieubeheer Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden. Ten eerste, op grond van artikel 1.1a, 10.1, 17.1 en 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer heeft Omgevingsdienst IJmond meerdere mogelijkheden om handhavend op te treden. Ten tweede is artikel 1a van de Woningwet een uitkomst om handhavend op te treden. Ten slotte zal het artikel 7.22 Bouwbesluit 2012 in samen hang met 7:19 van het Bouwbesluit 2012 worden toegelicht. In de Wet bodembescherming is artikel 13 van de Wet bodembescherming een uitkomst voor Omgevingsdienst IJmond om handhavend op te treden. Elk van deze artikelen heeft zijn eigen juridische rechtsgrond en tijdens dit onderzoek zullen deze artikelen worden verduidelijkt.

Tevens, om handhavend op te kunnen treden dienen er toezichthouders te zijn. Omgevingsdienst IJmond is het bevoegd gezag op het gebied van milieurecht en bevoegd om handhavend op te treden. Op grond van artikel 7.1, lid 1, sub c Bor is geregeld dat de omgevingsdienst het toezicht op de naleving van alle milieuregels die gelden voor inrichtingen of activiteiten door de omgevingsdienst moet worden uitgevoerd. Het toezicht spitst zich vooral op de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wabo, de Wm en de Wbb die van toepassing zijn op de projecten en activiteiten. Dit betreft de milieuvoorschriften voor activiteiten met stoffen, preparaten en producten voor zover die activiteiten worden uitgevoerd door een houder van een omgevingsvergunning. Dit betekent dat Omgevingsdienst IJmond belast is met de voorbereiding van de handhavingsbeschikkingen, ter handhaving van de omgevingsvergunning, voorschriften en verboden. De formele handhavingsbevoegdheid behoort bij de Omgevingsdienst IJmond, ondanks dit niet in het basistakenpakket wordt genoemd. Bij Omgevingsdienst IJmond werken verschillende toezichthouders. Deze toezichthouders zijn belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift.[[9]](#footnote-9)Dit betekent dat de toezichthouders van Omgevingsdienst IJmond zich bezig houdt met toezicht en handhaving.

Tijdens dit onderzoek wordt er onderzocht of het mogelijk is, op een juridische manier, een versnelling in het asbestsaneringsproces te krijgen. Door verschillende handhavingsmogelijkheden te bestuderen komt een duidelijk beeld uit wat het beste advies is voor Omgevingsdienst IJmond om handhavend op te treden. Tijdens dit onderzoek zullen verschillende handhavingsmogelijkheden worden belicht, zoals: middelen ter voorkoming van handhaving, repressieve handhaving en de toekomstige visie rondom handhaving in verband met de veranderingen in de wet Milieubeheer door het asbestdakenverbod 2024. Als een gemeente handhavend wil optreden kan een omgevingsdienst handhavend optreden in de desbetreffende gemeente. Echter, het is van belang om te weten welke mogelijkheden de desbetreffende gemeente wil gebruiken in het sanctierecht, welke mogelijkheden de gemeente de omgevingsdienst biedt op het gebied van sanctierecht en of de gemeente bereid is om richting de burger op een handhavende manier op te treden? Ten slotte zal tijdens de interviews vragen worden gesteld naar de toekomstige visie van de gemeente op het gebied van handhaving bij intreding van het asbestdakenverbod 2024.

Al deze interviews en dossieronderzoeken zullen inzicht geven in de wensen en belangen op het gebied van handhaving van de desbetreffende gemeenten uit de regio van Omgevingsdienst IJmond. Door de wensen en belangen in kaart te brengen kan een advies worden opgesteld om voor 2024 een asbestvrije regio te zijn. Deze wensen en belangen zullen worden verkregen door middel van dossieronderzoek en interviews met de desbetreffende gemeenten. De resultaten uit het dossieronderzoek en interview zullen een onderdeel zijn van de conclusie en aanbevelingen richting Omgevingsdienst IJmond. Door middel van het afnemen van interviews met de verschillende gemeenten/organisaties wordt er aangetoond welke handhavingswensen de voorkeur heeft en welke werkwijze het beste past bij de verschillende gemeenten. Al deze wensen en voorkeuren worden tegen elkaar afgewogen en dit zal leiden tot een definitief advies voor de gemeenten uit de regio van Omgevingsdienst IJmond. Echter, veel gemeenten zijn nog niet klaar voor de veranderingen op het gebied van asbestregelgeving of zijn er nog niet mee bezig. Het advies moet ervoor zorgen dat gemeenten de juiste wijze van handelen gaan toepassen op het gebied van handhaving in de asbestproblematiek.

## 1.2 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om namens Omgevingsdienst IJmond een advies te schrijven naar de wensen van de desbetreffende gemeenten/organisaties uit de regio van Omgevingsdienst IJmond. Dit advies zal gaan over de aangekondigde wetsveranderingen in de Wet milieubeheer en de toekomstige asbestregelgeving ‘‘asbestdakenverbod 2024’’ en alle gevolgen die deze verandering met zich meebrengt. In het eerste gedeelte van dit onderzoek zal de huidige handhavingsgronden om asbestdaken aan te schrijven worden belicht. Op dit moment kan op grond van de zorgplicht in verschillende wetten worden gehandhaafd, alleen niet op het voorhanden hebben van een asbestdak. Ten tweede zal een onderzoek worden gedaan naar de verschillende aspecten die deze wetswijziging met zich meebrengt. Aan de hand van de resultaten zal een conclusie worden geschreven voor Omgevingsdienst IJmond. Deze conclusie zal voor een verduidelijking van de asbestwetgeving zorgen, een versnelling in de asbestsanering en de handhavingskoers bepalen van Omgevingsdienst IJmond en zijn opdrachtgevers. Door het asbestdakenverbod 2024 op de juiste manier uit te leggen en dit over te brengen bij de belanghebbende zal dit ervoor zorgen dat er een versnelling plaats vindt in het saneren van asbestdaken. Door middel van dit onderzoek zal in 2024 asbestvrije gemeenten zijn ontstaan in de regio van Omgevingsdienst IJmond en dit doel kan worden behaald door middelen te gebruiken ter voorkoming van handhaving of repressieve handhavingsmiddelen. Tijdens mijn praktijkonderzoek zal ik onderzoeken welke handhavingsvorm de voorkeur heeft bij de desbetreffende gemeenten.

## 1.3 Centrale vraagstelling en de deelvragen

**Centrale vraagstelling:**

Wat kan Omgevingsdienst IJmond geadviseerd worden met betrekking tot het asbestdakenverbod 2024, inzake veranderingen op basis van de verschillende wetgeving en de belangen en wensen van de gemeenten en haar burgers op het gebied van handhaving, naar aanleiding van interviews en literatuur- en bronnenonderzoek, om asbestmisstanden te voorkomen?

**De deelvragen:**

Theoretische-juridische deelvragen

**Deelvraag 1**: wat zijn de huidige handhavingsmiddelen met betrekking tot asbest(verwijdering) op grond van de zorgplicht in verschillende wetgeving om handhavend op te treden tegen asbestdaken?

**Deelvraag 2:** Wat gaat er veranderen aan de huidige wetgeving door middel van de wetswijziging in de Wet milieubeheer (het asbestdakenverbod 2024)?

**Deelvraag 3:** Welke vormen van toezicht- en/of handhavingsmogelijkheden worden gebruikt door Omgevingsdienst IJmond om asbestmisstanden te voorkomen?

Praktijkgerichte deelvragen

**Deelvraag 4:** wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen om middelen te gebruiken ter voorkoming van handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen?

**Deelvraag 5:** wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen op het gebied van repressieve handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen?

**Deelvraag 6:** wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen op het gebied van de toekomstige visie rondom handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen?

## 1.4 Operationalisering van de begrippen

**Centrale vraag:**

**Asbestmisstanden:** met asbestmisstanden wordt bedoeld: illegale asbestslopen en of asbestdumpingen. Om deze misstanden te voorkomen, dient er een duidelijk advies te zijn om ervoor te zorgen dat in de regio van Omgevingsdienst IJmond geen asbestmisstanden voorkomen.

**Praktijkgerichte vragen:**

**Wensen:** wensen is een ander woord voor ambiëren. Wensen komt voort uit de onderzoeken die ik ga uitvoeren, zoals interviews. Uit de interviews zullen de voor- en nadelen van het huidige handhavingsbeleid worden belicht. Ten slotte zullen de behoeften van de opdrachtgevers rondom het toekomstige handhavingsbeleid van het Asbestdakenverbod 2024 worden belicht.

**Repressieve handhaving:** Een herstel en/bestraffende sanctie kan worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt. Hierbij is van belang dat onder omstandigheden een handhavingsplicht geldt.[[10]](#footnote-10)

**Toekomstige visie:** toekomstige visie heeft als doel om in zicht te krijgen welke handhavende methode elke gemeente wil gaan toepassen in het stedelijk en landelijk gebied in de periode tot en met 2024 en na 2024.

## 1.5 Methoden van onderzoek en verantwoording

**Deelvraag 1:** wat zijn de huidige handhavingsmiddelen met betrekking tot asbest(verwijdering) op grond van de zorgplicht in verschillende wetgevingen om in de huidige situatie handhavend op te treden tegen asbestdaken.

Om deelvraag 1 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Door de huidige asbestwet- en regelgeving in kaart te brengen die van toepassing zijn bij de huidige asbestproblematiek worden de huidige handhavingsmogelijkheden belicht. Door de verschillende zorgplichten en de huidige handhavingsmiddelen te belichten wordt inzichtelijk gemaakt op welke huidige manier Omgevingsdienst IJmond en zijn opdrachtgever kunnen handhaven.

**Deelvraag 2:** Wat gaat er veranderen aan de huidige wetgeving door middel van de wetswijziging in de Wet milieubeheer (het asbestdakenverbod 2024)?

Om deelvraag 2 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Tijdens dit onderzoek zal de memorie van toelichting en de wetsgeschiedenis totstandkoming van de wijzing van de wet Milieubeheer worden bestudeerd. Aan de hand van dit resultaat wordt een duidelijk overzicht gemaakt van de wijzing van de wet Milieubeheer. Ten slotte zal de huidige manier van handhaven worden vergelijken met de toekomstige situatie rondom handhaving inzake het asbestdakenverbod 2024.

**Deelvraag 3:** Welke vormen van toezicht- en/of handhavingsmogelijkheden worden gebruikt door Omgevingsdienst IJmond om asbestmisstanden te voorkomen?

Om deelvraag 3 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Tijdens dit onderzoek worden de verschillende toezicht- en handhavingsmogelijkheden bestuderen en toelichten. Aan de hand van dit resultaat zal er een overzicht zijn van de werkzaamheden van Omgevingsdienst IJmond en welke manieren van toezicht en handhaving past bij het asbestdakenverbod 2024.

**Deelvraag 4:** wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen om middelen te gebruiken ter voorkoming van handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen?

Om deelvraag 4 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Tijdens dit onderzoek zal door middel van interviews met de verschillende gemeenten/organisaties in de regio van Omgevingsdienst IJmond in kaart worden gebracht wat op dit moment de stand van zaken op gebied van handhaving. Uit de interviews zullen de wensen en behoeften op het gebied van ter voorkoming van handhaving in kaart worden gebracht en de verschillende middelen toegelicht om handhaving te voorkomen. De belangrijkste onderwerpen zijn: pilots, voorlichting, burgerinitiatieven, capaciteit asbestinventarisering, collectief asbest saneren en voorbereidingen omtrent het Asbestdakenverbod 2024.

**Deelvraag 5:** wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen op het gebied van repressieve handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen.

Om deelvraag 5 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Tijdens dit onderzoek zal door middel van interviews met de verschillende gemeenten/organisaties uit de regio van Omgevingsdienst IJmond in kaart worden gebracht wat de stand van zaken is op dit moment en de wensen en behoeften op het gebied van repressieve handhaving. De belangrijkste onderwerpen zijn: Welke juridische mogelijkheden hebben de voorkeur van de gemeenten, op welke manier kan er illegale asbestdumpingen en asbestslopen worden tegengegaan? Welk sanctiebeleid heeft de voorkeur?

**Deelvraag 6:** Wat zijn de wensen van de verschillende gemeenten/organisaties die bij de regio Omgevingsdienst IJmond horen op het gebied van de toekomstige visie rondom handhaving, inzake het asbestdakenverbod 2024, om asbestmisstanden te voorkomen.

Om deelvraag 6 te beantwoorden is er kennis nodig en deze kennis wordt verkregen door een theoretisch-juridisch onderzoeksmethode te gebruiken. Tijdens dit onderzoek zal door middel van interviews met de verschillende gemeenten/organisaties uit de regio van Omgevingsdienst IJmond in kaart worden gebracht wat de stand van zaken is op dit moment en de wensen en behoeften op het gebied van toekomstige visie rondom handhaving. De belangrijkste onderwerpen zijn: zal er actief worden gehandhaafd op het voorhanden hebben van asbestdaken of is er geen prioriteitstelling in een bepaalde gemeente? Worden er duurzaamheidssubsidies gebruikt om een versnelling te realiseren in het asbestsanering of voor andere duurzaamheidsinitiatieven?

Bovenstaande middelen worden bronnen en methoden genoemd. Bronnen en methoden (en vooral de verantwoording daarvan) zijn belangrijk in een onderzoek. Het is de bedoeling dat de bronnen en methode zo worden gebruikt, dat zij tot een antwoord op de deelvragen en centrale vraag kunnen leiden. Deze bronnen en methoden dienen effectief, efficiënt, betrouwbaar en valide te zijn. De gebruikte bronnen en methoden zijn effectief en valide[[11]](#footnote-11), want ze leiden tot een antwoord op de centrale vraag dat er toe doet en niet zomaar op papier is gezet. Ze zijn effectief, omdat er zoveel mogelijk gebruik is gemaakt van de wet- en regelgeving, jurisprudentie en wetenschappelijke uitgebrachte stukken.

Daar waar informatie over de toekomstige situatie bekend was, is deze zoveel mogelijk gebruikt. Ook speelt eigen visie in dit onderzoek een rol. Het is namelijk nodig om bij een onzeker onderwerp als deze in dit onderzoeksrapport met een eigen blik te kijken naar de toekomstige situatie.

De onzekerheid van het onderzoek is aanzienlijk, want het huidige Kabinet gaat zich buigen over deze toekomstige wetgeving. Om te voorkomen dat dit onderzoeksrapport bestaat uit woorden zoals ‘waarschijnlijk’, ‘naar alle waarschijnlijkheid’ e.d. bevat, is dit rapport zo geschreven hoe de toekomstige situatie eruit gaat zien, zoals nu bekend is, Via deze weg wordt verduidelijkt dat de conclusies naar aanleiding van dit onderzoek niet honderd procent zeker zijn.

# Hoofdstuk 2: Het huidige juridische kader voor handhaving met betrekking tot asbestmisstanden

## 2.1 Inleiding

In hoofdstuk 2 worden de verschillende wetsartikelen belicht, inzake de asbestproblematiek. Op dit moment kan er op verschillende manieren worden gehandhaafd op grond van een overtreding van de zorgplicht. Indien een asbestdak zorgt voor een milieugevaar is dit een overtreding van de zorgplicht uit verschillende wetgeving. Deze wetgeving zal puntsgewijs worden belicht en worden verduidelijkt om inzicht te krijgen om op grond van de huidige wetgeving handhavend op te treden. Dit hoofdstuk zal antwoord geven op deelvraag 1 en uiteindelijk een bijdrage leveren op het antwoord van de centrale vraag.

## 2.2 Achtergrond asbestproblematiek

Voordat er ingegaan wordt op welke manier handhavend kan worden opgetreden is het van belang om de asbestproblematiek uit te leggen. In de afgelopen zestig jaar is op zeer grote schaal asbest verwerkt in onder andere platen, isolatiematerialen, weefsels, vloerbedekkingen, lijmen en verven en werd asbest tot 1980 veel gebruikt in en bij de bouw van huizen.[[12]](#footnote-12) Echter, in de afgelopen decennia is uit diverse onderzoeken gebleken dat asbestvezels leiden tot levensbedreigende ziektes.[[13]](#footnote-13) Het overheidsbeleid is erop gericht om feitelijke blootstellingen aan asbestvezels in de leefomgeving te verminderen. Dit wordt ook wel de zorgplicht genoemd. De zorgplicht is een plicht, voorkomend uit bepaalde milieuwetgeving, om voldoende zorg in acht te nemen. Deze plicht is gebaseerd op de eigen verantwoordelijkheid.

Hoewel het gebruik van asbest in 1993 is verboden, vindt blootstelling in de leefomgeving en op de werkplek nog steeds plaats door onder andere verbouwingen en het verweren van asbestmateriaal. Als asbesthoudend materiaal op een ondeskundige manier wordt gesloopt of bewerkt (bijvoorbeeld schuren, boren, zagen en breken) kunnen vele miljoenen vezels in de lucht komen, daar lang blijven zweven en vervolgens worden ingeademd met alle gevolgen van dien.[[14]](#footnote-14) Deze asbestcalamiteiten wil de overheid voorkomen. Omgevingsdienst IJmond kan op dit moment op verschillende manieren handhavend optreden tegen milieuvervuiling van asbestdaken. Op grond van de zorgplicht in de verschillende wetgeving kan Omgevingsdienst IJmond rechtsgronden gebruiken om belanghebbenden aan te schrijven. Deze rechtsgronden zullen in de volgende paragrafen worden belicht.

## 2.2 Het Productenbesluit asbest

In het Productenbesluit asbest staan de houdende regels betreffende asbest en asbesthoudende producten. Dit zorgt ervoor dat het Productenbesluit asbest een rol speelt in de asbestproblematiek. In dit wetsartikel worden de volgende regels vermeld:

* Per 1 juli 1993 is het verboden om asbest in voorraad te hebben.
* Het is verboden om asbest en asbesthoudende producten te vervaardigen, in Nederland in te voeren, voorhanden te hebben, aan een ander ter beschikking te stellen, toe te passen of te bewerken. Dit is vermeld in artikel 4 van het Productenbesluit asbest.

Echter, in artikel 5a van het Productenbesluit asbest wordt niet het bezit van bouwwerken waarin asbest of asbesthoudende producten rechtmatig (van voor 1994) zijn toegepast strafbaar gesteld. Dit betekent dat deze uitzondering geen betrekking heeft op het opnieuw toepassen van verwijderde asbestdakplaten, ook niet indien deze dakplaten binnen deze inrichting worden hergebruikt.[[15]](#footnote-15) Deze asbestdaken worden gedoogd tot dat er een asbesthoudend dak dermate verweerd is, dat dit dak voor een gevaar zorgt voor de gezondheid of veiligheid van de maatschappij. Wanneer deze asbestdaken voor een milieugevaar zorgen, dan kan het bevoegd gezag optreden op grond van de zorgplicht uit verschillende wetgevingen.

## 2.3 Wet milieubeheer

De Wet milieubeheer is ontstaan omdat het wenselijk is, naast andere wettelijke regelingen, geldende voor de onderscheidene onderdelen van het gebied van de milieuhygiëne regels te stellen met betrekking tot een aantal algemene onderwerpen op dat gebied. Dit zorgt ervoor dat de Wet milieubeheer een rol speelt in de asbestproblematiek.

* In artikel 1.1a staat de algemene zorgplicht, die geldt voor ‘een ieder’
* In artikel 10.1 staat de specifieke zorgplichtbepaling die gericht is tot degene die met afvalstoffen omgaat.
* In artikel 17.1 is de handhavende grondslag te vinden indien er calamiteiten ontstaan met betrekking tot asbestdaken.
* In artikel 9.2.2.1 is de basis te vinden om milieugevaarlijke stoffen te verbieden.

Al deze wetsartikelen zullen in de hoofdstuk worden belicht en toegelicht.

In artikel 1.1a van de Wet milieubeheer is de zorgplicht beschreven. In artikel 1.1a staat dat voor een ieder een algemene zorgplicht geldt met betrekking tot het milieu. Artikel 1.1a van de Wet milieubeheer dient als vangnet. Hierdoor kan ook worden opgetreden tegen milieuvervuiling als daar geen specifiek op toegesneden wettelijke. of op de wet gebaseerde bepaling voor is.[[16]](#footnote-16) Echter, een overtreding van de zorgplicht kan niet strafbaar worden gesteld.[[17]](#footnote-17) Dit komt door het algemene karakter van dit artikel. Het artikel dient te worden gezien als een aanzet tot zorg te dragen voor een beter milieu. In artikel 1.1a lid 2 van de Wet milieubeheer worden drie elementen onderscheiden:

* Het achterwege laten van handelingen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken
* Het treffen van maatregelen om nadelige gevolgen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken (preventieplicht)
* Het ongedaan maken van de veroorzaakte nadelige gevolgen (saneringsplicht)

Is in de verleende vergunning een activiteit opgenomen die zorgt voor nadelige milieugevolgen, dan kan er geen beroep worden gedaan op de zorgplicht uit artikel 1.1a Wet milieubeheer.[[18]](#footnote-18) Van een overtreding van de zorgplicht kan sprake zijn bij grote gevolgen voor het milieu. Als voorbeeld kan een asbestbrand ervoor zorgen dat de eigenaar van het perceel zijn zorgplicht niet in acht neemt. Doordat de eigenaar van het perceel geen maatregelen neemt om de asbestvezelverspreiding tegen te gaan zijn er grote gevolgen voor het milieu.[[19]](#footnote-19) Dit is een schending van artikel 1.1a van de Wet milieubeheer. Hierdoor kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden bij schending van de zorgplicht uit artikel 1.1a van de Wet milieubeheer.

In artikel 10.1 van de Wet milieubeheer is de zorgplicht afvalstoffen voor een ieder. Dit artikel bepaalt dat een ieder die handelingen met betrekking tot afvalstoffen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, is verplicht alle maatregelen te nemen of na te laten die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Dit artikel heeft zowel betrekking op particulieren als beroeps- of bedrijfsmatige afvalstoffen. De kern van dit artikel is om op te treden bij onzorgvuldig omgaan van afvalstoffen. Dit artikel kan dan worden gebruikt bij misstanden rondom asbestafval. Artikel 10.1 lid 2 richt zich op de bron van het afval. Een ieder moet zich onthouden van handelingen met de afvalstoffen die bij hen zijn ontstaan, waarvan de betrokken persoon weet of had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan.[[20]](#footnote-20) Als voorbeeld hierbij kan gedacht worden aan het bewust illegaal verbranden van huisafval of het dumpen van grofvuil op een verkeerde stortplek of het onbeheerd achterlaten van afvalstoffen. Indien zulk soort situaties ontstaan, dan kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden.

Indien er calamiteiten ontstaan met betrekking tot asbestdaken is de handhavende grondslag te vinden in artikel 17.1 van de Wet milieubeheer. Dit artikel wordt gebruikt bij handhavingszaken met betrekking tot gebroken asbesthoudende golfplaten als gevolg van weersinvloeden te saneren of bij asbestbranden waarbij asbestdeeltjes in het milieu terechtkomen. Uit de jurisprudentie blijkt dat de belanghebbende geen verwijt hoeft te hebben om als overtreder te worden beschouwd in een asbestbrand.[[21]](#footnote-21) Bij beschadiging van asbestdaken door weersomstandigheden wordt gelijk uitgegaan van een calamiteit en het bevoegd gezag kan dan handhavend optreden. Dit blijkt uit een recent voorbeeld in de provincie Noord-Brabant.[[22]](#footnote-22) Deze voorbeelden van vervuiling zullen leiden tot een verontreiniging in het milieu. Een overtreding van dit wetsartikel is strafbaar en Omgevingsdienst IJmond kan handhavend optreden.

Om handhavend op te treden tegen asbestdaken is artikel 9.2.2.1 een uitkomst. In dit wetsartikel wordt de basis gelegd voor het asbestdakenverbod 2024. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen, indien een redelijk vermoeden is gerezen dat door handelingen met stoffen, mengsels of genetisch gemodificeerde organismen ongewenste effecten voor de gezondheid van de mens of voor het milieu zullen ontstaan, regels worden gesteld met betrekking tot het vervaardigen, in Nederland invoeren, toepassen, bewerken, verwerken, voorhanden hebben, aan een ander ter beschikking stellen, vervoeren, uitvoeren en zich ontdoen van deze stoffen, mengsels of organismen.

Echter, in dit wetsartikel wordt niet specifiek gesproken over asbest of asbesthoudende producten. Dit zorgt ervoor dat dit wetsartikel kracht mist om asbesthoudende dakbedekking strafrechtelijk aan te pakken. Het Kabinet wil dan ook een wetswijziging doorvoeren om specifiek asbest en asbesthoudende producten aan te pakken. In het volgende hoofdstuk zal dit worden verduidelijkt.

## 2.4 Woningwet

In de Woningwet staan de voorschriften omtrent het bouwen van de volkshuisvesting. Dit zorgt ervoor dat de Woningwet een rol speelt in de asbestproblematiek. De zorgplicht heeft als doel om een basis te bieden voor handhavend optreden door het bevoegd gezag tegen situaties waarin sprake is van een (dreigend gevaar voor de gezondheid of veiligheid, ook indien daarbij (nog) geen sprake is van strijd met andere bij of krachtens de Woningwet gegeven voorschriften.[[23]](#footnote-23) De volgende wetsartikellen worden belicht en toegelicht:

* Artikel 1a, lid 1 van de Woningwet bevat de algemene zorgplichtbepaling die tot doel heeft gevaar voor de gezondheid of de veiligheid te voorkomen.[[24]](#footnote-24)
* In artikel 1a, lid 2 van de Woningwet ligt de nadruk op het bouwen, gebruik of slopen van een bouwwerk, standplaats, het gebruik van een open erf of terrein.[[25]](#footnote-25)

Artikel 1a, lid 1 van de Woningwet omvat een algemene zorgplicht die gericht is op het niet laten ontstaan of niet laten voortduren van een gevaar voor de gezondheid of veiligheid als gevolg van de staat van een bouwwerk, standplaats, open erf of terrein. Deze regeling is gericht tot de eigenaren of degene die is bevoegd namens de eigenaar te handelen.[[26]](#footnote-26) In artikel 1a, lid 2 van de Woningwet ligt de nadruk op het bouwen, gebruik of slopen van een bouwwerk, standplaats, het gebruik van een open erf of terrein.[[27]](#footnote-27) Deze regeling is gericht tot een ieder. Bij beide regelingen zijn deze personen gehouden het noodzakelijke te doen, voor zover dat in hun vermogen ligt, om het ontstaan of voortduren van gevaar voor de gezondheid of veiligheid te voorkomen dan wel te beëindigen. Dit betekent dat een ieder of eigenaar maatregelen dient te nemen bij milieugevaarlijke situaties. Om te voldoen aan de zorgplicht van artikel 1a van de Woningwet, kan een belanghebbende ‘’voorzorgsmaatregelen’’ nemen. Door het plaatsen van bouwhekken en een waarschuwingslint zijn toereikende voorzieningen getroffen om het gevaar voor de gezondheid en veiligheid te beëindigen.[[28]](#footnote-28) Hiermee word de zorgplicht uit de Woningwet niet overtreden. Echter, het ‘’echte’’ gevaar van asbest is niet verholpen. Want een waarschuwingslint houdt niet de asbestdeeltjes tegen, maar een belanghebbende heeft wel het meest ‘’noodzakelijk’’ gedaan.

Op dit moment kan Omgevingsdienst IJmond alleen optreden bij een asbesthoudende dakbedekking als er een gevaar is voor de gezondheid of veiligheid van de omgeving. Asbest gevaar ontstaat bij niet-hechtgebonden asbestdeeltjes die loskomen van een asbestdakplaat. In principe is asbest in daken hechtgebonden en dit zorgt voor geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid van de omgeving. Indien op een terrein niet-hechtgebonden asbestdeeltjes verspreiden en er geen zorg wordt gedragen door de eigenaar om maatregelen te nemen om een milieugevaarlijke situatie te stoppen, dan kan Omgevingsdienst IJmond met handhavende maatregelen optreden tegen deze overtreding van de zorgplicht. Echter, op dit moment zijn de meeste asbesthoudende daken nog hechtgebonden en is het moeilijk aan te tonen of asbestdeeltjes zorgen voor een vervuiling. Dit zorgt ervoor dat Omgevingsdienst IJmond op dit moment nog niet handhavend kan optreden.

## 2.5 Wet bodembescherming

In de Wet bodembescherming zijn de regels beschreven ter bescherming van de bodem. Door weer en wind kan een verweerd asbestdak zorgen voor aantasting van de bodem. Verschillende asbestdeeltjes zullen dan in de bodem terechtkomen en dit zorgt voor een aantasting van de bodem rondom het gebouw waar dit dak op rust. Deze bodemverontreiniging zorgt ervoor dat de Wet bodembescherming een rol speelt in de asbestproblematiek. De volgende wetsartikelen zullen worden belicht en toegelicht:

* In de bijlage van de Wet bodembescherming staat de Circulaire bodemsanering 2013. Deze bijlage geeft aan wanneer een bevoegd gezag mag optreden bij ernstige verontreiniging.
* Artikel 13 van de Wet bodembescherming is een uitkomst voor Omgevingsdienst IJmond om handhavend op te treden op grond van een bodemvervuiling.
* Artikel 6 tot en met 11 van de Wet bodembescherming staan de handelingen beschreven dit leiden tot overtreding van artikel 13.

De Wet bodembescherming kent een saneringsverplichting voor gevallen van ernstige bodemverontreiniging.[[29]](#footnote-29) In de Circulaire bodemsanering 2013 is aangegeven wanneer Omgevingsdienst IJmond mag optreden.[[30]](#footnote-30) Omgevingsdienst IJmond mag optreden als er ernstige verontreiniging in de bodem aanwezig is, indien de verontreiniging meer dan 25m3 bodemvolume bevat. Om handhavend te kunnen optreden, dient een toezichthouder van Omgevingsdienst IJmond een controle uit te voeren of er meer dan 25m3 bodemverontreiniging is ontstaan door het verweerde asbestdak.

In artikel 13 van de Wet bodembescherming staat een uitkomst voor Omgevingsdienst IJmond om handhavend op te treden. Echter, in artikel 6 tot en met 11 van de Wet bodembescherming staan de handelingen beschreven die leiden tot een overtreding van artikel 13 van de Wet bodembescherming. Alleen als er een handeling is gedaan door de grondeigenaar, kan Omgevingsdienst IJmond deze grondeigenaar aansprakelijk stellen voor de geleden schade.[[31]](#footnote-31) Handhaving op grond van artikel 13 van de Wet bodembescherming komt vaak voor, maar het is lastig voor Omgevingsdienst IJmond te bewijzen dat een belanghebbende in overtreding is op grond van artikel 6 tot en met 11 van de Wet bodembescherming.

## 2.6 Bouwbesluit 2012

In het Bouwbesluit 2012 staan vastgestelde voorschriften met betrekking tot het bouwen, gebruiken en slopen van bouwwerken. In dit besluit ligt de focus op de sloopmelding bij een sloop van een bouwwerk en alle vereisten van deze sloopmelding. Tenslotte is er nog een uitkomst in het Bouwbesluit 2012, indien de verschillende wetgeving niet voor een juridische uitkomst zorgt. Dit zorgt ervoor dat het Bouwbesluit 2012 een rol speelt in de asbestproblematiek. De volgende artikelen zullen worden belicht en toegelicht:

* Artikel 1.26 lid 1 van het Bouwbesluit 2012 wordt de sloopmelding beschreven.
* Artikel 1.26 lid 2 en 3 van het Bouwbesluit 2012 worden de uitzonderingen op een sloopmelding beschreven.
* Artikel 1.26 lid 6 van het Bouwbesluit 2012 worden de vereisten van een sloopmelding beschreven.
* Artikel 7.19 van het Bouwbesluit 2012 wordt de concentratienorm van asbestemissie beschreven.
* Artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012 wordt de handhavingsgrond beschreven indien asbestemissie te vrezen valt.

In artikel 1.26 van het Bouwbesluit 2012 word de sloopmelding uitgelegd. Het is verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10m3 zal bedragen. Is de hoeveelheid sloopafval minder dan 10m3, dan dient er geen sloopmelding te worden gedaan bij Omgevingsdienst IJmond. De sloopmelding is de vervanger voor de omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk uit de Woningwet. De sloopmelding of meldingsplicht van het slopen van een bouwwerk dient te worden gedaan bij de gemeente of Omgevingsdienst IJmond. In artikel 1.26 lid 4 van het Bouwbesluit is vermeldt dat een sloopmelding ten minste vier weken voor de voorgenomen aanvang van de sloopwerkzaamheden schriftelijk ingediend dient te zijn bij het bevoegd gezag(Omgevingsdienst IJmond). Indien er geen sloopmelding wordt gedaan, zorgt dit voor een illegale sloop en kan dit leiden tot het nemen van handhavende maatregelen door Omgevingsdienst IJmond.

In artikel 1.26 lid 6 van het Bouwbesluit 2012 staan alle vereisten die in een sloopmelding dient te worden vermeld. Een voorbeeld uit artikel 1.26 lid 6, sub d van het Bouwbesluit is dat een sloopmelding een beschrijving dient te hebben van de uitvoering van de sloopwerkzaamheden. In artikel 1.26 lid 6, sub f is vermeldt dat een sloopmelding een globale inventarisatie dient te hebben van de aard en de hoeveelheid afvalstoffen die naar verwachting zullen vrijkomen bij de sloopwerkzaamheden.

Echter, er zijn uitzonderingen op sloopwerkzaamheden waarbij geen sloopmelding dient te worden gedaan. In artikel 1.26 lid 2 en 3 van het Bouwbesluit 2012 zijn de uitzonderingen opgesomd. Deze uitzonderingen gelden alleen voor bedrijfsmatige uitvoeringen van verwijderen van asbesthoudende producten. Desalniettemin, als er sloopwerkzaamheden zijn met verdachte asbestproducten, dan dient er altijd een sloopmelding te worden gedaan. Hier zijn geen uitzonderingen op mogelijk. Door de sloopmelding krijgt Omgevingsdienst IJmond een beter beeld van de asbestsloopwerkzaamheden. Door extra maatregelen te nemen bij een sloop van asbesthoudende materialen, zorgt dit voor een vermindering van handhavingszaken door het bevoegd gezag. Een sloopmelding zorgt voor extra oplettendheid binnen de asbestsanering. Als er wel misstanden worden geconstateerd bij een asbestsanering, dan kan er beroep worden gedaan op verschillende wetgevingen op grond van de zorgplicht.

Desalniettemin, als de verschillende wetgevingen geen uitkomst bieden, dan is het mogelijk om handhavend op te treden op grond van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012. Uit deze bepaling komt voort dat Omgevingsdienst IJmond al handhavend kan optreden als asbestemissie te vrezen valt.[[32]](#footnote-32) Artikel 7.19 van het Bouwbesluit 2012 geeft aan hoe hoog de concentratie asbestvezels is toegestaan voor menselijke toegankelijke ruimtes in een bestaand bouwwerk. Wordt deze norm overtreden, dan kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden op grond van artikel 7.22 van het Bouwbesluit 2012. Echter, het is lastig te bewijzen of asbestemissie te vrezen valt. Alleen bij grote asbestbranden of gaten in het asbestdak wordt verspreiding van asbestvezels verondersteld. Indien dit gebeurt, dan kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden.

## 2.7 Conclusie

Concluderend, uit dit hoofdstuk blijkt dat er verschillende handhavingsmiddelen zijn om op grond van de zorgplicht in verschillende wetgeving handhavend op te treden tegen asbestdaken. Dit heeft geleidt tot beantwoording van deelvraag 1. Echter, het voorhanden hebben van een asbestdak is op dit moment nog niet strafbaar. Hiermee wordt de kern van het probleem in de asbestproblematiek niet aangepakt. Omgevingsdienst IJmond kan alleen handhavend optreden bij een verontreiniging van asbest of indien te vrezen valt dat een asbestverontreiniging zal ontstaan. Al deze rechtsgronden zijn lastig te bewijzen, want de meeste asbestdaken zijn nog in een goede staat of zorgen niet voor een dusdanige asbestverontreiniging. In het volgende hoofdstuk van dit onderzoek zal het aankomende asbestdakenverbod 2024 worden belichten en het asbestdakenverbod zal er mede voorzorgen dat Omgevingsdienst IJmond wel handhavend kan optreden om de asbestproblematiek op te lossen.

# Hoofdstuk 3: Asbestdaken verbod 2024

## 3.1Inleiding asbestdaken verbod 2024

In hoofdstuk 3 wordt de wetswijziging in de Wet milieubeheer belicht. Met het indienen van de wijziging van de Wet milieubeheer beoogt het Kabinet de hiervoor benodigde wettelijke grondslag in artikel 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer te verduidelijken[[33]](#footnote-33). Deze wetswijziging dient ervoor te zorgen dat het voorhanden hebben van een asbestdak strafbaar wordt gesteld. In dit hoofdstuk zal ik verschillende wetgeving belichten die veranderen door deze wetswijziging. Deze verandering zal ik vergelijken met de huidige wet- en regelgeving. Bij elke wet zal een toelichting worden gegeven op een praktijkgerichte situatie. Dit zal leiden tot een antwoord op deelvraag 2 en uiteindelijk een bedrage leveren op het antwoord van de centrale vraag.

## 3.2 Wetswijziging Wet milieubeheer

Met dit wetsvoorstel wordt beoogd te verduidelijken dat artikel 9.2.2.1 Wet milieubeheer ook een grondslag biedt voor het verbod op het (passief) voorhanden hebben van een stof.[[34]](#footnote-34) In het huidige wetsartikel[[35]](#footnote-35) is het woord handeling nog vermeldt. In de wetswijziging is het woord handeling geschrapt. Dit zorgt voor minder onduidelijkheid rondom het woord *voorhanden* hebben van een stof. Dit zorgt ervoor dat niet alleen een (actieve) handeling aangepakt wordt, maar ook een (passieve) handeling strafbaar wordt gesteld. Dit betekent dat Omgevingsdienst IJmond in 2024 een grondeigenaar kan aanschrijven voor het in bezit hebben van een asbestdak.

In de huidige wet- en regelgeving worden al verschillende asbestsituaties aangepakt met een verwijderingsverplichting, maar niet alle situaties worden gedekt waarin mensen aan asbestvezels kunnen worden blootgesteld. Door een verplichting op te leggen om toepassingen van asbest, asbestproducten, asbestverontreiniging en asbestafvalstoffen te verwijderen probeert het Kabinet het risico op gezondheidsklachten te verminderen. Dit maakt het mogelijk om alle passieve handelingen met betrekking tot asbest aan te schrijven door Omgevingsdienst IJmond.

Onder artikel 9.2.2.1a, lid 1 onder b is er een mogelijkheid om asbestafval te verwijderen. Echter, deze mogelijkheid is vooral strekkend indien de terreineigenaar geen betrokkenheid heeft bij het achterlaten van asbestafval. Er zal rekening mee worden gehouden dat mede als gevolg van de invoering van een verwijderingsverplichting voor asbestdaken meer asbestafval op landbouwgronden en natuurterreinen zal worden gedumpt.[[36]](#footnote-36) Echter, er dienen wel maatregelen te worden genomen om de verdere verspreiding van asbestvezels in het milieu tegen te gaan

## 3.3 Wet milieubeheer

In Hoofdstuk 2.3 is de Wet milieubeheer beschreven. In dit hoofdstuk zal ik de wetgeving vergelijken of het wetsvoorstel voor verandering zorgt in de huidige wetgeving. Artikel 1.1a en 17.1 zullen niet veranderen door het wetsvoorstel. Artikel 10.1 zal ik wel behandelen.

* In artikel 10.1 van de Wet milieubeheer worden handelingen beschreven met betrekking tot afvalstoffen verricht of nalaat en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, verplicht alle maatregelen te nemen of na te laten die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd, teneinde die gevolgen zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.

Deze bepaling zal niet worden veranderd door de invoering van het asbestdakenverbod 2024, maar er dient wel rekening mee worden gehouden dat mede als gevolg van de invoering van verwijderingsverplichting voor asbestdaken meer calamiteiten zullen ontstaan. Deze calamiteiten kunnen ontstaan door asbestdumpingen en/of asbestbranden vanwege illegale asbestslopen. Indien een calamiteit is ontstaan, dan biedt artikel 10.1 Wet milieubeheer een grondslag om handhavend op te treden. Inhoudelijk zullen er geen veranderingen plaatsvinden in artikel 10.1 Wet milieubeheer.

## 3.4 Bouwbesluit 2012

In het Bouwbesluit 2012 staan verschillende voorschriften vermeld omtrent bouwen, gebruiken of slopen van bouwwerken. Door het asbestdakenverbod zullen alle asbestdaken gesaneerd worden en deze daken dienen op de juiste manier worden gesaneerd. Alle vereisten van de sloopmelding uit het huidige Bouwbesluit zullen hetzelfde blijven. Echter, de concentratienorm voor asbest binnenshuis wordt wel aangescherpt. Artikel 7.19, eerste lid van het Bouwbesluit 2012, over de concentratie asbestvezels is aangepast[[37]](#footnote-37) om aan te sluiten bij de wijziging van de grenswaarden in het Arbeidsomstandighedenbesluit.[[38]](#footnote-38)

## 3.5 Asbestverwijderingsbesluit 2005

Het Asbestverwijderingsbesluit 2005 laat ons de regels zien voor het inventariseren van asbest en de verwijdering van asbest in een bouwwerk. De huidige regels zijn nog steeds van toepassing na de wetswijziging van de Wet milieubeheer. Het Asbestverwijderingsbesluit laat ons zien wanneer asbest gesaneerd dient te worden. Een belangrijk gegeven in samenhang met het Asbestdakenverbod 2024 is dat particulieren tot 35m2 zelf asbestdakbedekking mogen verwijderen van hun bouwwerken of objecten. Dit zorgt voor een versnelling in de asbestsanering om het doel van 2024 te halen. De reden om de wetswijziging in de wet Milieubeheer te plaatsen is de reden dat de verplichting gericht is tot het bouwwerk of object met een asbestdak en aan de eigenaar van een asbestdak. De wetswijziging is niet gericht op het Asbestverwijderingsbesluit 2005.

## 3.6 Wet bodembescherming

Op dit moment vloeit uit de Wet bodembescherming al een verwijderingsverplichting voort omtrent asbestverontreiniging. De wetswijziging van de Wet milieubeheer zorgt voor een aanvullende mogelijkheid om bij AMvB een verplichting tot verwijdering van asbestverontreiniging op te leggen. In artikel 9.2.2.1a, lid 2 van de Wet milieubeheer worden regels gesteld hoe de te treffen maatregelen moeten worden uitgevoerd, indien een verplichting tot verwijdering van asbestverontreiniging van de bodem wordt opgelegd.[[39]](#footnote-39) Deze maatregel geldt voor standaard asbestbodemverontreiniging. Dit zorgt voor een standaardaanpak- en regeling. Want andere bepalingen uit de Wet bodembescherming worden als onnodig zwaar gezien. Is er toch sprake van een zodanige omvang van bodemverontreiniging, dan blijft de Wet bodembescherming van toepassing.

## 3.7 Woningwet

De Woningwet heeft uitsluitend een verplichting om asbest te verwijderen, indien er een concreet gevaar of direct gevaar voor de gezondheid van de maatschappij wordt veroorzaakt.[[40]](#footnote-40) Het voorhanden hebben van een asbestdak in de huidige situatie zorgt niet voor een concreet of direct gevaar. Echter, de mate van verwering van een asbestdak en de gevolgen van verwering van het desbetreffende asbestdak is moeilijk vast te stellen. Dit zorgt ervoor dat in de praktijk vaak onduidelijk is of de bepalingen van de Woningwet van toepassing zijn.[[41]](#footnote-41) Na 2024 zal een asbestdak verbod zijn door de wetswijziging in de Wet milieubeheer. Hiermee kan een belanghebbende niet meer voorzorgmaatregelen nemen tegen handhavende maatregelen, zoals is beschreven in hoofdstuk 2, paragraaf 4. Ondanks de wetswijziging in de Wet milieubeheer blijft de zorgplicht uit de Woningwet van kracht. Omgevingsdienst IJmond heeft een extra juridische mogelijkheid gekregen om asbestdaken sneller te laten saneren.

## 3.8 Conclusie

Concluderend, uit dit hoofdstuk blijkt dat de aankomende wetswijziging voor meerdere inhoudelijke wetsveranderingen zorgt. Dit heeft geleidt tot beantwoording van deelvraag 2. Het artikel 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer wordt geheel herschreven en door de wetswijziging is er ook een verbod op het voorhanden hebben van asbestdaken. Met het indienen van de wijziging van de Wet milieubeheer beoogt het Kabinet de hiervoor benodigde wettelijke grondslag in artikel 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer te verduidelijken. Door het voorhanden hebben van asbestdaken strafbaar te stellen, zal dit leiden tot een vermindering van blootstelling door asbestvezels. De vermindering van asbestvezels zorgt voor een verbetering van de volksgezondheid. Verder wordt de grenswaarde van asbestvezelconcentratie aangepast voor binnenshuis en al deze maatregelen zorgen allemaal voor een versnelling van het asbestsaneringsproces. Het gevolg van dit asbestsaneringsproces zal zijn dat er meerdere misstanden zullen ontstaan met betrekking tot asbestsanering. Hierbij denkend aan illegale asbestslopen of dumpingen van asbestafval. Dit zal een enorme uitdaging zijn voor Omgevingsdienst IJmond om deze situaties tegen te gaan. Het gewijzigde wetsartikel probeert dit tegen te gaan, maar het zijn vooral strekkende maatregelen richting de belanghebbende en er dient wel een evenredigheid te zijn tussen de bestuursrechtelijke maatregel en de te lasten gelegde overtreding. Maar op welke manier dient Omgevingsdienst IJmond handhavend op te treden en welke vormen van toezicht zijn er? In het volgende hoofdstuk zullen deze manieren van toezicht en handhaving verder worden toelichten.

# Hoofdstuk 4: Toezicht en handhaving

## 4.1 Inleiding toezicht en handhaving

In hoofdstuk 4 worden de verschillende toezicht- en handhavingsmogelijken belicht, inzake de werkzaamheden van Omgevingsdienst IJmond. Namens de gemeenten in het werkgebied van Omgevingsdienst IJmond worden bedrijven gecontroleerd door Omgevingsdienst IJmond of de milieuregels worden nageleefd. Het toezicht en handhaven is een plicht van het bevoegd gezag en op het gebied van asbest is door de gemeenten gemandateerd aan Omgevingsdienst IJmond om toezicht te houden en eventueel handhavende maatregelen te nemen. Door de verschillende toezichtsvormen en handhavende maatregelen te bestuderen zal dit inzicht geven in de huidige praktijk om asbestmisstanden te voorkomen. Dit hoofdstuk zal antwoord geven op deelvraag 3 en uiteindelijk een bijdrage leveren op het antwoord van de centrale vraag.

## 4.2 Omgevingsdienst IJmond

Omgevingsdienst IJmond is ontstaan uit het basistakenpakket. De verschillende gemeenten uit de werkregio van Omgevingsdienst IJmond heeft Omgevingsdienst IJmond gemandateerd om verschillende milieutaken op zich te nemen[[42]](#footnote-42). Deze taken zijn basistaken. De basistaken zijn de milieutaken van gemeenten met een bovenlokale dimensie die op regionaal niveau uitgevoerd moeten worden, taken die zeer complex zijn en provinciale milieutaken.[[43]](#footnote-43) De grondslag van deze taken zijn te vinden in het Besluit Omgevingsrecht, artikel 7.1. De volgende taken voert Omgevingsdienst IJmond uit:

* Regionale uitvoering van vergunningverlening, handhaving en toezicht (VTH-taken) is in ieder geval noodzakelijk voor:
* Complexe taken (waaronder naast toezicht ook vergunningverlening) die kritische massa, specifieke kennis en kunde vergen in grotere mate dan op gemeentelijke niveau geboden kan worden;
* Activiteiten met een aanzienlijke milieu-impact
* Niet- locatie gebonden activiteiten (mobiele activiteiten; mogelijk gemeentegrensoverschrijdende activiteiten);
* Activiteiten die bovenlokale effecten kunnen hebben of onderdeel vormen van een keten;
* Activiteiten waarvoor een uniforme aanpak belangrijk is met het oog op een gelijk speelveld.

In dit hoofdstuk zal er een verduidelijking worden gemaakt van de verschillende handhaving- en toezichtmogelijkheden voor Omgevingsdienst IJmond om te gebruiken in strijd tegen asbestmisstanden.

## 4.3 Middelen ter voorkoming van handhaving

Middelen ter voorkoming van handhaving: Middelen ter voorkoming van handhaving zijn gericht op activiteiten die voorkomen dat een overtreding wordt gemaakt. Door verschillende middelen te gebruiken wil Omgevingsdienst IJmond de burgers en bedrijven verleiden om zich uit eigen beweging aan de wet te houden.[[44]](#footnote-44) De volgende mogelijkheden voor Omgevingsdienst IJmond worden belicht om asbestmisstanden te voorkomen:

1. **Aanspreken/informeren:** Aanspreken/informeren heeft als doel om te informeren bij belanghebbende om eventuele misstanden te voorkomen.[[45]](#footnote-45) Het informeren kan op verschillende manieren. Ten eerste, Omgevingsdienst IJmond kan een mondeling gesprek aangaan door het voeren van een overleg. Ten tweede, Omgevingsdienst IJmond kan voorlichtingsbijeenkomsten organiseren over het asbestdakenverbod 2024. Ten slotte, Omgevingsdienst IJmond kan informatieve folders over asbest beschikbaar stellen en het verspreiden van de juiste asbestinformatie via alle mogelijke (elektronische) bronnen.[[46]](#footnote-46)
2. **Inrichten van een meldingenstelsel:** Door middel van een meldingenstelsel kan Omgevingsdienst IJmond inzicht krijgen in het bestaan van een activiteit. Een meldingenstelsel beoogt daardoor ook primair gegevens te genereren ten behoeve van de repressieve handhaving. Als voorbeeld wordt de sloopmelding genomen uit artikel 1.26 van het Bouwbesluit. Wanneer een asbest gerelateerde sloop wordt gedaan, dient er een sloopmelding worden ingediend bij Omgevingsdienst IJmond. Hiermee krijgt Omgevingsdienst IJmond inzicht in het slopen met asbest gerelateerde materialen. Dit zorgt ervoor dat er meer toezicht is op een asbestsanering en voor minder illegale asbestslopen of andere misstanden. Ten tweede, het asbestinventarisatieprogramma van Omgevingsdienst IJmond[[47]](#footnote-47) heeft aangetoond waar de asbestverdachte daken zich bevinden. Door aan de toezichthouders te laten zien waar deze daken zich bevinden kan er beter toezicht worden gehouden.
3. **Subsidiëring:** Als de gemeenten en/of provincie verschillende middelen beschikbaar stelt voor het realiseren van wenselijke activiteiten, zoals asbestsanering, kan een versnelling van het asbestsaneringsproces optreden. Op dit moment zijn er verschillende subsidiemaatregelen door het rijk genomen.[[48]](#footnote-48)

## 4.4 Handhavingstoezicht (inspectie)

Het (handhavings)toezicht heet in de bijzondere wetgeving soms ook wel inspectie. Omgevingsdienst IJmond dient ook inspectie te houden in het kader van de milieuwetgeving. Wordt een overtreding geconstateerd dan kan dat aanleiding geven tot het opleggen van een sanctie, maar dat hoeft niet per se te gebeuren. Een toezichtactiviteit kan er ook op gericht zijn na te gaan hoe een bepaalde sector min of meer algemeen staat met de naleving, om daarna te bezien of wellicht overleg of aanvullend beleid nodig is.[[49]](#footnote-49) Omgevingsdienst IJmond gebruikt deze mogelijkheden en deze zullen worden belicht.

1. **(Integraal)Toezicht ter plekke:** De toezichthouder brengt een bezoek aan een vergunninghouder. Tijdens een bezoek wordt er gecontroleerd of deze vergunninghouder voldoet aan de algemene regels. In het geval met asbest zouden bedrijven gecontroleerd kunnen worden op asbestverdachte daken. Door de asbestdakeninventarisatie van Omgevingsdienst IJmond is het mogelijk om alle asbestverdachte daken te controleren op milieugevaarlijke situaties.
2. **Hercontrole ter plekke:** elk jaar of om de vijf á 10 jaar zijn er hercontroles bij verschillende bedrijven door toezichthouders van Omgevingsdienst IJmond. Deze controles worden gedaan om te controleren of deze bedrijven nog steeds voldoen aan de huidige milieuregels.[[50]](#footnote-50) Indien er een overtreding wordt geconstateerd tijdens een van deze hercontroles kunnen toezichthouders verschillende maatregelen nemen, zoals waarschuwingsbrieven of vooraankondigingen. Deze middelen worden gebruikt om niet direct repressief op te treden, maar de overtreder een kans te geven de overtreding ongedaan te maken. Bij een milieugevaarlijke situatie, als asbestvervuiling op een erf, is dit niet mogelijk. Alleen bij een minder urgente of ernstige overtreding kan gebruik worden gemaakt van een hercontrole om de overtreder een kans te geven de overtreding ongedaan te maken.[[51]](#footnote-51)
3. **Surveillance en vrije veld (signaal)toezicht:** door middel van boa’s en toezichthouders van de gemeente en/of toezichthouders van Omgevingsdienst IJmond kan er toezicht worden gehouden in het werkgebied van Omgevingsdienst IJmond. Echter, hiermee is niet het gehele gebied onder controle en de samenwerking dient dan optimaal te zijn om enigszins een vuist te maken tegen ongeregeldheden.[[52]](#footnote-52)
4. **Administratief toezicht:** door middel van luchtfoto’s, cameratoezicht en bouwplannen zouden asbestcontroles kunnen worden gehouden. Door middel van luchtfoto’s kunnen asbestverdachte daken in kaart worden gebracht. Omgevingsdienst IJmond heeft al een asbestverdachte daken inventarisatie gemaakt. In de praktijk vindt het administratief toezicht vaak plaats in combinatie met toezicht ter plekke. Hiermee zouden eventuele asbestmisstanden kunnen worden aangepakt op grond van de huidige handhavingsmogelijkheden en eigenaren van asbestverdachte daken in staat worden gesteld om op dit moment asbest te saneren.
5. **Zelftoezicht:** burgers kunnen zelf asbestmisstanden aankaarten bij Omgevingsdienst IJmond. Door de burgers informatie te geven over de aankomende veranderingen in de wetgeving op het gebied van asbest zorgt dit voor meer bewustwording onder de burgers. Het voordeel is dat mensen meer bewust zullen zijn van het gevaar van asbest en dit zorgt voor een versnelling van het asbest saneren. Nadeel is dat er meer handhavingsverzoeken zullen zijn van bezorgde burgers en dit zorgt voor onrust onder de burgers die naast een pand wonen met asbestverdachte daken. Door betere voorlichting en duidelijke visie van Omgevingsdienst IJmond zou deze onrust kunnen worden weggenomen. Door alternatieven aan te bieden en het asbestsaneringsproces te versnellen zou in 2024 een asbestvrije regio kunnen ontstaan.

## 4.5 Repressief handhaven (herstel en bestraffende sancties)

Repressief handhaven: Repressief handhaven is gericht op het controleren van het naleven van de regels. Dit gebeurt om ongewenste situaties op te sporen. De bestuurlijke sancties worden traditioneel onderscheiden in twee groepen: herstel en bestraffende sancties. Deze herstel en bestraffende sancties zullen worden belicht:[[53]](#footnote-53)

1. **Last onder dwangsom:** een last onder dwangsom is een herstelmaatregel. Dit betekent dat de sanctie is gericht op het beëindigen van bepaalde overtredingen en de rechtmatige situatie te herstellen. De dwangsom dient als drukmiddel om onrechtmatige situaties te voorkomen of beëindigen. Als de situatie niet wordt beëindigd, dan dient de overtreder een bepaald bedrag te betalen aan Omgevingsdienst IJmond. Echter, een last onder dwangsom mag alleen worden opgelegd als belanghebbende de wet overtreedt. Dit wordt ook wel het legaliteitsbeginsel genoemd. Omgevingsdienst IJmond mag alleen een last onder dwangsom gebruiken als dit door de wetgever in de wet is vastgelegd. Op dit moment mag Omgevingsdienst IJmond alleen optreden bij verweerde daken die in overtreding zijn met de zorgplicht uit de verschillende wetgevingen. Dit zorgt ervoor dat niet alle mogelijke asbestsituaties worden aangepakt. Tot 2024 zal Omgevingsdienst IJmond asbestmisstanden moeten aanpakken, zoals verweerde daken, asbestdumpingen of illegale slopen. Omgevingsdienst IJmond kan handhavend optreden door middel van een last onder dwangsom.[[54]](#footnote-54)
2. **Last onder bestuursdwang:** een last onder bestuursdwang is een herstelmaatregel. Dit betekent dat de sanctie is gericht op het beëindigen van een bepaalde overtreding en de rechtmatige situatie te herstellen. Echter, Omgevingsdienst IJmond zal de overtreding beëindigen en de kosten verhalen op de belanghebbende door middel van een last onder bestuursdwang. In spoedeisende zaken zal er gebruik worden gemaakt van directe bestuursdwang. Dit gebeurt vaak in gevallen van milieugevaarlijke situaties. Omgevingsdienst IJmond zal dit handhavend middel gebruiken bij illegale slopen die direct gestopt dienen te worden of bij branden van asbesthoudende gebouwen die voor milieuverontreiniging zorgen. Echter, een hechtgebonden asbesthoudende dakbedekking zorgt op dit moment nog niet voor milieugevaar op grond van de zorgplicht uit de verschillende wetgevingen. Hierdoor kan Omgevingsdienst IJmond nog niet optreden op grond van de zorgplicht, want dat is in strijd met het legaliteitsbeginsel. Na 1 januari 2024 kan Omgevingsdienst IJmond op grond van het asbestdakenverbod 2024 optreden door middel van een last onder bestuursdwang, maar tot die tijd zal deze herstelmaatregel worden gebruikt voor asbestmisstanden, zoals illegale slopen en asbestdumpingen en verweerde daken te beëindigen. [[55]](#footnote-55)
3. **Bestuurlijke boete:** de bestuurlijke boete is een nieuw fenomeen. Een bestuurlijke boete is in tegenstelling tot de last onder bestuursdwang en de last onder dwangsom geen herstelsanctie[[56]](#footnote-56). De bestuurlijke boete is gericht op het bestraffen van een overtreder en niet op het herstellen van een onrechtmatige situatie. Echter, een bestuurlijke boete kan, inzake asbestovertreding, alleen worden opgelegd wegens een overtreding van de arbeidsomstandighedenwetgeving. Dit betekent dat een bestuurlijke boete alleen opgelegd kan worden aan werkgevers.[[57]](#footnote-57) Voor een gemeente is het, inzake een asbest gerelateerde dakbedekking, niet mogelijk een bestuurlijke boete op te leggen. [[58]](#footnote-58)
4. **Naming, shaming and blaming:** als handhaving sancties zichtbaar worden gemaakt, zorgt dit voor een afschrikkende reactie bij niet-gecontroleerde personen. Wanneer Omgevingsdienst IJmond handhavend gaat optreden door middel van herstel of bestraffende sancties, zorgt dit voor een afschrikkend effect onder de rest van de belanghebbenden met asbesthoudende dakbedekking. Burgers en bedrijven willen niet dat hun goede naam wordt aangetast. Desalniettemin, het kan ook zorgen voor meer illegale asbestslopen en/of asbestdumpingen, belanghebbende willen er zo snel mogelijk vanaf en dat leidt tot niet-nauwkeurige asbestslopen.[[59]](#footnote-59)
5. **Strafrechtelijke vervolging:** wanneer een belanghebbende zorgt voor een direct gevaar voor de gezondheid of de veiligheid van de mens kan er strafrechtelijke vervolging plaats vinden. Op datzelfde moment dient er ook een economisch voordeel zijn behaald. Dit zou eventueel kunnen plaats vinden door illegale asbestslopen die niet volgens de regels zijn gegaan en hierdoor meer economisch voordeel is behaald, dan een bestuurlijke boete. [[60]](#footnote-60)

## 4.6 Conclusie

Concluderend, uit dit hoofdstuk blijkt dat er verschillende toezicht- en/of handhavingsmogelijkheden worden gebruikt door Omgevingsdienst IJmond om asbesmisstanden te voorkomen. Dit heeft geleidt tot beantwoording van deelvraag 3. Omgevingsdienst IJmond kan op verschillende manieren toezicht houden en handhavend optreden. Deze vormen van toezicht en handhaving worden op dit moment ook al gebruikt door Omgevingsdienst IJmond. Omgevingsdienst IJmond is verantwoordelijk voor de kwaliteit van een fysieke leefomgeving en dient te handhaven in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift. Echter, in hoofdstuk 2 is beschreven dat het voorhanden hebben van een asbestdak op dit moment niet strafbaar is. Na 2024 kan Omgevingsdienst IJmond herstel of bestraffende maatregelen nemen tegen het voorhanden hebben van een asbestdak. Op dit moment kunnen deze maatregelen alleen worden genomen bij een calamiteit. In het volgende hoofdstuk zal in dit onderzoek de wensen en belangen worden belichten van de opdrachtgevers om asbestmisstanden te voorkomen en de toekomstige situatie.

# Hoofdstuk 5: Interview resultaten

## 5.1 Inleiding

In hoofdstuk 5 worden de verschillende resultaten belicht, inzake de afgenomen interviews. In het kader van het onderzoek is nagegaan op basis waarvan bepaalde interviewvragen zijn gemaakt en hoe dit is vastgelegd. Naar aanleiding van de interviews met de opdrachtgevers van Omgevingsdienst IJmond zullen resultaten volgen waarbij Omgevingsdienst IJmond geholpen is om asbestmisstanden te voorkomen. De resultaten geven inzicht in de huidige situaties en de toekomstige situaties of middelen te voorkoming van handhaving of repressieve handhaving, de juiste werkwijze is voor Omgevingsdienst IJmond. Hiermee zal dit hoofdstuk antwoord geven op deelvraag vier, vijf en zes en uiteindelijk een bijdrage leveren op het antwoord van de centrale vraag. Deelvraag 4 wordt behandeld in paragraaf 5.3. Deelvraag 5 wordt behandeld in paragraaf 5.4. Deelvraag 6 wordt behandeld in paragraaf 5.5.

## 5.2 Achtergrond interviews.

Omgevingsdienst IJmond heeft 3 gebieden. Zuid-Kennemerland, IJmond en Zaanstreek-Waterland. In elk van dit gebied zijn minimaal 2 gemeenten geïnterviewd om zo’n goed mogelijke afspiegeling te krijgen van de gehele regio.[[61]](#footnote-61) Als koploperinstantie is de gemeente Utrecht geïnterviewd. De gemeente Over-gemeenten (Oostzaan en Wormerland) en de gemeente Uitgeest zijn door tijdgebrek niet geïnterviewd. Door de wensen en belangen van de gemeente uit de regio van Omgevingsdienst IJmond te vergelijken met een koploperinstantie hoop ik een goed beeld te krijgen of deze ideeën van de regio aansluiten met de praktijk.

De interviewvragen zijn in bijlage 2 opgenomen en bestaan uit 3 topics, te weten : middelen ter voorkoming van handhaving, repressief handhaven en toekomstige handhaving. Naar aanleiding van deze topics zijn onderstaande paragrafen ingedeeld. Per topic worden de resultaten uitgelegd, met behulp van voorbeelden uit de interviews. De interviews zijn opgenomen, uitgetypt en genummerd. De transcripten van de interviews met de opdrachtgevers zijn opgenomen in de bijlagen 4 t/m 14. In bijlage 17 is een schema opgenomen dat de resultaten van de interview schematisch weergeven.

## 5.3 Middelen ter voorkoming van handhaving

**Voorlichting:**

Uit de interviews is naar voorgekomen dat bij veel gemeenten voorlichting een middel is om de burger te activeren. Echter, veel gemeenten hebben nog geen kennis over het asbestdakenverbod 2024.[[62]](#footnote-62) De voorlichting zal niet alleen zijn gericht voor de burger, maar ook voor elke gemeente. Hiermee wordt de gemeente een sterkere partner. Om misstanden te voorkomen dient voorlichting een duidelijke rol te spelen in het plan van aanpak. Bij sommige gemeenten staat algemene informatie over asbest op de gemeentelijke website[[63]](#footnote-63) of is verspreid via (elektronische) bronnen van de gemeente over het asbestdakenverbod 2024. Veel gemeenten zijn, door de asbestinventarisatie, er wel bewust van dat eigenaren van asbestverdachte daken informatie nodig hebben over het asbestdakenverbod 2024.

Gemeente Waterland voorziet voor Omgevingsdienst IJmond een mooie taak om deze voorlichtingsrol op zich te nemen.[[64]](#footnote-64) Veel kleinere gemeenten hebben een capaciteitsprobleem, met toezicht en handhaving. De gemeenten vinden dat deze asbesttaken voor een te hoge werkdruk bij de toezichthouders zal zorgen. Dit is ook de reden dat de asbestproblematiek nog niet is opgepakt in de meeste gemeenten.[[65]](#footnote-65) Voor veel gemeenten is het belangrijk om op dit moment te beginnen met voorlichting. Op dit moment zijn de kosten voor asbestsanering nog te overzien en de burgers krijgen de tijd om een geldpotje te financieren. Als je richting 2024 een asbestsaneerder moet aanschrijven, dan zullen de kosten veel hoger uitvallen.[[66]](#footnote-66) Om de burger te bereiken wordt door middel van folders en informatiebijeenkomsten verschillende initiatieven voorgelegd. Dit gaat vaak in samenspraak met duurzaamheid. Op dit moment is het belangrijk om de burger zo goed mogelijk te ondersteunen in het gehele proces.[[67]](#footnote-67) In de voorlichting moeten de verschillende mogelijkheden tot sanering worden uitgelegd. Dit kan zijn dat de burger kan kiezen om op eigen initiatief te gaan saneren of collectief asbest te laten saneren. In paragraaf 5.3 worden de voor- en nadelen beschreven van eigen initiatief asbestsaneren of collectief asbestsaneren. De nadelen van voorlichting is niet naar voren gekomen uit de interviews met de verschillende gemeenten.

**Subsidiëring:**

Uit de interviews is naar voren gekomen dat verschillende gemeenten verschillende ervaringen hebben met subsidies. Subsidie wordt gezien als een middel ter voorkoming van handhaven. Op dit moment loopt er een ministeriële subsidieregeling om particulieren bij te staan met een asbestsanering. Veel gemeenten geven dit ook aan tijdens de voorlichting richting de burger. Gemeente Haarlem heeft een verkapte vorm van subsidie. De gemeente Haarlem faciliteert tegen een laagdrempelige aanbieding asbestverwijdering materialen. Door deze materialen kan een burger, met een asbestdak dat minder groot is dan 35m2, zelf asbest verwijderen. Door deze materialen af te geven zorgt dit voor herkenning in de gemeente Haarlem dat er een asbestsanering plaats vindt. Hiermee wordt het inzichtelijker wanneer een burger asbest saneert. Dit kan leiden tot meer toezicht ter plekke. Echter, het asbestdaken probleem is zo groot dat geen één gemeente genoeg capaciteit hiervoor heeft en dit zou een taak kunnen zijn voor de Omgevingsdienst IJmond.

Op dit moment zijn er ook duurzaamheidssubsidies, zoals zonnepaneelacties, in verschillende gemeenten. Deze acties worden vaak door verschillende stichtingen georganiseerd. Een mooi initiatief zou zijn om deze duurzaamheidsinitiatieven te koppelen aan het asbestdakenverbod 2024. Verschillende gemeenten wil dit wel graag aan de markt overlaten.[[68]](#footnote-68) Een nadeel van subsidies is, dat de burger een afwachtende houding aanneemt.[[69]](#footnote-69) De gemeente kan wel een verkapte subsidie in het leven roepen. Door verschillende materialen beschikbaar te stellen en de burger mogelijkheden bieden kan dit leiden tot meer acceptatie en een versnelling in het asbestsaneringsproces.[[70]](#footnote-70)

## 5.4 Repressieve handhaving

**Toezicht:**

Uit de interviews is naar voorgekomen dat bij veel gemeenten te weinig toezichtcapaciteit is om toezicht ter plekke uit te voeren.[[71]](#footnote-71) De grote gemeenten uit de regio hebben wel capaciteit, maar deze toezichthouders zitten al aan hun maximale inzetbaarheid.[[72]](#footnote-72) Door meer ogen en oren in het gebied te hebben zorgt dit voor meer controle. Veel gemeenten zijn op dit punt met elkaar eens, maar om er aanvulling aan te geven dient Omgevingsdienst IJmond een voortrekkende rol aan te nemen.[[73]](#footnote-73) Door meer samenwerking aan te gaan tussen de verschillende toezichthouders (boa's en milieu-inspecteurs) zal dit leiden tot minder asbestcalamiteiten. Om het voorbeeld van de koploperinstantie gemeente Utrecht te volgen dient er meer toezichtcapaciteit worden gecreëerd. Een gemeente kan de burger beter ondersteunen, indien deze burger zelf asbest gaat saneren. Een gemeente dient het gehele asbestsanering traject te begeleiden. Hierdoor zullen er minder asbestcalamiteiten ontstaan[[74]](#footnote-74).

**Handhaving op grond van de huidige wetgeving:**

Uit de interviews is naar voorgekomen dat veel gemeenten niet achter het idee staan om handhavend op te treden op grond van de huidige wetgeving. De gemeenten leggen de verantwoordelijkheid bij de burger.[[75]](#footnote-75) De burger dient zelf zijn eigen asbest te saneren. Veel gemeenten zijn het erover eens dat de burger hierbij dient te worden ondersteunt. Door de burger zoveel mogelijk ruimte te bieden om zelf te saneren, zorgt dit voor een betere aanpak dan handhavend op te treden.[[76]](#footnote-76) Indien wel handhavend wordt opgetreden dienen er verschillende stappen te worden ondernomen. Ten eerste dient er te worden aangetoond dat een asbestdak in overtreding is op grond van de huidige wetgeving. Hiermee zijn kosten gemoeid. Deze onderzoekskosten zorgen voor een duurdere asbestsanering en dat zorgt niet voor een versnelling van de asbestsanering en/of om calamiteiten te voorkomen. Ten tweede, veel daken zijn nog in de goede staat. Hierdoor is het niet mogelijk om handhavend op te treden tegen de eigenaren van de asbesthoudende dakbedekking. Handhavend optreden op grond van de huidige wetgeving is alleen mogelijk bij een calamiteit. Echter, wanneer het asbestdakenverbod 2024 in werking treedt en er dient te worden gehandhaafd, zal Omgevingsdienst IJmond namens de gemeenten handhavend optreden in 2024 tegen deze eigenaren.

## 5.5 Toekomstige situatie

**Stedelijk gebied:**

Uit de interviews is naar voorgekomen dat veel gemeenten uit de regio van Omgevingsdienst IJmond een combinatie zijn van stedelijke en landelijke gebieden. In het stedelijk gebied zitten veel huiseigenaren met asbestdaken die kleiner zijn dan 35m2.[[77]](#footnote-77) Om deze huiseigenaren ertoe te bewegen om asbest te saneren dient de voorlichting tip top in orde te zijn.[[78]](#footnote-78) Door de eigenaren van asbestdaken verschillende tools aan te bieden zullen zij eerder bereidt te zijn om asbestverdachte daken te saneren. Dit zorgt voor meer begrip bij de burger en dit zal leiden tot een versnelling van het asbestsaneringsproces en dit zorgt voor een vermindering van calamiteiten. Echter, er dient wel genoeg toezichtcapaciteit te zijn om dit proces in de juiste baan te leiden en toezicht te houden. De gemeenten met vooral een stedelijk gebied willen graag werken met middelen ter voorkoming van handhaving. De focus zal liggen op voorlichting richting de huiseigenaren en bedrijven in hun gemeente over de wijze van sanering en welke stappen een eigenaar dient te nemen. De voorlichting kan op meerdere manieren. Per adres kan een huiseigenaar worden ingelicht over het aankomende asbestdakenverbod of per buurt bijeenkomsten. Niet elke gemeente is even enthousiast over een buurtbijeenkomst. De gemeente Waterland merkte bij het behandelen van de nieuwe omgevingswet dat inloopbijeenkomsten niet goed werden bezocht door mensen uit het buitengebied. Er zou voor meer interactieve maatregelen kunnen worden gekozen, zoals een online seminar.[[79]](#footnote-79) Indien een huiseigenaar nog vragen heeft, dan kan deze persoon worden geholpen door een medewerker van de gemeente of Omgevingsdienst IJmond.[[80]](#footnote-80) Dit zorgt voor begrip bij de eigenaar van een asbestdak en dit zorgt voor een vermindering van calamiteiten.[[81]](#footnote-81)

**Landelijk gebied:**

In het landelijk gebied zitten veel bedrijven met asbestdaken die groter zijn dan 35m2. Deze bedrijven dienen hun verantwoordelijkheid te nemen om voor 2024 asbestvrij te zijn. In de voorlichting zal dan ook duidelijk worden gemaakt dat een dak gemiddeld 20 jaar meegaat en dat veel bedrijven al een potje beschikbaar hadden kunnen stellen om hun asbestdak te laten saneren.[[82]](#footnote-82) Niet alleen de voorlichting zal ervoor zorgen dat bedrijven hun asbest gaan saneren, ook factoren van buitenaf zullen hun werk doen. Verzekeraars zullen hun premies verhogen en/of niet meer asbestdaken verzekeren en banken zullen de panden met asbestdaken minder op waarde taxeren. Dit kan leiden tot meer calamiteiten, zoals asbestbranden. Het toezichtorgaan zal dit goed in de gaten moeten houden en een prioriteitsstelling maken welke bedrijven een risicovormen. Dit kunnen bedrijven zijn met een geschiedenis van calamiteiten of dat panden leegstaan die een risico vormen op vernieling. Meerdere gemeenten zien dit als een taak voor Omgevingsdienst IJmond. Echter, zijn bedrijven in 2024 nog niet asbestvrij, dan zal Omgevingsdienst IJmond namens de gemeente handhavend optreden tegen deze bedrijven om de gemeente asbestvrij te krijgen.

## 5.6 Conclusie

Uit de verschillende interviews komen verschillende beelden over de huidige situatie. Veel gemeenten zijn nog niet op de hoogte van de aankomende wetswijziging in de Wet milieubeheer. Hierdoor is de keuze om middelen te gebruiken ter voorkoming van handhaving of repressieve handhaving te kiezen niet makkelijk. Door middel van verschillende interviewvragen zijn toch de wensen en belangen van elke gemeente naar voren gekomen.

**Middelen ter voorkoming van handhaving:**

* Elke gemeente ziet voorlichting als eerste stap in het asbestsaneringsproces.

Door de burger een duidelijke boodschap mee te geven, met een centraal aanspreekpunt bij de gemeente en/of Omgevingsdienst IJmond, kan dit voor meer begrip zorgen bij de burger. Veel gemeenten willen niet het wiel opnieuw uitvinden en zien zichzelf als een slimme volger. Het voorlichtingsproject van de gemeente Utrecht is dan ook een mooi voorbeeld om mee te werken. Tijdens het voorlichtingstraject moeten de verschillende mogelijkheden tot sanering worden uitgelegd. De burger kan zelf asbest saneren, zijn asbest collectief te laten saneren en/of door een gecertificeerd asbestsanering bedrijf laten saneren.

* Om de belanghebbende tegemoet te komen kan er worden gedacht aan subsidiemaatregelen.

Op dit moment loopt er een ministeriële subsidieregeling om particulieren bij te staan met een asbestsanering. Echter, veel gemeenten hebben verschillende ervaringen met subsidies. Een subsidie kan ook verlammend werken en dit zorgt ervoor dat burgers een afwachtende houding aannemen. Dit gebeurt als een geldpotje in april al op is en de burger wacht tot het geldpotje is aangevuld in het aankomende jaar. Een andere manier van subsidie is een verkapte subsidie. Door verschillende asbestsanering materialen beschikbaar te stellen en de burger mogelijkheden te bieden kan dit leiden tot een versnelling van het asbestsaneringsproces. Deze wensen van de gemeenten is het antwoord op deelvraag 4 en dit zal leiden tot minder asbestmisstanden.

**Repressieve handhaving:**

Om handhavend te kunnen optreden dient er voldoende capaciteit te zijn om toezicht te houden.

* Ten eerste kan worden gekozen voor eigen initiatief van de burger en erop vertrouwen dat de burger op de juist manier asbest saneert.
* Ten tweede kan worden gekozen voor een cirkel van toezicht om de burger te ondersteunen en meer zicht te krijgen in het asbestproces. Deze cirkel van toezicht is ontwikkeld door de gemeente Utrecht en dit kan leiden tot minder calamiteiten.

Om de burger te activeren, kan er handhavend worden opgetreden op grond van de huidige wetgeving. Dit wordt niet ondersteunt door de geïnterviewde gemeenten. Ten eerste dient er te worden aangetoond dat een asbestdak in overtreding is op grond van de huidige wetgeving. Hier zijn onderzoekskosten meegemoeid. Deze onderzoekskosten zorgen voor een duurdere asbestsanering en dat zorgt niet voor een versnelling van de asbestsanering en/of om calamiteiten te voorkomen. Ten tweede, veel daken zijn nog de juiste staat. Hierdoor is het niet mogelijk om handhavend op te treden tegen de eigenaren van de asbesthoudende dakbedekking. Handhavend optreden op grond van de huidige wetgeving is alleen mogelijk bij een calamiteit. Deze wensen van de gemeenten is het antwoord op deelvraag 5 en dit zal leiden tot minder asbestmisstanden.

**Toekomstige handhavingsvisie:**

Veel gemeenten uit de regio van de Omgevingsdienst IJmond zijn een combinatie van een stedelijk en landelijk gebied.

* Op dit moment dient elke gemeente te beginnen met het voorlichten over het asbestdakenverbod 2024. Deze voorlichting kan per adres of door middel van buurtavonden.

In het stedelijke gebied zullen vooral buurtavonden worden georganiseerd voor informatieverspreiding over het aankomende asbestdakenverbod 2024. Door collectief asbest saneren eraan te koppelen of duurzaamheidsinitiatieven kan dit leiden tot een versnelling van het asbestsaneringsproces. Indien een gemeente een grotere doelgroep wil bereiken, kunnen er ook interactieve maatregelen worden genomen, zoals een online platform. Hiermee bereikt de gemeente ook mensen in het buitengebied die niet op zo'n buurtavond afkomen.

In het landelijk gebied bevinden zich vooral boerenbedrijven met grote asbestdaken. De gemeente ziet vooral dat deze bedrijven vaak al door belangenorganisaties op de hoogte zijn gebracht. Niet alleen de voorlichting zal ervoor zorgen dat bedrijven hun asbest gaan saneren, ook factoren van buitenaf zullen hun werk doen. Verzekeraars zullen bijvoorbeeld hun premies verhogen en/of asbestdaken niet meer verzekeren en banken zullen de panden met asbestdaken op een lagere waarde taxeren. Al deze gevolgen van het asbestdakenverbod zullen leiden tot meer calamiteiten, zoals asbestbranden. Het toezichtorgaan zal dit goed in de gaten moeten houden en een prioriteitsstelling moeten maken welke bedrijven een risico vormen. Door meer toezicht zullen deze calamiteiten worden tegengegaan. Deze wensen van de gemeenten is het antwoord op deelvraag 6 en dit zal leiden tot minder asbestmisstanden.

# 

# Hoofdstuk 6: Conclusies

De probleemstelling die in dit onderzoek centraal staat is: wat kan Omgevingsdienst IJmond geadviseerd worden met betrekking tot het asbestdakenverbod 2024, inzake veranderingen op basis van de verschillende wetgeving en de belangen en wensen van de gemeenten en haar burgers op het gebied van handhaving, naar aanleiding van interviews en literatuur- en bronnenonderzoek, om asbestmisstanden te voorkomen? De resultaten van het onderzoek zullen hieronder worden toegelicht.

Uit het juridisch kader blijkt dat Omgevingsdienst IJmond via meerdere huidige wet- en regelmogelijkheden handhavend kan optreden om een asbestgevaarlijke situatie te beëindigen. Op grond van de zorgplicht uit meerdere wet- en regelgeving kan Omgevingsdienst IJmond optreden namens de opdrachtgevers. Echter, het voorhanden hebben van een asbestdak is op dit moment nog niet strafbaar. De huidige wet- en regelgeving wordt alleen gebruikt indien er een calamiteit plaats vindt. Om op te kunnen treden tegen de aanwezigheid van een asbestdak dient er sprake te zijn van een vervuiling van niet-hechtgebonden asbestdeeltjes. Door een verspreiding van niet-hechtgebonden asbestdeeltjes is er sprake van een gevaar voor de volksgezondheid. Desalniettemin, de verspreiding van niet-hechtgebonden asbestdeeltjes dient wel te worden aangetoond door Omgevingsdienst IJmond. Omgevingsdienst IJmond kan lastig aantonen dat deze verspreiding van niet-hechtgebonden asbestdeeltjes concentratie voor een gevaar zorgen van de volksgezondheid.

Desalniettemin, in 2024 dient heel Nederland asbestdaken vrij te zijn en is het voorhanden hebben van een asbestdak is strafbaar. Met het indienen van de wijziging van de Wet milieubeheer beoogt het Kabinet de hiervoor benodigde wettelijke grondslag in artikel 9.2.2.1 van de Wet milieubeheer te verduidelijken. Dit houdt in dat bij AMvB een verplichting kan worden opgelegd die neerkomt op actief verwijderen van asbestproducten en de verontreiniging die een gevolg is van dergelijke toepassingen en afvalstoffen van asbestproducten die in het milieu zijn terechtgekomen. De wetswijziging zorgt ervoor dat het voorhanden hebben van cementplaten (asbestdaken) strafbaar wordt gesteld. Hiermee probeert het Kabinet minder blootstelling van asbestvezels in de buitenlucht te creëren. Dit zorgt ervoor dat er een verbetering van de volksgezondheid optreedt in Nederland.

Om verspreiding van asbestvervuiling tegen te gaan dient er handhavend te worden opgetreden. Dit kan door middel van toezicht en handhaving. Handhaving kan je onderverdelen in ter voorkoming van handhaving en repressief handhavend. Middelen ter voorkoming van handhaving zijn gericht op activiteiten die voorkomen dat een overtreding wordt gemaakt. Repressief handhaven is gericht op het controleren van het naleven van de wet. Middelen ter voorkoming van handhaving zullen zich vooral toespitsen op voorlichting en subsidiëring. Omgevingsdienst IJmond dient de belanghebbende te informeren om eventuele asbestmisstanden te voorkomen. Om repressief te handhaven dient er toezicht plaats te vinden. Dit kan door toezicht ter plekke of via surveillance, vrije veldtoezicht en zelf toezicht door burgers. Indien door het toezicht misstanden worden geconstateerd kan Omgevingsdienst IJmond handhavend optreden door middel van een last onder dwangsom of bestuursdwang. Echter, deze maatregelen kunnen een belanghebbende in het nauw drukken en dit zal leiden tot meer calamiteiten, zoals illegale asbestslopen en/of asbestdumpingen. Door de verschillende vormen van toezicht te combineren en een betere samenwerking te hebben tussen de verschillende gemeenten en Omgevingsdienst IJmond zal dit leiden tot een versnelling van het saneren van asbestdaken en een vermindering van calamiteiten.

Het praktijkonderzoek, de interviews, wijst uit dat veel gemeenten (opdrachtgevers) nog niet op de hoogte zijn van de aankomende wetswijziging in de Wet milieubeheer. Hierdoor is de keuze om middelen in te zetten ter voorkoming van handhaving of repressieve handhaving te kiezen niet makkelijk. Echter, door de wensen en belangen in kaart te brengen kan Omgevingsdienst IJmond een plan van aanpak aanbieden, dat regionaal wordt ondersteunt, om asbestmisstanden te voorkomen. Op dit moment ziet elke gemeente voorlichting als eerste stap in het asbestsaneringsproces. Door de burger een duidelijke boodschap mee te geven, met een centraal aanspreekpunt bij de gemeente, kan dit voor meer begrip zorgen bij de burger om asbest te gaan saneren. Op dit moment loopt er een ministeriële subsidieregeling om particulieren bij te staan. Veel gemeenten zien subsidie niet als de oplossing, want een subsidie kan ook verlammend werken. Veel gemeenten stellen wel verschillende asbestsaneringsmaterialen ter beschikking om de burger te ondersteunen en dit kan leiden tot een versnelling van het asbestsaneringsproces.

Om handhavend op te kunnen treden dient er voldoende capaciteit te zijn om toezicht te houden. Op dit moment is er bij veel gemeenten niet genoeg capaciteit om toezicht te houden op asbest. Veel gemeenten geven dit aan en vinden dit een taak voor Omgevingsdienst IJmond. Echter, door middel van samenwerking tussen de verschillende toezichthouders zou dit wel leiden tot meer ogen en oren in het gebied om asbestmisstanden te herkennen en te voorkomen. Om de burger te activeren, kan er worden gekozen om handhavend op te treden op grond van de huidige wetgeving. Echter, dit wordt niet ondersteunt door de geïnterviewde gemeenten. De geïnterviewde gemeenten vinden het niet haalbaar om elk asbestdak te onderzoeken en aan te schrijven. Dit komt omdat veel daken nog in de juiste staat zijn en er dient te worden aangetoond dat een asbestdak in overtreding is op grond van de huidige wetgeving. Hiermee zijn onderzoekskosten gemoeid. Dit zorgt voor een duurdere asbestsanering en niet voor een versnelling van de asbestsanering of vermindering van asbestcalamiteiten. Handhavend optreden op grond van de huidige wetgeving is alleen mogelijk bij een calamiteit.

Veel gemeenten zijn een combinatie van een stedelijke en landelijke gebied. Door een tweedeling, qua beleid, te maken in de voorlichting voor deze gebieden zorgt dit voor een versnelling van de asbestsanering. In het stedelijk gebied bevinden zich vooral particulieren met kleine asbestdaken die zij zelf mogen saneren. In het landelijk gebied bevinden zich vooral bedrijven met grote asbestschuren. Veel factoren van buitenaf zorgen al voor bewustwording bij deze bedrijven. Dit zou kunnen leiden tot meer calamiteiten en het toezichtorgaan dient dit goed in de gaten te houden. Omgevingsdienst IJmond zal dan ook een prioriteitsstelling moeten maken welke bedrijven of eigenaren van asbestdaken een risicovormen.

Concluderend, Omgevingsdienst IJmond dient zich op basis van het praktijkonderzoek zich te focussen op het ontwikkelen van middelen ter voorkoming van handhaving . Sommige gemeenten willen op dit moment al beginnen met voorlichting middels van informatiebrief. Echter, veel gemeenten hebben nog geen beeld van de aankomende wetswijziging. Uit de interviews bleek dat verschillende gemeenten nog onvoldoende toekomstvisie hebben over hun beleid inzake het asbestdakenverbod 2024. Omgevingsdienst IJmond zou een adviserende/voortrekkende rol kunnen aannemen om deze gemeenten te ondersteunen. Dit kan leiden tot een vermindering van het aantal handhavingszaken na 2024. In het plan van aanpak kan een voorlichtingsbrief worden ontwikkeld om elke gemeente op dezelfde manier te laten communiceren richting de belanghebbenden. Door een regio-overschrijdende brief te ontwikkelen zorgt dit voor een aanpak dat geschikt is voor het hele werkgebied. Omgevingsdienst IJmond kan dan ook zijn toezichtstaken voor de hele regio op dezelfde manier inrichten of de gemeenten laten samen te werken met verschillende toezichtstaken. Al deze veranderingen dienen te leiden tot een asbestdaken vrije regio in 2024 en een vermindering van asbestcalamiteiten op basis van handhavende maatregelen.

# Hoofdstuk 7: Aanbevelingen

Aan de hand van de bevindingen uit dit onderzoek zal in dit hoofdstuk advies worden gegeven over het asbestdakenverbod 2024. Hierbij zullen verschillende aanbevelingen worden gedaan. De centrale vraag van dit onderzoek is: wat is het advies voor Omgevingsdienst IJmond voorafgaand aan inwerkingtreding van het asbestdakenverbod 2024, inzake veranderingen op basis van de verschillende wetgeving en de belangen en wensen van de gemeenten en haar burgers op het gebied van handhaving, naar aanleiding van interviews en literatuur- en bronnenonderzoek, om asbestmisstanden te voorkomen.

Tijdens dit onderzoek zijn meerdere mogelijkheden naar voren gekomen om het werkgebied van Omgevingsdienst IJmond asbestdaken vrij te krijgen en asbestmisstanden te voorkomen. Uit dit onderzoek komt naar voren:

* Focus te leggen op het voorkomen van handhaving door middelen te gebruiken die handhaving voorkomen.

Uit dit onderzoek is gebleken dat veel opdrachtgevers (gemeenten) nog niet bezig zijn met de aankomende wetswijziging in de Wet milieubeheer. Veel gemeenten weten nog niet welke rol zij spelen in het aankomende asbestdakenverbod. Door meer focus te leggen in de voorlichting voor de bedrijven, inwoners, maar ook voor de gemeenten zorgt dit voor meer bewustwording van het asbestdakenverbod 2024.

* Veel gemeenten willen graag dat Omgevingsdienst IJmond een leidende rol aanneemt in het voorlichtingsproces. Door een leidende rol aan te nemen zorgt dit meer voor onderlinge samenwerking en een voorkoming van asbestcalamiteiten.

Gemeente Waterland, Landsmeer en Edam-Volendam staan open voor een onderlinge samenwerking, inzake het asbestdakenverbod 2024. Gemeente Bloemendaal en Heemstede willen ook graag samenwerken. Omgevingsdienst IJmond zou ervoor kunnen zorgen dat deze gemeenten meer regionaal zullen samenwerken op het gebied van het asbestdakenverbod 2024. Indien Omgevingsdienst IJmond een regionale aanpak kan creëren op het gebied van voorlichting, dan zal dit leiden tot meer bewustwording van het asbestdakenverbod 2024 in de gehele regio.

* Omgevingsdienst IJmond dient belanghebbende te ondersteunen, inzake het asbestdakenverbod 2024.

Op dit moment loopt er al een ministeriële regeling, maar die levert nog niet het gewenste effect op. Verschillende gemeenten, zoals gemeente Haarlem, zijn al bezig met het verspreiden van materialen om de burger zelf asbest te laten saneren. Door gemeenten te laten samenwerken en een regionale verspreiding van deze materialen te faciliteren, zal dit leiden tot een versnelling van het asbestsaneringsproces. Dit zou kunnen door in de regionale voorlichting duidelijk te maken dat een belanghebbende zelf mag saneren en dat hij deze materialen kan krijgen bij de gemeentewerf. Omgevingsdienst IJmond kan ook gaan inzetten op collectieve asbestsanering. Omgevingsdienst IJmond kan ervoor zorgen dat er genoeg aantal gemeenten meedoen aan dit project, zodat er voldoende collectieve asbestsaneringen gaan plaatsvinden. Hiermee wordt het voor een belanghebbende rendabeler om asbest te saneren.

* Omgevingsdienst IJmond dient zijn toezichtcapaciteit te vergroten of aan te passen.

Indien er tot 2024 meer asbestsaneringen plaatsvinden, dan dient er meer regionaal toezicht te zijn. Op dit moment geven veel kleine gemeenten uit de regio van Omgevingsdienst IJmond aan geen of amper toezichtcapaciteit te hebben om asbestsanering in de gaten te houden. Om meer toezicht te kunnen houden op asbestsaneringen zou er toezichtcapaciteit vrij kunnen worden gemaakt bij Omgevingsdienst IJmond. Hiervoor zou ook het initiatief van gemeente Utrecht om een gesloten cirkel van toezicht te hebben op asbestsanering kunnen worden toegepast. Dit zal leiden tot meer begrip bij de belanghebbende en tot een vermindering van asbestcalamiteiten. Dit toezichthouden zou in samenwerking kunnen met de gemeenten uit de regio of dat Omgevingsdienst IJmond dit voor zijn rekening neemt. Bij bedrijfsmatige asbestsanering moeten gecertificeerde asbestsaneringsbedrijven de sanering uitvoeren. Omgevingsdienst IJmond zou een risicoprioriteitstelling kunnen maken welke bedrijven op de juiste wijze asbest saneren. Door de belanghebbende te adviseren welke bedrijven op de juiste wijze asbest saneren, zorgt dit voor minder calamiteiten tijdens de asbestsanering. Indien bedrijven of burgers geen asbest willen saneren voor 2024 zou eventueel handhavende maatregelen kunnen worden toegepast door Omgevingsdienst IJmond op grond van de huidige wetgeving. Echter, alle gemeenten uit de regio van Omgevingsdienst IJmond gaven aan hier geen voorstander van te zijn. De kosten wegen niet op tegen de baten en het is lastig aan te geven wanneer een asbestdak voor een milieuverontreiniging zorgt. Hierdoor speelt repressief handhaven op dit moment nog geen rol spelen in dit advies.

* Omgevingsdienst IJmond dient tot 2024 verschillende gemeenten, bedrijven en burgers te activeren om asbest te gaan saneren.

Dit zal gebeuren door verschillende middelen te gebruiken die ter voorkoming van handhaving mogelijk worden gemaakt. Dit kan worden bereikt door de verschillende gemeenten, bedrijven en burgers op de juiste manier voor te lichten en te ondersteunen in het asbestsaneringsproces. Dit zorgt ervoor dat er minder asbestcalamiteiten ontstaan en een versnelling van het asbestsaneringsproces. Indien bedrijven of burgers niet in staat zijn om te saneren dient er te worden gekeken naar andere financiële oplossingen. Echter, op dit moment is het voor elke belanghebbende nog mogelijk om een financiële reservering te maken voor een asbestsanering, want 2024 is pas over zes jaar. Veel gemeenten willen dan ook de verantwoordelijkheid neerleggen bij de eigenaren van asbestdaken. Door duidelijke voorlichting zou Omgevingsdienst IJmond eventuele asbestmisstanden kunnen voorkomen en een vermindering van handhavingszaken in 2024 kunnen realiseren.

# Literatuurlijst

**Verdere literatuur:**

* **Albers, 2013**

Mr. C.L.G.F.H. Albers, Bestuursrecht begrepen, Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2013.

* **Albers, 2015**

Mr. Dr. C.L.G.F.H. Albers, Bestuursrecht begrepen, Den Haag, Boom Juridische uitgevers, 2015.

* **Van den Broek, 2006**

Mr. J.H.G. van den Broek, T&C Milieurecht, commentaar op artikel 13 Wbb, Deventer, Kluwer, 2006.

* **Maas-Cooymans, 2013**

Mr. M.G.J. Maas-Cooymans, Handhaving door en voor gemeenten, Den Haag, Vereniging van Nederlandse gemeenten, 2013.<https://vng.nl//files/vng/handhaving-door-en-voor-gemeenten_20130902.pdf>

* **De Haan, 2015**

P.M.J. De Haan, Tekst & Commentaar, Commentaar op artikel 1a Wonw, Deventer: Kluwer, 2015.

* **Ruimschotel, 2014**

D. Ruimschotel, Goed Toezicht, Rotterdam, Mediawerf, 2014.

* **Van Schaaijk, 2011**

G.A.F.M. van Schaaijk, Praktijkgericht juridisch onderzoek, Den Haag: Boom Juridisch Uitgevers, 2011.

* **Van der Veen, 2007**

G.A van der Veen, Tekst&Commentaar Milieurecht, commentaar op artikel 10.1 Wm, Deventer: Kluwer 2007.

* **Van Wijk, Konijnenbelt & Van Male, 2014**

Van Wijk, Konijnenbelt & Van Male, Hoofdstukken van Bestuursrecht, Deventer: Kluwer, 2014.

* **Uylenburg, 1994**

R. Uylenburg, Tekst & Commentaar Milieurecht, commentaar op artikel 1.1a WMB, Deventer: Kluwer 1994.

Publicaties zonder auteur:

* Landelijke handhavingsstrategie, Een passende interventie bij iedere bevinding, 24 april 2014, [**https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/handhaving/landelijke/**](https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/handhaving/landelijke/).
* Lexplicatie, Commentaar op artikel 3 Asbestverwijderingsbesluit 2005, Deventer: Kluwer, 2006.
* VNG, Basistakenpakket versie 2.3, 1 mei 2011, <https://vng.nl/onderwerpenindex/milieu-en-mobiliteit/vergunningverlening-toezicht-en-handhaving/basistaken>

**Internetbronnen:**

* Rijksoverheid, Asbestdakenverbod 2024, 2 maart 2015, bekeken op 6 februari 2018, [*https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2015/03/02/asbestdaken-verboden-in-2024*](https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2015/03/02/asbestdaken-verboden-in-2024)
* Banning, Asbestovertreding: bestuurlijke boete of strafrecht? 2 november 2017, Geraadpleegd 3 april 2018, https://www.banning.nl/publicaties/asbestovertreding-bestuurlijke-boete-of-strafrecht/
* Basistakenpakket, Bekeken op 30 maart 2018 (ga naar: Home > Over ODNL > Documenten > Documenten ontwikkeling omgevingsdienst > FAQ Basistakenpakket) [www.omgevingsdienst.nl](http://www.omgevingsdienst.nl)
* IChoosr, Collectief Asbest Saneren, bekeken op 14 februari 2018, <https://www.ichoosr.nl/collectief-asbest-saneren/>
* Mr. B.G.N. Gubbels, Bestuurlijke boete, Wetrecht.nl, Geraadpleegd op 2 april 2018, https://www.wetrecht.nl/bestuurlijke-boete/
* Omgevingsweb, Laat uw asbestdak verwijderen voor 1 januari 2024, 21 december 2017, bekeken op 6 februari 2018, <https://www.omgevingsweb.nl/nieuws/laat-uw-asbestdak-verwijderen-voor-1-januari-2024>
* Rijksoverheid, Subsidieregeling verwijderen asbestdaken, bekeken op 6 februari 2018, <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asbest/vraag-en-antwoord/kan-ik-subsidie-krijgen-om-asbest-te-verwijderen>
* Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Voorwaarde subsidieregeling verwijderen asbestdaken, bekeken op 6 februari 2018,

<https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/subsidieregeling-verwijderen-asbestdaken/voorwaarden-subsidieregeling-verwijderen-asbestdaken>

**Berichten uit kranten en andere media:**

**Toonen, 2017**

* A. Toonen, ‘Asbest opruimen is ‘knetterhard’ werken’, NRC 8 november 2017.

<https://www.nrc.nl/nieuws/2017/11/08/asbest-opruimen-is-knetterhard-werken-13647066-a1580318>

**Driessen, 2014**

* C. Driessen, ‘Asbest + zonnepaneel = kassa’, NRC 15 november 2014

<https://www.nrc.nl/nieuws/2014/11/15/asbest-zonnepaneel-kassa-1437303-a1078643>

* **Didde, 2016**

R. Didde, ‘Een handige klusser ruimt zelf zijn asbest op’, Volkskrant 6 augustus 2016,

<https://www.volkskrant.nl/economie/een-handige-klusser-ruimt-zelf-zijn-asbest-op~a4352518/>

* **Klumpenaar, 2016**

S. Klumpenaar, ‘Gemeente schoot te kort bij asbestsanering Wateringen’, NRC 6 januari 2016,

<https://www.nrc.nl/nieuws/2016/01/06/gemeente-wateringen-schoot-tekort-bij-asbestsanering-a1410333>

* **Quekel, 2018**

S. Quekel ,Veel schade bij Brabantse boeren door noodweer, Persbericht ZLTO d.d. 24 juni 2016, bekeken op 27 maart 2018, <http://www.omroepbrabant.nl/?news/251092722/Meer+dan+100+miljoen+euro+schade+in+Zuidoost-Brabant+door+noodweer+boeren+luiden+noodklok+.aspx>

**Regelgeving en parlementaire stukken:**

* Kamerstukken *II* 1992/1993*, 21246,* nr. 37.
* Kamerstukken *II* 1999/2000, 26638, nr. 8.
* Kamerstukken *II* 2003/2004, 29392, nr. 3.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 58.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 93.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 98.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 104.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 116.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 124.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 25834, nr. 135.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 28089/28663, nr.47.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 34675, nr. 2.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 34675, nr. 3.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 34675, nr. 4.
* Kamerstukken *II* 2016/2017, 34675, nr. 5.
* PB NH, 2017-162, 6074.
* *Publicatieblad Nr. L 097 van 15/04/2003 blz. 0048 - 0052,* <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32003L0018>
* Stcrt 2015, 231783.

**Jurisprudentie:**

* Raad van State 3 september 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AI1774
* Raad van State 8 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR7111
* Raad van State 17 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL7747
* Raad van State 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2123
* Raad van State 11 januari 2012, ECLI:NL:RVS:BV0603
* Raad van State 26 september 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX8279
* Raad van State 18 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2467
* Raad van State 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1568
* Raad van State 23 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2745

# Bijlagen

## Bijlage 1: Wetstekst artikel 9.2.2.1.a

## 

Wet milieubeheer wordt als volgt gewijzigd:

A. Artikel 1.1, eerste lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. Het volgende begrip met de daarbij behorende begripsomschrijving wordt in de alfabetische rangschikking ingevoegd: asbest: stoffen die een of meer van de volgende vezelachtige silicaten bevatten:
2. Actinoliet (Cas-nummer 77536-66-4);
3. Amosiet (Cas-nummer 12172-73-5);
4. Anthofylliet (Cas-nummer 77536-67-5);
5. Chrysotiel (Cas-nummer 12001-29-5);
6. Tremoliet (Cas-nummer 77536-68-6);
7. Crocidoliet (Cas-nummer 12001-28-4);
8. In de begripsomschrijving van ‘afvalstoffen’ wordt ‘preparaten’ vervangen door: mengsels.

B. Artikel 9.2.2.1 eerste lid, komt te luiden:

1. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het vervaardigen, in Nederland invoeren, toepassen, bewerken, verwerken, voorhanden hebben, aan een ander ter beschikking stellen, vervoeren, uitvoeren en zich ontdoen van stoffen, mengsels of genetisch gemodificeerde organismen, indien een redelijk vermoeden is gerezen dat daardoor ongewenste effecten voor de gezondheid van de mens of voor het milieu zullen ontstaan.

C. Na artikel 9.2.2.1 wordt een artikel ingevoerd, luidende:

Artikel 9.2.2.1a

1. De regels, bedoeld in artikel 9.2.2.1, eerste lid, kunnen met betrekking tot het voorhanden van asbest of een asbesthoudende product waardoor mensen het risico lopen aan asbestvezels te worden blootgesteld, tevens in houden de verplichting om in de daarbij aan te wijzen gevallen, binnen de gestelde termijn en op de daarbij bepaalde wijze:
2. De toepassing van het asbest of asbesthoudende product te beëindigen en het asbest of asbesthoudende product te verwijderen;
   1. Asbest of een asbesthoudende product dat als afvalstof in het milieu is terechtgekomen, te verwijderen;
3. Maatregelen te nemen in het belang van het voorkomen of beperken van ongewenste effecten voor de gezondheid van de mens of voor het milieu;
4. Maatregelen te nemen teneinde de verontreiniging die door het voorhanden hebben van asbest of een asbestproduct is ontstaan en de gevolgen daarvan te beperken en zoveel mogelijk ongedaan te maken, behoudens voor zover het gevallen van ernstige verontreiniging van de bodem als bedoeld in artikel 1 van de Wet bodembescherming betreft.
5. De regels, bedoeld in artikel 9.2.2.1, eerste lid, kunnen een verplichting inhouden te voldoen aan voorschriften met betrekking tot de maatregelen, bedoeld in het eerste lid, onder c. Artikel 9.2.2.1, tweede lid, onder i en j, is van overeenkomstige toepassing.
6. In geval de regels, bedoeld in artikel 9.2.2.1, eerste lid, een verplichting inhouden maatregelen te nemen als bedoeld in het eerste lid, onder d, kan daarin tevens worden bepaald dat hoofdstuk IV van de Wet bodembescherming of in die regels genoemde onderdelen daarvan met betrekking tot de desbetreffende verontreiniging buiten toepassing blijven.[[83]](#footnote-83)

## Bijlage 2 : Interview vragenlijst

Inleidende vragen:

* **Wat weet gemeente X op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?**
* **Wat voor omgeving is gemeente X?**

Stedelijk gebied of landelijk gebied?

* **Is het voor gemeente x duidelijk hoe groot het probleem is met asbestdaken in gemeente X?**

Is er te weinig handhavingscapaciteit? Of is er geen financiering om asbestsanering op gang te brengen?

* **Is gemeente X al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek?**

Als voorbeeld: asbestbrand, asbest in de bodem, illegale asbestsloop of dumping?

* **Waar loopt gemeente x tegenaan bij het vormen van beleid richting het asbestdakenverbod 2024?**

Middelen ter voorkoming van handhaving (toezicht vooraf) (daken die op dit moment voldoen):

* **Welke middelen hebben op dit moment invloed bij gemeente x op het gebied van asbest?**

Het geven van voorlichting?, Inrichten van een meldingenstelsel? Of subsidiëring?

* **Welke middelen hebben invloed op de burger richting het asbestdakenverbod 2024?**

Welke middelen zijn zelf door de gemeente x ontwikkeld ter voorkoming van handhaving?

* **Welke doelen heeft de gemeente x op het gebied van ter voorkoming van handhaving rondom asbestdakenverbod 2024?**

Voor 2024 asbestvrij of een afwachtende houding?

* **Hoe gaat gemeente x ervoor zorgen om niet repressieve te handhaven?**

Asbestsanering versnelling realiseren? Welke middelen worden hiervoor gebruikt? Duurzaamheidsinitiatieven/potjes?

* **Welke methode heeft de voorkeur voor gemeente x?**

Eigen initiatief door de burger of gemeente x een voortrekkende tol aanneemt?

* **Welke communicatievorm is voor gemeente x beter bestemd?**

Algemene informatie via de verschillende bronnen of maatwerk tot asbestverdachte adressen?

* **Welke nadelen ziet gemeente X bij verschillende middelen ter voorkoming van handhaving?**
* **Welke rol ziet gemeente x voor Omgevingsdienst IJmond op het gebied van ter voorkoming van handhaving om gemeente x te ondersteunen richting de burger?**
* **Welke voorkeur heeft gemeente x op het gebied van de verschillende middelen ter voorkoming van handhaving na het behandelen van de scenario’s met het asbestdakenverbod 2024**

Repressieve Handhaving (handhavend optreden tegen verweerde, kapotte en beschadigde daken):

* **Om te kunnen handhavend dient het toezicht uitstekend te zijn. Welke vorm van toezicht is gepast bij gemeente x?**

Toezicht ter plekke, hercontrole ter plekke, surveillance en vrije veld toezicht, administratief toezicht of zelftoezicht van de burger?

* **Welk toekomstig beeld heeft uw gemeente x op het gebied van repressieve handhaving rondom asbestdakenverbod 2024?**

Handhavend optreden richting elk asbestverdacht dak of risicogebieden aanpakken?

* **Welke doelen heeft gemeente x op het gebied van repressieve handhaving?**

De particulieren zelf de tijd te geven of handhavend optreden door middel van een grondslag uit de huidige wetgevingen?

* **Wat voor houding neemt gemeente X tegenover asbestmisstanden?**

Progressief of terughoudend?

* **Welke handhavingsvormen zijn effectief in gemeente x om een asbestmisstand op te lossen?**

Last onder dwangsom, last onder bestuursdwang, naming shaming and blaming, strafrechtelijke vervolging of bestuurlijke boete?

* **Welke maatregelen neemt u om illegale asbestdumpingen tegen te gaan?**

Meer toezicht in het werkveld door samenwerking of de particulier de ruimte bieden om niet tot illegale asbestdumpingen over te gaan?

* **Welke maatregelen neemt u om illegale asbestslopen tegen te gaan?**
* **Welke nadelen ziet gemeente x bij repressieve handhaving?**

Kans op meer ongeregeldheden of zorgt dit voor minder begrip bij de particulier?

* **Welke rol ziet gemeente x voor de Omgevingsdienst IJmond op het gebied van repressief handhaving**

Ondersteunend in toezicht of handhavend of in andere mogelijkheden?

* **Welke voorkeur heeft gemeente x op het gebied van repressieve handhaving na het behandelen van de scenario’s met het asbestdakenverbod 2024**

Toekomstige Handhaving (handhaving na 2024):

* **Wat wordt het standpunt rondom handhaving bij gemeente x na inwerkingtreding van het asbestdakenverbod 2024**?
* **Gaat gemeente x voor meer handhaving (repressieve) of voor meer toezicht (voorkoming van handhaving) tot 2024 om asbestvrije gemeente te worden?**
* **Welke doelen gebruikt gemeente x om niet te handhaven?**

Communicatie?, of faciliteren waar mogelijk is? (duurzaamheid, subsidie)

* **Welke initiatieven worden gesteund door gemeente x?**

Collectieve asbestsaneringen of per adres asbest saneren of duurzaamheidsinitiatieven eraan koppelen, zoals isolatie of asbestdak eraf, zonnepaneel erop?

* **Welke rol ziet gemeente x voor Omgevingsdienst IJmond van voor 2024 en na 2024?**

## Bijlage 3: Interview gemeente Edam-Volendam

Interviewer M.Hellenberg (M), Geïnterviewde, M. Smit (S)

M: Wat weet gemeente Edam-Volendam op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?

S: Naja, op dit moment is bij ons de huidige wetgeving bekend. Jij hebt vorig jaar verkennend werk gedaan in de huidige wetgeving.

M: zeker

S: We weten wanneer een particulier zelf zijn asbestdak mag verwijderen en wanneer een gecertificeerd bedrijf nodig is bij een asbestsanering met de sloopmelding. En we zijn nog niet heel actief bezig op dit moment, zoals aanschrijvingen. We zijn wel bezig op dit moment met een beleidsmedewerker milieu. Dit is aangesteld sinds januari en dit heet Jeroen Besseling.

M: Okee, mooi

S: Jeroen staat in contact met LTO Noord-Holland Noord en dit kijkt met boeren op welke manier asbestsanering op een duurzame manier kan gebeuren. Hieraan kan gedacht worden aan asbestdak af/ zonnepaneel erop. Dat soort dingen, maar we zijn nog niet concreet richting de burger bezig met het asbestdakenprobleem. Komt zo’n casus in een vooroverleg ter sprake, dan pakken wij het zeker op en informeren wij de burger in de mogelijkheden bij asbestsanering.

M: Ja

M: Ik heb vorig jaar de asbestinventarisatie gedaan voor de gemeente Edam-Volendam. Niet bij elke gemeente is dit al gedaan, maar als we kijken naar Edam-Volendam is er een stedelijk gebied en een landelijk gebied. Het stedelijk gebied wordt onderverdeelt in Edam en Volendam en de dorpskernen zijn het landelijk gebied in de gemeente Edam-Volendam. Wordt door de gemeente Edam-Volendam een gescheiden beleid gemaakt. Ik bedoel hiermee, Wordt voor het landelijk gebied een beleidsstrategie gemaakt en voor het stedelijk of wordt er 1 gemeentelijk plan gemaakt inzake het asbestdakenverbod 2024.

S: Nee, op dit moment nog niet, maar dat komt ook door de fase waarin wij nu zijn. We hebben nu al wel met het boerengebied bezig, maar dat komt omdat er nog subsidiemogelijkheden zijn. We zijn nu samen met LTO aan het kijken welke andere subsidie mogelijkheden eraan gekoppeld kunnen worden. We proberen zoveel mogelijk subsidies mee te nemen in dit proces.

M: Naja, dat is ook de insteek van de omgevingsdienst, maar u heeft nu alleen de focus op het boerengebied. Mijn vraag is dan ook of het handhavingscapaciteit groot genoeg is?

S: Ja, dat is wel een issue, we hebben nu een vacature openstaan, maar er zit al jaren te weinig capaciteit op handhaving. Toezicht hebben wij als gemeente nu wel in orde en stabiel. Daar maken we net als de meeste gemeentes een pas op de plaats, want de kwaliteitsborging hangt nog steeds boven de markt. Maar de aankomende 4 a 5 jaar ligt het bouwtoezicht nog bij ons, maar dat de capaciteitsprobleem is wel een aandachtspunt en dat is de reden dat wij, als gemeente, nog niet heel erg ermee bezig zijn.

M: Okee, heel duidelijk. Is de gemeente Edam-Volendam al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek. Zoals asbestbranden of illegale asbestslopen of asbestdumpingen?

Nou, asbestbranden sowieso, dumpingen is volgens mij 1 keer voorgekomen en dat hebben de BOA’s opgepakt samen met de Omgevingsdienst IJmond en illegale sloop van asbestdaken zijn mij geen meldingen bekend. Maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat het niet plaats heeft gevonden.

M: Na dan gaan wij nu kijken of wij dat kunnen voorkomen door middel van handhaving. We zullen gaan kijken naar de verschillende middelen ter voorkoming van handhaving en repressief handhaven. Als we kijken naar middelen ter voorkoming van handhaving, dan is voorlichting en subsidiëring een mogelijkheid. Als we kijken naar voorlichting, dan heeft de gemeente Edam-Volendam verschillende kanalen om voor te lichten. Gaat de gemeente Edam-Volendam voorlichten over het onderwerp asbestdakenverbod 2024 richting de burger?

S: Kijk, ten aanzien van asbestvrije daken 2024 dienen wij voor te lichten richting de burger en te publiceren en brieven te versturen, maar dat staat nu niet op de rol om over illegale asbestslopen te publiceren of de gevaren die hieruit ontstaan. Er staan wel dingen opgenomen in het omgevingsbeleidsplan en die is voor iedereen toegankelijk en is gepubliceerd. Maar dat zijn geen extra moment om nogmaals richting de burger bepaalde dingen duidelijk te maken.

M: Naja, zoals je ziet heeft de omgevingsdienst al geïnventariseerd waar asbestdaken zich bevinden en het inzichtelijk gemaakt voor een gemeente waar deze asbestdaken zich bevinden. Is de gemeente bereid om per adres met een asbestverdachte dak te informeren per brief of zijn algemene informatie per dorpskern genoeg om de burger te informeren?

S: Als je zegt voor 2024.

M: Ja, om ervoor te zorgen dat de burger asbest gaat saneren voor 2024.

S: Ik denk dat een combinatie van beide een mooi initiatief is om de burger aan te moedigen om asbest te saneren. Dat je weet waar asbestverdacht is, dat je daar gericht op gaat adviseren en dat je algemene avonden gebruikt voor de burgers om deze verdachte huizen of gebouwen dat je de mensen die zo’n dak heeft, dan te woord kan staan.

M: Okee, dat is een mooi idee, maar welke nadelen ziet gemeente Edam-Volendam bij middelen ter voorkoming van handhaving, zoals voorlichting. Is de gemeente Edam-Volendam bang dat er teveel asbest wordt gesaneerd en dat het zicht op deze saneringen verminderd? Of dat je allemaal doe het zelf mensen krijgt die dat eigenlijk niet mogen doen.

S: Na, dat risico is er wel, dus het goed voorlichting is essentieel en de mondelinge toezeggingen op zo’n informatieavonden dien je dan wel te voorkomen. Of je het helemaal kan voorkomen, dat weet ik niet. Want als mensen toch gespecialiseerde bedrijven inhuren met alle kosten van dien, maar dat zal vooral bij het buitengebied deze situaties voorkomen. Want bij een gewone burger gaat het over een plaatje op een schuur en dat je binnen de 10 kuub.

M: ja, de 35 m2

S: ja, 10 kuub is van afval en 35m2 is van daken, ja.

S: dus, dat zal wel loslopen.

M: Maar deze particulieren bevinden zich meestal in het stedelijk gebied, wil je dan dat een toezichthouder per adres toch de gang van zaken ingang wil zetten, dus dat de toezichthouder gaat kijken of het dak in zo’n staat zich bevindt dat een particulier dit mag verwijderen of dat er een gespecialiseerd bedrijf aan de slag moet.

S: dat zou de ideale situatie zijn, maar ik denk dat dit in praktijk niet mogelijk is, qua kostentechnisch en tijd technisch niet haalbaar. Dan zou je bijna een toezichthouder alleen maar op asbest moeten zetten.

M: Na, in de trend van de Omgevingswet zullen als voorbeeld een bouwtoezichthouder ook moeten kijken naar milieuaspecten, dus je kan dan wel 2 vliegen in 1 klap vangen.

S: Nee, dat geloof ik wel, maar je hebt ook nog steeds 400 toezichttaken liggen en handhavingsverzoeken en dingen die er tussen door komen.

M: naja is alleen maar goed om deze problemen te ontdekken bij de opdrachtgevers.

M: Om op een ander onderwerp te gaan. Op dit moment zijn er 3 verschillende daken. Verweerde daken, kapotte daken en nog steeds in goede staat daken. Heeft de gemeente Edam-Volendam door middel van inventarisatie al een prioriteitsstelling gemaakt welke daken als eerst dienen te worden aangeschreven? Dat je echt gaat kijken dit is een verweerd dak en dit is een goed dak.

S: Niet in relatie tot wat we in beeld hebben gebracht. De toezichthouders gaat niet specifiek langs deze adressen om te kijken wat de huidige situatie is van dit dak. Maar als het dak op instorten staan dan wordt hier wel handhavingsprioriteit aangegeven.

M: Wordt de burger ook heel erg betrokken bij deze situatie, van als u een verweerd dak ziet, meld dit bij de gemeente?

S: Nee , dan gaan we echt aanschrijven naar de overtreder en de betrokkenheid is dat ze het zo snel mogelijk dienen op te lossen

M: Ja, oke en dan handhavende maatregelen treffen als last onder dwangsom en/of bestuursdwang?

S: ja, precies

M: Na dan komen we op de handhavende bevoegdheden. Er zijn meerdere manieren van toezicht, zoals veldtoezicht, hercontroles en administratief toezicht en handhavend oplossing zoals last onder dwangsom en bestuursdwang.

M: Maar er zijn natuurlijk mensen die nog voldoen met hun daken aan de huidige regels en wil je deze burgers echt de tijd geven tot 2024 en/of na 2024. Want de gemeente moet kosten maken om te bepalen of een dak echt verweerd en dat het milieugevaarlijk is. Of wordt er gewoon een lijn getrokken asbest heeft u en dat moet er af na 2024 en we gaan handhaven.

S: Nou ik zou persoonlijk zeggen van we gaan geen hand toereiken richting de burger, maar daar ga ik niet over. En het bestuur heeft daar nog geen keuze daarin gemaakt. Ja, ik zou nu zeggen. De burger heeft nog 6 jaar de tijd en dat is nog genoeg tijd. Maar dan moet de gemeente wel stappen maken in informatieverstrekking, maar dat hangt af van de keuze van het college.

M: om de burgers te gemoed komen kan op meerdere manieren dan alleen voorlichten, zoals subsidiëring. Lopen er al subsidiëringen ideeën bij de gemeente Edam-Volendam om te koppelen aan de asbestsanering?

S: Nee, we hebben geen subsidieringsregeling op het gebied van duurzaamheid. We hebben dat wel een aantal jaar geleden gedaan, maar we zijn er mee gestopt, want we kregen vanuit de markt het signaal dat de burger een afwachtende houding aan hield. De burger ging wachten tot dat de gemeente een potje beschikbaar stelde en als ze het geld niet kregen voor dat jaar, dan gingen ze wachten dat er weer geld beschikbaar was. Maar gek genoeg om toch duurzaamheid te stimuleren, dan doen we op dit moment geen subsidie meer te verstrekken. We informeren wel de burger over mogelijkheden tot subsidie op het rijksniveau of stichting duurzaamheid Waterland. Maar zelf doen we er niks aan en dat zijn we ook niet van plan.

M: Maar werkt deze tactiek dan ook om op deze manier de burger te stimuleren? Of is daar niet veel zicht op?

S: Daar is op dit moment niet zoveel zicht op. Maar ik merk wel nu wel nu het in zo’n stroomversnelling komt doordat er een intentieovereenkomst is getekend met de raad en dat we hebben besloten is dat een nieuwbouwhuis gasloos dient te zijn, dat er meer bereidheid is voor duurzaamheidsinitiatieven.

S: we zijn nu ook bezig met winst uit je woning en dat is een collectief inkomen en we hebben huizen in Edam-Volendam aangeschreven op bouwjaar welke mogelijkheden er zijn met zonnepanelen of isoleren van het huis. Maar dit initiatief is niet gericht op asbest.

M: Maar dat zou nog wel eventueel kunnen?

S: Na de folder is al de deur uit, maar we zou dat wel op zo’n gelijke wijze kunnen doen.

M: Na communicatie is uitermate belangrijk. Maar we kijken naar de burger. Als deze burger zelf gaat asbest saneren, want dat mag onder de 35 m2. Ondersteunt de gemeente Edam-Volendam dan de burger? Door middel van spullen verstrekken?

S: Nee, we verstrekken geen spullen. Er staat wel informatie op de website van gemeente Edam-Volendam en op de milieustraat staat een container beschikbaar voor het inleveren van asbestplaten. Maar dat is alles. We gaan geen middelen beschikbaar stellen.

M: Maar is de milieustraat er ook bereikend op de hoeveelheid asbest dat wordt gesaneerd door particulieren om het in te leveren?

S: Dat durft ik niet zeggen. Onze milieustraat is uitgebreid, maar ik verwacht niet dat iedereen op hetzelfde moment gaat saneren.

M: Okee heel duidelijk

M: Welke nadelen ziet de gemeente Edam-Volendam als na 2024 handhavend dient te worden opgetreden? Ziet u misstanden ontstaan?

S: Na dat denk ik niet. Je zal altijd misstanden krijgen en dit zijn niet uit te sluiten. Maar ik verwacht niet ongeregeldheden.

M: Dus de intentie is om voor 2024 asbestvrij te zijn?

S: Ja.

M: Om handhavend op te treden kunt u ook een iets minder chique manier bedenken om de burger te bewegen om te gaan saneren. Dit is het bekendmaken van adresgegevens met verdachte asbestdaken. Door sociale druk uit te voeren, kan dit ervoor zorgen dat er meer asbestsaneringen plaatsvinden. Is dit een idee voor de gemeente Edam-Volendam?

S: Nou we hebben wel in het omgevingsbeleidsplan naming en shaming opgenomen, maar de praktijk leert wel dat we het bijna niet toepassen. Het hoefde nog niet, maar de mogelijkheid is er wel. We proberen wel gesprekken met de burger aan te houden om dit niet te hoeven te doen. Vaak wordt de sociale druk vanuit de samenleving al gedaan door het in de plaatselijke krant te melden over misstanden.

M: Is de gemeente Edam-Volendam dan niet bang dat de burgers teveel handhavingsverzoeken in gaan dienen dat het handhavingsapparaat gaat vastenlopen?

S: Dat zou kunnen. Dan moet je op dat moment gaan schakelen.

M: En welke rol is voor de omgevingsdienst in dit proces neergelegd? We hebben een sloopmelding en met deze sloopmelding is bedoeld om samen met het inventarisatiesysteem een visuele cirkel te creëren van herkenning en afronden van asbestverdachte daken. Wordt hier gebruikt van gemaakt door de gemeente Edam-Volendam? Wil gemeente Edam-Volendam dat de omgevingsdienst meer op de voorgrond treedt of ligt dit bij de gemeente Edam-Volendam zelf?

S: Ten aanzien van asbest en sloop doen we alles wat bij het basistakenpakket staan richting de omgevingsdienst. En ik zie dat op korte termijn niet te veranderen en we nemen gewoon onze verantwoordelijkheid, maar lopen wij tegen het capaciteitsprobleem aan en dan zouden wij andere afspraken kunnen maken met de Omgevingsdienst. Op dit moment houden we bij het oude.

M: Na, mijn vraag was meer gericht op richting 2024, want de handhavingsbevoegdheid ligt bij de omgevingsdienst op het gebied van asbest en wij hebben nog in het systeem staan dat er asbestverdachte daken zijn op een bepaald gebied, dat je niet straks onnodig gaat handhaven of een dubbele handhavingsverzoek indient.   
S: Na dat stemmen wij altijd wel goed met elkaar af. Dus dat is geen probleem.

M: Oke

M: Maar geldt dit ook voor burgers die zelf mogen saneren. Want dit zijn geen bedrijven en die kan de gemeente zelf nog afhandelen. En je ziet wel dat die vaak in die daken in risicogebieden ligt met een hoge bevolkingsgraad. Wilt u ook meer de burger controleren of alles lukt?

S: naja, dat is nu nog niet aan de orde en dan komen wij weer op het capaciteitsprobleem.

## Bijlage 4: Interview gemeente Waterland

Interviewer M.Hellenberg (M), Geïnterviewde, N. Ploeger (N)

M: Wat weet gemeente Waterland op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?

N: Wat ik weet, zeg maar over 2024, is dat er op dat moment een asbestdaken is verbod te hebben voor alle eigenaren. En de eigenaren zijn zelf verantwoordelijk om de daken te vervangen. Als gemeente mag je dan handhaven en dat is natuurlijk een extra taak die de gemeente krijgt. En wat de gemeente Waterland ook weet is, als er nu al daken in verval zijn dan mag je nu al eisen om de daken te vervangen en te laten saneren.

N: Dat is het kort samengevat.

M: Mooi en duidelijk. De kennis is aanwezig bij de gemeente Waterland.

M: De gemeente Waterland is een grote gemeente en met een groot landelijk gebied. Monnickendam is vooral het stedelijke gebied van de gemeente.

N: Het is zelfs een stad. Dat is wel een dingetje binnen Monnickendam. Daar zijn ze trots op.

M: Beetje hetzelfde als Edam en Volendam

N: Ja.

M: Maar mijn vraag over het stedelijk en landelijk gebied. Wordt er een speciaal beleid gemaakt richting het stedelijk gebied en het landelijk gebied?

N: Ja, we hebben wel onderscheid. Niet echt op basis van milieu, maar wel op welstand. Maar er wordt wel onderscheid gemaakt op bouw, want we willen het landelijk gebied groen houden en daar gelden andere regels en de bestemmingsplannen beperkter.

M: En als je het wel zou doortrekken op milieu, want je kan een 2-deling maken tussen onder de 35m2 en boven de 35m2. Je ziet vaak dat het stedelijk gebied veel casussen heeft met onder de 35m2 en in het landelijke gebied boven de 35m2. Wordt hier door de gemeente Waterland ook op ingespeeld?

N: Weetje, 2024 is nog heel ver weg. Zeker als je politiek gaat kijken is het enorm ver weg. We hebben net een nieuw college en die zal er aan de slag moeten gaan. De omgevingsdienst doet voor ons de milieutaken en als er iets met asbest te maken heeft dan doet ijmond dit voor ons. Dus eigenlijk hoeft er geen onderscheid te worden gemaakt tussen de gebieden, maar er moet wat gebeuren en ik denk dat voorlichting een mooie optie is. Dit kan via de website, maar echt specifiek beleid, dan zullen wij als kleine gemeente toch kijken naar de regio en Omgevingsdienst IJmond, want wij hebben geen ambtelijke capaciteit om dit te bewerkstelligen. En dat is ook beetje de Waterlandse politiek die eerst kat uit de boom kijkt voordat het beslissingen neemt.

M: Okee, duidelijk. Ik zal misschien later in de interview dezelfde vragen stellen die wij nu al hebben behandeld, maar dat zullen we straks wel zien. Maar mijn volgende vraag gaat over of de gemeente Waterland al eens in aanraking is geweest met asbestproblematiek?

N: Dumpingen wel bij klomp in katwoude. Maar dat weet de Omgevingsdienst IJmond wel. Soms zijn er kleine brandjes geweest waarbij asbestvrij kwam, maar illegale slopen niet dat ik weet.

M: U zei over klomp, na hopelijk is hij de enigste, maar heeft de gemeente Waterland een beeld of er meer risicoadressen of plekken zijn bij de gemeente Waterland waar asbestproblematiek kan ontstaan?

N: Ja we hebben wel een paar indicaties en die pakken we dan op, maar we hebben niet zoveel capaciteit. We hebben 2 toezichthouders die niet alleen toezichthouden, want die hebben meerdere verantwoordelijkheden binnen zo’n kleine gemeente. Als deze toezichthouders rondrijden en die zien iets voorbij komen zullen wij dit uiteraard oppakken, maar verder werken we met het piepsysteem. We horen dan vaak van de omgeving die zich zorgen maken over een bepaald onderwerp.

M: En werkt dit piepsysteem ook echt? Zijn burgers erg betrokken in deze gemeente om misstanden aan te kaarten?

N: Naja asbest is eng volgens de burger en als ze zijn geïnformeerd dan wordt daar wel een melding van gemaakt, maar we schuiven dan vaak gelijk door naar de omgevingsdienst als het iets met asbest heeft te maken.

M: We hadden het net al over voorlichting tijdens de inleidende vragen. Hoe staat de voorlichting ervoor bij de gemeente Waterland over asbest? Staat dit nog in de kinderschoenen of is dit perfect?

N: Er staat wel wat over asbest, maar nog niet over het verbod. Dit kunnen en moeten we eigenlijk doen. Ik geloof wel dat in het handhavingsbeleid het asbestdakenverbod 2024 is opgenomen als toekomstige handhaving en het college is ervan bewust dat er wat dient te gebeuren.

M: Voorlichting gaat op meerdere manieren. Welke bronnen gebruikt de gemeente Waterland op dit moment om richting de burger te communiceren.

N: Wat we bijvoorbeeld zouden kunnen doen is dat er de omgevingsdienst deze taak op zich neemt en bijvoorbeeld door deze voorlichting per adres op zich kan nemen doormiddel van een voorlichtingsbrief. Maar dit is een project dat de omgevingsdienst regionaal kan oppakken, want wij hebben niet het capaciteit hiervoor als kleine gemeente.

M: En hoe is de kennis van de bijvoorbeeld de BOA’s herkennen die al asbest of dien dit personeel bijgeschoold te worden op dit vlak? Want een gemeentelijke ambtenaar heeft meer kennis van zaken in de gemeente dan iemand uit Beverwijk.

N: Ja, onze toezichthouders hebben wel kennis van zaken. Want dat hoort bij de opleiding van deze toezichthouders. Ja signaleren en informeren zou wel kunnen, maar in de praktijk dit niet zou gebeuren, want wij zien dit als een IJmond taak. En als ze voor een regionaal persoon gaan, dan dient IJmond met dit voorstel komen en dan maar kijken of de gemeenten hiermee akkoord gaan.

M: okee, maar iemand uit Beverwijk is niet gelijk ter plekke. Mijn vraag is meer gebaseerd over een aanspreekpunt, zoals een toezichthouder kan zijn.

N: Naja het initiatief ligt bij IJmond. Wij betalen voor die milieutaken en asbest hoort daar onder. En natuurlijk moeten we gaan denken wat het juiste manier is. Bijeenkomsten zijn sowieso achterhaald, want dat hebben wij gemerkt met de nieuwe omgevingswet. De meeste asbestdaken liggen buiten de stad en mensen zijn toch minder bereid om naar zo’n avond te komen als het te ver weg is. Ik denk wel als we toch anders gaan kijken als we regionaal gaan oppakken dat er andere manieren moeten worden bedacht.

M: En over welke manieren heeft u het dan?

N: Web modules, Hiermee zijn de toegangen tot de informatie duidelijker en beter te bereiken voor mensen die ver weg wonen. Dit kan door een web minar.

M: Wat je wel vaak ziet, is dat de eigenaren van deze daken op hogere leeftijd zijn en niet zo handig kunnen omgaan met internet.

N: na wel agrarischer.

M: Maar wat je wel vaak ziet is dat mensen denken. Ik ben 80 wat maakt mij het uit. Misschien ben ik er niet meer in 2024. Hoe gaat de gemeente Waterland om met deze gevallen?

N: Na dat wordt wel representatief handhaven. Ondanks de leeftijd. En dat is prima.

N: Kijk, het is een mooi schreven om asbestvrij te zijn in 2024, maar realistisch gezien gaan we dat niet redden door alle andere taken. Zoals de energietransitie. Maar ik denk dat veel mensen wachten tot 2024 en dat we door voorlichting wel kunnen mensen bewegen om het eerder te doen.

M: je hoeft niet te wachten tot 2024 om te kunnen handhaven. Bij een verweerd en kapot daken zou op grond van de huidige wetgeving handhavend opgetreden kunnen worden. Maar er dient dan extra onderzoek te worden gedaan. Is de gemeente Waterland bereid om de randgevallen aan te pakken voor 2024 door extra onderzoek te doen of het dak nog voldoet aan de huidige wetgeving?

N: Dat hangt echt af van het geval en je zit ook nog echt met het politieke verhaal. Ik denk dat de noodzaak nog niet zo groot is. We hebben wel een linkse coalitie. Dus die zullen wel interesse gaan tonen in het antwoord, maar er komt zoveel op ons af, zoals de energietransitie, dat de noodzaak nog niet zo groot is.

M: Mooi, duidelijk. Nu we het hebben over de energietransitie. Daar zitten veel subsidies aan en bij ter voorkoming van handhaving is subsidie één van de mogelijkheden. Zijn er duurzaamheidssubsidies die aan de asbestproblematiek kunnen worden gekoppeld, behalve de subsidie van het rijk daarbuiten gelaten van de asbestdaken?

N: We hebben al wat duurzaamheidssubsidies. Er zijn groepen, zoals stichting zon op waterland, die hieraan bijdrage en er is extra budget voor energietransitie, maar het beleid erop is nog niet ingericht en een kleine gemeente als Waterland zal dit wel aan de markt over laten.

M: Zeker, bijvoorbeeld collectief asbestsaneren?

N: Ja.

M: Wil de gemeente Waterland dit ook promoten of dient de burger zelf initiatief te nemen?

N: Volgens mij kunnen we dit aan de burger zelf overlaten, want het is de verantwoordelijkheid van de burger om zelf te saneren. Een jaar voor 2024 kunnen wij als gemeente wel wat organiseren, maar voor nu dient de voorlichting voorop te staan. De bedrijven zullen ook wel een kans pakken om er een slaatje uit te slaan.

M: Zeker, al kan een bedrijf hier misbruik van maken, dus wij willen graag nu al beginnen om de burger meer financiële ruimte te bieden.

N: Zeker, daarom denk ik dat de voorlichting belangrijk is via de website en eventueel een inloopavond voor vragen. Maar op een gevenede moment houd het op, maar de verantwoordelijk ligt bij de burger.

M: Heel duidelijk, mooi.

M: Stel, we komen richting 2024 en de burger toont wel initiatief om te gaan saneren, maar financieel dient er meer ruimte te worden geboden. Is de gemeente Waterland bereidt om de burger deze tijd te geven of wordt er toch gezegd. Jammer het is 2024 u had genoeg de tijd om een potje bij elkaar te sparen?

N: Ik denk dat de gemeente Waterland niet het budget heeft om mensen financieel bij te springen. Maar we moeten ook kijken op dat moment wat de politieke standpunt van de gemeente Waterland. Ik denk zelf dat de banken en verzekeraars van buitenaf meer druk zullen geven voor de burger, dat deze zijn verantwoordelijk zal nemen. De markt zal zelf ook zijn verantwoordelijk nemen. Wat ik wel belangrijk vindt is dat er praktisch worden gehandhaafd. We zullen wel een vooraankondiging versturen, maar als in de zienswijze wordt aangetoond door middel van een plan van aanpak dat er binnen nu en 14 maanden worden gesaneerd, dan zullen wij de burger de tijd geven om dit te kunnen doen.

N: Dus op dit wijze zal er pragmatisch worden omgegaan.

M: Mooi, duidelijk

M: Je ziet ook dat mensen die minder dan 35m2 hebben, die zelf mogen saneren. Is de gemeente Waterland praktisch gezien klaar voor deze gevallen op de milieustraat?

M: En tijdens het proces van saneren tot aan de milieustraat kunnen problemen ontstaan. Wil de gemeente Waterland graag zien dat er toezicht op dit proces plaatsvindt? Zoals de gemeente Utrecht doet met een vooraf check en een achteraf check?

N: De check of goed is gesaneerd voor IJmond. Het is een asbestdak.

M: en ook onder de 35m2, want dat zijn geen particulieren.

N: Wij doen op het gebied van asbest niks, dus dat hoort bij IJmond.

M: Welke nadelen ziet u bij middelen ter voorkoming van handhaving als gemeente Waterland:

N: ik zie op zich geen nadelen, je moet gewoon voorlichten, anders krijg je een nog erger afwachtende houding onder de burger. 2024 is nog ver weg en dat niet gelijk volgend jaar gelijk alles weg. Ik zie er geen nadelen aan, want het kost weinig capaciteit en goed bereik richting de burger.

M: Ook bij representatief handhavend, welke nadelen ziet u.

N: Na bij een last onder dwangsom is meest effectief, want last onder bestuursdwang wordt bijna niet gebruikt. Als een burger een hogere dwangsom krijgt dan de sanering krijgt, dan wordt er wel gesaneerd. Ik zie daar geen problemen mee.

M: Dus die is wel een gemeente die zijn eigen problemen aanpakt als burger zijnde?

N: Ja. En als de provincie geen druk geeft op de gemeente, dat 80% van de asbestverdachte daken asbest dient te worden gesaneerd in elke gemeente, dan zal er niet zo zeer richting handhaving worden gegrepen. De focus dient op voorlichting te liggen en de burger te activeren.

M: Wij willen wel het richting de provincie brengen. Welke rol zou de provincie moeten aannemen volgens de gemeente Waterland. Zoals op het gebied van voorlichting of subsidie?

N: Na dat komt ook vanuit de VNG dat de provincie meer een leidende rol dient aan te nemen. Er word wel heel veel verantwoordelijkheid bij de gemeente word gelegd. En ik weet niet of dat het beste is. En als een provincie met een subsidie zou komen, zou dat ook helpen.

M: Mijn laatste vraag aan u is, faciliteert de gemeente Waterland spullen om als burger zijnde zelf te saneren? Als een goedkope versie van subsidie in de vorm van materialen.

N: Ja, dat zou eventueel kunnen. Is wel een mooi initiatief.

## Bijlage 5: Interview gemeente Landsmeer

Interviewer M. Hellenberg (M), Geïnterviewde Cynthia van Leeuwen (C)

M: Wat weet de gemeente Landsmeer over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving (zoals wet milieubeheer)

C: Helemaal niks, dat doet de omgevingsdienst. Ik weet dat er een verbod aankomt of is. En dat was het.

C: Maar heb je dat niet bij elke gemeente dat de omgevingsdienst het asbesttraject regelt?

M: Na niet elke gemeente heeft al zijn taken overgedragen aan de omgevingsdienst. Vanuit het basistaken pakket is geregeld dat toezicht en handhaving verantwoordelijkheden liggen bij de omgevingsdienst, maar in de praktijk is het eerste aanspreekpunt de gemeente en de voorlichting mag een gemeente zelf doen of in samenwerking met de omgevingsdienst.

C: Nee, oké dat snap ik

M: Mijn volgende vraag zal gaan over de ruimtelijke indeling van de gemeente Landsmeer. Is de gemeente Landsmeer vooral een stedelijk gebied of een landelijk gebied of is het een combinatie van 2 gebieden?

C: Het is een combinatie. In onze landelijk gebied zitten vooral boeren en bedrijfjes en bungalows. En veel huurwoningen zitten in het stedelijk gebied.

M: en zit daar dan vooral woningbouwverenigingen?

C: Ook, eigenlijk alles

M: En hebben deze verenigingen nog veel eigen huizen in bezit of zijn er wijken deels verkocht en deels nog in eigen bezit?

C: Nee, we hebben een aantal woningbouwverenigingen hier in Landsmeer en die hebben vooral nog huizen in eigen bezit en die zijn op dit moment al bezig met verduurzaming en asbestsaneren.

M: Oke, duidelijk. Mijn volgende vraag gaat over het toezichtcapaciteit. Gemeente Landsmeer is een kleine gemeente. Hoe groot is het algemene toezicht capaciteit, zoals bouwinspecteurs of boa's?

C: We hebben 1 buiteninspecteur en 1 boa en de jongens van de gemeentewerf. dat is van het bouw en woningtoezicht

M: Oke, dat is vrij minimaal. Dus het ogen en oren in het gebied is minder op dit moment.

M: Mijn volgende vraag is: Is de gemeente Landsmeer al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek, zoals asbestbranden of dumpingen en illegale slopen?

C: Uiteraard, maar dat zal de omgevingsdienst wel weten. Als we iets vinden van asbest, dan lichten we omgevingsdienst in.

M: Snap ik, maar is in de afgelopen tijd meer incidenten plaatsvinden?

C: Nee, er wordt niet gedumpt of niet extra meer ingeleverd in de milieustraat. En eventueel een dak dat in stort, dat zou kunnen, maar niet dat ik gelijk voor de geest kan halen. dus nee.

M: Oké, duidelijk. mijn volgende vraag gaat over het beleid. Er zijn natuurlijk net verkiezingen geweest en welke kant zal de gemeente Landsmeer opgaan inzake van het asbestdakenverbod 2024. Is dit een gemeente die graag vooruit wil lopen of is het een slimme volger?

C: Nee, er is nog geen plan voor op dit plan.

M: Oké, als we kijken naar voorlichting. Is via de gemeentelijke website of huis en huis bladen al gecommuniceerd richting de burger over asbest of het asbestdakenverbod 2024?

C: Nee

M: Oké, dat is ook duidelijk.

M: Dan kom ik nu op de vragen van middelen ter voorkoming van handhaving en repressief handhaven.

M: Is er al een voorlichtingstraject gestart over het voorlichten van het asbest. zoals op de gemeentelijke website of via andere bronnen?

C: Nee

M: Merkt u al dat de burgers meer weet krijgt over het asbestdakenverbod dat burgers voorbereidingen treffen door middel van geldpotjes reserveren of initiatieven starten?

C: Nee, geen idee. Hier op het gemeentehuis merken we niks en als we wat horen, dan verwijzen we ze naar de omgevingsdienst. Wij zijn ook nog niet geadviseerd door de omgevingsdienst.

M: Hoe ziet u de beste manier van voorlichten? Wilt de gemeente Landsmeer elke burger informeren die een asbestverdacht dak heeft of is het meer algemene informatie en dan kijken hoe de burgers hiermee omgaan?

C: Dat weet ik eigenlijk niet, dat ligt aan de aantal en wat de rest van de omgeving gaat doen. Op dit moment als een dak nog in de goede staat is, kan je als gemeente ook niet veel. Het saneert zich ook wel van zelf in de loop van de tijd doordat de huizen steeds ouder worden. En als het 150 adressen zijn, dan dienen we die adressen gewoon een brief te sturen.

M: Okee, maar het lijkt mij niet handig om de mensen pas in 2023 op de hoogte te stellen van het asbestdakenverbod 2024 en de mensen niet de ruimte te bieden om eerder hun asbestdak te laten saneren.

C: Dus als ik het goed begrijp komt er straks een datum dat al deze daken verbod zijn?

M: Nee, vanaf 1 januari 2024 is het voorhanden hebben van cementplaten verboden.

C: Okee, naja wij zijn daar nog niet van op de hoogte, dat is de adviserende taak van de omgevingsdienst. Dus, dan moeten we nu een traject in.

M: Op dit moment kan er spullen worden opgehaald bij de gemeentewerf van de gemeente Landsmeer. Dit is een verkapte subsidie. Wil de gemeente Landsmeer ook op een andere manier de burger helpen door middel van een subsidie? Zoals duurzaamheidsinitiatieven eraan koppelen?

C: We zijn sinds kort bezig met een duurzaamheidagenda vastgesteld. Ik weet niet welke initiatieven erin staan, maar geen subsidie.

M: Okee, duidelijk. maar financieel de burger bij staan bij een asbestsanering? Heeft de gemeente Landsmeer hier al eens meegewerkt of is daar een slechte ervaring mee?

C: We hebben vroeger de starterleningen gehad. Maar voor de rest kan ik mij niet zulke maatregelen herinneren. Maar ik heb ook geen idee wat onze keuze zijn. Dat hangt af van het advies van de woningen en welke kant de gemeente op wil gaan.

M: Als ik het kan samenvatten tot nu toe. De gemeente landsmeer neemt een afwachtende houding aan tot er een advies ligt van de omgevingsdienst.

C: Na afwachtend wil ik niet zeggen. Kijk als je niet op de hoogte bent van de aankomende wetswijziging kan je ook niks ondernemen. Rogier houdt ons wel op de hoogte en de omgevingsdienst zou een inventarisatie maken en daarna met een advies komen en dat was een jaar geleden. Dus als je daar op wacht dan kan je ook niet verder met een vervolgtraject.

M: Okee, na dat is goed om mee te nemen in mijn terugkoppeling.

M: Maar voorlichting dient gewoon op te worden gestart en eigen initiatief wordt ondersteunt door de gemeente Landsmeer door materialen beschikbaar te stellen. Ziet ook een nadeel als de omgevingsdienst verschillende middelen ter voorkoming van handhaving ontwikkeld? Dat het een te ver van je bed show gaat worden en dat dit voor de burger belemmerd werk.

C:Nee, ik zie geen nadeel als de omgevingsdienst dit taak op zich neemt. Het is goed ingeburgerd bij de bevolking van Landsmeer dat de omgevingsdienst een rol speelt bij milieuzaken. Uiteraard moet de gemeente ook een rol spelen en dit naar buiten dragen, maar als informatiepunt dient de kennis voorop te staan en dat is beter dan wij een telefoontje proberen te beantwoorden.

M: Okee, mooi, dan kom ik bij mijn volgende vraag: zijn bijeenkomsten een oplossing om deze mensen aanspreken?

C: Het is heel bekend bij welke huizen dit probleem zich bevindt. dus ik denk beter dat je dan die mensen gericht kan uitnodigen met enige dwang, want zij zijn verantwoordelijk en zij dienen voor 2024 hun asbestdaken te saneren. Dus dat zal je hun heel duidelijk moeten maken.

M: Het is natuurlijk ook voor de burgers erom om de sociale onrust te voorkomen.

C: Ja, die informatie zou via de omgevingsdienst kunnen komen indien een persoon uit de buurt belt naar de gemeente. Dan verwijzen wij hem door.

M: Okee, duidelijk. Er zullen vast wel mensen op hoogte leeftijd hier wonen met een huis met een asbestdak of probleembedrijven of families met asbesthoudende materialen. Vaak zie je dat die groep mensen niet willen saneren, want misschien leven die mensen dan niet meer. Wat is de beste manier om deze mensen toch te activeren om asbest te gaan saneren.

C: Naja, dan is hun huis niet meer verkoopbaar. Kijk veel boeren zijn ook bedrijven. Dus die worden vanzelf ook wel gedwongen door externe factoren. En het aantal particulieren zal wel meevallen dat weigert. Kijk er kan altijd 1 tussen zitten en daar zullen we dan extra aandacht aanbesteden.

M: En dan door middel van voorgesprekken of aankondigen van waarschuwingen?

C: Kijk als jij een boer bent en je hebt asbest op je dak dan kan je niet meer je bedrijft voortzetten, dus die zullen wel gaan saneren. Maar in deze regio is elk perceel wel verkoopbaar en waardevol, dus die zullen het niet riskeren dat hun perceel minder waard wordt. Dus het zal wel vanzelf wel oplossen. En de media springt erop in en wij moeten gewoon op tijd informeren door middel van brieven richting die eigenaren en algemene informatie.

M: Na dat is gelijk mijn volgende vraag over toezicht ter plekke. Zijn burgers erg oplettend om misstanden te melden?

C: Ja, hoe groter de percelen, hoe meer mensen op elkaar letten.

C: er wordt hier ook veel op de natuur gelegd en een burger zal niet in zijn eigen dorp of gemeente gaan dumpen dus als wij zodra een stijging van dumpingen zien dan weet je dat het niet netjes gebeurt.

M: Naja dat is het mooie. In Oostzaan kan iets wordt gesaneerd en gedumpt worden in Landsmeer. Als er een regionale aanpak is kan door middel van samenwerking dit tegen worden gegaan. De samenwerking qua toezicht zou dan ook zo geregeld kunnen worden.

C: Naja indien je dat nodig vindt. Als het niet nodig blijkt, dan gaan we het ook niet doen. Als het saneringsproces geleidelijk gaat en er komt niet meer incidenten dan hoef je ook niet meer toezicht te hebben.

M: Okee, duidelijk dan kom ik bij mijn volgende vraag: Indien burgers niet gaan saneren dan kan de gemeente kiezen om via de huidige wetgeving te laten saneren. Dit kost wel geld omdat er onderzoek dient te worden gedaan om aan te tonen of een dak niet meer in de goede staat is. Is de gemeente Landsmeer een voorstander van deze aanpak of niet?

C: Geen idee.

M: Okee, na dat zal in de praktijk wel naar voren komen.

M: Naming en shaming is natuurlijk een manier om burgers te bewegen, is dit ook een manier voor de gemeente Landsmeer?

C: Nee, dat gaan we niet doen.

M: Ziet u nog calamiteiten ontstaan in de toekomst bij de gemeente Landsmeer indien we richting 2024 gaan?

C: Nee, er zullen natuurlijk een enkeling dwars liggen, maar er is altijd wel een manier. Wij moeten gewoon goed informeren en ook regelmatig informeren. En die taak zullen we bij de omgevingsdienst liggen om een werkwijze voor te bereiden in overleg met ons. En dat zou mooi zijn als het een regionale aanpak zou worden ontwikkeld.

M: Na dat is ook gelijk het hele gesprek samengevat en ik zal dit in mijn aanbeveling mee te nemen.

## Bijlage 6: Interview gemeente Purmerend en Beemster

Interviewer M. Hellenberg (M), Geïnterviewde, A. Azzouz (A)

M: Wat weet gemeente Purmerend op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?

A: Wat ik weet is dat het Kabinet een besluit heeft genomen om het voorhanden hebben van asbestdaken te verbieden. Het is nog niet formeel vastgelegd, dus dat weet ik. Dus dat betekent dat iedere eigenaar aan de slag moet om voor 2024 zijn asbestdak te laten saneren.

M: Mooi, en de huidige wetgeving?

A: Ja, we hebben bij de bouwtoezichthouders en die toezichthouder is gecertificeerd in asbestherkenning.

M: En die handelt alle asbestzaken af?

A: Ja, Met betrekking tot asbest zal dit via hem lopen.

M: Oké, duidelijk. Is de gemeente Purmerend vooral een stedelijk gebied of een landelijk gebied? Wordt hiervoor ook een apart beleid gemaakt voor deze gebieden?

A: Als inventarisatie of als aanpak?

M: allebei

A: Voor de inventarisatie is Beemster gedaan door de omgevingsdienst. Voor Purmerend is dit niet gedaan en wij gaan dit zelf doen. De bedoeling was dat een collega dit zou doen naast zijn eigen werkzaamheden, maar dat bleek toch te veel te zijn voor deze collega. We spreken van ongeveer 30.000 objecten dat in kaart dient te worden gebracht. Een andere collega heeft het nu overgenomen. De intentie is om aan het einde van het jaar deze inventarisatie af te hebben. We hebben wel een slag om de arm, want vanuit GEO zijn ze bezig om de jaarlijkse luchtfoto’s eraan te koppelen. Dat is afhankelijk of andere gemeenten hier ook interesse in heeft.

M: Oké, en Purmerend is dus vooral het stedelijk gebied en Beemster het landelijk gebied?

A: Ja.

M: Wat we vaak zien bij een stedelijk gebied is dat grote wijk hetzelfde zijn gebouwd en hierdoor vaak asbest in hele blokken is verwerkt. Vaak moet je dan denken aan kleine schuurtjes met een asbestdak erop in de tuin. Is dit ook een beeld dat in Purmerend naar voren komt?

A: Ja, we hebben al contact gehad met woningbouwverenigingen en die hebben al veel asbest verwijderd. We zijn daar ook mee bezig. In een gebied zijn die schuurtjes aan elkaar geschakeld en die particulieren van de woningbouwvereniging zitten tussen de koopwoningen. De woningbouwverenigingen zijn dan aan het bedenken hoe deze koopwoningen meegenomen kunnen worden.

M: En die koopwoningen zijn door de woningbouwvereniging afgestoten door middel van verkoop?

A: Ja. En als het weinig is, dan willen de verenigingen wel de kosten ervoor dragen, maar is het meer koop dan huur. Ja dan zie je dat de woningbouwvereniging ook een afwachtende houding aanneemt.

M: En is de voorlichting van deze verenigingen ook zo ingesteld dat deze koopwoningen meegaan in dit asbestsaneringstraject of wordt dit via de gemeente Purmerend duidelijk gemaakt?

A: Dat hebben we wel meegegeven en we hebben ze doorverwezen naar communicatie. Ik weet echter niet hoe dit traject verder is gelopen.

M: Oké, mooi. Mijn volgende vraag is: is de gemeente Purmerend al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek? Zoals asbestdumpingen, lozingen, illegale slopen of branden?

A: Ja, we hebben vaak een bodemverontreiniging of dumpingen van asbestdaken. Je ziet dat particulieren het eraf halen en dan ergens anders dumpen.

M: En zie je naar mate we richting 2024 gaan een stijging van deze asbestproblematiek?

A: Nee, dat zie ik niet echt terugkomen. Enkele keren komen we dat tegen en dan hebben we een protocol voor de asbestsanering en we hopen de eigenaren nog te traceren, maar dat is erg lastig.

M: Dan zal ik nu beginnen met de vragen over ter voorkoming van handhaving. Lopen bij de gemeente Purmerend al voorlichtingstrajecten over het asbestdakenverbod per adres of alleen algemene voorlichting of staat alles nog in de kinderschoenen?

A: Nee, we willen graag eerst alles in kaart brengen en daarna gaan we het traject in van communicatie en voorlichting en daarna zou eventueel subsidies een oplossing kunnen zijn om mensen over te halen om asbest te saneren. Maar daar zijn we nog niet aan toe.

M: Oké, maar als we in de toekomst kijken. Wordt er straks per adres gecommuniceerd of zijn buurtavonden meer een tool om burgers te activeren? Of legt u de verantwoordelijkheid bij de burger en gaat u voor algemene informatie via de gebruikelijk (elektronische) bronnen?

A: Daar zouden we nog over moeten nadenken. We kunnen via onze bronnen wekelijks dit onder de aandacht brengen. Daarna zouden we eventueel later de boer op moeten. We hebben wijkmanagers die eventueel gerichter informatie kunnen bieden voor hun wijk.

M: Na, dat is vergelijkbaar in de gemeente Haarlem. Dat zou een mooi vergelijkspartner kunnen zijn in dit proces.

M: Indien de informatie wordt verstrekt, kan er sociale onrust ontstaan bij de rest van de bewoners van een bepaalde wijk. Want normaal zie je mannen in witte pakken de asbestsanering uitvoeren en als een eigenaar van een dak dit zelf mag doen, want hij zit onder de 35m2 met zijn oppervlakte qua asbest, dan kan dit voor onrust zorgen. Hoe wilt de gemeente Purmerend deze onrust tegengaan?

A: Ik denk dat de inventarisatie ons inzicht zal geven. Die zal ook heel goed aangeven waar die 35m2 zich bevindt. Hierdoor zouden we eventueel meer kunnen opletten op deze risicogevallen als deze burgers zelf gaan saneren. Dan zal ook de voorlichting beter moeten zijn, want het gaat niet om de omvang, maar het gevaaraspect is hetzelfde als boven de 35m2. En dat zal voor onbegrip zorgen bij de burger.

M: Ja, dat is zeker waar. Als we kijken naar de gemeente Utrecht. Die pleitten wel voor zelfinitiatief van de burger. Door goede en duidelijke voorlichting en verschillende materialen ter beschikking te stellen zorgt dit wel voor meer begrip bij de burger en het zorgt ervoor dat de burger minder kosten hoeft te maken, want als een gecertificeerd bedrijf ook een schuurtje van 2 bij 2 moet saneren zullen de kosten vele male hoger zijn, dan als de burger dit zelf zou doen.

M: Dus gemeente Utrecht heeft een gesloten cirkel van toezicht. Is dit ook een manier voor de gemeente Purmerend? Is er genoeg capaciteit om zo’n cirkel van toezicht te laten ontstaan of is er geen capaciteit bij de gemeente Purmerend?

A: We zien in het algemeen, wat betreft de bouwvolume toeneemt, dus je ziet dat er steeds meer capaciteit nodig is. En ik denk op het gebied van asbest dat dit integraal moeten opnemen. Maar dan val ik ook terug op de inventarisatie. We moeten eerst weten hoe groot het probleem is voordat we capaciteit kunnen inboeken. Als ik er nu naar kijk, denk ik dat we te weinig capaciteit hebben. De omgevingsdienst heeft natuurlijk ook een toezichtstaak en daar zal de afstemming heel goed in moeten zijn. De gemeente zou eventueel de visuele check kunnen doen wanneer iemand wil asbestsaneren, maar het vervolgtraject zou dan bij de omgevingsdienst kunnen liggen.

M: Oké, we horen een beetje een soort gelijk geluid in andere gemeenten. Het Het capaciteitsprobleem is er en we zouden als omgevingsdienst een oplossing kunnen bieden. Echter, de omgevingsdienst heeft een groot werkgebied en kan niet overal gelijk ter plekke zijn. Om meer ogen en oren in het gebied te krijgen, zou dit kunnen helpen om calamiteiten te voorkomen.

A: Ja, als ik wat kan aangeven van Beemster. De wethouder wil al een pilot houden van voorlichten richting agrarische bedrijven en dat de LTO en Cono en de ondernemersvereniging samen te laten werken om te kijken of er een mogelijkheid is tot subsidies of collectieve asbestsaneringen. Het schijnt dat de Melkunie verschillende potjes heeft voor subsidies.

M: Ja, dat klopt. Je ziet dat externe factoren vooral bij bedrijven al zorgen voor de versnelling in de asbestsanering.

M: Maar het zou ook mooi zijn als er duurzaamheidsinitiatieven aan worden gekoppeld of collectief.

M: Echter, gemeente Utrecht biedt op dit moment niet een collectief aan, want de burger is vrij om een eigen keuze te maken en je kan niet burgers verplichten om in een collectief te gaan. Hoe staat de gemeente Purmerend of Beemster achter het idee van een collectief?

A: Geen idee, die stappen moeten we nog maken.

M: Duidelijk en als je kijkt naar het beleid van deze gemeenten? Ligt de verantwoordelijkheid bij de burger of neemt de gemeente een trekkende rol aan?

A: Ja, dat is mede afhankelijk van het nieuwe bestuur en of je bepaalde budgetten kan krijgen. Kijk als de het wetsvoorstel wordt aangenomen, dan dien je alleen nog maar een voorstel richting het bestuur te doen om te weten welke kant we opgaan. Je kan meerdere kanten op. Je kan echt faciliteren of meer de markt overlaten.

M: Oké al deze voorlichting heeft natuurlijk ook een nadeel. Er kunnen nu meer calamiteiten ontstaan. Ziet u nog nadelen aan de voorlichting?

A: het grappig is. We hebben contact gehad met woningbouwvereniging gehad. Je ziet vooral bij de woningen die zijn verstoten en dat vooral bij asbestinventarisaties naar voren komt dat asbest vooral inpandig is bij de meterkast. Die laten de verenigingen verwijderen bij hun eigen huizen, maar die hebben ook de koopwoningen geïnformeerd. Uit de wil van een goede daad. Je zag dat die koopwoningen amper reageerde. Ze denken dat het nog in een goede staat is zulke platen en ze denken, als ik het zelf ga doen dan krijg ik rommel of gaat het niet op de juiste wijze en als ik het laat verwijderen dan kost mij dat een hele hoop geld. Dus je ziet dat burgers er niet wakker van liggen.

M: Na dan komen we bij de volgende vraag hoe gaan we die burger activeren? Indien er echt weigeraars zijn die niet willen saneren. Gaat de gemeente Purmerend dan op een handhavende manier optreden door te kijken naar de huidige wetgeving en onderzoekskosten te maken om aan te tonen of iets zodanig verweerd is? Of wordt er gewacht tot 2024 en dan pas handhavend optreden?

A: Ik denk dat het allemaal te maken heeft met de omvang en hoe de wet tot stand komt. Het kan zijn dat we risicogericht gaan werken. We zouden dan extra kunnen letten op probleemgevallen en daar extra aandacht aangeven door middel van waarschuwingen. Maar onderzoek doen is erg lastig en bovendien zorgt dit voor extra kosten bij een asbestsanering.

M: Na dat ligt in lijn met de rest van de gemeenten die ik heb gesproken.

M: En een andere manier zou kunnen zijn naming en shaming.

A: Na dat is erg lastig want je komt erg in de privésfeer van burgers. Je zou eventueel via de belasting gegevens kunnen opvragen en indien het blijkt dat er een vermogende persoon zich bevindt op een verdacht adres zou je eventueel door naming en shaming deze burger toch kunnen bewegen om asbest te laten saneren. Maar ik denk niet dat dit zo ver zal gaan lopen.

M: Indien burgers niet vermogend zijn, maar wel graag willen saneren. Hoe wordt deze burger ondersteunt? Verlichting van de dwangsom na 2024 of wordt er nog ruimte geboden voor een traject van financiële steun?

A: Je zou kunnen kijken naar een financieringsplan. Je zou bij de provincie kunnen vragen voor een lening met gunstige voorwaarde. Hiermee zou je eventueel de burger financieel kunnen ondersteunen. En je kan het koppelen aan duurzaamheden.

M: Oké, als ik kan concluderen. De gemeente Purmerend is op dit moment bezig met de asbestinventarisatie en gaat daarna beslissen welke kant de gemeente opgaat met voorlichting. De gemeente Beemster wil al een pilot beginnen met voorlichting richting agrarische bedrijven. Op dit moment is er nog geen capaciteit ingeboekt door de gemeente Purmerend op het gebied van asbest, maar zou dit eventueel in samenwerking kunnen met de omgevingsdienst. Woningverenigingen zijn al bezig met asbestsaneringen en de burger dient nog te worden geïnformeerd. Dit kan per adres en algemeen en er zal wel een risicoklasse worden gemaakt van de probleemgevallen waar opgelegd dient te worden. Verder dient de milieustraat te worden voorbereid en kijkt de gemeente Purmerend positief tegen de pilot van gemeente Utrecht. Hiermee probeert gemeente Purmerend calamiteiten te voorkomen.

## Bijlage 7: Interview gemeente Haarlem

Interviewer M.Hellenberg (M), Geïnterviewde, Theo Blijleven (T) en Bob Süsser (B)

M: Wat weet gemeente Haarlem op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?

T: Daar weten we wel wat van af. Het in bezit hebben van asbesthoudende materialen wordt in 2024 verboden. uuhh, actief zijn wij op dit moment met de afdeling handhaving en toezicht er nog niet mee bezig. Alleen het asbestproblematiek en milieutaken zijn overgeheveld naar de omgevingsdienst IJmond en wij hoeven niet meer zoveel van dit onderwerp af te weten. Maar er zit gelukkig nog wel kennis bij ons.

M: Zeker, dit hoor ik vaker bij gemeenten dat, gelukkig is de kennis wel aanwezig merk ik uit dit antwoord. Is gemeente Haarlem vooral een stedelijk gebied of een landelijk gebied?

T: Ja, 95% van de gemeente is stedelijk. We hebben nog wel een poldergebied, maar hoofdzakelijk is gemeente Haarlem stedelijk gebied.

M: Bevinden zich nog boeren in dit poldergebied?

T: Er zitten enkele boerderijen, maar het is vooral mondjesmatig dat er een grote boerderij in het polder gebied zit.

M: Dus in de asbestproblematiek is gemeente Haarlem gefocust op het stedelijk gebied?

T: Ja.

M: Na dat is ook uit onze inventarisatie naar voren gekomen. In de gemeente Haarlem is het vooral asbestverdachte daken gevonden in de stad en vaak in rijtjes huizen aan elkaar. Dit kan een voordeel zijn om collectief asbest te saneren, maar het risico is wel groter, want het asbest ligt in een stedelijk gebied. Is de gemeente Haarlem al een in aanraking geweest met asbestproblematiek?

T: Er heeft zich wel eens wat afgespeeld, zoals een brand of een calamiteit. En we hebben die gebieden afgezet en gesaneerd. Dit kon door een picking methode, maar niet op grote schaal asbest saneren. Er wordt wel op dit moment al gesaneerd door middel van woningveranderingen ,zoals bij verbouwingen. Maar ik weet niet hoeveel asbestsaneringen er bij IJmond binnen komen, maar wij zijn gelukkig nog niet tegen grote problemen aangelopen.

M: Maar heeft gemeente Haarlem een bepaald standpunt in deze asbestproblematiek. Wil de gemeente Haarlem voor 2024 asbestvrij zijn en welke andere maatregelen worden hieraan gekoppeld, zoals gas eraf en groene daken onder andere?

T: Niet in de zin dat we al bezig zijn met folders of verwijzing naar subsidies. We wisten dat IJmond een asbestinventarisatie aan het maken was en ik denk dat dit een mooie eerste stap is. Ik denk dat onze afdeling beleid verdere stappen dient uit te werken. Die zullen moeten gaan kijken op welke manier er voorlichting plaats dient te vinden, zoals alleen gekeken moet worden naar de voordelen of aan het gevaaraspect of op welke manier er gesaneerd dient te worden. We moeten gaan kijken hoe we de burger zo goed mogelijk kunnen ondersteunen en zo min mogelijk paniek onder de burger te krijgen. We hebben al eens een soort gelijk project in de gemeente Haarlem gehad met funderingsproblematiek. Daar was rotte palen door een bacterie opgetreden en huizen waren verzakt. En we hebben dit op een manier opgelost en ervoor gezorgd dat de burgers niet in de stress schoten, maar collectief lopen saneren en de huizen verbetert. Ik denk dat we die kant ook op moeten gaan met asbest.

M: Ja, collectief asbest saneren is een mooie optie en voor de situatie in Haarlem zou dat eventueel nog best een mooie optie zijn.

T: Ja de wijk was ook heel positief en het eindresultaat is ook goed geweest.

M: En heeft de gemeente ook financieel bijgesprongen?

T: Ja, de gemeente Haarlem heeft stadsvernieuwingssubsidies in het leven geroepen en dat is niet alleen door gemeente Haarlem geregeld, maar ook op het rijksniveau. Dit werd gedaan door tijdsleningen te verstrekken om niet slimmeriken de kans te geven veel geld aan oude woningen te verdienen, maar de mensen echt 10 tot 15 jaar erin te laten wonen.

M: Na we hadden het net over subsidiëring en daar wil ik graag mee doorgaan, want ter voorkoming van handhaving is ook onder andere subsidieverstrekking. Is de gemeente Haarlem van plan om de burger te goedmoet te springen.

T: Na van geld durf ik het niet te zeggen, want dat wordt echt door de beleidsmakers gedaan. We hebben wel een laagdrempelig aanbieding van asbestverwijderingsmateriaal. We verstrekken pakken, tapmateriaal en plastic en de particulieren mogen het gratis bij ons inleveren op de milieustraat. Of wij geldsubsidies gaan verstrekken is nog maar de vraag en daar kan ik nu nog geen uitspraken over doen. Misschien in de loop van de tijd zal er andere ideeën opkomen.

M:Dat is een mooi laagdrempelig initiatief. En als deze particulieren aan de slag gaan, is op dat proces een toezichthouder aanwezig of is er een vooraf en achterafcheck?

T: Nee, dat gebeurt bijna nooit. Asbesttoezicht ligt natuurlijk bij IJmond en onze bouwtoezichthouders kunnen natuurlijk wat tegenkomen. We verstrekken informatie over asbest saneren en we proberen het zo laagdrempelig mogelijk te maken. Maar echt actief toezichthouder doen wij niet.

M: Zeker, dat komt vooruit het basistakenpakket.

B: kijk, we moeten natuurlijk de verantwoordelijkheden zoveel mogelijk laten liggen waar het hoort. Bij onder de 35m2 meter ligt de verantwoordelijkheid bij de burger. Kijk, bij hechtgebonden moet de focus liggen op communiceren en informeren richting de burger. Daar kan ook subsidies bijkomen.

M: Zeker, maar ik bedoel met deze vraag meer, als we kijken naar de nieuwe omgevingswet. Een toezichthouder dient van beleidsneutraal naar beleidsadviserend te gaan. Een toezichthouder die altijd al door de wijkloop zou eventueel meer zich kunnen focussen op asbest of herkenning daarvan of als er asbest wordt gesaneerd dat er een melding van wordt gemaakt. Stel er is geen capaciteit hiervoor en elke gemeente zou dat wel graag willen, dat we een regiotoezichthouder aanstellen of dat IJmond meer het veld in moet. Want particulieren die het zelf gaan asbestsaneren weten niet of hun asbestdak goed genoeg is om zelf te saneren. Deze voorafcheck is wel belangrijk om misstanden te voorkomen en is het wel goed gesaneerd? dat moet blijken met de achterafcheck. Is de gemeente Haarlem hiervoor bereid.

T: Ik denk dat dit zo groot is en dat we hiervoor niet het capaciteit voor hebben, want de bouwtoezichthouders hebben nog meer taken dan alleen asbest.

M: Na het is meer om misstanden te voorkomen in de wijk zelf.

T: Zeker, ik denk dat je dan meer moet gaan richten op voorlichting voor een wijk als die gaan saneren. En dat wij een voorlichtende rol op zich nemen en de burger zoveel mogelijk ruimte bieden om te saneren. Maar ieder individu apart te gaan aanspreken en checken zal een te groot project worden. Mijn voorspelling is dat we het collectief moeten aanpakken.

B: ja, want als je kijkt naar zonnepanelen. In Nederland zijn wij eigenlijk stom bezig, want zo'n installateur gaan dat 1 zo'n dakje met zonnepanelen bedenken en daar doet hij steeds 5 uur over en in Duitsland doen ze in 1 straat een hele dag over als het collectief gaat. Dat zou voor asbest ook een mooie oplossing kunnen zijn.

M: Na dat is ook waar ik op wil inhaken. Er zijn natuurlijk meerdere subsidiestromen mogelijk. zoals asbest eraf, zonnepaneel erop. Maar op het gedeelte van voorlichting. Zal de voorlichting in de gemeente Haarlem per adres worden gedaan of zijn buurtavonden een beter initiatief?

T: Geen idee eigenlijk. Nogmaals dat ligt bij afdeling beleid en het ligt met asbest bij IJmond.

B: We hebben natuurlijk gebiedmanagers, die zouden eventueel een sleutelrol kunnen spelen in de voorlichting.

T: Maar zoals je hoort er ligt nog niet een duidelijk plan hoe we dit gaan aanpakken.

M: En als we een stap terug kijken. Is het al op de gemeentelijk website over informatie van asbest.

T: Ja, globale informatie. over wanneer wel je mag asbest saneren en wanneer niet.

B: Ja, maar asbest ligt bij IJmond.

M: Zeker, dat komt vooruit het basistakenpakket, maar als een burger zelf asbest gaat saneren en onder de 35 m2 zit, dan heeft de omgevingsdienst hier geen zicht op. Dus voor ons is het belangrijk om te weten waar onze focus dient te liggen.

T: Als ik voor mezelf mag spreken. Collectief asbestsaneren zou werken en als we een subsidie daarvoor in het leven roepen zou eventueel de regel kunnen zijn dat de burger niet zelf mag gaan saneren. Dit zorgt voor meer volume voor de asbestsaneerder en dat er meer zich is op het project. We kunnen het controleren en transparant is. Nogmaals dit bepalen we niet en dat dient beleid te bepalen.

M: Naja, dat zou een mooi manier zitten. Op dit moment heeft de gemeente Haarlem een afwachtende houding. Om collectief te laten slagen kan er ook worden gekeken naar een grotere regio. Zoals Zuid-Kermmerland. Hiermee worden de kleinere gemeenten ook meegenomen in een collectief en wordt het ook kostendekkende voor de asbestsaneerder. Dat is ook een manier.

B: Zeker en als we kijken naar zonnepanelen zou dat ook een mooie koppeling kunnen zijn om die erop te doen na het asbestsaneren.   
M: Zeker, alleen zie je vaak in een stedelijk gebied dat de asbestdaken kleiner zijn dan de zonnepanelen en dat dit meer een idee is voor een landelijk gebied.

T: ja, want dan heb je meters aan daken om die te bedenken met zonnepanelen.

M: Je zou een asbestsanering wel kunnen gebruiken om ook het asbest binnenshuis aan te pakken. Dit verbod is gericht op asbest buitenshuis, zoals de asbestdaken. Je zou dan ook een sanering kunnen koppelen aan meerdere dingen van asbest.

T: Dan kan het ook snel te duur worden, maar ik snap je punt. Ik denk dat dit toch beter zal slagen bij woningbouwvereniging.

M: Nu wel het toch over woningbouwverenigingen hebben. Zijn door de woningbouwverenigingen veel huizen afgestoten in de gemeente Haarlem of bezitten die nog grote gedeeltes. want die kan je natuurlijk makkelijker aanschrijven om tot actie over te laten gaan.

T: Als ik het goed heb is dat niet het geval dat woningbouwverenigingen veel huizen heeft verkocht. Die zou je zeker mooi kunnen aanschrijven, want die zijn eigenaar van het huis. We deden dan voor een heel blok een vergunning van saneren en inventarisatie. Dat zorgde ervoor dat het saneren sneller kon verlopen.

M: Na, dat klinkt allemaal goed. Stel ter voorkoming van handhaving werkt niet in de gemeente Haarlem, wordt hier dan al gedacht aan harde maatregelen, zoals handhaven met een last onder dwangsom op grond van de huidige wetgeving?

T: Nee, tenzij er een zodadige vervuiling ontstaat met een asbestdak, maar we zijn niet op dit moment actief aan het zoeken naar verweerde daken die eventueel in overtreding is van de zorgplicht uit de huidige wetgeving.

M: Okee

B: Dus alleen bij klachten of calamiteiten.

T: Het kan natuurlijk zijn dat een dak beschadigd raakt en dat we moeten optreden.

M: Dus het capaciteit is aanwezig bij het bouw en woningtoezicht.

B: Ja, we hebben capaciteit, maar er zijn al heel veel taken bij de gemeente Haarlem. Dus asbest wordt niet actief onderzocht. We werken met een piepsysteem en klachten en die pakken we op.

M: Maar hoe zien jullie de rol van de omgevingsdienst op het gebied van te voorkoming van handhaving zoals voorlichting en subsidie.

T: Dat ligt weer bij beleid. Als ik voor mezelf mag spreken dient de voorlichting zo duidelijk mogelijk te zijn. Dus in 1 klik alles te vinden is en niet via 6 websites. Het dient gewoon duidelijk te zijn bij de burger.

B: Voor ons lijkt het beste om deze voorlichting bij ons te houden, maar dat komt omdat wij een grote stad zijn, maar als je kijkt naar de regio dan zou het goed zijn voor kleine gemeenten om duidelijk boodschap te laten ontwikkelen door bijvoorbeeld een omgevingsdienst.

M: Zeker

B: Dat ligt in de lijn met duurzaamheid, dat leent zich voor een gemeentelijk aanpak en een regio aanpak. Daar dienen we een knip in te maken en kijken wat het beste is.

M: Zeker, bij de gemeente Utrecht is de gemeente Utrecht het aanspreekpunt en de omgevingsdienst is al een adviserende rol achter de schermen om het proces te laten versnellen.

T: We moeten natuurlijk wel oppassen dat we niet in elke gemeente een andere aanpak krijgen, want mensen praten met elkaar. Dus ik denk dat het wel goed is om een regio aanpak te maken, want dan zorg je voor gelijkheid en duidelijkheid rondom het onderwerp en het saneren.

M: Na dat is precies wat we hebben verkomen.

B: Zeker we dienen wel te kijken als we het bij de omgevingsdienst beleggen, dat het ook beter en goedkoper dient te zijn. Financieel gezien.

M: Zeker, als je meer volume krijgt, dan zal het ook goedkoper worden.

B: Ja of een knip te maken dus bedrijven en burgers.

M: na dat heb je natuurlijk al met tot 35m2 en boven de 35m2. Bedrijven kan je ook makkelijk ernaar toe bewegen om te gaan saneren, want het bedrijfsgebouw heeft meestal een levensduur van 20 jaar en dat dient ook in de bedrijfsvoering naar voren te komen. Burgers heb je een sociaal aspect en dat dienen we goed mee om te gaan.

M: Ik weet niet hoe de gemiddelde leeftijd eruit ziet bij de burgers van Haarlem, maar hoe gaat de gemeente Haarlem om met burgers die zeggen vanwege mijn leeftijd ga ik niet meer saneren, want wie weet haal ik 2024 geen eens. Zijn er ervaringen met zulke problemen?

T: Ja, ik denk als er een verbod komt, dan moeten we gewoon handhaven.

B: Wat we wel vaak tegen komen dat je vooral ouderen hebben die allemaal spullen verzamelen en dat je huisvervuiling heb.

T: Maar we moeten gewoon handhaven ondanks de leeftijd. We moeten daarom de focus leggen op communicatie en voorlichting en hoe begeleid je dat en komt er subsidies of niet. Het activeren van de burger zal de grootste uitdaging worden.

B: en door de inventarisatie kan er gebiedsaanpak ontstaan.

M: Zeker. Daar is de inventarisatie voor. Dit kan doormiddel van een brief of door middel van buurtavonden.

M: Als ik het kan samenvatten, dan is de gemeente Haarlem nog niet erg bezig met asbestdakenverbod 2024. Het heeft een afwachtende houding en de informatievoorziening op de website kan beter. De gemeente Haarlem heeft capaciteit qua toezichthouders, maar ook erg druk met zijn eigen taken. Het asbest ligt vooral in het stedelijk gebied en de concentratie verdachte asbestdaken ligt in 5 gebieden wat zich leent voor gebiedsgerichte aanpak. De gemeente Haarlem wil de focus leggen op voorlichting en eventueel subsidies. De verantwoordelijkheid ligt op bij de burger en handhavend wordt opgetreden bij calamiteiten. De gemeente Haarlem is nu niet actief aan het handhaven op grond van de huidige wetgeving, maar zal dat wel doen als het verbod in werking treedt. De collectieve aanpak is wel een mooi idee namens de gemeente Haarlem.

## Bijlage 8: Interview gemeente Bloemendaal

Interviewer M. Hellenberg (M), geïnterviewde Jan van den Boomgaard (J)

M: Wat weet de gemeente Bloemendaal van het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving tot mogelijkheid tot aanschrijving.

J: Als op dit moment een calamiteit is, dan schakelen we de Omgevingsdienst IJmond in. De taak van de gemeente Bloemendaal is alleen het herkenen van asbest in de openbare ruimte en dit melden. We zijn het eerste aanspreekpunt in deze keten van toezicht.

M: Mooi, duidelijk en over het asbestdakenverbod 2024 is daar al iets over bekend.

J: Ja, dat is duidelijk na 2024 mag nergens meer asbest zijn in de gebouwen. maar hoe ga je dat eerst in kaart brengen.

J: we moeten jaarlijks een werkprogramma moeten maken. We zouden nu al met een project moeten beginnen en we zijn blij dat jij bij ons langskomt. Want dat geven we al vaak aan

M: Zeker, dat zou een mooi eindresultaat kunnen zijn. Je ziet bij andere gemeenten vaak dat die alle verantwoordelijkheid legt bij de omgevingsdienst, maar ik merk dat hier wel enig kennis van zaken is over het asbestdakenverbod.

M: Ik kom niet zelf uit de gemeente Bloemendaal. Dus mijn vraag aan u is, is de gemeente Bloemendaal vooral een stedelijk gebied of een landelijk gebied?

J: Landelijk gebied. We hebben 3 of 4 boerderijen. Maar het is voor buitengebied, natuurgebied. Dat betekent dat niet echt veel gebouwen zijn met asbestdaken. Het kan wel zijn dat bij boerderijen schuren staan. Maar onze zorg gaat vooral uit naar de woonwijken waar huizen staan met asbestdaken.

M: Zoals we kunnen zien op de inventarisatie dat er een mix is van asbest zich bevind in Bloemendaal. Het is vrij weinig, dus dat is mooi uitgangspunt.

J: ik zit nog met een vraag. Woningen van woningbouwvereniging brederrode. We hebben niet echt goed zich op de schuurtjes achter deze woning of daar asbest zich bevindt.

M: Naar mijn inzien is een woningbouwvereniging niet een groot obstakel. De woningbouwvereniging is eigenaar van deze woningen en dit is dan ook beter aan te schrijven, dan allemaal verschillende huiseigenaren.

J: je ziet wel in het verleden dat verschillende huizen van woningbouwvereniging zijn afgestoten en verkocht.

M: Ik kom dan bij mijn volgende vraag: Is er veel capaciteit qua toezichthouders in zijn algemeenheid?

J: we hebben de formatie uitgebreid, we hebben 2 toezichthouders op bouw en woningtoezicht en omgevingstoezicht buiten. 1 hiervan is nieuw, dus die is in training en we hebben 5 boa's.

M: En die zijn voor het grootste gedeelte buiten?

J: Ja, we hebben een rayonverdeling van de gemeente, want de gemeente is 12 kilometer lang. Dus dit wordt evenwichtig verdeeld per gebied.

M: Dit is te vergelijken met gemeente Haarlem, waar ook zo'n systeem is opgezet met wijkverdeling, dat zorgt voor meer ogen en oren in de wijken en eventueel een vermindering van calamiteiten.

J: indien de BOA's ook meer naar toezicht op asbest zouden moeten letten, dan willen wij dit wel graag ver van te voren weten om zo hun werkprogramma optimaal aan te passen.

M: Dat is goed om te horen, want hiermee kan er risicoanalyse van te voren worden gedaan.

M: Het is een vrij kleine gemeente waar weinig asbest zich bevindt, maar is de gemeente Bloemendaal al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek?

J: Ja, branden hebben we wel eens gehad, lozingen niet. We hebben een asbestbrand in een bollenschuur gehad. Dit was door een zwerver in de brand gestoken. Dit zorgde voor een grote sanering.

M: Maar zijn er probleemgevallen in de gemeente, zoals leegstand of probleemfamilies die vaker in de problemen komen met de gemeente?

J: We hebben een manege die leeg staat en de eigenaar is Staatsbosbeheer, maar die is niet financieel is staat om dit te saneren. Dus we moeten afwachten wat er gaat gebeuren.

M: Mijn volgende vraag zal gaan over het beleid. De gemeenteraadsverkiezingen zijn net geweest, dus ik weet niet of er al een nieuwe bestuur is geïnstalleerd? Maar heeft de gemeente Bloemendaal al een beleidsindeling gemaakt op het gebied van asbest. Hiermee bedoel ik wil de gemeente Bloemendaal voor 2024 asbestvrij zijn en zullen zij zich daar sterk voor maken?

J: Nog niet. We hebben een burgemeester vorige gehad die altijd zij. In Bloemendaal gebeuren dezelfde dingen als in de rest van Nederland, alleen wat later. We zullen hierdoor een slimme volger zijn en niet het wiel gaat uitvinden. We zijn een liberale gemeente. Ik denk wel dat we net als Heemstede positief in zijn om zo snel mogelijk van het asbestvrij te zijn, want de gemeente Bloemendaal wil een veilige en goede leefomgeving zijn om in te wonen en dan wil je geen asbest in je gemeente hebben.

M: Op welke manier wordt er voorgelicht in de gemeente over asbest? Via de algemene website of via huis en huisbladen.

J: Vroeger hadden we wel iets staat op de website, maar die is aangepast en erg minimaal tegenwoordig.

M: Okee, subsidies lopen vooral via het rijk. Maar er zijn meerdere manieren om de burger te ondersteunen. Worden de huiseigenaren ondersteunt met een verkapte subsidie door afgifte namens de gemeente van verpakkingsmaterialen en stofkapjes om de burger zelf te laten saneren?

J: Ja dat gebeurt al.

M: Is dit dan ook een streven om de huiseigenaren zelf te laten saneren? Dus de verantwoordelijkheid echt bij de burger leggen en maar hopen dat het goed gaat of zou er meer toezicht moeten zijn op dit proces?

J: Na vroeger werd dit aangegeven op de gemeentelijke website. hoeveel en waar asbest gesaneerd mocht worden. Dat is op dit moment niet zo. Wanneer iemand ging saneren kreeg deze persoon de spullen en een uitleg op de gemeentewerf over het saneren. Bij de afgifte word asbest gecontroleerd en op de juiste manier weggedaan op de gemeentewerf.

M: Dit is in lijn met de gemeente Utrecht. Echter, een toezicht houder gaat ook langs bij de eigenaar van het asbestdak. Hiermee word het dak gecontroleerd of het dak volstaat om zelf te saneren. is dit ook mogelijk bij de gemeente Bloemendaal om een cirkel van toezicht erin te krijgen?

J: Na, die is er eigenlijk wel. als iemand met een vraag komt of iets van plan is, dan komt wel een toezichthouder langs om de burger te ondersteunen.

M: Als we kijken naar verschillende manieren van verwijdering, maar je kan kijken naar collectief asbestsaneren. Hiervoor is volume nodig. Hoe staat de gemeente Bloemendaal erin om samen te werken met meerdere gemeenten, zoals Heemstede.

J: We zouden makkelijk kunnen samenwerken met Heemstede. We kijken dan vooral naar het overkoepelende orgaan Omgevingsdienst IJmond, welke richting die op wil gaan. Wil die deze richting op, dan zal de omgevingsdienst een rol kunnen vormen.

M: Dus die samenwerking zou eventueel een oplossing kunnen zijn, want een burger heeft graag 1 aanspreekpunt en een Omgevingsdienst is voor de meeste mensen een vaag begrip. Hiermee kom ik op mijn volgende vraag. De voorlichting hoe ziet de gemeente Bloemendaal die voor zich. Zal dit per adres worden gedaan of via een buurtavond of alleen via algemene informatie?

J: Dan zit ik een beetje bij volgorde. We kunnen het per kern doen met bijeenkomsten. Maar dan moet wel dit probleem kenbaar worden gemaakt. En of dit een geslaagde mogelijk is, dat moet ik nog maar zien.

M: na als voorbeeld de gemeente Waterland is al bezig geweest met de Omgevingswet om een pilot op te starten en die deden dan ook bijeenkomst avonden, maar die werden amper bezocht en helemaal niet door mensen uit het buitengebied. Je zou dan ook online deze mensen kunnen bereiken. Wat ik wel merk bij andere gemeente is dat er nu dient te worden gestart met een persoonlijke brief en een gemeentelijk aanspreekpunt voor eventuele vragen.

J: Ja ik denk dat een aanspreekpunt ook wel handig is. Dan heb je ieder geval plaatselijke kennis.

M: Ja, dat denk ik ook, voor een omgevingsdienst is het lastig om voor elke gemeente alle plaatselijke problematiek te weten. Dan is mijn volgende vraag ook, hoe ziet u de rol van de omgevingsdienst in ter voorkoming van handhaving?

J: Ik denk een voortrekkende rol dat de omgevingsdienst moet aannemen, maar de contacten bij de gemeente dient te liggen.

J: maar het lijkt mij mooi dat jullie een brief ontwikkelen die regio-overstijgend is

M: Mijn volgende vraag. Is de gemeente Bloemendaal bereid om de burger financieel te ondersteunen door middel van een subsidie?

J: dat hangt af van het aankomende bestuur. Ik denk het zelf niet, want als je het over subsidiemaatregelen hebt dan gaat het over de doelgroep die nog niet wil saneren. En dan kunnen we ook kijken naar de woningbouwvereniging.

M: Zeker, maar er kunnen ook duurzaamheidsinitiatieven eraan worden gekoppeld om asbest sanering rendabeler te krijgen.

M: Maar we zeiden het net al, als mensen niet bereid zijn om te saneren. Hoe wil de gemeente Bloemendaal deze burgers activeren? Door middel van gemeentelijke druk, zoals handhaving?

J: We staat niet te springen om onderzoek te doen naar vervuiling om een overtreding te constateren van de huidige wetgeving.

M: Het toezicht ter plekke is al benoemd. de Boa's zijn de ogen en oren in het gebied.

J: Zeker, maar of deze mensen asbest zullen herkennen is de vraag. Daar zouden we nog naar moeten kijken.

M: En als we kijken naar de burger. is de burger hier extra oplettend op bepaalde misstanden te melden of wordt er geen gebruik gemaakt van het piepsysteem?

J: Na weet je wat leuk is, als er een tv programma is geweest over asbest, dan heb je 2 weken lang vragen en daarna ebt het weer weg.

M: Maar je merkt dus wel dat er bewust zijn is onder de burger.

M: Als ik kijk naar andere maatregelen is ook een maatregelen als naming en shaming. Is dit een manier voor de gemeente?

J: Het is een leuk idee, maar dat zal niet in de gemeente een fijne maatregel zijn en de burger zullen het ook niet accepteren. We willen niet dat er sociale onrust gaat ontstaan.

M: Mijn laatste vraag zal zijn: Zullen er ongeregeldheid ontstaan als er asbestsaneringen plaats vinden?

J: Ik denk eerder bij de bedrijven die zo'n sanering zullen uitvoeren.

M: Helaas ligt daar niet de bevoegdheid van de omgevingsdienst, want dat val onder het ministerie van sociale zaken. Maar dat zullen we wel in de gaten moeten houden.

M: Als ik kan concluderen. De focus dient te liggen op voorlichting en vooral een gemeentelijk aanspreekpunt te creëren om sociale onrust te voorkomen en vooral de burger te activeren om te gaan saneren. Dit zou in samenwerking kunnen gaan met Heemstede.

## Bijlage 9: Interview gemeente Heemstede

Interviewer M. Hellenberg (M), geïnterviewde A.Borg (A) en J.C. van Wanum (J)

M: Wat weet gemeente Heemstede op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving.

A: We zijn op dit moment nog helemaal blanco. We weten dat het in 2024 zover moet zijn. Het streven is om in 2024 asbestvrij te zijn. Door particulieren. Komt in 2024 de praktijk dat we van alles en nog wat moeten aanschrijven en sommeren en dwangsommen. Dat willen we natuurlijk niet. We moeten een soort modes vinden om de mensen te verleiden om nu al asbest te gaan saneren. Te laten verwijderen of zelf te laten verwijderen. Voor zover dit mag.

A: Als ze het nu niet willen doen, want op dit moment zijn de kosten nog niet zo hoog, dan als we richting 2024 zullen gaan. Want als je richting 2024 een aannemer moet aanschrijven en een asbestsaneerder, dan zullen de kosten veel hoger uitvallen. Daar zitten wij niet op te wachten, want je wil de burger niet op kosten jagen.

M: Na, daar zijn jullie niet de enigste gemeente in. Deze visie wordt breed gedragen. Het is alleen de manier van hoe wij dit gaan oplossen. Er dient te worden gekeken naar de gemeente of het een stedelijk of landelijk gebied is. Is de gemeente een stedelijk of landelijk gemeente?

A: Wij hebben eigenlijk qua oppervlakte één van de vijf kleinste gemeente. Wij hebben eigenlijk alleen bebouwd gebied en 2 grote groene vlekken, ook wel bosgebieden. Wij hebben 2 agrarischer.   
J: Deze agrarische bedrijven hebben hun schuren al vernieuwd, dus het asbest zal vooral bij de particulieren liggen in de bebouwde kom. Je moet vooral denken aan achtertuinsituaties.

M: Dit blijkt ook uit de analyse van de omgevingsdienst. Via de gisviewer liggen de asbestverdachte daken vooral in het stedelijk gebied. Dit kan een voordeel zijn vanwege het geringde oppervlakte per perceel, maar als er verontreiniging ontstaat, dan is het risico ook veel groter door de groter concentratie qua mensen in dit gebied.

A: Tot 35 m2, dat mogen ze zelf weghalen toch?

M: Ja. Tot 35 m2 mag een burger zelf doen en boven de 35m2 moet een particulier een gecertificeerd asbestsaneringsbedrijf in de hand nemen.

A: Maar hoe is de controle daarop?

J: Want als de mensen zelf gaan weghalen en dan gaan ze snel aan de slag en dan wordt het ontzettend moeilijk om te handhaven.

A: Maar kan je iemand dat verwijt maken, ik zou zeggen laat die mensen naar de gamma gaan en spullen laten kopen en de burger zelf laten saneren.

M: Ik zal zo dit onderwerp behandelen.

M: Jullie zeiden al dat de gemeente Heemstede een kleine gemeente is en mijn vraag aan jullie is of het handhavingscapaciteitsproblemen zijn op het gebied van handhaving?

J: dat denk ik wel. We hebben 1 inspecteur op bouwtoezicht en deze zit al aan zijn capaciteit. Dus om hem ook nog op het asbest te zetten zou wel een beetje teveel zijn.

A: Na ik denk dat we eerst moeten kijken hoe groot het probleem is en dat we een persoonlijke brief kunnen sturen naar die adressen om ervoor te zorgen dat de burger zelf actie gaat ondernemen.

M: Na dat heeft de omgevingsdienst al gedaan met een asbestinventarisatie. Dus wij hebben al een grote hoeveelheid in kaart, maar dit is niet 100%, maar wel een aanzet tot verduidelijking om inzicht te krijgen in de asbestproblematiek.

M: Maar mijn vraag is dan ook of de gemeente Heemstede al eens in aanraking is geweest met asbestproblematiek, zoals asbestbranden, illegale sloop of dumping van asbest?

J: Ooit in een grijs verleden zijn we in aanraking geweest met een asbestbrand, maar dit ging om asbest in de constructie, maar niet het gevolg van een asbestdak.

A: Met volkstuin, dan zit het vaak op daken en beschutting naast de tuintjes.

M: Okee, duidelijk.

A: Maar ik zit met een meer praktisch probleem. Jullie hebben een asbestinventarisatie gemaakt en wij gaan die mensen aanschrijven. Met een duidelijk boodschap met lage kosten en maar hoe weten we zeker dat het asbest is?

M: Naja, 100% kan je nooit zeggen dat een asbestplaat asbest bevat. Er zijn wel indicatie die aangeven dat er asbest verwerkt is in een product. Je zal dan gaan kijken naar de nummering van de platen en bepaalde codes geven aan dat asbest is verwerkt in deze platen.

A: Maar hoe gaan we dit controleren?

M: na als mooi voorbeeld: de gemeente Utrecht heeft een speciale handhaver aangesteld voor dit probleem. Deze inspecteur is gespecialiseerd in asbest en die zal bepalen bij een vooraf check of een burger zelf het asbest mag verwijderen, of het asbest is en op welke wijze de burger dient te saneren. Hierbij wordt de wet- en regelgeving uitgelegd en de benodigde spullen geleverd om deze asbestsanering te doen. Door een afgifte bewijs te geven bij inlevering van asbest op de milieustraat zorgt dit ervoor dat de cirkel rondt is en dit zorgt voor meer toezicht tijdens het proces en minder kans op asbestmisstanden.

A: en als het verweerd is?

M: dan dient een bedrijf een asbestsanering te doen en dat zal meer kosten met zich meebrengen.

M: En hoe denkt u over collectief asbestsanering? Dit kan voor burgers een voordeel zijn.

A: Als je mensen zou aanschrijven zou ik graag een kostenindicatie willen meegeven.

J: Maar het is wel belangrijk om ook bedrijven voor te leggen om zo’n asbestcollectief saneringsplan voor te leggen, want is het toezicht op een goede afloop van sanering ook veel hoger.

M: Naja dat is belangrijk om goed voor te lichten. Ik kom hiermee op het punt van voorlichten. Hoe zal de voorlichting bij jullie in zijn werk gaan. Wordt het per adres een brief verstuurd of zullen er bewonersavonden per buurt worden georganiseerd?

A: Volgens mij is het asbestprobleem niet zo heel groot hier in de gemeente Heemstede. Dus zo’n buurtavond is niet nodig en we kunnen het best kleinschalig. We hebben wel 1 centraal aanspreek punt nodig voor eventuele vragen.

M: Naja, dat is ook de boodschap, om zoveel mogelijk duidelijk informatie te verzorgen. Om ervoor te zorgen dat we niet ineens allemaal asbestmisstanden krijgen.

A: Maarja de kosten zijn wel hoog.

M: Zeker, bij een asbestsanering dienen meerdere bedrijven aan het werk te zijn en ook een nieuw dak erop is niet zomaar betaald. De subsidie helpt dan wel, maar je bent niet kosteloos in de sanering.   
J: Om de sanering sneller te laten verlopen, zou je voor particulieren onder de 35m2 kosteloos dubbelzijdig plastic en andere spullen faciliteren.

M: Voor de burger zelf zijn mogelijkheden om zelf te doen met voorlichting door filmpjes op infomil. Waar stap voor stap de burger wordt uitgelegd op welke wijze een asbestsanering dien plaats te vinden.

J: Ik denk dat de voorlichting het aller belangrijkste is. We moeten nu de burger informeren en de mensen zo makkelijk mogelijk maken en zo laagdrempelig maken.

M: Naja er zijn natuurlijk verschillende daken in een gebied. Je hebt daken die nog voldoen, verweerde daken en kapotte daken. Maar hoe gaat de gemeente Heemstede om met verweerde daken. Wordt gelijk handhavend opgetreden of wordt deze burger begeleid in de asbestsanering?

J: Als er handhavingsverzoeken worden gedaan door burgers, dan gaan wij in gesprek om zonder vooraanschrijving een burger er toe te bewegen om asbest te saneren en een voorbeeld uit de praktijk bevestig deze methodiek. Echter, dit zal niet elke keer lukken en dan zullen we handhavend optreden.

M: Maar er zijn wel altijd bepaalde burgers die er niet in meegaan en die zeggen toon maar aan dat het verweerd is. Hoe gaat de gemeente Heemstede om met deze problematiek?

J: Eigenlijk moeten wij deze situatie zien te voorkomen. We dienen de burger te overtuigen van de voordelen om nu te saneren, want anders word het alleen maar duurder voor een asbestsaneren.

M: Dus de focus ligt op ter voorkoming van handhaving, zoals voorlichting en niet op handhavend optreden zoals repressief handhaven.

J: Ja, dat is onze visie.

A: Ja en benadrukken, je kan het zelf.

M: Maar de visie van gemeente Heemstede ligt dus op voorlichten.

A: Ja, en we dienen zo snel mogelijk te beginnen met voorlichten en dit zal in fases moeten. Dit kan elk jaar een brief versturen zijn namens de gemeente en door elk jaar de burger eraan te herinneren, zorgt dit voor meer bereidheid om asbest te saneren. Dit zal wel op succes gaan leiden.

J: Ja we zijn nu ook bezig met informatie om op onze website te zetten.

M: Ja dat is ook mijn bedoeling van deze interviews om dit kenbaar te maken over informatievoorziening.

M: Hoe word de burger door de gemeente Heemstede bereikt?

J: We kunnen de gemeentelijke website gebruikt, de asbestverdachte daken adressen per brief informeren en de plaatselijke suffertje gebruiken voor informatieverstrekking onder de burgers.

M: Okee, heel goed. Maar niet voor de burger is het belangrijk om te weten wat de wetswijziging gaat brengen, maar ook voor de gemeente zelf. Is voor de gemeente Heemstede duidelijk wat deze wetswijziging te weeg zal brengen? Zoals de huidige mogelijkheden om aan te schrijven van burgers om extra druk te krijgen of is dat niet in beeld?

J: nee, daar zijn wij niet echt mee bezig.

J: Je zal altijd rotte appels hebben en ook mensen zullen na 2024 nog asbest hebben. Dan zullen we vervelende brieven moeten versturen.

M: Dus de gemeente Heemstede zal een progressieve houding aannemen na 2024 om de burger aan te sporen om asbest te verwijderen door middel van last onder dwangsom of bestuursdwang?

J: Ja.

M: Okee, mooi en duidelijk

J: Maar kunnen we ook niet alle huizen van voor 1993 aanschrijven?

M: Ja dat kan, als voorbeeld kan je duurzaamheidsinitiatieven informatievoorziening van de gemeente Edam-Volendam kunnen koppelen, zoals gas eraf en groene daken, en dan je asbest erbij betrekt.

J: Ja, dat is een hele mooi initiatief en dat kunnen wij ook doen, alleen asbest dient wel de hoofdmoot te zijn.

M: Maar stel de voorlichting werkt niet, welke richting wil de gemeente Heemstede opgaan? Subsidies, zoals een nul % lening? Om de burger aan te moedigen die niet vermogend zijn.

J: Ja ik kan mij er iets bij voorstellen, maar dat moeten we nog bespreken en kijken of er iets uitkomt.

J: Maar ik denk dat het versterken van voorlichting en de spullen om zelf de sanering te doen bij ons voorop staan.

M: Maar hoe gaat de gemeente Heemstede om met burgers die niet willen saneren, vanwege de leeftijd of ze hebben geen opvolger van hun bedrijf?

A: Ja wij hebben hetzelfde gehad van ondergrondse olietanks en soms komen die situaties naar voren met oudere burgers. Maar je ziet wel dat dit vaak door middel van een gesprek een oplossing kan worden gevonden.

M: Zeker, maar om de burger onder druk te zetten. Kan je kiezen voor naming en shaming. Om te publiceren van een naam, kan dit ervoor zorgen dat dit bereidheid toont om te gaan saneren? Is de gemeente Heemstede een voorstander van zulke tactieken?

A: Na dat is in onze gemeente onbespreekbaar. We moeten het hebben van kracht van de boodschap van de herhaling. Dat is mijn gedachte

J: Als we de mensen willen dwingen door middel van voorgesprekken en het definitief aanschrijven van de mensen door middel van een vooraankondiging zal dit tot veel meer resultaat leiden.

A: Dus dat is ons standpunt. We zijn voor het informeren van de voorlichting en de gevolgen die eruit komen van zon asbestsanering op financieel gebied en voor de eigen gezondheid en door middel van herhaling proberen we handhaving te voorkomen.

M: Mooi en duidelijk en bedankt voor dit interview.

## Bijlage 10: Interview gemeente Velsen

Interviewer M.Hellenberg (M), Geinterviewde, Angelique Braams (A)

M: Wat weet gemeente Velsen op dit moment over het asbestdakenverbod 2024 en de huidige asbestwetgeving?

A: Gemeente Velsen heeft zijn taken overgeheveld aan ODIJmond. Dus alle zaken met betrekken op asbest ligt bij IJmond. Wij krijgen de meldingen binnen en wij sturen deze dan door naar IJmond. Dus eventuele kennis van het onderwerp is wel aanwezig bij de gemeente Velsen, maar doordat het gemandateerd is aan de omgevingsdienst is de meeste kennis in IJmond aanwezig op het gebied van asbest.

M: okee, duidelijk. Wij, als omgevingsdienst, hebben een inventarisatie gemaakt van asbestverdachte daken. Is gemeente Velsen vooral een stedelijk gebied of een landelijk gebied?

A: Nee, we hebben niet echt een landelijk gebied. Het is vooral stedelijk gebied.

M: Okee, duidelijk. De gemeente velsen heeft dus vooral asbest in het stedelijk gebied. Wat ik uit mijn andere interviews merk is dat er bij veel gemeente een capaciteitsprobleem is. Is bij de gemeente Velsen genoeg capaciteit aanwezig om toezicht te houden in het algemeen?

A: We hebben 5 buitentoezichthouders. En 4 binnen toezichthouders. Die zijn vooral met de juridische kant bezig. Dit zijn niet allemaal fulltimers, maar er is wel enig capaciteit aanwezig. We werken vooral projectmatig. Dit komt door het prioriteitstelling. Asbest kan ook zo’n project worden. Maar op dit moment is dit niet 1 van de projecten.

A: Het toezicht en handhaving is op dit moment bezig met illegale bouwwerken. Dit zijn speciale projecten en daar wordt capaciteit op in gezet.

M: Dus dit kan ook bij asbest gebeuren?

A: Ja, als het bestuur daar inzet op willen hebben.

M: Okee, en zie je dan dat 1 toezichthouder hiermee bezig is voor de gemeente Velsen?

A: Ja, vaak wordt er op deze wijze gehandeld. Dat is het meest efficiënt. Maar dat is toekomstmuziek. Daar kunnen we nu nog niet van uit gaan.

M: O okee dat is een mooi idee en dit idee wordt in de praktijk breder gedragen alleen dan zit je vaak met een capaciteitsprobleem. Je ziet dat op dit moment met een piepsysteem wordt gewerkt of door middel van klachten van buren. Worden deze gelijk opgepakt of wordt er nu al actief gekeken naar de daken wie meer risicoloopt en die gaan we al informeren om een asbestversnelling te realiseren?

A: De collega van omgevingsdienst zijn bevoegd met toezicht. Dus inhoudelijk weet ik niet wat er speelt.

M: Zeker, maar een omgevingsdienst kan niet elke moment in elke wijk er zijn om toezicht te houden. Het idee is om, bijvoorbeeld een boa’s de oren en ogen zijn van de omgevingsdienst en dat wij meer zicht krijgen op het saneren van asbestdaken.

A: Als het goed is wordt altijd gelijk melding gemaakt van misstanden, dus daar heb ik wel vertrouwen in. Onze toezichthouders werken in deelgebieden. Dus die kunnen er meldingen maken. Of er actief wordt gekeken naar verweerde daken door toezichthouders dat weet ik niet. Het is vooral via het piepsysteem en klachten die van buren binnenkomen.

M: Dus er zijn wel ogen en oren in de wijk.

A: Ja, maar of het genoeg is dat is het nooit. We hebben ze rondlopen en die proberen zo goed mogelijk hun werk te doen. Zij doen wat ze kunnen.

M: Na gelukkig hebben we al de asbestverdachte daken in kaart. In Velsen is vooral stedelijk gebied. Dit kan een voordeel en nadeel zijn, want een asbestsanering kan collectief, maar een vervuiling is gelijk gevaarlijker, want er is meer bevolking aanwezig, wat voor een verhoog risico zorgt. Dan kom ik ook gelijk bij mijn eerste vraag. Hoe is de voorlichting geregeld bij de gemeente Velsen. Is er al informatie verstrekt via de (elektronische) bronnen of staat deze nog in de kinderschoenen?

A: Dan kijk ik ook weer bij omgevingsdienst. Daar liggen de taken. Er zou bijvoorbeeld een communicatieplan kunnen worden opgesteld via de omgevingsdienst.

A: Het enige wat ik weet van de plaatselijke voetbalclub en uit de lokale kranten dat er wel initiatieven lopen en dat de burgers er wel bewust van zijn en dat asbestdakenverbod 2024 leeft. Maar dit wordt niet actief door de gemeente gestimuleerd.

A: Is er eigenlijk al een vergoeding voor deze burgers?

M: Via het rijk is een subsidieregeling voor particulieren beschikbaar, maar dit is nog erg gering qua vergoeding. Dus de verantwoordelijkheid ligt echt bij de burger.

A: Dus dat denkt niet de kosten.

M: Dus de eerste stappen zijn wel duidelijk voor de burger. De burger weet eigenlijk niet vaak wat een omgevingsdienst doet en helemaal niet dat de omgevingsdienst gemandateerd is op het gebied van asbest. Dus ik voorzie wel dat de gemeente als eerste aanspreekpunt dient te zijn. Dus de gemeente Velsen staat nog in de kinderschoenen. Mijn volgende vraag is gericht op subsidie. Lopen bij de gemeente Velsen al duurzaamheidssubsidies of initiatieven om duurzaamheid te versnellen?

A: Nee, niet echt extra subsidies. Zoals je net zij de ministeriële regeling loopt op dit moment, maar verder doen wij niks extra’s als gemeente zijn.

M: Okee, duidelijk. Wat je ook vaak ziet in de praktijk is verenigen, zoals collectief asbestsaneren. Dit wordt al gedaan in Utrecht en Heerhugowaard. Zijn dit ideeën voor de gemeente Velsen. Zijn daar al ervaringen mee met andere projecten?

A: Daar is op dit moment nog geen ideeën over. We moeten dat nog bezien. De ervaringen zijn mij niet bekend met collectief saneren in de gemeente Velsen. Dus daar staan wij ook al in de kinderschoenen.

M: okee, duidelijk. We hadden het net al over duurzaamheid. Wordt er actief gestimuleerd op zonnepanelen of dat de gemeentelijke gebouwen onder handen worden genomen. Dus concluderend, heeft de gemeente Velsen op het gebied van duurzaamheid een actieve houding?

A: Nou we zijn wel bezig met bijeenkomsten over duurzaamheid, zoals die markten met duurzaamheid. We geven voorlichten. Een coöperaties doet dit voor Velsen en dat loopt goed. En de Openbare gebouwen worden onder de handen genomen en er word gekeken naar de mogelijkheden.

M: Okee, dus er is wel een proactieve houding namens de gemeente Velsen.

A: Ja, woningbouwverenigingen zijn ook actief bezig, want er zijn prestatieafspraken met deze verenigingen. Dus die nemen wel hun verantwoordelijkheid.

M: Na, dat is mooi, want dat is wel een grote speler samen met bedrijven.

M: Je ziet wel dat verenigingen vaak woningen afstoten, is dat ook gebeurt in de gemeente Velsen.

A: ja dat is wel gebeurt.

M: ja, maar gelukkig die kunnen wel dan meedoen in een collectief.

M: Maar ik wil graag een ander punt aansnijden. Je hebt een 2 deling tussen 35m2. Onder de 35m2 mag een burger zelf saneren en erboven dient een gecertificeerd bedrijf de asbestsanering uit te voeren. Hoe wordt het toezicht ingedeeld bij de gemeente Velsen. Nemen ze hier het voorbeeld van gemeente Utrecht over met vooraf en achteraf checks bij burgers die zelf gaan saneren of is het vertrouwen groot in de burger en zien we wel of het losloopt?  
  
A: Op dit moment kan ik daar geen antwoord opgeven. Onze milieustraat is uitbesteed aan HVC, dus daar is wel kennis aanwezig bij het checken van de juiste wijze van inleveren.

M: oké, het idee van Utrecht is meer om de bewijslast te versterken. Door meer toezicht tijdens het proces te versterken kan dit voor misstanden voorkomen. Is dit ook een idee voor de gemeente Velsen?

A: Ja, daar zal een omgevingsdienst een rol in moeten spelen en die zal dan een beslissing moeten nemen of dit een goed idee is om te doen en of dit in de praktijk zal gaan werken. Dus daar kan ik op dit moment niks over zeggen.

M: Oké, duidelijk. Hoe kijkt de gemeente Velsen om asbestsanering niet alleen buitenshuis te doen maar ook binnenshuis om de kosten te verlagen. Is dit een idee voor gemeente Velsen?  
A: Ja, daar kan ik op dit moment nog niks overzeggen. Het is een mooi idee, maar of dit kosten verlagend is, dat weet ik niet.

M: Okee, maar stel gemeente Velsen gaat voor collectief, is dat dan ook de enigste mogelijkheid om ervoor te zorgen dat er meer toezicht is op het gehele proces. Dit zorgt ervoor dat burgers niet meer zelf gaan saneren en dit kan ervoor zorgen dat het proces veiliger en beter verloopt, want dit zorgt er ook voor dat meer mensen in een collectief gaat en niet dat maar 3 van 5 buren in een collectief gaan en de rest er buiten valt. Dus in de informatie voorziening welke kant zou meer naar voren moeten komen?

A: Dat zou ik op dit moment nog niet weten. Dan kijk je echt in de toekomst. Wat wel voorop staat is dat we de burger op de juiste wijze dienen te informeren. Dit zou echt een bestuurlijke keuze moeten zijn. Je zou dan echt de voordelen en nadelen naast elkaar leggen en hoe afdwingbaar is dat.

M: Welke rol dient de omgevingsdienst zich aan te nemen in ter voorkoming van handhaving en welke nadelen ziet de gemeente Velsen?

A: Ik denk dat de voorlichting op dit moment het belangrijkste is. Er is op dit moment een keuze gemaakt dat de toezichttaken bij de omgevingsdiensten ligt. Het sloop en toezicht ligt bij de omgevingsdienst. We zouden wel de samenwerking kunnen verbeteren in de gehele keten bij sloop om sneller asbestzaken herkennen. We dienen meer de natuurlijke momenten aangrijpen. Zoals bij verbouwingen. Door meer op dit gedeelte te voorlichten over asbest zou dit mooi bij elkaar worden genomen.

M: okee, als we kijken naar handhaving. Er zullen natuurlijk rotte appels voorkomen en weigeraars vanwege leeftijd. Die zeggen ik ben 80, misschien ben ik er over 2 jaar er niet meer, wat maakt mij het uit. Hoe gaat de gemeente Velsen hiermee om? Wordt hier meer voortraject gesprekken mee gehouden of wordt gelijk na 2024 gehandhaafd? Of probeert de gemeente Velsen deze mensen tegemoet te komen?

A: Dat heb je met alle vormen met bebouwing die niet volgens de regels zijn. Dit dient echt in het plan van aanpak naar voren te komen. Wanneer de wet van kracht is moeten we gewoon de wet hanteren. Dus dat zullen we moeten handhaven.

M: Okee, na je kan de burgers te gemoedkomen. Maar je kan ook actief handelen door verlichting per adres, handhaven of wacht de gemeente Velsen met deze voorlichting en dient de burgers zelf actie te ondernemen.

A: Na als ik kijk naar de inventarisatie, dan is het probleem minder groot dan verwacht. Er zitten 2 plukjes met veel asbestverdachte wijken en voor de rest vooral bedrijven. Dus qua woningen valt het mee.

M: Zeker, bedrijven kan je makkelijker aanschrijven op grond van de bedrijfsvoering, maar burgers willen we ook activeren. Dit kan door middelen ter voorkoming van handhaving en repressieve handhaving. Je kan prioriteitsstelling aannemen. Wordt er al echt gekeken naar de daken of deze op dit moment al kunnen worden aangeschreven op grond van de huidige wetgeving?

A: je dient echt te kijken naar de risicogevallen. Ik denk dat daar de hoogste prioriteit aan moet worden gegeven. Dit kunnen kraakpanden zijn of leegstaande panden. Daar is de kans op ongeregeldheden hoger dan in een woningwijk lijkt mij. Het lijkt mij het beste om meer daar te focus op te leggen in de scenario’s. brandstichting zou daar hoger zijn of dumpingen. Want als calamiteiten daar ontstaan zijn de kosten daar veel hoger. Dus ik zou daar vooral kijken naar risicoklassen.

M: Dat vind ik een mooi initiatief.

M: En hoe zal dit in de toekomst vormgeven na 2024?

A: ja wettelijk gezien hebben wij daar een taak in om te handhaven. Dus hoe en wat zal uit het plan van aanpak komen.

M: Ja, snap ik maar als een burger met een plan van aanpak komt in 2024 en dat duurt 13 maanden. Geeft de gemeente dan de burger deze ruimte.

A: Dat zal in de praktijk moeten blijken.

M: O okee, mijn laatste vraag wordt er al een verkapte subsidie verstreken, zoals saneringsmaterialen zoals beschermde pakken en plastic door de gemeente verstrekt?

A: Nee, dat wordt niet gedaan door de gemeente.

M: O okee, na dan heb ik een beeld van de gemeente Velsen. Voorlichting staat nog in de kinderschoenen bij de gemeente Velsen op het gebied van asbestwet- en regelgeving. Er worden nog geen materialen geleverd om zelf asbest te saneren (indien dit is toegestaan). Het toezichtcapaciteit is niet uitermate groot, maar er wordt goed samengewerkt met de omgevingsdienst. Er wordt vooral op dit moment met calamiteiten opgetreden of bij meldingen van misstanden. Gemeente Velsen zou wel graag meer een risico-indeling willen waar de risico op calamiteiten groot is, zoals leegstaande gebouwen of kraakpanden met asbest. De omgevingsdienst kan hiermee een adviserende rol innemen om de gemeente Velsen te ondersteunen. Door de burger meer informatie te geven over de aankomende veranderingen zal dit de burger activeren. De gemeente neemt zelf in duurzaamheid gebeuren een actieve rol aan en er zal worden gehandhaafd wanneer de wet in werking treedt. Op dit moment zal er niet actief worden gehandhaafd op grond van de huidige wetgeving, alleen indien er een calamiteit zich voordoet. Dus er dient de focus te liggen op ter voorkoming van handhaving.

A: Zeker en de druk van buitenaf zal ook toenemen door dat de banken en verzekeraars negatieve prikkels zullen geven, want het huis met asbest zal minder waard worden en een verzekeraar zal zijn premies verhogen en of verzekering stoppen. Dus dat zal ook gebeuren.

M: Zeker, dat zijn wel de gevolgen die ontstaan. Dat zie je nu al gebeuren.

## Bijlage 11: Interview gemeente Beverwijk

Interviewer M.Hellenberg (M), geinterviewde M.Kerkkamp (K)

M: Hoe ziet de gemeente Beverwijk eruit qua gebied. Is het vooral stedelijk of landelijk gebied?

K: In de gemeente Beverwijk heb je de haven en industrie en boerderijen. Het landelijk gebied is vooral in het oosten. Je kan zeggen dat het 50% landelijk is en 50% stedelijk gebied.

M: Dus een mooie 2 deling qua gebieden.

K: Ja, richting Zaanstad is er landelijke gebieden. Grote boerderijen, veel schuren.

M: Maar wat weet de gemeente Beverwijk op dit moment van de huidige wetgeving en het aankomende asbestdakenverbod 2024?

K: Weinig, want 2 jaar geleden is alles gemandateerd aan de omgevingsdienst. Dus onze aandacht is verslapt op dit gebied en misschien is het handig om weer meer kennis over dit onderwerp te krijgen als gemeente zijnde. Want er komt wel veel verandering opkomst door dit wetsvoorstel.

M: Maar jullie hebben wel nog capaciteit, zoals juristen en/of handhavers?

K: Ja, die hebben we nog. Maar die kunnen we alleen gebruiken als wij als gezag zijnde moeten optreden. Dus in het handhavende gedeelte van de wetswijzing.

M: Dus de gemeente Beverwijk kan wel wat werk aan als het aankomt op handhaving van het asbestdakenverbod 2024.

K: maar het is de bedoeling dat de omgevingsdienst het eerst zou oplossen. Komen die er niet uit, dan dien we het oplossen. Gelukkig is asbest 100% gemandateerd aan de omgevingsdienst, dus dat zal wel goedkomen en het is over 6 jaar pas het verbod in 2024.

M: Zeker, maar dan dient er nu wel actie te worden ondernomen door de gemeente Beverwijk op bepaalde manieren.

K: Ja.

M: Want als je pas in 2024 je verantwoordelijkheid gaat nemen, dan zal dit voor problemen zorgen op het gebied van calamiteiten en andere misstanden met asbestsaneren.

K: Ja. Dat wordt een flinke klus. Maar op dit moment weet ik nog niet veel van de wetgeving, hoe zit dat nou?

M: In q3 van het regeerjaar zal de 1ste en 2de kamer een besluit nemen over het wetsvoorstel asbestdakenverbod 2024. Dit zal leiden tot een verbod op asbestdaken in 2024. Een gemeente dient in 2024 asbestvrij te zijn op het gebied van asbestdaken en anders dient de gemeente handhavend op te treden tegen een overtreder van het asbestdakenverbod 2024.

K: Okee, duidelijk dus op dit moment is het nog fictieve wetgeving?

M: Ja. En daar kom ik op mijn volgende punt. Is de gemeente Beverwijk al eens in aanraking geweest met asbestproblematiek?

K: Vroeger hebben we wel eens problemen gehad. Asbestsaneerders die gingen slopen zonder een vergunning. Brandjes zijn wel een voorgekomen. Dus het is bij ons wel bekend. Maar toen was er al wat gemandateerd, dus we konden terugvallen op de omgevingsdienst.

M: Okee, maar als je meer kijkt in de wijken rond. Vinden er misstanden plaats?

K: Op dit moment niet. We hebben het goed onder de controle. 4 jaar gelden waren er wel plekken in Beverwijk waar gedumpt werd en die plekken hebben we gesaneerd. Echter, op dit moment is er vrij weinig aan de hand.

M: Dus ook niet dat er problemen zullen ontstaan als we richting 2024 zullen gaan? Bijvoorbeeld probleem bedrijfjes of probleem families met een historie van bepaalde milieuovertredingen?

K: Je hebt natuurlijk nu dat de omgevingsdienst met zulke indicaties kan komen, maar naar mijn eigen weten is er niet bepaalde probleemgevallen bij de gemeente Beverwijk aan de hand en ik kijk het met vertrouwen gemoed.

M: na dat is alleen maar goed.

M: Maar de gemeente weet niet meer zoveel van de wetgeving op dit moment.

K: Nee, dat klopt

M: Is er al een beleid gemaakt welke richting de gemeente op wil qua duurzaamheid of asbestsaneren. Hiermee bedoel ik neemt de gemeente een progressieve houding aan of een terughoudende houding aan?

K: Na het bestuur is pas een week geleden geïnstalleerd en ik heb nog niet het beleid doorgelezen, dus dat zou ik niet weten.

M: maar ik bedoel meer de afdeling bouw en milieu. Zijn er jaardoelen opgesteld om bepaalde prioriteiten aan te pakken, zoals duurzaamheid of iets anders, en is asbest daar een onderdeel van?

K: Ik heb geen idee. Dus dit is helemaal blanco voor mij. We hebben wel prioriteiten met een groep van de brandweer. Dan wordt er meer gekeken naar ziekenhuizen of kinderdagverblijven.

M: Okee, na dan gaan we nu kijken naar middelen ter voorkoming van handhaving. Welke manier van voorlichting wordt gebruikt door de gemeente Beverwijk om het asbestdakenverbod of in zijn algemeen asbest onder de aandacht van de burger te krijgen?

K: Dat kunnen we gaan door publicaties op onze site en of in de krant.

M: is dat al gebeurt over asbest?

K: Denk ik niet.

M: Dus er staat niks over asbest op de gemeentelijke website?

K: Ja, dat staat op onze site iets over asbest.

M: Dus de basisinformatie?

K: Ja, met een verwijzing naar de omgevingsdienst Website en bij de bouwbalie verwijzen we naar de buren en dat zijn jullie.

M: En de burger snapt ook wat een omgevingsdienst is en waar die terecht kan? Want veel burgers verwachten nog steeds dat de kennis aanwezig is bij de gemeente of ieder geval een aanspreekpunt is.

K: Ja, dat gaat altijd goed. Want we kunnen de mensen doorsturen.

M: naja dat is lekker dat de omgevingsdienst naast het gemeentegebouw zit.

M: Dus frontvoorlichting is aanwezig. Top.

M: Als we kijken naar de asbestinventarisatie. Er zit een verschil tussen boven de 35de m2 en onder de 35m2 qua asbestdaken en vooral in het stedelijk gebied zal je vaak hebben dat een particulier zelf mag asbestsaneren. Hoe wordt de particulier ondersteunt? Wordt de kennis van een sloop ook medegedeeld aan de omgevingsdienst

K: Als een particulier asbest inlevert hoort dit te worden gekoppeld aan de omgevingsdienst. Die verantwoordelijkheid ligt bij HVC die de milieustraat beheert.

M: Okee duidelijk.

M: En hoe is de burger in de Beverwijk. Worden deze mensen echt bereikt door de voorlichting als u kijkt naar andere projecten. Worden bijeenkomsten goed bezocht door een burger of is de opkomst altijd gering of dient de omgevingsdienst de burger per brief te informeren?

K: Ja, de burger is wel bereidwillig en die zullen dan ook wel naar zo’n avond te komen.

M: En ook mensen die niet goed ter been zijn of mensen in het buitengebied?

K: Dat weet ik niet, ik ken niet alle mensen, dus ik kan er geen antwoord opgeven.

M: okee, en ook niet met duurzaamheidsmarkten die worden gehouden? Of staat de voorlichting op zulke initiatieven nog in de kinderschoenen, zoals burgerparticipatie.

K: ja, dat staat wel allemaal in de kinderschoenen.

M: Wil de gemeente Beverwijk asbestvrij te zijn of heeft het een afwachtende houding?

K: geen idee dat is echt iets voor beleid

M: En ziet u nog nadelen aan de omgevingsdienst op het gebied van de verschillende middelen ter voorkoming van handhaving?

K: nee, niet echt. Volgens mij gaat alles naar wens.

M: Als we kijken naar repressieve handhaving. Als een burger niet bereid is om asbest te saneren. Welke stappen neemt de gemeente beverwijk om deze burger te activeren. Kijkend naar de huidige wetgeving of naar andere mogelijkheden?

K: We gaan het bekendmaken als het wetsvoorstel echt een wet is. We zullen dan in overleg gaan met de omgevingsdienst en dat is logisch.

M: Dus de omgevingsdienst dient zijn verantwoordelijk te nemen in dit proces.

K: ja, daar zit de kennis. We horen graag wat de omgevingsdienst wil.

M: na, je hebt natuurlijk gemeenten die het zelf wil oppakken. Is gemeente Beverwijk ook zo’n gemeente?

K: Nee dat doen we niet, jullie zijn 100% gemandateerd, dus dan dient de omgevingsdienst die kennis maar te gebruiken.

M: Als je kijkt naar collectief asbestsaneren. Is de gemeente Beverwijk bereid om zo’n collectief te doen of zegt u de burger is verantwoordelijk en wij zijn voor de ondersteuning?

K: Nee, laat de particulier het maar zelf doen. Wij gaan niet een collectief doen.

M: En dat is niet al gebeurt met andere duurzaamheidsinitiatieven?

K: Nee, de burger dient zijn eigen verantwoordelijkheid te nemen.

M: Goed, als ik kijk naar andere gemeenten. Sommigen gemeenten zeggen. Wij gaan voor een collectief in onze informatievoorziening en we willen dan dat de burger zo’n collectief meedoet, want dan is het toezicht ook beter aanwezig. Dit kan ook kosten denkend zijn. Zijn hier al duurzaamheidsinitiatieven aanwezig, zoals zonnepanelen acties?

K: Ja, wij zijn iets bezig met gas eraf maar dat komt voor jullie. We hebben verder folders van duurzaam bouwen en dat kan aan de balie worden verduidelijkt. Maar we zijn niet als gemeente bezig op dit moment om de burger te activeren om enorm in de haken op duurzaamheid, wat ik weet.

K: maar dat loopt vooral via de omgevingsdienst.

K: Waar ik woon in Heemskerk wordt dat wel gedaan, maar niet in Beverwijk.

M: En als we kijken naar het toezicht. In gemeente Utrecht is een plan om toezicht te vergrootten. Dit wordt gedaan door per asbestsanering een toezichthouder langs te sturen voor het gehele proces in kaart te brengen wat er gaat gebeuren. Hiermee is het veel inzichtelijker waar een sanering plaats vindt en er worden spullen door de gemeente beschikbaar gesteld om de burger te ontlasten.

K: Zo’n plan lijkt mij een goed idee, want er zullen wel veel werkzaamheden bijkomen. Wij hebben op dit moment geen bouwinspecteurs die dit doen. Want jullie bekijken de daken, want het is asbest.

M: Ja, maar bij een normale verbouwing kan ook asbest vrijkomen, waar wij geen weet van hebben dat dit gebeurt en dat is het wel beter dat een bouwinspecteur dit ook kan herkennen.

K: Dat doen we ook niet meer. Wij doen geen bouwinspecties meer. Als ik zelf iets tegen komt van een sloop, dan wordt dit gemeld bij de omgevingsdienst.

M: en de Boa’s zijn die ook onderlegt om bepaalde situaties te herkennen?

K: Na die hebben de apv taken, maar die doen niet zoveel met bouwherkenning. We hebben er 5.

M: Naja, dat kan ervoor zorgen dat er meer ogen en oren in de wijk zijn. Dit kan een idee zijn om meer toezicht te plekken.

M: er zijn verschillende handhavingsvormen. Welke vormen worden gebruikt.

K: Allemaal. We beginnen met een mondelingen waarschuwing en dan schriftelijk en dan een vooraankondiging en dan een aankondiging. In het geval met calamiteiten zullen we gelijk kiezen voor bestuursdwang.

M: Je kan natuurlijk ook nog een stap verder gaan om burgers te activeren door middel van naming en shaming. Is dit opgenomen in het beleid? Of is dit een middel dat in de theorie wordt beschreven, maar niet in de praktijk wordt gebruikt?

K: Nee, dat doen we niet. We gaan geen namen noemen.

M: maar als er een overtreding is, dan is het openbaar.

K: ja, dat snap ik, maar de pers doet dat wel voor ons die zitten er vaak meer bovenop dan wij.

M: Welke rol ziet de gemeente voor de omgevingsdienst.

K: Ja wel goed, want het is 100% gemandateerd.

M: Maar als we kijken naar de huidige wetgeving. Wordt hiermee gewerkt?

K: Ja, dat doen jullie.

M: Maar jullie zijn niet actief bezig om meer handhavingszaken aan te nemen door actieve controle op grond van de zorgplicht?

K: Naja als ik langsloop dan zal ik er een melding van maken, maar het is niet dat we daken controleren

M: Okee, duidelijk.

M: Als ik dit gesprek mag samenvatten, dan is de gemeente Beverwijk nog niet erg bekend met het asbestdakenverbod 2024. Dit staat in de kinderschoenen en er is nog geen informatie beschikbaar via de (elektronische) bronnen. Er is redelijk capaciteiten op het gebied van toezichthouders. De Boa’s zullen beter kunnen worden ondersteund. De omgevingsdienst is 100% gemandateerd en de gemeente Beverwijk verwacht van de omgevingsdienst een pakket aan maatregelen. Op het gebied van duurzaamheidsinitiatieven loopt bij de gemeente Beverwijk nog vrij weinig. Asbest kan hieraan worden gekoppeld. De gemeente Beverwijk legt de verantwoordelijkheid bij de burger en die gaan handhavend wanneer het verbod van kracht is.

## Bijlage 12: Interview gemeente Heemskerk

Interviewer: M.Hellenberg (M), Geinterviewde Gerald Lukken (L) en Eddy Satoer (E)

M: Wat weet de gemeente Heemskerk van het asbestdakenverbod 2024 en de huidige wetgeving om asbestdaken aan te schrijven?

G: Heel kort gezegd niks.

M: Geen informatie over asbest op de gemeentelijke website? Of informatie over dit onderwerp bij de gemeente?  
G: nee, kijk je bedenken dat wij sinds 1999 de milieudienst IJmond hebben die milieutaken afhandelen en toen de sloopmelding onder de wabo vielen hebben wij de asbestsloopmelding ook bij de milieudienst IJmond neergelegd. De omgevingsdienst was voorheen de milieudienst

M: Ja, dat is bij mij bekend.

G: en op dit moment doen wij er niks mee.

E: Vanuit het basistakenpakket komt dit naar voren en wij doen het toezicht en de meldingen.

G: Dus afsluitend, wij doen niks met het onderwerp asbest en wij hebben ook geen idee waar het asbest zit.

M: Dus als ik het mag concluderend, er is geen kennis aanwezig over het onderwerp asbest.

G: Ja, tenzij dit verbod ook gaat over gemeentelijke gebouwen, want dan dient mijn college er weet van te hebben. Want die is de beheerder.

M: Ja, daar geld dit verbod ook voor. Er wordt geen onderscheid gemaakt.

M: Na, dan kom ik gelijk bij het volgende punt. De omgevingsdienst heeft een asbestinventarisatie gemaakt waar asbestverdachte daken zich bevinden. Maar ik kom niet uit deze gemeente. Dus mijn vraag is of deze gemeente vooral een stedelijk gebied is of een landelijke gebied?

G: Het is een mix. We hebben noorddorp, dat is het landelijk gebied. We hebben nog een bosplek en de rest is vooral stedelijk gebied.

M: Okee, duidelijk en spreken we in het landelijk gebied van grote kavels met veel asbestschuren?

G: Juist heel kleinschalig en gespecialiseerd bloementeelt.

E: Het is glastuinbouw en open grond.

G: Het is speciale en waardevolle grond. Maar het is voornamelijk bloemen.

M: Dus we spreken niet van varkenschuurtjes.

M: Maar er is blijkbaar wel asbest geconstateerd in het landelijk gebied. Dus het is wel een probleem in het gebied. Zoals ik hoor zijn het tuinbouwbedrijven, dus die zullen wel op de hoogte zijn van de aankomende regels. Dat zie je bijvoorbeeld bij de burger in het stedelijk gebied minder, want de burger is niet op de hoogte van alle wetgeving. Mij lijkt het beter om die bedrijven aan te sporen om hun verantwoordelijkheid te nemen.

G: Ja, en als er een subsidie tegen aan wordt gegooid, dat helpt ook altijd.

M: Na, dat kan maar er zijn meerdere manieren.

M: Ik heb nu in beeld hoe groot het probleem is en hoe de gemeente Heemskerk eruit ziet.

M: Mijn volgende vraag is: is de gemeente Heemskerk al eens in contact geweest met asbestproblematiek?

G: Ja, er is een asbestbrand geweest bij een boerderij.

M: Maar er is niet grote problematiek geweest rond asbestdaken in de gemeente Heemskerk?

M: Mijn volgend vraag is meer gericht op het beleid. Er is nu een nieuwe bestuur die staat te trappelen om aan de aankomende periode te beginnen. Hoe staat asbest op de agenda bij dit bestuur? Of is de gemeente Heemskerk al bezig met asbest op de agenda te zetten.

G: Dan moet je bij eddy zijn.

E: De gemeente is nog niet bezig met subsidie voor asbestdaken, zoals bij zonnepanelen kan.

M: Na niet in die trend, maar ik bedoel meer heeft de gemeente Heemskerk meer een progressieve houding richting asbest en is de gemeente bereid om meer handhavingszaken aan te nemen?  
G: Nee, wij handhaven niet op asbest, tenzij het een illegaal gebouw is.

E: Maar we hebben wel binnen de omgevingsdienst een prioriteitsstelling op het gebied van asbest.

G: Maar ik ken niet het uitvoeringsprogramma van de omgevingsdienst niet.

M: Nee, dat snap ik, maar daar ging deze vraag ook niet over. Er zijn gemeenten die meer een progressieve houding willen aannemen.

G: Nee, dat is niet aan de orde bij ons.

M: Mijn eerste vraag over de middelen ter voorkoming van handhaving. Hoe is de voorlichting op het gebied van asbest bij sloop of bouwen.

G: Dat weet ik eigenlijk niet. Kijk als een burger wil slopen of bouwen kom je bij het olo uit en daar zal het wel worden aangegeven bij de omgevingsdienst.

G: Op onze eigen website word je doorgewezen naar het olo.

M: Maar er word niks over het onderwerp asbest vermeld op de gemeentelijke website?

G: Nee, niet dat ik weet.

M: Okee, na je ziet vaak dat mensen in het stedelijk gebied dat burger zelf asbest mogen verwijderen en mijn vraag gaat over toezicht bij de gemeente. Hoe groot is het gemeentelijke apparaat qua toezicht in het algemeen?

G: Dat is heel beperkt. We hebben anderhalve fulltimer qua toezichthouders op de wabo.

M: Dus dat is heel minimaal.

G: Ja en dat is ook de reden dat wij niks doen met handhaven, want we kunnen het er niet bij hebben. Kijk, het is verplicht bij de omgevingsdienst om toezicht te houden dus daar ligt de verantwoordelijk.

M: Ja, dat snap ik en dat is geregeld door het basistakenpakket, maar als we kijken naar koploper instanties zoals Utrecht, die heeft een eigen afdeling voor asbest. Natuurlijk daar is meer geld te verdelen en meer capaciteit, maar dat zorgt wel voor meer ogen en oren in de wijk. Als we kijken naar de omgevingswet die er aankomt, dan dient een boa meer te herkenen dan alleen een overtreding van de apv.

G: Snap ik echt, maar dan moet je de boa functie veranderen en meer geld er tegen aangooien.

G: maar voor nu zijn deze boa er niet voor uitgerust. En we moeten denk ik ook niet die kant opgaan, want dan zit je met de dubbele pettenproblematiek.

M: Okee, dat is duidelijk. Toezicht ligt bij omgevingsdienst, maar dit is meer gericht om te kijken voor het voorkomen van calamiteiten. Want een omgevingsdienst is niet overal tegelijk tijd en dit zou voor meer controle kunnen opleveren op het gebied van toezicht

M: Maar voorlichtingen gaat via meerdere bronnen. Is er al eens gewerkt met bijeenkomsten en zijn die succesvol?

G: Ja we hebben een nieuwbouwproject en daar zijn ook bijeenkomstavonden die worden druk bezocht door voor en tegenstanders en het was wel effectief want er is geen zienswijzes ingeleverd of bezwaarprocedure opgestard tegen de bouwplannen.

M: Dus door middel van mondelinge voorlichting kan veel worden bereikt?

E: En de zonnepanelen actie liep als een gekkehuis.

M: Okee, maar u begrijp hopelijk mijn punt.

G: Ja

M: Kijk er zijn meerdere manieren om burgers te bewegen en dat is door middel van voorlichting of duurzaamheidsiniatieven, zoals groene daken of zonnepanelen.

G: Maar niet op asbestdaken die zonnepanelen hoop ik.

M: Nee, dat mag geen eens volgens de regels.

G: Maar ze willen wel nu een subsidie regeling opstarten voor groene daken in de gemeente als de raad dit goed keurt.

M: En werken deze subsidies dan, want je ziet vooral dat subsidies werken in het begin van het jaar als het potje nog vol is en op de helft van het jaar is het potje op en dan ligt de asbestversnelling op zijn gat.

G: Na ik heb alleen met monumentensubsidies gewerkt en daar werd goed gebruik van gemaakt.

G: we werken dan met goedkopere bouwleges om duurzaamheidsinitiatieven te promoten, zodat mensen eerder geneigd zijn om hun huis te verbouwen.

M: En daar wordt asbest niet in genoemd?

E: Het zal wel kunnen, maar deze subsidies is gericht op vergunning plichtige maatregelen en niet op melding plichtige maatregelen.

M: Oké, duidelijk maar nu wil graag de negatieve kant bekijken van subsidies. Het kan ook remmend werken. Is een verkapte subsidiemogelijkheid door middel van spullen te faciliteren voor burgers die zelf willen slopen een mogelijkheid?

G: Dat zou wel helpen, maar dan tref je niet de grote oppervlakte boven de 35m2. Maar het zou wel helpen en ik denk dat het ook een goed idee is. Ik weet niet hoe het hier is geregeld, want ik woon zelf in Schagen en daar is het wel zo geregeld.

M: Naja dat zijn 1 van de maatregelen die kunnen worden genomen. Maar als burgers niet bereid zijn om te saneren en die zeggen we zien het wel uit tot 2024 en kom dan maar terug. De omgevingsdienst wil graag in 2024 in asbestvrij zijn en dus we proberen ook die mensen te activeren en dit kan ook door op de huidige wetsgronden te handhaven. Dan dient er wel onderzoek te worden gedaan naar de huidige staat van de asbestdaken of de zorgplicht is overtreden. Is dit een idee dat de gemeente Heemskerk ondersteunt?

G: Kijk, als we kijken naar handhaving dan heb je 2 manieren. Je mag handhaven en je moet handhaven. Als je niet bent bevoegd te handhaven en iemand te ligt dwars, dan kan je niet handhaven.

M: Nee, dat snap ik wel en het gaat of staat bij de staat van het dak, maar het is wel een mogelijkheid om de burger te dwingen actie te ondernemen.

G: Dat hebben we laatst al eens gedaan bij een manege en daar bleek wel het dak nog in orde te zijn, na een klacht van de buren die dachten dat het verweerd was maar het is lasting om het aan te tonen.

M: Nee, dat snap ik en dan staan die manegehouder in zijn recht en kunnen we pas in 2024 handhavend optreden.

M: Dus als ik het kan samenvatten, dan ligt de verantwoordelijkheid bij de burger en zou voorlichting en subsidies van pas komen om een versnelling te realiseren. Welke nadelen ziet de gemeente Heemskerk bij de verschillende middelen ter voorkoming van handhaving?

G: Ik zie zelf geen nadelen, alleen tijd en middelen.

M: En de rol van de omgevingsdienst is adviseren en ondersteunend.

G: Ja, en ik denk zelf nog verder dat het faciliterend dient te zijn.

M: Okee, duidelijk.

M: Dus de burger dienen we gewoon de tijd te geven en het duidelijk te maken bij de burger, want de particulier met enorme hoeveelheid zal wel door belangenorganisaties op de hoogte zijn gesteld. En vanaf 2022 meer waarschuwende houding aan te nemen om toch echt te gaan saneren, want anders zal er handhavend worden opgetreden in 2024?

G: Ja, zo zie ik het wel voor mij

M: toezicht hadden wel al gesproken, maar hoe is de burger in gemeente Heemskerk. Komen er veel klachten binnen of is dit een stille gemeente.

G: Na, moeilijk te peilen. Ik denk dat er in gemeente Heemskerk wel een moreelbesef is van naleefgedrag. We hebben gemiddeld 20 tot 25 handhavingszaken per jaar. Dus ik verwacht niet al teveel moelijkheden.

M: Dus niet dat de burger heel erg tegendraads is en dat er veel doe hetzelf bedrijfjes zijn en er op een gevende moment calamiteiten ontstaan door deze bedrijven?

G: Ik heb wel de indruk dat er goed naleefgedrag is bij de gemeente Heemskerk. En dat zie je in de handhavingszaken. Er kan altijd wel iets voorkomen, maar niet op grote schaal.

M: Na als ik het mag concluderen. Er zullen niet handhavend maatregelen worden genomen op grond van de huidige wetgeving en er zal worden ingezet in voorlichting om de burger en particulieren zijn verantwoordelijkheid te nemen. Welke rol ziet de gemeente Heemskerk voor de omgevingsdienst op het gebied van repressitieve handhaving.

G: Als ik kijk naar het nieuwe bestuur en hun standpunt dan dienen wij een slim volger te zijn. We zijn niet een gemeente die vooruit willen lopen en wij zulllen richting op voorlichten en de verantwoordelijkheid laten liggen bij degene waar het ligt en bij misstanden handhavend optreden en na 2024 handhavend optreden waar er nog asbest ligt.

## Bijlage 13: Interview gemeente Utrecht

Interviewer M. Hellenberg (M), Geïnterviewde, H. Munk (H)

Vanwege de gemeente Utrecht niet bij de regio van de omgevingsdienst hoort en als koploper instantie wordt beschouwd zal dit een open interview.

M: Mijn eerste vraag: Hoe is de gemeente Utrecht tot het asbestdaken plan gekomen? Heeft de Omgevingsdienst Utrecht nog een rol gespeeld in dit verhaal?

H: Nee, die hebben geen rol gespeeld in dit plan. We zijn begonnen na de crisis op Kanaleneiland. Daar was een grote asbestvervuiling en dat hebben we toen gesaneerd. Dus asbest staat hoog op de agenda. Daarnaast is onze wethouder Paulus Jansen (SP) een voorvechter van asbest weg. Dus het staat hoog op de politieke agenda. Na dat zagen wij al aankomen en we zijn begonnen met een groep mensen om dit plan te ontwikkelen. We zijn begonnen met een inventarisatie, van hoe groot is dit probleem. Daarna ga je nadenken hoe je dit moet aanvliegen. We spreken niet van verschillende dakentypes en wij spreken ook niet over handhaving in ons project. We zitten echt op het stimuleren en het voorlichten van asbestsaneringen. We willen zoveel mogelijk handhaving voorkomen dat we niet hoeven te handhaven in 2024. We hebben een business case gemaakt. Door het inzichtelijk maken van de kosten van goed voorlichten tegen de kosten van niks doen en in 2024 handhaven kwamen we erachter dat nu actief handelen voordeliger is, dan niks doen. Je kan dus besparen als je actief handelen.

M: We hebben het al gedaan over voorlichting, maar je hebt natuurlijk een 2-deling van onder de 35m2 en boven de 35m2. Werkt de voorlichting van de gemeente Utrecht al goed. Want jullie hebben een filmpje over de wijze van sanering gemaakt en op jullie website gezet. Zorgt dit voor meer saneringen?

H: Ja, zeker weten. Wat we doen is. Sowieso maandelijks halen wij asbest op. Dit noemen we asbestzaterdag. Daar schrijven ongeveer 10 tot 15 mensen per maand zich op in. Afgelopen zaterdag hebben we in overvecht een container geplaatst. Dit zorgt voor een versnelling van het asbestproces.

M: Hoe wordt er gecontroleerd door de gemeente Utrecht of een dak wel zelf gesaneerd mag worden, want als het verweert is, zo’n dak, dan dient een gecertificeerd bedrijf dit te saneren.

H: Ja, we controleren elk dak indien wordt aangegeven dat er wordt gesaneerd. Hierdoor kunnen we controleren of het dak de goede staat heeft.

M: Dus de vooraf check is duidelijk aanwezig.

M: Gemeente Utrecht is een grote gemeente. In mijn regio is Haarlem en Purmerend vergelijkbaar qua steden, maar we hebben ook landelijk gebied met kleinere gemeenten. Wordt het plan van Utrecht ook al overgenomen door kleinere gemeente rondom Utrecht of is er een samenwerking op dit moment aan de gang?

H: We zijn als goed is de enigste. Ik heb wel contact met de Omgevingsdienst Utrecht en de provincie. Je ziet dat er wel wordt gekeken naar onze beleid en dat de inventarisatie nu ook wordt gedaan in andere gemeenten. Nu gaan ze eigenlijk naar de 2de stap om dit op de agenda te krijgen.

M: Oké en hoe is de voorlichting opgericht? Wordt hier onderscheid gemaakt in woningbouwverenigingen en burger zelf en bedrijven of is er 1 algemene voorlichtingstraject gestart?

H: Nee, we hebben eigenlijk een 4 indeling gemaakt. We hebben onze voorlichting gericht op particulier, corporaties, gemeentelijke panden en bedrijfsmatige panden. Met corporaties maken we prestatieafspraken en dat wordt ook opgepakt door corporaties.

M: Oké duidelijk. Bij woningcorporaties zie je vaak dat in de loop van de tijd woningen zijn afgestoten en dat huur en koop door elkaar lopen. Is hiervoor nog een speciaal beleid? Of wordt door de corporaties gekeken naar collectieve asbestsanering?

H: Dat durft ik niet zeggen, dat weet ik niet. Ik kan mij wel voorstellen indien daken aaneengesloten zijn die zullen daken van koopwoningen ook meenemen, want het is bijna duurder om het niet te doen en ik vind ook wel dat die corporaties een verantwoording heeft indien het oud bezit is.

M: en indien zij niet een verantwoordelijkheid nemen? Er is kans dat er versnapering van asbestdaken optreedt. Is hier al over nagedacht?

H: Nee, maar dat is ook niet aan ons, dat is aan de corporaties, maar het is technisch ook niet uitvoerbaar om aaneengesloten daken niet helemaal te saneren.

M: Dus dat is gewoon een stok achter de deur.

H: Ja, helemaal als je al bezig bent, zal de rest op wel volgen.

M: En hoe wordt de gemeente Utrecht aangepakt na zo’n inventarisatie. (Ik laat een foto zien van de inventarisatie van gemeente Haarlem als voorbeeld)

H: Ik zie dat jullie ook werken met zwarte stipjes als aanduiding van asbestverdachte daken. Wij gaan echt wijkgericht aan de slag. We zijn nu bezig met de wijk Overvecht, je bent dan aan het clusteren en dan kunnen mensen ook gezamenlijk die aanpakken. We beginnen met een brief te sturen per asbestverdacht adres met een foto van het dak. We kondigen dan een informatieavond aan. Ik zelf ga dan als gemeentelijke persoon naar die avond toe voor voorlichting. Je vertelt het verhaal en je kan dan een afspraak maken met de inspecteur.

M: Zijn die inspecteurs van asbestsaneringsbedrijven?

H: Nee, dat zijn de inspecteurs van de afdeling bouw en woningtoezicht. De mensen kunnen dan zelf een afspraak inplannen wanneer deze inspecteur langskomt voor de vooraf check.

M: Oké, duidelijk en als je kijkt naar de markt zelf? Hoe pakt de markt zelf op? Merkt u dat asbestsaneringsbedrijven terughoudend zijn?

H: Juist niet. We zijn op dit moment bezig met, ik wil in het najaar een collectief opstarten voor het bedrijfsmatige asbest. Je ziet in Nederland dat er 2 bedrijven zijn om zo’n collectief op te starten. Ichoosr en asbestschakel die organiseren vaak een collectief. Maar ik als gemeente wil niet kiezen voor 1 van deze 2 bedrijven. Want persoonlijk heb ik er niks mee. Dus we willen een paneel maken en deze bedrijven dienen dan een plan van aanpak in te leveren. Die zullen wij beoordelen en als we die positief beoordelen. Dan dienen deze partijen een pitch te houden voor die paneel, zodat wij er buiten blijven en de burger en bedrijven zelf een partij kunnen kiezen. Dan voldoe je aan de participatie.

M: Oké, mooi. Ik ben ook in gesprek geweest met Ichoosr en ik merk vooral dat collectief kan slagen in grote stedelijke gebieden, want dan is er voldoende volume voor een asbestsaneerder. In de regio van de omgevingsdienst zit ook een landelijk gebied met veel boerderijen. Merkt u als er een collectief wordt opgestart dat buurtgemeenten ook willen meedoen met het collectief van gemeente Utrecht, zodat het landelijk gebied ook wordt gesaneerd en dat er voldoende volume ontstaat?

H: Wij zijn groot zat. En je ziet ook dat bedrijven graag met ons in zee wilt gaan, want we zijn 1 van de 4 grote gemeenten. Ik probeer wel de omgevingsdienst erbij te betrekken. Als de omliggende gemeente willen meedoen, dan zullen wij zeker bereid zijn om deze gemeente van informatie te voorzien. Je hoeft het wiel niet nog een keer uit te vinden.

M: Zeker, en als je kijkt naar woonwijken met eigenaren met kleine asbestschuurtjes en bedrijven met grote asbestschuren. Wordt hier een tweedeling qua beleid gemaakt? Of in de voorlichting al?

H: Wij doen wel toezicht, maar boven de 35m2 is aan de markt en de gecertificeerde bedrijven moeten ook al toezicht houden. Die moeten wel vergunning aanvragen bij ons, maar het toezicht is niet zo zeer gericht op handhaven, maar meer op het stimuleren.

M: Mooi, na het stimuleren wordt bij de gemeente Utrecht al gedaan door die materialen ter beschikbaar te stellen. Is deze verkapte subsidie een beter manier van activeren van de burger of dient er nog een financieel potje te worden gecreëerd?

H: Als ik je goed begrijp voor dit project hebben we tot 2020 geld te beschikking. Het geld dat we gebruiken is vooral de uren en klein beetje de middelen. Dit geld komt uiteindelijk van de burger. De gemeente Utrecht doet niet aan subsidie. Doordat we deze middelen ter beschikking stellen wordt de burger al heel erg ondersteunt, want een sanering kost nu maar 200 tot 300 euro. En het meeste geld zit dan in het vernieuwde dak en dan ben je klaar.

M: Oké en dit wordt natuurlijk gebruikt door de mensen die graag willen, maar hoe kunt u burgers activeren die niet op dit moment willen saneren. Je hebt bijvoorbeeld burgers die op leeftijd zijn en die denken, misschien ben ik er niet meer in 2024, dus dat zijn probleemgevallen. Hoe proberen jullie die gevallen te tackelen?

H: Eigenlijk nog niet. Wat je nu al ziet, is dat vooral de mensen die nu willen worden bereikt en we zullen in de loop van de tijd voor de uitdaging staan om de ‘’weigeraars’’ over te halen. Maar subsidies zal het denk ik niet worden. Maar ik weet dat ze landelijk bezig zijn. SVN is op dit moment bezig met duurzaamheid en die zijn bezig met een zachte lening. Die worden nu voor asbestdaken ontwikkeld.

M: Maar duurzaamheid op een kleine schuur zal lastig zijn, want vaak een zonnepaneel past er niet op. Dan zal die zachte lening meer gericht zijn voor de grote bedrijven.

H: Die mening deel ik en groene daken zou eventueel kunnen, want dat is vooral uit een ideologie. Je kan die keuze naar voren bieden om burgers dit voor te leggen. Je kan wel zeggen indien je een schuurtjes aan het saneren bent en we zijn er toch, kijk dan of er zonnepanelen op het huis gemonteerd kunnen worden. Dan zou je kunnen koppelen.

M: En wordt dit beleid over zonnepanelen al toegepast in de praktijk?

H: De inspecteurs worden op dit moment opgeleid en die zullen die later in de praktijk toepassen.

M: En dit gebeurt bij welke doelgroep?

H: Bij de particulieren die zelf asbest gaan saneren. Wij verwijzen dan naar jouwhuisslimmer.nl en dat is een site over allemaal duurzaamheidsinitiatieven. Dan kan de burger zelf kiezen of hij zonnepanelen wil aanschaffen, maar dat nemen wij wel op in onze voorlichting. En de toezichthouder kan dan ook bij het adres voorlichting nadat hij voor is opgeleid.

M: Oké, duidelijk. Gemeente Utrecht is een grote gemeente, dus zal er ook genoeg capaciteit zijn. Zijn er nog moeilijkheden geweest of is er ondersteuning geweest namens de omgevingsdienst. Want het thema asbest ligt bij de omgevingsdienst.

H: Ja, dat ligt hier nog wat anders. Het leuke is dat wij de Omgevingsdienst ondersteunen op het gebied van asbest, want die kunnen het nog niet aan. Dus wij leiden de mensen nu op voor de omgevingsdienst en als je kijkt naar het basistakenpakket ligt het bedrijfsmatige verwijderingen bij de Omgevingsdienst, maar het particulieren bij de gemeente.

M: En hoe groot is de capaciteit.

H: We hebben 2 buiteninspecteurs die 50% van hun tijd ook echt buiten zijn om contact te leggen met de eigenaar van een asbest om voorlichting te geven en de vooraf check te doen.

M: Dus daar is geld voor vrij gemaakt?

H: Ja, dat zit in het project.

M: Naar mate we richting 2024 gaan zullen er ook onregelmatigheden ontstaan, zoals illegale slopen, branden. Zie je dit steeds vaker in de regio Utrecht voorkomen of valt dit mee?

H: Het valt wel mee. Ik denk als je voorlichting klopt en ondersteuning, dan zijn mensen al blij. Er zijn altijd mensen kritisch over de plannen, maar als je het verhaal vertelt op een bijeenkomstavond dan zien de mensen echt dat ze worden geholpen. En dat zijn de burgers niet vaak gewend. En dat maakt het dan mensen het oppakken. Van de mensen die wij op dit moment aanschrijven komt 10% naar zo’n bijeenkomstavond en die 10% wilt allemaal ondersteuning door de toezichthouders.

M: maar dat is maar 10% en de rest van de 90% worden die dan al geactiveerd?

H: Na, ik denk dat je een sneeuwbaleffect krijgt. Dat verwacht ik wel. We hebben ook een onderzoek gedaan met de universiteit van Utrecht naar de bereidheid van asbestdaken te saneren. Je ziet vaak dat hoogopgeleiden mensen zelf meer ondernemend zijn en die zoeken dit ook op en die gaan het dan ook doen. Niet iedereen hoeft van mij naar zo’n infoavond als de informatie ook op de website beschikbaar staat.

M: Je ziet ook dat hoogopgeleiden mensen vaak ook tegendraads zijn, want die zien niet zoveel in de gezondheidsrisico’s dat zie je bijvoorbeeld ook met vaccinaties dat vaak hoogopgeleide mensen weigeraars zijn. Hoe probeer je die mensen te overtuigen van het probleem?

H: Toch door hele goeie voorlichting. We hebben ook mensen van de GGD bij zo’n avond eerst gehad en die vertelde dan over het gezondheidsaspect, maar als je voorlichtingsverhaal zo duidelijk is, dan hoeft het niet. Dan zorgt het verhaal al voor de boodschap om te gaan saneren.

M: We kijken ook naar handhavende middelen. Indien een dak zo verweerd is dat we op dit moment al handhavend kunnen optreden. Zo’n dak moet wel worden onderzocht. Kijken de inspecteurs daar ook vooral naar of wordt er niet gefocust op repressief handhaven?

H: We kijken daar niet naar specifiek naar. Natuurlijk als we wat herkennen dan zullen we actie ondernemen, maar we gaan niet op onderzoek bij elk dak.

M: Dus alleen bij calamiteiten en door middel van handhavingsverzoeken.

H: Ja. Maar je ziet vaak dat de daken vaak nog in de goede staat zijn om zelf te verwijderen.

M: Oké, duidelijk. Terugkijkend naar de voorlichting bij bedrijven wordt deze bedrijven ook aangesproken op hun verantwoordelijkheid, want daken hebben gemiddeld een levensduur van 30 jaar. Wordt in de voorlichting dan ook extra erop gehamerd dat bedrijven al een potje beschikbaar hadden moet stellen?

H: Ja, dat benoemen we wel. Maar je moet wel snel overgaan naar duurzaamheid en het zo voordelig mogelijk maken voor een bedrijf.

M: Als we kijken naar het traject na 2024. Gaat de gemeente Utrecht gelijk na 1 januari handhavend optreden of is er nog ruimte voor coulance?

H: Dan gaan we een heel andere traject in. We zullen het kenbaar maken dat we handhavend gaan optreden en we willen dan graag weten op welke manier deze persoon gaat saneren. Indien bij weigering zullen we handhavende maatregelen nemen.

M: Dus wel eerst het gesprek aan gaan?

H: Ja.

M: En zal de aanschrijving ook per bouwjaar gaan. Dus de daken uit de jaren 50 als eerst en daarna 60, 70 enzovoort of word iedereen gelijk aanschreven?

H: Na dat vind ik lastig, want welke dak is nou gevaarlijker? Ik vind het per dak verschillen. Dus nee, eigenlijk niet. We zouden dan weer in de loop van tijd een risicoanalyse moeten maken. Maar onze insteek zal vooral zijn op het helpen en niet perse handhaven, want daar willen we niet opgaan, want dan krijg je nog meer weerstand. De mensen moet ervan af, dat vinden ze al lastig en als de gemeente ook lastig gaat doen, dan zorgt dat voor nog meer weerstand.

M: Oké duidelijk. Dus samenwerking is het sleutelwoord.

H: Ja, want als je gaat zeggen. We komen in de bodem bij u kijken of het al dusdanig verweerd is om handhavend te kunnen optreden, dan zal dat niet voor een productieve houding zorgen bij de burger. Je kan beter met een persoon om de tafel gaan en die persoon te ondersteunen.

M: Concluderend, de gemeente Utrecht neemt een ondersteunende rol aan. Maar bij die vooraf check van het dak door een toezichthouder. Zorgt dit voor extra bewijslast indien een calamiteit ontstaat?

H: Wij hebben nog niet zo’n casus gehad. Ik denk dat het ook niet nodig is want door de voorlichting en het filmpje van milieucentrale ter ondersteuning op welke wijze een sanering plaatst vind zorgt dat ervoor dat we nog niet calamiteiten hebben gehad.

H: maar doordat wij het kenbaar maken dat wij weten waar asbest zich bevindt is de burger ook minder geneigd om illegaal te gaan slopen of te dumpen, want ja als wij asbest missen gaan wij naar de eigenaar.

M: naja, je ziet het nog wel gebeuren in Noord-Brabant bij boeren die financieel niet sterk staan en dit als enigste oplossing zien.

H: Naja door de inventarisatie staan we wel sterker.

M: Zeker, dat klopt en als een particulier asbest inlevert bij de milieustraat, wordt dit dan nog gemeld door een bewijs van afgifte?

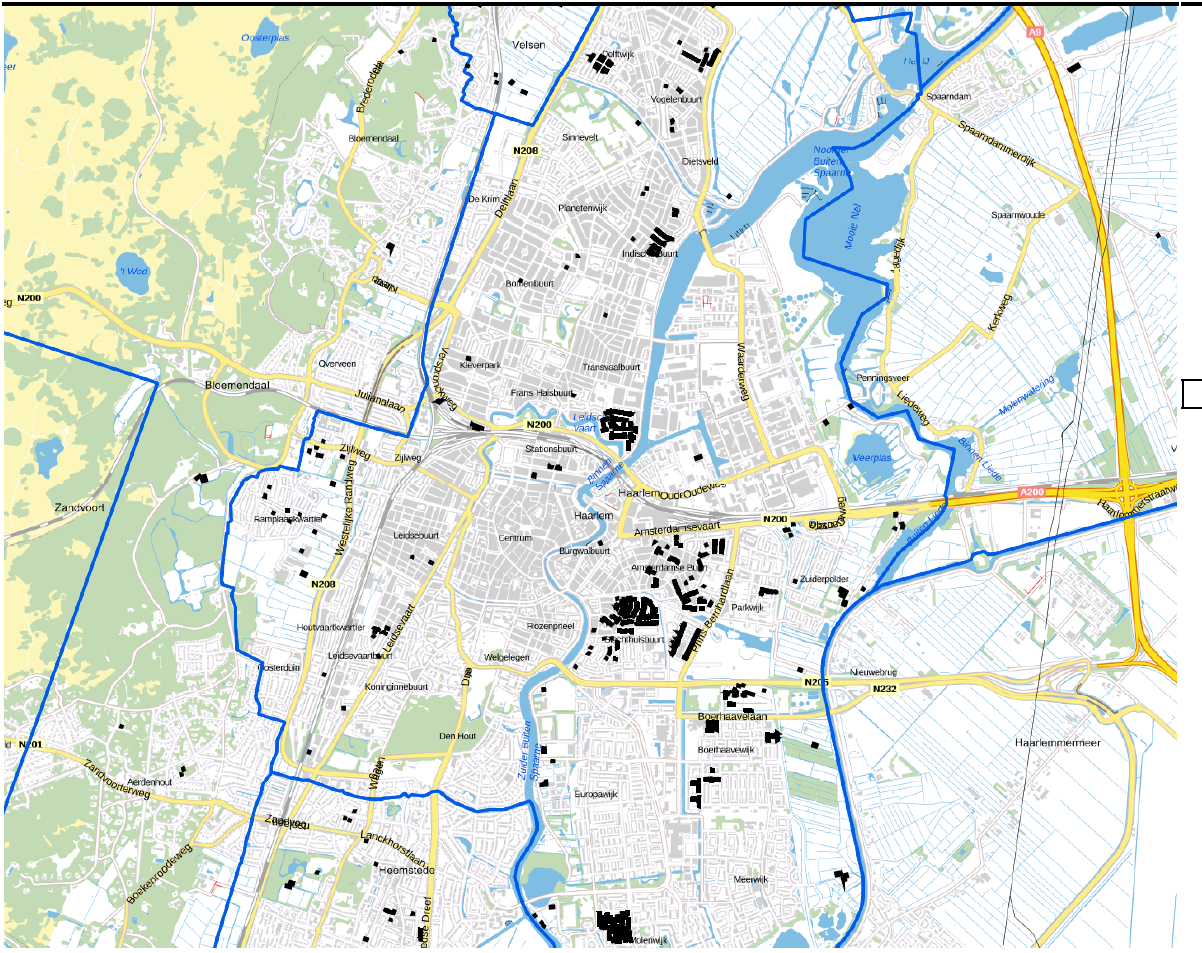
H: Ja, wat wij doen. Wij vormen in squid deze daken in en de particulieren krijgen een barcode mee om bij het inleveren deze barcode te scannen om te controleren dat het asbest is ingeleverd.

M: Oké dat is een mooi initiatief.

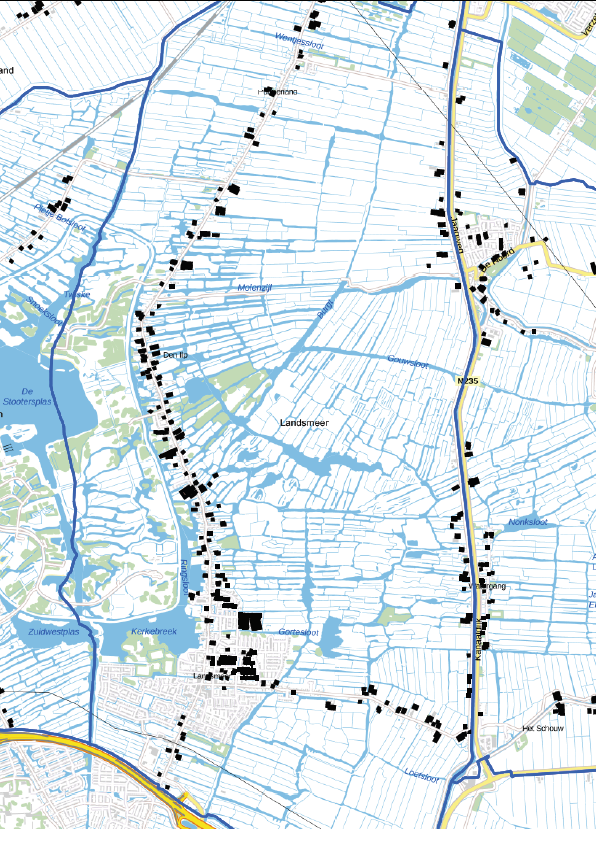
H: en het is een gesloten systeem, want je wilt niet 2 keer dezelfde mensen aanschrijven. Dat zou niet professioneel zijn.

M: Concluderend: de gemeente Utrecht is niet voor gemeentelijke subsidies, maar voor rijkssubsidies. Op dit moment wordt de particulieren ondersteunt door materialen ter beschikbaarheid te stellen. De provincie Utrecht heeft nog geen potje beschikbaar gesteld. Voorlichting en samenwerking is de sleutel tot succes. Je dient pragmatisch naar dit probleem te kijken. Doordat de gemeente positief naar buiten treedt, dan zullen de burgers meer bereid te zijn om hun asbestdaken te saneren. Het keten van toezicht is een mooi initiatief om meer controle te hebben op het asbestdak sanering door toezichthouders ter beschikking te stellen om voor te lichten en het proces bij te staan.

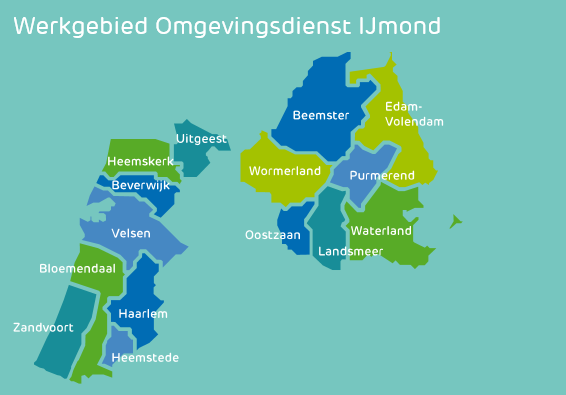
## Bijlage 14: voorbeeld stedelijk gebied asbestverdachte daken



## Bijlage 15: voorbeeld landelijk gebied met asbestverdachte daken

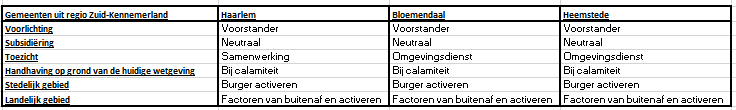


## Bijlage 16: werkgebied Omgevingsdienst IJmond



## Bijlage 17 Interviewresultaten tabel







**Voorstander:** De gemeente wil graag beginnen met voorlichten over het asbestdakenverbod 2024.

**Tegenstander:** Gemeenten willen niet zelf subsidies verstrekken, maar deze gemeenten willen graag andere mogelijkheden benutten om burgers te activeren.

**Neutraal:** gemeenten vinden de rijksubsidie een mooi iniatief, maar ze weten nog niet of in de loop van de tijd ook gemeentelijke subsidies worden gebruikt om de burger te activeren.

**Samenwerking:** Gemeente wil samen met Omgevingsdienst IJmond toezicht houden. Dit zijn gemeenten met een grotere capaciteit aan toezichthouders.

**Omgevingsdienst:** Gemeenten geven aan dat zij niet genoeg capaciteit hebben om toezicht te houden en Omgevingsdienst IJmond dient dan ook toezicht te houden.

**Bij calamiteit:** handhaven op grond van de huidige wetgeving wordt alleen gebruikt bij calamiteiten.

**Burger activeren:** Gemeenten wil graag samen met de Omgevingsdienst de burger activeren om zijn asbest te saneren voor 2024.

**Factoren van buitenaf en activeren:** In het landelijk gebied zitten voor bedrijven die door verzekeraars, banken of belangenorganisaties. Deze groepen informeren deze bedrijven over het verbod. Echter, gemeenten willen wel dat Omgevingsdienst ook deze groep gaat activeren.

1. Omgevingsweb, Laat uw asbestdak verwijderen voor 1 januari 2024, 21 december 2017. [↑](#footnote-ref-1)
2. Toonen, 8 november 2017. [↑](#footnote-ref-2)
3. Publicatieblad Nr. L 097, blz. 0048 – 0052. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kamerstukken II 2016/17, 34675, 3, p. 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Rijksoverheid, Asbestdakenverbod 2024, 2 maart 2015. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kenniscentrum Infomil, Verbod op asbesthoudende dakbedekking. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kamerstukken *II* 2016/2017, 34675, 3, p. 2. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kamerstukken *II* 2016/17, 34675, 3, p. 5. [↑](#footnote-ref-8)
9. Albers, 2013, p.375. [↑](#footnote-ref-9)
10. Van Wijk, Konijnenbelt & Van Male, 2014, p.443. [↑](#footnote-ref-10)
11. Van Schaaijk, 2011, p.45. [↑](#footnote-ref-11)
12. Kenniscentrum InfoMil, Asbest, Geraadpleegd op 14 februari 2018. [↑](#footnote-ref-12)
13. Asbestslachtoffer.nl, Vormen van asbestziekten, Geraadpleegd op 14 februari 2018. [↑](#footnote-ref-13)
14. Kamerstukken *II* 1998/99, 25834, 58, p.1. [↑](#footnote-ref-14)
15. Raad van State, 11 januari 2012, ECLI:NL:RVS:BV0603. [↑](#footnote-ref-15)
16. Uylenburg, 1994, p.1. [↑](#footnote-ref-16)
17. Uylenburg, 1994, p.1. [↑](#footnote-ref-17)
18. Raad van State, 3 september 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AI1774. [↑](#footnote-ref-18)
19. Raad van State, 30 april 2014, 1568, ECLI:NL:RVS:2014:1568. [↑](#footnote-ref-19)
20. Van der Veen, 2007, p.5. [↑](#footnote-ref-20)
21. Raad van State, 17 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL7747. [↑](#footnote-ref-21)
22. Quekel, 27 maart 2018. [↑](#footnote-ref-22)
23. Kamerstukken *II* 2003/04, 29392, 3 p.9. [↑](#footnote-ref-23)
24. De Haan, 2015, p.4 [↑](#footnote-ref-24)
25. Kamerstukken *II* 2003/04, 29392, 3 p.25. [↑](#footnote-ref-25)
26. Kamerstukken *II* 2003/04, 29292, 3 p.25. [↑](#footnote-ref-26)
27. Kamerstukken *II* 2003/04, 29392, 3 p.25. [↑](#footnote-ref-27)
28. Raad van State, 23 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2745. [↑](#footnote-ref-28)
29. Raad van State, 8 december 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AR7111. [↑](#footnote-ref-29)
30. Stcrt 2013, 16675, 5. [↑](#footnote-ref-30)
31. Van den Broek, 2006, p.2 [↑](#footnote-ref-31)
32. Stcrt. 2011, nr. 416, p. 12. [↑](#footnote-ref-32)
33. Kamerstukken *II* 2016/17, 34675, nr. 3, p. 3. [↑](#footnote-ref-33)
34. Kammerstukken *II* 2016/17, 34675, nr. 3 p.5. [↑](#footnote-ref-34)
35. Bijlage 1. [↑](#footnote-ref-35)
36. Kamerstukken *II* 2016/17, 34675, nr. 3 p. 16. [↑](#footnote-ref-36)
37. Stcrt. 2017, nr. 494, p.14. [↑](#footnote-ref-37)
38. Stcrt. 2016, nr. 340, p. 5. [↑](#footnote-ref-38)
39. Kamerstukken *II* 2016/17, 34675, nr. 3. [↑](#footnote-ref-39)
40. Raad van State, 21 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2123. [↑](#footnote-ref-40)
41. Raad van State, 18 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2467. [↑](#footnote-ref-41)
42. Strct, 2017, nr. 193, p22. [↑](#footnote-ref-42)
43. VNG, 1 mei 2011, basistakenpakket versie 2.3, p. 3. [↑](#footnote-ref-43)
44. Maas-Cooymans, 2013, p.2. [↑](#footnote-ref-44)
45. Landelijke handhavingsstrategie, Geraadpleegd op 24 april 2014. [↑](#footnote-ref-45)
46. Landelijke handhavingsstrategie, Geraadpleegd op 24 april 2014. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zie bijlage 14,15. [↑](#footnote-ref-47)
48. StCrt. 2018, 16122, p.10. [↑](#footnote-ref-48)
49. Van Wijk, Konijnenbelt & Van Male, 2014, p.436. [↑](#footnote-ref-49)
50. Omgevingsdienst IJmond, Homepagina, Geraadpleegd op 15 maart 2018. [↑](#footnote-ref-50)
51. Landelijke handhavingsstrategie, Geraadpleegd op 24 april 2014. [↑](#footnote-ref-51)
52. Landelijke handhavingsstrategie, Geraadpleegd op 24 april 2014. [↑](#footnote-ref-52)
53. Albers, 2015, p.410, Van Wijk, Konijnenbelt & Van Male, 2014, p.447. [↑](#footnote-ref-53)
54. Albers, 2015, p. 419. [↑](#footnote-ref-54)
55. Albers, 2015, p. 404. [↑](#footnote-ref-55)
56. Gubbels, Bestuurlijke boete, Geraadpleegd op 2 april 2018. [↑](#footnote-ref-56)
57. Banning, Bestuurlijke boete of strafrecht 2 november 2017, Geraadpleegd op 3 april 2018. [↑](#footnote-ref-57)
58. Albers, 2015, p. 430. [↑](#footnote-ref-58)
59. Maas-Cooymans, Handhaving door en voor gemeenten, Geraadpleegd op 5 april 2018. [↑](#footnote-ref-59)
60. Maas-Cooymans, Handhaving door en voor gemeenten Geraadpleegd op 5 april 2018. [↑](#footnote-ref-60)
61. Zie bijlage 16. [↑](#footnote-ref-61)
62. Zie bijlage 10, 11, 12. [↑](#footnote-ref-62)
63. Zie bijlage 13. [↑](#footnote-ref-63)
64. Zie bijlage 4. [↑](#footnote-ref-64)
65. Zie bijlage 3. [↑](#footnote-ref-65)
66. Zie Bijlage 9. [↑](#footnote-ref-66)
67. Zie bijlage 7. [↑](#footnote-ref-67)
68. Zie bijlage 3,4. [↑](#footnote-ref-68)
69. Zie bijlage 3. [↑](#footnote-ref-69)
70. Zie bijlage 13. [↑](#footnote-ref-70)
71. Zie bijlage 4, 12. [↑](#footnote-ref-71)
72. Zie bijlage 3, 7. [↑](#footnote-ref-72)
73. Zie bijlage 8. [↑](#footnote-ref-73)
74. Zie bijlage 13. [↑](#footnote-ref-74)
75. Zie bijlage 12. [↑](#footnote-ref-75)
76. Zie bijlage 9. [↑](#footnote-ref-76)
77. Zie bijlage 6. [↑](#footnote-ref-77)
78. Zie bijlage 13. [↑](#footnote-ref-78)
79. Zie bijlage 4. [↑](#footnote-ref-79)
80. Zie bijlage 8. [↑](#footnote-ref-80)
81. Zie bijlage 12. [↑](#footnote-ref-81)
82. Zie bijlage 13. [↑](#footnote-ref-82)
83. Kamerstukken *II*, 34 675, nr. 2 [↑](#footnote-ref-83)