

***‘Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken’***

**Toetsing van:**

**Afstudeeronderzoek**

**HBR-4-AS17-AS**

**Aantal woorden: 10.822**

**Hogeschool Leiden Opleiding HBO-Rechten**

Tjero Kader – s1092803 Onderzoeksdocent: Gerdo Kuiper

Afstudeerbegeleider: Robert Koning

Opdrachtgever: TK advocaten notarissen

Praktijkbegeleider: Emiel van der Veen

Inleverdatum: 18 juni 2019

Klas: RE4A, collegejaar 2018/2019 Reguliere kans

# **Voorwoord**

Geachte lezer,

Dit onderzoek is uitgevoerd in het kader van de afronding van mijn studie HBO-Rechten aan Hogeschool Leiden. In dit voorwoord wil ik mijn dank richten tot een aantal personen die het mij mogelijk hebben gemaakt om dit onderzoek uit te voeren.

Allereerst wil ik mijn opdrachtgever TeekensKarstens advocaten notarissen en Emiel van der Veen bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen en het ondersteunen van en meedenken met mijn ideeën. Daarnaast wil ik mijn afstudeerbegeleider Robert Koning bedanken voor zijn begeleiding. Ook wil ik mijn afstudeerdocent Gerdo Kuiper danken voor de hulp tijdens het opstellen van mijn onderzoeksvoorstel en voor het contact opleggen met de AP.

Verder wil alle geïnterviewde participanten hartelijk bedanken voor hun tijd en medewerking. Ook wil ik mijn familie bedanken voor hun steun die mij door de lange dagen heen hebben geholpen. Tot slot wil ik mijn vrienden: Fred Sip, Levi Sip en Olaf Schoelink bedanken!

Ik wens u veel leesplezier!

Tjero Kader

Leiden, 14 juni 2019

# **Samenvatting**

De AVG is vanaf 25 mei 2018 rechtstreeks toepasselijk in de hele Europese Unie en vervangt de Wbp. De AVG toont veel gelijkenissen met de Wbp, waardoor de AVG formeel gezien niet helemaal een nieuwe wet is. De AVG versterkt de rechten van de betrokkenen en de verplichtingen over de verwerking van persoonsgegevens met als voornaamste doel het niveau van de bescherming van persoonsgegevens te verhogen. De verplichtingen vanuit de AVG rusten bij de verwerkingsverantwoordelijken. Zij bepalen het doel en de middelen van de verwerking. Oftewel zij beslissen waarom de persoonsgegevens worden verwerkt en hoe dat gebeurt.

De AVG heeft een grote impact gehad op de verwerkingsverantwoordelijken. In het afgelopen jaar hebben zij het een en het ander onder ogen gezien en zijn druk bezig geweest met het nemen van maatregelen om te kunnen voldoen aan alle verplichtingen. Dit leidt tot meer kennis, ervaring en toepassing op de AVG. Maar zo ook tot meer vragen bij de onderdelen die minder bekend staan, zoals de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Een term die voortvloeit uit de term verwerkingsverantwoordelijke.

TeekensKarstens advocaten notarissen, de opdrachtgever van dit onderzoek, heeft mij verzocht om nader onderzoek te verrichten naar deze term. Het doel van dit onderzoek is een advies uitbrengen over in welke gevallen partijen worden aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit heeft geleid tot de volgende centrale vraag:

*Welk advies kan aan de hand van* *wetsanalyse, literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews aan TeekensKarstens advocaten notarissen worden gegeven over in welke gevallen sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?*

Het onderzoek is onderverdeeld in het theoretisch-juridisch gedeelte en het praktijkonderzoek gedeelte. Bij het theoretisch-juridisch gedeelte is aan de hand van wetsanalyse en literatuuronderzoek de AVG onderzocht en beschreven. Gelet op het onderwerp van dit onderzoek is ook uitgebreid onderzoek gedaan naar de term verwerkingsverantwoordelijke, de begrippen het doel & de middelen, de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en de bijbehorende verplichtingen. Hieruit blijkt dat zodra twee of meer verwerkingsverantwoordelijken het doel en de middelen van de verwerking van persoonsgegevens op een gezamenlijke manier bepalen, zijn zij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Tussen hen moet een onderlinge regeling worden opgesteld, waaruit blijkt hoe zij aan de AVG verplichtingen voldoen.

Naar aanleiding van de punten die uit het theoretisch-juridisch gedeelte naar voren kwamen over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken is er praktijkonderzoek uitgevoerd om zo te achterhalen hoe de term wordt beoordeeld in de praktijk. Het praktijkonderzoek is uitgevoerd door middel van jurisprudentieonderzoek en het afnemen van interviews met FG’s.

Uit de resultaten van het praktijkonderzoek blijkt dat er er geen concreet of eenduidig antwoord is op de centrale vraag. De invulling van de bergrippen doel en middelen zijn zo uiteenlopend dat hier geen duidelijke scheidslijnen in geschetst kunnen worden. Desalniettemin is de invulling van deze begrippen wel te achterhalen door middel van de vragen ‘waarom’ en ‘hoe’. Tevens kunnen verschillende voorbeelden dienen als handvatten. Echter ondervindt de moeilijkheidsgraad zich bij de vraag in welke situaties worden de doelen en middelen gezamenlijk bepaald.

De jurisprudentie heeft momenteel maar twee uitspraken, waarbij zo’n situatie wordt geschetst. Ook de geïnterviewde FG’s kunnen geen duidelijke situaties schetsen, omdat zij de term nog niet in de praktijk hebben mee gemaakt. Door het tekort aan bronnen zal de organisatie toch zelf moeten beredeneren en beargumenteren of de term van toepassing is. Daarom is een checklist opgesteld als beroepsproduct die handvatten biedt voor de beoordeling van de term.
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# **Afkortingen**

**AP**

Autoriteit Persoonsgegevens

**AVG**

Algemene Verordening Gegevensbescherming

**EVRM**

Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

**FG**Functionaris voor Gegevensbescherming

**HvJEU**

Hof van Justitie van de Europese Unie

**UAVG**

Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

**VWEU**

Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

**Wbp**

Wet bescherming persoonsgegevens

# **Begrippen**

**WP29**

Een onafhankelijk Europees adviesorgaan inzake gegevensbescherming en de persoonlijke levenssfeer

# **H.1 Inleiding**

**§ 1.1 Probleemanalyse**

**Aanleiding**

TeekensKarstens advocaten notarissen, de opdrachtgever van dit onderzoek, is een Nederlands kantoor in Leiden. Zij zijn met circa 100 medewerkers marktleider op het gebied van juridische dienstverlening in de regio. De specialisten werken in drie praktijkgroepen: Arbeidsrecht, Ondernemingsrecht en Vastgoed.[[1]](#footnote-1) Daarbij adviseren zij niet alleen op de bovenstaande rechtsgebieden, maar ook op het gebied van Privacy wegens de invoering van de AVG sinds 25 mei 2018.[[2]](#footnote-2)

De AVG vervangt de Wbp, een wet die gebaseerd was op een Europese Richtlijn uit 1995.[[3]](#footnote-3) In het digitale tijdperk is de mate waarin persoonsgegevens worden verwerkt flink gestegen, daarom sloot de Wbp niet meer aan op de huidige situatie.[[4]](#footnote-4) De AVG versterkt de rechten van de betrokkenen met als voornaamste doel het niveau van bescherming van persoonsgegevens te verhogen.[[5]](#footnote-5) Naast het versterken van de rechten van betrokkenen stelt de AVG ook verplichtingen op over de verwerking van persoonsgegevens. De verplichtingen van degenen die persoonsgegevens verwerkt, rust bij de verwerkingsverantwoordelijke op grond van artikel 4 lid 7, 24 en 26 AVG.[[6]](#footnote-6)

De AVG is momenteel bijna een jaar van toepassing op verschillende praktijkgebieden, waardoor de verwerkingsverantwoordelijken het een en het ander onder ogen hebben gezien. De AVG heeft een grote impact gehad in Nederland. Veel verwerkingsverantwoordelijken oftewel organisaties zijn het afgelopen jaar druk bezig geweest met het nemen van maatregelen om te kunnen voldoen aan alle verplichtingen die de AVG stelt.[[7]](#footnote-7) Dit leidt tot meer kennis, ervaring en toepassing op de AVG. Maar zo ook tot meer vragen bij de onderdelen die minder bekend staan, zoals de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.[[8]](#footnote-8)

**Praktijkprobleem**

Doordat de AVG voor vele nog onduidelijk is, adviseert TeekensKarstens advocaten notarissen haar cliënten op verschillende onderdelen van de AVG. Recentelijk was er een cliënt, een laboratorium, die advies wenste inzake de AVG. Het volgende kwam ter sprake: een tandarts nam wangslijmvlies af bij haar patiënten en stuurde dit op naar een laboratorium voor verder onderzoek. Het afnemen van het wangslijmvlies wordt in deze situatie gezien als een verwerking van persoonsgegevens onder de AVG. Het feit dat het laboratorium verder onderzoek doet naar deze gegevens bracht de volgende vraag met zich mee. Is het laboratorium een verwerker, verwerkingsverantwoordelijke of gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke? Alle drie de termen hebben verschillende betekenissen onder de AVG. Gelet op het onderwerp van dit onderzoek wordt verder ingegaan op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

De vraag of het laboratorium en de tandarts onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen, wordt aan de hand van artikel 26 AVG beoordeeld. Artikel 26 AVG geeft aan: *wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen, zijn zij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken*.

De term is voor het werkveld van belang, omdat de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken net op een ander manier te maken krijgen met de AVG dan de verwerkingsverantwoordelijke. De AVG verplicht de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken een onderlinge regeling te treffen over welke rol iedere partij vervult, de verhouding met de betrokkenen, de verantwoordelijkheden en de verplichtingen op grond van artikel 26 AVG. Een onderlinge regeling is verplicht, omdat het voor beide partijen duidelijk is wie welke taak vervult en voor welke verwerking ieder verantwoordelijk is. Door een verdeling te maken in de verantwoordelijkheid wordt ook helder welk recht van betrokkenen bij wie moet worden ingeroepen.

Echter omvat de omschrijving van de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken een grijs gebied, waarbij de scheidslijnen onbekend zijn. De uiteenlopend interpretaties zorgen voor grote vraagtekens boven het hoofd van vele organisaties. Ook TeekensKarstens advocaten notarissen ondervindt moeite bij de beoordeling hiervan. Door middel van dit onderzoek wordt TeekensKarstens advocaten notarissen handvatten gegeven over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken die gebruikt kunnen worden bij het adviseren van cliënten inzake de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

**§ 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

Voorgaande probleemanalyse heeft geleid tot het formuleren van onderstaande doelstelling voor het onderzoek:

Het doel van dit onderzoek is een advies uitbrengen aan TeekensKarstens advocaten notarissen over in welke gevallen twee of meer partijen worden aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit doel wordt bereikt door middel van een wetsanalyse, literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en het afnemen van interviews. Naast het advies is ook een checklist gecreëerd, zodat de beoordeling wordt vergemakkelijkt met betrekking tot de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

De doelstelling is bereikt door het beantwoorden van onderstaande centrale vraag:

*Welk advies kan aan de hand van* *wetsanalyse, literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews aan TeekensKarstens advocaten notarissen worden gegeven over in welke gevallen sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?*

Ten einde de centrale vraag van het onderzoek te beantwoorden zijn er deelvragen gesteld. Deze deelvragen zijn verdeeld over een theoretisch en een praktisch kader.

Theoretisch-juridisch onderzoeksgedeelte

1. Wat is in de wet- en regelgeving bepaald inzake de term:
2. verwerkingsverantwoordelijke
3. gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken
4. Wat wordt verstaan onder de doelen en middelen bij de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken volgens het literatuuronderzoek?

Praktijk onderzoeksgedeelte

1. Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken?
2. Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?
3. Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens de interviews sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

**§ 1.3 Onderzoeksmethode**

De onderzoeksmethode is per deelvraag uitgewerkt in het onderstaande schema.

|  |  |
| --- | --- |
| Deelvraag 1 | Deelvraag 2 |
| Wat is in de wet- en regelgeving bepaald inzake de term verwerkingsverantwoordelijken en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken? | Wat zijn doelen en middelen bij de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken volgens het literatuuronderzoek? |
| **Onderzoeksmethode** | **Onderzoeksmethode** |
| Deze deelvraag is beantwoord door middel van wetsanalyse. Daarbij is gekeken naar de AVG, UAVG en de Wbp. Deze weten hebben allemaal te maken met de nieuwe privacywet. Op inhoudelijk niveau overlappen deze wetten met elkaar. Ook zijn de kamerstukken met betrekking tot de AVG en de Memorie van toelichting geanalyseerd. Voor verdere aanvulling is ook gebruik gemaakt van de verwijstabellen uit ‘Tekstuitgaven Privacyverordening’. | Deze deelvraag is beantwoord door middel van literatuuronderzoek. Daarbij is voornamelijk gebruik gemaakt van de onderstaande bronnen. Alle bronnen zijn betrouwbaar, gezien de WP 29 een onafhankelijk Europees adviesorgaan is. De overige literatuur is door de opdrachtgever verstrekt en bevat goede uitleg en informatie over het onderwerp.   * Het advies van WP 29. * European data protection, Law and practice. * De Algemene Verordening Gegevensbescherming, Artikelsgewijs commentaar. * Grip op de AVG, de nieuwe privacywet voor niet-juristen. * De handleiding Algemene verordening gegevensbescherming van de Rijksoverheid.   Voor meer informatie zie de literatuurlijst |

|  |  |
| --- | --- |
| Deelvraag 3 | Deelvraag 4 |
| Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken? | Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens jurisprudentie sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken? |
| **Onderzoeksmethode** | **Onderzoeksmethode** |
| Deze deelvraag is beantwoord door middel van jurisprudentieonderzoek. Daarbij zijn 6 uitspraken (zie literatuurlijst) van de rechtbank geanalyseerd vanaf 2012, waarbij sprake was van zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken onder de Wbp. Om zo goed mogelijk aan te sluiten op de AVG en het digitale tijdperk is gekozen om uitspraken vanaf de 2012 te analyseren. De uitspraken zijn gevonden op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) met de volgende filters: ‘verantwoordelijke’, ‘uitspraak’, ‘rechtbanken’ en ‘ vanaf 2012’.  De jurisprudentie is aan de hand van de volgende twee topics onderzocht: Doelen & Middelen. | Deze deelvraag is beantwoord door middel van jurisprudentieonderzoek. Daarbij zijn 2 uitspaken van HvJEU (zie literatuurlijst) geanalyseerd, waarbij sprake was van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken onder de AVG. Doordat de AVG recent is ingevoerd zijn helaas geen andere uitspraken te vinden over de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De uitspraken zijn gevonden op de website [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu) onder het kopje zoekformulier door middel van het ECLI nummer.  De jurisprudentie is aan de hand van de volgende twee topics onderzocht: Doelen & Middelen. |

|  |
| --- |
| Deelvraag 5 |
| Onder welke feiten en omstandigheden is blijkens de interviews sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken? |
| **Onderzoeksmethode** |
| Deze deelvraag is beantwoord door het houden van een interview met de volgende FG’s:   * Jaap van der Kamp werkzaam bij Cardea te Leiderdorp. * Alex Beckers werkzaam bij SGZ te Zoetermeer. * Carla Broekman werkzaam bij Unicum te Bilthoven. * Maarten Waleboer werkzaam bij Gemeentekantoor te Wassenaar.   De inhoud van de vragen gaan over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en hoe de bovenstaande personen beoordelen wanneer iemand hier onder valt. Welke doelen en middelen spelen een rol bij de beoordeling. Het interview dient ter ondersteuning op deelvraag 4. Tevens is contact opgenomen met Olga Nijveld, bestuurslid, van de AP op 13 juni 2019. Per mailcontact zijn de belangrijkste vragen gesteld (zie bijlage 3). Helaas is niet op tijd gereageerd op de mail. |

**§ 1.4 Validiteit**

Voor de validiteit van het onderzoek is tot begin mei 2019 de actualiteit in de gaten gehouden i.v.m. de deadline van 18 juni 2019. Tevens is voor dit onderzoek alleen rekening gehouden met de (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken die persoonsgegevens verwerken in Nederland. Dit om het onderwerp te specificeren.

Het theoretisch- juridisch onderzoeksgedeelte is gebaseerd op wetsanalyse, literatuuronderzoek en parlementaire stukken. Daarbij is gelet op de betrouwbaarheid van bronnen. De opdrachtgever heeft zoveel mogelijk literatuur aangeboden, waarvan met zekerheid kan worden gezegd dat dit betrouwbaar is. Ook gaat het onderzoek over de AVG, een wet die net iets langer dan een jaar werkzaam is in de praktijk. Hierdoor is ook gelet op recentheid. De validiteit van het theoretische gedeelte is controleerbaar door raadpleging van de bronnen en literatuurverwijzingen.

Het praktijk onderzoeksgedeelte is gebaseerd op jurisprudentie en de afgenomen interviews met de genoemde FG’s onder deelvraag 5. De eerste twee FG’s zijn door de opdrachtgever aangewezen. De overige twee zijn op eigen initiatief geïnterviewd. Voorafgaand het interview is een vragenlijst opgesteld en deze is door de opdrachtgever goed gekeurd. De validiteit van dit praktijkgedeelte is controleerbaar door raadpleging van de jurisprudentieschema’s en transcripties in de bijlagen.

**§ 1.5 Leeswijzer**

Dit onderzoeksrapport is onderverdeeld in vijf hoofdstukken. In hoofdstuk 1 wordt de aanleiding van het onderzoek, de centrale vraag en de deelvragen met methodische verantwoording beschreven. In hoofdstuk 2 wordt in een vogelvlucht de AVG besproken. Tevens wordt ingaan op de term verwerkingsverantwoordelijke en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken met de daarbij behorende verplichtingen vanuit de AVG. Hoofdstuk 3 zijn de resultaten van het jurisprudentieonderzoek en de afgenomen interviews uitgewerkt. In hoofdstuk 4 worden uit deze resultaten conclusies getrokken en worden er naar aanleiding daarvan in hoofdstuk 5 aanbevelingen gedaan. Tot slot zijn de literatuurlijst en de bijlagen opgenomen.

# **H.2 Juridisch kader**

**§ 2.1 Wbp**

In Nederland is het recht op bescherming van persoonsgegevens sinds 1983 opgenomen in artikel 10 van de Grondwet.[[9]](#footnote-9) Verder is het grondrecht ook vastgelegd in Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, het EVRM en het VWEU.[[10]](#footnote-10) Om de bescherming van persoonsgegevens te realiseren werd de Wbp ingevoerd. De Wbp was een wet die gebaseerd was op een Europese richtlijn uit 1995.[[11]](#footnote-11) Deze wet en richtlijn is als het ware de vooroploper geweest van de AVG. De AVG heeft inhoudelijk veel gelijkenissen met de Wbp. De definities zoals verwerkingsverantwoordelijke, gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en verwerker blijven na genoegen gelijk. [[12]](#footnote-12) De belangrijkste verschillen zien vooral op de rechten van betrokkenen en op de daarmee samenhangende verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke. Kortom, de AVG is formeel gezien geen nieuwe wet. Maar wel een strengere en uitgebreide wet ten opzichte met de Wbp.[[13]](#footnote-13)

**§ 2.1.1 In een vogelvlucht de AVG**

De AVG is vanaf 25 mei 2018 rechtstreeks toepasselijk in de hele EU en vervangt de Wbp in Nederland**.** De AVG geeft net meer invulling en aanvulling op de bescherming van de privacy van personen.[[14]](#footnote-14) Het voornaamste doel is een geharmoniseerde sfeer in de EU inzake de gegevensbescherming van natuurlijke personen op grond van artikel 1 AVG. De vervanging is het gevolg van snelle technologische ontwikkelingen en globalisering. De mate waarin persoonsgegevens worden verzameld en gedeeld, is significant gestegen.[[15]](#footnote-15) Naast de AVG is ook de UAVG van belang, want de UAVG geeft in Nederland uitvoering aan de AVG.[[16]](#footnote-16) De twee wetten moeten in samenhang worden gelezen.[[17]](#footnote-17) Voordat we ingaan op het onderwerp gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wordt eerst een korte inleiding gegeven op de belangrijkste punten van de AVG.

**§ 2.1.2 Toepassingsgebied**

Kort gezegd is de AVG van toepassing in de EU, ongeacht of de verwerking in de EU al dan niet plaatsvindt op grond van artikel 3 AVG. Naast het territoriaal toepassingsgebied is er ook nog het materieel toepassingsgebied op grond van artikel 2 AVG.

De AVG is alleen van toepassing als een organisatie op een geautomatiseerde manier persoonsgegevens verwerkt en deze in een bestand opneemt. Om goed te kunnen interpreteren wat hier onder valt is artikel 4 AVG onmisbaar. Dit artikel vermeldt meerdere definities, waaronder ‘persoonsgegevens’, ‘verwerking’ en ‘bestand’. Hieronder worden de definities kort toegelicht.

* Persoonsgegevens zijn gegevens of te wel alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Zoals naam, identificatienummer en locatiegegevens. Tevens bestaan er bijzondere persoonsgegevens die gevoelig van aard zijn zoals ras en geloofsovertuiging.[[18]](#footnote-18)
* Een verwerking is elke bewerking tot persoonsgegevens zoals verzamelen, vastleggen, opslaan en nog veel meer. Een verwerkingshandeling valt al snel onder een verwerking, omdat het begrip verwerking een breed omvanggebied heeft.
* Een bestand is een elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens die volgens bepaalde criteria toegankelijk zijn. Zoals elektronische dossiers die op alfabetische volgorde in de computer staan. Door het woordje ’geautomatiseerde’ in artikel 2 lid 1 AVG is een bestand meestal technisch ingekleed. Een uitzondering hierop is het fysieke dossier.[[19]](#footnote-19)

**§ 2.1.3 Beginselen**

Dankzij de technologie kunnen organisaties bij het uitvoeren van hun activiteiten gemakkelijk gebruikmaken van persoonsgegevens. Veel organisaties vallen dan in het toepassingsgebied en komen dus in aanraking met de AVG. Middels de zes wettelijke grondslagen wordt het voornaamste doel, het niveau van bescherming van persoonsgegevens te verhogen, gerealiseerd op grond van artikel 5 AVG. Zonder een wettelijke grondslag is een gegevensverwerking niet rechtmatig. De verwerking van persoonsgegevens mag niet plaatsvinden. Daarom is het van groot belang om een grondslag te hanteren. De zes rechtsgrondslagen zijn:

* Toestemming;
* Overeenkomst;
* Wettelijke;
* Verplichting;
* Vitale belangen;
* Algemeen belang en gerechtvaardigd belang.[[20]](#footnote-20)

**§ 2.1.4 Rechten van betrokkenen**

Om het doel nog meer te versterken zijn ook de rechten van betrokkenen vastgesteld op grond van artikel 15 t/m 22 AVG. Artikel 4 lid 1 AVG geeft de definitie weer van een betrokkenen. Een betrokkenen is een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon op wie de verwerking van persoonsgegevens betrekking heeft. De betrokkenen kan de onderstaande rechten op elk moment van de verwerking inroepen bij een verwerkingsverantwoordelijke.

* Recht op inzage;
* Recht op rectificatie en aanvulling;
* Recht op vergetelheid;
* Recht op beperking van de verwerking;
* Recht op dataportabiliteit;
* Recht van bezwaar tegen verwerking;
* Recht niet te worden onderwerpen aan geautomatiseerde individuele besluitvorming/profileren.[[21]](#footnote-21)

Een verwerkingsverantwoordelijke moet kosteloos gehoor geven en deze rechten faciliteren (door bijvoorbeeld een standardformulier), tenzij het verzoek onredelijk is. Het is daarbij belangrijk dat de verwerkingsverantwoordelijke kan vaststellen dat de betrokkenen daadwerkelijk een verzoek indient.[[22]](#footnote-22) Dit is een van de vele verplichtingen die de AVG op legt aan verwerkingsverantwoordelijke op grond van artikel 4 lid 7, 24 en 26 AVG.

**§ 2.1.5 Sancties**

In Nederland is de AP aangewezen als autoriteit die toezicht houdt op de juiste naleving van de AVG. Zij zijn bevoegd om sancties op te leggen op grond van artikel 83 jo. 84 AVG.

De administratieve boete is een voor de hand liggende sanctie. Maar lidstaten van de EU mogen ook zelf regels en sancties vaststellen als de AVG niet wordt nageleefd. In de meeste gevallen is de verwerkingsverantwoordelijke aansprakelijk voor het niet nakomen van de AVG.[[23]](#footnote-23)

In een vogelvlucht zijn de belangrijkste punten van de AVG besproken, namelijk het ontstaan & het doel, het toepassingsgebied, de beginselen, de rechten van betrokkenen en de sancties. Natuurlijk omvat de AVG meer dan alleen de voorgenoemde punten, echter is het voor het onderzoek overbodig om de AVG helemaal uit te spitten. In dit onderzoek staat de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken centraal. In de volgende paragraven zal nader toelichting worden gegeven op dit onderwerp.

**§ 2.2 Verwerkingsverantwoordelijke**

Om de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te kunnen toelichten moet eerst worden stil gestaan bij de term verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 4 lid 7 AVG wordt een verwerkingsverantwoordelijke omschreven als: *een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.*

Het artikel kan als volgt op gesplitst worden. De onderstreepte woorden laat zien wie onder de term valt. Ook zien we dat een verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens moet verwerken.[[24]](#footnote-24) Zoals eerder al is besproken staan de definitie van ‘persoonsgegevens’ en ‘verwerking’ in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De laatste zinsnede geeft aan dat de verwerkingsverantwoordelijke beslist waarom de persoonsgegevens worden verwerkt en hoe dat gebeurt.[[25]](#footnote-25) Hij heeft de zeggenschap over wat wordt verwerkt, kan instructies geven voor de gegevensverwerking en heeft hierop feitelijke invloed. Het gaat hier vooral om wie daadwerkelijk de beslissingen neemt en feitelijk bepaalt wat er met die gegevens gebeurt.[[26]](#footnote-26) Hieronder een beknopt overzicht waar een verwerkingsverantwoordelijke zeggenschap over heeft:

* Het doel van de verwerking;
* Welke gegevens worden verwerkt;
* Hoe lang gegevens moeten worden verwerkt;
* Wanneer gegevens moeten worden gewist;
* Welke derden toegang hebben.[[27]](#footnote-27)

Het is belangrijk dat de verwerkingsverantwoordelijke eenvoudig kan worden aangewezen. Daarom zijn er drie categorieën van situaties te onderscheiden waar een verwerkingsverantwoordelijke onder moet vallen.[[28]](#footnote-28)

1. De juridische bevoegdheid;

De verwerkingsverantwoordelijke is bij de wet aangewezen zoals bijvoorbeeld de Belastingdienst

1. De impliciete bevoegdheid;

De verwerkingsverantwoordelijke is niet bij de wet aangewezen, maar op grond van de gangbare regels die gelden in het maatschappelijk verkeer, zoals bijvoorbeeld een werkgever die de gegevens van zijn medewerkers verwerkt.

1. De feitelijke invloed.

In deze situatie wordt de verwerkingsverantwoordelijkheid vastgesteld op basis van de feitelijke invloed die partijen kunnen uitoefenen op de verwerking van de persoonsgegevens. Het gaat erom wie daadwerkelijk de beslissingen neemt en feitelijk bepaalt wat er met de gegevens gebeurt.[[29]](#footnote-29)

Een voorbeeld van de laatste categorie is te herleiden uit een het Costeja arrest.[[30]](#footnote-30) Het arrest geeft invulling op de term verwerkingsverantwoordelijke en het recht te worden vergeten. De beslissing van het HvJEU is doorslaggevend. Het volgende kwam ter sprake: bij het Googelen van de naam van betrokkene kwamen twee links tevoorschijn, waarbij verwezen werd naar een dagblad met gevoelige persoonsgegevens. Het HvJEU constateert dat Google een verwerkingsverantwoordelijke is, gezien Google de middelen(zoekmachine en URL’s) en het doel(publicatie en het vindbaar maken van informatie) van de verwerking bepaalt. Google heeft een feitelijke invloed. Zij bepalen welke links als eerste tevoorschijn komen in de zoekresultaten. Dit had tot gevolg dat het recht van betrokkene kon worden ingeroepen waardoor de links naar websites met de persoonsgegevens uit de zoekresultaten moesten worden verwijderd.[[31]](#footnote-31)

In de eerste twee categorieën kan eenvoudig, duidelijk en snel worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is. In de praktijk valt meer dan 80% van de verwerkingsverantwoordelijke in deze twee categorieën. De rest valt onder de laatste categorie. Voor de derde categorie is echter een uitgebreide analyse vereist, want in deze categorie kunnen uiteenlopende interpretaties ontstaan. Hierbij wordt gekeken naar de juridische verhoudingen tussen partijen. De contractuele bepalingen omtrent de verantwoordelijkheidsverdeling vormen een relevant aanknopingspunt voor het bepalen van de verantwoordelijkheid voor een verwerking, maar zijn niet van doorslaggevende aard.[[32]](#footnote-32)

De verwerkingsverantwoordelijke moet niet verward worden met de term verwerker.[[33]](#footnote-33) In artikel 4 lid 8 AVG wordt een verwerkingsverantwoordelijke omschreven als: *een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt.* Dit houdt in dat de verwerker aanwijzingen opvolgt en namens de verwerkingsverantwoordelijke handelt. De verwerker staat in relatie met de verwerkingsverantwoordelijke, maar neemt geen beslissingen voor de manier van verwerken.[[34]](#footnote-34) Tussen beide partijen wordt daarom altijd een verwerkersovereenkomst opgesteld, omdat de verwerkingsverantwoordelijke het aanspreekpunt is voor nakoming van opgelegde verplichtingen op grond van artikel 28 AVG.[[35]](#footnote-35)

Kortom, artikel 4 lid 7 AVG geeft duidelijk aan wie wordt aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke. Ook geeft het aan wanneer iemand wordt aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke (zie § 2.3). Tot slot geeft het aan in welke vorm dit kan voorkomen (zie § 2.4). In de komende paragraven worden deze aspecten besproken.

**§ 2.3 Doelen en middelen**

Zoals de vorige paragraaf al beschreef zal een organisatie zelf moeten beoordelen of zij onder de term verwerkingsverantwoordelijke valt. Bij de beoordeling spelen twee begrippen een belangrijke rol: doelen en middelen. Anders gezegd het “waarom” en het “hoe” van bepaalde verwerkingsactiviteiten.[[36]](#footnote-36)

De letterlijke betekenis van de begrippen vanuit het woordenboek van Dale luidt als volgt:

Doelen: ‘datgene wat je wilt bereiken’

Middelen: ‘datgene wat je aanwendt om een doel te bereiken’

De doelen worden altijd door de verwerkingsverantwoordelijke vastgesteld. Zij beslissen nou eenmaal wat met de verwerking van persoonsgegevens gebeurt en wat zij daar mee willen bereiken. Het doel is afhankelijk van het soort organisatie en welke bevoegdheid zij hebben. Ook moet het doel zich kunnen vestigen op de wettelijke grondslagen in artikel 5 AVG. Voorbeelden van doelen zijn: het stimuleren van de verkoop, het publiceren van tekst op een website, meer leden werven, het verwerken van salarissen enzovoort.

De middelen worden ook door de verwerkingsverantwoordelijke vastgesteld. Echter kan dit ook gedeeltelijk worden overgedragen aan een verwerker. Door de technische ontwikkelingen worden de middelen van de verwerking van persoonsgegevens op technische wijze verwerkt.[[37]](#footnote-37) Dit valt ook te herleiden uit artikel 2 lid 1 AVG aan de woordjes ‘bestand’ en ‘geautomatiseerde’. Een softwareprogramma kan de verwerking ven persoonsgegevens op een automatische wijze in een bestand plaatsen.[[38]](#footnote-38) Voorbeelden van middelen zijn: een app, administratieve software, de cloud, een CRM-administratie (klantenbestand) enzovoort.

Om deze paragraaf goed af te sluiten zal een kort voorbeeld geïllustreerd worden over de begrippen doelen en middelen met betrekking tot een werkgever die persoonsgegevens verwerkt van een medewerker.

* 1. Waarom worden de persoonsgegevens verzameld (doel) 🡪 De werkgever verwerkt persoonsgegevens van de medewerker op grond van de arbeidsovereenkomst. Dit is een wettelijk grondslag. Het doel van een werkgever is het salaris uit betalen.
  2. Hoe worden de persoonsgegevens verzameld (middelen) 🡪 De verwerking van de persoonsgeven gaan op een digitale wijzen. Denk bijvoorbeeld aan een personeelsadministratiesysteem of salarisadministratiesysteem.[[39]](#footnote-39)

**§ 2.4 Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

Zoals artikel 4 lid 7 AVG al vermeldt kan een verwerkingsverantwoordelijke alleen of samen met anderen het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepalen. Als dit samen met anderen wordt gedaan, is er sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken op grond van artikel 26 AVG. De term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken komt voort uit de term verwerkingsverantwoordelijke en wordt op de zelfde manier beoordeeld.[[40]](#footnote-40) Bij de beoordelingen zal een uitvoerige benadering plaatsvinden over de feitelijke situatie met inbegrip van de begrippen middelen en doelen.[[41]](#footnote-41) Om een goed beeld te krijgen over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wordt kort een voorbeeld geïllustreerd over wanneer sprake is van gezamenlijkheid.

Een computerfabrikant en een fitnessbedrijf ontwikkelen samen een smartwatch die gezondheidsgegevens registreert van de betrokkenen door middel van een app. Beide partijen bepalen hoe en waarom deze gezondheidsgegevens worden verwerkt. In andere woorden het doel (verkoop) en het middel (app). Daarom worden zij aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.[[42]](#footnote-42)

Het feit dat meerdere partijen samenwerken bij de verwerking van persoonsgegevens betekent niet dat zij direct worden aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. In de meeste gevallen is er sprake van twee afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken. Maar zodra de twee afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken er voor kiezen om gezamenlijke voorziening op te zetten met betrekking tot de middelen om zo hun eigen doelen te bereiken, worden zij gezien als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.[[43]](#footnote-43) Zij hoeven niet perse dezelfde doelen nastreven. Hieronder wordt een voorbeeld vermeld van zo’n situatie.

***Een voorbeeld***

*Het reisbureau, de hotelketen en de luchtvaartmaatschappij besluiten om een gemeenschappelijk online platform te ontwikkelen om beter te kunnen samenwerken bij reserveringen. Zij bereiken overeenstemming over het volgende: de middelen, welke gegevens worden opgeslagen, de wijze waarop reserveringen worden toegewezen/ bevestigd en wie toegang tot de opgeslagen informatie heeft. Daarnaast besluiten zij de gegevens van hun klanten te delen om hun marketing activiteiten te kunnen samenvoegen.*[[44]](#footnote-44)

In sommige gevallen verwerken meerdere partijen dezelfde persoonsgegevens na elkaar, gelijktijdig of in verschillende fasen. Deze verwerkingsactiviteiten verlopen in een zogeheten keten. De verschillende activiteiten lijken binnen de keten los van elkaar te staan, omdat zij allemaal een verschillend doel hebben. Maar als de gehele keten van verwerking wordt bekeken, wordt duidelijk dat de verwerking van alle partijen een gezamenlijk doel en middelen hebben. Ook hier is dan sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Hieronder wordt een voorbeeld vermeld van zo’n situatie.[[45]](#footnote-45)

***Een voorbeeld***

*Een bank maakt voor zijn financiële transacties gebruik van de diensten van een aanbieder van financieel berichtenverkeer. De bank en de aanbieder bepalen de middelen voor de verwerking van financiële gegevens. De persoonsgegevens voor financiële transacties worden in eerste instantie door de financiële instelling verwerkt en pas later door de aanbieder van het financiële berichtenverkeer. Beide partijen hebben binnen de keten van verwerking eigen doelen. Maar los gezien van de fasen zijn de doelen en middelen van de verwerking met elkaar verbonden.[[46]](#footnote-46)*

Opgemerkt moet worden dat voor de verwerking van persoonsgegevens de inbreng van iedere partij niet even groot hoeft te zijn.[[47]](#footnote-47) Zodra de inbreng van het vaststellen van de middelen en doelen niet in evenwicht is, kan dit leiden tot verwarring met betrekking tot wie verantwoordelijk en aansprakelijk is voor welk gedeeltes van de verwerking.[[48]](#footnote-48) De regel is dat de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken hoofdelijk aansprakelijkheid zijn, maar dit is geen vaststaande regel. In een onderlinge regeling kunnen partijen andere regels vaststellen.

Samenvattende zijn de volgende omstandigheden van belang voor gezamenlijkheid:

* Twee of meer verwerkingsverantwoordelijke
* Gezamenlijke voorzieningen en middelen zoals softwareprogramma’s
* Iedere verwerkingsverantwoordelijke heeft hetzelfde algemene doel, ongeacht de verschillende doelen in de keten.

Mocht u nog meer voorbeelden willen inzien dan verwijs u ik naar het advies van WP29. Hierin staan meerdere voorbeelden vermeld over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.[[49]](#footnote-49)

**§ 2.5 Verplichtingen**

De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de rechtmatige en zorgvuldige omgang met persoonsgegevens op grond van de beginselen. Dit betekent dat de plichten die voortvloeien uit de AVG worden nageleefd en dit ook kan worden aangetoond. De zogenoemde verantwoordingsplicht op grond van artikel 5 lid 2 AVG. Hieronder wordt vermeld hoe de verwerkingsverantwoordelijke voldoet aan de plichten vanuit de AVG:

* Een register van verwerkingsactiviteiten bij houden;
* Onder bepaalde omstandigheden een functionaris voor gegevensbescherming aan te stellen;
* Voorafgaand aan risicovolle verwerkingsactiviteiten een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren;
* De AP onder bepaalde omstandigheden voorafgaand aan een nieuwe risicovolle verwerkingsactiviteit te raadplegen;
* Bij het inrichten van verwerkingen rekening te houden met het principe van privacy door ontwerp en standaardinstellingen;
* **Passende beveiligingsmaatregelen te treffen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens;**
* In het geval van een datalek melding te doen bij de AP en onder bepaalde omstandigheden ook bij de betrokkenen;
* Afspraken te maken met verwerkers;
* Medewerking te verlenen aan de AP;
* De rechten van de betrokkenen faciliteren.[[50]](#footnote-50)

Een van de belangrijkste verplichting is het toepassen van passende technische en organisatorische maatregelen op grond van artikel 24 AVG. Dit staat ook vermeld in meerdere overwegingen, zoals 39 en 74 AVG. Daarbij draait het om de risico’s van de rechten van de betrokkenen. De hoofdregel is: de verwerkingsverantwoordelijke moet meer maatregelen toepassen wanneer het om een risicovolle verwerking gaat.[[51]](#footnote-51)

Artikel 32 AVG geeft aan wat onder passende maatregelen valt:

* De **pseudonimisering** en **encryptie** van persoonlijke gegevens. Een voorbeeld hiervan is het vervanging van gebruikersgerelateerde gegevens door willekeurige codes en encryptie;
* Het vermogen om de voortdurende **vertrouwelijkheid, integriteit, en beschikbaarheid** van verwerkingssystemen en -diensten te waarborgen. Een voorbeeld hiervan is een wachtwoordbeleid en de autorisaties van gebruikers beperken tot bepaalde taken;
* De mogelijkheid om de **beschikbaarheid** en **toegang tot persoonlijke gegevens** tijdig te herstellen in geval van een fysiek of technisch incident. Een voorbeeld hiervan is de toegang tot serverruimtes beperken met alleen een sleutel of een chipkaart;
* Een proces voor het regelmatig **testen, beoordelen en evalueren** van de effectiviteit van technische en organisatorische maatregelen om de beveiliging van de verwerking te waarborgen. Een voorbeeld hiervan is het maken van back-ups die regelmatig worden gecontroleerd en een jaarlijkse evaluatie van technische en organisatorische maatregelen inzake effectiviteit.[[52]](#footnote-52)

Echter dient altijd naar de concrete omstandigheden van het geval gekeken te worden. De moeilijkheidsgraad zit hem in dat de verwerkingsverantwoordelijke zelf dient te bepalen wat passende en effectieve maatregelen zijn voor de desbetreffende organisatie.[[53]](#footnote-53)

Voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken gelden dezelfde verplichtingen als bij de verwerkingsverantwoordelijke.Artikel 26 AVG vermeldt een aanvulling op de verplichtingen voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Hier staat dat de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken een onderlinge regeling moeten opstellen. Een onderlinge regeling is verplicht, omdat het voor beide partijen duidelijk is wie welke taak vervult en voor welke verwerking ieder verantwoordelijk is. Door een verdeling te maken in de verantwoordelijkheid wordt ook helder welk recht van betrokkenen bij wie moet worden ingeroepen.

In zo’n regeling staat het volgende:

* hun respectieve verantwoordelijkheden voor de nakoming van de verplichtingen uit de AVG
* de uitoefening van de rechten van de betrokkene en hun respectieve verplichtingen om de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie te verstrekken
* welke rol de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken respectievelijk vervullen
* wat hun respectieve verhouding met de betrokkenen is.
* De inhoud van de regeling wordt aan de betrokkene beschikbaar gesteld.

In bijlage Z is een concept onderlinge regeling voor gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken opgenomen. Hierin zijn de belangrijkste punten gehighlight. Vooral het kopje ‘aansprakelijkheid’ is verstandig om op te nemen. Natuurlijk staat de invulling van de regeling open voor verdere aanvullingen. De keuze ligt bij de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Kortom, de AVG geeft veel verplichtingen aan de verwerkingsverantwoordelijke om de zogenoemde verantwoordingplicht te realiseren. Bij de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijk hebben de partijen een zekere speelruimte bij het verdelen van de verplichtingen.[[54]](#footnote-54) Het niet nakomen van de verplichtingen zorgen voor een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Dit kan tot gevolg hebben dat de (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijken een sanctie wordt opgelegd door de AP.

**§ 2.6 Tussenconclusie**

De AVG is een wet die het grondrecht op de bescherming van persoonsgegevens regelt. De AVG omvat in grote lijnen de volgend punten: het doel, het toepassingsgebied, de beginselen, de rechten van betrokkenen en de sancties. Als een organisatie op een geautomatiseerde manier persoonsgegevens verwerkt en deze in een bestand opneemt, is de AVG van toepassing. Zo’n organisatie is dan in de meeste gevallen een verwerkingsverantwoordelijke.

Artikel 4 lid 7 AVG geeft een omschrijving van de term verwerkingsverantwoordelijke: *een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.* Het gaat hier vooral om wie daadwerkelijk de beslissingen neemt en feitelijk bepaalt wat er met die gegevens gebeurt. De verwerkingsverantwoordelijke kan in drie categorieën worden geplaatst: de juridische bevoegdheid, de impliciete bevoegdheid en de feitelijke invloed. Zodra een verwerkingsverantwoordelijke samen met anderen het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepalen, is er sprake van een van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken op grond van artikel 26 AVG.

Beide termen worden op de zelfde wijze beoordeeld, namelijk aan de hand van de middelen en doelen. Anders gezegd het “waarom” en het “hoe” van bepaalde verwerkingsactiviteiten. Het doel is afhankelijk van het soort organisatie. Voor de rechtmatigheid van het doel moet de verwerking een wettelijke grondslag hebben op grond van artikel 5 AVG. Door de technische ontwikkeling worden de middelen van de verwerking van persoonsgegevens op technische wijzen verwerkt. De verwerkingsverantwoordelijke, ongeacht de vorm, dient aan alle verplichten vanuit de AVG te voldoen en moet dit kunnen aantonen. De zogenoemde verantwoordingsplicht op grond van artikel 5 lid 2, 24 en 32 AVG. Tot slot moet ook een onderlinge regeling worden opgesteld tussen de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken op grond van artikel 26 AVG.

# **H.3 Resultaten**

**§ 3.1 Jurisprudentieonderzoek**

Voor het jurisprudentieonderzoek is een onderscheid gemaakt tussen uitspraken die betrekking hebben tot de term verwerkingsverantwoordelijke en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, omdat de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voortvloeit uit de term verwerkingsverantwoordelijke. Om vast te stellen wanneer er sprake is van een verwerkingsverantwoordelijke of een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn acht uitspraken geanalyseerd. Zes uitspraken van de rechtbank en twee uitspraken van het HvJEU.

De uitspraken van de rechtbank hebben betrekking tot de term verantwoordelijke onder de Wbp. De Wbp hanteert de term ‘verantwoordelijke’ in plaats van de term ‘verwerkingsverantwoordelijke’ onder de AVG.

Artikel 1 sub d Wbp

*Verantwoordelijke: de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of te zamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.*

*Artikel 4 lid 7 AVG*

*Verwerkingsverantwoordelijke: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.*

Alhoewel de AVG een inhoudelijke toevoeging geeft op de term hebben ze precies dezelfde betekenis.[[55]](#footnote-55) De keuze voor het analyseren voor uitspraken onder Wbp heeft te maken met het feit dat er niet genoeg uitspraken zijn te vinden over de term verwerkingsverantwoordelijke onder de AVG. Dit komt voornamelijk omdat de AVG pas sinds een 28 mei 2018 is ingevoerd. De overige twee uitspraken van het HvJEU hebben betrekking tot de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De rechter heeft een prejudiciële beslissing genomen, waarbij de betrokken partijen onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen.

In deze paragraaf wordt uiteengezet welke factoren de rechter betrekt in zijn beslissing voor het vaststellen van een verwerkingsverantwoordelijke of een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke.De analyse is gedaan aan de hand van twee topics die voortvloeien uit artikel 4 lid 7 en 26 AVG: middelen en doelen.

**§ 3.1.1 Verantwoordelijke oftewel verwerkingsverantwoordelijke[[56]](#footnote-56)**

In totaal zijn zes uitspraken van de rechtbank geanalyseerd, waarbij in twee uitspraken geen sprake was van een verwerkingsverantwoordelijke en in drie uitspraken wel. In een uitspraak was zelfs sprake van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

In alle uitspraken is het volgende ter sprake:

* De persoonsgegevens van de eisers worden verwerkt door de gedaagden. De gedaagden partijen zijn allemaal organisaties zoals bijvoorbeeld een bank.
* De eisers beroepen zich op de rechten van betrokkenen zoals bijvoorbeeld het verwijderen van persoonsgegevens of het verzoek tot inzage, omdat zij van mening zijn dat de gedaagden verwerkingsverantwoordelijken zijn.
* De gedaagden menen dat zij geen verwerkingsverantwoordelijken zijn.
* Nu ontstaat de vraag of de gedaagden inderdaad onder de term verwerkingsverantwoordelijke vallen en of het recht kan worden inroepen.[[57]](#footnote-57)

Om zo’n vordering toe te wijzen zal de rechter eerst moeten vaststellen of de gedaagde partij onder de term verwerkingsverantwoordelijke valt op grond van artikel 1 sub d Wbp. Ook neemt de rechter de genoemde argumenten van beide partijen in acht. De rechter kijkt dus of de gedaagde partij daadwerkelijk het doel en de middelen van de verwerking bepaald. Deze twee factoren zijn terug te herleiden uit het bovenstaande artikel.

De middelen van een verwerking zijn zeer uiteenlopend, omdat elke organisatie een eigen manier hanteert. Om vast te stellen wat hier nou onder valt kan de vraag worden gesteld: ‘Hoe worden de persoonsgegevens verwerkt?’. Wat opvallend is dat bij elke uitspraak de middelen op een technische manier zijn bepaald door alleen de verwerkingsverantwoordelijke. Dit is simpel weg ook logisch, aangezien de verwerking op een geautomatiseerde manier in een bestand moet komen te staan. Dit naar aanleiding van de technologische wereld. Het is efficiënt en snel. De keuze om de middelen alleen te bepalen ligt vrij bij de verwerkingsverantwoordelijke.

Voorbeelden van middelen uit de uitspraken zijn:

* Een e-mailservice of een tweet en de website.[[58]](#footnote-58)
* Google Search (zoekmachine).[[59]](#footnote-59)
* Geplaatste teksten op een website.[[60]](#footnote-60)
* Een OV-chipkaart.[[61]](#footnote-61)
* BKR registratie.[[62]](#footnote-62)

Het doel van de verwerking staat meestal in verwantschap met de organisatie en wat voor soort dienst zij leveren. Zonder doel is een verwerking bijna ondenkbaar en zelfs niet toegestaan.[[63]](#footnote-63) Daarbij kan de vraag ‘Waarom worden de persoonsgegevens verwerkt?’ worden gesteld. Een voorbeeld is de NS. Het doel van de NS is het vaststellen of iemand een geldig vervoerbewijs heeft. Dit doel wordt behaald door het gebruik van een OV-chipkaart.[[64]](#footnote-64) Het doel van de verwerking kan ook simpelweg herleid worden uit de beginselen.[[65]](#footnote-65) Zoals ook terug te zien is in twee van de uitspraken.[[66]](#footnote-66)

Vanuit deze zes uitspraken zien we dat de middelen en het doel twee factoren zijn die een grote rol spelen bij de beoordeling van de term verwerkingsverantwoordelijke. Ook hebben we een beeld wat precies onder deze twee factoren valt en hoe de rechter invulling hierop geeft. Dit is van belang om te begrijpen omdat ook bij de beoordeling van de gezamenlijke verwekingsverantwoordelijken deze twee factoren een rol spelen. Hieronder zullen we ingaan op de twee uitspraken van het HvJEU.

**§ 3.1.2 Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken[[67]](#footnote-67)**

In 2018 heeft het HvJEU twee uitspraken, genaamde de Jehova’s getuigen en Facebook zaak, gedaan waarbij een prejudiciële beslissing is genomen over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. In beide zaken is geconcludeerd dat er sprake was van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De rechter geeft nader uitleg en invulling hieraan. Dit vormt naast de literatuur een belangrijke bron en richtlijn voor het achterhalen van criteria voor de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ook hier kijkt de rechter bij de beoordeling of de gedaagde partij daadwerkelijk het doel en de middelen van de verwerking bepaalt.

**Jehova’s getuigen**

De Finse privacy autoriteit is van mening dat de Jehova’s getuigen onrechtmatig persoonsgegevens verzamelen bij de van-huis-tot-huisverkondiging. Bij het bezoek noteren zij naam, adres, taal, afkomst, telefoonnummer en de geloofsovertuiging van de desbetreffende persoon. Met deze gegevens worden verbodslijsten opgesteld, waarin staat welke personen geen mensen aan de deur willen hebben. De Jehova’s getuigen maken deelt uit van de gemeenschap. De gemeenschap probeert zoveel mogelijk mensen te bekeren en om leden te werven. De Finse privacy autoriteiten wilt deze verwerkingsactiviteiten verbieden.

De Jehova’s getuigen is het hier niet mee eens. Zij verklaren dat de leden zelf persoonlijke aantekeningen bijhouden voor huishoudelijk gebruik, waardoor zij onder de uitzondering vallen. De rechter oordeelt echter dat de Jehova’s getuigenniet onder de uitzondering valt. Zodra een verwerking van persoonsgegevens in de openbare ruimte plaatsvindt of ziet op een onbepaald aantal personen, dan gaat de uitzondering voor persoonlijk gebruik al niet meer op. Ook oordeelt de rechter dat de Jehova’s getuigen en de gemeenschap onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen, ongeacht dat de gemeenschap geen toegang heeft tot de verzamelde persoonsgegevens en geen instructies geeft voor de verwerkingen. De leden vormen een onderdeel van de activiteiten van de gemeenschap. De gemeenschap organiseert, coördineert en moedigt deze activiteiten aan. Samen streven ze naar het doel om meer leden te werven.[[68]](#footnote-68)

**Facebook**

De tweede zaak heeft betrekking tot Facebook en de beheerder van de fanpagina van de Wirtschaftsakademie, een organisatie die onderwijsdiensten aanbiedt. Facebook verzamelt persoonsgegevens van de bezoekers van deze fangaina door middel van cookies om zo haar advertentiesysteem te verbeteren. Echter zijn de bezoekers van de fanpagina niet op de hoogte gesteld van de verwerkingsactiviteiten. De Duitse privacy autoriteit eist verwijdering van de fanpagina. De beheerder van de fanpagina meent dat hij buiten de verwerkingsactiviteiten van Facebook valt. De zaak belandt uiteindelijk bij het HvJEU. De rechter buigt zich over de vraag welke rollen beide partijen aannemen en wie daadwerkelijk de beslissingen neemt over de verwerking van persoonsgegevens.

De rol van Facebook is overduidelijk: door het gebruik van cookies verwerken en verzamelen zij persoonsgegevens van de bezoekers. Hierdoor vallen zij onder de term verwerkingsverantwoordelijke. De rol van de beheerder is aan de hand van feiten en omstandigheden beoordeeld. Bij het openen van een fanpagina kan de beheerder tool instellingen kiezen over het publiek, de doelstelling en de filtercriteria ’s. Deze instellingen hebben invloed op de verwerking van persoonsgegevens met als doel het opstellen van statistieken op basis van bezoeken aan de fanpagina. Doordat de beheerder deelneemt aan de verwerking bepaalt de beheerder gezamenlijk met Facebook het doel en de middelen.

Uit de argumenten en de beoordeling blijkt dat zowel Facebook en de beheer van de fanpagina onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen. Facebook maakt gebruik van cookies en de beheerder van de fanpagina heeft een feitelijke invloed op welke gegevens de cookies verzamelen. Allebei bepalen de middelen en doelen van de verwerking van persoonsgegevens en moeten aan de AVG voldoen. Opgemerkt moet worden dat de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de twee partijen niet gelijkwaardig hoeft te zijn.

**§ 3.1.3 Tussenconclusie**

Kortom, het doel en de middelen van de verwerking zijn zo uiteenlopend dat de rechter geen vaststaande criteria kan toepassen, waardoor er per casus naar de feiten en omstandigheden zal gekeken worden om te kunnen bepalen of twee verantwoordelijke onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen. Opgemerkt moet worden dat de verdeling van de verantwoordelijkheid niet gelijkwaardig hoeft te zijn. Een hulpmiddel die de rechter toepast is wie beslist uiteindelijk wat er gebeurt met de persoonsgegevens.

**§ 3.2 Interviews**

De interviews zijn afgenomen, aangezien vanuit de geanalyseerde uitspraken geen concrete criteria voortvloeien over de term gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken. Het doel van de afgenomen interviews is het achterhalen van de scheidslijnen tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De inhoud van de vragen gaan over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en hoe de FG’s beoordelen wanneer iemand hieronder valt. Tevens wordt kort stilgestaan bij de verschillende samenwerkingsverbanden in de organisatie.[[69]](#footnote-69) Deze paraaf bespreekt de resultaten van de afgenomen interviews.

**Achtergrond informatie**

Een FG is iemand die binnen de organisatie een toezichthoudende functie bekleedt over de toepassing en naleving van de AVG op grond van artikel 37 t/m 39 AVG. Kortgezegd een FG is een expert op het gebied van de AVG.

De volgende FG’s zijn geïnterviewd:

1. Jaap van der Kamp werkzaam bij Cardea te Leiderdorp;[[70]](#footnote-70)
2. Alex Beckers werkzaam bij SGZ te Zoetermeer;[[71]](#footnote-71)
3. Carla Broekman werkzaam bij Unicum te Bilthoven;[[72]](#footnote-72)
4. Maarten Waleboer werkzaam bij Gemeentekantoor te Wassenaar.[[73]](#footnote-73)

De eerste drie FG’s zijn betrokken bij zorg gerelateerde zaken. Terwijl de laatste FG werkzaam is bij de gemeente. Ook hebben de vier FG’s verschillende beroepsachtergronden. Alleen de vierde FG heeft een juridische achtergrond. De rest is meer gespecialiseerd op de technische kanten van de AVG. Alhoewel onderscheid bestaat in achtergrond hebben alle vier de FG’s bijna dezelfde invalshoek op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

**Analyse**

Voor het analyseren zijn alle interviews uitgeschreven. Bij het transcriberen zijn de volgende trefwoorden gehanteerd: feiten & omstandigheden, rechten van betrokkene, bewustwording, middelen & doelen en afspraken. De trefwoorden staan in de legenda genoteerd met een bijbehorende kleur, zodat het antwoord snel terug te herleiden is. Bij elk interview geeft de FG zijn eigen invulling op de bovenstaande trefwoorden.

Ter inleiding van het interview is eerst algemeen gekeken naar de samenwerkingsverbanden van de desbetreffende organisaties. Alle organisaties zijn aan te merken als een verwerkingsverantwoordelijke, omdat zij persoonsgegevens verwerken. Cardea, SGZ en Unicum zijn zorg gerelateerde organisaties die persoonsgegevens verwerken van patiënten. De gemeente Wassenaar verwerkt persoonsgegevens van haar burgers. Nadat alle samenwerkingsverbanden in kaart zijn gebracht is daaropvolgend verder ingegaan op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken en de daar bijbehorende verplichtingen/afspraken. Hieronder zal per organisatie dieper worden ingegaan op het afgenomen interview.

**§ 3.2.1 Cardea**

Cardea helpt gezinnen met kinderen en jongeren van 0 tot 23 jaar met ontwikkelings-, gedrags- en gezinsproblemen. Zij werken samen met gemeenten, kinderopvang, kinder- en jeugdpsychiatrie en onderwijs.[[74]](#footnote-74) Bij het opstellen van een hulpverleningsplan worden persoonsgegevens verwerkt op grond van een overeenkomst en de wettelijke verplichting vanuit de Jeugdwet. Als verwerkingsverantwoordelijke is het doel van de verwerking om de cliënten, de gezinnen, te helpen met hun thuissituatie. Op de vraag wat de middelen van de verwerking zijn, antwoordt de FG als volgt: ‘door middel van praten’ en ‘mensen’. [[75]](#footnote-75) Echter kan dit niet gezien worden als een middel, omdat een verwerking op een geautomatiseerde manier moet gaan en in een bestand moet zijn opgenomen. Zodra een gesprek heeft plaats gevonden met de cliënt en zijn/haar persoonsgegevens worden genoteerd in een bepaald software systeem, kan het software systeem worden aangemerkt als middel.

Op de vraag inzake de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kaart de FG een situatie aan, waarbij een wettenschappelijk onderzoek wordt gedaan naar de Huisartsen Informatie Systemen (HIS). TIZON verwerkt de persoonsgegevens vanuit de HIS en anonimiseert deze gegevens voor het LUMC. Het LUMC gebuikt de gegevens voor het wettenschappelijk onderzoek. Tevens maakt TIZON overzichten inzake de persoonsgegevens en koppelt deze terug aan de huisarts.[[76]](#footnote-76) Opvallend is dat deze situatie niet als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kan worden gezien. De huisarts is in dit verhaal de verwerkingsverantwoordelijke en TIZON is een verwerker. Het LUMC staat los van deze partijen, aangezien zij geanonimiseerde persoonsgegevens ontvangen. Hieruit blijkt dat de FG geen concreet voorbeeld kan benoemen van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Als afsluiting wordt stilgestaan op hoe de FG beoordeeld wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Daarbij wordt gekeken naar het proces van de verwerking en de wettelijke grondslagen. Ook de te maken afspraken zijn afhankelijk van de feiten en omstandigheden. De vorm van de onderlinge regeling is vormvrij, waardoor de gezamenlijke verweringsverantwoordelijken een speelruimte daarin heeft. Tot slot is het van groot belang dat de cliënt weet wat met zijn/haar persoonsgegevens gebeurt.[[77]](#footnote-77)

**§ 3.2.2 SGZ en Unicum**

SGZ en Unicum zijn qua organisatie op dezelfde manier ingericht. Tevens streven zij naar hetzelfde doel. Daarom worden deze twee organisaties onder een kopje samengevoegd.

Het doel van SGZ en Unicum is zorgverlenen en de kwaliteit van de gezondheidszorg versterken. Zij werken samen met de hulpverleners: de huisarts, de thuiszorg, het maatschappelijk werk, de apotheek, van een fysiotherapeut of een oefentherapeut, ouder- en kindzorg, verloskundigen, diëtisten en de eerstelijns psychologen. De hulpverleners kunnen in loondienst zijn of niet in loondienst zijn. SGZ en Unicum bieden ICT ondersteuningen aan alle hulpverleners. Zij worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke, omdat zij de technische middelen voor de hulpverleners in loondienst bepalen. Echter, hebben zij geen zeggenschap over de data bij van de hulpverleners die niet in loondienst zijn. In zo’n geval zijn zij geen verwerkingsverantwoordelijke. SGZ en Unicum worden dan gezien als een verwerker. Tussen de partijen wordt een verwerkingsovereenkomst opgesteld.[[78]](#footnote-78)

Op de vraag inzake de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kaarten de FG’s hetzelfde voorbeeld aan, waarbij een wetenschappelijk onderzoek wordt gedaan. Ook in deze interviews kunnen de FG’s geen concreet voorbeelden benoemen van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De huisartsen verstrekken persoonsgegevens aan het CBS. Het CBS maakt statistieken van deze persoonsgegevens en stuurt deze naar het LUMC voor verder onderzoek. De drie partijen worden als elk afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijke gezien. Iedere partij bepaalt zijn eigen doel en middelen. Desalniettemin moet tussen deze drie partijen duidelijke afspraken gemaakt worden. Deze afspraken proberen zij te herleiden uit een verwerkingsovereenkomt.

Als afsluiting wordt stilgestaan op hoe de FG’s beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Daarbij maken de FG’s gebruik van de wet. Tevens proberen zij te kijken naar de kern van de organisatie en vanuit dat perspectief beredeneren zij wie het doel en de middelen van de verwerking bepaalt. Daarnaast kan het verstandig zijn om met andere FG’s of collega’s rondom de tafel te gaan om aanknopingspunten te vinden. De onderlinge regeling die afspraken opneemt over de verantwoordelijkheidsverdeling en communicatielijnen is onmisbaar. Ook bij deze interviews kaarten de FG’s aan dat het belangrijk is dat de betrokkenen weten wat er met zijn/haar persoonsgegevens gebeurt. De bewustwording bij de betrokkenen en de organisatie is essentieel.[[79]](#footnote-79)

**§ 3.2.3 Gemeente Wassenaar**

De laatste FG is werkzaam bij de gemeente Wassenaar. De gemeente is een bestuursorgaan die in aanraking komt met persoonsgegevens van haar burgers. Het doel van elke verwerking is afhankelijk van de verschillende afdelingen. Een voorbeeld is een vergunning verlenen. Ook de middelen zijn uiteenlopend, maar het meest voorkomende middel is op aanvraag of vanuit het GBA.[[80]](#footnote-80) De gemeente werkt veel samen met verwerkers. Zeker op vakgebieden waar de gemeente tekort schiet.

Op de vraag inzake de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kaart de FG een mooi voorbeeld aan wat goed aansluit bij het eerste interview met Cardea. Een huisarts verzamelt persoonsgegevens inzake de gezondheid van de betrokkenen. De huisarts kan in dat geval de patiënt doorverwijzen naar Cardea. De gemeente Wassenaar faciliteert deze zorg. De huisarts en de gemeente verstrekken persoonsgegevens over de patiënt aan Cardea. Deze gegevens heeft Cardea nodig om haar dienst te kunnen leveren. Toch worden de partijen niet aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, omdat het beroepsgeheim van de huisarts en de integriteit van de gemeente met elkaar moeten worden afgestemd.[[81]](#footnote-81)

Als afsluiting wordt stilgestaan op hoe de FG beoordeeld wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Daarbij kijkt de FG naar de wet en feiten & omstandigheden. Ook kijkt de FG naar wie de beslissingen neemt, of de organisatie zelf de persoonsgegeven verwerkt voor het behalen van het doel en of de organisatie namens iemand anders de verwerking doet. Tevens moet ook in de overweging worden mee genomen wat redelijk is. Voorafgaand toestemming vragen bij iemand die 100 jaar wordt en een bloementje ontvangt van de gemeente is niet redelijk en totaal overbodig. Tot slot kaart de laatste FG net als de andere aan dat het belangrijk is dat de betrokkenen weet wat er met zijn/haar persoonsgegevens gebeurt.[[82]](#footnote-82)

**§ 3.2.4 Tussenconclusie**

Vanuit de interviews kunnen we concluderen dat ook de FG’s geen duidelijke scheidslijnen hanteren voor de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ook de FG’s hebben moeite met de term. Artikel 26 AVG is zo in gekaart dat een organisatie zelf moet vaststellen of zij onder de term vallen. Hierdoor kan een FG geen concreet of eenduidig antwoord geven op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Deze term moet per casus, feiten en omstandigheden bekeken worden. Ook speelt de wet hier een belangrijke rol, want de wet hanteert in principe al drie vereiste: het doel, de middelen en de gezamenlijkheid. De FG’s beredeneren en beargumenteren vanuit hun gezonde verstand wie nou daadwerkelijk de beslissing neemt over de verwerking van persoonsgegevens. Helaas heeft geen van de FG’s ooit een overeenkomst opgesteld voor gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, waardoor er ook geen voorbeeld van zo’n overeenkomt is. Echter stellen ze dat het verstandig is om in zo’n overeenkomst op te nemen welke rol en verhouding elke partij aanneemt. Ook een aansprakelijkheidsclausule is noodzakelijk waarin wordt aangegeven wie voor wat aansprakelijk is.Tevens kan het handig zijn om op te nemen bij welke partij de betrokkenen zijn rechten kan inroepen. Uiteindelijk draait het allemaal om bewustwording en dat de betrokkenen precies weet wat er nou gebeurt met zijn persoonsgegevens.

# **H. 4 Conclusie**

In onderhavig hoofdstuk zal antwoord worden gegeven op de centrale vraag van dit onderzoek. Voorts wordt er teruggeblikt op de doelstelling en wordt aandacht besteed aan de bruikbaarheid van dit onderzoek voor TeekensKarstens advocaten notarissen.

**§ 4.1 Beantwoording centrale vraag**

*De centrale vraag van dit praktijkonderzoek was als volgt geformuleerd: Welk advies kan aan de hand van wetsanalyse, literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en interviews aan TeekensKarstens advocaten notarissen worden gegeven over in welke gevallen sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?*

Om deze vraag te kunnen beantwoorden is eerst wetsanalyse en literatuuronderzoek verricht. Hierbij zijn de belangrijkste punten van de AVG besproken. De AVG is alleen van toepassing als een organisatie op een geautomatiseerde manier persoonsgegevens verwerkt en deze in een bestand opneemt. Zodra wordt voldaan aan de vereisten kan een degelijke verwerking rechtmatig worden gezien als de verwerking een wettelijke grondslag heeft. De AVG stelt een belangrijke verplichting voor de organisatie, namelijk de verantwoordingsplicht. De organisatie die persoonsgegevens verwerkt, wordt een verwerkingsverantwoordelijke genoemd. Een verwerkingsverantwoordelijke bepaalt het doel en de middelen van de verwerking van persoonsgegevens. Anders gezegd het “waarom” en het “hoe” van bepaalde verwerkingsactiviteiten.

De term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, het onderwerp van dit onderzoek, vloeit voort uit de term verwerkingsverantwoordelijke. De term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken wordt op dezelfde wijze als de term verwerkingsverantwoordelijke beoordeeld, namelijk aan de hand van het doel en de middelen. Het verschil tussen de twee termen is dat de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk het doel en de middelen bepalen. Van gezamenlijkheid is sprake als twee of meer verwerkingsverantwoordelijke gezamenlijke voorzieningen/middelen zoals softwareprogramma’s bepalen om het algemene doel te behalen. Ook moet de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, naast de algemene verplichtingen vanuit de AVG, een onderlinge regeling opstellen met elkaar waar het volgende in staat:

* Welke rol zij respectievelijk vervullen;
* Welke verantwoordelijkheden elke partij heeft;
* Hoe zij de verplichten van de AVG nakomen;
* Rechten van betrokkenen;
* De verhouding met betrokken;
* Hoe informatie wordt verstrekt.[[83]](#footnote-83)

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat het doel en de middelen van de verwerking zo uiteenlopend zijn dat de rechter geen vaststaande criteria ’s kan toepassen, waardoor er per casus naar de feiten en omstandigheden zal gekeken moeten worden om te kunnen bepalen of twee verwerkingsverantwoordelijke onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen. Het doel staat in verwantschap met het soort organisaties en wat voor soort dienst zij leveren. De middelen zijn de tools die de organisatie gebruikt om het doel te behalen en zijn op een technische manier vastgesteld. Een hulpmiddel die de rechter toepast is wie uiteindelijk beslist wat er gebeurt met de persoonsgegevens. Daarbij hoeft de verdeling van de verantwoordelijkheid niet gelijkwaardig te zijn.

Om het jurisprudentieonderzoek te ondersteunen zijn interviews afgenomen. Uit de interviews is gebleken dat ook de FG’s ook geen duidelijke scheidslijnen hanteren voor de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Het wetsartikel 26 AVG is zo in gekaart dat organisaties zelf moet vaststellen of zij onder de term vallen. De beredenering en beargumentering staat volledig open, waardoor naar de feiten en omstandigheden gekeken moet worden. Hierbij staan het doel en de middelen centraal. De FG’s kunnen de invulling van deze begrippen realiseren. Maar om een situatie te beschrijven waarbij dit gezamenlijk wordt vastgesteld kunnen zij helaas niet. Hieruit blijkt dat ook zij moeite hebben met de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Kortom, er is dat er geen concreet of eenduidig antwoord op de centrale vraag. Het verschil tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken is dat de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk het doel en de middelen van de verwerking van persoonsgegevens bepalen. De invulling van de bergrippen doel en middelen zijn zo uiteenlopend dat hierin geen scheidslijnen, criteria ’s of handvatten geschetst kunnen worden. Desalniettemin is de invulling van deze begrippen eenvoudig te achterhalen door middel van de vragen ‘waarom’ en ‘hoe’. Echter ondervindt de moeilijkheidsgraad zich bij de vraag in welke situatie worden de doelen en middelen gezamenlijk bepaald. De jurisprudentie heeft momenteel maar twee uitspraken, waarbij zo’n situatie wordt geschetst. Ook de FG’s kunnen geen duidelijke situaties schetsen, omdat zij de term nog niet in de praktijk hebben mee gemaakt. Door het tekort aan bronnen zal de organisatie toch zelf moeten beredeneren en beargumenteren of de term van toepassing is.

**§ 4.2 Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is een advies uitbrengen aan TeekensKarstens advocaten notarissen over in welke gevallen twee partijen worden aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Om dit doel te behalen moeten scheidslijnen geschetst worden tussen de term verwerkingsverantwoordelijke en de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Naar mijn mening is dit doel behaald. Het onderzoek laat duidelijk blijken dat de term verwerkingsverantwoordelijke snel in de praktijk wordt toegepast aan de hand van het stroomschema in bijlage X. Dit is een hulpmiddel voor professionals. De term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken is echter een complexer verhaal. Dit heeft te maken met het feit dat de term onder artikel 26 AVG een open omschrijvingen betreft en nog niet genoeg in de praktijk is toegepast.

Door middel van het jurisprudentieonderzoek en de afgenomen interviews is geprobeerd om scheidslijnen te schetsen tussen de termen. Hieruit is duidelijk geworden het doel en de middelen terugkomende factoren zijn die aan de hand van feiten en omstandigheden moeten worden bekeken. Een desbetreffende organisatie zal zelf tot te conclusie moeten komen of zij onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen. Vanuit het onderzoek is ook gebleken dat dit een speelruimte biedt voor de organisatie hoe zij invulling geven op de begrippen middelen en doelen. Kortom, gezien de uiteenlopende invullingen voor deze begrippen kunnen geen concrete scheidslijnen worden geschetst. Desalniettemin is dat het antwoord op decentrale vraag.

**§ 4.3 Bruikbaarheid**

Alhoewel het onderzoek geen concreet of eenduidig antwoord geeft op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zijn de resultaten van dit praktijkonderzoek in zekere hoogte bruikbaar voor TeekensKarstens advocaten notarissen. Het onderzoek geeft een beeld van de stand van zaken op het gebied van de term. Tevens kan het beroepsproduct gebruikt worden bij het beoordelen van de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

# **H. 5 Aanbeveling**

Naar aanleiding van de resultaten uit onderhavig onderzoek wordt TeekensKarstens advocaten notarissen meerdere aanbevelingen gedaan.

1. De eerste aanbeveling heeft betrekking op het feit dat dit onderzoek geen concrete scheidslijn kan schetsen voor de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Hiervoor zal in de toekomst nog meer onderzoek moeten worden gedaan. De verwachting zal zijn dat in de toekomst meer uitspraken beschikbaar zijn over de term, waardoor specifiek jurisprudentieonderzoek kan worden uitgevoerd. De resultaten kunnen leiden tot een bepaalde handvatten voor de term.
2. De tweede aanbeveling sluit aan op de eerste aanbeveling, namelijk een stroomschema schetsen zodra uit de jurisprudentie duidelijke scheidslijnen ontstaan voor de begrippen middelen en doelen. Hierbij kan het stroomschema uit bijlage x als voorbeeld worden genomen. Tevens kan dit schema dienen als basis voor een verdere uitbreiding. Dergelijke stroomschema’s dienen ter hulpmiddel en zijn eenvoudig te gebruiken.
3. Tot slot is het aan te raden om alvast een eigen standaard regeling op te stellen tussen de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Artikel 26 AVG geeft al aan wat minimaal in zo’n regeling moet staan (in bijlage Y staat een voorbeeld).
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# **Bijlage 1: Jurisprudentie ‘verantwoordelijke’**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraken** | **ECLI:NL:RBAMS:2015:3659** | **ECLI:NL:RBOBR:2013:BZ2126** | **ECLI:NL:RBAMS:2014:6118** |
| **Eiser** | Een natuurlijk persoon | Een natuurlijk persoon | Een natuurlijk persoon |
| **Gedaagde** | FACEBOOK NETHERLANDS B.V. | VEILINGDEURWAARDER.NL | GOOGLE NETHERLANDS B.V. en GOOGLE INC. |
| **Feiten** | De eiser heeft een inzage verzoek verzocht aan Facebook NL inzake een verwerking via Ierse Facebook-servers van persoonsgegevens van Nederlandse inwoners. | Op de website van de Veilingdeurwaarder kunnen gerechtsdeurwaarders advertenties plaatsen voor de executoriale verkoop. Kopers worden door middel van een e-mailservice of een tweet op de hoogte gesteld. De RDW-gegevens worden automatisch opgenomen in de advertenties. De eiserr verzoek inzage van al haar betreffende persoonsgegevens | Het programma “Misdaadverslaggever” van Peter R. de Vries toont beeldopnames van de eiser die een strafbaar feit pleegt. Ook is zijn voornaam en de eerste letter van zijn achternaam bekend. Google Search is een door Google Inc op het internet aangeboden zoekmachine. Bij het opgeven van de naam van eiser als zoekterm in Google Search worden als zoekresultaten URL’s weergegeven. De eiser eist dat deze URL’s uit de zoekmachine worden verwijderd bij invoeren van zijn naam. |
| **Argumenten eiser** | De servers van Facebook Ierland hosten voor de Europese markt diverse Facebook diensten. Gebruik van Facebook door gebruikers in Nederland leid tot verwerking van persoonsgegevens. Facebook NL is verantwoordelijke en moet het recht van inzage vrijgeven. | De Veilingdeurwaarder verwerkt haar persoonsgegevens door deze op de website te plaatsen en vervolgens kopers van de op de website geplaatste advertentie op de hoogte te stellen door middel van een e-mailservice of een tweet, waardoor die kopers door op een link te klikken direct in de advertentie komen waarin haar naam en het kenteken van de auto zijn vermeld. | De eiser beroep zich op de Wbp en op een eerdere uitspraak van het Hof van Justitie van de EU. Volgens het Costeja-arrest van dat Hof kan men zich verzetten tegen het tonen van zoekresultaten die ‘irrelevant” ‘buitensporig’ of ‘onnodig diffamerend’ zijn. |
| **Argumenten gedaagde** | Facebook NL houdt zich bezig met verkoopondersteuning en heeft geen bevoegdheden met betrekking tot activiteiten die tot verwerking van persoonsgegevens kunnen leiden. | De Veilingdeurwaarder verwijst de eiser naar de deurwaarder, omdat deze verantwoordelijk is voor de inhoud van de op de website geplaatste advertentie. | De vorderingen van eiser hebben, kort gezegd, betrekking op de zoekdienst Google Search. Gedaagden hebben gesteld dat Google Inc de entiteit is die Google Search ontwikkelt, realiseert en aanbiedt en alle beslissingen neemt ten aanzien van informatie, inclusief persoonsgegevens. Google Netherlands is volgens hen in het geheel niet betrokken bij de realisatie en het aanbieden van Google Search en kan dan ook niet worden aangemerkt als verantwoordelijke in de zin van de Wbp. Dat Google Inc en niet Google Netherlands als verantwoordelijke in de zin van de Wbp moet worden aangemerkt. |
| **Middelen** | Geen middelen | Een e-mailservice of een tweet en de website | Google Search (zoekmachine) |
| **Doelen** | Geen doelen | Kenbaarheid aan de verkoop geven | Google Inc helpt de internetgebruiker om informatie op het internet te verkrijgen |
| **Oordeel rechtbank** | De rechtbank oordeelt dat Facebook NL niet kwalificeert als “verantwoordelijke”. De eiser moet zich wenden naar Facebook Ierland. Zij zijn verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens, omdat zij de doelen en middelen van de verwerking alleen bepalen. | De rechtbank oordeelt dat Veilingdeurwaarder verantwoordelijke is, omdat zij gegevens aanvult en deze gegevens toegankelijk maakt door middel van een e-mailservice. Veilingdeurwaarder moet als verantwoordelijke inzage geven van de verwerkte persoonsgegevens. | De rechtbank oordeelt dat alleen Google Inc verantwoordelijke is, omdat zij de middelen en doelen realiseren. Het verzoek tot het verwijderen van de URL’s is afgewezen, omdat de eiser onvoldoende heeft kunnen onderbouwen dat de zoekresultaten ‘buitensporig’ of ‘onnodig diffamerend’ zijn. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraken** | **ECLI:NL:RBGEL:2014:8167** | **ECLI:NL:RBUTR:2012:BW1070** | **ECLI:NL:RBMNE:2014:5038** |
| **Eiser** | SNS BANK N.V. | Een natuurlijk persoon | Een natuurlijk persoon |
| **Gedaagde** | Twee natuurlijke personen  STICHTING KREDIET VERDRIET | NS GROEP N.V.  NS REIZIGERS B.V. | COÖPERATIEVE CENTRALE RAIFFEISEN-BOERENLEENBANK B.A  DE LAGE LANDEN FINANCIERING B.V. |
| **Feiten** | SNS Bank heeft aan een van de gedaagde een geldlening verschaft. Nadat de gedaagde zijn verplichtingen niet nakwam, heeft SNS Bank de geldlening opgezegd en opgeëist. Op deze handeling hebben de drie gedaagde een website opgezet, waar persoonsgegevens zijn geplaats zoals namen, link naar LinkedIn en een e-mail inclusief de zakelijke adresgegevens. De Stichting Krediet Verdriet is beheerder van de website. | De eiser is een student die met een persoonlijke OV-chipkaart reist. De student heeft zich niet in- en uitcheckt. De NS heeft schriftelijk aangegeven dat dit verplicht is, desondanks dat de student gratis reist. De student is van mening dat dit niet verplicht is en eist tot vernietiging van zijn persoonsgegevens. | De Rabobank Nederland is enig aandeelhouder van De Lage Landen International B.V. Rabobank heeft aanmaningen aan de eiser gestuurd met betrekking tot het niet nakomen van de betalingsregeling. De schuld is uiteindelijk afgelost, maar staat nog wel geregistreerd in het BKR. |
| **Argumenten eiser** | SNS Bank legt aan haar vordering ten grondslag dat de gedaagden op de website persoonsgegevens verwerkt. De publicatie van de persoonsgegevens is zonder toestemming gedaan en er is geen gerechtvaardigd belang. De gedaagde partij is een verantwoordelijke en eiser verzoekt tot verwijdering van de persoonsgegevens op de geplaatste website. | De eist stelt dat het niet verplicht is om in- en uitchecken, omdat hij als student gratis reist in de vrij reizen-periode. De eist vernietigen van zijn persoonsgegevens. | Eiser is van mening dat er onvoldoende rekening gehouden met zijn belangen. Het weigeren van medewerking aan verwijdering van die registratie is onrechtmatig, omdat de gehele achterstand is betaald. De registratie belemmert de eiser in het verkrijgen van een hypothecaire lening. Eiser heeft verzocht de gehele registratie bij het BKR te verwijderen. Eiser houdt zowel Rabobank Nederland als De Lage Landen Financiering verantwoordelijk voor de onrechtmatige registratie. Volgens eiser heeft Rabobank Nederland aan De Lage Landen Financiering opdracht gegeven tot het feitelijk registreren. Ook heeft Rabobank Nederland alle correspondentie met eiser gevoerd. |
| **Argumenten gedaagde** | Zij stellen dat zij niet meer weet wie verantwoordelijk is geweest voor de tekst en dat meerdere personen teksten schrijven dan wel aanleveren. Daarbij wordt opgemerkt dat de inhoud van de tekst gerechtvaardigd is. | De NS geeft aan dat het elektronisch in- en uitchecken een contractuele basis heeft in haar Algemene Voorwaarden. Daarnaast bestaat er een wettelijke grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens, namelijk de uitvoering van een overeenkomst. Hierdoor is de verwerking rechtvaardig. | Rabobank Nederland heeft aangevoerd dat eiser de verkeerde partijen heeft gedagvaard. Volgens de gedaagden is Rabobank Nijmegen en Rabo Financieringsmaatschappij verantwoordelijke. |
| **Middelen** | De geplaatste teksten op de website | OV-chipkaart en de data base van de registratie. | BKR registratie |
| **Doelen** | Vrijheid van meningsuiting om de medewerkers te jennen | Het controleren of iemand een geldig vervoersbewijs heeft (de uitvoering van een overeenkoms) | Financiële status vermelden van particulieren. Dit valt onder de wettelijke plicht tot registratie |
| **Oordeel rechtbank** | De rechter wijst de vordering toe. De gedaagden vallen onder de term gezamenlijke verantwoordelijken en moeten de persoonsgegevens verwijderen van de website. | De NS Groep is blijkens haar “privacyregelement NS” verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens. De eiser is alleen ten aanzien van NS Groep ontvankelijk in zijn vorderingen. De rechter wijst de vordering af, aangezien de verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is voor de overeenkomst. | De rechter wijst de vordering af. Rabobank Nijmegen en Rabo Financierings-maatschappij bepalen welke gegevens worden geregistreerd bij het BKR. Zij zijn aan te merken als verantwoordelijken en niet De Lage Landen Financiering. |

* De Wbp hanteert het begrip ‘verantwoordelijke’ in plaats van het begrip ‘verwerkingsverantwoordelijke’ uit de AVG.
* Opgemerkt moet worden dat de kleuren bij de tabel geen betekenis hebben. Deze kleuren dienen alleen ter verduidelijking van het analyseschema.

# **Bijlage 2: Jurisprudentie ‘gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken’**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Uitspraken** | **ECLI:EU:C:2018:388** | **ECLI:EU:C:2018:551** |
| **Eiser** | Unabhangiges Landeszentrum für Datenschutz Schleswig-Holstein (onafhankelijke regionale autoriteit voor gegevensbescherming van de deelstaat Sleeswijk-Holstein, Duitsland)\* | Tietosuojavaltuutettu (toezichthouder voor gegevensbescherming, Finland) |
| **Gedaagde** | Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein GmbH (een privaatrechtelijke vennootschap die is gespecialiseerd op het gebied van onderwijs)\*\* | Jehovan todistajat – uskonnollinen yhdyskunta (geloofsgemeenschap van Jehova’s getuigen)\*\*\* |
| **Feiten** | Wirtschaftsakademie biedt onderwijsdiensten aan door middel van een fanpagina op Facebook. Beheerders van fanpagina’s kunnen met behulp van de tool die Facebook aan hen ter beschikking stelt, anonieme statistieken over de bezoekers van deze pagina’s verkrijgen. Deze gegevens worden verzameld en opgeslagen via cookies. | Een groep Jehova’s getuigen legt in Finland huis-tot-huis bezoeken af. Zij noteren de naam, adres, gezinssituatie en geloofsovertuiging van de mensen die zij gesproken hebben. Dit doen zij zonder de betrokkenen te informeren of toestemming te vragen. |
| **Argumenten eiser** | ULG geeft als eis dat de fanpagina wordt gedeactiveerd op grond dat Wirtschaftsakademie en Facebook de bezoekers van deze fanpagina niet op de hoogte brachten dat Facebook door middel van cookies persoonlijke informatie over hen verzamelde en dat zij deze informatie vervolgens verwerkten. | Tietosuojavaltuutettu geeft als eis dat het wordt verboden om van-huis-tot-huisverkondiging persoonsgegevens te verzamelen en te verwerken door de Jehova’s getuigen. |
| **Argumenten gedaagde** | Wirtschaftsakademie geeft als verweer dat zij niet verantwoordelijk zijn voor de gegevensverwerking door Facebook via cookies. | De gemeenschap geeft als verweer dat zij niet verantwoordelijk zijn voor de verwerking van persoonsgegevens door de Jehova’s getuigen, aangezien de gemeenschap geen toegang heeft tot de verzamelde persoonsgegevens. |
| **Middelen** | Facebook: cookies.  Wirtschaftsakademie: tool-instellingen. | Gemeenschap: alle gegevens van alle leden  Jehova’s getuigen: met pen en papier wordt alle informatie verzameld. Dit moet wel in een bestand komen te staan. Doordat verbodslijsten zijn opgesteld is dat ook het geval. |
| **Doelen** | Facebook: verbeteren advertentiesysteem.  Wirtschaftsakademie :facebookpagina effectiever maken voor leden. | Gemeenschap: meer leden werven en verbodslijsten opstellen van mensen die geen interesse hebben zodat zij niet nog een keer worden benaderd.  Jehova’s getuigen: het geloof van de gemeenschap van Jehova’s getuigen te verkondigen. |
| **Prejudiciële beslissing** | Facebook plaatst feitelijk de cookies en gebruikt persoonsgegevens voor haar advertentiesysteem. Facebook bepaalt daarom primair het doel van en de middelen voor de gegevensverwerking. Ook de beheerder gebruikt de gegevens om de eigen pagina effectiever te maken en kan middels de tool-instellingen controle uitoefenen over de gegevens die worden verzameld en de wijze waarop deze worden verwerkt. Kortom wordt gezamenlijk het doel en de middelen bepaalt voor de verwerking van persoonsgegevens en zijn Facebook en Wirtschaftsakademie gezamenlijke verantwoordelijken, ook als is er geen sprake van gelijkwaardige verantwoordelijkheid. | De geloofsverkondigingsactiviteiten vormen een wezenlijk onderdeel van de activiteiten van de gemeenschap en liggen in lijn met de doelstellingen van de gemeenschap. De gemeenschap organiseert, coördineert en moedigt deze activiteiten aan. Dat is voor het Hof voldoende om gezamenlijke verantwoordelijkheid aan te nemen. |

* Opgemerkt moet worden dat de kleuren bij de tabel geen betekenis hebben. Deze kleuren dienen alleen ter verduidelijking van het analyseschema.
* \*Hierna ULD
* \*\*Hierna Wirtschaftsakademie
* \*\*\*Hierna Jehova’s getuigen

# **Bijlage 3: Vragenlijst interview FG’s**

**Inleiding**

Voordat we gaan beginnen met het interview, wil ik u allereerst hartelijk bedanken voor uw tijd! Welkom bij dit interview. Momenteel ben ik aan het afstuderen bij TK advocaten op het onderwerp AVG en met name over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ter beantwoording van mijn centrale vraag is het van belang om een interview af te nemen met een FG, omdat zij experts zijn op het gebeid van de AVG. Het doel van dit interview is om te achter halen wat de scheidslijnen zijn tussen de zelfstandige en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Daarbij wil ik u vriendelijke verzoeken of ik het interview mag opnemen voor transcript doeleinden?

**Algemene vragen**

1. Kunt u in het kort de organisatie beschrijven?
2. Op welke manier komt de organisatie in aanmerking met de AVG?

* Welke persoonsgegevens worden er verwerkt?
* Voor welke doeleinden worden de persoonsgegevens verwerkt?
* Met welke middelen worden de persoonsgegevens verwerkt?

1. Wat voor taken voert u uit als FG bij (desbetreffende organisatie)?

**Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

*Artikel 4 en 24 AVG gaan over de term verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 26 AVG geeft een aanvulling hierop, namelijk de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit is wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen.*

1. Bent u bekend met deze term?

* Heeft de organisatie te maken gekregen met deze term?
* Zo niet, in welke denkbare situatie valt (desbetreffende organisatie) onder de term?
* Wat zijn de doeleinden en middelen?

1. Welke maatstaven gebruikt u om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

* Waarom gebruikt u deze maatstaven?

1. Welke verplichtingen en afspraken brengt dit voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken met zich mee?

Uit artikel 26 AVG blijkt het volgende:

* welke rol de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken respectievelijk vervullen
* wat hun respectieve verhouding met de betrokkene is.
* (Een mooie aanvulling is de Facebook uitspraak. De verhouding hoeft niet gelijkwaardig of in evenwicht te zijn.)

1. Welke knelpunten kunnen hierbij komen kijken?

* Hoe kan dit voorkomen worden?

1. Mijn laatste vraag is, waar moet vooral opgelet worden bij de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

**Slot**

Samengevat hebben de volgende punten besproken: …

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan zou ik graag het interview willen afronden. Ik heb het gesprek als prettig en waardevol ervaren. Als het gewenst is, kan ik het eindproduct opsturen, zodat u dit kunt doorlezen voor eventuele wijzigingen. Tot slot wil ik een kleinigheidje geven voor uw medewerking (merci).

Nog een fijne dag toegewenst!

# **Vragenlijst interview AP**

Op donderdag 13 juni 2019 zijn per mail de volgende vragen verstuurd:

1. Welke maatstaven gebruikt de AP om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?
2. Waarom gebruikt u deze maatstaven?
3. Welke verplichtingen en afspraken zijn onmisbaar voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

# **Bijlage 4: Transcript interview 1**

Op 09-05-2019 is een interview gehouden met Jaap van der Kamp, werkzaam als FG bij Cardea te Leiderdorp. Tijdsduur: 46minuten.[[84]](#footnote-84)

**Inleiding**

Interviewer: “Voordat we gaan beginnen met het interview, wil ik u allereerst hartelijk bedanken voor uw tijd! Welkom bij dit interview. Momenteel ben ik aan het afstuderen bij TK advocaten op het onderwerp AVG en met name over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ter beantwoording van mijn centrale vraag is het van belang om een interview af te nemen met een FG, omdat zij experts zijn op het gebeid van de AVG. Het doel van dit interview is om te achter halen wat de scheidslijnen zijn tussen de zelfstandige en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Daarbij wil ik u vriendelijke verzoeken of ik het interview mag opnemen voor transcript doeleinden?”

Geïnterviewden: “Ja, ik geef toestemming.”

**Algemene vragen**

Interviewer: “Dank u voor de toestemming. Het interview ziet er als volgt uit. Eerst zal ik een paar algemene vragen stellen en daarna zullen we ingaan op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De eerste vraag luid als volgt:”

1. **Kunt u in het kort de organisatie Cardea beschrijven?**

Geïnterviewden: “Ja kijk, Cardea is tweedelijns jeugdzorg en het is ingedeeld in product groepen. Dit is anders dan de jeugd en gezinsteams. Deze zijn ingedeeld in regio en wijk. Als in wijkteams. Cardea ondersteund voornamelijk jongeren en gezinnen.”

1. **Op welke manier komt de organisatie in aanmerking met de AVG?**

Geïnterviewden: “De organisatie verwerkt persoonsgegevens.”

Interviewer: “Ik neem aan dat u bijzondere persoonsgegevens verwerkt, gezien u zo dichtbij het gezin staat.”

Geïnterviewden: “Ja, het is allemaal hoog vertrouwelijk.”

Interviewer: “Voor wat voor doeleinden verwerken jullie de persoonsgegevens.”

Geïnterviewden: “Om de cliënten te helpen.”

Interviewer: “Als ik het goed begrijp verwerkt u persoonsgegevens om cliënten te helpen en hierdoor zijn de doeleinden om de overeenkomst tot stand te brengen?’’.

Geïnterviewden: “Ja, er is een behandelingsovereenkomst tussen Cardea en de cliënten (ook wel een hulpverleningsplan genoemd), maar er is ook een wettelijke verplichting uit de Jeugdwet.”

Interviewer: Aangezien jullie persoonsgegevens verwerken valt Cardea onder de term verwerkingsverantwoordelijke. De verwerkingsverantwoordelijken moet naast de doeleinden ook de middelen van de verwerking bepalen. Wat zijn de middelen?

Geïnterviewden:” Door middel van praten, maar ook door het hulpverleningsplan. Het is een traject van aanmelding tot uitschrijving.”

Interviewer: “Dus de middelen zijn voornamelijk mondeling en hier en daar een formulier invullen.”

Geïnterviewden: ”Ja. ’’

1. **Wat voor taken voert u uit als FG bij Cardea?**

Geïnterviewden: “Ik werk voor meerdere organisaties als FG. Ik controleer en adviseer.”

Interviewer: “Wat is een actueel advies geweest?”.

Geïnterviewden: “Ik kan momenteel niet op een specifiek antwoord komen, maar het advies hangt af met de organisatie. De een is nou eenmaal verder dan de andere in het toepassen van de AVG. Ik werk voor vier andere organisaties in de regio. Daar lopen ze inderdaad op achter. De laatste actie die ik heb opgestart is dat elke medewerker een boek krijgt, genaamd: hoe overleef ik in de digitale jungle. Veel collega’s zijn enthousiast. Daarbij heb ik een werkgroep en doe ik niks alleen.”

Interviewer: “Nee, dat is logisch.”

Geïnterviewden: “Ja en ook niet productief.”

Interviewer: “U voert dus veel taken uit. Is uw achtergrond meer juridische of meer technisch?”.

Geïnterviewden: ”Allebei, maar van oorsprong ben ik bioloog. De juridische kant geeft kaders en de technische kant de invulling. Daarbij geef ik ook advies over informatie beveiliging bijvoorbeeld de DPIA.”

Interviewer: “Gebruikt u ook DPIA’s.”

Geïnterviewden: “Ja, ik gebruik de checklist van Norea. Dit kan je op hun website vinden.”

**Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

Artikel 4 en 24 AVG gaan over de term verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 26 AVG geeft een aanvulling hierop, namelijk de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit is wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen.

1. **Bent u bekend met deze term?**

Geïnterviewden: “Gezien je doelstelling van dit interview heb ik een interessant voorbeeld van een zo’n vaag gebied wanneer iemand nu verwerkingsverantwoordelijke, verwerker of gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken is. Er wordt wettenschappelijk onderzoek gedaan naar de Huisartsen Informatie Systemen(HIS). De organisatie TIZON (tussen persoons) haalt uit deze systemen allemaal informatie en slaat deze gegevens op, nadat de gegevens zijn geanonimiseerd. Daarna worden deze gegevens ter beschikking gesteld aan bijvoorbeeld het LUMC. Het anonimiseren is een verwerking van de huisarts dus daarvoor is een verwerkersovereenkomst voor nodig. Nu is een discussie gaande over de bewaartermijn, hoelang die gegevens mogen worden bewaard. Vanuit het wettenschappelijke doeleinden is dat oneindig. Maar TIZON verwerkt gegevens voor de huisarts als doeleinde. TIZON is dus een verwerker. Hierdoor ontstaat het probleem, omdat TIZON de gegevens maar voor 15 jaar mag bewaren. In deze situatie legt het bewaartermijn dus onnodige beperkingen op door de verschillende doeleinden.”

Interviewer: “Dank u wel voor het verhelderende voorbeeld. Heeft Cardea ook te maken met de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.”

Geïnterviewden: “Ja en nee. Er zijn samenwerkingsverbanden met scholen. Het meeste uitgebreide voorbeeld wat Cardea treft is met ORION (een school) en Proleiden(vereniging van scholen).Nu hebben we afgesproken dat ik de AVG taken op mij neem. Ik heb onder andere een privacyverklaring opgemaakt voor de berokkende partijen.”

Interviewer: “Hoe staan deze partijen met elkaar in verhouding?”

Geïnterviewden: “Ze blijven allebei zelf verantwoordelijke. Tussen deze twee partijen moet onderling afspraken gemaakt worden.”

Interviewer: “Hoe worden de middelen verschaft tussen deze partijen?”

Geïnterviewden: “Bij middelen denk ik ook aan mensen, arbeid. Bij ORION is de ene helft docent en de andere helft orthopedagoog. De kinderen worden van twee kanten begeleid, aangezien de kinderen autistische zijn. Wat dat betreft is personeel een onderdeel van de middelen. De ICT wordt door Cardea geleverd. Opgelet moet worden dat wanneer verschillend partijen in een organisatie onder verschillende wetten bevoegdheden verkrijgen, hebben de partijen geen inzage op elkaars stukken.

Een goed voorbeeld is de gedragswetenschapper onder WGBO en de hulpverlener de Jeugdwet. De partijen hebben niet automatisch inzicht in elkaars stukken. Daar zou de cliënt toestemming voor moeten geven.”

1. **Welke maatstaven gebruikt u om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: “Ik kijk voornamelijk naar van wie is het proces. Bijvoorbeeld

de personeelsadministratie is het proces van de organisatie zelf, de verwerkingsverantwoordelijke. Als iemand anders dat doet dan is diegene de verwerker en heb je een verwerkingsovereenkomst nodig. Een aanvulling op dit verhaal is dat de gemeentes na de invoeren van de AVG van mening waren dat zij verwerkingsverantwoordelijke zijn, maar dat is niet zo. Zij zijn alleen verantwoordelijk voor het feit der er zorg wordt geleverd en daartoe wijzen zij een jeugdzorg instelling aan. De jeugdzorg instelling bepaald zelf het doel en de middelen. Zij hebben een eigen proces. Dat is geen proces van de gemeente, dus daarom is gemeente geen verwerkingsverantwoordelijke.

Interviewer: “Staat de gemeente dan los van de organisatie Cardea?”

Geïnterviewden: “Nee niet helemaal, de gemeente financiert en selecteert organisaties. Dit zijn wel samenwerkingsvormen. Een ander voorbeeld van de gemeente is de relatie tussen de schuldhulpverlener en de cliënt. De taken zouden door Kwadraat worden gedaan. Dit is wel een bevoegdheid en een proces van de gemeente. Dus in dit geval is de gemeente wel een verwerkingsverantwoordelijke. Waardoor weer een verwerkingsovereenkomst tussen Kwadraat en de gemeente moet worden opgesteld.”

Interviewer: “Fijn dat u zoveel voorbeelden schets. Kortom, als maatstaven kijkt u naar het proces van de organisatie.”

Geïnterviewden: “Ja, ook moet er ook gekeken worden naar de wettelijke grondslagen. Maar omdat er zoveel blinde vlekken zijn moet je ook gaan redeneren.”

1. **Welke verplichtingen en afspraken brengt dit voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zich mee?**

Geïnterviewden: “Ook hier weer moet weer per situatie bekeken worden welke afspraken nodig zijn. Ook hier heb ik een voorbeeld van. Ik werk onder andere voor Julius en zij hebben een facebookpagina waar cliënten allemaal berichten op schrijven. Ik heb vervolgens de AP gebeld met de vraag wie verantwoordelijke is. Facebook is in dit geval verantwoordelijke, want die bepaald het doel en de middelen. Maar Julius heeft een mede verantwoordelijkheid, omdat zij cliënten toe leid naar de facebookpagina. Als oplossing probeert Julius ervoor te zorgen dat cliënten geen berichten kunnen plaatsen op de facebookpagina, zodat het een informatieve pagina is. Zo voorkom je ook de kans van een datalek.”

Interviewer: “Wat natuurlijk ook een oplossing kan zijn is dat facebook een bepaalde instelling hiervoor maakt”.

Geïnterviewden: ”Dat is ook een goede oplossing om Facebook te verplichten.”

1. **Welke knelpunten kunnen hierbij komen kijken?**

Geïnterviewden: “Bij Facebook of in het algemeen?”

Interviewer: “In het algemeen.”

Geïnterviewden: “Als je de situatie goed uitlegt en in kaart brengt gaat het gewoon goed. Een situatie wat voorkomt bij Cardea is de relatie met Therapieland. Wanneer een cliënt in behandeling is bij Cardea en door gestuurd wordt naar Therapieland is Cadrea de verwerkingsverantwoordelijke en Therapieland de verwerker. Hiertussen is een verwerkingsovereenkomst gesloten. Maar zodra de cliënt klaar is met de behandeling, maar toch nog gebruik zou willen maken van Therapieland, is Therapieland in dat de geval de verwerkingsverantwoordelijke. Dat is dus een hele andere verhouding. Eerst is Therapieland verwerker en daarna verwerkingsverantwoordelijke. Cardea kan in deze situatie nog gezien worden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, omdat zij de cliënt doorverwijzen naar Therapieland.

Interviewer: “Ja, tot een bepaalde hoogte”

Geïnterviewden: “Ja, precies. In zo’n geval zijn er geen knelpunten omdat de cliënt al gebruik heeft gemaakt van deze behandeling.”

Interviewer: Terugkomend op verwerkingsovereenkomst. Als Cardea wordt gezien als gezamenlijke verwekingsverantwoordelijken dan moet de verwerkingsovereenkomst worden omgezet naar een andere regeling, toch?”

Geïnterviewden: “Ja, dit gaat meestal per mail en deze sla ik dan op”.

Interviewer: “Dat is prima, de wet geeft geen vereiste over in welke vorm dit moet worden gedaan.”

Geïnterviewden: “Ja, klopt. Ik bewaar de mailtjes zorgvuldig. Ik vind het belangrijk dat de cliënt weet wat er met zijn of haar gegevens gebeurt. Daarom moet bij de overgang de cliënt geïnformeerd worden wat de situatie is.”

Interviewer: “Ja, hoe veel vertrouwen, hoe beter.”

1. **Mijn laatste vraag is, waar moet vooral opgelet worden bij de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: “Dat de cliënt weet wat er met zijn gegevens gebeurt.”

Interviewer: “Een mooie afsluiting van het interview. Het draait allemaal om de cliënt.”

**Slot**

Kortom, ik heb een goed beeld over wat Cardea nou allemaal doet en wanneer Cardea onder de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken valt. Hierdoor is het doel van het interview behaald, namelijk de scheidslijnen achterhalen tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan zou ik graag het interview willen afronden. Ik heb het gesprek als prettig en waardevol ervaren. Als het gewenst is, kan ik het eindproduct opsturen, zodat u dit kunt doorlezen voor eventuele wijzigingen. Tot slot wil ik een kleinigheidje geven voor uw medewerking (merci).

Nog een fijne dag toegewenst!

# **Bijlage 5: Transcript interview 2**

Op 09-05-2019 is een interview gehouden met Alex Beckers, werkzaam als FG bij SGZ te Zoetermeer. Tijdsduur: 71 minuten.[[85]](#footnote-85)

**Inleiding**

Interviewer: “Voordat we gaan beginnen met het interview, wil ik u allereerst hartelijk bedanken voor uw tijd! Welkom bij dit interview. Momenteel ben ik aan het afstuderen bij TK advocaten op het onderwerp AVG en met name over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ter beantwoording van mijn centrale vraag is het van belang om een interview af te nemen met een FG, omdat zij experts zijn op het gebeid van de AVG. Het doel van dit interview is om te achter halen wat de scheidslijnen zijn tussen de zelfstandige en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Daarbij wil ik u vriendelijke verzoeken of ik het interview mag opnemen voor transcript doeleinden?”

Geïnterviewden: “Ja, ik geef toestemming.”

**Algemene vragen**

Interviewer: “Dank u voor de toestemming. Het interview ziet er als volgt uit. Eerst zal ik een paar algemene vragen stellen en daarna zullen we ingaan op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. De eerste vraag luid als volgt:”

1. **Kunt u in het kort de organisatie SGZ beschrijven?**

Geïnterviewden: “Ja, ik zal proberen om dat heel kort samen te vatten. We hebben heel veel rollen en petten. We zitten nu bij de SGZ (Stichting Georganiseerde eerstelijnszorg Zoetermeer). We proberen de eerstelijnszorg in Zoetermeer en Benthuizen om die goed te organiseren en te houden. Dit doen we op meerdere vlakken. We doen het primair door met eerstelijnshulpverleners samenwerkingsafspraken mee te maken. Dat kan op zorginhoudelijk gebied zijn, maar ook op andere gebieden zoals het gezamenlijke gebruik van ICT toepassingen. Kortom, we zijn facilitair diensten verlener voor de eerstelijnshulpverleners. Een voorbeeld hiervan is een ruimte bieden in een gezondheidscentra aan de hulpverlener. Hierdoor zitten meerdere hulpverleners vaak in een pand zoals huisartsen, apotheken, fysiotherapeuten, diëtist, tandarts, verloskundige en psychologen. Dit wordt ook wel een HOED (huisartsen onder een dak) genoemd. Op deze manier proberen wij de zorg in Zoetermeer te bieden om zo de hulpverlener te ontlasten. Hierdoor kan de hulpverlener zich focussen op zijn of haar eigen vakgebied. Wij regelen de rest. Daarnaast zijn we zelf ook werkgever voor 14 van de 52 huisartsen en apotheken. 4 daarvan zijn eigendom van de SGZ. Dus we hebben ook deze pet op als werkgever. We proberen geen onderscheid te maken tussen hulpverleners in loondienst en de vrijgevestigde hulpverlener. We hebben veel samenwerkingsovereenkomsten.”

Interviewer: Als ik u zo hoor, krijg ik meteen een beeld van wie de verwerkingsverantwoordelijken is en wie verwerker is.

1. **Op welke manier komt de organisatie in aanmerking met de AVG?**

Geïnterviewden: “Ja, ik kan je zo nog even een plaatje laten zien hoe dat zit met allemaal verwerkingsrelaties. Aanvullend op mijn verhaal zijn wij ook een zorggroep voor de chronische zorg programma’s. De zorggroep sluit het contact af met de zorgverzekeraar voor de inkoop van die zorg. Die maakt prijsafspraken en de hoeveel patiënten behandeld moeten worden. Gelukkig is landelijk bepaald wat allemaal moet worden gedaan om chronische zieken patiënten te helpen. Denk daarbij aan een diabetes patiënt die een keer in de zoveel tijd de huisarts moeten bezoeken. Kortom, de zorggroep heeft als taak om dat goed te organiseren, inkopen doen en contracten afsluiten. Een andere belangrijke pet die SGZ aanbied is de ICT ondersteuning. Wij vinden dat voor een optimale samenwerking binnen de eerstelijns is ICT een belangrijke voorwaarden. Alle huisartsen en apotheken werken gezamenlijk op een systeem. Wij kopen de ICT in en bieden deze aan. Dit maakt niet uit of de hulpverleners nou in loondienst zijn of niet. Wij doen dus het contract beheer en zijn ook verantwoordelijken voor de ondersteuning daarop.”

Interviewer: “Dus in het algemeen zijn jullie verwerkingsverantwoordelijke?”

Geïnterviewden: “Ja, deels. Als we inderdaad gaan kijken met de AVG pet op zijn wij officieel verwerkingsverantwoordelijke voor de date van de zorgverlener die in loondienst zijn. De raad van bestuur is daar de gegevens verantwoordelijke voor net als bijvoorbeeld een ziekenhuis of een andere zorginstelling. Alleen formeel gezien zijn we dat niet voor de vrijgevestigde huisartsen en apotheken. Zij zijn de verwerkingsverantwoordelijke en wij zijn juist de verwerker. Wij hebben namelijk geen zeggenschap over de data, ondanks dat het in een systeem van ons komt. Maar wij doen wel de ondersteuning op ICT en data management om bijvoorbeeld rapportages te generen voor eventueel wettenschappelijk onderzoek. Als de huisarts hier toestemming voor geeft vervullen wij de rol van verwerker.”

Interviewer: “Hebben jullie een verwerkingsovereenkomst hiervoor?”

Geïnterviewden: “Ja, klopt. Dit hadden we al voor de komst van de AVG Toen heette het een bewerkingsovereenkomst.”

Interviewer: “Dit zijn er dan wel een aantal.”

Geïnterviewden: “Ja, met 52 huisartspraktijken en 11 apotheken hebben we individuele verwerkingsovereenkomsten gesloten. Vervolgens hebben wij ook sub-verwerkingsovereenkomsten met allerlei andere partijen. Om even een voorbeeld te noemen. Dat centrale systeem wat wij allemaal gebruiken wordt geleverd door een leverancier. Dit is dan een subverwerker, wij zijn de verwerker en de huisartsen zijn de verwerkingsverantwoordelijke.”

Interviewer: “Zo te horen hebben we te maken met een groot spinnenweb”.

Geïnterviewden: “Ja, ik zal het schema erbij pakken. Deze zal ik ook naar je mailen.[[86]](#footnote-86)”

Interviewer: “Ja, heel graag. Dank u!”

Geïnterviewden: “Het schema laat zien wie de nou verwerkingsverantwoordelijke en verwerker is. In de verwerkingsovereenkomsten die zijn gesloten staan allemaal doellijnen beschreven wat we mogen doen met de data als verwerker. Het gaat niet alleen om de ICT ondersteuning maar ook voor declaratie ondersteuning.

Interviewer: “ Terugkomend op de verwerkingsverantwoordelijke. Er moeten natuurlijk doelen en middelen wordt bepaald voor de verwerking. Als ik het goed begrijp is het doel dus goede zorg verschaffen met de wettelijke grondslag overeenkomst. En de middelen worden op de ICT manier verschaft.”

Geïnterviewden: “Ja, voornamelijk door de ICT. Ik zal het schema even toelichten. Een discussie punt is dat wij als verwerker gegevens verstrekken aan derde partijen. Voorbeeld van een derde partij is een partij die allemaal rapportages maakt zodat de huisarts een mooi overzicht krijgt van de stand van zaken of voor wettenschappelijk onderzoek. Voor dat laatste krijg je te maken met het aspect anonimiseren en onder welke voorwaarden je dat weer mag doen. Daar zitten wij dan ook weer tussen als verwerker. Voor die sub-verwerking is altijd toestemming nodig van de verwerkingsverantwoordelijke. We mogen niet meer doen dan wat we hebben afgesproken.”

Interviewer: “Ja, klopt. Zou u nog het schema even kunnen toelichten?”

Geïnterviewden: “Ja, natuurlijk. Dit schema toont globaal aan welke relaties we allemaal hebben. Zoals je kunt zien hebben we veel te maken met ICT leveranciers. Maar ook een partij FARMO. Dit is een partij die patiënt data aangeleverd krijgt om rapportages te maken voor huisartsen of voor wettenschappelijk onderzoek. En dan zie je weer allemaal partijen eronder staan zoals het LUMC. Dit is ongeveer het speelveld waarin wij werken. Globaal komt het erop neer dat wij verwerker of verwerkingsverantwoordelijke zijn. deze twee rollen wisselen met elkaar afhankelijk van de situatie,”

Interviewer: “Het schema ziet er overzichtelijk uit er zeker bruikbaar voor de organisatie.”

Geïnterviewden: “Ja, voor de individuele hulpverlener is dit verhaal toch moeilijk te volgen. Maar het vertrouwen zit gelukkig hoog tussen de partijen. Het is een blind vertrouwen, waardoor de hulpverlener zonder enige moeite de verwerkingsovereenkomst ondertekend. Hierdoor ligt de verantwoordelijkheid hoog bij SGZ om uit te speuren wie welke rol vervuld. Alles DPIA’s die we daar op moeten los laten kost heel veel tijd.

Interviewer: “Welke DPIA’s gebruiken jullie?”

Geïnterviewden: “We gebruiken NOREA checklist. We hebben deze niet vaak gebruikt, omdat vaak al andere partijen een DPIA hebben uitgevoerd.”

Interviewer: “Ja, een DPIA is natuurlijk niet verplicht.”

Geïnterviewden: “Wat is ook heb begrepen is dat een DPIA niet nodig is voor je bestaande gegevensverwerkingen. Maar wel voor de nieuwe toepassing. Momenteel bezig met een DPIA voor het LUMC en een derde partij, waarbij we nieuw softwear willen gaan toepassen. Hiervoor zitten we met meerdere FG’s aan tafel. Dat kost wel even tijd. Een mooi aanvullend puntje en wat veel mensen verbaasd is dat wij zo min mogelijk toestemming willen vragen van de betrokken.”

Interviewer: “Waarom is dat zo?”

Geïnterviewden: “Ja, een knelpunt in de zorg zit hem in de communicatie. Een andere huisartsen kunnen niet zomaar inzage krijgen op jou dossier zonder toestemming. Als dit niet wordt verstrekt kan een huisarts het patiënten dossier niet opvragen. Dit heeft grote gevolgen voor de kwaliteit van de zorg. Daarom proberen we toestemming opvragen te voorkomen en een andere weg zien te vinden. Uit de jurisprudentie blijkt ook dat je formeel gezien ook geen behandelingsovereenkomst hoeft te tekenen. Een andere situatie die veel tegen komt is het doorverwijzen van een patiënt naar specialist. De wet zegt dat zodra een specialist betroken is, de persoonsgegevens zonder toestemming mogen worden overgedragen.”

1. **Wat voor taken voert u uit als FG bij SGZ?**

Deze vraag is weg gelaten gezien de tijd van het interview.

**Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

Artikel 4 en 24 AVG gaan over de term verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 26 AVG geeft een aanvulling hierop, namelijk de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit is wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen.

1. **Bent u bekend met deze term?**

Deze vraag is weg gelaten.

Interviewer: “Dat is een mooi voorbeeld, want nu kunnen we meteen inhaken op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Nu er een tweede partij betrokken is ontstaat er dan een zelfstandige of gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Of is de een verwerker en de ander verwerkingsverantwoordelijken?”

Geïnterviewden: “Ondanks dat ze samen de patiënt behandelen, blijven ze zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke voor eigen dossier vorming. Het is niet zo dat ze onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken of verwerker vallen.”

Interviewer: “Heeft SGZ ooit te maken gekregen met de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?

Geïnterviewden: “Nee, niet heel expliciet. We hebben wel een vraagstuk wat daar tegen aanhangt. Alle zorggroepen dienen data af te leveren aan het LUMC voor wettenschappelijk onderzoek. Voor het onderzoek wordt een derde partij betrokken, namelijk het CBS (centraal bureau van statistiek). De data die verkregen is door deze drie partijen willen ze samenvoegen. Het doel van het onderzoek is te achter halen wat de totale zorgkosten zijn van Nederland. Wat nu ter sprake is dat iedereen wordt gezien als een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken, waardoor geen relaties verwerkingsrelaties tussen zitten. Maar dus ook geen sprake is van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid. Tot nu toe beschouwen we de drie partijen als separaten gegevensverantwoordelijke, waarbij toch onderling afspraken moeten worden gemaakt. Zoals afspraken om de gegevens te beschermen en welke maatregelen worden gebruikt. Dus elementen die meestal in een verwerkingsovereenkomst staan, probeer je nu in een andere regeling te zetten om te voorkomen dat er geen duidelijke afspraken zijn over de verwerkingsverantwoordelijken. Of wie aansprakelijk is voor een eventuele datalek. Nogmaals ik duf niet zo goed te zeggen of deze situatie een voorbeeld is van een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.”

Interviewer: “Dat dat is ook heel moeilijk om te bepalen, omdat de scheidslijnen heel vaag zijn. Daarom probeer ik dit te verhelderen door middel van dit onderzoek.”

1. **Welke maatstaven gebruikt u om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: “Dat is een goede vraag. Ik heb me onvoldoende verdiept in dit vraagstuk. Ik zou eerst terug vallen op de maatstaven vanuit de wetgeving. Ook zou ik aan de onderling partijen vragen hoe zij hier tegen aankijken om aanknopingspunten te vinden. Helaas kan ik verder geen antwoord kunnen geven.”

Interviewer: “Ja, dat is geen enkel probleem.”

Geïnterviewden: “Ook geeft de AP geen aanknopingspunten. Ik heb ook gevoel dat er vaker wordt terug gevallen op de term verwerker en de verwerkingsverantwoordelijke. Daarbij ben ik van mening dat het belangrijker is om goede afspraken onderling te maken.”

1. **Welke verplichtingen en afspraken brengt dit voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zich mee?**

Geïnterviewden: “Waar ik gelijk aan denk is: hoe is de verantwoordelijkheidsverdeling tussen partijen. Wie spreek ik uiteindelijk aan als er iets met de verwerking gebeurt zoals een datalek. Wat zijn de doelstelling. Hoe lopen de communicatielijnen. Dat zijn voor mij allemaal belangrijke vraagstukken.

1. **Welke knelpunten kunnen hierbij komen kijken?**

Geïnterviewden: “We hebben nog geen situatie meegemaakt dat er knelpunten zijn of dat we iemand moet aanstellen op hun verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid. Wat ik wel constateer is dat de wereld helemaal is gek gemaakt met de verwerkingsovereenkomsten. Waar ik uiteindelijk van denk: wat hebben we nou met elkaar afgesproken en wat voor meer waarden heeft zo’n verwerkingsovereenkomst. Kortom, komt het altijd neer op die aansprakelijkheid. Er blijft altijd een stukje onzekerheid hangen. Ik als FG probeer zo goed mogelijk alles toe te passen. En als ik de AP bel, krijg ik geen duidelijk antwoord.”

Interviewer: “Ja, dat hoor ik vaker.”

Geïnterviewden: “Het zou helpen als de AP meer invulling geeft. Laatst had ik de AP gebeld over de vraag of Whatsapp mag worden gebruikt in de zorg, zodat makkelijk met een patiënt kan worden gecommuniceerd. Ongeloof efficiënt, mits de technische instellingen goed staan. Een onzekerheid wat hierin speelt is wat gebeurt er met de metadata. De AP heeft in 2013 eerder aangegeven dat het gebruik van Whatsapp in de zorg niet is toegestaan. Maar is deze visie veranderd en gaf de AP aan dat ze geen uitspraak hierover kunnen. Dat vond ik wel jammer, omdat ik een beter antwoord had verwacht van de AP. Ik zou graag willen zien dat de AP een adviseerden functie inneemt.”

Interviewer: “Dit lijkt heel veel op de situatie van de Facebook uitspraak, waarbij Facebook en de houder van de facebookpagina onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken vallen. Whatsapp bied in zo’n geval een platvorm aan.”

Geïnterviewden: “Ja, wellicht dat Whatsapp in zo’n geval gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken is.

1. **Mijn laatste vraag is, waar moet vooral opgelet worden bij de term**

**gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: ”Wie vervult wat.”

**Slot**

Kortom, ik heb een goed beeld over wat SGZ nou allemaal doet. Het mooie schema geeft hier meer invulling op. Ook hebben we besproken dat SGZ verwerker of verwerkingsverantwoordelijke is. De term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken heeft u nog niet meegemaakt. Alsnog hebben we geprobeerd om de scheidslijnen in beeld te zetten. Heeft u nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan zou ik graag het interview willen afronden. Ik heb het gesprek als prettig en waardevol ervaren. Als het gewenst is, kan ik het eindproduct opsturen, zodat u dit kunt doorlezen voor eventuele wijzigingen. Tot slot wil ik een kleinigheidje geven voor uw medewerking (merci).

Nog een fijne dag toegewenst

# **Bijlage 6: Transcript interview 3**

Op 21-05-2019 is een interview gehouden met Carla Broekman, werkzaam als FG bij Unicum Huisartsenzorg te Bilthoven. Tijdsduur: 44 minuten.[[87]](#footnote-87)

**Inleiding**

Interviewer: “Voordat we gaan beginnen met het interview, wil ik u allereerst hartelijk bedanken voor uw tijd! Welkom bij dit interview. Momenteel ben ik aan het afstuderen bij TK advocaten op het onderwerp AVG en met name over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ter beantwoording van mijn centrale vraag is het van belang om een interview af te nemen met een FG, omdat zij experts zijn op het gebeid van de AVG. Het doel van dit interview is om te achter halen wat de scheidslijnen zijn tussen de zelfstandige en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Daarbij wil ik u vriendelijke verzoeken of ik het interview mag opnemen voor transcript doeleinden?”

Geïnterviewden: “Ja, ik geef toestemming.”

**Algemene vragen**

1. **Kunt u in het kort de organisatie Unicum beschrijven?**

Geïnterviewden: “Ik werk onder andere als FG bij Unicum. Ook ben ik lid van een zorggroep. Huisartsen kunnen lid worden van deze zorggroep en Unicum is daar een van. Zij dekken de regio Utrecht. Unicum faciliteert op coöperatie niveau zoals belangenbehartiging tijdens een onderhandeling tussen zorgverzekeraars. Het faciliteren houd ook in dat Unicum twee FG’s heeft aangewezen waar praktijken gebruik van kunnen maken. Teven valt de ICT kant onder het faciliteren evenals scholing aanbieden. Daar moet je allemaal aan denken.”

Interviewer: “Zo te horen onderhandelt de zorggroep veel activiteiten.”

Geïnterviewden: “Ja, dit is heel kort de organisatie Unicum.”

1. **Op welke manier komt de organisatie in aanmerking met de AVG?**

Geïnterviewden: “Wij komen in aanmerking met de AVG, omdat wij persoonsgegevens verwerken. Hiervoor hebben wij een verwerkingsregister opgesteld. Ook doen wij de declaraties van de patiënten. Op deze declaraties staan natuurlijk persoonsgegevens. Interviewer: “Als ik het goed begrijp zijn jullie dus een verwerkingsverantwoordelijke. Om hier onder te vallen moeten de doelen en middelen bepaalt worden. Wat zijn de doelen en middelen?”

Geïnterviewden: “Ja en soms zijn we ook verwerker. De middelen zijn technisch en het doel is kwalitatieve zorg aanbieden. Naast kwalitatieve zorg is ons aanbod ook collectief. Dat maakt het allemaal sterker. Vanuit de zorggroep krijgen wij geld van de verzekeraar en wij moeten dit geld zien te verdelen. Hiervoor zijn overeenkomsten gemaakt met de ketenpartners zoals de fysiotherapeut of huisarts en zij bieden dan weer de zorg aan de patiënt. Het voordeel hiervan is, is dat de huisartsen zelf geen overeenkomsten hoeven aan de gaan. Zij kunnen zich focussen op de zorg. Ook wat een belangrijk is zijn de samenwerkingsafspraken op het gebied van kwaliteit zoals bijvoorbeeld scholing. Kortom we hebben veel data. Daarnaast zijn we een zorg organisatie die gerechtigd is om het BSN te beheren.”

1. **Wat voor taken voert u uit als FG bij Unicum?**

Geïnterviewden: “Ik heb natuurlijk toezichthouder en ik ben betrokken bij een onderzoek van Unicum wat betrekking heeft op een wetenschappelijk onderzoek waar meerder partijen bij betrokken zijn. Ik zal hier zo meteen verder op in gaan. Verder heb ik geen juridische achtergrond, maar ik heb wel een cursus AVG gevolg. Naast de functie FG heb ik ook een eigen bedrijf, ‘Kwaliteit praktijk’. Kwaliteit gaat in samenhang me veiligheid en de AVG staat voor veiligheid. Het neemt trouwens niet weg dat het onwijs handig is als je een juridische achtergrond hebt voor de functie FG. Soms is het voor mij niet te achter halen welke wet nou boven de ander staat. Het conflicteert nog wel eens met de wet WGBO. Dit is een hele belangrijke wet voor huisartsen en deze wet staat op heel veel punten boven de AVG. Een voorbeeld hiervan is dat een patiënt verzoek doet op verwijdering van zijn dossier uit het huisartsen systeem. De huisarts zal zich dan beroepen op de WGBO, namelijk elke huisarts is wettelijk verplicht om een dossier aan te maken en te behouden. Dit betekent dat verwijdering van een dossier niet mogelijk is. Een ander voorbeeld is wat mag je nou allemaal met een BSN. De AVG geeft aan dat voor onderzoek dit gegeven mag worden gebruikt, mits er een gelde grondslag is. Terwijl de wet ‘aanvullende bepaling voor het voeren van BSN in de zorg’ die laat totaal iets anders zien. Dat maakt het allemaal heel lastig en vraag ik me toch af wat we nou met die AVG aan moeten in zulke situaties. Dit zorgt er voor dat een FG minder snel een situatie kan duiden.”

Interviewer: “Ja, veel regels maken het speelveld minder transparant.”

Geïnterviewden: “Het draait allemaal om de risico’s. Ik adviseer mijn opdrachtgevers als met de volgende vraag: wat is de kans op bijvoorbeeld een datalek? En heb je maatregelen getroffen? Kan je nog extra kosten maken op de beveiliging? En natuurlijk goede afspraken maken.”

**Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

Artikel 4 en 24 AVG gaan over de term verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 26 AVG geeft een aanvulling hierop, namelijk de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit is wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen.

1. **Bent u bekend met deze term?**

Geïnterviewden: “Ja, de ene keer valt iemand onder de verwerker en de ander keer onder de verwerkingsverantwoordelijke. Een recente situatie was dat een derde partij een websites host. Het doel is het hosten van data van andere. Dus zij zijn onderschikt aan wat jij als verantwoordelijke wilt en dus gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijken.

Interviewer: “Dus op zo’n manier komt deze term terug bij de organisatie Unicum?”

Geïnterviewden: “Tevens komt deze term terug in het Unicums traject over het wettenschappelijk onderzoek waar Alex ook bij betrokken is.

Interviewer: “Ja, Alex heeft al enigszins hier wat over verteld.”

Geïnterviewden: “Goed, er zijn dus drie partijen: de huisartsen, het CBS en het LUMC. De date wordt opgehaald bij een huisarts en neer gelegd bij een derde partij. Mijn vraag daarbij is: hoe verloopt die informatie stroom en hoe ver loopt ieders verantwoordelijkheid. Nou geeft geen van de partij dit gedaan, omdat iedereen een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke is. Ook als zijn ze zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke het is van groot belang dat afspraken tussen de partijen wordt vastgelegd. Dit vind ik ook een gemis dat de AP geen standaard afspraken formulier heeft opgesteld tussen zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een landelijk voorbeeld zou dit probleem oplossen. Dit zorgt er ook voor dat meer mensen erover aan nadenken.”

Interviewer: “Kortom, ieder wordt gezien als een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke. De AVG geeft geen verplichting om tussen deze partijen afspraken te maken. Maar toch wordt gezamenlijk een eindproduct afgeleverd, namelijk het onderzoek. Nu is het gewenst om daar onderling afspraken over te maken. Nu zou even willen inhaken op de middelen en doelen. De middelen zijn dus technische en zijn de doelen dan gelijk tussen de drie partijen?”

Geïnterviewden: “Er zijn hier drie werkstromen in dit onderzoek dus er zijn ook drie DPIA’s te maken met ieder een eigen belang en grondslag. Dus ze zijn niet gelijk. In het algemeen is het doel van het onderzoek om te achterhalen hoeveel geld uiteindelijk nodig is voor de zorg in de toekomst. Ook wordt er een overzichten naar de huisartsen verstuurd.”

1. **Welke maatstaven gebruikt u om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: ”Ik check altijd wat is het voor een bedrijf. Wat is het voor een organisatie en wat is hun cor business. En heeft die zelf doel en middelen opgesteld. Vanuit deze vragen maak ik een afweging. Daarnaast is het leveren van diensten voor een andere al een gegeven dat kan leiden dat iemand onder de term valt.

Interviewer: “U redeneert vanuit de feiten en omstandigheden en maakt gebruik van de wet?”

Geïnterviewden: ”Ja, precies. Vaststaande criteriums zijn moeilijk te handteren. Wel zijn er veel voorbeelden bekend.”

1. **Welke verplichtingen en afspraken brengt dit voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zich mee?**

Geïnterviewden: “Zoals ik al eerder zei, het is van belang dat goede afspraken worden gemaakt over de wie verantwoordelijke is voor wat.”

1. **Welke knelpunten kunnen hierbij komen kijken?**

Geïnterviewden: “Nou, als er niks is vastgelegd dan pas komen er problemen. Goed vastleggen tot waar iemand voor verantwoordelijke is en voor welke kosten iemand moet opdraaien.”

1. **Mijn laatste vraag is, waar moet vooral opgelet worden bij de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: ”Ja, bewustwording, want heel veel weten niet dat er wat geregeld moet worden.”

**Slot**

Kortom, ik heb een goed beeld over wat Unicum nou allemaal doet. U bent momenteel samen met Alex betrokken bij het wettenschappelijk onderzoek waarbij drie partijen zijn betrokken. Hier ontstond de discussies of deze partijen onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken valt. Echter zijn de alle die zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke. Toch is het belangrijk dat ook zij onderlinge afspraken maken ook al geeft de AVG geen verplicht daarvoor. Heeft u nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan zou ik graag het interview willen afronden. Ik heb het gesprek als prettig en waardevol ervaren. Als het gewenst is, kan ik het eindproduct opsturen, zodat u dit kunt doorlezen voor eventuele wijzigingen.

Nog een fijne dag toegewenst!

# **Bijlage 7: Transcript interview 4**

Op 28-05-2019 is een interview gehouden met Maarten Waleboer, werkzaam als FG bij Gemeentekantoor te Wassenaar. Tijdsduur: 50 minuten.[[88]](#footnote-88)

**Inleiding**

Interviewer: “Voordat we gaan beginnen met het interview, wil ik u allereerst hartelijk bedanken voor uw tijd! Welkom bij dit interview. Momenteel ben ik aan het afstuderen bij TK advocaten op het onderwerp AVG en met name over de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Ter beantwoording van mijn centrale vraag is het van belang om een interview af te nemen met een FG, omdat zij experts zijn op het gebeid van de AVG. Het doel van dit interview is om te achter halen wat de scheidslijnen zijn tussen de zelfstandige en gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

Daarbij wil ik u vriendelijke verzoeken of ik het interview mag opnemen voor transcript doeleinden?”

Geïnterviewden: “Ja, ik geef toestemming.”

**Algemene vragen**

1. **Wat doet u precies bij de gemeente Wassenaar**? (‘Kunt u in het kort de organisatie beschrijven?’. Deze vraag is weg gelaten)

Geïnterviewden: “Ik ben sinds kort FG van de gemeente Voorschoten, Wassenaar en de werkorganisatie Duin. Naast FG ben ik ook juridisch controller.”

1. **Op welke manier komt de organisatie in aanmerking met de AVG?**

Geïnterviewden: “De gemeente verwerkt persoonsgegevens op alle vlakken en we houden ons ook bezig met alle processen die een gemeente doet. Dus dan heb je het over de vergunning verlening, paspoort/rijbewijs, handhaven, openbare orde, jeugdhulp, subsidies, onderwijs, gebouwen, bestemmingsplan en ruimtelijke ordering. Dat zijn ongeveer alle afdelingen. De gemeente faciliteert ook. Bij alle die processen komen per definitie in aanraking met de burgers en zo ook de persoonsgegevens.”

Interviewer: “Dus als ik het goed bergrijp zijn jullie een verwerkingsverantwoordelijke?”

Geïnterviewden: “Ja. De gemeente Wassenaar en Voorschoten sowieso. Ik ben in dienst bij de werkorganisatie. De werkorganisatie kan gezien worden als een verwerker, maar staat ter discussie, omdat het onder de gemeente valt. Bij de gemeente bestaan hiërarchische verhoudingen (bestuur en directeur).

Interviewer: “Intern dus?”

Geïnterviewden: “Ja. Kortom, wij zijn eigenlijk alleen verwerkingsverantwoordelijke. Maar wij werken met heel veel verwerkers, omdat we niet alles zelf kunnen. Ook hebben we soms geen kennis van de zaak. Bijvoorbeeld bij schalde: als iemand tegen een lantarenpaal aanrijd. Wij kunnen daar een bedrijf voor inschakelen die al de gegevens verzameld en zo de hoogte van de schade berekend. Meestal zijn dit privaatrechtelijke organisatie. Een verzekeraar valt hier dus niet onder.

Interviewer: “De verzekeraar is dus een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke en staat los van de gemeente?”

Geïnterviewden: “Ja, Beide zijn verwerkingsverantwoordelijke. Hoe specifieker de taak hoe groter de kans dat je verwerkingsverantwoordelijke bent. Wij als gemeente huren een advocaat in, maar de advocaat blijft een verwerkingsverantwoordelijke en is geen verwerker van de gemeente (ook al verstrekt de gemeente gegevens). Wij zeggen niet wat hij moet doen, anders krijg je ook geen goed advies.”

Interviewer: “Ja, dat is een zeer verhelderd voorbeeld. Kunt u voorbeeld noemen van middelen?”

Geïnterviewden: “Op allerlei manieren. De meest voorkomende wijzen is op aanvraag en vanuit het GBA.

Interviewer: “Zijn de doeleinde van de verwerking afhankelijk van de verschillende afdelingen binnen de gemeente?”

Geïnterviewden: “Ja. voornamelijk.”

Interviewer: “Wordt voor de verwerking toestemming gevraagd bij de betrokken?”

Geïnterviewden: “Nee het is onze wettelijke taak. Toestemming komt bij de gemeente haast niet voor. Onze verwerking is altijd gebaseerd op de wettelijke taak en het algemeen belang.”

1. **Wat voor taken voert u uit als FG?**

Geïnterviewden: “Ik ben toezichthouder. Zo gaan we alle afdelingen langs om te kijken of het proces van de verwerking aan de AVG voldoet. Ook houden we vaak vergadering en geven we informatie over de AVG (laat PowerPoint zien op laptop). Dit allemaal om mensen bewust te maken van de AVG. Tevens wordt ik op de hoogte gehouden van alle datalekken en ben ik het aanpreekpunt voor de AP. Tot slot adviseer ik het bestuur inzake de AVG.

Interviewer: “Adviseer u dan op de juridische of technische kanten?”

Geïnterviewden: “Beide, maar ik heb een juridische achtergrond dus ben meer gespecialiseerd op dat gebied. Daarnaast wordt ik ook ondersteund door een beveiligingsofficier. En wij zijn nu voornamelijk bezig om een verwerkingsregister te maken.”

Interviewer: “Dat is zeker een grote klus”.

Geïnterviewden: “Ja, we moeten elke afdeling langs.”

Interviewer: “Komt het voor dat afdelingen met elkaar moeten samenwerken?”

Geïnterviewden: “Ja.”

Interviewer: “Worden de afdelingen aangemerkt tot twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken?”

Geïnterviewden: “Nee, de afdelingen zijn onderdeel van de gemeente.”

**Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

Artikel 4 en 24 AVG gaan over de term verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 26 AVG geeft een aanvulling hierop, namelijk de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit is wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen.

1. **Bent u bekend met deze term?**

Geïnterviewden: “Ja, ik ben bekend met de term en komt ook voor bij de gemeente. Bijvoorbeeld op het gebied van jeugdzorg. Wij maken afspraken met buitenstaande partijen om de keten van jeugdzorg zo goed mogen te laten lopen. Een huisarts verwijst de persoon door naar de desbetreffende zorginstantie (jeugdzorg) en de gemeente betaald daarvoor. Bij de huisarts komen andere persoonsgegevens vandaan dan bij de gemeente. Maar beide partijen vertrekken persoonsgegeven die nodig zijn voor de keten van de jeugdzorg. Het is moeilijk om het medische beroepsgeheim van de huisarts en de integriteit van de gemeente op elkaar af te stemmen. Wij zijn nu bezig om overeenkomsten met huisartsen op te stellen waarin de wederzijdse verantwoordelijkheden staan opgeschreven.

Interviewer: “Dat is interessant dat u dit voorbeeld aankaart. Mijn eerste interview was met Cardea en zij gaven dit ook als voorbeeld.”

Geïnterviewden: “Zij zijn ook een belangrijke speler op de markt. Een ander voorbeeld is dat de gemeente samen werk met de politie en justitie op het gebied van veiligheid. De politie heeft heleboel strafrechtelijke gegevens. De politie is dus verantwoordelijk voor deze gegevens. De gemeente is verantwoordelijk voor het behouden van de openbare orde en verwerkt hier ook gegevens voor. De gegevens van de politie en de gemeente komen samen, maar we zijn geen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken. Dit maakt het lastig, omdat als je samen aan een tafel zit mag je geen persoonsgegevens met elkaar uitwisselen. Een persoon kan een stafblad hebben maar ook overlast veroorzaken. Deze gegevens moeten samen in een dossier komen te staan. Ieder wordt gezien als een zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke waarbij het zelfde doel wordt bereikt.

Interviewer: “Zo te horen zit dit complex omdat partijen geen gegevens mogen uitwisselen.”

Geïnterviewden: “Ja, door middel van afspraken onderling proberen wij het toch vorm te geven. Ieder kijkt vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid hoe ze samen bij elkaar komen. Je ontkomt er bijna niet aan om gegevens uit te wisselen, want anders is het niet werkbaar.”

Interviewer: “Even terug komend op jeugdzorg. Wat zijn de doelen van de partijen?”

Geïnterviewden: “De huisartsen hebben als doel de medische zorg en wij als gemeente het algemeen belang. Het achterligt doel is wel hetzelfde, namelijk zorg.”

Interviewer: “En de middelen?”

Geïnterviewden: “Technisch. De systemen worden zodanig beveilig dat niemand er bij kan. Dit is een hele uitdaging. Ook tussen de afdelingen van de gemeente proberen we de systemen uit elkaar te houden.”

Interviewer: “Dat klinkt als een zekere klus.”

Geïnterviewden: “Ja, lastig.”

Interviewer: “Als een afdeling toch gegevens nodig heeft van een andere afdeling. Hoe wordt dit dan gedaan?

Geïnterviewden: “Opvragen.”

Interviewer: “Duidelijk.”

1. **Welke maatstaven gebruikt u om te beoordelen wanneer iemand wordt aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: “Ik kijk naar de feiten en omstandigheden. En natuurlijk de wet.

Ook kijk ik of een organisatie zelfstandig de gegevens verwerkt voor het behalen van het doel. Dat is het belangrijkste. Als een organisatie namens een andere organisatie verwerkt is de kans groter dat deze organisatie een verwerker is. Een andere vraag die je kan stellen is wie maakt de beslissingen.

1. **Welke verplichtingen en afspraken brengt dit voor de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke met zich mee?**

Geïnterviewden: “Je hebt twee overeenkomsten. Je hebt de samenwerkingsovereenkomst en de verwerkingsovereenkomst waarin staat welke dienst wordt afgenomen. In de overeenkomst staat meestal het volgend: hoe wordt aan de AVG voldaan, welke gegevens worden er verwerkt, welke veiligheidssystemen zijn er, welke medewerkers verwerken de gegevens en nog veel meer. Dat soort dingen staan erin. En natuurlijk ook de aansprakelijkheid. Bij de gemeente is dat het bestuur. De tegenpool is vaak een bedrijf of iets degelijks.”

Interviewer: “Hebben jullie sjablonen of voorbeelden van overeenkomsten inzake de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?”

Geïnterviewden: “(kijk op laptop, kan geen voorbeeld vinden) Nee, ik stel meestal zelf zo’n overeenkomst op. Dus ik gebruik geen voorbeelden. Wel heb ik een verwerkingsovereenkomst inzake verkeersstoplichten. Bepaalde stoplichten in Wassenaar meten hoe druk het is bij een verkeerslicht is en met wat voor snelheid auto’s rijden. De wegbeheerder is dan de verwerkingsverantwoordelijke, de provincie of de Rijkswaterstaat. Voor het verzamelen van die gegevens zijn verwerkers nodig. Tussen hen bestaat een verwerkingsovereenkomst. Het is voor mij nu moeilijk om te bepalen wat er nou in een gezamenlijke verwerkingsovereenkomst moet staan, aangezien nog nooit zo’n overeenkomst heb opgesteld.

Interviewer: “Zou u graag zo’n standaard voorbeeld willen hanteren in de praktijk.”

Geïnterviewden: “Ja en nee. Het is handig, maar zodra je dat doet is er minder wilsvrijheid.”

1. **Welke knelpunten kunnen hierbij komen kijken?**

Geïnterviewden: “Een knelpunt in de situatie als een standaard overeenkomst wordt gebruikt is de doelbinding. Mag er uiteindelijk niks aan worden veranderd? Zo iets kan zeer ongeschikt zijn voor complexen situaties. Ook als er te veel partijen betrokken zijn kan het onoverzichtelijk zijn waar de verantwoordelijkheid ligt.”

1. **Mijn laatste vraag is, waar moet vooral opgelet worden bij de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken?**

Geïnterviewden: “Het belangrijkste is wie waar over gaat en dat de betrokkene weet wat er met zijn persoonsgegevens gebeurt. Niet te missen zijn de aansprakelijkheid clausules. Daarnaast is het motto bij de gemeente Wassenaar: gebruik je gezonde verstand. Mooi voorbeeld is als iemand 100 jaar wordt. De burgermeester gaat langs met een bloementje naar de jarige. Die vind het alleen maar leuk dat de burgermeester even langs komt. Die gegevens halen we uit de GBA. Maar daar is het niet voor bedoeld. Hoe komen we dan er achter wanneer iemand 100 jaar is geworden. Nou in zo’n geval kan je dan wel weer toestemming gaan vragen. Toch gebeurt het niet, omdat het allemaal voor zich spreekt. Tot slot is ook bewustwording belangrijk.

**Slot**

Samengevat kunt u geeneenduidig antwoord geven op de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, omdat het afhankelijk is van meerdere factoren.Heeft u nog vragen of opmerkingen? Zo niet, dan zou ik graag het interview willen afronden.

Ik heb het gesprek als prettig en waardevol ervaren. Als het gewenst is, kan ik het eindproduct opsturen, zodat u dit kunt doorlezen voor eventuele wijzigingen. Tot slot wil ik een kleinigheidje geven voor uw medewerking (merci).

Nog een fijne dag toegewenst!

**Legenda**

|  |  |
| --- | --- |
| **Geel** | **Feiten en omstandigheden** |
| **Rood** | **Rechten van betrokkene** |
| **Groen** | **Bewustwording** |
| **Paars** | **Middelen en doeleinde** |
| **Blauw** | **Afspraken** |

# **Bijlage 8: Beroepsproduct**

Het beroepsproduct is een checklist met vragen die ter hulpmiddel dienen voor het beoordelen of iemand onder de term gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken valt. Voordat we kunnen beoordelen of iemand onder deze term valt, moet eerst de vraag worden gesteld of de AVG van toepassing is. In bijlage Y is een stroomschema opgenomen. Dit stroomschema laat duidelijke zien wanneer de AVG van toepassing is. Vervolgens moet vraag worden gesteld of de desbetreffende organisatie een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke is. In bijlage X is ook hiervan een stroomschema van opgenomen. Nadat is vast komen te staan dat de AVG van toepassing is en de organisatie en verantwoordelijke, kan daarna gebruik worden gemaakt van deze checklist. Alle ‘Ja’s’ moeten in de checklist omcirkelt worden om te kunnen spreken van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken.

**Checklist gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **AVG** | Is de AVG van toepassing? (zie stoomschema in bijlage Y) | Ja | Nee |
| **Verwerkings-**  **verantwoordelijke** | Is de organisatie een verwerkingsverantwoordelijke?  (zie stroomschema in bijlage X) | Ja | Nee |
| **Gezamenlijk** | Twee of meer verwerkingsverantwoordelijken?  Nemen de verwerkingsverantwoordelijken samen de beslissingen over wat er gebeurt met de verwerking van de persoonsgegevens?  Hebben de verwerkingsverantwoordelijken een feitelijke invloed op de verwerking van de persoonsgegevens? | Ja  Ja  Ja | Nee  Nee  Nee |
| **Het doel**  **(waarom)** | Is het doel van de verwerkingsverantwoordelijken bij de verwerking hetzelfde, gelet op het soort organisatie en wat voor dienst zij leveren?  Is het algehele/gezamenlijke doel van de verwerkingsverantwoordelijken bij de verwerking hetzelfde, ongeacht de verschillen in het individuele doel in eventuele verschillende fases van de verwerking? | Ja  Ja | Nee  Nee |
| **De middelen**  **(hoe)** | Zijn de middelen technisch bepaald?  Is dit de manier om het doel te bereiken? | Ja  Ja | Nee  Nee |

# **Bijlage Y: Is de AVG van toepassing?[[89]](#footnote-89)**

# **Bijlage X: Bent u een verwerkingsverantwoordelijke of verwerker?[[90]](#footnote-90)**

# 

# **Bijlage Z: Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid [[91]](#footnote-91)**

**INHOUD**

1. Definities

2. Totstandkoming, duur en beëindiging van deze Modelregeling Gezamenlijke

verwerkingsverantwoordelijken

3. Verwerken Persoonsgegevens

4. Exporteren Persoonsgegevens

5. Geheimhouding

6. Datalekken

7. Aansprakelijkheid

8. Teruggave Persoonsgegevens en bewaartermijn

9. Slotbepalingen

**Bijlagen**

1: Overzicht met verwerkingen van Persoonsgegevens en verwerkingsdoelen

2: Proces rondom het melden van Datalekken en de te verstrekken informatie

**Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid** **[NAAM BEDRIJVEN]**

**Datum:** [INVOEREN DATUM]

**Contractpartijen:**

1. Medeverantwoordelijke te weten [STATUTAIRE NAAM], statutair gevestigd te [PLAATS], vertegenwoordigd door [NAAM EN/OF NAAM BESTUURDER]

hierna te noemen: ’**Medeverantwoordelijke 1**’,

en

1. Medeverantwoordelijke te weten [STATUTAIRE NAAM], statutair gevestigd te [PLAATS], vertegenwoordigd door [NAAM EN/OF NAAM BESTUURDER]

hierna te noemen: ’**Medeverantwoordelijke 2**’,

gezamenlijk aan te duiden als: ’**Partijen**’;

**Overwegende dat:**

Partijen hebben op [DATUM] een Overeenkomst met betrekking tot [OMSCHRIJVING] gesloten. Ter uitvoering van deze Overeenkomst worden Persoonsgegevens verwerkt.

Partijen hechten grote waarde aan het beschermen van deze Persoonsgegevens. Om die reden leggen Partijen in deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid en de daarbij behorende bijlagen, te weten:

1. overzicht met verwerkingen van Persoonsgegevens en verwerkingsdoelen
2. proces rondom het melden van Datalekken en de te verstrekken informatie

en de wederzijdse verantwoordelijkheden vast.

1. **Definities**

De hierna en hiervoor gebruikte begrippen volgen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming en hebben de volgende betekenis:

1.1 Persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke

persoon (‘de Betrokkene‘); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïden­tificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon.

1.2 Verwerking: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot Persoonsgegevens of een geheel van Persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

1.3 Gezamenlijke verantwoordelijkheid: wanneer twee of meer verantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen, zijn zij gezamenlijkverantwoordelijk.

1.4 Verantwoordelijke: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van Persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.

1.5 Betrokkene: geïdentificeerde of identificeerbaar natuurlijk persoon op wie de verwerkte

Persoonsgegevens betrekking hebben.

* 1. Overeenkomst: de hoofdovereenkomst waar deze Modelregeling Gezamenlijke

verantwoordelijkheid uit voortvloeit.

* 1. Inbreuk in verband met Persoonsgegevens: een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens (**‘Datalek’**).

1.8 Toezichthoudende autoriteit: een onafhankelijke overheidsinstantie verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de wet in verband met de verwerking van Persoonsgegevens. In Nederland is dit de Autoriteit Persoonsgegevens.

**2. Totstandkoming, duur en beëindiging van deze Modelregeling Gezamenlijke**

**verantwoordelijkheid**

* 1. Deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid treedt in werking op de datum waarop Partijen deze ondertekenen.
  2. Deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid is onderdeel van de Overeenkomst en zal gelden voor zolang de Overeenkomst duurt.
  3. Indien de Overeenkomst eindigt, eindigt deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid automatisch; de Modelregeling Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken kan niet apart worden opgezegd.
  4. Na beëindiging van deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid zullen de lopende verplichtingen, zoals het melden van Datalekken waarbij Persoonsgegevens van Partijen zijn betrokken en de plicht tot geheimhouding blijven voortduren.

1. **Verwerken Persoonsgegevens**
   1. Partijen verwerken Persoonsgegevens alleen op de wijze zoals Partijen dit bij deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid overeenkomen en zullen Persoonsgegevens niet op een andere manier verwerken, tenzij Partijen dit gezamenlijk overeenkomen.
   2. In Bijlage 1 wordt opgenomen welke Persoonsgegevens Partijen precies zullen verwerken, voor welke verwerkingsdoeleinden en wie voor welk deel verantwoordelijk is.
   3. Partijen houden zich bij het verwerken van Persoonsgegevens aan de wet en de gegevens worden verwerkt op een behoorlijke, zorgvuldige en transparante wijze.
   4. Partijen mogen zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van elkaar geen andere personen of organisaties inschakelen bij het verwerken van de Persoonsgegevens.
   5. Wanneer Partijen met toestemming van elkaar andere organisaties inschakelen, moeten zij minimaal voldoen aan de eisen die zijn opgenomen in deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid.
   6. Wanneer Partijen een verzoek van een Betrokkene ontvangen ten aanzien van het uitoefenen van zijn of haar rechten, zullen Partijen voor het deel waar zij verantwoordelijk voor zijn, zorgen dat de Betrokkene zijn of haar rechten effectief kan uitoefenen. Deze rechten bestaan uit een verzoek om inzage, correctie, aanvulling, verwijdering of afscherming, bezwaar maken tegen de verwerking van de Persoonsgegevens en een verzoek tot overdraagbaarheid van de eigen Persoonsgegevens.
   7. Partijen dienen op duidelijke en eenvoudige wijze te communiceren waar de Betrokkene voor het uitoefenen van zijn rechten terecht kan. Hierbij geven partijen aan welke Medeverantwoordelijken er zijn en wie voor welk deel verantwoordelijk is.
2. **Exporteren Persoonsgegevens**
   1. Partijen mogen geen Persoonsgegevens laten verwerken door andere personen of organisaties buiten de Europese Economische Ruimte (EER), zonder daarvoor voorafgaande schriftelijke toestemming te hebben verkregen van de andere Medeverantwoordelijke.
3. **Geheimhouding**
   1. Partijen zullen de verstrekte Persoonsgegevens geheim houden, tenzij dit op basis van een wettelijke verplichting niet kan.
   2. Partijen zorgen ervoor dat het personeel en ingeschakelde hulppersonen zich aan deze geheimhouding houden, door een geheimhoudingsplicht in de (arbeids-)contracten op te nemen.
4. **Datalekken**
   1. In geval van een ontdekking van een mogelijk Datalek zullen Partijen elkaar hierover informeren binnen 24 uur overeenkomstig de procedure zoals die is opgenomen in Bijlage 2.
   2. Partijen zullen elkaar op de hoogte houden van nieuwe ontwikkelingen rondom het Datalek, ook zullen Partijen de getroffen maatregelen om het Datalek te beperken en te beëindigen en een soortgelijk incident in de toekomst te kunnen voorkomen, overleggen aan elkaar.
   3. Partijen doen elk voor dat deel waar zij verantwoordelijk voor zijn de melding van een Datalek bij de Toezichthouder. Hetzelfde geldt voor de melding aan de Betrokkenen.
   4. Eventuele kosten die gemaakt worden om het Datalek op te lossen en in de toekomst te kunnen voorkomen, komen voor rekening van degene die de kosten maakt.
5. **Aansprakelijkheid**
   1. Als een van de Partijen de verplichtingen uit deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid niet nakomt, kunnen zij voor hun deel van de verwerking aansprakelijk gesteld worden.
   2. *Indien een van de Partijen de verplichtingen ten aanzien van zijn/haar deel in deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid niet nakomt, is de ene Medeverantwoordelijke aan de andere Medeverantwoordelijke een direct opeisbare boete verschuldigd van [BEDRAG] voor iedere niet-nakoming en [BEDRAG] voor iedere dag dat de Medeverantwoordelijke de verplichtingen niet nakomt. Daarnaast behouden Partijen het recht om aanvullende schadevergoeding te vorderen.* (optioneel)
   3. De ene Medeverantwoordelijke is aansprakelijk voor de aan de andere Medeverantwoordelijke opgelegde bestuurlijke boete door de Toezichthoudende autoriteit als de schade het gevolg is van het onrechtmatig of nalatig handelen van die Medeverantwoordelijke.
   4. De ene Medeverantwoordelijke is niet aansprakelijk voor aanspraken van Betrokkenen of andere personen en organisaties waar de andere Medeverantwoordelijke de samenwerking mee is aangegaan, als dit het gevolg is van het onrechtmatig of nalatig handelen van die Medeverantwoordelijke.
6. **Teruggave Persoonsgegevens en bewaartermijn**
   1. Na het beëindigen van deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid geven Partijen de Persoonsgegevens terug aan elkaar.
   2. De overgebleven Persoonsgegevens zullen Partijen vernietigen na verstrijken van de wettelijke bewaartermijn.

**9. Slotbepalingen**

9.1 Deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid is onderdeel van de Overeenkomst. Alle rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst zijn daarom ook van toepassing op deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid.

9.2 Bij eventuele tegenstrijdigheden tussen de bepalingen in de Modelregeling Gezamenlijke

verwerkingsverantwoordelijken en de Overeenkomst, gelden de bepalingen uit deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid ten aanzien van de verwerking van Persoonsgegevens.

9.3 Afwijkingen van deze Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkheid zijn slechts geldig

wanneer Partijen dit samen schriftelijk overeenkomen.

**Aldus door Partijen overeengekomen en ondertekend:**

**Medeverantwoordelijke 1:**

Ondertekend voor en namens [STATUTAIRE NAAM]

Naam:

Functie:

Datum en plaats:

Handtekening:

**Medeverantwoordelijke 2:**

Ondertekend voor en namens [STATUTAIRE NAAM]

Naam:

Functie:

Datum en plaats:

Handtekening:

**Bijlage 1: Overzicht met verwerkingen van Persoonsgegevens en verwerkingsdoelen**

Het onderstaande schema zal ingevuld moeten worden elke keer dat een Modelregeling Gezamenlijke verantwoordelijkeheid wordt gesloten. Het geeft een volledig overzicht van de Persoonsgegevens die verwerkt zullen worden en voor welk deel van de Persoonsgegevens welke Medeverantwoordelijke verantwoordelijk is. Op basis van dit overzicht is het mogelijk om aan te kunnen tonen waar, door wie en voor welk doel de Persoonsgegevens worden verwerkt. Daarnaast is het ook mogelijk om op basis van dit overzicht de Betrokkenen te kunnen informeren dat hun Persoonsgegevens worden verwerkt zoals is vereist op grond van artikel 13 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

|  |  |
| --- | --- |
| Beschrijving verwerkingsactiviteiten door Medeverantwoordelijke 1: |  |
| Verwerkingsdoelen: |  |
| Medeverantwoordelijke 1:  (naam, contactgegevens, contactgegevens van de functionaris Gegevensbescherming wanneer de organisatie een dergelijke functionaris heeft) |  |
| Verwerkte Persoonsgegevens: |  |
| Locatieverwerkingen: |  |
| Subbewerkers: |  |
| Bewaartermijn: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Beschrijving verwerkingsactiviteiten door Medeverantwoordelijke 2: |  |
| Verwerkingsdoelen: |  |
| Medeverantwoordelijke 2:  (naam, contactgegevens, contactgegevens van de functionaris Gegevensbescherming wanneer de organisatie een dergelijke functionaris heeft) |  |
| Verwerkte Persoonsgegevens: |  |
| Locatieverwerkingen: |  |
| Subbewerkers: |  |
| Bewaartermijn: |  |

**Bijlage 2: Proces rondom het melden van Datalekken en de te verstrekken informatie**

**Wat is een beveiligingsincident en wanneer moet dit gemeld worden?**

*Een Datalek is een beveiligingsincident waarbij Persoonsgegevens, die de ene Medeverantwoordelijke namens de andere Medeverantwoordelijke beheert, mogelijk verloren zijn gegaan of onbedoeld toegankelijk waren voor derden. Elke Medeverantwoordelijke dient voor het deel waar hij/zij verantwoordelijk voor is een melding te maken bij de Toezichthoudende autoriteit wanneer er sprake is van een beveiligingsincident. Het gaat om gegevens die te koppelen zijn aan personen, zoals, maar niet beperkt tot, namen, adressen, telefoonnummers, e-mailadressen, login-gegevens, cookies, IP-adressen of identificerende gegevens van computers of telefoons.*

Hieronder vind je een aantal voorbeelden van beveiligingsincidenten die moeten worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens:

* De website met login-gegevens is gehackt of is toegankelijk voor derden.
* Verlies van een laptop of USB-stick met persoonsgegevens.
* Salarisstroken van medewerkers zijn per ongeluk naar verkeerde personen gestuurd.
* Brieven of e-mails worden naar een verkeerd adres gestuurd.
* Een aanval van een hacker op het ICT-systeem.
* Een verloren of gestolen telefoon waar persoonsgegevens op aanwezig zijn.

**Wat te doen bij twijfel?**

Als je op basis van bovenstaande niet zeker weet of er sprake is van een beveiligingsincident, stel je jezelf in ieder geval alvast de volgende vragen als hulpmiddel:

* Is er een technisch of fysiek beveiligingsprobleem?
* Gaat het probleem over de beveiliging van Persoonsgegevens? Ook IP-adressen, telefoonnummers of identificerende gegevens, bijvoorbeeld van hardware zoals een IMEI-nummer, kunnen hieronder vallen.
* Gaat het om gevoelige gegevens zoals ras, gezondheidsgegevens, informatie over iemands financiële situatie, zoals salaris of gegevens waar (identiteits)fraude mee kan worden gepleegd, zoals een Burgerservicenummer?
* Zijn er grote hoeveelheden Persoonsgegevens onbedoeld toegankelijk geworden voor derden?
* Gaat het om gegevens van kwetsbare groepen zoals kinderen?
* Worden de Persoonsgegevens beheerd door een leverancier?

Ook wanneer je twijfelt, neem het zekere voor het onzekere en neem altijd contact op met:

Medeverantwoordelijke 1: Medeverantwoordelijke 2:

[invoeren naam contactpersoon of afdeling] [invoeren naam contactpersoon of afdeling]

**Waar meld je het beveiligingsincident?**

Als je een beveiligingsincident hebt ontdekt, neem je direct contact op met:

Medeverantwoordelijke 1: Medeverantwoordelijke 2:

[invoeren naam contactpersoon of afdeling] [invoeren naam contactpersoon of afdeling]

Telefoon: [invoeren telefoonnummer] Telefoon: [invoeren telefoonnummer]

Of Of

E-mail: [invoeren e-mailadres] E-mail: [invoeren e-mailadres]

**Geef in je e-mail beantwoording op de onderstaande vragen**

De onderstaande vragen zijn gelijk aan de informatie die aan de Autoriteit Persoonsgegevens moet worden verstrekt wanneer er van het Datalek een melding gemaakt moet worden.

De [invoeren naam contactpersoon of afdeling] kan je helpen met de beantwoording hiervan. Gaarne de vragen zo volledig mogelijk en schriftelijk beantwoorden.

1. Geef een samenvatting van het beveiligingslek/beveiligingsincident/Datalek: wat is er gebeurd?

Vermeld hier ook de naam van het betrokken systeem.

2. Welke typen Persoonsgegevens zijn betrokken bij het beveiligingsincident?

Zoals, maar niet beperkt tot, naam, adres, e-mailadres, IP-nummer, Burgerservicenummer, pasfoto en ieder ander tot een persoon te herleiden gegeven.

3. Van hoeveel personen zijn de Persoonsgegevens betrokken bij het beveiligingsincident?

Geef a.u.b. een minimum en maximum aantal personen.

4. Omschrijving groep personen om wiens gegevens het gaat.

Geef aan of het gaat om medewerkersgegevens, gegevens van internetgebruikers. Bijzondere aandacht verdienen gegevens van kwetsbare groepen personen, zoals kinderen.

5. Zijn de contactgegevens van de betrokken personen bekend?

Het kan zijn dat Betrokkenen geïnformeerd moeten worden over het Datalek, kunnen we deze personen in dat geval bereiken?

6. Wat is de oorzaak (root cause) van het beveiligingsincident?

Heeft u een idee hoe het beveiligingsincident heeft kunnen ontstaan?

7. Op welke datum of in welke periode heeft het beveiligingsincident plaats kunnen vinden?

Geef dit a.u.b. zo specifiek mogelijk aan.
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