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## Samenvatting

Drie homoseksuele mannen uit Sierra Leone, Oeganda en Senegal hebben in Nederland asiel aangevraagd. Zij stelden bij de aanvraag dat zij wegens hun seksuele geaardheid vrezen voor vervolging in hun land van herkomst. In deze landen wordt homoseksualiteit strafrechtelijk vervolgd. Ondanks het feit dat homoseksualiteit in deze landen strafbaar is gesteld en in Nederland niet wordt getwijfeld aan hun seksuele geaardheid, zijn alle drie de aanvragen toch afgewezen. Deze aanvragen zijn afgewezen, omdat de desbetreffende asielzoekers volgens de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) onvoldoende bewijs konden leveren dat zij gevaar lopen in hun land van herkomst. Zo zouden zij onvolledige verklaringen hebben afgelegd over hun homoseksuele gevoelens en hun seksuele geaardheid niet tijdig kenbaar hebben gemaakt. Ook is hun verweten dat zij onvoldoende kennis hebben van de Nederlandse LHBTI-gemeenschap.[[1]](#footnote-1) Deze casus speelt zich af in het XYZ-arrest. Samen met het ABC-arrest, dat verderop in het onderzoek wordt besproken, hebben deze arresten meer invulling gegeven aan de geloofwaardigheidsbeoordeling van de seksuele geaardheid van LHBTI-vreemdelingen.

In nog 73 landen zijn seksuele handelingen met iemand van hetzelfde geslacht strafbaar gesteld. De straffen variëren van een gevangenisstraf, een geldboete tot zelfs de doodstraf. [[2]](#footnote-2) Lesbische vrouwen, homoseksuele mannen, biseksuelen, transgenders en intersekse personen (LHBTI) [[3]](#footnote-3) hebben in deze landen vaak te maken met een kwaadwillige gedragingen van hun omgeving, met als gevolg dat zij zich niet vrij kunnen bewegen in de samenleving. Sommigen besluiten daarom hun land te ontvluchten om in vrijheid en veiligheid te kunnen leven. [[4]](#footnote-4)

Voor Sanchez Advocatenpraktijk is onderzocht welke praktijkaanbevelingen kunnen worden gedaan voor het verbeteren van asielaanvragen met betrekking tot de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van LHBTI-vreemdelingen. Hiervoor is aandacht besteed aan de afwegingen die de bestuursrechter heeft gemaakt bij beroepszaken in asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen op basis van hun seksuele geaardheid. Voor dit onderzoek is gebruikgemaakt van de wet- en regelgeving, literatuuronderzoek en jurisprudentieonderzoek.

De centrale onderzoeksvraag luidt: *Welk advies kan worden gegeven aan Sanchez Advocatenpraktijk over de wijze waarop asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen zodanig kunnen worden onderbouwd (betreffende hun seksuele geaardheid), dat zij in aanmerking komen voor vluchtelingenstatus.*

Uit het onderzoek blijkt dat een persoon een vluchtelingenstatus kan krijgen vanwege gegronde vrees voor vervolging en als die vervolging verband houdt met een van de vervolgingsgronden genoemd in artikel 1A onder 2 van het Vluchtelingenverdrag. Deze vervolgingsgronden zijn: ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging en het behoren tot een bepaalde sociale groep.

Dit onderzoek richt zich op de laatste vervolgingsgrond. Uit de literatuur en uit Europese wetgeving (Richtlijn 2011/95/EU) blijkt dat een sociale groep kan bestaan uit:

* een groep met een aangeboren, onveranderbaar kenmerk;
* een groep met een vroegere status, die onveranderbaar is;
* een groep met een gemeenschappelijk achtergrond of eigenschap, waarvan niet mag worden geëist dat hier afstand van wordt genomen. Deze groep mensen wordt anno 2019 LHBTI genoemd.

Uit het onderzoek blijkt dat een LHBTI-vreemdeling niet zomaar zijn of haar seksuele geaardheid als asielgrond kan aanvoeren voor het verkrijgen van een vluchtelingenstatus. Hierbij dient de LHBTI-vreemdeling zijn of haar seksuele geaardheid geloofwaardig te maken. Wanneer de IND een aanvraag ongeloofwaardig acht en daardoor afwijst, kan de vreemdeling in beroep gaan bij de bestuursrechter. Deze bekijkt hoe de geloofwaardigheidsbeoordeling van asielaanvragen met betrekking tot de seksuele geaardheid door de IND (de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid) is geweest.

Bij de geloofwaardigheidsbeoordeling is volgens de rechtspraktijk het volgende relevant: de bewustwording (het proces van zelfacceptatie), de huidige en voorgaande homoseksuele relatie(s), de kennis van en het contact met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap, het moment van inbrengen van informatie in de procedure en de vervolging in het land van herkomst. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de juiste voorbereiding op de gehoren zeer belangrijk is. De rechter hecht namelijk veel waarde aan verklaringen die consistent, helder en uitgebreid worden afgelegd tijdens de procedure.

De resultaten van het onderzoek en conclusies hebben geleid tot een aantal aanbevelingen. Deze zijn vooral gericht op het aannemelijk maken van de gestelde seksuele geaardheid. De kans om ervoor te zorgen dat de aanvraag zal slagen, ligt in de voorfase van de asielaanvraagprocedure. Als de gestelde seksuele geaardheid aannemelijk wordt gemaakt, de aanvraag met relevante stukken wordt onderbouwd en de LHBTI-vreemdeling consistente verklaringen aflegt, dan bestaat de kans dat een verblijfsvergunning asiel wordt verleend.
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## Afkortingen

ABRvS Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Art. Artikel

Artt. Artikelen

Awb Algemene Wet Bestuursrecht

EHRM Europees Hof voor de Rechten van de Mens   
  
EU Europese Unie

EVRM Het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens

HvJ EU Hof van Justitie van de Europese Unie

IND Immigratie- en Naturalisatiedienst

IRO International Refugee Organisation

JV Jurisprudentie Vreemdelingenrecht

LHBTI Lesbiennes, biseksuele, homoseksuele, transgenders en intersekse

Unhcr United Nations High Commissioner for Refugees

UNRWA United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East

Vb 2000 Vreemdelingenbesluit 2000

Vc 2000 Vreemdelingencirculaire 2000

VV 2000 Voorschrift Vreemdelingen 2000

Vw 2000 Vreemdelingenwet 2000

WI IND-werkinstructie

## 1. Inleiding

In hoofdstuk 1 wordt een inleiding gegeven op het onderzoeksonderwerp. Hierin worden de aanleiding en probleemanalyse van het onderzoek, de doelstelling, de centrale vraag, de deelvragen en tot slot de onderzoeksmethoden beschreven.

Het vreemdelingenrecht bestaat uit twee onderdelen: het reguliere vreemdelingenrecht en het asielrecht. Het reguliere vreemdelingenrecht ziet toe op de juridische procedures van vreemdelingen die een verblijfsvergunning aanvragen op grond van medische redenen, studie, werk, als slachtoffer of getuige van mensenhandel en op basis van toeristenvisum. Het asielrecht, ook wel vluchtelingenrecht genoemd, gaat over asielzoekers en mensen die al een vluchtelingenstatus hebben. Dit betreft mensen die bijvoorbeeld om veiligheidsredenen niet naar het land van herkomst kunnen terugkeren.

In dit onderzoek wordt de nadruk gelegd op vreemdelingen die asielaanvragen op grond van seksuele geaardheid. Dit betekent dat het onderzoek zich niet richt op het algemene vreemdelingerecht maar in op het asielrecht.

## 1.1 Aanleiding onderzoek en probleemanalyse

In 2013 is door het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) uitgelegd dat LHBTI-vreemdelingen tot een sociale groep behoren en op welke grond of element zij de vluchtelingenstatus in de EU-lidstaten kunnen verkrijgen. Voorheen was dit niet expliciet opgenomen in het Verdrag. Echter, naar aanleiding van een Nederlandse rechtszaak in 2013 is daar verandering in gekomen doordat het HvJ EU bepaalde dat “het bestaan van strafrechtelijke bepalingen die specifiek tegen homoseksuelen zijn gericht, de vaststelling rechtvaardigt dat LHBTI’s moeten worden geacht een specifiek sociale groep te vormen.”[[5]](#footnote-5)

Over de beoordeling van de geloofwaardigheid wordt in het Vluchtelingenverdrag niets gezegd. Hierover oordeelde het HvJ EU dat Nederland bij de beoordeling van een asielverzoek de huidige situatie van de asielzoeker en de situatie in het land van herkomst op individuele basis moet onderzoeken.[[6]](#footnote-6) Het feit dat iemand enkel LHBTI-gevoelens heeft, is niet genoeg om een verblijfsvergunning te krijgen.[[7]](#footnote-7)

Asielzoekers met LHBTI-gevoelens krijgen in Nederland niet zomaar een verblijfsvergunning. Iedere aanvraag wordt op grond van de persoonlijke levenservaringen van de asielzoeker en de feitelijke situatie in het land van herkomst beoordeelt door de IND. Hierbij voert de IND, indien nodig met een tolk, meerdere gesprekken met asielzoekers. In het ‘nader gehoor’ is het belangrijk dat de asielzoeker uitlegt waarom hij asiel aanvraagt. Als hij vanwege zijn seksuele geaardheid uit zijn land van herkomst is vertrokken, dan verwacht de IND van de asielzoeker een samenhangend levens- en vluchtverhaal. Ook verwacht de IND dat de asielzoeker een beschrijving geeft van zijn persoonlijk proces in het openlijk uitkomen voor zijn seksuele geaardheid. Voor veel asielzoekers is het lastig om volledig open te zijn over de seksuele geaardheid en genderidentiteit. Sommige asielzoekers zijn zo psychisch gekwetst dat ze bepaalde gebeurtenissen hebben verdrongen waardoor ze niet alles meer weten. Sterker nog, ze zijn gewend om geen uitlatingen te doen en hun identiteit verborgen te houden.[[8]](#footnote-8)

“Het onderzoek naar en de beoordeling van de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van een asielzoeker is buitengewoon ingewikkeld voor immigratieautoriteiten”, aldus de IND.[[9]](#footnote-9) Op de vraag wanneer het LHBTI-zijn geloofwaardig is, is dan ook geen standaardantwoord te geven. Dit wordt van of voor ieder afzonderlijk afgewogen en maakt onderdeel uit van de integrale geloofswaardigheidsbeoordeling die de IND uitvoert.

Op 4 juli 2018 gaf staatssecretaris Mark Harbers in zijn brief, gericht aan de voorzitter van de Tweede- Kamer, aan dat de manier van toetsen bij asielaanvragen gebaseerd op bekering of seksuele geaardheid tot op heden niet altijd de juiste is geweest: “(..) En juist bij bekering en seksuele gerichtheid is die beoordeling extra complex omdat het innerlijke aspecten betreft die vaak niet op basis van externe kenmerken of handelingen vastgesteld kunnen worden.”[[10]](#footnote-10)  
Dit leidde uiteindelijk tot het vernieuwen van de werkinstructie 2018/9 voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid door de IND. De functie van deze werkinstructie ziet niet op het geven van een standaard checklist, maar is vooral bedoeld om richting aan te geven.

Het bovenstaande is voor de opdrachtgever, Sanchez Advocatenpraktijk, die een onafhankelijk advocatenkantoor heeft in Den Haag. Sanchez Advocatenpraktijk heeft nationale en internationale cliënten. De advocatenpraktijk is gespecialiseerd in arbeidsmigratierecht, bestuursrecht, sociaal zekerheidsrecht en vreemdelingenrecht. Voor Sanchez Advocatenpraktijk is het van belang om te onderzoeken op grond van welke elementen de IND een aanvraag afwijst en welke criteria van belang zijn bij een beoordeling door de rechtbank om de juridisch begeleiding gedurende een asielaanvraag te kunnen optimaliseren.

## 1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

Het doel van dit onderzoek is om op 18 juni 2019 een onderzoeksrapport aan Sanchez Advocatenpraktijk op te leveren waarin op grond van wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek aanbevelingen zijn opgenomen die opgevolgd kunnen worden tijdens procedures teneinde een positieve uitkomst te bewerkstelligen, namelijk dat de afwijzing van het verblijfsdocument achterwege blijft bij onvoldoende geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van een LHBTI-vreemdeling. Hierbij is ook gebruikgemaakt van het beleid van het IND. Het advies kan ook gebruikt worden om cliënten te adviseren.

Het advies kan door Sanchez Advocatenpraktijk direct worden gebruikt in de praktijk. Daarnaast zijn er verschillende vreemdelingenrechtadvocaten in Nederland die te maken hebben met dergelijke zaken en derhalve belang hebben bij de uitkomsten van dit onderzoek.

## 1.2.1 centrale vraag

De onderstaande centrale vraag is geformuleerd om de doelstelling van dit onderzoek te kunnen bereiken:

*Welk advies kan worden gegeven aan Sanchez Advocatenpraktijk over de wijze waarop asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen zodanig kunnen worden onderbouwd (seksuele geaardheid), dat zij in aanmerking komen voor vluchtelingenstatus, door middel van wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*

## 1.2.2 deelvragen

Voor de beantwoording van de hoofdvraag zijn verschillende deelvragen opgesteld:

Theoretische deelvragen

1. Hoe is de toelating op asielgronden van LHBTI-vreemdelingen in Nederland geregeld volgens literatuur, wet- en regelgeving alsmede het beleid van de IND?
2. Hoe wordt de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid in asielzaken in het Europees en Internationaal recht beoordeeld?
3. Hoe wordt in Nederland door het bestuursorgaan de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid in asielzaken beoordeeld?

Praktijkgerichte deelvraag

1. Wat zijn de afwegingen van verschillende rechtbanken vanaf 2017 tot heden met betrekking tot de geloofwaardigheid van seksuele geaardheid van asielaanvragen die worden ingediend door LHBTI-vreemdelingen volgens jurisprudentieonderzoek?

## 1.3 Begrippen Operationaliseren

Asielaanvragen van LHBTI-vreemdeling 🡪 het verzoek dat door een LHBTI-vreemdeling wordt ingediend bij de Nederlandse overheid, omdat hij in zijn land van herkomst vervolging vreest om zijn ras, godsdienst, nationaliteit, politieke overtuiging of in dit kader, het behoren tot een specifieke sociale groep. De aanvraag wordt ingediend om in aanmerking te komen voor bescherming in Nederland.

Onderbouwing (van seksuele geaardheid) in het kader van LHBTI-asielaanvraag 🡪het afleggen van verklaringen en/of bewijsmiddelen die de redenen voor LHBTI-asielaanvraag ondersteunen.

Vluchtelingenstatus van een LHBTI 🡪 de erkenning en toelating door een lidstaat van een LHBTI-vluchteling. Op basis van een inwilliging krijgt een LHBTI-vreemdeling een vluchtelingenstatus.

## 1.4 Onderzoeksmethoden

Hieronder wordt per deelvraag toegelicht welke onderzoeksmethode is toegepast om tot de beantwoording van de centrale vraag te komen.

**Deelvraag 1*:*** *Hoe is de toelating op asielgronden van LHBTI-vreemdelingen in Nederland geregeld volgens literatuur, wet- en regelgeving alsmede het beleid van de IND?*

Deze vraag is behandeld door middel van het analyseren van relevante wetten, regelgevingen en deugdelijke literatuur. Hierdoor is het antwoord op de vraag betrouwbaar.De volgende rechtsbronnen zijn gebruikt om tot de beantwoording van deze deelvraag te komen: het Vluchtelingenverdrag, United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Verder is een aantal Europese richtlijnen van belang, zoals de Kwalificatierichtlijn, ook wel de Definitierichtlijn genoemd, en de Procedurerichtlijn. De kwalificatierichtlijn is van belang voor de definities van vluchtelingen en personen die op andere grond in aanmerking komen voor bescherming, bijvoorbeeld rechtsbescherming. Voor deze deelvraag is bijvoorbeeld gekeken naar artikel 9 en 10 van de Kwalificatierichtlijn. Deze artikelen geven de voorwaarden voor het verkrijgen van de vluchtelingenstatus. Ook zijn de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) en de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) gebruikt om algemene procedures voor toekenning en intrekking bij asielaanvraag te verhelderen.

Tevens zijn er een belangrijk onderzoek gebruikt die zeer belangrijk is voor dit hoofdstuk en ook onderdeel uitmaakt voor de beantwoording van deze deelvraag. In 2010-2011 is er een onderzoek uitgevoerd naar de positie van LHBTI-asielzoekers in 25 Europese landen. Naar aanleiding van het onderzoek verscheen in september 2011 een rapport geschreven door Sabine Jansen en Thomas Spijkerboer, genaamd “Fleeing Homophobia, asylum claims related to sexual orientation and gender identity in Europe”.

**Deelvraag 2:** *Hoe wordt de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid in asielzaken in het Europees en Internationaal recht beoordeeld?*

Deze vraag is behandeld door middel van het analyseren van relevante wetten, regelgevingen en deugdelijke literatuur. Hierdoor is het antwoord op de vraag betrouwbaar. Deze deelvraag is beschrijvend van aard, omdat het inzicht biedt in de beoordeling van de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van een LHBTI-vreemdeling tijdens de asielprocedure. Verder zal er alleen gekeken worden naar Europees recht voor de beantwoording van deze deelvraag. Er is hiervoor gekozen, omdat er haast geen jurisprudentie te vinden is op het gebied van Internationaal recht.

De wetten die zijn gebruikt voor de beantwoording van deze deelvraag zijn het Vluchtelingenverdrag, de UNHCR en de EHRM. De UNHCR heeft een aantal instrumenten gepubliceerd die relevant zijn voor de manier waarop de geloofwaardigheid in asielzaken wordt beoordeeld. Zowel het HvJ EU als het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) maken gebruik van deze instrumenten. Het EHRM besteedt in zijn uitspraken regelmatig aandacht aan geloofwaardigheid. Verder is gebruikgemaakt van artikelen 28 tot en met 32 van de Vw 2000. Deze artikelen uit het Nederlandse vreemdelingenrecht vormen de kaders voor de behandeling van asielverzoeken waarmee LHBTI-vreemdelingen internationale bescherming kunnen ontvangen. De richtlijnen van de EU die het meest belangrijk zijn in het kader van de beoordeling van de geloofwaardigheid in asielzaken zijn Richtlijn 2011/95/EU (Kwalificatierichtlijn 2011) en Richtlijn 2013/32/EU (Procedurerichtlijn 2013). Die eerste geeft de normen weer voor de erkenning van asielzoekers en biedt inzicht in de verleende bescherming aan hen. De tweede vermelde richtlijn bevat de gemeenschappelijke procedures voor de toekenning van de internationale bescherming. Deze richtlijnen zijn beide ontstaan uit eerdere richtlijnen, 2004/83/EG en 2005/85/EG.

Voor de beoordeling van verzoeken van LHBTI-asielzoekers zijn artikelen 4, 9 en 10 van de Kwalificatierichtlijn van belang. Artikel 4 bevat regels over de verdeling van de bewijslast en over geloofwaardigheid. Artikel 9, de Kwalificatierichtlijn, somt de daden van vervolging op en artikel 10 geeft de gronden van vervolging weer.

Verder zijn er twee documenten gebruikt die zeer belangrijk zijn bij de beoordeling van de geloofwaardigheid. De Yogyakarta Principles en het onderzoek van Sabine Jansen, *Trots of schaamte*. In hoofdstuk 3 komen ze aan bod.

**Deelvraag 3:** *Hoe wordt in Nederland door het bestuursorgaan de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid in asielzaken beoordeeld?*

Deze deelvraag is beschrijvend van aard en geeft door raadpleging van wet- en regelgeving inzicht over de beoordeling van de geloofwaardigheid door het bestuursorgaan. Ook is kort ingegaan op de rechterlijke toetsing, die op ‘afstand’ gebeurt. Hierbij toets de rechter volledig en ex nunc, dit houdt in dat de rechter naar de huidige en feitelijke omstandigheden kijkt.  
Voor de beantwoording van deze deelvraag zijn de artikelen 28 tot en met 32 van de Vw 2000 gebruikt. Deze artikelen vormen het kader voor de behandeling van verzoeken voor internationale bescherming binnen het Nederlandse vreemdelingenrecht. Verder worden artikelen 3.105 en verder van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en artikelen 3.35 en verder van het Voorschrift Vreemdelingen 2000 (VV 2000) gebruikt, dat een implementatie van artikel 8 van Kwalificatierichtlijn gebruikt. Ook zijn de IND- Werkinstructie 2014/10 (WI 2014/9) en 2018/9 (WI 2018/9) voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van belang.

De WI 2014/10 is ontstaan om door de IND verrichte toetsing van de geloofwaardigheid zo inzichtelijk mogelijk te maken. Daarbij staat een ‘integrale geloofwaardigheidsbeoordeling’ centraal. In de WI 2018/9 wordt ingegaan op het onderzoek dat de IND doet naar de geloofwaardigheid in zaken waarin LHBTI-geaardheid als asielmotief is aangevoerd en er wordt ingegaan op de thema’s die daarbij aan de orde komen. Hierin komt ook de beoordeling van de geloofwaardigheid aan de orde en worden enkele handvatten geboden voor het horen en beslissen in zaken waarin het LHBTI-gerichtheid als asielmotief wordt aangevoerd.[[11]](#footnote-11)

**Deelvraag 4***: Wat zijn de overwegingen van verschillende rechtbanken vanaf 2018 tot heden met betrekking tot de geloofwaardigheid van seksuele geaardheid van asielaanvragen die worden ingediend door LHBTI-vreemdelingen volgens jurisprudentieonderzoek?*

Voor de beantwoording van deze praktijkgerichte deelvraag is een jurisprudentieonderzoek toegepast. Een analyse van een twintigtal rechtszaken is gemaakt, waarin de bestuursrechter zijn oordeel heeft gegeven omtrent de beoordeling van de geloofwaardigheid van afgewezen asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen. De uitspraken zijn opgenomen in de literatuurlijst. Tijdens het selecteren van de twintig uitspraken is gebruik gemaakt van rechtspraak.nl. Er is gezocht op de volgende zoekterm: ‘geloofwaardigheid seksuele geaardheid’. Vervolgens zijn de uitspraken van de rechtbank tussen 2018 en heden geselecteerd in verband met de invoering van WI 2018/10. In totaal kwamen er 98 uitspraken uit de zoekmachine. De focus is gelegd op uitspraken van de rechtbanken en er is voor gekozen om de uitspraken van de Raad van State buiten beschouwing te laten, omdat het anders het onderzoek te omvangrijk maakt.  
  
De uitspraken zijn aan de hand van de volgende topics geanalyseerd:

* bewustwording van de seksuele gerichtheid → proces zelfacceptatie;
* huidige en voorgaande LHBTI-relaties (openlijk of discreet);
* LHBTI in Nederland (kennis van en contact met Nederlandse LHBTI-gemeenschap);
* moment van inbrengen van informatie in de procedure;
* eerdere vervolging;
* land van herkomst;
* uitspraak (gegrond of ongegrond).

## uitleg topics

1. **Bewustwording en zelfacceptatie:** Bij het beoordelen van de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele geaardheid, hecht de IND veel waarde aan de verklaringen van een vreemdeling over zijn of haar eigen ervaringen. De vreemdeling moet kunnen vertellen over het proces van de ontdekking van zijn of haar seksuele geaardheid, de wijze van omgang ermee en de invloed die dit heeft gehad op zijn of haar leven. Deze begrippen worden soms niet expliciet benoemd, de IND vraagt naar persoonlijke ervaringen van de vreemdeling rondom de gestelde seksuele geaardheid.
2. **Voorgaande en huidige homoseksuele relaties:** Bij deze topic wordt gekeken of de vreemdeling eventuele homoseksuele relaties heeft of heeft gehad en of de vreemdeling openlijk of discreet ermee om gaat of ging.
3. **LHBTI in Nederland:** Tijdens het analyseren is bij deze topic gekeken of de vreemdeling kennis van en/of contact heeft met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap. De vreemdeling wordt niet opgelegd om contact te hebben gehad met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap. Mocht een vreemdeling deze contacten of kennis niet hebben, kan het toch aannemelijk zijn dat hij of zij LHBTI is.
4. **Inbrengen van informatie:** Bij deze topic wordt gekeken naar de wijze waarop verklaringen zijn afgelegd tijdens de procedure, wanneer documenten zijn ingebracht en naar het moment van het verklaren van de seksuele geaardheid.
5. **Eerdere vervolging:** Bij deze topic wordt gekeken of de vreemdeling in het verleden iets negatiefs in het land van herkomst heeft meegemaakt, waarvoor hij of zij angst heeft als hij of zij moet terugkeren. Hierbij wordt ook gekeken of de vreemdeling eerder vervolgd is geweest vanwege de gestelde geaardheid.
6. **Land van herkomst:** Hierbij wordt gekeken waar de vreemdeling vandaan komt en hoe het land omgaat met LHBTI’s. Hiermee wordt bedoeld of LHBTI wordt geaccepteerd of strafbaar is in het land of niet.
7. **Uitspraak:** De analyse van deze topic geeft antwoord op de vraag of het ingestelde beroep gegrond of ongegrond wordt verklaard door de bestuursrechter.

De geanalyseerde topics en de bijbehorende uitspraken zijn terug te vinden in bijlage 1. In bijlage 2 worden de samenvatting van de uitspraken gegeven.

## 1.5 leeswijzer

In hoofdstuk 2 en in hoofdstuk 3 komt het theoretisch juridisch kader aan de orde. Vervolgens worden de resultaten van het onderzoek in hoofdstuk 5 gepresenteerd. Tenslotte worden de conclusie en aanbevelingen van het onderzoek in hoofdstuk 6 gegeven.

## 2. juridisch kader

In dit hoofdstuk wordt met behulp van relevante wet- en regelgeving en literatuur antwoord op de eerste deelvraag gegeven. Deze luidt als volgt: *Hoe is de toelating op asielgronden van LHBTI-vreemdelingen in Nederland geregeld volgens literatuur, wet- en regelgeving alsmede het beleid van de IND?*   
Hierbij wordt nog niet ingaan op de asielprocedure en de geloofwaardigheid; deze volgen in hoofdstuk 3.

In paragraaf 2.1 worden de VN-kaders beschreven, met name de UNHCR-richtlijnen. Bij paragraaf 2.2 wordt ingegaan op het EU-asielrecht, in het bijzonder de Kwalificatierichtlijn en daarbij de relevante uitspraak van het HvJ EU inzake het XYZ-arrest. Paragraaf 2.3 gaat specifiek in op de Nederlandse regelgeving (Vreemdelingencirculaire algemeen (Vc 2000) en werkinstructie van de IND). Daarbij wordt ook kort ingaan op de vraag hoe het Nederlandse beleid zich verhoudt tot het VN-kader en EU-recht.

## 2.1 achtergrond LHBTI-vluchtelingen

In vele landen in de wereld worden mensen vervolgd om hun seksuele geaardheid of genderidentiteit. Vaak worden zelfs mensenrechten afgenomen van LHBTI’s. In nog 73 landen zijn seksuele handelingen met iemand van hetzelfde geslacht strafbaar gesteld. De straffen variëren van een gevangenisstraf, een geldboete tot zelfs de doodstraf [[12]](#footnote-12) (denk aan Mauritanië, Soedan, delen van Somalië en Nigeria, Iran, Jemen en Saoedi-Arabië). [[13]](#footnote-13) Lesbische vrouwen, homoseksuele mannen, biseksuelen, transgenders en intersekse personen (LHBTI) [[14]](#footnote-14) hebben in deze landen vaak te maken met een kwaadwillige gedragingen van hun omgeving, met als gevolg dat zij zich niet vrij kunnen bewegen in de samenleving. Sommigen besluiten daarom hun land te ontvluchten om in vrijheid en veiligheid te kunnen leven, dit creëert een LHBTI-vluchtelingenstroom. [[15]](#footnote-15)

Jaarlijks vragen duizenden LHBTI-asielzoekers internationale bescherming aan in Europa. De Europese Unie en Europese lidstaten hebben al enkel concrete en positieve stappen gezet, zoals de erkenning van seksuele geaardheid als een vervolgingsgrond in artikel 10 van de Kwalificatierichtlijn. Sommige lidstaten zoals Portugal en Spanje, hebben in hun nationale wetgeving of beleidsdocumenten (Oostenrijk en het Verenigd Koninkrijk) ook expliciet genderidentiteit als vervolgingsgrond toegevoegd. De Kwalificatierichtlijn kan nog worden gewijzigd om een bepaling over genderidentiteit op te nemen. Er zijn gevallen waarin vervolgde LHBTI-asielzoekers worden erkend als vluchtelingen en vluchtelingenstatus krijgen, subsidiaire bescherming genieten of een andere vorm van bescherming krijgen in de lidstaten van de Europese Unie.[[16]](#footnote-16) Hoewel er iets gedaan wordt aan de beweging voor gelijke rechten voor LHBTI-mensen, is er nog steeds sprake van een taboe in veel landen. De UNHCR erkent en biedt bescherming aan LHBTI-vluchtelingen.[[17]](#footnote-17)

In 2010-2011 is er een onderzoek uitgevoerd naar de positie van LHBTI-asielzoekers in 25 Europese landen. Naar aanleiding van het onderzoek verscheen in september 2011 een rapport geschreven door Sabine Jansen en Thomas Spijkerboer, genaamd “Fleeing Homophobia, asylum claims related to sexual orientation and gender identity in Europe”. Uit het onderzoek kwam naar voren dat de lidstaten van de Europese Unie op verschillende manieren omgaan met de specifieke problemen van LHBTI-vluchtelingen.[[18]](#footnote-18)

De Raad van State zat in de periode daarna blijkbaar in zoveel onzekerheid over de vraag hoe om te gaan met asielverzoeken gebaseerd op seksuele geaardheid, dat dit heeft geleid tot tweemaal stellen van prejudiciële vragen aan het HvJ EU. Deze vragen hebben geresulteerd tot de XYZ- en ABC-arresten en op den duur tot een aanpassing van het beleid.[[19]](#footnote-19)

## 2.2 het vluchtelingenverdrag

Het begin van de Koude Oorlog leidde tot nieuwe vluchtelingenstromen, waardoor onder de omstandigheden in 1949 en 1950 werd gewerkt aan zowel de instelling van de United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR), als aan de opstelling van het Vluchtelingenverdrag[[20]](#footnote-20), dat in Genève op 28 juli 1951 werd gesloten. Hierin werd het begrip ‘vluchteling’ uitgebreider gedefinieerd.

Het Vluchtelingenverdrag (het Verdrag) werd in 1951 in Genève aangenomen door de Verenigde Naties en is op 22 april 1954 in werking getreden.[[21]](#footnote-21) Artikel 1A onder 2 van het Vluchtelingenverdrag geeft de definitie van een vluchteling weer. De definitie vormt nog steeds de grondslag voor zowel internationale als regionale en nationale normen op het gebied van vluchtelingenrecht.[[22]](#footnote-22) Een asielzoeker kan als vluchteling worden aangemerkt, indien hij aan de omschrijving van het artikel voldoet. De omschrijving van de definitie luidt:

Die, ten gevolge van gebeurtenissen welke vóór 1 januari 1951 hebben plaatsgevonden, en uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil inroepen, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en ten gevolge van bovenbedoelde gebeurtenissen verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren.

Naast het Verdrag bestaat ook de Richtlijn 2011/95 ofwel de Kwalificatierichtlijn, ook wel Definitierichtlijn genoemd, waarin de voorwaarden zijn neergelegd waaraan een asielzoeker moet voldoen om in aanmerking te komen voor internationale bescherming en een asielstatus. Het doel van de richtlijn is de uitleg van het Vluchtelingenverdrag in de EU-lidstaten te harmoniseren door gemeenschappelijke normen en uitleg. Daarnaast bepaald de Kwalificatierichtlijn welke rechten aan een asielstatus zijn verbonden.

In de vluchtelingendefinitie worden drie hoofdelementen onderscheiden: gegronde vrees, vervolging, en de vervolgingsgronden.[[23]](#footnote-23) Deze elementen worden in de volgende paragrafen besproken.

## 2.2.1 Gegronde vrees

De vluchtelingendefinitie in artikel 1A onder 2 van het Vluchtelingenverdrag stelt als primaire vereiste dat er sprake moet zijn van ‘well- founded fear of being persecuted’[[24]](#footnote-24): een gegronde vrees voor vervolging. Hierbij maakt het UNHCR-handboek (handboek) onderscheid tussen subjectieve vrees en objectieve vrees. Het handboek is door de UNHCR uitgebracht in 1979 en fungeert als een belangrijk instrument voor het uitleggen en interpreteren van het Vluchtelingenverdrag.[[25]](#footnote-25) De subjectieve vrees heeft betrekking op de geestesgesteldheid van een vluchteling.[[26]](#footnote-26) Een persoon kan niet aangemerkt worden als vluchteling, enkel omdat hij bang is vervolgd te worden. Zo stelt Grahl Madsen dat angst of welke andere subjectieve geestesgesteldheid dan ook, geen noodzakelijke voorwaarde is voor vluchtelingschap.[[27]](#footnote-27) Om onder de vluchtelingendefinitie te vallen is de subjectieve geestesgesteldheid van een asielzoeker dus irrelevant als element. In de praktijk speelt de geestesgesteldheid van de asielzoeker wel degelijk een rol. Zo kan iemand die psychisch lijdt wegens objectieve vrees, angstig zijn om volledige verklaringen af te leggen.[[28]](#footnote-28) De subjectieve vrees is alleen van belang als deze objectief gerechtvaardigd is.[[29]](#footnote-29) Naast subjectieve vrees moeten er ook objectieve gronden en omstandigheden zijn die aannemelijk maken dat er een risico van vervolging is, om aanspraak te kunnen maken op vluchtelingschap.[[30]](#footnote-30)

In de Kwalificatierichtlijn artikel 4 lid 3 wordt er gesproken over de objectieve kant van het begrip gegronde vrees voor vervolging, waarbij de beoordeling van een verzoek om internationale bescherming door bevoegde autoriteiten op individuele basis dient te geschieden. Dit wordt de ‘singled out-vereiste’ ook wel individualiseringsvereiste genoemd. Dit vereiste houdt in dat de vluchteling als individu gevaar loopt, omdat de autoriteiten specifiek de vluchteling gevangen willen nemen.[[31]](#footnote-31) Bij de toetsing van dit vereiste en de beoordeling van een gegronde vrees, moet onder andere rekening worden gehouden met alle relevante feiten in verband met het land van herkomst, de door de verzoeker afgelegde verklaring en ingebrachte documenten en de individuele situatie van de verzoeker.[[32]](#footnote-32) Volgens paragraaf 43 van het handboek kunnen ook negatieve ervaringen met vrienden, familieleden en, in het geval van een LHBTI-asielzoeker, gegronde vrees opleveren. Het objectieve element hoeft daarbij niet enkel gebaseerd te zijn op de persoonlijke ervaringen van de asielzoeker. Zo zijn er situaties waarin een LHBTI-vreemdeling wegens zijn seksuele geaardheid zich terughoudend moet gedragen om kwaadwillige gedragingen van het land van herkomst of omgeving te vermijden. Dit komt vaak voor in landen waar homoseksualiteit niet wordt geaccepteerd of strafbaar is gesteld.

Bij de gegronde vrees wordt ook rekening gehouden met toekomstige gebeurtenissen. Daaruit volgt dat het niet doorslaggevend is of een vreemdeling in het verleden mogelijkerwijs gedwongen is geweest om te vluchten, maar ook dreigt te worden vervolgd op het moment dat de beslissing wordt genomen.[[33]](#footnote-33) Er is sprake van gegronde vrees als de vreemdeling voldoende aannemelijk kan maken dat hij bij terugkeer naar het land van herkomst slachtoffer zal worden van vervolging.[[34]](#footnote-34)

## 2.2.2 Vervolging

Het tweede element dat in artikel 1A onder 2 van het Vluchtelingenverdrag wordt genoemd is vervolging. Van het begrip ‘vervolging’ bestaat geen eenduidige uitleg[[35]](#footnote-35). Dit begrip wordt in het Vluchtelingenverdrag als ook in de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) niet gedefinieerd.[[36]](#footnote-36) Echter, uit artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag kan worden afgeleid dat wanneer er sprake is van bedreiging van vrijheid of leven op grond van ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of politieke overtuiging, gesproken kan worden van vervolging.[[37]](#footnote-37)  
  
Zowel in de literatuur als in de rechtspraktijk zijn er naast bedreiging van leven of vrijheid ook mensenrechtenschendingen die vervolging kunnen opleveren. Echter, dit betekent niet dat iedere mensenrechtenschending resulteert in vervolging.[[38]](#footnote-38) De inbreuk op mensenrechten moet van een zekere ernst zijn om vervolging aan te nemen.[[39]](#footnote-39) In artikel 9 lid 1 van de Definitierichtlijn is beoogd de definitie van ‘vervolging’ nader te omschrijven.[[40]](#footnote-40) Volgens het artikel gaat het om daden die door hun ernst of frequentie een ernstige mensenrechtenschending vormen, zoals benoemd in artikel 2, 3, 4 en 7 van het EVRM waarvan op grond van artikel 15 lid 2 EVRM niet kan worden afgeweken. Daarnaast kan het volgens het artikel ook gaan om een samenstelling van verschillende maatregelen, waaronder schendingen van mensenrechten, die dusdanig ernstig zijn en iemand op een gelijke wijze treffen zoals de genoemde mensenrechtenschendingen in artikel 2, 3, 4 en 7 van de EVRM dit ook doen.[[41]](#footnote-41) Deze schendingen van mensenrechten zijn onder meer schending van het recht op leven (artikel 2 EVRM), marteling en onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing (artikel 3 EVRM), slavernij (artikel 4 lid 1 EVRM) en strafbaarstelling met terugwerkende kracht (artikel 7 lid 1 EVRM).

## 2.2.3 vervolgingsgronden

Volgens artikel 9 lid 3 Kwalificatierichtlijn moet vervolging verband houden met een van de vijf vervolgingsgronden om te kunnen stellen dat er sprake is van vluchtelingschap.[[42]](#footnote-42) In artikel 1A onder 2 van het Vluchtelingenverdrag worden limitatief vijf vervolgingsgronden opgesomd: ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep en politieke overtuiging. In beginsel kan niet worden gesproken van vluchtelingschap als er sprake is van algemene vervolgingsdaden die burgers raken ongeacht hun persoonlijke kenmerken. Echter, als de vervolgingsdaden in sterkere mate burgers raken en onder een van de vijf vervolgingsgronden kunnen worden geschaald, kan er sprake zijn van vluchtelingschap.[[43]](#footnote-43) Voor dit onderzoek wordt specifiek gekeken naar de vervolgingsgrond ‘het behoren tot een bepaalde sociale groep.’ Dit onderzoek beperkt zich dan ook tot de uitleg van deze vervolgingsgrond.

## 2.2.3.1 behoren tot een bepaalde sociale groep

Volgens paragraaf 77 van het handboek valt vervolging op grond van homoseksualiteit (LHBTI’s) onder het ‘behoren tot een bepaalde sociale groep’. In de UNHCR-richtlijnen (richtlijnen) wordt ‘een bepaalde sociale groep’ uitgebreider omschreven. Uit de richtlijnen en artikel 10 lid 1 onder d van de Kwalificatierichtlijn kunnen drie benaderingen worden aangemerkt om een bepaalde sociale groep te bepalen. Bij de eerste benadering kan een sociale groep bestaan uit een groep met een aangeboren, onveranderbaar kenmerk zoals geslacht of seksuele geaardheid. Bij de tweede benadering kan een sociale groep bestaan uit een groep met een vroegere status, die onveranderbaar is. Tenslotte kan een sociale groep bestaan uit mensen met een vrijwillig kenmerk. Hiermee wordt bedoeld: personen die een gemeenschappelijke achtergrond of eigenschap van fundamentele aard hebben, waarvan niet mag worden geëist dat hier afstand van wordt gedaan.[[44]](#footnote-44)

Mensenrechten kunnen worden gebruikt bij de beoordeling of een kenmerk fundamenteel is voor de menselijke waardigheid.[[45]](#footnote-45) In het geval van LHBTI’s kan worden gekeken naar artikel 8 van het EVRM. Volgens deze bepaling heeft eenieder recht op eerbiediging van zijn of haar privé-, familie- en gezinsleven.[[46]](#footnote-46) Seksuele geaardheid is een essentieel element van iemands persoonlijkheid, dat aangemerkt kan worden als een fundamenteel kenmerk van de mens.[[47]](#footnote-47) Hieruit kan geconcludeerd worden dat onder privéleven ook de seksuele geaardheid van een persoon wordt verstaan.[[48]](#footnote-48) Op grond van artikel 8 van het EVRM kan daarom niet van een LHBTI’er worden verwacht dat hij of zij de seksuele geaardheid verbergt, omdat het een fundamenteel kenmerk is voor de menselijke waardigheid. Daarom vallen zij onder de ‘protected characteriscs or immutability approach’, ook wel de beschermde karakteristieke of onveranderlijk benadering.[[49]](#footnote-49) Dit wordt ook wel het discretie-vereiste genoemd. Dit betekent ook dat van LHBTI-personen niet mag worden gevergd dat zij hun seksuele geaardheid verbergen om aan vervolging te ontkomen, blijkt uit het X, Y en Z-arrest. In 2007 is dit opgenomen in de Vreemdelingencirculaire dat, van personen met een homoseksuele voorkeur niet mag worden verlangd dat zij deze voorkeur bij terugkeer verbergen. [[50]](#footnote-50)

Bij de tweede benadering, de ‘social perception approach’, wordt gekeken naar een gemeenschappelijke factor die door de leden van de groep samen wordt gedeeld en wat hen als groep herkenbaar maakt of onderscheidt van de samenleving.[[51]](#footnote-51) Bij LHBTI’s is de seksuele geaardheid de gemeenschappelijke factor die in de LHBTI-gemeenschap wordt gedeeld. LHBTI’s worden op grond daarvan door anderen herkend en beschouwd als een groep.[[52]](#footnote-52)

Op 18 april 2012 stelde de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) drie prejudiciële vragen aan het HvJ EU in drie zaken over seksuele oriëntatie van homoseksuele mannen uit Senegal, Sierra Leone en Oeganda.[[53]](#footnote-53) Tijdens deze zaak vroegen de mannen asiel aan in Nederland, omdat zij wegens hun seksuele geaardheid vreesden voor vervolging in hun land van herkomst. Ondanks het feit dat seksuele geaardheid en genderidentiteit in deze landen strafbaar is gesteld en in Nederland daaraan niet wordt getwijfeld, werden alle drie de aanvragen toch afgewezen. De aanvragen werden afgewezen, omdat de desbetreffende asielzoekers volgens de IND onvoldoende bewijs konden leveren dat zij gevaar liepen in hun land van herkomst. Zo zouden zij onvolledige verklaringen hebben afgelegd over hun homoseksuele gevoelens en hun seksuele geaardheid niet tijdig kenbaar hebben gemaakt. Voorts werd hun verweten dat zij onvoldoende kennis hadden van de Nederlandse LHBTI-gemeenschap.[[54]](#footnote-54)

Een van de vragen die uit het arrest naar voren kwam, luidde: “Behoren homoseksuele asielzoekers tot een specifieke sociale groep in de zin van artikel 10 lid 1 onder d Kwalificatierichtlijn?”   
In het XYZ-arrest heeft het HvJ EU antwoord gegeven op de bovengenoemde vraag. Het Hof oordeelde het volgende:

“Volgens deze omschrijving wordt een groep geacht een „specifieke sociale groep” te vormen als met name aan twee cumulatieve voorwaarden is voldaan. Ten eerste moeten de leden van de groep een aangeboren kenmerk vertonen of een gemeenschappelijke achtergrond hebben die niet kan worden gewijzigd, of een kenmerk of geloof delen dat voor de identiteit of de morele integriteit van de betrokkenen dermate fundamenteel is dat van de betrokkenen niet mag worden geëist dat zij dit opgeven. Ten tweede moet deze groep in het betrokken derde land een eigen identiteit hebben, omdat zij in haar directe omgeving als afwijkend wordt beschouwd. Op de eerste in elk van de hoofdgedingen gestelde vraag moet bijgevolg worden geantwoord dat artikel 10, lid 1, sub d, van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd dat het bestaan van strafrechtelijke bepalingen, als aan de orde in elk van de hoofdgedingen, die specifiek tegen homoseksuelen zijn gericht, de vaststelling rechtvaardigt dat homoseksuelen moeten worden geacht een specifieke sociale groep te vormen”. [[55]](#footnote-55)

Het antwoord op de eerste prejudiciële vraag kon niet anders dan bevestigend worden beantwoord. Al sinds 1981 erkent Nederland dat homoseksuelen tot een specifieke sociale groep behoren. [[56]](#footnote-56) Hiermee was Nederland het eerste land ter wereld om dit te erkennen en is hier sprake van geldend Europees recht.[[57]](#footnote-57)

## 2.3 Nationale wetgeving

In het voorgaande is in kaart gebracht wat het vluchtelingschap, genoemd in het Vluchtelingenverdrag, omvat en wat de vereisten zijn om in aanmerking te komen. Maar hoe moet volgens de Nederlandse wet worden omgegaan met asielverzoeken van LHBTI-asielzoekers? Dit wordt hieronder nader toegelicht.

## 2.3.1 NEDERLANDSE wetgeving

Het Nederlandse vreemdelingenrecht is te verdelen onder inhoudelijke en procedurele vreemdelingenrecht. Bij het procedurele recht is het Algemene wet bestuursrecht van toepassing. In de Nederlandse vreemdelingenrecht zijn regels opgenomen die van belang zijn bij het indienen van een aanvraag, het nemen van een besluit door de betrokken bestuursorgaan en rechtsmiddelen die openstaan voor de burger. Deze rechten en verplichtingen zijn neergelegd in Vw 2000, Vb 2000, VV 2000 en Vc 2000.

De Minister van Immigratie en Asiel (Minister) heeft de bevoegdheid om een verblijfsvergunning asiel te verlenen oftewel af te wijzen.[[58]](#footnote-58) Voor de beoordeling van asielaanvragen is de IND namens de Minister bevoegd dit te doen.[[59]](#footnote-59) Wanneer een asielaanvraag wordt afgewezen, kan de asielzoeker gebruik maken van rechtsmiddelen. De asielzoeker kan bij de rechtbank te Den Haag beroep instellen of Hoger Beroep wanneer het beroep ongegrond wordt verklaard. Hoger beroep kan bij de ABRvS worden ingesteld.

## 2.3.2 VREEMDELINGENWET

De Vw 2000 is de wet in formele zin maar ook als in materiële zin.[[60]](#footnote-60) Hierin staan de regels betreffende de toelating en uitzetting, het toezicht en de grensbewaking op vreemdelingen.[[61]](#footnote-61)

In de Nederlandse wetgeving, de Vw 2000, komt het woord ‘asiel’ alleen in artikel 31 lid 2 onder c voor. In artikel 1 onder c in de Vw 2000 wordt de definitie van asiel omschreven als “het verblijf van de vreemdeling in Nederland op de gronden bedoeld in de artikelen 29 en 34.” Volgens artikel 29 lid 1 van de Vw 2000 wordt met asiel een persoon bedoeld die als verdragsvluchteling verblijft in een ander land vanwege een dreigende situatie in het land van herkomst, die ingevolge artikel 3 van het EVRM is verboden.[[62]](#footnote-62) Artikel 3 EVRM impliceert het verbod op foltering en onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

## 2.3.3 VREEMDELINGENBESLUIT

Het Vb 2000 is een algemene maatregel van bestuur (AMvB) en is een algemeen verbindend voorschrift dat alleen door de regering wordt bekendgemaakt.[[63]](#footnote-63) De belangrijkste artikelen zijn artikel 3.105 e.v. en 3.111 lid 1 Vb 2000. In deze artikelen zijn de regelingen opgenomen over de beoordeling van de geloofwaardigheid. Dit zal nader besproken worden in hoofdstuk 4.

## 2.3.4 VREEMDELINGENCIRCULAIRE

Verder zijn de beleidsregels die betrekking hebben op de uitvoering van de vreemdelingenwetgeving, neergelegd in de Vreemdelingencirculaire.[[64]](#footnote-64) De Vreemdelingencirculaire is een verzameling van beleidsregels waarin wordt aangeduid hoe de regelgeving uit de Vreemdelingenwet en het Vreemdelingenbesluit verklaard en gehanteerd moet worden.[[65]](#footnote-65)

Een nadere invulling van de definitie wordt door het bestuur en de rechter gegeven. Voor het bestuur zijn in beleidsregels, waarvan de meeste te vinden zijn in de Vreemdelingencirculaire 2000, nadere invullingen van de verdragsdefinitie gegeven.[[66]](#footnote-66) De interpretaties van de beleidsregels zijn belangrijk voor de rechtspraktijk. Deze worden aangemerkt als wetsinterpreterende beleidsregels. Dit houdt in dat de rechter de wetsinterpreterende beleidsregels niet opzij mag zetten als dit ongunstig is voor de asielzoeker en deze regels niet mag vervangen door zijn eigen nadelige interpretatie.[[67]](#footnote-67)

“Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.”[[68]](#footnote-68)

In het Nederlands recht is vastgelegd dat iedereen recht heeft op een gelijke behandeling ongeacht zijn godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, nationaliteit, hetero- of homoseksuele geaardheid of burgerlijke staat.[[69]](#footnote-69) Hierbij zijn ook de gelijke rechten van LHBTI’s gewaarborgd in de wetgeving en is discriminatie op grond van seksuele geaardheid verboden. Tevens ziet artikel 14 van het EVRM toe op een verbod op discriminatie van de rechten en vrijheden die in het Verdrag staan.

## 3. geloofwaardigheid in het europees en internationaal rech t

Hoofdstuk drie staat in het teken van het beantwoorden van de tweede deelvraag die luidt: *Hoe wordt de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid in asielzaken in het Europees en Internationaal recht beoordeeld?* Voor de beantwoording van deze vraag zal alleen gekeken worden naar Europees recht, omdat er haast geen jurisprudentie te vinden is op het gebied van Internationaal recht om het in te kaderen. Als eerste wordt er gekeken naar welke richtlijnen van belang zijn bij deze beoordeling. In paragraaf 3.2 wordt gekeken naar hoe de geloofwaardigheid in het ABC-arrest is beoordeeld. Hierbij komt ook aan bod welke grenzen het EU-recht stelt aan de geloofwaardigheidstoetsing. Het hoofdstuk wordt afgesloten met een tussenconclusie.

## 3.1 DE geloofwaardigheidskwestie in het europees recht

In 1981 erkende de Raad van State dat seksuele gerichtheid als asielgrond kon worden aangevoerd. Dit is in 2004 opgenomen in de EU Definitierichtlijn.[[70]](#footnote-70) In 2011 kwam er een wijziging in de richtlijn met betrekking tot de toevoeging van genderidentiteit in de richtlijn.[[71]](#footnote-71)

Bij de beoordeling van de geloofwaardigheid zijn er enkele richtlijnen die belangrijk zijn. De richtlijnen van de EU die het meest van belang zijn, zijn de Richtlijn 2011/95/EU (Kwalificatierichtlijn of Definitierichtlijn 2011) en de Richtlijn 2013/32/EU (Procedurerichtlijn 2013). De manier waarop verklaringen en bewijsmateriaal beoordeeld moeten worden dient eenmaal in overeenstemming te zijn met de Kwalificatierichtlijn, de Procedurerichtlijn en het Handvest.[[72]](#footnote-72)

In de Kwalificatierichtlijn 2011 zijn de normen voor de erkenning van asielzoekers die internationale bescherming nodig hebben en de inhoud van de verleende bescherming opgenomen.[[73]](#footnote-73) Hierbij vormt het Vluchtelingenverdrag de basis voor de internationale rechtssystemen met betrekking tot bescherming.[[74]](#footnote-74)

In de Procedurerichtlijn 2013 zijn de gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming opgenomen.[[75]](#footnote-75) Deze richtlijn geeft de eisen weer die bij het proces van de geloofwaardigheidsbeoordeling worden gesteld.[[76]](#footnote-76) Tevens zijn er speciale regels in de richtlijn opgenomen. Een voorbeeld hiervan is het bieden van voldoende tijd aan LHBTI-asielzoekers om de aanvraag naar behoren in te kunnen dienen.[[77]](#footnote-77) Verder schrijft de Procedurerichtlijn volledig en ex nunc rechterlijk onderzoek voor aan de lidstaten.[[78]](#footnote-78) Op 20 juli 2015 is de Procedurerichtlijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd.[[79]](#footnote-79)

De artikelen van de Kwalificatierichtlijn over de beoordeling van asielaanvragen van LHBTI’s zijn 4, 9 en 10. Artikel 4 van de Kwalificatierichtlijn vormt de wettelijke basis voor de integrale geloofwaardigheidsbeoordeling.[[80]](#footnote-80) Dit artikel bepaalt de vaststelling van relevante feiten en omstandigheden tijdens de beoordeling van een asielaanvraag.[[81]](#footnote-81) Daarnaast omvat dit artikel een aantal regels over de geloofwaardigheidsbeoordeling en de verdeling van de bewijslast.[[82]](#footnote-82) Allereerst dient de asielzoeker om van de internationale bescherming te kunnen genieten, zo snel mogelijk verschillende elementen aan te dragen en deze te onderbouwen. Dit wordt ook wel de stelplicht genoemd.[[83]](#footnote-83) De asielzoeker dient te staven dat hij op grond van het Vluchtelingenverdrag een vluchteling is.[[84]](#footnote-84) Met de elementen wordt bedoeld de persoonlijke situatie van de asielzoeker, zoals verklaringen en documentatie in het bezit van de asielzoeker over zijn leeftijd, achtergrond, maar ook die van relevante familieleden, identiteit, nationaliteit(en), land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes, reisdocumenten en de reden waarom hij een verzoek indient voor internationale bescherming.[[85]](#footnote-85)  
  
Volgens artikel 4 lid 1 zin twee en het UNHCR-handboek is de lidstaat verplicht om met de asielzoeker samen te werken. Dit is de zogeheten samenwerkingsverplichting.[[86]](#footnote-86) In het arrest M. tegen Ierland heeft het HvJEU de betekenis van deze bepaling onder woorden gebracht. De overweging van het HvJEU luidde als volgt:

“Volgens artikel 4 lid 1, van die richtlijn moet normalerwijs de verzoeker alle elementen tot staving van zijn verzoek indienen, wat niet wegneemt dat de betrokken lidstaat voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken. Concreet houdt deze op de lidstaat rustende samenwerkingsplicht in dat, indien de door de verzoeker om internationale bescherming aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, de betrokken lidstaat in deze fase van de procedure actief met de verzoeker moet samenwerken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Bovendien heeft een lidstaat mogelijkerwijze gemakkelijker toegang tot bepaalde soorten documenten dan de verzoeker.”[[87]](#footnote-87) Hieruit volgt dat de autoriteiten kunnen worden verplicht om de relevante stukken voor de onderbouwing van de asielaanvraag te verzamelen en onder de loep te nemen.[[88]](#footnote-88)

Vervolgens dient volgens artikel 4 lid 3 de beoordeling van een asielaanvraag op individuele basis plaats te vinden met inachtneming van de genoemde factoren in het artikel. Als de asielzoeker feitelijk kan bewijzen dat hij in het verleden in aanraking is gekomen met vervolging of ernstige schade, dan is dit voldoende om te stellen dat de asielzoeker gegronde vrees heeft voor toekomstige vervolging.[[89]](#footnote-89)   
  
In artikel 4 lid 5 is bepaald dat een lidstaat van de asielzoeker kan verlangen om voor internationale bescherming alle elementen zo snel mogelijk aan te dragen en van argumenten te voorzien.[[90]](#footnote-90) Indien dit wordt verlangd van de asielzoeker, maar een aantal bewijsstukken ontbreken, dan wordt het voordeel van de twijfel gegeven aan de asielzoeker als aan de vijf criteria uit lid 5 is voldaan. Deze voorwaarden zijn dat de verzoeker zich oprecht heeft ingespannen om het verzoek te onderbouwen, relevante stukken heeft overlegd, het verzoek zo snel mogelijk heeft ingediend, samenhangende en aannemelijke verhalen heeft afgelegd en als geloofwaardig wordt beschouwd.[[91]](#footnote-91)

## 3.2 DE geloofwaardigheidskwestie in het ABC-arrest

De drie homoseksuele mannen uit Sierra Leone, Oeganda en Senegal die in Nederland geen asiel konden krijgen omdat zij onvoldoende bewijs konden leveren en onvolledige verklaringen over hun seksuele geaardheid overlegden, gingen in hoger beroep tegen de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid.[[92]](#footnote-92) De advocaat van een van de homoseksuele mannen betoogde tijdens de procedure dat het zeer moeilijk is om de seksuele geaardheid van een persoon te bepalen, omdat er geen objectieve methode bestaat om de seksuele geaardheid na te gaan.[[93]](#footnote-93) Dit is in samenhang Yogyakarta Principles 3. De Yogyakarta Principles zijn 29 beginselen die in 2006 zijn opgesteld door The International Commission of Jurists en the International Service for Human Rights in verband met mensenrechtenschendingen op het gebied van seksuele gerichtheid en genderidentiteit.[[94]](#footnote-94) De beginselen bestaan uit grondrechten van LHBTI’s.

Yogyakarta Principle 3, over de objectieve wijze van vaststelling van de seksuele gerichtheid van een person, luidt als volgt: ‘Each person’s self-defined sexual orientation and gender identity is integral to their personality and is one of the most basic aspects of self-determination, dignity and freedom.’ Hiermee wordt verstaan dat de seksuele geaardheid van een persoon een persoonlijk aspect is van zelfidentificatie, waardigheid en vrijheid. In het onderzoek van Jansen en Spijkerboer, ‘Fleeing Homophobia’, strookt één van de conclusies met deze principle.[[95]](#footnote-95) Verder speelt zelfidentificatie een rol bij de UNHCR Guidelines.[[96]](#footnote-96) In de conclusie van het ABC arrest bevestigd Advocaat-Generaal Sharpston dat de seksualiteit van een persoon een bijzonder ingewikkeld geval is en er geen objectieve aanpak bestaat om een gestelde gerichtheid te constateren.[[97]](#footnote-97) Daarmede oordeelde het EHRM in 2003 in de zaak Van Kück tegen Duitsland dat het woord ‘persoonlijke autonomie’ in kwesties over genderidentiteit en transseksualiteit een heel belangrijk fundament is van het recht op privéleven opgenomen in artikel 8 EVRM.[[98]](#footnote-98) In dit arrest ging het om een persoon die een zaak had aangespannen over de vergoeding van haar operatie voor het veranderen van haar geslacht. Er was hier dus geen sprake van een asielaanvraag door een LHBTI-vreemdeling maar de uitspraak is ook relevant voor de beoordeling van de seksuele geaardheid van asielzoekers. Het EHRM oordeelde dat seksuele zelfidentificatie deel uitmaakt van het privéleven en dat de eigen identificatie niet door de overheid mag worden getwijfeld. [[99]](#footnote-99)

In de tussenuitspraak in maart 2013 vroeg de ABRvS aan het HvJ EU welke grenzen het EU-recht stelt aan de geloofwaardigheidstoetsing van de seksuele geaardheid die werd beweerd.[[100]](#footnote-100) Deze grenzen hebben te maken met de menselijke waardigheid, opgenomen in artikel 1; het Handvest lichamelijke en geestelijke integriteit gewaarborgd in artikel 3; het verbod op onmenselijke of vernederende behandeling opgenomen in artikel 4; recht op eerbiediging van privé- en familieleven volgens artikel 7; en het verbod op discriminatie opgenomen in artikel 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.[[101]](#footnote-101) Het oordeel van het HvJ EU was een lijst van wat de bevoegde autoriteiten niet mogen doen: conclusies trekken op basis van stereotyperingen over homoseksualiteit, uitvoerige vragen stellen over de seksuele praktijken, het accepteren van bewijsmateriaal van het verrichten van fysieke homoseksuele handelingen of het uitvoeren van ‘tests’ om de seksuele geaardheid te bewijzen. Verder mogen verklaringen over de seksuele geaardheid niet ongeloofwaardig worden geacht omdat ze in de eerste fase van de procedure niet meteen naar voren zijn gebracht.[[102]](#footnote-102) De bevoegde autoriteiten dienen rekening te houden met de kwetsbaarheid van iedere asielzoeker.[[103]](#footnote-103)

Na het ABC-arrest stelde het Hongaarse Hooggerechtshof in augustus 2016 ook prejudiciële vragen over de beoordeling van de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele geaardheid door psychologen.[[104]](#footnote-104) Uit het Fleeing Homophobia-onderzoek bleek dat Hongarije hierbij gebruik maakte van Rorschach en Szondi tests.[[105]](#footnote-105)

In het ABC-arrest overwoog het HvJEU dat het gebruiken van ‘tests’ om homoseksualiteit te bewijzen strijdig zijn met de eerbiediging van de menselijke waardigheid, opgenomen in artikel 1 van het Handvest.[[106]](#footnote-106) Ín de Hongaarse zaak stelde de rechter als vraag of het in het Europese recht is toegestaan om een gerechtspsycoloog in te schakelen om de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele geaardheid te beoordelen en als dat niet in orde wordt bevonden, of het dan voorstelbaar is om een deskundigen in te schakelen bij het onderzoek.[[107]](#footnote-107) In de conclusie stelde Advocaat-Generaal Wahl dat het gebruik van aanbevelingen en methodes van psychologen zoals Rorschach-tests om de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid te beoordelen, acceptabel kan zijn mits de asielzoeker ermee instemt en de waardigheid en het privéleven van de asielzoeker niet worden aangetast.[[108]](#footnote-108)

## 4. geloofwaardigheidsbeoordeling in het nederlands recht

In dit hoofdstuk komt het wettelijke beoordelingskader en de beoordeling van de geloofwaardigheid in het Nederlands asielrecht aan de orde. In paragraaf 4.1 wordt kort ingegaan op het wettelijke beoordelingskader. In paragraaf 4.2 wordt ingegaan op de geloofwaardigheidsbeoordeling door de IND bij asielaanvragen van LHBTI-asielzoekers. Tot slot wordt het hoofdstuk afgesloten met een tussenconclusie.

## 4.1 het wettelijke nationale beoordelingskader

De artikelen die een basis vormen om verzoeken ten behoeve van geloofwaardigheid te beoordelen zijn: artikel 28 tot en met 32 van de Vw 2000, artikel 3.105 en volgende van de Vb 2000, artikel 3.35 en volgende van de VV 2000 en deel C van de Vc 2000. Ook zijn de WI 2014/10 en WI 2018/9 voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van belang.

In artikel 31 van de Vw 2000, in overeenstemming met artikel 3.111 lid 1 van de Vb 2000, staat de sleutelbepaling voor de integrale geloofwaardigheidsbepaling.[[109]](#footnote-109) Het artikel bepaalt dat voor het bemachtigen van een verblijfsvergunning, relevante omstandigheden bij asielaanvragen aannemelijk gemaakt moeten worden. Hieruit blijkt dat er geen evenwicht is tussen de zorgvuldige voorbereiding door het bestuursorgaan (artikel 3:2 Awb) en verschaffing van benodigde informatie door de aanvrager (artikel 4:2 Awb), omdat de bewijslast bij de vreemdeling ligt.[[110]](#footnote-110)

Het begrip aannemelijkheid is onder te verdelen in geloofwaardigheid en zwaarwegendheid. Een asielverzoek kan bijvoorbeeld geloofwaardig worden geacht en daardoor sprake is van een vervolgingsgrond. Er kan echter sprake zijn van vervolgingsdaden die worden gevreesd door de vreemdeling, niet ernstig genoeg zijn. Indien één van de voorwaarden, of geen van beide is voldaan, is de vreemdeling er niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat er sprake is van een grond voor toekenning van een verblijfsvergunning.[[111]](#footnote-111)

Voor de toekenning van de verblijfsvergunning dient een van de genoemde rechtsgronden in artikel 29 lid 1 van de Vw 2000 aanwezig te zijn, te weten een vreemdeling die verdragsvluchteling is; of die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt op ernstige schade als aangeduid in artikel 15.[[112]](#footnote-112) Bij het beoordelen of de asielaanvraag in aanmerking komt op een van die gronden, dient de staatsecretaris van Justitie en Veiligheid (het bestuursorgaan) te beslissen over de aannemelijkheid van de stukken en informatie die de vreemdeling overlegt. Daarnaast dient de staatssecretaris te beoordelen of de verklaringen die door de asielzoeker niet ondersteund zijn met bewijs geloofwaardig kunnen worden geacht. Vervolgens wordt beoordeeld of de afgelegde verklaringen die geloofwaardig en aannemelijk zijn geacht, zo zwaar wegen dat vastgesteld kan worden dat er sprake is van gegronde vrees voor vervolging zodat internationale bescherming verleend kan worden.[[113]](#footnote-113)

De staatssecretaris dient bij de beoordeling van de geloofwaardigheid zich te houden aan de beleidsregels die opgenomen zijn in de Kwalificatierichtlijn en Procedurerichtlijn. Verder dient de staatssecretaris ter voorbereiding op het nemen van een besluit het zorgvuldigheidsbeginsel toe te passen, het vergaren van de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.[[114]](#footnote-114) Een besluit moet namelijk volgens artikel 3:46 uit de Awb deugdelijk gemotiveerd te zijn. Het besluit kan alleen juist genomen worden als de asielzoeker de nodige stappen onderneemt om documenten en verklaringen te overleggen ter bewijsvoering van zijn aanvraag.[[115]](#footnote-115)

## 4.2 De geloofwaardigheidsbeoordeling door de ind

De IND is een onderdeel van het ministerie van Justitie en Veiligheid voert in Nederland het vreemdelingenbeleid uit. De organisatie beoordeelt alle verblijfsaanvragen van mensen die zich in Nederland willen vestigen of die graag de Nederlandse nationaliteit willen krijgen. De staatssecretaris van Justitie en Veiligheid is verantwoordelijk voor het werk van de IND. Daarnaast vloeien de regels, die worden toegepast voort uit (internationale) verdragen.[[116]](#footnote-116)

Tijdens de beoordeling toetst de IND eerst of de aanvraag van de verzoeker geloofwaardig is. Wanneer dat is vastgesteld, wordt beoordeeld of het onderbouwde verzoek zwaar genoeg weegt voor het verlenen van een status.[[117]](#footnote-117) Op 1 januari 2015 is de WI 2014/10 waar de ‘integrale geloofwaardigheidsbeoordeling’ centraal staat, ingevoerd. [[118]](#footnote-118) Deze werkinstructie van de IND is ontstaan om de toetsing zo inzichtelijk mogelijk te maken en instructies te geven over de procedure die geldt voor alle verblijfsaanvragen.[[119]](#footnote-119) De werkinstructies zijn niet bedoeld om bepalingen in de Vc 2000 te vervangen.[[120]](#footnote-120) Eerst dienen de relevante elementen, zoals de persoonlijke gegevens en seksuele geaardheid, vastgesteld te worden door de IND. Vervolgens wordt de geloofwaardigheid per element beoordeeld.[[121]](#footnote-121) Indien de relevante elementen niet ondersteund kunnen worden door feitelijke bewijsstukken, onderzoekt de IND alle stukken die de asielzoeker zelf heeft ingebracht en alles wat met behulp van andere bronnen getoetst kan worden.[[122]](#footnote-122) De IND kan de asielzoeker het voordeel van de twijfel geven als zijn verzoek niet met bewijs ondersteund kan worden. Hiervoor moeten de afgelegde verklaringen in grote lijnen geloofwaardig geacht te zijn.[[123]](#footnote-123)

In juli 2018 verscheen werkinstructie WI 2018/9 ‘Horen en beslissen in zaken waarin LHBT-gerichtheid als asielmotief is aangevoerd’.[[124]](#footnote-124) De WI 2018/9 gaat in op het onderzoek dat de IND doet naar de geloofwaardigheid in zaken waarin LHBTI-geaardheid als asielmotief is aangedragen. Hierin wordt ingegaan op de thema’s die daarbij aan de orde komen. Ook komt de beoordeling van de geloofwaardigheid aan de orde en worden enkele handvatten geboden bij het horen en beslissen in zaken waarin LHBTI-geaardheid als asielmotief wordt aangedragen. Het bepalen van de geloofwaardigheid bij LHBTI-zaken is ingewikkeld. Zo zijn er soms LHBTI-vreemdelingen die nog niet uit de kast zijn gekomen of hebben zij hun seksuele gerichtheid verborgen weten te houden in eigen land, omdat het niet wordt geaccepteerd door de omgeving of strafbaar is gesteld.

Voor het onderzoek van de IND wordt gebruikgemaakt van een vragenlijst. Deze vragenlijst is gebaseerd op de werkinstructie en dient als richtlijn en kader voor de geloofwaardigheidsbeoordeling naar de seksuele geaardheid. De criteria die voortvloeien uit het ABC-arrest gelden als grondslag bij het stellen van de vragen.[[125]](#footnote-125) De vragenlijst is geen checklist, omdat iedere LHBTI-zaak individueel wordt beoordeeld. De volgende uitgangspunten gelden tijdens het onderzoek:[[126]](#footnote-126)

* er mogen geen medische tests uitgevoerd worden voor de vaststelling van de seksuele geaardheid;[[127]](#footnote-127)
* er mag geen documentair bewijs verzocht worden door de IND;
* er worden geen vragen gesteld met betrekking tot seksuele handelingen of activiteiten;
* er wordt geen onderzoek gedaan door de IND naar de aanpassing van stereotype beeld van LHBTI door een vreemdeling.

De IND gebruikt bij het horen en de geloofwaardigheidsbeoordeling thema’s, als een vreemdeling stelt dat hij LHBTI is. Het eerste thema gaat over het privéleven van de vreemdeling zoals familie, vrienden, relaties en omgeving. Hierbij gaat het om de persoonlijke belevenis van de vreemdeling zoals de bewustwording van de seksuele geaardheid, het proces van zelfacceptatie, de reacties van buitenaf en mogelijke relaties. Bij het tweede thema staan de huidige en voorgaande relaties centraal. Hierbij wordt aan de vreemdeling gevraagd of hij een relatie heeft of relaties heeft gehad en of hij kennis heeft van de LHBTI-gemeenschap in het land van herkomst. Bij het derde thema wordt onderzocht of de vreemdeling contact heeft met LHBTI’s en kennis heeft van de LHBTI-gemeenschap in Nederland. Als laatste bekijkt de IND bij het onderzoek of de vreemdeling een gegronde vrees voor terugkeer naar het land van herkomst heeft. Er wordt nagegaan of er discriminatie, repressie en vervolging is in het land van herkomst. Daarbij kijkt de IND wat de vreemdeling is overkomen in het verleden.[[128]](#footnote-128)

Voor de algemene geloofwaardigheidsbeoordeling wordt verwezen naar de WI 2014/10. Deze werkinstructie ziet toe op de inhoudelijke beoordeling van een asielaanvraag. Daarom gelden de geloofwaardigheidsindicatoren ook bij LHBT-zaken.[[129]](#footnote-129) De antwoorden die belangrijk worden bevonden op de gestelde vragen hangt volgens WI 2018/9 af van elk individuele zaak. In WI 2015/9, werkinstructie vóór WI 2018/9, werd bij de beoordeling nadruk gelegd op onder andere het bewustwordingsproces en de wijze van zelfacceptatie. Zo betoogde de Ghanese asielzoeker in de zaak van 15 juni 2016, dat de staatssecretaris meer aandacht zou moeten besteden aan culturele antropologische en psychologische factoren in plaats van ten onrechte uitgaan dat LHBTI-asielzoekers bijna altijd worstelen om hun seksuele geaardheid te accepteren en daarover moeten kunnen verklaren.[[130]](#footnote-130)

Belangenorganisaties uitten hierover veel kritiek, omdat de IND te veel uitging van begrippen die vooral gebruikt worden in het westen. Daarnaast schepte de gedachtegang bij ‘proces van bewustwording en ‘proces van zelfacceptatie’ stereotiepe idee op, alsof de ontwikkeling van een homoseksuele seksualiteit in consistente fases geschied. [[131]](#footnote-131) Om die reden besloot staatsecretaris van Justitie en Veiligheid Mark Harbers op 4 juli 2018, een brief te sturen aan de Tweede Kamer over hoe de wijze van beoordeling van de geloofwaardigheid van LHBTI-asielzoekers verder kan worden verbeterd. In die brief gaf de staatssecretaris aan dat de nadruk vanaf nu niet meer op het bewustwordingsproces en de wijze van zelfacceptatie zou liggen, maar dat de asielzoeker zoveel mogelijk authentiek verhaal vertelt.[[132]](#footnote-132) In dat kader is WI 2015/9 veranderd in WI 2018/9.

Met de aanpassing van WI 2018/9 wordt er meer ruimte gegeven over het stellen van open vragen en stellen van vragen over persoonlijke ervaringen en betekenisgeving. Hiermee wordt er geen nadruk gelegd op het bewustwordingsproces en de wijze van zelfacceptatie, maar wordt de asielzoeker gestimuleerd om zijn eigen verhaal te vertellen.

## 5. resultaten jurisprudentieonderzoek

## 5.1 inleiding

Dit hoofdstuk staat in het teken van het jurisprudentieonderzoek en geeft antwoord op de vierde deelvraag: *Wat zijn de overwegingen van verschillende rechtbanken vanaf 2018 tot heden met betrekking tot de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van asielaanvragen die worden ingediend door LHBTI-vreemdelingen volgens jurisprudentieonderzoek?* Om deze deelvraag te beantwoorden is een twintigtal beroepuitspraken onderzocht. Deze uitspraken zijn opgenomen in de literatuurlijst. De uitspraken zijn aan de hand van zes topics geanalyseerd en worden in dit hoofdstuk nader toegelicht. Uitleg van de topics is te vinden in hoofdstuk 1.4 (onderzoeksmethoden). In paragraaf 5.2 wordt gekeken naar de factoren die een rol spelen bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid. Tot slot wordt in hoofdstuk 6 de conclusie gegeven naar aanleiding van de resultaten uit het jurisprudentieonderzoek. Twee bijlagen ondersteunen dit hoofdstuk.

## 5.2 factoren voor de geloofwaardigheidsbeoordeling

Deze paragraaf brengt de topics met de bijbehorende resultaten uit het jurisprudentieonderzoek in kaart. Naar aanleiding van de topics is naar voren gekomen welke factoren de bestuursrechter van belang heeft geacht bij de geloofwaardigheidsbeoordeling van asielaanvragen wanneer LHBTI ten grondslag ligt.

1. **Bewustwording en zelfacceptatie**In zeventien van de twintig onderzochte uitspraken wordt een verklaring gegeven van de bewustwording en zelfacceptatie van de LHBTI-vreemdelingen. In de meeste gevallen worden vage, summiere en tegenstrijdige verklaringen afgelegd over het proces van bewustwording van de gestelde seksuele geaardheid. In de overige drie zaken komt het proces van bewustwording niet aan de orde. Twee van de twintig uitspraken gaan specifiek in op de fase en leeftijd van de ontdekking van de seksuele geaardheid.[[133]](#footnote-133) Met de wijziging van de werkinstructie wordt er geen nadruk meer gelegd op het bewustwordingsproces en op de wijze van zelfacceptatie. Zo wordt er door enkele rechters bij de overweging duidelijk naar voren gebracht waarom er geen nadruk wordt gelegd op de termen. Dit wordt als volgt gedaan:

“Dat de termen ‘zelfacceptatie’ en ‘bewustwording’ niet meer expliciet genoemd worden in de nieuwe werkinstructie betekent niet dat deze elementen in dit soort zaken in het geheel niet meer beoordeeld hoeven te worden. Ze behoren nog steeds bij het authentieke verhaal dat eiser dient te kunnen vertellen over zijn eigen ervaringen en persoonlijke beleving met betrekking tot de gestelde seksuele gerichtheid”.[[134]](#footnote-134)

1. **Huidige en voorgaande homoseksuele (LHBTI) relatie**In zestien van de twintig uitspraken verklaart de eiser een relatie te hebben gehad of te hebben. Van de zestien uitspraken zijn er twee die eerst door de IND ongeloofwaardig waren verklaard, maar tijdens het beroep geloofwaardig werden geacht door de bestuursrechter waardoor het beroep dus gegrond werd verklaard.[[135]](#footnote-135)In de veertien uitspraken waarin de eisers wel stelden een relatie te hebben gehad of te hebben zijn er twee ongeloofwaardig geacht, omdat de eisers tegenstrijdige, vage of summiere verklaringen aflegden. In een zaak stelde de eiser een homoseksuele relatie te hebben gehad doordat hij met mannen seksuele gemeenschap had voor geld. De rechter oordeelde dat dergelijke verklaring niet aangemerkt kon worden als het hebben van een homoseksuele relatie.[[136]](#footnote-136) Hieruit kan geconcludeerd worden dat meeste homoseksuele relatie niet wordt geloofd, omdat de seksuele geaardheid in rechte vaststaat dat het ongeloofwaardig is.
2. **LHBTI in Nederland**In vijf uitspraken wordt er uitleg gegeven over de kennis die een vreemdeling heeft over de LHBTI-gemeenschap in Nederland. In overige zaken wordt hierover niets vermeld.   
   Tijdens het analyseren is bij dit topic gekeken of de vreemdeling kennis van en/of contact heeft met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap. Van een LHBTI-vreemdeling kan niet worden verwacht dat hij zich verdiept in onderwerpen over LHBTI. Zo kunnen er denkbare redenen zijn waarom een LHBTI-vreemdeling geen contact zoekt met LHBTI-organisaties, omdat diegene bijvoorbeeld niet van het uitgaansleven houdt. De vreemdeling wordt niet opgelegd om contact te hebben gehad met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap. Indien de LHBTI-vreemdeling kennis heeft zou dat een bijdrage kunnen leveren aan de geloofwaardigheid. Dit zou ook het geval moeten zijn als een LHBTI-vreemdeling stelt actieve deelname te hebben in de LHBTI-gemeenschap in het land van herkomst. Hierbij mag worden verwacht dat er sprake is van enige kennis van de LHBTI-gemeenschap. Dit wordt bevestigd in zaak 4[[137]](#footnote-137). In deze zaak voerde de rechter het volgende aan: “Voorts mag van eiser die zelf al geruime tijd actief is in de Russische LHBT-gemeenschap en naar eigen verklaringen bewust naar Nederland is afgereisd verwacht worden dat hij over enige kennis over de LHBT-gemeenschap in Nederland beschikt of kort na zijn opvang daarmee contact zou hebben gezocht”. De gestelde seksuele geaardheid werd niet alleen hierom ongeloofwaardig geacht, maar het speelde wel een rol. Dit geeft wel blijk van ‘oordelen’ over kennis in de Nederlandse LHBTI-gemeenschap.
3. **Inbrengen van informatie**In zeven van de twintig uitspraken is door de asielzoekers getracht om relevante stukken tijdens de procedure te overleggen. Zo voert eiseres in zaak 5[[138]](#footnote-138) aan dat er ten onrechte relevante bewijsmiddelen niet zijn beoordeeld. Eiseres wijst erop dat zij actief is binnen LHBT-organisaties COC en Regenboog. Ook wijst zij erop dat zij een lesbische relatie heeft met haar Nederlandse vrouwelijke partner. Eiseres heeft de naam van deze partner op haar borst laten tatoeëren. Ook heeft eiseres de volgende documenten overgelegd: kopieën van ledenpasjes van COC en Regenboog, een brief van COC van 22 januari 2017, kopieën van een bankpasje van een gezamenlijke rekening met haar partner en afschriften behorend bij deze rekening, een foto van voornoemde tatoeage, een door de notaris opgemaakte verklaring van haar partner, een verklaring van de ouders van haar partner en een akte van de gemeente Groningen. De rechter geeft hierbij aan dat uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat verklaringen van derden kunnen dienen als ondersteuning van een gestelde seksuele geaardheid, maar dat de vreemdeling alsnog door middel van eigen verklaringen de gestelde seksuele geaardheid aannemelijk moet maken. Hieruit blijkt dat de rechter meer waarde hecht aan eigen verklaringen over de seksuele geaardheid.

In één van de zeven uitspraken wordt er wel waarde gehecht aan de informatie (documenten) die de asielzoeker pas na afwijzing van zijn tweede asielaanvraag heeft ingediend.[[139]](#footnote-139)  
Eiser heeft vervolgens een schriftelijke kennisgeving M35-O ingediend, waaruit bleek dat eiser een opvolgende aanvraag wenste te doen. De IND had de aanvraag ten onrechte buiten behandeling gesteld, omdat eiser zou hebben nagelaten om de gevraagde informatie te verstrekken die van wezenlijk belang is voor de aanvraag. De rechter was het hier echter niet mee eens. Eiser verklaarde dat hij voor een bepaalde periode een relatie had met een man. Dit heeft hij kunnen onderbouwen met een brief die door deze voormalige partner is ondertekend en een kopie van diens paspoort. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser met deze nieuwe informatie, mede gelet op hetgeen volgens de toelichting in het M35-O formulier van de vreemdeling wordt verwacht, weliswaar niet overvloedig, maar niettemin voldoende concrete informatie verstrekt om te worden aangemerkt als volledige aanvraag en daarom te worden uitgenodigd voor een gehoor. Aanvankelijk heeft verweerder eiser ook voor een gehoor uitgenodigd, maar heeft hij zonder nadere toelichting daarvan afgezien en een voornemen tot buitenbehandelingstelling doen uitgaan. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank eisers aanvraag ten onrechte buiten behandeling gesteld en dus dient de aanvraag opnieuw in behandeling genomen te worden.

1. **Eerdere vervolging**Bij dit topic is vooral gekeken naar of de LHBTI-vreemdeling eerder vervolgd is geweest en een aannemelijk risico loopt op vervolging indien hij wordt teruggestuurd. In elf van de twintig uitspraken is niet gebleken dat eiser in het verleden vervolgd, bedreigd of mishandeld is geweest en hier is dus geen sprake van aanleiding voor toekomstige vrees indien eiser teruggestuurd zou moeten worden. In zes van de twintig uitspraken waar wel sprake is geweest van eerdere vervolging zoals mishandeling, bedreiging etc. heeft de rechter gekeken of het wel verband heeft met de gestelde seksuele geaardheid van de eiser.[[140]](#footnote-140) Zo benoemt de rechter in een uitspraak dat niet is gebleken dat de ondervonden discriminatie vanwege eisers seksuele geaardheid een ernstige beperking van de bestaansmogelijkheden oplevert waardoor het leven in Colombia voor eiser onhoudbaar is geworden.[[141]](#footnote-141) Uit het onderzoek is te herleiden dat wanneer eerdere vervolging geloofwaardig wordt geacht dan ook de gestelde seksuele geaardheid geloofwaardig is bevonden.[[142]](#footnote-142)
2. **Land van herkomst**Voor het jurisprudentieonderzoek is gekeken of het land van herkomst een rol speelt bij de overweging van de rechter over de beoordeling van de geloofwaardigheid. Uit het onderzoek is dit niet gebleken. In hoofdstuk 2.1 zijn de landen opgenoemd waar de doodstraf wordt opgelegd wanneer seksuele handelingen met iemand van hetzelfde geslacht worden verricht. Deze landen zijn: Irak, Iran, Afghanistan, Jemen, Saoedi-Arabië en Sudan.[[143]](#footnote-143) Ondanks dat er in deze landen de doodstraf wordt opgelegd indien je homoseksueel bent, geeft de rechter daar geen oordeel over. Uit het onderzoek blijkt dat de meeste aanvragen afkomstig zijn van asielzoekers uit Arabische landen, waar homoseksualiteit strafbaar is of de doodstraf op ligt.

1. **Uitspraak**Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat in vier van de twintig uitspraken de rechter het beroep gegrond verklaard.[[144]](#footnote-144) In één van de vier uitspraken is er beroep ingesteld omdat de aanvraag van de asielzoeker ten onrechte buiten behandeling was gesteld. Hierin overwoog de rechter, omdat eiser nieuwe informatie heeft ingebracht, dat de aanvraag opnieuw door de IND beoordeeld moet worden.   
   Het is opvallend dat de meeste uitspraken negatief uitvallen. Dit betekent dat er bij de bestuursrechter dus vaak niet zo veel meer mogelijk is om tijdens een beroepsprocedure tot een ander oordeel te komen. Uit literatuur is ook al gebleken dat de rechter zich op afstand houdt. Dit wordt bevestigd door dit jurisprudentieonderzoek.

## 6. conclusies en aanbevelingen

## 6.1 Inleiding

De resultaten van het onderzoek hebben geleid tot conclusies die in dit hoofdstuk wordt behandeld. De conclusies zijn op basis van wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek getrokken. Hiermee wordt antwoord gegeven op de centrale vraag: *Welk advies kan worden gegeven aan Sanchez Advocatenpraktijk over de wijze waarop asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen zodanig kunnen worden onderbouwd (seksuele geaardheid), dat zij in aanmerking komen voor vluchtelingenstatus, door middel van wetsanalyse, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?*In paragraaf 6.2 wordt de conclusies gegeven van de hoofdstukken die hiervoor zijn besproken. Tot slot wordt in paragraaf 6.3 aanbevelingen gegeven aan Sanchez Advocatenpraktijk.

## 6.2 conclusies

**Conclusie hoofdstuk 2**

In het Vluchtelingenverdrag wordt in artikel 1A onder 2 de definitie ‘vluchteling’ uiteengezet. Verder geeft het Vluchtelingenverdrag ook aan dat er een gegronde vrees van vervolging moet zijn om als vluchteling te worden aangemerkt. Het UNHCR-handboek fungeert als een belangrijk instrument om het Vluchtelingenverdrag verder uit te leggen en te interpreteren. Zo maakt het UNHCR-handboek ook onderscheid tussen subjectieve en objectieve vrees. Hier komt ook het begrip ‘vervolging’ aan bod. Zo moeten er, om aanspraak te maken op vluchtelingschap, naast subjectieve vrees ook objectieve gronden en omstandigheden zijn die aannemelijk maken dat er een risico is op vervolging. Gegronde vrees van vervolging speelt dus een belangrijke rol bij de toewijzing van asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen in Nederland.

Verder blijkt vervolging een complex begrip. Zo zijn er naast bedreiging van leven of vrijheid, ook mensenrechtenschendingen die vervolging kunnen opleveren. Volgens artikel 9 lid 3 van de Kwalificatierichtlijn moet vervolging verband houden met een van de vijf vervolgingsgronden om te stellen dat er sprake is van vluchtelingschap. Uit de theorie blijkt verder dat ‘het behoren tot een bepaalde sociale groep’ kan leiden tot vervolging op grond van homoseksualiteit. Hierdoor werd voorheen van een LHBTI-asielzoekers verwacht, om bij terugkeer naar het land van herkomst, hun seksuele geaardheid discreet te houden, te verbergen. In de loop der tijd is dit veranderd en mag het van LHBTI-asielzoekers niet worden verlangd dat zij zich bij terugkeer terughoudend opstellen vanwege hun seksuele geaardheid.

De Nederlandse vreemdelingenrecht heeft daarnaast te maken met de Vreemdelingenwet 2000 en de hierbij behorende beleidsregels die worden aangemerkt als wetsinterpreterende beleidsregels.

**Conclusie hoofdstuk 3**

Om in kaart te kunnen brengen hoe asielverzoeken van LHBTI-asielzoekers behandeld moesten worden, stelde de Raad van State in 2011 en 2012 tweemaal prejudiciële vragen aan het HvJ EU. Deze vragen zijn op 18 december 2013[[145]](#footnote-145) en 8 juli 2015[[146]](#footnote-146) uitgewerkt en beantwoord in de XYZ- en ABC-arrest. Deze arresten hebben een grote rol gespeeld in de totstandkoming van het hedendaagse Nederlandse asielbeleid. De rechterlijke uitspraken zijn namelijk daaropvolgend door de staatssecretaris omgezet in beleid.[[147]](#footnote-147) Door het XYZ-arrest is er een beleid ontstaan waarin LHBTI-asielzoekers niet meer hun seksuele geaardheid verborgen moeten houden.[[148]](#footnote-148)

Het ABC-arrest moest duidelijkheid verschaffen over de objectieve wijze van beoordeling van de seksuele geaardheid van LHBTI-vreemdelingen. Het is lastig om hierop een standaardantwoord op te geven, omdat het aan de mens is wat haar of zijn seksuele geaardheid is. Echter, het Europese Hof van Justitie oordeelde dat het wel mogelijk is, op voorwaarde dat er op een aantal punten wordt gelet. Zo mag er geen tests worden uitgevoerd om homoseksualiteit te bewijzen, seksuele foto’s of video’s gevraagd en gebruikt worden en stereotyperende beslissingen worden genomen. De menselijke waardigheid, opgenomen in artikel 1 van het Handvest dient eenmaal te worden eerbiedigt.   
In 2017 oordeelde een Advocaat-Generaal dat het wel toegestaan is om gerechtspsycoloog in te schakelen om de geloofwaardigheid van een gestelde seksuele geaardheid te beoordelen, mits de asielzoeker instemt en de waardigheid niet wordt aangetast. [[149]](#footnote-149)

**Conclusie hoofdstuk 4**

De twee belangrijke arresten hebben geleid tot het ontstaan van een werkinstructie die door de IND wordt gebruikt om de geloofwaardigheid van seksuele geaardheid te beoordelen. Op 1 januari 2015 is de WI 2014/10 waar de ‘integrale geloofwaardigheidsbeoordeling’ centraal staat, ingevoerd. [[150]](#footnote-150)

Deze werkinstructie van de IND is ontstaan om de toetsing zo inzichtelijk mogelijk te maken en instructies te geven over de procedure die geldt voor alle verblijfsaanvragen. In juli 2018 verscheen werkinstructie WI 2018/9 ‘Horen en beslissen in zaken waarin LHBT-gerichtheid als asielmotief is aangevoerd’.[[151]](#footnote-151) De WI 2018/9 gaat in op het onderzoek dat de IND doet naar de geloofwaardigheid in zaken waarin LHBTI-geaardheid als asielmotief is aangedragen. Hierin wordt ingegaan op de thema’s die daarbij aan de orde komen. Ook komt de beoordeling van de geloofwaardigheid aan de orde en worden enkele handvatten geboden bij het horen en beslissen in zaken waarin LHBTI-geaardheid als asielmotief wordt aangedragen. Het bepalen van de geloofwaardigheid bij LHBTI-zaken is ingewikkeld. Zo zijn er soms LHBTI-vreemdelingen die nog niet uit de kast zijn gekomen of hebben zij hun seksuele gerichtheid verborgen weten te houden in eigen land, omdat het niet wordt geaccepteerd door de omgeving of strafbaar is gesteld. Bij de geloofwaardigheidsbeoordeling is volgens de rechtspraktijk het volgende relevant: de bewustwording (het proces van zelfacceptatie), de huidige en voorgaande homoseksuele relatie(s), de kennis van en het contact met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap, het moment van inbrengen van informatie in de procedure en de vervolging in het land van herkomst.

**Conclusie hoofdstuk 5**

In de jurisprudentieanalyse wordt verwezen naar een besluit, een beroepsschrift, een verweerschrift of andere stukken die niet in de uitspraak zijn opgenomen. Hierdoor kan er niet specifiek naar verwezen worden, omdat het niet in de uitspraak wordt uitgewerkt.  
  
Uit het literatuur- en jurisprudentieonderzoek is gebleken dat LHBTI-vreemdelingen een kwetsbare bevolkingsgroep is in de maatschappij. Zij worden in een groot deel van de wereld vervolgd om hun seksuele geaardheid en kunnen daardoor niet vrij leven. Het is belangrijk om jezelf te kunnen zijn en geaccepteerd te worden. Gelukkig is er een verandering te zien en komen LHBTI’s meer ‘uit de kast’   
  
De asielaanvragen waarin de seksuele geaardheid wordt gesteld van LHBTI-vreemdelingen worden vrijwel vaak afgewezen. De kans om ervoor te zorgen dat de aanvraag zal slagen, ligt in de voorfase van de asielaanvraagprocedure. Als de gestelde seksuele geaardheid aannemelijk wordt gemaakt, de aanvraag met relevante stukken wordt onderbouwd en de LHBTI-vreemdeling consistente verklaringen aflegt, dan bestaat de kans dat een verblijfsvergunning asiel wordt verleend.

Bij de geloofwaardigheidsbeoordeling is volgens de rechtspraktijk het volgende relevant: de bewustwording (het proces van zelfacceptatie), de huidige en voorgaande homoseksuele relatie(s), de kennis van en het contact met de Nederlandse LHBTI-gemeenschap, het moment van inbrengen van informatie in de procedure en de vervolging in het land van herkomst. Deze thema’s worden tijdens de asielaanvraag besproken met de LHBTI-vreemdeling. Het is dus van belang om als LHBTI-vreemdeling voor te bereiden op de thema’s. Het is eenmaal gebleken uit het onderzoek dat de IND en de rechter veel waarde hecht aan eigen verklaringen die consistent, helder en uitgebreid worden afgelegd tijdens de procedure.

Het advies aan Sanchez Advocatenpraktijk is om als eerst een vertrouwensband te creëren met de LHBTI-vreemdeling. Dit kan bijvoorbeeld worden gedaan door intakegesprekken buiten kantoor te houden. Het doorbreken van de schaamte en het taboe over de seksuele geaardheid, zal een enorme bijdrage leveren om zoveel mogelijk informatie van de LHBTI-vreemdeling te krijgen. Door het creëren van een vertrouwensband zal dat ervoor zorgen dat de LHBTI-vreemdeling openlijk en eerlijk zijn situatie zal vertellen. De extra informatie die dhr. Sanchez dan krijgt zou bij de IND ingebracht kunnen worden. Uit jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de rechter meestal de IND volgt in de beslissing. Hierdoor zou dhr. Sanchez meer kunnen proberen om in de besluitvormingsprocedure bij de IND-zaken in te brengen.

Ten tweede is het belangrijk voor een LHBTI-vreemdeling om zijn gestelde seksuele geaardheid zo goed mogelijk zijn eigen ervaringen met betrekking tot de seksuele geaardheid te verklaren. Het komt vaak voor dat LHBTI-vreemdelingen uit schaamte niet meteen vertellen over hun seksuele geaardheid. Het is echt van belang om niets achter te houden en zo volledig mogelijk antwoord geeft op de vragen die de IND stelt. De aannemelijkheid van verklaringen met betrekking tot de gestelde seksuele geaardheid speelt een grote rol in de geloofwaardigheidsbeoordeling daarvan. De verklaringen dienen uiteraard consistent, helder en aannemelijk te zijn. Het onderbouwen van de verklaringen met relevante stukken zal de kans van slagen ook doen vergroten.

## 6.3 Aanbevelingen

In deze paragraaf zullen aanbevelingen worden gedaan aan Sanchez Advocatenpraktijk omtrent de wijze van onderbouwing van asielaanvraag van een LHBTI-vreemdeling. Deze aanbevelingen zijn gebaseerd op de conclusies en resultaten van dit onderzoek.

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat asielaanvragen van LHBTI-vreemdelingen met als grondslag seksuele geaardheid, in meeste gevallen worden afgewezen. Deze aanvragen worden vaak afgewezen omdat LHBTI-vreemdelingen vaak inconsistente, summiere en vage verklaringen afleggen. Om een grotere kans te hebben dat de asielaanvraag wordt toegewezen, wordt aan Sanchez Advocatenpraktijk aanbevolen om gebruik te maken van het overzicht opgenomen in bijlage 3. In het overzicht is de procedure met bijbehorende kernpunten die van belang zijn opgenomen.

Verder is het belangrijk om gesprekken aan te gaan met de LHBTI-vreemdeling ter voorbereiding op de gehoren. Hierbij zou de advocaat bijvoorbeeld een gehoor na kunnen spelen om goed voorbereid de asielprocedure van de IND in te gaan. Er dient op alle aspecten van de IND-beoordeling gelet te worden om zo meer kans van slagen te hebben tijdens de procedure. Het doorbreken van de schaamte en het taboe over de seksuele geaardheid, de vreemdeling enorm helpen om zich niet te schamen over zijn seksuele geaardheid. Door casus na te spelen en intakegesprekken op openbare plekken te voeren zal dit een vertrouwensband creëren. Dit zal dat ervoor zorgen dat de LHBTI-vreemdeling openlijk en eerlijk zijn situatie zal vertellen. De extra informatie die dan wordt verkregen zou dhr. Sanchez kunnen proberen om in de besluitvormingsprocedure bij de IND in te kunnen brengen. Het is namelijk van belang om in een zo vroeg mogelijk stadium relevante informatie aan de IND te geven.
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## Bijlagen

## Bijlage 1 Analyse van uitspraken

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Uitspraken**  ↓ | **Bewustwording van de seksuele gerichtheid → proces zelfacceptatie** | **Voorgaande en huidige homoseksuele relaties (openlijk of discreet)** | **Kennis van Nederlandse LHBT-gemeenschap** | **Inbrengen van informatie** | **Eerdere vervolging** | **Land van herkomst** | **Uitspraak  beroep** |
| 1 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2610 | Eiser verklaart dat zijn proces grillig verliep met ups-and-downs. In besluit motiveert verweerder waarom het niet aannemelijk is dat de eiser ene moment vrede met geaardheid heeft en andere moment niet. | In de uitspraak wordt er niks over voorgaande en huidige relaties. Eiser stelt dat hij biseksueel is. | Uit de uitspraak blijkt niet of eiser kennis heeft van de Nederlands LHBT-gemeenschap. | Eiser heeft facebookberichten en andere verklaringen over zijn gestelde relatie ingebracht. Bij de 2e aanvraag stelt eiser dat hij biseksueel is. Nationaliteit en identiteit is pas door eiser bij de zevende aanvraag aannemelijk gemaakt. | Geen sprake van eerdere vervolging. Niet aannemelijk dat geaardheid in Irak bekend is. Eiser heeft meerdere malen verklaard dat niemand hiervan op de hoogte is | Irak | Ongegrond |
| 2 | ECLI:NL:RBDHA:2019:3061 | Eiser verklaart vaag en summier over de bewustwording en geeft geen inzicht over het proces. Daarnaast verklaart hij tegenstrijdig over zijn volledige acceptatie van zijn homoseksualiteit. | Eiser wil geen namen geven van jongens op wie hij verliefd zou zijn geweest. Dus kan niet inzichtelijk maken op welke wijze hij invulling geeft over de gestelde seksuele geaardheid. | Geen feitelijke kennis van LHBTI in Nederland. Aldus heeft eiser niet inzichtelijk gemaakt dat en op welke wijze hij invulling heeft gegeven aan zijn gestelde homoseksualiteit. | Eiser legt tegenstrijdige verklaringen af. | Nee, Eiser is niet eerder door zijn geaardheid vervolgd geweest. De omstandigheid dat eiser behoort tot de bevolkingsgroep van de Hazara op zich onvoldoende is om te concluderen dat eiser bij terugkeer naar Afghanistan een reëel risico loopt op ernstige schade. | Afghanistan | Ongegrond |
| 3 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4073 | Eiser legt wisselende verklaringen af over zijn bewustwording van zijn homoseksuele geaardheid | Vage en summiere verklaring over zijn voormalige vijfjarige relatie met een man | Niks gebleken uit de uitspraak | Legt vage, summiere en wisselende verklaringen af op verschillende onderdelen | Eiser is in het verleden wegens dronkenschapen het samenzijn van een meisje opgepakt. Dit was ook de reden voor zijn eerste asielaanvraag in Duitsland. Over de tweede aanvraag m.b.t. seksuele geaardheid, heeft eiser alleen kunnen verklaren dat hij problemen had.  Eiser heeft verklaard dat hij alleen van zijn moeder heeft gehoord dat de vader van plan is om aangifte te doen, maar hij heeft geen contact met andere mensen in Iran en weet dus niet zeker of er aangifte tegen hem is gedaan. Kortom, eiser is niet eerder vervolgd wegens zijn gestelde seksuele geaardheid. | Iran | ongegrond |
| 4 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1997 | Eiser wilde eerst niet over zijn geaardheid verklaren, later kon hij niet aangeven wat zijn geaardheid precies was. | Eiser stelt dat hij biseksueel is over zijn huidige of voorgaande relaties wordt niet gesproken. | Eiser is geruime tijd actief in de Russische LHBTI-gemeenschap, is bewust naar NL afgereisd maar beschikt geen enkele kennis van de Nederlandse LHBTI-gemeenschap of na zijn opvang contact gezocht. | Summiere en wisselende verklaringen over zijn biseksuele geaardheid | Eiser is eerder bedreigd en aangevallen geweest. Tevens heeft eiser eerder een dreigbrief ontvangen. De gestelde seksuele geaardheid van eiser heeft geen rol gespeeld hierin. | Rusland | ongegrond |
| 5 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2167 | Eiseres stelt sinds haar zevende bewust te zijn van haar lesbische geaardheid. Van eiser wordt verwacht om specifiek en gedetailleerd te zijn hierover. | Eiseres heeft volgens verweerder tegenstrijdig verklaard in hoeverre zij open was tegenover de buitenwereld over haar seksuele geaardheid. Eiseres heeft lesbische relatie met Nederlandse partner. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiseres heeft haar seksuele geaardheid niet aannemelijk kunnen maken met eigen verklaring, maar probeert dit tegen te werpen door documenten (foto en verklaringen van COC, partner en ouders) te overleggen. | Uit uitspraak blijkt niet dat er eerder een vervolging is geweest en dus geen sprake voor toekomstige vrees. Eiser geeft wel aan verkracht te zijn geweest op haar 12e wegens haar geaardheid, maar stelt dat haar seksuele geaardheid pas op haar 13e bekend is geworden. Dit is ongeloofwaardig bevonden. | Zambia | ongegrond |
| 6 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2207 | Eiser verklaarde vaag, summier en soms ontwijkend over zijn privéleven | Eiser legt ongerijmde verklaring af over relaties, weet weinig te verklaren over vroegere vriend en huidige partner. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | vage, summiere en ongerijmde verklaringen over feitelijke gebeurtenissen. Eiser stelt dat er sprake is van cognitieve vaardigheden, hij onderbouwd dit echter niet. | Aan zijn eerste en 2e asielaanvraag heeft eiser ten grondslag gelegd dat hij in Irak werd bedreigd door de groepering Thaar Allah.Verklaringen zijn echter ongeloofwaardig bevonden. | Irak | ongegrond |
| 7 | ECLI:NL:RBDHA:2019:257 | Eiser heeft niet overtuigend kunnen verklaren over zijn ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid en wijze waarop hij ermee is omgegaan. | Uit verklaringen van eiser blijkt niet dat hij zich zorgen heeft gemaakt over de toekomst en de gevolgen die verbonden zijn aan het aangaan van een relatie met een man en het bezoeken van homo-ontmoetingsplekken. Wisselende verklaringen over relatie met vriend. | Eiser heeft geen blijk gegeven van enige verdieping in de LHBTI-gemeenschap in Marokko en weinig verdiept in LHBTI-gemeenschap in NL. | Eiser legt wisselende verklaringen af. | Eiser stelt dat zijn vader erachter is gekomen dat hij een relatie had met zijn vriend en heeft eiser mishandeld en het huis uitgezet. Seksuele geaardheid en de problemen is door verweerder niet geloofwaardig geacht | Marokko | ongegrond |
| 8 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2550 | Geen overtuigende verklaringen. Zeer summier en tegenstrijdig verklaard over persoonlijke beleving en eigen ervaringen. | Eiser heeft in vorige aanvraag zeer summier en tegenstrijdig verklaard over zijn gestelde relaties. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiser levert origineel document aan dat het stamhoofd oproept het bloed van eiser te vergieten. Echter, de authenticiteit van het overgelegde document kan wegens het ontbreken van voldoende referentiemateriaal niet worden vastgesteld. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser eerder vervolgd is geweest. Dus geen toekomstige vrees. | Irak | ongegrond |
| 9 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1477 | In de vorige procedure inconsistente en onduidelijke verklaringen heeft afgelegd, hetgeen door Afdeling in Hoger beroep bevestigd. | Eiser heeft in vorige aanvraag niet geloofwaardig kunnen verklaren over zijn gestelde (seksuele) relaties. | Eiser voert tijdens deze aanvraag ruime kennis van alle organisaties waar hij bij betrokken is en de daaraan verbonden personen. | de overgelegde documenten van belangenvereniging brengen geen verandering in de eerder ongeloofwaardig geachte geaardheid van eiser. Eiser dient met eigen verklaringen gestelde seksuele geaardheid zelf aannemelijk te maken. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser eerder vervolgd is geweest. Dus geen toekomstige vrees. | Nigeria | ongegrond |
| 10 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4002 | Hierover wordt niks in de uitspraak gezegd. | Eiser stelt dat hij zijn geaardheid in het geheim heeft moeten houden. Dit is echter niet gebleken dat hij zich in het openbaar terughoudend heeft moeten opstellen. Hij is heeft geen homoseksuele relatie gehad waarmee hij voorts in het openbaar kon verschijnen en met deze partner heeft samengewoond. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Voor zover eiser heeft verwezen naar stukken omtrent de mensenrechtensituatie in Colombia wordt overwogen dat deze stukken niet zien op eisers persoonlijke situatie en daarom niet als onderbouwing kunnen dienen voor de stelling dat eiser persoonlijk vanwege zijn geaardheid heeft te vrezen voor vervolging | Eiser is gepest, uitgescholden en heeft 3 dreigbrieven ontvangen. Eiser vreest door de guerrilla meegenomen te worden. Eiser dient met zijn verklaringen aannemelijk te maken dat hij vanwege zijn geaardheid voor vluchtelingrechtelijke vervolging heeft te vrezen of een reëel risico loopt op ernstige schade. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat niet is gebleken dat de ondervonden discriminatie vanwege eisers seksuele geaardheid een ernstige beperking van de bestaansmogelijkheden oplevert waardoor het leven in Colombia voor eiser onhoudbaar is geworden. | Colombia | ongegrond |
| 11 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1463 | Eiser is zich zeer lange tijd bewust van zijn homoseksualiteit. Het is niet aannemelijk dat de ondervonden discriminatie een dusdanig ernstige beperking van de bestaansmogelijkheden oplevert dat het voor eiser onmogelijk is om op maatschappelijk en sociaal gebied te kunnen functioneren. | Eiser heeft terughoudend invulling gegeven aan zijn geaardheid in zijn land van herkomst, om problemen te voorkomen. Hiervoor biedt het facebookaccount van eiser ook een aanknopingspunt. Daarop heeft eiser namelijk aangegeven dat hij geïnteresseerd is in vrouwen, om te verhullen dat hij homoseksueel is. Daarbij is nog van belang dat verweerder bij zijn beoordeling, ook blijkens zijn eigen beleid, van een vreemdeling geen terughoudendheid mag verlangen bij de invulling van zijn seksuele gerichtheid. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij zijn beoordeling onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de (algemene) maatschappelijke positie van homoseksuelen in Trinidad en Tobago en in het bijzonder onvoldoende heeft onderzocht wat de gevolgen zijn van de strafbaarstelling van homoseksuele handelingen in Trinidad en Tobago voor de maatschappelijke positie van homoseksuelen. | Eiser is in het verleden tweemaal in het gezicht geslagen door een politieagent ivm zijn seksuele geaardheid. Verder is hij een keer opgepakt geweest met andere LHBTI’s. | Trinidad en Tobago | gegrond |
| 12 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4816 | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiser stelt relatie te hebben gehad met een man. In de uitspraak staat er verder niks inhoudelijks erover. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Stelt pas tijdens 3e aanvraag dat hij 1 maand relatie heeft gehad en onderbouwd dit element met een brief die door deze voormalige partner is ondertekend en een kopie van diens paspoort. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser in het verleden is vervolgd. Eiser vreest wel voor vervolging in Libië vanwege zijn geaardheid. | Liberia | Gegrond,  aanvraag is ten on- rechte buiten behandeling gesteld. |
| 13 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4393 | Eiser heeft geen authentiek verhaal kunnen afleggen over zijn gevoelens en hoe hij zijn relatie zag. | Eiser weet weinig te vertellen over zijn partner, hun relatie van vier jaar en de groep jongens van de scouting. Ook heeft eiser wisselend verklaard. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiser legt wisselende verklaringen af. Geen authentiek verhaal. | Eiser geeft aan gesommeerd te zijn om te stoppen met zijn homoseksuele activiteiten en is daarbij mishandeld. Verder is zijn huis kort en klein geslagen toen hij afwezig was. Dit wordt niet geloofd door verweerder en rechter. | Togo | ongegrond |
| 14 | ECLI:NL:RBDHA:2019:3413 | Eerdere aanvraag is adv WI 2015/9 behandeld. Hierbij lag het zwaartepunt op de bewustwording en zelfacceptatie. De nieuwe WI 2018/9 sluit echter niet uit dat vragen worden gesteld over het bewustwordings- en acceptatieproces en dat de antwoorden daarop in de beoordeling worden betrokken. Hierdoor wijkt de nieuwe WI 2018/9 niet wezenlijk af van de oude WI 2015/9 en is enkel sprake van verbeterpunten. | Eiseres heeft in de eerste procedure geen verklaring afgelegd over de relatie die ze daarvoor had. Verklaart bij de 2e aanvraag wel. Dit had ze kunnen en moeten doen. (relatie is ongeloofwaardig geacht) | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiseres heeft brief van gemachtigde, een aantal foto’s met daarop eiseres en haar gestelde partner en meerdere brieven van COC Leeuwarden overgelegd. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser in het verleden is vervolgd. | Nigeria | ongegrond |
| 15 | ECLI:NL:RBDHA:2018:8969 | Eiseres heeft steeds verklaard dat zij zich op haar twaalfde bewust werd van haar geaardheid, dat zij vanaf haar vijftiende haar geaardheid heeft geaccepteerd en dat zij vanaf haar twintigste zeker wist dat zij haar geaardheid niet kon onderdrukken. | Eiseres heeft verklaard niet alleen seksuele relatie te hebben gehad met een vrouw vanaf haar 18e, maar legt dit ook uit. | Eiseres verklaart waar zij lesbische feest kan bezoeken en bezoekt ze ook in Iran. Verweerder heeft dan ook onvoldoende gemotiveerd dat eiseres weinig tot geen kennis heeft van de positie van LHBT in Iran. | Verweerder heeft eveneens bevreemdingwekkend mogen achten dat eiseres tijdens haar eerste gehoor op de vraag of zij gehuwd of verloofd is, heeft geantwoord dat zij wel een vriend heeft. Eiseres heeft hiervoor weliswaar verklaringen gegeven, maar de rechtbank is van oordeel dat verweerder deze elementen wel degelijk bij de beoordeling van de seksuele geaardheid heeft mogen betrekken. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser in het verleden vervolgd is geweest. | Iran | Gegrond |
| 16 | ECLI:NL:RBDHA:2018:10648 | Eiser legt over het algemeen oppervlakkige verklaringen af. Over de bewustwording van zijn geaardheid antwoordt hij dat hij nu eenmaal zo geschapen is en licht dit verder niet toe. Eiser heeft verder niet inzichtelijk gemaakt hoe hij de ontdekking van zijn gerichtheid en de gevolgen daarvan, zoals bijvoorbeeld het verborgen houden van zijn geaardheid voor zijn familie, heeft ervaren. | Eiser kan weinig vertellen over zijn twee ontmoetingen in NL. Daarbij zijn terecht vraagtekens geplaatst, nu het zijn eerste (seksuele) ervaring met een man betreft en dit een bepaalde indruk op eiser achtergelaten moet hebben. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eisers verklaring over gevoelens jegens nicht wordt bij deze 2e aanvraag ook betrokken. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser in het verleden is vervolgd. Er is dus geen gegronde vrees voor vervolging als hij teruggestuurd zal worden. Seksuele geaardheid is eenmaal ongeloofwaardig geacht. | Afghanistan | ongegrond |
| 17 | ECLI:NL:RBDHA:2018:14413 | Tegenstrijdige verklaringen over wanneer eiser ontdekte dat hij homo was. Hij verklaarde eerst dat hij 18of 19was toen hij realiseerde, later verklaarde hij dat hij 15 of 16 jaar was. | Eiser legt wisselende verklaringen af wanneer hij voor het eerst een relatie met een man had. Hij antwoordt eerst met dat hij natuurlijk geen 7 of 8 jaar oud was. Als hem vervolgens wordt gevraagd hoe oud hij dan ongeveer was, antwoordt hij dat hij iets van 7 of 8 jaar oud was. Eiser heeft geen concrete verklaringen kunnen afleggen over zijn relatie van 1,5 jaar die hij zou hebben gehad . Ook is hij vaag geweest. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiser legt vage, geen concrete en wisselende verklaringen af. | Eiser is vier tot vijf keer achtervolgd en uitgescholden. Daarentegen heeft verweerder de verklaringen van eiser over zijn homoseksuele geaardheid en de problemen naar aanleiding hiervan niet geloofwaardig geacht. | Algerije | ongegrond |
| 18 | ECLI:NL:RBDHA:2018:9165 | De rechtbank stelt vast dat eiser heeft verklaard dat hij vanaf zijn 12e merkte dat hij mannen leuk vond, maar daar nog niks mee durfde te doen. Hij had wel gevoelens, maar kon die nog verbergen. Vanaf zijn 14e begon eiser te denken dat ‘dit echt voor hem was, zijn seksualiteit. Naar het oordeel van de rechtbank kan niet geconcludeerd worden dat eiser vage en summiere verklaringen heeft afgelegd over zijn proces van bewustwording, of dat hij geen belemmeringen of verwarring heeft ervaren. . | Eiser raakte op zijn 14e bevriend met een jongen. In de loop der tijd werd hun vriendschap steeds meer. Eiser verklaart daarover dat hij zei dat het niet mocht en dat als mensen hen zouden betrappen ze problemen zouden krijgen. Zoenen deden ze wel, ‘seksuele praktijken’ durfde hij niet. | Eiser zet zich in NL wel actief in voor verschillende belangenorganisaties, omdat homoseksualiteit in NL wordt geaccepteerd.  Naar het oordeel van de rechtbank is het begrijpelijk dat eiser niet op zoek is gegaan naar belangenorganisaties in Gambia, omdat het door de maatschappij en zijn religie niet wordt geaccepteerd. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd. | Eiser is betrapt geweest door zijn tante toen hij seks had met een jongen. Zijn tante heeft de hele familie op de hoogte gesteld, zodat eiser zich gedwongen zag te vluchten. Eiser is later door groep jongens in elkaar geslagen en ook door de politie opgepakt en vastgezet.  Eiser heeft Gambia op illegale wijze verlaten. Bij terugkeer vreest eiser vanwege zijn homoseksuele gerichtheid voor de politie, zijn familie en mensen uit zijn omgeving. | Gambia | Gegrond |
| 19 | ECLI:NL:RBDHA:2018:12375 | Eiser heeft geen blijk gegeven een proces van bewustwording en acceptatie te hebben meegemaakt. Hij had meer uitgebreid en helder kunnen verklaren over hoe hij zich gerealiseerd heeft dat hij homoseksueel is en hoe hij dit persoonlijk heeft beleefd. | Eiser verklaart dat hij seksuele handelingen heeft verricht met mannen in ruil voor geld. Dit maakt eiser niet homoseksueel. | Uit de uitspraak blijkt niet of eiser kennis heeft van de Nederlands LHBT gemeenschap. | In de uitspraak wordt er niks over gezegd over het inbrengen van informatie ter onderbouwing van de geloofwaardigheid van zijn seksuele geaardheid. (voor de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit heeft eiser een kopie van een slecht leesbare geboorteakte zonder pasfoto overlegd > ongeloofwaardig geacht) | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser eerder vervolgd is en dus bij terugkeer vervolgd zal worden. Eiser stelt wel bij terugkeer naar Mauritanië vreest eiser vanwege zijn seksuele geaardheid vervolgd te worden en door medeburgers gedood en gediscrimineerd te worden. | Mauritanië | ongegrond |
| 20 | ECLI:NL:RBDHA:2018:11537 | Eiser heeft wisselend verklaard over de vraag wanneer hij erachter kwam dat hij homoseksueel was. Enerzijds heeft hij verklaard dat hij een voorkeur kreeg voor mannen nadat hij op vijftienjarige leeftijd was verkracht**,** anderzijds dat hij al op elfjarige leeftijd zeker was van zijn geaardheid. Verder wijst verweerder erop dat eiser met zijn verklaringen onvoldoende inzicht heeft verschaft in de persoonlijke beleving van deze bewustwording. | Eiser verklaart tegenstrijdig over zijn eerste homoseksuele contacten na zijn komst naar Nederland en dat eiser vaag, summier en ontwijkend heeft verklaard over zijn gestelde huidige relatie. | Uit de uitspraak blijkt niet of eiser kennis heeft van de Nederlands LHBT gemeenschap | In de uitspraak wordt er niks gezegd over het inbrengen van informatie ter onderbouwing van de geloofwaardigheid van zijn seksuele geaardheid. | Uit de uitspraak blijkt niet dat eiser eerder vervolgd is en dus bij terugkeer vervolgd zal worden. | Marokko | ongegrond |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## bijlage 2 samenvatting en overwegingen jurisprudentie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Zaak** | **Samenvatting zaak** | **Rechterlijke overwegingen** |
| 1 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2610 | Aanvraag is afgewezen. Eiser stelt in de tweede aanvraag biseksueel te zijn en wordt door verweerder ongeloofwaardig geacht en niet aannemelijk dat zijn biseksualiteit in Irak bekend is, dus geen gegronde vrees. | Beroep is ongegrond. Eiser heeft pas bij de zevende aanvraag zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk gemaakt. Het is derhalve grotendeels aan eiser te wijten dat er sinds zijn eerste asielaanvraag zoveel tijd verstreken is.  Verweerder diende de geloofwaardigheid biseksuele geaardheid alsnog te beoordelen. Van het samenstel van verklaringen had verweerder kunnen concluderen dat eiser inconsistent is in zijn verklaringen. Omdat eiser in de diverse procedures naast de gestelde biseksualiteit inmiddels ook andere asielmotieven had aangedragen zoals zijn bekering tot het christendom, zijn daaropvolgende atheïsme en zijn afvalligheid, heeft verweerder terecht besloten om deze asielmotieven ook in hun onderlinge samenhang te beoordelen. Op basis van dit samenstel van verklaringen heeft verweerder tot de eindconclusie kunnen komen dat eiser niet consistent is in zijn verklaringen en dat dit niet is te herleiden tot een proces dat wordt gekenmerkt door ups en downs. De rechtbank volstaat met een verwijzing naar het voornemen waarin het toetsingskader voor geaardheid is opgenomen. In het voornemen heeft verweerder verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2015 en naar de daaruit ontwikkelde werkinstructie 2015/9. Vervolgens heeft verweerder eisers verklaringen daaraan getoetst. Niet is gebleken dat het moment waarop eiser melding heeft gemaakt van zijn geaardheid daarbij een rol heeft gespeeld. Dit zou overigens ook niet anders geweest indien getoetst aan werkinstructie 2018/9. De rechtbank komt, al het voorgaande overziende, dan ook tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen als ongegrond. |
| 2 | ECLI:NL:RBDHA:2019:3061 | Eiser heeft bij zijn eerste aanvraag onvertaalde documenten overlegd om zijn problemen te onderbouwen. Daarnaast heeft hij aangevoerd dat hij afvallige en homoseksueel is, verweerder acht dit ongeloofwaardig. | Beroep is ongegrond. Rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht heeft overwogen dat eiser vaag en summier heeft verklaard over zijn bewustwording. Verweerder heeft gemotiveerd dat eiser hierbij ook geen inzicht heeft gegeven over zijn proces na ontdekking van zijn homoseksualiteit. Eiser heeft hierbij tegenstrijdig verklaard over volledige acceptatie van zijn geaardheid. |
| 3 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4073 | Eiser heeft eerder in Duitsland aanvraag ingediend en daar gebleven voor bepaalde tijd. Vervolgens heeft eiser in Nederland aanvraag ingediend en ten grondslag gelegd dat hij homoseksueel is. | Beroep is ongegrond. Rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht heeft mogen twijfelen over de seksuele geaardheid, omdat eiser bij zijn eerste aanvraag in Duitsland nooit kenbaar heeft gemaakt over zijn geaardheid. Daarnaast heeft eiser wisselende verklaring over zijn bewustwording en verklaart hij summier en vaag over zijn voorgaande relatie. |
| 4 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1997 | Eiser verspreidde voor langere tijd krant genaamd ‘het echte nieuws’, hij was ook werkzaam als straatveger op een school. Eiser is verzocht ontslag te nemen omdat hij anders ontslagen zou worden vanwege het wetsartikel voor onzedelijk gedrag. Eiser heeft ontslag genomen en is meerdere malen aangevallen en bedreigd geweest. Eiser verklaart biseksueel te zijn. | Beroep is ongegrond. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat biseksuele geaardheid ongeloofwaardig is wegens summiere en wisselende verklaringen over geaardheid. Eiser geeft aan dat hij niet wist dat zijn geaardheid belangrijk zou zijn voor de aanvraag. |
| 5 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2167 | Eiser stelt lesbisch te zijn en verklaard dit niet eerder te hebben aangegeven, omdat zij ervan uitging dat het net als in Zambia taboe is. | Beroep is ongegrond. De verklaringen over haar seksuele gerichtheid zijn vaag, inconsistent, ongerijmd en tegenstrijdig. De rechtbank komt tot de conclusie dat verweerder de gestelde seksuele gerichtheid van eiseres heeft beoordeeld in overeenstemming met de Werkinstructie 2018/9 en de jurisprudentie van de Afdeling ( ECLI:NL:RVS:2016:1630). Verder vindt verweerder ook de verklaring van eiseres dat zij is verkracht vanwege haar seksuele gerichtheid niet geloofwaardig nu het seksuele misbruik van eiseres in de eerste procedure ongeloofwaardig is geacht De rechtbank is van oordeel dat verweerder ook dit ten nadele van eiseres bij de beoordeling heeft kunnen betrekken. Eiseres heeft dit in beroep onvoldoende weerlegd door te stellen dat zij niet uitsluitend vanwege haar seksuele gerichtheid werd misbruikt, maar dat zij vanwege haar geaardheid extra in de belangstelling stond. In dit kader is nog van belang dat het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar eerste asielaanvraag bij uitspraak van vandaag in de zaak met nummer NL18.17670 ongegrond is verklaard. |
| 6 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2207 | Eiser vraagt voor de derde keer asiel aan. Eerste aanvraag is afgewezen, omdat verklaringen van eiser over dat hij werd bedreigd door de Iraakse groepering Thaar Allah niet geloofwaardig werd geacht. Bij de tweede aanvraag heeft eiser gesteld dat hij homoseksueel is, ook dit is ongeloofwaardig bevonden. Bij de derde aanvraag stelt eiser dat zijn seksuele geaardheid niet goed is behandeld nu artikelen zijn gepubliceerd en aanpassing in het beleid. | Beroep is ongegrond. Eiser legt ongerijmde verklaring af over relaties, weet weinig te verklaren over vroegere vriend en huidige partner.  Oude zaken worden niet standaard opnieuw beoordeeld. Of herbeoordeling aan de orde is, hangt af van de manier waarop de zaak in de eerdere procedure is beoordeeld. Een aanvullend gehoor of besluit kan nodig zijn als de overwegingen uitsluitend zagen op het bewustwordingsproces of de zelfacceptatie of als er vrijwel geen vragen zijn gesteld over de persoonlijke beleving. Er is uitdrukkelijk ingegaan op zijn persoonlijke beleving. |
| 7 | ECLI:NL:RBDHA:2019:257 | Vader van eiser is erachter gekomen dat hij relatie had met zijn vriend en heeft eiser meerdere malen mishandeld en het huis uitgezet. | Beroep is ongegrond. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder niet ten onrechte ongeloofwaardig geacht dat eiser homoseksueel is. Hierbij is van belang dat eisers verklaringen over de ontdekking van zijn homoseksuele geaardheid en de wijze waarop hij hiermee om is gegaan niet overtuigend zijn. |
| 8 | ECLI:NL:RBDHA:2019:2550 | Eiser dient voor de tweede keer aanvraag in en legt deze keer een origineel document ten grondslag waarop staat dat eiser vogelvrij is verklaard vanwege onethische handelingen en het hebben van gemeenschap met mannen. Verder doet eiser een beroep op werkinstructie (hierna: WI) 2018/9. Eiser stelt dat zijn vorige asielaanvraag is afgewezen op basis van overwegingen die vrijwel uitsluitend zagen op het bewustwordingsproces of zelfacceptatie. Daarbij is in beroep onvoldoende gewicht toegekend aan de verklaringen van de toenmalige partner van eiser die met hem ter zitting is verschenen. | Beroep is ongegrond. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat WI 2018/9 geen blijk geeft van wezenlijk andere thema’s of wijze van bevraging. Dat in de nieuwe WI 2018/9 de termen bewustwording en zelfacceptatie niet meer gebruikt worden, sluit niet uit dat er vragen over worden gesteld en dat de antwoorden daarop in de beoordeling worden betrokken. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat de nieuwe WI 2018/9 niet wezenlijk afwijkt van de vorige WI 2015/9. In tegenstelling tot eiser ziet de rechtbank met verweerder in de nieuwe werkinstructie dan ook geen beleidswijziging. |
| 9 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1477 | Eiser heeft eerder aanvraag ingediend vanwege zijn seksuele geaardheid. Deze aanvraag is toen afgewezen en in beroep ook ongegrond verklaard. | Beroep is ongegrond. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat WI 2018/9 geen blijk geeft van wezenlijk andere thema’s of wijze van bevraging. Dat het zwaartepunt bij de geloofwaardigheidsbeoordeling van gestelde LHBTI-gerichtheid niet meer op het bewustwordings- en acceptatieproces ligt, betekent naar het oordeel van de rechtbank niet dat verweerder in de huidige procedure voorbij zou moeten gaan aan het feit dat eiser daarover in de vorige procedure inconsistente en onduidelijke verklaringen heeft afgelegd, hetgeen de Afdeling in hoger beroep heeft bevestigd. |
| 10 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4002 | Eiser heeft aan zijn asielaanvraag ten grondslag gelegd dat hij een homoseksuele is, waardoor hij op straat werd uitgescholden en gepest. Voorts kreeg eiser drie dreigbrieven van guerilla’s waarin hij werd aangespoord zich aan te sluiten bij de guerilla’ | Beroep is ongegrond. Eiser dient met zijn verklaringen aannemelijk te maken dat hij vanwege zijn geaardheid voor vluchtelingrechtelijke vervolging heeft te vrezen of een reëel risico loopt op ernstige schade |
| 11 | ECLI:NL:RBDHA:2019:1463 | Eiser heeft aan zijn asielaanvraag ten grondslag gelegd dat hij homoseksueel is en actief is voor een LHBTI-organisatie in Trinidad en Tobago. | Beroep is gegrond. De rechtbank is allereerst van oordeel dat verweerder bij de door hem verrichte beoordeling ten onrechte als uitgangspunt heeft genomen dat eiser in het verleden in zijn land van herkomst invulling heeft gegeven aan zijn homoseksuele geaardheid en daarin niet terughoudend is geweest, althans dat hij zich niet dermate terughoudend heeft opgesteld om problemen te voorkomen. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij zijn beoordeling onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de (algemene) maatschappelijke positie van homoseksuelen in Trinidad en Tobago en in het bijzonder onvoldoende heeft onderzocht wat de gevolgen zijn van de strafbaarstelling van homoseksuele handelingen in Trinidad en Tobago voor de maatschappelijke positie van homoseksuelen |
| 12 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4816 | Eiser heeft al twee keer een aanvraag ingediend. Bij zijn laatste aanvraag stelde hij dat hij homoseksueel is. Dit is afgewezen en in hoger beroep ook ongegrond verklaard, omdat het niet geloofwaardig werd geacht. Eiser dient een nieuwe aanvraag in en voert twee nieuwe elementen aan. Gewijzigde beleid, WI 2018/9 en relatie met man. | Beroep is gegrond. Eiser stelt dat hij een tijdje relatie heeft gehad met een man. Hij heeft dit element onderbouwd met een brief die door deze voormalige partner is ondertekend en een kopie van diens paspoort. Rb is van oordeel dat het vertrekken van de nieuwe voldoende concrete informatie, sprake is van een nieuwe aanvraag en daarom worden uitgenodigd voor gehoor. Dit is door de verweerder gebeurt maar heeft hij zonder nadere toelichting daarvan afgezien en een voornemen tot buitenbehandelingsteling doen uitgaan. Dit is ten onrechte buiten behandeling gesteld. |
| 13 | ECLI:NL:RBDHA:2019:4393 | Eiser is homoseksueel en heeft vanwege zijn seksuele geaardheid problemen ondervonden in Togo. Eiser was zeventien jaar oud toen hij bij de scouting is gegaan. Hij kreeg een relatie met een man, uit Ghana, welke heeft geduurd tot eisers vertrek uit Togo. Ook heeft eiser bij de scouting een groepje van negen jongens gevormd die seksuele contacten met elkaar hadden. Eén van deze jongens heeft hem verraden. Eiser is door die jongen gesommeerd te stoppen met zijn homoseksuele activiteiten, waarbij eiser is mishandeld. Zijn huis is toen vernield door mensen, eiser was toen niet thuis. Hij heeft daarna het land verlaten. | Beroep is ongegrond. Eiser weet weinig te vertellen over zijn partner, hun relatie van vier jaar en de groep jongens van de scouting. Ook heeft eiser wisselend verklaard. Daarnaast heeft eiser niet aannemelijk gemaakt dat hij bij uitzetting een reëel risico op ernstige schade loopt, als bedoeld in artikel 3 van het EVRM |
| 14 | ECLI:NL:RBDHA:2019:3413 | Eiseres heeft eerder aanvraag ingediend en is toen afgewezen. Daarbij is de gestelde homoseksualiteit ongeloofwaardig geacht door verweerder. Het door de eiseres gestelde beroep en hoger beroep zijn vervolgens gegrond verklaard. Eiseres heeft zich bij haar herhaalde asielaanvraag opnieuw op haar gestelde homoseksualiteit beroepen. Zij heeft daarbij gewezen op de nieuwe werkinstructie LHBT 2018/9 en op de omstandigheid dat zij een nieuwe relatie heeft. Verweerder heeft aanvraag niet-ontvankelijk verklaard omdat er geen nieuwe elementen of bevindingen zijn. | Beroep is ongegrond.  De rechtbank overweegt dat eiseres in de onderhavige procedure geen individuele omstandigheden naar voren heeft gebracht die tot een ander oordeel zouden moeten leiden. De enkele verwijzing naar het algemeen ambtsbericht is daartoe onvoldoende. Daarnaast zijn alle relevante thema’s adv WI 2015/9 besproken. Voor zover eiseres heeft beoogd te stellen dat in de vorige procedure niet alle thema’s bij de beoordeling zijn betrokken, wordt overwogen dat ze dit in die procedure had moeten aanvoeren. |
| 15 | ECLI:NL:RBDHA:2018:8969 | Eiseres dient een opvolgende aanvraag in en stelt dat zij lesbisch is. Vanwege haar seksuele geaardheid kan zij niet terugkeren naar Iran. | Beroep is gegrond. De rechtbank is van oordeel dat verweerder er hier ten onrechte van uitgaat dat eiseres met ‘een ervaring met een vrouw’ enkel een seksuele/lichamelijke ervaring heeft bedoeld. Dit wordt door eiseres verklaart en uitgelegd. Daarnaast is verder de rb van oordeel dat verweerder eiseres ten onrechte tegenwerpt dat zij ten aanzien van haar proces van zelfacceptatie en haar gevoelens bij het ontdekken van haar geaardheid is blijven steken in algemeenheden en vage verklaringen.  Ten aanzien van de geloofwaardigheid van de seksuele geaardheid van eiseres overweegt de rechtbank dat verweerder niet ten onrechte bevreemdingwekkend heeft geacht dat eiseres dit element pas bij haar tweede asielaanvraag naar voren brengt, drie dagen na de afwijzing van haar eerste asielaanvraag en acht dagen na haar nader gehoor in de eerste asielprocedure. Verweerder heeft eveneens bevreemdingwekkend mogen achten dat eiseres tijdens haar eerste gehoor op de vraag of zij gehuwd of verloofd is, heeft geantwoord dat zij wel een vriend heeft. Eiseres heeft hiervoor weliswaar verklaringen gegeven, maar de rechtbank is van oordeel dat verweerder deze elementen wel degelijk bij de beoordeling van de seksuele geaardheid heeft mogen betrekken. Rb is verder van oordeel dat verweerder ten onrechte de aanvraag heeft afgewezen. |
| 16 | ECLI:NL:RBDHA:2018:10648 | Eiser heeft eerder een aanvraag ingediend. Aan zijn opvolgende aanvraag stelt eiser dat hij homoseksueel is. | Beroep is ongegrond. Nu eiser heeft verklaard dat hij vanwege zijn relaties met vrouwen erachter is gekomen op mannen te vallen, mag verweerder van hem verwachten dat hij meer inzicht kan verschaffen in de relaties die hij met vrouwen heeft gehad. Reeds op grond van het voorgaande, heeft verweerder eisers homoseksuele geaardheid ongeloofwaardig kunnen achten.  Gelet hierop heeft eiser niet aannemelijk weten te maken dat Algerije in zijn geval niet is aan te merken als een veilig land van herkomst |
| 17 | ECLI:NL:RBDHA:2018:14413 | Eiser heeft eerder een aanvraag ingediend die vervolgens is afgewezen. Eiser is toen vertrokken met onbekende bestemming. In Oostenrijk heeft eiser een aanvraag ingediend die uiteindelijk is overgedragen aan Nederland, omdat Nederland verantwoordelijk is voor de behandeling. | Beroep is ongegrond. Eiser voerde aan dat hij vanwege de mannelijke setting zich niet op zijn gemak voelde tijdens het gehoor. Hierdoor kon hij niet vrij uit over zijn homoseksualiteit praten. De rechter is van oordeel dat er geen sprake was van mannelijke setting, omdat het gehoor in het bijzijn van twee vrouwen gebeurde. |
| 18 | ECLI:NL:RBDHA:2018:9165 | Eiser heeft een aanvraag ingediend en stelt dat hij homoseksueel is. | Beroep is gegrond. Rechtbank is van oordeel dat verweerder ondeugdelijk heeft gemotiveerd over de aanvraag van eiser. De rechtbank stelt vast dat eiser heeft verklaard dat hij vanaf zijn 12e merkte dat hij mannen leuk vond, maar daar nog niks mee durfde te doen. Hij had wel gevoelens, maar kon die nog verbergen. Vanaf zijn 14e begon eiser te denken dat ‘dit echt voor hem was, zijn seksualiteit. Naar het oordeel van de rechtbank kan niet geconcludeerd worden dat eiser vage en summiere verklaringen heeft afgelegd over zijn proces van bewustwording, of dat hij geen belemmeringen of verwarring heeft ervaren. .  Eiser zet zich actief in voor verschillende LHBTI belangenorganisaties. |
| 19 | ECLI:NL:RBDHA:2018:12375 | Eiser heeft eerder een aanvraag ingediend. Dit is toen afgewezen en heeft eiser beroep ingesteld. Dit is door de rechter ongegrond verklaard. Vervolgens heeft eiser hoger beroep ingesteld en is het hoger beroep gegrond verklaard. De rechtbank dient de rechtbank wat zover is nagelaten te beslissen. | Beroep is ongegrond. Het alleen verrichten van seksuele handelingen met andere mannen in ruil voor geld, kan op zichzelf niet worden beschouwd dat eiser homoseksueel is. Verweerder heeft van eiser mogen verwachten dat hij meer uitgebreid en helder had kunnen verklaren over hoe hij zich gerealiseerd heeft dat hij homoseksueel is en hoe hij dit persoonlijk heeft beleefd. De verklaring dat hij nooit een fijn gevoel bij vrouwen had, het daar niet bij kan en daarom homoseksueel is geworden, en dat hij iets seksueels bij mannen voelt en sommige dingen niet goed kan zeggen, heeft verweerder hiertoe onvoldoende kunnen achten. |
| 20 | ECLI:NL:RBDHA:2018:11537 | Eiser heeft een opvolgende asielaanvraag ingediend. Hij heeft aan deze aanvraag ten grondslag gelegd dat hij homoseksueel is, maar daarover niet eerder heeft durven praten. Verder heeft eiser verteld dat hij in 2015 is verkracht. | Beroep is ongegrond. De rechter is met de motivering van verweerder eens in het bestreden besluit. Verweerder heeft daarin de aanvraag afgewezen, omdat Marokko een veilig land van herkomst is, omdat eiser kennelijk inconsequente en tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd, en omdat het een opvolgende aanvraag betreft die niet niet-ontvankelijk is verklaard. Verweerder acht noch de gestelde homoseksuele gerichtheid, noch de gestelde verkrachting geloofwaardig. |

## bijlage 3 overzicht ter voorbereiding op gehoren

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Intakegesprek 1 | Kennismakingsgesprek op openbare plek. Doel hiervan is om elkaar beter te leren kennen en vertrouwensband te creëren. |  |
| Intakegesprek 2 | Voorlichtingsgesprek. Tijdens dit gesprek de procedure uitvoerig bespreken en IND casus naspelen. (indien nodig tolk inschakelen) |  |
| Dag 1 | Eerste gehoor met de IND en tolk. In dit gehoor worden er vragen gesteld over uw identiteit, verblijf in het land van herkomst en de afgelegde reisroute. Vertel zo concreet mogelijk en naar waarheid uw identiteit, verblijf in het land van herkomst en de afgelegde reisroute. Indien u relevante stukken heeft om de verklaringen te onderbouwen, wijs ik u erop om deze mee te nemen. |  |
| Dag 2 | Het bespreken van het rapport op het eerste gehoor met cliënt. Tevens cliënt goed voorbereiden op het ‘nader gehoor. |  |
| Dag 3 | Het nader gehoor met IND medewerker.  Tijdens dit gehoor dient cliënt de redenen van zijn aanvraag consistent, concreet en met positieve overtuigingskracht de redenen van de aanvraag toe te lichten. |  |
| Dag 4 | Het bespreken van het rapport van het nader gehoor. Indien verklaringen niet juist of aangepast moeten worden, dient dit zo snel mogelijk te gebeuren. |  |
| Dag 5 | Op dag 5 zal de IND een eerste beslissing nemen. Dit wordt het ‘voornemen’ genoemd. Dit rapport is nog geen beschikking waartegen bezwaar of beroep kan worden ingesteld. |  |
| Dag 6 | Reageren op het voornemen met advocaat. Indien het voornemen negatief is, kan hierop verweer worden geschreven. |  |
| Dag 7 en 8 | Op deze dag zal de beslissing op het asielverzoek worden bekendgemaakt. Als de vragen van de IND goed zijn verklaard en de gestelde seksuele geaardheid aannemelijk zijn gemaakt, zal de kans op slagen groot zijn. |  |
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