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# Voorwoord

Beste lezer,

Voor u ligt mijn scriptie die ik heb geschreven in opdracht van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem. Eerlijk gezegd had ik bijna niet meer verwacht om dit nog schrijven na al die jaren, want het heeft even geduurd.

Natuurlijk wil ik een aantal mensen bedanken. Vanuit de opleiding mevrouw M. Mesman, voor de begeleiding tijdens mijn scriptie. Daarnaast wil ik Rosan Verberne bedanken. Dank dat je mijn scriptiebegeleider vanuit de rechtbank wilde zijn, ondanks dat je het hartstikke druk hebt. Ook wil ik Marieta Oomen bedanken voor de kritische blik op mijn scriptie, wat ervoor heeft gezorgd dat het kwalitatief een stuk beter is geworden. En natuurlijk wil ik mijn directe collega’s van de afdeling familie en jeugd bedanken. Zonder jullie input, hulp en vooral peptalks was het een stuk lastiger geworden om dit onderzoek te doen.

Op persoonlijk vlak wil ik graag eerst mijn broer Alexander bedanken. Mijn rots in de branding in tijden dat het moeilijk was en de degene die het meest in mij gelooft van iedereen. Daarnaast wil ik mijn nicht Marije bedanken omdat zij altijd voor me klaarstaat en mij stimuleerde om toch vol voor de herkansing te gaan. Last, maar zeker not least, wil ik mijn vrienden Jolijn Baas en Peter Schaap bedanken. In 2010 samen gestart met de opleiding, in 2018 halen we met elkaar ons diploma op. Dank voor alles.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Stéphanie Luijten

Haarlem, 13 juni 2018

# Samenvatting

In opdracht van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, afdeling familie en jeugd heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar de schriftelijke aanwijzing. De rechtbank heeft mij gevraagd onderzoek te doen naar een probleem dat speelt bij de schriftelijke aanwijzing. Dit is een middel dat door een jeugdbeschermer ingezet kan worden in het kader van een ondertoezichtstelling. De schriftelijke aanwijzing is juridisch gezien een vreemde eend in de bijt. De ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing zijn civielrechtelijke figuren, maar de schriftelijke aanwijzing wordt geregeld door het bestuursrecht. Dat betekent dat bij het opstellen en beoordelen van de schriftelijke aanwijzing de regels uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) van toepassing zijn. Dit heeft als gevolg dat de schriftelijke aanwijzing een besluit is in de zin van artikel 1:3 Awb. Dat brengt met zich mee dat de schriftelijke aanwijzing dient te voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De kinderrechter verklaart de schriftelijke aanwijzing in sommige gevallen op formele gronden vervallen omdat deze niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hierdoor komt de kinderrechter niet meer toe aan de inhoudelijke behandeling. Indien de ouders het wederom niet eens zijn met de schriftelijke aanwijzing, kan opnieuw bezwaar worden gemaakt en kan opnieuw aan de kinderrechter worden gevraagd deze vervallen te verklaren. Daargelaten dat deze procedure veel tijd kost, is dit ook niet bevorderlijk voor de verhoudingen tussen de ouders, de minderjarige en de jeugdbeschermers. Daarnaast dient er twee keer zittingsruimte ingepland te worden voor feitelijk dezelfde zaak.

Het doel van dit onderzoek was om in kaart te brengen aan welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur de schriftelijke aanwijzing vaak niet voldoet en in welke gevallen deze dientengevolge vervallen wordt verklaard. Dit zodat de rechtbank de GI’s kan attenderen op de punten waar zij op moeten letten bij de schriftelijke aanwijzing. De uitkomsten van dit onderzoek zullen door de rechtbank worden teruggekoppeld aan haar ketenpartners, zoals de Raad voor de Kinderbescherming, het Openbaar Ministerie en de advocatuur, maar met name aan de belangrijkste ketenpartner in deze: de GI. De jeugdbeschermers zijn immers geen juristen en voor hen is niet altijd duidelijk aan welke juridische eisen een schriftelijke aanwijzing moet voldoen. Met de resultaten van dit onderzoek is voor hen een duidelijker kader geschapen met betrekking tot de eisen waaraan de schriftelijke aanwijzing moet voldoen, zodat het aantal schriftelijke aanwijzingen dat vervallen wordt verklaard op formele gronden zal afnemen.

Om tot het doel te komen werd de volgende centrale vraag opgesteld: Welk advies kan de rechtbank, op grond van het wettelijk kader en het literatuur- en jurisprudentieonderzoek, geven aan de Gecertificeerde Instellingen teneinde de bestuursrechtelijke gebreken in de schriftelijke aanwijzingen terug te dringen? Daarbij is gebruik gemaakt van deelvragen welke de schriftelijke aanwijzing inhoudelijk verduidelijken en zijn juristen van verschillende GI’s geïnterviewd om inzicht te krijgen in de werkwijze van de GI’s bij de totstandkoming van de (vooraankondiging) schriftelijke aanwijzing. Tevens zijn voor de beantwoording van de centrale vraag 15 uitspraken van kinderrechters van verschillende rechtbanken en gerechtshoven geanalyseerd.

Uit het jurisprudentieonderzoek is naar voren gekomen dat met name het algemene beginsel van behoorlijk bestuur over de zorgvuldige voorbereiding en het motiveringsbeginsel geschonden wordt. Daarbij is bij de zorgvuldige voorbereiding naar voren gekomen dat de GI niet altijd de betrokken belangen goed afweegt door, onder andere, de betrokkenen niet goed in de gelegenheid te stellen hun standpunt kenbaar te maken. Bij de motivering gaat het veelal mis omdat de GI niet of onvoldoende tegenargumenten behandelt in de schriftelijke aanwijzing. Daarnaast is niet altijd duidelijk hoe en op welke manier de schriftelijke aanwijzing tot stand is gekomen. In een enkel geval is de jeugdbeschermer niet bevoegd om de schriftelijke aanwijzing te geven.

Uit de interviews is naar voren gekomen dat hoewel de werkwijzen van de GI’s op grote punten met elkaar overeenkomen, de werkwijze van het Leger des Heils verschilt met die van de andere GI’s. Bij het Leger des Heils worden de vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzing standaard na het afgeven voorgelegd aan de juristen. Hierdoor komt het voor dat de uiteindelijke schriftelijke aanwijzing verschilt van de aankondiging.

Er wordt aanbevolen om de jeugdbeschermers duidelijk te informeren over de bestuursrechtelijke toets die plaatsvindt bij de schriftelijke aanwijzing. Daarbij kan er gebruik gemaakt worden van voorbeelden, zodat het voor de jeugdbeschermers duidelijk is waaraan de schriftelijke aanwijzing minimaal dient te voldoen. Zo moet de jeugdbeschermer meer dan één argument opnemen in de schriftelijke aanwijzing waarom deze wordt gegeven en mag dit geen algemeen argument zijn. Daarnaast heeft de jeugdbeschermer een inspanningsverplichting om de betrokkenen hun zienswijzen naar voren te laten brengen. De jeugdbeschermer moet meerdere malen trachten contact te krijgen met de ouders, en inden er sprake is van een advocaat, via de advocaat contact te krijgen. Het wordt aanbevolen, indien dit mogelijk is bij de GI’s, de vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzingen voor te leggen aan de juristen van de GI’s.
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# Lijst met afkortingen

ABBB – Algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Awb - Algemene Wet Bestuursrecht

BRP – Basis Registratie Personen

BW – Burgerlijk Wetboek

CHOP – Checklist Ouderencontacten in de Pleegzorg

EVRM – Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden

GI – Gecertificeerde Instelling

IVRK – Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind

Mj – minderjarige

SA – Schriftelijke aanwijzing

# Hoofdstuk 1 Probleemanalyse

In dit hoofdstuk wordt uitgelegd wie de opdrachtgever is en wat het probleem is waar de opdrachtgever tegenaan loopt. Vervolgens wordt uitgelegd wat de doelstelling van dit onderzoek is en wat de centrale vraag binnen het onderzoek is. Dit alles wordt verduidelijkt door middel van de onderzoeksmethoden.

## § 1.1 De opdrachtgever

Dit onderzoek heeft plaatsgevonden in opdracht van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, sectie familie & jeugd. In deze sectie is de kinderrechter werkzaam. Deze behandelt zaken die betrekking hebben op het jeugdstrafrecht en het civiele jeugdrecht. Bij civiele jeugdrechtszaken gaat het om ondertoezichtstellingen en uithuisplaatsingen van minderjarigen. Daarnaast behandelt de kinderrechter ook zaken met betrekking tot gezag en omgang.

## §1.2 Wat zijn de taken van de opdrachtgever?

Een van de taken van de kinderrechter is het beoordelen van verzoekschriften om minderjarigen onder toezicht te stellen of uit huis te plaatsen en neemt hij of zij beslissingen met betrekking tot de omgang. Dit kan betekenen dat de kinderrechter beslissingen moet nemen met betrekking tot de zogenaamde schriftelijke aanwijzing. De schriftelijke aanwijzing is een middel dat de jeugdbeschermer kan inzetten bij het uitvoeren van de ondertoezichtstelling. Indien hij daarvoor kiest, kan de betreffende ouder hiertegen opkomen door bezwaar in te dienen en daarna de kinderrechter verzoeken deze vervallen te verklaren. De jeugdbeschermer kan de kinderrechter op zijn beurt juist verzoeken de schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen.

## §1.3 Het probleem

De schriftelijke aanwijzing is juridisch gezien een vreemde eend in de bijt. De ondertoezichtstelling en de uithuisplaatsing zijn civielrechtelijke figuren, maar de schriftelijke aanwijzing wordt geregeld door regels uit het bestuursrecht. Dat betekent dat bij het opstellen en beoordelen van de schriftelijke aanwijzing de regels uit de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) van toepassing zijn. Dit heeft als gevolg dat de schriftelijke aanwijzing een besluit is in de zin van artikel 1:3 Awb. Deze beslissing wordt namelijk genomen door of namens een zogenaamde Gecertificeerde Instelling (hierna GI), een bestuursorgaan. Dat de GI een bestuursorgaan is blijkt uit artikel 1:1 lid 1 sub a Awb jo. artikel 1.1 Jeugdwet. Dat brengt met zich mee dat de schriftelijke aanwijzing dient te voldoen aan de algemene beginselen van

behoorlijk bestuur. De kinderechter verklaart de schriftelijke aanwijzing in sommige gevallen op formele gronden vervallen omdat deze niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hierdoor komt de kinderrechter niet meer toe aan de inhoudelijke behandeling, dat wil zeggen, de kinderrechter komt niet toe aan beantwoorden van de vraag of de schriftelijke aanwijzing in het belang is van de betreffende minderjarige. Iedere beslissing binnen het jeugdrecht moet genomen worden in het belang van het kind[[1]](#footnote-1), zie artikel 3 Verdrag inzake de rechten van het kind (hierna IVRK). Het gevolg hiervan kan zijn dat de jeugdbeschermer, die namens de GI is belast met de uitvoering van de ondertoezichtstelling, opnieuw een schriftelijke aanwijzing opstelt die wel voldoet aan die beginselen. Indien de ouders het wederom niet eens zijn met de schriftelijke aanwijzing, dan kan opnieuw bezwaar worden gemaakt en kan opnieuw aan de kinderrechter worden gevraagd deze vervallen te verklaren.

Daargelaten dat deze procedure veel tijd kost, bevindt de minderjarige zich in de tussentijd mogelijk in een onwenselijke situatie. Het kan zijn dat de minderjarige nog steeds niet naar school gebracht wordt door de ouders. Daarnaast is dit niet bevorderlijk voor de verhoudingen tussen de ouders en de minderjarige enerzijds en de jeugdbeschermer anderzijds. De ouders zullen nog minder vertrouwen hebben in de jeugdbeschermer en dan minder bereid zijn om mee te werken aan de ondertoezichtstelling.

Tevens is het zo dat er twee keer zittingsruimte ingepland dient te worden voor feitelijk dezelfde zaak. Dit is voor de rechtbank onwenselijk omdat er per week maar een beperkt aantal zaken behandeld kunnen worden, dit betekent een extra belasting voor het zittingsrooster.

## §1.4 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om in kaart te brengen aan welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur de schriftelijke aanwijzing vaak niet voldoet en in welke gevallen deze dientengevolge vervallen wordt verklaard om vervolgens de rechtbank de GI’s te laten adviseren hoe dit voorkomen kan worden. Het komt in een enkel geval voor dat een kinderrechter, ondanks dat de schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de schriftelijke aanwijzing niet vervallen verklaart, maar deze beslissingen vallen buiten het bestek van de opdracht en zullen niet worden meegenomen in het onderzoek.

De uitkomsten van dit onderzoek zullen door de rechtbank worden teruggekoppeld aan haar ketenpartners, zoals de Raad voor de Kinderbescherming, het Openbaar Ministerie en de advocatuur, maar met name aan de belangrijkste ketenpartner in deze: de GI. De jeugdbeschermers zijn immers geen juristen en voor hen is niet altijd duidelijk aan welke juridische eisen een schriftelijke aanwijzing moet voldoen. Daarnaast hebben zij ook geen kennis van de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Met de resultaten van dit onderzoek kan voor hen een duidelijker kader worden geschapen met betrekking tot de eisen waaraan de schriftelijke aanwijzing moet voldoen, zodat het aantal schriftelijke aanwijzingen dat vervallen wordt verklaard op formele gronden zal afnemen.

Om dit doel te bereiken is er een schets gegeven van de toepasselijke wet- en regelgeving en zal een analyse van uitspraken met betrekking tot de schriftelijke aanwijzing worden gegeven.

In samenhang met bovenvermelde doelstelling is op verzoek van de rechtbank onderzocht op welke wijze een schriftelijke aanwijzing tot stand komt. Daarbij zijn twee juristen werkzaam bij GI’s geïnterviewd, te weten mevrouw A. Blackman van de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Stichting en mevrouw M.E. Goverts van het Leger des Heils. Binnen het arrondissement van de rechtbank zijn er weliswaar meer GI’s werkzaam, maar deze konden niet bereikt worden om een interview mee af te nemen.

## §1.5 Centrale vraag

Uit het voorgaande vloeit als centrale vraag voort: Welk advies kan de rechtbank, op grond van het wettelijk kader en het literatuur- en jurisprudentieonderzoek, geven aan de Gecertificeerde Instellingen teneinde de bestuursrechtelijke gebreken in de schriftelijke aanwijzingen terug te dringen?

## §1.6 Deelvragen

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, zijn de volgende deelvragen beantwoord:

* Wanneer is er op grond van wet- en regelgeving en/of literatuur sprake van een schriftelijke aanwijzing?
* Wat is het toetsingskader van de kinderrechter bij een schriftelijke aanwijzing?
* In welke gevallen worden schriftelijke aanwijzingen op grond van het niet voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur vervallen verklaard?
* Wat is de visie van GI’s op het opstellen van een SA? Welke criteria worden daarbij gehanteerd?

## §1.7 Onderzoeksmethoden

In deze paragraaf wordt uitgelegd welke onderzoeksmethoden zijn geraadpleegd.

Voor de beantwoording van de theoretische deelvragen is er gebruik gemaakt van de volgende onderzoeksmethoden:

* Actuele wet- en regelgeving

De schriftelijke aanwijzing staat in artikel 1:263 van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW). Daarnaast wordt er ook gekeken naar de artikelen die betrekking hebben op de ondertoezichtstelling (zoals artikel 1:255 BW e.v.). De zorgvuldige voorbereiding staat beschreven in art. 3:2 Awb jo. art. 3:4 lid 1 Awb. Het motiveringsbeginsel is beschreven in de art. 3:46 t/m art. 3:50 Awb.

* Literatuur

Er is gebruik gemaakt van literatuur, zoals hoofdstukken uit het Hedendaagse personen- en familierecht uit 2017 van mr. P. Vlaardingerbroek, het Handboek Jeugd & Strafrecht uit 2017 van mr. A.P. van der Linden, het Tijdschrift voor Familie- en Jeugdrecht uit 2016 van mr. J. Huijer en de Groene Serie geschreven door mr. M.R. Bruning uit 2015. Tevens wordt het procesregelement Civiel jeugdrecht en Kamerstukken II uit het jaar 1993/1994, 23003, 5 en 2008/2009, nr. 3 gebruikt.

* Interviews

Voor de beantwoording van de laatste deelvraag heb ik op 19 februari 2018 twee interviews afgenomen. Het eerste interview wat met mevrouw A. Blackman, jurist van de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Stichting en mevrouw M.E. Goverts, jurist van het Leger des Heils. De jurist van de Jeugd- en Gezinsbeschermers is tevens de jurist van de William Schrikker Groep nu zij een samenwerkingsverband zijn aangegaan. Het zijn nog steeds twee zelfstandig opererende Gecertificeerde Instellingen, maar zij vallen onder ‘Partners voor Jeugd’. De ‘Partners voor Jeugd’ zijn verschillende organisaties die te maken hebben met jeugdbescherming en jeugdreclassering die samenwerken. Door de kennis die de verschillende organisaties hebben te bundelen, proberen zij nog betere jeugdzorg te ontwikkelen. Het was de bevoeling om meer juristen van GI’s te interviewen, maar dit is niet gelukt. Gelet op het feit dat er maar twee interviews afgenomen zijn, leidt dit niet tot valide onderzoeksresultaten. De uitkomsten van de interviews dienen dan ook alleen ter informatie en verduidelijking van de werkwijze van de GI’s, zodat hier in de aanbevelingen bij kan worden aangesloten. Het heeft immers geen nut om een advies uit te brengen wat in de praktijk niet haalbaar is voor de GI’s.

Voor de jurisprudentieanalyse zijn er 15 uitspraken geanalyseerd van rechtbanken en gerechtshoven. De uitspraken zijn gedaan tussen 2013 en 2017. Deze zijn gevonden in de interne database van de rechtbank. Er is gekozen voor 15 uitspraken omdat er in de jaren 2013-2017 landelijk rond de 200 uitspraken zijn gedaan welke betrekking hebben op de vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing. Daarbij zitten ook een flink aantal uitspraken waarbij de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing niet vervallen heeft verklaard. Er is voor gekozen om ongeveer 10% van de gedane uitspraken te analyseren. Door de steekproefsgewijze systematiek, zoals uitspraken te gebruiken uit verschillende jaren, rechtbanken en gerechtshoven, is er getracht om tot een valide onderzoek te komen.

De uitspraken waarin de kinderrechter heeft besloten om de schriftelijke aanwijzing niet vervallen te verklaren, ondanks dat deze niet voldoet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zijn niet meegenomen in dit onderzoek omdat deze beslissingen buiten het bestek van de opdracht van de rechtbank vallen. In één van de geanalyseerde uitspraken heeft de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing wel in stand gelaten, maar alle voorwaarden vervallen verklaard. Deze uitspraak is, ondanks dat de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing maar gedeeltelijk vervallen verklaard en dit feitelijk buiten de door de rechtbank gegeven opdracht valt, toch meegenomen in het onderzoek. Dit omdat het verzoek van de vader niet gericht was tegen de schriftelijke aanwijzing zelf, maar tegen de extra gestelde voorwaarden. De vader was het wel eens met een beperking van de omgang.

In bijlage 6 zijn alle uitspraken opgenomen. Niet alle uitspraken waren te vinden via de website van de rechtspraak, rechtspraak.nl. Daarom zijn alle uitspraken uit de interne database van de rechtspraak gehaald. Vervolgens zijn ze wel geanonimiseerd. Er is voor gekozen om alles uit de interne database te halen om enige uniformiteit te scheppen in de uitspraken.

Ik heb voor dit onderzoek drie tabellen opgesteld. De eerste tabel (bijlage 3) geeft een overzicht van welk algemeen beginsel van behoorlijk bestuur per uitspraak is geschonden. De tweede tabel (bijlage 4) zoomt in op de zorgvuldige voorbereiding. Daarbij zijn de volgende topics gebruikt:

* De onderzoeksplicht (art. 3:2 Awb)
* Afweging van de betrokken belangen (art. 3:4 lid 1 Awb).

De derde tabel (bijlage 5) gaat over de deugdelijke motivering. Daarbij moet een onderscheid gemaakt worden tussen de daadkrachtige en de kenbare motivering. Uit de wetteksten, Memorie van Toelichting en jurisprudentie zijn de volgende topics naar voren gekomen:

1. Feiten juist?
2. Logisch en biedt het in juridisch opzicht voldoende grondslag?
3. Wet juist geïnterpreteerd?
4. Redenering begrijpelijk en voldoende?
5. Niet alleen algemene overwegingen?
6. Is het besluit toetsbaar, verifieerbaar en inzichtelijk?
7. Zijn de tegenargumenten meegenomen in het besluit?
8. Moment en manier waarop tot stand gekomen?
9. Welk wetsartikel?
10. Is het besluit begrijpelijk voor de betrokkenen?

De eerste zeven topics hebben betrekking op de daadkrachtige motivering, de laatste drie gaan over de kenbare motivering.

# Hoofdstuk 2 De schriftelijke aanwijzing

In dit hoofdstuk wordt besproken wat de schriftelijke aanwijzing precies inhoudt, hoe het geven van een schriftelijke aanwijzing door een GI in zijn werk gaat en welke rechtsmiddelen tegen de schriftelijke aanwijzing openstaan. Omdat de schriftelijke aanwijzing alleen in het kader van een ondertoezichtstelling kan worden gegeven, zal eerst nader worden toegelicht wat de maatregel van ondertoezichtstelling inhoudt. Daarnaast zal de bestuurlijke toets welke plaatsvindt bij de schriftelijke aanwijzing besproken worden.

## §2.1 De ondertoezichtstelling

Op grond van artikel 1:255 lid 1 BW kan de kinderrechter een minderjarige onder toezicht van een GI stellen indien “*een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:*

1. *De zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en*
2. *De verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, in staat zijn te dragen.*”

Samengevat komt het erop neer dat de kinderrechter een minderjarige onder toezicht stelt als er sprake is van een ernstige ontwikkelingsbedreiging en deze binnen het vrijwillig kader niet kan worden afgewend. Dat wil niet meteen zeggen dat de ouders dan wel de minderjarige niet meewerken of te weinig doen -al kan dat wel het geval zijn-, het wil zeggen dat de mogelijkheden tot hulpverlening die er zijn in het vrijwillig kader niet toereikend zijn dan wel niet van de grond komen*.[[2]](#footnote-2)*

Voorwaarde is wel dat de hulp die binnen het dwangkader (= de ondertoezichtstelling) wordt ingezet er toe leidt dat de ouders binnen de aanvaardbare termijn de zorg en opvoeding van de minderjarige weer zelf kunnen dragen. De wetgever heeft hiermee willen voorkomen dat de ondertoezichtstelling jaar na jaar kan worden opgelegd. De ondertoezichtstelling is namelijk bedoeld als een tijdelijke maatregel. Indien de ouders niet in staat zijn binnen de aanvaardbare termijn zelf de zorg voor de minderjarige op zich te nemen, dan dient de GI te overwegen of een gezagsbeëindigende maatregel op zijn plaats is en de Raad in te schakelen.[[3]](#footnote-3)

Een voorbeeld van een reden om minderjarigen onder toezicht te stellen van een GI is wanneer er problematiek in de relatie tussen de ouders, waarbij de minderjarigen getuige zijn geweest van verbaal en fysiek geweld. De GI is in het drangkader (=vrijwillig) al betrokken binnen het gezin, maar het lukt onvoldoende om op vrijwillige basis de zorgen in de opvoeding van de minderjarigen weg te nemen.[[4]](#footnote-4)

Daarnaast kan een minderjarige ook onder toezicht worden gesteld wanneer er problematiek is bij de minderjarige zelf, zonder dat dit in beginsel te maken heeft met de ouders. Zo zijn er minderjarigen die diefstallen plegen of andere strafbare feiten begaan en via de jeugdstrafrechter terecht komen in het circuit van het civiele jeugdrecht. Tevens zijn er ook minderjarigen die last hebben van persoonlijkheidsproblematiek en waarbij de minderjarige niet mee wil werken aan behandeling. Ook wanneer het de ouders niet lukt om de minderjarige in beweging te krijgen, kan de minderjarige onder toezicht gesteld worden wanneer hij of zij door zijn problematiek in zijn of haar ontwikkeling wordt bedreigd.

## §2.2 Het geven van schriftelijke aanwijzingen

De schriftelijke aanwijzing is geregeld in artikel 1:263, lid 1, BW. Een schriftelijke aanwijzing is een middel dat een jeugdbeschermer kan inzetten als er sprake is van een ondertoezichtstelling waar onvoldoende aan wordt meegewerkt door de ouder(s) of de minderjarige en er geen ander middel meer mogelijk is. Uit deze zin valt dan ook af te leiden dat er geen schriftelijke aanwijzing gegeven kan worden zonder ondertoezichtstelling. De schriftelijke aanwijzing moet het belang van de ondertoezichtstelling dienen, het moet direct de opvoeding en verzorging van de minderjarige treffen, het mag niet in strijd zijn met het recht en het moet slechts een opdracht betreffen tot doen of juist nalaten. Zo kan de schriftelijke aanwijzing inhouden dat de ouders zelf hun kind elke ochtend naar school moeten brengen. De schriftelijke aanwijzing kan een ouder niet verplichten om een individuele behandeling te volgen.[[5]](#footnote-5) De schriftelijke aanwijzing moet op schrift staan en mag niet mondeling medegedeeld worden.[[6]](#footnote-6)

Daarnaast kan de GI in verband met de uithuisplaatsing de omgang tussen de minderjarige en de met het gezag belaste ouder beperken. Wanneer de GI dit doet, geldt dit ook als een schriftelijke aanwijzing, zie artikel 1:265f BW, maar dit mag een door de kinderrechter bij beschikking vastgestelde omgangsregeling niet wijzigen.[[7]](#footnote-7) Bij de schriftelijke aanwijzing die betrekking heeft op de omgang met de minderjarige kan de kinderrechter zelf een regeling vaststellen die haar goeddunkt in het belang van het kind en tegen deze beslissing van de kinderrechter staat hoger beroep open. Daarbij moet altijd bedacht worden dat de schriftelijke aanwijzing een ultimum remedium (uiterst rechtsmiddel) is, en alleen ingezet dient te worden indien niet dezelfde medewerking van de ouders of de minderjarige bereikt kan worden door overleg of overreding.[[8]](#footnote-8)

De jeugdbeschermer kan de kinderrechter verzoeken om de schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen. Artikel 1:263 lid 3 BW geeft daarbij de mogelijkheid tevens te verzoeken om een dwangmiddel wanneer er niet wordt meegewerkt met de schriftelijke aanwijzing. De wetgever heeft hiervoor gekozen omdat in het oude systeem de jeugdbeschermer geen sanctiemogelijkheid had in het geval ouders of een minderjarige niet meewerken met de schriftelijke aanwijzing.[[9]](#footnote-9) Daarnaast krijgt de schriftelijke aanwijzing meer gewicht na de bekrachtiging, omdat er een inhoudelijke toets heeft plaatsgevonden door de kinderrechter. Bij het verzoekschrift van de GI dienen de volgende stukken te worden meegestuurd: een uittreksel van het Basisregistratie Personen (BRP), een afschrift van de beschikking waarbij de minderjarige onder toezicht is gesteld een plan van aanpak en een voortgangsverslag van de ondertoezichtstelling.[[10]](#footnote-10)

Blijkens de artikelen 611a en 585 van het wetboek van Rechtsvordering zijn de op te leggen dwangmiddelen een dwangsom of lijfsdwang. Deze mogen alleen worden toegepast indien het belang van het kind daardoor niet wordt geschaad. Daarnaast kan de kinderrechter alleen lijfsdwang opleggen wanneer aannemelijk is dat de andere middelen niet-toereikend zullen zijn.[[11]](#footnote-11) Vanaf 2014 zijn er bij de rechtbank Noord-Holland (locaties Haarlem en Alkmaar gezamenlijk) ongeveer 150 verzoeken tot vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing ingediend. Daarvan is in plusminus 75 gevallen gevraagd om bekrachtiging. Dit blijkt uit het digitale (interne) archief van de rechtbank.

## §2.3 De totstandkoming van de schriftelijke aanwijzing

Zoals gezegd komt de schriftelijke aanwijzing in beeld indien de jeugdbeschermer van mening is dat - in de meeste gevallen de ouders- niet voldoende meewerken aan de ondertoezichtstelling. Voordat hij/zij over gaat tot het daadwerkelijk geven van een schriftelijke aanwijzing, dient hij/zij een aankondiging van het voornemen daartoe te geven aan de ouders en/of de minderjarige. In deze aankondiging staan de redenen waarom de jeugdbeschermer van plan is de schriftelijke aanwijzing te geven en wordt de ouders gelegenheid gegeven om daarop te reageren. Zij kunnen dan hun zienswijzen naar voren brengen en het geeft hen tevens een laatste kans om alsnog de aanwijzingen van de jeugdbeschermer op te volgen. Na deze periode zal de jeugdbeschermer de schriftelijke aanwijzing wel of niet geven. In bijlage 1 volgt een voorbeeld van een vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing.

In bijlage 2 is een voorbeeld van een schriftelijke aanwijzing opgenomen. De namen van de betreffende personen zijn verwijderd uit het voorbeeld. De naam van de minderjarige is vervangen door de afkorting ‘mj’. Tegen deze schriftelijke aanwijzing heeft de vader later een verzoek tot vervallenverklaring ingediend bij de kinderrechter. Deze is uiteindelijk door de kinderrechter vervallen verklaard omdat de vooraankondiging van 2 juni 2017 direct inging, dit is ook bevestigd in de uiteindelijke schriftelijke aanwijzing. De analyse en de uitspraak hiervan zijn te vinden in de bijlages 4 en 6 onder ECLI:NL:RBNHO:2017:6827.

In de inleiding staat om welke minderjarige het gaat en vanaf wanneer tot welke datum de minderjarige onder toezicht staat. Vervolgens wordt uitgelegd wat er de afgelopen periode is gebeurd. In deze schriftelijke aanwijzing wordt uitgebreid opgenomen wat er op welke datum is gebeurd en afgesproken. Na de inhoudelijke motivatie wordt vermeld wat de beslissing van de GI is en per wanneer. Daarnaast worden kort nog even de redenen waarom opgenomen. De schriftelijke aanwijzing wordt afgesloten met de mening van de belanghebbenden en wat daar mee gedaan is. Vervolgens wordt het besluit formeel gegeven. De jeugdbeschermer heeft in deze schriftelijke aanwijzing opgenomen wat belanghebbenden kunnen doen als ze het niet eens zijn met de schriftelijke aanwijzing en daarnaast dat de jeugdbeschermer de kinderrechter kan verzoeken om de schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen.

## §2.4 Bestuurlijke toets

Uit het voorgaande is gebleken dat schriftelijke aanwijzingen worden gegeven door de jeugdbeschermers werkzaam bij de GI. Indien deze ter beoordeling van de kinderrechter worden voorgelegd, dan wordt deze in eerste instantie getoetst aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit komt omdat de schriftelijke aanwijzing wordt gezien als een besluit in de zin van art. 1:3 Awb en daarom moet deze ook als zodanig getoetst worden. De GI is namelijk een bestuursorgaan in de zin van art. 1:1 Awb en elke beslissing van een rechtspersoon wordt gezien als een besluit.

Besluiten van een bestuursorgaan dienen te voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

* Zorgvuldigheidsbeginsel, art. 3:2 Awb & art. 3:4 lid 1 Awb;
* Fair play beginsel, art. 2:4 Awb;
* Verbod van detournement de pouvoir, art. 3:3 Awb;
* Motiveringsbeginsel, art. 3:46 t/m 3:50 Awb;
* Rechtszekerheidsbeginsel;
* Vertrouwensbeginsel;
* Evenredigheidsbeginsel, art. 3:4 lid 2 Awb;
* Gelijkheidsbeginsel.

Dat de schriftelijke aanwijzing een besluit is en dat de kinderrechter dit besluit moet toetsen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betekent niet dat de kinderrechter ook optreedt als bestuursrechter. Hoofdstuk 8 van de Awb is namelijk niet van toepassing op geschillen die te maken hebben met de uitvoering van de ondertoezichtstelling, zie hiervoor art. 8:5 Awb en de Bijlage bij de Awb, onder A3.[[12]](#footnote-12) Reden hiervoor is dat, hoewel de schriftelijke aanwijzing wel een besluit is in de zin van de Awb en daarbij dan ook gekeken moet worden naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de grondslag voor de schriftelijke aanwijzing in het BW ligt, op grond waarvan de kinderrechter bevoegdheid toekomt deze te toetsen.[[13]](#footnote-13)

Daarnaast kijkt de kinderrechter bij de beoordeling voornamelijk naar het belang van het kind, zie artikel 3 IVRK. Daarom kan de kinderrechter een schriftelijke aanwijzing in stand laten ook al is er niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, als dit in het belang is van het kind en het gebrek nog kan worden hersteld.[[14]](#footnote-14) Uit de jurisprudentie blijkt ook dat dit in de praktijk een veelgebruikte methode is van kinderrechters. Tevens toetst de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing ex nunc, dat wil zeggen dat het gezien de op het moment van toetsing bekende feiten en omstandigheden is gerechtvaardigd de aanwijzing in stand te laten.[[15]](#footnote-15) Als laatste dient de kinderrechter ambtshalve ook alle betrokken belangen af te wegen zoals vermeld in art. 8 van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden (hierna EVRM).[[16]](#footnote-16) In dit artikel is het recht op ‘family life’ geregeld.

Binnen dit onderwerp zijn twee beginselen van bijzonder belang, namelijk het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel, deze zal ik hierna nader toelichten.

### §2.4.1 Het motiveringsbeginsel

Het motiveringsbeginsel is een van de oudste en belangrijkste algemene beginsels van behoorlijk bestuur. Het beginsel bestaat uit twee delen:

* De daadkrachtige motivering;
* De kenbare motivering.

De daadkrachtige motivering wordt beschreven in art. 3:46 Awb en de kenbare motivering in de art. 3:47 Awb tot en met 3:50 Awb. Een besluit kan pas worden genomen wanneer de daadkrachtige motivering is afgerond. De daadkrachtige motivering houdt in dat de motivering het besluit moet kunnen dragen. Een harde eis is dat de overheid niet willekeurig, maar vanuit rationaliteit, een beslissing dient te nemen. Uit onderzoek van jurisprudentie van algemeen bestuursrecht is gebleken dat in 81% van de gevallen het motiveringsbeginsel is geschonden in de gevallen dat er een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is geschonden.[[17]](#footnote-17)

Art. 3:47 Awb stelt de eis op welk moment en op welke manier de motivering bekend dient te worden gemaakt. Daarnaast moet het bestuursorgaan vermelden op basis van welk wetsartikel het besluit is genomen. Dit is om de burger rechtszekerheid te bieden, maar het is vooral een toets voor het bestuursorgaan of dit orgaan wel bevoegd is om het besluit te nemen. De Memorie van Toelichting is uitgebreider over waaraan een besluit dient te voldoen met de motivatie:

* ‘Het bestuursorgaan moet de burger inzicht verschaffen in de gevolgde gedachtegang. Dat doet het bestuursorgaan bijvoorbeeld niet indien de motivering niet volledig is of wanneer wordt volstaan met een verwijzing naar een wettelijk verbod en niet wordt aangegeven welke beweegredenen hebben geleid tot het weigeren van de ontheffing van dat verbod;
* De motivering moet op zodanige wijze gedaan worden dat zij voor de desbetreffende belanghebbende redelijkerwijs begrijpelijk is. Dit betekent dat het bestuur des te zorgvuldiger in de vermelding van de motivering zal moeten zijn naarmate de betrokken belanghebbende minder goed op de hoogte is van het desbetreffende beleidsterrein en het van toepassing zijnde recht. Anderzijds zal het bestuur met een soberder aanduiding mogen volstaan als de beschikking gericht is tot een zeer goed in de materie ingevoerde belanghebbende, en de beschikking geen andere belanghebbenden kent.’ [[18]](#footnote-18)

Een besluit dient ‘deugdelijk gemotiveerd’ te worden. Het is daarom van belang om te weten wat het begrip ‘deugdelijk gemotiveerd’ precies inhoudt. Een besluit is deugdelijk gemotiveerd als:

* De vermelde feiten op zichzelf juist zijn en daarnaast dienen deze feiten op juiste wijze te zijn vastgesteld[[19]](#footnote-19);
* In logisch en juridisch opzicht voldoende grondslag bieden voor het genomen besluit (de feiten dienen te leiden tot de genomen beslissing[[20]](#footnote-20));
* De wettelijke voorschriften juist worden geïnterpreteerd;
* De redenering op zichzelf begrijpelijk en voldoende is.

Dit zijn algemene overwegingen, daarom is de jurisprudentie geraadpleegd om te kijken of deze het begrip nader heeft gespecificeerd. Zo kan het ook voorkomen dat er niet is voldaan aan het motiveringsbeginsel omdat er een ander algemeen beginsel is geschonden.[[21]](#footnote-21) De Centrale Raad van Beroep en de Raad van State hebben hier uitspraken over gedaan.[[22]](#footnote-22) [[23]](#footnote-23) Daarnaast mag de motivering niet alleen uit algemene overwegingen bestaan maar moet er gemotiveerd worden op de situatie waar het besluit betrekking op heeft.[[24]](#footnote-24) Het besluit en de motivering van het besluit moeten voor een belanghebbende toetsbaar, verifieerbaar en inzichtelijk zijn.[[25]](#footnote-25) Als er wordt afgeweken van een krachtens wettelijk voorschrift uitgebracht advies, dan moet dat worden gemotiveerd.[[26]](#footnote-26) Tenslotte moet in de motivering worden gereageerd op tegenargumenten.[[27]](#footnote-27)

### §2.4.2 Het zorgvuldigheidsbeginsel

Het zorgvuldigheidsbeginsel bepaalt dat het bestuursorgaan niet alleen onderzoek dient te doen naar de feiten, maar het bestuursorgaan dient deze feiten ook te waarderen, dus te onderzoeken of de feiten wel juist zijn. De feiten moeten relevant zijn en dienen iets te zeggen over het moment of een periode. Het zorgvuldigheidsbeginsel bestaat uit twee delen: het formele en het materiële zorgvuldigheidsbeginsel. In art. 3:2 Awb is vastgelegd dat het bestuursorgaan verplicht is om bij de voorbereiding van een besluit alle relevante feiten en omstandigheden te verzamelen. Dit wordt ook wel de onderzoeksplicht genoemd. Maar de onderzoeksplicht houdt niet in dat het bestuursorgaan ook daadwerkelijk zelf het onderzoek naar de feiten en omstandigheden dient te verrichten.[[28]](#footnote-28) Art. 3:2 Awb gaat dan ook over het formele zorgvuldigheidsbeginsel. Het materiële zorgvuldigheidsbeginsel heeft betrekking op het afwegen van de verschillende belangen en dit is vastgelegd in art. 3:4 lid 1 Awb. Het bestuursorgaan dient alle betrokken belangen af te wegen, voor zover de wet dit toelaat. Houdt een bestuursorgaan zich hier niet aan, dan valt dit al snel binnen het veld van détournement de pouvoir, het verbod op willekeur (art. 3:3 Awb).

## §2.5 Rechtsmiddelen tegen de schriftelijke aanwijzing

### §2.5.1 Een verzoek tot vervallenverklaring art. 1:264 BW

Indien de gezaghebbende ouders of de minderjarige van twaalf jaar of ouder het er niet mee eens zijn, dan kunnen zij op grond van art. 1:264 lid 1 BW de kinderrechter verzoeken om de schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren. Verder stelt art. 1:264 BW nadere voorwaarden aan het verzoek. Zo moet het verzoek binnen twee weken na de ingangsdatum van de schriftelijke aanwijzing ingediend worden en moet (een afschrift van) de schriftelijke aanwijzing worden toegevoegd aan het verzoekschrift. De schriftelijke aanwijzing blijft van kracht ook al loopt het verzoek tot vervallenverklaring al bij de kinderrechter, er is dus geen sprake van een schorsende werking.[[29]](#footnote-29)

Uiterlijk een week voor de geplande zitting dient de GI het plan van aanpak en een verslag van het verloop van de ondertoezichtstelling naar de rechtbank te sturen.[[30]](#footnote-30)

### §2.5.2 Een verzoek tot (gedeeltelijke) intrekking art. 1:265 BW

De ouders met gezag en/of de minderjarige kunnen er ook voor kiezen om de GI te verzoeken om de schriftelijke aanwijzing in te trekken wegens gewijzigde omstandigheden. Daarvoor gelden de regels van art. 1: 264. Dat wil zeggen dat zij een termijn van twee weken hebben om hun bezwaarschrift in te dienen bij de GI. Als de GI niet, of niet binnen twee weken, of negatief reageert, dan kan op grond van art. 1:265 lid 4 BW alsnog een verzoek tot vervallenverklaring worden gedaan aan de kinderrechter. Tegen deze uitspraak van de kinderrechter is geen hoger beroep mogelijk, zie hiervoor artikel 807 Wetboek van Rechtsvordering, tenzij er sprake is van schending van een fundamenteel beginsel van procesrecht.

## §2.6 Conclusie

Voor het motiveringsbeginsel is het begrip deugdelijk motivering verduidelijkt. Het motiveringsbeginsel is geregeld in de art. 3:46 Awb t/m art. 3:50 Awb. Dit heeft gezorgd voor een tweedelige motivatie: de daadkrachtige motivatie en de kenbare motivatie. De motivering is daadkrachtig indien de motivering van het besluit objectief kan leiden tot het besluit. De kenbare motivering heeft betrekking op het hoe de motivering tot stand is gekomen. Een motivering dient dan ook daadkrachtig te zijn voordat deze kenbaar kan zijn.

Voor het algemene beginsel van behoorlijk bestuur met betrekking tot de zorgvuldige voorbereiding is de splitsing gemaakt tussen het formele en materiële zorgvuldigheidsbeginsel. Het formele zorgvuldigheidsbeginsel staat voor de onderzoeksplicht van het bestuursorgaan, wat geregeld is in art. 3:2 Awb. Het materiële zorgvuldigheidsbeginsel heeft betrekking op het afwegen van de belangen van de betrokkenen en dit is geregeld in art. 3:4 lid 1 Awb.

# Hoofdstuk 3 Resultaten

In dit hoofdstuk wordt door middel van de jurisprudentieanalyse antwoord gegeven op de vraag in welke gevallen schriftelijke aanwijzingen op grond van het niet voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur vervallen worden verklaard. Eerst wordt uitgelegd welke stappen er zijn gezet en waarom de uitspraken uitgekozen zijn. Vervolgens worden de eerste conclusies benoemd die direct in het oog sprongen. Vervolgens wordt er dieper op de uitspraken ingegaan en de reden van de vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing.

## §3.1 Eerste conclusies

In bijlage 3 is een tabel te vinden waaruit per uitspraak blijkt aan welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur de uitspraak niet voldoet. In hoofdstuk 2, paragraaf 4 zijn alle beginselen van behoorlijk bestuur opgenomen waaraan de schriftelijke aanwijzing dient te voldoen.

Uit de tabel wordt direct duidelijk dat in de 15 geanalyseerde uitspraken in de meeste gevallen, namelijk 13 van de 15 uitspraken, de schriftelijke aanwijzing vervallen is verklaard omdat er niet is voldaan aan de zorgvuldige voorbereiding. Daarnaast is in de helft van de gevallen de schriftelijke aanwijzingen niet deugdelijk gemotiveerd. In twee zaken was de GI niet bevoegd om de schriftelijke aanwijzing te geven, in deze zaken ging het erom dat er een schriftelijke aanwijzing was gegeven die betrekking had op beperking van de opschorting van de omgang tussen de ouder(s) en de minderjarige, terwijl er al een door de kinderrechter vastgestelde omgangsregeling lag (uitspraken 1 en 2 (ECLI:RBNNE:2013:981 en ECLI:NL:RBNNE:2013:3715). Wat opvallend is dat er bij de geanalyseerde uitspraken drie algemene beginselen van behoorlijk bestuur naar voren komen waaraan de schriftelijke aanwijzing niet voldoet, terwijl er meer algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn. Dit kan te maken hebben met het gegeven dat een aantal algemene beginselen met elkaar verwant zijn, zoals art. 3:4 lid 1 Awb en art. 3:3 Awb (belangenafweging bij zorgvuldige voorbereiding en verbod op détournement de pouvoir).

In de Module Algemeen Bestuursrecht wordt besproken dat wanneer een besluit niet zorgvuldig is voorbereid per definitie ook het motiveringsbeginsel is geschonden.[[31]](#footnote-31) Zonder gedegen onderzoek kan een bestuursorgaan immers een besluit niet deugdelijk motiveren. Echter blijkt uit het jurisprudentieonderzoek dat de beginselen niet per definitie beide geschonden hoeven te zijn. In bijlage 1 is namelijk te zien dat maar in 8 van de 15 uitspraken beide beginselen geschonden zijn. In uitspraak 8 (ECLI:NL:RBROT:2016:3207), uitspraak 9 (ECLI:NL:RBROT:2016:3213, uitspraak 10 (ECLI:NL:RBNHO:2017:6827), uitspraak 12 (ECLI:NL:RBNHO:2017:8342), uitspraak 13 (ECLI:NL:GHAMS:2015:4942 en uitspraak 15 (ECLI:NL:GHARL:2016:3997) heeft de kinderrechter geoordeeld dat de schriftelijke aanwijzing niet goed is voorbereid, maar niet dat deze niet goed is gemotiveerd.

## §3.2 Deugdelijke motivering ex. art. 3:46 t/m art. 3:50 Awb

In nagenoeg de helft van de geanalyseerde uitspraken is de schriftelijke aanwijzing vervallen verklaard op grond van een ondeugdelijke motivering. Voor de analyse is gebruik gemaakt van de in hoofdstuk 2 opgesomde vereisten. Dit zijn:

Voor de daadkrachtige motivering:

* Zijn de feiten juist?
* Is het besluit logisch en biedt het in juridisch opzicht voldoende grondslag?
* Is de wet juist geïnterpreteerd?
* Is de redenering begrijpelijk en voldoende?
* Staan er niet alleen algemene overwegingen in het besluit?
* Is het besluit toetsbaar, verifieerbaar en inzichtelijk?
* Zijn de tegenargumenten opgenomen?

Voor de kenbare motivering:

* Moment en manier waarop duidelijk?
* Welk wetsartikel?
* Begrijpelijk?

Uit de analyse blijkt in ieder geval dat de kinderrechter één enkel argument voor de schriftelijke aanwijzing als onvoldoende gemotiveerd beschouwt. Zo heeft de GI in uitspraak 1 (ECLI:NL:RBNNE:2013:891) ter motivering van het geven van de schriftelijke aanwijzing verwezen naar een interne richtlijn binnen de module Gezinsopvang. Nu de GI geen verdere motivatie ter onderbouwing van de schriftelijke aanwijzing naar voren heeft gebracht, heeft de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing vervallen verklaard. Indien de schriftelijke aanwijzing betrekking heeft op de beperking van de omgang van de ouders met de minderjarigen, verwacht de kinderrechter een gedegen en uitgebreide motivering. Zoals wanneer er in de schriftelijke aanwijzing wordt gesteld dat omgang schadelijk is voor een minderjarige, dient de GI te motiveren waar het uit blijkt dat de omgang schadelijk is voor de minderjarige. Daarbij is het van belang dat de onwenselijke situatie die is ontstaan in direct verband dient te staan met de schriftelijke aanwijzing. Zo is een voorbeeld dat een minderjarige niet naar school gaat omdat de ouders het lastig vinden om een ochtendritme te vinden. De schriftelijke aanwijzing zal dan het besluit bevatten dat de ouders de minderjarige elke dag zelf naar school moeten brengen.

Een ander zeer belangrijk aspect bij de ondeugdelijke motivering is dat de jeugdbeschermer niet altijd aangeeft dat er al andere manieren geprobeerd zijn om de ouders of de minderjarige te bewegen om mee te werken aan de ondertoezichtstelling. De schriftelijke aanwijzing mag alleen als middel ingezet worden wanneer er niet met overleg of overreding de gewenste medewerking verkregen kan worden. Zo heeft de kinderrechter in uitspraak 3 (ECLI:NL:RBMNE:2014:6223) geoordeeld dat de GI onvoldoende heeft getracht om door overleg en overreding de gewenste medewerking te verkrijgen. In uitspraak 7 (ECLI:NL:2016:2060) heeft de GI tevens zelf nog aangegeven dat partijen in staat zijn om tot onderlinge afspraken te komen. Daarmee is de grond voor de schriftelijke aanwijzing komen te vervallen.

Uit de analyse komt verder naar voren dat het voornamelijk mis gaat bij de daadkrachtige motivering. Daaruit blijkt dat de GI in 5 van de uitspraken niet is ingegaan op de tegenargumenten van de betrokkenen, zie bijlage 5. In 4 van de geanalyseerde uitspraken gaat het (ook) mis bij kenbare motivering. De GI heeft niet of onvoldoende gemotiveerd op welk moment en op welke manier de schriftelijke aanwijzing tot stand is gekomen.

## §3.3 Zorgvuldige voorbereiding ex. art. 3:2 Awb jo. art. 3:4 lid 1 Awb

In bijlage 4 is ingezoomd op de uitspraken waarin de schriftelijke aanwijzing vervallen is verklaard op grond van art. 3:2 Awb, dan wel art. 3:4 lid 1 Awb, dus wanneer de schriftelijke aanwijzingen onzorgvuldig zijn voorbereid. In deze tabel is gekeken naar de overwegingen van de kinderrechter en wat uiteindelijk de uitspraak is. Dit omdat de zorgvuldige voorbereiding uit verschillende elementen kan bestaan. Het kan zijn dat de ouders niet in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen naar voren te brengen of dat niet alle relevante informatie met de ouders is gedeeld. De tabel bevat twee topics, namelijk of de GI zich heeft voldaan aan de onderzoeksplicht van art. 3:2 Awb en of de GI de belangen heeft afgewogen zoals omschreven in art. 3:4 lid 1 Awb.

Uit de analyse blijkt dat het bij de voorbereiding in de meeste gevallen mis gaat bij het de ouders de mogelijkheid bieden om hun zienswijzen naar voren te brengen. Daarnaast wordt niet altijd duidelijk in de schriftelijke aanwijzing vermeld wat er met de zienswijzen van de ouders is gedaan. Ook oordeelt de kinderrechter dat de GI niet zomaar aan mag nemen dat de ouders geen zienswijzen in willen brengen wanneer zij geen contact wensen met de GI (ECLI:NL:RBNME:2014:6223). In de gevallen dat de GI weet dat de ouders een advocaat hebben, oordeelt de kinderrechter dat het op de weg van de GI ligt om dan de informatie door te geven aan de advocaat om zodoende alsnog de zienswijzen van de ouders te kunnen verwerken (ECLI:NL:RBROT:2016:3207). Tevens kan de GI dan gemotiveerd aanvoeren waarom de zienswijzen niet in de schriftelijke aanwijzing zijn opgenomen indien de ouders ook via deze weg geen gehoor geven aan de oproep van de GI. Zoals in uitspraak 4 (ECLI:NL:RBNHO:2015:1631) geoordeeld door de kinderrechter is het onvoldoende om de ouders maar één keer voor een gesprek uit te nodigen.

## §3.4 Conclusies

Aan de hand van het uitgevoerde jurisprudentieonderzoek kunnen er een aantal conclusies getrokken worden. Zo oordelen de kinderrechters dat een schriftelijke aanwijzing onvoldoende is gemotiveerd indien er maar één argument naar voren is gebracht. Daarnaast mogen dit dan geen algemeen argument zijn, maar dient het een op het specifieke geval doelend argument zijn. Tevens wordt niet altijd duidelijk wat de jeugdbeschermer heeft geprobeerd voordat er een schriftelijke aanwijzing werd gegeven. De schriftelijke aanwijzing is een ultimum remedium, dus moet de jeugdbeschermer aantonen wat er is geprobeerd en waarom het niet is gelukt. In de gevallen dat een schriftelijke aanwijzing vervallen is verklaard op grond van een onzorgvuldige voorbereiding, heeft dit vooral betrekking op de gevallen waarin de ouders niet in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen naar voren te brengen. De jeugdschermer moet meerdere pogingen wagen om contact te krijgen met de ouders en zo hun zienswijzen te weten te komen. Desnoods tracht de jeugdbeschermer dit voor elkaar te krijgen bij de advocaat van de ouders.

# Hoofdstuk 4 Interviews

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken van de interviews die hebben plaatsgevonden ten behoeve van het onderzoek. Zoals al eerder benoemd zijn er te weinig interviews afgenomen om valide onderzoeksresultaten te kunnen presenteren. Daarom zijn de interviews alleen ter ondersteuning en om de rechtbank inzicht te geven in de werkwijze van de GI’s.

Naar aanleiding van de twee gehouden interviews met juristen van GI’s, zal de rechtbank meer inzicht hebben in de werkwijze van de GI’s ten aanzien van het afgeven van schriftelijke aanwijzingen. Er is een flink aantal overeenkomsten te zien, maar ook een aantal verschillen in de aanpak.

Op maandag 19 februari 2018 zijn mevrouw A. Blackman van de Jeugd- en Gezinsbeschermers en mevrouw M.E. Goverts van het Leger des Heils geïnterviewd. Mevrouw Blackman is tevens door een samenwerkingsverband tussen de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Groep, Partners voor Jeugd, jurist van laatstgenoemde GI.

In bijlage 5 vindt u de vragenlijsten welke zijn gebruikt bij de interviews. In bijlage 6 vindt u de transcripten van de gehouden interviews. De twee transcripten van de interviews verschillen erg van elkaar. Bij mevrouw Blackman is het gesprek opgenomen en later woordelijk uitgewerkt. Bij het interview met mevrouw Goverts was het technisch niet mogelijk om het op te nemen. Hierdoor is er minder structuur aangebracht in het transcript. De vragen uit de vragenlijst worden wel beantwoord in het interview.

## §4.1 Overeenkomsten in de handelswijze GI’s

Iets wat elke GI doet is de ouders of de minderjarige een vooraankondiging geven van de schriftelijke aanwijzing. Dit gebeurt op schrift, behalve bij de William Schrikker Groep. Dit heeft te maken met de doelgroep waarvoor zij werken. Deze GI is namelijk gespecialiseerd in de jeugdzorg voor kinderen of ouders met een geestelijke beperking. Uit hun ervaring is gebleken dat het beter aankomt bij de mensen wanneer de vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing mondeling in een gesprek aan de ouders of de minderjarige wordt medegedeeld, dan wanneer zij aan de ouders of de minderjarige een brief overhandigen. Omdat de jeugdbeschermers in het verleden teruggefloten zijn door de kinderrechter, wordt het gesprek voor de volledigheid vastgelegd in een verslag, zodat altijd duidelijk is wanneer de vooraankondiging is gegeven en wat daarin besproken is.

Na het geven van de vooraankondiging worden de ouders en/of de minderjarige in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen naar voren te brengen op de vooraankondiging. Dit moet uiteindelijk ook in de schriftelijke aanwijzing worden benoemd en de jeugdbeschermer moet duidelijk maken wat hij of zij met de zienswijzen van de ouders en/of de minderjarige heeft gedaan. Is de schriftelijke aanwijzing aangepast naar aanleiding van de zienswijzen? Of dit nu wel of niet gebeurt, dit moet altijd gemotiveerd worden.

Tevens is uit de interviews duidelijk geworden dat de GI’s dezelfde formats gebruiken voor het geven van de aankondiging van de schriftelijke aanwijzing en voor de schriftelijke aanwijzing zelf. De juristen vertelden dat dit landelijke formats zijn, en dus in heel Nederland gebruikt worden.

## §4.2 Verschillen in de handelswijze GI’s

Bij het Leger des Heils worden alle vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzing na het geven van de vooraankondiging voorgelegd aan de juristen van deze GI. De jurist plaatst wel de kanttekening dat zij niet van elke locatie even veel vooraankondigingen binnen krijgt. Het is voor haar lastig in te schatten of dit ligt aan het feit dat die locatie minder schriftelijke aanwijzingen geeft of dat zij die niet allemaal voorleggen aan de juristen. Van de locatie Groningen ontvangen zij weinig vooraankondigingen. De juristen kijken specifiek naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en volgens mevrouw Goverts halen zij nog regelmatig wat fouten uit de vooraankondiging. Zo komt de motivatie niet altijd overeen met wat er uiteindelijk besloten is in de schriftelijke aanwijzing. Ook is het zo dat het opnemen van de mening van de ouders of de minderjarige niet hetzelfde is als deze mening meewegen en vervolgens tot een conclusie komen. Daarnaast is niet altijd duidelijk in hoeverre de zienswijzen van de betrokken ouders is meegewogen. Tevens komt het ook zo nu en dan voor dat wat er in de schriftelijke aanwijzing is opgenomen als besluit, niet direct de doelen van de ondertoezichtstelling dient. Daarbij is het goed dat er iemand die de zaak niet kent naar de casus kijkt. Komt een passage in de schriftelijke aanwijzing voor de jurist uit de lucht vallen, dan geldt dat ook voor de betrokken ouders of de minderjarige. Tevens kijkt de jurist op een andere manier naar de gegeven aankondiging van de schriftelijke aanwijzing dan de betrokken gedragswetenschapper. Die kunnen verzanden in moeilijke taal terwijl het van belang is dat het begrijpelijk is voor de mensen tot wie de schriftelijke aanwijzing is gericht. Het moet direct duidelijk zijn voor de ouders en/of de minderjarige wat er van ze verwacht wordt. Daarnaast moet wat er in de schriftelijke aanwijzing staat ook haalbaar zijn voor de ouders en/of de minderjarige.

Bij de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Groep komen de jeugdbeschermers niet standaard naar de juristen toe met de gegeven vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing. De schriftelijke aanwijzing wordt door hun opgesteld in samenspraak met de gedragswetenschapper. Mochten er vragen overblijven, en dan met name of het juridisch mag of haalbaar is, dan komen de jeugdbeschermers wel naar de juristen toe met hun vraag.

## §4.3 Overige uitkomsten interviews

In de gevallen dat er sprake is van een spoedsituatie, is er vaak geen tijd om een vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing te geven. Wat de jeugdbeschermers in die gevallen doen is bij de mensen langsgaan of bellen en dan laten zij weten dat het gesprek wat dan plaatsvindt een vooraankondiging is.

Daarnaast worden de vervallenverklaringen van de schriftelijke aanwijzingen niet of nauwelijks door de jeugdbeschermers teruggekoppeld aan de juristen. Dit gebeurt alleen in de enkele gevallen wanneer een uitspraak zeer juridisch is geformuleerd en de jeugdbeschermer eigenlijk niet goed begrijpt wat er is besloten en waarom.

De jeugdbeschermers van het Leger des Heils vragen regelmatig om een bekrachtiging van de schriftelijke aanwijzing. De jurist van het Leger des Heils geeft daartoe als reden dat zij graag hun beleidslijn bevestigd zien.

## §4.4 Conclusies

Gebleken is dat de GI’s in grote lijnen hetzelfde werken en in principe op de hoogte zijn van de vereisten waaraan de schriftelijke aanwijzing dient te voldoen. In de praktijk is gebleken dat het toch niet altijd goed gaat. Om dit te voorkomen heeft het Leger des Heils besloten alle vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzingen voor te leggen aan de juristen. Bij de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Groep is dit niet het geval.

# Hoofdstuk 5 Conclusie

In dit hoofdstuk wordt er antwoord gegeven op de centrale vraag van dit onderzoek: welk advies de rechtbank, op grond van het wettelijk kader en het literatuur- en jurisprudentieonderzoek, kan geven aan de Gecertificeerde Instellingen teneinde de bestuursrechtelijke gebreken in de schriftelijke aanwijzingen terug te dringen? Daarbij zijn eerst de bevindingen van het juridisch kader en de jurisprudentie opgesomd om vervolgens in paragraaf 3 de centrale vraag te beantwoorden.

## §5.1 Bevindingen juridisch kader

De schriftelijke aanwijzing is een middel dat de jeugdbeschermer in kan zetten in het kader van een ondertoezichtstelling om ervoor te zorgen dat de doelen van de ondertoezichtstelling behaald kunnen worden. De wettelijke grondslag voor de ondertoezichtstelling is gelegen in art. 1:255 lid 1 BW en de schriftelijke aanwijzing vloeit voort uit art.1:263 lid 1 BW. De schriftelijke aanwijzing is een ultimum remedium, dus deze mag alleen ingezet worden indien het gewenste resultaat niet bereikt kan worden door middel van overleg en overreding. Daarnaast is ook duidelijk geworden dat er verschillende schriftelijke aanwijzingen zijn. De ‘algemene’ schriftelijke aanwijzing van art. 1:263 lid 1 BW en de schriftelijke aanwijzing welke betrekking heeft tot de omgang tussen de minderjarige en de met het gezag belaste ouder, welke is opgenomen in art. 1:265f BW.

Bij de schriftelijke aanwijzing is er sprake van een bestuursrechtelijke toets. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn besproken omdat dit de beginselen zijn waaraan de kinderrechter de schriftelijke aanwijzing toetst. Daarbij is benadrukt dat de kinderrechter niet als bestuursrechter de schriftelijke aanwijzing behandeld, maar deze alleen bestuursrechtelijk toetst. Zo zijn niet alle hoofdstukken van de Awb van toepassing op de schriftelijke aanwijzing, zoals bijvoorbeeld hoofdstuk 6 en 8 van de Awb. Er zijn twee algemene beginselen van behoorlijk bestuur verder uiteengezet, namelijk het motiveringsbeginsel en de zorgvuldige voorbereiding. Tevens kan de jeugdbeschermer de kinderrechter verzoeken de schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen op grond van art. 1:263 lid 3 BW. Daarbij kan de jeugdbeschermer de kinderrechter verzoeken om een dwangmiddel wanneer er niet wordt meegewerkt met de schriftelijke aanwijzing. Deze mogelijkheid is geïntroduceerd omdat in het oude stelsel van kinderbeschermingsmaatregelen er geen sanctiemogelijkheid was voor de jeugdbeschermer.

Tot slot zijn de rechtsmiddelen tegen de schriftelijke aanwijzing nader toegelicht. Dan gaat het om het verzoek tot vervallenverklaring, op grond van art. 1:264 BW en een verzoek tot (gedeeltelijke) intrekking op grond van art. 1:265 BW.

## §5.2 Bevindingen resultaten

### §5.2.1 Jurisprudentieanalyse

Bij de jurisprudentieanalyse zijn de uitspraken uitgezocht op: schriftelijke aanwijzing, algemene beginselen van behoorlijk bestuur, vervallenverklaring en tussen 2013-2017. Daaruit zijn 15 uitspraken gekozen. Voor de analyse van de uitspraken zijn twee tabellen gemaakt, één voor de zorgvuldige voorbereiding, de ander voor het motiveringsbeginsel. Daarbij zijn de volgende topics gebruikt:

Voor de zorgvuldige voorbereiding zijn dit:

* Heeft het bestuursorgaan (in dit geval de GI), voldaan aan de onderzoeksplicht?
* Heeft het bestuursorgaan alle betrokken belangen afgewogen?

Voor het motiveringsbeginsel zijn dit de topics:

Voor de daadkrachtige motivering:

* Zijn de feiten juist?
* Is het besluit logisch en biedt het in juridisch opzicht voldoende grondslag?
* Is de wet juist geïnterpreteerd?
* Is de redenering begrijpelijk en voldoende?
* Staan er niet alleen algemene overwegingen in het besluit?
* Is het besluit toetsbaar, verifieerbaar en inzichtelijk?
* Zijn de tegenargumenten besproken in het besluit?

Voor de kenbare motivering:

* Is in het besluit benoemd op welke moment en manier het besluit tot stand is gekomen?
* Wordt het wetsartikel benoemd?
* Is het besluit begrijpelijk?

Wat opvalt uit de 15 geanalyseerde uitspraken is dat bijna alle uitspraken niet voldoen aan het algemene beginsel van de zorgvuldige voorbereiding, zoals benoemd in art. 3:2 Awb. Wanneer er ingezoomd wordt op de vervallenverklaringen op basis van onzorgvuldige voorbereiding, blijkt dat in een groot aantal van deze schriftelijke aanwijzingen de ouder(s) niet of onvoldoende in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen naar voren te brengen. De kinderrechter oordeelt dat een GI niet zomaar mag aannemen dat ouders hun zienswijzen niet naar voren willen brengen wanneer zij geen contact wensen te hebben met de GI. Er wordt van de GI verwacht dat zij zich actief inspannen om alsnog de zienswijzen van de ouders te kunnen verwerken in de schriftelijke aanwijzing. Daarbij wordt in een van de uitspraken door de kinderrechter geoordeeld dat de GI desnoods contact op moet nemen met de bij de GI bekende advocaat van de ouders.

Daarnaast is in ongeveer de helft van de uitspraken de schriftelijke aanwijzing (mede) vervallen verklaard omdat de schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de deugdelijke motiveringsplicht, zoals benoemd in art. 3:46 t/m art. 3:50 Awb. Wanneer de jeugdbeschermer maar één argument geeft voor het afgeven van de schriftelijke aanwijzing, heeft de kinderrechter geoordeeld dat dit onvoldoende is als onderbouwing. Daarnaast moet het doen of nalaten van de ouders of de minderjarige in direct verband staan tot de schriftelijke aanwijzing. Daarbij komt dat in de schriftelijke aanwijzing in sommige gevallen wel de mening van de ouders of de minderjarige is opgenomen, maar niet wat hier mee is gedaan. Het alleen opnemen van de mening van de ouders en de minderjarige in de schriftelijke aanwijzing acht de kinderrechter onvoldoende. In de schriftelijke aanwijzing moet duidelijk staan op welke manier de mening van de ouders of de minderjarige is afgewogen en waarom de jeugdbeschermer er alsnog voor heeft gekozen om de schriftelijke aanwijzing te geven.

### §5.2.2 Interviews

Uit de interviews met de jurist van de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Groep en de jurist van het Leger des Heils is naar voren gekomen dat zij allen gebruik maken van dezelfde formats voor het opstellen van de schriftelijke aanwijzingen. Daarbij wordt er door de William Schrikker Groep een uitzondering gemaakt, zij geven de vooraankondiging schriftelijke aanwijzing voornamelijk mondeling in een gesprek, waarna er later wel een verslag van het gesprek wordt opgesteld. Dit omdat dit beter aansluit bij hun doelgroep. Een duidelijk verschil in de handelswijze van de GI’s is dat bij het Leger des Heils de afgegeven vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzingen in principe standaard naar de juristen gaan. Bij de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Groep is dit niet het geval. Bij die GI’s worden de vooraankondigingen alleen voorgelegd indien de jeugdbeschermer van mening is dat het een juridisch lastige zaak is. In het interview met mevrouw Goverts heeft zij aangegeven dat zij van de locatie Groningen weinig vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzingen ontvangt en van de vestiging in Alkmaar juist erg veel. In de jurisprudentieanalyse is er een aantal uitspraken behandeld waarin de schriftelijke aanwijzing is gegeven door de jeugdbeschermer van het Leger des Heils. Uitspraak 1 en 2 hebben betrekking op schriftelijke aanwijzingen gegeven door de jeugdbeschermers van de regio Groningen. Verder heeft alleen uitspraak 11 betrekking op een schriftelijke aanwijzing gegeven door het Leger des Heils (ditmaal regio Breda). Hieruit zou de conclusie getrokken kunnen worden dat de schriftelijke aanwijzingen van het Leger des Heils, welke zijn gecontroleerd door de juristen van de GI, niet vervallen worden verklaard. Deze uitkomst zal ook meegenomen worden in de uiteindelijke aanbevelingen aan de rechtbank voor de GI’s.

## §5.3 Beantwoording centrale vraag

De centrale vraag in het onderzoek is: welk advies kan de rechtbank, op grond van het wettelijk kader en het literatuur- en jurisprudentieonderzoek, geven aan de Gecertificeerde Instellingen teneinde de bestuursrechtelijke gebreken in de schriftelijke aanwijzingen terug te dringen?

Uit de jurisprudentieanalyse is naar voren gekomen dat de schriftelijke aanwijzing in deze gevallen vervallen wordt verklaard op grond van: onzorgvuldige voorbereiding, ondeugdelijke motivatie en de onbevoegdheid om de schriftelijke aanwijzing te geven. Daarbij is te zien dat het bij de voorbereiding voornamelijk misgaat bij de ouders en/of minderjarige de gelegenheid bieden hun zienswijzen naar voren te brengen. De GI heeft meerdere keren niet of onvoldoende getracht medewerking van de ouder(s) te krijgen. Zo heeft de kinderrechter geoordeeld dat er een inspanningsverplichting rust bij de jeugdbeschermers om toch achter de zienswijzen van de ouders te komen. Hierin heeft de jeugdbeschermer een actieve rol volgens de kinderrechter. Zo moet de jeugdbeschermer meerdere pogingen wagen om contact te krijgen met de ouders. Indien dit niet lukt, maar de ouders hebben wel een bij de jeugdbeschermer bekende advocaat, ligt het op het pad van jeugdbeschermer om via de advocaat van de ouders contact te leggen en zo alsnog te achterhalen wat de zienswijzen zijn van de ouders. Mocht dit allemaal niet lukken, dan dient de jeugdbeschermer dit te vermelden in de schriftelijke aanwijzing.

Bij de schriftelijke aanwijzingen die vervallen zijn verklaard (mede) op grond van het niet voldoen aan het motiveringsbeginsel, is gebleken dat de GI bij de daadkrachtige motivering in veel gevallen niet is ingegaan op tegenargumenten. Tevens moet de jeugdbeschermer hierbij aangeven waarom er niet aan de wensen van de ouders wordt voldaan. Bij de kenbare motivering heeft de GI onvoldoende gemotiveerd op welk moment en welke manier de schriftelijke aanwijzing tot stand is gekomen.

De handelswijze bij de totstandkoming van de vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing is hetzelfde bij de GI’s. Het verschil zit erin dat bij één van de GI’s de vooraankondigingen standaard aan de juristen worden voorgelegd en bij de andere GI’s niet. Bij het Leger des Heils is het de bedoeling dat de jeugdbeschermers standaard de vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing voorleggen ter beoordeling aan de juristen. In de analyse zijn wel een aantal vervallenverklaringen naar voren gekomen die gaan over de GI het Leger des Heils. Zoals de jurist van het Leger des Heils in het interview al heeft aangegeven, is het niet duidelijk of alle locaties altijd de vooraankondigingen voorleggen aan de juristen. Dit zou verklaren waarom er toch vervallenverklaringen plaatsvinden ondanks de extra ingebouwde interne controle. Daarnaast is uit de interviews naar voren gekomen dat de jeugdbeschermers zelf wellicht onvoldoende kennis hebben over de bestuursrechtelijke kant van de schriftelijke aanwijzingen en aan welke beginselen deze aanwijzing dan ook dient te voldoen.

Het advies aan de GI’s luidt dan ook om de jeugdbeschermers van voldoende informatie te voorzien over de bestuursrechtelijke kant van de schriftelijke aanwijzing en aan welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur deze dient te voldoen. Daarbij dient de nadruk te liggen op de zorgvuldige voorbereiding en motivatie. Hierbij is het van belang dat de GI veel moeite moet doen om toch medewerking van de ouders te krijgen en dat de GI in de schriftelijke aanwijzing beter ingaat op de tegenargumenten van de betrokkenen.

# Hoofdstuk 6 Aanbevelingen

Naar aanleiding van de in hoofdstuk 5 gemaakte conclusie en beantwoording van de centrale vraag zal aan de rechtbank de volgende aanbevelingen worden gedaan.

Het wordt de rechtbank aanbevolen om de uitkomsten van dit onderzoek te bespreken met de GI’s. Daarbij dient de nadruk te liggen op de uitleg bij welke algemene beginselen van behoorlijk bestuur de schriftelijke aanwijzing daadwerkelijk vervallen wordt verklaard. Een voorbeeld uit de praktijk kan hierbij helpen. De overwegingen van de kinderrechter moeten duidelijk zijn voor de jeugdbeschermers. Hierbij ligt wellicht ook een taak voor de kinderrechters. Zoals al in het hoofdstuk betreffende de jurisprudentieanalyse besproken, tilt de kinderrechter zwaar aan het beginsel van zorgvuldige voorbereiding en dan met name dat er niet te snel gedacht mag worden dat de ouders of de minderjarige zijn of haar zienswijzen niet naar voren wensen te brengen. Het is aan te bevelen dat de jeugdbeschermers op de hoogte worden gebracht van het feit dat van de jeugdbeschermers een actieve inspanning verwacht wordt en er niet ‘zomaar’ vanuit mag worden gegaan dat de betrokkenen hun mening niet naar voren willen of kunnen brengen. De jeugdbeschermer moet meer dan één poging ondernemen om contact te krijgen met de ouders. Mocht er een advocaat betrokken zijn, dan ligt het op de weg van de jeugdbeschermer om contact te leggen met de advocaat en zodoende alsnog contact te krijgen met de ouders. Daarnaast moet de GI specifiek motiveren in haar schriftelijke aanwijzing en kan niet worden volstaan met algemene motiveringen of maar één enkel argument. Tevens moet duidelijk zijn op welke periode de schriftelijke aanwijzing betrekking heeft en dient de GI te motiveren hoe deze tot stand is gekomen. Daarbij moet de jeugdbeschermer in de schriftelijke aanwijzing duidelijk motiveren waarom ondanks de tegenargumenten van de betrokkenen toch een schriftelijke aanwijzing wordt gegeven. De jeugdbeschermer dient niet alleen de tegenargumenten op te nemen in de schriftelijke aanwijzing, maar ook per argument te beargumenteren waarom er toch voor een ander pad gekozen wordt.

Daarnaast wordt het de rechtbank aanbevolen om de GI’s te wijzen op de werkwijze van het Leger des Heils en de GI’s dan ook in overweging te geven om hun werkwijze aan te passen aan die van het Leger des Heils (indien mogelijk). Er is namelijk geconcludeerd dat het zijn vruchten afwerpt dat de juristen van het Leger des Heils de vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing controleren op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In de analyse zijn twee uitspraken naar voren gekomen die betrekking hebben op het Leger des Heils van de locatie Groningen. Dit is dan ook een locatie waarvan de juristen weinig tot geen vooraankondigingen van de schriftelijke aanwijzingen ontvangen.

De werkwijze van het Leger des Heils is in ieder geval aan te bevelen tot dat de jeugdbeschermers zelf voldoende geïnformeerd zijn over de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaraan de schriftelijke aanwijzing dient te voldoen.
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## §7.4 Overige bronnen

Procesregelement Civiel jeugdrecht 2.4.12

# Bijlage 1

## Aankondiging schriftelijke aanwijzing

‘**Bedoeling van deze aankondiging voorgenomen schriftelijke aanwijzing:**

Deze aankondiging van de voorgenomen schriftelijke aanwijzing is bedoeld om u in de gelegenheid te stellen daarop te reageren. Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering zal op basis van uw reactie beoordelen of de voorgenomen schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk heroverwogen zal worden.

Voordat Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering overgaat tot het geven van een schriftelijke aanwijzing willen wij graag uw mening over ons voornemen weten.

**Redenen om tot het geven van een aanwijzing te willen overgaan:**

**Aankondiging:**

Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering heeft het voornemen om met betrekking tot bovengenoemde minderjarige(n) over te gaan tot het geven van de volgende aanwijzing:

.

Indien u, na ontvangst van de definitieve schriftelijke aanwijzing, besluit zich niet aan de aanwijzing(en) te houden, is Leger des Heils Jeugdbescherming & Reclassering voornemens .’

# Bijlage 2

## Voorbeeld schriftelijke aanwijzing

‘’Betreft: Kenmerk: Datum: 09-06-2017

**Schriftelijke aanwijzing ouder met gezag (art. 1:263 lid 1BW)**

Geachte heer

Op 06-09-2010 werd de minderjarige: mj, geboren te Haarlem op

BSN \*\*\* onder toezicht gesteld van Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Holland sinds 1 januari 2015 gecertificeerde instelling De Jeugd- & Gezinsbeschermers.

De ondertoezichtstelling (hierna: OTS) is nadien steeds verlengd. De OTS is geldig tot 05-09-2017.

**Overweging:**

In het kader van de uitvoering van de ondertoezichtstelling heeft De Jeugd- & Gezinsbeschermers besloten u een schriftelijke aanwijzing te geven betreffende de verzorging en opvoeding van bovengenoemde minderjarige. Een schriftelijke aanwijzing is een schriftelijke, dwingende opdracht aan u om iets te doen of juist iets na te laten.

U hebt als ouder met gezag/voogd de wettelijke plicht deze aanwijzing op te volgen.

**Motivering:**

Op 11-05-2017 heeft vader de onderstaande voorwaarden, waarbij van vader verwacht wordt aan deze te voldoen, ontvangen.

Voorwaarden:

Vader en grootouders geven mj de goedkeuring om bij oma te wonen en daar dus zondagavond weer terug te keren.

In het bijzijn van mj wordt er niet negatief gesproken over andere personen, zoals oma mz, moeder.

Vader en grootouders houden zich aan de afspraken en zorgen daarmee voor de veiligheid van

Vader neemt deel aan de oudergroep, behorende bij de therapie Vader accepteert opvoedondersteuning en werkt hier aan mee.

Reden hiervoor is dat het van belang is dat vader meer inzicht krijgen in het gedrag van mj(baas spelen, opeisen van de aandacht). Vervolgens is het belangrijk dat vader leert om te gaan met deze gedragingen en best geholpen en ondersteund kan worden.

Het is derhalve van groot belang(in het belang van mj dat vader deelneemt aan de ouderbegeleiding, behorende bij de therapie vanuit het KJTC.

Daarnaast is het voor mj en het contact tussen mj en vader belangrijk dat vader gerichte ondersteuning en begeleiding krijgt in het begeleiden van mj dit in de vorm van ondersteuning. Dit kan er voor zorgen dat vader beter gaat aansluiten bij de behoeften van en haar minder zal belasten.

Vader heeft hier op 15-05-2017, middels een mail, een reactie op gegeven. In deze mail heeft vader kenbaar gemaakt overal mee te stoppen, nergens meer voor te zullen tekenen en niet meer lastig gevallen wil worden door DJGB.

Op 17-05-2017 heeft de JGB vader in een mail laten weten geen gehoor te kunnen geven aan zijn verzoek om niet lastig gevallen te worden, aangezien er een duidelijke opdracht ligt waar aan gewerkt moet worden zodat mj zich op een goede en gezonde manier kan ontwikkelen. In deze mail heeft de JGB vader gevraagd uiterlijk de volgende dag een reactie gegeven te hebben op de volgende vragen: Wat ik graag van je wil weten is hoe je er nu Instaat, aangezien dit weekend bij jou en je ouders is. Daarbij wil ik ook weten of het behandelplan van voor het KJTC getekend zal worden. De JGB heeft hier geen reactie op gekregen van vader. De JGB heeft zich vervolgens gewend tot zijn ouders, aangezien zij een belangrijke rol vervullen in de omgangsweekenden en deze weekenden bij hen verblijft. Grootouders vz hebben in een reactie kort aangegeven zorg te zullen dragen voor mj maar verder geen contact met de JGB te willen.

Op 01-06-2017 heeft DJGB, na een intern overleg, besloten de omgang voor, in ieder geval een periode van zes weken, op te schorten. Dit betekent dat er de komende zes weken geen omgang zal zij n, waarbij-mj om het weekend bij opa en oma zal zijn en waarbij vader contact heeft met de hulpverlening.

Dit gaat in per 02-06-2017

De redenen hiervoor zijn:

- Vader wil niet meewerken aan de gestelde voorwaarden.

- Vader kenbaar heeft gemaakt alle contact met de hulpverlening en de JGB te stoppen en dit ook zo uitvoert.

-In de afgelopen periode hebben pleegzorg en school aangegeven dat de reeds bestaande zorgen, zijn toegenomen met betrekking tot het gedrag van mj

-Het KJTC heeft aangegeven in deze situatie, waarbij er zoveel onrust is, niet te kunnen starten met de therapie voor mj terwijl deze zo hard nodig is voor mj.

-Bovenstaande maakt dat er geen zicht is op de veiligheid van en DJGB deze niet kunnen waarborgen.

Op korte termijn dient er een gesprek te komen, waarin er met vader en grootouders vz gesproken dient te worden over de gestelde voorwaarden en dienen er afspraken gemaakt worden over of en hoe vader aan de gestelde voorwaarden gaat meewerken.

De mening van de belanghebbenden is als volgt:

De mening van de belanghebbenden over het voornemen van de gecertificeerde instelling De Jeugd en gezinsbeschermers tot het geven van een schriftelijke aanwijzing is als volgt:

Vader: is het niet eens met de Schriftelijke aanwijzing. Grootouders vz: zijn het niet eens.

Oma mz: is het eens met de schriftelijke aanwijzing.

Besluit:

De Jeugd- & Gezinsbeschermers geeft de volgende aanwijzing(en):

De omgang van mj met U en of uw ouders wordt, met ingang van 02-06-2017, voor de periode van zes weken opgeschort.

Op grond van artikel 1:263 lid 3 BW kan de gecertificeerde instelling De Jeugd- & Gezinsbeschermers aan de kinderrechter verzoeken deze schriftelijke aanwijzing te bekrachtigen.

De Jeugd- & Gezinsbeschermers namens deze,

Functie: jeugd- & gezinsbeschermer

Verzonden op 09-06-2017 aan:

Dit is een schriftelijke aanwijzing in de zin van artikel 1:263 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

*Bent u het niet eens met de schriftelijke aanwijzing?*

Op grond van artikel 1:264 en 1:326 BW kan de met het gezag belaste ouder, de voogd of de minderjarige van 12 jaar of ouder de kinderrechter verzoeken de aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren. U kunt hiervoor een advocaat inschakelen, maar dit is niet verplicht.

De termijn voor het indienen van het verzoek bedraagt twee weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop de aanwijzing is toegezonden of uitgereikt. Bij de indiening van het verzoek dient de schriftelijke aanwijzing van De Jeugd- & Gezinsbeschermers bijgevoegd te worden.

*Vindt u dat de schriftelijke aanwijzing na verloop van tijd moet worden gewijzigd?*

Stel: U heeft in eerste instantie geen beroep ingesteld tegen de schriftelijke aanwijzing of uw beroep is door de kinderrechter afgewezen. Maar nu vindt u na verloop van tijd dat de aanwijzing toch gewijzigd moet worden, omdat de omstandigheden zijn gewijzigd,

In dat geval kan de met het gezag belaste ouder, de voogd en de minderjarige van 12 jaar of ouder (op grond van de artikelen 1:265 en 1:326 BW) aan De Jeugd- & Gezinsbeschermers vragen de schriftelijke aanwijzing *wegens gewijzigde omstandigheden* geheel of gedeeltelijk in te trekken. De Jeugd- & Gezinsbeschermers moet binnen twee weken schriftelijk op het verzoek beslissen.’’

# Bijlage 3

## Tabel uitspraken jurisprudentieanalyse

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uitspraak** | **Art. 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding)** | **Art. 3:4 Awb (bevoegd)** | **Art. 3:46 Awb (deugdelijke motivering)** |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:981** | X | X | X |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:3715** |  | X |  |
| **ECLI:NL:RBMNE:2014:6223** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:1631** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:5397** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBROT:2015:452** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBLIM:2016:2060** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3207** | X |  |  |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3213** | X |  |  |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:6827** | X |  |  |
| **ECLI:NL:RBZWB:2017:4986** | X |  | X |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:8342** | X |  |  |
| **ECLI:NL:GHAMS:2015:4942** | X |  |  |
| **ECLI:NL:GHSHE:2014:150** | X |  | X |
| **ECLI:NL:GHARL:2016:3997** |  |  | X |

# Bijlage 4

## Tabel jurisprudentieanalyse onzorgvuldige voorbereiding

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ECLI-Nummer** | **Relevante feiten en omstandigheden verzameld? (onderzoeksplicht)** | **Belangen betrokkenen afgewogen?** |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:981** |  | Het beperken van het contact tussen de ouders en de minderjarigen is te ingrijpend omdat een terugkeer van de minderjarigen bij de ouders in de nabije toekomst niet valt uit te sluiten. |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:3715** | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:RBNME:2014:6223** |  | De GI heeft niet, althans onvoldoende, aangetoond dat zij getracht heeft de gewenste medewerking van de vader door overleg en overreding te bereiken. De GI is niet of onvoldoende ingegaan op de standpunten en de bezwaren van de vader tegen de vooraankondiging. |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:1631** |  | De moeder heeft onvoldoende gelegenheid gekregen om te reageren en haar mening te geven. De GI heeft de moeder maar eenmalig voor een gesprek uitgenodigd. |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:5397** |  | In de schriftelijke aanwijzing is niets opgenomen over het belang van de twee minderjarigen bij contact met de ouders en de andere kinderen. |
| **ECLI:NL:RBROT:2015:452** |  | De GI heeft niet onderbouwd waarom een beperking van de omgang in het belang is van de minderjarige. De inhoud van de CHOP is niet met de ouders besproken en zij hebben hun mening daarover dus ook nog niet kenbaar kunnen maken. |
| **ECLI:NL:RBLIM:2016:2060** |  | Uit niets blijkt dat het standpunt van de moeder is meegewogen in de uiteindelijke beslissing. |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3207** |  | Door de verstoorde verhoudingen had het op de weg van de GI gelegen als zij de aankondiging op schrift hadden gezet of het naar de advocaat van de ouders gestuurd. |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3213** | De GI heeft niet van tevoren de CHOP besproken met de ouders, terwijl deze al wel bekend was. | De ouders hebben geen reactie kunnen geven. |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:6827** |  | De vader heeft niet vooraf zijn zienswijzen kenbaar kunnen maken. De GI heeft niet kunnen motiveren waarom het niet mogelijk was om de vader vooraf in de gelegenheid te stellen zijn standpunt naar voren te brengen. |
| **ECLI:NL:RBZWB:2017:4986** | De GI heeft niet duidelijk gemaakt wat de nieuwe feiten en omstandigheden zijn. | De ouders hebben niet hun mening kunnen geven. |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:8342** |  | De vader is vooraf niet de in staat gesteld zijn zienswijzen naar voren te brengen, ook al waren die al wel bekend. De vader heeft niet de mogelijkheid gekregen om vooraf zijn zienswijzen kenbaar kunnen maken. |
| **ECLI:NL:GHAMS:2015:4942** |  | De moeder is niet, althans onvoldoende, in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze te geven op het voorgenomen besluit om de omgang op te schorten. |
| **ECLI:NL:GHSHE:2014:150** |  | Het is niet duidelijk waarom het in het belang van de minderjarige is dat de omgang met de moeder wordt beperkt na het zich niet houden aan één afspraak. |
| **ECLI:NL:GHARL:2016:3997** | N.V.T. | N.V.T. |

# Bijlage 5

## Tabel jurisprudentieanalyse ondeugdelijke motivering

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ECLI-nummer** | **Feiten juist?** | **Logisch en in juridisch opzicht voldoende grondslag?** | **Wet juist geïnterpreteerd** | **Redenering begrijpelijk en voldoende** | **Niet alleen algemene overwegingen** | **Toetsbaar, verifieerbaar en inzichtelijk** | **tegenargumenten** | **Moment en manier** | **Welk wetsartikel** | **begrijpelijk** |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:891** |  |  |  | Onvoldoende gemotiveerd dat een frequentere omgang niet in het belang is van de minderjarigen. | De GI heeft verwezen naar een interne richtlijn binnen de module Gezinsopvang. Dit is alleen een verwijzing naar een interne richtlijn. |  |  |  |  |  |
| **ECLI:NL:RBNNE:2013:3715** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:RBMNE:2014:6223** |  |  |  |  |  |  | De GI is niet of onvoldoende ingegaan op de bezwaren van de vader. | De GI heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij de voorwaarden stelt, hoe ze tot die voorwaarden is gekomen en op welke manier deze in het belang van de minderjarige zijn. |  |  |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:1631** |  |  |  |  |  |  |  | De GI heeft niet onderbouwd waarom een weekendcontactregeling met de moeder de ontwikkeling van de minderjarige zal beperken. |  |  |
| **ECLI:NL:RBNHO:2015:5397** |  |  |  |  |  |  |  | Een gedegen motivering van het stopzetten van het onderling contact tussen de kinderen ontbreekt. |  |  |
| **ECLI:NL:RBROT:2015:452** |  | De GI heeft een door de kinderrechter vastgestelde omgangsregeling gewijzigd. |  |  |  |  | De GI heeft de inhoud van de CHOP niet besproken met de ouders en daarmee niet gereageerd op hun op- en aanmerkingen. |  |  |  |
| **ECLI:NL:RBLIM:2016:2060** |  |  | Nergens blijkt dat er geen medewerking kan worden verkregen door overleg en overreding. |  |  |  | De moeder heeft haar zienswijzen naar voren kunnen brengen maar nergens staat iets waaruit blijkt dat de standpunten van de moeder zijn meegewogen in de uiteindelijke beslissing. |  |  |  |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3207** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:RBROT:2016:3213** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:6827** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:RBZWB:2017:4986** |  |  |  |  |  |  | De ouders hebben niet de kans gekregen om hun mening naar voren te brengen en er is dus in de schriftelijke aanwijzing niet gereageerd op het standpunt van de ouders. | De GI had moeten motiveren op grond waarvan er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. |  |  |
| **ECLI:NL:RBNHO:2017:8342** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:GHAMS:2015:4942** | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. | N.V.T. |
| **ECLI:NL:GHSHE:2014:150** |  | Het enkele feit dat de minderjarige van slag zou raken als gevolg van het feit dat de moeder bij de medische behandeling aanwezig is, vormt onvoldoende grond voor een aanwijzing. |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ECLI:NL:GHARL:2016:3997** |  |  |  |  |  |  | De GI heeft niet van tevoren de uitkomsten van de CHOP met de vader besproken. Hierdoor kon hij ook niet zijn standpunten naar voren brengen. |  |  |  |

# Bijlage 6

## Geraadpleegde jurisprudentie

### ECLI:NL:RBNNE:2013:981

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie: Groningen

zaaknr.: 138725 / JE RK 13-55

beschikking d.d. 20 februari 2013

inzake het verzoek van:

Cornelis Andreas DRONKERS,

en

Désiré SPEL,

beiden wonende te 9932 KG Delfzijl, Ganzenerf 124,

verzoekers,

hierna te noemen de ouders,

advocaat mr. S. de Vaal,

tegen

LEGER DES HEILS JEUGDZORG & RECLASSERING GRONINGEN

gevestigd te 9728 JR Groningen, Laan Corpus den Hoorn 106,

verweerster,

hierna te noemen het LJ&R,

strekkende tot vervallenverklaring van een schriftelijke aanwijzing.

**PROCESVERLOOP**

Namens de ouders is op 21 januari 2013 een verzoekschrift met bijlage ingediend. Daarbij hebben zij verzocht de schriftelijke aanwijzing van het LJ&R d.d. 21 december 2012 vervallen te verklaren.

Op 12 februari 2013 heeft de kinderrechter de zaak ter terechtzitting met gesloten deuren behandeld. Gehoord zijn daarbij: de ouders, bijgestaan door hun advocaat mr. S. de Vaal en mevrouw I. Overbeek namens het LJ&R.

**RECHTSOVERWEGINGEN**

Vaststaande feiten:

- de moeder is belast met het gezag over de minderjarigen Thalisha Aaliyah Dronkers, Joey Dean Dronkers, Naomi Esmee Dronkers en Jayden Levay Dronkers,

-voornoemde minderjarigen zijn bij beschikking d.d. 8 augustus 2012 onder toezicht gesteld voor de duur van een jaar, ingaande 28 september 2012,

-de ondertoezichtstelling wordt uitgevoerd door het LJ&R,

-bij beschikking d.d. 12 december 2012 is ten aanzien van voornoemde minderjarigen een machtiging tot (spoed)uithuisplaatsing verleend voor de duur van vier weken,

-bij beschikking d.d. 19 december 2012 is ten aanzien van voornoemde minderjarigen een machtiging tot uithuisplaatsing verleend voor de duur van drie maanden. De beslissing over de langer verzochte duur van de machtiging is aangehouden en bepaald is dat de zaak voortgezet wordt behandeld op 5 maart 2013,

-Het LJ&R heeft ouders op 7 januari 2013 een schriftelijke aanwijzing gegeven, inhoudende:

“Het LJ&R stelt de volgende omgangsregeling vast:

Thalisha, Joey, Naomi en Jayden zullen gedurende de plaatsing eens per drie weken anderhalf uur bezoek hebben met mevrouw Spel en de heer Dronkers. De bezoeken vinden plaats op het kantoor van LJ&R te Groningen en zullen middels het ‘one way screen’ geobserveerd worden. Het eerstvolgende bezoek zal op donderdag 27 december 2012 om 10.00 uur plaatsvinden. De overige bezoeken zullen in overleg met mevrouw Spel, de heer Dronkers en de pleegzorgbegeleiders worden ingepland. Gedurende de plaatsing van de kinderen zal er geen telefonisch contact tussen mevrouw Spel, de heer Dronkers en de kinderen zijn.”

**Standpunt namens de ouders**

In het verzoekschrift hebben ouders naar voren gebracht dat zij zich niet met de aanwijzing kunnen verenigen. De uithuisplaatsing op 12 december 2012 hield verband met het feit dat verzoekers met de kinderen op straat stonden. Tijdens de zitting van 19 december 2012 is besproken dat verzoekers mogelijk een woning in Grou toegewezen zouden krijgen. In verband daarmee hebben zij contact gezocht met “Wij-ondersteuning” te Leeuwarden voor begeleiding. De financiën hebben verzoekers overgedragen aan Bureau Activa die voor betaling van de huur zal zorg dragen. De uithuisplaatsing hield niet verband met de veronderstelling dat verzoekers niet goed voor de kinderen zouden zorgen dan wel dat er andere zorgen over de kinderen zouden zijn. Gelet op de reden van de uithuisplaatsing en de korte duur daarvan komt het verzoekers onbegrijpelijk voor dat er een aanwijzing wordt gegeven inhoudende de beperking van omgang tot één keer per drie weken gedurende anderhalf uur op het kantoor van het LJ&R en een verbod van telefonisch contact. Verzoekers weten dat de kinderen kunnen terugkeren zodra de woning volledig op orde is. Zij vrezen echter dat als zij de kinderen zo weinig zien, de goede band met de kinderen verloren gaat. Verzoekers willen dit voorkomen en zouden graag iedere week op bijvoorbeeld een woensdag- dan wel vrijdagmiddag van 14.00 uur tot 16.00 uur omgang met de kinderen willen hebben op een neutrale plek, bijvoorbeeld de Apenkooi. Daarnaast willen verzoekers één keer per week een nader overeen te komen vaste belafspraak maken met hun oudste dochter Thalisha. Verzoekers zijn van mening dat het LJ&R bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen. Naar het oordeel van verzoekers wordt niet in het belang van de kinderen gehandeld.

Ter zitting hebben de ouders naar voren gebracht dat zij tijdens een overleg met de gezinsvoogd hebben gevraagd of zij de kinderen met hun verjaardag mochten zien. Dit werd niet toegestaan. De ouders mochten wel bellen met Naomi in verband met haar verjaardag, maar niet met Thalisha in verband met haar verjaardag. Dit zorgde voor verwarring bij Thalisha. De ouders hebben verder met ingang van 30 januari 2013 een goede sociale huurwoning in Grou toegewezen gekregen, waarbij de ouders woonbegeleiding krijgen van de Wijzer uit Leeuwarden. De huur van de woning wordt door hen betaald. De ouders geven aan dat zij de woning al deels hebben ingericht. Zij nemen tot de zitting van 5 maart 2013 de tijd om de woning voor bewoning door het gezin in gereedheid te brengen. De kinderen weten dat ouders een nieuwe woning hebben. Nu het er op lijkt dat de kinderen zullen terugkeren naar hun ouders, is de frequentie van de huidige omgang te laag. Er moet een geleidelijke opbouw van de omgang plaatsvinden tot aan de terugplaatsing. De ouders willen graag dat de omgang in het belang van de kinderen buiten schooltijd plaatsvindt. Ter zitting hebben de ouders verzocht een omgangsregeling vast te stellen, waarbij in eerste instantie één keer per twee weken, twee uur lang op een neutrale plek contact plaatsvindt op woensdag- dan wel vrijdagmiddag en waarbij het contact wordt geïntensiveerd naarmate de (mogelijke) terugplaatsing dichterbij komt. Verder wensen de ouders dat zij in de gelegenheid worden gesteld om een vast belmoment te hebben met Thalisha.

De ouders bestrijden dat zij hun kinderen tijdens de crisisopvang aan hun lot hebben overgelaten. De ouders wensen ten slotte, anders dan nu feitelijk het geval is, door het LJ&R te worden geïnformeerd over zaken die de kinderen aangaan.

**Standpunt van het LJ&R**

Het LJ&R heeft aan de schriftelijke aanwijzing het volgende ten grondslag gelegd.

Op 20 december 2012 heeft er een startbespreking in het kader van de module Gezinsopvang plaatsgevonden met verschillende partijen, onder wie de ouders. Voorafgaand aan deze startbespreking is met de ouders uitgebreid gesproken over de invulling van een omgangsregeling. Ouders hebben het LJ&R toen laten weten dat zij - gelet op eerdere ervaringen - graag een frequent contact met hun kinderen wilden hebben. Ook tijdens de zitting op 19 december 2012 is er aandacht geweest voor de omgangsregeling.

Tijdens de startbespreking heeft de gedragswetenschapper van het LJ&R medegedeeld dat er binnen de module Gezinsopvang een richtlijn is voor het contact tussen de kinderen en hun ouders. De gedragswetenschapper heeft laten weten dat er in overleg met de gezinsvoogden is besloten deze richtlijn gedurende de huidige plaatsing van de kinderen te volgen. Dit betekent dat er een omgangsregeling van eens per drie weken voor de duur van anderhalf uur op het kantoor van het LJ&R is voorgesteld.

Ter zitting heeft het LJ&R naar voren gebracht dat dit de tweede uithuisplaatsing is in korte tijd. In juni 2012 zijn de kinderen om dezelfde reden uithuis geplaatst. Destijds werd er door de ouders eveneens toegewerkt naar het betrekken van een sociale huurwoning, maar dit traject is stopgezet omdat ouders budgetgeld op hun eigen rekening hadden gestort, terwijl dat niet de bedoeling was. De kinderen hebben al veel meegemaakt en zijn vaak verhuisd. De aanwijzing is mede ingegeven door het belang van de kinderen bij stabiliteit. De kinderen moeten hun draai kunnen vinden in het pleeggezin en teveel contact met ouders werkt daarbij belemmerend. De gedragswetenschapper heeft onder verwijzing naar de richtlijn geadviseerd dat de omgangsregeling die is neergelegd in de aanwijzing het meest passend is. Het is voor de kinderen lastig om vaak afscheid te moeten nemen van de ouders en weer hun ritme terug moeten vinden na een contactmoment met ouders. Het is verder positief dat de ouders een nieuwe woning hebben. De ouders stellen terecht de vraag hoe toegewerkt kan worden naar een thuisplaatsing. Het is van belang dat de ouders het LJ&R informeren over het verloop van het betrekken van de nieuwe huisvesting. Het LJ&R weet bijvoorbeeld niet welke afspraken er met de woonbegeleiding zijn gemaakt en welke doelen zijn gesteld. Verder is het van belang dat de ouders de kinderen zo goed mogelijk begeleiden bij een terugplaatsing.

Voor het LJ&R staat buiten kijf dat de ouders een goede band hebben met hun kinderen. Naast de huisvestingsproblematiek spelen er ook zorgen ten aanzien van de kinderen over hoe zij door de ouders worden aangestuurd en is onduidelijk hoe de kinderen zich ontwikkelen. Deze zorgen zijn ontstaan tijdens de crisisopvang. Daarom is besloten de contactmomenten te observeren. De contacten tussen de ouders en kinderen verlopen goed. Tijdens het eerste contactmoment waren de ouders wat passiever, maar tijdens het tweede contactmoment namen zij meer de regie.

Het LJ&R heeft geen goede ervaring met belafspraken tussen ouders en kinderen. Wat betreft de locatie van het bezoek erkent het LJ&R dat het laten plaatsvinden van de bezoeken in de speelkamer van het LJ&R niet ideaal is. Om die reden zal worden bezien of de contacten op een neutrale plek kunnen plaatsvinden. Met ouders zijn ten slotte afspraken gemaakt over de wijze waarop zij over de kinderen worden geïnformeerd zodat het het LJ&R verbaast dat vader stelt dat hij niet op de hoogte wordt gehouden.

**Beoordeling door de kinderrechter**

Ontvankelijkheid voor wat betreft de termijn

Het verzoek tot vervallen verklaring is ter griffie ontvangen binnen twee weken na de dag waarop de schriftelijke aanwijzing aan ouders is uitgereikt, zodat de ouders, gezien artikel 1:259, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) waar het betreft de termijn van indiening van het verzoek ontvankelijk zijn in hun verzoek.

De vader als belanghebbende verzoeker

Ingevolge artikel 1:263a, eerste lid, BW kan de gezinsvoogdij-instelling, voor zover noodzakelijk met het oog op het doel van de uithuisplaatsing van een minderjarige, voor de duur van de uithuisplaatsing de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind beperken. Een dergelijke beslissing geldt op grond van het tweede lid van dit artikel als een aanwijzing, zodat de met het gezag belaste ouders de kinderrechter op de voet van artikel 1:259, eerste lid, BW kunnen verzoeken de aanwijzing vervallen te verklaren. Ingevolge het tweede lid van artikel 1:263a BW kan de kinderrechter een zodanige regeling vaststellen als hem in het belang van het kind wenselijk voorkomt.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden heeft een ieder recht op respect voor zijn familie- en gezinsleven. Inmenging in dit recht is, gezien het tweede lid en voor zover van belang, slechts toegestaan in het belang van de bescherming van de gezondheid van anderen of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

De rechtbank stelt vast dat bij de aanwijzing van het LJ&R het contact wordt beperkt tussen zowel de met het gezag belaste ouder als de niet met het gezag belaste ouder enerzijds en de kinderen anderzijds. Een strikte toepassing van artikel 1:259, eerste lid, BW brengt met zich mee dat een verzoek tot vervallenverklaring alleen kan worden ingediend door de met het gezag belaste ouder en dat de niet met het gezag belaste ouder - in casu de vader - die een dergelijk verzoek indient, niet ontvankelijk is in zijn verzoek. Evenwel stelt de kinderrechter vast dat de aanwijzing mede tot de vader is gericht en ook feitelijk het contact tussen hem en de kinderen beperkt, dit terwijl niet in geschil is dat hij steeds in gezinsverband met de kinderen heeft geleefd en tussen hem en de kinderen een relatie bestaat die kan worden gekwalificeerd als familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 EVRM. Onder deze omstandigheden merkt de kinderrechter de vader aan als belanghebbende verzoekende partij.

De kinderrechter verwijst in dit verband mede naar Hoge Raad 21 mei 2010, NJ 2010, 397 inzake de kring van belanghebbenden ex artikel 798 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

**De inhoudelijke beoordeling**

Op grond van artikel 1:258, eerste lid, BW in verbinding met artikel 1:263a, eerste lid, BW dient een schriftelijke aanwijzing te worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Ingevolge artikel 3, eerste lid, Verdrag inzake de rechten van het kind dienen de rechtelijke instanties bij alle maatregelen betreffende kinderen de belangen van het kind voorop te stellen.

Ingevolge artikel 3:2 Awb vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Ingevolge artikel 3:4, eerste lid, Awb weegt het bestuursorgaan de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.

Ingevolge artikel 3:46 Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering.

Gelet op de formulering van artikel 1:263a BW heeft het LJ&R een discretionaire bevoegdheid bij het geven van de daar bedoelde aanwijzingen. Het geven van dergelijke aanwijzingen vindt zijn begrenzing in een ieder verbindende verdragsbepalingen, de in de Awb neergelegde alsook de ongeschreven beginselen van behoorlijk bestuur.

De kinderrechter stelt voorop dat niet in geschil is dat de ouders een goede band hebben met hun kinderen en dat zij zeer bij hen betrokken zijn. De ouders hebben evenwel financiële problemen en huisvestingsproblemen. Deze problemen zijn ontstaan, zo hebben de ouders onweersproken gesteld, doordat zij een eerdere woning met verlies hebben verkocht en zij zich met een grote restschuld zagen geconfronteerd. Vaststaat dat de kinderen de nodige nadelige gevolgen van deze problemen hebben ondervonden omdat zij steeds als gevolg van het ontbreken van onderdak op verschillende plekken hebben verbleven, van school hebben moeten wisselen en recentelijk uit huis zijn geplaatst. In haar beschikking d.d. 19 december 2012 (registratienummers: 138027 / JE RK 12-932 en 138115 / JE RK 12-941) heeft de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing verleend voor de duur van drie maanden omdat de ouders, naar ter zitting was gebleken, op korte termijn konden beschikken over een woning met ondersteuning. De kinderrechter heeft het van belang geacht dat bij toewijzing van een woning aan de ouders het LJ&R diende te onderzoeken in hoeverre hier woonbegeleiding aan verbonden was en welke ondersteuning daarnaast eventueel nog nodig zou zijn. De kinderrechter achtte het verder van belang dat, indien de kinderen worden teruggeplaatst, een veilige en gestructureerde opvoedingssituatie gegarandeerd is. Wat betreft de resterende door het LJ&R verzochte duur van de machtiging tot uithuisplaatsing is de beslissing aangehouden tot 5 maart 2013. Naar ter zitting in de onderhavige procedure is gebleken beschikken de ouders thans over een woning, die zij in gereedheid aan het brengen zijn, en kunnen zij aanspraak maken op woonbegeleiding.

Het voorgaande, de voorgeschiedenis, de stukken en het verhandelde ter zitting in aanmerking genomen is de kinderrechter van oordeel dat het LJ&R, mede gezien genoemde verdragsbepalingen, bij afweging van alle belangen niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot een beperking van de omgang tussen de ouders en kinderen als door hem blijkens de aanwijzing voorgestaan, alsmede dat de aanwijzing niet zorgvuldig tot stand is gekomen en berust op een ondeugdelijke motivering. Het LJ&R heeft ter motivering van de aanwijzing verwezen naar een interne richtlijn binnen de module Gezinsopvang en het belang van de kinderen bij rust en stabiliteit. Ter zitting heeft het LJ&R een uitgebreidere toelichting gegeven op de aanwijzing. De kinderrechter stelt voorop dat een aanwijzing als de onderhavige deugdelijk behoort te zijn gemotiveerd en dient te berusten op een deugdelijke afweging van alle feiten, omstandigheden en belangen. Een enkele verwijzing naar een interne richtlijn volstaat niet. De kinderrechter overweegt voorts dat het beperken van contact tussen ouders en kinderen tot één keer per drie weken gedurende anderhalf uur in een geval als het onderhavige, waarin de ouders en kinderen zeer op elkaar betrokken zijn en verblijf van de kinderen bij de ouders van aanvang tot voor kort voor alle betrokken instanties het uitgangspunt is geweest, uiterst ingrijpend is voor alle betrokkenen. Zonder op de definitieve beslissing in de uithuisplaatsingsprocedure vooruit te lopen, geldt, gezien de voorhanden zijnde beslissingen van de kinderrechter, ook voor de nabije toekomst dat verblijf van de kinderen bij de ouders binnen afzienbare termijn niet is uit te sluiten. Immers met de acceptatie van een sociale woning en woonbegeleiding hebben de ouders een belangrijke stap gezet in het creëren van voorwaarden om de kinderen een veilige en gestructureerde opvoedingssituatie te bieden als door de kinderrechter is voorgestaan. De kinderrechter stelt voorts vast dat niet gesteld of gebleken is dat de contacten tussen de kinderen en de ouders, die inmiddels hebben plaatsgevonden, de kinderen in enig opzicht schade hebben berokkend en dat deze contacten niet in hun belang zijn. Evenmin is voldoende gemotiveerd gesteld dat een enigszins frequenter contact tussen de ouders en kinderen niet in het belang van de kinderen is en de kinderen schade zal berokkenen, althans meer schade zal berokkenen dan de bij aanwijzing vastgestelde contactregeling. Weliswaar zal het zo zijn dat de kinderen moeite hebben met het nemen van afscheid van de ouders aan het einde van het bezoekmoment, evenwel is dat een probleem dat met achtereenvolgens een regeling zoals hierna door de kinderrechter wordt vastgesteld, adequate begeleiding en gewenning tot een minimum beperkt kan blijven.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen zal de kinderrechter de aanwijzing wegens strijd met de hiervoor aangehaalde verdragsbepalingen en de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 Awb vervallen verklaren. Voorts zal de kinderrechter, rekening houdend met de belangen van de kinderen, op grond van artikel 1:263a, tweede lid BW een omgangsregeling vaststellen, waarbij de ouders de kinderen één woensdagmiddag per week, anderhalf uur (aanvangstijd in onderling overleg met het LJ&R te bepalen), mogen bezoeken op een in overleg met het LJ&R nader vast te stellen neutrale plek. De kinderrechter zal deze omgangsregeling vaststellen totdat definitief is beslist in de procedure die heeft geleid tot de hiervoor aangehaalde beschikking d.d. 19 december 2012(registratienummers: 138027 / JE RK 12-932 en 138115 / JE RK 12-941), waarbij ten aanzien van voornoemde minderjarigen een machtiging tot uithuisplaatsing verleend voor de duur van drie maanden en de beslissing over de langer verzochte duur van de machtiging is aangehouden. De kinderrechter ziet geen aanleiding om een uitgebreidere regeling vast te leggen omdat daarmee teveel zou worden vooruitgelopen op een definitieve beslissing in de uithuisplaatsingsprocedure. Hetgeen meer of anders is verzocht wordt afgewezen.

**BESLISSING**

verklaart de door het LJ&R op 7 januari 2013 gegeven schriftelijke aanwijzing vervallen;

stelt de volgende omgangsregeling vast:

de ouders zijn gerechtigd tot contact met de minderjarigen Thalisha Aaliyah DRONKERS, Joey Dean DRONKERS, Naomi Esmee DRONKERS en Jayden Levay DRONKERS, op één woensdagmiddag per week, gedurende anderhalf uur (aanvangstijd in onderling overleg met het LJ&R te bepalen) op een in overleg met het LJ&R nader te bepalen neutrale plek; deze omgangsregeling geldt totdat definitief is beslist in de procedure die heeft geleid tot de hiervoor aangehaalde beschikking d.d. 19 december 2012, waarbij ten aanzien van voornoemde minderjarigen een machtiging tot uithuisplaatsing verleend voor de duur van drie maanden en de beslissing over de langer verzochte duur van de machtiging is aangehouden;

wijst af hetgeen meer of anders is verzocht;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beslissing is gegeven te Groningen door mr. S. Stenfert Kroese, kinderrechter, in tegenwoordigheid van mr. I. Piksen, griffier en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 februari 2013.

Van deze beschikking kan hoger beroep worden ingesteld binnen drie maanden na de dag van deze uitspraak door indiening van een beroepschrift ter griffie van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Leeuwarden.

### ECLI:NL:RBNNE:2013:3715

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie: Groningen

zaaknr.: C/18/139781 / JE RK 13-185

beschikking d.d. 4 april 2013

**inzake het verzoek van:**

Martine Annette VAN DIJKEN,

wonende te 9752 CN Haren, Rijksstraatweg 318,

verzoekster

hierna te noemen de moeder,

advocaat mr. A.A.M. Kroon-Jongbloed,

tegen

LEGER DES HEILS JEUGDZORG & RECLASSERING GRONINGEN

gevestigd te 9728 JR Groningen, Laan Corpus den Hoorn 106,

verweerster,

hierna te noemen het LJ&R,

strekkende tot vervallenverklaring van een schriftelijke aanwijzing.

De rechtbank merkt voorts als belanghebbende aan:

Sander JANSEN,

wonende te 9351 ZM Leek, Linde 34,

hierna te noemen de vader.

**PROCESVERLOOP**

Namens de moeder is op 8 maart 2013 een verzoekschrift met bijlage ingediend. Daarbij heeft zij verzocht de schriftelijke aanwijzing van het LJ&R d.d. 22 februari 2013 vervallen te verklaren.

Op 20 maart 2013 is ter griffie een brief met bijlagen van mr. Kroon-Jongbloed ontvangen.

Op 26 maart 2013 een schrijven van de vader ontvangen, waarin hij aangeeft niet ter zitting te zullen verschijnen. De kinderrechter slaat voorts acht op hetgeen door de vader verder in dit schrijven is gesteld, nu de moeder daarvan geen kennis heeft kunnen nemen.

Op 26 maart 2013 zijn ter griffie briefjes van de minderjarige Thomas en David ontvangen, waarin zij aangeven niet te zullen verschijnen om door de kinderrechter gehoord te worden.

Op 27 maart 2013 heeft de kinderrechter de zaak ter terechtzitting met gesloten deuren behandeld. Gehoord zijn daarbij: de moeder, bijgestaan door haar advocaat mr. Kroon-Jongbloed en mevrouw G. Kooijstra en mevrouw B. Ottens namens het LJ&R.

Mr. Kroon-Jongbloed heeft het woord gevoerd aan de hand van een pleitnota en deze overgelegd.

Op 27 maart 2013 is een faxbericht met bijlagen van mr. Kroon-Jongbloed ontvangen. De kinderrechter zal hierop geen acht slaan nu de advocaat ter zitting heeft aangegeven akkoord te kunnen gaan met de liquidatietarieven zoals in beginsel door de kinderrechter in het kader van een proceskostenveroordeling worden gehanteerd.

**RECHTSOVERWEGINGEN**

Vaststaande feiten:

-de ouders zijn gezamenlijk belast met het gezag over de minderjarigen Thomas Gerard Jansen, David Harmen Jansen, Sem William Jansen en Lukas Sander Jansen

-voornoemde minderjarigen zijn bij beschikking d.d. 2 mei 2012 ondertoezicht gesteld voor de duur van een jaar, met ingang van 6 mei 2012 tot 6 mei 2013,

-de ondertoezichtstelling wordt uitgevoerd door het LJ&R,

-bij beschikking d.d. 25 oktober 2012 heeft het Gerechtshof Leeuwarden een omgangsregeling vastgesteld tussen de moeder en voornoemde minderjarigen, in die zin dat:

o vanaf de eerste week van november 2012 alle kinderen viermaal een omgangsmoment hebben met de moeder van eens in de veertien dagen van 15.00 uur tot 17.00 uur, waarbij de begeleiding van de omgang door LJ&R wordt geregeld en het LJ&R bepaalt of alle kinderen tegelijk dan wel apart van elkaar omgang met de moeder hebben, alsmede de dag waarop de omgang plaatsvindt en de locatie waar de omgang plaatsvindt,

o vanaf de eerste week van januari 2013 alle kinderen tweemaal één dagdeel van vier uren, gelegen in het weekend, per veertien dagen onbegeleid omgang met de moeder hebben,

o vanaf de eerste week van februari 2013 alle kinderen tweemaal een dag in het weekend van 10.00 uur tot 19.00 uur per veertien dagen onbegeleid omgang met de moeder hebben,

o vanaf 1 maart 2013 alle kinderen eenmaal in de veertien dagen van vrijdag 17.00 uur tot zondag 17.00 uur onbegeleid omgang met de moeder hebben,

-bij vonnis in kort geding d.d. 18 januari 2013 is de vader veroordeeld tot naleving van de door het Gerechtshof Leeuwarden vastgestelde omgangsregeling onder de verbeuring van een dwangsom indien hij in gebreke blijft aan deze verplichting te voldoen,

-Het LJ&R heeft de moeder een brief gestuurd d.d. 22 februari 2013 met als onderwerp en bijlage een ‘plan omtrent de omgangsregeling’. Dit plan houdt kort gezegd in dat:

- Sem met ingang van 1 maart 2013 dan wel de eerst mogelijke datum voor de duur van een jaar om de drie weken op de vrijdagmiddag een bezoek zal hebben met zijn moeder op het kantoor van het LJ&R. Bij de eerste twee contactmomenten zal de vader zowel bij het begin als bij het einde van het contact aanwezig zijn. Bij de volgende twee contactmomenten zal vader niet in de ruimte aanwezig zijn, behalve wanneer Sem hier om vraagt. De gezinsvoogd zal bij alle deze vier momenten in de ruimte aanwezig zijn. Bij de volgende twee contactmomenten zal de gezinsvoogd het contactmoment volgen achter het glas, tenzij Sem aangeeft dit niet te willen,

- Zodra Lukas er klaar voor is om contact te hebben met zijn moeder zal het contact op dezelfde wijze worden opgestart en op dat moment zullen Sem en Lukas tegelijkertijd contact hebben met hun moeder,

- Thomas en David zullen zelf beslissen of zij contact hebben of niet wanneer Sem (en Lukas) wel contact hebben met hun moeder;

**Standpunt namens de moeder**

De moeder heeft een brief van het LJ&R ontvangen, d.d. 22 februari 2013, waarin de moeder wordt gevraagd mee te werken aan een plan dat is opgesteld door de man en voorziet in een contactregeling tussen de vrouw en (in eerste instantie alleen) Sem, dat afwijkt van de beslissing die het gerechtshof Leeuwarden bij beschikking d.d. 25 oktober 2012 heeft genomen, alsmede van het vonnis in kort geding d.d. 18 januari 2013. Deze brief betreft een schriftelijke aanwijzing nu met de brief wordt beoogd de contacten tussen de vrouw en de vier minderjarige kinderen – in strijd met voornoemde rechterlijke beslissingen – te beperken. Daarnaast stelt het LJ&R als sanctie dat, indien de vrouw aan dit plan geen medewerking verleent, een verzoek tot wijziging van de omgangsregeling zal worden ingediend.

De schriftelijke aanwijzing wijkt sterk af van de beschikking van het gerechtshof Leeuwarden d.d. 25 oktober 2012. Dit is onbegrijpelijk, aangezien er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden welke niet ter zitting van het gerechtshof Leeuwarden, dan wel ter zitting bij de voorzieningenrechter in januari 2013 zijn besproken. De gezinsvoogden van het LJ&R zijn niet bevoegd middels een schriftelijk aanwijzing of anderszins de door de rechter gegeven contactregeling te wijzigen (zie bijvoorbeeld gerechtshof Amsterdam 14 november 2006, JPF 2007,71). Daarnaast is de handelswijze van de gezinsvoogden zeer onzorgvuldig, hetgeen blijkt uit de schriftelijke vastlegging van de inhoud van de gesprekken met de vrouw die zijn gevoerd in de zogenaamde ‘blauwtjes’(d.d. 7 november 2012, 22 november 2012, 13 december 2012 en 24 januari 2013). Zowel na de beschikking van het gerechtshof Leeuwarden als het vonnis in kort geding is het LJ&R van start gegaan met de uitvoering van de rechterlijke uitspraken, waardoor de vrouw het vertrouwen had dat de gezinsvoogden conform deze uitspraken zou handelen. Thans stelt het LJ&R, in strijd met deze eerdere schriftelijke toezeggingen, enkele een contactregeling te willen nastreven waarmee de man akkoord kan gaan. Daarom heeft het LJ&R de man verzocht het plan op te stellen, dat bij de schriftelijke aanwijzing aan de vrouw werd toegezonden. Het is een plan waarmee de man tracht het contact tussen de vrouw en de vier kinderen tot een minimum te beperken, hetgeen in strijd is met de beslissing die het gerechtshof weloverwogen heeft genomen.

Verzocht wordt de schriftelijke aanwijzing d.d. 22 februari 2013 vervallen te verklaren. Daarnaast wordt verzocht de schriftelijke aanwijzing voor de duur van het geding (met betrekking tot de procedure inzake het verzoek van het LJ&R tot wijzing van de omgangsregeling) te schorsen, zodat uitvoering kan worden gegeven aan het vonnis in kort geding d.d. 18 januari 2013.

Ter zitting wordt namens moeder gesteld dat volgens de aanwijzing Thomas en David geen enkel contact hebben met de vrouw, wanneer zij uit eigen beweging het contact willen aangaan. Ten aanzien van Lukas vindt er pas contact plaats nadat de psychologische hulp is beëindigd. Enkel ten aanzien van Sem zou volgens het plan in maart 2013 worden gestart met omgang door middel van een bezoek op vrijdagmiddag op het kantoor van het LJ&R, eenmaal per drie weken, welk bezoek door een psycholoog wordt begeleid. Geheel ten onrechte is deze omgangsregeling niet voor de vier kinderen gezamenlijk en neemt het LJ&R wederom als uitgangspunt dat de psychologische hulp voor Sem en Lukas moet worden afgerond, voordat de omgang met de vrouw kan worden gestart. De vraag of psychologische hulp een (tijdelijke) contra-indicatie zou opleveren voor omgang tussen de kinderen en de vrouw is door de Raad, in het kader van de procedure bij het gerechtshof, eerder uitvoerig onderzocht. De Raad heeft geconcludeerd dat er geen sprake was van een contra-indicatie. Het gerechtshof heeft een zelfde conclusie getrokken en besloten dat de omgangsregeling zo spoedig mogelijk moet worden opgestart, zodat de vrouw weer zou gaan deelnemen aan de zorg- en opvoedingstaken.

Het feit dat Thomas en David aangeven geen omgang te willen hebben met de vrouw, wijt het gerechtshof aan het bestaande loyaliteitsconflict. Zowel de Raad als het gerechtshof heeft aangegeven dat er sprake is van oudervervreemdingen en dat de uitlatingen van de kinderen ook van daaruit moeten worden geïnterpreteerd. Om dit voor de kinderen zeer schadelijke proces te keren, dient de omgang tussen de kinderen en de vrouw zo snel mogelijk te worden hervat.

De man accepteert geen andere mening van de hulpverlening dan de zijne. Het is onbegrijpelijk dat het LJ&R uitgerekend de man heeft verzocht een plan tot omgang op te stellen.

In de aanwijzing wordt de vrouw opgedragen om zich, in afwijking van de beschikking van het gerechtshof te conformeren aan een regeling zoals de man is opgesteld. De gezinsvoogd breekt zodoende in op het ouderlijk gezag en de beslissing van het gerechtshof. Verwezen wordt in dat kader naar de aantekening bij artikel 1:258 BW van de Groene Serie Personen- en Familierecht. Een beslissing van een gezinsvoogdij-instelling, waarin de ouder wordt verzocht af te wijken van bestaande regeling, houdt een schriftelijke aanwijzing in. De vorm is daarbij niet relevant. Het artikel is in het leven geroepen om een ouder een rechtsmiddel te geven indien door een gezinsvoogd een beslissing wordt genomen die inbreekt op het ouderlijk gezag. Daarnaast mag de gezinsvoogdij-instelling niet afwijken van een rechtelijke uitspraak. Tevens wordt verwezen naar de beschikking van de Rechtbank Roermond 28 november 2007, LJN BB9552.

Door het LJ&R wordt gesteld dat er sprake zou zijn van onveiligheid bij moeder. Er is echter geen enkele deskundige geweest die heeft geoordeeld dat moeder geen goede opvoeder zou zijn. Het LJ&R praat vader na en onderbouwt dit standpunt niet.

Gesteld wordt dat vader nu wel wil meewerken. Dit blijkt echter nergens uit. Vader voelt zich nergens aan gebonden en maakt de dienst uit. Hij wordt hierin bevestigd door het LJ&R. Het LJ&R stelt geen dwangmiddel te hebben. Dat hoeft ook niet. De rechter heeft besloten dat er een dwangmiddel komt. Het LJ&R hoeft alleen maar data vast te stellen waarop er omgang plaatsvindt.

**Standpunt van het LJ&R**

De brief d.d. 22 februari 2013 is geen schriftelijke aanwijzing. Wanneer een schriftelijke aanwijzing wordt gegeven, worden ouders altijd van te voren op de hoogte gebracht. De gezonden brief houdt een voorstel tot omgang in. Moeder is ook zelf gevraagd een plan op te stellen, maar zij gaf aan dat haar plan te veel zou afwijken van het plan zoals het er lag. Er is telefonisch contact geweest met de moeder, waarbij moeder is uitgenodigd om het plan te bespreken. Daar is moeder niet op ingegaan. Vervolgens heeft de gezinsvoogd de brief d.d. 22 februari 2013 verstuurd, en daarbij vermeld dat indien moeder niet met het plan kan instemmen, een verzoek tot wijziging van de omgangsregeling zal worden ingediend.

De gezinsvoogden hebben regelmatig contact met de kinderen. Thomas en David geven aan geen contact te willen met moeder. Na intern overleg is besloten om te kijken naar een regelmatige omgangsregeling die gegarandeerd door kan gaan. Daarom is vader gevraagd het plan op te stellen. Hij blijft volharden in zijn standpunt niet mee te kunnen werken aan de omgangsregeling zoals is vastgesteld. Dit voelt onveilig voor vader. Het LJ&R kan de kinderen in die onveiligheid niet naar moeder laten gaan.

Het LJ&R is van mening dat de omgang – zoals is vastgesteld – te snel wordt opgebouwd. Er moet omgang komen, maar deze moet minder snel worden opgebouwd. Na de beschikking van het gerechtshof was de insteek van het LJ&R om deze na te leven. Er is dan ook ingezet op het starten van omgang zoals bij beschikking aangegeven. Vader weigerde hieraan mee te werken gelet op de snelle opbouw van het contact. Vervolgens is door het LJ&R verzocht naar een manier waarop omgang wel kan plaatsvinden. De houding van vader is daarbij niet leidend geweest. Het LJ&R heeft aan het door de vader opgestelde plan een aantal dingen toegevoegd. Bijvoorbeeld met betrekking tot de periode van omgang. Het LJ&R kan partijen niet daadwerkelijk dwingen om mee te werken aan de omgang.

Op 26 maart jl. is bij de rechtbank een verzoek tot wijziging van de omgangsregeling ingediend. Gehoopt wordt dat in die procedure een regeling wordt vastgesteld, die ook daadwerkelijk doorgang kan vinden. Het LJ&R verzet zich tegen het verzoek van de moeder om de schriftelijke aanwijzing te schorsen voor de duur van het geding met betrekking tot het verzoek tot wijziging van de omgangsregeling.

**Beoordeling door de kinderrechter**

Schriftelijke aanwijzing

Allereerst ziet de kinderrechter zich de vraag gesteld of de door het LJ&R aan de moeder gezonden brief met bijlage d.d. 22 februari 2013 als een schriftelijke aanwijzing als bedoeld in artikel 1:258 van het Burgerlijk Wetboek (BW) dient te worden beschouwd, nu het LJ&R de brief niet als zodanig heeft aangemerkt. De kinderrechter is van oordeel dat deze vraag bevestigend beantwoord dient te worden. Door de inhoud van het ‘plan omtrent de omgangsregeling’ wordt de moeder - als gezaghebbende ouder - in het contact met haar kinderen beperkt. In de begeleidende brief stelt het LJ&R een verzoek tot wijzing van de omgang in te dienen, indien de moeder niet akkoord gaat met het plan omtrent de omgangsregeling. Hoewel de moeder in de brief in de gelegenheid wordt gesteld om op het plan te reageren, kon haar eventuele zienswijze - gelet op het vorengaande - de facto niet tot een andere beslissing leiden. De brief met het plan dient dan ook als een schriftelijke aanwijzing te worden beschouwd. Dat moeder voorafgaand aan het sturen van de brief door de gezinsvoogd telefonisch was uitgenodigd om het plan te bespreken, doet daar niets aan af.

Ontvankelijkheid voor wat betreft de termijn

Het verzoek tot vervallen verklaring is ter griffie ontvangen binnen twee weken na de dag waarop de schriftelijke aanwijzing aan de moeder is uitgereikt, zodat de moeder, gezien artikel 1:259, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) waar het betreft de termijn van indiening van het verzoek ontvankelijk is in haar verzoek.

De inhoudelijke beoordeling

Op grond van artikel 1:258, eerste lid, BW dient een schriftelijke aanwijzing te worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). Hieruit volgt dat de vraag beantwoord dient te worden of de schriftelijke aanwijzing van 22 februari 2013 volgens de regels van de Awb en de ongeschreven algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand zijn gekomen. De kinderrechter dient daarbij de aanwijzingen marginaal te toetsen en dient de vraag te beantwoorden of de gezinsvoogdij-instelling redelijkerwijs tot voornoemde schriftelijke aanwijzing heeft kunnen komen.

De kinderrechter stelt vast dat het Gerechtshof Leeuwarden op 25 oktober 2012 een beschikking heeft gegeven, waarin een uitgebreide en gedetailleerde zorgregeling is vastgesteld tussen de moeder en de minderjarigen. De schriftelijke aanwijzing d.d. 22 februari 2013 wijkt hier significant van af.

Hoewel een schriftelijke aanwijzing in beginsel kan zien op de beperking dan wel uitbreiding van het contact tussen een ouder en de minderjarige, geldt dat een aanwijzing in geen geval in strijd mag komen met het recht. Voorts kan een aanwijzing betreffende de omgang van een ouder met zijn kind een eerdere beschikking van de rechter inzake de omgang niet opzij zetten omdat de gezinsvoogdij-instelling geen aanwijzing kan geven die in strijd is met een rechterlijke uitspraak (zie Kamerstukken II 1992/93, 23000, nr 3, p. 35 (MvT)).

Gelet op het vorenstaande had het LJ&R nimmer de bevoegdheid om de schriftelijke aanwijzing te geven, nu het LJ&R met het geven van de aanwijzing in strijd met een eerdere rechterlijke beslissing heeft gehandeld. De schriftelijke aanwijzing d.d. 22 februari 2013 moet naar het oordeel van de kinderrechter dan ook nietig worden verklaard (zie ook Gerechtshof ’s-Hertogenbosch 11 oktober 2012, RFR 2013,8). Aan een verdere (inhoudelijke) beoordeling komt de kinderrechter dan ook niet toe.

De proceskostenveroordeling

De moeder heeft verzocht het LJ&R in de kosten van het geding te veroordelen. Ingevolge artikel 289 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) kan de (kinder)rechter een dergelijke proceskostenveroordeling uitspreken. In het licht van de overwegingen die de kinderrechter aan het oordeel tot nietigverklaring van de aanwijzing ten grondslag heeft gelegd, ziet de kinderrechter aanleiding om dit verzoek toe te wijzen. De kinderrechter zal in dit kader beslissen zoals onder de beslissing is aangegeven.

De kinderrechter zal de moeder niet-ontvankelijk verklaren in haar verzoek tot schorsing van de schriftelijke aanwijzing voor de duur van het geding, nu gelet op het vorenstaande haar belang daarbij is komen te ontvallen.

**BESLISSING**

verklaart de door het LJ&R op 22 februari 2013 gegeven schriftelijke aanwijzing nietig;

verklaart de moeder niet-ontvankelijk in haar verzoek met betrekking tot de schorsing van de schriftelijke aanwijzing;

veroordeelt het LJ&R in de kosten van dit geding aan de zijde van de moeder begroot op

€ 904,-- aan salaris;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beslissing is gegeven te Groningen door mr. P. Schadd-de Boer, kinderrechter, in tegenwoordigheid van mr. I. Piksen, griffier en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 april 2013.

### ECLI:NL:RBNME:2014:6223

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Familierecht

Locatie Utrecht

Zaak-/rolnummer: C/16/379666 / JE RK 14-2405

Vervallenverklaring schriftelijke aanwijzing

Beslissing van de kinderrechter van 10 november 2014.

in de zaak van

Philippus PLOEG,

die ter zake woonplaats en domicilie gekozen heeft ten kantore van advocaat mr. R.F.P. Scheele te Capelle aan de IJssel,

nader te noemen: de vader,

bijgestaan door zijn advocaat: mr. R.F.P. Scheele,

tegen

de William Schrikker Jeugdbescherming & Reclassering,

(mede) kantoorhoudende te Utrecht,

nader te noemen: de WSJ.

met als belanghebbenden:

- Marianne Henriëtte DROST,

wonende te Amersfoort,

nader te noemen: de moeder,

- Mw. W.G. Dijkhuis,

wonende te Amersfoort,

nader te noemen: de pleegmoeder,

met betrekking tot het minderjarige kind:

Laura Julia PLOEG, geboren op 21 juli 2008 te Amersfoort,

nader te noemen: Laura.

Het ouderlijk gezag wordt uitgeoefend door beide ouders.

**1 Verloop van de procedure**

1.1.Op 22 oktober 2014 heeft de vader middels zijn advocaat, mr. R.F.P. Scheele, een verzoekschrift ingediend strekkende tot vervallen verklaring van de schriftelijke aanwijzing van de WSJ van 8 oktober 2014.

1.2.Op 30 oktober 2014 zijn nadere stukken ingediend door de advocaat van vader.

1.3.Op 7 november 2014 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. De griffier heeft van de inhoud daarvan aantekening gehouden. Bij de behandeling zijn verschenen:

-de vader en zijn advocaat, mr. R.F.P. Scheele,

-de heer G. Kauw, vertegenwoordiger namens de WSJ,

-de heer M.C. Oosterom namens de Raad voor de Kinderbescherming, hierna te noemen: de Raad,

-mr. M. Erkens, advocaat van de pleegmoeder.

Hoewel behoorlijk opgeroepen zijn de moeder en de pleegmoeder niet verschenen.

**2 De feiten**

2.1.Laura is onder toezicht gesteld van de Stichting Bureau Jeugdzorg Utrecht. De ondertoezichtstelling wordt uitgevoerd door de WSJ. De ondertoezichtstelling loopt tot 26 april 2015.

2.2.Bij beschikking van 20 oktober 2014, met kenmerk C/16/378311 / JE RK 14-2285 verlengde de kinderrechter de machtiging tot uithuisplaatsing van Laura in een netwerkpleeggezin, te weten bij mevrouw Dijkhuis, de tante (vz.), met ingang van 26 oktober 2014 tot 26 april 2015.

2.3.Op 8 oktober 2014 heeft WSJ een schriftelijke aanwijzing gegeven met de volgende

inhoud:

“Elke zondag van 10.00 – 16.00 uur mag u Laura ophalen en weer terugbrengen naar tante. Hierbij wordt er aan de volgende afspraken gehouden tijdens het bezoek:

-Laura slaapt niet bij vader.

-Laura douchet niet bij vader.

-Laura is niet op andere momenten bij vader dan bovenstaand.

-Laura wordt niet door vader gehaald of gebracht naar school.

-Vader is in het bijzijn van Laura in het zicht van volwassenen.

-Laura is niet alleen met vader.

-Laura wordt niet aan/of uitgekleed door vader, dus activiteiten zoals zwemmen kunnen niet worden ondernomen.

-Laura wordt op een leeftijdsadequate manier aangesproken en er worden kindvriendelijke activiteiten met haar ondernomen.

-Er worden geen geheimen of leugens verteld aan Laura.

-Laura wordt niet gemanipuleerd.

-De broer van vader, Fred, mag alleen met bezoeken aanwezig zijn bij Laura mits hij geen alcohol heeft gedronken.

-Laura is geen getuige van ruzies of agressie in welke vorm dan ook.”.

2.4.De WSJ heeft nadien bij brief van 28 oktober 2014 aan (advocaat van) de vader medegedeeld dat per ongeluk een verkeerd tijdstip in de schriftelijke aanwijzing staat. De schriftelijke aanwijzing bevat als tijdstip “tot 16:00 uur”, wat moet zijn: “tot 18:00 uur”.

**3 Het verzoek en het verweer**

Het standpunt van de vader

3.1.De vader verzoekt de rechtbank de schriftelijke aanwijzing van de WSJ van 8 oktober 2014 vervallen te verklaren. Hij voert daartoe – samengevat en zakelijk weergegeven, (mede) middels zijn advocaat en (mede) aan de hand van een pleitnota die aan het dossier is toegevoegd – aan dat de schriftelijke aanwijzing in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht is gegeven, aangezien deze onzorgvuldig is voorbereid, namelijk zonder vooroverleg te voeren met de vader. De aanwijzing is dan ook in strijd met het vereiste van hoor- en wederhoor. Bovendien ziet de vooraankondiging schriftelijke aanwijzing die in augustus 2014 is gegeven op een andere wijziging van de omgangsregeling dan de uiteindelijk gegeven schriftelijke aanwijzing. In de schriftelijke aanwijzing zijn de argumenten die de vader tegen de vooraankondiging heeft ingediend bovendien niet gemotiveerd weerlegd. Voorts voert de vader aan dat er geen enkele indicatie bestond waaruit blijkt dat de bestaande omgangsregeling niet goed verloopt. De WSJ heeft altijd vertrouwen gehad in de omgangsregeling en de vader. Dit wordt ook door de Waag, de Raad en het Gerechtshof onderschreven. Ook is door de WSJ niet gemotiveerd waarom de omgang gewijzigd dient te worden en op welke wijze die wijziging in het belang van Laura is. De schriftelijke aanwijzing bevat daarnaast onjuiste informatie, zowel ten aanzien van valsheid in geschrifte door vader dan wel advocaat van vader, alsmede in de twaalf voorwaarden die door de WSJ gesteld worden. De advocaat van vader concludeert tot vervallen verklaring van de schriftelijke aanwijzing van de WSJ van 8 oktober 2014.

3.2.Desgevraagd heeft (de advocaat van) de vader medegedeeld dat het bezwaar van de vader tegen de schriftelijke aanwijzing inhoudelijk niet zo zeer ziet op de omgangsregeling als zodanig, hoewel hij die graag flexibeler zou willen uitvoeren, maar vooral op de twaalf voorwaarden die WSJ aan de omgangsregeling verbindt.

3.3.Ter zitting heeft de advocaat van vader voorts zijn verzoek aangevuld, inhoudende dat verzocht wordt de WSJ te veroordelen in de proceskosten.

**Het standpunt van de WSJ**

3.4.De heer Kauw heeft ter namens de WSJ ter terechtzitting verweer gevoerd en daarbij het volgende naar voren gebracht. De aanvankelijke schriftelijke aanwijzing bevatte het tijdstip “tot 16:00 uur”, hetgeen nadien is hersteld als “tot 18:00 uur”. Voorts heeft meneer Kauw medegedeeld dat de bedoeling van de schriftelijke aanwijzing was om duidelijkheid te scheppen naar alle betrokkenen. Vanuit die situatie kan vervolgens tot een werkbare omgangsregeling gekomen worden. De voorwaarden van de omgangsregeling zijn gegeven teneinde de veiligheid van Laura te waarborgen. De vader dient te laten zien dat hij zich kan houden aan afspraken. Desgevraagd heeft meneer Kauw medegedeeld dat er weliswaar overleg is geweest over de te geven aanwijzing, maar dat er veel weerstand was vanuit vader. De heer Kauw heeft desgevraagd, als vervangend gezinsvoogd, niet kunnen toelichten wat precies besproken is en wanneer dit is gebeurd. De heer Kauw merkt op dat de vorige gezinsvoogd van Laura, de heer Kolbrink, inmiddels ontslagen is door de WSJ, omdat hij juist in deze zaak als gezinsvoogd is tekortgeschoten.

**Het standpunt van de pleegmoeder**

3.5.Mr. Erkens heeft ter zitting, namens pleegmoeder, het volgende naar voren gebracht. Het gaat naar omstandigheden goed met Laura. Laura kan voorlopig bij pleegmoeder blijven wonen. De afgelopen tijd zijn er geen problemen geweest in de uitvoering van de omgangsregeling en de pleegmoeder heeft volledig vertrouwen in de vader. De vader heeft geen extra beroep gedaan op de pleegmoeder. Het bevreemdt de pleegmoeder dat er een veiligheidsplan is opgesteld, terwijl daartoe geen aanleiding bestaat. De omgangsregeling zoals in de schriftelijke aanwijzing neergelegd is bovendien praktisch onuitvoerbaar. Het is van belang dat Laura op normale wijze interactie heeft met haar vader, hetgeen onder de schriftelijke aanwijzing niet of nauwelijks mogelijk is. De werkwijze, reactie en houding van de WSJ toont voorts aan dat het belang van Laura niet (langer) vooropstaat.

**Het advies van de Raad**

3.6.De heer Oosterom heeft ter zitting namens de Raad verklaard dat het onderzoek door de Raad naar de toekomstige opvoedingssituatie van Laura nog loopt. De heer Oosterom merkt op dat het moeilijk is gebleken zicht te krijgen op de ontwikkeling van Laura. Er gaat een nader onderzoek plaatshebben bij Laura. De ouders hebben daar toestemming voor gegeven en het onderzoek zal op korte termijn aanvangen. Bij dit onderzoek zal ook een gedragswetenschapper betrokken worden. Het streven is om begin december 2014 intern te overleggen bij de Raad of er voldoende informatie beschikbaar is voor een advies aan de WSJ. De WSJ heeft zelf al te kennen gegeven dat zij het advies van de Raad zal overnemen.

3.7.Met betrekking tot de schriftelijke aanwijzing heeft de heer Oosterom naar voren gebracht dat het van belang is dat er snel duidelijkheid komt voor zowel de WSJ als (met name) de vader. De WSJ is niet duidelijk geweest in haar communicatie rondom de omgangsregeling, namelijk onder door het incidenteel toestaan van (extra) omgang en het vervolgens terugdraaien van deze toestemming. Voorts is gebleken dat er zorgpunten zijn met betrekking tot het alcoholgebruik door de broer van de vader, bij wie de vader in huis woont. De heer Oosterom benadrukt dat er veel onduidelijkheid bestaat bij zowel de WSJ als de vader en dat het van belang is dat alle betrokkenen hierin open zijn. Zowel de WSJ als de vader zijn hierin tekortgeschoten. De vervanging van de gezinsvoogd is een stap in de juiste richting. De heer Oosterom heeft voorts naar voren gebracht dat – los van de eventuele vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing – helder moet worden op welke wijze de omgangsregeling met Laura ingevuld gaat worden. Een gesprek tussen betrokkenen is hierin een noodzakelijke eerste stap. Het is daarbij van belang duidelijk vast te stellen wanneer de omgang plaats gaat vinden en – indien toepasselijk – onder welke voorwaarden. Dit is ook in het belang van Laura, die behoefte heeft aan duidelijkheid, structuur en regelmaat in de omgang.

**4 De beoordeling**

De vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing

4.1.De WSJ kan ter uitvoering van haar taak op grond van artikel 1:258 van het Burgerlijk Wetboek (BW), eerste en tweede lid, dwingende schriftelijke aanwijzingen geven aan de gezag dragende ouder betreffende de opvoeding en verzorging van minderjarigen. Bij de beoordeling van de noodzaak tot het geven van een schriftelijke aanwijzing komt aan BJZ een zekere beleidsvrijheid toe.

4.2.Ingevolge artikel 1:263a, eerste lid, BW kan de WSJ als gezinsvoogdijinstelling, voor zover noodzakelijk met het oog op het doel van de uithuisplaatsing van een minderjarige, voor de duur van de uithuisplaatsing de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind beperken. Een dergelijke beslissing geldt op grond van het tweede lid van dit artikel als een aanwijzing, zodat de met het gezag belaste ouders de kinderrechter op de voet van artikel 1:259, eerste lid, BW kunnen verzoeken de aanwijzing vervallen te verklaren.

4.3.Gelet op de formulering van artikel 1:263a BW heeft de WSJ een discretionaire bevoegdheid bij het geven van de daar bedoelde aanwijzingen. Het geven van dergelijke aanwijzingen vindt zijn begrenzing in een ieder verbindende verdragsbepalingen, de in de Awb neergelegde alsook de ongeschreven beginselen van behoorlijk bestuur.

4.4.De brief van de WSJ van 8 oktober 2014 wordt aangemerkt als een beschikking als bedoeld in artikel 1:3 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

4.5.Het verzoek tot vervallen verklaring is op 22 oktober 2014 binnengekomen bij de rechtbank, aldus binnen veertien dagen na de dag waarop de aanwijzing is verstuurd. De vader is derhalve ontvankelijk in zijn verzoek.

4.6.De vraag ligt voor of de aanwijzing gegeven door de WSJ geheel dan wel gedeeltelijk vervallen dient te worden verklaard.

Het geven van een aanwijzing is een vrij ingrijpende beslissing waartoe pas dient te worden overgegaan als de gewenste medewerking van de ouders niet door overleg en overreding kan worden bereikt. De aanwijzing moet in elk geval het doel van de ondertoezichtstelling dienen en mag niet in strijd komen met het recht. Daarvoor dient beoordeeld te worden of het besluit van de WSJ zorgvuldig is voorbereid en deugdelijk is gemotiveerd. Dit betreft een ex-nunc beoordeling waarbij de rechter rekening kan houden met gewijzigde omstandigheden.

4.7.De kinderrechter overweegt dat de huidige regeling waarbij de vader een dag in het weekend, de zaterdag of de zondag, omgang heeft met Laura, zonder dat daaraan specifieke voorwaarden zijn gesteld, reeds langere tijd loopt. Hoewel eerder door de WSJ ter zitting van 19 september 2014 is aangegeven dat er twijfel bestond of de vader zich strikt aan deze regeling hield, is ook gebleken dat de vader incidenteel met toestemming van de WSJ extra omgang heeft gehad met Laura. De bezwaren van de vader richten zich evenwel niet zozeer op de omgang op de zondag en de duur van die omgang, nu dit slechts een zeer beperkte wijziging is van de regeling die tot op dat moment liep. De schriftelijke aanwijzing zal in zoverre dan ook in stand kunnen blijven. De kinderrechter overweegt hiertoe, rekening houdend met de belangen van Laura, dat het van belang is duidelijkheid, structuur en regelmaat te hebben in de omgangsregeling. De onzekerheid en potentiële problemen in de uitvoering die een omgangsregeling inhoudende omgang op de zaterdag of de zondag met zich mee brengt, is dan ook niet in het belang van Laura. Dit is ter zitting ook namens de Raad onderschreven.

4.8.De vader heeft evenwel grote moeite met het stellen van de genoemde voorwaarden. Het had dan ook op de weg van de WSJ gelegen in gesprek te treden met de vader teneinde tot een werkbare omgangsregeling te komen alvorens een schriftelijke aanwijzing te geven. De WSJ heeft niet, althans onvoldoende, aangetoond dat zij getracht heeft de gewenste medewerking van de vader door overleg en overreding te bereiken. Voorts ziet de uiteindelijk gegeven schriftelijke aanwijzing op een andere omgangsregeling dan welke in de aankondiging van 28 augustus 2014 werd genoemd. De WSJ is daarnaast in de aanwijzing niet, althans niet voldoende, ingegaan op vaders standpunten en bezwaren tegen de vooraankondiging, zoals verwoord in een fax van de advocaat van de vader van 6 september 2014. De WSJ heeft onvoldoende gemotiveerd waarom zij thans de gestelde voorwaarden stelt, hoe zij tot die voorwaarden is gekomen en op welke wijze deze het belang van Laura dienen.

4.9.Het voorgaande, de voorgeschiedenis, de stukken en het verhandelde ter zitting in aanmerking genomen is de kinderrechter dan ook van oordeel dat de WSJ, mede gezien genoemde verdragsbepalingen, bij afweging van alle belangen niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot het stellen van de twaalf genoemde voorwaarden voor de omgang tussen de vader en Laura, nu de aanwijzing niet zorgvuldig tot stand is gekomen en berust op een ondeugdelijke motivering.

4.10.De kinderrechter merkt ten overvloede op dat het voorgaande inhoudt dat de vader omgang heeft met Laura als neergelegd in de schriftelijke aanwijzing van 8 oktober 2014, namelijk op zondag van 10:00 uur tot 18:00 uur, doch dat de door de WSJ in die schriftelijke aanwijzing gestelde voorwaarden vervallen zullen worden verklaard. Het is van belang dat de nieuwe gezinsvoogd zo spoedig mogelijk met de vader en de pleegmoeder in gesprek zal gaan omtrent de wijze waarop de omgangsregeling met Laura ingevuld gaat worden en de eventuele voorwaarden die daaraan in het belang van Laura gesteld moeten worden. Mocht dit overleg niet tot overeenstemming leiden, dan staat het de WSJ vrij om indien noodzakelijk opnieuw een schriftelijke aanwijzing te geven.

De proceskostenveroordeling

4.11.De vader heeft verzocht de WSJ in de kosten van het geding te veroordelen. Ingevolge artikel 289 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) kan de kinderrechter een dergelijke proceskostenveroordeling uitspreken. In het licht van de voorgaande overwegingen die de kinderrechter aan het oordeel tot de gedeeltelijke vervallenverklaring van de aanwijzing ten grondslag heeft gelegd, ziet de kinderrechter onvoldoende aanleiding om dit verzoek toe te wijzen. De kinderrechter zal in dit kader beslissen zoals onder de beslissing is aangegeven.

**5 Beslissing**

De kinderrechter

5.1.verklaart de schriftelijke aanwijzing van de WSJ van 8 oktober 2014 gedeeltelijk vervallen, namelijk ten aanzien van de twaalf daarin gestelde voorwaarden;

5.2.verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.3.wijst af hetgeen meer of anders is verzocht.

Deze beschikking is gegeven door mr. L.E. Verschoor-Bergsma, kinderrechter,

in tegenwoordigheid van mr. J.T. Maalderink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 november 2014.

Tegen deze uitspraak kan beroep worden ingesteld door indiening van een beroepschrift bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, door verzoeker en degenen aan wie een afschrift van deze uitspraak is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van deze uitspraak; door andere belanghebbenden binnen drie maanden na betekening van de uitspraak of nadat de uitspraak hun op andere wijze bekend is geworden.
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beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

**naar aanleiding van een verzoek van**

Ida Gerda WOONIJK,

wonende te Haarlem,

hierna te noemen: de moeder,

advocaat: mr. L. Rijsdam, gevestigd te Leiden,

tegen

de gecertificeerde instelling de William Schrikker Groep, Jeugdbescherming en Jeugdreclassering,

gevestigd te Amsterdam-Zuidoost,

hierna te noemen: de GI,

betreffende de minderjarige:

Trystan VISSER, geboren op 6 september 2009 te Leiden, hierna te noemen: Trystan, verblijvende op een woongroep van de Hartekampgroep in Haarlem.

**1 Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit het verzoekschrift, met bijlagen, van de moeder van 21 januari 2015, ingekomen bij de griffie op 22 januari 2015.

Op 13 februari 2015 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld, gelijktijdig met de behandeling van het verzoek van de vader (zaaknummer C/15/220936 / JU RK 15-107), gericht tegen dezelfde schriftelijke aanwijzing van de GI. Hierbij zijn verschenen en gehoord:

 de moeder, bijgestaan door haar advocaat mr. L. Rijsdam;

 mevrouw J.M. Warmerdam, de vertegenwoordigster van de GI.

**2 De feiten**

2.1Het ouderlijk gezag over Trystan wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van de kinderrechter te ’s-Gravenhage van 3 april 2012 is Trystan onder toezicht gesteld, welke ondertoezichtstelling telkens is verlengd en thans nog voortduurt tot 3 april 2015.

2.2Bij beschikking van 18 december 2014 heeft de kinderrechter te Haarlem machtiging verleend tot spoed-uithuisplaatsing van Trystan in een pleeggezin of een AWBZ-voorziening voor de duur van vier weken. Bij beschikking van 23 december 2014 heeft de kinderrechter geen aanleiding gezien om het oordeel van 18 december 2014 te wijzigen. Daarnaast heeft de kinderrechter toen aanleiding gezien de machtiging tot uithuisplaatsing te verlengen voor de duur van de ondertoezichtstelling, te weten tot 3 april 2015.

2.3De GI heeft op 8 januari 2015 een schriftelijke aanwijzing gegeven betreffende de verzorging en opvoeding van Trystan. Hierin is het volgende opgenomen:

“In het kader van de uitvoering van de ondertoezichtstelling en het doel de uithuisplaatsing heeft de William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering, hierna te noemen de Stichting besloten voor de duur van de uithuisplaatsing, een omgangsregeling tussen bovengenoemde minderjarige en u als de met het gezag belaste ouder vast te stellen. […] Op 29 december 2014 is Trystan uithuisgeplaatst, waarna hij op 31 december 2014 geplaatst is op de woongroep Reviusstraat van de Hartekampgroep. […] U (moeder) heeft te aangegeven graag een bezoekregeling te willen. Deze aanwijzing vaststelling bezoekregeling is opgesteld om te zorgen dat u als ouders uw zoon Trystan met regelmaat kan zien en het voor Trystan duidelijk is wanneer hij zijn ouders zal zien. […] Bij het opstellen van de aanwijzing vaststelling bezoekregeling is rekening gehouden met de wenperiode die Trystan nodig zal hebben op zijn nieuwe woon plek […] Met deze reden is de aanwijzing vaststelling bezoekregeling voor een kortere tijd vastgesteld, zodat er op maandag 9 maart om 9.00 uur een evaluatie van de bezoekregeling kan zijn, waar er gekeken zal worden naar de verdere mogelijkheden voor de bezoeken aan uw zoon. […] Moeder heeft desgevraagd aangegeven dat zij voorkeur geeft aan bezoeken op zaterdag.”

De bezoekmomenten voor de moeder zijn vastgesteld op 17 en 31 januari, 14 en 28 februari en 14 maart 2015, telkens tussen 9.30 uur en 12.30 uur.

Ten aanzien van het belcontact is in de aanwijzing het volgende opgenomen:

“- U mag uw zoon Trystan bellen op de groep, waarbij het de voorkeur heeft dat u op een vast moment in de week belt, zodat Trystan hierop voorbereidt kan worden.

- Mocht u niet op vaste momenten willen/ kunnen bellen, dan kan het zijn dat Trystan bezig met een activiteit waardoor het voor hem moeilijk is om aan de telefoon te komen (Trystan heeft moeite met onverwachte overgangen). Als het op dat moment moeilijk is voor Trystan om aan de telefoon te komen, dan zal de groepsleiding van de Reviusstraat dat aan u vertellen en kan u kijken naar een ander moment om te bellen.

- Als blijkt dat Trystan bellen te moeilijk vindt, dan zullen we overleggen wat er wel en niet mogelijk is in belcontact: hierbij kan dan besloten worden dat er geen belmomenten meer zullen zijn.”

**3 Het verzoek**

De moeder heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI geheel vervallen te verklaren en op grond van artikel 1:265f, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek (hierna afgekort: BW) een omgangsregeling tussen Trystan en de moeder vast te stellen van één weekend in de twee weken van vrijdagavond 8.30 uur tot zondagavond 18.30 uur. Voorts heeft de moeder verzocht vast te stellen dat Trystan gedurende de helft van de schoolvakantie- en feestdagen bij haar zal zijn.

De moeder kan zich niet verenigen met de bestreden aanwijzing omdat zij vindt dat de vastgestelde bezoekregeling niet in het belang van Trystan is en deze geen recht doet aan zijn situatie, terwijl die regeling ook niet in overeenstemming is met hetgeen door de GI eerder aan de ouders kenbaar is gemaakt.

**4 Het verweer**

De GI heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

Anders dan de moeder is de GI van mening dat de beperking van het contact tussen Trystan en de moeder noodzakelijk is om Trystan op de woongroep te laten wennen, hem tot rust te laten komen en aan zijn ontwikkeling te werken. De beslissing over de bezoekregeling is zorgvuldig genomen en is gebaseerd op de evaluatie van de ontwikkelingen in het najaar 2014, het deskundig teamoverleg op 6 januari 2015, het overleg met de Hartekampgroep en de vader op 7 januari 2015. De conclusies van het multidisciplinair overleg op 9 februari 2015 sluiten daarbij aan en bevestigen de noodzaak tot beperking van het contact.

Na de uithuisplaatsing van Trystan is er beperkt contact geweest tussen de GI en de moeder, omdat de moeder geen rechtstreeks contact met de GI wenste, maar zij is in de gelegenheid geweest om haar mening kenbaar te maken en de GI heeft gehoor gegeven aan de wens van de moeder tot omgang op zaterdag.

De GI stelt zich op voorts op het standpunt dat de wisseling van de jeugdzorgwerkers niet tot een veranderd beleid ten aanzien van de bezoekregeling heeft geleid. De huidige jeugdzorgwerkster mevrouw J.M. Warmerman heeft daarin de lijn voortgezet die door de vorige jeugdzorgwerkster mevrouw N. Eltink is uitgezet. Mevrouw Eltink heeft in de visie van de GI geen toezeggingen gedaan met betrekking tot continuering van vaders weekendregeling en geen sfeer van verwachtingen daaromtrent gecreëerd. Overigens zal de omgangsregeling op korte termijn, te weten 16 maart 2015, geëvalueerd worden. Waar mogelijk zal de bezoekregeling uitgebreid worden, uitbreiding dient echter langzaam opgebouwd te worden.

**5 De beoordeling**

5.1Uit artikel 1:265f, eerste lid BW vloeit voort dat de GI de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind voor de duur van de uithuisplaatsing kan beperken, voor zover noodzakelijk in verband met de uithuisplaatsing. Een dergelijke beslissing geldt op grond van het tweede lid van voornoemd artikel als een schriftelijke aanwijzing. Artikel 1:264 BW is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 1:264 BW bepaalt dat de met het gezag belaste ouder de kinderrechter kan verzoeken een aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren, waarbij de termijn voor het indienen van het verzoek twee weken bedraagt, welke termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop de beslissing is toegezonden of uitgereikt.

5.2De kinderrechter stelt vast dat de GI op 8 januari 2015 een schriftelijke aanwijzing heeft gegeven. Het door de moeder ingediende verzoek tot vervallen verklaring van de schriftelijke aanwijzing is op 22 januari 2015 ter griffie van deze rechtbank ontvangen. Nu het verzoek binnen de daartoe gestelde termijn is ingediend, is de moeder ontvankelijk in dit verzoek.

5.3Op grond van artikel 1:263 BW dient een schriftelijke aanwijzing te worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Algemene Wet bestuursrecht (hierna afgekort: Awb).

Hieruit volgt dat de vraag beantwoord dient te worden of de schriftelijke aanwijzing van 8 januari 2015 volgens de regels van de Awb en de ongeschreven algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen. De kinderrechter kan daarbij de aanwijzing slechts marginaal toetsen.

Voorts dient in aanmerking te worden genomen dat de beperking van de omgang tussen een ouder en kind een ingrijpende beslissing is. Dit betekent dat een dergelijke beperking moet zijn ingegeven door concrete omstandigheden en in het belang van het kind dient te zijn.

5.4De kinderrechter is van oordeel dat de GI niet in redelijkheid tot voornoemde schriftelijke aanwijzing heeft kunnen komen en overweegt daartoe het volgende.

Naar aanleiding van zorgen vanuit OCK Het Spalier over Trystan heeft de GI begin december 2014 besloten dat Trystan niet langer bij zijn moeder kan wonen en dat hij begeleid en opgevoed moet worden door professionals, waarbij wonen in een passend pleeggezin de voorkeur genoot. Vervolgens is de uithuisplaatsing met de ouders besproken.

Uit het e-mailbericht van de GI in de persoon van mevrouw N. Eltink van 15 december 2014 (te 16.17 uur) blijkt dat de GI van plan is geweest om Trystan vanaf 29 december 2014 bij een tijdelijk pleeggezin te plaatsen totdat een plek vrij zou komen bij een vast pleeggezin of bij de Hartekampgroep en dat Trystan in de tijd dat hij bij het pleeggezin verblijft, een weekend per maand bij iedere ouder zou verblijven. Van 19 tot en met 29 december 2014 zou Trystan bij de vader verblijven, waarbij de Eerste Kerstdag met de tante en oma zou worden gevierd. Daarna zou de GI Trystan bij voornoemd tijdelijk pleeggezin plaatsen. Ook in dit scenario zou geen machtiging van de kinderrechter tot spoed-uithuisplaatsing worden verzocht, indien de ouders daarmee zouden instemmen.

Nadat de ouders bij hun e-mailberichten van 15 en 17 december 2014 respectievelijk hebben aangegeven niet akkoord te gaan met een vrijwillige uithuisplaatsing van Trystan, is op 18 december 2014 een verzoek tot spoed-uithuisplaatsing gedaan door de GI. De spoed-machtiging is door de kinderrechter verleend met ingang van 18 december 2014.

Voornoemde spoed-machtiging is vervolgens blijkbaar door de GI niet geeffectueerd en Trystan heeft tot 29 december 2014 bij de vader verbleven. Op 29 december 2014 is Trystan naar het tijdelijk pleeggezin gebracht en op 31 december 2014 is hij overgeplaatst naar de Hartekampgroep, aangezien de zorg voor Trystan en de andere kinderen in het pleeggezin niet gecombineerd kon worden.

De GI heeft bij het e-mailbericht van 2 januari 2015 de ouders uitgenodigd om hun wensen omtrent hun respectievelijke bezoekregeling aan haar kenbaar te maken.

5.5Gelet op het hiervoor beschreven gang van zaken, is de kinderrechter van oordeel dat de bestreden schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding en onvoldoende is onderbouwd.

De GI is gehouden (geweest) tot zorgvuldige voorbereiding van haar besluit over de bezoekregeling. Het horen van belanghebbende(n) maakt daarvan een wezenlijk onderdeel uit. Gelet op de hiervoor geschetste gang van zaken, acht de kinderrechter de vraag van de GI aan de ouders omtrent hun omgangswensen, gevolgd door een uitnodiging voor het gesprek op 7 januari 2015, onvoldoende. De keuze van de moeder om via haar advocaat met de GI te communiceren en de omstandigheid dat zij niet op het gesprek van 7 januari 2015 is verschenen maken het niet anders. De moeder heeft feitelijk onvoldoende gelegenheid gekregen om te reageren en haar mening is daarom bij de definitieve beslissing van de GI niet betrokken geweest.

5.6Als onweersproken is komen vaststaan dat Trystan vanuit de thuissituatie bij de moeder uit huis is geplaatst en dat hij met toestemming van de GI van 19 tot 29 december 2014 bij de vader heeft verbleven.

Uit het verweer van de GI blijkt dat Trystan bij de Hartekampgroep op een groep (rood) is geplaatst die ten tijde van zijn overplaatsing op 31 december 2014 beschikbaar was. Het is de bedoeling dat Trystan de komende maand naar een andere, bij hem beter passende groep (groen) wordt doorgeplaatst.

Gezien de reeds op 10 december 2014 geuite intentie van de GI tot formalisering van de uithuisplaatsing middels (gedwongen) machtiging daartoe, kan het argument van de GI dat de uitspraken over een weekendregeling slechts de vrijwillige uithuisplaatsing betroffen, geen doel treffen. Dat zelfde geldt voor het argument van de GI dat die uitspraken alleen de periode van de plaatsing bij het tijdelijk pleeggezin betroffen, nu door de GI het verschil tussen die plaatsing en de huidige tijdelijke plaatsing op een woongroep, niet nader is onderbouwd.

Anders dan de GI is de kinderrechter van oordeel dat de lijn van de GI ten aanzien van de bezoekregeling sinds 29 december 2014 veranderd is en dat de moeder onder de gegeven omstandigheden er in redelijkheid op mocht vertrouwen dat zij uitgebreide omgang met Trystan zal hebben.

Dit geldt te meer, nu de GI ter zitting ook niet heeft kunnen duiden op grond waarvan de machtiging spoed-uithuisplaatsing die per 18 december 2014 was verkregen, niet is geeffectueerd.

5.7De vrees van de GI over het belemmeren van de positieve ontwikkelingen door de weekendcontactregeling is niet concreet onderbouwd. Het blijft voorts onduidelijk waarom de gekozen mate van beperking van de omgangsregeling passend wordt geacht door de GI. Dit motiveringsgebrek klemt te meer nu de beslissing over het woon- en oproeiperspectief van Trystan door de GI nog niet is genomen en de verhouding tussen de moeder en Trystan goed is.

Daar komt nog bij dat in de bestreden schriftelijke aanwijzing niet is opgenomen de onderbouwing van de beperking van het contact tussen de moeder en Trystan. De overweging van de GI dat een weekendregeling niet passend is bij ontbrekend perspectief van thuisplaatsing bij de moeder en dat die regeling in de weg staat of kan staan aan de door de uithuisplaatsing bewerkstelligde of te bewerkstellingen positieve ontwikkelingen van Trystan, kan op zich zelf genomen begrijpelijk zijn. Echter, niet valt in te zien op grond waarvan het beleid ten aanzien van het contact met de moeder de beperking in de omvang van dat contact rechtvaardigde.

Overigens valt in dit verband nog de volgende kanttekening te plaatsen. Uit de bespreking van 9 februari 2015 is te distilleren dat Trystan van zeer moeilijk lerend niveau naar moeilijk lerend niveau ‘geklommen’ is. Ter zitting is duidelijk geworden dat deze ontwikkeling niet alleen aan het verblijf op de Hartekampgroep te danken is, maar al eerder in gang is gezet.

5.8De kinderrechter concludeert dat de bestreden schriftelijke aanwijzing vervallen dient te worden verklaard. De kinderrechter zal, nu haar dat in het belang van Trystan wenselijk voorkomt, met toepassing van artikel 1:265f, tweede lid BW, de hierna te bepalen bezoek- en belregeling vaststellen.

5.9Ter zitting is bepleit dat de regeling voor beide ouders gelijk dient te zijn, maar de kinderrechter is volgt dat standpunt niet. De situaties van de vader en van de moeder zijn niet gelijk. Trystan heeft zijn hoofdverblijf bij de moeder gehad en is daar uit huis geplaatst, nadat de moeder de SIG-begeleiding buiten de deur heeft gehouden. Er is een onveilige situatie voor Trystan ontstaan omdat de voorwaarden van het veiligheidsplan niet gehaald zijn, er is geen vooruitgang geboekt en er geen zicht van SIG was op de thuissituatie van de moeder. Voor de uithuisplaatsing heeft Trystan tweemaal per maand een weekend bij de vader verbleven. Direct voor zijn uithuisplaatsing heeft Trystan elf aaneengesloten dagen bij de vader doorgebracht en daarna heeft de vader gebruik gemaakt van de door de GI vastgestelde bezoekmomenten, terwijl de moeder – om haar moverende redenen – Trystan sinds zijn uithuisplaatsing niet heeft gezien.

Nu het toekomstperspectief van Trystan nog niet vaststaat, acht het de kinderrechter in het belang van Trystan dat hij omgang heeft met de moeder. Echter, omdat Trystan in de laatste zes weken geen contact heeft gehad met de moeder, is de kinderrechter van oordeel dat een voorzichtige start op zijn plaats is.

Een vakantieregeling zoals verzocht, acht de kinderrechter in het algemeen niet samengaand met de maatregel van de uithuisplaatsing en ook niet in het concreet (behandel)belang van Trystan.

**6 De beslissing**

De kinderrechter:

6.1Verklaart de schriftelijke aanwijzing van 8 januari 2015 geheel vervallen.

6.1Bepaalt als contactregeling tussen de moeder en de minderjarige:

Trystan VISSER, geboren op 6 september 2009 in de gemeente Leiden,

voor de duur van de uithuisplaatsing bij de Hartekampgroep bepaald dat de moeder en Trystan:

- op zaterdag 14 februari 2015 en op zaterdag 28 februari 2015, telkens tussen 9:30 uur en 12:30 uur, gerechtigd zijn tot onbegeleide omgang met elkaar;

- met ingang van 18 februari 2015 gerechtigd zijn eenmaal in de twee weken op woensdag voor het eten belcontact met elkaar te hebben, waarbij het vaste begintijdstip en het maximale eindtijdstip van het telefoongesprek door de Hartekampgroep wordt bepaald.

6.3Bepaalt dat een afwijking van deze contactregeling in verband met bijzondere dagen alleen in overleg met de GI mogelijk is.

6.4Bepaalt dat de bezoekregeling voor de periode nadien door de GI naar aanleiding van de evaluatie op 9 maart 2015 door middel van een schriftelijke aanwijzing zal worden bepaald.

6.5Verklaart deze beslissing uitvoerbaar bij voorraad.

6.7Wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. Ph. Burgers, kinderrechter, in tegenwoordigheid van A. Hausenblasová als griffier en in het openbaar uitgesproken op 13 februari 2015.

Tegen deze beschikking kan – voor zover er definitief is beslist – door tussenkomst van een advocaat hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te Amsterdam. De verzoekende partij en verschenen belanghebbenden dienen het hoger beroep binnen de termijn van drie maanden na de dag van de uitspraak in te stellen. Andere belanghebbenden dienen het beroep in te stellen binnen drie maanden na de betekening van deze beschikking of nadat deze hun op andere wijze bekend is geworden.

### ECLI:NL:RBNHO:2015:5397

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Sectie Familie & Jeugd

Zittingsplaats: Haarlem

zaakgegevens: C/15/227128 / JU RK 15-963

datum uitspraak: 16 juni 2015

beschikking beperking contact ouder met gezag en minderjarige

**in de zaak van**

Saran KONE, hierna te noemen: de moeder,

en

Sory DANSOKO, hierna te noemen: de vader,

beiden wonende te Landsmeer,

hierna gezamenlijk te noemen: de ouders,

advocaat mr. K.L.M. Kremer, gevestigd te ’s-Hertogenbosch,

tegen

de gecertificeerde instelling Jeugdbescherming Regio Amsterdam,

hierna te noemen: de GI,

gevestigd te Amsterdam,

betreffende de minderjarigen:

 Fatoumata DANSOKO, geboren op 29 april 2013 te Amsterdam, hierna te noemen: Fatoumata,

 Mariame Boyie KONE, geboren op 30 september 2014 te Landsmeer, hierna te noemen: Mariame.

**1 Het procesverloop**

1.1Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

 het verzoekschrift, met bijlagen, van de ouders van 30 april 2015, ingekomen bij de griffie op 30 april 2015;

 het verweerschrift, met bijlagen, van de GI van 11 juni 2015, ingekomen bij de griffie op dezelfde datum.

1.2Op 12 juni 2015 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld. Hierbij zijn verschenen en gehoord:

 de ouders, bijgestaan door hun advocaat mr. K.L.M. Kremer;

 de GI, vertegenwoordigd door de heer F. da Silva Santos.

Op de zitting is aan de ouders bijstand verleend door een tolk.

**2 De feiten**

2.1Het ouderlijk gezag over Fatoumata en Mariame wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van de kinderrechter van 26 september 2014 zijn Fatoumata en Mariame voorlopig onder toezicht gesteld, welke ondertoezichtstelling vervolgens definitief is uitgesproken en thans nog tot 26 september 2015 voortduurt.

2.2De kinderrechter heeft bij voornoemde beschikking van 26 september 2014 tevens machtiging verleend tot uithuisplaatsing van Fatoumata. Bij beschikking van 4 november 2014 heeft de kinderrechter machtiging verleend tot uithuisplaatsing van Mariame. Deze machtigingen zijn telkens verlengd en duren thans nog voort tot 26 juni 2015.

Fatoumata en Mariame verblijven samen in een pleeggezin.

2.3De GI heeft op 17 april 2015 in een schriftelijke aanwijzing de contacten tussen de met het gezag belaste ouders en Fatoumata en Mariame beperkt, in die zin dat de wekelijkse begeleide bezoeken van een uur zijn teruggebracht tot driewekelijkse begeleide bezoeken van een uur en dat deze bezoeken niet gelijktijdig met, maar voorafgaand aan het bezoekmoment van de overige kinderen met de ouders plaatsvinden.

**3 Het verzoek**

De ouders hebben de kinderrechter verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI al dan niet gedeeltelijk vervallen te verklaren.

De ouders hebben zich op het standpunt gesteld dat de schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), omdat die aanwijzing niet zorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd. Bovendien blijkt de noodzaak tot beperking van het contact niet en wordt hierdoor het hechtingsproces nog meer verstoord. Hier komt nog bij dat Fatoumata en Mariame door omstandigheden in het pleeggezin inmiddels in een crisispleeggezin zijn geplaatst, in afwachting van een nieuw pleeggezin, hetgeen zeer verwarrend voor hen is. Ook komt het voortaan moeten missen van het contact met de overige kinderen uit het gezin de ontwikkeling van Fatoumata en Mariame niet ten goede.

**4 Het verweer**

De GI heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen het verzochte. De GI stelt dat haar aanwijzing zorgvuldig is voorbereid, voldoende is gemotiveerd en noodzakelijk is.

**5 De beoordeling**

5.1Uit artikel 1:265f, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) vloeit voort dat de GI de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind voor de duur van de uithuisplaatsing kan beperken, voor zover noodzakelijk in verband met de uithuisplaatsing. Een dergelijke beslissing geldt op grond van het tweede lid van voornoemd artikel als een schriftelijke aanwijzing. Artikel 1:264 BW is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 1:264 BW bepaalt dat de met het gezag belaste ouder de kinderrechter kan verzoeken een aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren, waarbij de termijn voor het indienen van het verzoek twee weken bedraagt, welke termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop de beslissing is toegezonden of uitgereikt.

5.2De kinderrechter stelt vast dat de GI op 17 april 2015 een schriftelijke aanwijzing heeft gegeven. Het door de ouders ingediende verzoek tot vervallen verklaring van de schriftelijke aanwijzing is op 30 april 2015 ter griffie van deze rechtbank ontvangen. Nu het verzoek binnen de daartoe gestelde termijn is ingediend, zijn de ouders ontvankelijk in dit verzoek.

5.3Op grond van artikel 1:263 BW dient een schriftelijke aanwijzing te worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 Awb.

Hieruit volgt dat de vraag beantwoord dient te worden of de schriftelijke aanwijzing van 17 april 2015 volgens de regels van de Awb en de ongeschreven algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen. De kinderrechter kan daarbij de aanwijzing slechts marginaal toetsen.

Voorts dient in aanmerking te worden genomen dat de beperking van de omgang tussen een ouder en kind een ingrijpende beslissing is. Dit betekent dat een dergelijke beperking moet zijn ingegeven door concrete omstandigheden en in het belang van het kind dient te zijn.

5.4Anders dan de GI is de kinderrechter van oordeel dat de schriftelijke aanwijzing van 17 april 2015 niet zorgvuldig is voorbereid en dat deze een deugdelijke motivering ontbeert, en overweegt daartoe als volgt.

5.5De GI stelt haar beslissing tot vermindering van de bezoeken te hebben gebaseerd op de verslagen en het advies van Spirit, die de bezoeken begeleidt. Uit de informatie van Spirit zou blijken dat de bezoeken moeizaam en chaotisch verliepen en voorts dat de ouders niet in staat waren om de bezoeken rustig en spanningsvrij voor de kinderen te laten verlopen, om bij de behoeften van de kinderen aan te sluiten en om de kinderen aan te sturen. Verder zouden dat de ouders geen gehoor geven aan de aanwijzingen van de begeleiding, in de bezoeken niet de rol van ouders op zich nemen, en zouden Fatoumata en Mariame na ieder bezoek ontregeld zijn. Het verloop van de bezoeken is ondanks meerdere gesprekken met de ouders niet verbeterd, aldus de GI.

5.6Bij de aanwijzing is het verslag van Spirit van het bezoek op 1 april 2015 gevoegd. Uit het verslag blijkt dat dit bezoek onrustig en op voor de kinderen onwenselijke wijze is verlopen. De kinderrechter constateert evenwel dat dit verslag het verloop van één bezoek betreft, dat onder enigszins bijzondere omstandigheden heeft plaatsgevonden, en welk verslag slechts minimaal betrekking heeft op Fatoumata en Mariame. Aangenomen moet immers worden dat, hoewel aannemelijk is dat Fatoumata en Mariame hebben gevoeld dat de sfeer van het bezoek beladen was en daar wellicht ook last van hebben gehad, gelet op het feit dat Mariame op een gegeven moment begon te huilen, de inhoud van de gesprekken over het verloop van de uithuisplaatsing van een aantal van de andere kinderen, gelet op hun zeer jonge leeftijd, aan Fatoumata en Mariame voorbij is gegaan. Voor zover de aanwijzing slechts op voornoemd verslag en derhalve één enkel voorval is gebaseerd, is de kinderrechter van oordeel dat het bestreden besluit niet zorgvuldig is voorbereid. Uit het verloop van één enkel bezoek kan immers niet worden afgeleid dat de bezoeken in het algemeen te belastend zijn geweest voor Fatoumata en Mariame.

5.7Voor zover de beslissing van de GI op de als bijlage 2 bij het verweerschrift overgelegde overige bezoekverslagen van Spirit (getekend door Jan Roosloot en (vermoedelijk) Judith Leeuwenkamp) is gebaseerd, constateert de kinderrechter dat daaruit niet zonder meer blijkt dat de driewekelijkse gezamenlijke bezoeken slecht verliepen. Over de bezoeken tot 1 april 2015 is vrijwel alleen positief gerapporteerd. Het afscheid nemen is lastig geweest voor zus Mama, maar er is geen melding gemaakt van een onacceptabele belasting van de andere kinderen hiermee. In die verslagen is ook niet terug te vinden dat de bezoeken tot 1 april 2015 onrustig verliepen, dat de ouders niet bij de kinderen aansloten en hen niet aanstuurden. Evenmin blijkt dat de ouders de aanwijzingen van de begeleiding stelselmatig niet hebben opgevolgd en de kinderen met bespreking van hun uithuisplaatsing hebben belast.

5.8De kinderrechter ziet in het dossier geen aanwijzingen dat de tussentijdse gesprekken van de GI met ouders, waarin handvatten ten behoeve van de bezoeken zijn gegeven en welke voorafgaand aan de driewekelijkse bezoeken aan alle kinderen hebben plaatsgevonden, over andere zaken gingen dan het moeizame afscheid nemen van en door Mama gingen.

5.9De kinderrechter concludeert dat de door de GI opgegeven redenen voor de beperking van de bezoekregeling geen, althans onvoldoende steun vinden in de verslagen van de driewekelijkse bezoeken. Voor zover de aanwijzing op die verslagen is gebaseerd, voldoet deze niet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding en besluitvorming.

5.10Over de wekelijkse omgang van Fatoumata en Mariame met hun ouders is in de overgelegde verslagen niet gerapporteerd.

Het als bijlage 3 bij het verweerschrift overgelegd evaluatie-/eindplan van aanpak pleegzorg Spirit is ongedateerd en niet besproken met de ouders. Daarom is het onduidelijk op welke, van vòòr 17 april 2015 daterende informatie de aanwijzing van de GI op dit punt is gebaseerd.

Bovendien valt naar het oordeel van de kinderrechter niet zonder meer vast te stellen dat de omstandigheid dat Fatoumata en Mariame na de bezoeken ontregeld zijn geweest, slecht hebben geslapen en slecht naar de pleegmoeder hebben geluisterd, direct en uitsluitend door het verloop van de bezoeken is veroorzaakt. Uit de stukken blijkt immers dat de situatie van beide kinderen in het pleeggezin in het algemeen vrij onrustig is geweest, doordat hun plaatsing wegens gezondheidsklachten van de pleegmoeder uiteindelijk moest worden beëindigd en omdat Fatoumata mogelijk last had van allergie-, huid- of andere gezondheidsproblemen, die van invloed op haar gedrag kunnen zijn geweest.

5.11Uit de aanwijzing van de GI blijkt tot slot niet of en welke afweging door de GI is gemaakt over het belang van Fatoumata en Mariame bij contact met hun oudere broers en zussen. De kinderrechter stelt vast dat een gedegen motivering van het stopzetten van het onderling contact tussen de kinderen ontbreekt. Evenmin blijkt uit de aanwijzing de reden om de frequentie van de bezoeken van wekelijks naar driewekelijk terug te brengen. De enkele algemene constatering in de aanwijzing dat de omgangsmomenten tussen de ouders en Fatoumata en Mariame te belastend zijn, is daartoe, ook gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, ontoereikend. In het licht van de duur van de uithuisplaatsing tot nu toe en gelet op de zeer jonge leeftijd van de kinderen, was een gedegen onderbouwing van de reden voor die wezenlijke verandering op zijn plaats geweest.

5.12Gelet op het voorgaande is de kinderrechter van oordeel dat de bestreden schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding en dat deze onvoldoende is onderbouwd. De kinderrechter concludeert dat de schriftelijke aanwijzing reeds daarom vervallen dient te worden verklaard.

**6 De beslissing**

De kinderrechter:

6.1Verklaart de schriftelijke aanwijzing van 17 april 2015 geheel vervallen.

6.2Verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. B.M.A. Bataille, kinderrechter, in tegenwoordigheid van A. Hausenblasová als griffier en in het openbaar uitgesproken op 16 juni 2015.

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,

- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof Amsterdam.

### ECLI:NL:RBROT:2015:452

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Jeugd

zaakgegevens : C/10/475208 / JE RK 15-1179

C/10/478272 / JE RK 15-1610

C/10/478273 / JE RK 15-1611

datum uitspraak: 29 juni 2015

beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

Linda MUURLINK , hierna te noemen de moeder,

wonende te Rotterdam ,

en

Kian HAMONI , hierna te noemen de vader,

wonende te Rotterdam ,

betreffende

Keywan Yaden HAMONI , geboren op 14 januari 2012 te Rotterdam ,

hierna te noemen Keywan .

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

de gecertificeerde instelling Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond,

hierna te noemen de GI, gevestigd te Rotterdam,

mw. S. ZAAL , hierna te noemen de pleegmoeder, wonende te Rotterdam .

**Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- de beschikking van 18 mei 2015 met de daaraan ten grondslag liggende stukken,

- de aanwijzing vaststelling bezoekregeling van 29 mei 2015, ingekomen van de zijde van de GI bij de griffie op 1 juni 2015,

- het verzoekschrift met bijlagen van de moeder van 10 juni 2015, ingekomen bij de griffie op 12 juni 2015,

- het verzoekschrift met bijlagen van de vader van 10 juni 2015, ingekomen bij de griffie op 12 juni 2015.

Op 29 juni 2015 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- mr. J. van Veelen-de Hoop namens de moeder,

- de vader, bijgestaan door mr. J. van Veelen-de Hoop, namens mr. S. Cetinkaya-Ahmad,

- een vertegenwoordigster van de GI, mw. B.M. Sanches .

Opgeroepen en niet verschenen zijn:

- de moeder,

- de pleegmoeder.

**De feiten**

Het ouderlijk gezag over Keywan wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van 9 januari 2015 is Keywan onder toezicht gesteld tot 11 januari 2016.

De kinderrechter heeft bij deze beschikking tevens machtiging verleend tot uithuisplaatsing van Keywan voor de duur van de ondertoezichtstelling bij pleegouders.

De GI heeft op 16 april 2015 een brief gezonden aan mr. Van Veelen-de Hoop betreffende de omgang van de moeder met Keywan . Hierin is onder meer het volgende opgenomen:

“Uit de CHOP komt dat Keywan ’s belang het meest gebaat zou zijn bij een bezoek met beide ouders tegelijk, één keer per zes weken, begeleid door pleegzorg of gezinsvoogd en op kantoor van JBRR (= de GI). Het eerste bezoek op 7 april jl. was nog wat onwennig voor Keywan . Gezien de nieuwe ontwikkelingen is het niet mogelijk om het bezoek met mevrouw Muurlink uit te breiden.”

Bij voornoemde beschikking van 18 mei 2015 is deze brief aangemerkt als een schriftelijke aanwijzing en is deze aanwijzing geheel vervallen verklaard. Bij genoemde beschikking is vooralsnog de volgende omgangsregeling door de kinderrechter vastgesteld tussen de moeder en Keywan : één uur per vier weken. De behandeling van het verzoek van de moeder strekkende tot uitbreiding van de omgangsregeling is aangehouden tot 29 juni 2015.

De GI heeft op 29 mei 2015 een aanwijzing vaststelling bezoekregeling gegeven aan ieder van de ouders betreffende de omgang met Keywan . Hierin is onder meer het volgende opgenomen:

“Uit de CHOP komt dat Keywans belang het meest gebaat zou zijn bij een bezoek met beide ouders tegelijk, één keer per zes weken, begeleid door pleegzorg of gezinsvoogd en op kantoor van JBRR (= de GI). Ook als er voor alleen mevrouw Muurlink een bezoekregeling zou zijn, zou deze uitkomen op één keer op 6 weken. Het bezoek van mevrouw Muurlink zou wel in de thuissituatie van Keywan kunnen plaatsvinden, omdat pleegmoeder daar geen bezwaar tegen heeft. JBRR (= de GI) is van mening dat een frequentere omgangsregeling dan deze 6 weken niet bijdraagt aan de emotionele en psychische ontwikkeling van Keywan . De bezoekcontacten in de toekomst zullen er op gericht zijn dat moeder en zoon contact onderhouden, zodat hij zijn moeder kent. De uitkomst van de CHOP is met beide ouders besproken op 2 april 2015. De ouders waren het in eerste instantie niet eens, omdat de bezoekfrequentie omlaag is gegaan. Maar na uitleg dat dit advies uit de CHOP komt en in het belang van Keywan is, gaan zij akkoord. Ook is er benadrukt dat het van belang is dat de omgangsregeling nagekomen wordt. De data voor de bezoeken zijn voor het hele jaar gepland en er is ook een evaluatie ingepland.”

**Het verzoek**

De moeder en de vader hebben, afzonderlijk van elkaar, verzocht de schriftelijke aanwijzing van 29 mei 2015 van de GI geheel vervallen te verklaren. Daarnaast hebben de moeder en de vader verzocht een bezoekregeling vast te stellen waarbij zij, los van elkaar, in het belang van Keywan omgang met hem hebben minimaal één keer per twee weken voor de duur van minimaal twee uur per keer.

**De standpunten van verzoekers en belanghebbende**

Namens de moeder en de vader zijn ter zitting de verzoeken gehandhaafd en als volgt nader toegelicht. In de pas onlangs ontvangen CHOP-list staan een aantal dingen waarin de moeder en de vader zich niet kunnen vinden. Deze punten zijn nog niet besproken met de GI. Er wordt door de GI naar voren gebracht dat een dubbele omgangsregeling voor teveel onrust zorgt in de thuissituatie van Keywan , maar een kind is veerkrachtig. Er lag eerder een bezoekregeling waar de moeder zich in kon vinden, maar die lijkt definitief te zijn beëindigd. De bezoeken tussen de moeder en Keywan verlopen goed. De moeder is van mening dat een bezoek van eenmaal per vier weken te weinig is om een moeder-kind relatie op te bouwen. De vader is blij dat hij contact heeft met Keywan en zou graag uitbreiding van de contacten willen. De vader heeft er geen bezwaar tegen als de contacten met Keywan tezamen met de moeder plaatsvinden. De vader wil graag een vaderrol voor Keywan vervullen.

De GI heeft ter zitting verklaard dat een afschrift van de CHOP naar de rechtbank is gestuurd. Mevrouw Sanches weet niet hoe het komt dat de rechtbank deze niet heeft ontvangen. Naar voren is gebracht dat het niet in het belang van Keywan is om het contact met zijn moeder zo frequent te laten zijn. Het is van belang dat er duidelijkheid voor Keywan is over welke rol de moeder zal innemen en zij zal een moeder op afstand moeten zijn. Keywan is druk in zijn gedrag en heeft veel structuur en rust nodig. De CHOP-list is ingevuld door Pleegzorg op basis van observaties tijdens de bezoeken. Daaruit kwam naar voren dat een bezoekregeling van één keer in de zes weken in het belang is van Keywan . Pleegzorg heeft de uitkomst met de ouders besproken en de CHOP-list is begin juni 2015 aan de ouders verzonden. Pleegzorg is van mening dat er nog niet voldoende rust is om de bezoeken uit te breiden. Bovendien is het perspectief van Keywan bepaald en is iedereen zich ervan bewust dat hij zal opgroeien in het pleeggezin. Het is om die reden niet passend om de bezoeken uit te breiden. Daarnaast is de relatie tussen de moeder en de pleegmoeder bij tijd en wijle gespannen en dat heeft effect op Keywan . Voorts is de thuissituatie van de moeder niet veilig. Afgelopen december heeft er nog een incident van huiselijk geweld plaatsgevonden. De vader heeft tussen juni 2013 en april 2015 geen contact gehad met Keywan . Keywan kent zijn vader niet, omdat hij hem een groot deel van zijn leven niet heeft gezien. Het is niet in zijn belang om over te gaan tot een hogere bezoekfrequentie. Er moet duidelijkheid worden gecreëerd voor Keywan . Een dubbele bezoekregeling is niet in het belang van Keywan vanwege de onrust die dat met zich meebrengt. Daarbij komt dat de pleegmoeder de vader niet thuis wenst te ontvangen.

**De beoordeling**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting overweegt de kinderrechter als volgt.

Ten aanzien van de schriftelijke aanwijzing van 29 mei 2015

De vader en de moeder enerzijds en de GI anderzijds hebben een geschil over de inhoud van de schriftelijke aanwijzing van 29 mei 2015. Ingevolge artikel 1:265f, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW) kan de GI de duur van de contacten tussen een met het gezag belaste ouder en een minderjarige voor zover noodzakelijk in verband met de uithuisplaatsing van de minderjarige beperken. Uit artikel 1:265f BW, tweede lid, BW volgt dat de beslissing van de GI als een schriftelijke aanwijzing geldt en dat de artikelen 1:264 en 1:265 BW van overeenkomstige toepassing zijn.

Een met het gezag belaste ouder kan de kinderrechter op grond van artikel 1:264 BW binnen twee weken verzoeken een schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te laten verklaren. Bij indiening van het verzoek dient de beslissing van de GI te worden overgelegd. De vader en de moeder hebben aan deze vereisten voldaan.

Ter beoordeling ligt voor of er redenen zijn om deze schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren.

Een schriftelijke aanwijzing dient te worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 Awb. De kinderrechter dient dan ook ingevolge artikel 3:2 Awb te beoordelen of het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Op grond van dit artikel, in samenhang met artikel 3:4 Awb, heeft de GI de plicht om te onderzoeken welke gegevens relevant zijn en welke belangen afgewogen moeten worden. Naast een zorgvuldige totstandkoming van de aanwijzing, dient op grond van de artikelen 3:46 en 3:47, eerste lid, Awb een besluit te berusten op een deugdelijke motivering die vermeld wordt in het besluit; de GI dient in de schriftelijke aanwijzing toe te lichten waarom beperking van het contact tussen de ouders en het kind noodzakelijk is.

De kinderrechter stelt vast dat de GI, ondanks het overwogene in de beschikking van 18 mei 2015, in de afgelopen periode slechts een ‘nieuwe’ aanwijzing vaststelling omgangsregeling, nu gedateerd 29 mei 2015, heeft opgesteld en deze aan de ouders en de rechtbank heeft gestuurd. De inhoud van deze aanwijzing is op hoofdlijnen gelijk aan de inhoud van de stukken die tijdens de mondelinge behandeling van 18 mei 2015 reeds bekend waren en toen besproken zijn. Niet is gebleken van enig nader overleg met de ouders. Ondanks het feit dat de kinderrechter op 18 mei 2015 heeft geoordeeld dat niet is gebleken dat een beperking van de omgang in het belang van Keywan is, heeft de GI zonder nadere onderbouwing dezelfde omgangsregeling bepaald als in de aanwijzing van 16 april 2015. De GI heeft tot op heden de inhoud van de CHOP-list niet met de ouders besproken en daarmee niet gereageerd op hun op- en aanmerkingen. Ook heeft de kinderrechter tot op heden geen kennis kunnen nemen van de inhoud van de CHOP-list. Daarnaast heeft de GI miskend dat een door de kinderrechter (in dit geval op 18 mei 2015 ten aanzien van de moeder) vastgestelde omgangsregeling niet tegen de wens van de moeder door middel van een aanwijzing beperkt kan worden (HR 21 maart 2008, LJN BC0261).

De kinderrechter komt tot het oordeel dat de schriftelijke aanwijzing van 29 mei 2015 ten aanzien van de vader onzorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk is gemotiveerd. Ten aanzien van de moeder heeft de schriftelijke aanwijzing geen rechtsgevolg, nu in haar geval (behoudens haar instemming) slechts de kinderrechter de omgang kan beperken omdat sprake is van een door de kinderrechter vastgestelde omgangsregeling. De kinderrechter zal derhalve de schriftelijke aanwijzing van 29 mei 2015, zowel ten aanzien van de vader als ten aanzien van de moeder, geheel vervallen verklaren.

De kinderrechter stelt verder vast dat de GI na de beschikking van 18 mei 2015, ondanks de daartoe geboden gelegenheid, geen nieuwe deugdelijk onderbouwde argumenten heeft aangevoerd op grond waarvan de omgang tussen Keywan en de ouders beperkt zou moeten zijn. De kinderrechter zal de onderstaande omgangsregeling vast leggen voor de duur van een half jaar, omdat die regeling de kinderrechter in het belang van Keywan wenselijk voorkomt. Het meer of anders verzochte zal worden aangehouden.

De GI dient in de komende periode de inhoud van de CHOP-list met de ouders te bespreken en te reageren op de vragen en op- en aanmerkingen van de ouders. Bezien dient te worden of in overleg met de ouders en de pleegmoeder tot afspraken over de omgang gekomen kan worden. Daarbij dient meegewogen te worden dat de moeder, zoals ook overwogen in de beschikking van 18 mei 2015, erin berust dat Keywan bij de pleegmoeder zal opgroeien, hetgeen mogelijk de rust en ruimte biedt voor een uitbreiding van de omgang.

De GI wordt verzocht tegen na te noemen pro-forma datum te rapporteren over het verloop van de omgangsregeling, alsmede het overleg met de ouders over onder meer de inhoud van de CHOP-list. Ook wenst de kinderrechter tegen die datum, onderbouwd met argumenten, te vernemen welke omgang tussen Keywan en de ouders volgens de GI het meest in zijn belang moet worden geacht. Ten overvloede wijst de kinderrechter erop dat de thans vastgestelde omgangsregeling niet eenzijdig door de GI gewijzigd kan worden, tenzij de ouders met de wijziging instemmen.

**De beslissing**

De kinderrechter:

verklaart de aanwijzing van 29 mei 2015 zowel ten aanzien van de moeder als ten aanzien van de vader geheel vervallen;

stelt vooralsnog de volgende omgangsregeling vast van:

de moeder met Keywan » 90 minuten per vier weken bij de pleegmoeder thuis; indien de bezoeken goed verlopen, kan de omgang tussen de moeder en Keywan met voorafgaande toestemming van de GI elders plaats vinden;

en daarnaast van:

de vader met Keywan » één uur per zes weken een begeleid bezoek bij de GI op kantoor; in beginsel samen met de moeder. Mocht dit om wat voor reden dan ook niet mogelijk zijn, dan geldt deze regeling in ieder geval voor Keywan en de vader;

En alvorens verder te beslissen:

Bepaalt dat de behandeling van de verdere verzoeken wordt aangehouden tot 1 januari 2016 pro forma.

Bepaalt dat de moeder, de vader en de belanghebbenden op de genoemde pro forma-datum niet ter zitting behoeven te verschijnen.

Verzoekt de GI uiterlijk twee weken voor de genoemde datum de kinderrechter, onder gelijktijdige toezending aan de belanghebbenden, de verzochte rapportage te doen toekomen.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.A.J. de Nijs, kinderrechter, in tegenwoordigheid van M.L.G. van Mourik als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 juni 2015.

### ECLI:NL:RBLIM:2016:2060

RECHTBANK LIMBURG

Familie en jeugd

Zittingsplaats: Roermond

zaakgegevens : C/03/216019 / JE RK 16-75

datum uitspraak: 24 februari 2016

beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

PHILAMINA WILHELMINA DIETEREN , hierna te noemen de moeder,

wonende te Horn ,

advocaat: mr. J.G. van Ek,

betreffende

TIAMO MANOLITO DIETEREN, geboren op 15 juli 2013 te Roermond , hierna te noemen Tiamo .

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

WILLIAM SCHRIKKER STICHTING J&J, hierna te noemen de GI,

gevestigd te Amsterdam,

ANNIEK HELENA WILHELMINA WILMS , hierna te noemen de pleegouder,

wonende op een bij de rechtbank bekend adres.

**1 Het procesverloop**

1.1.Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de moeder van 4 januari 2016, ingekomen bij de griffie op 4 januari 2016;

- de nadere stukken van mr. van Ek, ingekomen op 1 februari 2016;

- evaluatie OTS-verlenging van 14 april 2015, binnengekomen bij de griffie op 1 februari 2016 zijdens de GI.

1.2.Op 24 februari 2016 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder, bijgestaan door mr. van Ek,

- mevrouw A.D.M. Oomen , gezinsvoogdes en vertegenwoordigster van de GI,

- mevrouw G.M.J. Paus , begeleidster van de moeder, aan wie bijzondere toegang is verleend.

**2 De feiten**

2.1.Het ouderlijk gezag over Tiamo wordt uitgeoefend door de moeder.

2.2.Bij beschikking van 22 juni 2015 is Tiamo onder toezicht gesteld tot 2 juli 2016.

2.3.De kinderrechter heeft bij beschikking van 14 december 2015 een machtiging verleend tot uithuisplaatsing van Tiamo voor de duur van de ondertoezichtstelling bij pleegouders.

2.4.De GI heeft op 22 december 2015 een schriftelijke aanwijzing gegeven betreffende de verzorging en opvoeding van Tiamo . Hierin staat voor zover thans relevant:

“Besluit:

De William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering stelt de volgende omgangsregeling vast.

U heeft met ingang van 30 november 1x per 2 weken omgang met Tiamo op maandagochtend van 9:00 uur tot 12:00 uur.

De omgang zal plaatsvinden in het omgangshuis van Rubicon in Horn en zal worden begeleid door Rubicon.

Op 3 maart 2016 zal deze omgang met u, pleegouders en Rubicon worden geëvalueerd.”

**3 Het verzoek**

De moeder heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI geheel vervallen te verklaren. Ter zitting heeft de moeder haar subsidiaire verzoek tot vaststelling van een uitgebreidere bezoekregeling ingetrokken.

De moeder heeft in het verzoekschrift, zoals aangevuld ter zitting, aangevoerd dat zij het niet eens is met de schriftelijke aanwijzing van de GI. Nadat Tiamo uit huis werd geplaats, was er wekelijks contact tussen de moeder en Tiamo . Omdat pleegouders na contacten tussen Tiamo en de moeder onrust bij Tiamo constateren, aldus de tekst van de schriftelijke aanwijzing, wordt de frequentie van de bezoeken teruggebracht naar eens per twee weken op maandagochtend van 9:00 uur tot 12:00 uur. De moeder is hierdoor volkomen overvallen. De GI stelt dat het perspectief van Tiamo in het pleeggezin ligt, en dat Tiamo daar verder zal opgroeien. Deze overweging heeft kennelijk mede een rol gespeeld in het reduceren van het contact tussen Tiamo en de moeder. De moeder kan zich niet vinden in het uitgangspunt van de GI dat het perspectief van Tiamo in het pleeggezin ligt en zij wenst dat Tiamo uiteindelijk bij haar terug keert. In dat licht gezien, kan van een beperktere omgang geen sprake zijn. Bovendien is het niet duidelijk waardoor Tiamo van slag is na een contactmoment met de moeder. Vast staat dat de bezoeken zelf goed verlopen, dit blijkt tevens uit een recent verslag van Rubicon (die de contacten begeleidt). Daarnaast groeit de moeder in haar moederrol en volgt zij de adviezen op van Rubicon. Hieruit blijkt tevens dat de moeder leerbaar is. Er zijn enkele bezoeken niet doorgegaan, omdat de moeder verhinderd was, of omdat de begeleiding vanuit Rubicon niet beschikbaar was. Dit laatste valt redelijkerwijs niet aan de moeder te wijten. Al deze argumenten zijn in de reactie van 3 december 2015 op het voornemen een schriftelijke aanwijzing te geven van 30 november 2015 ook naar voren gebracht. De schriftelijk aanwijzing is op dit punt onvoldoende gemotiveerd. Voorts heeft de moeder aangevoerd dat het contact met de pleegouder niet optimaal is. Deze pleegouder is tot ongeveer een jaar geleden de persoonlijke begeleidster van de moeder geweest bij Anacare. Dit maakt de situatie moeilijk.

4 De GI heeft ter zitting het volgende te kennen gegeven. De omgang tussen de moeder en Tiamo is niet teruggebracht omdat de moeder het niet goed doet, maar omdat de onregelmatige afspraken tot een onveilig gevoel leiden bij Tiamo . Na ieder omgangsmoment heeft Tiamo 1 à 2 dagen nodig om zich weer veilig te voelen. Vanwege het feit dat er bij Tiamo een ontwikkelingsachterstand is en de wekelijkse contacten te belastend zijn voor zijn ontwikkeling, is de omgangsregeling teruggebracht naar één contactmoment per twee weken. Dit is toen zo met de moeder en de begeleidster van Rubicon besproken. Op 3 maart a.s. staat er een evaluatiegesprek gepland over de huidige omgangsregeling en wordt er besproken hoe de contacten in de toekomst zullen verlopen. Ten aanzien van het contact tussen de moeder en de pleegmoeder heeft de GI aangegeven dat het de moeder is die het moeilijk vindt om persoonlijk contact te hebben met de pleegmoeder. Tevens heeft de moeder aangegeven dat zij nog niet toe is aan dit contact. Ten tijde van de plaatsing van Tiamo bij deze pleegmoeder, had de moeder veel vertrouwen in de pleegmoeder, haar vroegere hulpverleenster. Ten slotte heeft de GI aangegeven dat zij het jammer vindt dat onderhavig verzoek is ingediend bij de rechtbank. Volgens de GI zijn partijen in staat om tot onderlinge afspraken te komen.

**5 De beoordeling**

Ter beoordeling staat de vraag of er redenen zijn de schriftelijke aanwijzing van de GI van 22 december 2015 geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren. De kinderrechter overweegt in dit verband allereerst dat het verzoek tot vervallenverklaring op 4 januari 2016, dus tijdig, is ingediend.

Vervolgens dient beoordeeld te worden of de aanwijzing – welke beschouwd wordt als een besluit in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) – zorgvuldig tot stand is gekomen en voldoende is gemotiveerd.

Op de voet van het bepaalde in artikel 4:8, lid 1 aanhef en onder a, van de AWB heeft de GI de moeder in de gelegenheid gesteld haar zienswijze in te dienen op het voornemen een schriftelijke aanwijzing tot beperking van de omgangsregeling met de minderjarige te geven. Van die gelegenheid heeft de moeder gebruik gemaakt middels het benaderen van een gemachtigde, die op 3 december 2015 per e-mail aan de GI de bezwaren tegen de voorgestelde inperking van de bezoekregeling heeft kenbaar gemaakt.

In de daarop volgende aanwijzing van 22 december 2015 wordt weliswaar gewag gemaakt van het standpunt van de moeder dienaangaande, maar uit de aanwijzing blijkt niet dat de bezwaren mee zijn gewogen in de besluitvorming. Met name wordt niet gemotiveerd waarom het positieve verslag van Rubicon over het verloop van de begeleide bezoeken en de leerbaarheid van de moeder geen aanknopingspunten vormen voor de GI om het voornemen tot inperking van de bezoekregeling te wijzigen. Ter zitting heeft de GI nog een voor de moeder nieuw element ter onderbouwing van de aanwijzing aangevoerd: Tiamo zou een ontwikkelingsachterstand hebben, die noopt tot verlaging van de frequentie van de bezoekregeling, omdat de bezoeken te belastend zijn voor het jonge kind.

Voorts blijkt uit de memorie van toelichting op het bepaalde in artikel 1:263 BW, dat de bevoegdheid tot het geven van een schriftelijke aanwijzing bij het uitvoeren van de toezichthoudende taak door de gecertificeerde instelling regelt, dat pas tot het geven van een aanwijzing dient te worden overgegaan als de gewenste medewerking niet door overleg en overreding kan worden bereikt. Noch uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is de kinderrechter gebleken dat er overleg heeft plaatsgevonden. De standpunten van partijen lopen dienaangaande uiteen, zodat dit niet feitelijk is vast te stellen. Bovendien neemt de kinderrechter in aanmerking dat naar zegge van de GI ter zitting partijen in staat zijn om tot onderlinge afspraken te komen.

Op grond van het vorenstaande is de kinderrechter van oordeel dat de schriftelijke aanwijzing onzorgvuldig tot stand is gekomen en onvoldoende is gemotiveerd, zodat zij het verzoek van de moeder zal inwilligen en tot vervallenverklaring ervan zal besluiten.

**6 De beslissing**

De kinderrechter:

6.1.verklaart de aanwijzing geheel vervallen.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, kinderrechter, in tegenwoordigheid van D. Mok als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 februari 2016.

### ECLI:NL:RBROT:2016:3207

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Jeugd

zaakgegevens: C/10/491537 / JE RK 15-3936

datum uitspraak: 29 maart 2016

beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

Kimberley HENDRIKS genaamd MODDERKOLK ,

hierna te noemen de moeder,

wonende te Hoek van Holland en

Patrick BROUWER ,

hierna te noemen de vader,

wonende te Hoek van Holland

betreffende

Chanel BROUWER , geboren op 11 januari 2015 te Delft ,

hierna te noemen Chanel .

De kinderrechter merkt als belanghebbende aan:

de gecertificeerde instelling William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering,

hierna te noemen de GI,

gevestigd te Amsterdam.

**Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de ouders van 15 december 2015, ingekomen bij de griffie op 21 december 2015;

- de brief met bijlagen van de advocaat van de ouders, mr. M. Erkens, van 30 december 2015, ingekomen bij de griffie op 31 december 2015;

- het proces-verbaal van de zitting van 21 januari 2016.

Op 15 maart 2016 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de ouders, bijgestaan door hun advocaat mr. M. Erkens;

- drie vertegenwoordigers van de GI, de heer S.L. van Maanen , mevrouw S.M. Schenk en mevrouw T. Rademaker .

**De feiten**

Het ouderlijk gezag over Chanel wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van 4 juni 2015 is Chanel onder toezicht gesteld tot 4 juni 2016.

Bij beschikking van 1 december 2015 is de machtiging tot uithuisplaatsing van Chanel in een voorziening voor pleegzorg verlengd voor de duur van de ondertoezichtstelling.

De GI heeft op 24 december 2015 een aanwijzing vaststelling bezoekregeling gegeven betreffende de verzorging en opvoeding van Chanel . Hierin is het volgende opgenomen:

“Besluit:

De William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering stelt de volgende omgangsregeling vast:

Er vindt een maandelijks bezoekmoment plaats van Chanel met haar beide ouders. Dit bezoekmoment zal onder begeleiding zijn van een jeugdzorgwerker van de WSG en in het bijzijn van één óf beide pleegouders en zal plaatsvinden in een van de bezoekkamers van JBRR, aan de Dynamostraat 16 in Rotterdam.

De data voor 2016 zijn:

-11 januari 2016 van 14.30 tot 15.30 uur.

-11 februari 2016 van 10.00 tot 11.00 uur.

-10 maart 2016 van 10.00 tot 11.00 uur.

-11 april 2016 van 10.00 tot 11.00 uur.

-11 mei 2016 van 10.00 tot 11.00 uur.”

Ter zitting van 21 januari 2016 is de behandeling van de zaak in afwachting van de intake bij Yulius aangehouden.

**Het verzoek**

De ouders hebben de kinderrechter verzocht, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- de fictieve schriftelijke aanwijzing per direct te schorsen, zo nodig zonder mondelinge behandeling;

- het genomen besluit / de fictieve schriftelijke aanwijzing vervallen te verklaren;

- een omgangsregeling vast te stellen van 5 dagdelen per week onbegeleid of een andere omgangsregeling die ruimer is dan de nu gehanteerde omgangsregeling.

Het standpunt van verzoeker

Door en namens de ouders is ter zitting kenbaar gemaakt dat de ouders erkennen dat de opname bij Yulius voortijdig is afgerond omdat de opname voor de vader te zwaar was. De opname deed de vader teveel herinneren aan zijn verblijf in instellingen in zijn jeugd. De ouders betwisten echter dat er geen alternatieven meer voorhanden zijn om te onderzoeken of de ouders in staat zijn de verzorging en opvoeding van Chanel op zich te nemen. De advocaat van de ouders heeft hierbij verwezen naar ECLI:NLGHLEE:2008:BG7989 en ECLI:NL:GHSHE:2015:1607. In deze uitspraken staat dat de GI gedurende de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing voortdurend de positie van de ouders dient te beoordelen en dat de maatregelen gericht dienen te zijn op een thuisplaatsing. De ouders zijn van mening dat hen nog een kans geboden dient te worden om op een andere manier te laten zien dat zij voor Chanel kunnen zorgen. Volgens de ouders is de aanwijzing onvoldoende gemotiveerd en dient deze derhalve vervallen verklaard te worden. Bovendien zijn de ouders niet gehoord over het voornemen tot het geven van de aanwijzing. De ouders zijn van mening dat er vanwege de huidige frequentie van de bezoekregeling onvoldoende een band met Chanel opgebouwd kan worden, wat niet in het belang van Chanel is. Zij willen dat de omgang uitgebreid wordt naar vijf dagdelen per week.

**Het standpunt van de GI**

De GI heeft ter zitting naar voren gebracht dat het intakegesprek van de ouders bij Yulius positief is verlopen. De ouders zijn gestart met de opname bij Yulius, maar hebben na vijf dagen aangegeven dat zij de opname niet langer aankonden. De GI is van mening dat een opname van de ouders met Chanel bij Yulius nog de enige mogelijkheid was om te onderzoeken of de ouders over voldoende pedagogische vaardigheden beschikken om de zorg voor Chanel te dragen. Nu de opname voortijdig is afgerond, is de GI van mening dat de huidige omgangsregeling dient te worden voortgezet in het belang van Chanel .

**De beoordeling**

Een schriftelijke aanwijzing is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en dient overeenkomstig te worden voorbereid. Afdeling 4 van Titel 14 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is opgenomen in de bijlage bij de Awb (onder A. Ministerie van Justitie, derde lid) waardoor bezwaar en beroep op grond van de Awb zijn uitgesloten (Kamerstukken II, vergaderjaar 2008-2009, 32 015, nr. 3, p. 28). Anders dan de raadsman van de ouders heeft betoogd, zijn op het geschil tussen de ouders en de GI hoofdstukken 6 en 8 van de Awb dus niet van toepassing en beoordeelt de kinderrechter de aanwijzing dus ook niet als bestuursrechter (zie ook HR 3 november 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA8104).

De ouders hebben bij verzoekschrift van 15 december 2015, ingekomen bij de rechtbank op 21 december 2015, verzocht de schriftelijke aanwijzing vervallen te verklaren, terwijl de GI pas bij brief van 24 december 2015 de aanwijzing heeft vastgesteld. De raadsman heeft betoogd dat het verzoekschrift niettemin met toepassing van artikel 6:10, eerste lid, van de Awb ontvankelijk dient te worden verklaard, nu feitelijk al uitvoering werd gegeven aan de aanwijzing en dus al duidelijk was wat de inhoud van de aanwijzing zou worden. Hoewel –zoals hiervoor reeds is vastgesteld – in deze zaak hoofdstuk 6 van de Awb niet van toepassing is, ziet de kinderrechter omwille van proceseconomische redenen toch aanleiding om de ouders ontvankelijk te verklaren in hun te vroeg ingediende verzoek om vervallenverklaring van de aanwijzing, nu de GI niet weersproken heeft dat al enige tijd feitelijk invulling werd gegeven aan de aanwijzing zoals die bij brief van 24 december 2015 is vastgesteld.

Naar aanleiding van de stelling van de ouders dat zij niet op behoorlijke wijze hun zienswijze hebben kunnen geven op het voornemen van de GI om de omgang verder te beperken overweegt de kinderrechter als volgt.

De ouders hebben niet weersproken dat de jeugdbeschermer hen heeft gebeld om van hen te vernemen wat zij van de verdere beperking van de omgang vonden. De ouders hebben ook niet weersproken dat zij toen niet met de jeugdbeschermer wensten te spreken en vervolgens het contact hebben verbroken. Hoewel de ouders dus de kans hebben gehad om hun zienswijze naar voren te brengen over de verdere beperking van de omgangsregeling, acht de kinderrechter de hoorplicht als bedoeld in artikel 4:8 van de Awb toch geschonden. Gelet op de voortdurende onenigheid tussen de ouders en de GI over de omgangsregeling, alsmede op het feit dat de GI wist dat de ouders zich laten bijstaan door een advocaat, had het op de weg van de GI gelegen om het voornemen tot een verdere beperking van de omgangsregeling op schrift te stellen en het voornemen in elk geval naar de advocaat van de ouders op te sturen. Dit had de ouders de tijd en ruimte gegeven om op gedegen wijze hun zienswijze voor te bereiden. Gegeven de hiervoor geschetste feiten en omstandigheden ziet de kinderrechter in de schending van de hoorplicht aanleiding om de schriftelijke aanwijzing vervallen te verklaren (vlg. Gerechtshof Amsterdam, 24 november 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:4942).

De stelling van de ouders dat de aanwijzing ondeugdelijk is gemotiveerd kan verder onbesproken blijven.

Het vorenstaande neemt niet weg dat de kinderrechter op grond van artikel 1:265f, tweede lid, van het BW een zodanige omgangsregeling kan vaststellen als hem in het belang van de minderjarige wenselijk voorkomt.

Chanel is kort na haar geboorte uit huis geplaatst, omdat bij haar gebroken ribben werden geconstateerd. Zij verblijft nu bijna een jaar in een pleeggezin. Bij beschikking van 1 december 2015 betreffende de verlenging van de uithuisplaatsing van Chanel , heeft de kinderrechter vastgesteld dat de ouders geweigerd hebben om deel te nemen aan een gezinsopname van Yulius en overwogen dat pas naar een terugplaatsing van Chanel kan worden toegewerkt als de ouders hun medewerking gaan verlenen aan de onderzoeken naar hun opvoedvaardigheden en zij deelnemen aan een ouder/kind-plaatsing in een instelling. De kinderrechter heeft geen reden om daar thans anders over te oordelen.

Op 21 januari 2016 is het verzoek om vervallenverklaring van de aanwijzing ter zitting behandeld. De ouders hebben toen gezegd alsnog hun medewerking te willen verlenen aan een gezinsopname bij Yulius waarop de kinderrechter heeft besloten de behandeling van het verzoek aan te houden in afwachting van de resultaten van die opname. Ter zitting van 15 maart 2016 is gebleken dat de ouders de gezinsopname voortijdig hebben afgebroken, omdat de opname teveel nare herinneringen en spanningen bij de vader opriep. Hoe vervelend dit ook voor de ouders is, is met de voortijdige beëindiging van de gezinsopname nog steeds onvoldoende zicht gekomen op hun opvoedvaardigheden. Gelet hierop, alsmede op het feit dat niet vast is komen te staan dat de ouders binnen een redelijke termijn alsnog aan een andere – wellicht voor de vader minder belastende – gezinsopname kunnen deelnemen, is de aanvaardbare termijn waarbinnen nog tot een terugplaatsing kan worden besloten in zicht gekomen.

Onder de hiervoor geschetste omstandigheden acht de kinderrechter het belang van Chanel om zich verder veilig te kunnen hechten zwaarder wegen dan de belangen van de ouders. Om die reden acht de kinderrechter een beperking van de omgang noodzakelijk. De kinderrechter zal de omgang vaststellen op een begeleid bezoek eens in de drie weken voor de duur van een uur. De exacte datums en plekken van het bezoek dienen nader, na raadpleging van de ouders, door de GI te worden vastgesteld. Naar het oordeel van de kinderrechter wordt met deze omgangsregeling het meest recht gedaan aan zowel de belangen van Chanel als die van de ouders. Nu de opvoedvaardigheden van de ouders nog steeds niet naar behoren zijn beoordeeld, acht de kinderrechter het nog te vroeg voor onbegeleide bezoeken.

**De beslissing**

De kinderrechter:

verklaart vervallen de aanwijzing van de GI van 24 december 2015;

stelt vast dat de ouders een keer per drie weken een begeleid bezoek hebben aan Chanel voor de duur van een uur;

verklaart deze beschikking uitvoer bij voorraad;

wijst het anders of overig verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. J. de Gans, kinderrechter, in tegenwoordigheid van mr. M.M. Schalk als griffier en in het openbaar uitgesproken op 29 maart 2016.

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,

- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof Den Haag.

### ECLI:NL:RBROT:2016:3213

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Jeugd

zaakgegevens: C/10/497926 / JE RK 16-830

datum uitspraak: 19 april 2016

beschikking

in de zaak van

Minerva Meryl JAMES , hierna te noemen de moeder,

wonende te Rotterdam ,

tegen

de gecertificeerde instelling Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond,

hierna te noemen de GI, gevestigd te Rotterdam,

betreffende de minderjarigen:

Junairo Regwain Christiaan SAKÉ , geboren op 20 mei 2004 te Rotterdam ,

hierna te noemen Junairo ,

Jah-Senaï Jahmal Bena SAKÉ, geboren op 6 april 2013 te Saint-Laurent du Maroni ,

hierna te noemen Jah-Senaï en

Jah-Lisia Jah-Naija Meani JAMES , geboren op 27 maart 2014 te Rotterdam ,

hierna te noemen Jah-Lisia .

**Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de moeder van 22 maart 2016, ingekomen bij de griffie op 22 maart 2016;

- de aanvullende stukken van de GI van 5 april 2016, ingekomen bij de griffie op 5 april 2016;

- de aanvullende stukken van de moeder van 8 april 2016, ingekomen bij de griffie op 8 april 2016.

Op 5 april 2016 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder, bijgestaan door mr. M.N.R. Nasrullah,

- dhr. J.C.M. Willemen , vertegenwoordiger van de GI.

Aan de vader en mevrouw E.H. Brewster , de grootmoeder van de minderjarigen, heeft de kinderrechter bijzondere toegang tot de zitting verleend.

**De feiten**

Het ouderlijk gezag over Junairo , Jah-Senaï en Jah-Lisia wordt uitgeoefend door de ouders.

Bij beschikking van 25 september 2015 zijn Junairo , Jah-Senaï en Jah-Lisia onder toezicht gesteld tot 3 oktober 2016. De kinderrechter heeft bij deze beschikking tevens de machtiging tot uithuisplaatsing van Junairo , Jah-Senaï en Jah-Lisia in een voorziening voor pleegzorg verlengd voor de duur van de ondertoezichtstelling. Bij beschikking van 17 februari 2016 heeft het Gerechtshof Den Haag bepaald dat de duur van de machtiging tot uithuisplaatsing van de minderjarigen eindigt op 3 juli 2016.

De GI heeft op 10 maart 2016 de moeder een schriftelijke aanwijzing gegeven betreffende de verzorging en opvoeding van Junairo , Jah-Senaï en Jah-Lisia . Hierin is het volgende opgenomen:

“De gecertificeerde instelling Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond geeft de volgende aanwijzing:

De data voor de bezoeken tussen moeder en kinderen zullen zijn:

- Maandag 7 maart: van 10.30 tot 11.15 uur begeleid Delftseplein 29 (Ouders hebben aangegeven op deze datum verhinderd te zijn)

-Dinsdag 24 mei: van 10.30 tot 11.15 uur begeleid Delftseplein 29

-Dinsdag 28 juni: van 10.30 tot 11.15 uur begeleid Delftseplein 29

- We gaan respectvol met elkaar om. Dat wil zeggen dat er op een rustige manier gecommuniceerd wordt. Ook wordt er niet gescholden en geschreeuwd;

- Er wordt niet in Surinaams (Sranan Tongo) gepraat met de kinderen; wij willen horen wat er gezegd wordt;

- Ouders mogen aan pleegouders dingen over de zorg voor de kinderen vragen. Andere zaken worden besproken met de casemanager en/of pleegzorgbegeleidster;

- Ongenoegen wordt niet geuit waar de kinderen bij zijn. En niet rechtstreeks naar pleegouders toe, maar aan de jeugdbeschermer en/of pleegzorgbegeleidster;

- Wanneer een bezoek niet goed verloopt (respectloos/agressie) wordt het bezoek stopgezet en volgt er een afspraak voor een gesprek, alvorens de bezoeken worden voortgezet.

Omdat Junairo heeft aangegeven dat hij zijn moeder (voorlopig) niet wil zien, is er voor gekozen dat hij in eerste instantie niet bij de afgesproken bezoeken zal zijn”

**Het verzoek**

De moeder heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI geheel vervallen te verklaren. Tevens verzoekt de moeder om een omgangsregeling vast te stellen welke ertoe strekt dat de ouders én de grootmoeder moederszijde elke dinsdag ten minste twee uur omgang hebben met Junairo , Jeh-Senaï en Jah-Lisia , dat er gedurende de omgangsmomenten Sranan Tongo tegen de kinderen mag worden gesproken, dat de ouders en de grootmoeder moederszijde wordt toegestaan om cadeaus aan de kinderen te geven en dat er tevens omgang zal plaatsvinden op de verjaardagen van de kinderen, dan wel om een omgangsregeling in goede justitie vast te stellen. Daarnaast verzoekt de moeder om de GI te veroordelen in de kosten van deze procedure.

**Het standpunt van verzoekster**

Ter zitting heeft de moeder haar verzoek gehandhaafd. Het verzoek is door en namens de moeder als volgt toegelicht. Volgens de moeder lijkt de GI met haar handelen niet te werken aan een thuisplaatsing bij de ouders. De hulpverlening lijkt stil te liggen en er lijkt geen onderzoek plaats te vinden naar het perspectief van de kinderen of naar eventuele mogelijkheden tot uitbreiding van de omgang. De moeder wil graag concrete aanwijzingen van de GI over de voorwaarden die worden gesteld voor een thuisplaatsing, zodat zij weet waar zij aan moet werken. Volgens de moeder wordt haar hierin geen duidelijkheid geboden. De huidige bezoekregeling verloopt moeizaam. De moeder ervaart de begeleide bezoeken als belemmerend. De moeder kan niet instemmen met de voorwaarden die door de GI aan de bezoeken zijn gesteld. De moeder is van mening dat het toekomstperspectief van de kinderen nog altijd bij de ouders ligt en dat het daarom van belang is om te voorkomen dat er onthechting tussen de moeder en de kinderen plaatsvindt. Naar de mening van de moeder dient de GI zich actief in te spannen om de mogelijkheden en onmogelijkheden van een thuisplaatsing te onderzoeken. De moeder wil met de GI kijken hoe een thuisplaatsing tot stand kan komen. De voorwaarde dat er geen Sranan Tongo mag worden gesproken met de kinderen krenkt de moeder ten diepste. Zij wil haar kinderen graag de taal en cultuur van haar land van herkomst bijbrengen.

In reactie op de door de GI nagezonden Checklist Oudercontacten in de Pleegzorg (hierna: de CHOP-lijst) heeft de moeder bij brief van 8 april 2016 gesteld dat de CHOP-lijst niet in overleg met de ouders zijn opgemaakt. Bovendien betwist de moeder dat de bezoekmomenten spanningsvol verlopen. De kinderen genieten juist zichtbaar van het bezoek van hun ouders.

**Het standpunt van de GI**

Ter zitting is door de GI gesteld dat de schriftelijke aanwijzing voldoende duidelijk is gemotiveerd. De bezoekfrequentie van de omgangsregeling is tot stand gekomen door het gebruik van de CHOP-lijst. De GI heeft nagelaten deze CHOP-list bij de schriftelijke aanwijzing te voegen. Deze zullen nog aan de belanghebbenden en aan de kinderrechter worden overgelegd. Volgens de GI stellen de ouders zich zelfbepalend op en geven zij onvoldoende openheid over hun situatie. De GI maakt zich zorgen over het feit dat de moeder last lijkt te hebben van psychoses. De begeleide bezoeken zijn belastend voor de kinderen. De ouders stellen zich zeer eisend op met betrekking tot de wijze waarop de GI met de kinderen moet omgaan. Het lukt de GI tot op heden onvoldoende om met de ouders een samenwerkingsrelatie aan te gaan. Tot op heden zijn er nog geen concrete voorwaarden voor thuisplaatsing opgesteld. Volgens de GI dienen op dit vlak eerst stappen gezet worden met betrekking tot het verbeteren van de communicatie en het openheid geven van zaken.

**De beoordeling**

Ter bepaling van de omgangsregeling heeft de GI gebruik gemaakt van een CHOP-lijst. Bij de vraag in de CHOP-lijst of er in de praktijk duidelijkheid is voor alle betrokkenen (pleegkind, ouder(s) en pleegouder(s)) over het perspectief /de duur van de plaatsing heeft de GI “nee” ingevuld. De CHOP-lijst vermeldt verder dat als de GI deze vraag met “nee” beantwoordt eerst overleg gevoerd zal moeten worden tussen de betrokken (gezins)voogd, casemanager, pleegzorgwerker, pleegouder(s) en ouder(s) alvorens de checklist verder gebruikt kan worden. De ouders hebben onweersproken gesteld dat met hen geen overleg is gevoerd zoals hiervoor is bedoeld. Evenmin is gebleken dat de ouders hun reactie hebben kunnen geven op de CHOP-lijst alvorens de GI tot het vaststellen van de aanwijzing is overgegaan. Daarmee heeft de GI naar het oordeel van de kinderrechter gehandeld met het in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) neergelegde zorgvuldigheidsbeginsel en op onvoldoende wijze invulling gegeven aan de hoorplicht als bedoeld in artikel 4:8 van de Awb. De aanwijzing zal om die reden vervallen worden verklaard (zie ook een eerdere en vergelijkbare uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 29 juni 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:5452).

De kinderrechter zal met toepassing van artikel 1:265f, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek (BW) zelf een omgangsregeling vaststellen die hem in het belang van de minderjarigen wenselijk voorkomt.

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de duur en frequentie van de omgang tussen de ouder(s) en het uit huis geplaatste kind of de uit huis geplaatste kinderen in belangrijke mate afhangt van vraag of er nog een reële kans bestaat dat het kind of de kinderen binnen een aanvaardbare termijn zullen worden teruggeplaatst bij de ouder(s). In dat kader overweegt de kinderrechter als volgt. De minderjarigen zijn begin 2015 uit huis geplaatst vanwege de psychische gesteldheid van de moeder. Bij beschikking van 17 februari 2016 heeft het gerechtshof Den Haag overwogen dat pas tot een terugplaatsingstraject kan worden besloten als de moeder volledige openheid van zaken geeft over haar medische situatie. Aan die voorwaarde heeft de moeder echter nog steeds niet voldaan. Weliswaar heeft zij een brief van haar behandelaar overgelegd, maar die brief dateert van 19 mei 2015 en zegt dus weinig over de huidige medische situatie van de moeder en het verloop van haar behandeling sedertdien. Nu geen duidelijk beeld is verkregen over de gezondheid van de moeder en de moeder ook niet van zins lijkt hier op korte termijn volledige openheid van zaken over te geven, lijkt een terugplaatsingstraject binnen afzienbare termijn niet in zicht. Gelet hierop acht de kinderrechter een beperkte omgangsregeling zoals die bij de aanwijzing van 10 maart 2016 is vastgelegd het meest recht doen aan de belangen van de ouders enerzijds en het belang dat de nog jonge kinderen hebben bij een ongestoord verloop van hun hechtingsproces anderzijds.

Volgens de GI zijn eerdere bezoeken van de ouders aan de minderjarigen niet goed verlopen, omdat de ouders – naar de GI onweersproken heeft gesteld – dreigend waren naar de pleegouders en zaken met de minderjarigen bespraken die belastend voor hen waren. Gelet hierop acht de kinderrechter ook de overige voorwaarden die bij de aanwijzing van 10 maart 2016 aan de omgangsregeling waren verbonden passend en geboden. Ook de beslissing om voorlopig geen bezoeken tussen de moeder en Junairo toe te staan, acht de kinderrechter een juiste beslissing. Junairo heeft een brief geschreven waarin hij stelt voorlopig geen omgang met zijn ouders te willen hebben. Anders dan de ouders, ziet de kinderrechter vooralsnog geen aanleiding om aan de geloofwaardigheid van die wens van Junairo te twijfelen.

De kinderrechter zal dus een omgangsregeling vaststellen die gelijkluidend is aan de in de aanwijzing van 10 maart 2016 vastgelegde omgangsregeling. Hoewel de ouders bij de vervallenverklaring van de aanwijzing feitelijk dus geen baat hebben, verwacht de kinderrechter dat van de vervallenverklaring in elk geval de boodschap uitgaat dat ook de GI gehouden is om haar besluiten op zorgvuldige wijze voor te bereiden.

**De beslissing**

De kinderrechter:

- verklaart vervallen de aanwijzing van de GI van 10 maart 2016;

- wijst af het anders of meer verzochte;

- stelt de volgende regeling vast:

De data voor de bezoeken tussen moeder en kinderen zullen zijn:

-Dinsdag 24 mei: van 10.30 tot 11.15 uur begeleid Delftseplein 29

-Dinsdag 28 juni: van 10.30 tot 11.15 uur begeleid Delftseplein 29

- Betrokkenen gaan respectvol met elkaar om. Dat wil zeggen dat er op een rustige manier gecommuniceerd wordt. Ook wordt er niet gescholden en geschreeuwd;

- Er wordt niet in Surinaams (Sranan Tongo) gepraat met de kinderen, zodat de de vertegewoordiger van de GI kan horen wat er wordt gezegd;

- Ouders mogen aan pleegouders dingen over de zorg voor de kinderen vragen. Andere zaken worden besproken met de casemanager en/of pleegzorgbegeleidster;

- Ongenoegen wordt niet geuit waar de kinderen bij zijn. En niet rechtstreeks naar pleegouders toe, maar aan de jeugdbeschermer en/of pleegzorgbegeleidster;

- Wanneer een bezoek niet goed verloopt (respectloos/agressie) wordt het bezoek stopgezet en volgt er een afspraak voor een gesprek, alvorens de bezoeken worden voortgezet.

Omdat Junairo heeft aangegeven dat hij zijn moeder (voorlopig) niet wil zien, zal hij bij de eerstkomende twee bezoeken niet aanwezig zijn.

- verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. J. de Gans, kinderrechter, in tegenwoordigheid van M.S. Polet als griffier en in het openbaar uitgesproken op 19 april 2016.

### ECLI:NL:RBNHO:2017:6827

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Sectie Familie & Jeugd

Zittingsplaats: Haarlem

zaakgegevens : C/15/260284 / JU RK 17-992

datum uitspraak: 4 juli 2017

Beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

Stefan Cornelis Adrianus VAN VELTHUIJSEN, hierna te noemen de vader,

wonende te IJmuiden,

betreffende

Melissa VAN VELTHUIJSEN, geboren op 14 november 2008 te Haarlem, hierna te noemen Melissa.

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

de gecertificeerde instelling De Jeugd- & Gezinsbeschermers, hierna te noemen de GI,

gevestigd te Haarlem,

Anna Henriette DINGEMANS, hierna te noemen de moeder,

wonende te Haarlem,

Henriette Alexandrine DE GOEDE, hierna te noemen de grootmoeder (mz),

wonende te Aerdenhout,

Antonia Maria WINDER en Luwe VAN VELTHUIJSEN, hierna te noemen de grootouders (vz),

wonende te Velserbroek.

**Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met producties 1 tot en met 15 van de vader van 14 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 14 juni 2017;

- het e-mailbericht van de grootmoeder (mz) van 27 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 27 juni 2017;

- de brief met producties 16 en 17 van de vader van 28 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 28 juni 2017;

- de brief met bijlagen van de GI van 28 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 30 juni 2017;

- het e-mailbericht met bijlage van de grootmoeder (mz) van 30 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 30 juni 2017;

- het e-mailbericht van de grootmoeder (mz) van 30 juni 2017, ingekomen bij de griffie op 30 juni 2017.

Op 3 juli 2017 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Hierbij zijn verschenen en gehoord:

- de vader, bijgestaan door mr. E.C.H. de Leon, kantoorhoudende te Haarlem,

- de grootmoeder (mz), bijgestaan door mr. J.I. van Leeuwen, kantoorhoudende te Wassenaar,

- de grootouders (vz),

- de GI, vertegenwoordigd door de heer H.J. Meinen.

De moeder is, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

**De feiten**

Het ouderlijk gezag over Melissa wordt uitgeoefend door de ouders.

Melissa woont bij de grootmoeder (mz).

Bij beschikking van de kinderrechter van 6 september 2010 is Melissa onder toezicht gesteld, welke ondertoezichtstelling steeds is verlengd en thans voortduurt tot 6 september 2017.

De kinderrechter heeft bij beschikking van 28 oktober 2010 machtiging verleend Melissa uit huis te plaatsen in een netwerkpleeggezin, welke machtiging eveneens telkens is verlengd en thans nog voortduurt tot 6 september 2017.

Er bestaan al langere tijd strubbelingen tussen de bij Melissa betrokken volwassenen over de invulling van de omgang met Melissa. Bij beschikking van 28 februari 2017 heeft de rechtbank bepaald dat: “de gezinsvoogd de komende periode vanuit de samenwerking dient te bezien of een andere invulling van de omgang tot de mogelijkheden behoort. Het ligt op zijn weg een duidelijke lijn uit te zetten …. en aan te geven onder welke voorwaarden uitbreiding eventueel kan worden gerealiseerd”.

Op 11 mei 2017 is door de GI het ‘besluit omgang en aangeven van de lijn’ afgegeven.

Daarin heeft de GI besloten niet over te gaan tot uitbreiding van de omgang. Als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden en er een positief effect merkbaar is wat betreft de opvoedingsondersteuning, zal er een uitbreiding van de omgang aan de orde zijn.

Voorwaarden:

-Vader en grootouders geven Melissa de goedkeuring om bij oma te wonen en daar dus zondagavond weer terug te keren.

-In het bijzijn van Melissa wordt er niet negatief gesproken over andere personen, zoals oma (mz), moeder.

-Vader en grootouders houden zich aan de afspraken en zorgen daarmee voor de veiligheid van Melissa.

-De volwassenen om Melissa heen nemen de regie: Melissa wordt niet bevraagd op wat zij wil met als doel hiermee belangrijke beslissingen te nemen over Melissa.

-Communicatie over Melissa verloopt tussen de volwassenen: per mail of per app contact.

-Vader neemt deel aan de oudergroep, behorende bij de therapie van Melissa bij het KJTC.

-Vader accepteert opvoedondersteuning en werkt hier aan mee.

De vader heeft op 15 mei 2017 aan de GI laten weten dat hij “overal mee gaat stoppen.” Hij heeft de GI voorts verzocht hem niet meer lastig te vallen.

Op 17 mei 2017 heeft de GI de vader geschreven begrip te hebben voor zijn teleurstelling, maar hem verzocht niettemin zijn medewerking te verlenen door het behandelplan van Melissa voor het KJTC te tekenen.

De vader heeft niet op de mail van de GI gereageerd maar op 21 mei 2017 wel het behandelplan getekend en aan het KJTC gezonden.

Op 2 juni 2017 te 13:32 uur heeft de GI in een e-mail een “vooraankondiging” van de schriftelijke aanwijzing betreffende de verzorging en opvoeding van Melissa aan de vader en grootouders (vz) gezonden. Daarin deelt de GI mede dat

“De jeugd en gezinsbeschermers besloten hebben de omgang in ieder geval voor een periode van zes weken op te schorten. Dit betekent dat er de komende zes weken geen omgang zal zijn. Dit gaat vandaag in, dat betekent dat er dit weekend 2,3 en 4 juni 2017 geen omgang is.“

Als reden voor de aanwijzing geeft de GI:

“-Vader wil niet meewerken aan de gestelde voorwaarden.

- Vader heeft kenbaar gemaakt alle contact met de hulpverlening en de JGB te stoppen en voert dit ook zo uit.

-In de afgelopen periode hebben pleegzorg en school aangegeven dat de reeds bestaande zorgen, zijn toegenomen met betrekking tot het gedrag van Melissa.

-Het KJTC heeft aangegeven in deze situatie, waarbij er zoveel onrust is, niet te kunnen starten met de therapie voor Melissa, terwijl deze zo hard nodig is voor Melissa.

-Bovenstaande maakt dat er geen zicht is op de veiligheid van Melissa en DJGB deze niet kunnen waarborgen.

Op korte termijn dient er een gesprek te komen, waarin er met vader en grootouders (vz) gesproken dient te worden over de gestelde voorwaarden en dienen er afspraken gemaakt worden over of en hoe vader aan de gestelde voorwaarden gaat meewerken.”

Op 9 juni 2017 is vervolgens de definitieve schriftelijke aanwijzing aan de vader toegezonden, met de mededeling dat deze per 2 juni 2017 ingaat.

**Het verzoek**

De vader heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI geheel vervallen te verklaren, waardoor de laatst geldende omgangsregeling zal herleven. Deze regeling houdt in: “De man ziet Melissa eenmaal per twee weken van vrijdag 14:45 uur tot zondag 19:00 uur bij grootouders (vz), waarbij de man op de zaterdag en de zondag Melissa bij grootouders (vz) ophaalt om met haar in een openbare gelegenheid iets leuks te gaan doen”.

De vader stelt dat de schriftelijke aanwijzing niet voldoet aan de eisen die daar ingevolge de Algemene wet bestuursrecht aan moeten worden gesteld. Hij is van mening dat de beslissing niet tot stand is gekomen in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De vader licht dit (kort samengevat) als volgt toe.

De vader heeft op 21 mei 2017 het behandelplan van Melissa getekend en bezorgd bij het KJTC. De vader heeft vervolgens niets meer van de GI vernomen.

Op 2 juni 2017 kwam uit het niets de schriftelijke ‘vooraankondiging’, waarbij de omgang nog dezelfde dag is opgeschort. De vader is van mening dat deze vooraankondiging zeer ontijdig is gedaan. De mail heeft de vader en de grootouders (vz) bereikt drie kwartier voordat de grootouders zouden vertrekken om Melissa op te halen van school voor haar weekend bij de vader.

De beslissing is, blijkens het besluit, al op 1 juni 2017 gevallen. De vader begrijpt dan ook niet waarom niet op dat moment direct contact met hem en de grootouders (vz) is gezocht.

De vader acht het voorts onzorgvuldig dat de GI de hoofdreden waarom de omgang per onmiddellijk is gestopt - namelijk het feit dat de vader heeft gezegd overal mee te willen stoppen en de grootouders (vz) hebben aangegeven verder geen contact met de JGB te willen - niet eerst nog eens heeft gecheckt bij de vader en zijn ouders, alvorens het besluit te nemen. Dan was duidelijk geworden dat hier sprake was van een emotionele reactie.

De vader heeft altijd meegewerkt en werkt nog steeds mee aan de gestelde voorwaarden. De vader heeft het behandelplan voor Melissa getekend en hij neemt deel aan de oudergroep van Melissa bij het KJTC. Voorts accepteert de vader opvoedondersteuning en werkt hieraan mee.

Het is de vader onbekend dat de reeds bestaande zorgen zijn toegenomen met betrekking tot het gedrag van Melissa. Hij ziet ook niet in hoe een opschorting van de omgang met hem de situatie van Melissa zou kunnen verbeteren. Tevens ziet de vader niet in hoe een opschorting van de omgang met hem voor meer rust zou kunnen zorgen, hetgeen een voorwaarde is voor het KJTC om te kunnen starten met de therapie voor Melissa.

In de schriftelijke aanwijzing wordt tenslotte gesteld dat er gesproken moet worden over de gestelde voorwaarden en dat er afspraken moeten worden gemaakt of en hoe vader aan de voorwaarden gaat meewerken. Dit lijkt de vader de omgekeerde wereld. Eerst wordt de omgang per direct beëindigd, terwijl er geen sprake is van een onveilige situatie en pas daarna zou er moeten worden gesproken met elkaar.

De vader en zijn ouders zijn overigens wel bereid om met de gezinsmanager in gesprek te gaan.

**Het verweer**

De GI heeft verweer gevoerd tegen het verzochte.

De GI is van mening dat de vooraankondiging en schriftelijke aanwijzing geen totale verrassing voor de vader hebben kunnen zijn. De vader heeft in reactie op het besluit van de GI van 11 mei 2017, op 15 mei 2017 aangegeven met alles te stoppen en heeft, aldus de GI, daarna geen contact meer met de GI opgenomen. Als het, zoals hij stelt, een emotionele uitbarsting was, had hij dit toch kort daarna kunnen laten weten. De vader heeft echter niets meer van zich laten horen. Gezien de toename van de zorgen over Melissa en vanwege het uitblijven van de communicatie vanuit de vader en de grootouders (vz) achtte de GI het niet veilig genoeg voor Melissa om de omgang nog te laten plaatsvinden. Daarom is op 1 juni 2017 besloten de omgang te schorsen. De vader heeft van 11 mei tot 2 juni 2017 de tijd gehad om zijn verdriet te verwerken en om te zorgen dat hij Melissa niet met zijn emoties belastte.

Al enige tijd constateert de GI dat er sprake is van onrust bij Melissa en van opstandig en zelfbepalend gedrag nadat zij een weekend bij de vader is geweest. De oplopende emoties van de vader en de grootouders (vz) na het ontvangen van het besluit van 11 mei 2017 hebben waarschijnlijk hun weerslag gehad op Melissa. Bij haar is in ieder geval een toename van het zorgelijk gedrag geconstateerd in de dagen na het weekend bij de vader en grootouders volgend op de brief van 11 mei 2017.

Indien de vader wel weer contact wil met de GI en zich wil houden aan de gestelde voorwaarden, zal de gezinsvoogd dat intern eerst bespreken, alvorens beslist kan worden of de schorsing opgeheven kan worden. De gezinsmanager ziet voorshands weinig reden dat nu al te doen. Hij is van mening dat de schriftelijke aanwijzing in stand dient te blijven. Het is niet voldoende dat de vader heeft aangegeven dat hij gaat meewerken aan de opvoedondersteuning.

**Reactie van belanghebbenden**

De advocaat van de grootmoeder (mz), heeft ter zitting aangegeven dat het verzoek van de vader dient te worden afgewezen. Deze zaak duurt al zeven jaar. Melissa woont bij grootmoeder (mz) en gedijt daar goed, maar de vader kan nog steeds niet accepteren dat Melissa bij grootmoeder (mz) zal opgroeien en blijft aan Melissa trekken en haar vertellen dat hij wil dat ze bij hem komt wonen. Dit creëert onveiligheid voor Melissa, omdat zij aangeeft niet bij de vader te willen wonen en zich over die gevoelens schuldig voelt. Melissa bevindt zich in een loyaliteitsconflict en wordt steeds onrustiger. De school van Melissa heeft de afgelopen maanden zijn zorgen uitgesproken over het gedrag van Melissa. Door de schorsing van de omgang krijgt Melissa rust. Op 27 juni 2017 is daarom eindelijk het KJTC gestart met de behandeling van Melissa.

De grootmoeder (mz) zou graag zien dat Melissa een jaar rust zou krijgen door de schriftelijke aanwijzing langer te laten duren. De vader kan zich dan in de tussentijd ontwikkelen door opvoedcursussen te volgen.

Als de omgang toch weer start zou de grootmoeder (mz) graag begeleide omgang willen met een neutrale persoon en niet meer met de grootouders (vz).

De grootmoeder (vz) heeft ter zitting aangegeven dat zij het heel erg vindt dat Melissa wordt weggehouden bij de vader en de rest van haar familie en is ervan overtuigd dat Melissa dit ook niet leuk vindt.

**De beoordeling**

Ingevolge het bepaalde in artikel 1:264 BW kan de kinderrechter op verzoek van een met het gezag belaste ouder een schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen verklaren.

Een schriftelijke aanwijzing moet worden beschouwd als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat aan de hand van het bepaalde in de hoofdstukken 3 en 4 Awb beoordeeld moet worden of bij de besluitvorming algemene voorschriften over zorgvuldigheid en belangenafweging, voorschriften over de bekendmaking van besluiten en over het vooraf horen van de belanghebbenden in acht zijn genomen.

De kinderrechter acht in het onderhavige geval de hoorplicht als bedoeld in artikel 4:8 van de Awb geschonden.

Vaststaat dat de ‘vooraankondiging schriftelijk aanwijzing op 2 juni 2017 om 13.32 uur per e-mail aan de vader en grootouders (vz) is toegezonden en dat de daarin aangekondigde schorsing van de omgang op 2 juni 2017 zou ingaan.

De GI heeft ter zitting uiteengezet dat de beslissing tot oplegging van de schriftelijke aanwijzing op een teamvergadering van 1 juni 2017 is genomen en dat aldaar besloten is om de schorsing het eerstvolgende omgangsweekend bij de vader en grootouders (vz) te laten ingaan. Dat was het weekend van 2 tot 4 juni 2017. De GI heeft op vrijdagmorgen 2 juni 2017 geprobeerd zowel de vader als de grootouders te bereiken per telefoon. Toen dit niet lukte heeft hij uiteindelijk om 13:32 uur een e-mail gestuurd.

Vervolgens is op 9 juni 2017 de schriftelijke aanwijzing aan de vader toegezonden, met de mededeling dat de ingangsdatum van de schorsing 2 juni 2017 is.

Nu de omgang reeds in de per e-mail verzonden ‘vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing’ van 2 juni 2017 per onmiddellijk is geschorst, moet deze e-mail, naar het oordeel van de kinderrechter, als de definitieve beschikking worden aangemerkt. De rechtsgevolgen van het besluit zijn immers per 2 juni 2017 in werking getreden. Door deze beslissing een “vooraankondiging” te noemen wordt dit niet anders. Ook het feit dat de schriftelijke aanwijzing op 9 juni 2017 nogmaals is toegezonden maakt de situatie niet anders. De datum waarop de in de beschikking opgelegde schorsing ingaat was en bleef immers 2 juni 2017. Vaststaat aldus dat de vader voorafgaand aan het ingaan van de schorsing zijn zienswijze op de beslissing niet kenbaar heeft kunnen maken.

Desgevraagd heeft de GI ter zitting ook niet duidelijk kunnen motiveren waarom het niet mogelijk was om de vader (en grootouders (vz)) vooraf in de gelegenheid te stellen hun standpunt(en) naar voren te brengen.

De stelling van de GI dat de schorsing zo snel mogelijk moest ingaan omdat Melissa, na bekendmaking van de ‘lijn’ op 11 mei 2017, een duidelijke toename van zorgelijk gedrag liet zien na een weekend bij grootouders (vz), overtuigt de kinderrechter niet. Melissa heeft maar een keer omgang met de vader en grootouders (vz) gehad na bekendmaking van de ‘lijn’ en de kinderrechter is van oordeel dat het niet juist is om een conclusie over het gedrag van Melissa te trekken op grond van één omgangscontact. Wellicht heeft meegewogen dat de zorgen omtrent Melissa, ook bij de school, al enige maanden toenemen, maar dit betreft dan een bestaande, maar steeds stijgende, zorg en in dat geval bestaat er geen grond om de vereiste zorgvuldigheidsregels terzijde te stellen, en zonder de vader te horen een spoedbeslissing te nemen.

Ook de stelling van de GI dat de vader alle contact met de GI had verbroken, vormt geen grond om de vader zijn recht om vooraf zijn zienswijze te geven bij een ingrijpende beslissing als de opschorting van de omgang, te ontnemen. Daarbij komt dat de GI op de hoogte was van het feit dat de vader zich laat bijstaan door een advocaat. Indien de GI het moeilijk vond om de vader zelf te berichten, had het op de weg van de GI gelegen om het voornemen tot tijdelijke schorsing van de omgangsregeling in elk geval naar de advocaat van de vader op te sturen. Die had dit dan met de vader kunnen voorbespreken en daarop kunnen reageren.

Het besluit van de GI is aldus, zonder geldige reden, genomen en inwerking getreden voordat de vader zijn mening daarover kenbaar heeft kunnen maken. De kinderrechter acht daarmee de hoorplicht, als bedoeld in artikel 4:8 van de Awb, geschonden.

De schriftelijke aanwijzing kan dan ook niet in stand blijven. De kinderrechter zal die vervallen verklaren.

Aangezien de GI ter zitting kenbaar heeft gemaakt te overwegen om over te gaan tot verlenging van de schorsing van de omgang, dan wel - in het geval de aanwijzing vervallen wordt verklaard - om opnieuw een aanwijzing te geven, ziet de kinderrechter aanleiding om hier ook inhoudelijk kort haar oordeel over het besluit te geven. Dit oordeel luidt dat zij de mening van de GI, dat een schorsing van de omgang in het belang van de minderjarige is, niet deelt.

Melissa staat al zeven jaar onder toezicht in verband met strijd en spanningen tussen de volwassenen om haar heen over de verblijfplaats van Melissa en over de omgang tussen haar en haar ouders en grootouders. In 2010 is door de GI vastgelegd dat Melissa woont bij haar grootmoeder (mz) en zij een tweewekelijkse omgangsregeling heeft met haar vader. Als gevolg van een, uiteindelijk bij onderzoek niet aangetoonde, beschuldiging van seksueel grensoverschrijdend gedrag door de vader, is de omgang met de vader enige tijd opgeschort. De omgang is weer hersteld, maar vindt thans plaats bij de grootouders (vz) thuis. Omdat het vertrouwen tussen met name de grootmoeder (mz) en de vader niet is hersteld en de spanningen bleven opleven heeft de kinderrechter in november 2016 een Bijzondere Curator benoemd om de situatie van Melissa te onderzoeken. Deze heeft vastgesteld dat de problemen van Melissa het gevolg zijn van het getouwtrek en de spanningen tussen de om haar heen staande volwassenen en niet vanwege trauma’s uit het verleden. Melissa lijdt duidelijk aan een loyaliteitsconflict en vertoont opstandig en zelfbepalend gedrag. Melissa is daarom aangemeld voor hulp bij het KJTC. Deze gaat in juni beginnen. Het is de bedoeling dat de ouders en grootmoeder (mz) deelnemen aan oudergesprekken bij het KJTC.

De kinderrechter constateert uit de hiervoor geschetste voorgeschiedenis dat Melissa in het verleden meermalen geconfronteerd is met veranderingen van opvoeders en van de omgangsregeling met de verschillende volwassenen in haar leven, waarbij voor haar onduidelijk was waarom deze veranderingen plaatsvonden, maar zij waarschijnlijk toch heeft gedacht of wel dat er iets mis was met degene die zij plotseling niet meer zien mocht, of wel dat zij de oorzaak was van het feit dat zij diegene niet meer zien mocht. In ieder geval zal de eerdere schorsing van de omgang met de vader impact op Melissa hebben gehad en voor onrust hebben gezorgd. Inmiddels is de omgang weer hervat, zij het met extra waarborgen -ook deze zullen niet aan Melissa voorbij zijn gegaan - maar de omgang loopt wel weer en de grootouders (vz) geven aan dat Melissa altijd blij is om hen en de vader te zien en de weekenden gezellig verlopen. Dat zij bij de grootmoeder (mz) na het weekend ander gedrag vertoont is een bekend verschijnsel en komt voort uit haar loyaliteitsprobleem, waarvoor nu hulp van het KJTC gaat komen. De situatie was nog niet ideaal maar wel stabiel genoeg om met therapie te kunnen beginnen.

De beslissing om de omgang met de vader juist op het moment dat de therapie gaat starten, opnieuw op te schorten, weer om voor Melissa onduidelijke redenen of, nog erger, omdat zij, door het advies van grootmoeder (mz) om maar even niet buiten te gaan spelen, denkt dat haar vader iets naars met haar van plan is, acht de kinderrechter lijnrecht in strijd met het beoogde doel om stabiliteit rondom Melissa te behouden, met de therapie te starten, waarbij alle betrokken volwassenen in rust en harmonie samen meewerken. Door de vader (opnieuw) als ‘stoorzender’ buitenspel te zetten geeft de GI aan Melissa een geheel verkeerd signaal, die de therapie niet ten goede zal komen. De kinderrechter is ermee bekend dat binnen de hulpverlening het standpunt wordt ingenomen dat het uitsluiten van contact van een kind met een niet verzorgende ouder slechts schijn rust geeft en uiteindelijk schadelijk is voor het kind.

De kinderrechter vreest derhalve dat de beslissing van de GI contraproductief zal gaan werken en geeft de GI in overweging om de regie in de zaak thans over te dragen aan het KJTC dat, aan de hand van de gesprekken met Melissa en de oudercontacten, kan inschatten of het voor Melissa tijdens de therapie beter en rustiger is wanneer de omgang tijdelijk wordt opgeschort of juist niet. Het uitzetten van een eigen lijn door de GI terwijl het KJTC net aan de slag gaat zou tot gevolg kunnen hebben dat er niet met elkaar verenigbare beslissingen worden genomen die de therapie kunnen schaden.

**De beslissing**

De kinderrechter:

verklaart de aanwijzing geheel vervallen.

Deze beschikking is gegeven door mr. C.E. Heyning-Huydecoper, kinderrechter,

in tegenwoordigheid van W. van den Bergh als griffier en in het openbaar uitgesproken

op 4 juli 2017.
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beschikking beperking contact ouder met gezag en minderjarige

in de zaak van

WENDY JOHANNA WILLEMS , hierna te noemen de moeder,

en

RICHARD MARINUS FRANCISCUS MARIA VAN ETTEN ,

hierna te noemen de vader,

beiden (hierna te noemen ouders) te dezer zake domicilie kiezende te Rotterdam ten kantore van hun advocaat, mr. C.C. Sneper,

betreffende

DJAYSEN FRANCISCUS MARIA JOHANNA MARTINUS VAN ETTEN, geboren op 30 augustus 2016 te Bergen op Zoom, hierna te noemen Djaysen .

De kinderrechter merkt als belanghebbende aan:

LEGER DES HEILS JEUGDBESCHERMING & RECLASSERING,

gevestigd te Rotterdam,

hierna te noemen de GI (gecertificeerde instelling).

**Het procesverloop**

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de ouders, ingekomen bij de griffie op 15 mei 2017;

- de beschikkingen van de kinderrechter in deze rechtbank van 3 november 2016, 1 maart 2017 en 21 april 2017;

- de op 28 april 2017 door de GI aan de ouders gegeven schriftelijke aanwijzing.

Op 22 juni 2017 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de ouders, bijgestaan door mr. Sneper,

- een vertegenwoordigster van de GI.

**De feiten**

Het ouderlijk gezag over Djaysen wordt uitgeoefend door de ouders. Djaysen verblijft in een pleeggezin.

Ingevolge de beschikking van 3 november 2016 is Djaysen onder toezicht gesteld tot 4 augustus 2017.

Bij beschikking van 1 maart 2017 heeft de kinderrechter het verzoek van de ouders om een schriftelijke aanwijzing vervallen te verklaren toegewezen. Voorts is het verzoek om een uitbreiding van de contactregeling toegewezen. De contactregeling is bepaald op twee begeleide momenten per week van 45 minuten per keer, de data waarop de omgang plaatsvindt moet de GI vaststellen.

Bij beschikking van 21 april 2017 is de machtiging tot uithuisplaatsing van Djaysen in een voorziening voor pleegzorg verlengd tot uiterlijk 4 augustus 2017.

De GI heeft op 28 april 2017 aan de ouders laten weten dat er per 1 mei 2017 een nieuwe bezoekregeling gaat gelden, die door de GI in een multidisciplinair casuïstiek overleg is vastgesteld. Het betreft een beperktere bezoekregeling, die als meer passend bij het perspectief van Djaysen wordt beschouwd. De bezoekregeling houdt in dat per 1 mei 2017 het bezoek één maal per twee weken zal plaatsvinden onder begeleiding van jeugdbescherming of pleegzorg bij De Stegel, Juzt Bakkersbergweg 7, 4707 PD Roosendaal. Voorts is vermeld dat de ouders binnen twee weken een schriftelijke aanwijzing omgang tegemoet kunnen zien.

**Het verzoek**

De ouders hebben verzocht de schriftelijke aanwijzing van de GI van 28 april 2017 vervallen te verklaren en primair te bepalen dat de eerder bij beschikking van 1 maart 2017 vastgestelde contactregeling als volgt zal komen te luiden:

In de maand na de beschikking

de ouders hebben omgang met Djaysen tweemaal per week gedurende een uur, waarbij Djaysen door de pleegmoeder bij de ouders thuis wordt gebracht en de omgang bij de ouders thuis Keinder wordt geobserveerd; ASVZ is er dan ook bij om de ouders te ondersteunen;

Twee maanden na de beschikking

De ouders hebben omgang met Djaysen thuis tweemaal per week een ochtend, waarbij Keinder de ouders niet meer observeert, maar ASVZ de omgang begeleidt; de pleegmoeder haalt en brengt Djaysen ;

Drie maanden na de beschikking

Een evaluatie over Djaysen en - bij een positief resultaat - de mogelijkheid dat Djaysen een nachtje kan gaan slapen bij de ouders, waarbij ASVZ de ouders begeleidt en het netwerk van de ouders er ook bij is betrokken om de ouders te ondersteunen;

dan wel

subsidiair dat de kinderrechter de contactregeling uitbreidt in het belang van Djaysen in goede justitie nader te bepalen.

**Het standpunt van verzoeker**

Door en namens de ouders is ter nadere onderbouwing van het verzoek - samengevat - aangevoerd dat door de GI een beslissing is genomen omtrent het beperken van het contact, terwijl de GI daartoe niet bevoegd was. Relevante jurisprudentie (C/18/139781/JE RK 13-185 rechtbank Noord Nederland 4 april 2013 – RFR 2013,8 gerechtshof Den Bosch 11 oktober 2012) leert dat een schriftelijke aanwijzing in beginsel kan zien op de beperking dan wel uitbreiding van het contact tussen een ouder en de minderjarige, maar dat een aanwijzing in geen geval in strijd mag komen met het recht. Daarnaast geldt dat een aanwijzing betreffende de omgang van een ouder met zijn kind een eerdere beschikking van de rechter inzake de omgang niet opzij kan zetten, dit omdat de GI geen aanwijzing kan geven die in strijd is met een rechtelijke uitspraak. In dit specifieke geval geldt dit voor de beschikking van 1 maart 2017. Dit maakt dat de aanwijzing van 28 april 2017 niet in stand kan blijven en de oude contactregeling dient te herleven.

Daarnaast geldt dat de GI gehouden is om bij het geven van een schriftelijke aanwijzing een grote mate van zorgvuldigheid in acht te nemen, in die zin, dat voorbereidende stappen dienen te worden genomen. Eén daarvan luidt dat de gezinsvoogd door middel van overleg en overreding veranderingen zoals die nodig zijn in het kader van de uitoefening van de ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing tracht te bereiken. Door de GI is een besluit genomen in haar brief van 28 februari 2017. Daarna stelt zij dat er binnen twee weken nog een schriftelijke aanwijzing zal volgen. Feitelijk is er echter al sprake van een genomen besluit annex gegeven schriftelijke aanwijzing. Het betreft hier immers een beperking van het contactrecht, welk besluit ingevolge artikel 1:265f lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) gezien kan worden als een schriftelijke aanwijzing. De wetsgeschiedenis stelt duidelijk als voorwaarde dat de ouders voorafgaand aan een aanwijzing hun zienswijze kunnen geven. Die zienswijze wordt als gebruikelijk schriftelijk aangeboden in de vorm van een vooraankondiging, hetgeen hier niet het geval is gebleken. Bij elkaar maakt dit dat sprake is van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tijdens de laatste zitting heeft de GI aangegeven te vinden dat het perspectief van Djaysen niet langer bij de ouders ligt. De ouders hebben dit toen gemotiveerd betwist. De rechtbank heeft de machtiging tot uithuisplaatsing weliswaar toegewezen, maar heeft ter zitting al duidelijk tegen de GI gezegd dat zij nog steeds moet gaan kijken of Djaysen terug naar huis kan. Hierbij overwoog de kinderrechter dat de moeder op de wachtlijst staat voor een moeder-kindproject van ASVZ en dat er een gesprek gepland zal worden met ASVZ om de mogelijkheden voor de moeder om daar te gaan wonen te bespreken. In tegenstelling tot hetgeen de GI aangeeft, is het perspectief van Djaysen dan ook geenszins duidelijk. Dit betekent dat de GI niet nu reeds een besluit kan gaan nemen om de omgang te beperken. De GI baseert haar standpunt bovendien op de omstandigheid dat de moeder niet of beperkt leerbaar zou zijn. Uitleg aan de advocaat van de ouders door behandeldeskundige ‘De Sleutel’ heeft echter geleerd dat met haar onderzoek geen opvoedvaardigheden dan wel leerbaarheid van moeder onderzocht kon worden.

Djaysen is een nog zeer jong kind. Kinderen kunnen juist ook door een te beperkte omgangsregeling beschadigd raken. Daarbij geldt dat het tot de plicht van GI behoort om de gezinsband te bevorderen en om gedurende de ondertoezichtstelling aan een terugplaatsing te blijven werken. Het belang dan Djaysen is dat hij opgroeit bij zijn biologische ouders. Laatstgenoemden hebben in de afgelopen periode keihard gewerkt en alles ingezet, wat door de rechtbank is aangegeven. Zij lopen momenteel echter tegen wachtlijsten aan, hetgeen frustrerend voor hen is. Voor een klein kind als Djaysen is een wijziging in de omgang van twee maal per week naar eens per twee weken een zeer grote verandering. Alle betrokkenen, waaronder ook de pleegmoeder, zijn derhalve erg verbaasd over het besluit van de GI.

Ter zitting heeft de advocaat van de ouders het verzoek om een nieuwe contactregeling vast te stellen ingetrokken.

**Het standpunt van de GI**

Ter zitting is namens de GI aangevoerd dat wordt betwist dat sprake is van een schriftelijke aanwijzing. Wel wordt erkend dat de GI, gelet op de beschikking van de rechtbank van 1 maart 2017, niet bevoegd was de contactregeling te wijzigen. De GI had daarentegen in hoger beroep moeten gaan tegen die beschikking als een andere bezoekregeling gewenst was.

**De beoordeling**

De rechtbank overweegt als volgt.

Schriftelijke aanwijzing?

Ingevolge artikel 1:265f lid 1 BW kan de GI, voor zover noodzakelijk in verband met de uithuisplaatsing van de minderjarige en voor de duur daarvan, de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en de minderjarige beperken. Deze beslissing van de GI geldt als een schriftelijke aanwijzing en artikel 1:264 en 1:265 BW zijn van overeenkomstige toepassing. Een schriftelijke aanwijzing kan worden beschouwd als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en moet overeenkomstig de eisen uit de Awb worden voorbereid.

De kinderrechter is het met de ouders eens dat de brief van 28 april 2017 geldt als een schriftelijke aanwijzing. De brief legt immers een beslissing van de GI vast en het contact wordt door die brief vastgelegd en vormgegeven. Daarom heeft de brief (rechts)gevolgen voor de ouders. Dat betekent dat de brief een besluit is volgens artikel 1:3 van de Awb. De omgang tussen de ouders en Djaysen wordt in de brief vastgesteld op minder uren en momenten dan de ouders willen. Om die reden is het ook een beperking van de omgang. Daarom moet de brief gezien worden als een schriftelijke aanwijzing.

Ontvankelijkheid

Op grond van artikel 1:264 lid 1 BW kan onder meer een met het gezag belaste ouder de kinderrechter verzoeken een schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen te verklaren. Ingevolge artikel 1:264 lid 3 BW bedraagt de termijn voor het indienen van een dergelijk verzoek twee weken en deze vangt aan met ingang van de dag nadat de beslissing is verzonden of uitgereikt. De rechtbank stelt vast dat de ouders hun verzoek – gelet op de in artikel 1:264 lid 3 BW genoemde termijn – tijdig hebben ingediend, zodat zij kunnen worden ontvangen in hun verzoek.

Bevoegdheid van de GI om een schriftelijke aanwijzing te nemen

Zowel de raadsvrouw als de GI hebben (ter zitting) het standpunt ingenomen dat de GI niet bevoegd was om een schriftelijke aanwijzing te geven waarbij de contactregeling is beperkt nu de rechtbank reeds bij beschikking van 1 maart 2017 een regeling heeft vastgesteld. De rechtbank kan dit standpunt niet zonder meer volgen.

De rechtbank stelt vast dat bij beschikking van 21 april 2017 een nieuwe machtiging tot uithuisplaatsing is afgegeven. De rechtbank is van oordeel dat de GI in dat kader bevoegd is om schriftelijke aanwijzingen, tevens inhoudende een beperking van de contactregeling, te geven. Het is dan wel aan de GI om nader te motiveren op grond waarvan sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden ten opzichte van de situatie ten tijde van de beschikking van 1 maart 2017 die maken dat een nieuwe schriftelijke aanwijzing nodig is. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de GI in beginsel bevoegd was om een nieuwe schriftelijke aanwijzing te geven.

Totstandkoming van de schriftelijke aanwijzing

Zoals hierboven al is overwogen, is een schriftelijke aanwijzing een besluit in de zin van de Awb en dient deze overeenkomstig te worden voorbereid. Afdeling 4 van Titel 14 van Boek 1 van het BW is opgenomen in de bijlage bij de Awb (onder A. Ministerie van Justitie, derde lid) waardoor bezwaar en beroep op grond van de Awb zijn uitgesloten (Kamerstukken II, vergaderjaar 2008-2009, 32 015, nr. 3, p. 28). Anders dan de raadsvrouw van de ouders heeft betoogd, zijn op het geschil tussen de ouders en de GI hoofdstukken 6 en 8 van de Awb dus niet van toepassing en beoordeelt de kinderrechter de aanwijzing dus ook niet als bestuursrechter (zie ook HR 3 november 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA8104).

De kinderrechter dient wel aan de hand van het bepaalde in de hoofdstukken 3 en 4 van de Awb te beoordelen of het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en toereikend is gemotiveerd. Net als bij de beschikking van 1 maart 2017 overweegt de kinderrechter dat dat betekent dat de GI eerst contact heeft met de ouders om te kijken of zij het eens zijn met de contactregeling zoals de GI die wil. Als de ouders het daar niet mee eens zijn, dan probeert de GI eerst of de ouders door overleg en overreding het toch eens kunnen worden met de contactregeling. Lukt dat ook niet, dan kan de GI een vooraankondiging voor een schriftelijke aanwijzing doen. Na die vooraankondiging krijgen de ouders de kans hun mening (zienswijze) te geven. Als de GI daarna alsnog een schriftelijke aanwijzing wil geven, dan moet die schriftelijke aanwijzing goed gemotiveerd worden. Dan moet ook op de mening van de ouders gereageerd worden in die schriftelijke aanwijzing. Dit is allemaal (wederom) niet gebeurd. De ouders hebben niet de kans gehad om hun mening te geven en in de schriftelijke aanwijzing kan ook niet op die mening van de ouders worden gereageerd.

Daarom is de kinderrechter het met de ouders eens dat de schriftelijke aanwijzing niet op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen.

Daarbij is door de GI in het geheel niet gemotiveerd hoe de schriftelijke aanwijzing zich verhoudt ten opzichte van de beschikking van 1 maart 2017 maar evenmin ten opzichte van de beschikking van 21 april 2017. De kinderrechter is dan ook van oordeel dat de schriftelijke aanwijzing ondeugdelijk is gemotiveerd.

De kinderrechter verklaart de schriftelijke aanwijzing om deze redenen vervallen.

**De beslissing**

De rechtbank:

verklaart de aanwijzing van 28 april 2017 van de GI met ingang van heden als geheel vervallen;

wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. Hamburger, kinderrechter, in tegenwoordigheid van Baremans, als griffier en in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2017

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,

- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden. Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof
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Beschikking conflictbehandeling schriftelijke aanwijzing

in de zaak van

Stefan Cornelis Adrianus VAN VELTHUIJSEN, hierna te noemen de vader,

wonende te IJmuiden,

advocaat mr. E.C.H. de Leon, kantoorhoudende te Haarlem,

betreffende

Melissa VAN VELTHUIJSEN, geboren op 14 november 2008 te Haarlem, hierna te noemen Melissa.

De kinderrechter merkt als belanghebbenden aan:

de gecertificeerde instelling De Jeugd- & Gezinsbeschermers, hierna te noemen de GI,

gevestigd te Haarlem,

Anna Henriette DINGEMANS, hierna te noemen de moeder,

wonende te Haarlem,

Henriette Alexandrine DE GOEDE, hierna te noemen de grootmoeder mz,

wonende te Aerdenhout,

advocaat mr. P.P. Hoyng, kantoorhoudende te Haarlem,

De kinderrechter merkt als informanten aan:

Antonia Maria WINDER en Luwe VAN VELTHUIJSEN, hierna te noemen de grootouders vz, wonende te Velserbroek.

**1 Het procesverloop**

1.1Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- het verzoekschrift met bijlagen van de vader van 17 juli 2017, ingekomen bij de griffie op 17 juli 2017;

- het e-mail bericht van de zijde van de vader van 31 juli 2017;

- de brief, met bijlagen, van de zijde van de vader van 1 augustus 2017, ingekomen bij de griffie op 1 augustus 2017;

- de brief, inhoudende een klacht en verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak, van de zijde van de grootmoeder mz van 6 augustus 2017, ingekomen bij de griffie op 7 augustus 2017;

- de brief, inhoudende een reactie op bovengenoemde klacht en verzoek tot aanhouding, van de zijde van de vader van 7 augustus 2017, ingekomen bij de griffie op 7 augustus 2017;

- de brief, met bijlage, van de zijde van de vader van 7 augustus 2017, ingekomen bij de griffie op 7 augustus 2017;

- het verweerschrift van de GI van 8 augustus 2017, ingekomen bij de griffie op 10 augustus 2017;

- de brief, met bijlagen, van de zijde van de vader van 24 augustus, ingekomen bij de griffie op 24 augustus 2017;

- de brief, met bijlagen, van de zijde van de vader van 28 augustus, ingekomen bij de griffie op 28 augustus 2017;

- het e-mailbericht van de grootmoeder mz van 28 augustus 2017;

- het e-mailbericht, met bijlage, van de grootmoeder mz van 1 september 2017;

- het e-mailbericht van de GI aan de vader van 4 september 2017, ter zitting overgelegd door de advocaat van de vader;

- de ter zitting overgelegde pleitnotie van de advocaat van de vader.

1.2Op 5 september 2017 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld. Hierbij zijn verschenen en gehoord:

- de vader, bijgestaan door zijn advocaat voornoemd;

- de grootmoeder mz, bijgestaan door haar advocaat voornoemd;

- de grootouders vz;

- de GI, vertegenwoordigd door de heer H. Meinen en de heer K. Geertsema.

1.3De moeder is, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

1.4Het onderhavige verzoek is gelijktijdig behandeld met het verzoek tot verlenging van de ondertoezichtstelling en verlenging van de machtiging uithuisplaatsing, ingeschreven onder zaaknummer C/15/261554 / JU RK 17/1172 en het verzoek tot vervanging van de GI, ingeschreven onder zaaknummer C/15/264005 / JU RK 17/1553.

**2 De feiten**

2.1Het ouderlijk gezag over Melissa wordt uitgeoefend door de ouders.

2.2Melissa woont bij de grootmoeder mz.

2.3Bij beschikking van de kinderrechter van 6 september 2010 is Melissa onder toezicht gesteld, welke onder toezichtstelling steeds is verlengd en thans voortduurt tot 6 september 2018.

2.4De kinderrechter heeft bij beschikking van 28 oktober 2010 machtiging verleend Melissa uit huis te plaatsen in een netwerkpleeggezin, welke machtiging eveneens telkens is verlengd en thans nog voortduurt tot 6 september 2018.

2.5De kinderrechter heeft bij beschikking van 4 juli 2017 de schriftelijke aanwijzing van de GI van 9 juli 2017, waarbij de omgangsregeling tussen de vader en Melissa in ieder geval voor een periode van zes weken is opgeschort, met de mededeling dat deze aanwijzing per 2 juni 2017 ingaat, geheel vervallen verklaard wegens schending van de hoorplicht als bedoeld in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

2.6De GI heeft op 7 juli 2017 een aankondiging schriftelijke aanwijzing gegeven betreffende de bezoekregeling met Melissa. Hierin is het volgende opgenomen:

Contact:

-vader uit geen bedreigingen naar DJGB en oma mz;

-vader dreigt niet Melissa op te halen bij oma mz, school e.d..

Omgang:

-er is geen omgang tussen vader en Melissa;

-vader zoekt Melissa niet op bij de woning van oma mz, op school, bij sport of elders;

-DJGB kan een begeleidde omgangsregeling afspreken met vader, met een frequentie van eens in de 2 weken een uur op het kantoor van DJGB onder begeleiding van DJGB.

Hulpverlening:

-vader werkt mee aan de hulpverlening vanuit DJGB, de Jeugd- en Gezinsbescherming en de hulpverlening voor de kinderen. Dat zijn: gesprekken (op kantoor, thuis of bij instanties), reageren op terugbelverzoeken, reageren op brieven en e-mails;

-op 12-07-2017 om 13 uur is er een gesprek met vader door DJGB ingepland. Van vader wordt verwacht aanwezig te zijn. Indien vader niet in de gelegenheid is de afspraak na te komen, wordt van vader verwacht dit kenbaar te maken;

-Het gesprek zal met Klaas Geertsema zijn, hij neemt de zaak op korte termijn over van Henk-Jan Meinen;

-vader werkt mee aan het inzetten van opvoedondersteuning;

-vader draagt er zorg voor dat er op regelmatige basis begeleidingsafspraken kunnen plaatsvinden (met betrekking tot de opvoedondersteuning).

Indien vader niet aan bovenstaande voorwaarden voldoet zal dit voor Melissa schadelijk en onveilig zijn en zal DJGB zich beraden op verdere consequenties.

Deze aankondiging schriftelijke aanwijzing gaat per direct in.

De GI heeft de vader op 13 juli 2017 schriftelijk laten weten niet over te gaan tot het geven van een definitieve schriftelijke aanwijzing.

**3 Het verzoek**

3.1De vader heeft verzocht de schriftelijke aanwijzing vaststelling bezoekregeling van de GI van 7 juli 2017 geheel vervallen te verklaren. Daarnaast heeft de vader verzocht om een zorgregeling tussen Melissa en de vader vast te stellen, in die zin dat Melissa eenmaal per twee weken van vrijdag 14:45 uur tot zondag 19:00 uur bij de grootouders vz verblijft, waarbij de vader op de zaterdag en de zondag Melissa bij de grootouders vz ophaalt om met haar in een openbare gelegenheid iets leuks te gaan doen.

Tot slot heeft de vader daarbij verzocht de GI in de kosten van de procedure te veroordelen, de kosten van de advocaat van de vader daaronder begrepen.

3.2De vader heeft aan zijn verzoek ten grondslag gelegd dat het hoorrecht van de vader wederom is geschonden, de inhoud van de aankondiging schriftelijke aanwijzing inhoudelijk tegenstrijdig is en dat hij aan alle gestelde voorwaarden voldoet, waardoor er geen reden is om de omgang op te schorten. De genoemde gronden van de GI betreffen een herhaling van zetten: er is geen sprake van een wijziging van omstandigheden in de periode tussen de aanwijzing van 9 juni 2017 en onderhavige aankondiging van 7 juli 2017.

3.3Door en namens de vader is het verzoek als volgt (kort samengevat) toegelicht. De vader is van mening dat de aankondiging van de GI moet worden opgevat als een definitieve beslissing, nu de rechtsgevolgen van het besluit per direct, dus met ingang van 7 juli 2017, in werking zijn getreden.

De vader meent dat de schriftelijke aanwijzing niet volgens de regels van de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen. Bij de onderhavige aanwijzing is de vader voorafgaande aan het nemen van de beslissing niet in staat gesteld zijn mening hierover kenbaar te maken. Aan het eind van de aanwijzing staat weliswaar dat de vader in staat wordt gesteld voor 14 juli 2017 zijn mening kenbaar te maken, maar nu de aanwijzing directe werking heeft, met andere woorden dat er vanaf 7 juli 2107 geen omgang zal zijn tussen Melissa en de vader, wordt wederom het hoorrecht van de vader geschonden. De vader heeft in een kennismakingsgesprek met de heer Geertsema op 12 juli 2017 duidelijk gesteld het niet eens te zijn met de schriftelijke aanwijzing. Hij heeft toen meegedeeld mee te zullen werken aan de gestelde voorwaarden. Omdat er anders in het geheel geen omgang zou zijn heeft hij laten weten gebruik te willen maken van de mogelijkheid Melissa voorlopig eenmaal per twee weken een uurtje te zien onder begeleiding van de GI. Hij heeft nooit ingestemd met deze omgangsregeling.

In de aanwijzing van 7 juli 2017 is bepaald dat de GI een begeleide omgangsregeling kan afspraken met de vader, met een frequentie van eens in de twee weken een uur op het kantoor van de GI onder begeleiding van de gezinsmanager. Een en ander is ten eerste strijdig met de eerste bepaling in de aanwijzing dat er geen omgang is tussen Melissa en de vader. Ten tweede wordt de omgangsregeling ten onrechte nog meer beperkt en kan deze alleen plaatsvinden wanneer de GI hier goedkeuring aan geeft. De vader acht de vele wisselingen in de omgang niet in het belang van Melissa, nog daargelaten dat hiermee niet kan worden gesproken van het afgeven van een duidelijke lijn, zoals bepaald in de beschikking van de kinderrechter van 16 februari 2017.

De vader heeft verder nog opgemerkt dat een opschorting van de omgang voor onbepaalde tijd in strijd is met de wet nu hij het gezag over Melissa heeft.

De vader betwist het standpunt van de GI dat hij niet mee zou werken. De vader stelt dat hij overal aan heeft meegewerkt en heeft toegezegd overal aan te zullen meewerken.

De vader acht het een proceskostenveroordeling op zijn plaats nu de procedure die begon met de aanwijzing van 2 dan wel 9 juni 2017, nu geheel opnieuw gevoerd moet worden, naar de mening van de vader volledig ten onrechte. De GI heeft de beslissing van de kinderrechter van 4 juli 2017 immers naast zich neer gelegd, waardoor de vader onnodig advocaatkosten moet maken.

3.4Ter zitting is namens de vader nogmaals toegezegd dat hij mee zal werken aan zowel de opvoedondersteuning als de ouderbegeleiding bij het KJTC, ook als die afspraken onder werktijd plaats zullen vinden.

De vader heeft verzocht om de omgangsregeling, zoals deze eruit zag voordat de omgang werd stopgezet, vast te stellen. Indien de kinderrechter deze regeling te ruim vindt, wordt verzocht een regeling vast te stellen die de kinderrechter in het belang van Melissa geschikt acht.

**4 Het verweer**

4.1De GI heeft als volgt verweer gevoerd tegen het verzochte. De vooraankondiging schriftelijke aanwijzing is op 7 juli 2017 uitgereikt aan de vader. Op 12 juli 2017 heeft de vader een gesprek gevoerd met de heer Geertsema, waarin hij heeft aangegeven zich in het belang van zijn dochter te zullen conformeren aan de voorwaarden. Op 13 juli 2017 heeft de GI in een multidisciplinair overleg besloten af te zien van het uitbrengen van een definitieve schriftelijke aanwijzing, gezien de toezegging van de vader mee te zullen werken. Dat standpunt is zowel per brief als per mail aan de vader medegedeeld. Diezelfde middag heeft de advocaat van de vader contact opgenomen en gesteld dat de vader het niet eens zou zijn met de voorwaarden en dat daarom de aankondiging door de vader nu gezien zou worden als een definitieve schriftelijke aanwijzing. De GI betreurt deze gang van zaken. De GI is van mening dat de vader door het gesprek op 12 juli 2017 invulling heeft kunnen geven aan zijn hoorrecht.

Omdat het in het belang wordt geacht dat er wel omgang is tussen Melissa en de vader, heeft de GI hem de mogelijkheid van begeleide omgang op kantoor aangeboden. De waarborg voor de omgang is afhankelijk van de opstelling van de vader. De vader heeft aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid van begeleide omgang.

Het belang van Melissa dient onverkort als uitgangspunt. De GI heeft zich dan ook op het standpunt gesteld dat, met inachtneming van de uitspraak van 16 februari 2017, in overleg met de vader en de betrokkenen een omgangsregeling tot stand is gekomen waarbij aan alle waarborgen voor het welzijn en de veiligheid van Melissa is voldaan.

Gezien het bovenstaande komt de GI tot de conclusie dat het verzoek van de vader niet-ontvankelijk moet worden verklaard aangezien er in casu geen (definitieve) schriftelijke aanwijzing is gegeven. De GI verzoekt daarbij te bepalen dat de zorgregeling in de maanden september 2017 en oktober 2017 begeleid zullen zijn, een eventuele uitbreiding van de omgang afhankelijk zal zijn van de oudergesprekken bij het KJTC en een mogelijk advies vanuit het KJTC en dat het accepteren van opvoedondersteuning hierbij van belang is.

De GI is van mening dat het verzoek tot proceskostenveroordeling dient te worden afgewezen.

4.2.De GI heeft hier ter zitting aan toegevoegd dat opvoedondersteuning en ouderbegeleiding twee aparte trajecten zijn. Voorafgaand aan de zitting heeft er op het kantoor van de GI een klachtgesprek plaatsgevonden met de vader. In dat gesprek heeft de heer Meinen voor het eerst van de vader vernomen dat hij ook aan de opvoedondersteuning mee wil werken. In eerdere contacten heeft de vader duidelijk aangegeven daar het nut niet van in te zien en dat niet te willen. De GI acht het noodzakelijk dat de vader mee gaat werken aan het in gang zetten van zowel de ouderbegeleiding bij het KJTC als de opvoedondersteuning, en hieraan zijn medewerking blijft geven. Alleen een toezegging van de vader is voor de GI niet voldoende om te zeggen dat de vader aan de gestelde voorwaarden voldoet.

De heer Meinen heeft Melissa recent nog gesproken. Het viel hem op hoe rustig zij op dat moment was en hoe goed zij kon verwoorden wat zij wil. Dat is in het verleden wel anders geweest. Melissa heeft uit kunnen leggen wat zij moeilijk vindt aan het contact met haar vader. Zij vindt het fijn dat de omgang tussen haar en de vader momenteel onder begeleiding plaatsvindt.

Verder heeft de heer Geertsema ter zitting naar voren gebracht dat het vooralsnog onduidelijk is hoe lang het hulpverleningstraject van Melissa bij het KJTC zal duren. Zij krijgt individuele therapie gericht op haar trauma’s, emotieregulatie, seksuele problematiek en hechtingsproblematiek. Het traject is pas recent van start gegaan.

**5 Reactie van de overige belanghebbenden/informanten**

5.1Door en namens de grootmoeder mz is ter zitting naar voren gebracht zij het verweer van de GI ondersteunt. Door de vader wordt herhaaldelijk aangegeven dat hij het niet eens is met de gang van zaken, maar vervolgens gaat hij wel akkoord met het voorstel van de GI omdat hij Melissa anders niet te zien krijgt. De vader neemt een slachtofferrol aan waardoor de veiligheid en het belang van Melissa opzij worden geschoven. Er wordt niet gesproken over de daadwerkelijke reden dat de omgangsregeling destijds is gestaakt. Het belang van Melissa wordt volledig uit het oog verloren. Melissa kampt met een loyaliteitsconflict. Er is nu bijna drie maanden geen onbegeleide omgang geweest tussen Melissa en de vader. In die periode is Melissa tot rust gekomen en zijn haar emoties eruit gekomen. Het traject bij het KJTC lijkt door die rust zijn vruchten af te werpen. Melissa heeft aangegeven dat zij blij is met de huidige omgangsregeling.

Verder is de grootmoeder mz van mening dat de medewerking van de vader aan de opvoedondersteuning en de ouderbegeleiding bij het KJT niet voldoende is. Ook het vertrouwen tussen de vader en de grootmoeder mz dient weer opgebouwd te worden. De grootmoeder mz heeft reeds een aantal gesprekken bij het KJTC gevoerd, maar het herstellen van de band tussen de vader en de grootmoeder mz kost tijd. Gezien het voorgaande komt de grootmoeder mz tot de conclusie dat de verzoeken van de vader moeten worden afgewezen.

5.2De grootmoeder vz heeft ter zitting naar voren gebracht dat de voormalige omgangsregeling jaren heeft geduurd. Melissa verbleef om het weekend bij de grootouders vz. Op 21 mei 2017 hebben zij Melissa voor het laatst zien. De grootmoeder vz is van mening dat het goed zou zijn als Melissa de grootouders vz weer zou zien. Vier dagen omgang in de maand bij de grootouders moet kunnen, aldus de grootmoeder vz. Zij gaat ervanuit dat Melissa het contact met hen en de vader mist.

De grootvader vz heeft ter zitting aan gegeven dat hij zijn zoon ziet instorten omdat hij machteloos staat. Het enige wat de vader wil is dat hij normale omgang heeft met Melissa.

**6 De beoordeling**

6.1Op grond van artikel 1:263, eerste en tweede lid, van het BW kan de GI ter uitvoering van haar taak schriftelijke aanwijzingen geven betreffende de verzorging en opvoeding van de minderjarige. Zij kan dit doen indien de met het gezag belaste ouder of de minderjarige niet instemmen met, dan wel niet of onvoldoende medewerking verlenen aan de uitvoering van het plan, bedoeld in artikel 4.1.3, eerste lid, van de Jeugdwet of indien dit noodzakelijk is teneinde de concrete bedreigingen in de ontwikkeling van de minderjarige weg te nemen. De met het gezag belaste ouders of ouder en de minderjarige volgen een schriftelijke aanwijzing op.

6.2Op grond van artikel 1:264, eerste lid, van het BW kan de kinderrechter op verzoek van een (met het gezag belaste) ouder een schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen verklaren.

6.3Een schriftelijke aanwijzing valt aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Dit betekent dat aan de hand van het bepaalde in de hoofdstukken 3 en 4 van de Awb beoordeeld moet worden of bij de besluitvorming algemene voorschriften over zorgvuldigheid en belangenafweging, voorschriften over de bekendmaking van besluiten en over het vooraf horen van de belanghebbenden in acht zijn genomen. De kinderrechter acht in onderhavige geval de hoorplicht als bedoeld in artikel 4:8 van de Awb geschonden.

6.4Vaststaat dat de GI op 7 juli 2017 aan de vader een aankondiging schriftelijke aanwijzing vaststelling bezoekregeling heeft gegeven en dat de daarin aangekondigde opschorting van de omgang per direct zou ingaan.

6.5Nu de omgang door de aankondiging schriftelijke aanwijzing met onmiddellijke ingang is geschorst, is de kinderrechter van oordeel dat de aankondiging als definitieve beschikking dient te worden aangemerkt. De rechtsgevolgen van het besluit zijn immers per 7 juli 2017 in werking getreden. Door deze beslissing een “aankondiging” te noemen en vervolgens geen definitieve schriftelijke aanwijzing te geven, maakt dat niet anders. De datum waarop de in de beschikking opgelegde schorsing ingaat was en bleef immers 7 juli 2017. Hoewel de mening van de vader bekend was, zijn de formele vereisen wederom niet in acht genomen. De vader heeft namelijk voorafgaand aan het ingaan van de schorsing zijn zienswijze op de beslissing niet kenbaar kunnen maken.

6.6Gelet op het voorgaande stelt de kinderrechter vast dat bij de totstandkoming van de schriftelijke aanwijzing niet is voldaan aan de beginselen van een zorgvuldige voorbereiding. Aldus voldoet de bestreden aanwijzing niet aan de daaraan gestelde formele vereisten, en zal deze vervallen worden verklaard.

6.7Nu de toetsing van de aanwijzing in een bestuursrechtelijk kader plaatsvindt, acht de kinderrechter ook artikel 8:72 Awb van toepassing. Op grond van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b Awb kan de rechter bepalen dat zijn uitspraak in de plaats de plaats treedt van het vernietigde besluit of het vernietigde gedeelte daarvan, in dit geval een vervallen verklaarde schriftelijke aanwijzing. De kinderrechter acht zich hiertoe eens te meer bevoegd nu zij op grond van artikel 1:265f, tweede lid BW zelf ook een contactregeling kan vaststellen.

6.8In dat kader overweegt de kinderrechter dat de therapie van Melissa bij het KJTC onlangs van start is gegaan. Het betreft een intensief hulpverleningstraject, waarbij een stabiele situatie vereist is. Er zal de komende periode veel van Melissa gevraagd worden. De kinderrechter is daardoor van oordeel dat de huidige rust en stabiliteit in het belang van Melissa zijn en in ieder geval voor de duur van het traject bij het KJTC gewaarborgd moeten worden. Echter acht zij de door de GI voorgestelde bezoekregeling tussen Melissa en de vader met een frequentie van eens in de twee weken een uur onder begeleiding van de GI te beperkt. Gelet hierop zal de kinderrechter – voor de duur van het hulpverleningstraject bij het KJTC – een bezoekregeling vaststellen met een frequentie van eens in de twee weken twee uur onder begeleiding van de GI dan wel pleegzorg. Deze bezoekregeling kan in onderling overleg worden uitgebreid. Verder overweegt de kinderrechter dat het van belang is dat ook gekeken wordt naar de mogelijkheid van omgang tussen Melissa en de grootouders vz.

6.9De vader heeft verzocht de GI in de kosten van de procedure te veroordelen. De kinderrechter zal dit verzoek echter afwijzen gelet op de aard van het geschil en het ontbreken van een specificatie.

**7 De beslissing**

De kinderrechter:

7.1.verklaart de aanwijzing van 7 juli 2017 geheel vervallen;

7.2stelt de bezoekregeling tussen Melissa en de vader als volgt vast:

- eens in de twee weken twee uur omgang onder begeleiding van de GI dan wel pleegzorg;

- voor de duur van het hulpverleningstraject bij het KJTC;

7.3wijst af het verzoek tot proceskostenveroordeling.

Deze beschikking is gegeven door mr. M.Th. Goossens, kinderrechter, in tegenwoordigheid van S.M.J. Boon en K.S. Versteegen als griffier en in het openbaar uitgesproken op

5 september 2017.
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**1 Het geding in hoger beroep**

1.1.Partijen worden hierna respectievelijk de moeder en JBRA genoemd.

1.2.De moeder is op 7 mei 2015 in hoger beroep gekomen van de beschikking van 5 maart 2015 van de kinderrechter in de rechtbank Noord-Holland (hierna: de kinderrechter), met kenmerk C/15/220939 / JU RK 15-108.

1.3.Mr. D.J. Klock (hierna ook: de bijzondere curator) heeft op 1 juli 2015 een schriftelijke reactie ingediend.

1.4.JBRA heeft op 3 juli 2015 een verweerschrift ingediend.

1.5.De zaak is op 23 september 2015 ter terechtzitting behandeld.

1.6.Ter terechtzitting zijn verschenen:

- de moeder, bijgestaan door haar advocaat;

- twee vertegenwoordigers van JBRA;

- de bijzondere curator;

-mevrouw D.M. van Dijk, vertegenwoordiger van de Raad voor de Kinderbescherming, regio Noord-Holland, locatie Haarlem (hierna: de Raad).

1.7.De heer J.A.H. ten Rouwelaar (hierna: de vader) en mevrouw M. Kamies (hierna: de pleegmoeder) zijn, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

**2 De feiten**

2.1.De moeder en de vader hebben een relatie gehad. Uit deze relatie is geboren Kevin Joannes Florus Cornelis ten Rouwelaar (hierna: Kevin ) op 22 juni 2004. De moeder oefent het gezag uit over Kevin . De moeder heeft nog een zoon uit een andere relatie, Lesley .

2.2.Bij beschikking van 14 september 2012 van de kinderrechter in de rechtbank Noord-Holland is Kevin voorlopig onder toezicht gesteld. Voorts is een machtiging tot uithuisplaatsing van Kevin verleend. De ondertoezichtstelling en de machtiging tot uithuisplaatsing zijn nadien telkens verlengd, laatstelijk tot 14 september 2015.

2.4.Bij beschikking van 19 mei 2014 van de rechtbank Noord-Holland is mevrouw mr. D.J. Klock benoemt tot bijzondere curator voor de kinderen.

**3 Het geschil in hoger beroep**

3.1.Bij de bestreden beschikking zijn de verzoeken van de moeder om de schriftelijke aanwijzing van 5 januari 2015 vervallen te verklaren, om een omgangsregeling vast te stellen zoals zij heeft voorgesteld of om een zodanige omgangsregeling vast te stellen als de kinderrechter juist acht, afgewezen.

3.2.De moeder verzoekt, met vernietiging van de bestreden beschikking, – naar het hof begrijpt – de schriftelijke aanwijzing van 5 januari 2015 vervallen te verklaren en een omgangsregeling vast te stellen zoals zij in eerste aanleg heeft verzocht, dan wel een zodanige regeling vast te stellen als het hof juist acht.

3.3.JBRA verzoekt de moeder niet-ontvankelijk te verklaren in haar hoger beroep, dan wel het door de moeder in hoger beroep verzochte af te wijzen en de bestreden beschikking te bekrachtigen.

**4 Beoordeling van het hoger beroep**

4.1.De moeder stelt allereerst dat de kinderrechter ten onrechte heeft overwogen dat de schriftelijke aanwijzing van 5 januari 2015 zorgvuldig is voorbereid zodat niet is voldaan aan de eisen die de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) aan de aanwijzing stelt. Het was voor de moeder niet bekend dat JBRA een besluit genomen had over de omgang en de moeder is niet betrokken in de voorbereiding van enig besluit. De kinderrechter heeft voorts ten onrechte overwogen dat de schriftelijke aanwijzing voldoende gemotiveerd is. De moeder stelt voorts dat JBRA onvoldoende heeft gemotiveerd om welke reden er geen omgang plaatsvindt tussen haar en Kevin .

4.2.JBRA betwist de stellingen van de moeder. De schriftelijke aanwijzing was geen verrassing voor de moeder, de aanwijzing is op verzoek van mr. Erkens opgesteld. De inhoud van de aanwijzing was al geruime tijd bekend voor de moeder en JBRA is steeds met de moeder in gesprek geweest over de stagnatie van de omgang en hoe de contacten hersteld konden worden, aldus JBRA. De moeder heeft steeds haar mening met betrekking tot de omgang kunnen geven en JBRA heeft bij de beslissing om de omgang op te schorten een zorgvuldige belangenafweging gemaakt. JBRA heeft toegelicht welke inspanningen de gezinsmanager heeft geleverd om te komen tot contactherstel en welke invloed de contacten hebben gehad op Kevin . Er is door JBRA vanuit verschillende invalshoeken onderbouwd waarom de omgang moet worden opgeschort. De aanwijzing is dan ook voldoende gemotiveerd, aldus JBRA.

4.3.Het hof overweegt als volgt. Ingevolge het bepaalde in artikel 1:265f lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de gecertificeerde instelling, voor zover noodzakelijk in verband met de uithuisplaatsing van de minderjarige, voor de duur van de uithuisplaatsing de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en de minderjarige beperken. Het tweede lid bepaalt dat een beslissing van de gecertificeerde instelling als een schriftelijke aanwijzing geldt en dat de artikelen 1:264 BW en 1:265 BW van overeenkomstige toepassing zijn, met dien verstande dat de kinderrechter een zodanige regeling kan vaststellen als hem in het belang van de minderjarige wenselijk voorkomt. De schriftelijke aanwijzing dient te worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. De rechter dient dan ook in de eerste plaats aan de hand van het bepaalde in de hoofdstukken 3 en 4 Awb te beoordelen of het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en toereikend is gemotiveerd.

Uit de stukken in het dossier en het verhandelde ter zitting in hoger beroep is het volgende gebleken. Kevin verblijft sinds enige jaren in het gezin van zijn tante (de zuster van moeder). In de schriftelijke aanwijzing van 14 november 2013 heeft JBRA een omgangsregeling tussen de moeder en Kevin bepaald die inhield dat eenmaal per week op woensdag gedurende anderhalf uur in het huis van (de partner van) de moeder begeleide omgang plaatsvond. De omgang werd afwisselend begeleid door JBRA en Spirit. Voorafgaand aan het begeleide omgangsmoment op 11 juni 2014 vertoonde Kevin veel weerstand. Kevin is toen tijdens de omgang weggelopen naar aanleiding van de opmerking van de moeder dat hij weg moet uit zijn huidige pleeggezin. Het volgende omgangsmoment stond gepland op 16 juli 2014. De pleegzorgwerker heeft evenwel besloten de omgang niet door te laten gaan vanwege het feit dat Kevin zich hier hevig tegen verzette. Er heeft vervolgens wel telefonisch contact plaatsgevonden tussen de moeder en Kevin . Op 7 oktober 2014 is JBRA op huisbezoek geweest bij de moeder en is besproken hoe de omgang met Kevin vormgegeven zou kunnen worden. Op 22 oktober 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen JBRA en Kevin waarin Kevin heeft aangegeven dat hij geen omgang wil met de moeder en dat hij ook geen contact wil via de telefoon of email. Vervolgens heeft mr. Erkens JBRA op 16 december 2014 namens de moeder verzocht om haar standpunt/beslissing in een schriftelijke aanwijzing vast te leggen. JBRA heeft de moeder op 31 december 2014 een email gestuurd waarin is aangegeven dat zij binnen een week een schriftelijke aanwijzing kon verwachten. JBRA heeft de moeder bij besluit van 5 januari 2015 een schriftelijke aanwijzing gegeven waarbij de omgang tussen de moeder en Kevin wordt opgeschort en verder is bepaald dat deze opschorting over drie maanden zal worden geëvalueerd.

Het hof stelt voorop dat opschorting van de omgang een verstrekkend en ingrijpend besluit is. Begrijpelijk is dat JBRA na het incident van 11 juni 2014 eerst heeft moeten onderzoeken of, en zo ja, onder welke condities de omgang tussen de moeder en Kevin weer hervat kon worden, en ook dat daarmee – gelet op de met Kevin en de moeder te voeren gesprekken en het verkennen van (verdere) hulpverleningsmogelijkheden – enige tijd gemoeid zou zijn. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting leidt het hof af dat voor JBRA in oktober 2014 in feite duidelijk was dat hervatting van de omgang, waartegen Kevin zich verzette, niet in het belang van Kevin was en dat hervatting van die omgang, mede gelet op de houding van de moeder, binnen afzienbare tijd niet meer tot de mogelijkheden zou behoren. Weliswaar is voldoende komen vast te staan dat in de periode tussen 11 juni 2014 en 5 januari 2015 met de moeder verschillende keren contact is geweest over de ontstane impasse, maar dat met haar ook uitdrukkelijk is gesproken over het voornemen tot opschorting van de omgang voor enige dan wel langere tijd blijkt niet uit de in het geding gebrachte e-mails (productie 3 bij het beroepschrift) waarnaar JBRA verwijst. De e-mail van 31 december 2014 beperkt zich tot de mededeling dat de moeder de volgende week een schriftelijke aanwijzing zal ontvangen waarin staat waarom er nu geen contact is tussen haar en Kevin .

Uit de overgelegde stukken kan evenmin worden afgeleid dat de moeder reeds eerder heeft gereageerd op een voornemen om de omgang geheel op te schorten. In dat geval zou er immers van kunnen worden uitgegaan dat JBRA reeds beschikte over de zienswijze van de moeder en zou (nader) horen wellicht niet nodig zijn. De conclusie is dan ook dat de moeder niet, althans onvoldoende, in de gelegenheid is gesteld om haar zienswijze te geven op het voorgenomen besluit om de omgang op te schorten. Dit had wel moeten geschieden. De conclusie is dat de aanwijzing onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

De omstandigheid dat de advocaat van de moeder op 16 december 2014 zelf heeft verzocht de beperking van de omgang tussen de moeder en Kevin in een aanwijzing vast te leggen, leidt niet tot een ander oordeel. Het hof zal het besluit van 5 januari 2015 wegens dit gebrek vervallen verklaren.

De stelling van de moeder dat het besluit van 5 januari 2015 onvoldoende is gemotiveerd kan verder onbesproken blijven.

4.4.Vervolgens zal het hof op grond van artikel 1:265f lid 2 BW beoordelen of een contact-regeling, en zo ja welke, in het belang van Kevin wenselijk voorkomt.

4.5.De moeder voert aan dat de kinderrechter ten onrechte heeft geoordeeld dat een omgangsregeling niet in het belang is van Kevin . Volgens de moeder blijkt nergens uit dat Kevin in zijn ontwikkeling bedreigd wordt en zij is van mening dat geen omgang schadelijker voor hem is dan een (eventueel) slecht verlopende omgang. Voorts stelt zij dat JBRA geen actie onderneemt om het contact te herstellen. De moeder meent dat de kinderrechter een onjuiste grondslag heeft gebruikt voor de beslissing en dat de beslissing van JBRA en de kinderrechter onbegrijpelijk is gelet op de afweging tussen de belangen die spelen en de afwijzingsgronden. De moeder heeft Kevin altijd opgevoed en de basale verzorging was altijd in orde. Voorts is Kevin niet gehoord, van ernstige bezwaren of ernstig nadeel voor de ontwikkeling van Kevin is niet gebleken en het onthouden van enig contact tussen moeder en kind kan slechts een tijdelijke maatregel zijn, aldus de moeder.

4.6.JBRA stelt dat omgang thans te belastend en onrustig is voor Kevin en leidt tot een stagnatie van zijn ontwikkeling. Uit het NIFP rapport blijkt dat het contact tussen de moeder en Kevin weliswaar geïntensiveerd moet worden maar dat dit alleen mogelijk is wanneer hulpverlening vanuit bijvoorbeeld de Bascule wordt ingezet. De moeder werkt evenwel niet mee aan deze hulpverlening en dit traject is definitief afgesloten. Met instemming van de moeder en de pleegmoeder is sinds 15 mei 2015 de Opvoedpoli betrokken, in het kader waarvan Kevin EMDR-traumabehandeling krijgt. JBRA stelt dat een voorwaarde voor het slagen van deze behandeling is dat er sprake is van rust en stabiliteit in de opvoedomgeving van Kevin , hetgeen hij ervaart in het pleeggezin. De moeder staat evenwel niet achter de plaatsing van Kevin in zijn huidige pleeggezin en Kevin wordt als gevolg hiervan door de moeder niet in staat gesteld zich te hechten in het pleeggezin. Het contact tussen de moeder en de pleegmoeder is volgens JBRA vooralsnog niet verbeterd ondanks de toezeggingen van de moeder. JBRA is van mening dat eerst de vertrouwensband tussen de moeder en Kevin hersteld dient te worden alvorens in de toekomst in overleg met de hulpverlening de mogelijkheden voor contactherstel kunnen worden onderzocht.

4.7.De bijzondere curator stelt dat hulpverlening via de Opvoedpoli is opgestart en de uitkomst hiervan dient te worden afgewacht alvorens contactherstel tussen de moeder en Kevin kan plaatsvinden. Volgens de bijzondere curator heeft Kevin last van de procedures, lijkt hij dingen die hij in het verleden heeft meegemaakt te herbeleven, en is hij bang om te worden weggehaald bij zijn pleegouders. Ter zitting in hoger beroep heeft de bijzondere curator verklaard dat zij met Kevin besproken heeft dat herstel van het contact met de moeder in de toekomst van belang is voor zijn ontwikkeling, dat hij daar nors op reageert en dat zij hem heeft geadviseerd om de focus naar de toekomst te verleggen.

4.8.De Raad heeft het hof ter zitting in hoger beroep geadviseerd om de verzoeken van de moeder af te wijzen en de bestreden beschikking te bekrachtigen. De Raad is van mening dat het in het belang is van Kevin dat in de toekomst de mogelijkheden voor contactherstel worden onderzocht.

4.9.Het hof overweegt als volgt. Gebleken is dat Kevin een kwetsbaar kind is dat veel heeft meegemaakt, dat hij in het verleden bij de moeder thuis is blootgesteld aan fysiek en verbaal huiselijk geweld en dat hij mede naar aanleiding daarvan in 2012 is geplaatst in het netwerkpleeggezin waar hij thans nog steeds verblijft. Gebleken is voorts dat sprake is van conflictueuze en moeizame familieverhoudingen en dat Kevin als gevolg hiervan last heeft van een loyaliteitsconflict. De moeder heeft in dit verband ter zitting in hoger beroep verklaard dat zij sinds enige tijd geen contact heeft met de pleegmoeder van Kevin . Zoals weergegeven onder 4.3 is op 11 juni 2014 voor het laatst sprake geweest van omgang tussen de moeder en Kevin . Kevin verzet zich sindsdien hevig tegen contact met de moeder in welke vorm dan ook. Kevin wordt sinds 15 mei 2015 behandeld bij de Opvoedpoli en krijgt daar EMDR-traumabehandeling. Voor het slagen van deze behandeling is het van groot belang is dat sprake is van rust en stabiliteit in de opvoedomgeving van Kevin . Kevin moet daarop kunnen vertrouwen.

In het pleeggezin worden deze stabiliteit en rust geboden en het is van groot belang dat deze situatie niet wordt verstoord door de door Kevin als belast ervaren omgang met de moeder, die bij hem kennelijk de angst doet ontstaan of vergroot dat hij weg moet bij het pleeggezin. Onder voornoemde omstandigheden is het hof van oordeel dat omgang met de moeder op dit moment in strijd is met de zwaarwegende belangen van Kevin .

Het hof overweegt hierbij dat het in het belang van Kevin wordt geacht dat JBRA de mogelijkheden tot contactherstel tussen Kevin en de moeder blijft onderzoeken, temeer nu sinds 11 juni 2014 bijna anderhalf jaar is verstreken. In de tussentijd kan de moeder hiertoe zelf het initiatief nemen door Kevin bijvoorbeeld af en toe een kaartje te sturen.

4.10.Voor zover de moeder een beroep heeft bedoeld te doen op artikel 9, lid 3 IVRK, artikel 24, lid 3 Handvest van de grondrechten van de EU en artikel 8 EVRM stuit dat af op het hiervoor onder 4.9 is overwogen.

4.11.Dit leidt tot de volgende beslissing.

**5 Beslissing**

Het hof:

vernietigt de beschikking waarvan beroep, voor zover daarbij het verzoek om de schriftelijke aanwijzing van JBRA vervallen te verklaren is afgewezen, en in zoverre opnieuw rechtdoende:

verklaart vervallen de door JBRA gegeven schriftelijke aanwijzing van 5 januari 2015;

verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het verzoek van de moeder een omgangsregeling vast te stellen.

Deze beschikking is gegeven door mrs. A.N. van de Beek, R.G. Kemmers en A.R. van Wieren in tegenwoordigheid van mr. S.E. Harenberg als griffier, en in het openbaar uitgesproken op 24 november 2015.

### ECLI:NL:GHSHE:2014:150

GERECHTSHOF 's-HERTOGENBOSCH

Afdeling civiel recht

Uitspraak: 9 januari 2014

Zaaknummer: HV 200.133.182/01

Zaaknummer eerste aanleg: C/02/266379 FA RK 13-3748

in de zaak in hoger beroep van:

Colinda Catharina Caroline van Bezooijen,

wonende te Bergen op Zoom,

appellante,

hierna te noemen: de moeder,

advocaat: mr. R.A. Remport Urban,

tegen

Stichting Jeugdzorg Noord-Brabant,

gevestigd te Eindhoven, mede kantoorhoudende te Roosendaal,

verweerster,

hierna te noemen: de stichting.

**5 De beschikking d.d. 31 oktober 2013**

Bij die beschikking heeft het hof bepaald dat de moeder ontvankelijk is in het door haar ingestelde hoger beroep, waarin zij heeft verzocht de bestreden beschikking te vernietigen en opnieuw rechtdoende het verzoek vervallenverklaring schriftelijke aanwijzing toe te wijzen.

**6 Het verdere verloop van het geding in hoger beroep**

6.1.De voortzetting van de mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 november 2013. Bij die gelegenheid zijn gehoord:

- de moeder, bijgestaan door mr. Remport Urban;

-de stichting, vertegenwoordigd door mevrouw T. Bauer;

De moeder van appellante, mevrouw E.H. Slingerland, was eveneens aanwezig.

**7 De verdere beoordeling**

7.1.1.Ingevolge artikel 1:263 a lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) kan de stichting, voor zover noodzakelijk met het oog op het doel van de uithuisplaatsing van een minderjarige als bedoeld in artikel 1:261 BW voor de duur van de uithuisplaatsing, de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind beperken.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel geldt de beslissing van de stichting als een aanwijzing en zijn de artikelen 1:259 BW en 1:260 BW van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de kinderrechter een zodanige regeling kan vaststellen als hem in het belang van het kind wenselijk voorkomt.

Een aanwijzing kan worden beschouwd als een beschikking in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

7.1.2.Namens de moeder is, in aanvulling op de in haar beroepschrift gestelde grieven, tijdens de tweede mondelinge behandeling benadrukt dat de belangen van Simone niet gebaat zijn bij de onderhavige schriftelijke aanwijzing. Daarnaast is het niet juist dat de moeder op deze manier ten aanzien van de omgang met Simone wordt gestraft.

De moeder wil graag op een normale manier geïnformeerd worden over de medische toestand van Simone. Uit niets blijkt dat Simone van slag raakt na een contact met de moeder, zoals de stichting stelt. Tot slot is namens de moeder gesteld dat de onderlinge communicatie tussen de moeder en de stichting anders is dan de stichting doet voorkomen.

7.1.3.Namens de stichting is gesteld dat de moeder zich sterk richt op de medische zorg rondom Simone. Het is haar wens om bij ieder bezoek aan de dokter aanwezig te zijn hetgeen praktisch niet te regelen is. Alleen ingeval van grotere medische ingrepen dan wel behandelingen is dit te realiseren. De stichting kan derhalve, op dat gebied, niet aan de wensen van de moeder voldoen.

Tot slot is namens de stichting benadrukt dat door de moeizame communicatie tussen de stichting en de moeder, de stichting zich in de afgelopen vijf maanden genoodzaakt zag om vier schriftelijke aanwijzingen aan de moeder te geven.

7.2.

Het hof oordeelt als volgt.

7.2.1.De stichting heeft - in de schriftelijke aanwijzing van 18 juni 2013 - bepaald dat de moeder zich dient te houden aan de afspraken van en met de stichting, op straffe van een eenmalige opschorting van een bezoek met Simone.

7.2.2.Het hof maakt uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen op dat de reden voor de stichting om deze schriftelijke aanwijzing te geven onder meer is ingegeven door een incident dat heeft plaatsgevonden tijdens een opname van Simone in het ziekenhuis bij de KNO-arts. De moeder heeft zich, tijdens de opname van Simone in het ziekenhuis (voor het plaatsen van buisjes in haar oren), niet aan de afspraak gehouden en is langer bij Simone gebleven dan afgesproken was. Vervolgens is de moeder, ondanks het feit dat zij hiervoor geen toestemming van de stichting had, naar het ziekenhuis gegaan voor de na-controle bij de KNO-arts.

Om herhaling hiervan te voorkomen heeft de stichting voornoemde schriftelijke aanwijzing gegeven. Dit aangezien de stichting het voor Simone belastend en verwarrend acht wanneer zij de moeder, buiten de begeleide bezoeken, op verschillende momenten en tijdstippen in allerlei dagelijkse situatie ziet. Daarbij behoort een na-controle bezoek aan de KNO-arts dan wel een bezoek aan bijvoorbeeld een huisarts of het consultatiebureau ook tot de dagelijkse zorg van de pleegouders, aldus de stichting.

7.2.3.De stichting heeft op grond van artikel 1:263a BW, in het kader van een uithuisplaatsing, de mogelijkheid om het contact tussen de met het gezag belaste ouder en de uit huis geplaatste minderjarige te beperken. De stichting zal aan moeten geven waarom de beperking van het contact in het kader van de uithuisplaatsing noodzakelijk is. De stichting dient zich bij dergelijke beslissingen te houden aan de in afdeling 3.2. van de Awb neergelegde beginselen van zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging en dient tevens deugdelijk te motiveren.

7.2.4.Het hof oordeelt dat uit de voornoemde schriftelijke aanwijzing onvoldoende naar voren komt dat er aan de zijde van de stichting sprake is geweest van een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging. In het algemeen dient de moeder op haar verzoek zo nauw mogelijk betrokken te zijn bij medische beslissingen, opnames in het ziekenhuis en controle van haar kind. Het incident dat aanleiding is geweest voor de aanwijzing had betrekking op een behandeling van Simone in het ziekenhuis. Het enkele feit dat Simone van slag zou raken als gevolg van het feit dat de moeder bij de medische behandeling in het ziekenhuis aanwezig is, vormt onvoldoende reden voor een aanwijzing als de onderhavige. Daar komt nog bij dat de tekst van de schriftelijke aanwijzing, welke zeer algemeen is en onvoldoende gespecificeerd, erop lijkt te duiden dat bij elke niet nakoming van één afspraak (ongeacht waarop die betrekking heeft) door de moeder, de omgang tussen de moeder en Simone wordt beperkt. Het hof ziet niet in dat de beperking van de omgang tussen de moeder en Simone, wanneer de moeder zich niet aan één afspraak houdt van de stichting, in het belang van Simone is en beantwoordt aan het doel van de uithuisplaatsing. Er is in dit opzicht ook sprake van strijdigheid met het proportionaliteits- en/of evenredigheidsbeginsel. Dit alles nog daargelaten de vraag of een dergelijke aanwijzing – nu die slechts betrekking heeft op een tussen de stichting en de moeder gemaakte afspraak en derhalve ook moet berusten op instemming van de moeder – wel kan beantwoorden aan het doel dat de stichting daarmee heeft. Er is immers in dit opzicht (veelal) geen overeenstemming maar juist een verschil van mening tussen de moeder en de stichting over de aanwezigheid van moeder bij (bepaalde) medische behandelingen van Simone.

De stichting heeft nagelaten een en ander zorgvuldig te formuleren. Het had op de weg van de stichting gelegen een en ander meer zorgvuldig voor te bereiden, te formuleren, te specificeren en deugdelijk te motiveren.

7.2.5.Het voorgaande leidt het hof tot het oordeel dat de schriftelijke aanwijzing alsnog vervallen verklaard dient te worden

**8 De beslissing**

Het hof:

vernietigt de beschikking van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, zittingsplaats Breda, van 16 augustus 2013;

en opnieuw rechtdoende:

verklaart de op 18 juni 2013 door de stichting gegeven schriftelijke aanwijzing geheel vervallen.

Deze beschikking is gegeven door mrs. M.J.C. Koens, M.C. van Dijkhuizen, S.W.E. Rutten en in het openbaar uitgesproken op 9 januari 2014.

### ECLI:NL:GHARL:2016:3997

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN

locatie Arnhem

afdeling civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.174.947/01

(zaaknummer rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht: 390422)

beschikking van de familiekamer van 24 mei 2016

inzake

Philippus Ploeg,

wonende te Amersfoort,

verzoeker,

verder te noemen: de vader,

advocaat: mr. R.F.P. Scheele te Capelle aan de IJssel,

en

William Schrikker Stichting Jeugdbescherming en Jeugdreclassering,

(gecertificeerde instelling)

kantoorhoudende te Amsterdam,

verweerder,

verder te noemen: de GI.

Als overige belanghebbenden zijn (in eerste aanleg) aangemerkt:

Marianne Henriëtte Drost,

wonende te Amersfoort,

verder te noemen: de moeder,

advocaat mr. M. Erkens,

mevrouw W.G. Dijkhuis-Ploeg,wonende te Amersfoort,

verder te noemen: de tante (vz),

advocaat mr. M. Erkens.

**1 Het geding in eerste aanleg**

1.1Het hof verwijst naar de beschikking van de rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, van 22 mei 2015, uitgesproken onder voormeld zaaknummer.

1.2In die beschikking is het verzoek van de vader tot vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing van de GI van 23 maart 2015, inhoudende een bezoekregeling van eens per vier weken gedurende één of anderhalf uur tussen de vader en de minderjarige Laura Julia Ploeg, geboren te Amersfoort op 21 juli 2008 (verder te noemen: Laura), afgewezen.

**2 Het geding in hoger beroep**

2.1Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het beroepschrift met productie(s), ingekomen op 31 juli 2015;

- een brief van de GI, ingekomen op 31 augustus 2015;

- een brief van mr. Scheele, ingekomen op 10 september 2015;

- het verweerschrift met productie(s), ingekomen op 28 september 2015;

- een journaalbericht met bijlagen van mr. Scheele van 22 maart 2016;

- een brief van mr. Scheele, ingekomen op 23 maart 2016;

- een faxbericht met bijlage van mr. Erkens, met toestemming van het hof ingekomen op 15 april 2016.

2.2De mondelinge behandeling van de zaak heeft - gezamenlijk met het hoger beroep van de vader bekend onder nummer 200.178.886/01 - plaatsgevonden op 25 maart 2016. In de onderhavige zaak zijn verschenen de vader en zijn advocaat, de tante en haar advocaat en namens de GI D. van den Berg (jeugdzorgwerker), mw. B.B. Reiff (juriste) en mw. C. Giesen (jeugdzorgwerker).

**3 De vaststaande feiten**

3.1De vader en de moeder van Laura zijn op 3 september 2007 met elkaar gehuwd en op 18 mei 2010 gescheiden. De ouders zijn door het huwelijk van rechtswege gezamenlijk belast met het gezag over Laura.

3.2Sinds 26 april 2010 staat Laura onder toezicht. Laatstelijk is de GI belast met de uitvoering van de maatregel.

3.3De GI heeft op 23 maart 2015 bij schriftelijke aanwijzing de omgangsregeling tussen de vader en Laura vastgesteld, inhoudende eens per vier weken een begeleide omgang gedurende een of anderhalf uur.

3.4Bij verzoekschrift gedateerd 5 april 2015, ingekomen ter griffie van de rechtbank op 10 maart 2015, heeft de vader onder meer verzocht om de voormelde schriftelijke aanwijzing van 23 maart 2015 vervallen te verklaren.

3.5In de bestreden beschikking van 22 mei 2015 heeft de rechtbank het verzoek van de vader afgewezen.

**4 De omvang van het geschil**

4.1De vader verzoekt het hof de bestreden beschikking te vernietigen en de zaak opnieuw te behandelen waarbij de vader refereert aan hetgeen hij heeft verzocht in eerste aanleg (te weten vervallenverklaring van de schriftelijke aanwijzing van 23 maart 2015).

4.2De GI heeft in zijn verweerschrift het verzoek van de vader in hoger beroep en de gronden waarop dat berust bestreden en het hof verzocht om de vader niet-ontvankelijk te verklaren in zijn hoger beroep dan wel dat af te wijzen met bekrachtiging van de bestreden beschikking.

**5 De motivering van de beslissing**

5.1Hoewel de termijn waarvoor de bestreden aanwijzing gold (van 23 maart 2015 tot 20 juli 2015) reeds is verstreken, heeft de vader belang bij beoordeling van zijn verzoek.

5.2De ondertoezichtstelling introduceert voor de GI de bevoegdheid om aan de met het gezag belaste ouder(s) schriftelijke aanwijzingen te geven in het belang van de verzorging en opvoeding van de minderjarige.

5.3Overeenkomstig artikel 1:265f lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) kan de GI, voor zover noodzakelijk met het oog op het doel van de uithuisplaatsing van een minderjarige voor de duur van de uithuisplaatsing, de contacten tussen de met het gezag belaste ouder en het kind beperken. Ingevolge het tweede lid van dat artikel geldt de beslissing van de GI als een aanwijzing en is – voor zover thans van belang – artikel 1:264 BW van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de rechter een zodanige regeling kan vaststellen als hem in het belang van het kind wenselijk voorkomt.

5.4Op grond van het bepaalde in artikel 1:264 BW kan de kinderrechter een schriftelijke aanwijzing geheel of gedeeltelijk vervallen verklaren. Zodanig verzoek dient binnen twee weken te worden ingediend. In het onderhavige geval is aan die termijn voldaan.

5.5De vader heeft in zijn grieven geklaagd over de wijze waarop de onderhavige schriftelijke aanwijzing tot stand is gekomen. Hij heeft daartoe onder meer aangevoerd dat hij niet is gehoord en niet in de gelegenheid is gesteld zijn zienswijze te geven op het (voorgenomen) besluit. Er zijn ook geen stukken waaruit dat blijkt volgens de vader.

5.6Het hof stelt voorop dat de aanwijzing een ernstige beperking van de omgang tussen de vader en Laura tot gevolg heeft.: van iedere week onbegeleide omgang op zondag van 10-16 uur naar een begeleide omgang op neutraal terrein van 1 of 1,5 uur per vier weken. Een dergelijk ingrijpend besluit vergt een daarop afgestemde voorbereiding , uiteraard afgestemd op het sterke recht dat de omgang voor zowel de ouder als voor diens minderjarig kind vertegenwoordigt.

5.7Uit het verweerschrift in hoger beroep is op te maken dat de GI op 11 maart 2015 de vader telefonisch op de hoogte heeft gesteld van “de wijziging van een bezoekregeling” in de zin als hiervoor onder 5.8 is vermeld. De vader heeft toen al onmiddellijk te kennen gegeven het daarmee niet eens te zijn. Op 23 maart 2015 heeft een gesprek plaatsgehad in het kader van een “kennismaking en afstemming nieuwe pleeggezin Laura”, waarbij aanwezig waren de pleegzorgwerker, de gedragsdeskundige van De Rading, de pleegouders, de tante, de vader en eerst de moeder met haar vriend en de gezinsvoogd. Volgens de GI is aan de vader voorgesteld dat hij samen met de manager van pleegzorg de zgn. Choplijst (Chop is een afkorting van Checklist Oudercontacten in de Pleegzorg) kan doornemen en dat vader dat heeft geweigerd.

Uit deze beschreven gang van zaken blijkt dat het besluit van de GI tot beperking van de omgangsregeling tussen de vader en Laura sterk is gegrond op de uitkomsten van de choplist. Dat ook de GI van mening is dat deze choplist van wezenlijk belang is geweest voor de aanwijzing, blijkt eruit dat de GI ter mondelinge behandeling heeft verwoord, dat de choplist de kwaliteit van het contact tussen Laura en haar ouders in kaart brengt en advies geeft over de frequentie en de invulling van de omgang. Bovendien wordt in de schriftelijke aanwijzing bij de motivering uitdrukkelijk verwezen naar de choplist.

5.8Deze choplist is niet bij de vader bekend geweest voordat het gesprek op 23 maart 2015 werd gehouden. Gezien de ingrijpendheid van de voorgenomen beperking van de omgang tussen de vader en Laura had het op de weg van de GI gelegen de vader vooraf te informeren over de uitkomsten van de choplist ten aanzien van Laura, zodat de vader zich deugdelijk op het gesprek van 23 maart 2015 had kunnen voorbereiden, de argumentatie van de GI eventueel had kunnen weerleggen of kunnen nuanceren en daarmee de beslissing van de GI kunnen beïnvloeden. Dat de vader heeft geweigerd, zoals de GI heeft aangevoerd, om op 23 maart 2015 het gesprek met de GI aan te gaan kan dus buiten beschouwing blijven, omdat de terbeschikkingstelling van de choplist daaraan voorafgaand had dienen plaats te vinden. Bovendien had het in de gegeven omstandigheden, mede gelet op hetgeen onder 5.8 voorop is gesteld, op de weg van de GI gelegen om de vader te wijzen op de gevolgen van zijn handelwijze, namelijk dat de aanwijzing definitief zou worden als de vader bij deze weigering zou blijven.

De conclusie moet zijn dat de aanwijzing niet op de vereiste zorgvuldige wijze is totstandgekomen, zodat de eerste grief slaagt. Daarom kan de aanwijzing niet in stand blijven, zodat het verzoek tot vervallenverklaring zal worden toegewezen.

5.9Nu de aanwijzing door het slagen van de eerste grief vervallen dient te worden verklaard, kan bespreking van de tweede grief achterwege blijven. Hetzelfde geldt voor grief 3, nu aan de daaraan verbonden voorwaarde niet is voldaan.

**6 De slotsom**

Het voorgaande betekent dat de bestreden beschikking niet in stand kan blijven en het hof zal beslissen als volgt.

**7 De beslissing**

Het hof:

vernietigt de beschikking van de rechtbank Midden-Nederland, zittingsplaats Utrecht, van

22 mei 2015 waarvan beroep;

en opnieuw rechtdoende:

verklaart de schriftelijke aanwijzing van de GI van 23 maart 2015 vervallen;

wijst af hetgeen meer of anders is verzocht.

Deze beschikking is gegeven door mr. A. Smeeïng-van Hees, mr. A.E.F. Hillen en

mr. G.P.M. van den Dungen en is in het openbaar uitgesproken op 24 mei 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

# Bijlage 7

## Vragenlijst interview

1. Hoe gaat de procedure van de SA bij u in zijn werk?
2. Leggen de gezinsmanagers de vooraankondigingen en de sa’s altijd voor? Of alleen in specifieke gevallen en zo ja welke?
3. Indien een sa vervallen wordt verklaard, wordt dit dan door de gezinsmanager teruggekoppeld?
4. Zijn de uitspraken duidelijk genoeg?
5. Wat vindt u er van dat de rechtbank hier een onderzoek naar doet? De uitkomst willen wij dan aan u terugkoppelen.
6. Heeft u nog adviezen aan de rechtbank in deze?

# Bijlage 8

## Interview

### De Jeugd- en Gezinsbeschermers

**Met:** mevrouw A. Blackman

**Functie:** Jurist bij de Jeugd- en Gezinsbeschermers

**Datum interview:** maandag 19 februari 2018

**I= interviewer**

**G= geïnterviewde**

**I:** Heel erg bedankt dat ik u mag interviewen, ben ik heel erg blij mee.

Zal ik eerst uitleggen wat ik eigenlijk ga onderzoeken voor de rechtbank?

**G:** *Ja.*

**I:** Waar het eigenlijk om gaat, de schriftelijke aanwijzing komt wel eens bij ons voor op de rechtbank, dat mensen het er niet mee eens zijn en vervallen verklaring verzoeken. Komt wel eens voor dat hij vervallen wordt verklaard en niet zomaar omdat de schriftelijke aanwijzing qua inhoud niet goed is, maar dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet zijn voldaan, zoals niet goed gemotiveerd of niet goed is voorbereid.

**G:** *Ja*

**I:** Dat komt bij ons niet zo heel vaak voor, maar landelijk wel af en toe, en nu vroeg Rosan, de stafjurist, misschien kan jij uitzoeken of er een lijn in te vinden is, dat het vaak bij de motivering mis gaat of bij de hoor en wederhoor bijvoorbeeld. Zodat wij dat kunnen adviseren aan GI’s van dit hebben we geconstateerd en misschien kunnen we er wat aan doen met zijn allen. Voor de rechtbank is het zonde van de zittingsruimte om het zo maar even onaardig te zeggen, want het komt daarna alsnog weer op zitting omdat het inhoudelijk niet opgelost is.

**G:** *Precies ja*

**I:** Het is voor de band natuurlijk ook alleen maar goed als het allemaal goed verloopt.

**G:** *In de voorfase bedoel je?*

**I:** Ja. De schriftelijke aanwijzing is toch een zwaar iets en als mensen dan ook het gevoel hebben dat hun belangen niet serieus worden genomen, dan is dat alleen maar een extra belemmering.

**G:** *Mag ik je een vraag stellen?*

**I:** Ja hoor.

**G:** *Doe je dat onderzoek alleen bij alle GI’s die bij de rechtbank Noord-Holland.*

**I:** Ja ik heb 4 GI’s gemaild, u, de William Schrikker Stichting, Jeugdbescherming Regio Amsterdam en het Leger des Heils, maar van Jeugdbescherming Regio Amsterdam en William Schrikker Stichting heb ik niets gehoord. En het gaat voornamelijk om dat we weten hoe de procedure bij jullie in zijn werk gaat, want dat weten we eigenlijk niet. Wij zien het natuurlijk alleen wanneer het niet goed gaat of wanneer er om bekrachtiging gevraagd wordt. En leggen gezinsmanagers het nou altijd aan jullie voor en dat zouden we eigenlijk meer informatief willen weten.

**G:** *Ik kan spreken voor de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Stichting*

**I:** Oh, geweldig.

**G:** *Ja want, wij zijn nu. Samenwerking tussen de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de William Schrikker Stichting. Partners voor Jeugd noemen ze elkaar. De William Schrikker Stichting, en daarnaast de Jeugd- en Gezinsbeschermers vallen als werkmaatschappijen onder de paraplu Partners voor Jeugd. Als jurist bedien ik de gezinsmanagers van de Jeugd- en Gezinsbeschermers en de medewerkers William Schrikker Stichting.*

**I:** Oh ok, ik wist dat niet! Rosan Verberne heeft mij een lijst gegeven van de ketenpartners gegeven waar het niet apart onder stond. Verklaart misschien wel waarom zij niet hebben gereageerd op mijn e-mail.

**G:** *Nee maar dat is niet erg want de Jeugd- en Gezinsbeschermers is als GI aparte werkmaatschappij ook gewoon een GI. Maar omdat ik als jurist voor beide werk, kan ik vanuit beide het proces aangeven.*

**I:** Heel fijn, twee vliegen in een klap.

**G:** *Ja precies, ook heel helder voor jou. Zal ik beginnen met de Jeugd- en Gezinsbeschermers? De Jeugd- en Gezinsbeschermers, medewerkers primair proces, dat zijn de jeugdzorgprofessionals, die bereiden een schriftelijke aanwijzing als volgt voor: soms komt er een gesprek van tevoren, en dat wordt dan in een schriftelijke vooraankondiging gegoten. Vooraankondiging schriftelijke aanwijzing heet dat bij ons. Dat is een vast format. Ouders of minderjarigen, noem maar op, die krijgen de gelegenheid om hun visie te geven, ze worden uitgenodigd om hun visie te geven binnen een bepaalde termijn. En hun visie wordt meegenomen in de uiteindelijke schriftelijke aanwijzing. Dat is ook een vast format.*

**I:** Ja want volgens mij moeten er ook dezelfde punten in staan.

**G:** *Ja. Er is een logische opbouw in de schriftelijke aanwijzing wat je moet kunnen aangeven hoe jij de zienswijzen, de mening van belanghebbenden hebt afgewogen en wat uiteindelijk je conclusie en je aanwijzing is die je gaat geven. Dat is bij de Jeugd- en Gezinsbeschermers zo. Er is een klein verschil met de William Schrikker Stichting. Zij hebben te maken met een andere doelgroep waardoor als je brieven gaat sturen komt dat gewoon niet aan. Omdat het een andere doelgroep is hun werkwijze dat de werkwijze altijd in een livegesprek plaatsvindt.*

**I:** Ok, dus zij hebben echt hun werkwijze aangepast op het vermogen van de mensen waar ze mee werken.

**G:** *Precies, precies. In een enkel geval geven ze wel een schriftelijke vooraankondiging. Dus het is, ze moeten zelf even kijken, er is altijd een gesprek, en soms is er, volgt er een vooraankondiging schriftelijk.*

**I:** Zodat mensen het nog kunnen teruglezen. Maar bij de William Schrikker Stichting heeft het niet veel nut omdat zij het beter oppakken in een gesprek.

**G:** *In een uitgebreid gesprek ja. Dus dat is het verschil. Er kunnen zich problemen voordoen met die werkwijze, in die zin dat je ouders soms roepen dat er geen zorgvuldige voorbereiding is geweest, geen zorgvuldige afweging, er is alleen een gesprek geweest en dan bam een schriftelijke aanwijzing. Dus daar wringt het een beetje. Inderdaad. Bepaalde medewerkers hebben vanuit de rechtbank feedback daarop gekregen dat dat gaat wringen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat je iemand dan gaat aanschrijven en de gelegenheid geeft zienswijzen te geven. Maar er wordt wel geadviseerd, als je het gesprek gaat hebben over de vooraankondiging van de schriftelijke aanwijzing, misschien moet je dan ook een verslagje doen. Wel extra werk voor de mensen.*

**I:** Wel behoorlijk extra werk.

**G:** *Ja, in alle eerlijkheid de caseload is zodanig dat je minimaal aantal uren te besteden hebt, ook wat betaald wordt door de gemeente, dus zo efficiënt mogelijk gaan werken.*

**I:** Het is natuurlijk ook in hoeveel gevallen gaan mensen uiteindelijk naar de rechter. Wij weten als rechtbank natuurlijk niet hoe vaak er een schriftelijke aanwijzing wordt gegeven, maar het komt op de rechtbank niet heel vaak voor.

**G:** *Het wordt vanuit de juridische scholing aangegeven, laatste middel is om ouders zover te krijgen. Soms, als ik het dan heb over de Jeugd- en Gezinsbeschermers, dan vragen de ouders ook geef een schriftelijke aanwijzing dan heb ik een ingang naar de rechtbank.*

**I:** Dat heb ik wel eens op zitting gehad toen ik dat nog deed, dan kunnen ze het laten toetsen.

**G:** *Daar vragen ze dan echt specifiek naar.*

**I:** Ik vind het leuk, klinkt raar, dat de wsg echt hun handelswijze heeft aangepast, ook al zitten daar misschien juridisch haken en ogen aan.

**G:** *In alle eerlijkheid, we beseffen het, maar ja het is een andere doelgroep en de casus, afhankelijk van de casus hoe je gaat handelen als medewerker.*

**I:** Dat is ook zo inderdaad.

**G:** *Je vroeg ook of de gezinsmanagers, of jeugdzorgprofessionals, in de voorfase naar ons komen als juristen. Dat was ook een van jouw vragen. Of had je zelf nog vragen over wat ik je net verteld heb?*

**I:** Ik wilde nog vragen of ze standaard naar jullie toe komen.

**G:** *Nee, niet standaard. Wat zij als standaard werkwijze hebben is dat ze in hun casuïstiek overleg gaan bespreken met de gedragswetenschappers etc. dat ze een schriftelijke aanwijzing willen geven en op het moment dat ze twijfelen of de inhoud van de schriftelijke aanwijzing nou wel juridisch kan of niet, dan komen ze met de vraag of wij het kunnen checken of het juridisch toelaatbaar is: kunnen wij de ouders of de minderjarige dit opleggen? Alleen bij twijfel, dus niet standaard.*

**I:** Soms is er ook wel redelijk spoed met iets, ultiem remedie. Laatste middel voor een uithuisplaatsing plaatsvindt, en dan kan je natuurlijk wel in de knel komen met zorgvuldige voorbereiding bij de vooraankondiging etc. of komt dat eigenlijk bijna nooit voor?

**G:** *Kun je dat nog een keer herhalen?*

**I:** Dat de spoed, soms een geval van redelijke spoed, dan moet je je ook houden aan de vooraankondiging en wachten totdat de zienswijzen binnen zijn, komen jullie daar wel eens mee in de knel of komt het zo weinig voor.

**G:** *Het komt, er zijn inderdaad uitzonderingen, uitzonderlijke situaties moet ik zeggen, waarbij wij als juristen adviseren: kijk je hebt niet de ruimte om een vooraankondiging te geven, ga bellen met de mensen of ga op huisbezoek, ga een livegesprek aan met de mensen of ga bellen en laat ze weten dat dit een vooraankondiging is. En neem het ook zo op in de schriftelijke aanwijzing: ik heb maandag om 11 uur met u gesproken, in dat gesprek is de schriftelijke aanwijzing ook aangekondigd. Dan heb je geen vooraankondiging gegeven schriftelijk, wel een gesprek gevoerd. Dat is in spoedsituaties, dat kan wringen, snap ik.*

**I:** In sommige situaties moet het ook wel.

**G:** *Ja, je moet het goed uit kunnen leggen.*

**I:** Dat is wat de rechtbank ook wel, als er is gemotiveerd waarom het anders is gedaan. Soms is de situatie er gewoon niet naar.

**G:** *Soms heb je echt te maken met een veiligheidsrisico van een kind en dan moet je echt gewoon snel handelen als professional. Ik heb wel een vraagje, ik weet niet of je gekeken hebt naar het format van de schriftelijke aanwijzing? Het is landelijk hetzelfde voor zover ik weet.*

**I:** Ik heb er wel een gezien van het Leger des Heils.

**G:** *Het is landelijk hetzelfde, verzoekschriften etc. zijn landelijke modellen.*

**G:** *Het komt heel weinig voor moet ik zeggen. Komt weinig voor dat het vervallen wordt verklaard. Op het moment dat het echt juridisch klinkt in hun oren dan koppelen ze dat wel terug. Wat is er mis gegaan, wat heb ik mis gedaan? Ik heb vorig jaar, 1 keer meegemaakt dat die vervallen was verklaard vanwege een onzorgvuldige voorbereiding, ABBB geschonden.*

**I:** Ik doe ook een jurisprudentieanalyse en toen had ik er inderdaad 1 van vorig jaar van onze rechtbank gevonden, als ik het me goed herinner dat de zienswijze van de vader, dat hij onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn mening kenbaar te maken.

**G:** *Toen is hij vervallen verklaard. Wat er toen gebeurd is, dat ze het proces zorgvuldig hebben opgestart en toen nogmaals een schriftelijke aanwijzing gegeven.*

**I:** Volgens mij was dit ook de zaak dat de vooraankondiging gelijk in ging als schriftelijke aanwijzing. Dat de tijd tussen de vooraankondiging en de schriftelijke aanwijzing was te kort.

**G:** *Als je het goed kan uitleggen, veiligheidsrisico voor het kind, snap ik dat het terecht was dat de rechtbank gezegd heeft dat het onredelijk is naar de vader toe.*

**I:** Zijn de uitspraken duidelijk genoeg van de rechtbank?

**G:** *Die was helder.*

**I:** Ook voor de niet juristen? Je hebt het juridische en de praktische kant, kan wel eens botsen. Neuzelen over juridische dingen, en dan een gezinsvoogd zegt dat het beter is. Over het algemeen duidelijk, of zou het ook iets anders uitgelegd kunnen worden in de beschikking?

**G:** *Niet alleen ten aanzien van de schriftelijke aanwijzing hoor, dat gezinsvoogden de beschikking opsturen, wat is er nou besloten ten aanzien van de omgang bijvoorbeeld, ik snap het niet. En dan gaan we inlezen en uitleggen, met betrekking tot de uitvoerbaarheid bij voorraad of in een van de beschikkingen van de schriftelijke aanwijzing over de bekrachtiging, heb ik gezien dat een van de rechters gezegd heeft dat er een geen hoger beroep mogelijk was dus dat het ook niet juridisch, dat het juridisch geen nut had om een uitvoerbaarheid bij voorraad uit te spreken. En de medewerker had zoiets van: wat is dat? Hele juridische rechtsoverweging. Wij hadden bekrachtiging gevraagd van de schriftelijke aanwijzing en in het format staat het verzoek om de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad te verklaren. En toen heeft de rechter dat ook letterlijk opgevat, heeft er naar gekeken en een oordeel aan gegeven, het heeft geen zin om uitvoerbaar bij voorraadverklaring te verzoeken omdat er geen hoger beroep mogelijk is tegen de beschikking vanuit de rechtbank.*

**G:** *De gezinsvoogd was al bang dat ze er iets verkeerds in heeft gezet, of dat ze iets verkeerd heeft gedaan. Ik heb haar toen gerustgesteld: nee het is een standaard iets in ons verzoekschrift. Een standaardregel. Zodat je niet hoeft te wachten met uitvoeren van de beschikking totdat de beroepstermijn van drie maanden voorbij is. Maar in dit geval volgde de rechter: er is geen hoger beroep mogelijk.*

**I:** Geeft alleen maar ruis en verwarring.

**I:** De rechtbank hoopt dat het in het voorstadium goed gaat. Heel erg bedankt voor u tijd, ik heb veel aan uw informatie gehad. Mag ik u ook met naam noemen in mijn scriptie of blijft u liever anoniem?

**G:** *Je mag me noemen hoor.*

### Het Leger des Heils

**Met:** mevrouw M.E. Goverts

**Functie:** Jurist bij het Leger des Heils

**Datum interview:** maandag 19 februari 2018

Het was technisch gezien niet mogelijk om dit gesprek op te nemen, daarom is de opmaak van dit interview anders dan het interview met mevrouw Blackman.

Het leger des heils werkt landelijk. Het Hof Leeuwarden heeft ons teruggegeven, er worden schriftelijke aanwijzingen vervallen verklaard, kan het niet beter. Misten heel duidelijk gezegd bedoeling aanwijzing, mening wordt gevraagd maar wat is er mee gedaan? Naar format gekeken, mee eens. Duidelijker in de aankondiging wat de bedoeling is, in de schriftelijke aanwijzing zelf, wat de mening is en hoe is die gewogen. Was geen plek voor, alleen opnemen van de mening is niet het wegen. Is als juristen heel gewoon.

Meeste jeugdbeschermers kunnen best wel schrijven, jeugdrecht gehad, maatregelen en bestuursrecht. Handelen ook als abbb’s. naar aanleiding van onderzoek, checklist. Soms vragen ze van alles, leggen van alles op, hoe ga je dit meten en controleren. Niet zoveel aan.

Bij ons is het zo dat er in een overleg besloten moet worden, voogd kan niet zelf beslissen tot sa. Met collega en gedragswetenschapper. Dit is er aan de hand en sa is nodig. Soms komt het vanuit een advies van ons na vraag of procedure. Kernbeslissing. Daarna is het de bedoeling dat de gezinsvoogd de sa gaat opstellen, verschilt of de wetenschapper bij betrokken wordt en dan naar de juridische afdeling. Weten niet zeker of iedereen het doet. Heel aantal vestigingen. Moeite waard zijn.

Extra check vruchten afwerpt.

Alkmaar is onze vestiging. Sturen altijd heel trouw naar ons. Groningen zien we er zo weinig van, denken van nou, zullen meer worden verstuurd. Verschilt per vestiging. Als wij er naar kijken, kijken hoe het besproken is, mening meegenomen, kijken naar de aankondiging. Moet hetzelfde zijn. Tenzij de weging een inhoudelijke wijziging is. Hameren heel erg op dat de sa die ze geven, SMART zijn en goed gemotiveerd. Soms lees ik korte motivering, en staat dan nergens dat iemand niet meewerkt. Als het voor ons uit de lucht komt vallen, komt dat voor anderen ook. Of uitleggen dat ze niet meewerkt of iets, als het niet het geval is, geen sa opleggen. Kost veel tijd en voor gezinsvoogd vervelend. Nu heel druk. Blijven ze liggen, verstoord het proces. Duurt dan langer, blijft belangrijk. Gedragswetenschappers kijken niet zoals wij kijken, hebben kritiek hoe ze dingen eisen aan ouders. Veel te ingewikkelde taal, weten ze wat ze moeten doen. Met name de motivering, of alle aanwijzingen of ze acceptabel zijn. Niet mogen verhuizen, mag je niet eisen. Advies van maken. Sanctie moet ook haalbaar zijn. En wanneer inzetten? Als je geen datum zegt, kan je die sanctie niet inzetten. Regelmatig opmerkingen. Komt niet zo vaak voor vervallen verklaringen. Zijn dan ook de gevallen waar we niet naar gekeken hebben. Weten heel goed hoe je het moet formuleren en wat de inhoud van de aanwijzing moet zijn. En rechtszekerheid. Logisch dat gezinsvoogden niet zien zoals wij dat doen. De wet zegt dat je hem dwingend op moet volgen. Heeft nogal wat gevolgen.

Doen het niet voor het niet vervallen laten verklaren, verbetert het dossier. Verscherpt ook de beleidslijn. Belangrijk meekijken, credo dat teams meer zelfsturend moeten worden. sinds kort de formats zijn aangepast, staat er ook onder de aankondiging. Gerechtshof Leeuwarden aanbeveling. Wordt sinds een tijd mee gewerkt. Invullen en goed motiveren blijft gewoon, kan niet iedereen goed. Met name zien we dat ze onvoldoende gemotiveerd zijn. Moet per zaak goed te motiveren zijn.

Soms als een zitting komt, sturen ze het naar ons op, kunnen jullie met verzoek advocaat meenkijken, dan vragen we het. Afhankelijk of ze het aan ons voorleggen, zijn niet verplicht. Als het vervallen wordt verklaard, moet je een nieuwe aanwijzing geven of beleid aanpassen. Komt wel voor. Bekrachtiging doen we vrij veel, ouders gaan vaak niet zelf naar de rb, beleidslijn bekrachtigd. Dat de rb het met ons eens is. Zitting kan ook nog wel helpen. Komt wel eens voor, deels bekrachtigd. Bepaald onderdeel werkt de ouder wel mee. Deels bekrachtigd. Advocaat Scheele procedeert in het hele land. Ook tegen sa’s. haalt hij alles rondom de abbb’s uit de kast. Hem 1 of 2 keer gelukt om da van tafel te krijgen. Of er door de GI voldoende is gehouden aan de abbb’s. soms vindt de rechter het met een extra motivatie ter zitting wel genoeg. Komt dus niet veel voor, omdat he wel goed gaat. Ook wel cliënten waar het nodige mee aan de hand is. Rechter niet helemaal voldoende gemotiveerd, in belang van kind en beleidslijn niet vervallen verklaren. Verklaar hem toch voor vervallen, en geef het duidelijk aan. 1 of 2 keer gehad vervallen verklaard en wat nu. Bij spoed een kortere termijn. Wij werken altijd met aankondigingen. Ook over die met de omgang. Laatst een brief als aankondiging, motivering ontbrak.
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