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**Voorwoord**

Het rapport dat voor u ligt, is geschreven ter afsluiting van een vier maanden durende afstudeerperiode bij notariskantoor Westdam Netwerk Notarissen. Tevens is dit rapport een afsluiting van mijn vierjarige opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden. Ik ben tevreden dat ik mijn opleiding heb kunnen afsluiten bij Westdam Netwerk Notarissen en gebruik heb kunnen maken van een interessant notarieel vraagstuk.

Ondanks de kennis die ik heb meegenomen betreffende het erfrecht vanuit de lessen op school, mijn stagejaar bij Westdam Netwerk Notarissen in het derde jaar van mijn opleiding en het feit dat ik inmiddels alweer een jaar lang werkzaam mag zijn op de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen, bleek het schrijven van deze scriptie een grote uitdaging. Het erfrecht, en dan vooral de vereffening van negatieve nalatenschappen, is gecompliceerd. Het feit dat er weinig literatuur beschikbaar is over de deels juridische en deels praktische knelpunten die tijdens de vereffening ontstaan, maakte het er niet makkelijker op. Ik ben begonnen met het schrijven van deze scriptie met veel motivatie en vertrouwen. Dankzij het schrijven van deze scriptie heb ik in een korte periode mijn onderzoeksvaardigheden, zelfstandigheid en juridische kennis verbeterd. Het is een leerzame periode geweest waarin ik alle vaardigheden die ik tijdens mijn studie heb opgedaan nodig heb gehad.

Met veel plezier kijk ik terug op de afgelopen vier maanden waarin ik praktijkonderzoek heb mogen verrichten bij Westdam Netwerk Notarissen. De openheid en toegankelijkheid die het kantoor mij heeft geboden, stel ik zeer op prijs. In het bijzonder wil ik mevr. mr. Ottens bedanken voor haar nauwe betrokkenheid, haar hulp en feedback omtrent deze scriptie. Mede dankzij haar is deze scriptie zo geworden zoals hij nu voor u ligt.

Graag wil ik mevrouw Rietmeijer en mevrouw Nieuwenhuizen bedanken voor de begeleiding tijdens het gehele afstudeertraject. De prettige samenwerking en de feedback hebben bijgedragen aan de kwaliteit van dit rapport.

Tot slot wil ik graag mijn vader Arie Mesker en mijn broer Stephan Mesker bedanken voor het feit dat zij mij altijd gemotiveerd hebben, niet alleen tijdens het afstudeertraject, maar gedurende mijn hele studie en mij het gevoel hebben gegeven dat ik er niet alleen voor sta.

Leonie Mesker

Oudewater, 25 mei 2016

**Samenvatting**

De afdeling familiepraktijk van het notariskantoor Westdam Netwerk Notarissen heeft dagelijks te maken met nalatenschappen. Werkzaamheden die worden verricht in het kader van het afwikkelen van nalatenschappen met een positief saldo zijn onder andere: het opstellen van een verklaring van erfrecht, het opstellen van de aangifte voor de erfbelasting en het opstellen van een akte van verdeling. Met enige regelmaat krijgt het kantoor ook te maken met een negatieve nalatenschap. De afwikkeling van een negatieve nalatenschap vergt een andere aanpak dan een nalatenschap met een positief saldo. Een negatieve nalatenschap moet in beginsel vereffend worden. Vereffening van een nalatenschap is erop gericht de goederen die in de nalatenschap vallen te verkopen, zodat schuldeisers zoveel mogelijk worden voldaan. Er is sprake van twee varianten wat betreft de vereffening. Wanneer de erfgenamen gezamenlijk vereffenaar zijn, wordt er gesproken van een lichte vereffening. Wanneer de rechtbank een vereffenaar benoemt, is er sprake van zware vereffening. Het is ook mogelijk dat er opheffing van de vereffening wordt gevraagd wanneer blijkt dat er geen of slechts geringe baten zijn. De notaris van de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen heeft aangegeven dat, wanneer zij is benoemd tot vereffenaar of wanneer zij de erfgenamen adviseert betreffende de vereffening, tegen een aantal praktische zaken aanloopt waar de wet en de literatuur geen duidelijke antwoorden op geven en zij wil graag praktische handvatten hebben hoe zij daar in de praktijk mee om moet gaan. Door middel van dit onderzoek is geprobeerd antwoorden op de vragen van de notaris te vinden.

De centrale vraag van dit onderzoek is: Wat is de beste manier voor de notaris van Westdam Netwerk Notarissen, volgens bronnen-, literatuur-, dossier- en jurisprudentieonderzoek, om problemen aan te pakken die zij tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap?

Om deze vraag te beantwoorden, zijn verschillende soorten onderzoeksmethoden gebruikt. De huidige gang van zaken omtrent de vereffening bij Westdam Netwerk Notarissen is in beeld gebracht door middel van dossieronderzoek. Ook is gekeken welke vragen er in verschillende dossiers ontstaan omtrent de vereffening. Om antwoord te krijgen op een aantal van deze vragen zijn de wet, literatuur en vakbladen geraadpleegd. Tevens heb ik jurisprudentie geraadpleegd om in kaart te brengen wat nu precies een gegronde reden is om een aanwijzing te vragen aan de rechter. Uit dossieronderzoek blijkt dat er bij de notaris van Westdam Netwerk Notarissen verschillende vragen ontstaan tijdens de vereffening of het adviseren van de erfgenamen omtrent de vereffeningsprocedure. Deze vragen komen grotendeels overeen met de vragen die de literatuur aanmerkt als knelpunten als het gaat om de vereffening. Sommige knelpunten worden niet terug gevonden in de bestudeerde dossiers maar dit kan liggen aan het feit dat Westdam Netwerk Notarissen tot nu toe niet op grote schaal betrokken is bij het vereffenen van (complexe) negatieve nalatenschappen.

Een van de belangrijkste resultaten uit dit onderzoek is dat het afhankelijk is van de omstandigheden van het geval hoe er in een concrete situatie moet worden gehandeld. De notaris van de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen moet bij de vereffening of de advisering van de erfgenamen altijd denken in het belang van de schuldeisers van de nalatenschap en zij moet haar handelen steeds kunnen verantwoorden. Bij het handelen, mogen geen schuldeisers benadeeld worden. Het verantwoorden van het handelen, kan bij de ontruiming van de woning bijvoorbeeld door een taxatie te laten uitvoeren of foto’s te maken van de inboedel. Het is van belang om in overleg te treden met de bank als er sprake is van een hypothecaire geldlening. Er kunnen met de bank afspraken worden gemaakt over het betalen van de hypotheeklasten of een eventuele verkoop van de woning. Het is belangrijk dat andere schuldeisers hier ook van op de hoogte zijn. Hierdoor krijg je achteraf geen verwijten. Het is praktisch om twee berekeningen te maken waarin bij de ene berekening de rente wel wordt betaald en bij de andere berekening niet. De situatie waarbij alle schuldeisers het meeste baat hebben, zal moeten worden uitgevoerd.

Met betrekking tot de onverdeeldheid die tot de nalatenschap kan behoren, ontstaat er een probleem bij het verblijvingsbeding zonder inbreng van de waarde. Hierbij wordt de partner van de erflater in beginsel bevoordeeld. De vereffenaar zal in zo’n situatie moeten motiveren dat er sprake is van een quasi-legaat en de bevoordeling komt dan ten gunste van de boedel.

Hoe er moet worden omgegaan met de kosten uit lopende overeenkomsten zoals energie, water en licht van de tot de nalatenschap behorende woning, is ook een punt van aandacht. Uit onderzoek blijkt dat deze kosten gezien kunnen worden als vereffeningskosten, zodat de erfgenamen die beneficiair aanvaard hebben ook beschermd zijn tegen de kosten die hieruit ontstaan. De vereffenaar dient echter zijn keuze wel goed te onderbouwen. Alle keuzes die worden gemaakt, moeten in het belang zijn van de vereffening en derhalve in belang van de schuldeisers. De vereffenaar heeft immers de taak om de nalatenschap als een goed vereffenaar te beheren.

Uit het jurisprudentieonderzoek zijn een aantal interessante conclusies op te maken. Bij uitspraken waarbij de rechter het verzoek tot een aanwijzing heeft afgewezen, komt bijvoorbeeld terug dat het verzoek niet goed is onderbouwd. Bij de uitspraken waarin het verzoek wel is toegewezen, is goed onderbouwd dat de voorgenomen handeling/kwestie in het belang van de vereffening is. De vereffenaars hebben zich ingespannen om zelf de verschillende mogelijkheden te onderzoeken.

Gezien de resultaten uit dit onderzoek is het voor Westdam Netwerk Notarissen van belang dat zij elke nalatenschap zien als een uniek geval. Elke nalatenschap is anders en er dient bij elke nalatenschap anders gehandeld te worden. De ontruiming van de woning door de erfgenamen wordt al snel aangemerkt als een daad van zuivere aanvaarding. Duidelijk is dat veel mensen bijvoorbeeld niet bekend zijn met het gegeven dat als zij goederen meenemen uit de woning van de erflater zij de nalatenschap (onbedoeld) zuiver aanvaard hebben. Dit kan grote gevolgen hebben en daarom is het van belang dat de notaris de erfgenamen hier goed over informeert. Tevens is het raadzaam om voordat er wordt gehandeld en de inboedel wordt ontruimd eerst een verklaring van beneficiaire aanvaarding af te leggen.

Met betrekking tot alle handelingen dient te worden opgemerkt dat de vereffenaar zijn handelen moet kunnen verantwoorden en bij voorkeur vooraf communiceert wat er wordt gedaan en waarom er zo gehandeld wordt. In het geval de bank de hypotheekrente met banktegoeden verrekent, dient de vereffenaar de bank hier op aan te spreken. Stort de bank het bedrag niet terug, dan is het raadzaam om de banktegoeden veilig te stellen door deze te verplaatsen naar een andere bank.

De resultaten uit het jurisprudentieonderzoek laten een duidelijke lijn zien. Het is voor de notaris van Westdam Netwerk Notarissen verstandig om voordat zij overgaat tot het verzoek om een aanwijzing te vragen zichzelf eerst te verdiepen in de kwestie en de eventuele mogelijkheden onderzoekt. Wanneer zij er dan nog niet uitkomt, kan zij een verzoek tot aanwijzing vragen. Echter moet er wel worden bekeken of er geen sprake is van een daad van goed beheer of dat er een wettelijke bepaling is die het handelen goedkeurt, in dat geval is er geen gegronde reden voor een aanwijzing. De kantonrechter zal de aanwijzing dan ook niet verlenen. Het is van belang om het verzoek goed te onderbouwen en eventuele mogelijke alternatieven te vermelden zodat de kantonrechter duidelijk krijgt hoe de situatie in elkaar steekt. Er is sprake van een gegronde reden tot een aanwijzing wanneer de voorgenomen handeling in het belang is van de vereffening. Wanneer de notaris laat zien in haar verzoek dat zij zich voldoende heeft ingespannen om zelf de verschillende mogelijkheden te onderzoeken, zal de kantonrechter eerder geneigd zijn de aanwijzing te verlenen.**Inhoudsopgave**
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**Afkortingen**

BW Burgerlijk Wetboek

ECLI European Case Law Identifier (Europese identificatiecode voor jurisprudentie)

Fw Faillissementswet

GHAMS Gerechtshof Amsterdam

GHDHA Gerechtshof Den Haag

HR Hoge Raad

IW Invorderingswet 1990

JBN Juridische Berichten voor het Notariaat

KNB Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

LOK Landelijk Overleg Kantonrechters

NJ Nederlandse Jurisprudentie

Nlp Nalatenschap

OM Openbaar Ministerie

Ovk Overeenkomst

PHR Parket bij de Hoge Raad

Rb Rechtbank

RBALK Rechtbank Alkmaar

RBAMS Rechtbank Amsterdam

RBBRE Rechtbank Breda

RBMNE Rechtbank Midden-Nederland

RBZLY Rechtbank Zwolle-Lelystad

RC Rechter-commissaris

Rv Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

R&v Rekening en verantwoording

WPNRWeekblad voor Privaatrecht, Notariaat en Registratie

**Begrippenlijst**

***Aanwijzing***

Op grond van artikel 4:210 lid 1 BW kan een vereffenaar de kantonrechter verzoeken om hem een aanwijzing te geven. Wanneer een vereffenaar ‘er niet uit komt’, kan hij op grond van dit artikel zijn probleem omtrent de vereffening voorleggen aan de kantonrechter.[[1]](#footnote-2)

***Afwikkelen***

Werkzaamheden die worden verricht in het kader van het afwikkelen van nalatenschappen met een positief saldo zijn onder andere: het opstellen van een verklaring van erfrecht, het opstellen van de aangifte voor de erfbelasting en het opstellen van een akte van verdeling.[[2]](#footnote-3)

***Erflater***

Een persoon die een erfenis nalaat.[[3]](#footnote-4)

***Natuurlijk persoon***

Een levend persoon. Bijvoorbeeld de erflater.[[4]](#footnote-5)

***Negatieve nalatenschap***

Er is sprake van een negatieve nalatenschap wanneer de schulden in de nalatenschap de baten overtreffen.[[5]](#footnote-6)

***Onverdeeldheid die tot de nalatenschap behoort***

Er is sprake van een onverdeeldheid die tot de nalatenschap behoort, indien er een gedeelte van een goed in de nalatenschap valt en het andere gedeelte toebehoort aan een erfgenaam of een derde. Een voorbeeld is een woning die voor de ene helft aan de erflater toebehoort en voor de andere helft aan de partner van de erflater.[[6]](#footnote-7)

***Rechtspersoon***

Een instelling die op grond van de wet op een vergelijkbare manier kan handelen als een natuurlijk persoon. Bijvoorbeeld een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een stichting.[[7]](#footnote-8)

***Vereffenaar***

De vereffening van een nalatenschap geschiedt of door de erfgenamen gezamenlijk of door de gerechtelijk benoemde vereffenaar. De kerntaak van de vereffenaar is de nalatenschap als een goed vereffenaar te beheren en te vereffenen.[[8]](#footnote-9)

***Vereffenen***

Het vereffenen van een nalatenschap houdt in dat de nalatenschap volgens de wettelijke regels van boek 4 BW wordt afgewikkeld. De baten en lasten van de nalatenschap worden in kaart gebracht. Als het saldo van de nalatenschap voldoende toereikend is, zullen alle schuldeisers worden voldaan. Blijft er na het betalen van de schuldeisers nog geld over, wordt dit verdeeld onder de erfgenamen. Wanneer het saldo van de nalatenschap onvoldoende toereikend is, worden de schuldeisers, voor zover mogelijk, voldaan op een vastgestelde volgorde. De vereffening is er op gericht de goederen die in de nalatenschap vallen te verkopen voor zover dit voldoening van de schulden geeft. [[9]](#footnote-10)

Onderscheid moet worden gemaakt tussen de lichte en de zware vereffening.

Bij de lichte vereffening hoeven een aantal voorschriften die de wet oplegt niet te worden gevolgd. Bij deze variant zijn de erfgenamen gezamenlijk vereffenaar.[[10]](#footnote-11)

Bij de zware vereffening benoemt de rechtbank een vereffenaar en worden de na te leven voorschriften opgelegd. De vereffenaar is dan gebonden aan extra voorschriften zoals het oproepen van schuldeisers en het opmaken en neerleggen van een uitdelingslijst.[[11]](#footnote-12)

***Verwerping***

Indien een nalatenschap wordt verworpen, is een erfgenaam niet aansprakelijk voor eventuele schulden van de nalatenschap. De erfgenaam die verwerpt, is dan ook niet gerechtigd tot de bezittingen van de nalatenschap.[[12]](#footnote-13)

***Woning die onder water staat***

Een woning staat onder water indien de hypotheek die op de woning rust, hoger is dan de verwachte verkoopwaarde van de woning. Als er een woning word verkocht die onder water staat, blijft er een restschuld over.[[13]](#footnote-14)

***Zuiver/beneficiair aanvaarden***

Door zuivere aanvaarding van een nalatenschap wordt de erfgenaam (mede)eigenaar van alle bezittingen onder de verplichting om voor zijn rekening te nemen de schulden van de overledene. Bij zuivere aanvaarding is de erfgenaam verplicht om de schulden te voldoen, ook ten koste van zijn eigen vermogen als het saldo van de nalatenschap niet toereikend is. De erfgenaam is alleen hoofdelijk aansprakelijk voor het gedeelte waartoe hij tot de nalatenschap gerechtigd is. [[14]](#footnote-15)

Bij beneficiaire aanvaarding geeft de erfgenaam aan dat hij de erfenis alleen accepteert voor zover deze positief is. Als er sprake is van (onverwachte) schulden is de erfgenaam niet aansprakelijk voor de openstaande schulden en de schuldeisers kunnen de erfgenaam met zijn privévermogen niet aanspreken om de schulden te betalen. [[15]](#footnote-16)

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

**§1.1 Probleemanalyse**

Westdam Netwerk Notarissen is een notariskantoor in Woerden. De afdeling familiepraktijk heeft dagelijks te maken met nalatenschappen. Nalatenschappen moeten worden afgewikkeld. De afwikkeling bestaat onder andere uit het regelen van de uitvaart en de erfenis. Met enige regelmaat krijgt het kantoor ook te maken met een negatieve nalatenschap. De afwikkeling van een negatieve nalatenschap vergt een andere aanpak dan een nalatenschap met een positief saldo. Een negatieve nalatenschap moet in beginsel vereffend worden. Vereffening van een nalatenschap is erop gericht de goederen die in de nalatenschap vallen te verkopen, zodat schuldeisers zoveel mogelijk worden voldaan. [[16]](#footnote-17) Wanneer een nalatenschap beneficiair is aanvaard, moet de nalatenschap worden vereffend door de erfgenamen gezamenlijk. Echter, kan een notaris ook door de rechter worden aangewezen als vereffenaar. De notaris van de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen heeft aangegeven dat, wanneer zij is benoemd tot vereffenaar of wanneer zij de erfgenamen adviseert betreffende de vereffening, tegen een aantal praktische zaken aanloopt waar de wet en de literatuur geen duidelijk antwoord op geven. Zij wil graag praktische handvatten hebben hoe zij daar in de praktijk mee om moet gaan.

Als er sprake is van een negatieve nalatenschap zullen de erfgenamen de nalatenschap waarschijnlijk beneficiair willen aanvaarden. Dit betekent, dat zij de nalatenschap aanvaarden voor zover deze positief is. De erfgenamen zijn in dat geval niet aansprakelijk voor eventuele schulden die voortvloeien uit de nalatenschap. Als een nalatenschap beneficiair is aanvaard, moet deze in overeenstemming met de wettelijke regels van afdeling 4.6.3 BW worden vereffend. De erfgenamen zijn in dit geval gezamenlijk vereffenaar. Deze vorm van vereffening wordt de lichte vereffening genoemd.[[17]](#footnote-18) Het is de taak van een vereffenaar om de nalatenschap als een goed vereffenaar te beheren en te vereffenen. Dit volgt uit artikel 4:211 lid 1 BW. De vereffenaars zijn gezamenlijk bevoegd om te handelen. Een erfgenaam mag dus niet zelfstandig handelingen verrichten die te maken hebben met de vereffening van de nalatenschap. Er geldt een uitzondering voor daden van gewoon onderhoud, daden tot behoud van nalatenschapsgoederen en daden die geen uitstel kunnen lijden. Een voorbeeld van een daad die geen uitstel kan lijden is het laten verhelpen van een lekkage in de woning.[[18]](#footnote-19) Indien daartoe noodzaak bestaat mogen deze handelingen zelfstandig door een vereffenaar worden verricht. Daarnaast kunnen de erfgenamen als vereffenaars een of meer personen aanwijzen die worden gemachtigd om de nalatenschap namens hen af te wikkelen.[[19]](#footnote-20)

Artikel 4:203 BW bepaalt dat er bij een insolvente nalatenschap die beneficiair is aanvaard, de mogelijkheid bestaat voor erfgenamen, het OM of een belanghebbende om de rechter te verzoeken een vereffenaar te benoemen die optreedt in plaats van de erfgenamen. De rechtbank kan dit bijvoorbeeld doen wanneer ‘*de schulden der nalatenschap de baten blijken te overtreffen*.’[[20]](#footnote-21)

Ook kan het zinvol zijn een vereffenaar te benoemen als de erfgenamen het onderling niet eens zijn of als zij bijvoorbeeld lange tijd geen contact meer met elkaar hebben gehad.

Onder ‘belanghebbende’ wordt volgens artikel 4:204 BW verstaan: een schuldeiser van de nalatenschap en een schuldeiser van een erfgenaam. De rechtbank kan als vereffenaar aanwijzen een erfgenaam, een executeur of een ander persoon. Omdat de wet niet spreekt van een natuurlijk persoon, is het ook mogelijk dat een rechtspersoon als vereffenaar optreedt. Als de kantonrechter een vereffenaar benoemt, geldt de zogenaamde “zware vereffeningsprocedure”.[[21]](#footnote-22)

De vereffening van negatieve nalatenschappen is tegenwoordig steeds vaker aan de orde. Dit komt onder andere door de crisis op de huizenmarkt. Indien een nalatenschap bijvoorbeeld weinig activa bevat of er is een woning die “onder water” staat, is een nalatenschap insolvent en zal de bank de rechter verzoeken om de nalatenschap te vereffenen.[[22]](#footnote-23) Een woning staat onder water wanneer de hypotheekschuld die op de woning rust, hoger is dan de verwachte verkoopwaarde van de woning. Wanneer je een woning verkoopt die onder water staat, blijft er een restschuld over.[[23]](#footnote-24)

Uit titel 6 van boek 4 van het Burgerlijk Wetboek volgt dat de kerntaak van een vereffenaar is, om als een ‘goed vereffenaar’ de nalatenschap te beheren en te vereffenen. De vereffenaar heeft verschillende taken die hij moet uitvoeren in het kader van de vereffening. Hij moet onder meer een boedelbeschrijving opmaken, de schuldeisers van de nalatenschap oproepen om binnen een bepaalde termijn hun vorderingen in te dienen en een rekening en verantwoording opstellen. In artikel 4:210 BW staat beschreven dat vereffenaars alle door de kantonrechter gewenste inlichtingen moet doorgeven en zij zijn verplicht diens aanwijzingen op te volgen. De vereffenaar dient de kantonrechter, als de kantonrechter dat wenst, op de hoogte te houden van de vereffening.

Zoals eerder genoemd kan de rechter op verzoek een vereffenaar benoemen die in plaats van de erfgenamen optreedt. Dit kan ook een notaris zijn. In veel gevallen maakt de complexiteit van de afwikkeling van een insolvente nalatenschap en het ‘erfrecht’ het wenselijk dat een deskundige wordt benoemd tot vereffenaar en in het bijzonder een deskundige uit het notariaat. De taken van de vereffening komen dan te rusten op de door de rechter benoemde vereffenaar/notaris. De notaris is verantwoordelijk voor een goede afwikkeling van de nalatenschap.[[24]](#footnote-25) Op grond van artikel 4:206 lid 4 BW gaat de benoeming van de vereffenaar in zodra de beslissing tot benoeming in kracht van gewijsde is gegaan of zodra deze ‘uitvoerbaar bij voorraad is verklaard’ en de griffier mededeling van de benoeming aan de vereffenaar heeft gedaan.

Op het kantoor Westdam Netwerk Notarissen zijn twee vrouwelijke notarissen werkzaam, mevrouw mr. T.D. Ottens en mevrouw mr. B.G.T.J. Colaris. Mevrouw Ottens is werkzaam op de familiepraktijk en mevrouw Colaris is werkzaam op de onroerend goed- en ondernemingspraktijk. Notaris Ottens loopt, als vereffenaar van nalatenschappen, bij deze vereffening tegen verschillende problemen aan, waar in de literatuur en wetgeving geen duidelijk antwoord op te vinden is. De regels omtrent de vereffening bevatten verschillende verwijzingen naar de faillissementswet, echter is het de vraag of de regels uit de faillissementswet een op een dan wel analoog kunnen worden toegepast op het vereffenen van een negatieve nalatenschap. Ook is het maar de vraag of de rechter zich wil uitspreken over deze problemen. Problemen die ontstaan bij het vereffenen van een nalatenschap, zijn onder andere het gevolg van ontbrekende en/of onduidelijke regels en er is relatief weinig literatuur met betrekking tot praktische zaken. De notaris is op zichzelf aangewezen en moet de nalatenschap naar eigen inzicht afwikkelen. Wanneer zij zich echter in de ogen van de rechter niet aan de regels houdt, wordt zij hier mogelijk wel op aangesproken.[[25]](#footnote-26) De notaris is, naast de bepalingen uit boek 4 BW, gebonden aan de regels uit de Wet op de notarisambt. Hieruit volgt onder andere dat een notaris onafhankelijk en onpartijdig dient te zijn. Tijdens de taak als vereffenaar moet de notaris zich dus aan zowel de vereffeningsregels als de regels uit de Wet op de notarisambt houden. Dit kan een lastige positie met zich meebrengen omdat een handeling op grond van de vereffeningsregels bijvoorbeeld wel juist kan zijn, maar daarentegen in strijd is met de regels uit de Wet op de notarisambt.

Er is voor de vereffenaar van een nalatenschap de mogelijkheid om op grond van de wet, in situaties waarin er belangrijke keuzes moeten worden gemaakt, een ‘aanwijzing’ te vragen aan de rechter. Deze aanwijzing gaat dan over de vraag hoe de vereffenaar dient te handelen in een bepaalde situatie. Uit jurisprudentie kun je opmaken dat er sprake moet zijn van een gegronde reden wil de vereffenaar met succes om zo’n aanwijzing kunnen vragen. Wanneer de aanwijzing niet wordt verleend, heb je als vereffenaar niets om op terug te vallen. In de praktijk is gebleken dat veel vereffenaars hier tegenaan lopen. Zij zijn min of meer op hun eigen oordeel aangewezen met alle risico’s van dien.[[26]](#footnote-27)

Doordat er niet altijd specifieke wettelijke regels zijn om op een concrete casus toe te passen, komt de notaris hier ook in de knel. Wat mag wel en wat mag niet zijn vragen die tijdens de vereffening niet altijd eenduidig beantwoord kunnen worden. Het is de taak van de vereffenende notaris om de boedel in ieders belang zo goed mogelijk af te wikkelen zonder bevoordeling van de ene schuldeiser boven de andere, maar dat brengt een lastige positie met zich mee. Door deze vragen en de grote verantwoordelijkheid duurt het vereffenen van een boedel langer dan eigenlijk zou moeten. Als de notaris duidelijk krijgt hoe zij moet en mag handelen in concrete situaties, bijvoorbeeld bij de ontruiming van een woning, zal de vereffening soepeler verlopen.

Door het bestuderen van literatuur, vaktijdschriften, interne notities etcetera zal er meer duidelijkheid ontstaan omtrent de vereffening en de taken van de notaris wanneer zij als vereffenaar is aangewezen. Wat mag de notaris wel en wat mag niet. Het doel van dit onderzoek is om duidelijk te krijgen wat de beste manier is voor Westdam Netwerk Notarissen om om te gaan met de problemen die het kantoor tegen komt tijdens het vereffenen van een negatieve nalatenschap. Specifieker wordt gekeken naar vier vragen die ontstaan tijdens de vereffening. Wat is bijvoorbeeld de positie van de bank die een hypothecaire geldlening heeft verstrekt met als onderpand het huis van de erflater? Wat moet er gebeuren met de rekeningen voor water en energie etcetera wanneer het huis nog te koop staat? Tevens wil ik gaan onderzoeken hoe er moet worden omgegaan met een onverdeeldheid die tot de nalatenschap behoort. Ten slotte wil ik onderzoeken wat het gevolg is van de ontruiming van een woning door de erfgenamen.

Wanneer wordt dit gezien als een daad van zuivere aanvaarding? Daarnaast wil ik door jurisprudentieonderzoek duidelijk krijgen wat nu precies een gegronde reden is om een aanwijzing te krijgen van de rechter hoe er gehandeld moet worden in een bepaalde situatie tijdens de vereffening.

Aan het einde van dit onderzoek wil ik met een duidelijk advies komen voor de notaris. Door dit onderzoek moet zij praktische handvatten krijgen waaraan zij zich kan vasthouden als zij tegen de genoemde problemen aanloopt. Hierdoor zal de afwikkeling van een nalatenschap soepeler verlopen en zal de notaris meer zekerheid krijgen over de juistheid van haar handelen en haar advies aan de erfgenamen.

Dit onderzoek moet ondersteuning kunnen bieden aan iedere medewerker van de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen die te maken krijgt met de werkzaamheden omtrent met name de zware vereffening van een nalatenschap. In de praktijk is gebleken dat veel vereffenaars tegen dezelfde problemen aanlopen. Wellicht kan dit onderzoek ook uitkomst bieden voor (kandidaat)notarissen van andere notariskantoren die zijn aangesloten bij Netwerk Notarissen.

**§1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

**Doelstelling**

Het doel van dit onderzoek is om er achter te komen hoe de notaris om moet gaan met de problemen die zij tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap. Ik ga onderzoeken wat de beste manier voor Westdam Netwerk Notarissen is om om te gaan met deze problemen, zodat het voor de notaris in de toekomst duidelijk is wat zij moet doen als zij tegen deze problemen aanloopt.

**Centrale vraag**

Wat is de beste manier voor de notaris van Westdam Netwerk Notarissen, volgens bronnen-, literatuur-, dossier- en jurisprudentieonderzoek, om problemen aan te pakken die zij tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap?

**Deelvragen**

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, zijn de volgende deelvragen beantwoord:

Deelvraag 1

Wat is, volgens bronnenonderzoek, de huidige wetgeving met betrekking tot de vereffening van een negatieve nalatenschap?

Deelvraag 2

Welke vragen ontstaan er, volgens literatuuronderzoek, in het algemeen bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap?

Deelvraag 3

Op welke manier draagt Westdam Netwerk Notarissen, volgens dossieronderzoek, nu zorg voor een goede vereffening van een negatieve nalatenschap?

Deelvraag 4

Welke vragen ontstaan er, volgens dossieronderzoek, bij Westdam Netwerk Notarissen tijdens het vereffenen van een negatieve nalatenschap?

Deelvraag 5

Wat is, volgens literatuuronderzoek en bronnenonderzoek, het gevolg voor de erfgenamen wanneer zij de woning van erflater ontruimen?

Deelvraag 6

Wat moet Westdam Netwerk Notarissen, volgens literatuuronderzoek en bronnenonderzoek, doen in de situatie dat er een onverdeeldheid is die behoort tot de nalatenschap?

Deelvraag 7

Wat is, volgens bronnenonderzoek en literatuuronderzoek, de positie van de bank die een hypothecaire geldlening heeft verstrekt met als onderpand het huis van erflater?

Deelvraag 8

Wat moet, volgens bronnenonderzoek en literatuuronderzoek, gedaan worden met rekeningen voor energie, water en opstalverzekering wanneer het huis van erflater nog te koop staat?

Deelvraag 9

Wat is, volgens jurisprudentieonderzoek, een gegronde reden om een aanwijzing in de zin van artikel 4:210 BW te krijgen van de rechter?

**§1.3 Begrippen operationaliseren**

***Problemen***

In dit onderzoek wordt gesproken van problemen indien de nalatenschap niet soepel vereffend kan worden en wanneer er bij de notaris twijfel ontstaat over de juistheid van haar beslissingen. In dit onderzoek is sprake van problemen als een probleem in een derde van de dossiers die ik onderzoek is ontstaan.

***'Beste' manier***

Er is in dit onderzoek sprake van de beste manier als er bij deze manier concrete handvatten zijn aan de hand waarvan de notaris een beslissing kan gaan nemen in situaties waarin zij problemen tegenkomt tijdens de vereffening.

**§1.4 Onderzoeksmethoden**

**Theoretisch-juridisch onderzoek gedeelte**

Het theoretisch-juridische onderzoek gedeelte is van toepassing op de deelvragen 1, 2 en 5 t/m 8. Op deze deelvragen is antwoord gegeven door middel van het gebruik van literatuur en de wet. Ook zijn er een aantal vakbladen gebruikt.

De wet is een betrouwbare bron omdat het een primaire bron is. De literatuur is ook betrouwbaar, het is geschreven door personen die veel kennis hebben van het erfrecht en dan vooral het erfrecht in de notariële praktijk. Het onderzoek is valide omdat er meerdere boeken/artikelen zijn gebruikt.

**Praktijkonderzoekgedeelte**

Voor het beantwoorden van het praktijkonderzoekgedeelte (deelvraag 3 en 4) is gebruik gemaakt van dossieronderzoek. De volgende dossiers zijn geraadpleegd bij het beantwoorden van deze deelvragen:

1. 131278 (dossier 1)

2. 130409 (dossier 2)

3. 138444 (dossier 3)

4. 141169 (dossier 4)

5. 115020 (dossier 5)

6. 140466 (dossier 6)

7. 141469 (dossier 7)

8. 131384 (dossier 8)

9. 129743 (dossier 9)

Het onderzoeken van deze dossiers geeft een betrouwbaar beeld van de praktijk in mijn afstudeerorganisatie. Bij Westdam Netwerk Notarissen werden negatieve nalatenschapsdossiers in het verleden niet veel vereffend/behandeld, het is meer iets van de laatste tijd. Het aantal dossiers dat ik heb onderzocht zijn vrijwel alle negatieve nalatenenschap dossiers die vanaf het jaar 2003 tot en met heden op kantoor zijn behandeld. Het aantal dossiers dat ik heb onderzocht is dus valide en betrouwbaar. Het geeft een goed beeld van hoe er in mijn stageorganisatie wordt omgegaan met nalatenschappen die vereffend moeten worden of waarin de vereffening wordt opgeheven. Deze dossiers kunnen afwijken van de dossiers die genoemd zijn in het onderzoeksvoorstel, het notariaat is in beweging en er komen elke dag verschillende nieuwe zaken binnen die interessant zijn om te onderzoeken.

Voor het beantwoorden van deelvraag9 is gebruik gemaakt van jurisprudentieonderzoek. De volgende uitspraken zijn geraadpleegd bij het beantwoorden van deze deelvraag:

- ECLI:NL:RBMNE:2015:5819 - ECLI:NL:RBBRE:2012:BY1547

- ECLI:NL:RBMNE:2015:5498 - ECLI:NL:RBALK:2009:BK1168

- ECLI:NL:RBMNE:2015:8462 - ECLI:NL:PHR:2013:52

- ECLI:NL:RBMNE:2015:7087 - ECLI:NL:RBMNE:2015:2792

- ECLI:NL:RBMNE:2015:3719 - ECLI:NL:RBZLY:2004:AR4899

- ECLI:NL:RBMNE:2015:2795 - ECLI:NL:RBZLY:2005:AU6127

- ECLI:NL:RBMNE:2015:9086

Het onderzoeken van de voornoemde jurisprudentie geeft een betrouwbaar beeld van hoe rechters omgaan met het verzoek om een aanwijzing omtrent de vereffening. De uitspraken die ik heb onderzocht zijn de enige uitspraken die te vinden zijn waarin om een aanwijzing is verzocht. Doordat er niet zoveel uitspraken bekend zijn waarin een vereffenaar verzoekt om een aanwijzing, is het onderzoeken van deze dertien uitspraken ook valide. **Hoofdstuk 2: Juridisch Kader**

**§2.1 Vereffening**

Zoals eerder genoemd, moet in sommige gevallen een nalatenschap vereffend worden en de wet bepaalt wanneer dit moet gebeuren. Er moet vereffend worden wanneer de nalatenschap door een of meer erfgenamen beneficiair wordt aanvaard. Tevens moet een nalatenschap vereffend worden indien een belanghebbende dit verzoekt bij de rechtbank. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om een schuldeiser. De vereffening van een nalatenschap is erop gericht de belangen van de schuldeisers en die van de erfgenamen te behartigen door de goederen die in de nalatenschap vallen te verkopen, voor zover de verkoop voldoening van de schulden geeft.De vereffening van nalatenschappen is geregeld in boek 4 van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 4:202 BW bepaalt het eerste geval waarin een nalatenschap vereffend moet worden. Er zijn verschillende gevallen waarin dit moet gebeuren. Het eerste geval is wanneer de nalatenschap door een of meer van de erfgenamen beneficiair is aanvaard. In dat geval is sprake van de lichte vereffening. Volgens artikel 4:198 BW zijn de erfgenamen bij deze vorm van vereffening gezamenlijk vereffenaar. De erfgenamen kunnen een andere erfgenaam of een derde volmacht geven om namens hen te handelen. De volmachtgever blijft wel vereffenaar en blijft dus ook verantwoordelijk voor een goede vereffening. Het geven van een volmacht zorgt voor een praktische manier om de nalatenschap af te wikkelen zodat niet alle erfgenamen alle handelingen (denk aan betaalopdrachten) gezamenlijk hoeven te verrichten.

Artikel 4:203 BW bepaalt het tweede geval waarin een nalatenschap vereffend moet worden. Dit is het geval indien de rechtbank op verzoek van een of meer belanghebbende(n) een vereffenaar benoemd. Een schuldeiser of een erfgenaam worden gezien als belanghebbenden. De persoon die door de rechter wordt benoemd tot vereffenaar treedt in plaats van de erfgenamen op als vereffenaar. In deze situatie is sprake van de zware vereffening. Bij complexere nalatenschappen is het wenselijk om een (kandidaat) notaris te benoemen tot vereffenaar.

Er zijn situaties waarin de nalatenschap vereffend moet worden terwijl er geen sprake is van beneficiaire aanvaarding. Deze situaties staan genoemd in artikel 4:204 lid 1 BW. Wanneer er sprake is van een onbeheerde nalatenschap kan een belanghebbende of het openbaar miniserie verzoeken om vereffening. Er zijn in dit geval dus geen erfgenamen of executeur die de nalatenschap kunnen afwikkelen. Hiervan kan sprake zijn als de erfgenamen de nalatenschap verwerpen, de erfgenamen de nalatenschap volledig onbeheerd laten of wanneer er helemaal geen erfgenamen zijn. De rechtbank zal in deze situatie een vereffenaar aanwijzen die de nalatenschap gaat afwikkelen.

Een schuldeiser van de nalatenschap kan de rechtbank verzoeken om een vereffenaar te benoemen wanneer tot verdeling wordt overgegaan voordat de opeisbare schulden zijn voldaan, of wanneer het gevaar bestaat voor deze schuldeiser dat zijn vordering niet geheel of binnen een redelijke tijd wordt voldaan. Een schuldeiser van een erfgenaam kan een verzoek tot benoeming van een vereffenaar indienen bij de rechtbank wanneer zijn belangen door gedragingen van de erfgenamen of de executeur ernstig worden geschaad. Omdat deze situaties buiten het bereik van mijn onderzoek vallen zal ik hier verder ook niet op ingaan.

Tot slot zijn er drie situaties waarin de wettelijke verplichting tot vereffening niet van toepassing is. Ten eerste vervalt, volgens artikel 4:202 lid 1 sub a BW, de verplichting tot vereffening wanneer er een bevoegde executeur is en deze kan aantonen dat de goederen in de nalatenschap “ruimschoots toereikend” zijn om de schulden te voldoen. Het begrip “ruimschoots” wordt verder niet in de wet of in de toelichting op de wet beschreven. In de Handleiding erfrechtprocedures kantonrechter wordt over dit onderwerp opgemerkt dat het aangeven van een bepaald percentage over wat “ruimschoots” is niet gewenst is.[[27]](#footnote-28) Het ligt meer voor de hand om van geval tot geval te bekijken of er sprake is van “ruimschoots toereikend”. In beginsel zal door middel van de boedelbeschrijving worden gekeken of de bezittingen de schulden ruimschoots overtreffen. Wanneer dit het geval is, is de uitzondering van rechtswege van toepassing. [[28]](#footnote-29)

Ten tweede vervalt, volgens artikel 2:202 lid 2 BW, de verplichting tot vereffening als de wettelijk vertegenwoordiger die voor een erfgenaam beneficiair heeft aanvaard van de kantonrechter ontheffing krijgt tot vereffening omdat het saldo van de nalatenschap positief blijkt te zijn. De wettelijke vertegenwoordiger moet dit wel zelf verzoeken bij de rechter. De wetgever heeft deze mogelijkheid in het leven geroepen omdat vanuit het notariaat berichten kwamen dat de verplichting om te vereffenen, bij boedels met minderjarigen of curandi, een te zwaar middel was. Wanneer er een bevoegde executeur is en de nalatenschap is zoals hiervoor besproken ruimschoots toereikend, is het verzoek tot ontheffing overbodig. [[29]](#footnote-30)

Tot slot vervalt, volgens artikel 4:202 lid 3 BW, de verplichting tot vereffening indien de langstlevende de nalatenschap zuiver heeft aanvaard en de nalatenschap is verdeeld overeenkomstig de wettelijke verdeling van artikel 4:13 BW. De wetgever acht het in deze situatie niet nodig dat een beneficiaire aanvaarding door een wettelijke vertegenwoordiger van een erfgenaam zal leiden tot een verplichting tot vereffening.Door de beperkingen in artikel 4:14 BW wordt, in de ogen van de minister, de positie van de erfgenaam en schuldeiser voldoende gewaarborgd. De langstlevende is immers aansprakelijk voor alle schulden.[[30]](#footnote-31)

**§2.1.1 Taken vereffenaar zware vereffening**

Een vereffenaar die is benoemd door de rechtbank heeft een aantal taken die hij moet vervullen in het kader van de zware vereffening. In deze sub paragraaf zal ik deze taken benoemen.

Als eerste dient een vereffenaar, volgens artikel 4:206 lid 6 BW, zijn benoeming in een door de rechter voorgeschreven landelijk dagblad en in de Staatscourant bekend te maken. De kerntaak van de vereffenaar staat beschreven in artikel 4:211 lid 1 BW. De vereffenaar heeft tot taak om als een “goed vereffenaar” de nalatenschap te beheren en te vereffenen. Ook is hij verplicht om inlichtingen te verschaffen aan de kantonrechter en zijn aanwijzingen op te volgen op grond van artikel 4:210 lid 1 BW. De kantonrechter stelt ook het loon vast voor de vereffenaar op grond van artikel 4:206 lid 3 BW.

De vereffenaar vertegenwoordigt de erfgenamen in en buiten rechte. De erfgenamen zijn niet bevoegd zonder de medewerking van de vereffenaar of een machtiging van de kantonrechter over de goederen van de nalatenschap of hun aandeel in de goederen te beschikken.

Artikel 4:211 lid 3 BW bepaalt dat de vereffenaar met bekwame spoed een boedelbeschrijving moet opstellen. Deze boedelbeschrijving dient een lijst te bevatten van de (voorlopige) bezittingen en schulden. De boedelbeschrijving moet worden gedeponeerd bij de rechtbank of als er een boedelnotaris is bij het kantoor van de boedelnotaris. Dit moet gebeuren zodat erfgenamen en schuldeisers van de nalatenschap hier inzage in hebben. Wanneer er onbekende erfgenamen zijn, dient de vereffenaar deze op te sporen.

Indien dit nog niet is geschied, kan de vereffenaar een boedelnotaris aanwijzen maar hij is hiertoe niet verplicht. In artikel 4:214 BW staat beschreven dat de vereffenaar de schuldeisers van de nalatenschap moet oproepen. De vereffenaar verzoekt de kantonrechter om een datum te bepalen waarbinnen de schuldeisers van de nalatenschap hun vordering moeten hebben ingediend. Bekende schuldeisers moeten worden uitgenodigd per brief om hun vordering op tijd in te dienen. Tevens dient de vereffenaar de oproeping te publiceren in een landelijk dagblad en de Staatscourant zodat ook niet bekende schuldeisers de kans krijgen om hun vordering op tijd in te dienen. Wanneer de vereffenaar zich niet kan verenigen met een ingediende vordering, dient hij dit mede te delen aan degene die de vordering heeft ingediend, onder opgave van redenen. Na het verstrijken van de door de rechter bepaalde termijn dient de vereffenaar een lijst van de door hem erkende en betwiste vorderingen en aanspraken op voorrang neer te leggen ten kantore van de boedelnotaris of ter griffie van de rechtbank. Zo hebben de erfgenamen en de aangemelde schuldeisers hier inzage in. De vereffenaar dient hen te informeren over deze neerlegging.

Een andere taak van de vereffenaar is om de goederen van de nalatenschap te gelde te maken, voor zover de te gelde making voor voldoening van de schulden noodzakelijk is. Dit volgt uit artikel 4:215 lid 1 BW. De vereffenaar is zelfstandig bevoegd om de goederen van de nalatenschap te verkopen. De vereffenaar dient wel zoveel mogelijk te overleggen met de erfgenamen. Als er onenigheid ontstaat tussen de vereffenaar en de erfgenamen over dit onderwerp, kan de kantonrechter worden ingeschakeld.

Een andere taak van de vereffenaar is om, op grond van artikel 4:218 BW, een rekening en verantwoording en een uitdelingslijst te deponeren binnen zes maanden nadat de tijd is verstreken voor het indienen van de vorderingen. De vereffenaar dient op basis van de goederen en de opbrengst van de verkoop hiervan een definitieve lijst op te stellen. Op deze lijst moet worden aangegeven wie de schuldeisers zijn, welke schulden worden erkend en hoeveel er kan worden uitgekeerd aan de schuldeisers. Het neerleggen van de rekening en verantwoording en de uitdelingslijst dient openlijk en per brief bekend gemaakt te worden, tenzij alle schulden zijn voldaan of vrijgesteld. In artikel 4:7 lid 1 BW staat opgesomd wat schulden van de nalatenschap zijn. In lid 2 van dit artikel is bepaald dat de schulden onder lid 1 sub a t/m sub c voor alle andere schulden moeten worden voldaan. Echter valt uit het artikel niet af te leiden wat onderling de rangorde tussen schuldeisers is. Mevrouw I.M.H. van der Zon, notaris, heeft hier onderzoek naar gedaan en een artikel over dit onderwerp geschreven. Ik zal de rangorde die zij in dit artikel beschrijft hierna aangeven.[[31]](#footnote-32)

**Hypotheekschuld**

Een hypotheekhouder heeft voorrang op de opbrengst van de verkoop van de woning en eventuele verpande bankspaarproducten en polissen etcetera. Een hypotheekhouder wordt ook wel separatist genoemd, hij is een bevoorrechte schuldeiser. Wanneer de verkoop van de woning niet voldoende oplevert om de gehele vordering te voldoen, heeft hij voor het overige gedeelte van zijn vordering geen voorrang meer en wordt hij voor het restant concurrent schuldeiser.

**Loon en kosten van de vereffenaar**

Als tweede in de rij komen het loon van de vereffenaar en de kosten die hij heeft gemaakt. Er moet bijvoorbeeld een taxatie plaatsvinden om de waarde van de woning te bepalen of er moeten verzekeringspremies worden betaald.

**Belastingschulden**

Als derde dienen de belastingschulden te worden voldaan.

**Kosten van lijkbezorging**

Op de vierde plek staan de kosten van de lijkbezorging. Hieronder vallen de kosten van de crematie of de begrafenis, de kist, de grafsteen en de kosten van de dienst.

Bij deze voorrang is echter wel een beperking opgenomen. De kosten van lijkbezorging moeten overeenkomen met de omstandigheden van de overledene. Buitensporig hoge kosten hebben geen voorrang.

**Overige schulden**

Het restant van de bezittingen van de nalatenschap zal worden verdeeld onder overige schuldeisers van de nalatenschap. Deze schuldeisers worden ook wel concurrente schuldeisers genoemd. Als er niet voldoende is om deze schuldeisers volledig uit te keren, worden zij naar rato van de hoogte van hun vordering voldaan. Als laatste, nadat alle overige schuldeisers zijn voldaan, worden de eventuele legaten uitgekeerd.[[32]](#footnote-33)

Het loon van de vereffenaar behoort ook tot kosten van de nalatenschap. Op grond van de wet zijn de kosten van vereffening in rang gelijk aan de schulden van erflater die niet met zijn dood eindigen. Hierbij kan worden gedacht aan leningen die de erflater heeft gesloten toen hij nog in leven was. Doordat het loon van de vereffenaar hiermee gelijk wordt gesteld, is het niet erg aantrekkelijk om aan de slag te gaan als vereffenaar. Je hebt immers vooraf geen zekerheid of je wel betaald wordt voor je werkzaamheden. De kwestie omtrent de rangorde van het loon van de vereffenaar lag bij de Hoge Raad. Echter is de rechter hier in zijn uitspraak niet op ingegaan.[[33]](#footnote-34) Tevens is het de vraag hoe de kosten die zijn gemaakt in het belang van de vereffening voordat een vereffenaar is benoemd tot vereffenaar moeten worden gekwalificeerd.

Alle stukken worden gedeponeerd bij de rechtbank zodat de erfgenamen en de aangemelde schuldeisers hier inzage in hebben. De vereffenaar dient de erfgenamen en de aangemelde schuldeisers per brief op de hoogte te stellen. De deponering dient daarnaast met een advertentie bekend gemaakt te worden. Wanneer een schuldeiser het niet eens is met de rekening en verantwoording of de uitdelingslijst, kan hij in verzet komen bij de rechtbank. Dit moet binnen een maand na de deponering gebeuren. Een maand na de deponering wordt de uitdelingslijst bindend en moet de vereffenaar uitkeren aan de schuldeisers overeenkomstig de uitdelingslijst. Dit volgt uit artikel 4:220 BW. Schuldeisers die pas na het bindend worden van de uitdelingslijst opkomen, hebben alleen recht van verhaal op de dan nog onverkochte goederen en op het saldo van de nalatenschap. Hier is dan geen sprake van de wettelijke rangorde maar zij worden voldaan naar volgorde van aanmelden.

Na uitdeling aan de schuldeisers is de vereffening zo goed als afgerond. De overgebleven goederen dient de vereffenaar volgens artikel 4:226 lid 1 BW aan de erfgenamen af te geven. Ten slotte dient de vereffenaar aan verplichtingen te voldoen die de Successiewet aan de erfgenamen voorschrijft. De vereffenaar is verplicht de aangifte voor de erfbelasting in te dienen. De vereffenaar is hoofdelijk aansprakelijk voor de voldoening van de verschuldigde erfbelasting, dit volgt uit artikel 47 IV.

Op grond van artikel 4:209 BW kan de kantonrechter, op verzoek van de vereffenaar of een belanghebbende, een kosteloze vereffening van de nalatenschap of opheffing van de vereffening bevelen. Dit kan wanneer de geringe waarde der baten van de nalatenschap hiertoe aanleiding geeft. Bij een verzoek tot opheffing van de vereffening wordt de verzoeker tot opheffing gehoord of in ieder geval behoorlijk opgeroepen. Tevens worden de erfgenamen, de vereffenaar en de eventuele boedelnotaris gehoord. De kantonrechter stelt bij het bevel tot opheffing van de vereffening het bedrag van reeds gemaakte vereffeningskosten vast. Deze kosten komen ten laste van de boedel, of wanneer deze niet voldoende toereikend is, ten laste van de erfgenamen voor zover zij aansprakelijk zijn met hun gehele vermogen.

In de praktijk wordt regelmatig om opheffing van de vereffening verzocht. Het is zinloos om de volledige vereffeningsprocedure te doorlopen wanneer de baten van de nalatenschap zo minimaal zijn dat er geen enkele schuld of bijvoorbeeld alleen de schuld van de uitvaartkosten kan worden voldaan. Door de opheffing wordt de vereffening vroegtijdig beëindigd en eindigt ook de taak van de vereffenaar.

**§2.1.2 Taken vereffenaar lichte vereffening**

Zoals genoemd in paragraaf 2.1 zijn de erfgenamen bij de lichte vereffening samen vereffenaar. Zij moeten samen handelen. Dit zou betekenen dat elke erfgenaam toestemming moet verlenen bij het verrichten van handelingen. Om dit praktisch op te lossen kunnen de erfgenamen één erfgenaam dan wel een derde volmacht geven om de nalatenschap namens hen af te wikkelen. De taken die de erfgenamen als vereffenaar hebben zijn grotendeels gelijk aan de voornoemde taken van de benoemde vereffenaar door de rechtbank. In deze sub paragraaf zal ik de verschillen tussen de taken voor de door de rechter benoemde vereffenaar en de erfgenamen als vereffenaar benoemen.

In tegenstelling tot de door de rechtbank benoemde vereffenaar, hoeven de erfgenamen als vereffenaar hun benoeming niet bekend te maken en hebben zij ook geen recht op loon. Zij moeten net als de benoemde vereffenaar door de rechtbank een boedelbeschrijving opstellen. Echter kan de kantonrechter de erfgenamen, volgens artikel 4:211 lid 4 BW, ontheffing verlenen om de boedelbeschrijving ter inzage neer te leggen. Ook het openlijk oproepen van schuldeisers is slechts verplicht indien de kantonrechter dit bepaalt. Dit volgt uit artikel 4:221 BW. Het neerleggen van een lijst met betwiste vorderingen en aanspraken op voorrang ten kantore van de boedelnotaris of ter griffie van de rechtbank en het in kennis stellen van de belanghebbenden hiervan, is slechts verplicht indien de kantonrechter dit bepaalt. Dit volgt uit artikel 4:221 BW. Artikel 4:221 BW bepaalt tevens dat het ter inzage leggen van de rekening en verantwoording en uitdelingslijst, het openlijk bekendmaken van het neerleggen van de rekening en verantwoording en de uitdelingslijst en het per brief bekendmaken van deze neerlegging slechts verplicht is indien de kantonrechter de erfgenamen daartoe verplicht.

In bijlage 1 vindt u de taken van zowel de door de rechtbank benoemde vereffenaar als van de erfgenamen als vereffenaar in twee overzichtelijke schema’s.

**§2.2 Knelpunten in de vereffeningsprocedure**

Het “nieuwe” erfrecht geldt sinds het 1 januari 2003. Vooral bij het vereffenen van nalatenschappen is gebleken dat er veel zaken onduidelijk zijn en dat er veel vragen ontstaan tijdens de vereffening die niet eenduidig beantwoord kunnen worden. In deze paragraaf zal ik de vragen benoemen die, volgens de literatuur, ontstaan bij het vereffenen van nalatenschappen.

Doordat er op grond van artikel 4:223 BW enkele bepalingen uit de faillissementswet van toepassing zijn verklaard op de vereffeningsprocedure, is het mogelijk dat er bij de vereffeningsprocedure een rechter-commissaris wordt benoemd. Deze benoeming volgt uit artikel 4:208 lid 1 BW. In de faillissementswet gaat het om de artikelen 57 tot en met 60. Een rechter-commissaris kan de vereffenaar begeleiden wanneer de vereffening bijvoorbeeld vergelijkbaar is met een faillissement of indien dit gewenst is. De rechter-commissaris heeft de bevoegdheid om getuigen en/of deskundigen te horen om zo opheldering te krijgen over de omstandigheden omtrent de vereffening. De bevoegdheden van de rechter-commissaris zijn terug te vinden in artikel 66 e.v. Fw. Echter blijkt in de praktijk dat, wanneer er een rechter-commissaris is benoemd, dit geen faillissementen rechter-commissaris is of dat deze zelfs niet eens lid is van de kamer die faillissementen behandelt. Hierdoor komt het voor dat een rechter-commissaris geen advies kan/wil geven aan de vereffenaar of niet wil instemmen met een voorgenomen rechtshandeling. Het zou voor een vereffenaar wenselijker zijn als er een rechter-commissaris wordt benoemd die bijvoorbeeld wel lid is van de kamer die faillissementen behandelt. Wanneer er geen rechter-commissaris is benoemd, komen de bevoegdheden toe aan de kantonrechter.[[34]](#footnote-35)

De afwikkeling van lopende overeenkomsten is ook een punt van aandacht. Tijdens leven kan een erflater verschillende overeenkomsten zijn aangegaan. Op grond van artikel 4:7 lid 1 sub a BW worden schulden die ontstaan zijn voor het overlijden, verhaald op goederen van de nalatenschap. Erfgenamen van de erflater die de nalatenschap beneficiair hebben aanvaard, zijn niet met hun eigen vermogen aansprakelijk voor deze schulden. Echter, er ontstaan uit hoofde van deze overeenkomsten ook schulden na het overlijden. Hierbij kan worden gedacht aan bijvoorbeeld energiekosten, rentekosten in verband met een hypothecaire geldlening, servicekosten of abonnementen. De vraag is wat er moet gebeuren met deze kosten. Moeten deze kosten betaald blijven worden of kan de betaling gestaakt worden? Ook een belangrijk punt is of de bescherming van de beneficiaire aanvaarding wel of niet werkt tegen deze kosten. Dergelijke kosten bestonden immers niet op het moment van het overlijden van de erflater. Verschillende schrijvers verdedigen dat ook deze schulden kunnen worden verhaald op goederen van de nalatenschap en vallen onder artikel 4:7 lid 1 BW. Echter, dit volgt niet uit de wettekst. [[35]](#footnote-36) In de literatuur is te lezen dat artikel 4:7 BW niet limitatief is. Naast de schulden genoemd in artikel 4:7 lid 1 BW, behoren dan ook de schulden die volgens verkeersopvatting tot de nalatenschap behoren, tot de nalatenschap. Als het niet-limitatieve karakter van artikel 4:7 lid 1 BW tevens geldt voor de bescherming die de beneficiaire aanvaarding biedt, kunnen schulden die op grond van de verkeersopvatting tot schulden van de nalatenschap worden gerekend, niet op het privé vermogen van een beneficiair aanvaarde erfgenaam worden verhaald. Het gevolg hiervan is dat erfgenamen die beneficiair aanvaard hebben niet alleen bestaande overeenkomsten van erflater door kunnen laten lopen, tevens kunnen zij nieuwe schulden aangaan zonder dat zij hier privé aansprakelijk voor zijn. Dit geldt dan alleen voor schulden die volgens de verkeersopvatting tot de nalatenschap behoren. Het eigen vermogen van de erfgenamen wordt hierdoor beschermd en de schuldeisers hebben bij een tekort in de nalatenschap het nakijken. Het is de vraag of artikel 4:7 BW wel of niet als limitatief moet worden beschouwd met betrekking tot de bescherming van de beneficiaire aanvaarding. Deskundigen zijn het hierover niet met elkaar eens en er bestaan derhalve verschillende visies. [[36]](#footnote-37)

Zoals eerder genoemd heeft een vereffenaar de mogelijkheid om op grond van artikel 4:210 lid 1 BW een aanwijzing te vragen aan de kantonrechter. Echter ontstaan hier ook knelpunten. Ten eerste kun je uit de tekst van het artikel opmaken dat het artikel vooral is gericht op het feit dat een vereffenaar aanwijzingen die de rechter geeft, moet opvolgen en niet zo zeer op het gegeven dat vereffenaars de rechter om een aanwijzing kunnen vragen. In de praktijk blijkt dat dit wel wordt gedaan. Wanneer een vereffenaar om een aanwijzing vraagt, wordt deze niet altijd verleend. Veel rechters zijn van mening dat zij, door het vooraf meedenken over een mogelijke oplossing, zichzelf de vrijheid ontnemen om daar achteraf nog iets van te kunnen zeggen. Zij moeten in geval van een conflict immers een oordeel vellen over de vraag of een vereffenaar zijn werk goed heeft gedaan. Rechtbanken hebben ook weet van dit dilemma en erkennen dat het een serieus probleem is.[[37]](#footnote-38)

Een ander knelpunt waar notarissen als vereffenaar van een negatieve nalatenschap tegen aanlopen, is het loon voor werkzaamheden bij de afwikkeling van een negatieve nalatenschap. In de wet staat niet voorgeschreven dat deze kosten met voorrang uit de nalatenschap betaald moeten worden. Hierdoor is het niet erg aantrekkelijk om als notaris tot vereffenaar te worden benoemd. Het blijkt in de praktijk ook dat rechters een verschillend beleid hanteren als het gaat om het loon. Bij de rechtbank Den Bosch wordt bijvoorbeeld verwezen naar de “Recofa-richtlijnen”. Hierbij wordt niet het eigen uurloon van de notaris als vereffenaar gehanteerd, maar de uurlonen die in de richtlijn staan. Het is mogelijk dat deze uurlonen behoorlijk kunnen afwijken van de op kantoor gebruikelijke uurtarieven, zowel naar beneden als naar boven. Het loon van de secretaresse is bij de Recofa-richtlijnen in het loon van de vereffenaar inbegrepen. Indien de notaris als vereffenaar de secretaresse werkzaamheden laat verrichten in verband met kostenbesparing, zou dit dus kunnen betekenen dat hierdoor niet alle kosten zijn gedekt. Het probleem omtrent het loon zou er op den duur toe kunnen leiden dat notarissen liever hun diensten niet meer verlenen voor het vereffenen van een nalatenschap omdat het niet zeker is of zij hun rekening betaald krijgen.[[38]](#footnote-39) De kwestie omtrent het loon van de vereffenaar heeft het gehaald tot de Hoge Raad. De zaak ging over een notaris die vereffenaar van een nalatenschap was. De kantonrechter oordeelde dat deze notaris in strijd had gehandeld met artikel 4:7 BW door de vereffeningskosten bij voorrang ten laste van de boedel te brengen. Het Hof heeft dit vonnis later vernietigd omdat het loon van de vereffenaar in de uitdelingslijst als preferent is aangemerkt. Doordat er niet binnen de daarvoor gestelde termijn verzet is ingesteld tegen de uitdelingslijst, is deze verbindend geworden. Het Hof oordeelde dat daarmee vast staat dat de vereffenaar zich tegen de andere schuldeisers kan beroepen op de in de uitdelingslijst vastgestelde preferentie. De Hoge Raad heeft het cassatieberoep zonder nadere motivering verworpen. [[39]](#footnote-40)

In het faillissementsrecht zijn er duidelijke regels omtrent het loon van de curator. Het loon van de curator moet eerst worden betaald, samen met andere faillissementskosten. Hierna worden de faillissementsschuldeisers pas betaald. Er houdt een rechter-commissaris toezicht op de curator dat hij niet te veel kosten maakt en de curator moet in een aantal gevallen een machtiging vragen aan de rechter-commissaris voordat hij de kosten maakt. Zo’n stelsel zou bij de vereffening van nalatenschappen ook beter passen. [[40]](#footnote-41) Vereffenaars kunnen kosten maken in het belang van de vereffening van de nalatenschap voordat zij benoemd worden tot vereffenaar. Hierbij kan worden gedacht aan werkzaamheden om het tempo van de vereffening erin te houden. De vraag is of deze kosten, die gemaakt zijn in de ‘voorfase’ wel of niet door de rechter kunnen worden vastgesteld.[[41]](#footnote-42)

Als iemand overlijdt, is het een logisch gevolg dat de erfgenamen op enig moment de woning van de overledene moeten ontruimen. Echter heeft dit voor hen soms grote gevolgen. Het ontruimen van de woning van een overledene wordt in het algemeen namelijk gezien als een ‘daad van zuivere aanvaarding’.[[42]](#footnote-43) De erfgenamen worden in dat geval door het ontruimen van de woning hoofdelijk aansprakelijk voor alle schulden van de nalatenschap. Een kamer in een verzorgingshuis moet in de praktijk binnen een paar dagen ontruimd zijn zodat er weer een nieuwe bewoner kan intrekken. Moet je het ontruimen van de kamer door de erfgenamen dan ook zien als een daad van zuivere aanvaarding? En hoe zit het met het wegwerpen van eten dat kan bederven of het wegbrengen van spullen naar de kringloopwinkel? Dit zijn allemaal vragen die ontstaan bij het ontruimen van een woning van een overledene. Het is belangrijk om er achter te komen waar de grens ligt als het gaat om handelingen die worden aangemerkt als een daad van zuivere aanvaarding. Zuiver aanvaarding kan immers grote gevolgen hebben voor de erfgenamen. [[43]](#footnote-44)

**Hoofdstuk 3: Dossieronderzoek**

**§3.1 Huidige gang van zaken**

In deze paragraaf zal door middel van dossieronderzoek de huidige gang van zaken bij Westdam Netwerk Notarissen met betrekking tot de vereffening van negatieve nalatenschappen in kaart worden gebracht. Er zal antwoord worden gegeven op de vraag hoe Westdam Netwerk Notarissen de vereffening van negatieve nalatenschappen aanpakt.

Er is bij het beantwoorden van deze deelvraag gebruik gemaakt van twee dossiers. Deze dossiers geven een goed beeld van hoe Westdam Netwerk Notarissen in bepaalde situaties omgaat met de vereffening van een nalatenschap. De eerste situatie, een situatie die bij Westdam Netwerk Notarissen vaak voorkomt, is dat er opheffing van de vereffening wordt verzocht aan de rechter. In deze situatie is het zinloos om de gehele vereffeningsprocedure te doorlopen omdat het hoogstwaarschijnlijk is dat er geen enkele (concurrente) schuldeiser kan worden betaald.

In de tweede situatie wordt de gehele vereffeningsprocedure doorlopen en wordt duidelijk hoe Westdam Netwerk Notarissen hiermee omgaat.

**§3.1.1 Opheffing van de vereffening**

Bij het behandelen van deze sub paragraaf heb ik gebruik gemaakt van dossier 4.

De erflater in dit dossier was een jonge man. Hij woonde tijdens leven nog bij zijn vader en hij had geen waardevolle bezittingen of inboedel. Er was geen sprake van een banktegoed maar er waren wel schulden. Zijn vader zat in de minnelijke schuldhulpverlening. De stiefopa van de erflater regelde bij leven al de financiële zaken voor de man. Omdat erflater geen testament had gemaakt, worden zijn erfgenamen aangewezen door de wet. De erfgenamen waren zijn vader en zijn twee halfzussen. De nalatenschap was per saldo negatief en de rechter heeft gevraagd om een verklaring van erfrecht. De stiefopa kwam bij ons op kantoor om een verklaring van erfrecht te laten opstellen.

In dit soort situaties is het belangrijk dat de notaris de betrokkenen goed informeert over de gang van zaken omtrent de afwikkeling van de nalatenschap. De notaris heeft in dit geval als eerst de stiefopa geattendeerd op het feit dat wanneer het saldo van de nalatenschap niet toereikend is de opdrachtgever van de uitvaart van de erflater aansprakelijk is voor deze kosten en dat deze kosten preferent zijn. Deze kosten moeten worden voldaan voor de meeste andere schuldeisers. De notaris heeft de erfgenamen geïnformeerd over het aanvaarden van de nalatenschap. De opties zuiver aanvaarden, beneficiair aanvaarden en verwerpen zijn besproken tijdens de bespreking. In deze situatie heeft de notaris geadviseerd om de nalatenschap beneficiair te aanvaarden, de erfgenamen aanvaarden de nalatenschap dan alleen voor zover deze positief is. Zij zijn niet aansprakelijk voor eventuele schulden die voortvloeien uit de nalatenschap. In deze situatie was het verwerpen van de nalatenschap niet wenselijk omdat de twee halfzussen van erflater minderjarig waren en er dus een machtiging van de kantonrechter nodig was om te kunnen verwerpen. De optie beneficiair aanvaarden brengt, evenals verwerping, wel kosten met zich mee en het is belangrijk dat de notaris dit ook aangeeft in de bespreking. De kosten voor beneficiaire aanvaarding bedragen €123,- aan griffierecht.

Doordat de erfgenamen de nalatenschap van erflater beneficiair hebben aanvaard, moet de nalatenschap vereffend worden. In deze situatie is er sprake van de lichte vereffening. De erfgenamen zijn gezamenlijk vereffenaar. De notaris heeft in de bespreking duidelijk gemaakt dat de erfgenamen geen handelingen moeten verrichten die er voor kunnen zorgen dat zij een daad van zuivere aanvaarding verrichten en daarvoor met hun privé vermogen aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de schulden van de nalatenschap. Doordat de nalatenschap zo negatief was dat waarschijnlijk geen enkele schuld kon worden betaald en er geen goederen waren die te gelde konden worden gemaakt, adviseerde de notaris de erfgenamen om de kantonrechter te verzoeken de vereffening op te heffen. Dit kan op grond van artikel 4:209 lid 1 BW. De notaris heeft een boedelbeschrijving opgesteld om te onderbouwen dat er een gebrek aan baten is in de nalatenschap en heeft een verzoekschrift opgesteld. De erfgenamen hebben afstand gedaan van het recht om door de rechter te worden gehoord. De rechter heeft het verzoek tot opheffing toegewezen en de reeds gemaakte vereffeningskosten begroot op €1103,45. Dit bedrag bestaat uit €1024,45 notariskosten en €79,- aan griffierecht. Het bedrag komt ten laste van de boedel. Wanneer de boedel onvoldoende toereikend is om dit bedrag te dekken, komt het bedrag ten laste van de erfgenamen voor zover zij met hun privé vermogen aansprakelijk zijn. De notaris heeft de erfgenamen in privé opdracht laten geven zodat zij de notariskosten uit hun eigen vermogen moeten voldoen.

De griffier heeft de opheffing ingeschreven in het boedelregister.

Uit dit dossier kan worden opgemaakt dat de notaris een adviserende en uitvoerende rol heeft gehad. De notaris probeert er voor te zorgen dat de nalatenschap zo praktisch mogelijk, zonder teveel kosten te maken, wordt afgewikkeld. Tevens worden de betrokkenen uitvoerig geïnformeerd over het proces en de eventuele gevolgen van bepaalde handelingen. De correspondentie met de rechtbank is door de notaris gevoerd zodat de erfgenamen hier zo min mogelijk mee werden belast. Doordat de stappen in het proces vooral zijn genomen door de notaris bestonden de vereffeningskosten in dit geval vooral uit notariskosten.

In dossiers waarin er een gebrek aan baten is, wordt vooral deze procedure doorlopen. Dit dossier geeft dan ook een goed beeld van het handelen van de notaris in zo’n situatie. Dezelfde handelswijze is gebruikt bij de andere dossiers waarin opheffing van de vereffening is verzocht.

**§3.1.2 Gehele vereffening**

Bij het behandelen van deze sub paragraaf heb ik gebruik gemaakt van dossier 3.

Mevrouw mr. T.D. Ottens is in dit dossier door de rechtbank benoemd tot vereffenaar van de nalatenschap. Er is derhalve sprake van een zware vereffening. Ik zal in deze sub paragraaf aangeven op welke manier Westdam Netwerk Notarissen, en dan vooral de notaris, zorg draagt voor een goede afwikkeling van de nalatenschap als het gaat om de zware vereffening.



De erflater in dit dossier had een testament gemaakt en daarin zijn partner tot zijn enige erfgename benoemd. Ook hadden zij een samenlevingscontract. De partner van erflater heeft de nalatenschap verworpen omdat de nalatenschap negatief is, en degene die voor haar in de plaats kwam als erfgenaam ook. Door middel van een tertiaire erfstelling in het testament heeft de erflater Stichting Hulphond Nederland tot zijn erfgenaam benoemd, indien voornoemde twee erfgenamen de nalatenschap zouden verwerpen of voor of tegelijk met erflater zouden zijn overleden. Deze stichting heeft de nalatenschap beneficiair aanvaard en de rechtbank verzocht om mevrouw Ottens tot vereffenaar te benoemen.

Mevrouw Ottens is gesprekken aangegaan met de ex-vrouw en nieuwe partner van de erflater om de situatie van erflater duidelijker te krijgen. Erflater was tijdens leven fotograaf en oefende zijn onderneming uit in de vorm van een eenmanszaak. Tevens valt in de nalatenschap de onverdeelde helft van de woning die erflater met zijn ex-vrouw bezat. In het echtscheidingsconvenant is afgesproken dat de woning onverdeeld zou blijven tot de verkoop. Erflater is in de woning blijven wonen en heeft sindsdien alle kosten van de woning betaald. De woning stond een geruime tijd te koop en op de woning rustte een hypotheekschuld die hoger was dan de vraagprijs. De erflater en zijn ex-vrouw zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de hypotheekschuld. Verder bezat erflater een gezamenlijke inboedel met zijn partner waarvan de waarde werd begroot op nihil. Aan het samenlevingscontract was een staat van bezittingen en schulden aangehecht waaruit bleek dat de partner eigenaar was van de meeste spullen uit de inboedel. Ten slotte vallen er nog wat huishoudelijke schulden in de nalatenschap. De nalatenschap van erflater is dan ook negatief.

Het is voor de notaris als vereffenaar belangrijk om, voordat zij stappen gaat ondernemen, de situatie van de erflater duidelijk in beeld te krijgen. De notaris stelt zich steeds de vraag: waar bestaat de nalatenschap uit en hoe moet hiermee worden omgegaan? De administratie van erflater wordt uitgespit om zo de financiële situatie duidelijk te in beeld te krijgen. Tevens moeten er brieven worden verstuurd naar betrokken instanties, zoals de bank, verzekeraar, verhuurder, energieleverancier, Stichting Hulphond Nederland, de makelaar en alle andere schuldeisers.

Mevrouw Ottens dient de stappen te volgen die de wet aan de zware vereffening verbindt. Deze stappen staan genoemd in paragraaf 2.1 van dit onderzoek en tevens in een overzichtelijk schema in bijlage 1. Als eerst dienen de formaliteiten van de zware vereffening in acht worden genomen. Mevrouw Ottens heeft dan ook als eerst haar benoeming tot vereffenaar bekend gemaakt en tegelijkertijd de schuldeisers openlijk opgeroepen. Dit is gebeurd in de Staatscourant en het AD Utrechts Nieuwsblad. De bekende schuldeisers zijn ook opgeroepen per brief. Mevrouw Ottens heeft de kantonrechter verzocht om een datum te bepalen waarop de schuldeisers hun vordering moeten hebben ingediend. Tevens heeft zij de kantonrechter gevraagd om haar loon vast te stellen, op het moment van het schrijven van deze scriptie loopt dit verzoek nog. Nadat zij de situatie in beeld heeft gebracht, is er een boedelbeschrijving opgesteld en is deze ter inzage neergelegd. Na het vaststellen van het loon wordt er een lijst van erkende en betwiste vorderingen opgesteld en ter inzage neergelegd.

Bij de zware vereffening moet er veel gebeuren en er is contact met veel instanties. Het is belangrijk voor de notaris om het overzicht te houden van de handelingen die zijn verricht en de handelingen die nog verricht moeten worden. Op kantoor wordt dan ook een actiepuntenlijst opgesteld die punten bevat waarbij nog actie ondernomen moet worden. Tevens worden alle handelingen die in het kader van de vereffening worden verricht bijgehouden op een urenspecificatie. Op deze urenspecificatie is precies te zien welke werknemer op welk moment werkzaamheden heeft verricht in het kader van de vereffening. Deze specificatie wordt bijgehouden om de voortgang van de vereffening in beeld te krijgen en om de nota van kantoor achteraf te kunnen verantwoorden. Tevens zorgt de notaris er voor dat alle personen die betrokken zijn bij de vereffening goed op de hoogte worden gehouden met betrekking tot de gang van zaken. Regelmatig is er mail contact of wordt er telefonisch met elkaar gesproken.

In dit dossier is sprake geweest van een verzoek tot het geven van een aanwijzing. Mevrouw Ottens heeft de kantonrechter verzocht om haar een aanwijzing te geven omtrent de verkoop van auteursrechten op de foto’s. Mevrouw Ottens wilde van de kantonrechter weten of zij deze auteursrechten kon verkopen aan de ex-echtgenote van erflater voor een lage prijs of aan een derde die er achteraf voor wilde betalen voor zover hij er geld aan kon verdienen. De kantonrechter heeft haar de gevraagde aanwijzing verleend.

Alle wettelijke eisen die de vereffeningsprocedure aan de vereffening stelt, zijn in dit dossier nageleefd of lopen nog.

**§3.2 Vragen die ontstaan**

In paragraaf 2.2 heb ik gekeken welke vragen er, volgens literatuuronderzoek, ontstaan tijdens het vereffenen van een negatieve nalatenschap. Door middel van dossieronderzoek wil ik er achter komen of dit overeenkomt met de vragen die in de praktijk ontstaan tijdens de vereffening. Voor het beantwoorden van deze vraag heb ik de dossiers geraadpleegd die staan genoemd in paragraaf 1.4.

**§3.2.1 Resultaten uit het dossieronderzoek**

In deze sub paragraaf zal ik per dossier aangeven of er vragen zijn ontstaan tijdens de vereffening of eventuele opheffing van de vereffening en zo ja, waar deze vragen dan betrekking op hadden. In bijlage 2 vindt u de resultaten van dit dossieronderzoek in twee overzichtelijk schema’s.

**Dossier 1**

In dit dossier was sprake van opheffing van de vereffening in verband met een gebrek aan baten. Erflater had een zwervend bestaan en was ook niet verzekerd.

De uitvaart is door de gemeente betaald op grond van de bijzondere bijstand.

De notaris heeft de erfgenamen geadviseerd de huurwoning niet te ontruimen zodat geen sprake kon zijn van een daad van zuivere aanvaarding. De woningbouwvereniging heeft dit uiteindelijk gedaan.

In dit dossier was er geen sprake van onduidelijkheden of vragen.

**Dossier 2**

In dit dossier was sprake van de zware vereffening. Tijdens de afwikkeling van deze nalatenschap zijn een aantal vragen/knelpunten ontstaan. Erflater woonde in een huurwoning. Deze woning moest ontruimd worden. Doordat de inboedel mede bestond uit schilderijen, antiek en tin was het waarschijnlijk dat dit nog wel iets zou opleveren. Hierbij ontstond de vraag hoe dit moest worden aangepakt. Moest de inboedel worden opgeslagen en zo ja, moest dit professioneel gebeuren? Of werd er voor gekozen om de inboedel af te voeren en bijvoorbeeld weg te geven aan de Roemenië markt (een kringloopwinkel). Opslaan van de inboedel bracht kosten met zich mee en het was belangrijk voor de vereffenaar om een afweging te maken of de opbrengst van de inboedel wel opwoog tegen de kosten voor het opslaan van de inboedel. Tevens ontstond in dit dossier de vraag of de erfgenamen van erflater iets hadden meegenomen uit de woning, in dit geval was er misschien sprake geweest van een daad van zuivere aanvaarding.

**Dossier 3**

In dit dossier was ook sprake van de zware vereffening.

Tijdens de vereffening van deze nalatenschap zijn een aantal knelpunten/vragen ontstaan. Zoals al genoemd in paragraaf 3.1.2 ging een van die vragen om de auteursrechten die in de nalatenschap vielen. In dit geval vroeg de notaris een aanwijzing omtrent de verkoop van deze auteursrechten. De kantonrechter heeft deze aanwijzing na een verzoek tot nadere onderbouwing verleend.

Tevens ontstonden er in dit dossier vragen over een onverdeeldheid die tot de nalatenschap behoorde. Erflater en zijn ex-vrouw waren samen eigenaar van een woning. Erflater was eigenaar van de onverdeelde helft van de woning en deze helft viel dan ook in de nalatenschap. De ex-vrouw was eigenaar van de andere onverdeelde helft. Bij verkoop van de woning zou de opbrengst dan ook deels naar de ex-vrouw gaan. Echter was de hypotheekschuld hoger dan de opbrengst van de woning. De erflater en zijn ex-vrouw waren hoofdelijk aansprakelijk voor deze schuld. De woning van de erflater stond al geruime tijd te koop, het was dan ook de vraag of de rekeningen voor gas, water, licht en opstalverzekering moesten worden blijven betaald.

Daarnaast ontstond er een knelpunt omtrent de verdeling van de inboedel. Mag de inboedel al verdeeld worden voor het einde van de vereffening? Grotendeels waren de goederen van de partner, dit stond in de staat van bezittingen en schulden. De rest van de inboedel was vrijwel niets waard. De rest van de inboedel, welke toegedeeld is aan de nalatenschap, is vervolgens mee verkocht bij de verkoop van de woning. Het voordeel hiervan was dat er geen ontruiming diende plaats te vinden en hiermee zijn kosten bespaard.

Een ander knelpunt in dit dossier ging over de begunstiging van een aantal polissen van verzekeringen. Er bestond onduidelijkheid of er wel of niet sprake was van een quasi-legaat, dan wel of er sprake was van een natuurlijke verbintenis jegens de ex-vrouw. Om dit uit te zoeken had mevrouw Ottens de achtergrondinformatie van de polissen nodig en de verzekeringsmaatschappij weigerde haar deze te verstrekken.

**Dossier 4**

In dit dossier was sprake van opheffing van de vereffening zoals al genoemd in paragraaf 3.1.1. De stiefopa van de erflater heeft de nalatenschap afgewikkeld en er zijn verder geen knelpunten of onduidelijkheden ontstaan.

**Dossier 5**

In dit dossier was sprake van de zware vereffening. Er was een executeur die kon aantonen dat de nalatenschap ruimschoots toereikend was en dus was er in eerste instantie geen sprake van vereffening. De executeur vroeg de rechter echter om ontslag. De onderlinge verhoudingen tussen de erfgenamen (ex, nieuwe vriendin, zus, neef en nicht) waren niet goed en in verband hiermee hebben de erfgenamen de rechtbank verzocht een vereffenaar te benoemen. De nalatenschap bestond onder andere uit dure auto’s, waardevolle schilderijen, onroerend goed in Nederland maar ook in het buitenland en aandelen aan toonder.

Een erfgenaam had een van de auto’s van erflater meegenomen en daardoor ontstond discussie over de vraag of er sprake was van een daad van zuivere aanvaarding.

Er waren aandelen aan toonder die tot de nalatenschap behoorden. Echter waren deze aandelen aan toonder kwijt/niet te vinden en dus was in eerste instantie niet te achterhalen wie de eigenaar was van deze aandelen. Tevens bezat erflater een boot die in Maleisië lag maar deze was ook niet te vinden. Het huis dat erflater bezat in Maleisië bleek na het overlijden van erflater te zijn verkocht door de vriendin van erflater.

Tot slot ontstonden er ook vragen omtrent de huur van een appartement in België waar erflater woonde. De zus van de erflater is na het overlijden in het appartement gaan verblijven.

In dit dossier heeft de vereffening plaatsgevonden door verschillende opvolgende vereffenaars. Eén daarvan is veroordeeld tot een gevangenisstraf omdat deze vereffenaar zich niet als een goed vereffenaar had gedragen. Deze vereffenaar had fraude gepleegd met de nalatenschap.

**Dossier 6**

In dit dossier was sprake van opheffing van de vereffening in verband met een gebrek aan baten. Er bestonden een aantal knelpunten/vragen.

De erflater had zeven kinderen maar tussen hen was onderling geen contact. Twee van de zeven kinderen hebben geen actie ondernomen om de nalatenschap te verwerpen, zuiver te aanvaarden of beneficiair te aanvaarden. Indien deze kinderen een daad van zuivere aanvaarding zouden verrichten, worden deze kinderen geacht de nalatenschap zuiver te hebben aanvaard. Indien de kinderen geen handelingen zouden verrichten, worden zij geacht beneficiair te hebben aanvaard.

Een kind had de inboedel, die geen bijzondere waarde had, opgeslagen in zijn garage. Alle erfgenamen zijn slechts gezamenlijk bevoegd om over de boedel te beschikken. De erfgenamen wilden de inboedel graag uitzoeken en opruimen. Er zou sprake zijn van een daad van zuivere aanvaarding indien er iets uit de inboedel werd toegeëigend. Hier moest dus voorzichtig mee worden omgegaan. De notaris adviseerde dan ook om bewijs te verzamelen dat de inboedel geen waarde had. Dit kan door middel van foto’s of een eventuele taxatie. Echter, taxatie kost geld en de vraag was of dat in dit geval in het belang was van de vereffening. Eén erfgenaam heeft in privé opdracht gegeven voor de uitvaart en was dus in zijn privé vermogen aansprakelijk voor de kosten. Een praktisch gevolg hiervan was dat deze erfgenaam in zijn hoedanigheid van schuldeiser de inboedel kon opruimen.

**Dossier 7**

In dit dossier was sprake van de lichte vereffening. Erflater had een samenlevingscontract met zijn partner maar had geen testament gemaakt, en dus waren zijn twee minderjarige kinderen op grond van de wet erfgenaam. In deze zaak ontstond een vraag omtrent de levensverzekering. Wie was de begunstigde? De notaris heeft dit uitgezocht door middel van het checken van de polissen en contact met de verzekeringsmaatschappij.

Erflater en zijn partner hadden een samenlevingsovereenkomst waar een verblijvingsbeding tegen inbreng van de waarde in stond. De langstlevende had de verplichting om de hypotheek over te nemen. Er ontstond de vraag of het verblijvingsbeding mocht worden uitgevoerd ja of nee. De boedel werd hier niet slechter van maar de vereffenaar moest afwegen of het in het belang van de vereffening was en of er geen schuldeisers werden benadeeld.

De woning moest, tijdens leven van de man, al op naam van de vrouw komen te staan. De bank deed hier toen moeilijk over en wilde geen ontslag verlenen. Na het overlijden van de man is dit praktisch opgelost door de hypotheek over te sluiten en af te lossen. Op grond van het verblijvingsbeding is de woning uiteindelijk geleverd aan de vrouw. Hierbij vond geen benadeling van schuldeisers plaats van de vrouw bleef hoofdelijk aansprakelijk voor de hypotheekschuld.

**Dossier 8**

In dit dossier was sprake van opheffing van de vereffening in verband met een gebrek aan baten. De huurwoning van erflater is ontruimd door vrienden/familie die zelf geen erfgenamen waren. Zij konden derhalve niet aansprakelijk worden gesteld voor de schulden van de nalatenschap. De erfgenamen konden ook niet aansprakelijk worden gesteld, omdat zij geen opdracht hadden gegeven om de woning te ontruimen.

Ook voor de uitvaart hebben de erfgenamen geen opdracht gegeven zodat zij niet aansprakelijk zijn voor de kosten. De uitvaartkosten worden verhaald op de gemeente op grond van de bijzondere bijstand.

In dit dossier was er geen sprake van onduidelijkheden of vragen.

**Dossier 9**

In dit dossier was sprake van opheffing van de vereffening in verband met een gebrek aan baten. Echter bestonden er wel een aantal vragen/knelpunten in deze zaak.

Erflater was omgekomen door een verkeersongeval. Er moest dus een letselschade advocaat worden betrokken bij de afwikkeling om een eventuele schadevergoeding te ontvangen. Dit bracht kosten met zich mee. Het was wel in het belang van de vereffening mocht er een vergoeding worden uitbetaald.

Wat opvalt aan de uitkomsten van dit dossieronderzoek is dat er vaak een onduidelijkheid is omtrent het ontruimen van de woning en het feit dat je door gedragingen gezien kan worden als een zuiver aanvaard hebbende erfgenaam. Verder zijn er af en toe onduidelijkheden met de bank omtrent de hypothecaire lening. Je ziet dat de benoeming van de rechter-commissaris in deze dossiers helemaal niet speelt.

Dit kan liggen aan het feit dat Westdam Netwerk Notarissen tot nu toe niet op grote schaal betrokken is geweest bij het vereffenen van echt complexe nalatenschappen waarin de zware vereffening aan de orde is. In veel nalatenschappen is er verzocht om opheffing van de vereffening omdat er een gebrek aan baten was.

**Hoofdstuk 4: Knelpunten**

**§4.1 Ontruiming van de woning**

De ontruiming van de woning van een overledene is een knelpunt dat is terug te zien in zowel de literatuur als in het dossieronderzoek dat ik heb uitgevoerd. In deze paragraaf zal ik verder op dit knelpunt ingaan om een antwoord te vinden op de vraag wanneer de ontruiming van de woning van de overledene wordt gezien als een daad van zuivere aanvaarding. Het is belangrijk om hier een antwoord op te vinden omdat het voor de erfgenamen grote gevolgen heeft wanneer zij door feitelijk handelen alsnog privé aansprakelijk zijn voor de eventuele schulden van de overledene. Tevens is het voor de vereffenaar van een negatieve nalatenschap belangrijk om zijn handelen goed te verantwoorden. Het moet niet zo zijn dat door de ontruiming van de woning en het weggooien van goederen andere schuldeisers benadeeld worden. Ik wil dan ook onderzoeken hoe de vereffenaar zijn handelen kan verantwoorden.

**§4.1.1 Daad van zuivere aanvaarding**

Erfgenamen kunnen, op grond van artikel 4:190 lid 1 BW kiezen of zij de nalatenschap zuiver aanvaarden, beneficiair aanvaarden of verwerpen. Wanneer de nalatenschap beneficiair wordt aanvaard, is een erfgenaam niet privé aansprakelijk voor schulden die in de nalatenschap vallen. Als een erfgenaam de nalatenschap zuiver aanvaard is hij met zijn privé vermogen aansprakelijk voor de eventuele schulden van de nalatenschap. Lid 4 van dit artikel bepaalt dat een eenmaal gedane keuze onherroepelijk is en dus niet meer gewijzigd kan worden.

Artikel 4:192 lid 1 BW bepaalt dat een erfgenaam die zich ondubbelzinnig als een zuiver aanvaard hebbende erfgenaam gedraagt, de nalatenschap zuiver aanvaard, tenzij hij zijn keuze daarvoor al had gemaakt. De wet spreekt alleen over ‘zich gedragen als een zuiver hebbende erfgenaam’. Gedurende een termijn van drie maanden, de termijn van het recht van beraad, kunnen erfgenamen beheershandelingen verrichten zonder dat zij daarmee hun keuzemogelijkheid verspillen. Dit volgt uit artikel 4:185 BW. Echter wordt je gezien als een zuiver aanvaard hebbende erfgenaam wanneer je duidelijk beschikt over de tegoeden van de overledene of duidelijk doet blijken dat je de schulden overneemt. Tevens wordt je gezien als een zuiver aanvaard hebbende erfgenaam als je bezittingen van de erflater toe-eigent dan wel er over beschikt alsof je eigenaar bent. [[44]](#footnote-45) Beheersdaden zijn acties die niet kunnen wachten en de wet verbindt hier dan ook geen gevolgen aan. Bij beschikkingsdaden wordt ook wel gezegd dat een erfgenaam zich gedraagt als ‘heer en meester’ over de nalatenschap. Bij een beschikkingsdaad is er sprake van een daad van zuivere aanvaarding.[[45]](#footnote-46)

Een bekende uitspraak in dit verband gaat over een ruzie tussen drie erfgenamen. Een erfgenaam krijgt nog iets van de overledene en wil dit van erfgenaam 1 en 2 terug. Zijn argument is dat de twee erfgenamen de nalatenschap zuiver zouden hebben aanvaard. Volgens erfgenaam 3 hebben zij daarmee de baten en de verplichtingen overgenomen. Erfgenaam 1 en 2 zijn op de dag dat zij de uitvaart regelden na afloop met hun partners iets gaan eten in de stad. De rekening van circa €120,- betaalden zij uit de tegoeden van de overledene. Het gerechtshof Den Haag bepaalde in deze situatie dat er is beschikt over de nalatenschapsgelden ten eigen behoeve. Er is hier geen sprake van beheershandelingen.

Dat erfgenaam 1 en 2 later besloten om de erfenis beneficiair te aanvaarden, heeft voor de vordering van erfgenaam 3 geen gevolgen. Erfgenaam 1 en 2 moeten de vordering van erfgenaam 3 voldoen. Eventueel op eigen kosten.[[46]](#footnote-47) De Hoge Raad heeft later, in het ‘Koperen Pan-arrest’, geoordeeld dat in dit geval toch geen sprake is van een daad van zuivere aanvaarding. Een redelijk overleg op de sterfdag kan worden gerekend tot handelingen die erop gericht zijn de passende uitvaart van de overledene te regelen. Het maken van kosten hiervoor kan dan niet als een daad van zuivere aanvaarding aangemerkt worden.[[47]](#footnote-48) Het is dus wel belangrijk om op te passen met zulke handelingen, voordat je het weet zit je vast aan de schulden van de erflater.

**§4.1.2 Rapport ‘Erven zonder financiële Zorgen’**

In het jaar 2013 heeft de oud-staatssecretaris een reactie gegeven op het rapport ‘Erven zonder financiële Zorgen’ van Netwerk Notarissen en het Centrum voor Notarieel recht van de Radboud Universiteit Nijmegen. In dit rapport is aandacht gevraagd voor negatieve nalatenschappen. Het komt namelijk steeds vaker voor dat erfgenamen in financiële problemen komen door het zuiver aanvaarden van een nalatenschap.[[48]](#footnote-49) In de reactie van de oud-staatssecretaris is onder andere ingegaan op het erven van een niet of moeilijk verkoopbaar huis, de wettelijke regeling dat door gedragingen van een erfgenaam de erfenis zuiver wordt aanvaard en de bescherming van de erfgenamen tegen de schulden van de overledene. In het rapport wordt onder andere opgemerkt dat erfgenamen te onbekend zijn met de gevolgen van de beneficiaire en zuivere aanvaarding van een nalatenschap. Tevens zijn niet veel erfgenamen bekend met het feit dat zij zich door zich te gedragen als een zuiver aanvaarde hebbende erfgenaam, de mogelijkheid verliezen om later de nalatenschap beneficiair te aanvaarden of zelfs te verwerpen. Dit is ook weer terug te zien in het ontruimen van de woning van een overledene. Erfgenamen zijn te onbekend met het feit dat ze door de ontruiming zichzelf de mogelijkheid kunnen ontnemen om de nalatenschap later nog beneficiair te aanvaarden. Naar aanleiding van dit rapport heeft de heer F. Teeven de informatie over het verkrijgen van een erfenis uitgebreid. Op de website van de Rijksoverheid is de informatie omtrent de gevolgen van negatieve nalatenschappen en zuivere aanvaarding inmiddels uitgebreid. [[49]](#footnote-50)

Er zijn in het jaar 2012 Kamervragen gesteld over de zuivere aanvaarding van een nalatenschap en de ontruiming van de woning van een overledene. De toenmalige staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, de heer F. Teeven, heeft antwoord gegeven op deze vragen. Voor het antwoord op de vraag of een erfgenaam door het opruimen van de inboedel van de overledene zichzelf de mogelijkheid ontneemt om de nalatenschap alsnog beneficiair te aanvaarden en dus aansprakelijk is voor de schulden van de nalatenschap, verwijst de oud-staatssecretaris naar een uitspraak van het Hof van Amsterdam.[[50]](#footnote-51) Wanneer de gehele inboedel van de overleden wordt opgeruimd, wordt dit gezien als een daad van zuivere aanvaarding. De erfgenaam kan de nalatenschap nadien dan niet meer beneficiair aanvaarden of verwerpen. Het weggooien van enkele waardeloze goederen wordt niet beschouwd als een daad van zuivere aanvaarding.[[51]](#footnote-52) Uit het antwoord op deze Kamervraag blijkt dat er bij het ontruimen van de woning van een overledene in ieder geval sprake is van een daad van zuivere aanvaarding wanneer de gehele inboedel wordt weggegooid/weggegeven. Toch is nog steeds niet duidelijk hoe het zit met bijvoorbeeld het ontruimen van een kamer van de erflater in een verzorgingshuis. Vaak is dit tijdgebonden omdat er een nieuwe bewoner komt. De consumentenbond heeft een artikel geschreven over dit onderwerp. Uit dit onderzoek blijkt dat nabestaanden zeven dagen hebben om na het overlijden de kamer in het verpleeg- of verzorgingshuis te ontruimen. Echter houdt niet elk verpleeg- of verzorgingshuis zich aan deze regel, die is vastgesteld in hun algemene voorwaarden. Tevens geeft zo’n 40% van de verpleeg- of verzorgingshuizen onjuiste of helemaal geen informatie met betrekking tot de ontruimingstermijn terwijl zij hier wel toe verplicht zijn. [[52]](#footnote-53)

Wat voor invloed heeft het ontruimen van een kamer in een verpleeg- of verzorgingshuis binnen een bepaalde termijn voor de aanvaarding van de nalatenschap? In de praktijk zijn er weinig verpleeg- en verzorgingshuizen die zich houden aan de gestelde termijn in hun algemene voorwaarden. Er zijn voorbeelden bekend van nabestaanden die de kamer van hun dierbare binnen 2/3 dagen moesten ontruimen. Zoals eerder genoemd wordt het wegwerpen/weggeven van de gehele inboedel gezien als een daad van zuivere aanvaarding. Wordt het ontruimen van een kamer in een verpleeg- of verzorgingshuis binnen een bepaalde termijn dan ook gezien als een daad van zuivere aanvaarding? Als we uitgaan van het antwoord op de Kamervraag omtrent ontruiming en een daad van zuivere aanvaarding kunnen we er van uitgaan dat het ontruimen van een kamer in een verpleeg- of verzorgingshuis niet leidt tot een daad van zuivere aanvaarding wanneer de inboedel alleen wordt verplaatst en er verder niets mee wordt gedaan. Er is dan geen sprake van weggooien of weggeven. Wanneer er bijvoorbeeld stapels worden gemaakt van goederen die worden behouden, goederen die worden weggegooid en goederen die naar de kringloopwinkel gaan is het al een ander verhaal.[[53]](#footnote-54) Er bestaat geen duidelijke scheidingslijn tussen een beschikkingsdaad en een beheersdaad, het is heel feitelijk.

Een vereffenaar dient bij alles wat hij doet in het belang van de schuldeisers te handelen. Wanneer er bijvoorbeeld eten uit een koelkast wordt weggegooid dat kan bederven, moet een vereffenaar bedenken of dit in het belang van de schuldeisers is of niet. De vereffenaar moet zichzelf de vraag stellen of de schuldeisers met deze handeling worden benadeeld. Bij het weggooien van eten uit een koelkast kun je bedenken dat dit niet in het nadeel is van de schuldeisers. De schuldeisers hebben hier geen belang bij want het weggegooide eten heeft geen waarde. Omdat er tussen beheers- en beschikkingsdaden een grijs gebied heerst, is het van belang dat een vereffenaar zich achteraf kan verantwoorden. Een vereffenaar moet achteraf kunnen laten zien dat door de handelingen die hij heeft verricht de schuldeisers niet zijn benadeeld. Wanneer er bijvoorbeeld enkele waardeloze kledingstukken worden weggegooid is het belangrijk dat de vereffenaar dit kan verantwoorden. Dit kan door bijvoorbeeld foto’s te maken van de inboedel om te laten zien wat er aanwezig was. Wanneer de woning of kamer van de overledene moet worden ontruimd en de inboedel wordt ergens opgeslagen, is er geen sprake van een daad van zuivere aanvaarding. Echter kost het opslaan van een inboedel geld. De vereffenaar dient hier dus ook weer te beslissen wat in het belang is van de schuldeisers. Het is altijd verstandig om de inboedel te laten taxeren. De vereffenaar moet beslissen of de waarde van de inboedel opweegt tegen de kosten van het opslaan van de inboedel. Het nadeel van taxatie is dat het kosten met zich meebrengt. Het is voor een vereffenaar belangrijk om elke handeling te kunnen verantwoorden en te bedenken wat in het belang van de schuldeisers is.

**§4.1.3 Wetsvoorstel Wet bescherming erfgenamen tegen schulden**

De onduidelijkheid over het beneficiair aanvaarden van een nalatenschap en handelingen die er voor zorgen dat je (per ongeluk) toch zuiver aanvaard, is ook de politiek niet onopgemerkt gebleven. Op 11 juni 2015 is het wetsvoorstel Wet bescherming erfgenamen tegen schulden ingediend. Door middel van dit wetsvoorstel wil men erfgenamen een betere bescherming bieden tegen schulden van de erflater. De aanleiding voor het indienen van dit wetsvoorstel is het eerder genoemde Rapport ‘Erven zonder financiële Zorgen’ van Netwerk Notarissen en het Centrum voor Notarieel recht van de Radboud Universiteit Nijmegen.[[54]](#footnote-55) De inhoud van het wetsvoorstel moet zorgen voor een verduidelijking welke daden tot zuivere aanvaarding leiden. De gedragingen die zorgen voor het zuiver aanvaarden van de nalatenschap zullen voortaan worden omschreven in de wet. [[55]](#footnote-56) De nieuwe tekst van artikel 4:192 lid 1 BW zal worden: *“een erfgenaam die zich ondubbelzinnig en zonder voorbehoud als een zuiver aanvaard hebbende erfgenaam gedraagt doordat hij goederen van de nalatenschap verkoopt bezwaart of op andere wijze aan het verhaal van de schuldeiser onttrekt, aanvaardt daardoor de nalatenschap zuiver, tenzij hij zijn keuze reeds eerder heeft gedaan”.*[[56]](#footnote-57) In het wetsvoorstel wordt een zogenaamde ‘uitzonderingsclausule’ geïntroduceerd. Hiermee kunnen erfgenamen de nalatenschap alsnog beneficiair aanvaarden bij ontdekking van onverwachte schulden of na vereffening of verdeling. Zij moeten hiervoor een verzoek indienen bij de kantonrechter en deze kan hen dan een machtiging verlenen. Voor deze uitzonderingsclausule wordt een nieuw artikel toegevoegd, artikel 4:194a BW.[[57]](#footnote-58)

Het wetsvoorstel bevat nog enkele onduidelijkheden en onvolledigheden. Nog steeds is de conceptwettekst niet zo duidelijk dat er een duidelijke lijn kan worden getrokken tussen beheers- en beschikkingsdaden. Het grijze gebied blijft bestaan. De vereffenaar zal zijn handelingen met betrekking tot bijvoorbeeld de ontruiming van de woning tijdens de vereffening dan ook nog steeds goed moeten verantwoorden. Volgens de kamerstukken zal een erfgenaam door dit wetsvoorstel en de verduidelijking van artikel 4:192 BW een nalatenschap niet meer onbewust aanvaarden.[[58]](#footnote-59) De Memorie van Toelichting bepaalt dat het meenemen van goederen met alleen emotionele waarde, niet leiden tot een zuivere aanvaarding. Hierbij kan de vraag worden gesteld of erfgenamen wel besef hebben van de eventuele waarde van deze goederen. Wat voor de erfgenamen misschien een waardeloos servies lijkt, kan duur servies blijken te zijn en dit kan benadeling van de schuldeisers met zich meebrengen. Je kunt hier dan de vraag stellen of de erfgenamen bij het weggeven van het servies aan de kringloopwinkel de nalatenschap dus toch onbewust zuiver aanvaard hebben.

Het wetsvoorstel Wet bescherming erfgenamen tegen schulden is op 19 mei 2016 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor de erfgenamen als vereffenaar is het belangrijk om te wachten met handelen totdat zij een verklaring van beneficiaire aanvaarding hebben afgelegd. Laten zij een ander dan de erfgenaam handelingen verrichten in het kader van zaakwaarneming zonder zelf opdracht te geven, of wordt er gewacht met handelen totdat deze verklaringen zijn afgelegd? Als eerst de verklaringen van beneficiaire aanvaardingen worden getekend, zal het minder snel fout gaan met betrekking tot daden die tot zuivere aanvaarding leiden. Echter, het kan in het kader van de vereffening en in het belang van de schuldeisers noodzakelijk zijn om snel te handelen en niet te wachten op de verklaring van beneficiaire aanvaarding. Dit is een afweging die de vereffenaar zal moeten maken.

Naar mijn mening is het de verstandigste manier om eerst de verklaringen van beneficiaire aanvaarding af te leggen en daarna pas te gaan handelen. Eerst dienen er foto's van de inboedel te worden gemaakt. Tevens dient een boedelbeschrijving te worden opgesteld. Vervolgens kan er eventueel een taxatie uit worden gevoerd. Hierdoor worden de handelingen van de vereffenaar verantwoord. Ten slotte kan de inboedel worden opgeslagen zonder dat dit aan het verhaal van de schuldeisers wordt onttrokken. De veiligste manier is om daarnaast de schuldeisers op de hoogte te houden van de voorgenomen handelingen en te melden wat en waarom je iets doet.

**§4.2 Onverdeeldheid in de nalatenschap**

In deze paragraaf wordt gekeken naar de onverdeeldheid die kan behoren tot de nalatenschap. Van een onverdeeldheid is sprake als een goed niet volledig tot de nalatenschap behoort maar een ander mede-eigenaar is van het betreffende goed. Ik zal mij beperken tot de situatie waarin er een samenlevingscontract bestaat met een verblijvingsbeding omdat deze situatie tijdens het dossieronderzoek naar voren is gekomen. Hoe moet met een dergelijke situatie worden omgegaan in het kader van de vereffening? Er zijn ook nog andere situaties waarin een onverdeeldheid kan voorkomen maar deze strekken te ver om hier op in te gaan. Dit betreft bijvoorbeeld de situatie dat er sprake is van een gezamenlijke woning die valt in een wettelijke gemeenschap van goederen, welke gemeenschap van goederen door echtscheiding wordt ontbonden en waarbij de woning onverdeeld wordt gelaten.[[59]](#footnote-60)



**§4.2.1 Samenlevingscontract en het verblijvingsbeding**

Bij een verblijvingsbeding in een samenlevingscontract is er sprake van een verdeling bij voorbaat. De eigendom van de gemeenschappelijke bezittingen van de partners gaat bij het overlijden van een van de partners niet automatisch over op de langstlevende partner. Om het eigendom van het goed over te laten gaan, moet er na overlijden nog geleverd worden. In het verblijvingsbeding, dat is opgenomen in het samenlevingscontract, wordt een onherroepelijke volmacht ten behoeve van de langstlevende partner opgenomen om de uitvoering van het verblijvingsbeding te kunnen bewerkstelligen. De erfgenamen van de overleden partner hoeven dan niet allemaal hun medewerking aan de levering te verlenen.[[60]](#footnote-61)

Bij het opstellen van een samenlevingscontract kan gekozen worden voor twee opties met betrekking tot het verblijvingsbeding. Er kan worden gekozen voor het verblijvingsbeding zonder inbreng en het verblijvingsbeding tegen inbreng van de waarde.

Bij het verblijvingsbeding zonder inbreng zullen de gemeenschappelijke goederen bij overlijden van een van de partners verblijven aan de langstlevende partner zonder dat daar enige vergoeding of verrekening tegenover staat.

Bij het verblijvingsbeding tegen inbreng dient de langstlevende partner het aandeel dat de eerst overledene had in het saldo van de waarde van de gemeenschappelijke goederen te vergoeden aan de nalatenschap van de eerst overledene. De gemeenschappelijke goederen zullen in de regel worden gewaardeerd naar de waarde in het economisch verkeer en onderling door partijen worden vastgesteld. Ten aanzien van de gemeenschappelijke woning geldt dat deze in de regel zal worden gewaardeerd naar honderd procent van de waarde in het economisch verkeer van de woning in lege en ontruimde staat. Deze waarde kan onderling worden vastgesteld door de langstlevende partner en de erfgenamen dan wel door een taxateur.

Bij beide gevallen is de langstlevende verplicht alle schulden die ten behoeve van de goederen zijn aangegaan geheel voor zijn of haar rekening te nemen.[[61]](#footnote-62) Deze bepaling in het samenlevingscontract werkt alleen intern. De erfgenamen van de overleden partner kunnen nog steeds door schuldeisers worden aangesproken indien de langstlevende partner zijn of haar verplichtingen met betrekking tot deze schulden net nakomt. Desgewenst kunnen de schuldeisers en de erfgenamen overeenkomen dat schuldoverneming plaatsvindt. Echter, een bank zal niet zomaar bereid zijn om de erfgenamen van de overleden partner ontslag te verlenen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypotheekschuld. Door ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zal de bank namelijk minder mogelijkheden hebben om de schuld uiteindelijk te verhalen. In dit verband is het altijd verstandig om de erfgenamen te adviseren om de nalatenschap beneficiair te aanvaarden. [[62]](#footnote-63)

Indien sprake is van een verblijvingsbeding in het samenlevingscontract tegen vergoeding van de waarde van de betreffende goederen, is er in principe geen probleem met betrekking tot de vereffening. Dit is anders indien er sprake is van een verblijvingsbeding zonder inbreng. In het laatste geval wordt de partner van de erflater bevoordeeld en de schuldeisers van de nalatenschap benadeeld. De woning wordt immers toebedeeld aan de partner die er verder geen tegenprestatie voor hoeft te leveren. De partner is alleen verplicht de schulden met betrekking tot de woning over te nemen. Hoe moet er in het kader van de vereffening worden omgegaan met zo’n verblijvingsbeding?

De nalatenschap mag niet verdeeld worden voordat de vereffening is geëindigd. Echter, om de vereffening te kunnen beëindigen zal de onverdeeldheid moeten worden beëindigd.

De verkrijging van de woning waarop een verblijvingsbeding zonder inbreng betrekking heeft, kan worden gezien als een quasi-legaat indien er geen redelijke tegenprestatie op het moment van overlijden tegenover de verkrijging staat. Wat onder een redelijke tegenprestatie moet worden verstaan, is niet eenduidig aan te geven. In de literatuur wordt aangegeven dat of sprake is van een redelijke tegenprestatie afhankelijk is van de omstandigheden van het geval.[[63]](#footnote-64) Indien de verkrijging wordt aangemerkt als quasi-legaat betekent dit dat er wordt gedaan alsof er sprake is van een legaat, maar dit volgens de definitie van een legaat eigenlijk niet is.[[64]](#footnote-65)

Als de verkrijging wordt aangemerkt als een quasi-legaat dan wordt dit op grond van artikel 4:7 lid 1 sub i BW aangemerkt als een schuld van de nalatenschap. Bij de voldoening van de schulden van de nalatenschap komen deze schulden als laatst in rang en worden pas voldaan als alle andere schulden van de nalatenschap zijn voldaan.

Er wordt bij een verblijvingsbeding zonder inbreng vermogen onttrokken aan de boedel en zo worden schuldeisers benadeeld. [[65]](#footnote-66)

De vereffenaar van een nalatenschap zal bij een verblijvingsbeding zonder inbreng goed moeten motiveren dat er sprake is van een quasi-legaat en dat het verblijvingsbeding valt onder artikel 4:126 lid 2 sub a BW zodat de verkrijging als schuld van de nalatenschap wordt aangemerkt. Hierdoor wordt het legaat pas voldaan na voldoening van de andere schuldeisers. Dit is in het voordeel van de andere schuldeisers omdat de woning niet uit de nalatenschap wordt onttrokken.

**§4.3 Positie van de bank**

In deze paragraaf wordt gekeken naar de positie van de bank die een hypothecaire geldlening heeft verstrekt met als onderpand het huis van de erflater. Wat zijn haar rechten en hoe moet de vereffenaar van de nalatenschap hiermee omgaan?

**§4.3.1 Een woning in de nalatenschap**

Als iemand overlijdt, loopt de verplichting tot betaling van de hypothecaire geldlening en de periodieke renteverplichting gewoon door. Wanneer de erfgenamen de nalatenschap beneficiair aanvaarden dienen zij een keuze te maken. De hypotheeklasten kunnen worden doorbetaald of de betaling kan worden gestaakt. Het kan zijn dat er een overlijdensrisicoverzekering met spaarwaarde is gekoppeld aan de hypotheek. In deze situatie kan de hypotheek gedeeltelijk of misschien wel geheel worden afbetaald.[[66]](#footnote-67) Artikel 57-60 Fw zijn van overeenkomstige toepassing verklaard op de vereffening. Schuldeisers zijn alleen bevoegd hun vordering op goederen van de nalatenschap ten uitvoer te leggen, indien in geval van faillissement van de erflater deze bevoegdheid hen ook zou zijn toegekomen. [[67]](#footnote-68) Zoals al eerder genoemd, heeft de bank een speciale positie in de volgorde van schuldeisers. De bank die een hypothecaire geldlening heeft verstrekt met als onderpand het huis van de erflater, is een bevoorrechte schuldeiser. Hij wordt ook wel separatist genoemd. Een hypotheekhouder heeft voorrang op de opbrengst van de verkoop van de woning en op de opbrengst van de mee verpande spaarpolissen of bankspaarrekeningen. Wanneer de verkoopopbrengst niet voldoende is, is de bank voor de rest van zijn vordering concurrent schuldeiser en heeft hij dus geen voorrang meer. [[68]](#footnote-69)

Indien de financiële middelen onvoldoende zijn om de hypotheeklasten te voldoen of als de waarde van de woning lager is dan de hypotheekschuld, is het verstandig om na het overlijden te stoppen met de betaling van de hypotheeklasten. De erfgenamen kunnen in overleg treden met de bank. Het is in het belang van de nalatenschap om de woning zo snel mogelijk te verkopen. Wanneer de hypotheeklasten niet meer betaald worden, kan dit tot gevolg hebben dat de bank overgaat tot het openbaar verkopen van de woning. Dit wordt ook wel executieverkoop genoemd. De bank heeft het recht van parate executie, zij mag op grond van het hypotheekrecht zonder tussenkomst van de rechter de woning verkopen wanneer de hypotheeklasten niet worden betaald en derhalve een achterstand is ontstaan. Tot het moment dat de bank overgaat tot het openbaar verkopen van de woning, is het mogelijk dat de erfgenamen, al dan niet met behulp van een makelaar, de woning zelf verkopen.[[69]](#footnote-70)

Een executieverkoop zal in het algemeen leiden tot een lagere verkoopprijs en hierdoor kunnen andere schuldeisers benadeeld worden. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft op 13 mei 2013 in een kort geding bepaald dat een aangezegde executieveiling niet door mocht gaan. Hierbij heeft zij overwogen dat van een bank meer coulance mag worden verwacht in goede economische tijden dan in slechte economische tijden. Hieruit blijkt dat een bank alle opties moet bekijken voordat zij kiest voor een openbare verkoop. Er dient te worden gekozen voor een ander optie, wanneer deze optie een grotere restschuld zal voorkomen.[[70]](#footnote-71)

De vereffenaar van de nalatenschap waarin een woning valt, zal in het kader van de vereffening beslissingen moeten nemen. Net als bij het ontruimen van de woning zal de vereffenaar moeten afwegen welke handelingen in het belang van alle schuldeisers zijn en welke niet. Gaan we de woning zelf proberen te verkopen of laten we het aankomen op een executieverkoop? Een executieverkoop zal hoogstwaarschijnlijk in het nadeel zijn voor de bank als schuldeiser. Zoals eerder genoemd, levert een executieverkoop waarschijnlijk veel minder op dan wanneer de woning op de normale manier wordt verkocht. Voor de bank als schuldeiser is het belangrijk dat de opbrengst zo hoog mogelijk is.

**§4.3.2 Restschuld**

Indien de woning wordt verkocht voor een prijs die lager ligt dan de hypotheekschuld, is er sprake van een restschuld. De bank krijgt met voorrang de opbrengst van de woning en de eventuele verpande spaarproducten maar zal voor de restschuld slechts concurrent schuldeiser zijn.[[71]](#footnote-72) Het komt voor dat de bank de rente wil verrekenen met de banktegoeden van de erflater. Echter, het hypotheekrecht rust op het huis en het pandrecht op eventuele spaarproducten in verband met de woning maar niet op betaal- of spaarrekeningen. De bank mag dit dan ook niet doen op grond van artikel 4:223 BW. Als vereffenaar zal je dit moeten melden aan de bank en eventueel de rekeningtegoeden veilig moeten stellen door ze bijvoorbeeld te verplaatsen naar een andere bank. De vereffenaar zal zijn beslissingen achteraf moeten verantwoorden en dus is het belangrijk om geen handelingen te verrichten of na te laten waarbij een schuldeiser bevoordeeld wordt.

Om dit soort situaties te voorkomen is het belangrijk om in overleg te treden met de bank. Er kunnen afspraken worden gemaakt over het wel, niet of deels betalen van de hypotheekrente en over een eventueel vrijwillige verkoop. Banken hebben een speciale afdeling, afdeling bijzonder beheer, zij behandelen de situaties waarin sprake is van bijzonderheden of achterstanden. [[72]](#footnote-73) De vereffenaar dient in overleg te treden met deze afdeling.

Bij elke beslissing die wordt genomen moet de vereffenaar de belangen van alle schuldeisers laten meewegen. De vereffenaar zou twee berekeningen moeten maken. Bij de ene berekening zullen de maandelijkse kosten van de hypotheek wel worden betaald en bij de andere berekening niet. Er moet worden gekeken bij welke berekening alle schuldeisers het meeste baat hebben. Het is afhankelijk van de omstandigheden of je de kosten met betrekking tot de hypothecaire geldlening wel of niet blijft betalen. Er kan het best alleen worden betaald als dit bijdraagt aan het saldo van de nalatenschap. Mocht er bijvoorbeeld sprake zijn van een duidelijk positief saldo in de nalatenschap voorkom je extra kosten zoals rente door de maandelijkse hypothecaire lasten gewoon te blijven betalen.

**§4.4 Lopende overeenkomsten**

Een ander lastig punt als het gaat om de vereffening, is de betaling van lopende overeenkomsten. Wat moet er gedaan worden met bijvoorbeeld de rekeningen voor energie, water en opstalverzekering wanneer het huis van de erflater nog te koop staat? Zoals eerder genoemd worden schulden die ontstaan zijn voor het overlijden, verhaald op goederen van de nalatenschap. Dit volgt uit artikel 4:7 lid 1 sub a BW. De erfgenamen die beneficiair hebben aanvaard, zijn dan ook niet aansprakelijk voor deze schulden. Echter lopen de rekeningen van energie, water en opstalverzekering meestal gewoon door na het overlijden en ontstaan er dus ook schulden na het overlijden. [[73]](#footnote-74) Kunnen deze schulden ook verhaald worden op goederen van de nalatenschap of zijn de erfgenamen die beneficiair hebben aanvaard hiervoor toch aansprakelijk? Deskundigen verschillen van mening over deze kwestie en daarom wil ik bij de beantwoording van deze vraag eerst de verschillende visies uiteenzetten.

**§4.4.1 Schulden van de nalatenschap**

Op de website van de rijksoverheid is informatie te vinden over de beneficiaire aanvaarding, op deze pagina kan men lezen dat de eventuele maandelijkse lasten van de woning pas na de verkoop hoeven te worden betaald. Als de kosten niet uit de erfenis betaald kunnen worden, hoeven deze kosten niet door de erfgenamen te worden voorgeschoten. Uit deze tekst kan worden opgemaakt dat de overheid er vanuit gaat dat de beneficiaire aanvaarding de erfgenamen beschermt tegen de maandelijkse lasten van de woning.[[74]](#footnote-75) Erfgenamen die een nalatenschap beneficiair aanvaard hebben, moeten toch oppassen met het niet betalen van de maandelijkse lasten in verband met bijvoorbeeld de woning. Stel de erfgenamen betalen de maandelijkse hypotheeklasten niet aan de bank, dan kan deze overgaan tot parate executie. Dit zorgt, zoals eerder genoemd, voor een lagere opbrengst en mogelijk voor benadeling van overige schuldeisers. In sommige omstandigheden zal het dan ook verstandig zijn de maandelijkse hypotheeklasten wel te betalen.[[75]](#footnote-76) Erfgenamen die beneficiair aanvaarden zijn niet privé aansprakelijk voor schulden van de nalatenschap. Echter zijn hier een paar uitzonderingen op. De uitzonderingen zijn te vinden in artikel 4:184 lid 2 sub a t/m d BW. Volgens sub d is een erfgenaam bijvoorbeeld in zijn privévermogen aansprakelijk voor schulden van de nalatenschap, indien hij vereffenaar is en in de vervulling van zijn verplichtingen als vereffenaar ernstig tekortschiet en hem dit te verwijten valt. Echter zijn er nauwelijks uitspraken te vinden waarin een erfgenaam als vereffenaar ook echt aansprakelijk wordt gesteld op grond van dit artikel. Beneficiaire aanvaarding beschermt de erfgenamen tegen schuldeisers van de nalatenschap, behoudens voormelde uitzonderingen uit artikel 4:184 lid 2 sub a t/m d BW.[[76]](#footnote-77)

Voor schulden van de erflater die ontstaan na zijn overlijden maar voortvloeien uit een rechtshandeling die erflater bij leven heeft verricht, zijn de erfgenamen aansprakelijk evenredig naar ieders erfdeel. De erfgenamen volgen de erflater namelijk van rechtswege op in zijn voor overgang vatbare rechten. Ook volgen de erfgenamen de erflater op in zijn bezit en houderschap. Dit wordt ook wel de saisine-regel genoemd uit artikel 4:182 lid 1 BW.

Artikel 4:7 lid 1 sub b t/m h BW geeft een opsomming van schulden die na het overlijden van erflater ontstaan. Hieruit kan worden opgemaakt dat artikel 4:7 lid 1 BW zich niet beperkt tot schulden die zijn ontstaan voor het overlijden van erflater. Zoals eerder genoemd zijn erfgenamen aansprakelijk voor schulden die ontstaan zijn na overlijden van erflater maar voortvloeien uit een rechtshandeling die erflater bij leven heeft verricht. Het is van belang of de beneficiaire aanvaarding van de erfgenamen hun eigen vermogen beschermt tegen deze schulden. Zij worden alleen beschermd indien genoemde schulden onder artikel 4:7 lid 1 BW vallen. Tussen dit artikel en het artikel over de bescherming van de beneficiaire aanvaarding bestaat een rechtstreeks verband. Het is dus de vraag of artikel 4:7 lid 1 BW limitatief is.

**§4.4.2 Heersende leer**

Over de reikwijdte van artikel 4:7 lid 1 BW bestaan verschillende meningen. Bij de visie van de heer Ebben, ook wel de heersende leer genoemd, gaat men ervan uit dat de opsomming in artikel 4:7 lid 1 BW niet limitatief is. In de literatuur voert men onder andere de reden aan dat de opsomming niet limitatief is, omdat dit niet staat aangegeven. [[77]](#footnote-78) Naast schulden genoemd in de opsomming behoren dan ook schulden die volgens verkeersopvatting tot de nalatenschap behoren, tot de nalatenschap. Deze schulden hoeven niet te zijn ontstaan voor het openvallen van de nalatenschap. [[78]](#footnote-79)

Schulden die op grond van de verkeersopvatting schulden van de nalatenschap zijn en op de nalatenschap kunnen worden verhaald, kunnen als het niet limitatieve karakter van artikel 4:7 lid 1 BW ook geldt voor de bescherming van de beneficiaire aanvaarding, niet op het privévermogen van de beneficiair aanvaarde erfgenaam worden verhaald. Dit zou als gevolg hebben dat erfgenamen die de nalatenschap beneficiair hebben aanvaard niet alleen de bestaande overeenkomsten van de erflater door kunnen laten lopen, zij kunnen tevens nieuwe schulden aangaan zonder dat zij hier privé aansprakelijk voor zijn. Dit geldt dan alleen voor schulden die volgens de verkeersopvatting tot de nalatenschap behoren.[[79]](#footnote-80)

Bij deze ruime opvatting van artikel 4:7 lid 1 BW en het toewijzen van het niet limitatieve karakter wat betreft de bescherming van de beneficiaire aanvaarding kan er in de praktijk toe leiden dat beneficiair aanvaarde erfgenamen overeenkomsten die erflater voor zijn overlijden heeft afgesloten, door kunnen laten lopen zonder dat zij hier in hun privévermogen aansprakelijk voor zijn. Het gevolg hiervan is dat schuldeisers bij een tekort in de nalatenschap het nakijken hebben. Zij kunnen hun schuld dan alleen op het privévermogen van de betreffende erfgenamen verhalen indien zij, op grond van artikel 4:184 lid 2 sub d BW, ernstige tekort zijn geschoten in hun taak als vereffenaars en hen dit te verwijten valt.

De literatuur geeft echter geen duidelijk antwoord op de vraag of het niet limitatieve karakter van de opsomming in artikel 4:7 lid 1 BW ook geldt voor de bescherming van de beneficiaire aanvaarding. [[80]](#footnote-81)

**§4.4.3 Kosten scharen onder vereffeningskosten**

Naast de ‘heersende leer’ bestaat er nog een andere visie omtrent artikel 4:7 lid 1 BW. In deze visie wordt er van uitgegaan dat het karakter van de opsomming in dit artikel wel limitatief is. Het gevolg hiervan is dat de beneficiaire aanvaarding de erfgenamen niet kan beschermen tegen schulden die voortvloeien uit een rechtshandeling die de erflater bij leven heeft uitgevoerd. De schuld ontstaat pas na het overlijden en is dus ook geen schuld van de nalatenschap. Dit is geen wenselijk gevolg. De visie stelt dat vereffenaars deze schulden beter onder een andere categorie van artikel 4:7 lid 1 kunnen scharen. [[81]](#footnote-82)

Vereffeningskosten zijn ook schulden die na het overlijden van erflater ontstaan. Op grond van artikel 4:7 lid 1 sub c BW zijn dit schulden van de nalatenschap. Volgens de visie vallen kosten die noodzakelijk zijn om de nalatenschap af te wikkelen onder de vereffeningskosten. Het Hof Amsterdam sluit zich ook aan bij deze visie. In haar uitspraak hierover is het volgende geschreven:

*“Onder ‘de kosten van vereffening van de nalatenschap’ verstaat het hof de kosten wegens handelingen die objectief noodzakelijk zijn bij de afwikkeling van een nalatenschap (ook indien er geen sprake is van formele vereffening als bedoeld in afdeling 4.6.3. BW).”* Tevens oordeelt het hof dat het uitgangspunt moet zijn dat de handelingen in het kader van de vereffening worden verricht ten behoeve van een algemeen belang en niet het individueel belang. Handelingen in het kader van de afwikkeling van de nalatenschap moet ten behoeve van de gemeenschappelijke erfgenamen komen.*[[82]](#footnote-83)*

Het hof geeft hier een ruim criterium en daardoor kunnen veel kosten onder de vereffeningskosten worden geschaard. Dit betekent ook dat eventueel kosten die een vereffenaar maakt voordat hij is benoemd tot vereffenaar onder de vereffeningskosten kunnen vallen. Tevens kan het in het algemeen belang zijn om bepaalde overeenkomsten tijdens de vereffening door te laten lopen. In dit geval laat je als vereffenaar nieuwe schulden ontstaan. Het criterium van het algemeen belang van voornoemd arrest kan eventueel ook van toepassing worden verklaard op het ‘niet handelen’, waaronder dus het niet opzeggen van bepaalde overeenkomsten.

**§4.4.4 In het kader van de vereffening**

Als vereffenaar dien je altijd in het belang van de schuldeisers te handelen. Met betrekking tot het betalen van lopende overeenkomsten dus ook. Wanneer de visie van de heersende leer wordt gevolgd, kan dit tot gevolg hebben dat schuldeisers worden benadeeld. Echter is het ook niet wenselijk dat artikel 4:7 lid 1 BW wordt aangemerkt als limitatief. Dit zou betekenen dat erfgenamen die de nalatenschap beneficiair aanvaard hebben geen bescherming zouden krijgen tegen schuldeisers. De schulden kunnen dan alsnog worden verhaald op het privévermogen van de erfgenamen. Dit lijkt niet de bedoeling van de wetgever.

Naar mijn mening is het praktisch om als vereffenaar de kosten die na overlijden van erflater ontstaan maar voortvloeien uit een rechtshandeling die erflater tijdens leven heeft uitgevoerd, te scharen onder de vereffeningskosten, mits voldaan is aan voornoemd criterium. De erfgenamen die de nalatenschap beneficiair aanvaard hebben, zijn dan beschermd. De vereffenaar dient zijn keuze wel goed te kunnen motiveren en zich af te vragen of hij door deze handelingen handelt als een ‘goed vereffenaar’.

Met betrekking tot het wel of niet betalen van de lopende overeenkomsten kan het volgende worden opgemerkt. De vereffenaar moet per situatie bekijken wat er wordt gedaan met de lopende rekeningen. Telkens moet de vereffenaar denken in het belang van de schuldeisers en in het belang van de vereffening. Elke nalatenschap is anders en de vereffenaar zal dit dan per geval moeten bekijken. Op deze vraag is dan ook geen concreet antwoord te geven.

**Hoofdstuk 5: Jurisprudentieonderzoek**

**§5.1 Aanwijzing van de kantonrechter**

Wat als vereffenaar er zelf niet uitkomt hoe te handelen in een bepaald situatie?

Uit artikel 4:210 lid 1 BW volgt dat een vereffenaar een aanwijzing kan vragen aan de kantonrechter. In de praktijk blijkt dat de aanwijzing niet altijd wordt verleend. Kantonrechters zijn van mening dat zij, door het vooraf meedenken over een mogelijke oplossing, zichzelf de vrijheid ontnemen om daar achteraf nog iets van te kunnen zeggen.[[83]](#footnote-84) Doordat er weinig literatuur is over dit onderwerp wil ik door middel van jurisprudentieonderzoek gaan kijken wat nu precies een gegronde reden is om een aanwijzing te vragen.

Bij het onderzoeken van de jurisprudentie is gebruik gemaakt van de jurisprudentie die is weergegeven in de bronnenlijst.

**§5.1.1 Handleiding erfrechtprocedures kantonrechter**

Voor kantonrechters is een handleiding samengesteld die hen richtlijnen geeft hoe zij moeten handelen in erfrechtprocedures. In deze handleiding is ook wat geschreven over het verzoek om een aanwijzing te geven in het kader van de vereffening. De tekst in de handleiding geeft aan dat artikel 4:210 BW niet een echte verzoekschriftprocedure behelst, maar het de kantonrechter wel de mogelijkheid biedt om op te treden. Ook wordt aangeduid dat vereffenaars hun probleem op basis van artikel 4:210 BW kunnen voorleggen aan de kantonrechter wanneer zij er zelf ‘niet uit komen’. Verder geeft de handleiding aan dat er geen griffierechten verschuldigd zijn, er in beginsel geen zitting plaatsvindt en er geen hoger beroep mogelijk is. [[84]](#footnote-85)

**§5.1.2 Resultaten uit het jurisprudentieonderzoek**

In bijlage 2 vindt u een schema van de onderzochte uitspraken en de uitkomsten van dit jurisprudentieonderzoek. In deze sub paragraaf zal ik per uitspraak in het kort aangeven wat de situatie is en wat de rechter in deze situatie heeft besloten. Tevens zal ik aangeven wat uit de uitspraken kan worden opgemaakt met betrekking tot de gegronde reden om een aanwijzing te vragen.

**ECLI:NL:RBZLY:2004:AR4899**

In deze uitspraak heeft verzoekster, vereffenaar van een nalatenschap, de kantonrechter verzocht aanwijzingen te geven omtrent twee kwesties op grond van artikel 4:210 lid 1 BW.

De eerste kwestie gaat over het voornemen van verzoekster om drie effectenrekeningen op te heffen en het eindsaldo te storten op een bestaande rekening van erflater. Dit wil zij doen om het risico van waardedaling te vermijden.

De kantonrechter acht dit voornemen een daad van goed beheer en ziet daarom ook geen reden om hier enige aanwijzing aan te verbinden. Dit verzoek wordt dan ook afgewezen.

De tweede kwestie gaat over het voornemen van verzoekster om een perceel grasland van erflater te verkopen voor €1.000,-. Verzoekster heeft als motivering aangevoerd dat het perceel volledig verwaarloosd is en dat de koper belangstelling heeft omdat het perceel aan haar perceel grenst. Tevens voert zij aan dat de koopprijs overeenstemt met de geldende prijzen voor grasland in die regio.

De kantonrechter oordeelt dat met verkoop van dit perceel geen dringende belangen zijn gemoeid. Kennelijk is er ook weinig bezwaar tegen om het perceel grasland nog iets langer ongebruikt te laten. Aan de andere kant wordt het belang van de erfgenamen niet geschaad door de verkoop van het perceel tegen de genoemde prijs. Het perceel grasland is het enige niet-liquide vermogensbestanddeel uit de boedel. De kantonrechter is van mening dat de vereffening van de boedel eenvoudiger zal zijn indien deze alleen nog bestaat uit banktegoeden.

De kantonrechter draagt de vereffenaar op om bij de verkoop van het perceel grasland de genoemde prijs van €1.000,- te hanteren en dat het transport van het perceel grasland plaatsvindt binnen zes maanden na heden. Tevens beveelt hij dat de vereffenaar de opbrengst van de verkoop stort op een van de tot de boedel behorende bankrekeningen, waarop een redelijk percentage aan rente wordt uitgekeerd. Ten slotte moet bij deze bankrekening het saldo niet zo lang vast staan dat dit een probleem kan opleveren bij de verdeling.

Uit de uitspraak van de rechter kun je opmaken dat wanneer handelingen van de vereffenaar gezien kunnen worden als vanzelfsprekend en je dus kunt spreken van een daad van goed beheer, het verzoek om een aanwijzing niet nodig is.

Tevens zie je bij het tweede verzoek, waarin de aanwijzing wel is verleend, dat dit verzoek goed onderbouwd is.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:5819**

In deze uitspraak is de verzoeker een door de rechtbank benoemde vereffenaar. Verzoeker vraagt op grond van artikel 4:210 BW om aanwijzingen ten aanzien van een aantal voorgenomen handelingen. De kantonrechter heeft de verzoeker per brief laten weten het voornemen te hebben om de verzoeken af te wijzen. De verzoeker is in de gelegenheid gesteld om zijn verzoeken te wijzigen of eventueel aan te vullen. Tevens is de verzoeker in de gelegenheid gesteld om aan te geven of hij een mondelinge behandeling van de verzoeken op prijs stelt. Verzoeker heeft hier geen gehoor aan gegeven.

De kantonrechter overweegt dat artikel 4:210 lid 1 BW bepaalt dat vereffenaars verplicht zijn diens aanwijzingen op te volgen. Volgens de kantonrechter voert deze verplichting echter niet zo ver dat vereffenaars (voorgenomen) handelingen ter goedkeuring aan de kantonrechter kunnen voorleggen. Er dient voor een verzoek tot aanwijzing sprake te zijn van een gegronde reden. Volgens de kantonrechter is er in deze situatie geen sprake van een gegronde reden. Het verzoek wordt afgewezen.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:8462**

De verzoekster in deze uitspraak is een door de rechtbank benoemde vereffenaar, mw. mr. T.D. Ottens. Verzoekster heeft op grond van artikel 4:210 BW om een aanwijzing gevraagd. De gevraagde aanwijzing heeft betrekking op auteursrechten die tot de nalatenschap behoren. Erflater was fotograaf en had een eenmanszaak. Deze is kort na het overlijden van erflater beëindigd. Verzoekster heeft contact gehad met de Fotografenfederatie over de auteursrechten. De organisatie geeft aan dat auteursrechten zoals deze lastig te verkopen zijn en meestal leveren zij weinig tot niets op. Verzoekster heeft twee personen bereid gevonden om de auteursrechten over te nemen. Een persoon wil niet vooraf betalen, maar enkel delen in de eventuele opbrengst nadat zijn kosten hiervan zijn afgetrokken. De ander is bereid om de auteursrechten over te nemen voor een bedrag van €25,-. Verzoekster geeft aan dat het in een keer verkopen van de auteursrechten meer in het belang van de vereffening is. Ten slotte geeft zij aan dat wanneer zij zich nog meer moet inspannen om deze auteursrechten te verkopen, dit waarschijnlijk niet opweegt tegen de kosten die zij hiervoor moet maken. Verzoekster vraagt om een aanwijzing te geven die inhoud dat er toestemming wordt verleend voor het verkopen van de auteursrechten voor een bedrag van €25,-.

De gevraagde aanwijzing heeft betrekking op de auteursrechten die tot de nalatenschap behoren. Deze blijken moeilijk verkoopbaar te zijn. De kantonrechter overweegt dat het in het belang van de vereffening is dat deze auteursrechten worden verkocht. De kantonrechter constateert tevens dat verzoekster voldoende inspanningen heeft verricht om de auteursrechten te verkopen en zij twee mensen bereid heeft gevonden de auteursrechten over te nemen. De kantonrechter ziet onder deze omstandigheden dan ook reden om een aanwijzing te geven.

De kantonrechter verleent toestemming om de auteursrechten te verkopen voor een bedrag van €25,-.

Uit deze uitspraak kan worden opgemaakt dat wanneer de vereffenaar zelf inspanningen heeft verricht om tot het gewenste resultaat te komen de rechter hier waarschijnlijk in zal meegaan. Tevens is het verzoek tot een aanwijzing goed onderbouwd en is het voor de kantonrechter duidelijk wat de vereffenaar wil bereiken.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:3719**

Verzoekers hebben een verzoek tot aanwijzing ingediend in hun hoedanigheid van vereffenaars. De kantonrechter heeft hen bericht het voornemen te hebben om hun verzoek af te wijzen. Verzoekers zijn in de gelegenheid gesteld om hun verzoek te wijzigen dan wel aan te vullen. Tevens zijn zij in de gelegenheid gesteld om aan te geven of zij een mondelinge behandeling van het verzoek op prijs stellen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

Verzoekers hebben de kantonrechter bij hun verzoek laten weten dat zij willen overgaan tot het verkopen en leveren van een onroerend goed dat behoort tot de nalatenschap. De koper wil voor dit onroerend goed een hoger bedrag neerleggen dan de executiewaarde van de woning. Verschillende schuldeisers hebben echter bezwaar tegen deze verkoop.

De kantonrechter oordeelt dat de vereffenaars bevoegd zijn tot het verkopen en leveren van het onroerend goed op grond van artikel 4:195 lid 22 BW juncto 4:215 lid 1 BW. Niet is gebleken dat het bedrag waarvoor het onroerend goed verkocht zou worden niet redelijk is. De kantonrechter overweegt dan ook dat er in deze situatie geen sprake is van een gegronde reden in de zin van artikel 4:210 lid 1 BW.

Het verzoek wordt afgewezen.

Uit deze uitspraak kun je opmaken dat het niet nodig is om een aanwijzing te vragen aan de rechter als op grond van de wettelijke bepalingen al duidelijk is hoe er gehandeld moet worden. De kantonrechter acht het in zo’n situatie dan niet nodig om er een aanwijzing aan te verbinden.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:9086**

Verzoeker is een door de rechtbank benoemde vereffenaar. Verzoeker heeft de kantonrechter gevraagd om een aanwijzing op grond van artikel 4:210 lid 1 BW. In deze zaak heeft de kantonrechter gesproken met een collega van verzoeker over de gevraagde aanwijzing.

De gevraagde aanwijzing gaat over een huurovereenkomst die de erflater is aangegaan tijdens leven met Kodiak B.V. Deze overeenkomst zal eindigen op 31 maart 2019. Kodiak B.V. vordert €79.667,08 van de nalatenschap. De verzoeker en Kodiak B.V. hebben over deze vordering een schikking getroffen. De schikking gaat alleen door als de kantonrechter hier toestemming voor verleent. De schikking houdt in dat de vordering van Kodiak B.V. wordt begroot op €23.000,-. Verzoeker zal deze vordering erkennen als bedoeld in artikel 4:214 lid 5 BW. De vordering krijgt verder geen bijzondere positie in de vereffening.

Verzoeker vraagt de kantonrechter om een aanwijzing te geven inhoudende toestemming om de genoemde schikkingsovereenkomst aan te gaan.

De kantonrechter overweegt dat de gevraagde aanwijzing betrekking heeft op een vordering met essentiële waarde. Het is belangrijk dat vast komt te staan hoe hoog deze vordering is. Verzoeker en schuldeiser hebben hier overeenstemming over bereikt. Tevens zijn er afspraken gemaakt over andere punten. De kantonrechter oordeelt dat in deze omstandigheden sprake is van een gegronde reden. Het is in het belang van de vereffening om deze schikking te treffen. De aanwijzing om de schikkingsovereenkomst te treffen wordt verleend.

**ECLI:NL:RBALK:2009:BK1168**

Verzoekster is door de rechtbank aangewezen tot vereffenaar. Op grond van artikel 4:210 lid 1 BW vraagt verzoekster de kantonrechter om een aanwijzing. De erfgenamen en de legataris zijn in de gelegenheid gesteld om hun standpunten duidelijk te maken. Hierna heeft de kantonrechter een mondelinge behandeling bepaald.

Erflater heeft in zijn uiterste wilsbeschikking zijn broers en zussen benoemd tot zijn enige erfgenamen. Het testament bevat ook een legaat aan zijn pleegzoon, namelijk zijn woning met erf en ondergrond. Tussen de erfgenamen en legataris is een geschil ontstaan betreffende de omvang van het legaat. De rechtbank heeft bij vonnis bepaald dat het legaat het geheel van de onroerende zaak betreft. De rechtbank heeft de erfgenamen veroordeeld tot medewerking aan afgifte van het legaat. Deze veroordeling is uitvoerbaar bij voorraad verklaard maar heeft nog geen kracht van gewijsde. De vereffenaar heeft aangegeven dit vonnis van de rechtbank niet uit te voeren in afwachting van het in kracht van gewijsde gaan.

De pleegzoon bewoont al jaren een appartement in de boerderij. De vereffenaar verzoekt de kantonrechter een aanwijzing te geven omtrent de situatie op de boerderij. Dient zij in het kader van het beheer van de nalatenschap een huurcontract met de pleegzoon aan te gaan of dient zij de huidige situatie te handhaven?

Legataris heeft verzocht om een huurovereenkomst aan te gaan wat betreft het erf en de schuren, ter verbetering van de veiligheid op het erf. Dit is dan ook de aanleiding voor het verzoek. De erfgenamen gaan hier niet mee akkoord en geven aan dat wanneer er wordt verhuurd, er sprake zal zijn van een groter brandrisico en overlast van muizen en ratten. Daarnaast geven zij aan dat, indien de schuren en stallen verhuurd zijn, de boerderij onverkoopbaar zal zijn.

De kantonrechter stelt bij zijn beoordeling voorop dat de vereffenaar de belangen van alle erfgenamen maar ook die van de schuldeisers hoort te behartigen. Hiertoe behoort ook de legataris. Uit het vonnis van de rechtbank kan worden opgemaakt dat de legataris waarschijnlijk aanspraak kan maken op het gehele perceel van erflater. Dit vonnis heeft nog geen kracht van gewijsde maar de kantonrechter ziet geen reden waarom dit vonnis in een eventueel hogere instantie niet zal standhouden. Gezien de houding van partijen en het feit dat de vereffenaar voorlopig niet tot executie van het vonnis zal overgaan, zal de situatie zoals deze nu is waarschijnlijk nog geruime tijd voortduren. Mede gelet hierop is de kantonrechter van mening dat de legataris een gerechtvaardigd belang heeft en dat het aangaan van een huurovereenkomst ook de belangen van de erfgenamen waarborgt. Tevens snijden de aangevoerde argumenten van de erfgenamen geen hout. Tijdens de mondelinge behandeling zijn er geen concrete afspraken ontstaan tussen partijen over het aangaan van een huurovereenkomst. De kantonrechter geeft de vereffenaar een aanwijzing om te onderzoeken of het perceel in verhuur aan de legataris kan worden aangeboden. En zo ja, onder welke marktconforme voorwaarden dit moet gebeuren.

Uit deze uitspraak kun je opmaken dat de kantonrechter altijd kijkt in het belang van de erfgenamen en de schuldeisers. Wat is het beste voor de vereffening van de nalatenschap? Tevens valt hieruit op te maken dat de kantonrechter niet zomaar een aanwijzing verleent, de verzoeker zal zelf ook moeten onderzoeken of zijn voorgenomen handelingen in het belang van de vereffening zijn. De aanwijzing is in sommige gevallen niet concreet maar meer een richtlijn.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:2792**

Verzoeker in deze zaak is een door de rechtbank benoemde vereffenaar. Op grond van artikel 4:210 lid 1 BW vraagt verzoeker om verschillende aanwijzingen van de kantonrechter. Uit stukken blijkt dat er in de Verenigde Staten een vordering tegen de nalatenschap loopt. De eiser in die zaak stelt dat erflater misbruik heeft gemaakt van een verleende volmacht. Er zijn vermogensbestanddelen in de Verenigde Staten die tot de nalatenschap behoren maar de waarde hiervan is nog niet duidelijk.

Verzoeker stelt dat er verweer moet worden gevoerd tegen voormelde claim, omdat ze anders het risico lopen dat de claim wordt toegewezen. Het verzoek tot de eerste aanwijzing gaat hier over. Verzoeker stelt voor om op formele gronden verweer te voeren. In het tweede verzoek vraagt de vereffenaar om op dit moment nog geen aansprakelijkheidsstelling in te zetten gericht tegen de erfgenamen.

In het derde verzoek vraagt vereffenaar om een aanwijzing die inhoud dat de eiser in de proceskosten wordt veroordeeld.

Tot slot wordt gevraagd om een aanwijzing dat de verzoeker de engagement letter kan tekenen op basis waarvan advocaten in Amerika hun verweer kunnen gaan voeren.

De kantonrechter overweegt dat er sprake moet zijn van een gegronde reden wil hij ergens een aanwijzing aan verbinden. Naar aanleiding van het eerste verzoek oordeelt de kantonrechter dat er sprake is van een gegronde reden. De toewijzing van de vordering kan namelijk grote gevolgen hebben voor de verdere afwikkeling van de nalatenschap. De kantonrechter stemt ermee in dat er ten laste van de nalatenschap in de Verenigde Staten verweer wordt gevoerd tegen de vermelde claim.

De kantonrechter geeft ook een aanwijzing omtrent het tweede verzoek van vereffenaar. Het komt de kantonrechter juist voor dat er op dit moment geen aansprakelijkheidsstelling wordt ingezet tegen de erfgenamen gezien de kosten van juridische bijstand. De kantonrechter geeft hier dan ook een aanwijzing voor.

Op de laatste twee verzoeken wordt niet door de kantonrechter gereageerd.

Uit de uitspraak kan worden opgemaakt dat het aan de verzoeker is om invulling te geven aan de aanwijzing betreffende het formele verweer. Het is aan verzoeker om die handelingen te verrichten die nodig zijn om de aanwijzing van de kantonrechter vorm te geven. De laatste twee verzoeken zouden hier onder kunnen vallen.

**ECLI:NL:RBZLY:2005:AU6127**

Verzoekster in deze zaak is een kandidaat-notaris die namens de erfgenamen van erflater het verzoek heeft ingediend. Erflater en zijn partner hebben hun gezamenlijke woning tijdens het leven van erflater verkocht voor een bedrag van €222.000,-. De makelaar schatte de opbrengst van de woning op €220.000,-. Het transport was gepland op 1 november 2005, echter was dit niet mogelijk door het overlijden van erflater. Verzoekster stelt in haar verzoek voor om het transport te verplaatsen naar 17 november 2005 vrij van hypotheekrechten en dus met directe aflossing van de hypotheek. Het eindsaldo van de nota van afrekening zal na afloop op de ervenrekening worden gestort.

De kantonrechter oordeelt dat indien de vereffenaars de leveringsverplichting van erflater nakomen, zoals is voorgesteld door verzoekster, dit een daad van goed beheer is als bedoel in artikel 3:170 lid 1 BW. Deze handeling kan geen uitstel dulden.

De kantonrechter geeft aan dat hetgeen wat als eindsaldo tot de nalatenschap behoort, dient te worden gestort op de ervenrekening. Er moet verder worden gewacht op de boedelbeschrijving en de latere vereffening.

Uit de uitspraak van de kantonrechter kan worden opgemaakt dat het niet nodig is om een aanwijzing te vragen wanneer er sprake is van een handeling die een daad van goed beheer oplevert. Genoemde handeling kan worden gerechtvaardigd op grond van artikel 3:170 lid 1 BW.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:5498**

Verzoekster in deze zaak is een door de rechtbank benoemde vereffenaar. Op grond van artikel 4:210 lid 1 BW heeft zij gevraagd om een aanwijzing van de kantonrechter.

Tot de nalatenschap van erflater behoort een woonark. De woonark is vrij van hypothecaire geldleningen. Volgens de makelaar kan de woonark tussen de €500.000,- en €600.000,- opbrengen. De vereffenaar acht het in het belang van de vereffening dat het verkooptraject zo snel mogelijk in gang wordt gezet. De woonark wordt echter bewoond door de zoon van erflater. De zoon heeft aangegeven de woonark te willen verlaten per 1 augustus 2015 en heeft tevens vervangende woonruimte gevonden. De huurprijs van deze vervangende woonruimte bedraagt €700,- in de maand. De zoon van erflater heeft geen inkomen om deze huur te betalen.

Vereffenaar geeft aan dat er twee opties zijn om de woonark onbewoond te krijgen. De eerste optie is om een gerechtelijke procedure te starten tegen de zoon. Echter zal deze optie kosten met zich meebrengen. Tevens is de uitkomst van zo’n procedure onzeker en zal het tijd in beslag nemen. De tweede optie is dat de huurkosten van de zoon voor zijn vervangende woonruimte voor maximaal één jaar worden betaald uit de nalatenschap. Het bedrag wordt aan hem geleend en eventueel verrekend met zijn legitieme portie. Deze afspraak zal schriftelijk worden vastgelegd.

Vereffenaar geeft aan dat de tweede optie meer in het belang van de vereffening is. De kantonrechter wordt gevraagd een aanwijzing te geven overeenkomstig optie twee.

De kantonrechter overweegt dat er sprake is voor een gegronde reden voor een aanwijzing omdat het in het belang van de vereffening is om de woonark zo snel mogelijk verkocht te krijgen. De zoon dient de woonark hiervoor zo spoedig mogelijk te verlaten. De snelste manier is dan ook dat er een lening wordt aangegaan met de zoon zodat hij kan intrekken in zijn vervangende woonruimte. Het bedrag van 12 x €700,- afgezet tegen de verwachte opbrengst laat de kantonrechter inzien dat er aanleiding is om een aanwijzing te geven conform optie twee.

In deze uitspraak is het verzoek van de vereffenaar goed onderbouwd. Zij geeft duidelijk aan waarom de ene optie meer in het belang van de vereffening is dan de andere optie. De kantonrechter volgt haar hierin.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:7087**

Verzoekster in de zaak is vereffenaar van de nalatenschap. De kantonrechter leidt uit de brief van verzoekster af dat er een aanwijzing wordt gevraagd op grond van artikel 4:210 lid 1 BW. Verzoekster vraagt tevens om vrijstelling van de vereffening.

De kantonrechter heeft als reactie op de brief verzoekster bericht dat hij het voornemen heeft om het verzoek af te wijzen. Verzoekster is in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat zij precies bedoelt met het verzoek om vrijstelling van de vereffening. Tevens is zij in de gelegenheid gesteld om aan te geven of zij een mondelinge behandeling van het verzoek op prijs stelt. Hier is geen gebruik van gemaakt.

De kantonrechter overweegt dat er geen sprake is van een gegronde reden als in de zin van artikel 4:210 lid 1 BW. Het is de kantonrechter onvoldoende duidelijk wat verzoekster bedoelt met het verzoek om de vrijstelling van de vereffening. Het verzoek wordt dan ook afgewezen.

**ECLI:NL:RBMNE:2015:2795**

In deze uitspraak zijn gegeven aanwijzingen van de rechter-commissaris aan de orde. Er wordt door appellant gesteld dat de rechter-commissaris aanwijzingen heeft gegeven omtrent een sommenverzekering die in strijd zijn met de wet. De rechtbank wordt daarom ook gevraagd de beschikking te vernietigen voor wat betreft de aanwijzingen. De schuldeisers voeren verweer en vragen om het verzoek van appellant af te wijzen.

De rechter merkt op dat in de aanwijzing van de rechter-commissaris in plaats van artikel 4:216 BW artikel 2:216 BW is vermeld en dit is niet juist. Echter oordeelt de rechtbank dat appellant geen belang heeft bij het vernietigen van de gehele aanwijzing nu is vast komen te staan dat het artikel inderdaad verkeerd gebruikt is. Bij gebrek aan belang wordt deze grief verworpen.

Tevens heeft de rechter-commissaris een aanwijzing gegeven wat betreft het inwinnen van inlichtingen bij de fiscus. Appellant voert aan dat dit haar onnodig lijkt omdat de vereffenaar heeft laten weten dat hij zal uitgaan van een belastingdruk van 42%. De rechtbank laat deze aanwijzing echter in stand. Zij acht het noodzakelijk dat er overleg wordt gepleegd met de fiscus alvorens een bepaalde belastingdruk wordt aangenomen.

De rechtbank vernietigt een gedeelte van de aanwijzing van de beschikking van de rechter-commissaris. Voor het overige gedeelte van de beschikking wordt deze bekrachtigd.

Uit deze uitspraak kun je opmaken dat de rechtbank eventuele onjuistheden in een aanwijzing van de rechter-commissaris kan vernietigen. Echter zal dit niet vaak voorkomen.

**ECLI:NL:RBBRE:2012:BY1547**

Verzoekster in deze zaak is gemachtigd door de erfgenamen. Zij verzoekt de kantonrechter te worden ontheven van de verplichting om een boedelbeschrijving ter inzage te leggen. Tevens verzoekt zij de kantonrechter tot het geven van aanwijzingen op grond van artikel 4:210 lid 1 BW.

De kantonrechter wijst het verzoek tot ontheffing van de verplichting om de boedelbeschrijving ter inzage te leggen af. Het verzoekschrift is niet voldoende met argumenten onderbouwd. Schuldeisers dienen te worden opgeroepen om hun vordering in te dienen. Dit moet gebeuren binnen twee maanden na heden.

Op grond van artikel 4:210 lid 1 BW oordeelt de kantontrechter dat verzoekster hem na de genoemde termijn op de hoogte zal stellen van het resultaat van de oproeping en de opbrengst van de goederen van de nalatenschap.

Je kunt uit deze uitspraak opmaken dat als er om aanwijzingen wordt gevraagd in bepaalde situaties, maar niet specifiek om iets wordt gevraagd, de rechter hier zijn eigen invulling aan kan geven. In deze uitspraak is de situatie voorgelegd en vervolgens om aanwijzingen gevraagd. De rechter achtte het in deze situatie nodig om een aanwijzing te geven, mede gelet op het feit dat hij het verzoek tot ontheffing van de verplichting om de boedelbeschrijving ter inzage neer te leggen heeft afgewezen.

**ECLI:NL:PHR:2013:52**

Deze uitspraak is anders dan de voornoemde uitspraken. De uitspraak is er een van de Hoge Raad. De Hoge Raad heeft in deze uitspraak geoordeeld dat een uitspraak van een rechter een aanwijzing kan bevatten zonder dat ook echt het woord ‘aanwijzing’ of artikel 4:210 lid 1 BW hierin is genoemd.

Het kan van belang zijn of een bepaling wordt opgevat als een aanwijzing of niet. Het is voor vereffenaars van een nalatenschap dus belangrijk om bij uitspraken van de rechter goed te kijken of er sprake is van een eventuele aanwijzing in de zin van artikel 4:210 lid 1 BW.

**§5.1.3 Bevindingen**

Door het analyseren en vergelijken van de voorgenoemde uitspraken kan het volgende worden opgemerkt. Bij de uitspraken waarbij de rechter het verzoek tot aanwijzing heeft afgewezen, komt terug dat het verzoek niet goed is gemotiveerd/onderbouwd. Tevens kun je uit de uitspraken waarin het verzoek is afgewezen opmaken dat wanneer er een wettelijke bepaling is die het handelen van de vereffenaar verantwoordt een aanwijzing niet nodig is. Ten slotte is het niet nodig om een aanwijzing te verzoeken bij handelingen die worden gezien als vanzelfsprekend en dus als een daad van goed beheer. Tevens is het niet de bedoeling dat vereffenaars op grond van artikel 4:210 lid 1 BW allerlei voorgenomen handelingen ter goedkeuring voorleggen aan de kantonrechter. Het artikel is hier niet voor bedoeld.

Je kunt uit de uitspraken waarin de aanwijzing wel is verleend, opmaken dat er sprake is van een gegronde reden wanneer de voorgenomen handeling in het belang is van de vereffening. Telkens zijn de verzoeken goed gemotiveerd en hebben de vereffenaars zich ingespannen om zelf de verschillende mogelijkheden te onderzoeken. Je ziet bij deze uitspraken dan ook dat de kantonrechter hiermee instemt. Kortom: het is belangrijk voor de vereffenaar om pas een aanwijzing te verzoeken nadat hij zichzelf voldoende heeft ingespannen om de verschillende mogelijkheden te onderzoeken.

**Hoofdstuk 6: Conclusies**

In dit onderzoek zijn verschillende kanten van de vereffening van negatieve nalatenschappen aan bod gekomen. Er is door middel van literatuur- en bronnenonderzoek uitgezocht welke stappen moeten worden ondernomen om een nalatenschap te vereffenen en welke vragen er ontstaan tijdens dit proces. Tevens is er dossieronderzoek gedaan om te kijken of de uitkomsten uit het literatuur- en bronnenonderzoek overeenkomen met de knelpunten die ontstaan bij de dossiers van Westdam Netwerk Notarissen. Grotendeels kwamen deze resultaten overeen. Niet alle knelpunten die in de literatuur naar voren kwamen, waren te vinden in de dossiers. Dit kan komen doordat Westdam Netwerk Notarissen tot nu toe nog niet dagelijks te maken heeft gehad met complexe negatieve nalatenschappen.

De beste manier voor de notaris van Westdam Netwerk Notarissen om problemen aan te pakken die zij tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap is niet eenduidig te beantwoorden. Doordat elke negatieve nalatenschap anders is, dient er ook in elke vereffening anders gehandeld te worden. Er zijn wel een paar concrete handvatten waar de notaris zich aan vast kan houden.

In de eerste plaats het knelpunt omtrent de ontruiming van de woning. De ontruiming van de woning door de erfgenamen kan als een daad van zuivere aanvaarding worden gezien. Het meenemen of wegwerpen van goederen met bijvoorbeeld louter emotionele waarde levert echter geen daad van zuivere aanvaarding op. Het wetsvoorstel ‘Wet Bescherming erfgenamen tegen schulden’ is op 19 mei 2016 aangenomen door de Tweede Kamer. Het grijze gebied tussen beheers- en beschikkingsdaden blijft echter bestaan. Nog steeds is de conceptwettekst niet zo duidelijk dat er een duidelijke lijn getrokken kan worden tussen beheers- en beschikkingsdaden. Het blijft voor de notaris als vereffenaar belangrijk dat elke handeling verantwoord wordt.

Met betrekking tot de onverdeeldheid die kan behoren tot de nalatenschap kan worden opgemerkt dat er in beginsel sprake is van bevoordeling van de partner wanneer er in het samenlevingscontract een verblijvingsbeding is opgenomen waar geen vergoeding tegenover staat. De vereffenaar zal in zo’n situatie goed moeten motiveren dat er sprake is van een quasi-legaat. Dan komt de bevoordeling ten gunste van de boedel.

Er heerst ook onduidelijkheid over de positie van de bank die een hypothecaire geldlening heeft verstrekt met als onderpand het huis van erflater. De bank heeft een bevoorrechte positie en is een preferente schuldeiser. Ook heeft de bank het recht van parate executie. De bank kan de woning zonder tussenkomst van de rechter verkopen en zo de opbrengst genieten. Echter is een executieverkoop niet altijd de verstandigste optie. In de regel brengt de woning bij een executieverkoop minder op dan wanneer de woning via de normale weg wordt verkocht. Banken hebben een speciale afdeling ‘Bijzonder beheer’ en de vereffenaar kan met deze afdeling afspraken maken omtrent de betaling van de maandelijkse kosten en de rente.

Ten slotte ontstaat er ook onduidelijkheid over het betalen van lopende rekeningen zoals energie, water en opstalverzekering wanneer het huis van erflater nog te koop staat. Na onderzoek kan worden opgemerkt dat er twee verschillende visies zijn met betrekking tot het betalen van deze kosten. Deze kosten scharen onder de vereffeningskosten zorgt er voor dat de erfgenamen die de nalatenschap beneficiair aanvaard hebben niet aansprakelijk zijn voor de schulden die hier uit voortvloeien. Het is dan aan de vereffenaar om net als bij het betalen van de rente aan de bank te kijken wat in het belang van de vereffening is. Zoals eerder genoemd is elke negatieve nalatenschap anders en kan er dus niet worden gezegd welke optie het beste is in het belang van de vereffening. Dit zal bij elke vereffening anders zijn. Zolang de vereffenaar in het belang van de schuldeisers en de vereffening denkt en alle handelingen die zij doet verantwoord, kan zij hier achteraf niet op worden aangesproken.

Uit het jurisprudentieonderzoek kan worden opgemaakt dat het erg belangrijk is voor een vereffenaar om, voordat er wordt overgegaan tot het verzoeken om een aanwijzing, zich eerst te verdiepen in de kwestie en alle mogelijkheden die er zijn met betrekking tot de situatie te onderzoeken. Je ziet bij de uitspraken waarin de aanwijzing niet is verleend, dat de onderbouwing van het verzoek niet voldoende was. Uit het jurisprudentieonderzoek kan ook worden opgemaakt dat het niet nodig is om een aanwijzing te vragen als het handelen op grond van een wettelijke bepaling wordt goedgekeurd of als het handelen een daad van goed beheer oplevert. De rechter ziet dan geen reden om aan het handelen een verdere aanwijzing te verlenen.

Het doel van dit onderzoek was om er achter te komen hoe de notaris om moet gaan me de problemen die zij tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap. Ik wilde er achter komen wat de beste manier voor Westdam Netwerk Notarissen is om om te gaan met deze problemen, zodat het voor de notaris in de toekomst duidelijk is wat zij moet doen als zij tegen deze problemen aanloopt. Dit doel is door het doen van dit onderzoek bereikt. Ik wilde de notaris een paar concrete handvatten geven die zij kan gebruiken als zij problemen tegenkomt tijdens de vereffening of bij de advisering van erfgenamen omtrent de vereffening en dit is gelukt. Ook al zijn er op de vragen geen eenduidige concrete antwoorden te vinden, toch zijn er een paar richtlijnen waaraan de notaris en de werknemers van de familiepraktijk van Westdam Netwerk Notarissen zich vast kunnen houden bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap.

**Hoofdstuk 7: Aanbevelingen**

Westdam Netwerk Notarissen doet al veel om de vereffening en de advisering van erfgenamen omtrent de vereffening van negatieve nalatenschappen zo goed mogelijk te laten verlopen. Vooral het bijhouden van een actiepuntenlijst en een urenspecificatie zorgt voor duidelijkheid omtrent de werkzaamheden. Tevens is het fijn voor de cliënt dat in detail wordt bijgehouden wat er allemaal in het dossier is gedaan en wat de status is.

Met betrekking tot de vragen die de notaris tegenkomt bij het vereffenen van een negatieve nalatenschap kan het volgende worden opgemerkt. Bij de ontruiming van de woning dient de vereffenaar, net als bij alle anderen handelingen, te handelen in het belang van alle schuldeisers. De vereffenaar dient een afweging te maken of de inboedel wordt opgeslagen en of de kosten van het opslaan opwegen tegen de eventuele opbrengst. Het is van belang dat de vereffenaar foto’s maakt van de inboedel en een boedelbeschrijving opstelt om zo achteraf te kunnen laten zien waar de inboedel uit bestond. Ook kan de vereffenaar de inboedel laten taxeren. Tevens dient de vereffenaar de erfgenamen duidelijk te informeren als het gaat om een daad van zuivere aanvaarding zodat zij niet voor verassingen komen te staan. Het wetsvoorstel Wet bescherming erfgenamen tegen schulden heeft de bedoeling om de erfgenamen te beschermen tegen bijvoorbeeld het onbewust zuiver aanvaarden van de erfenis. Echter blijft het grijze gebied tussen beheers- en beschikkingsdaden bestaan en dus dient de vereffenaar zijn handelingen telkens goed te verantwoorden. Het is ook van belang dat de verklaringen van beneficiaire aanvaarding worden afgelegd voordat er wordt gehandeld.

De onverdeeldheid die tot de nalatenschap behoort is ook een aandachtspunt. Zodra er sprake is van een verblijvingsbeding in een samenlevingscontract waar geen vergoeding tegenover staat, is er in principe sprake van een bevoordeling van de partner. De vereffenaar zou in dit geval aan kunnen voeren dat er sprake is van een quasi-legaat. Een quasi-legaat wordt namelijk aangemerkt als een schuld van de nalatenschap en zo wordt de bevoordeling van de langstlevende partner teruggedraaid.

De positie van de bank in een nalatenschap verdient ook extra aandacht. De vereffenaar dient er zorg voor te dragen dat er met betrekking tot de betaling van de rente goede afspraken worden gemaakt met de bank. De vereffenaar kan bijvoorbeeld twee berekeningen maken. Bij de ene berekening zullen de maandelijkse kosten met betrekking tot de hypothecaire geldlening wel worden betaald en bij de andere berekening niet. De berekening waarbij alle schuldeisers het meeste baat bij hebben, zal de gewenste situatie zijn. Mocht er echter sprake zijn van een duidelijk positief saldo in de nalatenschap voorkom je extra kosten door de maandelijkse hypothecaire lasten gewoon te blijven betalen. Wanneer de bank over wil gaan tot verrekening van de rente met eventuele banktegoeden van de erflater dient de vereffenaar de bank hier op aan te spreken en de banktegoeden eventueel veilig te stellen door ze te verplaatsen naar een andere bank.

Het wel of niet betalen van de lopende overeenkomsten tijdens de vereffening is ook een knelpunt dat uit dit onderzoek is gekomen. Er zijn twee visies omtrent het betalen van deze kosten. Naar mijn mening is het praktisch om als vereffenaar de kosten die na overlijden van erflater ontstaan maar voortvloeien uit een rechtshandeling die erflater tijdens leven heeft uitgevoerd, te scharen onder de vereffeningskosten. De erfgenamen die de nalatenschap beneficiair aanvaard hebben, zijn dan beschermd tegen deze kosten. Echter dient er per situatie een afweging te worden gemaakt en zal de vereffenaar zijn beslissing telkens moeten motiveren en zich afvragen of hij door deze handelingen handelt als een ‘goed vereffenaar’.

Uit het jurisprudentieonderzoek zijn een aantal duidelijke resultaten gekomen. Met betrekking tot het verzoeken om een aanwijzing is het belangrijk dat de vereffenaar zich van te voren afvraagt of er een wettelijke bepaling is die de handeling goedkeurt. Ook moet er worden gekeken of het handelen een daad van goed beheer oplevert. In geval van deze twee situaties is het namelijk niet nodig om de kantonrechter een aanwijzing te verzoeken. In de uitspraken is gebleken dat de kantonrechter in zulke gevallen de aanwijzing ook niet verleent.

Wanneer de vereffenaar tot de conclusie is gekomen dat de handeling niet wordt goedgekeurd door een wettelijke bepaling en dat de handeling geen daad van goed beheer oplevert, kan de vereffenaar de kantonrechter verzoeken om een aanwijzing. Bij de uitspraken waarin de kantonrechter de vereffenaar de aanwijzing heeft verleend, zie je dat het verzoek telkens goed is gemotiveerd/onderbouwd. Tevens hebben de vereffenaars in deze uitspraken zich ingespannen om zelf de verschillende mogelijkheden te onderzoeken. Mijn advies omtrent dit onderwerp is dan ook om als vereffenaar pas om een aanwijzing te verzoeken nadat er voldoende inspanning heeft plaatsgevonden om de verschillende mogelijkheden te onderzoeken en het verzoek goed te motiveren en te onderbouwen. Tevens dienen er in het verzoek alternatieven te worden genoemd. Het is belangrijk dat de notaris laat zien aan de rechter dat zij zichzelf voldoende heeft verdiept in de kwestie. In zulke situaties is het hoogstwaarschijnlijk dat de kantonrechter instemt met het verzoek. In bijlage 4 vindt u een stroomschema waarin een stappenplan staat weergegeven die de (kandidaat)notaris kan gebruiken bij het wel of niet verzoeken om een aanwijzing.

In dit onderzoek staat een schema met taken van de vereffenaar bij de zware vereffening en de lichte vereffening. Wanneer cliënten op kantoor komen met de vraag om advisering omtrent de lichte vereffening, kan het een idee zijn om hen het schema met de taken voor de vereffenaar bij de lichte vereffening te overhandigen. Cliënten krijgen hierdoor een beter beeld van hoe de vereffening precies in elkaar steekt en wat precies de taken van de vereffenaar zijn.

Westdam Netwerk Notarissen doet er goed aan om de werknemers op de Familiepraktijk, die te maken hebben met het vereffenen van negatieve nalatenschappen, dit onderzoek te laten lezen zodat zij wanneer zij problemen tegenkomen zich eventueel vast kunnen houden aan de concrete handvatten die dit onderzoek hen biedt.
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