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Een onderzoek naar de toepassing van het schakelbewijs in zedenzaken



**Voorwoord**

Beste lezer,

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek inzake het schakelbewijs in zedenzaken. Deze scriptie heb ik geschreven in opdracht van het Openbaar Ministerie Den Haag. Ik wil iedereen bedanken die mij bij het maken van dit stuk heeft geholpen.

Ik hoop dat elke lezer dit stuk zowel leerzaam als informatief vindt.

Valerie van Rossum, Den Haag 2020
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Sv – Wetboek van Strafvordering

EVRM – Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Art. – Artikel

**Samenvatting**

Deze scriptie is geschreven met als doel te achterhalen hoe de strafrechter oordeelt over het gebruik van schakelbewijs in zedenzaken. Het is namelijk niet wettelijk vastgelegd wat de voorwaarden zijn voor deze bewijsconstructie. Door middel van dit onderzoek kan een advies worden gegeven aan de officier van justitie te Den Haag hoe het schakelbewijs zich in de jurisprudentie uit.

Om meer te weten te komen over het bewijs in algemene zin en het schakelbewijs in het bijzonder, is hiervoor eerst een juridisch kader geschreven. Hier werd onderzocht wat de wetgeving zegt over de bewijsmiddelen en het bijbehorende bewijsminimum. Door middel van een jurisprudentieonderzoek zijn drieëntwintig uitspraken geanalyseerd, dit is gedaan aan de hand van topics. In het juridisch kader werd onderzocht wat er in de literatuur werd geschreven over het schakelbewijs en hoe dit zich ontwikkelde in de jurisprudentie.

Schakelbewijs is een bewijsconstructie welke kan worden toegepast in strafzaken. Het biedt de mogelijkheid om een verdachte voor meerdere feiten te berechten, mits er aan de voorwaarden is voldaan. Dit kan bijvoorbeeld wanneer niet aan het bewijsminimum is voldaan voor een tenlastegelegd feit, maar een ander ten laste gelegd feit wel over voldoende bewijsmiddelen beschikt. Optie 2 is wanneer de ten laste gelegde feiten beide niet aan het bewijsminimum voldoen, maar de bewijsmiddelen elkaar over en weer ondersteunen. Deze twee mogelijkheden bieden een basis, maar in de jurisprudentie is terug te zien dat de rechtbank deze op verschillende manieren toepast.

Naar aanleiding van de resultaten is er een conclusie gevormd. Hierin is door het verrichte onderzoek duidelijk geworden dat er twee belangrijke voorwaarden zijn voor het gebruik van schakelbewijs. De modus operandi moet ten eerste overeenkomen, en vervolgens moet tevens blijken dat de verdachte bij alle delicten betrokken is. De modus operandi wordt altijd onderzocht en toegelicht door de rechter. De modus operandi wordt onder andere gebaseerd op de slachtofferverklaringen. Daarom is het van belang aan te tonen dat deze verklaringen betrouwbaar zijn, hiervoor kijkt de rechter naar de mate van gedetailleerdheid en consistentie. De rechtbank acht in vrijwel elke zaak de verklaring betrouwbaar.

**1. Inleiding**

**1.1 Aanleiding**

Het Openbaar Ministerie is een onderdeel van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, en belast met het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. [[2]](#footnote-1) Het OM houdt zich vrijwel alleen maar bezig met strafrecht. De officieren – ook bekend als officier van justitie – beoordelen jaarlijks honderdduizenden strafzaken, met ondersteuning van administratieve en juridische specialisten.

Elk jaar komen er om en nabij 100.000[[3]](#footnote-2) aangiftes bij het OM binnen van zowel vrouwen als mannen die aangeven seksueel misbruikt te zijn, of slachtoffer zijn geweest van ontucht. Dit is voor de meeste slachtoffers een grote stap om te zetten: seksueel misbruik is een gevoelig onderwerp. De meeste slachtoffers zijn dan ook voor het leven getekend door zo een gebeurtenis.

Anders dan bij moord of diefstal, zijn er in zedenzaken – in de meeste gevallen – twee personen die allebei een ander verhaal vertellen over dezelfde gebeurtenis. Dit maakt het lastig om een vervolging in te stellen naar de potentiële verdachte. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een meisje na het uitgaan met een jongen mee naar zijn huis gaat, en daar seksueel wordt misbruikt. Het meisje zal aangeven dat dit tegen haar wil in was, de jongen zal stellen dat alles vrijwillig is gebeurd. Er zal dus nog meer bewijs nodig zijn om erachter te komen wat er precies die avond gebeurd is. De verklaring van het vrouwelijke slachtoffer zal namelijk niet genoeg zijn; één verklaring zal volgens het bewijsrecht niet voldoen. Het feit zal moeten worden ondersteund door meer bewijsmiddelen, dan wel een ander feit wat wel over voldoende bewijs beschikt. Deze bewijsconstructie wordt schakelbewijs genoemd. De officier van justitie vraagt zich af aan welke criteria de toepassing van schakelbewijs moet voldoen om door de rechter worden toegelaten, zodat dit kan leiden tot een bewezenverklaring.

**1.2 Probleemanalyse**

**1.2.1 Een voorbeeld van het schakelbewijs**

Man A en man B leren elkaar kennen op het internet en besluiten om af te spreken.[[4]](#footnote-3) Wanneer ze op een date zijn bij man A thuis, is de vreugde van korte duur wanneer A plotseling in een diepe slaap valt. Wanneer A wakker wordt is zijn huis volledig leeggeroofd. Hij blijkt een hoge dosis scopolamine in zijn lichaam te hebben, wat normaliter dient als slaapmiddel. Helaas blijft het niet bij dit ene slachtoffer. Er worden meerdere meldingen gedaan van dezelfde situatie, waarbij mannen gedrogeerd worden om er vervolgens achter te komen dat ze zijn bestolen in hun eigen huis. Tot op een dag de situatie zich voordoet dat iemand niet meer uit zijn diepe slaap ontwaakt en uiteindelijk overlijdt. Verdachte B, wordt gevonden maar beweert stellig er niets mee te maken te hebben en dat het slachtoffer vrijwillig een slaapmiddel, oftewel scopolamine, tot zich nam. Het Hof in Arnhem gelooft hier niet in. Aangezien de eerdere drogeringen en berovingen op de tenlastelegging wel wettelijk zijn bewezen, dient dit als schakelbewijs om aan te nemen dat verdachte B ook schuldig kan worden verklaard voor het drogeren van het overleden slachtoffer.

**1.2.2 Wat is dan schakelbewijs?**

Zoals de jurisprudentie schakelbewijs omschrijft; *Met de term schakelbewijs pleegt te worden aangeduid een bewijsvoering waarbij voor de bewezenverklaring van een feit mede redengevend wordt geacht de - uit één of meer b.m. blijkende - omstandigheid dat verdachte bij één of meer andere strafbare feiten betrokken was. Daarbij is ten minste vereist dat de wijze waarop de onderscheidene feiten zijn begaan op essentiële punten overeenkomt. De opvatting dat voor een dergelijke bewijsvoering moet worden vastgesteld dat tot de bewezenverklaring van in elk geval één van de feiten kan worden gekomen zonder dat daarvoor mede b.m. worden gebezigd m.b.t een ander feit, vindt geen steun in het recht[[5]](#footnote-4).*

Het komt erop neer dat wanneer iemand van meerdere misdrijven wordt verdacht, de rechter het bewijs wat betrekking heeft op één enkel feit, ook kan gebruiken als bewijs om de andere feiten te ondersteunen. Schakelbewijs wordt ook wel ketenbewijs genoemd. Het gebruik van deze bewijsconstructie is nog redelijk zeldzaam, omdat het bewijs erg sterk moet zijn en moet berusten op de voorgaande relevante feiten. De rechter past het bijvoorbeeld toe wanneer hij ervan overtuigd is dat de verdachte het strafbaar feit heeft ondergaan, maar er niet genoeg wettig bewijs is. In de juridische literatuur is er momenteel weinig te vinden over het schakelbewijs. Dit sluit echter niet uit dat de term niet regelmatig opduikt in juridische discussies en rechterlijke uitspraken.

Ondanks dat de rechter uiteindelijk beslist over de toepassing van deze bewijsconstructie, is het aan de OvJ om in de eerste instantie gebruik te maken van het schakelbewijs bij de strafeis. Sommige gevallen maken het namelijk lastig om zaken voor de rechter te brengen op basis van het huidige bewijs.

Denk hierbij weer aan de zedenzaken. In de meeste gevallen heeft er een verkrachting of aanranding plaats gevonden tussen twee personen. De aangever kan zijn of haar verhaal meestal alleen ondersteunen op basis van een eigen getuigenis. Maar de wet schrijft voor; *één getuige is géén getuige[[6]](#footnote-5).*  Er kan geen veroordeling plaats vinden op basis van een enkele getuigenis, er is altijd meer bewijs nodig. Deze wet houdt echter niet in dat er per se meer dan één getuige moet zijn. Er geldt een wettelijk bewijsminimum in het strafprocesrecht, wat betekent dat er meer dan één bewijsmiddel aanwezig moet zijn. Dit kan ook wijzen op bijvoorbeeld DNA bewijs of camerabeelden van het plaats delict. Er bestaat nog geen handvat of wet om te beoordelen wanneer aan het bewijsminimum is voldaan, dit zou de rechter per zaak moeten beoordelen. Door gebruik te maken van de schakelbewijs constructie, zou het wel mogelijk worden geacht om te verdachte te veroordelen indien het immers voldoende aannemelijk wordt geacht op basis van andere feiten.

**1.2.3 Modus operandi**

Deze Latijnse term is belangrijk in het schakelbewijs. De betekenis is als volgt: een specifieke werkwijze of handelwijze waar een verdachte zich mee kenmerkt. Het spreekt dan ook voor zich dat dit een basis is in het schakelbewijs; Het vergelijken van feiten om tot een bewezenverklaring te komen zal worden gedaan aan de hand van de modus operandi. De rechter kan op basis van de modus operandi beoordelen of er naast de het tenlastegelegde, ook andere feiten zijn die dit kunnen ondersteunen. Denk hierbij aan het voorbeeld eerder gegeven in de in dit onderzoek, waarbij een verdachte zich kenmerkte door zijn slachtoffers te drogeren met hetzelfde slaapmiddel genaamd scopolamine. Maar ook wanneer er een winkeloverval plaats vindt, die zodanig overeenkomst met andere winkelovervallen dat de verdachte ook daarvoor schuldig kan worden verklaard.[[7]](#footnote-6) De modus operandi zal later in het juridisch kader nader worden uitgewerkt.

**1.2.4 Onschuldpresumptie vs. schakelbewijs**

Onschuldig totdat het tegendeel is bewezen, zo luidt de wet volgens art. 6 EVRM. Dit wordt de onschuldpresumptie genoemd, wat misschien wel één van het belangrijkste grondbeginsel is uit het strafrecht. Eenieder zal voor onschuldig worden gehouden in een strafproces, totdat wettelijk en overtuigend bewijs het tegendeel heeft bewezen. [[8]](#footnote-7)Ten alle tijden moet de rechterlijke partij hier rekening mee houden, om te voorkomen dat het vermoeden van onschuld niet wordt geschonden. Dit geldt voor zowel de rechter, maar ook voor de OvJ bij de beoordeling. In een zaak wordt de beklaagde niet voor niets verdachte genoemd, want pas wanneer is bewezen dat de verdachte schuldig is aan het strafbare feit mag worden gesproken van schuldige.

Wanneer gebruik wordt gemaakt van het schakelbewijs, kan dit onverenigbaar zijn met de onschuldspresumptie. Er moet namelijk van uit worden gegaan dat de verdachte nog onschuldig is. Wanneer er onvoldoende bewijs is, kan de bewezenverklaring voor een bepaald strafbaar feit in principe niet plaatsvinden. De rechter is soms wel overtuigd dat de verdachte schuldig is, en kan dus gebruik maken van de schakelbewijsconstructie. Het schakelbewijs biedt dus een uitkomst in zulke zaken. Door andere feiten, bijvoorbeeld soortgelijke feiten van andere zaken of eerdere veroordelingen, ontstaat de mogelijkheid om een strafproces te starten tegen de verdachte en te veroordelen voor het eventuele seksuele misbruik. Hoe tegenstrijdig dit dan ook kan zijn, deze constructie wordt wel toegestaan. Later wordt in het juridisch kader nader toegelicht hoe er wordt geoordeeld over het schakelbewijs in de literatuur, en wat de bijbehorende voorwaarden zijn volgens de wetgeving.

De toepassing van het schakelbewijs kan na het lezen van voorgaande, enigszins in een slecht daglicht worden gesteld. Maar bekijk het ook vanuit een andere positie. Als de rechter alleen mag oordelen op keihard direct feitelijk bewijs, zouden er wellicht minder veroordelingen zijn.

De OvJ vraagt zich af aan welke criteria van schakelbewijs de rechter toetst wanneer het een strafzaak inzake zeden betreft. Aan de hand van een jurisprudentie onderzoek zal dit blijken. Om wat meer achtergrondinformatie te hebben, wilt de OvJ een juridisch kader om te begrijpen wat het schakelbewijs inhoudt en waarom dit in strijd kan zijn met de onschuldpresumptie.

**1.3 Doel**

Het doel van dit onderzoek is om door middel van een jurisprudentie onderzoek inzicht te krijgen in wanneer het gebruik van de bewijsconstructie schakelbewijs in een strafzaak door de officier van justitie kan worden toegepast, zodat dit door de rechter wordt toegelaten om tot de veroordeling van een verdachte te komen. De kennis die is opgedaan in het juridisch kader zal helpen de uitspraken te analyseren om zo de relevante kennis de onderscheiden en begrijpen. De resultaten zullen worden verwerkt in een overzicht, wat in de aanbeveling voor de OvJ komt. Aan de hand hiervan heeft de OvJ een beter beeld wanneer het gaat om de toepassing van schakelbewijs in strafzaken, in het bijzonder zedenzaken. Zo is het mogelijk om een verdachte strafbaar te stellen voor meerdere feiten, omdat de schakelbewijsconstructie toelaat dat meerdere feiten met elkaar vergeleken kunnen worden om meerdere strafbare feiten in de bewijsvoering te ondersteunen.

**Centrale vraag**

Welk advies kan worden gegeven aan het Openbaar Ministerie over het succesvol toepassen van de bewijsconstructie betreffende schakelbewijs in zedenzaken, middels literatuur- en jurisprudentie onderzoek?

**Deelvragen**

1. Wat houdt bewijs in blijkens wet- en regelgeving en literatuuronderzoek?
2. Wat houdt schakelbewijs in blijkens standaardarresten en literatuuronderzoek?
3. Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechter om het schakelbewijs in zedenzaken toe te laten, blijkens jurisprudentieonderzoek?

**1.4 Begrippen operationaliseren**

**Betrouwbaar**: In dit onderzoek wordt de term betrouwbaar benoemd, voornamelijk in samenhang met een getuigenverklaring. Als betrouwbaar moet worden opgevat wanneer het aannemelijk is dat iemand zijn verhaal zo veel mogelijk naar waarheid verteld.

**Succesvol**: Het succesvol toepassen van het schakelbewijs is wanneer de rechtbank deze bewijsconstructie toelaatbaar acht en op basis hiervan tot een bewezenverklaring kan komen. **1.5 Onderzoeksmethode en verantwoording per deelvraag**

Voor het beantwoorden van de hoofdvraag zullen zowel theoretische als praktijkgerichte vragen worden beantwoord. De kennis die is opgedaan uit de theorie zal helpen het praktijkonderzoek uit te voeren en te begrijpen.

***1.5.1 Theoretisch onderzoekgedeelte***

**Vraag 1:** Voor beantwoording van de theoretische deelvragen is het belangrijk om eerst een wetsonderzoek uit te voeren. Hierbij wordt gekeken naar de belangrijkste wetgeving rondom het onderwerp van het onderzoek. Waar staat bewijs in de wet geregeld? En welke wetgeving is hier nog meer op van toepassing? Dit wordt gedaan in de eerste deelvraag. Uiteraard biedt het Wetboek van Strafvordering de fundering voor alle wetten omtrent strafrecht. In de derde afdeling van het Wetboek van Strafrecht staat de wetgeving rondom 'bewijs' beschreven.

Naast de wetgeving is er ook in de literatuur veel te vinden over bewijs in strafzaken. Hiervoor is er gezocht op vakliteratuur. Het boek "Strafrechtelijk Bewijsrecht" van J.F. Nijboer is hier een voorbeeld van. Dit boek geeft een zeer uitgebreide en duidelijk uitleg over het strafrechtelijk bewijsrecht.

In dit onderzoek zal de focus op schakelbewijs rondom zedenzaken liggen. Het is daarom van belang om te weten wat zeden precies inhoudt. Zoals men wellicht zou denken is dit namelijk niet alleen seksueel misbruik zoals binnendringen van het menselijk lichaam. Ontucht valt namelijk ook onder zeden. Dit is te vinden in Titel XIV van het Wetboek van Strafrecht. Denk hierbij aan seksueel getinte handelingen zoals het maken van een foto van iemand onder de douche, zonder dat diegene zich hier bewust van is. Bij de beantwoording van deelvraag 1 zal daarom ook kort aandacht worden besteed aan de definitie van zeden, en hoe dit zich verhoudt tot schakelbewijs in het strafrecht.

**Vraag 2:** Schakelbewijs op zich is niet beschreven in het Wetboek van Strafrecht, maar is wel wettelijk toelaatbaar. In handboeken worden verschillende opvattingen rondom het schakelbewijs toegelicht. Maar de betekenis van schakelbewijs, heeft zich door de jaren heen ook gevormd door jurisprudentie. Voor de tweede deelvraag “Wat houdt schakelbewijs in blijkens standaardarresten en literatuuronderzoek?” is het dus niet alleen nodig om de literatuur te bestuderen, maar ook de jurisprudentie. Bij deze deelvragen zullen standaardarresten worden geanalyseerd, om te zien hoe de bewijsconstructie zich in de jurisprudentie heeft gevormd. Dit zijn de volgende uitspraken:

* Hoge Raad 26 februari 1952, NJ 1952, 675
* Hoge Raad 15 januari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BB5370, NJ 2008/61
* Hoge Raad 7 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:181
* Hoge Raad 12 december 2017, ECLI:NL:HR:2017:3118, NJ 2018/84

Ook in de literatuur wordt schakelbewijs besproken. Het duikt op in tijdschriften, boeken en juridische discussies. Ook hier zal blijken hoe het schakelbewijs zich definieert onder de juristen. Hiervoor is gezocht op handboeken, maar ook op betrouwbare websites. Omdat de documenten die worden gebruikt door hoogleraren of juristen zijn geschreven wordt dit als betrouwbaar geacht voor dit onderzoek. Voor dit onderzoek zijn onder andere artikelen en overige teksten gebruikt die zijn geschreven door mr. Dr. Bas De Wilde. Laatstgenoemde heeft veel over het schakelbewijs geschreven, en zijn stukken zijn waardevol voor dit onderzoek omdat deze een duidelijke uitleg geven over onder andere het schakelbewijs. De wet en de andere door de overheid vastgestelde regelgeving en toelichting is voor het onderzoek een betrouwbare bron. Door het beantwoorden van deze vragen is er voldoende theorie verzameld om dit toe te passen op het praktijkonderzoekgedeelte.

**1.5.2 Praktijkonderzoekgedeelte**

**Vraag 3:** Voor het beantwoorden van de praktijkvraag “Welke feiten en omstandigheden liggen ten grondslag aan de beslissing van de rechter om het schakelbewijs in zedenzaken toe te laten, blijkens jurisprudentieonderzoek?” zal er een jurisprudentieonderzoek worden verricht. Bij een jurisprudentieonderzoek wordt jurisprudentie met elkaar vergeleken en zal daaruit een conclusie volgen. Elke uitspraak zal worden uitgewerkt in een tabel en aan de hand daarvan worden de resultaten geanalyseerd. De focus van het onderzoek zal voornamelijk liggen op de toepassing van schakelbewijs in zedenzaken. Hiervoor is de website Navigator.nl van Wolters Kluwer geraadpleegd. In de zoekbalk zijn de termen *schakelbewijs* en *zeden* ingevoerd waarop de optie zoeken op jurisprudentie verscheen. Om de actualiteit van het onderwerp te waarborgen zijn de zaken gefilterd op datum van 2017 tot en met heden. Dit betekent dat de oudste uitspraak van 27 januari 2017 is, en de nieuwste uitspraak dateert van 6 september 2019. Hierop verschenen 31 hits, waarvan er 23 gebruikt zullen worden voor het onderzoek. De uitspraken zijn vervolgens gekozen omdat na bestudering van de inhoud deze goed zijn te gebruiken. Het betreffen complexe zaken, waarin relevante punten zoals de topics worden behandeld die worden gebruikt in dit onderzoek. Deze uitspraken komen van allerlei rechterlijke instanties zoals de rechtbank, het gerechtshof en de hoge raad. In dit onderzoek zal worden gekeken naar de motivering die de rechtelijke instantie gaf bij het wel of niet toekennen van schakelbewijs in zedenzaken. De volgende topics zullen geanalyseerd worden bij de bij de uitspraken:

* Zijn de getuigenverklaringen betrouwbaar?
* Wat is de modus operandi?
* Welke vorm van schakelbewijs wordt toegepast?
* Wat is de overweging van de rechter om het schakelbewijs toe te passen?

Deze topics zijn geselecteerd omdat dit in de uitspraken van de feitenrechter wordt behandeld. Deze topics zijn opgesteld na het analyseren van uitspraken, en bieden uitkomsten die helpen bij de beantwoording van de hoofdvraag.

De getuigenverklaringen zijn belangrijk in zedenzaken en kunnen dienen als bewijsmiddel, mits deze betrouwbaar zijn. Zoals eerder vermeld is het vaak bij zedenzaken dat er maar één getuige aanwezig is, namelijk het slachtoffer. Bij de analyse wordt gekeken hoe de rechtbank de betrouwbaarheid motiveert en of dit wel of niet wordt toegelaten.

De modus operandi is een van de voorwaarden om het schakelbewijs toe te passen. Dit is van belang omdat alleen aan een overeenkomende handelswijze van de verdachte, deze aan de tenlastegelegde strafbare feiten gelinkt kan worden.

Schakelbewijs kent meerdere vormen. Door de uitspraken te analyseren wordt gekeken op welke manier de rechtbank het schakelbewijs heeft toegepast. Dit biedt inzicht in de mogelijkheden waarop deze bewijsconstructie zich in de jurisprudentie aanbiedt.

De overweging van de rechter is een ruim begrip. Het topic is ingevoerd om te kijken welk doel het schakelbewijs dient. De modus operandi is een voorwaarde van het schakelbewijs, maar de betrokkenheid van de verdachte bij alle feiten immers ook. Bij de analyse wordt gekeken welke verschillende situaties de rechter het schakelbewijs nodig acht.

**Hoofdstuk 2: Bewijs in strafzaken**

**2.1 Inleiding**

Voorafgaand aan dit hoofdstuk, waarin de definitie van bewijs wordt onderzocht, volgt er een introductie over het strafrecht in de Nederlandse rechtsstaat.

Het OM is belast met het opsporen en vervolgen van strafbare feiten. Dit maakt dat deze instantie het zogenoemde vervolgingsmonopolie bezit; het recht wat de uitsluitende bevoegdheid geeft om te kunnen vervolgen. [[9]](#footnote-8)De beslissing om een verdachte wel of niet te vervolgen wordt genomen door de officier van justitie. Dit kan na ontvangst van een proces-verbaal van de politie, of na zelf verricht onderzoek. De politie ontvangt een proces-verbaal nadat – in de meeste gevallen – het slachtoffer hier aangifte over heeft gedaan. Niet alleen een slachtoffer heeft het recht om aangifte te doen; dit recht wordt ook toegekend aan eenieder die kennis heeft genomen van een strafbaar feit.[[10]](#footnote-9) De officier van justitie kijkt naar de feiten en omstandigheden waaronder de potentiële verdachte de strafbare feiten zou hebben gepleegd. Op basis hiervan wordt geselecteerd of, en waarvoor, vervolging wordt ingesteld tegen de verdachte. Het kan namelijk ook zo zijn dat de verdachte onterecht als verdachte wordt aangemerkt, of dat de feiten die zijn gepleegd niet strafbaar zijn gesteld door de wet. De Grondwet geeft hier dan ook de wettelijke grondslag voor: geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling’.[[11]](#footnote-10)

*Verdachte*

In art. 27 Sr staat de definitie van verdachte omschreven alsmede de gevallen wanneer iemand als verdachte wordt gekenmerkt. Het uitgangspunt is dat er voldoende aanleiding moet zijn om iemand te verdenken van het plegen van een strafbaar feit. Een verdachte is nog geen dader. Dit kan door de rechter beslist worden of door middel van een strafbeschikking. Om het evenwicht in het strafprocesrecht te bewaken zijn er aan de verdachte ook rechten toegekend. Zo kan de verdachte niet verplicht worden mee te werken in het onderzoek, hij heeft immers het recht om niet te antwoorden. Omdat hij niet hoeft bij te dragen aan de waarheidsvinding mag een verdachte – anders dan een getuige – ook een valse verklaring afleggen. Alhoewel dit niet altijd zal lonen, als de rechter de kennelijke leugenachtige verklaring ten nadele van de verdachte zal gebruiken. [[12]](#footnote-11)

*Strafbaar feit*

Een essentieel beginsel van de rechtstaat met betrekking tot een strafbaar feit is het ‘nulla poena’-beginsel, ook wel het legaliteitsbeginsel. Dit houdt in dat een persoon alleen gehouden kan worden aan strafbepalingen die ten tijde van het begaan van het feit in de wet zijn opgenomen. Dit voorkomt dat wetgeving met terugwerkende kracht kan worden ingeroepen. Omdat het een belangrijk recht betreft in de rechtsstaat, is deze regel zelfs in de grondwet opgenomen, te vinden onder artikel 16 Gw. In het wetboek van strafrecht is dit art. 1 lid 1. Strafbare feiten zijn in het wetboek van strafrecht te verdelen in overtredingen en misdrijven. Om tot de veroordeling van een strafbaar feit te komen, zullen aan alle bestanddelen moeten zijn voldaan. Als er één bestanddeel ontbreekt, zal er vrijspraak volgen.

Zoals eerder vermeld is eenieder bevoegd aangifte te doen tegen een begaan strafbaar feit. Uit het woord ‘begaan’ volgt dan ook dat er wel daadwerkelijk iets gebeurd moet zijn, er kan geen aangifte worden gedaan indien er nog geen strafbaar feit is gepleegd. Dit mag niet worden verward met de poging tot het plegen van een strafbaar feit. Vanaf het moment dat iemand begint aan de tenuitvoerlegging van het strafbare feit, is dit strafbaar. Dit wordt ook wel het *jetzt-geht-los criterium genoemd,* vernoemd naar het bijbehorende CITO-arrest.[[13]](#footnote-12) In dit arrest werd de maatstaaf gegeven wanneer er sprake is van het begin van uitvoering van een strafbaar feit. Een poging is strafbaar, wanneer het voornemen van de dader zich door een begin van uitvoering heeft geopenbaard. De OvJ zal in zo een geval twee derde van de maximale straf kunnen eisen[[14]](#footnote-13), of maximaal 20 jaar indien het een misdrijf betreft waar levenslang voor opgelegd kan worden.[[15]](#footnote-14)

*Zeden*

In dit afstudeeronderzoek zal de focus op schakelbewijs rondom zedenzaken liggen. Het is daarom van belang om te weten wat zeden precies inhoudt. Zoals men wellicht zou kunnen denken is dit niet alleen seksueel misbruik zoals het binnendringen van het menselijk lichaam. Ontucht valt namelijk ook onder zeden. De wettelijke basis is te vinden in Titel XIV van het Wetboek van Strafrecht: Misdrijven tegen de zeden. Er is dus een verschil tussen de begrippen ‘ontucht’ en ‘seksueel misbruik’. Seksueel misbruik omvat alle seksuele handelingen die een slachtoffer wordt gedwongen uit te voeren of te ondergaan, dit tegen zijn of haar wil in. Dit geldt ook indien een kind dit contact niet kan weigeren, omdat het zich nog niet volledig bewust is van de handelingen.[[16]](#footnote-15) Voorbeelden hiervan zijn verkrachting en aanranding. Onder ontucht wordt verstaan het plegen van handelingen van seksuele strekking, die in strijd zijn met de sociaal-ethische norm. De rechter bepaalt in welke gevallen dit op basis van ontucht strafbaar wordt gesteld. Bijvoorbeeld wanneer een gymleraar stiekem meisjes filmt onder de douche, of wanneer een persoon onaangekondigd zijn of haar geslachtsdeel toont aan iemand.[[17]](#footnote-16)

**2.2 Beginselen van het bewijsrecht**

Het Nederlandse recht heeft een hele afdeling heeft gewijd aan de term bewijs. Dit is te vinden onder de Derde Afdeling van Titel VI van Boek 2 Wetboek van Strafvordering (WvSv).

Het Wetboek van Strafvordering, zoals dat in 1926 is ingevoerd, kent een negatief-wettelijk bewijsstelsel. Bij de bewezenverklaring is de rechter gebonden aan de wettelijke bewijsmiddelen, en daarnaast moet ook aan het bewijsminimum zijn voldaan. De term negatief betekent dat de wet de rechter niet dwingt om tegen zijn overtuiging in tot een bewezenverklaring komen. Dit stelsel betekent dus voor het strafproces dat de rechter nog steeds zelf overtuigd moet zijn van de strafbaarheid van de verdachte op basis van de bewijsmiddelen, anders zal de rechter de verdachte alsnog moeten vrijspreken. [[18]](#footnote-17) Uit deze wet vloeit dan ook het vaak aangehaalde principe: *liever tien schuldige vrij, dan één onschuldige vast. [[19]](#footnote-18)*

*Onmiddellijkheidsbeginsel*

Een ander beginsel in het bewijsrecht is het onmiddellijkheidsbeginsel, zowel in formele als materiële zin. Het formele onmiddellijkheidsbeginsel is te vinden in artikel 338 Sv en houdt in dat de rechter tijdens een strafproces alleen de bewijsmiddelen mag aannemen voor de bewijsvoering van de tenlastelegging, wanneer dat op een openbare zitting aan de rechter is voorgelegd. Dit beginsel is van belang om te zorgen voor een eerlijk strafproces. De verdediging krijgt de mogelijkheid zich te verweren tegen het bewijsmateriaal, dat door de rechtbank kan worden meegewogen wanneer de rechter de beslissing neemt in de zin van art. 350 Sv: of de verdachte schuldig is en de tenlastelegging bewezen, en welke strafoplegging daarbij komt kijken. Het neveldoel van het onmiddellijkheidsbeginsel is het waarborgen van het beginsel van openbare behandeling van de zaak. Hierdoor ontstaat namelijk de mogelijkheid voor het publiek, waaronder wellicht slachtoffers of pers, om kennis te nemen van alle voor de zaak relevante informatie.[[20]](#footnote-19)

"*Art. 338 Sv:* *Het bewijs dat de verdachte het tenlastegelegde feit heeft begaan, kan door den rechter slechts worden aangenomen, indien hij daarvan uit het onderzoek op de terechtzitting door den inhoud van wettige bewijsmiddelen de overtuiging heeft bekomen."*

Het materiële onmiddellijkheidsbeginsel ziet erop dat het bewijs wat de rechter gebruikt uit de meest authentieke bron afkomstig is. Dit beginsel is nog te betwisten, gezien het bewijs wat aan de rechter wordt voorgelegd, nauwelijks uit de meest authentieke bron afkomstig is. De rechter krijgt ook niet echt het wapen waar bijvoorbeeld een moord mee is gepleegd in zijn of haar handen op zitting, maar het proces-verbaal wat hierover opgemaakt is. [[21]](#footnote-20)

*Beginsel van hoor- en wederhoor*

Naast het onmiddelijksbeginsel, is het beginsel van hoor- en wederhoor van belang met betrekking tot het schakelbewijs. Dit beginsel houdt in dat de rechter alle partijen in de gelegenheid stelt om hun standpunten toe te lichten of diens standpunten te ontkrachten. De rechter mag dan ook niet beslissen over bescheiden of andere gegevens waarover die partij zich niet voldoende heeft kunnen uitlaten.[[22]](#footnote-21) Bij de toepassingen van het schakelbewijs dient de rechtspraak ook met dit beginsel rekening te houden. De verdediging alsmede de officier van justitie moeten door de rechter op de hoogte worden gebracht wanneer hij voornemens is schakelbewijs toe te passen. Wanneer dit pas op zitting wordt gedaan, heeft de verdediging niet altijd nog voldoende mogelijkheden om zich hiertegen te verweren.

**2.3 Bewijsmiddelen**

Artikel 338 Sv ziet dus op het onmiddellijkheidsbeginsel. In het wetsartikel wordt verwezen naar de wettelijke bewijsmiddelen die worden erkend. Deze bewijsmiddelen zijn limitatief opgesomd in artikel 339 Sv. Dat betekent dat ze niet allemaal aanwezig hoeven te zijn, maar dat ze allemaal op zich staan. Alleen deze vijf bewijsmiddelen genoemd in dit artikel zijn dus wettelijk toelaatbaar. De volgende middelen worden genoemd in art 339 Sv:

1. *De eigen waarneming van de rechter[[23]](#footnote-22)*

Hiermee wordt bedoeld de zintuigelijke waarneming van de rechter ter terechtzitting. De waarneming dient door de zittingsrechter persoonlijk te worden gedaan. Denk hierbij aan de foto's of filmpjes die tijdens de zitting aan de rechter worden getoond. Zo wordt bewijsmateriaal als dit niet uitgesloten, ondanks dat het niet onder de wettelijke bewijsmiddelen valt. Dit betekent wel dat de rechter elke zitting aanwezig moet zijn om zijn waarneming als bewijs te laten gelden. In grote zaken, bij een meervoudige kamer, is er soms een vierde rechter aanwezig om in te vallen indien er een rechter uitvalt. Op deze manier hoeft de zaak dan niet opnieuw te worden behandeld.

1. *De verklaring van de verdachte[[24]](#footnote-23)*

De wet kent hierin twee vormen: de verklaring die ter zitting is afgelegd, en de verklaring die elders is afgelegd, zoals bijvoorbeeld bij het politiebureau. De weigering door een verdachte om een verklaring af te leggen, kan niet dienen als bewijsmiddel. De verklaring van de verdachte wordt opgemaakt in de vorm van een proces-verbaal, wat valt onder schriftelijk bescheiden. De verklaring van de verdachte kan alleen dienen tegen de verdachte zelf. Dit is om te voorkomen dat de verdachte de schuld schuift op een medeverdachte.

1. *De getuigenverklaring[[25]](#footnote-24)*

Een getuige is iemand die kennis heeft genomen van een strafbaar feit. Hieronder vallen burgers, maar ook een politieagent of opsporingsambtenaar. De getuige moet de verklaring afleggen op eigen waarnemingen, en mag daarin dus geen conclusie trekken. Er is wel jurisprudentie ontwikkeld om hierin onderscheidt te maken tussen de verklaring van een burger of opsporingsambtenaar. De rechter zal namelijk op basis van deze deskundigheid de verklaring kunnen beoordelen op meningen of feiten. Ten aanzien van de getuigenverklaring heeft zich een belangrijk arrest ontwikkeld: het de auditu-arrest.[[26]](#footnote-25) In deze zaak werd een man veroordeeld voor wat de Rechtbank noemde souteneur: iemand die voordeel trekt uit ontucht van een vrouw. De veroordeling was mede tot stand gekomen doordat de vriendin van zijn vrouw hem had horen zeggen dat hij wilde dat zijn vrouw geld voor hem zou verdienen als prostituee, en zij hierover een verklaring had afgelegd in de rechtbank. De rechter achtte het feit bewezen mede door de verklaring van deze vriendin. De vraag restte in cassatie of deze verklaring gebruikt mocht worden als bewijsmiddel, daar het een verklaring van 'horen zeggen' was, oftewel een *testimonium de auditu.* De Hoge Raad oordeelde hierin dat op grond van artikel 342 lid 1 *een testimonium de auditu* als bewijsmiddel mag worden toegelaten. Dit omdat het een weergave is van de gehoorsindruk van de getuige. De wetsgeschiedenis verplichte de rechter niet om dit uit te sluiten van het bewijsmateriaal.

1. *De deskundigenverklaring[[27]](#footnote-26)*

Een deskundigenverklaring houdt in dat een deskundige tijdens de terechtzitting een verklaring aflegt die hij in opdracht als deskundige heeft moeten maken, over wat zijn wetenschap en kennis hem leert omtrent degene die onderzocht moet worden. Dit is in de meeste gevallen de verdachte. Anders dan bij de getuigenverklaring mag een deskundige wel zijn mening en conclusie verwerken in het rapport. Wel wordt verwacht dat de deskundige onpartijdig blijft.

1. *De schriftelijke bescheiden[[28]](#footnote-27)*

Dit zijn in de meest voorkomende gevallen de processen-verbaal en andere geschriften die in de wettelijke vorm zijn opgemaakt. Maar ook het rapport van de deskundige valt hieronder, strafbeschikkingen en documenten afkomstig van openbare colleges of ambtenaren.

**2.4 Bewijsminimum**

Om tot een bewezenverklaring te komen moet er zijn voldaan aan het bewijsminimum. De bewijsminimumregel ziet erop dat er niet op basis van één bewijsmiddel een bewezenverklaring wordt gebaseerd. Volgens de Hoge Raad is in principe één ander bewijsmiddel al voldoende om tot een bewezenverklaring te komen. Dat maakt dat er bij een bewezenverklaring altijd sprake moet zijn van twee of meer bewijsgronden, waarbij de tweede bewijsgrond afkomstig moet zijn uit een andere bron.[[29]](#footnote-28) De feiten die in een strafzaak ten laste worden gelegd worden doorgaans ook alleen toegelaten indien zij al over één bewijsmiddel beschikken. De mogelijke bewijsmiddelen zijn zoals eerder besproken wettelijk vastgelegd, en de rechter is hieraan verbonden.

Er is wel een uitzondering op de bewijsminimumregels, wat is vastgelegd in art. 344 lid 2 Sv. Een proces verbaal dat is opgemaakt op door een opsporingsambtenaar, oftewel politie, wat kan dienen als bewijs tegen de verdachte, mag voor de rechter voldoende zijn om zijn veroordeling hierop te baseren. De opsporingsambtenaar zal dan wel zelf het strafbare feit moeten waarnemen. Dit zal vaker in kleinere zaken voorkomen, zoals bij verkeerszaken. De betrouwbaarheid van dit proces-verbaal wordt aangenomen door het feit dat de verklaring is opgemaakt vanuit ambtseed van de opsporingsambtenaar.

Dat bewijsmiddelen die worden gebruikt om tot een mogelijke bewezenverklaring te komen wettelijk zijn toegestaan, sluit niet uit dat deze bewijsmiddelen wellicht inhoudelijk niet redengevend genoeg zijn om de verdachte te veroordelen. Het kan zo zijn dat de verklaringen uit het proces-verbaal geen betrekkingen hebben op de tenlastegelegde feiten, er kan sprake zijn van onbetrouwbaar bewijs, of in bepaalde gevallen van onrechtmatig verkregen bewijs. [[30]](#footnote-29)￼ De wet biedt zo ver alleen nog de formele en materiële vereisten van de bewijsmiddelen, en niet de inhoudelijke vereisten. Bewijs zou immers ook getoetst moeten worden op relevantie of betrouwbaarheid, aldus door de rechter. De verdediging zal in strafzaken vanzelfsprekend zich richten op deze kant van de bewijsmiddelen: indien deze ontkracht kunnen worden kan het tenlastegelegde immers niet bewezen worden verklaard.

Ondanks dat hier wordt gesproken over de hoeveelheid bewijsmiddelen, heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan waaruit kan worden herleid dat ook het aantal bewijsgronden doorslaggevend is. Het doel van deze bewijsregeling is immers het achterhalen van de materiele waarheid.[[31]](#footnote-30) In een proces-verbaal kunnen bijvoorbeeld twee getuigenverklaringen zijn opgenomen. Dit is dan wel één bewijsmiddel, maar het betreffen twee bewijsgronden. Zo ook in deze zaak: Het enige bewijsmiddel was het proces-verbaal van twee opsporingsambtenaren (niet in de zin van art. 344 lid 2 Sv, omdat zij beide het strafbare feit niet zelf hebben waargenomen). In dit proces-verbaal waren de verklaringen opgenomen van twee getuigen, een deskundige en de verdachte. De verdediging klaagde in cassatie dat er niet was voldaan aan het bewijsminimum. De Hoge Raad verwierp dit middel. Dit geeft aan dat er hierin werd gekeken naar het aantal bewijsgronden, in plaats van bewijsmiddelen. [[32]](#footnote-31) Dit is van belang om te weten in het kader van het bewijsminimum ten opzichte van schakelbewijs. Schakelbewijs is doorgaans van toepassing indien de feiten te weinig bewijsmiddelen hebben. Door deze uitspraak, kan er uit één bewijsmiddel wellicht wel meerdere bewijsgronden worden gehaald.

*Unus testis nullus testis*

De Latijnse term *"Unus testis nullus testis"* komt voort uit art. 342 Sv en is letterlijk vertaald: één getuige is géén getuige. Deze wet heeft als doel dat de bewijsvoering niet gebaseerd mag worden op de verklaring van één getuige; er moet een bewijsmiddel uit een andere bron aanwezig zijn. Deze mag te niet te herleiden zijn naar de getuige zelf. Deze bepaling strekt ter waarborging van het bewijsminimum in strafzaken. De ratio van deze wet is dat nooit met zekerheid kan worden gezegd of het slachtoffer de waarheid spreekt[[33]](#footnote-32). Het is in feite het woord van de verdachte tegenover het woord van het slachtoffer. Zonder bijkomend bewijs kan er geen sprake zijn van een eerlijk proces. De verklaring van slechts één getuige kan immers wel worden aangenomen indien deze wordt ondersteund door andere wettelijke bewijsmiddelen. *Eén getuige is geen getuige* betekent dan ook niet persé dat er meerdere getuigen aanwezig moeten zijn, indien er andere bewijsmiddelen beschikbaar zijn welke de verklaring van de getuige ondersteunt.[[34]](#footnote-33)

**2.5 Slachtofferverklaringen**

De bewijsmotivering in zedenzaken is anders als dan bij andere strafzaken. Zedenzaken kenmerken zich doordat zij vaak besloten plaatsvinden[[35]](#footnote-34). Dit maakt in veel gevallen dat alleen de verdachte en het slachtoffer hierover kunnen verklaren, zonder dat een getuige het feit kan bevestigingen of nader beschrijven. Een voorwaarde voor het toelaten van slachtofferverklaringen is de toetsing aan de betrouwbaarheid hiervan. Dit kan door de rechter worden gedaan of een deskundige kan zich hierover buigen en een rapport over uitbrengen. Maar alleen de rechter kan volgens de Hoge Raad oordelen of de verklaringen betrouwbaar genoeg zijn om tot het bewijs te worden toegelaten.[[36]](#footnote-35) Betrouwbaar is alleen een begrip waarin je in juridische wereld nog geen concrete definitie aan kan geven. De twee termen die wel vaak in samenhang met betrouwbaarheid worden besproken zijn de mate van gedetailleerdheid en consistentie. De toetsing hiervan wordt bij uitspraken ook vaak toegelicht door rechtbank.[[37]](#footnote-36)

Seksueel misbruik kan zowel een fysieke als mentale impact hebben op slachtoffers. PTSS (Post Traumatisch Stress Syndroom) is een veel voorkomende klacht bij slachtoffers.Dit treedt op wanneer iemand een schokkende of emotionele gebeurtenis heeft meegemaakt. De verdediging zal zich op basis hiervan kunnen verweren door te stellen dat de betrouwbaarheid van de slachtofferverklaring te kort schiet. Uit onderzoek blijkt echter dat de accuraatheid en consistentie van de verklaring van het slachtoffer normaliter niet wordt beïnvloed na een traumatische gebeurtenis. Wel zal het slachtoffer verklaren naar hoe diegene zich mentaal voelt, wat betekent dat emoties soms de overhand kunnen nemen en het verhaal daardoor 'aangedikt' kan worden. Het is dan aan een deskundige om dit verder te analyseren.[[38]](#footnote-37)

**Hoofdstuk 3: Schakelbewijs**

**3.1 Wat is schakelbewijs?**

Schakelbewijs is een bewijsconstructie dat kan worden toegepast in een strafproces. Schakelbewijs wordt ook wel keten- of kettingbewijs genoemd. In de juridische literatuur is er momenteel weinig te vinden over het schakelbewijs, toch zien we de term opduiken in juridische discussies en rechterlijke uitspraken.[[39]](#footnote-38) Desondanks is wettelijk de bepaling niet vastgelegd in het Wetboek van Strafvordering, of het EVRM. Schakelbewijs wordt in de jurisprudentie gedefinieerd als: "E*en bewijsvoering waarbij voor de bewezenverklaring van een feit mede redengevend wordt geacht de - uit één of meer blijkende - omstandigheid dat verdachte bij één of meer andere strafbare feiten betrokken was. Daarbij is ten minste vereist dat de wijze waarop de onderscheidene feiten zijn begaan op essentiële punten overeenkomt. De opvatting dat voor een dergelijke bewijsvoering moet worden vastgesteld dat tot de bewezenverklaring van in elk geval één van de feiten kan worden gekomen zonder dat daarvoor mede worden gebezigd m.b.t een ander feit, vindt geen steun in het recht."[[40]](#footnote-39)*

Het komt erop neer dat wanneer iemand van meerdere delicten wordt verdacht, de rechter het bewijs dat betrekking heeft op een enkel feit, ook kan gebruiken als bewijs om de andere soortgelijke feiten te ondersteunen in de bewijsvoering. Het is dan ook geen vereiste dat de feiten los van elkaar kunnen worden bewezen zonder gebruik te maken van schakelbewijs.[[41]](#footnote-40) De officier van justitie kan aan de rechter verzoeken om voor het bewijs van het ten laste gelegde gebruik te maken van bewijs dat de verdachte andere, soortgelijke feiten zou hebben gepleegd. Om hierbij een voorbeeld te geven: *Persoon A brengt twee slachtoffers om, die beide worden neergestoken met een schroevendraaier. Bij beide feiten is het slachtoffer driemaal in de buik gestoken. De feiten en omstandigheden waaronder beide personen zijn overleden komen sterk overeen, dit wordt ook wel de modus operandi genoemd. Persoon A wordt verdachte in de zaak voor de moord op persoon B, en de bewezenverklaring vloeit voort uit de bewijsmiddelen. Omdat de zaken op de essentiële punten overeenkomen, kan persoon A ook vervolgd worden voor de moord op persoon C, ondanks dat hier maar één bewijsmiddel aanwezig is. Het OM gebruikt dan de constructie om de verdachte voor beide feiten te laten vervolgen, en zo te voorkomen dat beide strafbare feiten apart worden behandeld waardoor er sprake van te weinig bewijs zou kunnen zijn.*

Er zijn twee varianten voor de toepassing van schakelbewijs:

1. De rechter is tot een bewezenverklaring gekomen bij een tenlastegelegd feit en gebruikt het bewijs hiervan voor het bewijzen van een ander feit.
2. De rechter is nog niet tot zijn bewezenverklaring gekomen maar gebruikt feit 1 waar een enkel bewijsmiddel voor staat, als ondersteuning voor feit 2.

In 1928 werd door de Hoge Raad voor het eerst expliciet gesproken over het schakelbewijs en de toepassing hiervan in strafzaken. De Hoge Raad kwam met een criterium dat wij nu kennen als het begin van de modus operandi. De Hoge Raad stelde dat feiten die overeenkomen van belang zijn voor het schakelbewijs, alleen niet wanneer de feiten dan wel niet overeenkomen. Het was pas tot 2008 dat de Hoge Raad hierop terugkwam en criterium hiervoor ontwikkelde: *"Een werkwijze die op essentiële punten overeenkomt met de werkwijze die is gevolgd bij het bewezenverklaarde feit”.[[42]](#footnote-41)*

In de arresten van de Hoge Raad over schakelbewijs spelen twee factoren een belangrijke rol. In de eerste plaats moet de wijze waarop feit 1 is begaan, soortgelijk zijn aan de wijze waarop feit 2 is begaan. Ten tweede moet het duidelijk zijn dat de verdachte bij beide feiten betrokken is geweest. Als aan één van deze eisen niet wordt voldaan, dan kan het gegeven dat feit 1 heeft plaatsgevonden niet als redengevend worden aangemerkt voor de bewezenverklaring van feit 2.

Dat de wijze waarop feit 1 is begaan soortgelijk moet zijn aan de wijze waarop feit 2 is gegaan zich uiteindelijk vormt in de modus operandi, betekent niet dat altijd het om twee precies dezelfde delicten moet gaan. Verschillende delicten kunnen namelijk wel op een overeenkomstige manier worden begaan. In zedenzaken kan het voorkomen dat bij een slachtoffer een aanranding heeft plaatsgevonden, maar bij een ander slachtoffer het bleef bij een poging tot aanranding. Dit zijn twee verschillende strafbepalingen, maar dezelfde materiele gedraging. Een poging tot een delict kan dus als een soortgelijk feit beschouwd worden van het voltooide delict. [[43]](#footnote-42)

B. de Wilde, professor aan de Vrije Universiteit Amsterdam, had een interessante theorie in zijn stuk over het schakelbewijs en de toepassing hiervan.[[44]](#footnote-43) Indien een tenlastegelegd feit niet wettig en overtuigend bewezen kan worden, zal de verdachte hiervan worden vrijgesproken. Desalniettemin zou dit feit in beginsel wel nog kunnen dienen als schakelbewijs. De voorwaarde hiervoor is wel dat er kan worden aangetoond dat de verdachte een betrokkene is bij zowel het bewezenverklaarde (of vrijgesproken) feit, als het tenlastegelegde feit. Bij vrijspraak is de rechter niet overtuigd van de schuld van de verdachte op basis van de wet en de bewijsmiddelen. Dit sluit dus niet uit dat de verdachte niet schuldig zou kunnen zijn. De uitspraak van de Hoge Raad ontwikkelde hiervoor de relevante jurisprudentie[[45]](#footnote-44). De reden voor de toepassing van het vrijgesproken feit als schakelbewijs mag enkel worden toegepast indien de verdachte is vrijgesproken, omdat er niet is voldaan aan het bewijsminimum, of dat er sprake is van een vormfout.

*De term ‘schakelbewijs’ is eigenlijk minder juist. Bewijs is immers het aantonen dat het ten laste gelegde ‘waar’ is. Beter zou het zijn om te spreken van een ‘schakelbewijsmiddel’ of een ‘geschakelde bewijsconstructie’. Om aan te sluiten bij de gebruikelijke terminologie gebruik ik desondanks de term ‘schakelbewijs’. Er wordt ook wel gesproken van kettingbewijs of indirect bewijs.”[[46]](#footnote-45)- B. de Wilde*

*Modus operandi*

De Latijnse term modus operandi definieert zich in de werkwijze van een groep of individu die kenmerkend is voor de manier van opereren. Zoals eerder in het onderzoek genoemd, is de modus operandi essentieel in de toepassing van het schakelbewijs. Als de modus operandi niet in zeer sterke mate overeenkomt kan de schakelbewijs constructie niet worden toegepast en zal er vrijspraak plaatsvinden. De mate van overeenstemming moet vrijwel identiek zijn, maar wel op de essentiële punten.

*Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 11 januari 2000, NJ 2000, 194) is het gebruik van aan andere bewezen geachte, soortgelijke, feiten ten grondslag liggende bewijsmiddelen als ondersteunend bewijs (schakel-, ketting- of ketenbewijs) toegelaten. Daarbij moet het gaan om bewijsmateriaal van die andere feiten dat op essentiële punten belangrijke overeenkomsten vertoont met het bewijsmateriaal van het te bewijzen feit en dat duidt op een specifiek patroon in het gedrag van verdachte, welk patroon herkenbaar aanwezig is in de voor het te bewijzen feit voorhanden bewijsmiddelen.[[47]](#footnote-46)*

Modus operandi ziet dan ook op de specifieke handelswijze van een verdachte. Dit kunnen zowel de feitelijke handelingen zijn, als de feiten en omstandigheden ten tijde van het strafbaar feit. Een signalement van een verdachte valt dus niet onder de modus operandi. Wel kan een signalement van belang zijn om de betrokkenheid van de verdachte aan te tonen. Terugkomend op het voorbeeld[[48]](#footnote-47) dat eerder is gegeven om de schakelbewijsconstructie aan te tonen, is de modus operandi ook duidelijk hierin te herkennen: *De schakelbewijs constructie in het voorbeeld kon worden toegepast, omdat er een overeenkomende modus operandi tussen de twee feiten aanwezig was die op de essentiële punten overeenkomt. De modus operandi bestaat uit de feitelijke handeling, namelijk dat dezelfde schroevendraaier is gebruikt om beide slachtoffers driemaal te steken. De feiten en omstandigheden kunnen zijn dat de verdachte het slachtoffer elke keer van achter aanviel, dat de slachtoffers beide jonge mannen van rond de 20 waren en de feiten in de avonduren plaats vonden.*

*Essentieel punt*

*"Met de term schakelbewijs doelt de rechtbank op een bewijsvoering waarbij voor de bewezenverklaring van een feit mede redengevend wordt geacht de – uit één of meer bewijsmiddelen blijkende – omstandigheid dat de verdachte bij één of meer andere strafbare feiten betrokken was. Daarbij is ten minste vereist dat de wijze waarop de onderscheidene feiten zijn begaan op essentiële punten overeenkomt."[[49]](#footnote-48)*

Essentieel punt is een ruim begrip. Uiteraard verschilt dit per zaak en zal dit in het onderzoek ter terechtzitting door de rechter worden beoordeeld. Maar hoe verhoudt de definitie van essentiële punten zich met betrekking tot het vinden van de modus operandi?

Feiten die overeenkomen bij zaken biedt niet voldoende grond om het schakelbewijs toe te passen. Het moet gaan om feiten die overeenkomen en een onderscheidend vermogen hebben ten aanzien van andere feiten waardoor er een specifiek patroon ontstaat in het gedrag van de verdachte. [[50]](#footnote-49) De rechtbank van Zeeland-West-Brabant is een goed voorbeeld waar dit nader wordt uitgewerkt en toegelicht. De rechtbank heeft bij de motivering van het schakelbewijs het volgende overwogen:

Voorafgaand aan de inhoudelijke beoordeling van de bewijsmiddelen heeft de rechtbank een verduidelijking gegeven betreffende het bewijs wat wordt gebruikt voor de toepassing van schakelbewijs. Allereerst wordt er nagegaan of er inderdaad voldoende overeenkomsten tussen de feitencomplexen te vinden zijn.[[51]](#footnote-50) In de bewijsmotivering moet blijken waarom deze overeenkomsten essentieel zijn. Deze overeenkomsten dienen een onderscheidend vermogen te hebben. Het is dus niet voldoende om enkel vast te stellen dat de verschillende feitencomplexen overeenkomsten vertonen. De essentiële punten moeten blijken uit de incidenten die de rechtbank op grond van wettige bewijsmiddelen bewezen acht, naar deze incidenten wordt door de rechtbank verwezen als 'ankerfeiten'. De rechtbank is van oordeel dat deze ankerfeiten wettig en overtuigend bewezen kunnen worden. De overeenkomsten die aanwezig zijn in deze ankerfeiten, zal naar het oordeel van de rechtbank redengevend zijn voor het schakelbewijs. De rechtbank heeft in deze zaak vijf ankerfeiten benoemd, waaruit negen essentiële overeenkomsten voortvloeide. Aan de hand van deze negen overeenkomsten heeft de rechtbank de overige incidenten getoetst. De rechtbank heeft er rekening mee gehouden dat zowel de ankerfeiten als de overige feiten niet alle negen overeenkomsten bevatten. Bijvoorbeeld omdat verdachte 1 niet dezelfde handelingen kon hebben gepleegd als verdachte 2. *[[52]](#footnote-51)*

**DELICT 1 DELICT 2**

**5 ANKERFEITEN**

**9 OVEREENKOMSTEN**

**3.2 Schakelbewijs als steunbewijs**

Naast het schakelbewijs wordt er in het strafrecht ook gesproken over het steunbewijs. Ondanks dat schakelbewijs en steunbewijs om hetzelfde lijkt te gaan, is er toch een verschil. Steunbewijs houdt in dat wanneer er niet is voldaan aan het bewijsminimum in een strafzaak, er wordt onderzocht naar andere feiten die het tenlastegelegde kunnen ondersteunen om uiteindelijk toch tot een veroordeling te komen. Schakelbewijs daarentegen heeft betrekking op een feit dat bewezen wordt, wat kan dienen als 'schakel' naar een ander strafbaar feit dat mede op basis van deze bewijsmiddelen dan ook bewezen kan worden.

Steunbewijs en schakelbewijs mogen dan wel verschillend zijn, maar dat neemt niet weg dat bij een overeenkomende modus operandi schakelbewijs de vorm van steunbewijs kan aannemen. Schakelbewijs kan dan dienen als bewijsgrond die voldoende steun biedt aan de verklaring van een getuige. Als voorbeeld hiervan kan worden gedacht aan een zaak waarin alleen een slachtofferverklaring als bewijsmiddel aanwezig is. Indien deze zaak in de modus operandi overeenstemt met een andere zaak met dezelfde verdachte, waar ook maar enkel een slachtofferverklaring aanwezig is, kunnen deze feiten elkaar ondersteunen. *De omstandigheid dat er sprake is van twee afzonderlijke, betrouwbaar geachte aangiftes van soortgelijke, zo niet identieke delicten tegen dezelfde verdachte kan in deze zaak tot geen andere conclusie leiden dan dat deze elkaar over en weer, niet alleen in feitelijke, maar ook in bewijstechnische zin, ondersteunen. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen en de hierna opgenomen bewijsmiddelen kan niet worden gesproken van slechts één bron. De evidente samenhang tussen beide bronnen zou daarmee ten onrechte worden miskend."[[53]](#footnote-52)*

In dat geval kan er worden voldaan aan het bewijsminimum door middel van schakelbewijs. Dit kwam ook voor in een zaak waarin de verdachte is veroordeeld voor zowel ontucht met diens minderjarige dochter, als met het vriendinnetje van deze dochter. De verklaringen van de meisjes kwamen zo erg overeen, waardoor deze elkaar over en weer ondersteunde. Ten aanzien hiervan overwoog het hof: *"Het feit dat twee verschillende meisjes aangifte hebben gedaan van door de verdachte jegens dat meisje gepleegde ontuchtige handelingen, versterkt de bewijskracht van de door beide meisjes afgelegde verklaringen." [[54]](#footnote-53)*

**3.3 Onschuldspresumptie vs. schakelbewijs**

De onschuldspresumptie is een beginsel in het strafrecht en vormt een basis voor een eerlijk strafproces. De juridische basis is te vinden in art. 6 van het EVRM. Deze wet heeft als doel om eenieder voor onschuldig te houden tenzij het tegendeel bewezen is. Hierin staat ook onder meer dat verdachten recht hebben op een eerlijk en openbaar proces. In juridische discussies wordt besproken of de schakelbewijsconstructie een verantwoorde optie is in het strafrecht. Er ontstaat namelijk een mogelijkheid om iemand te vervolgen voor feiten waarbij niet altijd geheel rekening wordt gehouden met het vermoeden van onschuld. Zowel de OvJ als de rechtbank zullen bij schakelbewijs nu eenmaal sneller patronen en verbanden gaan zien. Daarom is een degelijke motivatie van de rechtbank ook altijd vereist.[[55]](#footnote-54) Om de onschuldspresumptie te waarborgen zal de rechtbank zorgvuldig de feiten moeten toetsen aan de voorwaarden van het schakelbewijs, door te kijken naar de overeenkomende modus operandi en de betrokkenheid van de verdachte bij beide feiten. Pas wanneer een verdachte schuldig is bevonden voor een strafbaar feit, dat niet volgens het reguliere strafprocesrecht is verlopen, zal er sprake zijn van schending van de onschuldpresumptie.

**Hoofdstuk 4: Onderzoek naar de toepassing schakelbewijs in de jurisprudentie**

**4.1 Resultaten jurisprudentieanalyse**

4.1.1 Zijn de getuigenverklaringen betrouwbaar?

Wat opviel tijdens het analyseren van de uitspraken, is dat de rechtbank de slachtofferverklaringen vrijwel altijd zeer serieus neemt en als betrouwbaar bestempelt. Ondanks dat de verdediging als verweer vaak zal aanvoeren dat de verklaringen van de slachtoffers niet betrouwbaar zijn, onvolledig zijn of niet met heldere gemoedstoestand zijn afgelegd, gaat de rechtbank hier vrijwel in geen zaak in mee. Om de betrouwbaarheid van de verklaring te toetsen gaat de rechtbank na of het slachtoffer consistent en accuraat is geweest in het verhaal en oprecht overkomt. Oprechtheid kan worden gezien als de emotie die het slachtoffer toont bij het afleggen van de verklaring, maar ook de mate van gedetailleerdheid wordt meegenomen in de beoordeling. De rechter houdt er rekening mee dat de gebeurtenis een grote impact kan hebben op slachtoffers, wat als emotioneel belastend kan worden opgevat indien ze daarover moeten verklaren. Tijdens de analyse zijn er opmerkelijke zaken gevonden waarin de rechter uitleg gaf over waarom de verklaringen wel worden toegelaten.

Een betrouwbare slachtoffer- en/of getuigenverklaring kan als steunbewijs dienen, mits de modus operandi overeenkomt, waardoor het schakelbewijs kan worden toegepast. Dit was ook het geval in de rechtbank Midden-Nederland, waar een verdachte zes feiten ten laste werd gelegd. Omdat over de inhoud van de seksuele handelingen gedetailleerde en consistente verklaringen zijn afgelegd, achtte de rechtbank deze verklaringen dan ook betrouwbaar en kon het dienen als bewijsmiddel. De rechter deed hierover dan ook de volgende uitspraak[[56]](#footnote-55):

*Het voorgaande maakt dat de rechtbank van oordeel is dat de verklaringen van aangeefsters en getuigen [getuige 2] , [getuige 3] en [getuige 4] elkaar over en weer ondersteunen, omdat uit die verklaringen blijkt dat de wijze waarop de seksuele handelingen zijn begaan op essentiële punten met elkaar overeenkomt. De rechtbank zal de verklaringen van aangeefsters en genoemde getuigen over en weer gebruiken als steunbewijs voor de ten laste gelegde feiten.*

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden deed in een zaak ook uitspraak over het auditu-arrest met betrekking tot het schakelbewijs[[57]](#footnote-56). Hier werd het schakelbewijs toegepast in een zedenzaak met minderjarige slachtoffers. Ondanks het verweer van de verdediging, had het Hof geen reden om te twijfelen aan de betrouwbaarheid van de verklaringen dan wel de auditu verklaringen. Het Hof heeft hierbij tevens rekening gehouden met het deskundige rapport dat hierover is opgemaakt. Ten aanzien van het schakelbewijs oordeelde het Hof daarop als volgt:

*"Het hof stelt voorop dat met de toepassing van schakelbewijs terughoudend moet worden omgegaan, zodat de betrouwbaarheid van de verklaringen met de nodige behoedzaamheid dient te worden bekeken, te meer nu het hier gaat om (de auditu-)verklaringen van minderjarige meisjes. Het hof ziet echter geen redenen om -zoals betoogd door de verdediging- aan de betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen te twijfelen."*

In een andere zaak, overigens één van de zaken waarin het schakelbewijs niet werd toegelaten, was de tenlastelegging het verkrachten van vier vrouwen. De beoordeling van betrouwbaarheid van de rechter luidde als volgt:

*De rechtbank stelt voorop dat in de verklaringen inconsistenties en tegenstrijdigheden zijn te ontdekken. De rechtbank is echter van oordeel dat deze inconsistenties en tegenstrijdigheden de belangrijke kernpunten niet raken en niet maken dat aan de betrouwbaarheid van de verklaringen moet worden getwijfeld. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat bij het merendeel van de feiten sprake was van drank- en drugsgebruik en dat het bij feit 5 gaat om een meisje van 13 jaar, dat duidelijk moeite heeft om over seks te praten.*[[58]](#footnote-57)

Niet alleen houdt de rechtbank er rekening mee dat er een minderjarig slachtoffer aanwezig is, ook dat de vrouwen ten tijde onder invloed van drank en/of drugs waren. Ondanks dat deze verklaringen als betrouwbaar werden geacht, kwamen ze niet in voldoende mate overeen om de modus operandi te waarnemen waardoor het niet mogelijk was het schakelbewijs toe te passen. Een betrouwbare verklaring staat dus niet garant voor toepassing van het schakelbewijs, maar het vergroot wel de kans hierop.

4.1.2 Wat is de modus operandi?

Een belangrijke voorwaarde om het schakelbewijs toe te passen is de modus operandi. Dit is ook terug te zien in de uitspraken. Indien dit niet in voldoende mate op essentiële punten overeenkomt, kunnen de zaken niet gelinkt worden aan elkaar. Modus operandi heeft een ruim begrip in het strafrecht. De interpretatie kan op verschillende manieren worden toegepast, waardoor het zowel de OvJ als de rechtbank de ruimte geeft de modus operandi te vinden van de verdachte. De modus operandi werd in de uitspraken zowel gevonden in de feitelijke handelingen van de verdachte, als in de overige feiten en omstandigheden die ten tijde van het strafbaar feit aanwezig waren. Dit is dan de handelswijze van de verdachte. Een signalement van de verdachte valt niet onder de modus operandi, maar kan wel relevant zijn om de betrokkenheid van de verdachte aan te tonen. Dit is tevens ook een aparte voorwaarde voor toelating van het schakelbewijs.

In de zaak waar in een verpleger werd verdacht van ontucht met patiënten was er volgens Het Gerechtshof 's-Hertogenbosch een duidelijke modus operandi aanwezig[[59]](#footnote-58). Zo betreffen het allemaal patiënten van de afdeling waar de verdachte werkzaam was, hebben de gebeurtenissen zich voorgedaan tijdens een nachtdienst in het weekend ná 01.00 uur wanneer de patiënten normaliter in bed liggen, heeft de verdachte voorafgaand aan de seksuele handelingen en persoonlijk gesprek gevoerd met de patiënten waarin hij heeft voorgesteld om seks te hebben en deze heeft zich dan afgespeeld in de separeerruimte van de afdeling. Verdachte is vervolgens klaargekomen op de buik van het slachtoffer. In deze zaak is de modus operandi duidelijk te vinden daar het op veel significante punten overeenstemming vertoont in de tenlastegelegde feiten. Het schakelbewijs werd dan ook toegelaten.

Echter, het verschil in de modus operandi was in een zaak van de Rechtbank Midden-Nederland doorslaggevend om het schakelbewijs niet toe te laten.[[60]](#footnote-59) De rechtbank voerde aan dat er te weinig essentiële overeenkomsten zijn te vinden met betrekking tot de volgende punten: Het verschil in de modus operandi tussen feit 7 ten opzichte van feit 1 tot en met 6. Ten eerste komt het type slachtoffer niet overeen. De slachtoffers in feiten 1 tot en met 6 zijn jonge vrouwen, wat afwijkend is gezien feit 7 waar het slachtoffer een man was. Daarnaast zijn de aangeefsters van de feiten 1 tot en met 4 en van feit 6 vastgepakt of aangeraakt of is daartoe een poging gedaan, hetgeen niet het geval is bij feit 7. Voor feit 7 was er wel voldoende bewijs, gezien het slachtoffer een politieambtenaar is die zijn verklaring op ambtseed had opgemaakt en dit dan ook diende als voldoende bewijs. De verdachte is vrijgesproken voor feit 1 tot en met 6, omdat er oor de ontbrekende modus operandi was rechtbank van oordeel dat er onvoldoende wettig bewijs is om tot een bewezenverklaring te komen.

4.1.3 Welke vorm van schakelbewijs wordt toegepast?

De schakelbewijsconstructie kan op meerdere manieren worden toegepast. Aan de hand van deze topic werd bekeken welke vormen zich voordoen in de jurisprudentie.

De verklaringen van slachtoffers kunnen elkaar over en weer ondersteunen, waardoor het schakelbewijs kan worden toegepast. Dit was ook het geval in een zaak bij de rechtbank Limburg. [[61]](#footnote-60)Zo hadden slachtoffer 1 en slachtoffer 2 beide een verklaring afgelegd waar een duidelijke modus operandi uit kon worden afgeleid. Doordat nu beide strafbare feiten werden ondersteund door wettelijke bewijsmiddelen, dan wel was voldaan aan het bewijsminimum, was de rechtbank van oordeel dat er sprake was van schakelbewijs en werden beide feiten bewezen.

Wanneer er een duidelijke modus operandi is, kan de rechtbank de bewijsmiddelen aanwezig in feit 1 en/of 2, ook gebruiken als schakelbewijs voor feit 3. In een strafzaak in Amsterdam liepen er drie verschillende onderzoeken tegen een verdachte, genaamd Mosdenia, Pariana en Painan. De rechtbank Amsterdam heeft deze zaken nauwkeurig met elkaar vergeleken om te zoeken naar overeenkomsten.[[62]](#footnote-61) De rechtbank concludeerde dat er een herkenbare, specifieke en op essentiële onderdelen een overeenkomende werkwijze van verdachte hieruit was af te leiden. De rechtbank oordeelde dat de bewijsmiddelen die ten grondslag liggen aan het in Mosdenia en Pariana ten laste gelegde, ook kunnen dienen als schakelbewijs voor het in Painan ten laste gelegde.

Schakelbewijs hoeft niet altijd betrekking te hebben op alle feiten binnen de tenlastelegging. Dit kwam voor bij een uitspraak van de rechtbank Limburg. Wanneer de verdachte wordt vervolgd voor drie feiten, kan schakelbewijs ook gelden om alleen feit 1 en 2 tot een bewezenverklaring te leiden. Voor feit 3 was er te weinig wettig bewijs aanwezig, waardoor de verdachte hiervoor werd vrijgesproken.[[63]](#footnote-62) Schakelbewijs kan wel (of niet) worden toegepast bij feiten onderling, het hoeft dus niet altijd betrekking te hebben op de gehele tenlastelegging.

De rechtbank Zeeland West-Brabant deed ook een uitspraak over de vorm van de toepassing van het schakelbewijs.[[64]](#footnote-63) De strafbare feiten hoeven namelijk niet precies dezelfde delictsomschrijving te hebben; het gaat immers om een hoge mate van overeenstemming die bestaat ten aanzien van de uitvoering van de delicten. Het moet daarnaast wel een soortgelijk strafbaar feit zijn, anders is het ook niet mogelijk om op de essentiële punten overeenkomsten te vinden. Het schakelbewijs werd dus ook toegepast. Feit 1 werd in deze zaak gekwalificeerd als verkrachting, en feit 3 t/m 6 het langdurig seksueel binnendringen. Feit 1 onderscheidt zich door het gewelddadige karakter van dit feit, wat het maakt tot verkrachting. De rechtbank motiveerde dit als volgt:

*"Ten slotte kan ook het bewezenverklaarde feit 1, de verkrachting van [slachtoffer 1], als steun dienen voor de feiten 3 tot en met 6. Dit betreft een soortgelijk strafbaar feit, waarbij op essentiële punten een hoge mate van overeenstemming bestaat ten aanzien van de uitvoering daarvan."*

4.1.4 Wat is de overweging van de rechter om het schakelbewijs toe te passen?

Wat was uiteindelijk het doorslaggevende voor de rechter om het schakelbewijs toe te laten, en waarom? Opvallend is dat vrijwel alle uitspraken die zijn geanalyseerd gaan over de bewezenverklaring dat de verdachte de strafbare feiten heeft gepleegd. De rechter besteed in de zaken minder aandacht aan de tweede voorwaarde van het schakelbewijs, namelijk de betrokkenheid van de verdachte. Dit wordt wel afgeleid uit de getuigenverklaringen en de modus operandi, en soms uit de verklaring van de verdachte zelf. In een zaak bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft de rechter aangegeven dat uit de bewezenverklaring moet blijken dat de verdachte bij de betreffende strafbare feiten betrokken was. [[65]](#footnote-64) De verdachte werd vier feiten ten laste gelegd. Tussen feit 1 tot en met 3 en feit 4 zat een periode van circa vijf jaar. De verdediging bracht als verweer dat de modus operandi van feit 4 afwijkt van de andere feiten, en dat het daarnaast vreemd is als een '*verkrachter'* pas na 5 jaar weer actief wordt.[[66]](#footnote-65) Toch is het Hof op basis van de bewijsmiddelen tot de conclusie gekomen dat de verdachte bij alle feiten betrokken was, waardoor hij voor alle feiten veroordeeld kon worden.

De bewezenverklaring van een strafbaar feit mag niet rusten op enkel de bekennende verklaring van de verdachte, er moeten nog steeds meer bewijsmiddelen aanwezig zijn. De rechtbank Oost-Brabant is wel op basis van de bekennende verklaring van de verdachte het schakelbewijs gaan toepassen.[[67]](#footnote-66) Het schakelbewijs diende om het tenlastegelegde feit te bewijzen. Het betrof namelijk maar één feit, maar waarin meerdere slachtoffers aanwezig waren en wat zich gedurende een langere periode heeft afgespeeld De verdachte had verklaard begin 2017 foto's en filmpjes te hebben gemaakt van vijf meisjes terwijl zij wedstrijdkleding aan het passen waren. Alle vijf meisjes hebben aangifte hiervan gedaan. De rechtbank gebruikte het feit dat er foto's en filmpjes van twee slachtoffers zijn aangetroffen die medio 2016 zouden zijn gemaakt, en het feit dat een slachtoffer heeft verklaard te hebben gezien dat verdachte haar filmde. De modus operandi van de verdachte was bij elk slachtoffer hetzelfde. Op basis hiervan kon het schakelbewijs worden toegepast waardoor het feit bewezen werd verklaard.

**Hoofdstuk 5: Conclusie**

Nu het onderzoek is afgerond, kan antwoord worden gegeven op de hoofdvraag: *Welk advies kan worden gegeven aan het Openbaar Ministerie over het succesvol toepassen van de bewijsconstructie betreffende schakelbewijs in zedenzaken, middels literatuur- en jurisprudentie onderzoek?*

**5.1 Conclusie juridisch kader**

Schakelbewijs biedt een mogelijkheid in het strafprocesrecht om een verdachte voor meerdere soortgelijke feiten te vervolgen. Hiervoor zijn twee manieren denkbaar:

1. De rechter is tot de bewezenverklaring van feit 1 gekomen en gebruikt dit voor de bewijsvoering van feit 2.
2. De rechter is nog niet tot een bewezenverklaring gekomen maar gebruikt feit 1 en 2 over en weer als ondersteuning, omdat bij beide feiten één bewijsmiddel aanwezig is.

Het bewijs in strafzaken is dus van cruciaal belang. In artikel 339 Sv staat weergegeven wat de wettelijke bewijsmiddelen zijn. Door deze bewijsmiddelen moet er aan de bewijsminimum worden voldaan. Elk strafbaar feit op de tenlastelegging moet wel al gebaseerd zijn op één bewijsmiddel, anders kan het niet ten laste worden gelegd. Bij onvoldoende bewijs, één bewijsmiddel of minder, is het niet mogelijk iemand voor een strafbaar feit te vervolgen. De wet schrijft inzake de bewijsminimum voor dat één getuige verklaring niet voldoende is om te gelden als bewijs, oftewel het 'unus testis nullus testis' beginsel. Deze wet is in het leven geroepen om te voorkomen dat de bewezenverklaringen gebaseerd kan worden enkel op het woord van het slachtoffer, terwijl dit misschien niet de waarheid is.

Schakelbewijs kan worden toegepast wanneer er niet is voldaan aan het bewijsminimum in een strafzaak, maar de bewezenverklaring van een feit (feit 1) als ondersteuning kan bieden voor een ander feit (feit 2). Voor de toepassing van het schakelbewijs zijn er twee belangrijke voorwaarden: De tenlastegelegde feiten moeten een modus operandi bezitten die op essentiële punten met elkaar overeenkomen én er moet worden aangetoond dat de verdachte bij beide misdrijven betrokken is. De modus operandi ziet op de handelswijze van de verdachte. Dit zijn de feitelijke handelingen, maar ook de feiten en omstandigheden die aanwezig waren ten tijde van het strafbaar feit. Een signalement van de verdachte valt niet onder de modus operandi; het zegt niets over de manier van werken van de verdachte. Ondanks dat e Welke essentiële punten van de modus operandi dit exact zijn is niet in concrete zin te beantwoorden maar dient per zaak beoordeeld te worden.

**5.2 Conclusie resultaten**

Na het analyseren van de uitspraken en het grondig bestuderen van de resultaten, is er een conclusie ontstaan met betrekking tot het toepassen van het schakelbewijs in zedenzaken.

Aan de hand van de uitspraken is gezien welke mogelijkheden het schakelbewijs in de praktijk biedt. De vorm van schakelbewijs verschilt per zaak. Zo kan het worden gebruikt om de bewijsvoering van feit 1 en 2 over en weer te ondersteunen. Of feit 1 waar voldoende bewijsmiddelen voor zijn, dient als ondersteuning voor feit 2 waar niet is voldaan aan het bewijsminimum. Vaak worden er wel meerdere feiten ten laste gelegd in een strafzaak. Uit het onderzoek blijkt dan ook dat het schakelbewijs niet op de gehele tenlastelegging betrekking kan hebben, maar ook feiten hiervan kan uitsluiten. De feiten hoeven overigens niet precies dezelfde delictsomschrijving te omvatten: het gaat erom dat zij in hoge mate overeenstemmen op de essentiële punten. Het moet uiteraard wel een soortgelijk feit zijn, anders is de overeenstemming te summier.

In zedenzaken zijn de verklaringen van de slachtoffers essentieel voor de bewijsvoering. De verklaringen worden getoetst op betrouwbaarheid aan de hand van de accuraatheid en consistentie. Om dit te beoordelen wordt rekening gehouden met de gesteldheid van het slachtoffer. Slachtoffers die in aanraking zijn geweest met seksueel- geweld of intimidatie ondervinden hier van nog vaak langdurig nadelige gevolgen, zoals PTTS of angstige gevoelens. Dit kan soms een impact hebben op de verklaring, maar zal niet afdoen aan de betrouwbaarheid hiervan. Daarnaast is het algemeen bekend niet altijd van menseigen om direct een analyse van het signalement van de dader te maken, maar primair te trachten om zichzelf te verdedigen als er sprake is van een dreigende situatie. Ook minderjarigen die slachtoffer zijn geworden van seksueel misbruik of ontucht moeten hun verklaring afleggen. De rechter houdt in acht dat dit onderwerp op jongere leeftijd nog vrij onduidelijk is en dat minderjarigen ook moeite hebben om hier over te spreken. Ondanks dat de verdediging vaak probeert de betrouwbaarheid van de slachtofferverklaringen te betwisten, gaat de rechtbank hier nauwelijks in mee. Rekening houdend met de gevolgen die het slachtoffer aan de gebeurtenis overhoudt en ongepast gedrag wat de verdachte naar verluid zou hebben vertoond tegenover het slachtoffer, betekent dat het slachtoffer een sterke positie heeft in de rechtbank.

In eerste instantie zal in de verklaringen van meerdere slachtoffers een overeenkomende modus operandi kunnen worden gevonden. Een modus operandi kan zich in verschillende vormen tonen, denk hierbij aan de feitelijke handelingen die zijn gepleegd, zoals het betasten van vrouwen aan hun borsten. Maar er ontstaat ook een patroon door middel van de feiten en omstandigheden ten aanzien van het strafbare feit, bijvoorbeeld wanneer al deze slachtoffers jonge vrouwen rond de 25 jaar zijn. Het moet bij een modus operandi dan ook aannemelijk zijn dat de verdachte bij beide feiten betrokken was en de feiten soortgelijkenissen vertonen op essentiële punten. Dit wordt per zaak geconcretiseerd. Indien de modus operandi niet voldoende overeenkomt, zal het schakelbewijs niet kunnen worden toegepast.

*Antwoord op de hoofdvraag*

In zedenzaken is het vaak het woord van het slachtoffer tegenover het woord van de verdachte. Omdat volgens de wet het bewijsminimum in strafzaken moet worden gehanteerd, is het niet mogelijk om op basis van de verklaring van één getuige de verdachte te veroordelen. Er zal dus meer bewijs aanwezig moeten zijn. Wanneer er twee van zulke zedenmisdrijven hebben plaatsgevonden, die in enige mate op de modus operandi overeenkomen, kan er worden gekeken naar de mogelijkheid om schakelbewijs toe te passen. Om de bewijsconstructie schakelbewijs toe te passen in een strafzaak, zal de Officier van justitie rekening moeten houden met twee voorwaarden:

* Er zal moeten blijken dat de verdachte bij beide delicten betrokken was
* Er dient sprake te zijn van een overeenstemmende modus operandi

Indien aan deze voorwaarden wordt voldaan, zal schakelbewijs toegepast kunnen worden en dienen als bewijsmiddel voor de bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten. Het advies dat kan worden gegeven aan de officier van justitie volgt uit de aanbeveling.

Het volgende schema is opgesteld ter verduidelijking:

**Feit 1: Voldoende bewijsmiddelen?**

**Feit 2: Voldoende bewijsmiddelen?**

**Nee, één.**

**Ja**

**Betrouwbare slachtofferverklaringen?**

**Overeenkomende modus operandi?**

**Betrokkenheid van de verdachte bij beide delicten?**

**Schakelbewijs**

**Hoofdstuk 6: Aanbeveling**

Het onderzoek is verricht en de conclusie staat vast. Op basis van het verrichte onderzoek wil ik de officier van justitie van het Openbaar Ministerie Den Haag het volgende aanbevelen:

* Een advies voor het succesvol aanvoeren van schakelbewijs in strafzaken

Niet elke zaak leent zich voor de toepassing van het schakelbewijs. Hiervoor moet er een verdachte aanwezig zijn die is betrokken bij meerdere strafbare feiten. Deze aanbeveling is gebaseerd op de toepassing van schakelbewijs tussen twee strafbare feiten. Uiteraard komt het ook voor dat er meerdere feiten aanwezig kunnen zijn, dit zal de OvJ dan op dezelfde manier kunnen behandelen.

Bij het verzamelen van bewijs zal de OvJ moeten bekijken hoeveel bewijs er in zaak 1 aanwezig is. Uit het onderzoek naar zaak 1 zal moeten blijken dat dit overeen lijkt te komen met een andere soortgelijke zaak. Vervolgens zal de OvJ alle feiten en omstandigheden uit deze zaak moeten vergelijken met die van zaak 2. Uit deze feiten en omstandigheden dient het volgende te blijken:

* De verdachte is betrokken bij zowel feit 1 als feit 2
* De modus operandi van feit 1 zal overeen moeten komen met feit 2

In zedenzaken komt het voor dat de bewijsvoering enkel berust op de verklaring van het slachtoffer. Dit is echter te weinig; er moet immers worden voldaan aan het bewijsminimum. Er kan worden gezocht naar steunbewijs: bijvoorbeeld DNA-bewijs of getuigenverklaringen. Indien dit in feit 1 niet aanwezig is, kan dit worden ondersteund door de bewijsvoering van zaak 2, mits hierin meer bewijsmiddelen aanwezig zijn.

De modus operandi is deels gebouwd op de verklaring van het/de slachtoffer(s). De verdediging zal daarom ook bij de rechtbank als verweer aanvoeren dat deze verklaringen als niet betrouwbaar moeten worden geacht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de rechtbank rekening houdt met de mentale gesteldheid van slachtoffers, gezien de impact die seksueel misbruik kan hebben. Ook bij verklaringen van kinderen onder de 12 jaar, die zich nog niet volledig bewust zijn van seksuele intimiteit en moeite hebben hierover te spreken, dient hierbij rekening te worden gehouden.

Toepassing van mijn aanbeveling kan mogelijk leiden tot verduidelijking van de wettelijke mogelijkheden tot het gebruik van schakelbewijs in zedenzaken, wat er vervolgens voor kan zorgen dat verdachte(n) in zedenzaken een passende straf kan worden opgelegd.
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