

Beroepszaken gedetineerden bij de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming

Student: Yeliz Duru
Studentennummer: s1048117
Klas: Law 4
Email: s1048117@student.hsleiden.nl

Hogeschool: Hogeschool Leiden
Programma: Bachelor Rechten
Module RE1415: Afstuderen

Opdrachtgever: Kuijpers & Nillesen Advocaten
Afstudeerbegeleider: Mw. Mr. I. van Mierlo-Groot
Onderzoeksdocent: Dhr. Mr. G. Kuiper
Datum: 26 mei 2015

Voorwoord

Voor u ligt mijn afstudeeronderzoek met als titel 'Beroepszaken gedetineerden bij de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming' die ik ter afsluiting van mijn opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Leiden heb geschreven.

Zelf ben ik al 4 jaar werkzaam als juridisch secretaresse bij het advocatenkantoor 'Kuijpers & Nillesen Advocaten' te Amsterdam. In opdracht van Kuijpers & Nillesen Advocaten is dit onderzoeksrapport tot stand gekomen.

Een aantal mensen wil ik graag bedanken voor hun hulp en steun. Allereerst wil ik mr. I. van Mierlo-Groot en mr. G. Kuiper bedankt voor al hun steun en begeleiding. Zij stonden altijd voor mij klaar en daar ben ik ze erg dankbaar voor. Zonder hun begeleiding en feedback had ik mijn scriptie niet op tijd kunnen afronden.

Daarnaast wil ik mr. J-H.L.C.M. Kuijpers en mr. R.C. Honig bedanken voor al hun steun en begeleiding en dat zij mij de mogelijkheid hebben gegeven om dit onderzoek te mogen verrichten.

Veel leesplezier!

Yeliz Duru

Haarlem, 22 mei 2015

Samenvatting

In dit onderzoeksrapport is er een antwoord gegeven op de volgende centrale vraag: *‘Op welke wijze dient Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn gedetineerde cliënten te adviseren bij beroepszaken met betrekking tot zowel verplichte overplaatsing als overplaatsing op verzoek, op grond van de uitspraken van de RSJ, door inzicht te verkrijgen in de overwegingen van de RSJ, die doorslaggevend zijn voor het wel of niet gegrond verklaren van een zaak?’*

Mijn aanleiding voor het onderzoek vloeit voort uit mijn praktijkervaring. Gedetineerden hebben vaak te kampen met problemen binnen de inrichting. Hierbij komt kijken dat een gedetineerde vaak niet in zijn gelijk wordt gesteld m.b.t. overplaatsingsverzoeken en in de beroepszaken bij de RSJ. Het probleem dat hieruit voortvloeit is dat we vaak te maken hebben met cliënten die ontevreden zijn, welke tevens in een nadelige positie belanden door de afwijzing.

De doelstelling van dit onderzoek is dat de advocaten een beter inzicht krijgen in de beslissingen van de RSJ die doorslaggevend zijn bij het gegrond of ongegrond verklaren van de beroepszaken die betrekking hebben op het onderwerp ‘overplaatsing’, zodat ze hun cliënten beter kunnen adviseren en zo meer kans maken wanneer ze beroep aantekenen.

De methode die bij dit onderzoek is gebruikt is jurisprudentie onderzoek, waarbij wordt geanalyseerd wat de feiten en omstandigheden zijn waarin de klager verkeert. Daarna is geanalyseerd wat voor standpunten de klager en de selectiefunctionaris hebben aangevoerd. Tot slot is bekeken wat de beweegredenen zijn van de beroepscommissie en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend acht bij het nemen van zijn besluit.

De resultaten die naar voren zijn gekomen is dat de klager zijn standpunten altijd feitelijk moet onderbouwen. Uit die feitelijke stukken moet blijken dat de klager de aangevoerde problemen ook daadwerkelijk ervaart. In zulke gevallen wordt de zaak gegrond verklaard door de RSJ. Tevens wordt de zaak gegrond verklaard wanneer de selectiefunctionaris essentiële feiten en standpunten van de klager niet meeneemt in zijn beslissing. De beroepscommissie verklaard dan de zaak gegrond omdat er dan sprake is van een motiveringsgebrek in de beslissing van de selectiefunctionaris. Verder is naar voren gekomen, dat wanneer de klager de orde en veiligheid schaad binnen de inrichting en de selectiefunctionaris dit kan aantonen, de beroepscommissie altijd de zaak ongegrond verklaard. Om de cliënten succesvol beroep te laten aantekenen, moet er aan de cliënten geadviseerd worden dat ze altijd hun standpunten feitelijk onderbouwen met essentiële stukken die van toepassing zijn in de omstandigheden waarin zij verkeren.

Inhoudsopgave

Samenvatting	Blz. 3
Afkortingen	Blz. 6
Begrippenlijst	Blz. 7
Hoofdstuk 1: Inleiding	Blz. 8
1.2 Probleem	Blz. 9
1.3 Doelstelling	Blz. 10
1.4 Vraagstelling	Blz. 10
1.5 Methoden	Blz. 11
Hoofdstuk 2: Juridisch Kader	Blz. 15
2.1 Inleiding	Blz. 15
2.2 Overplaatsing	Blz. 15
2.3 Verplichting tot overplaatsing	Blz. 16
2.4 Verzoek tot overplaatsing	Blz. 16
2.5 Verschil tussen artikel 17 PBW & artikel 18 PBW	Blz. 17
Hoofdstuk 3 : Beroepsprocedure bij de RSJ	Blz. 19
3.1 Inleiding	Blz. 19
3.2 Beroepscommissie	Blz. 19
3.3 Beroepsprocedure	Blz. 20
3.4 Verschil toetsing selectiefunctionaris en beroepscommissie.....	Blz. 20
Hoofdstuk 4: Resultaten m.b.t. een verzoek tot overplaatsing: gegrond	Blz. 21
4.1 Inleiding.....	Blz. 21
4.2 Werkwijze	Blz. 21
4.3 Conclusie deel 1	Blz. 23
4.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag vier	Blz. 24

Hoofdstuk 5: Resultaten m.b.t. een verzoek tot overplaatsing: ongegrond	Blz. 27
5.1 Inleiding	Blz. 27
5.2 Werkwijze	Blz. 27
5.3 Conclusie deel 1	Blz. 29
5.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag vijf.....	Blz. 31
Hoofdstuk 6: Resultaten m.b.t. een verplichting tot overplaatsing: gegrond.....	Blz. 33
6.1 Inleiding	Blz. 33
6.2 Werkwijze	Blz. 33
6.3 Conclusie deel 1	Blz. 35
6.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag zes	Blz. 36
Hoofdstuk 7: Resultaten m.b.t. een verplichting tot overplaatsing: ongegrond.....	Blz. 38
7.1 Inleiding	Blz. 38
7.2 Werkwijze	Blz. 38
7.3 Conclusie deel 1	Blz. 40
7.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag zeven	Blz. 41
Hoofdstuk 8 : Conclusie & aanbevelingen	Blz. 43
Literatuurlijst	Blz. 46
Bijlagen	Blz. 47
Tabel m.b.t. hoofdstuk vier	Blz. 48
Uiteenzetting van de zaken m.b.t. hoofdstuk vier	Blz. 51
Tabel m.b.t. hoofdstuk vijf	Blz. 57
Uiteenzetting van de zaken m.b.t. hoofdstuk vijf	Blz. 61
Tabel m.b.t. hoofdstuk zes	Blz. 69
Uiteenzetting van de zaken m.b.t. hoofdstuk zes	Blz. 72
Tabel m.b.t. hoofdstuk zeven	Blz. 78
Uiteenzetting van de zaken m.b.t. hoofdstuk zeven	Blz. 81

Afkortingen

RSJ	- Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming
PI	- Penitentiaire inrichting
GRIP	- Gedetineerden Recherche Informatiepunt van de dienst Nationale recherche van de Landelijke eenheid.
PBW	- Penitentiaire Beginselenwet
FPC	- Forensisch Psychiatrische Centra
PPC	- Psychiatrisch Penitentiair Centrum
FPA	- Forensisch Psychiatrisch Afdeling
HVB	- Huis van Bewaring
ISD	- Inrichting voor Stelselmatige Daders
GGZ	- Geestelijke Gezondheidszorg
NFIP	- Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie
ZBBI	- Zeer beperkt beveiligde inrichtingen
GVM	- Gedetineerden met een vlucht-/maatschappelijk risico
PSC	- Penitentiair Selectiecentrum
OM	- Openbaar Ministerie
BIMA	- Bureau Individuele Medische Advisering

Begrippenlijst

De Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming: De RSJ is een onafhankelijke instantie die als beroepsrechter de beslissingen toetst die zijn genomen over personen die een vrijheidsstraf of een vrijheidsbenemende maatregel ondergaan.¹

Penitentiaire inrichting: Huis van bewaring (gevangenis) waar gedetineerden verblijven.

Penitentiaire beginselenwet: Wet van 18 juni 1998 die betrekking heeft op gevangeniswezen.²

Selectiefunctionaris: Een persoon belast met de plaatsing en overplaatsing van gedetineerden.³

¹ Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. (z.d.). *Rechtspraak*. Geraadpleegd op 28 februari 2015, van www.rsj.nl

² Opschrift van de PBW

³ Artikel 1 sub g PBW

Hoofdstuk 1: Inleiding

1.1 Aanleiding tot het onderzoek

Mijn aanleiding voor dit onderzoek wil ik aan de hand van de volgende praktijkvoorbeeld, uit onze praktijk, illustreren.

Een cliënt van ons werd veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vier jaar. Hij werd geplaatst in de penitentiare inrichting (hierna te noemen, PI) Dordrecht. De sociale omgeving van onze cliënt is in Oss en omstreken. Hierdoor was het zeer vervelend voor hem dat hij werd geplaatst in de PI te Dordrecht. Om deze reden hadden wij verzocht of onze cliënt overgeplaatst kan worden naar de PI te Sittard. Hierdoor zou bezoek voor het gezin en vrienden makkelijker zijn.

Dit verzoek werd afgewezen, omdat de vader van onze cliënt in de PI te Sittard verblijft.

De selectiefunctionaris had aangegeven dat zij zich verzet tegen de overplaatsing. De reden hiervoor was dat zij stelde dat ons cliënt en zijn vader allebei betrokken waren bij onderzoek A en dat het om die reden niet wenselijk zou zijn om deze personen bij elkaar te plaatsen.

Op basis van het dossier hadden wij uitgezocht of ons cliënt ook verdachte was in onderzoek A. Daaruit bleek dat dit niet het geval was. Ons cliënt was verdachte geweest in een ander onderzoek waar zijn vader helemaal niets mee te maken heeft.

Tevens was het een opmerkelijke beslissing, omdat er meerdere verdachten verblijven in de PI te Sittard die wel betrokken zijn in onderzoek A. Hieruit konden wij concluderen dat er blijkbaar geen beletsel is om de verdachten uit hetzelfde onderzoek in dezelfde PI te plaatsen.

Om deze reden hadden wij opnieuw verzocht of ons cliënt alsnog overgeplaatst kan worden naar de PI te Sittard. Het verzoek werd wederom afgewezen.

Regelmatig moet ik cliënten te woord staan die het niet eens zijn met beslissingen van de selectiefunctionaris van de PI waarin ze verblijven. Met regelmatig bedoel ik dat ik minstens op een dag twee cliënten spreek die beroep willen aantekenen tegen een beslissing van de selectiefunctionaris.

Uit het bovenstaande valt echter af te leiden dat de beslissing van de selectiefunctionaris onwettig kan uitpakken voor de gedetineerde, wat een probleem oplevert in de praktijk voor de gedetineerde zelf en zijn/haar advocaat.

1.2 Probleem

Uit het bovenstaande praktijkvoorbeeld kan je afleiden dat gedetineerden te maken krijgen met situaties waar ze het niet mee eens zijn binnen de PI. Hierbij kun je denken aan verzoeken die door de selectiefunctionaris worden afgewezen en beslissingen die de directeur neemt die gericht is tegen de gedetineerde. De penitentiaire beginselenwet, de penitentiaire maatregel en de ministeriële regeling betreffende de penitentiaire inrichtingen kennen de directeur enorm veel beleidsvrijheid toe om de huisregels op te stellen.

De directeur stelt die huisregels op en die dienen te worden nageleefd in de PI.⁴ Dit brengt met zich mee dat de directeur van een penitentiaire inrichting als het ware een zware stempel drukt met zijn bevoegdheden op de lokale detentiesituatie.⁵ Door de enorme beleidsvrijheid van de directeur heeft de gedetineerde al een kwetsbaar positie in de PI. Hierbij komt echter ook bij kijken dat in de meeste gevallen overplaatsingsverzoeken ongegrond worden verklaard door de selectiefunctionaris waardoor de gedetineerde in een nog ongunstiger positie terechtkomen, wat ons weer bij het praktijkvoorbeeld brengt.

Uit het praktijkvoorbeeld kan je afleiden dat de gedetineerden in een moeilijk positie zitten wanneer het gaat om overplaatsing. Het probleem dat zich afspeelt bij beroepszaken met betrekking tot overplaatsing is dat een gedetineerde vaak niet in zijn gelijk wordt gesteld. Uit de informatie van de Bureau Selectiefunctionarissen Dienst Justitiële Inrichtingen en de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming blijkt dat de meeste beroepszaken over het onderwerp overplaatsing vaak ongegrond wordt verklaard.⁶ Dit werkt in het nadeel van de gedetineerde die beroep aantekent. Dit blijkt ook uit de bronnen binnen ons kantoor, namelijk de beroepszaken met betrekking tot overplaatsing die wij zelf behandelen.⁷ Het gevolg hiervan is ontevreden cliënten en cliënten die zich moeten neerleggen bij de beslissingen van de selectiefunctionaris. Na de uitspraak van de RSJ is er namelijk geen verdere beroepsmogelijkheid.⁸

⁴ Artikel 50 lid 1 PBW

⁵ Kelk 2008 p. 34

⁶ Mw. Jousma, gesproken op 25 februari 2015

⁷ Mr. S. van de Kamp

⁸ Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. (z.d.) *Rechtspraak*. Geraadpleegd op 28 februari 2015, van www.rsj.nl

Gezien de grote hoeveelheden van de zaken die wij behandelen en behandeld hebben, welke grotendeels zijn afgewezen, kreeg ik het verzoek van mr. Kuijpers om een onderzoek te verrichten naar welke aspecten doorslaggevend zijn bij het onderwerp 'overplaatsing'.

Zodoende wil ik onderzoeken in welke gevallen de zaken ongegrond worden verklaard en in welke gevallen de zaken gegrond worden verklaard en welke aspecten hier een belangrijke rol bij spelen bij de RSJ. Hierbij ga ik gebruik maken van jurisprudentie van de RSJ. Zo kunnen de advocaten deze aspecten meewegen bij het aangaan van een beroepsprocedure en wordt de kans dat de gedetineerde in zijn gelijk wordt gesteld wellicht vergroot.

1.3 Doelstelling

De doelstelling van dit onderzoek is dat de advocaten beter inzicht krijgen in de beslissingen van de RSJ die doorslaggevend zijn bij het gegrond of ongegrond verklaren van de beroepszaken die betrekking hebben op het onderwerp overplaatsing. Tevens is de doelstelling dat, mede aan de hand van dit onderzoek, de gedetineerden succesvoller beroep kunnen aantekenen wanneer ze overgeplaatst willen worden of wanneer ze niet overgeplaatst willen worden. Het onderzoek is relevant en nuttig voor de advocaten/juristen die beroepszaken behandelen en voor de gedetineerden die zelf een belangrijke rol spelen in de beroepszaken. Het gaat er hierbij om dat cliënten geadviseerd kunnen worden in hun beroepsprocedure tegen de beslissing van de selectiefunctionaris.

1.4 Vraagstelling

De centrale vraag die ik in dit onderzoek wil beantwoorden luidt als volgt:

Op welke wijze dient Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn gedetineerde cliënten te adviseren bij beroepszaken met betrekking tot zowel verplichte overplaatsing als overplaatsing op verzoek, op grond van de uitspraken van de RSJ, door inzicht te verkrijgen in de overwegingen van de RSJ, die doorslaggevend zijn voor het wel of niet gegrond verklaren van een zaak?

De deelvragen luiden als volgt:

1. Hoe is de wet- en regelgeving met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing?
2. Hoe is de wet- en regelgeving met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing?
3. Hoe verlopen de beroepsprocedures bij de RSJ?

4. Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het **gegrond** verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een **verzoek** tot overplaatsing?
5. Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het **ongeground** verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een **verzoek** tot overplaatsing?
6. Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het **gegrond** verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een **verplichting** tot overplaatsing?
7. Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het niet **ongeground** verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een **verplichting** tot overplaatsing?

1.5 Methoden

De methode die ik bij mijn onderzoek ga gebruiken is jurisprudentieonderzoek, wetsanalyse en bronnenonderzoek. Hieronder zal ik per deelvraag beschrijven hoe ik deze ga beantwoorden.

Deelvraag 1: Hoe is de wet- en regelgeving met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de eerste deelvraag ga ik gebruik maken van de onderzoeksmethode 'wetsanalyse'. Om te weten hoe de wet- en regelgeving met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing in elkaar zit, moet ik de desbetreffende wetten en regelgevingen raadplegen. Hierbij ga ik gebruik maken van de penitentiaire beginselenwet. De artikelen die een belangrijke rol spelen bij het beantwoorden van de deelvraag zijn: art. 15 PBW, art. 16 PBW en art. 17 PBW. Deze zijn te vinden in hoofdstuk IV 'Selectie en selectieprocedure'. Verder ga ik gebruik maken van de ministeriële regeling: 'Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden' en 'Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen'.

Deelvraag 2: Hoe is de wet- en regelgeving met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de tweede deelvraag ga ik gebruik maken van de onderzoeksmethode 'wetsanalyse'. Om te weten hoe de wet- en regelgeving met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing in elkaar zit, moet ik de desbetreffende wetten en regelgevingen raadplegen. Hierbij ga ik gebruik maken van de penitentiaire beginselenwet. De artikelen die een belangrijke rol spelen bij het beantwoorden van de deelvraag zijn: art. 15 PBW, art. 16 PBW en art. 18 PBW. Deze zijn te vinden in hoofdstuk IV 'Selectie en selectieprocedure'. Verder ga ik gebruik maken van de ministeriële regeling: 'Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden' en 'Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen'.

Deelvraag 3: Hoe verlopen de beroepsprocedures bij de RSJ?

Bij het beantwoorden van de derde deelvraag ga ik gebruik maken van de onderzoeksmethode 'bronnenonderzoek' en 'wetsanalyse'. Een belangrijke bron die ik hierbij wil gebruiken is het informatieblad van de RSJ. Hierin staat informatie over de behandeling van het beroep. Tevens ga ik de website van de RSJ raadplegen, waar je veel informatie kan vinden over de loop van de procedures bij de RSJ. Daarnaast ga ik de penitentiaire beginselenwet raadplegen. Het hoofdstuk die hierbij een belangrijke rol speelt is: Hoofdstuk XIII 'Beroep inzake plaatsing, overplaatsing, deelname aan een penitentiaal programma, verlof en strafonderbreking'. Verder ga ik gebruik maken van de ministeriële regeling: 'Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen'.

Deelvraag 4: Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het geground verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verzoek tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de vierde deelvraag ga ik gebruik maken van de methode jurisprudentie onderzoek. Hierbij ga ik de volgende uitspraken van de RSJ analyseren welke geground zijn verklaard bij een verzoek tot overplaatsing:

- RSJ Sittard, 7 oktober 2014, 14/2567/GB
- RSJ Rotterdam, 1 september 2014, 14/2123/GB
- RSJ Vught, 28 augustus 2014, 14/2194/GB
- RSJ Amsterdam, 29 april 2014, 14/0124/GB
- RSJ Almere, 6 mei 2014, 14/0315/GB
- RSJ Vught, 21 juli 2014, 14/1687/GB
- RSJ Rotterdam, 26 juni 2014, 14/1260/GB
- RSJ Zwaag, 23 augustus 2013, 13/1877/GB
- RSJ Zutphen, 6 augustus 2013, 13/1651/GB
- RSJ Zwaag, 5 oktober 2012, 12/2237/GB

Deelvraag 5: Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het ongegrond verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verzoek tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de vijfde deelvraag ga ik gebruik maken van de methode jurisprudentie onderzoek. Hierbij ga ik de volgende uitspraken van de RSJ analyseren welke ongegrond zijn verklaard bij een verzoek tot overplaatsing:

- RSJ Krimpen aan den IJssel, 28 juli 2014, 14/1393/GB
- RSJ Zutphen, 23 juli 2014, 14/1923/GB
- RSJ Haarlem, 22 juli 2014, 14/1922/GB
- RSJ Amsterdam, 25 juni 2014, 14/1115/GB
- RSJ Lelystad, 3 juni 2014, 14/0530/GB
- RSJ Krimpen aan den IJssel, 22 april 2014, 14/0117/GB
- RSJ Krimpen aan den IJssel, 28 december 2012, 12/3469/GB
- RSJ Krimpen aan den IJssel, 14 augustus 2012, 12/1951/GB
- RSJ Rotterdam, 6 augustus 2012, 12/1823/GB
- RSJ Rotterdam, 17 september 2014, 14/2429/GB
- RSJ Arnhem, 17 september 2014, 14/2369/GB
- RSJ Almere, 19 september 2014, 14/2495/GB
- RSJ Zwolle, 19 september 2014, 14/2330/GB

Deelvraag 6: Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het gegrond verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verplichting tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de zesde deelvraag ga ik gebruik maken van de methode jurisprudentie onderzoek. Hierbij ga ik de volgende uitspraken van de RSJ analyseren welke gegrond zijn verklaard bij een verplichting tot overplaatsing:

- RSJ Lelystad, 9 mei 2014, 14/0500/GB
- RSJ Middelburg, 8 april 2014, 14/0505/GB
- RSJ Leeuwarden, 7 april 2014, 14/0037/GB
- RSJ Leeuwarden, 10 december 2013, 13/3328/GB
- RSJ Zwolle, 11 november 2013, 13/0166/GB
- RSJ Vught, 20 januari 2014, 13/3458/GB
- RSJ Krimpen aan den IJssel, 11 november 2013, 13/3078/GB
- RSJ Nieuwegein, 15 oktober 2013, 13/2941/GB
- RSJ Haarlem, 27 augustus 2013, 13/1852/GB
- RSJ Almere, 16 juli 2013, 13/1546/GB

Deelvraag 7: Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het ongegrond verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verplichting tot overplaatsing?

Bij het beantwoorden van de zevende deelvraag ga ik gebruik maken van de methode jurisprudentie onderzoek. Hierbij ga ik de volgende uitspraken van de RSJ analyseren welke ongegrond zijn verklaard bij een verplichting tot overplaatsing:

- RSJ Zwolle, 7 oktober 2014, 14/2692/GB
- RSJ Lelystad, 7 augustus 2014, 14/2091/GB
- RSJ Grave, 29 september 2014, 14/2266/GB
- RSJ Almere, 19 september 2014, 14/2265/GB
- RSJ Vught, 28 augustus 2014, 14/2156/GB
- RSJ Lelystad, 11 augustus 2014, 14/2174/GB
- RSJ Leeuwarden, 7 juni 2013, 13/1255/GB
- RSJ Vught, 18 januari 2013, 12/3181/GB

2 Juridisch kader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden deelvraag een en twee beantwoord. Wanneer aan een verdachte de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf of een vrijheidsbenemende maatregel wordt opgelegd, wordt deze geplaatst in een penitentiaire inrichting om zijn straf uit te zitten.⁹ De selectiefunctionaris van de penitentiaire inrichting is belast met de plaatsing en overplaatsing van de gedetineerden en met het nemen van beslissingen hierover.¹⁰ Hierbij dient de selectiefunctionaris de aanwijzingen van het openbaar ministerie en van de autoriteiten die de straf of maatregel hebben opgelegd in aanmerking te nemen.¹¹ De directeur bepaalt tot slot de wijze van onderbrenging van de gedetineerden die zijn geplaatst in de inrichting.¹²

2.2 Overplaatsing

Bij het onderwerp overplaatsing kan je een onderscheid maken tussen een verplichting tot overplaatsing en een verzoek tot overplaatsing.

Verplichting tot overplaatsing:

Een verplichting tot overplaatsing houdt in dat de selectiefunctionaris van een penitentiaire inrichting besluit om de gedetineerde, verplicht, over te plaatsen naar een andere penitentiaire inrichting, terwijl de gedetineerde dit zelf niet wil. De verplichting tot overplaatsing is geregeld in artikel 17 van de penitentiaire beginselenwet.

Verzoek tot overplaatsing:

Een verzoek tot overplaatsing houdt in dat de gedetineerde een verzoek tot overplaatsing indient bij de selectiefunctionaris. In zijn verzoek vermeldt de gedetineerde naar welke penitentiaire inrichting hij overgeplaatst wil worden en wat de reden hiertoe is. Het verzoek tot overplaatsing is geregeld in artikel 18 van de penitentiaire beginselenwet.

⁹ Artikel 15 lid 1 PBW

¹⁰ Artikel 15 lid 3 PBW

¹¹ Artikel 15 lid 4 PBW

¹² Artikel 16 lid 1 PBW

2.3 Verplichting tot overplaatsing – artikel 17 PBW

Wanneer de selectiefunctionaris de gedetineerde, tegen zijn wil in, besluit over te plaatsen naar een andere penitentiaire inrichting, krijgen we te maken met artikel 17 van de penitentiaire beginselenwet. Artikel 17 PBW geeft de gedetineerde het recht om een bezwaarschrift in te dienen tegen de beslissing van de selectiefunctionaris tot plaatsing of overplaatsing. Op de wijze van de indiening van het bezwaarschrift is artikel 61 lid 1, 4 en 5 PBW van toepassing. Het bezwaarschrift moet met redenen omkleed zijn.¹³ Artikel 61 lid 4 PBW biedt de gedetineerde mogelijkheid om het bezwaarschrift in een andere taal in te dienen indien de gedetineerde de Nederlandse taal niet goed beheerst. Verder moet het bezwaarschrift uiterlijk op de zevende dag, na die waarop de gedetineerde kennis heeft gekregen van de beslissing waarover hij zich wenst te beklagen, worden ingediend.¹⁴ Indien het bezwaarschrift niet op tijd wordt ingediend, wordt de klager niet-ontvankelijk verklaard.¹⁵ Dit houdt in dat de selectiefunctionaris het bezwaarschrift niet in behandeling neemt. Tot slot stelt de selectiefunctionaris de indiener van het bezwaarschrift binnen 6 weken, van zijn met redenen omklede beslissing, op de hoogte.¹⁶

Wanneer de selectiefunctionaris afwijzend beslist op het bezwaarschrift, kan de gedetineerde hiertegen in beroep bij de RSJ.¹⁷ De selectiefunctionaris wijst de klager op de mogelijkheid van het instellen van beroep, de wijze waarop dit gedaan moet worden en de termijnen die ervoor gelden.¹⁸ Deze stappen zijn ook terug te vinden in hoofdstuk 11.2 van de Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen.

2.4 Verzoek tot overplaatsing – artikel 18 PBW

Wanneer een gedetineerde overgeplaatst wil worden naar een andere penitentiaire inrichting moet hij een verzoekschrift indienen bij de selectiefunctionaris van de desbetreffende penitentiaire inrichting. Dit is geregeld in artikel 18 van de penitentiaire beginselenwet. Artikel 18 PBW geeft de gedetineerde het recht om een met redenen omkleed verzoekschrift in te dienen strekkende tot plaatsing of overplaatsing naar een bepaalde inrichting of afdeling.¹⁹ Op de wijze van de indiening van het verzoekschrift is artikel 61 lid 2 en lid 4 PBW jo. artikel 17 lid 3 en lid 4 PBW van overeenkomstige toepassing.²⁰

¹³ Artikel 17 lid 1 PBW

¹⁴ Artikel 17 lid 2 PBW jo. Artikel 61 lid 5 PBW

¹⁵ Hoofdstuk 11.2 Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen.

¹⁶ Artikel 17 lid 4 PBW

¹⁷ Artikel 72 PBW

¹⁸ Hoofdstuk 11.2 Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen.

¹⁹ Artikel 18 lid 1 PBW

²⁰ Artikel 18 lid 3 PBW

Ook hier geldt dat wanneer de gedetineerde de Nederlandse taal niet goed beheerst, hij het verzoekschrift in een andere taal mag indienen.²¹ Voorts stelt de selectiefunctionaris de indiener van het verzoekschrift binnen zes weken, van zijn met redenen omklede beslissing, op de hoogte.²² Wanneer er afwijzend wordt beslist op het verzoekschrift, staat er direct beroep open voor de gedetineerde in de zin van Hoofdstuk XIII PBW.²³

De selectiefunctionaris wijst de klager op de mogelijkheid van het instellen van beroep, de wijze waarop dit gedaan moet worden en de termijnen die ervoor gelden.²⁴ Deze stappen zijn ook terug te vinden in hoofdstuk 11.1 van de Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen.

2.5 Verschil tussen artikel 17 PBW en artikel 18 PBW

Wanneer er sprake is van een verplichting tot overplaatsing, hebben we te maken met artikel 17 PBW. Zoals eerder aangegeven, geeft dit artikel de gedetineerde de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen tegen de beslissing van de selectiefunctionaris tot overplaatsing. Hierbij kan je denken aan de situatie dat de selectiefunctionaris uit de penitentiaire inrichting te Haarlem besluit om de gedetineerde over te plaatsen naar de penitentiaire inrichting te Amsterdam, terwijl de gedetineerde zelf niet weg wil. Tegen deze beslissing kan de gedetineerde bezwaar aantekenen, welke in behandeling wordt genomen door de selectiefunctionaris. Wanneer de beslissing van de selectiefunctionaris afwijzend is, kan de gedetineerde in beroep bij de RSJ. De gedetineerde kan dus alleen in beroep bij de RSJ wanneer hij de bezwaarprocedure heeft doorlopen. De gedetineerde kan niet rechtstreeks in beroep.

Wanneer de gedetineerde zelf een verzoek tot overplaatsing indient bij de selectiefunctionaris, is artikel 18 PBW van toepassing. Hierbij kan je denken aan de situatie dat een gedetineerde die in de penitentiaire inrichting te Zwolle verblijft, overgeplaatst wil worden naar de penitentiaire inrichting te Sittard omdat zijn sociale omgeving daar ligt. Wanneer de selectiefunctionaris afwijzend beslist op het verzoekschrift, kan de gedetineerde direct in beroep bij de RSJ. Dit is anders in tegenstelling tot een verplichting tot overplaatsing, waarbij de bezwaarprocedure eerst verplicht is. Bij een verzoek tot overplaatsing geldt dit niet.

Een ander nadeel die zich voordoet bij de bezwaarprocedure conform artikel 17 PBW, is dat de bezwaarprocedure geen schorsende werking heeft. Wanneer een gedetineerde bezwaar aantekent tegen de beslissing van de selectiefunctionaris om hem over te plaatsen naar een andere inrichting,

²¹ Artikel 61 lid 4 PBW

²² Artikel 18 lid 3 jo. Artikel 17 lid 4 PBW

²³ Muller & Vegter 2009 p. 249

²⁴ Hoofdstuk 11.1 Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen

is hij al overgeplaatst. De selectiefunctionaris stelt de gedetineerde binnen een termijn van zes weken op de hoogte van zijn beslissing op bezwaar. Dit houdt in dat de gedetineerde gedurende die zes weken – tegen zijn wil- in die inrichting moet verblijven. Wanneer de selectiefunctionaris na die zes weken afwijzend beslist op het bezwaar en de klager hiertegen in beroep gaat bij de RSJ, werkt dit ook niet schorsend. Dit werkt erg nadelig voor de gedetineerde die bezwaar aantekent, omdat hij gedurende de procedure alsnog zes weken in die inrichting moet verblijven. Wanneer zijn bezwaarschrift gegrond wordt verklaard door de selectiefunctionaris, heeft de klager alsnog onterecht zes weken doorgebracht in de penitentiaire inrichting.

Bij een verzoek tot overplaatsing is de schorsende werking uiteraard niet van belang en niet van toepassing. Dit heeft te maken met het feit dat de gedetineerde bij een verzoek tot overplaatsing geen hinder ondervindt van de beslissingstermijn van zes weken van de selectiefunctionaris. Hij verblijft immers nog steeds in dezelfde penitentiaire inrichting waar hij zijn verzoekschrift heeft ingediend.

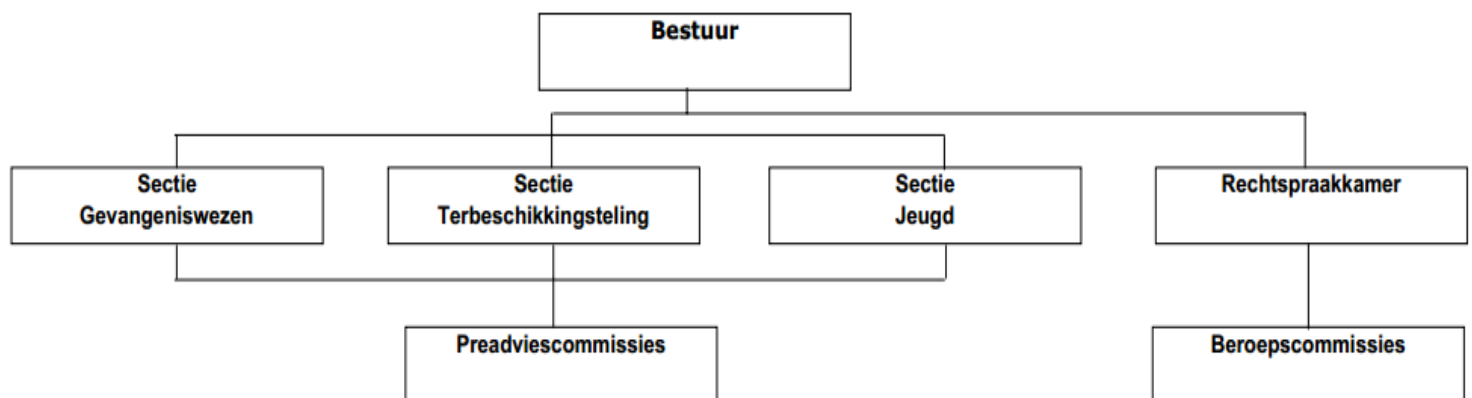
Hoofdstuk 3 Beroepsprocedure bij de RSJ

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt deelvraag 3 beantwoord. In dit hoofdstuk wordt een antwoord gegeven op de vraag hoe de beroepsprocedures verlopen bij de RSJ. Tevens wordt de organisatie en de indeling van de Raad beschreven.

3.2 Beroepscommissie

Wanneer de selectiefunctionaris het verzoekschrift tot overplaatsing of bezwaarschrift tegen de overplaatsing ongegrond heeft verklaard, kan de gedetineerde daartegen in beroep bij de RSJ. De Raad heeft 60 leden en wordt ondersteund door een secretariaat.²⁵ De Raad heeft drie inhoudelijke secties, te weten: sectie gevangeniswezen, sectie terbeschikkingstelling en sectie jeugd. Daarnaast heeft de Raad een rechtspraakkamer, een aantal pre-adviescommissies en beroepscommissies.²⁶



²⁵ Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. (z.d.) *Organisatie*
Geraadpleegd op 26 april 2015, van www.rsj.nl

²⁶ Organogram

3.3 Beroepsprocedure

Wanneer het verzoekschrift of het bezwaarschrift van de gedetineerde tot overplaatsing ongegrond wordt verklaard door de selectiefunctionaris, kan de gedetineerde hiertegen in beroep bij de RSJ. Dit is geregeld in artikel 72 van de penitentiaire beginselenwet. Het beroepschrift moet met redenen omkleed zijn en dient uiterlijk op de zevende dag na die waarop de betrokkene kennis heeft gekregen van de beslissing waartegen hij beroep instelt, worden ingediend.²⁷ Het beroepschrift wordt door de Raad benoemde commissie van drie leden, die wordt bijgestaan door een secretaris, behandeld.²⁸ De RSJ is een onafhankelijke instantie die als beroepsrechter de beslissingen toetst die zijn genomen over personen die een vrijheidsstraf of een vrijheidsbenemende maatregel ondergaan. De uitspraken van de RSJ zijn bindend. Er is geen verdere beroepsmogelijkheid.²⁹ Wanneer de beroepscommissie de zaak gegrond verklaard, wordt deze terug verwezen naar de selectiefunctionaris. Deze moet binnen een termijn van twee weken, met inachtneming van de uitspraak van de beroepscommissie, een nieuwe beslissing nemen.

3.4 Verschil in toetsing tussen de selectiefunctionaris en de beroepscommissie

Bij de beoordeling en toetsing van de zaken is er een groot verschil tussen de selectiefunctionaris enerzijds en de beroepscommissie anderzijds. De selectiefunctionaris moet het beleid van het ministerie uitvoeren, terwijl de beroepscommissie de zaken als een onafhankelijke orgaan beoordeelt, zonder aan een beleid gekoppeld te zijn. Uit de resultaten van het onderzoek, welke in de volgende hoofdstukken wordt besproken, kan je afleiden dat de selectiefunctionaris veel meer beslissingen neemt op de verzoeken van de gedetineerden met in zijn achterhoofd het beleid. Hieruit kan je afleiden dat de selectiefunctionaris waakt voor het scheppen van precedentes. Uit de beslissingen van de beroepscommissie kan je afleiden dat deze zuiver juridisch kijkt naar de zaken en zich totaal niet bezig houdt met een eventueel beleid en wat wenselijk is. De beroepscommissie beoordeelt de zaak vanaf een neutrale standpunt en toetst of de klager zijn standpunten (feitelijk) heeft kunnen onderbouwen. Voorts kijkt hij of de selectiefunctionaris deze feiten en omstandigheden heeft meegenomen in zijn beweegredenen en tot een motiverend redelijk en billijke beslissing is gekomen. Hieruit blijkt dat de selectiefunctionaris niet verder kijkt dan zijn neus lang is en deze feiten niet altijd meeneemt in zijn beslissing.

²⁷ Artikel 73 lid 2 PBW

²⁸ Artikel 73 lid 1 PBW

²⁹ Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. (z.d.). *Rechtspraak*. Geraadpleegd op 28 februari 2015, van www.rsj.nl

Hoofdstuk 4 Resultaten met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing: gegrond

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik de werkwijze en de resultaten bespreken met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing. Dit hoofdstuk heeft betrekking op deelvraag vier. De tien uitspraken die geanalyseerd zijn, zijn de beroepszaken die behandeld zijn bij de RSJ door de beroepscommissie.

4.2 Werkwijze

In deze paragraaf wordt er besproken welke stappen er zijn genomen om aan de resultaten te komen. Om een duidelijk beeld te krijgen welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het gegrond verklaren van de beroepszaak, is het belangrijk om de zaken grondig te analyseren en hier een hoofdlijn in te vinden. Om dit zo efficiënt mogelijk te bewerkstelligen is er allereerst gekeken naar de feiten en omstandigheden waarin de klager zich bevindt. De klager verzoekt immers om overplaatsing omdat hij niet tevreden is met de huidige omstandigheden binnen de PI waarin hij verblijft en de feiten die eraan gekoppeld zijn. Vervolgens is er gekeken wat de klager als een probleemsituatie ervaart welke hij doorslaggevend acht voor zijn overplaatsing. Daarna is geanalyseerd welke standpunten er door de klager naar voren zijn gebracht om zijn overplaatsingsverzoek te onderbouwen en te ondersteunen. Na de feiten en omstandigheden van de klager geanalyseerd te hebben, is er gekeken naar de visie van de selectiefunctionaris. Hierbij is vooral gekeken op basis van welke gronden hij tot de beslissing is gekomen om het verzoek af te wijzen en hoe hij de feiten en omstandigheden van de klager hierin heeft meegenomen en heeft beoordeeld. Vervolgens is er gekeken naar de beslissing van de beroepscommissie. Hierbij is gekeken naar de beweegredenen van de beroepscommissie en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend acht bij het gegrond verklaren van de zaak.

Om de bovengenoemde punten zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en om een beter inzicht te verkrijgen in de zaken, is er per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Per zaak zijn de feiten en omstandigheden besproken waarbij is aangegeven naar welke PI klager overgeplaatst wil worden. Daarna is aangegeven wat de standpunten van de klager zijn voor de overplaatsing. Vervolgens is het verweer van de selectiefunctionaris aangegeven met de standpunten waarom hij het overplaatsingsverzoek heeft afgewezen. Tot slot is uitgebreid omschreven hoe de beroepscommissie de zaak heeft beoordeeld en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend achtte om de zaak gegrond te verklaren. Hierbij is opgenomen hoe de beroepscommissie enerzijds de standpunten van de klager heeft beoordeeld en anderzijds het verweer en de standpunten van de

selectiefunctionaris, om vervolgens een beslissing te nemen om de zaak gegrond of ongegrond te verklaren. Voor deze methode is gekozen omdat je hiermee de zaken grondig kan analyseren en de belangrijkste feiten en factoren eruit kan halen, zodat je een duidelijk inzicht krijgt in de zaken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in de bijlage.

Na de uiteenzetting van de zaken, zijn de tien zaken verwerkt in een tabel, welke terug te vinden is in de bijlage. In de eerste kolom is de zaaknummer opgenomen. In de tweede kolom zijn de feiten en omstandigheden beschreven van de klager gevolgd door de probleemsituatie en de standpunten van de klager voor zijn overplaatsingsverzoek. In de derde kolom is de visie en de standpunten van de selectiefunctionaris opgenomen waarom hij het overplaatsingsverzoek heeft afgewezen. Vervolgens is in de vierde kolom de beweegredenen en de zienswijze van de beroepscommissie opgenomen. In deze kolom wordt aangegeven hoe de beroepscommissie de zaak beoordeeld en welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het tot stand komen van zijn beslissing. Tot slot is in kolom vijf aangegeven of de zaak gegrond of ongegrond is verklaard. Voor deze methode is gekozen om de lezer in een oogopslag een duidelijk beeld te geven van de hoofdlijnen en de kernpunten van de bestudeerde zaken, die van belang zijn voor de toelichting van de resultaten van het onderzoek.

Na het opmaken van de tabel is er vervolgens gekeken wat voor overeenkomsten naar voren komen in de zaken. Hierbij is gekeken of er overeenkomsten zijn tussen de standpunten die de klagers naar voren hebben gebracht. Een voorbeeld hiervan is dat acht van de tien klagers bezoekproblemen hebben aangevoerd als reden voor de overplaatsing. Vervolgens is er gekeken of er een samenhang te vinden is in de visies en afwijzingen van de selectiefunctionarissen in de verschillende zaken die zijn opgenomen in de tabel. Tot slot is per zaak de beslissing en de beweegredenen van de beroepscommissie geanalyseerd waarbij deze met elkaar zijn vergeleken. Bij deze analyse is de uiteenzetting uit de bijlage en de tabel gebruikt. De tabel verschaft een overzichtelijk beeld en maakt het gemakkelijker voor de lezer om inzicht te krijgen in de zaken en deze met elkaar te vergelijken. Aan de hand van de bovengenoemde methodes is er tot een resultaat gekomen die in de volgende paragraaf zal worden besproken.

4.3 Conclusie deel 1

Bij het analyseren van de tien zaken zijn er drie verschillende soorten hoofdredenen naar voren gekomen die zijn aangevoerd als reden voor het overplaatsingsverzoek. Dit zijn de volgende hoofdredenen:

1. Bezoek problemen – in acht zaken.
2. Bijzondere familie omstandigheid – in één zaak.
3. Gezin opbouwen en leven verbeteren – in één zaak.

Uit de analyse van de tien zaken is naar voren gekomen dat in de zaken 14/1260/GB, 14/0315/GB, 13/1651/GB, 14/1687/GB, 14/2194/GB, 12/2237/GB, 14/0124/GB en 12/2123/GB bezoekproblemen zijn aangevoerd als reden voor het overplaatsingsverzoek. In de zaak 13/1877/GB is een bijzondere familie omstandigheid aangevoerd als reden tot overplaatsing. Verder is in de zaak 14/2567/GB naar voren gebracht dat de klager een tweede kans wil om zijn leven te verbeteren en een gezin op wil bouwen omdat er een kind op komst is.

Opvallend aan de acht zaken, met betrekking tot de bezoekproblemen, is dat elke gedetineerde andere feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die betrekking hebben tot het bezoekprobleem. Zo volgt uit de zaken dat elke gedetineerde die een overplaatsingsverzoek heeft ingediend, verkeert in andere omstandigheden en te maken heeft met verschillende bezoekproblemen. Daarnaast is het ook opvallend dat de gedetineerden verschillende standpunten naar voren brengen om hun overplaatsingsverzoek te onderbouwen. Deze redenen zijn terug te vinden in de tweede kolom van de tabel. Uit de acht zaken komt naar voren dat elke gedetineerde de bezoekproblemen op zijn eigen manier ervaart.

Opmerkelijk aan deze acht zaken is dat de selectiefunctionaris de bezoekproblemen inherent heeft geacht aan de detentie. Alle verzoeken in de acht zaken die naar voren zijn gebracht, zijn immers afgewezen door de selectiefunctionaris. Uit de tabel komt naar voren dat de selectiefunctionaris de verzoeken onder andere afwijst, omdat hij vindt dat er niet sprake is van een bijzondere omstandigheid. Dit houdt in dat de selectiefunctionaris de aangevoerde feiten/omstandigheden en de standpunten van de klager niet voldoende bijzonder acht om een uitzondering te maken op het beleid. Dit kan je terug vinden in de zaken 14/1260/GB, 13/1877/GB en 14/2194/GB. Daarnaast valt uit de analyse van de acht zaken af te leiden dat de selectiefunctionaris de verzoeken afwijst wanneer hij de aangevoerde feiten/omstandigheden en de standpunten van de klager onvoldoende gemotiveerd acht. Dit is terug vinden in de zaak 14/0124/GB.

Uit de analyse komt ook naar voren dat de selectiefunctionaris het advies van het OM van belang acht en in aanmerking neemt bij het nemen van een beslissing op het verzoekschrift van de klager. Wanneer het OM negatief adviseert omtrent de overplaatsing, wordt het verzoek - onder andere - om deze reden afgewezen. Dit is af te leiden uit de zaak 14/2567/GB. Hetzelfde geldt voor de situatie wanneer de directeur van de PI een negatief advies uitbrengt omtrent het overplaatsingsverzoek of aangeeft dat de klager in de desbetreffende PI ongewenst is. In zo een geval wordt het overplaatsingsverzoek ook afgewezen door de selectiefunctionaris. Dit is terug te vinden in de zaken 12/2123/GB en 14/0315/GB.

Een andere feit die de selectiefunctionaris doorslaggevend acht om het verzoek af te wijzen, is het ontbreken/uitblijven van het advies van een deskundige waar hij om heeft verzocht omtrent de feiten en omstandigheden van de klager die een rol spelen bij het overplaatsingsverzoek. Dit is af te leiden uit de zaak 12/2237/GB. Hierbij kan je denken aan de situatie dat de selectiefunctionaris aan een deskundige vraagt om advies uit te brengen omtrent de omstandigheden die een rol spelen in de desbetreffende situatie. Bijvoorbeeld advies omtrent een medische situatie.

Tot slot is uit de analyse gebleken dat de selectiefunctionaris rekening houdt met de vraag of de klager samen geplaatst mag worden met bepaalde gedetineerden wanneer er zich een (ernstig) incident heeft voorgedaan in de PI. Wanneer er een vermoeden is dat de klager betrokken is bij dergelijke incidenten en te maken krijgt met de gedetineerden die er wel bij betrokken waren, wordt het verzoek afgewezen. Dit komt duidelijk naar voren in de zaak 14/2194/GB.

4.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag vier

Nu hierboven de conclusies zijn besproken met betrekking tot kolom twee en drie van de tabel, wordt de belangrijkste punt in deze paragraaf behandeld, namelijk de beweegredenen en de beslissing van de beroepscommissie. In deze paragraaf wordt een antwoord gegeven op de deelvraag: ***‘Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het geground verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verzoek tot overplaatsing?’***

Uit de tien geanalyseerde zaken komt naar voren dat de beroepscommissie in negen van de tien zaken de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd heeft geacht. In negen zaken beoordeelde de beroepscommissie dat er sprake was van een motiveringsgebrek. In een zaak was de selectiefunctionaris niet bevoegd om op het verzoekschrift van de klager te beslissen.

Uit de beslissingen van de beroepscommissie komt naar voren dat hij vindt dat er in negen zaken sprake is van een motiveringsgebrek in de beslissingen van de selectiefunctionaris. Uit de beslissingen van de beroepscommissie kan je concluderen dat de selectiefunctionaris onvoldoende

rekening heeft gehouden met de feiten en omstandigheden van de klagers en niet verder heeft gezocht om passende alternatieven aan te bieden, terwijl dit wel mogelijk was.

Opvallend aan de beweegredenen van de beroepscommissie is, dat wanneer de selectiefunctionaris ontgaat aan een essentieel feit bij het nemen van zijn beslissing, welke wel van belang is bij het nemen van deze beslissing, de beroepscommissie de zaak gegrond verklaard. Dit komt heel duidelijk naar voren in de zaken 14/1260/GB, 13/1651/GB, 14/2194/GB, 12/2237/GB en 12/2123/GB. In deze zaken heeft de beroepscommissie geacht dat de klagers hun standpunten feitelijk hebben kunnen onderbouwen. Echter, heeft de selectiefunctionaris niet alle aangevoerde feiten en omstandigheden meegenomen tijdens het nemen van een besluit. Hierdoor is er een motiveringsgebrek ontstaan waardoor de beslissing onredelijk en onbillijk wordt geacht jegens de klager. Hieruit kan je concluderen dat de beroepscommissie de klager in zijn gelijk stelt, wanneer de selectiefunctionaris essentiële feiten weglaat en er niet op ingaat. Zo is in de zaak 13/1651/GB de selectiefunctionaris enkel ingegaan op de regio's Utrecht en Amsterdam, terwijl de klager ook de regio Haaglanden/Zoetermeer had aangegeven.

Een andere opvallende punt voor de beweegredenen van de beroepscommissie om de zaak gegrond te verklaren, is dat de selectiefunctionaris iets stelt, maar het niet feitelijk kan motiveren of onderbouwen. Zo is in drie zaken naar voren gekomen dat de verzoeken van de klagers zijn afgewezen wegens bekendheid met het personeel. Het enkele vermoeden van de selectiefunctionaris dat dit de tenuitvoerlegging van de straf van de klagers zou kunnen beïnvloeden, is onredelijk en onbillijk, gezien er veel nadelen bij komt kijken voor de klagers. Dit kan je concluderen uit de zaken 14/0315/GB, 13/2941/GB en 13/1546/GB.

Uit de bovenstaande punten en uit de tabel kan je afleiden dat wanneer de klager zijn standpunten voor de overplaatsing feitelijk kan onderbouwen, zijn beroepszaak door de RSJ gegrond wordt verklaard. Dit houdt in dat wanneer de klager aanvoert dat zijn vriendin of zijn moeder niet in staat is om hem te bezoeken wegens medische redenen, hij dit moet kunnen aantonen met een medische verklaring van de huisarts.

Daarnaast kan je uit de bestudeerde zaken concluderen dat wanneer de selectiefunctionaris zijn bezwaren voor de overplaatsing niet feitelijk heeft kunnen onderbouwen, de beroepscommissie de beslissing onvoldoende gemotiveerd en onredelijk en onbillijk acht, met als gevolg dat de zaak gegrond wordt verklaard. Hetzelfde geldt voor de situatie waaruit blijkt dat de selectiefunctionaris passende alternatieven had kunnen aanbieden aan de klager, in plaats van het verzoek direct af te wijzen waardoor de klager onevenredig wordt geschaad in zijn belangen. Een duidelijk voorbeeld

hiervan deed zich voor in de zaak 13/1877/GB, waarbij de selectiefunctionaris de klager makkelijk op de wachtlijst had kunnen plaatsen, maar dit niet heeft gedaan.

Tot slot kan je uit de tabel concluderen dat de beroepscommissie de zaken gegrond verklaard wanneer de selectiefunctionaris essentiële feiten en omstandigheden bij het nemen van zijn besluit weglaat. Daarnaast worden de zaken gegrond verklaard, wanneer de selectiefunctionaris niet op alle punten in gaat die de klager heeft aangevoerd bij zijn verzoek tot overplaatsing.

De feiten en omstandigheden die een rol spelen bij het gegrond verklaren van een verzoek tot overplaatsing door de RSJ, is per zaak verschillend, omdat de omstandigheden van de gedetineerden ook per zaak verschillen. In hoofdlijnen kan je concluderen dat de beroepszaken gegrond worden verklaard, wanneer de klager zijn standpunten feitelijk heeft kunnen onderbouwen. De feitelijke onderbouwing hiervan is per gedetineerde verschillend, omdat ze in verschillende omstandigheden verkeren en verschillende standpunten aanvoeren. Wel kan je bij de feitelijke onderbouwing denken aan stukken zoals een medische verklaring, een rapport die is opgesteld door een deskundige, het selectieadvies, en bijvoorbeeld een geboorte akte. De beroepscommissie acht de feiten doorslaggevend waarmee de klager kan aantonen dat hij daadwerkelijk lijdt aan bezoekproblemen of andere problemen die zijn aangevoerd als reden voor de overplaatsing.

Wanneer de selectiefunctionaris zonder nadere toelichting de verzoeken afwijst –die feitelijk zijn onderbouwd door de klager- wordt de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd en onbillijk en onredelijk geacht door de beroepscommissie. De selectiefunctionaris moet zijn afwijzing voldoende motiveren. In deze zaken heeft hij zijn beslissingen niet voldoende gemotiveerd. Tevens moet de selectiefunctionaris feitelijke stukken en bewijzen leveren voor de bezwaren die hij aanvoert. Wanneer de selectiefunctionaris deze bezwaren niet feitelijk kan motiveren wordt de zaak gegrond verklaard. Daarnaast moet de selectiefunctionaris zoeken naar passende alternatieven voor de klager in plaat van het verzoek af te wijzen, terwijl er alternatieven mogelijk zijn.

Hoofdstuk 5 Resultaten met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing: ongegrond

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik de resultaten bespreken met betrekking tot een verzoek tot overplaatsing. Dit hoofdstuk heeft betrekking op deelvraag vijf. De dertien uitspraken die geanalyseerd zijn, zijn de beroepszaken die behandeld zijn bij de RSJ door de beroepscommissie.

5.2 Werkwijze

In deze paragraaf wordt er besproken welke stappen er zijn genomen om aan de resultaten te komen. Om een duidelijk beeld te krijgen welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het ongegrond verklaren van de beroepszaak, is het belangrijk om de zaken grondig te analyseren en hier een hoofdlijn in te vinden. Om dit zo efficiënt mogelijk te bewerkstelligen moet er allereerst gekeken worden naar de feiten en omstandigheden waarin de klager zich bevindt. De klager verzoekt immers om overplaatsing omdat hij niet tevreden is met de huidige omstandigheden binnen de penitentiaire inrichting waarin hij verblijft en de feiten die eraan gekoppeld zijn. Vervolgens is er gekeken wat de klager als een probleemsituatie ervaart welke doorslaggevend is voor zijn overplaatsing. Tot slot is geanalyseerd welke standpunten er door de klager naar voren zijn gebracht om zijn overplaatsingsverzoek te onderbouwen en te ondersteunen. Na de feiten en omstandigheden van de klager geanalyseerd te hebben, is er gekeken naar de visie van de selectiefunctionaris. Hierbij is vooral gekeken op basis van welke gronden hij tot de beslissing is gekomen om het verzoek af te wijzen en hoe hij de feiten en omstandigheden van de klager hierin heeft meegenomen en heeft beoordeeld. Vervolgens is er gekeken naar de beslissing van de beroepscommissie. Hierbij is gekeken naar de beweegredenen van de beroepscommissie en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend acht bij het ongegrond verklaren van de zaak.

Om de bovengenoemde punten zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en een beter inzicht te verkrijgen in de zaken is er per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Per zaak zijn de feiten en omstandigheden besproken waarbij is aangegeven naar welke penitentiaire inrichting klager overgeplaatst wil worden. Daarna is aangegeven wat de standpunten van de klager zijn voor de overplaatsing. Vervolgens is het verweer van de selectiefunctionaris aangegeven met de standpunten waarom hij het overplaatsingsverzoek heeft afgewezen. Tot slot is uitgebreid omschreven hoe de beroepscommissie de zaak heeft beoordeeld en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend achtte om de zaak ongegrond te verklaren. Hierbij is opgenomen hoe de beroepscommissie enerzijds de standpunten van de klager heeft beoordeeld en anderzijds het verweer en de standpunten van de selectiefunctionaris, om vervolgens een beslissing

te nemen om de zaak gegrond of ongegrond te verklaren. Voor deze methode is gekozen omdat je hiermee de zaken grondig kan analyseren en de belangrijkste feiten en factoren je eruit kan halen, zodat je een duidelijk inzicht krijgt in de zaken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in de bijlage.

Na de uiteenzetting van de zaken, zijn de dertien zaken verwerkt in een tabel, welke terug te vinden is in de bijlage. In de eerste kolom is de zaaknummer opgenomen. In de tweede kolom zijn de feiten en omstandigheden beschreven van de klager gevolgd door de probleemsituatie en de standpunten van de klager voor zijn overplaatsingsverzoek. In de derde kolom is de visie en de standpunten van de selectiefunctionaris opgenomen waarom hij het overplaatsingsverzoek heeft afgewezen. Vervolgens is in de vierde kolom de beweegredenen en de zienswijze van de beroepscommissie opgenomen. In deze kolom wordt aangegeven hoe de beroepscommissie de zaak beoordeeld en welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het tot stand komen van zijn beslissing. Tot slot is in kolom vijf aangegeven of de zaak gegrond of ongegrond is verklaard. Voor deze methode is gekozen om de lezer in een oogopslag een duidelijk beeld te geven van de hoofdlijnen en de kernpunten van de bestudeerde zaken, die van belang zijn voor de toelichting van de resultaten van het onderzoek.

Na het opmaken van de tabel is er vervolgens gekeken wat voor overeenkomsten naar voren komen in de zaken. Hierbij is gekeken of er overeenkomsten zijn tussen de standpunten die de klagers naar voren hebben gebracht. Vervolgens is er gekeken of er een samenhang te vinden is in de visies en afwijzingen van de selectiefunctionarissen in de verschillende zaken die zijn opgenomen in de tabel. Tot slot is per zaak de beslissing en de beweegredenen van de beroepscommissie geanalyseerd waarbij deze met elkaar zijn vergeleken. Bij deze analyse is de uiteenzetting uit de bijlage en de tabel gebruikt. De tabel verschaft een overzichtelijk beeld en maakt het gemakkelijker voor de lezer om inzicht te krijgen in de zaken en deze met elkaar te vergelijken. Aan de hand van de bovengenoemde methodes is er tot een resultaat gekomen die in de volgende paragraaf zal worden besproken.

5.3 Conclusie deel 1

Bij het analyseren van de dertien zaken zijn er vijf verschillende soorten hoofdredenen naar voren gekomen die zijn aangevoerd als reden voor het overplaatsingsverzoek. Dit zijn de volgende hoofdredenen:

1. Bezoek problemen – in zes zaken
2. Veiligheidsredenen – in drie zaken
3. Medische redenen – in twee zaken
4. Leven verbeteren – in één zaak
5. Vernieuwde werkrelatie – in één zaak

Uit de analyse van de dertien zaken is naar voren gekomen dat in zes zaken bezoekproblemen zijn aangevoerd als reden voor het overplaatsingsverzoek. In drie zaken zijn veiligheidsredenen aangevoerd, waarvan bij twee zaken de standpunten nog is aangevuld met bezoekproblemen. In twee zaken zijn medische redenen aangevoerd om een overplaatsingsverzoek te rechtvaardigen. Tot slot is in een andere zaak naar voren gebracht dat de klager zijn leven wil verbeteren en om deze reden overgeplaatst wil worden.

Uit de analyse van de zaken met betrekking tot bezoekproblemen is naar voren gekomen dat de gedetineerden in verschillende omstandigheden verkeren en dat de feiten anders zijn. De hoofdredenen voor bezoek komen echter bij sommige zaken overeen. Zo wordt er in de zaken 14/2369/GB en 14/1115/GB aangevoerd dat het ontvangen van bezoek niet mogelijk is wegens de financiën voor de bezoekers. In de zaken 14/2429/GB en 14/2495/GB kunnen de partners van de klagers niet op bezoek komen wegens hun pasgeboren kind en omdat ze net bevallen zijn. Verder komt in de andere zaken naar voren dat de reisafstand te groot is waardoor de klagers aanzienlijk minder bezoek ontvangen. Deze redenen zijn terug te vinden in de tweede kolom van de tabel. Uit de zaken komt naar voren dat elke gedetineerde de bezoekproblemen op zijn eigen manier ervaart.

Bij de zaken waarin veiligheidsredenen zijn aangevoerd komt duidelijk naar voren dat alle drie de klagers overgeplaatst willen worden omdat ze menen dat ze bedreigd worden in de PI en dat hun veiligheid in gevaar is. Ondanks dat de feiten en omstandigheden per gedetineerde verschillend is, zijn de hoofdredenen hetzelfde. Dit zijn de zaken 14/1393/GB, 14/0530/GB en 14/3469/GB.

In de zaken waarin de medische redenen zijn aangevoerd voor het overplaatsingsverzoek zit wel verschil in de feiten en omstandigheden en in de medische redenen. In de zaak 14/1923/GB was de medische reden dat de klager nog een behandeling moest ondergaan in het ziekenhuis en dat dit

gemakkelijker zou zijn wanneer hij zou worden overgeplaatst. In de zaak 12/1951/GB waren weer de omstandigheden beter als hij overgeplaatst zou worden.

Opmerkelijk aan de zaken waarin de bezoekproblemen zijn opgegeven als reden tot overplaatsing, is dat de selectiefunctionaris de bezoekproblemen inherent heeft geacht aan de detentie. Alle verzoeken in de zaken die naar voren zijn gebracht, zijn immers afgewezen door de selectiefunctionaris. Uit de analyse van deze zaken komt naar voren dat de selectiefunctionaris in geen een zaak heeft geoordeeld dat er sprake was van een bijzondere omstandigheid, om een uitzondering te maken voor de klager. Uit de tabel kan je verder afleiden dat de gedetineerden die bezoekproblemen hebben aangevoerd, alsnog regelmatig bezoek hebben ontvangen of door eigen toedoen zijn overgeplaatst waardoor ze de bezoekproblemen ondervinden of omdat het OM heeft geadviseerd om het verzoek af te wijzen. Hierdoor zijn de verzoeken door de selectiefunctionaris afgewezen. De klagers hebben in geen enkele zaak de standpunten feitelijk kunnen onderbouwen. Dit heeft zich voor gedaan in de volgende zaken: 14/1922/GB , 14/2330/GB, 14/2495/GB, 14/2429/GB, 12/2369/GB en 14/1115/GB.

Uit de tabel komt verder naar voren dat wanneer een klager aanvoert dat hij bedreigd wordt, en dit niet kan aantonen, de selectiefunctionaris de verzoeken tot overplaatsing afwijst. Uit de zaken valt af te leiden dat het hierbij belangrijk is dat de inrichting en het personeel op de hoogte zijn van dergelijke bedreigingen zodat dit bevestigd kan worden uit het selectieadvies. Wanneer dit niet het geval is, worden de verzoeken afgewezen. Deze situaties hebben zich voorgedaan in de volgende zaken: 14/3469/GB, 14/1393/GB en 14/0530/GB.

Wat betreft het aanvoeren van medische redenen, is naar voren gekomen dat de selectiefunctionaris het verzoek afwijst wanneer dit niet feitelijk onderbouwd kan worden door middel van een medische verklaring. Dit kan je terug vinden in de zaak 12/195/GB. Uit de zaak 14/1923/GB kan je afleiden dat de selectiefunctionaris het advies van de directeur belangrijker acht dan het feit dat de klager dertig minuten moet reizen om elke keer naar het ziekenhuis te kunnen.

Uit de tabel kan je ook afleiden dat de selectiefunctionaris terughoudend omgaat met de overplaatsingsverzoeken met als reden dat de klager zijn leven wil verbeteren. Het enkele feit dat er medegedetineerden verblijven in de PI die de klager kent van een eerdere incident, is niet voldoende. Pas wanneer er sprake is van regelmatig contact en andere negatieve invloeden, zal de selectiefunctionaris er aandachtiger naar kijken. Dit kan je terug vinden in de zaak 12/1823/GB.

Tot slot is af te leiden dat wanneer een gedetineerde ongewenst is in een bepaalde PI en de directeur negatief advies uitbrengt, de selectiefunctionaris hierin meegaat en het verzoek afwijst. Dit kan je afleiden uit de zaak 14/1923/GB.

5.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag vijf

Nu hierboven de conclusies zijn besproken met betrekking tot kolom twee en drie van de tabel, wordt de belangrijkste punt in deze paragraaf behandeld, namelijk de beweegredenen en de beslissing van de beroepscommissie. In deze paragraaf wordt een antwoord gegeven op de deelvraag: ***‘Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het ongegrond verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verzoek tot overplaatsing?’***

Uit de dertien geanalyseerde zaken komt naar voren dat de beroepscommissie in alle zaken de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk heeft geacht. Uit de tabel kan je afleiden dat de beroepscommissie de zaken ongegrond verklaard, wanneer de klager zijn standpunten voor de overplaatsing feitelijk niet kan onderbouwen. Dit komt duidelijk naar voren in de zaken 14/2495/GB, 14/2429/GB, 14/2369/GB, 14/1393/GB, 12/1951/GB en 12/1823/GB. Wanneer de klager aanvoert dat hij overgeplaatst wil worden omdat zijn vriendin hem niet kan bezoeken wegens medische redenen, moet hij dit feitelijk kunnen onderbouwen met bijvoorbeeld medische stukken van de huisarts. Uit de beweegredenen van de beroepscommissie komt naar voren, dat wanneer deze stukken uitblijven, het verzoek niet gehonoreerd kan worden en dat de afwijzing van de selectiefunctionaris voldoende gemotiveerd wordt geacht. Dit betekent dat de beroepscommissie de zaak dan ongegrond verklaard en de klager in zijn ongelijk stelt. Dit komt duidelijk naar voren in de zaak 14/2429/GB.

Daarnaast kan je uit vijf zaken afleiden dat de beroepscommissie de bezoekproblemen inherent acht aan de detentie, mits er sprake is van een bijzondere omstandigheid. In deze zaken heeft de beroepscommissie geoordeeld dat er geen sprake was van een bijzondere omstandigheid. Opmerkelijk hieraan is dat in alle vijf de zaken, de klagers verschillende standpunten hebben aangevoerd om hun bezoekprobleem te kunnen onderbouwen. In geen van de gevallen vond de beroepscommissie dat er sprake was van een bijzondere omstandigheid. Dit volgt uit de volgende zaken: 14/2495/GB, 14/1922/GB, 14/2330/GB, 14/1115/GB en 14/2369/GB. Uit deze uitspraken kan je concluderen dat de beroepscommissie de feitelijke onderbouwing van de standpunten doorslaggevend acht. Wanneer de standpunten feitelijk niet onderbouwd kunnen worden, worden de zaken ongegrond verklaard. Zo bleek uit de zaken 14/1922/GB, 14/2429/GB en 12/1823/GB dat de klagers regelmatig bezoek kregen van hun vriendin, terwijl ze bezoekproblemen hadden aangevoerd

als reden tot overplaatsing. Nergens uit bleek dat zij niet in staat waren om de klagers te bezoeken. Hierdoor werden de zaken ongegrond verklaard.

Uit de bestudeerde zaken komt tevens naar voren dat de beroepscommissie het selectieadvies van grote waarde acht bij het nemen van een beslissing. Dit kan je duidelijk afleiden uit de zaken 14/1393/GB, 14/0530/GB en 13/3469/GB. De conclusie die hieruit naar voren komt is dat wanneer de aangevoerde feiten en standpunten niet bevestigd kunnen worden uit het selectieadvies van de inrichting, de beroepscommissie de zaak ongegrond verklaard. Om deze zaken als voorbeeld te nemen: de klagers voerden aan dat zij bedreigd werden binnen de inrichting en om deze reden overgeplaatst wilden worden omdat zij niet meer veilig waren. In geen een zaak kwam uit het selectieadvies naar voren dat er sprake was van een bedreiging. De bedreigingen waren niet bekend bij het personeel, en er waren geen signalen waaruit je kon afleiden dat de klagers daadwerkelijk in gevaar waren. Ook hier komt weer naar voren dat de aangevoerde standpunten feitelijk niet onderbouwd kunnen worden.

Daarnaast komt uit de zaken 14/1923/GB en 14/0177/GB naar voren dat wanneer de selectiefunctionaris zijn afwijzing duidelijk kan motiveren en de afwijzing feitelijk kan onderbouwen, de beroepscommissie de zaak ongegrond acht en dus de selectiefunctionaris in zijn gelijk stelt. Eerder kwam in hoofdstuk vier naar voren dat de enkele mededeling dat de klager een medewerker kent uit de inrichting, onvoldoende reden is om hem over te plaatsen. (14/0315/GB, 13/2941/GB en 13/1546/GB). In de zaken 14/1923/GB en 14/0177/GB heeft de selectiefunctionaris dit keer de afwijzing en bezwaren wel duidelijk kunnen motiveren aan de hand van de feiten en de eerdere gebeurtenissen die zich hebben afgespeeld tussen de medewerker en de klager. In een zaak had de klager een relatie met de medewerkster en in de andere zaak had de klager een verstoorde werkrelatie. Hierdoor was hij ongewenst in de desbetreffende penitentiaire inrichtingen. Hieruit kan je concluderen dat wanneer de selectiefunctionaris zijn bezwaren en zijn afwijzing kan baseren op feiten en dit kan onderbouwen met stukken, adviezen of op eerdere gebeurtenissen, de afwijzing niet onredelijk of onbillijk wordt geacht door de beroepscommissie. Dit houdt in dat de zaak ongegrond wordt verklaard door de beroepscommissie.

De feiten en omstandigheden die een rol spelen bij het ongegrond verklaren van een verzoek tot overplaatsing door de RSJ, is per zaak verschillend, omdat de omstandigheden van de gedetineerden ook per zaak verschillen. In hoofdlijnen kan je concluderen dat de beroepszaken ongegrond worden verklaard, wanneer de klager zijn standpunten feitelijk niet heeft kunnen onderbouwen. Tevens kan je concluderen dat wanneer de selectiefunctionaris zijn bezwaren feitelijk heeft kunnen motiveren, de zaak ook ongegrond wordt verklaard door de RSJ.

Hoofdstuk 6 Resultaten met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing: gegrond

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik de resultaten bespreken met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing. Dit hoofdstuk heeft betrekking op deelvraag zes. De tien uitspraken die geanalyseerd zijn, zijn de beroepszaken die behandeld zijn bij de RSJ door de beroepscommissie.

6.2 Werkwijze

In deze paragraaf wordt er besproken welke stappen er zijn genomen om aan de resultaten te komen. Om een duidelijk beeld te krijgen welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het gegrond verklaren van de beroepszaak, is het belangrijk om de zaken grondig te analyseren en hier een hoofdlijn in te vinden. Om dit zo efficiënt mogelijk te bewerkstelligen moet er allereerst gekeken worden naar de feiten en omstandigheden waarin de klager zich bevindt. De klager tekent immers bezwaar aan tegen de beslissing van de selectiefunctionaris om hem over te plaatsen naar een andere penitentiare inrichting. Vervolgens is er gekeken wat de klager als een probleemsituatie ervaart welke doorslaggevend is om bezwaar aan te tekenen. Tot slot is geanalyseerd welke standpunten er door de klager naar voren zijn gebracht om zijn bezwaar tegen de overplaatsing te onderbouwen en te ondersteunen. Na de feiten en omstandigheden van de klager geanalyseerd te hebben, is er gekeken naar de visie van de selectiefunctionaris. Hierbij is vooral gekeken op basis van welke gronden hij tot de beslissing is gekomen om het bezwaar af te wijzen en hoe hij de feiten en omstandigheden van de klager hierin heeft meegenomen en heeft beoordeeld. Vervolgens is er gekeken naar de beslissing van de beroepscommissie. Hierbij is gekeken naar de beweegredenen van de beroepscommissie en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend acht bij het gegrond verklaren van de zaak.

Om de bovengenoemde punten zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en een beter inzicht te verkrijgen in de zaken is er per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Per zaak zijn de feiten en omstandigheden besproken waarbij is aangegeven naar welke penitentiare inrichting klager is overgeplaatst en welke hinder klager hieronder vindt. Vervolgens is het verweer van de selectiefunctionaris aangegeven met de standpunten waarom hij het bezwaar tegen de overplaatsing heeft afgewezen. Tot slot is uitgebreid omschreven hoe de beroepscommissie de zaak heeft beoordeeld en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend achtte om de zaak gegrond te verklaren. Hierbij is opgenomen hoe de beroepscommissie enerzijds de standpunten van de klager heeft beoordeeld en anderzijds het verweer en de standpunten van de selectiefunctionaris, om vervolgens een beslissing te nemen om de zaak gegrond of ongegrond te verklaren. Voor deze

methode is gekozen omdat je hiermee de zaken grondig kan analyseren en de belangrijkste feiten en factoren je eruit kan halen, zodat je een duidelijk inzicht krijgt in de zaken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in de bijlage.

Na de uiteenzetting van de zaken, zijn de tien zaken verwerkt in een tabel, welke terug te vinden is in de bijlage. In de eerste kolom is de zaaknummer opgenomen. In de tweede kolom zijn de feiten en omstandigheden beschreven van de klager gevolgd door de probleemsituatie en de standpunten van de klager voor zijn bezwaar tegen de overplaatsing. In de derde kolom is de visie en de standpunten van de selectiefunctionaris opgenomen waarom hij het bezwaar heeft afgewezen en waarom de klager is overgeplaatst. Vervolgens is in de vierde kolom de beweegredenen en de zienswijze van de beroepscommissie opgenomen. In deze kolom wordt aangegeven hoe de beroepscommissie de zaak beoordeeld en welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het tot stand komen van zijn beslissing. Tot slot is in kolom vijf aangegeven of de zaak gegrond of ongegrond is verklaard. Voor deze methode is gekozen om de lezer in een oogopslag een duidelijk beeld te geven van de hoofdlijnen en de kernpunten van de bestudeerde zaken, die van belang zijn voor de toelichting van de resultaten van het onderzoek.

Na het opmaken van de tabel is er vervolgens gekeken wat voor overeenkomsten naar voren komen in de zaken. Hierbij is gekeken of er overeenkomsten zijn tussen de standpunten die de klagers naar voren hebben gebracht. Vervolgens is er gekeken of er een samenhang te vinden is in de visies en afwijzingen van de selectiefunctionarissen in de verschillende zaken die zijn opgenomen in de tabel. Tot slot is per zaak de beslissing en de beweegredenen van de beroepscommissie geanalyseerd waarbij deze met elkaar zijn vergeleken. Bij deze analyse is de uiteenzetting uit de bijlage en de tabel gebruikt. De tabel verschaft een overzichtelijk beeld en maakt het gemakkelijker voor de lezer om inzicht te krijgen in de zaken en deze met elkaar te vergelijken. Aan de hand van de bovengenoemde methodes is er tot een resultaat gekomen die in de volgende paragraaf zal worden besproken.

6.3 Conclusie deel 1

Bij het analyseren van de tien zaken zijn er acht verschillende soorten hoofdredenen naar voren gekomen die door de selectiefunctionaris zijn aangevoerd als reden om de klager over te plaatsen. Dit zijn de volgende hoofdredenen:

1. Bekendheid met het personeel – in twee zaken.
2. Speciale zorg die nodig wordt geacht voor de klager –in twee zaken
3. Veiligheidsredenen– in één zaak
4. Gebruik van verdovende middelen – in één zaak
5. Verdenking van een strafbaar feit – in één zaak
6. Beveiligingsniveau en vluchtgevaar –in één zaak
7. Speciaal programma waarvoor de klager is geselecteerd – in één zaak
8. Detentiegeschiktheid van de klager – in één zaak

Uit de analyse van de tien zaken is naar voren gekomen dat in de zaken 13/2941/GB en 13/1546/GB bekendheid met het personeel als reden is aangegeven voor de verplichte overplaatsing. In de zaken 14/0505/GB en 13/3458/GB is aangevoerd dat de klager speciale zorg nodig heeft in een speciale inrichting, welke de huidige inrichting niet kan bieden aan de klager. In de zaak 13/0166/GB is als reden aangevoerd dat de veiligheid van de klager en de medege-detineerde niet meer gegarandeerd kan worden. Een andere reden voor de overplaatsing was dat er positief was getest op opiaten in de urine van de klager, welke valt onder de categorie verdovende middelen die verboden zijn. Dit kan je terug vinden in de zaak 13/1852/GB. Weer een andere reden voor de overplaatsing deed zich voor in zaak 13/3078/GB. De klager werd verdacht van een strafbaar feit, te weten meeneed. Verder werd in de zaak 14/0500/GB als reden aangevoerd dat de klager was geselecteerd voor een speciaal programma die bedoeld was voor de top 600 veelplegers uit Amsterdam. In de zaak 13/3328/GB is de klager overgeplaatst omdat het beveiligingsniveau in de inrichting werd aangepast, waardoor de directeur geen toezicht meer kon houden op de contacten die de klager had met de buitenwereld. De klager werd geconstateerd met vluchtgevaar. Hierdoor werd de klager overgeplaatst naar een inrichting met een hoge beveiligingsniveau. Tot slot werd in de zaak 14/0037/GB de detentiegeschiktheid van de klager aangevoerd als reden voor de overplaatsing.

Uit de analyse van de tien zaken is naar voren gekomen dat zes klagers te kampen hebben gehad met bezoekproblemen wegens de overplaatsing. Dit kan je afleiden uit de zaken 13/2941/GB, 14/0500/GB, 13/1546/GB, 14/0505/GB, 13/3328/GB en 13/0166/GB. Twee klagers hebben aangevoerd dat de overplaatsing op basis van onjuiste en/of onvoldoende en te summiere gronden heeft plaatsgevonden. Dit kan je terug vinden in de zaken 13/3078/GB en 13/3458/GB. Een klager

heeft aangevoerd dat hij onterecht is overgeplaatst. Door deze onterechte overplaatsing heeft hij geen enkelband kunnen krijgen, wat wel was afgesproken. Dit volgt uit de zaak 13/1852/GB. Tot slot heeft de klager in de zaak 14/0037/GB aangevoerd dat hij door de overplaatsing naar een reguliere inrichting niet meer in aanmerking komt op een vervroegde overplaatsing naar een TBS-kliniek, wat wel afgesproken was met de selectiefunctionaris.

Uit de tabel kan je duidelijk afleiden dat de selectiefunctionaris bezoekproblemen inherent acht aan de detentie en veel meer waarde hecht aan de feiten en omstandigheden die hij heeft aangevoerd om zijn beslissing tot overplaatsing toe te lichten. Deze feiten en omstandigheden kan je terug vinden in kolom drie van de tabel. Deze conclusie kan je trekken omdat de selectiefunctionaris in elke zaak het bezwaarschrift van de klager heeft afgewezen.

Wanneer het gaat om zorg kwesties, komt naar voren dat de selectiefunctionaris conform het advies van de forensische psychiater en het selectieadvies zijn beslissingen neemt. Wat de klager ook aanvoert, wanneer uit het advies blijkt dat de klager meer zorg nodig heeft en dat die zorg niet aangeboden wordt in de huidige inrichting, wordt hij overgeplaatst. De selectiefunctionaris toetst de inhoud van het opgestelde rapport niet. Hierdoor komen de standpunten van de klagers, dat het rapport o.g.v. onjuiste feiten is opgesteld en te summier is, te vervallen. (zaken 14/0505/GB en 13/3458/GB).

6.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag zes

Nu hierboven de conclusies zijn besproken met betrekking tot kolom twee en drie van de tabel, wordt de belangrijkste punt in deze paragraaf behandeld, namelijk de beweegredenen en de beslissing van de beroepscommissie. In deze paragraaf wordt een antwoord gegeven op de deelvraag: ***‘Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het geground verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verplichting tot overplaatsing?’***

Uit de tien geanalyseerde zaken komt naar voren dat de beroepscommissie in negen van de tien zaken de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd heeft geacht. In negen zaken beoordeelde de beroepscommissie dat er sprake was van een motiveringsgebrek. In een zaak was de selectiefunctionaris niet bevoegd om op het verzoekschrift van de klager te beslissen.

Uit de beslissingen van de beroepscommissie komt naar voren dat hij vindt dat er in acht zaken sprake is van een motiveringsgebrek in de beslissingen van de selectiefunctionaris. Uit de beslissingen van de beroepscommissie kan je concluderen dat de selectiefunctionaris zijn bezwaren tegen de overplaatsing feitelijk onvoldoende heeft kunnen onderbouwen.

Daarnaast kan je concluderen dat wanneer de selectiefunctionaris de mogelijkheid had om passende alternatieven aan te bieden, in plaats van het verzoek gelijk af te wijzen, de beroepscommissie de zaken gegrond verklaard.

Opvallend aan de beweegredenen van de beroepscommissie is, dat wanneer de selectiefunctionaris zijn standpunten kenbaar maakt, maar de aanleiding van de overplaatsing niet feitelijk kan onderbouwen, de beroepscommissie de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd vindt. Dit kan je duidelijk afleiden uit de zaken 13/2941/GB, 14/0500/GB, 13/0166/GB, 13/1546/GB en 14/0037/GB.

Daarnaast kan je concluderen dat wanneer de standpunten van de selectiefunctionaris op een geschiktere manier aangepakt kan worden, en de selectiefunctionaris hier geen gebruik van maakt, de beroepscommissie de zaak gegrond verklaard. De selectiefunctionaris moet eerst kijken of er passende alternatieven mogelijk zijn, in plaats van de gedetineerde gelijk over te plaatsen bij een verdenking. Dit komt duidelijk naar voren in de zaak 13/3087/GB. De beroepscommissie vindt het hierbij belangrijk dat de selectiefunctionaris en de directeur gebruik maken van de bevoegdheden die de PBW biedt en eerst de op zoek gaan naar alternatieven.

Opvallend uit de geanalyseerde zaken is dat de beroepscommissie de toepassing van de artikelen uit de Regeling selectie plaatsing en overplaatsing gedetineerden meeneemt in zijn beweegredenen. Een duidelijk voorbeeld hiervan is terug te vinden in de zaken 13/3458/GB en 14/0505/GB. In deze zaken heeft de selectiefunctionaris besloten om de klagers over te plaatsen omdat uit het advies van de forensische psychiater bleek dat de klagers meer zorg nodig hebben dan de inrichting kan bieden. Essentieel van belang hierbij is dat conform artikel 20c van de Regeling selectie plaatsing en overplaatsing gedetineerden, dit advies wordt gegeven op basis van screening en indicatiestelling door het psycho-medisch overleg van de inrichting of het NIFP. In beide zaken ontbrak de indicatiestelling en de screening. Hierdoor was er onvoldoende inzicht gegeven in de gronden en de overwegingen om de klagers over te plaatsen. Hieruit kan je concluderen dat wanneer de toetsing en overplaatsing niet conform de vereisten verloopt die de wet verplicht in specifieke gevallen, de beroepscommissie de zaken gegrond verklaard.

Uit de tabel kan je concluderen dat de selectiefunctionaris zijn standpunten voor de overplaatsing feitelijk moet onderbouwen en moet baseren op feitelijke gebeurtenissen. Wanneer de beslissing niet op basis van feiten tot stand komt die bewezen en gemotiveerd kunnen worden, worden de zaken gegrond verklaard door de beroepscommissie.

Hoofdstuk 7 Resultaten met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing: ongegrond

7.1 Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik de jurisprudentie analyse bespreken met betrekking tot een verplichting tot overplaatsing. Dit hoofdstuk heeft betrekking op deelvraag zeven. De acht uitspraken die geanalyseerd zijn, zijn de beroepszaken die behandeld zijn bij de RSJ door de beroepscommissie.

7.2 Werkwijze

In deze paragraaf wordt er besproken welke stappen er zijn genomen om aan de resultaten te komen. Om een duidelijk beeld te krijgen welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het ongegrond verklaren van de beroepszaak, is het belangrijk om de zaken grondig te analyseren en hier een hoofdlijn in te vinden. Om dit zo efficiënt mogelijk te bewerkstelligen moet er allereerst gekeken worden naar de feiten en omstandigheden waarin de klager zich bevindt. De klager tekent immers bezwaar aan tegen de beslissing van de selectiefunctionaris om de klager over te plaatsen naar een andere penitentiare inrichting. Vervolgens is er gekeken wat de klager als een probleemsituatie ervaart en wat voor hinder hij ondervindt door de overplaatsing. Tot slot is geanalyseerd welke standpunten er door de klager naar voren zijn gebracht om zijn bezwaar tegen de overplaatsing te onderbouwen en te ondersteunen. Na de feiten en omstandigheden van de klager geanalyseerd te hebben, is er gekeken naar de visie van de selectiefunctionaris. Hierbij is vooral gekeken op basis van welke gronden hij tot de beslissing is gekomen om het verzoek af te wijzen en waarom hij de klager heeft laten over plaatsen naar een andere penitentiare inrichting. Vervolgens is er gekeken naar de beslissing van de beroepscommissie. Hierbij is gekeken naar de beweegredenen van de beroepscommissie en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend acht bij het ongegrond verklaren van de zaak.

Om de bovengenoemde punten zo efficiënt mogelijk mee te nemen in de resultaten en een beter inzicht te verkrijgen in de zaken is er per zaak de belangrijkste aspecten uiteengezet. Per zaak zijn de feiten en omstandigheden besproken waarbij is aangegeven naar welke penitentiare inrichting de klager is overgeplaatst en wat voor hinder hij hierdoor ondervindt. Daarna is aangegeven wat de standpunten van de klager zijn voor het aantekenen van bezwaar tegen de overplaatsing. Vervolgens is het verweer van de selectiefunctionaris aangegeven met de standpunten waarom hij het bezwaar heeft afgewezen en waarom en hoe hij tot de beslissing is gekomen om de klager te laten overplaatsen. Tot slot is uitgebreid omschreven hoe de beroepscommissie de zaak heeft beoordeeld en welke feiten en omstandigheden hij doorslaggevend achtte om de zaak ongegrond te verklaren. Hierbij is opgenomen hoe de beroepscommissie enerzijds de standpunten van de klager heeft

beoordeeld en anderzijds het verweer en de standpunten van de selectiefunctionaris, om vervolgens een beslissing te nemen om de zaak gegrond of ongegrond te verklaren. Voor deze methode is gekozen omdat je hiermee de zaken grondig kan analyseren en de belangrijkste feiten en factoren je eruit kan halen, zodat je een duidelijk inzicht krijgt in de zaken. De uiteenzetting van deze zaken zijn terug te vinden in de bijlage.

Na de uiteenzetting van de zaken, zijn de acht zaken verwerkt in een tabel. In de eerste kolom is de zaaknummer opgenomen. In de tweede kolom zijn de feiten en omstandigheden beschreven van de klager gevolgd door de probleemsituatie en de standpunten van de klager voor het aantekenen van bezwaar tegen de overplaatsing. In de derde kolom is de visie en de standpunten van de selectiefunctionaris opgenomen waarom hij het bezwaar heeft afgewezen en hoe hij tot de beslissing is gekomen om klager over te laten plaatsen. Vervolgens is in de vierde kolom de beweegredenen en de zienswijze van de beroepscommissie opgenomen. In deze kolom wordt aangegeven hoe de beroepscommissie de zaak beoordeeld en welke feiten en omstandigheden een rol spelen bij het tot stand komen van zijn beslissing. Tot slot is in kolom vijf aangegeven of de zaak gegrond of ongegrond is verklaard. Voor deze methode is gekozen om de lezer in een oogopslag een duidelijk beeld te geven van de hoofdlijnen en de kernpunten van de bestudeerde zaken, die van belang zijn voor de toelichting van de resultaten van het onderzoek.

Na het opmaken van de tabel is er vervolgens gekeken wat voor overeenkomsten naar voren komen in de zaken. Hierbij is gekeken of er overeenkomsten zijn tussen de standpunten die de klagers naar voren hebben gebracht. Vervolgens is er gekeken of er een samenhang te vinden is in de visies en afwijzingen van de selectiefunctionarissen in de verschillende zaken die zijn opgenomen in de tabel. Tot slot is per zaak de beslissing en de beweegredenen van de beroepscommissie geanalyseerd waarbij deze met elkaar zijn vergeleken. Bij deze analyse is de uiteenzetting uit de bijlage en de tabel gebruikt. De tabel verschaft een overzichtelijk beeld en maakt het gemakkelijker voor de lezer om inzicht te krijgen in de zaken en deze met elkaar te vergelijken. Aan de hand van de bovengenoemde methodes is er tot een resultaat gekomen die in de volgende paragraaf zal worden besproken.

7.3 Conclusie deel 1

Bij het analyseren van de acht zaken zijn er drie verschillende soorten hoofdredenen naar voren gekomen die door de selectiefunctionaris zijn aangevoerd als reden om de klager over te plaatsen. Dit zijn de volgende hoofdredenen:

1. Veiligheidsredenen – in zes zaken
2. Advies van het OM – in één zaak
3. Sluiting van een afdeling in de inrichting– in één zaak

Uit de analyse van de acht zaken is naar voren gekomen dat in de zaken 14/2266/GB, 14/2091/GB, 14/2156/GB, 14/2265/GB, 13/1255/GB en 12/3181/GB veiligheidsredenen is aangevoerd door de selectiefunctionaris als reden voor de overplaatsing van de klagers. Volgens de selectiefunctionaris kon de orde en veiligheid niet meer gegarandeerd worden binnen de inrichting. In de zaak 14/2692/GB is als reden aangevoerd dat deklaagster niet samen geplaatst mocht worden met een medegedetineerde. Hierbij was het advies het OM doorslaggevend. Tot slot werd in de zaak 14/2174/GB aangevoerd dat de klager overgeplaatst moest worden omdat er een afdeling werd gesloten binnen de inrichting. De klager voldeed aan de benodigde criteria die werd toegepast voor de overplaatsing en het selecteren van de gedetineerden.

Uit de analyse van de acht zaken is naar voren gekomen dat drie klagers te kampen hebben gehad met bezoekproblemen door de overplaatsing. Dit kan je terug vinden in de zaken 14/2265/GB, 14/2174/GB en 14/2692/GB. In de zaak 14/2692/GB voegde de klaagster er aan toe dat haar recht op family life werd beperkt door de overplaatsing. Verder komt naar voren dat twee klagers hebben aangevoerd dat ze twee keer zijn gestraft. Een keer doordat ze een disciplinaire straf opgelegd hebben gekregen en de tweede keer doordat er is besloten om ze over te plaatsen. Dit kan je terug vinden in de zaken 13/1255/GB en 14/2091/GB. In de zaak 14/2091/GB voegde de klager er nog aan toe dat zijn veiligheid in gevaar is in de inrichting waar hij naar toe is overgeplaatst. In de zaak 14/2156/GB voerde de klager aan dat hij is overgeplaatst zonder een beschikking te hebben ontvangen. Tot slot heeft de klager aangevoerd dat hij onterecht is overgeplaatst. Dit kan je terug vinden in de zaak 12/3181/GB.

Uit de tabel komt duidelijk naar voren dat de selectiefunctionaris gedetineerden overplaatst wanneer de orde en de veiligheid binnen de inrichting niet meer gegarandeerd kan worden door de acties van de desbetreffende gedetineerde. Daarnaast komt duidelijk naar voren dat de selectiefunctionaris in zulke gevallen geen uitzondering maakt op de door de klager aangevoerde standpunten. Dit komt duidelijk naar voren in zaak 14/2091/GB. De klager voerde aan dat zijn

veiligheid in gevaar zou zijn in de PI waar hij naartoe is overgeplaatst. Toch vond de selectiefunctionaris de veiligheid en de orde van de inrichting zwaarder wegen, dan de veiligheid van de klager. Verder kan je uit de tabel afleiden dat de selectiefunctionaris het advies van het OM doorslaggevend acht en dit meeneemt in zijn beslissingen. Dit komt duidelijk naar voren in de zaak 14/2692/GB. Het advies van het OM was doorslaggevend, ook al werd haar recht op family life beperkt.

7.4 Conclusie deel 2: beantwoording deelvraag zeven

Nu hierboven de conclusies zijn besproken met betrekking tot kolom twee en drie van de tabel, wordt de belangrijkste punt in deze paragraaf behandeld, namelijk de beweegredenen en de beslissing van de beroepscommissie. In dit paragraaf wordt een antwoord gegeven op de deelvraag: ***‘Welke feiten/omstandigheden spelen een rol bij het ongegrond verklaren van een beroepszaak door de RSJ bij een verplichting tot overplaatsing?’***

Uit de acht geanalyseerde zaken komt naar voren dat de beroepscommissie in alle zaken de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk heeft geacht. Uit de tabel kan je afleiden dat de beroepscommissie de zaken ongegrond verklaard, wanneer selectiefunctionaris de standpunten en redenen voor de overplaatsing feitelijk kan onderbouwen en feitelijk kan motiveren.

Uit de beslissingen van de beroepscommissie kan je concluderen dat de selectiefunctionaris zijn standpunten voor de overplaatsing feitelijk en voldoende heeft kunnen onderbouwen. Dit kan je duidelijk terug zien in de zaken 14/2266/GB, 14/2091/GB, 14/2156/GB, 14/2265/GB, 13/1255/GB en 12/3181/GB. De klagers in deze zaken zijn overgeplaatst omdat ze de orde en de veiligheid van de inrichting hebben geschaad. Dit kon de selectiefunctionaris aantonen met verklaringen van de medegedetineerden, met bewijsstukken, met het selectieadvies en met rapporten die ten aanzien van de klagers waren opgesteld. Wanneer de veiligheid en de orde in de inrichting niet meer beheerst kan worden en wanneer dit aangetoond kan worden, wordt in alle gevallen de zaken ongegrond verklaard. Dit kan je duidelijk concluderen uit de beweegredenen en de beoordeling van de beroepscommissie die terug te vinden is in kolom vier van de tabel.

Tevens kan je afleiden dat de beroepscommissie het advies van het OM doorslaggevend acht bij het nemen van zijn beslissing. Dit komt duidelijk naar voren in de zaak 14/2692/GB.

Daarnaast kan je afleiden dat wanneer de klager de problemen die hij ondervindt door de overplaatsing niet feitelijk kan onderbouwen en toelichten, de beroepscommissie de zaken ongegrond verklaard. Dit kan je terug vinden in de zaak 14/2174/GB.

Uit de tabel kan je concluderen dat de selectiefunctionaris zijn standpunten voor de overplaatsing feitelijk moet onderbouwen en moet baseren op feitelijke gebeurtenissen. Wanneer de selectiefunctionaris dit kan aantonen, wordt de zaak ongegrond verklaard door de beroepscommissie. Voor de klager geldt dat hij zijn standpunten tegen de overplaatsing ook feitelijk moet kunnen onderbouwen. Wanneer hij zijn standpunten niet feitelijk kan onderbouwen, wordt de zaak ongegrond verklaard en wordt de selectiefunctionaris in zijn gelijk gesteld.

Hoofdstuk 8 Conclusie en aanbevelingen

In dit onderzoeksrapport is onderzoek gedaan aan de hand van jurisprudentie om de volgende hoofdvraag te kunnen beantwoorden:

‘Op welke wijze dient Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn gedetineerde cliënten te adviseren bij beroepszaken met betrekking tot zowel verplichte overplaatsing als overplaatsing op verzoek, op grond van de uitspraken van de RSJ, door inzicht te verkrijgen in de overwegingen van de RSJ, die doorslaggevend zijn voor het wel of niet gegrond verklaren van een zaak?’

Om deze hoofdvraag te kunnen beantwoorden zijn er zeven deelvragen geformuleerd, waarvan de resultaten in de vorige hoofdstukken zijn behandeld.

Uit de resultaten is naar voren gekomen dat het erg belangrijk is om aan je cliënten te adviseren dat ze de standpunten die ze aanvoeren voor het overplaatsingsverzoek feitelijk kunnen en moeten onderbouwen.

Wanneer ze een overplaatsingsverzoek willen indienen omdat ze geen bezoek kunnen ontvangen wegens medische beperkingen van hun partner, is het belangrijk dat er altijd een medische verklaring van een huisarts of een deskundige bij het verzoek wordt bijgevoegd. Hetzelfde geldt voor de partner van de klager die pas is bevallen en daardoor de reisafstand ondraagbaar vindt. In zo een geval moet Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn cliënt adviseren om een geboorte akte toe te voegen bij het verzoek. Uit het onderzoek, met betrekking tot het ‘overplaatsingsverzoek’ gedeelte, is duidelijk naar voren gekomen dat de klagers de problemen die ze ondervinden altijd feitelijk moeten kunnen onderbouwen.

Een andere bezoekprobleem wat naar voren is gekomen is dat de klagers minder bezoek ontvangen door de grote reisafstand die de bezoekers moeten afleggen. In zo een geval moet Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn gedetineerde cliënten adviseren dat de zij moeten aangeven aan de inrichting dat dit een erg negatief invloed heeft op hun gedrag binnen de inrichting en dat zij zich hierdoor geïsoleerd en verstoten voelen.

Wanneer een gedetineerde zich niet veilig voelt binnen de inrichting omdat hij bedreigd wordt door medegedetineerden, moet Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn cliënten adviseren om hier gelijk een melding van te maken bij het personeel, bij de directeur, bij hun afdelingshoofd en bij hun mentor. Dit zorgt ervoor dat de bedreigingen in het selectieadvies worden opgenomen en bekend wordt binnen de inrichting. Wanneer de gedetineerde dan een verzoek indient om overgeplaatst te worden, kan hij hiermee zijn standpunt feitelijk onderbouwen.

Daarnaast is het erg belangrijk om je cliënten te adviseren dat ze niet betrokken moeten raken bij criminele activiteiten binnen de inrichting, dat ze geen verdovende middelen moeten gebruiken en dat ze niet betrokken moeten raken bij gewelddadige incidenten. Wanneer dit wel het geval is, is naar voren gekomen dat de kans groot is dat je overgeplaatst wordt naar een andere PI. Dit brengt ons op de volgende gedeelte van het onderzoek, namelijk de verplichtingen tot overplaatsing.

Uit het onderzoek is gebleken dat de beroepscommissie geen uitzondering maakt voor de gedetineerde wanneer hij de veiligheid en de orde heeft geschaad binnen de inrichting. Dit houdt in dat wanneer de gedetineerde betrokken raakt bij fysiek geweld of een andere gedetineerde lastig valt/bedreigd/afperst, de kans dat hij wordt overgeplaatst zeer groot is en de kans dat hij in zijn gelijk wordt gesteld wanneer hij in beroep gaat, zeer klein is. Het beste advies wat Kuijpers & Nillesen Advocaten in dit geval kan geven aan zijn gedetineerde cliënten, is dat zij zich netjes moeten gedragen binnen de inrichting en niet betrokken moeten raken bij zulke incidenten, welke de gedetineerden in een zeer nadelig positie kan brengen. Wanneer dit toch gebeurt, kunnen de cliënten alvast verwachten dat de kans erg klein is om de zaak gegrond te laten verklaren.

Wanneer de gedetineerde wordt overgeplaatst i.v.m. bekendheid met het personeel, moet Kuijpers en Nillesen Advocaten zijn gedetineerde cliënten adviseren om in hun bezwaar aan te geven dat er geen sprake kan zijn van een belangenverstrengeling, omdat ze de medewerker enkel kennen van gezicht en er verder niets mee te maken willen hebben. Tevens moeten de gedetineerden aangeven dat enkel het feit en enkel het vermoeden dat er mogelijk contact kan zijn, onredelijk en onbillijk is.

Daarnaast moet Kuijpers & Nillesen Advocaten hun cliënten adviseren beroepszaken (zaaknummers) op te nemen in hun bezwaar/verzoekschrift waarin een soortgelijk situatie aan orde was. Hiermee kan de gedetineerde aantonen dat er een soortgelijk situatie zich heeft voorgedaan binnen een inrichting en dat de beroepscommissie de gedetineerde in zijn gelijk heeft gesteld. Hiermee kan de gedetineerde zijn standpunt sterker maken en wordt de kans dat hij in zijn gelijk wordt gesteld, groter.

Tot slot moet Kuijpers & Nillesen Advocaten zijn cliënten adviseren en eraan herinneren dat ze altijd feitelijke stukken nodig hebben om het beroep gegrond te laten verklaren. Uit de feiten en uit de gebeurtenissen moet het standpunt van de klager onderbouwd kunnen worden.

Wanneer de gedetineerde verplicht is overgeplaatst, moet hij feiten/stukken kunnen aanvoeren om zo zijn problemen die hij ondervindt door de overplaatsing kenbaar kan maken en kan onderbouwen. Hetzelfde geldt voor de gedetineerde die zelf een overplaatsingsverzoek wil indienen. Ook hij moet

zijn problemen die hij ondervindt, waardoor hij overgeplaatst wil worden, feitelijk kunnen onderbouwen.

Daarnaast is het belangrijk om de cliënten te adviseren dat ze altijd een kopie van de beschikking/uitspraak van de selectiefunctionaris moeten toezenden naar hun advocaat, zodat de advocaat kan nagaan of de beslissing op grond van de juiste feiten tot stand is gekomen. Het kan voorkomen dat de selectiefunctionaris het verzoek of het bezwaarschrift heeft afgewezen, terwijl hij niet bevoegd was om in een specifiek geval een beslissing te nemen op het verzoek of bezwaarschrift. In zo geval kan op voorhand al verwacht worden dat het beroep gegrond zal worden verklaard.

Literatuurlijst:

Kelk 2008

C. Kelk, *Nederlands detentierecht*, Deventer: Kluwer 2008.

Muller & Vegter 2009

E. Muller, P. Vegter, *Detentie. Gevangen in Nederland*. Deventer: Kluwer 2009.

Bronnenlijst:

Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming

Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming. (z.d.). *Rechtspraak*.

Geraadpleegd op 28 februari 2015, van http://www.rsj.nl/over_de_raad/rechtspraak/

Bureau Selectiefunctionarissen Dienst Justitiële Inrichtingen

Bureau Selectiefunctionarissen DJI. (z.d.). *Taakomschrijving Bureau Selectiefunctionarissen DJI*.

Geraadpleegd op 12 december 2014, van <http://www.rijksoverheid.nl/adres/b/bureau-selectiefunctionarissen-dienst-justitiele-inrichtingen-dji.html>

Penitenciaire beginselenwet

Penitenciaire beginselenwet, Geraadpleegd op 25 februari 2015, van

http://wetten.overheid.nl/BWBR0009709/geldigheidsdatum_20-01-2015#Aanhef

Regeling model huisregels penitenciaire inrichtingen

Regeling model huisregels penitenciaire inrichtingen, Geraadpleegd op 27 februari 2015, van

http://wetten.overheid.nl/BWBR0009805/geldigheidsdatum_28-02-2015#Artikel5

Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden

Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden,

Geraadpleegd op 29 februari 2015, van

http://wetten.overheid.nl/BWBR0011558/geldigheidsdatum_01-03-2015

NB: De reden dat er maar twee boeken zijn opgenomen in mijn literatuurlijst heeft te maken met het feit dat er bijna geen boeken beschikbaar zijn over het onderwerp. Ik heb contact opgenomen met de RSJ hierover en zij hebben dit bevestigd. Ik heb gesproken met mevrouw Jousma, van de beroepscommissie. Zij gaf ook aan dat ze alleen de PBW gebruiken en de regelgeving. Tevens bevestigde zij dat het onderwerp en de punten die ik wil gaan onderzoeken, aan de hand van jurisprudentie onderzoek moet. Voor bevestiging kunt u haar bereiken op het telefoonnummer: 070 – 361 93 00.

BIJLAGEN

Tabel met betrekking tot Hoofdstuk 4

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 18 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
14/1260/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Rotterdam naar Dordrecht. - Hij kan alleen bezoek ontvangen op dinsdagen tussen 8 en 9 uur. - Familie en vriendin die afhankelijk zijn van het openbaar vervoer kunnen hem niet bezoeken. - Voor zijn resocialisatie is het van belang dat hij hun kan zien	Klager is als preventief gehechte ingesloten in het Arrondissement Rotterdam. De reisafstand tussen Rotterdam en Dordrecht is aanvaardbaar. De bijzondere gronden voor overplaatsing ontbreken.	Ingevolge artikel 12 van de Wet op de rechterlijke indeling omvat het arrondissement Rotterdam ook het grondgebied van de Gemeente Dordrecht. De selectiefunctionaris is hieraan voorbij gegaan en heeft onterecht Dordrecht buiten het arrondissement Rotterdam geplaatst. Om deze reden is de beslissing van de selectiefunctionaris onv. gemotiveerd.	Gegronnd.
14/0315/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Almelo naar Almere. - Klagers partner moet elke keer 360 km afleggen samen met haar drie kinderen om hem te bezoeken. - Zijn beperkingen zijn opgeheven. Hij mag weer bezoek ontvangen. - Overplaatsing is kostbesparend.	Klager is ongewenst in Almelo i.v.m. bekendheid met de personeel. Dit kan leiden tot een subjectieve bejegening met als gevolg dat aan klager niet gegarandeerd kan worden dat de detentie ongestoord ten uitvoer gelegd kan worden. Daarnaast mag klager geen bezoek ontvangen i.v.m. zijn beperkingen.	De enkele mededeling dat klager een personeelslid kent en dat dit tot een subjectieve bejegening zou kunnen leiden – zonder nadere toelichting of motivering – is onvoldoende grond om het verzoek af te wijzen. Daarnaast zijn de beperkingen opgeheven van klager. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.	Gegronnd.
14/2194/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Vught naar Arnhem. - Hij raakt verstoken van bezoek wegens de grote afstand die zijn vriendin moet afleggen. - Hierdoor voelt hij zich geïsoleerd, wat als gevolg zijn gedrag negatief beïnvloedt in de inrichting.	De selectiefunctionaris vindt dat klager niet verstoken is van bezoek en dat hij geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd die tot een ander oordeel kunnen leiden.	De beroepscommissie oordeelde dat de selectiefunctionaris voorbij is gegaan aan de naar voren gebrachte omstandigheden die aan een frequenter bezoek in de weg kunnen staan. De beslissing was onvoldoende gemotiveerd en kon derhalve niet als redelijk of billijk worden aangemerkt.	Gegronnd.
14/1687/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Vught naar Veenhuizen. - Hij ontvangt al acht maanden geen bezoek van zijn vriendin. - Hij was niet betrokken bij het incident waarbij er fysieke geweld werd gebruikt tegen een medegedetineerde.	In Esserheem verblijven gedetineerde die betrokken waren bij het incident in Leeuwarden en om deze reden is het niet raadzaam om klager daar te plaatsen.	De beroepscommissie vond dat het verzoek onterecht was afgewezen. Uit de dagrapport werd vastgesteld dat klager ten tijde van fysieke geweld niet in de desbetreffende cel aanwezig was. Betrokkenheid van klager bij het incident was onvoldoende vastgesteld. Tevens valt ook af te leiden dat klagers vriendin al drie jaar in Leeuwarden woont. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.	Gegronnd.
13/1651/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Zutphen naar regio Utrecht waar zijn moeder woonachtig is of regio Amsterdam waar zijn raadslieden gevestigd zijn of regio Utrecht waar zijn kinderen wonen. - Hij ontvangt veel minder bezoek - De selectiefunctionaris is niet ingegaan op de regio Den Haag/Zoetermeer.	De selectiefunctionaris heeft het verzoek afgewezen omdat klager niet samen geplaatst kan worden met de medeverdachten die gedetineerd zitten in Utrecht en Amsterdam. De gedetineerden willen verhaal halen bij klager wegens een eerder incident. Klager is daar niet veilig.	De beroepscommissie voerde aan dat de selectiefunctionaris alleen is ingegaan op het verzoek van klager om overgeplaatst te worden naar de regio Utrecht en Amsterdam. De selectiefunctionaris is echter niet ingegaan op het verzoek om plaatsing in de regio Den Haag/Zoetermeer. Hierdoor achtte de beroepscommissie de beslissing van de selectiefunctionaris onv. gemotiveerd.	Gegronnd.

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 18 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
12/2237/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Zwaag naar Alphen aan den Rijn. - Zijn moeder is wegens medische redenen niet in staat om hem te bezoeken. - Zijn raadsman wacht nog op aanvullende stukken omtrent de medische situatie van zijn moeder.	De selectiefunctionaris had nog geen advies ontvangen van de medisch adviseur van justitie uit PI Zwaag. Om deze reden had hij het verzoek afgewezen. Tevens had de selectiefunctionaris geen aanvullende stukken ontvangen van de raadsman van klager omtrent de medische situatie van zijn moeder. De bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.	De beroepscommissie was van mening dat de afwijzing van de selectiefunctionaris onvoldoende was gemotiveerd. Uit het dossier blijkt dat de huisarts van de moeder een medische verklaring heeft afgegeven die het verzoek van klager onderbouwt. De selectiefunctionaris had deze verklaring niet bij haar afweging betrokken.	Gegronnd.
14/0124/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Amsterdam naar Grave. - Hij kan nauwelijks bezoek ontvangen van zijn vriendin wegens haar medische problemen.	De selectiefunctionaris vindt dat de medische beperkingen van zijn vriendin onvoldoende onderbouwd was en dat PI Grave alleen nog een gevangenisafdeling kent met een sober regime arrestanten.	De selectiefunctionaris had moeten kijken naar mogelijke alternatieven voor plaatsing dichtbij het arrondissement waar ook klagers vervolging plaats vindt. De uitgangspunt is immers dat klager zo dicht mogelijk bij het arrondissement van vervolging wordt geplaatst. Daarnaast kan klagers vriendin eenvoudiger op bezoek komen.	Gegronnd.
14/2123/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Rotterdam naar Zoetermeer. - Zijn zieke vader kan hem niet bezoeken in Rotterdam. - De informatie van de BIMA, dat zijn vader hem in Zoetermeer niet kan bezoeken klopt niet. - Klager wil zich na zijn detentie vestigen in regio Haaglanden.	De selectiefunctionaris voerde aan dat de directeur van Hoogvliet negatief heeft geadviseerd omtrent de overplaatsing naar Zoetermeer. Tevens moet zijn vader alsnog reizen. Om deze redenen werd het verzoek afgewezen.	De enkele omstandigheden dat een ISD maatregel is opgelegd door Rotterdam, impliceert niet dat klager deze maatregel dient te ondergaan in een inrichting omgeving Rotterdam. In de nieuwe richtlijn wordt niets gesteld omtrent de capaciteit van ISD afdelingen. Bovendien is de selectiefunctionaris ontgaan aan het feit dat klager zich na zijn detentie wil vestigen in Haaglanden waaronder Zoetermeer valt.	Gegronnd.
13/1877/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Zwaag naar Amsterdam. - Zijn tweelingbroer zit vast in Amsterdam en hierdoor kunnen zij geen contact meer hebben. - De selectiefunctionaris is voorbij gegaan aan de bijzondere omstandigheid.	De selectiefunctionaris voerde aan dat er zeer terughoudend wordt omgegaan met overplaatsingsverzoeken naar Amsterdam in verband met gebrek aan celcapaciteit voor preventief gehechten. De selectiefunctionaris vond dat er onvoldoende aanleiding is om een uitzondering te maken.	De beslissing is gemotiveerd. De uitgangspunt voor een preventief gehechte is, gelet op het belang van een goede rechtsgang, dat de preventief gehechte wordt geplaatst in een HVB dan wel bij het arrondissement van vervolging. Havenstraat bevindt zich in de locatie van vervolging. Bij gebrek aan capaciteit had hij op de wachtlijst gezet kunnen worden. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.	Gegronnd.
14/2567/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Sittard naar Heerlen. - Er is een kind op komst. Hij wil zijn leven verbeteren. - Hij zal zich niet onttrekken aan detentie. - Hij wil een band opbouwen met zijn zoon.	De selectiefunctionaris voerde aan de het OM negatief adviseert nu klager zich eerder heeft onttrokken aan detentie. Dat een plaatsing conform artikel 43 lid 3 PBW te vroeg is voor klager en dat hij eerst een langere periode moet laten zien dat hij gemotiveerd is en geen drugs gebruikt.	De beroepscommissie merkte op dat op grond van artikel 43 lid 3 PBW, in samenhang met artikel 31 lid 1 regeling selectie plaatsing en overplaatsing gedetineerden, uitsluitend de directeur bevoegd was om klagers verzoek af te wijzen.	Gegronnd.

Uiteenzetting van de zaken met betrekking tot Hoofdstuk 4

Zaak 14/1260/GB

Klager: In deze zaak wilde klager overgeplaatst worden van de locatie Hoogvliet te Rotterdam, naar de PI in Dordrecht. De standpunten van klager alleen waren onder andere dat hij alleen bezoek kon ontvangen op dinsdagen tussen 08:00 uur en 09:00 uur 's ochtends. Familieleden en vrienden, die niet over een auto beschikten en afhankelijk waren van het openbaar vervoer, waren niet in staat om klager te bezoeken. Voor zijn resocialisatie was het erg van belang dat hij zijn vrienden en familieleden kon zien. Om deze reden wilde klager overgeplaatst worden naar Dordrecht.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat klager als preventief gehechte ingesloten is voor het arrondissement Rotterdam en dat klager al twee keer bezoek heeft ontvangen van zijn vrouw uit Zwijndrecht. Daarnaast was de selectiefunctionaris van mening dat de bijzondere gronden voor overplaatsing ontbraken en vond dat de reisafstand tussen Rotterdam en Dordrecht aanvaardbaar is.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie gaf aan dat de uitgangspunt bij de plaatsing van voorlopig gehechte gedetineerden, is dat deze, gelet op het belang van een goede rechtsgang, worden geplaatst in een PI in dan wel nabij het arrondissement van vervolging. Ingevolge artikel 12 van de Wet op de rechterlijke indeling omvat het arrondissement Rotterdam ook het grondgebied van de Gemeente Dordrecht. De selectiefunctionaris is hieraan voorbij gegaan en heeft onterecht Dordrecht buiten het arrondissement Rotterdam geplaatst. Om deze reden vond de beroepscommissie de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd waarom klager niet overgeplaatst kon worden naar PI Dordrecht. De zaak werd gegrond verklaard.

Zaak 14/0315/GB

Klager: In deze zaak wilde klager overgeplaatst worden van de locatie Karelskamp te Almelo naar de PI te Almere. Klagers partner woonde in Almelo en moest elke keer, samen met haar drie kinderen, 360 kilometer afleggen. De partner van klager uit Almere moest, samen met haar drie kinderen, elke keer 360 kilometer afleggen om hem te kunnen bezoeken. Klager voerde aan dat overplaatsing kost besparend zou zijn. Tevens voerde klager aan dat zijn bevel beperkingen waren opgeheven, waardoor hij weer bezoek mocht ontvangen. Dit bracht mee dat de gronden waarop het standpunt van de selectiefunctionaris berust, hiermee zijn te komen vervallen. De reisafstand vond klager ondoenlijk. Daarnaast dient zijn zaak in Almelo.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager niet welkom is in PI Almelo in verband met bekendheid met de personeel. De selectiefunctionaris gaf aan dat dit kon leiden tot een subjectieve bejegening met als gevolg dat aan klager niet gegarandeerd kan worden dat de detentie

ongestoord ten uitvoer gelegd kan worden. Tevens gaf de selectiefunctionaris aan dat hij in alle beperkingen zat en dus geen bezoek mocht ontvangen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat klager weer bezoek mocht ontvangen, nu zijn beperkingen zijn opgeheven. De beroepscommissie vond de enkele mededeling dat klager een personeelslid kent uit PI Almelo en dat dit tot een subjectieve bejegening zou kunnen leiden – zonder nadere toelichting of motivering – onvoldoende grond om het verzoek af te wijzen. Gelet hierop vond de beroepscommissie de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd en verklaarde de zaak gegrond.

Zaak 14/2194/GB

Klager: In deze zaak wilde klager overgeplaatst worden van PI Vught naar de locatie Zuid te Arnhem. Klager voerde aan dat hij verstoken raakte van bezoek wegens de grote afstand die zijn vriendin moest afleggen. Hierdoor voelde hij zich geïsoleerd, wat weer als gevolg zijn gedrag binnen de inrichting negatief beïnvloedde.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft volgens klager onvoldoende onderbouwd dat hij niet is verstoken van bezoek. De selectiefunctionaris vond dat klager niet verstoken was van bezoek en dat hij geen bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd die tot een ander oordeel kunnen leiden.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie oordeelde dat de selectiefunctionaris voorbij is gegaan aan de naar voren gebrachte omstandigheden die aan een frequenter bezoek in de weg kunnen staan. De beslissing was onvoldoende gemotiveerd en kon derhalve niet als redelijk of billijk worden aangemerkt. De zaak werd gegrond verklaard.

Zaak 14/1687/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Vught naar de locatie Esserheem te Veenhuizen. Klager voerde aan dat hij al acht maanden geen bezoek ontvangt van zijn vriendin die al drie jaar in Leeuwarden woont. Zijn verzoek was afgewezen omdat klager verdacht werd van het incident dat hij fysieke geweld heeft gebruikt tegen een medege-detineerde in de PI in Leeuwarden. Uit onderzoek blijkt dat klager niet betrokken was bij het incident.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er in Esserheem gedetineerden verblijven die betrokken waren bij het incident in Leeuwarden en dat het om deze reden niet raadzaam was om klager daar te plaatsen. Om deze reden werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie vond dat het verzoek onterecht was afgewezen. Uit de dagrapport werd vastgesteld dat klager ten tijde van fysieke geweld niet in de desbetreffende cel aanwezig was. Betrokkenheid van klager bij het incident was onvoldoende vastgesteld. Tevens valt ook af te leiden dat klagers vriendin al drie jaar in Leeuwarden woont. De stelling van de selectiefunctionaris dat er meerdere vriendinnen zouden zijn, klopt niet volgens de commissie. De beslissing van de selectiefunctionaris was onvoldoende gemotiveerd waarom klager niet overgeplaatst kon worden naar Leeuwarden. De zaak werd gegrond verklaard

Zaak 13/1651/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Ooyerhoek te Zutphen naar de regio Utrecht of de regio Den Haag/Zoetermeer of de regio Amsterdam. In de regio Utrecht is klagers moeder woonachtig. In de regio Den Haag/Zoetermeer zijn de kleine kinderen van klager woonachtig. Tot slot zijn in de regio Amsterdam zijn raadslieden gevestigd en de zittingen zullen daar plaatsvinden. Tevens voerde klager aan dat hij minder bezoek ontvangt in Zutphen. Klager acht de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd omdat hij alleen in is gegaan op de regio's Utrecht en Den Haag/Zoetermeer.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft het verzoek afgewezen omdat klager niet samen geplaatst kan worden met de medeverdachten die gedetineerd zitten in Utrecht en Amsterdam omdat klager daar niet veilig is omdat ze verhaal willen halen bij klager.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat de selectiefunctionaris alleen is ingegaan op het verzoek van klager om overgeplaatst te worden naar de regio Utrecht en Amsterdam. De selectiefunctionaris is echter niet ingegaan op het verzoek om plaatsing in de regio Den Haag/Zoetermeer. Hierdoor achtte de beroepscommissie de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd.

Zaak 12/2237/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Zwaag naar de PI in Alphen aan den Rijn. De moeder van klager was wegens medische redenen niet in staat om klager te bezoeken. De klager voerde tevens aan dat de raadsman nog op aanvullende stukken wacht omtrent de medische situatie van klagers moeder.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris had nog geen advies ontvangen van de medisch adviseur van justitie uit PI Zwaag. Om deze reden had de selectiefunctionaris het verzoek afgewezen. Tevens had de selectiefunctionaris geen aanvullende stukken ontvangen van de raadsman van klager

omtrent de medische situatie van zijn moeder. De selectiefunctionaris acht bezoekproblemen inherent aan de detentie.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie was van mening dat de afwijzing van de selectiefunctionaris onvoldoende was gemotiveerd. Uit het dossier blijkt dat de huisarts van de moeder een medische verklaring heeft afgegeven die het verzoek van klager onderbouwt. De selectiefunctionaris had deze verklaring niet bij haar afweging betrokken. Om deze reden werd de zaak gegrond verklaard.

Zaak 14/0124/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Amsterdam Over-Amstel naar PI Grave. Bezoek voor zijn vriendin was zeer moeilijk wegens haar medische beperkingen. Hierdoor kon de gedetineerde weinig bezoek ontvangen van zijn vriendin. Tevens had de selectiefunctionaris de formele beletselen niet bekend gemaakt aan klager en zijn raadsman.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris vond dat de medische beperkingen van zijn vriendin onvoldoende onderbouwd was en dat PI Grave alleen nog een gevangenisafdeling kent met een sober regime arrestanten.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie was van mening dat de selectiefunctionaris had moeten kijken naar mogelijke alternatieven voor plaatsing dichtbij het arrondissement waar ook klagers (straf)vervolging plaats vindt. De uitgangspunt is immers dat klager zo dicht mogelijk bij het arrondissement van vervolging wordt geplaatst. Daarnaast kan klagers vriendin eenvoudiger op bezoek komen. Om deze redenen werd de zaak gegrond verklaard.

Zaak 14/2123/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Hoogvliet te Rotterdam naar PI Zoetermeer in verband met zijn zieke vader. Klager voerde aan dat de informatie van de BIMA, dat zijn vader hem niet kan bezoeken in Zoetermeer, onjuist is. Daarnaast wil klager zich na zijn detentie ook vestigen in de regio Haaglanden. Verder voerde hij aan dat hij niet meer preventief gehecht is.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat de directeur van Hoogvliet negatief heeft geadviseerd omtrent de overplaatsing naar Zoetermeer. Tevens moet zijn vader alsnog reizen. Om deze redenen werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte de enkele omstandigheden dat een ISD maatregel is opgelegd door Rotterdam, niet impliceert dat klager deze maatregel dient te ondergaan in een

inrichting omgeving Rotterdam. In de nieuwe richtlijn wordt niets gesteld omtrent de capaciteit van ISD afdelingen. Bovendien is de selectiefunctionaris ontgaan aan het feit dat klager zich na zijn detentie wil vestigen in Haaglanden waaronder Zoetermeer valt. De zaak werd gegrond verklaard.

Zaak 13/1877/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Zwaag naar de locatie Havenstraat te Amsterdam. De reden hiertoe was dat zijn tweelingbroer gedetineerd zat in Amsterdam en dat zij hierdoor geen contact meer kunnen hebben. Hij vond dat er voorbij is gegaan aan de bijzondere omstandigheden.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er zeer terughoudend wordt omgegaan met overplaatsingsverzoeken naar Amsterdam in verband met gebrek aan celcapaciteit voor preventief gehechten. De selectiefunctionaris vond dat er onvoldoende aanleiding is om een uitzondering te maken. Hierdoor werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte de beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende gemotiveerd. De uitgangspunt voor een preventief gehechte is, gelet op het belang van een goede rechtsgang, dat de preventief gehechte wordt geplaatst in een HVB dan wel bij het arrondissement van vervolging. Havenstraat bevindt zich in de locatie van vervolging. De selectiefunctionaris heeft onvoldoende gemotiveerd waarom klager niet bij zijn tweelingbroer geplaatst kan worden. Bij gebrek aan capaciteit had hij op de wachtlijst gezet kunnen worden. Dit heeft de selectiefunctionaris niet gedaan. Om deze reden heeft de beroepscommissie de zaak gegrond verklaard.

Zaak 14/2567/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van Sittard naar de Forensisch Psychiatrische Afdeling (FPA) te Heerlen. Klager voerde aan dat hij aan zichzelf wil werken en geen problemen meer wil veroorzaken. Klager gaf aan dat er een kind op komst is en een gezin wil opbouwen. Hij wil een band kunnen opbouwen met zijn zoon. Hij voerde aan dat hij zich niet weer zou onttrekken aan detentie en zijn leven wil verbeteren.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan de het OM negatief adviseert nu klager zich eerder heeft onttrokken aan detentie. Dat een plaatsing conform artikel 43 lid 3 PBW te vroeg is voor klager en dat hij eerst een langere periode moet laten zien dat hij gemotiveerd is en geen drugs gebruikt.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie merkte op dat op grond van artikel 43 lid 3 PBW, in samenhang met artikel 31 lid 1 regeling selectie plaatsing en overplaatsing gedetineerden, uitsluitend de directeur bevoegd was om klagers verzoek af te wijzen. Hierdoor werd de zaak gegrond verklaard.

Tabel met betrekking tot Hoofdstuk 5

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 18 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
14/2495/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Almere naar Heerhugowaard. - Zijn vriendin is pas bevallen en kan niet op bezoek komen wegens haar kind, werk en school. - Hij wil een band opbouwen met zijn pas pasgeboren zoon.	De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat klager door eigen toedoen in Almere zit. In Esserheem had hij een medegedetineerde bedreigd en onder druk gezet om drugs in te voeren. De selectiefunctionaris was van mening dat klager eerst moet bewijzen dat hij zonder problemen kan functioneren.	De beroepscommissie achtte dat klagers vriendin door werk, school en stage klager niet kan bezoeken, onvoldoende feitelijk onderbouwd en kan dit niet als een bijzondere omstandigheid aanmerken. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.	Ongegrond.
14/1922/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Haarlem naar Alphen aan den Rijn. - Klagers partner is gebonden aan het openbaar vervoer samen met haar zoontje van anderhalf jaar oud. - De reis duurt drie uur heen en terug, wat	De selectiefunctionaris voerde aan dat klager preventief gehecht zit in Haarlem voor het arrondissement Amsterdam. Hij ontvangt regelmatig bezoek en er zijn geen aanwijzingen dat zijn partner niet tot reizen in staat is. Bezoekproblemen zijn inherent aan detentie.	De beroepscommissie achtte de beslissing van de selectiefunctionaris voldoende gemotiveerd en kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.	Ongegrond.
14/2429/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Rotterdam naar Almere. - Klagers partner is niet in staat om met een pasgeboren kind af te reizen. - Daarnaast heeft zij medische problemen waardoor ze zeer beperkt naar Rotterdam kan reizen.	Een preventief gehechte zo dicht mogelijk bij het arrondissement van insluiting dient te worden onderbracht. De selectiefunctionaris niet in het bezit van medische stukken waaruit blijkt dat klagers vriendin niet kan reizen. Tevens ontvangt hij bezoek van haar.	De door klager aangevoerde omstandigheden, te weten problemen inzake klagers bereikbaarheid voor bezoek, zijn onv. feitelijk onderbouwd. Uit de stukken kwam naar voren dat klager bezoek ontvangt van zijn vriendin. De medische stukken omtrent zijn vriendin ontbraken.	Ongegrond.
14/2330/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Zwolle naar Leeuwarden. - Klager stelt dat zijn zaak onder Leeuwarden valt en niet Zwolle. - Zijn sociale omgeving en zijn vriendin zijn gevestigd in Leeuwarden. - Hierdoor is het moeilijk voor hem om bezoek van hen te ontvangen.	De selectiefunctionaris gaf aan dat het OM negatief adviseert en dat zolang klager de status van een preventief gehechte heeft, het advies van het OM doorslaggevend is. Om deze reden werd het verzoek afgewezen.	De beroepscommissie achtte het advies van het OM van doorslaggevend belang in deze zaak. Klager kan niet overgeplaatst worden omdat een medeverdachte in Leeuwarden verblijft. Hetgeen klager heeft aangevoerd kan niet als een bijzondere omstandigheid worden aangemerkt. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.	Ongegrond.
14/1115/GB	Klager wilde overgeplaatst worden van Amsterdam naar Rotterdam. - Klager moet nog een lange tijd vast zitten in Duitsland. Wanneer hij overgeleverd wordt. - Zijn familie kan hem moeilijk bezoeken i.v.m. de afstand en financiën.	De selectiefunctionaris voerde aan dat een preventief gehechte zo dicht mogelijk bij het parket van insluiting dient te worden onderbracht. Klager heeft geen vestigingsplaats in Rotterdam en ontvangt gewoon bezoek. De selectiefunctionaris achtte de bezoekproblemen inherent aan zijn detentie.	De Beroepscommissie achtte de bezoekproblemen inherent aan de detentie en dat ze, behoudens bijzondere omstandigheden, geen selectie criterium vormen. De selectiefunctionaris heeft hetgeen klager heeft aangevoerd in redelijkheid niet als een bijzondere omstandigheid aangemerkt. Uit de stukken blijkt dat klager met enige regelmaat bezoek ontvangt.	Ongegrond.
14/2369/GB	Klager wilde overgeplaatst worden van De Berg naar Haaglanden of Alphen aan den Rijn. - Zijn kenniskring is woonachtig in Den Haag. Bezoek ontvangen is moeilijk wegens de financiën.	De celcapaciteit in Alphen aan den Rijn en Den Haag zijn bestemd voor de preventief gehechten die ingesloten moeten worden in Den Haag. De selectiefunctionaris zag onvoldoende gronden om een uitzondering te maken. Klager zit preventief in Almelo.	De beroepscommissie achtte de door klager aangevoerde omstandigheden, klagers bereikbaarheid voor zijn bezoek, onvoldoende feitelijk onderbouwd. De beslissing van de selectiefunctionaris kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.	Ongegrond.

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 18 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling door de beroepscommissie (RSI)	Beslissing
14/1393/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar Alphen aan den Rijn. - Klager wordt bedreigd met de dood/ - Hij wordt gepakt op plekken waar er geen cameratoezicht is. - Bezoek is eenvoudiger als hij overgeplaatst wordt.	De selectiefunctionaris voerde aan dat hij nadere inlichtingen heeft gewonnen in de PI en dat er geen signalen zijn over problemen of bedreigingen. Tevens blijkt dat klager regelmatig BZT ontvangt.	De beroepscommissie heeft begrepen dat er uit het selectieadvies blijkt dat klager wekelijks bezoek ontvangt van zijn vriendin. Het personeel niet bekend met bedreigingen ten aanzien van klager. Het is onvoldoende aannemelijk geworden. Klager heeft zijn standpunt niet feitelijk kunnen onderbouwen.	Ongegrond.
14/0530/GB	Klager wil van Lelystad naar Utrecht. - Klager stelt dat er een aanslag op hem wordt beraamd en dat zijn veiligheid in gevaar is.	Er is geen noodzaak voor overplaatsing, omdat nergens uit blijkt dat er sprake is van een bedreiging. Ook niet uit de GRIP informatie. Daarnaast zijn die medeverdachten met ontslag zijn of deelnemen aan een penitentiair programma. Door vele positieve urine testen werd besloten om klager terug te plaatsen naar een basis regime.	De beroepscommissie achtte de beslissing van de selectiefunctionaris redelijk en billijk. Uit het selectieadvies is niet gebleken dat er sprake is van een bedreiging. Tevens verblijven die medege-detineerden niet meer in die inrichting.	Ongegrond.
13/3469/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar Veenhuizen. - Hij heeft gewerkt als politieagent in Krimpen en bij de Marechaussee. Hierdoor is zijn leven in gevaar. - Hij ziet zijn opa al drie jaar niet.	Klager had eerder verzocht om een overplaatsing naar Dordrecht. I.v.m. capaciteitsbenutting is klager geselecteerd voor Krimpen. Uit de gegevens blijkt niet dat klager bedreigd wordt. Tevens is zijn opa overleden, waardoor de reden voor familiebezoek is te komen vervallen.	De beroepscommissie voerde aan dat er navraag is gedaan om signalen te melden voor klagers onveiligheid. Daaruit is naar voren gekomen dat klager niet in gevaar is. Nu zijn opa is overleden, is zijn reden voor bezoekproblemen te komen vervallen.	Ongegrond.
12/1951/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar Veenhuizen - Wegens medische redenen - Het was klager niet bekend dat hij een medische verklaring moest bijsluiten. - Zijn medische achtergrond was al bekend in Alphen aan den Rijn.	Klager is wegens optimale capaciteitsbenutting geselecteerd voor Veenhuizen. Hiertegen had klager bezwaar aangetekend wegens medische redenen. Dit werd onderbouwd door een arts. Zijn bezwaar werd gegrond verklaard en klager werd geplaatst in Krimpen aan den IJssel. In zijn verzoek ontbreekt echter een medische verklaring van de medisch adviseur van justitie. Daarnaast was er geen sprake van gewijzigde omstandigheden.	De beroepscommissie heeft de zaak ongegrond verklaard. Klager heeft zijn medische argumenten niet ondersteund met een medische verklaring. Dit had hij in een eerder verzoek wel gedaan. Op grond hiervan kan de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.	Ongegrond.
14/1923/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Zutphen naar Arnhem. - Hij moet behandelingen ondergaan in het ziekenhuis in Rijnstate te Arnhem. - Na zijn detentie wil hij zich vestigen in Arnhem. - Hij meent dat het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden.	Klagers verblijf in Arnhem is ongewenst i.v.m. bekendheid met het personeel. Hij heeft een relatie gehad met een medewerkster daar die vervolgens is ontslagen. Dit heeft een grote impact gehad op het personeel daar. De reistijd naar het ziekenhuis bedraagt slechts 30 minuten en is acceptabel.	De beroepscommissie is van mening dat de selectiefunctionaris voldoende heeft gemotiveerd waarom klager niet terug kan naar Arnhem. De reistijd naar het ziekenhuis is acceptabel.	Ongegrond.

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 18 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
12/1823/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Rotterdam naar Veenhuizen. - Hij wil zijn leven verbeteren. - Hij had vernomen dat Rotterdam een goed WOTS beleid had. - Hij kan zijn leven niet in Rotterdam verbeteren omdat daar gedetineerden verblijven die hij kent van een vorig delict. - Na zijn detentie wil hij zich in Groningen vestigen.	De selectiefunctionaris gaf aan dat uit het selectieadvies niet blijkt dat klager contact op zoek met de medegedetineerden. Tevens is er geen blijf van problemen met medegedetineerden. Klager ontvangt regelmatig bezoek. Op grond van deze feiten is zijn verzoek afgewezen.	De beroepscommissie voerde aan dat het regionaliseringsbeleid niet aan orde is. Het niet aangeboden worden van opleidingen is geen selectiecriteria. Daarnaast is niet gebleken dat klager de gewenste opleiding in de inrichting van zijn voorkeur kan volgen. De bezoekproblemen zijn ook niet feitelijk onderbouwd. Op grond hiervan kan de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.	Ongegrond
14/0177/GB	Klager wil overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar Dordrecht. - Zijn eerdere verzoek werd afgewezen omdat hij een verstoorde werksamenwerking had met een medewerker uit Dordrecht. - Klager meent dat dat nu niet meer aan orde is. - Van inrichtingsmedewerkers mag verwacht worden dat ze open staan voor een hernieuwde werksamenwerking. - Klager heeft zich goed gedragen in Krimpen aan den IJssel.	De selectiefunctionaris heeft contact opgenomen met Dordrecht. Zij hebben aangegeven dat klagers verblijf daar ongewenst is. De selectiefunctionaris heeft daarom het verzoek afgewezen.	De beroepscommissie kan zich vinden in het selectieadvies en vindt dat de selectiefunctionaris in redelijkheid een belangenafweging heeft gemaakt. De afwijzing kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.	Ongegrond

Uiteenzetting van de zaken met betrekking tot Hoofdstuk 5

Zaak 14/2495/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Almere naar de locatie Zuyderbos te Heerhugowaard. De reden hiervoor was dat zijn vriendin pas bevallen is en niet op bezoek kan komen wegens haar kind, school en werk. Het is voor haar onmogelijk om met haar pasgeboren kind af te reizen naar Almere. Klager moet nog lang vast zitten en wil een band opbouwen met zijn pasgeboren zoon.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat klager door eigen toedoen in Almere zit. In Esserheem had hij een medegedetineerde bedreigd en onder druk gezet om drugs in te voeren. De selectiefunctionaris was van mening dat klager eerst moet bewijzen dat hij zonder problemen kan functioneren. Het verzoek werd afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte dat klagers vriendin door werk, school en stage klager niet kan bezoeken, onvoldoende feitelijk onderbouwd en kan dit niet als een bijzondere omstandigheid aanmerken. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie. De beslissing van de selectiefunctionaris wordt om deze reden niet als onbillijk en onredelijk aangemerkt. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 14/1922/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van PI Haarlem naar Alphen aan den Rijn. Klagers partner is gebonden aan het openbaar vervoer samen met haar zoontje van anderhalf jaar oud. De reis heen en terug van Alphen naar Haarlem duurde drie uur, wat onevenredig belastend is volgens klager. Klager voerde aan dat de selectiefunctionaris geen belangenafweging heeft gemaakt.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager preventief gehecht zit in Haarlem voor het arrondissement Amsterdam. Hij ontvangt regelmatig bezoek en er zijn geen aanwijzingen dat zijn partner niet tot reizen in staat is. Bezoekproblemen zijn inherent aan detentie. Om deze reden werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte de beslissing van de selectiefunctionaris voldoende gemotiveerd en kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 14/2429/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Hoogvliet te Rotterdam naar de PI in Almere. Klagers partner is niet in staat om met een pasgeboren kind van Almere naar Rotterdam te

reizen. Daarnaast heeft zij medische problemen, waardoor ze zeer beperkt naar Rotterdam kan reizen.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat een preventief gehechte zo dicht mogelijk bij het arrondissement van insluiting dient te worden onderbracht. Onder bepaalde omstandigheden kan hiervan worden afgeweken. De selectiefunctionaris was niet in het bezit van medische stukken waaruit blijkt dat klagers vriendin niet kan reizen. Tevens ontvangt hij bezoek van haar. Om deze reden werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie vond de door klager aangevoerde omstandigheden, te weten problemen inzake klagers bereikbaarheid voor bezoek, onvoldoende feitelijk onderbouwd. Uit de stukken kwam naar voren dat klager bezoek ontvangt van zijn vriendin. Daarnaast ontbraken de stukken waaruit blijkt dat klagers vriendin medische problemen heeft. Om deze redenen kon de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

Zaak 14/2330/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Zwolle Zuid 1 naar Leeuwarden. Klager stelde dat hij preventief gehecht was en zijn zaak onder Leeuwarden viel en niet Zwolle. Zijn sociale omgeving en zijn vriendin zijn gevestigd in Leeuwarden. Hierdoor is het moeilijk voor hem om bezoek te ontvangen. Klager ziet het probleem er niet van in dat er een medeverdachte verblijft in PI Leeuwarden. Dit komt namelijk vaker voor.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat het OM negatief adviseert en dat zolang klager de status van een preventief gehechte heeft, het advies van het OM doorslaggevend is. Om deze reden werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte het advies van het OM van doorslaggevend belang in deze zaak. Klager kan niet overgeplaatst worden omdat een medeverdachte in Leeuwarden verblijft. Hetgeen klager heeft aangevoerd kan niet als een bijzondere omstandigheid worden aangemerkt. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 14/1115/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Het Schouw te Amsterdam naar de locatie De Schie te Rotterdam. Klager was klager preventief gehecht in verband met zijn overlevering naar Duitsland. Hij voerde aan dat hij nog een lange tijd gedetineerd moet zitten in Duitsland en daarna pas herenigd kan worden met zijn familie. Zijn familie kan hem nu moeilijk bezoeken in verband met

de reisafstand en financiën. Klager voerde aan dat de detentielast aanzienlijk zwaarder is dan voor een gebruikelijke preventief gehechte.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat een preventief gehechte zo dicht mogelijk bij het parket van insluiting dient te worden onderbracht. Klager heeft geen vestigingsplaats in Rotterdam en ontvangt gewoon bezoek. De selectiefunctionaris achtte de bezoekproblemen inherent aan zijn detentie en wees het verzoek af.

Beslissing RSJ: De Beroepscommissie achtte de bezoekproblemen inherent aan de detentie en dat ze, behoudens bijzondere omstandigheden, geen selectie criterium vormen. De selectiefunctionaris heeft hetgeen klager heeft aangevoerd in redelijkheid niet als een bijzondere omstandigheid aangemerkt. Uit de stukken blijkt dat klager met enige regelmaat bezoek ontvangt. De beslissing kon niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Hierdoor werd de zaak ongegrond verklaard.

Zaak 14/2369/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie De Berg naar PI Haaglanden of naar PI Alphen aan den Rijn. Zijn kenniskring is woonachtig in Den Haag en afhankelijk van het openbaar vervoer. Klager voerde aan dat het voor hen financieel gezien niet mogelijk is om hem te bezoeken. Tevens stelde hij dat hij was ingesloten voor het arrondissement Zwolle en niet Almelo.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat een preventief gehechte zo dicht mogelijk bij het arrondissement van insluiting, in dit geval Almelo, dient te worden onderbracht. De celcapaciteit in Alphen aan den Rijn en Den Haag zijn bestemd voor de preventief gehechten die ingesloten moeten worden in Den Haag. De selectiefunctionaris zag onvoldoende gronden om een uitzondering te maken. Om deze redenen werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte de door klager aangevoerde omstandigheden, klagers bereikbaarheid voor zijn bezoek, onvoldoende feitelijk onderbouwd. De beslissing van de selectiefunctionaris kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Om deze reden werd de zaak ongegrond verklaard.

Zaak 14/1393/GB

Klager: Klager wilde van Krimpen aan den IJssel overgeplaatst worden naar PI Alphen aan den Rijn. Klager meende dat hij wordt bedreigd met de dood door vrienden/familieleden van het slachtoffer van het misdrijf waarvoor klager wordt vervolgd. Klager voerde aan dat hij wordt gepakt op plekken waar er geen cameratoezicht is en dat het personeel en directeur hier weinig wat aan kunnen doen. Daarnaast zou bezoek voor zijn moeder en zijn vriendin eenvoudiger zijn in Den Haag.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat hij nadere inlichtingen heeft gewonnen in de PI en dat er geen signalen zijn over problemen of bedreigingen. Tevens blijkt dat klager regelmatig BZT ontvangt. Om deze redenen werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie heeft begrepen dat er uit het selectieadvies blijkt dat klager wekelijks bezoek ontvangt van zijn vriendin. Daarnaast is het personeel niet bekend met bedreigingen ten aanzien van klager. Gelet daarop acht de beroepscommissie dat het onvoldoende aannemelijk is geworden. Klager heeft zijn standpunt niet feitelijk kunnen onderbouwen. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 14/0530/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van Lelystad naar Utrecht. Klager meende dat er een aanslag op hem wordt beraamd en dat zijn veiligheid in Lelystad in gevaar is. Om deze reden wilde hij overgeplaatst worden naar Utrecht.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er geen noodzaak is voor overplaatsing, omdat nergens uit blijkt dat er sprake is van een bedreiging. Ook niet uit de GRIP informatie. Tevens voerde de selectiefunctionaris aan dat die medeverdachten inmiddels met ontslag zijn of deelnemen aan een penitentiair programma. Door vele positieve urine testen werd besloten om klager terug te plaatsen naar een basis regime. Hierdoor kreeg de inrichting de indruk dat het om een reguliere overplaatsingsverzoek gaat. Tevens luidde het advies van de directeur negatief omdat klager verboden middelen heeft gebruikt. Hierdoor werd het verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie achtte de beslissing van de selectiefunctionaris redelijk en billijk. Uit het selectieadvies is niet gebleken dat er sprake is van een bedreiging. Tevens verblijven die medegedetineerden niet meer in die inrichting. Om deze reden werd de zaak ongegrond verklaard.

Zaak 13/3469/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar de locatie Norgerhaven te Veenhuizen. Klager meende dat zijn veiligheid in gevaar is in Krimpen aan den IJssel. Hij heeft gewerkt bij de koninklijke marechaussee en als politieagent in de regio Krimpen aan den IJssel. Klager meent dat zijn veiligheid hierdoor in het geding komt. Daarnaast ziet hij zijn familie, te weten zijn opa, uit Hengelo al drie jaar niet. De bronnen van de selectiefunctionaris kloppen niet volgens klager.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat klager eerder had verzocht om een overplaatsing naar Dordrecht. In verband met capaciteitsbenutting is klager geselecteerd voor

Krimpen aan den IJssel. Uit de gegevens blijkt niet dat klager bedreigd wordt. Tevens is zijn opa overleden, waardoor de reden voor familiebezoek is te komen vervallen. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden. Het verzoek werd afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat er navraag is gedaan om signalen te melden voor klagers onveiligheid. Daaruit is naar voren gekomen dat klager niet in gevaar is. Nu zijn opa is overleden, is zijn reden voor bezoekproblemen te komen vervallen. De beslissing van de selectiefunctionaris kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 12/1951/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel naar PI Veenhuizen wegens medische redenen. Het was klager niet bekend dat hij een medische verklaring moest bijsluiten. Zijn medische achtergrond was al bekend in Alphen aan den Rijn. Op grond van deze beslissing was zijn eerdere verzoek ook goedgekeurd.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat klager wegens optimale capaciteitsbenutting is geselecteerd voor Veenhuizen. Hiertegen had klager bezwaar aangetekend wegens medische redenen. Dit werd onderbouwd door een arts. Zijn bezwaar werd gegrond verklaard en klager werd geplaatst in Krimpen aan den IJssel. Nu wil klager weer overgeplaatst worden. In zijn verzoek ontbreekt echter een medische verklaring van de medisch adviseur van justitie. Daarnaast was er geen sprake van gewijzigde omstandigheden. Op basis van deze gronden werd zijn verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie heeft de zaak ongegrond verklaard. Klager heeft zijn medische argumenten niet ondersteund met een medische verklaring. Dit had hij in een eerder verzoek wel gedaan. Op grond hiervan kan de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

Zaak 14/1923/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie Ooyerhoek te Zutphen naar de locatie Zuid te Arnhem. Klager moest nog behandelingen ondergaan in het ziekenhuis in Rijnstate. Tevens wil hij zich vestigen in Arnhem na zijn detentie. Klager meent dat het motiveringsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel zijn geschonden.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager is overgeplaatst vanuit Arnhem naar Zutphen in verband met bekendheid met het personeel in Arnhem. Zijn verblijf in Arnhem is

ongewenst. Klager heeft een relatie gehad met een medewerkster uit Arnhem die vervolgens is ontslagen. Dit heeft een grote impact gehad op de medewerkers. De selectiefunctionaris heeft een advies gekregen waaruit blijkt dat klager daar ongewenst is. De reistijd naar het ziekenhuis bedraagt slechts 30 minuten.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie is van mening dat de selectiefunctionaris voldoende heeft gemotiveerd waarom klager niet terug kan naar Arnhem. De reistijd naar het ziekenhuis is acceptabel. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 12/1823/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van de locatie De Schie te Rotterdam naar de locatie Norgerhaven te Veenhuizen. Klager had vernomen dat er in Rotterdam een goed WOTS beleid was. Hij wil zijn leven verbeteren. Dit is niet mogelijk in Rotterdam, omdat daar medege-detineerden verblijven die hij kent van een vorig delict. Daarnaast wil klager zich na zijn detentie in Groningen vestigen omdat zijn vriendin daar woont. De

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat uit het selectieadvies niet blijkt dat klager contact op zoekt met de medege-detineerden. Tevens is er geen blijk van problemen met medege-detineerden. Klager ontvangt regelmatig bezoek. Op grond van deze feiten is zijn verzoek afgewezen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat het regionaliseringbeleid niet aan orde is. Het niet aangeboden worden van opleidingen is geen selectie criterium. Daarnaast is niet gebleken dat klager de gewenste opleiding in de inrichting van zijn voorkeur kan volgen. De bezoekproblemen zijn ook niet feitelijk onderbouwd. Op grond hiervan kan de beslissing van de selectiefunctionaris niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. De zaak werd ongegrond verklaard.

Zaak 14/0177/GB

Klager: Klager wilde overgeplaatst worden van Krimpen aan den IJssel overgeplaatst naar Dordrecht. Klagers eerdere verzoek werd afgewezen omdat hij een verstoorde werkrelatie had met een medewerker van Dordrecht. Klager meent dat dat nu niet meer aan orde is. Van inrichtingsmedewerkers mag worden verwacht dat ze openstaan voor een hernieuwde werkrelatie. Klager heeft zich goed gedragen gedurende zijn verblijf in Krimpen aan den IJssel.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft contact opgenomen met Dordrecht. Zij hebben aangegeven dat klagers verblijf daar ongewenst is. De selectiefunctionaris heeft daarom het verzoek afgewezen.

Beslissing: De beroepscommissie kan zich vinden in het selectieadvies en vindt dat de selectiefunctionaris in redelijkheid een belangenafweging heeft gemaakt. De afwijzing kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. De zaak werd ongegrond verklaard.

Tabel met betrekking tot Hoofdstuk 6

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 17 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
13/2941/GB	Klager is overgeplaatst van Zoetermeer naar Nieuwegein. - Het feit dat klager een personeelslid kent kan de overplaatsing niet rechtvaardigen conform de uitspraken 13/0346/GB en 10/2130/GB. - Klager is in zijn persoonlijk leven getroffen en kan nauwelijks bezoek ontvangen.	De selectiefunctionaris gaf aan dat er in Zoetermeer een personeelslid werkzaam is die klager en diens familie van buiten kent. Zij voelde zich ongemakkelijk bij de uitoefening van haar werkzaamheden. De afstand tussen Den Haag en Nieuwegein is acceptabel.	De beroepscommissie voerde aan dat een enkele mededeling dat een personeelslid klager en diens familie kent en hierdoor niet goed kan functioneren – zonder nadere motivering – niet voldoende reden tot overplaatsing is. Er is sprake van een motiveringsgebrek.	Gegron.
13/3087/GB	Klager is overgeplaatst van Zuyderbos naar Krimpen aan den IJssel. - Klager wordt verdacht dat hij criminele activiteiten ontplooit en dat hij hier geld voor ontvangt die te linken zijn aan criminele personen. Dit blijkt echter niet uit e onvolledige informatie van het GRIP.	De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat klager niet welkom is in Zuyderbos en dat uit het GRIP informatie blijkt dat hij geld ontvangt en betrokken is bij de zaak M. Klager ontvangt geld om te getuigen in de zaak M. De inrichting krijgt de indruk dat klager meeneed wil plegen. Zuyderbos wil hier niet voor verantwoordelijk zijn.	: De beroepscommissie voerde aan dat uit de GRIP-rapportage niet duidelijk wordt waarom voor het monitoren van klager niet volstaan kan worden met de toezichtsmaatregelen die de directeur bevoegd is te nemen o.g.v. het PBW. Er is sprake van een motiveringsgebrek.	Gegron.
13/3458/GB	Klager is overgeplaatst van Utrecht naar Vught. - Hij voerde aan dat uit de stukken onv. blijkt dat hij lijdt aan een psychische stoornis. - De medische indicatiestelling en screening ontbreken. - Conform uitspraak 13/713/GB moet de beslissing vernietigd worden.	De selectiefunctionaris voerde aan dat uit het selectieadvies en de indicatiestelling blijkt dat klager niet in een regulier regime kan verblijven. Klager heeft een hoger zorgniveau nodig welke in de PPC wordt geboden. Zijn functioneren is verslechterd.	O.g.v. het bepaalde in art. 20c van de regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden, is voor deze gedetineerden nadere observatie vereist. De directeur brengt advies uit die wordt gegeven op basis van screening en indicatiestelling door het psycho-medisch overleg van de inrichting of het NIFPP. Uit de indicatiestelling blijkt niet dan wel onvoldoende dat er sprake is van een psychiatrische stoornis. Het is onvoldoende gemotiveerd waarom klagers gedrag aanleiding geeft tot plaatsing in een PPC.	Gegron.
14/0500/GB	Klager is overgeplaatst van Zuyderbos naar Lelystad omdat hij tot de top 600 veelplegers toebehoort. - Zijn moeder en partner kunnen hem niet bezoeken door de overplaatsing. - Hij wil geen medewerking verlenen aan het programma in Lelystad voor de veelplegers.	De selectiefunctionaris voerde aan dat er niet aangetoond kan worden dat klagers familie hem niet kan bezoeken. Het feit dat klager niet wenst mee te werken is geen reden om hem niet over te plaatsen.	De beslissing van de selectiefunctionaris feitelijk onvoldoende is onderbouwd waarom voor personen die deel uitmaken van de lijst top 600, een doelgroep die niet wordt onderscheiden in de regeling selectie plaatsing en overplaatsing gedetineerden, aangepaste selectiecriteria zouden dienen te gelden.	Gegron.
13/0166/GB	Klager is overgeplaatst van Nieuwegein naar Zwolle. - Er waren geen verklaringen verstrekt waaruit blijkt dat klager betrokken was bij het incident letsel toebrengen aan een medegedetineerde. Hij is disciplinair gestraft voor het incident.	De selectiefunctionaris voerde aan dat klager letsel heeft toegebracht aan een medegedetineerde. Hij heeft een disciplinaire straf gekregen van 14 dagen opsluiting. Zijn veiligheid kon niet meer langer gegarandeerd worden.	De beroepscommissie is van mening dat uit de stukken blijkt dat klagers betrokkenheid onvoldoende aannemelijk is geworden. Tevens blijkt niet uit de stukken dat klager problemen heeft veroorzaakt dan wel werd bedreigd. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.	Gegron.

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 17 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	RSJ	Beslissing
13/1546/GB	Klager is overgeplaatst van Amsterdam naar Almere wegens bekendheid met een medewerkster. - Volgens de uitspraak 11/2013/GB kan enkel van een belangenversterving sprake zijn als ze elkaar echt goed zouden kennen. - De beslissing is niet binnen een termijn van zes weken genomen.	De selectiefunctionaris voerde aan dat de medewerkster klager goed kent en dat functionele contact niet uitgesloten kan worden. Klager kan niet overgeplaatst worden naar de PI in Amsterdam, nu de zoon van de betreffende medewerkster daar werkt. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.	Het feit dat een personeelslid een gedetineerde kent is in beginsel onvoldoende grond om de gedetineerde over te plaatsen. Bij bepaalde omstandigheden kan dit anders zijn. In dit geval is daar geen sprake van. Er is niet of onvoldoende gebleken dat contact tussen klager en de medewerkster onvermijdelijk is. Sprake van motiveringsgebrek.	Gegron.
13/1852/GB	Klager is overgeplaatst van Rotterdam naar Dordrecht wegens licht positief score op opiaten in zijn urinecontrole. - Klager had veel maanzaad gegeten tijdens zijn verlof. Uit deskundigenonderzoek bleek dat maanzaad de urine positief kan beïnvloeden. Onterecht overgeplaatst.	De selectiefunctionaris heeft klager later alsnog geselecteerd voor locatie Ent na de uitslag van de deskundige die bevestigde dat maanzaad positief kan werken op de urine.	De selectiefunctionaris is o.g.v. de feiten in redelijkheid tot die beslissing gekomen. Achteraf bleek dat klager geen verdovende middelen heeft gebruikt. Dit gegeven maakt dat klager ten onrechte niet in een ZBBI heeft kunnen verblijven gedurende die periode. gegron.	Gegron.
14/0505/GB	Klager is overgeplaatst van Middelburg naar Vught omdat e inrichting stelt dat hij bijzondere opvang behoeft. - Klager ontkent dat hij bijzondere opvang nodig heeft en stelt dat het onv. is gebleken dat forensisch zorg is geïndiceerd. - Bezoek moet grotere afstand leggen, waardoor hij minder bezoekt ontvangt.	De selectiefunctionaris voerde aan dat een forensisch psychiater heeft vastgesteld dat klager meer zorg nodig heeft dan de inrichting kan bieden en dit vormt voldoende reden om hem te plaatsen in de PPC. Het is niet aan de selectiefunctionaris om de inhoud van het rapport te toetsen. Klager was op de hoogte van zijn plaatsing in de PPC en is ermee akkoord gegaan.	O.g.v. het bepaalde in art. 20c van de regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden, is voor deze gedetineerden nadere observatie vereist. De directeur brengt advies uit aan de selectiefunctionaris over de behoefte van de forensische zorg. Dit advies wordt gegeven op basis van screening en indicatiestelling door het psychisch overleg van de inrichting of het NIFPP. De screening en indicatiestelling ontbreken. Er is hierdoor onvoldoende inzicht gegeven in de gronden en overwegingen die hebben geleid tot de plaatsing van klager in de PPC.	Gegron.
13/3328/GB	Klager is overgeplaatst van Veenhuizen naar Leeuwarden omdat het beveiligingsniveau is veranderd. - Een hoog beveiligingsniveau is niet noodzakelijk bij klager. Daarnaast is hem de mogelijkheid om bezwaar in te dienen ontnomen. Verwijzing zaak 11/3075/GB	Klager heeft vluchtgevaar en zet criminele activiteiten voort. Gezien het beleid m.b.t. het opnemen van telefoongesprekken is veranderd, werd klager overgeplaatst naar een inrichting waar dit wel mogelijk is. De directeur mogelijkheid hebben om klagers contacten met de buitenwereld te kunnen volgen.	de selectiefunctionaris had het bezwaarschrift van klager niet niet-ontvankelijk mogen verklaren zonder klager eerst in de gelegenheid te stellen een schriftelijke toelichting te geven. Gegron.	Gegron.
14/0037/GB	Klager is overgeplaatst van Amsterdam naar Leeuwarden. - Klager bleek detentieongeschikt te zijn. - Klager ging akkoord voor plaatsing in een PPC onder de voorwaarde dat hij een vervroegde TBS zou krijgen.	De GGG heeft geoordeeld dat klager niet in aanmerking komt voor een vervroegde plaatsing in een FPC. Er is sprake van een beperkte detentieongeschiktheid. Niet leidend tot een indicatie voor medisch noodzakelijke psychiatrische behandeling. Klager is hierdoor overgeplaatst naar een reguliere setting	uit de beslissing van de selectiefunctionaris blijkt evenwel niet op welke wijze invulling wordt gegeven aan het advies om klager, buiten de PPC-setting, de noodzakelijk geachte psychiatrische behandeling te geven. Bij afweging van alle belangen, heeft de selectiefunctionaris zijn beslissing niet goed onderbouwd	Gegron.

Uiteenzetting van de zaken met betrekking tot Hoofdstuk 6

Zaak 13/2941/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Zoetermeer naar Nieuwegein. Klager voerde aan dat overeenkomstig de uitspraken 13/0346/GB en 10/2130/GB, het enkele feit dat klager een personeelslid kent, een overplaatsing niet kan rechtvaardigen. Klager wordt onevenredig in zijn persoonlijk leven getroffen en kan niet of nauwelijks bezoek ontvangen.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris gaf aan dat er in Zoetermeer een personeelslid werkzaam is die klager en diens familie van buiten kent. Zij voelde zich ongemakkelijk bij de uitoefening van haar werkzaamheden. De afstand tussen Den Haag en Nieuwegein is acceptabel.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat een enkele mededeling dat een personeelslid klager en diens familie kent en hierdoor niet goed kan functioneren – zonder nadere motivering – niet voldoende reden tot overplaatsing is. Er is sprake van een motiveringsgebrek.

Zaak 13/3458/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Wolvenplein te Utrecht naar de PPC te Vught. Klager voerde aan dat uit de stukken onvoldoende blijkt dat hij lijdt aan een stoornis. Tevens ontbrak de medische indicatiestelling en de gegevens van de screening. In lijn met de zaak 13/0718/GB moet de bestreden beslissing vernietigd worden. De overlegde informatie is te summier.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat uit het selectieadvies en de indicatiestelling blijkt dat klager niet in een regulier regime kan verblijven. Klager heeft een hoger zorgniveau nodig welke in de PPC wordt geboden. Zijn functioneren is verslechterd.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie voerde aan dat o.g.v. het bepaalde in art. 20c van de regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden, de gedetineerden die aan deze stoornissen lijden, nadere observatie is vereist. De directeur brengt advies uit aan de selectiefunctionaris over de behoefte van de forensische zorg. Dit advies wordt gegeven op basis van screening en indicatiestelling door het psycho-medisch overleg van de inrichting of het NIFPP. Uit de indicatiestelling blijkt niet dan wel onvoldoende dat er sprake is van een psychiatrische stoornis. Het is onvoldoende gemotiveerd waarom klagers gedrag aanleiding geeft tot plaatsing in een PPC. De zaak werd gegrond verklaard.

Zaak 13/3087/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Zuyderbos naar Krimpen aan den IJssel. Klager wordt verdacht dat hij criminele activiteiten ontplooit en dat hij hier geld voor ontvangt die te linken zijn aan criminele personen. Dit blijkt echter niet uit e onvolledige informatie van het GRIP. Klagers overplaatsing is niet voorgelegd aan het PSC en er is niets gebleken van een spoedeisend belang.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat klager niet welkom is in Zuyderbos en dat uit het GRIP informatie blijkt dat hij geld ontvangt en betrokken is bij de zaak M. Klager ontvangt geld om te getuigen in de zaak M. De inrichting krijgt de indruk dat klager meeneed wil plegen. Zuyderbos wil hier niet voor verantwoordelijk zijn.

Beslissing: De beroepscommissie voerde aan dat uit de GRIP-rapportage niet duidelijk wordt waarom voor het monitoren van klager niet volstaan kan worden met de toezichtsmaatregelen die de directeur bevoegd is te nemen o.g.v. het PBW. Er is sprake van een motiveringsgebrek.

Zaak 14/0500/GB

Klager: Klager werd overgeplaatst van Zuyderbos naar Lelystad omdat hij deel uitmaakte van de top 600 veelplegers uit Amsterdam. In Lelystad is er een speciaal programma samengesteld voor de re-integratie van deze veelplegers. Klager heeft verklaard geen medewerking te verlenen. Om deze reden heeft de overplaatsing geen enkele dol. Zijn moeder is niet in staat om hem te bezoeken wegens medische redenen en zijn partnet ook niet. Nu is hij verstoten van bezoek. Zonder bezoek kan klager de detentie niet aan. Daarnaast vond hij dat er in strijd met het gelijkheidsbeginsel is gehandeld omdat niet alle veelplegers zijn overgeplaatst.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er niet aangetoond kan worden dat klagers familie hem niet kan bezoeken. Het feit dat klager niet wenst mee te werken is geen reden om hem niet over te plaatsen.

Beslissing RSJ: De beroepscommissie is van oordeel dat de beslissing van de selectiefunctionaris feitelijk onvoldoende is onderbouwd waarom voor personen die deel uitmaken van de lijst top 600, een doelgroep die niet wordt onderscheiden in de regeling selectie plaatsing en overplaatsing

gedetineerden, aangepaste selectiecriteria zouden dienen te gelden. De zaak werd gegrond verklaard.

Zaak 13/0166/GB

Klager: Klager werd overgeplaatst van Nieuwegein naar Zwolle Zuid 1. Klager voerde aan dat er geen verklaringen zijn verstrekt waaruit blijkt dat klager betrokken was bij het incident letsel toebrengen aan een medegedetineerde. Noch zijn er veiligheidsredenen aangevoerd die de overplaatsing noodzakelijk maakten. Klager is disciplinair gestraft voor het incident.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager letsel heeft toegebracht aan een medegedetineerde. Hij heeft een disciplinaire straf gekregen van 14 dagen opsluiting. Zijn veiligheid kon niet meer langer gegarandeerd worden.

Beslissing: De beroepscommissie is van mening dat uit de stukken blijkt dat klagers betrokkenheid onvoldoende aannemelijk is geworden. Tevens blijkt niet uit de stukken dat klager problemen heeft veroorzaakt dan wel werd bedreigd. De beslissing is onvoldoende gemotiveerd.

Zaak 14/0505/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Torentijd te Middelburg naar de PPC te Vught. Klager voerde aan dat er niet is voldaan aan artikel 20c van de regeling selectie plaatsing en overplaatsing. Hij ontkent dat hij bijzondere opvang behoeft. Het is onvoldoende gebleken dat forensische zorg is geïndiceerd. Bezoek moet grotere afstand leggen. Dit belemmert zijn contact met zijn (minderjarige) kinderen.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat een forensisch psychiater heeft vastgesteld dat klager meer zorg nodig heeft dan de inrichting kan bieden en dit vormt voldoende reden om hem te plaatsen in de PPC. Het is niet aan de selectiefunctionaris om de inhoud van het rapport te toetsen. Klager was op de hoogte van zijn plaatsing in de PPC en is ermee akkoord gegaan.

Beslissing: De beroepscommissie voerde aan dat o.g.v. het bepaalde in art. 20c van de regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden, de gedetineerden die aan deze stoornissen lijden, nadere observatie is vereist. De directeur brengt advies uit aan de selectiefunctionaris over de behoefte van de forensische zorg. Dit advies wordt gegeven op basis van screening en indicatiestelling door het psycho-medisch overleg van de inrichting of het NIFP. De screening en

indicatiestelling ontbreken. Er is hierdoor onvoldoende inzicht gegeven in de gronden en overwegingen die hebben geleid tot de plaatsing van klager in de PPC.

Zaak 13/1546/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Demersluis te Amsterdam naar de PI Almere wegens bekendheid met een medewerkster. Volgens de uitspraak van de beroepscommissie 11/2013/GB kan enkel van een belangenverstrengeling sprake zijn als ze elkaar echt goed zouden kennen. Daarnaast is de beslissing niet binnen een termijn van zes weken genomen. De beslissing kan niet in stand blijven.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat de medewerkster klager goed kent en dat functionele contact niet uitgesloten kan worden. Klager kan niet overgeplaatst worden naar de PI in Amsterdam, nu de zoon van de betreffende medewerker daar werkt. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.

Beslissing: Het feit dat een personeelslid een gedetineerde kent is in beginsel onvoldoende grond om de gedetineerde over te plaatsen. Bij bepaalde omstandigheden kan dit anders zijn. In dit geval is daar geen sprake van. Er is niet of onvoldoende gebleken dat contact tussen klager en de medewerker onvermijdelijk is. Sprake van motiveringsgebrek.

Zaak 13/1852/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Ent te Rotterdam naar PI Dordrecht wegens licht positief core op opiaten in zijn urinecontrole. Klager had tijdens zijn verlof veel maanzaad gegeten. Uit deskundigenonderzoek bleek dat maanzaad sporen van morfine en codeïne kan aantonen in de urine. Klager zou een enkelband krijgen. Door onterechte overplaatsing is dit nu vertraagd.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft klager later alsnog geselecteerd voor locatie Ent na de uitslag van de deskundige die bevestigde dat maanzaad positief kan werken op de urine.

Beslissing: De selectiefunctionaris is o.g.v. de feiten in redelijkheid tot die beslissing gekomen. Achteraf bleek dat klager geen verdovende middelen heeft gebruikt. Dit gegeven maakt dat klager ten onrechte niet in een ZBBI heeft kunnen verblijven gedurende die periode. gegrond.

Zaak 13/3328/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Norgerhaven te Veenhuizen naar PI Leeuwarden omdat het beveiligingsniveau van Norgerhaven is veranderd. Gelet op klagers GVM-status dient hij geplaatst te worden in een inrichting met niveau drie of hoger. Klager voerde aan dat een hoog

beveiligingsniveau niet noodzakelijk is bij hem gezien zijn gedrag in de inrichting. Daarnaast is hem de mogelijkheid om zijn bezwaar toe te lichten ontnomen. Klager verwijst hierbij naar zaak 11/3057/GB. Daarnaast is geen rekening gehouden met klagers voorkeur.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager met hulp van buiten wil vluchten en criminele handelingen voortzet. Gezien het beleid m.b.t. het opnemen van telefoongesprekken is veranderd, werd klager overgeplaatst naar een inrichting waar dit wel mogelijk is. Gelet op de GVM-status van klager moet de directeur de mogelijkheid hebben om klagers contacten met de buitenwereld te kunnen volgen.

Beslissing: de selectiefunctionaris had het bezwaarschrift van klager niet niet-ontvankelijk mogen verklaren zonder klager eerst in de gelegenheid te stellen een schriftelijke toelichting te geven. Gegrond.

Zaak /0037/GB

Klager: Klager werd overgeplaatst van de PPC Amsterdam Over-Amstel naar de PI Leeuwarden. Klager was in eerste instantie geplaatst in de FPA te Heilo. Na een intake bij de FPK bleek dat behandeling noodzakelijk is. Na plaatsing in Zuyderbos te Heerhugowaard bleek dat klager daar detentieongeschikt was. Na overleg met de selectiefunctionaris werd besloten klager in een PPC te plaatsen. Klager ging hiermee akkoord onder de voorwaarde dat hij een vervroegde TBS-plaatsing zou krijgen. Daarna is besloten klager over te plaatsen naar Leeuwarden. De selectiefunctionaris heeft op geen enkele wijze aangegeven welk onderzoek plaats zou hebben gevonden in het PPC.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat de GGG heeft geoordeeld dat klager niet in aanmerking komt voor een vervroegde plaatsing in een FPC en dat er geen sprake is van definitieve ongeschiktheid maar van een beperkte detentiegeschiktheid, niet leidend tot een indicatie voor medisch noodzakelijke psychiatrische behandeling. Hierdoor is klager geselecteerd voor overplaatsing naar een reguliere setting.

Beslissing: uit de beslissing van de selectiefunctionaris blijkt evenwel niet op welke wijze invulling wordt gegeven aan het advies om klager, buiten de PPC-setting, de noodzakelijk geachte psychiatrische behandeling te geven. Bij afweging van alle belangen, heeft de selectiefunctionaris zijn beslissing niet goed onderbouwd. Gegrond.

Tabel met betrekking tot Hoofdstuk 7

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 17 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
14/2266/GB	Klager is overgeplaatst van Roermond naar Grave omdat hij de veiligheid in de inrichting heeft geschaad. - Hij voerde aan dat er sprake is van tegenstrijdigheid tussen de primaire beslissing en de beslissing op bezwaar. - In de beslissing op bezwaar wordt de indruk gewekt dat het om een strafoverplaatsing gaat volgens klager.	De selectiefunctionaris voerde aan dat klager samen met een medegedetineerde een andere gedetineerde wilde aanvallen. De orde en veiligheid is hierdoor geschaad. Nu klagers familie in Limburg-Zuid verblijft, is het niet wenselijk om klager daar te plaatsen. Voorkeur van klager heeft geen voorrang boven het spoedeisende verzoek om klager over te plaatsen	Volgens het selectieadvies heeft klager de orde en veiligheid van de inrichting geschaad. De selectiefunctionaris heeft voldoende gemotiveerd waarom klager is overgeplaatst en waarom er geen rekening gehouden kon worden met de voorkeur van klager.	Ongegrond.
14/2692/GB	Klager is overgeplaatst van Loenen naar Zwolle Zuid omdat ze samen met een medegedetineerde zat. - Klager voerde aan de enige vrouwelijke verdachte te zijn en dat er geen sprake is van samenzwering. - Door de overplaatsing is haar recht op family life beperkt.	De selectiefunctionaris voerde aan dat zolang klager de status van preventief gehechte heeft, het advies van het OM doorslaggevend is bij verzoeken tot overplaatsing. Klager mag nog niet samen met de medeverdachte worden geplaatst.	Van doorslaggevend belang is het advies van het OM dat klager niet met de medeverdachte mag verblijven. Bezoekproblemen zijn inherent aan detentie.	Ongegrond.
14/2091/GB	Klager is overgeplaatst van Almere naar Lelystad. Klager heeft zich verweerd tegen een aanval van een medegedetineerde en heeft letsel opgelopen. - Klager is als enige gestraft en nu wordt hij weer gestraft door de overplaatsing. De selectiefunctionaris gaat uit van de verkeerde feiten. - Zijn veiligheid is in gevaar in Lelystad wegens eerdere incidenten.	Drie gedetineerden hebben aangegeven bedreigd te worden door klager. Volgens de afdelingspersoneel heeft klager de touwtjes in handen en manipuleert zijn medegedetineerden. Klager heeft een medegedetineerde in het washok meerdere keren op zijn hoofd en kaak geslagen. De orde en veiligheid in de inrichting is geschaad. Hierdoor kan er geen rekening worden gehouden met de wensen van klager en werd enkel naar de capaciteit gekeken.	De beslissing van de selectiefunctionaris kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Doorslaggevend hierbij is het washok incident. De selectiefunctionaris heeft voldoende gemotiveerd waarom klager niet meer wenselijk is.	Ongegrond.
14/2156/GB	Klager is overgeplaatst van Sittard naar Vught. - Klager is overgeplaatst zonder een beschikking te hebben ontvangen.	De selectiefunctionaris voerde aan dat er in Sittard een gedetineerde verblijft die betrokken was bij de eerdere wegplaatsing van klager uit Roermond. Samenplaatsing is onwenselijk o.g.v. de orde, rust en veiligheid voor klager en de medegedetineerde. De locatie Roermond was uitgesloten.	De selectiefunctionaris heeft voldoende onderbouwd waarom en op welke gronden de beslissing tot overplaatsing is genomen.	Ongegrond.
14/2265/GB	Klager is overgeplaatst van Veenhuizen naar Almere wegens bedreiging en afpersing. Klager ontkent dit. - De verklaringen van de medegedetineerden zijn onjuist. - Zijn vriendin kan hem niet bezoeken in Almere i.v.m. haar school, werk en stage. Daarnaast is ze pas bevallen.	De selectiefunctionaris heeft aangegeven dat klager is geselecteerd voor Almere door de zeven verklaringen van de medegedetineerden. Er zijn meerdere aangiften gedaan jegens klager. Viental gedetineerden wilden zelf overgeplaatst worden om deze reden. De beheersbaarheid en de veiligheid van de inrichting kan niet meer gegarandeerd worden. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.	Uit het selectieadvies blijkt dat meerdere gedetineerden verklaringen hebben afgelegd jegens klager omtrent afpersing en bedreiging, waardoor beheersbaarheid van de inrichting en de veiligheid van de gedetineerden niet meer gegarandeerd kan worden.	Ongegrond.

Zaaknummer	Standpunten van de klager art. 17 PBW	Standpunten van de selectiefunctionaris	Beoordeling van de beroepscommissie (RSJ)	Beslissing
14/2174/GB	Klager is overgeplaatst van Heerhugowaard naar Lelystad. Volgens klager is de beslissing niet zorgvuldig tot stand gekomen. - Selectiefunctionaris is niet ingegaan op de zwaarwegende persoonlijke belangen van klager. - Overplaatsing levert onrust en bezoekproblemen op.	De selectiefunctionaris heeft aangegeven dat klager overgeplaatst moet worden omdat een afdeling dicht gaat in Zuyderbos. De gedetineerden die een groene kaart hebben gekregen en die als laatste zijn overgeplaatst worden geselecteerd. Klager voldoet aan beide criteria. Het is niet gebleken dat het slecht gaat met klager in Lelystad. Tevens ontvangt hij gewoon bezoek.	De door klager aangevoerde omstandigheden zijn onvoldoende redengevend om klager niet over te plaatsen. Er is geen enkele indicatie vastgesteld dat het niet goed gaat met klager. Daarnaast ontvangt hij bezoek. Onvoldoende feitelijk onderbouwd.	Ongegrond.
13/1255/GB	Klager is overgeplaatst van Heerhugowaard naar Leeuwarden doordat hij gegevensdragers in zijn bezit had. - Hij is ten onrechte twee keer gestraft voor hetzelfde vergrijp. - Hij is disciplinair gestraft voor het hebben van een telefoon. Vervolgens is hij opnieuw gestraft voor het nemen van foto's met de telefoon.	De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat de veiligheid van de inrichting in het geding is doordat klager foto's heeft genomen en deze op facebook heeft geplaatst. Klager heeft daarnaast een rapport toegezegd gekregen in 2012 en 2013 wegens het in bezit hebben van een USB-stick.	Klager heeft de veiligheid van de inrichting in gevaar gebracht door foto's te nemen en deze openbaar te maken. Daarnaast is klager meerdere malen disciplinair gestraft in de locatie Zuyderbos voor het in bezit hebben van een telefoon en USB-stick. De selectiefunctionaris heeft derhalve in redelijkheid geoordeeld dat vorenstaande een contra-indicatie vorm voor een continuering van klagers verblijf.	Ongegrond.
12/3181/GB	Klager is overgeplaatst van Grave naar Vught. Klager gaf aan dat de stroom uit ging en dat hij dit vervelend vond. - Met behulp van een theelepels tandenborstel heeft klager de stroom aangekregen. - Hij voerde aan dat er geen sprake was van verzegeling. Daarna werd klager naar een afzonderingscel gebracht.	De selectiefunctionaris voerde aan dat er is verzoekt om klager over te plaatsen naar een inrichting voor beheersproblematiek gedetineerden. Vanaf het begin had klager conflicten met medegedetineerden en personeel. Er was slechts een korte periode van verbetering. Klager heeft aanhoudende agressiviteit. Om te voorkomen dat er slachtoffers vallen, is er besloten om klager over te plaatsen.	In een individueel regime kunnen gedetineerden worden geplaatst die o.g.v. hun persoonlijkheid, gedrag of andere persoonlijke omstandigheden een ernstig beheersrisico vormen voor zichzelf of anderen. Uit de diverse rapporten blijkt dat klagers verblijf daar zeer moeizaam verliep. De selectiefunctionaris heeft de omtrent klager verstrekte gegevens omtrent klagers gedrag in redelijkheid aangemerkt als contra-indicatie in bovenbedoelde zin.	Ongegrond.

Uiteenzetting van de zaken met betrekking tot Hoofdstuk 7

Zaak /2266/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Roermond naar Grave. Klager voerde aan dat er sprake is van tegenstrijdigheid tussen de primaire beslissing en de beslissing op bezwaar. In de beslissing op bezwaar wordt volgens klager de indruk gewekt dat het een strafoverplaatsing betreft.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat klager samen met een medegedetineerde een andere gedetineerde wilde aanvallen. De orde en veiligheid is hierdoor geschaad. Nu klagers familie in Limburg-Zuid verblijft, is het niet wenselijk om klager daar te plaatsen. Voorkeur van klager heeft geen voorrang boven het spoedeisende verzoek om klager over te plaatsen.

Beslissing RSJ: Volgens het selectieadvies heeft klager de orde en veiligheid van de inrichting geschaad. De selectiefunctionaris heeft voldoende gemotiveerd waarom klager is overgeplaatst en waarom er geen rekening gehouden kon worden met de voorkeur van klager. ongegrond.

Zaak 14/2692/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Nieuwersluis te Loenen naar Zwolle Zuid 2. Klager voerde aan dat het in strijd is met het evenredigheidsbeginsel en dat zij de enige vrouwelijke verdachte is. Er is geen sprake van samenzwering. Voor klager is het onmogelijk om contact te hebben met de medeverdachte. Haar recht op family life is beperkt.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat zolang klaagster de status van preventief gehechte heeft, het advies van het OM doorslaggevend is bij verzoeken tot overplaatsing. Klaagster mag nog niet amen met de medeverdachte worden geplaatst.

Beslissing RSJ: Van doorslaggevend belang is het advies van het OM dat klaagster niet met de medeverdachte mag verblijven. Bezoekproblemen zijn inherent aan detentie. Ongegrond.

Zaak 14/2091/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Almere naar Lelystad. Klager heeft zich verweerd tegen een aanval van een medegedetineerde en heeft hierbij letsel opgelopen. Klager is als enige gestraft en nu wordt hij nogmaals gestraft door de overplaatsing. De selectiefunctionaris gaat enkel uit van de verslaggeving van het slachtoffer en een medegedetineerde die er niet bij was. Daarnaast is zijn veiligheid in gevaar in Lelystad wegens eerdere incidenten.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat drie gedetineerden hebben aangegeven bedreigd te worden door klager. volgens de afdelingspersoneel heeft klager de touwtjes in handen en manipuleert zijn medegedetineerden. Klager heeft een medegedetineerde in het washok meerdere keren op zijn hoofd en kaak geslagen. De orde en veiligheid in de inrichting is geschaad. Hierdoor kan er geen rekening worden gehouden met de wensen van klager en werd enkel naar de capaciteit gekeken.

Beslissing RSJ: De beslissing van de selectiefunctionaris kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Doorslaggevend hierbij is het washok incident. De selectiefunctionaris heeft voldoende gemotiveerd waarom klager niet meer wenselijk is. Ongegrond.

Zaak 14/2156/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Sittard naar Vught zonder een beschikking te hebben ontvangen.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er in Sittard een gedetineerde verblijft die betrokken was bij de eerdere wegplaatsing van klager uit Roermond. Samenplaatsing is onwenselijk o.g.v. de orde, rust en veiligheid voor klager en de medegedetineerde. De locatie Roermond was uitgesloten.

Beslissing RSJ: De selectiefunctionaris heeft voldoende onderbouwd waarom en op welke gronden de beslissing tot overplaatsing is genomen. Ongegrond.

Zaak 14/2265/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Esserheem te Veenhuizen naar PI Almere. Klager ontkent zich schuldig te hebben gemaakt aan bedreigingen en afpersing. De beschuldigingen, zeven verklaringen van medegedetineerden, is onjuist. Klager heeft zich goed gedragen in Esserheem. Overplaatsing is onwenselijk omdat zijn vriendin pas bevallen is en hem niet kan bezoeken i.v.m. haar werk, school en stage.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangegeven dat klager is geselecteerd voor Almere door de zeven verklaringen van de medegedetineerden. Er zijn meerdere aangiften gedaan jegens klager. Viertal gedetineerden wilden zelf overgeplaatst worden om deze reden. De beheersbaarheid en de veiligheid van de inrichting kan niet meer gegarandeerd worden. Bezoekproblemen zijn inherent aan de detentie.

Beslissing: uit het selectieadvies blijkt dat meerdere gedetineerden verklaringen hebben afgelegd jegens klager omtrent afpersing en bedreiging, waardoor beheersbaarheid van de inrichting en de veiligheid van de gedetineerden niet meer gegarandeerd kan worden. Ongegrond.

Zaak 14/2174/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Zuyderbos te Heerhugowaard naar de PI Lelystad. Klager voerde aan dat de beslissing niet zorgvuldig tot stand is gekomen en dat de selectiefunctionaris niet ingaat op de zwaarwegende persoonlijke omstandigheden van klager. Hernieuwde overplaatsing levert klager bezoekproblemen op, onrust en inbreuk op zijn kwaliteit van leven.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangegaan dat klager overgeplaatst moet worden omdat een afdeling dicht gaat in Zuyderbos. De gedetineerden die een groene kaart hebben gekregen en die als laatst zijn overgeplaatst worden geselecteerd. Klager voldoet aan beide criteria. Het is niet gebleken dat het slecht gaat met klager in Lelystad. Tevens ontvangt hij gewoon bezoek.

Beslissing RSJ: De door klager aangevoerde omstandigheden zijn onvoldoende redengevend om klager niet over te plaatsen. Er is geen enkele indicatie vastgesteld dat het niet goed gaat met klager. Daarnaast ontvangt hij bezoek. Onvoldoende feitelijk onderbouwd. Ongegrond.

Zaak 13/1255/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van de locatie Zuyderbos te Heerhugowaard naar de PI Leeuwarden doordat klager gegevensdragers in zijn bezit had. Klager is ten onrechte twee keer gestraft voor hetzelfde vergrijp. Hij is disciplinair gestraft voor het hebben van een telefoon. Vervolgens is hij opnieuw gestraft voor het nemen van foto's met de telefoon. Daarnaast is aan klagers raadsman geen informatie verstrekt.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris heeft aangevoerd dat de veiligheid van de inrichting in het geding is doordat klager foto's heeft genomen en deze op facebook heeft geplaatst. Klager heeft daarnaast een rapport toegezegd gekregen in 2012 en 2013 wegens het in bezit hebben van een USB-stick.

Beslissing RSJ: Klager heeft de veiligheid van de inrichting in gevaar gebracht door foto's te nemen en deze openbaar te maken. Daarnaast is klager meerdere malen disciplinair gestraft in de locatie

Zuyderbos voor het in bezit hebben van een telefoon en USB-stick. De selectiefunctionaris heeft derhalve in redelijkheid geoordeeld dat vorenstaande een contra-indicatie vormt voor een continuering van klagers verblijf. Ongegrond.

Zaak 12/3181/GB

Klager: Klager is overgeplaatst van Grave naar Vught. Klager gaf aan dat de stroom uit ging en dat hij dit vervelend vond. Met behulp van een theelepels en tandenborstel heeft klager de stroom aangekregen. Hij voerde aan dat er geen sprake was van verzegeling. Hij is elektricien geweest. Daarna werd klager naar een afzonderingscel gebracht. Klager voerde aan dat het niet met de stroom te maken had, maar met het voortdurende conflictgedrag van hem.

Selectiefunctionaris: De selectiefunctionaris voerde aan dat er is verzocht om klager over te plaatsen naar een inrichting voor beheersproblematische gedetineerden. Vanaf het begin had klager conflicten met medegedetineerden en personeel. Er was slechts een korte periode van verbetering. Klager heeft aanhoudende agressiviteit. Om te voorkomen dat er slachtoffers vallen, is er besloten om klager over te plaatsen.

Beslissing RSJ: In een individueel regime kunnen gedetineerden worden geplaatst die o.g.v. hun persoonlijkheid, gedrag of andere persoonlijke omstandigheden een ernstig beheersrisico vormen voor zichzelf of anderen. Uit de diverse rapporten blijkt dat klagers verblijf daar zeer moeizaam verliep. De selectiefunctionaris heeft de omtrent klager verstrekte gegevens omtrent klagers gedrag in redelijkheid aangemerkt als contra-indicatie in bovenbedoelde zin. Ongegrond.