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*“Degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit, kan zich terzake van zijn vordering tot schadevergoeding als benadeelde partij voegen in het strafproces.”[[1]](#footnote-1)*

# 

# Voorwoord

Breda, 25 mei 2016

Geachte lezer,

Voor u ligt mijn beroepsproduct, oftewel scriptie, die is opgesteld ter afronding van mijn HBO Rechten opleiding aan de Hogeschool Leiden.

Gedurende de afgelopen maanden heb ik de kans gekregen om in opdracht van TDNL Strafrechtadvocaten het onderzoek te verrichten dat nodig was om tot dit beroepsproduct te komen. In deze maanden heb ik ontzettend veel geleerd met betrekking tot de positie van het slachtoffer binnen het strafproces en in het bijzonder de vordering van de benadeelde partij. Ik heb de kans gekregen met professionals te spreken over deze kwestie en daar zijn naar mijn idee bijzondere conclusies uit voort gekomen. Met name het interview met mr. Janssen gaf een hele andere kijk op dit onderwerp. Ook door het doen van jurisprudentieonderzoek ben ik veel wijzer geworden en heb ik conclusies kunnen trekken die in het begin niet voor de hand liggend waren.

Daarnaast wil ik van de gelegenheid gebruik maken speciaal dank uit te brengen aan de heer mr. H.M. Dunsbergen. Met zijn begeleiding is het mij gelukt dit beroepsproduct tot een goed einde te brengen. Ook wil ik de heer mr. K. Sarghandoy en mevrouw mr. M. Mesman bedanken voor hun goede begeleiding en feedback.

Ik wens u veel plezier met lezen.

F.H.R.M. (Frédérique) Robbers

# Samenvatting

In dit beroepsproduct ga ik op zoek naar wat de beste wijze is voor de strafrechtadvocaten van TDNL Strafrechtadvocaten om ervoor te zorgen dat een vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij binnen het strafprocesrecht niet-ontvankelijk wordt verklaard.

In hoofdstuk 1 in wordt de inleiding gegeven op het onderwerp en de probleemstelling uiteengezet. In dit hoofdstuk komt eveneens de juridische achtergrond en de parlementaire geschiedenis aan bod. Ook het onderwerp rechterlijke instanties en literatuur wordt kort besproken. In hoofdstuk 1.5 zal de doelstelling van dit beroepsproduct aan bod komen, gevolgd door de centrale vraag en deelvragen. Vervolgens zullen diverse begrippen geoperationaliseerd worden. In paragraaf 1.8 zullen de onderzoeksmethoden van dit onderzoek per deelvraag worden toegelicht. Eén onderzoeksmethode is het houden van interviews met professionals. In totaal zijn er 9 interviews gehouden en allen zijn bijgevoegd onder bijlage 3 tot en met bijlage 11.

In hoofdstuk 2 wordt het slachtoffer binnen het strafproces besproken. Er zal worden uitgelegd wie kan worden aangemerkt als slachtoffer en wat de rechten zijn van het slachtoffer. Bij de uitleg van de rechten van het slachtoffer zal een verdeling worden gemaakt tussen de rechten nu en wat de veranderingen per 1 juli 2016 zijn met betrekking tot de rechten van het slachtoffer binnen het strafprocesrecht.

Vervolgens zal in hoofdstuk 3 de niet-ontvankelijkheid van de benadeelde partij aan bod komen. Uiteraard zal dan uitgelegd worden wat volgens de wet de redenen zijn voor ontvankelijkheid van de benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding. Om vervolgens vast te stellen hoe een vordering van de benadeelde partij in de praktijk wordt ervaren door professionals. In paragraaf 3.3 zal een belangrijk onderdeel van dit onderzoek uitgebreid besproken worden. Vele uitspraken van gerechtshoven en rechtbanken zullen worden besproken en geanalyseerd om vast te kunnen stellen wat in de praktijk de voornaamste reden is voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding. Hier zal onderscheid worden gemaakt tussen gedeeltelijke en gehele niet-ontvankelijkheid.

Vervolgens zal aan het einde van dit beroepsproduct een standpunt worden ingenomen, oftewel een conclusie worden getrokken. Aan de hand hiervan worden aanbevelingen gedaan aan TDNL Strafrechtadvocaten. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in hoofdstuk 5.
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# Afkortingenlijst

art. :: Artikel (wetsartikel)

bp :: Benadeelde partij

BW :: Burgerlijk Wetboek

EVRM :: Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele   
 vrijheden

Hof :: Gerechtshof

HR :: Hoge Raad der Nederlanden

n-o :: niet-ontvankelijk

OM :: Openbaar Ministerie

OvJ :: Officier van justitie

Rb :: Rechtbank

Sr :: Wetboek van Strafrecht

SSV :: Schriftelijke slachtofferverklaring

Sv :: Wetboek van Strafvordering

TBS :: terbeschikkingstelling

TDNL :: TDNL Strafrechtadvocaten

TUL :: tenuitvoerlegging

Wft :: Wet op het financieel toezicht

# Inleiding – De probleemstelling

In dit eerste hoofdstuk zal de probleemanalyse worden beschreven. In paragraaf 1.1. wordt de probleemstelling uiteengezet. Hieruit zal blijken wat het praktijkprobleem is, waarom dit een probleem vormt en voor wie dit een probleem vormt. Het probleem zal vanuit de optiek van de opdrachtgever, te weten TDNL Strafrechtadvocaten, worden beschreven. Vervolgens zal de juridische achtergrond aan bod komen. Ten slotte wordt een stukje parlementaire geschiedenis beschreven. Daarnaast wordt in dit hoofdstuk de doelstelling van dit onderzoek uiteen gezet, gevolgd door de uitleg met betrekking tot de centrale vraag en deelvragen. In paragraaf 1.7 worden begrippen die van belang zijn voor dit onderzoek geoperationaliseerd. Het hoofdstuk zal worden afgesloten met een uitleg per deelvraag over de verschillende onderzoeksmethoden die zullen worden toegepast.

## Probleemstelling

De afgelopen 30 jaar kan er worden gesproken van een forse ontwikkeling van de rol van het slachtoffer binnen het strafproces. De meest ingrijpende ontwikkeling op het gebied van strafrecht, met betrekking tot het slachtoffer, is de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.[[2]](#footnote-2) Op 12 april 2016 is het nieuwe wetsvoorstel, te weten Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering ter aanvulling van het spreekrecht van slachtoffers en nabestaanden in het strafproces en wijzigingen van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven ter uitbreiding van de mogelijkheid van uitkering aan nabestaanden,[[3]](#footnote-3) door de Eerste Kamer aangenomen. Deze wet zal op 1 juli 2016 in werking treden.

Zoals hierboven kort omschreven staat, kan worden gesteld dat de rol van het slachtoffer de afgelopen decennia een forse ontwikkeling heeft doorgemaakt. Niet langer draait het strafrecht alleen nog om (de positie van) de verdachte. Dit zorgt in de praktijk voor problemen bij de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten (hierna eveneens te noemen: “TDNL”). Een van de prominente knelpunten bij TDNL is het slachtoffer dat zich als benadeelde partij kan voegen in het strafproces en een vordering tot schadevergoeding kan indienen. Om te beginnen is TDNL de mening toegedaan dat de titel ‘slachtoffer’ in strijd is met de onschuldpresumptie[[4]](#footnote-4) en zeker wanneer er al een vordering door de benadeelde partij wordt ingediend. Dit, omdat de titel slachtoffer volgens hen de indruk kan wekken dat de verdachte het strafbare feit gepleegd heeft, ondanks dat dit nog niet bewezen is en de verdachte hier nog niet voor is veroordeeld. Eigenlijk zou eerst de schuld vast moeten komen te staan voor men kan spreken van een slachtoffer in een zaak vindt de opdrachtgever. Ten tweede vind TDNL dat de behandeling van de vordering vaak een tijdrovende klus is en zich voornamelijk om deze reden niet leent voor behandeling in het strafproces. Echter, de vordering wordt vaak wel behandeld en het is lastig om hiertegen inhoudelijk verweer te voeren. Zodra er geprocedeerd wordt op basis van een toevoeging is er eigenlijk geen ruimte om de vordering te behandelen of je als raadsman zijnde hier expliciet in te verdiepen en verweer tegen te voeren. Dus hoe kan ervoor gezorgd worden dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering tot schadevergoeding en zij deze aan zal moeten / kunnen brengen bij de civiele rechter?

Samenvattend kan worden gesteld dat de aanleiding van dit probleem is ontstaan bij de inwerkingtreding van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces op   
1 januari 2011. Door de sterke ontwikkeling in de wetgeving op het gebied van slachtofferrechten zijn gedurende de jaren de rechten van de slachtoffers voor de advocaten meer en meer een obstakel geworden. Om dit voor hen iets gemakkelijker te kunnen maken wil de opdrachtgever dat onderzocht wordt hoe een expliciet deel met betrekking tot het slachtoffer binnen het strafproces, namelijk de vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij, buiten behandeling kan worden gelaten in het strafproces en doorverwezen kan worden naar de civiele rechter.

Concreet omschreven is het probleem van TDNL de vordering van de benadeelde partij, omdat het een tijdrovende klus is om je tegen een dergelijke vordering te verweren en daar geen ruimte voor is binnen het strafproces (zeker niet wanneer op basis van gefinancierde rechtsbijstand wordt geprocedeerd).

Om het praktijkprobleem van TDNL op te kunnen lossen moet de stap van praktijkprobleem tot kennisvraag worden gemaakt. Het praktijkprobleem is de vordering benadeeld partij en het feit dat deze zich (in veel gevallen) niet leent voor behandeling binnen het strafrechtelijk kader. Om tot een oplossing te kunnen komen moet gekeken worden naar de redenen waarom een benadeelde partij niet-ontvankelijk kan worden verklaard in haar vordering en wat de grootste kans van slagen heeft om ervoor te zorgen dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard en haar vordering bij de civiele rechter kan aanbrengen waar wel de tijd en ruimte is om hier uitgebreid op in te gaan. Hierover zal een advies worden gegeven aan TDNL. Dit advies heeft als reden het praktijkprobleem voor de opdrachtgever weg te nemen of in ieder geval te verkleinen.

## Juridische achtergrond

Wat voor dit onderzoek met name van belang is, zijn de rechten van het slachtoffer. Deze rechten zijn neergelegd in het Wetboek van Strafvordering (hierna te noemen: “Sv”). De volgende artikelen zullen onder andere aan bod komen:

* artikel 12 Sv;
* artikel 51a t/m 51h Sv; en
* artikel 361 Sv.

Grotendeels zal dit onderzoek zich toespitsen op artikel 51f Sv. Hierin is de vordering tot schadevergoeding neergelegd. Dit artikel zal geheel ontleed worden om duidelijk te krijgen wat wel en niet mag en wat er precies onder de vordering wordt verstaan. Ook artikel 361 wordt uitgebreid besproken aangezien dit artikel zich uitlaat over de ontvankelijkheid van de benadeelde partij.

In dit onderzoek zal dus gebruik worden gemaakt van landelijke wetgeving, te weten artikel 12 Sv, 51a t/m 51h Sv en artikel 361 Sv.

## Parlementaire geschiedenis

De slachtofferrechten hebben een flinke ontwikkeling doorgemaakt. Het begon in 1939 toen het Wetboek van Strafvordering werd ingevoerd. Eveneens de invoering van de Wet Terwee op 1 april 1995 was van groot belang.[[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6) In 2001 stelt de Raad van de Europese Unie een Kaderbesluit op.[[7]](#footnote-7) Hierin worden normen beschreven waaraan voldaan moet worden om slachtoffers van misdrijven te kunnen beschermen.

De belangrijkste ontwikkeling die in dit beroepsproduct centraal staat, is de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafrecht op 1 januari 2011.[[8]](#footnote-8) Om te achterhalen wat de bedoeling is geweest van de wetgever met de invoering van de wet voornoemd moet worden gekeken naar de Memorie van Toelichting van deze wet. Uit deze Memorie van Toelichting blijkt dat de wetgever als doel heeft gehad om het slachtoffer een meer zelfstandige positie te geven binnen het strafrecht.[[9]](#footnote-9) Men had gehoopt dat met deze wet de rol van het slachtoffer meer erkend zou worden.

Inmiddels heeft er een evaluatie van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces plaatsgevonden. Hierin wordt ook aandacht besteed aan de voeging van de benadeelde partij in het strafproces door middel van een vordering tot schadevergoeding. Vanaf maart tot en met september 2014 heeft een onderzoeksbureau, te weten Significant, een procesevaluatie uitgevoerd over de uitvoeringspraktijk van de wet voornoemd.[[10]](#footnote-10) Het doel van deze evaluatie is het geven van inzicht in de wijze waarop de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces zijn vorm heeft aangenomen en hoe de uitwerking van deze wet wordt ervaren door slachtoffers, maar eveneens door professionals.[[11]](#footnote-11) Deze evaluatie kan een belangrijke bijdrage leveren aan het onderzoek, omdat hieruit blijkt hoe de behandeling van de vordering benadeelde partij in de praktijk wordt ervaren door professionals.

Zoals uit het voorgaande ook blijkt, kan worden gesproken van een uitgebreide parlementaire geschiedenis als het gaat over (de rechten van) het slachtoffer. Maar tegelijkertijd is de rol van het slachtoffer nog volop in ontwikkeling. De parlementaire geschiedenis komt uitgebreid aan bod bij de beantwoording van deelvraag 1.

## Rechterlijke instanties en literatuur

Eveneens wordt de uitvoering van artikel 51f Sv getoetst door middel van jurisprudentie. De Hoge Raad heeft zich meerdere malen uitgelaten met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij.[[12]](#footnote-12) Maar met name de gerechtshoven en rechtbanken doen hier op regelmatige basis uitspraak over. Dit zal verder aan bod komen in het hoofdstuk over de onderzoeksmethoden. Daarnaast kan het boek Strafvordering Tekst & Commentaar uitkomst bieden over de interpretatie van het wetsartikel.[[13]](#footnote-13)

# Doelstelling

Uiteraard wordt er een doel gesteld voor dit onderzoek. Deze is als volgt:

“*Het doel van dit onderzoek is voor TDNL Strafrechtadvocaten inzichtelijk te maken wat in de praktijk de voornaamste reden is tot het niet-ontvankelijk verklaren van de benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding door met name te kijken naar jurisprudentie en vervolgens vast te stellen wanneer de grootste kans is dat een benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard om vervolgens hierover een advies uit te brengen over hoe dit het beste bereikt kan worden*.”

Concreet komt de doelstelling van dit onderzoek erop neer dat eerst zal worden gekeken naar de redenen, die in de wet zijn neergelegd, voor niet-ontvankelijkheid van de benadeelde partij. Vervolgens zal door het doen van praktijkonderzoek worden bekeken wat de grootste kans van slagen heeft met betrekking tot het zorgen voor niet-ontvankelijkheid van de benadeelde partij, opdat hier vervolgens een advies over kan worden gegeven. Door dit te onderzoeken en hierover een advies te geven, weten de advocaten straks wat de beste mogelijkheid is om een benadeelde partij niet-ontvankelijk te laten verklaren door de rechter. De advocaten kunnen zich dan meer gaan focussen op wat voor hen echt belangrijk is, namelijk het voeren van verdediging voor hun cliënt.

Om een antwoord te geven op deze vragen en dit doel te kunnen bereiken, zal gebruik worden gemaakt van een centrale vraag en deelvragen. Deze komen in het volgende hoofdstuk aan bod. Om tot een antwoord op deze vragen te komen, zal gebruik worden gemaakt van verscheidene onderzoeksmethoden. Deze onderzoeksmethoden worden in paragraaf 1.8 besproken en toegelicht per deelvraag.

# Centrale vraag en deelvragen

In dit hoofdstuk zal in paragraaf 1.6.1. de centrale vraag aan bod komen. Dit is de hoofdvraag die bij dit onderzoek leidend zal zijn. Om deze centrale vraag te kunnen beantwoorden, zal gebruik gemaakt worden van een aantal deelvragen. De deelvragen komen in paragraaf 1.6.2. aan bod. Ten slotte worden enkele begrippen uit de centrale vraag geoperationaliseerd in de laatste paragraaf.

## Centrale vraag

Om tot een voldoende lading dekkende centrale vraag te komen, zal deze moeten bestaan uit een aantal aspecten. Uit deze vraag moet blijken wie de opdrachtgever is. Er moet sprake zijn van een kennisvraag die, indien mogelijk, betrekking heeft op een periode. Tot slot moet(en) de methode(n) van onderzoek blijken uit de centrale vraag. In dit onderzoek is er geen sprake van een periode en zal dus niet naar voren komen in de centrale vraag.

De centrale vraag voor dit onderzoek luidt als volgt:

*“****Wat is, volgens literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en de ervaringen van professionals uit het strafrecht, de beste wijze voor de strafrechtadvocaten van TDNL Strafrechtadvocaten om ervoor te zorgen dat een benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering tot schadevergoeding?”***

## Deelvragen

Zoals al eerder aangegeven, bestaat een centrale vraag uit meerdere deelvragen. Deze deelvragen zijn van belang om antwoord te kunnen geven op de centrale vraag. De deelvragen zijn onderverdeeld in twee categorieën, te weten: theoretische en praktijkgerichte deelvragen.

### Theoretische deelvragen

1. Wie kan worden aangemerkt als slachtoffer?
2. Wat zijn de rechten van het slachtoffer?
3. Wat zijn, volgens de wet, redenen voor ontvankelijkheid van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding?

### Praktijkgerichte deelvragen

1. Hoe wordt een vordering van de benadeelde partij in de praktijk door professionals ervaren?
2. Wat is in de praktijk de voornaamste reden voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding?

Zodra deze deelvragen beantwoord zijn, is duidelijk wie kan worden gekwalificeerd als benadeelde partij en wat haar rechten zijn. Er zal een beeld worden geschetst over de ervaring van professionals in de praktijk met betrekking tot de vordering benadeelde partij. De laatste en belangrijkste deelvraag zal een beeld geven over wat in de praktijk de meeste aanleiding geeft tot het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij door de rechter. Deze vraag is heel belangrijk, omdat hoofdzakelijk op basis van het antwoord op deze deelvraag een advies kan worden gegeven aan TDNL en daarmee uiteindelijk antwoord wordt gegeven op de centrale vraag. Naar aanleiding daarvan kan een standpunt worden ingenomen, opdat een advies kan worden uitgebracht aan TDNL Strafrechtadvocaten.

## 1.7. Begrippen operationaliseren

Beste :: In dit onderzoek wordt aan het wordt “beste” de volgende betekenis gegeven. Wanneer wordt gesproken van beste zal dit voor de advocaten betekenen de kans het grootste is dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Benadeelde partij :: In dit onderzoek wordt dezelfde betekenis gegeven aan het woord benadeelde partij als in de wet. Artikel 51f Sv definieert wie zich als benadeelde partij kan voegen in het strafproces, namelijk het slachtoffer (lid 1) en diens directe nabestaanden (lid 2).[[14]](#footnote-14)

Niet-ontvankelijk :: In dit onderzoek wordt dezelfde betekenis gegeven aan het begrip niet-ontvankelijk als in de wet. Wanneer een benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering tot schadevergoeding betekent dat dat de rechter hier niet over gaat beslissen. Dit wil niet zeggen dat de vordering in zijn geheel niet behandeld zal worden, maar de benadeelde partij kan haar vordering dan aanbrengen bij de civiele rechter. Ook kan een benadeelde partij deels niet-ontvankelijk worden verklaard. In dat geval beslist de rechter dan maar over een bepaald deel van de vordering.

Professionals :: In dit onderzoek wordt de volgende betekenis gegeven aan de definitie “professionals”. Dit zijn onder andere de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten, alsmede de andere (strafrecht)advocaten van een ander advocatenkantoor. Maar ook andere mensen uit het vakgebied, zoals rechters, kunnen onder deze term vallen.

# Methoden van onderzoek

In dit hoofdstuk zullen de methoden van het onderzoek worden toegelicht. Het onderzoek bestaat uit verschillende onderzoeksmethoden. In de onderzoeksmethoden kan onderscheid worden gemaakt in theoretisch-juridisch onderzoek en praktijkonderzoek. Onder theoretisch-juridisch onderzoek vallen wetsanalyse en literatuuronderzoek. Onder het praktijkonderzoekgedeelte vallen dossieronderzoek, jurisprudentieonderzoek en het houden van interviews. In dit hoofdstuk zal per deelvraag worden uiteengezet van welke onderzoeksmethoden gebruik zal worden gemaakt en op wat voor wijze deze methode zal worden toegepast. Eveneens zal worden gekeken naar de betrouwbaarheid van deze onderzoeksmethoden.

## 1.8.1. THEORETISCH GEDEELTE

### 1.8.1.1. Deelvraag 1: Wie kan worden aangemerkt als slachtoffer?[[15]](#footnote-15)

Aan het begin van het beantwoorden van deze deelvraag zal een korte inleiding worden gegeven die ziet op de geschiedenis van de benadeelde partij, oftewel het slachtoffer, binnen het strafprocesrecht. In deze deelvraag wordt hoofdzakelijk antwoord gegeven op de vraag wie kan worden aangemerkt als slachtoffer.

Bij de beantwoording van deze deelvraag zal gebruik worden gemaakt van wetsanalyse. De wet legt duidelijk uit wie kan worden aangemerkt als slachtoffer. Met name het Wetboek van Strafvordering geeft een invulling aan de betekenis van het woord slachtoffer / benadeelde partij.[[16]](#footnote-16) Daarnaast heeft de Hoge Raad zich ook meerdere malen uitgelaten over wie kan worden aangemerkt als benadeelde partij.[[17]](#footnote-17) [[18]](#footnote-18) Gezien het voorgaande kan dus ook jurisprudentie zorgen voor verduidelijking van het begrip slachtoffer en wie kan worden aangemerkt als zodanig. Daarnaast kan eveneens gebruik worden gemaakt van literatuuronderzoek indien nodig.[[19]](#footnote-19)

### 1.8.1.2. Deelvraag 2: Wat zijn de rechten van het slachtoffer?

In deze deelvraag wordt antwoord gegeven op de wat de rechten van het slachtoffer nu zijn. Tevens wordt uiteengezet wat er per 1 juli 2016 zal veranderen aan deze positie en rechten van het slachtoffer.

Bij de beantwoording van deze deelvraag zal gebruik worden gemaakt van wetsanalyse. De wet legt duidelijk uit wat de rechten van het slachtoffer zijn. Dit is met name neergelegd in artikel 51a t/m 51h Sv. Om duidelijk inzicht te krijgen wat er per 1 juli 2016 gaat veranderen voor het slachtoffer zal gebruik worden gemaakt van het wetsvoorstel Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering ter aanvulling van het spreekrecht van slachtoffers en nabestaanden in het strafproces en wijzigingen van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven ter uitbreiding van de mogelijkheid van uitkering aan nabestaanden.[[20]](#footnote-20)

### 1.8.1.3. Deelvraag 3: Wat zijn, volgens de wet, redenen voor ontvankelijkheid van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding?

Om een antwoord te geven op deze deelvraag zal gebruik worden gemaakt van onder andere wetsanalyse. In artikel 361 Sv is opgenomen wanneer een benadeelde partij ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering. Indien de benadeelde partij niet voldoet aan deze eisen volgt automatisch niet-ontvankelijkheid. Ook kan jurisprudentie uitleg geven over bepaalde gronden van niet-ontvankelijkheid die niet in de wet zijn opgenomen. Hiervoor zal gebruik worden gemaakt van de uitspraken die worden gebruikt in het jurisprudentieonderzoek van deelvraag 5. De redenen voor niet-ontvankelijkheid zijn bijzonder divers. Op sommige redenen voor niet-ontvankelijkheid kan de advocaat van de opdrachtgever wellicht wel invloed uitoefenen en bij andere redenen voor niet-ontvankelijkheid niet. Om een uiteindelijk advies te kunnen geven aan TDNL is deze vraag dus van groot belang, omdat hieruit blijkt wat de verscheidene mogelijkheden zijn.

## PRAKTIJK GEDEELTE

### Deelvraag 4: Hoe wordt de vordering benadeelde partij in de praktijk door professionals ervaren?

Uit de opdracht van de opdrachtgever blijkt wel dat er knelpunten zijn op het gebied van verdediging indien er sprake is van een vordering die is ingediend door de benadeelde partij. Hoe wordt dit door collega’s / alle advocaten van TDNL (lees: professionals) in de praktijk ervaren? Om op deze vraag antwoord te kunnen geven zal een interview moeten worden gehouden met advocaten uit het strafrecht. Dit interview zal worden gehouden met onder andere de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten en de advocaten van Heijkant Advocaten. Daarnaast zal een letselschadeadvocaat worden benaderd om mee te werken aan dit interview. Op deze wijze kan vanuit de andere kant, te weten de kant van het slachtoffer, worden gekeken naar de rol van het slachtoffer in het strafproces met betrekking tot de vordering benadeelde partij. Het interview zal een (half-)gestructureerd interview zijn. De reden waarom gebruik wordt gemaakt van een zoveel mogelijk gestructureerd interview is omdat na vooronderzoek al vrijwel duidelijk is welke antwoorden mogelijk gegeven kunnen worden. Echter, de geïnterviewde zal ook de mogelijkheid worden geboden eigen input te geven en op deze manier zijn / haar verhaal te doen waardoor het eveneens een half-gestructureerd interview zal zijn. Op deze wijze wordt voorkomen dat het interview te veel op een enquête gaat lijken. Dit interview ziet niet alleen specifiek op de vordering van de benadeelde partij, maar brengt ook andere knelpunten die de advocaten ervaren binnen het strafproces met betrekking tot het slachtoffer aan het licht. Dit ter aanvulling van het onderzoek.

Om de kwaliteit van deze onderzoeksmethode te waarborgen zal voor de validiteit zoveel mogelijk personen worden geïnterviewd. Om te zorgen voor betrouwbaarheid zal zoveel mogelijk onderscheid worden gemaakt in het aantal jaren ervaring in het strafrecht. Wellicht dat dan een verschil in inzicht blijkt bij advocaten die langer in het vak zitten dan advocaten die het beroep pas een aantal jaren uitoefenen. Om de betrouwbaarheid te waarborgen, zal ervoor worden gewaakt dat er geen toevallige fouten in het onderzoek zitten. Ten slotte zullen de interviews door de geïnterviewde worden geaccordeerd op het moment dat deze zijn uitgewerkt. Ook op deze wijze wordt de betrouwbaarheid eveneens gewaarborgd. Indien de geïnterviewde niet wil dat zijn of haar naam genoemd wordt, kan het interview ook anoniem worden afgenomen.

In bijlage 1 is het interview, dat zal worden afgenomen bij de advocaten, opgenomen. Deze vragen zullen worden aangevuld naar aanleiding van de antwoorden die worden gegeven, opdat een duidelijk beeld kan worden gevormd over wat de geïnterviewde precies wil zeggen en de kans dat de vragen sturend zijn kleiner is, omdat de advocaat zelf input geeft en daar ook de ruimte voor krijgt. Tussen de vragen door zal zo nu en dan een samenvatting worden gegeven of een antwoord worden herhaald om te kijken of het punt van de geïnterviewde duidelijk is, zodat hierover geen misverstand kan ontstaan. Het interview dat is opgenomen in bijlage 1 zal aan alle advocaten voorgehouden worden. De vragen zullen dienen als richtlijn voor het interview met de letselschadeadvocaat.

Daarnaast kan ook gebruik worden gemaakt van literatuuronderzoek. Zoals in de probleemanalyse reeds is gesteld, heeft er een evaluatie van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces plaatsgevonden. Vanaf maart tot en met september 2014 heeft Significant (onderzoeksbureau) een procesevaluatie uitgevoerd. Door de uitkomsten van deze evaluatie naast de antwoorden van de interviews te leggen, kan worden gekeken of deze antwoorden overeenkomen of er juist heel verschillend wordt gedacht over de toepassing van de slachtofferrechten in de praktijk.

### Deelvraag 5: Wat is in de praktijk de voornaamste reden voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding?

Deze deelvraag zal eveneens worden beantwoord door middel van een praktijkonderzoeksmethode, te weten jurisprudentieonderzoek. In bijlage 2 is een lijst met uitspraken van de rechtbanken, gerechtshoven en Hoge Raad opgenomen. In totaal zullen 63 uitspraken geanalyseerd worden. Hieronder vallen 50 uitspraken van de rechtbanken, 8 van de gerechtshoven en 5 van de Hoge Raad. Deze uitspraken hebben allemaal betrekking op een niet-ontvankelijk verklaring van de benadeelde partij met betrekking tot de vordering tot schadevergoeding. Deze uitspraken zullen geanalyseerd worden om te kijken wat de voornaamste reden is om een benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren.

Er zal een onderscheid worden gemaakt in gehele niet-ontvankelijkheid en gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid. Ook zullen de uitspraken waar vrijspraak het oordeel van de rechter is niet worden geanalyseerd, omdat uit vrijspraak logischerwijs altijd niet-ontvankelijkheid volgt, omdat er geen sprake is van een bewezen verklaarde strafbaar feit. Ook zijn er andere oorzaken voor niet-ontvankelijkheid die buiten beschouwing worden gelaten bij dit jurisprudentieonderzoek, omdat de advocaten daar simpelweg geen invloed op uit kunnen oefenen. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de benadeelde partij kostenposten vordert in hoger beroep die in eerste aanleg niet zijn aangegeven.

Uiteindelijk zullen alle resultaten verwerkt worden in een grafiek. Die zal er als volgt uit zien: **Grafiek 1**

Uiteraard is dit een voorbeeld en zijn dit geen echte onderzoeksresultaten.

Ook zal uitgebreid toelichting worden gegeven op de reden van de niet-ontvankelijkheid in (bepaalde) uitspraken.

# Het slachtoffer

In dit hoofdstuk komt het slachtoffer uitgebreid aan bod. In paragraaf 2.1. zal de eerste deelvraag van dit onderzoek worden behandeld en wordt duidelijk gemaakt wie kan worden aangemerkt als slachtoffer. Alvorens wordt besproken wie kan worden aangemerkt als slachtoffer zal een korte inleiding met betrekking tot de geschiedenis van het slachtoffer worden gegeven. Vervolgens wordt in paragraaf 2.2. uitgebreid aandacht besteed aan wat de rechten van het slachtoffer zijn. Ten eerste zullen alle huidige rechten van het slachtoffer aan bod komen. Vervolgens wordt aandacht besteed aan de veranderingen die de nieuwe wet, die per 1 juli 2016 in werking zal treden, met zich brengt.

## Wie kan worden aangemerkt als slachtoffer?

De afgelopen 30 jaar is er sprake van een forse ontwikkeling van de rol van het slachtoffer binnen het strafprocesrecht. Een slachtoffer was voor die tijd vrijwel niet van belang binnen het strafproces en had daarmee een ondergeschikte rol. De rol van het slachtoffer was beperkt tot aangever, getuige en eventueel als benadeelde partij met een vordering van maximaal 1500 gulden.[[21]](#footnote-21) Halverwege de jaren ’80 werden de burgers mondiger tegenover de overheid, kwamen de vrouwenbewegingen in beeld en was er sprake van druk vanuit internationale regelgeving.[[22]](#footnote-22) Dit alles zorgde er onder andere voor dat een slachtoffer een meer prominente rol binnen het strafproces kreeg. De meest recente en ingrijpende ontwikkeling op het gebied van strafrecht, met betrekking tot het slachtoffer, is de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces. Deze wet is ondergebracht onder titel IIIA van het Wetboek van Strafvordering en is op 1 januari 2011 inwerking getreden.[[23]](#footnote-23) Het slachtoffer kreeg met deze wet een eigen titel binnen het Wetboek van Strafvordering en kreeg nieuwe rechten toebedeeld.[[24]](#footnote-24) Sinds 1 januari 2005 kunnen nabestaanden en slachtoffers van ernstige delicten ter zitting spreken over de gevolgen die het gepleegde feit voor hen heeft gehad. Op 12 april 2016 is het nieuwe wetsvoorstel, te weten Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering ter aanvulling van het spreekrecht van slachtoffers en nabestaanden in het strafproces en wijzigingen van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven ter uitbreiding van de mogelijkheid van uitkering aan nabestaanden,[[25]](#footnote-25) door de Eerste Kamer aangenomen. Deze wet zal op 1 juli 2016 in werking treden.

Kort gezegd, er is sprake van een forse ontwikkeling met betrekking tot de rol van het slachtoffer binnen het strafproces. Maar wie kan eigenlijk worden aangemerkt als slachtoffer? In artikel 51 a lid 1 Sv is de definitie van slachtoffer neergelegd:

“*Als slachtoffer wordt aangemerkt degene die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden. Met het slachtoffer wordt gelijkgesteld de rechtspersoon die als rechtstreeks gevolg van een strafbaar feit vermogensschade of ander nadeel heeft ondervonden.”[[26]](#footnote-26)*

In het Wetboek van Strafvordering werd voor het eerst invulling gegeven aan het begrip slachtoffer. De wetgever blijft met de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer oude begrippen, zoals bijvoorbeeld benadeelde partij en rechtstreeks belanghebbende, eveneens gebruiken. Het slachtoffer kan zich in verschillende definities doen voorkomen, zoals bijvoorbeeld klachtgerechtigde en spreekgerechtigde.[[27]](#footnote-27)

In de zaak “Het Hofnarretje”, dit is de zaak van Robert M., geeft de Hoge Raad invulling aan het begrip slachtoffer met betrekking tot een specifieke groep en bepaald zo wie aangemerkt kunnen worden als slachtoffer.[[28]](#footnote-28) In de zaak van Robert M. hebben de ouders van de kinderen die misbruikt zijn door Robert M. zich gevoegd als benadeelde partij / slachtoffer. Volgens de advocaat van de ouders, de heer mr. R. Korver, dienen de ouders van de misbruikte kinderen ook aangemerkt te worden als slachtoffer. Uit dit arrest blijkt hoe de Hoge Raad de term slachtoffer, zoals deze in de wet omschreven staat, interpreteert. Volgens de interpretatie van de wetgeving door de Hoge Raad heeft de wetgever een beperkte betekenis toegekend aan de betekenis van het woord “slachtoffer”, omdat er wordt gesproken van personen die rechtstreeks schade hebben geleden als gevolg van het gepleegde strafbare feit. Om deze reden is het gerechtshof gehouden tot de toepassing van de beperkte opvatting van het begrip slachtoffer, zoals dat is neergelegd in het Wetboek van Strafvordering, namelijk dat de ouders niet kunnen worden ontvangen in hun eigen vordering tot schadevergoeding, omdat niet zij maar hun kinderen direct schade hebben geleden door het misbruik. Logischerwijs worden de vorderingen tot schadevergoeding die door de ouders zijn ingediend namens hun kinderen, omdat zij optreden als hun wettelijke vertegenwoordigers, wel toegewezen.

Het slachtoffer kan in vier verschillende hoedanigheden in het strafproces voorkomen, te weten:

1. als belanghebbende partij;
2. als benadeelde partij;
3. als spreekgerechtigde; en
4. als getuige / adviesgerechtigde.

Het slachtoffer wordt redelijk snel aangemerkt als belanghebbende partij, bijvoorbeeld wanneer een slachtoffer het niet eens is met niet-vervolging door het Openbaar Ministerie of wanneer alleen sprake is van het opleggen van een strafbeschikking. In deze gevallen kan er op grond van artikel 12 Sv een klacht worden ingediend bij het gerechtshof. Indien het gerechtshof besluit dat deze klacht gegrond is, zal de zaak opnieuw worden voorgelegd aan de rechtbank. Van een benadeelde partij is sprake wanneer, zoals hiervoor ook besproken is, het slachtoffer rechtstreeks schade heeft gelden door een strafbaar feit. De benadeelde partij kan zich op grond van artikel 51 f lid 2 Sv voegen als benadeelde partij en zo een vordering tot schadevergoeding indienen. Daarnaast kan het slachtoffer zich ook voordoen in de hoedanigheid van spreekgerechtigde. Op grond van artikel 51e Sv kan het slachtoffer gebruik maken van haar spreekrecht tijdens de zitting. Aan het uitoefenen van het spreekrecht zijn bepaalde eisen gesteld. Deze zullen in de volgende paragraaf aan bod komen. Ten slotte kan het slachtoffer de hoedanigheid van getuige en / of adviesgerechtigde aannemen. Op grond van artikel 215 e.v. Sv kan het slachtoffer beëdigd worden en als getuige optreden bij een proces. De beëdiging brengt automatisch met zich dat het slachtoffer in haar hoedanigheid als getuige verplicht is de waarheid te spreken.[[29]](#footnote-29) Door het afleggen van de getuigenverklaring kan het slachtoffer worden ondervraagd door de officier van justitie, de rechter én de verdachte. Ondanks dat het slachtoffer dus een belastende verklaring kan afleggen voor de verdachte wordt de verdachte niet geschaad in het recht op een eerlijk proces, zoals dat is neergelegd in artikel 6 EVRM, omdat de verdachte eveneens het recht heeft op ondervraging van het slachtoffer.[[30]](#footnote-30)

Concluderend kan naar aanleiding van het bovengenoemde worden gesteld dat de wet een duidelijke definitie geeft van het begrip slachtoffer, maar dat een slachtoffer in bepaalde hoedanigheden in het strafproces kan voorkomen. En ondanks dat de wet wellicht ruimte overlaat voor interpretatie van artikel 51a lid 1 Sv, wordt dit door de Hoge Raad niet gevolgd.

## Wat zijn de rechten van het slachtoffer?

Op grond van de wet zijn de slachtoffers enkele rechten toegekend. Deze rechten zijn neergelegd in artikel 51a tot en met artikel 51h Sv. Deze rechten zullen één voor één uitgebreid besproken worden in paragraaf 2.2.1. In paragraaf 2.2.2. zullen de veranderingen worden besproken die de nieuwe wet, die per 1 juli 2016 in werking zal treden, met zich brengt.

## De rechten nu

### Correcte bejegening

Om te beginnen heeft het slachtoffer op grond van artikel 51a lid 2 recht op een correcte bejegening. Hiervoor dient de officier van justitie zorg te dragen. Dit recht op correcte bejegening is eveneens opgenomen in artikel 2 Kaderbesluit.[[31]](#footnote-31) De correcte bejegening laat zich lastig afdwingen in juridische zin. De correcte bejegening is feitelijk gezien geen recht van het slachtoffer, maar dient als instructienorm voor de officier van justitie. In de literatuur wordt correcte bejegening vorm gegeven als de kern van de slachtofferrechten. Ook wordt het omschreven als een voorschrift dat het slachtoffer in haar wensen tegemoet wordt gekomen en op een dusdanige wijze wordt gecommuniceerd, zodat het slachtoffer niet nogmaals gevictimiseerd wordt. Secundaire victimisatie wordt omschreven als het vergroten van het leed dat het slachtoffer lijdt door de lopende procedure.[[32]](#footnote-32) De verantwoordelijkheid voor de correcte bejegening stopt niet bij de officier van justitie, maar deze instructienorm strekt zich uit tot het optreden van de politie gedurende het onderzoek evenals de medewerkers van het Openbaar Ministerie (parket) die belast zijn met de uitvoering van slachtofferhulp. In artikel 288a Sv is de correcte bejegening opgenomen voor de rechter, zodat ook de correcte bejegening van het slachtoffer ter zitting gewaarborgd is. Feitelijk gezien kan de correcte bejegening worden gezien als een algemene fatsoensnorm.[[33]](#footnote-33)

### Informatieverstrekking

In artikel 51a lid 3 en 4 Sv, evenals in artikel 4 lid 2 Kaderbesluit[[34]](#footnote-34) is het recht op informatie opgenomen. Ook is het recht op informatieverstrekking opgenomen in de Aanwijzing slachtofferzorg (van 13 december 2010).[[35]](#footnote-35) Aan de slachtoffers die daar behoefte aan hebben, wordt op grond van deze artikelen informatie verstrekt. De eerste stap hiervoor wordt gezet door de politie die in het vooronderzoek aan het slachtoffer vraagt of zij op de hoogte wil worden gehouden van de stand van zaken van de procedure en het verloop daarvan. Ook geeft de desbetreffende verbalisant informatie met betrekking tot het vorderen van een schadevergoeding en deelt de mogelijkheden tot contact met Bureau Slachtofferhulp mede indien dit gewenst wordt door het slachtoffer. Het is van belang dat deze informatie zo spoedig mogelijk wordt medegedeeld en dient relevant te zijn voor het slachtoffer.[[36]](#footnote-36) In lid 3 van artikel 51a staan letterlijk de woorden “ten minste”. Dit geeft aan dat de genoemde informatieverstrekking in het artikel niet limitatief is. Ten minste wordt mededeling gedaan aan het slachtoffer als de politie besluit het dossier niet aan het Openbaar Ministerie te zenden na sluiting van het onderzoek of wanneer de politie besluit dat er wordt afgezien van opsporing. Ook wanneer de officier van justitie besluit de verdachte niet verder te zullen vervolgen, wordt hiervan mededeling gedaan aan het slachtoffer zodat het slachtoffer de mogelijkheid tot het indienen van beklag wordt geboden (zoals besproken in paragraaf 2.1). Mocht de officier van justitie wel besluiten de verdachte te vervolgen, dan heeft de officier van justitie bepaalde verplichtingen tot informatieverstrekking, te weten:

* schriftelijke mededeling van de aanvang en voortzetting van de vervolging;
* datum en tijdstip van de zitting;
* datum en tijdstip van de uitspraak;
* beslissing tot buitenvervolgingstelling;
* beëindiging van vervolging op grond van art. 36 dan wel beëindiging / schorsing van de voorlopige hechtenis;[[37]](#footnote-37) en
* afdoening door middel van een strafbeschikking.[[38]](#footnote-38)

Uit de verplichting tot mededeling van de datum en tijdstip van de zitting vloeit voort dat het slachtoffer eveneens het recht heeft om aanwezig te zijn bij de terechtzitting.

In de Aanwijzing slachtofferzorg is opgenomen dat de officier van justitie het slachtoffer een gesprek moet aanbieden tussen hen voorafgaande aan de terechtzitting wanneer sprake is van een ernstig delict. Ook doet de officier van justitie, indien gewenst, verslag over het verloop van de tenuitvoerlegging van de straf / maatregel wanneer aan de verdachte TBS[[39]](#footnote-39) met dwangverpleging of plaatsing in een inrichting voor jeugdigen is opgelegd. Tevens krijgen slachtoffers bericht indien in de voorgaande gevallen sprake is van verlof, verlenging en beëindiging van TBS of over het verlof, beëindiging van / onttrekking aan de ten uitvoer gelegde gevangenisstraf. Er wordt alleen mededeling gedaan van deze ontwikkelingen wanneer een misdrijf ingevolge art. 51e lid 1 Sv aan de orde is.[[40]](#footnote-40)

Met betrekking tot de schadevergoedingsmogelijkheid kan het slachtoffer op verschillende manieren worden geïnformeerd. Zo zijn er diverse folders, brochures en sites waarnaar het slachtoffer verwezen wordt. In het proces-verbaal wordt door de verbalisant verslag gedaan over de schadebemiddeling.[[41]](#footnote-41)

### Recht op kennisneming, afschrift en toevoeging van processtukken [[42]](#footnote-42)

In artikel 51b Sv is het recht op kennisneming van processtukken neergelegd. In lid 2 van dit artikel wordt het slachtoffer de mogelijkheid geboden de officier van justitie te verzoeken bepaalde stukken toe te voegen aan het procesdossier. Dit recht tot toevoeging en kennisneming is echter wel beperkt. Het belang van het slachtoffer met betrekking tot deze rechten moet worden afgewogen tegen het opsporingsbelang of belang van de staatsveiligheid. Voor weigering door de officier van justitie van kennisneming en toevoeging van stukken aan het procesdossier dient de officier van justitie een rechterlijke machtiging van de rechter-commissaris te verkrijgen.

Ook op het recht tot kennisneming van processtukken rust een beperking. Zo is het slachtoffer beperkt tot de stukken die voor haar van belang zijn en betrekking hebben op het strafbare feit waar zij slachtoffer van is geworden. Ieder slachtoffer heeft recht op inzage van de processtukken, daarop rust dus geen beperking. Dit recht kan worden gezien als een van de fundamentele rechten van het slachtoffer. Nogmaals, het betreft alleen de stukken waar het slachtoffer zelf belang bij heeft. Dit zijn dus niet de rapportages van bijvoorbeeld een psychiater. De bevoegde autoriteit die beslist of een slachtoffer belang heeft bij bepaalde stukken is de officier van justitie die de zaak behandelt.

Onder het toevoegen van processtukken vallen bijvoorbeeld de schriftelijke slachtofferverklaringen (SSV). Eveneens vallen hieronder de bewijsstukken van de geleden schade. Deze stukken kunnen van belang zijn voor het onderbouwen van de vordering tot schadevergoeding, maar ook voor de strafzaak zelf en de beoordeling daarvan. De officier van justitie beslist of de stukken worden toegevoegd aan het procesdossier. Ook mag hij toevoeging daarvan weigeren indien de stukken die het slachtoffer wenst toegevoegd te zien niet relevant zijn en geen redelijke en / of feitelijke grondslag hebben.

Opgemerkt dient te worden dat het slachtoffer niet over de mogelijkheid beschikt zelf getuigen op te roepen of deze te doen horen. Een verzoek hiertoe kan worden ingediend bij de officier van justitie, maar hij hoeft hieraan geen gehoor te geven. Ook het verrichten van onderzoekshandelingen valt buiten het bereik van de rechten van het slachtoffer.

### Recht op bijstand, vertegenwoordiging en een tolk

Op grond van artikel 51c Sv heeft het slachtoffer recht op bijstand (lid 1), recht op vertegenwoordiging (lid 2) en recht op een tolk wanneer het slachtoffer de taal niet of onvoldoende beheerst (lid 3).

Het slachtoffer kan worden bijgestaan door wie zij dat wenst en dat kan iedereen zijn. De bijstandsverlener kan de vordering tot schadevergoeding die is ingediend door de benadeelde partij nader toelichten. Eveneens kan de bijstandsverlener vragen stellen die betrekking hebben op de vordering aan getuigen of deskundigen.

Een advocaat mag optreden voor het slachtoffer ter terechtzitting indien hij daartoe is gevolmachtigd. Dit kan mondeling worden verklaard ter zitting. De gevolmachtigde hoeft niet per se een advocaat te zijn. Ook andere mensen mogen het slachtoffer vertegenwoordigen en deze vertegenwoordiger komt dezelfde rechten toe als aan de benadeelde partij.[[43]](#footnote-43)

Het slachtoffer heeft in principe geen recht op gefinancierde rechtsbijstand met uitzondering van slachtoffers van zeden- of andere geweldsdelicten.[[44]](#footnote-44)

Op grond van artikel 51c lid 3 Sv heeft het slachtoffer eveneens recht op een tolk wanneer het slachtoffer de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst. De tolk kan het slachtoffer ter terechtzitting bijstaan. Het Openbaar Ministerie dient zorg te dragen voor tijdige oproeping van de rechtsbijstandsverlener, het slachtoffer en de tolk indien dit gewenst is door het slachtoffer. Het slachtoffer heeft zelf ook de mogelijkheid om een tolk mee te nemen naar de zitting en zal dan zelf op moeten draaien voor de kosten hiervan. Dit dient wel gecommuniceerd te worden naar het Openbaar Ministerie, zodat er geen twee tolken ter terechtzitting verschijnen.

Indien het slachtoffer, diens vertegenwoordiger of tolk niet verschijnt ter terechtzitting, terwijl eerder aangegeven was dat zij wel aanwezig zouden zijn, is niet opgenomen in de wet dat de zaak zal worden aangehouden. De rechter zal hierin een overweging maken of dit noodzakelijk is.[[45]](#footnote-45)

### Spreekrecht [[46]](#footnote-46)

Een belangrijke en veel besproken wetsartikel met betrekking tot de rechten van het slachtoffer is artikel 51e Sv waarin het spreekrecht van het slachtoffer is neergelegd. Op 1 september 2012 heeft een uitbreiding van het spreekrecht van het slachtoffer plaatsgevonden. Meer specifiek heeft er een uitbreiding van de kring van spreekgerechtigden en mogelijkheid tot vertegenwoordiging plaatsgevonden. Het spreekrecht op zichzelf is niet uitgebreid. Het spreekrecht heeft als doel dat het bijdraagt aan het emotionele herstel van het slachtoffer, dan wel de nabestaanden en voor ouders van minderjarige slachtoffers en dat zij erkend worden in het strafproces. Daarnaast heeft het spreekrecht het doel tot informatieverschaffing waar de rechter gebruik van kan maken tijdens zijn beslissing en het doel van preventie.

Niet in alle zaken kan gebruik worden gemaakt van het spreekrecht door het slachtoffer. Dit kan alleen wanneer sprake is van een misdrijf waarbij een gevangenisstraf van meer dan 8 jaar opgelegd kan worden of indien sprake is van een misdrijf specifiek genoemd in lid 1 van artikel 51e Sv. Het spreekrecht is ook in die zin beperkt dat het slachtoffer zich alleen uit mag laten over de gevolgen die het strafbare feit voor haar heeft gehad en niets mag zeggen over bijvoorbeeld de straftoemeting.

Sinds 1 mei 2004 krijgen slachtoffers eveneens de mogelijkheid tot het indienen van een schriftelijke slachtofferverklaring (hierna te noemen: “SSV”). Dit recht is niet wettelijk geregeld. Op grond van art. 51b kan deze SSV aan het dossier worden toegevoegd.[[47]](#footnote-47) Het opstellen van een SSV is een goede oplossing voor slachtoffers die wel hun zegje willen doen, maar geen gebruik kunnen of willen maken van hun spreekrecht. Ook bij een SSV geeft het slachtoffer alleen aan wat de gevolgen van het strafbare feit voor haar is geweest. Inmiddels is rond de SSV een bepaald beeld ontstaan net als rond het uitoefenen van het spreekrecht ter zitting. Wel moeten de SSV en het spreekrecht afzonderlijk van elkaar gezien worden volgens de jurisprudentie en moet er onderscheid worden gemaakt wanneer wordt gesproken over de werking die het heeft op de beslissing van de rechter.[[48]](#footnote-48)

Zoals gesteld, kan alleen gebruik worden gemaakt van het spreekrecht wanneer er sprake is van een misdrijf waarbij een gevangenisstraf van meer dan 8 jaar opgelegd kan worden of indien sprake is van een misdrijf specifiek genoemd in lid 1 van artikel 51e Sv. Hiervoor is gekozen omdat volgens de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie de gemaakte selectie van spreekgerechtigde in de praktijk beter blijkt te werken dan wanneer spreekrecht voor ieder delict een mogelijkheid is.[[49]](#footnote-49) Over het algemeen wordt het spreekrecht uitgeoefend bij de meervoudige strafkamer, vanwege de ernst van het misdrijf. Wanneer sprake is van een misdrijf zoals in lid 4 omschreven, komt het vaak voor dat een slachtofferverklaring ook ter zitting van de politie- of kinderrechter wordt afgelegd.

De hoofdregel is dat een slachtoffer voorafgaand aan de zitting schriftelijk aan de officier van justitie mededeelt dat zij gebruik wil maken van haar spreekrecht. Op deze manier wordt de officier van justitie in de gelegenheid gesteld het slachtoffer tijdig op te roepen voor de zitting. Dit is ook van toepassing op nabestaanden die gebruik willen maken van het spreekrecht. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat het oproepen geen noodzakelijke voorwaarde is om gebruik te kunnen maken van het spreekrecht. Zo heeft het slachtoffer dat op het laatste moment van gedachte verandert toch de mogelijkheid om gebruik te maken van het spreekrecht. Wanneer een spreekgerechtigde, die op de juiste wijze is opgeroepen, niet verschijnt ter terechtzitting kan de rechtbank het onderzoek ter terechtzitting schorsen en de spreekgerechtigde nogmaals oproepen.[[50]](#footnote-50) Echter, de rechtbank is hiertoe niet verplicht aangezien het niet op komen dagen van een spreekgerechtigde er niet toe mag leiden dat de strafzaak en de behandeling hiervan aanzienlijke vertraging oploopt.

Het slachtoffer mag tijdens de verklaring ter zitting alleen verklaren over de gevolgen die het ten laste gelegde feit voor haar heeft gehad. Dit kan dus zijn over fysieke, psychische en economische schade en eventuele sociaal-maatschappelijke gevolgen van het misdrijf. Deze schade kan zowel materieel als immaterieel zijn. Voor de mensen die zelf geen gebruik kunnen maken van hun spreekrecht zijn in artikel 51f Sv vertegenwoordigers opgenomen die bijvoorbeeld bij minderjarigheid het slachtoffer mogen vertegenwoordigen. In lid 2 van artikel 51f zijn de spreekgerechtigde opgenomen. Wanneer ter zitting blijkt dat de verklaring van belang is voor de bewijsvoering kan het slachtoffer worden beëdigd en worden gehoord als getuige. Indien een slachtoffer zich bij haar verklaring uitlaat over andere dingen dan de gevolgen van het misdrijf dan wordt de voorzitter geacht het slachtoffer hierin te corrigeren. Zo mag het slachtoffer zich bijvoorbeeld niet uitlaten over de straftoemeting, bewijsbaarheid of strafbaarheid van de verdachte. De rechter heeft hierin zelf wel de bevoegdheid om te bepalen hoe ver het slachtoffer mag gaan indien zij deze grens wel overschrijdt, dit is afhankelijk van de feiten en omstandigheden.

In lid 4 van artikel 51e Sv zijn de nabestaanden opgenomen die voor oproeping in aanmerking komen. Er is een maximum van 3 nabestaanden die gebruik mogen maken van het spreekrecht. Indien zij er onderling niet uitkomen, zal de voorzitter hierin een keuze maken. Een slachtoffer / nabestaande die gebruik kan maken van het spreekrecht is eveneens de minderjarige van minimaal twaalf jaar of de minderjarige jonger dan twaalf jaar, maar die wel in staat wordt geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen (lid 5). In lid 6 is opgenomen dat het slachtoffer dat nog geen twaalf jaar is zich kan laten vertegenwoordigen door een wettelijk vertegenwoordiger, zolang dit niet in strijd is met het belang van de minderjarige. Of hiervan sprake is, kan ambtshalve worden besloten door de voorzitter. Wanneer een slachtoffer of nabestaande niet bij machte is gebruik te maken van haar spreekrecht kan zij zich laten vertegenwoordigen door een van de personen zoals opgenomen in lid 4 sub a en b, te weten de echtgenoot / geregistreerd partner of andere levensgezel of bloedverwanten in de rechte lijn en zijlijn tot de vierde graad.[[51]](#footnote-51)

### Vordering tot schadevergoeding[[52]](#footnote-52)

Met name artikel 51f Sv is van belang voor dit onderzoek, aangezien het de mogelijkheid tot het indienen van een vordering tot schadevergoeding betreft. Dit wetsartikel geeft duidelijkheid over wie zich als benadeelde partij in het strafproces kan voegen, namelijk het slachtoffer en de directe nabestaanden van het slachtoffer. Dit blijkt uit lid 1 en 2. Vervolgens geeft lid 3 aan dat deze personen zich voor een deel van hun vordering kunnen voegen. Artikel 51f lid 4 omschrijft de omstandigheden waaraan voldaan moet worden om je als slachtoffer te kunnen voegen en wanneer vertegenwoordiging vereist is.

De betekenis van het begrip benadeelde partij kent geen scherpe grenzen en vorm dus een diffuus begrip. In de huidige wetgeving maakt de wetgever namelijk nog gebruik van de oudere begrippen, zoals benadeelde partij en rechtstreeks belanghebbende naast het begrip slachtoffer. Het begrip benadeelde partij is een hoedanigheid die een slachtoffer kan aannemen.[[53]](#footnote-53) Ook rechtspersonen kunnen een vordering tot schadevergoeding indienen en hebben dezelfde rechten als slachtoffers.

Alleen wanneer iemand rechtstreeks schade heeft geleden als gevolg van een strafbaar feit kan deze persoon zich voegen als benadeelde partij in het strafproces en een vordering tot schadevergoeding indienen. Er kan worden gesproken van rechtstreekse schade indien door het gepleegde misdrijf een belang geschonden is wat door de strafbepaling beschermd wordt. Ook rechtspersonen, zowel publiek- als privaatrechtelijk, kunnen zich voegen in het proces wanneer zij direct schade hebben geleden. Indien een slachtoffer minderjarig is, kunnen de ouders van dit minderjarige kind zich op grond van lid 4 voegen in het strafproces als wettelijke vertegenwoordigers. De schade moet dan wel rechtstreeks door de minderjarige zijn geleden. In dit kader kan eveneens worden verwezen naar het arrest van de Hoge Raad in de zaak van Robert M.[[54]](#footnote-54) Geleden schade ten gevolge van een strafbaar feit dat niet ten laste is gelegd, kan vaak middels een civiele vordering worden gevorderd. In het strafrecht komt dit soort schade niet voor vergoeding in aanmerking.

In artikel 51f lid 2 Sv is opgenomen dat directe nabestaanden voegingsgerechtigd zijn. Wanneer het slachtoffer is overleden als gevolg van het gepleegde strafbare feit, kunnen niet alleen de erfgenamen maar ook de personen die in artikel 6:108 lid 1 en 2 BW zijn genoemd zich voegen als benadeelde partij. Over het algemeen betreft het hier zaakschade en niet immateriële schade. Voor de benadeelde partij bestaat ook de mogelijkheid de vordering tot schadevergoeding te splitsen.[[55]](#footnote-55) Op deze manier kan het eenvoudig vast te stellen deel van de schade worden voorgelegd bij de strafrechter en blijft de mogelijkheid voor de benadeelde partij bestaan om het ingewikkelde deel van de vordering aan te brengen bij de burgerlijk rechter. Daarnaast heeft de rechter de mogelijkheid een deel van de vordering toe te wijzen als zijnde een voorschot. Wanneer een vordering niet eenvoudig is van aard heeft de rechter de mogelijkheid de benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren. Vroeger was dit het eenvoudscriterium. Het onevenredige belastingcriterium is hiervoor in de plaats gekomen. De vordering is op dat moment te ingewikkeld en leent zich om deze reden niet voor behandeling binnen het strafproces.

Indien de rechter in het strafproces beslist over een deel van de vordering en de vordering voor het overige niet-ontvankelijk verklaart, dan ligt dit gedeelte vast en kan alleen het niet-ontvankelijk verklaarde deel van de vordering opnieuw worden aangebracht bij de burgerlijke rechter. Ook heeft de rechter de bevoegdheid ambtshalve de vordering te splitsen. Indien bepaalde schadeposten door de benadeelde partij als ‘pro memorie’ zijn opgegeven, heeft het sowieso de voorkeur om deze niet-ontvankelijk te verklaren.

Lid 4 van artikel 51f Sv bepaalt dat een wettelijk vertegenwoordiger zich voor een minderjarige eveneens kam voegen in het strafproces, aangezien dit een rechtshandeling betreft en niet iedereen bevoegd is tot het verrichten van een rechtshandeling zonder vertegenwoordiging, zoals een minderjarige of iemand die onder curatele staat.[[56]](#footnote-56) Voor deze wettelijk vertegenwoordiger bestaat eveneens de mogelijkheid tot bijstand op grond van artikel 51c Sv.[[57]](#footnote-57) Bijstand zoals voornoemd in artikel 51f lid 4 Sv kent een uitzondering. De verdachte heeft wel de mogelijkheid zichzelf te verweren tegen een civiele vordering, ook als deze handelingsonbekwaam is. Wanneer de verdachte minderjarige is en de leeftijd van veertien jaren nog niet bereikt heeft, wordt aangenomen dat de vordering tegen de ouders van de minderjarige is gericht.

In vervolg op artikel 51f Sv is in artikel 51g Sv neergelegd op welke wijze de benadeelde partij zich kan voegen in het voorbereidend onderzoek, evenals in het onderzoek ter terechtzitting. Zoals uit artikel 51a lid 3 Sv al blijkt, wordt het slachtoffer op verzoek geïnformeerd over de aanvang en de voorzetting van de vervolging van de verdachte. Door middel van het voegingsformulier, dat op voorhand door de officier van justitie is verstrekt, kan de benadeelde partij zich voegen in het strafproces. Op dit voegingsformulier wordt de vordering en de gronden, waarop deze vordering berust, opgenomen. De vordering kan worden onderbouwd middels schriftelijke bewijsstukken. Opgemerkt dient te worden dat het overleggen van schriftelijke bewijsstukken niet automatisch ontvankelijkheid van de vordering met zich brengt. Om de anonimiteit van het slachtoffer te waarborgen is het schadeopgaveformulier opgesplitst in deel A en B. Deel A weergeeft de persoonsgegevens van het slachtoffer en deel B de vordering. Alleen deel B wordt toegevoegd aan het strafdossier en deel A wordt alleen opgenomen in het dossier bij het slachtofferloket. Het slachtoffer kan zich overigens al voegen voor aanvang van de terechtzitting, dus in het voorbereidend onderzoek. Gevolg hiervan is dat het Openbaar Ministerie verplicht wordt dit feit aan de verdachte ten laste te leggen. In enkele gevallen kan hiervan worden afgeweken. Van niet vervolging wordt het slachtoffer op de hoogte gebracht en wordt de beslissing tot niet vervolging onderbouwd.

Van voeging wordt de verdachte op de hoogte gebracht door de officier van justitie, opdat de verdediging de kans krijgt zich voor te bereiden op de vordering en zich hiertegen te verweren.[[58]](#footnote-58) Echter, uit lid 3 van artikel 51g Sv blijkt dat voeging ook ter terechtzitting kan plaatsvinden door middel van een mondelinge of schriftelijke mededeling aan de rechter. Dit kan tot de aanvang van het requisitoir van de officier van justitie.

Artikel 51g lid 4 Sv geeft de mogelijkheid tot het indienen van een vordering tot schadevergoeding waarbij de schade is geleden door een strafbaar feit gepleegd door een minderjarige die de leeftijd van veertien jaren nog niet heeft bereikt. Dit betreft een gedraging die kan worden toegerekend als een onrechtmatige daad wanneer zijn leeftijd hieraan niet in de weg zou hebben gestaan. Er wordt vanuit gegaan dat de vordering dan is gericht tegen de ouders / voogd van de minderjarige verdachte. Wanneer een verdachte de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, bestaat geen strafrechtelijke aansprakelijkheid.[[59]](#footnote-59) Dit artikel betreft dus alleen de minderjarige verdachte van 12 en 13 jaar.

### Bemiddeling[[60]](#footnote-60)

Het laatste recht van het slachtoffer dat is opgenomen onder artikel 51 Sv is het recht op bemiddeling. Het Openbaar Ministerie heeft de taak toebedeeld gekregen om bemiddeling tussen daders en slachtoffers te bevorderen.[[61]](#footnote-61) Uitgangspunt is wel dat de slachtoffer-dadergesprekken op vrijwillige basis dienen plaats te vinden. Daarnaast is een uitgangspunt dat het gesprek een aanvulling is op de procedure. Er kan onderscheid worden gemaakt in schadebemiddeling en herstelbemiddeling. Lid 1 van artikel 51h Sv ziet op schadebemiddeling en betreft dus de materiële schade die geleden is door het slachtoffer. Om bemiddeling mogelijk te maken, dient het slachtoffer zo spoedig mogelijk in kennis te worden gesteld van deze mogelijkheid. Deze vorm van bemiddeling wordt geleid door het Openbaar Ministerie en de politie. Voordelen van schadebemiddeling in een vroeg stadium is dat de weg naar de rechter in sommige gevallen niet bewandeld hoeft te worden of dat de rechter bij zijn beslissing een geheel andere of wellicht lagere straf oplegt. Indien bemiddeling niet succesvol is, heeft het slachtoffer altijd nog de mogelijkheid van voeging zoals neergelegd in artikel 51f Sv.[[62]](#footnote-62)

Herstelbemiddeling, neergelegd in artikel 51h lid 3 Sv, wordt gedaan door Slachtoffer in Beeld met als doel de dader en slachtoffer vrijwillig in contact met elkaar te brengen. Dit kan gedurende de hele procedure, dus zowel ervoor als tijdens als erna. Lid 2 biedt de wettelijke verankering dat wanneer er sprake is van een bemiddelingsovereenkomst hier rekening mee moet worden gehouden bij de straftoemeting. Wel dient het slachtoffer voldoende geïnformeerd te worden door het Openbaar Ministerie over de mogelijke gevolgen die het sluiten van een bemiddelingsovereenkomst met zich brengt, zoals bijvoorbeeld het (voorwaardelijk) seponeren van de zaak.

## Veranderingen per 1 juli 2016

Op 12 april 2016 is de Eerste Kamer akkoord gegaan met het wetsvoorstel genaamd “Wijziging van het Wetboek van Strafvordering ter aanvulling van het spreekrecht van slachtoffers en nabestaanden in het strafproces en wijziging van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven ter uitbreiding van de mogelijkheid van uitkering aan nabestaanden”.[[63]](#footnote-63) Het wetsvoorstel zorgt ervoor dat het spreekrecht voor de slachtoffers en nabestaanden van slachtoffers uitgebreid wordt. Door de regering is ingespeeld op een groep slachtoffers en nabestaanden die de behoefte hebben zich uit te laten over andere dingen dan alleen de gevolgen van het misdrijf.[[64]](#footnote-64) Slachtoffers en nabestaanden zouden meer gebruik maken van hun spreekrecht, indien zij ook zouden mogen spreken over de strafmaat zo blijkt uit onderzoek.[[65]](#footnote-65) [[66]](#footnote-66)

Zoals hiervoor meerdere malen gesteld, mogen slachtoffers en nabestaanden tot 1 juli 2016 zich alleen uitlaten over de gevolgen die het misdrijf voor hen heeft gehad. Vanaf 1 juli 2016 is deze beperking er niet meer. “Onbelemmerd spreekrecht heeft tot gevolg dat aan het slachtoffer geen beperkingen worden opgelegd over hetgeen hij in het kader van de strafzaak aan de orde wil stellen.”[[67]](#footnote-67) Zo mag het slachtoffer of de nabestaande zich uitlaten over welke mening zij heeft met betrekking tot de schuld van de verdachte en mogen zij zich uitlaten over de straftoemeting. Wanneer de verdachte schuldig wordt verklaard van het misdrijf dood door schuld kunnen nabestaanden van het overleden slachtoffer na inwerkingtreding van het wetsvoorstel ook een tegemoetkoming krijgen uit het Schadefonds Geweldsmisdrijven.

# Niet-ontvankelijkheid

Nu is komen vast te staan wie kan worden geïdentificeerd als slachtoffer en wat haar rechten zijn, kan in dit hoofdstuk een specifiek deel van een recht van het slachtoffer worden aangekaart, te weten de vordering van de benadeelde partij. In dit hoofdstuk zal in paragraaf 3.1 de ontvankelijkheid van de benadeelde partij aan bod komen. Vervolgens wordt in paragraaf 3.2 besproken hoe de vordering van de benadeelde partij in de praktijk wordt ervaren door professionals. Tot slot zal in de laatste paragraaf een belangrijk deel van dit onderzoek aan bod komen. Er zal worden onderzocht wat de voornaamste reden is in de praktijk voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding.

## Wat zijn, volgens de wet, redenen voor ontvankelijkheid van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding? [[68]](#footnote-68)

In artikel 361 Sv zijn de voorwaarden voor ontvankelijkheid van de benadeelde partij neergelegd. Daarnaast wordt in dit artikel bepaald dat de rechter in het vonnis beslist over de vordering van de benadeelde partij en de kosten die zijn gemaakt door de benadeelde partij, de verdachte en eventueel de ouders of voogd indien het een vordering betreft betrekking hebbend op een minderjarige die de leeftijd van veertien jaren nog niet heeft bereikt.

Lid 2 van artikel 361 bepaalt dat een benadeelde partij ontvankelijk is in haar vordering wanneer aan twee voorwaarden wordt voldaan. De eerste voorwaarde is dat aan de verdachte een straf of maatregel moet worden opgelegd. Ook een veroordeling zonder strafoplegging valt hieronder (artikel 9a Sr). De tweede voorwaarden waaraan voldaan dient te worden is dat de benadeelde partij rechtstreeks schade heeft geleden van het feit dat door de rechtbank bewezen is verklaard of door een ander strafbaar feit dat door de verdachte is begaan en is erkend en dat vervolgens is medegedeeld aan de rechtbank waarbij de rechtbank hiermee rekening houdt met de strafoplegging. Dit betreft een ad informandum gevoegd feit. Dit is neergelegd in artikel 361 lid 2 sub b Sv. Zoals eerder gesteld, kan de benadeelde partij haar vordering bij de civiele rechter opnieuw aanbrengen wanneer zij niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering.

Gesteld kan worden dat indien de verdachte wordt vrijgesproken of ontslagen van alle rechtsvervolging de benadeelde partij niet-ontvankelijk zal worden verklaard in haar vordering. Indien de rechtbank een maatregel op grond van artikel 37[[69]](#footnote-69) of 37a[[70]](#footnote-70) Sr oplegt dan kan het de verdachte in principe niet worden toegerekend. Ondanks dat hier dan sprake zal zijn van een ontslag van alle rechtsvervolging, is de benadeelde partij wél ontvankelijk in haar vordering.[[71]](#footnote-71) Door de Hoge Raad is wel geoordeeld dat vrijspraak leidt tot niet-ontvankelijkheid, maar dat de vordering tot schadevergoeding in dat geval niet wordt afgewezen.[[72]](#footnote-72)

Wanneer de behandeling van de vordering van de benadeelde partij volgens de rechtbank zorgt voor een onevenredige belasting van het strafgeding, dan wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering. Dit is neergelegd in artikel 361 lid 3 Sv. In geval van onevenredige belasting voor het strafgeding kan de rechter ambtshalve besluiten tot (gedeeltelijk) niet-ontvankelijkheid. Dit kan ook op verzoek van de verdachte of de officier van justitie. Ook wanneer de benadeelde partij (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk wordt verklaard, kan zij de vordering alsnog aanbrengen bij de civiele rechter. Wanneer de vordering door de civiele rechter al (deels) is toegewezen, dan kan de benadeelde partij op grond van gebrek aan belang niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering.[[73]](#footnote-73) [[74]](#footnote-74) [[75]](#footnote-75)

Voorheen werd het criterium onevenredige belasting het eenvoudscriterium genoemd. Zodra een vordering niet eenvoudig van aard was en zich niet leende voor behandeling binnen het strafproces, dan werd de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering. Uitgangspunt is wel dat door de strafrechter zoveel mogelijk inhoudelijk op vorderingen beslist. Zoals uit de wet kan worden opgemaakt geldt niet als voorwaarde dat de benadeelde partij stukken dient te overleggen om de schade te onderbouwen, aangezien uit de verklaring van een getuige, evenals van de benadeelde partij kan worden afgeleid hoe groot de schade is.[[76]](#footnote-76) De rechter mag er dan vanuit gaan dat de geleden schade uit deze feiten kan worden vastgesteld.[[77]](#footnote-77) Wanneer de schade onvoldoende specifiek kan worden vastgesteld, bieden de regels van het civiele recht de mogelijkheid voor de rechter om te schatten hoe groot de geleden schade is.

Zoals in hoofdstuk 2 besproken, is in artikel 51g Sv bepaalt dat een benadeelde partij zich kan voegen door het opgeven van de inhoud van de vordering indien deze niet onderbouwd is. Het kan voorkomen dat een schadepost nog niet geconcretiseerd kan worden in eerste aanleg, omdat nog niet duidelijk is wat de omvang van de schade zal zijn of deze nog niet vast staat op het moment van indiening van de vordering in eerste aanleg. Deze vordering is dan pro memorie opgegeven. In hoger beroep kan dit niet worden gewijzigd als tegen die tijd de schadepost wel is komen vast te staan.[[78]](#footnote-78) Reden hiervoor is gelegen in het feit dat als er een verandering in de hoogte van de gevorderde schade plaatsvindt, dat dit niet twee keer feitelijk kan worden beoordeeld zoals dat wel de bedoeling is bij de rechtbank en gerechtshof. Wijziging van de vordering in hoger beroep zal dus eveneens tot niet-ontvankelijkheid leiden.

Wanneer de rechtbank beslist over een vordering van de benadeelde partij dient deze gemotiveerd te worden. Echter, er hoeft niet te zijn voldaan aan de eisen die zijn neergelegd in artikel 359 lid 2 Sv.[[79]](#footnote-79) Wel dient er bijzonder gemotiveerd te worden wanneer de verdachte verweer heeft gevoerd.[[80]](#footnote-80)

## Hoe wordt een vordering van de benadeelde partij in de praktijk door professionals ervaren?

Om een antwoord te geven op deze deelvraag wordt gebruik gemaakt van de evaluatie van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer en interviews met professionals. Eerst zullen ervaringen die blijken uit de literatuur worden uiteengezet. Vervolgens zullen conclusies aan diverse interviews worden verbonden. Bij 9 advocaten zijn interviews afgenomen. Negen van deze advocaten zijn strafrechtadvocaten en één advocate is letselschadeadvocaat.

### Evaluatie

Vanaf maart tot en met september 2014 heeft een onderzoeksbureau, te weten Significant, een procesevaluatie uitgevoerd over de uitvoeringspraktijk van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer.[[81]](#footnote-81) Het doel van deze evaluatie was het geven van inzicht in de wijze waarop de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces zijn vorm heeft aangenomen en hoe de uitwerking van deze wet wordt ervaren door slachtoffers, maar eveneens door professionals.[[82]](#footnote-82) Deze evaluatie spitst zich eveneens toe op de voeging van de benadeelde partij in het strafproces door middel van een vordering tot schadevergoeding.

De evaluatie vertegenwoordigd met name het standpunt van de advocaten (lees: professionals) die de benadeelde partij vertegenwoordigen. Uit de evaluatie blijkt dat vaak alleen de kostenposten worden aangevoerd die met voldoende bewijs kunnen worden onderbouwd. Op deze manier wil men voorkomen dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard. Hiervan is echter niet altijd sprake. De respondenten van de evaluatie geven te kennen dat naar hun inziens de rechters beschikken over meer kennis met betrekking tot de vorderingen met als resultaat minder niet-ontvankelijkverklaringen. Wel wordt aangegeven dat de rechters dezelfde normen hanteren als bij het eenvoudscriterium. Dit standpunt wordt bevestigd door onderzoek, waarbij gepubliceerde uitspraken, waarin de strafrechter de vordering van de benadeelde partij ter beoordeling kreeg voorgelegd, is geanalyseerd.[[83]](#footnote-83)

Een kritiekpunt is dat het ‘nieuwe’ voegingscriterium lastig uit te leggen is aan de benadeelde partij. Wanneer aan hen moet worden uitgelegd dat de vordering de strafzaak te veel belast, kan dat de indruk wekken dat de rechter het ‘te veel moeite vindt’ om de vordering in behandeling te nemen en dit zorgt voor het gevoel bij slachtoffers dat zij niet gehoord worden binnen het strafproces. Voorheen was het voegingscriterium eenvoudiger uit te leggen, aangezien de vordering dan te moeilijk was voor de rechter.

Knelpunt van de vordering benadeelde partij binnen het strafproces is dat de motivering voor niet-ontvankelijkheid vaak onvoldoende is. Het kan zijn dat dit wel ter zitting wordt toegelicht, maar dit blijkt niet uit het vonnis zoals dat op papier staat. In Den Haag wordt door de rechters van de meervoudige strafkamer uitgebreid gemotiveerd aangegeven wat hen tot niet-ontvankelijkheid heeft doen beslissen en dit wordt vervolgens uitgeschreven in het vonnis. Bij niet-ontvankelijkheid wordt precies uitgelegd waarom en welke kostenpost niet-ontvankelijk is verklaard.[[84]](#footnote-84)

Rechters voelen zich minder op hun gemak wanneer er een civiele vordering ter beoordeling voor hen ligt dat gepaard gaat met het civiele bewijsrecht.[[85]](#footnote-85) Er zijn voor de bijdrage De letselschadevordering van het slachtoffer in het strafproces: een zwakte in de strafrechtelijke slachtofferbescherming interviews afgenomen met strafrechters waarbij is aangegeven dat zij het lastig vinden om vast te stellen wat de exacte schade is die voor de benadeelde partij is ontstaan.[[86]](#footnote-86)

### Interviews

Bij negen advocaten zijn interviews afgenomen met betrekking tot onder andere de vordering van de benadeelde partij. De interviews zijn zeer uitgebreid en opgenomen in bijlage 3 tot en met 11 van dit beroepsproduct. Het was in dit geval nodig een volledig beeld te krijgen van de ervaringen van de advocaten in de praktijk en om deze reden is ervoor gekozen tijdens het interview ook vragen te stellen die betrekking hebben op de positie van het slachtoffer binnen het strafproces.

### Rol van het slachtoffer binnen het strafproces

Een aantal van de geïnterviewde advocaten heeft de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces meegekregen. Dit werd ervaren als een soepele overgang met grote veranderingen. Opeens mocht een slachtoffer ook aan tafel komen zitten en spreken ter terechtzitting. Het komt vaak voor dat een slachtoffer gebruik maakt van slachtofferrechten. Bijna in iedere zaak wordt een vordering door de benadeelde partij ingediend. Wel is merkbaar dat in voornamelijk zaken waar sprake is van lichamelijk letsel slachtoffers gebruik maken van hun spreekrecht. Dit is ook het geval bij zware misdrijven, zoals moord. Met betrekking tot het spreekrecht vinden de advocaten dat het slachtoffer hier vaak te veel de ruimte krijgt en hier niet in gecorrigeerd wordt door de rechter. Daarnaast zijn de advocaten het vrijwel allemaal met elkaar eens dat de aanwezigheid van een slachtoffer als onprettig wordt ervaren door hun cliënten. Ook komt het voor dat cliënten hier geen aandacht aan besteden, omdat zij daar voor zichzelf zitten. Alle advocaten reageren instemmend op de vraag of rechters (gevoelsmatig) worden beïnvloed door een slachtoffer ter terechtzitting. Onder iedere toga zit een mens van vlees en bloed die gevoelig is voor emoties. Letselschadeadvocate mr. Caroline Janssen geeft te kennen dat het volgens haar niet het verschil geeft tussen vrijspraak of strafoplegging, maar het wel van invloed is op de strafmaat wanneer een rechter een slachtoffer ter zitting heeft en hij het slachtoffer niet alleen kent vanuit het dossier.

Geen van de advocaten past zijn of haar verweer er op aan wanneer er een slachtoffer aanwezig is, maar houdt daar wel rekening mee. Alle advocaten staan daar om de belangen van hun cliënt te behartigen en dat betekent dat er dingen gezegd moeten worden die door het slachtoffer als onaangenaam kunnen worden ervaren. De advocaten houden hier wel rekening mee door dit voor zij aan hun pleidooi beginnen aan te geven en medeleven te tonen aan het slachtoffer. Zij geven aan het vervelend te vinden wat zij hebben moeten meemaken, maar dat ze daar wel in de hoedanigheid als advocaat voor hun cliënt staan.

Geen van de strafrechtadvocaten vindt over het algemeen dat de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer van toegevoegde waarde is geweest binnen het strafrecht. Daarmee willen zij niet zeggen dat er helemaal geen plaats is voor een slachtoffer binnen het strafproces. De kern van het idee was goed, volgens mr. Heijkant, al zitten er wat haken en ogen aan deze wet. Het merendeel van de strafrechtadvocaten is de mening toegedaan dat zij het prima vinden wanneer een slachtoffer zich uitlaat over de gevolgen en een vordering tot schadevergoeding indient, maar zich vervolgens wel op de achtergrond houdt. Zij zijn dus ook niet blij met het onbeperkte spreekrecht voor slachtoffers dat vanaf 1 juli 2016 zal gelden. Mr. Janssen deelt die mening. Zij is van mening dat een slachtoffer zich niet bezig zou moeten houden met de strafmaat die aan de verdachte opgelegd zou moeten worden, simpelweg omdat hun handelen beïnvloed wordt door hun emotie. Echter, de huidige wetgeving is volgens haar zeker een toevoeging geweest aan het strafrecht, omdat het een vreemde gang van zaken is dat een slachtoffer vanaf de zijlijn moet toekijken naar een zaak waar die persoon zelf een grote rol in speelt. Daarnaast vindt zij dat het spreekrecht een meerwaarde is zoals dat nu bestaat en dat het positief wordt ervaren voor slachtoffers dat zij zich kunnen laten horen. Ook het gesprek met de officier van justitie wordt positief ontvangen. De maatschappij krijgt door deze rechten meer het idee dat er iets gedaan zal worden wanneer hen onrecht wordt aangedaan. Daarnaast zijn slachtoffers vaak content met de strafoplegging, omdat zij van te voren door de officier van justitie worden ingelicht en een indicatie wordt gegeven waar hij naar toe wil. Dit voorkomt dat slachtoffers onrealistische verwachtingen hebben.

### Vordering benadeelde partij

De vragen van de interviews waren ook gericht op de vordering van de benadeelde partij en de vordering is veelvuldig aan bod gekomen. In het merendeel van de zaken wordt een geldvordering geclaimd. Volgens mr. Van Rijsbergen en mr. Crombach spannen politieagenten de kroon met het indienen van geldvorderingen. Een verklaring daarvoor zou kunnen zijn dat dit een bekende weg is waarin politieagenten uitgebreid begeleid worden. Daardoor zou de drempel tot het indienen van een vordering vele malen lager liggen dan voor ‘de gewone burger’. Daarnaast hebben de meeste strafrechtadvocaten vaak het gevoel dat er overdreven wordt in een vordering en er zo hoog mogelijk ingezet wordt. Dat zorgt volgens hen voor valse emoties binnen de rechtszaal.

Wat als knelpunt wordt ervaren met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij is dat de advocaten de vorderingen niet altijd op voorhand krijgen. Zij worden hiervan op het laatste moment in kennis gesteld en moeten hier dan nog op reageren en dat maakt het een stuk lastiger.

De meningen over of de vordering van de benadeelde partij thuishoort binnen het strafprocesrecht zijn verdeeld. Een aantal van de advocaten is de mening toegedaan dat de vordering van de benadeelde partij niet thuishoort in het strafrecht. Wel zijn er vaak eenvoudige vorderingen waarbij het juist efficiënt is om de vordering wel te behandelen en sneller af te kunnen doen. Voor eenvoudige vorderingen is dit dus een prima manier voor slachtoffers om schade te verhalen, wanneer het echter te ingewikkeld wordt, geeft de advocaat het vaak aan en is de rechter het daarmee eens. Opgemerkt dient te worden dat zelfs bij eenvoudige vorderingen voldoende vragen gesteld kunnen worden. Wanneer iemand een kapotte broek heeft opgelopen tijdens een vechtpartij, dan kan men zich afvragen hoe oud die broek was, wat de omstandigheden van het moment waren en wat het aandeel van het slachtoffer daar zelf in geweest is. Dus ook een eenvoudige vordering kan vaak lastig zijn om te beoordelen. Rechters hebben volgens de advocaten gevoelsmatig wel de neiging om de benadeelde partij tegemoet te komen en uit moreel oogpunt de vordering toe te wijzen, zodat het de slachtoffers bespaart wordt om het civielrechtelijke traject in te gaan. Wanneer men het civielrechtelijke traject in zou moeten, kost dat veel meer tijd en met name veel meer geld.

Volgens mr. Kersemaekers worden de vorderingen vaak slecht onderbouwd en overdreven. Wanneer een slachtoffer in een vordering (sterk) overdrijft, wordt dat ook door de rechter opgepikt. Daarnaast is het zo dat wanneer een vordering slecht onderbouwd wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat zorgt bij het slachtoffer dan voor teleurstellingen. Wel krijgt mr. Kersemaekers de indruk dat rechters vaak worstelen met de vorderingen en het lastig vinden deze af te wijzen.

In tegenstelling tot het bovenstaande vindt mr. Poppelaars dat er juist meer ruimte zou moeten komen voor het behandelen van een vordering van de benadeelde partij ter terechtzitting aangezien de vorderingen soms ingewikkeld van aard zijn. Wel zou de vordering over de materiële schade moeten gaan, omdat dat in lijn is met het strafproces. De immateriële schade is, volgens meerdere advocaten, ‘natte vingerwerk’ en wordt willekeurig toegekend. Er zijn richtlijnen van smartengeldgidsen waarin de uitgangspunten opgenomen zijn. Dan is het puur willekeurig welk bedrag er vervolgens wordt toegekend en hoe een slachtoffer zich doet voorkomen ter terechtzitting.

Mr. Koole merkt op dat de vordering van de benadeelde partij binnen het strafproces voor de rechtsgang handig is, maar onhandig is voor haar cliënt. Vanuit de verdachte gezien is dit bijna altijd nadelig, omdat een vordering vaak goed onderbouwd is en dan ook wordt toegewezen. Wanneer een slachtoffer niet de mogelijkheid zou hebben schade te verhalen binnen het strafrechtelijke kader zou de keuze minder snel gemaakt worden om voor bijvoorbeeld een vordering van €400,= in te dienen bij de civiele rechter. Er kan dus worden gesteld dat het nu makkelijker is om een lager bedrag vergoed te krijgen en dat van deze mogelijkheid veelvuldig gebruik wordt gemaakt, waardoor de dader vaker een bedrag moet betalen aan het slachtoffer.

Wanneer de vorderingen ietwat ingewikkelder worden, merkt mr. Doesburg dat rechters hier huiverig van worden en vinden dat het onvoldoende onderbouwd is en het aanhouden van de zitting, om het slachtoffer de gelegenheid te geven tot het onderbouwen van de vordering, een te grote belasting van het strafproces oplevert. Vaak is dat niet het geval volgens mr. Doesburg. Wanneer er ingewikkelde aspecten in de vordering zitten, leidt dit vaak tot niet-ontvankelijkheid van de vordering. Ook mr. Crombach stelt zich regelmatig op het standpunt dat een vordering te ingewikkeld is en dus zou moeten leiden tot niet-ontvankelijkheid. Hij wordt hierin, naar eigen zeggen, dan altijd gevolgd door de rechter.

Een letselschadeadvocaat staat de benadeelde partij bij en heeft een hele andere kijk op deze kwestie dan de strafrechtadvocaten. Mr. Janssen is van mening dat de vordering van de benadeelde partij binnen het strafproces een goede zaak is en dat dat absoluut niet zou moeten veranderen, ook al is het een rare gang van zaken dat iets heel civielrechtelijks wordt opgenomen in een strafzaak. Zij is wel van mening dat het wel thuis hoort binnen het strafproces, omdat de voordelen opwegen tegen de nadelen. Daarnaast is de voorschotregeling een fantastische oplossing wanneer verdachte niet in staat is zelf de vergoeding te betalen. Dat komt met enige regelmaat voor. Door middel van de voorschotregeling hebben de slachtoffers de zekerheid dat zij binnen acht maanden na het onherroepelijk worden van het vonnis het geld voorgeschoten hebben gekregen van de Staat.

Daarnaast dient mr. Janssen alleen vorderingen in van schadeposten waarvan zij zeker is dat ze zullen worden toegewezen. Met de strafrechtadvocaten deelt zij de mening dat een procedure niet langer zou moeten duren vanwege een vordering van de benadeelde partij. Op de vraag of zij vindt dat een vordering in strijd is met de onschuldpresumptie antwoord zij ontkennend. Wanneer je kijkt naar een onrechtmatige daad binnen het civielrecht wordt primair het standpunt ingenomen dat cliënt niet onrechtmatig heeft gehandeld, maar mocht toch blijken dat er wel sprake is van onrechtmatige handelen, dan verdedig je op dat punt subsidiair. Het is dus niet vreemd dat je je vasthoudt aan de onschuldpresumptie en tegelijkertijd verweer voert tegen een vordering van de benadeelde partij. Opmerkelijk is dat mr. Janssen aangeeft dat strafrechtadvocaten zich er vaak niet bewust van zijn dat een toegewezen vordering van de benadeelde partij vaak langere gevolgen kan hebben voor de verdachte dan de strafoplegging. De verdediging van de advocaat van de verdachte is er logischerwijs op gericht om een zo laag mogelijke straf opgelegd te krijgen, dan wel te zorgen voor vrijspraak. Maar wanneer iemand na bijvoorbeeld een jaar weer vrij komt dan kan de verzekeringsmaatschappij of ziektekostenverzekeraar alsnog de schade verhalen terwijl daar vaak niet meer bij stilgestaan wordt. Haar advies is dan ook om primair de strafzaak te verdedigen, maar tegelijkertijd de vordering van de benadeelde partij en met name de gevolgen daarvan voor hun cliënt niet te onderschatten.

Een belangrijk punt met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij is de vergoeding voor het verdedigen hiervan door de strafrechtadvocaten. Mr. Heijkant ervaart het als knelpunt dat vorderingen vaak omvangrijk zijn en te groot om op te reageren. Het financiële plaatje zou er zo uit moeten zien dat er voor het behandelen van de vordering een aparte toevoeging wordt verstrekt door de Raad voor Rechtsbijstand. Als je naast je hoofdzaak een uitgebreide vordering van de benadeelde partij moet behandelen, ga je vaak veel over de tijd (die men vergoed krijgt) heen. Daarbij is er op zitting lang niet altijd tijd en onvoldoende ruimte om de posten te bespreken. Door de strafrechtadvocaten wordt volgens mr. Heijkant minder tijd besteed aan de vordering omdat dit niet vergoed wordt en men continu wel aan het kostenplaatje moet denken. Mr. Janssen deelt deze mening en is eveneens van mening dat voor het voeren van verweer tegen een vordering van de benadeelde partij een extra toevoeging moet worden verleend. Dit zou een goede ontwikkeling zijn om ervoor te zorgen dat er barricades komen die ervoor zorgen dat de belangen van de verdachte niet in het geding raken. Een ander positief gevolg van het verstrekken van een extra toevoeging naast de hoofdzaak is dat te verwachten valt dat advocaten zich meer in een vordering zullen verdiepen en hier beter verweer tegen zullen voeren wanneer dit toevoegingswaardig is.

Het strafrecht is een ultimum remedium en daar kom je alleen wanneer er geen andere oplossing meer voor handen is, zegt mr. Heijkant. In geval van de vordering van de benadeelde partij is dat niet zo, want het civiele recht is er om dergelijke vorderingen te kunnen behandelen. Wel zou zij het geen probleem vinden dat het meer op deze wijze wordt ingebouwd binnen het strafrecht. Als oplossing is meerdere malen het tweefasen traject besproken. Met name de strafrechtadvocaten zijn voorstanders van twee zittingsmomenten. Bij het eerste moment zal worden gekeken naar het bewijs om vervolgens tijdens een tweede zitting, wanneer al is komen vast te staan dat de verdachte schuldig is, de vordering van de benadeelde partij te behandelen.

Concluderend kan worden gesteld dat alle (strafrecht)advocaten goed op één lijn zitten met betrekking tot de positie van het slachtoffer binnen het strafproces zoals dat nu bestaat, maar ook dat zij allen niet bijzonder te spreken zijn over de wijziging die per 1 juli 2016 van kracht zal gaan. Eveneens met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij zijn de advocaten het over het algemeen met elkaar eens, maar er worden wel wat knelpunten ervaren waar wellicht een betere oplossing voor zou zijn.

## Wat is in de praktijk de voornaamste reden voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding?

Zoals in hoofdstuk 1 al uiteengezet is, is het doel van dit onderzoek om inzichtelijk te maken voor de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten wat in de praktijk de voornaamste reden is tot het niet-ontvankelijk verklaren van de benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding en daar vervolgens een advies over uit te brengen. Om deze deelvraag te beantwoorden is uitgebreid jurisprudentieonderzoek gedaan. Er is gekeken wat blijkt uit de jurisprudentie met betrekking tot de vordering van de benadeelde partij.

Er zijn een aantal redenen voor het niet-ontvankelijk verklaren van een benadeelde partij in haar vordering waar de strafrechtadvocaten geen invloed op uit zouden kunnen oefenen. Dat is het geval wanneer een vordering reeds is behandeld en toegewezen door de burgerlijk rechter. Ook is een benadeelde partij automatisch niet-ontvankelijk wanneer zij in hoger beroep andere schadeposten aanvoert dan in eerste aanleg.[[87]](#footnote-87) Het idee achter deze niet-ontvankelijkheid is dat op het moment dat de vordering in hoger beroep wordt veranderd deze niet een tweede keer inhoudelijk kan worden beoordeeld, zoals dat wel de bedoeling is van het hoger beroep.

Daarnaast zijn er nog meerdere redenen waarom een benadeelde partij niet-ontvankelijk kan worden verklaard en waar de advocaat van de verdachte wel invloed op kan uitoefenen. Zo kan de raadsman aantonen dat een vordering te ingewikkeld is of kunnen pleiten voor niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie en daarmee automatisch de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk laten verklaren. Daarnaast kan worden betwist of de benadeelde partij wel kan worden gekwalificeerd als de benadeelde partij en dus niet eens de vordering had mogen indienen. Een van de eisen waar een benadeelde partij aan moet voldoen om te kunnen worden gekwalificeerd als benadeelde partij is dat er sprake moet zijn van rechtstreekse schade. Wanneer kan worden aangetoond dat de benadeelde partij geen rechtstreekse schade heeft geleden van het ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit, in dat geval wordt de benadeelde partij eveneens niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot schadevergoeding. Daarnaast moet ook de gevorderde schade verband houden met het bewezen verklaarde feit om ontvankelijk te kunnen worden verklaard. Een andere reden voor niet-ontvankelijkheid waar de advocaten wellicht op van invloed zijn is de onaanvaardbare vertraging van de strafrechtelijke procedure.

Al deze voorgaande redenen hebben één conclusie tot gevolg en dat is dat zij leiden tot een onevenredige belasting van het strafproces. Wanneer een vordering te ingewikkeld is en nader toegelicht moet worden, zorgt dit al snel voor een onevenredige belasting. Indien een vordering onvoldoende is onderbouwd en de zitting aangehouden zou moeten worden om deze vordering nader te onderbouwen, wordt gesteld dat deze aanhouding voor onevenredige belasting zou zorgen.

Alleen de redenen voor niet-ontvankelijkheid waar de advocaten wél invloed op uit kunnen oefenen worden meegenomen in dit onderzoek. Daarnaast zijn ook de uitspraken waar de verdachte wordt vrijgesproken buiten beschouwing gelaten. Dit is vanwege het feit dat de strafrechtadvocaten uiteraard ervoor gaan om hun cliënt vrijgesproken te krijgen en uit vrijspraak logischerwijs ook niet-ontvankelijkheid van de benadeelde partij volgt.

In deze deelvraag zullen eerst een aantal uitspraken van de Hoge Raad worden besproken. De Hoge Raad stelt richtlijnen en beoordeeld niet inhoudelijk op de vorderingen van de benadeelde partij. Vervolgens worden een aantal uitspraken van verschillende gerechtshoven en verschillende rechtbanken in Nederland besproken. De gehele jurisprudentielijst is opgenomen in bijlage 2. Er is een tweedeling gemaakt tussen de uitspraken waarin de benadeelde partijen geheel niet-ontvankelijk worden verklaard en waarin de benadeelde partijen gedeeltelijk niet-ontvankelijk zijn verklaard. Al deze onderzoeksresultaten zijn opgenomen in de tabellen die zijn opgenomen onder bijlage 12 en vervolgens verwerkt in de grafiek die is opgenomen in bijlage 13.

Uiteindelijk zal een conclusie worden getrokken over wat de meest voorkomende reden is binnen het strafrecht om een benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren in haar vordering. Vervolgens kan aan de hand van deze resultaten en conclusie een advies worden uitgebracht aan TDNL Strafrechtadvocaten over hoe zij het beste kunnen aansturen op een niet-ontvankelijkverklaring van de benadeelde partij.

## Uitspraken Hoge Raad der Nederlanden

**Hoge Raad der Nederlanden, 26 april 2011 (ECLI:NL:HR:2011:BP1279):** Deze uitspraak van de Hoge Raad heeft betrekking op artikel 421 lid 3 Sv. De benadeelde partij mag namelijk in hoger beroep geen schadeposten opvoeren die in eerste aanleg ook niet zijn opgevoerd. Daarnaast mag ook het bedrag van de gevorderde schadevergoeding niet worden verhoogd.[[88]](#footnote-88) Het gerechtshof had daarom de benadeelde partij niet-ontvankelijk moeten verklaren in haar vordering aangezien er alsnog een afsluitprovisie wordt opgevoerd in hoger beroep die in eerste aanleg niet was opgevoerd. De opvatting dat de strafrechter de benadeelde partij niet-ontvankelijk dient te verklaren wanneer op die vordering door de civiele rechter al is beslist of wanneer de vordering nog aanhangig is, vindt geen steun in het recht. Wanneer de vordering door de civiele rechter deels of geheel is toegewezen, kan de rechter de vordering niet-ontvankelijk verklaren op grond van gebrek aan belang. Met het standpunt van de verdediging in aanmerking genomen heeft het gerechtshof de benadeelde partij ontvankelijk verklaard aangezien geen blijk is van een onjuiste rechtsopvatting en het is volgens de Hoge Raad niet onbegrijpelijk.

**Hoge Raad der Nederlanden, 15 februari 2011 (ECLI:NL:HR:2011:BP0095):** Uit deze uitspraak van de Hoge Raad blijkt dat de vordering van de benadeelde partij in eerste aanleg en in hoger beroep is toegewezen. De raadsman van de verdachte stelt zich op het standpunt dat aan de verdachte vernieling van de woning niet ten laste is gelegd en daarom kan de vordering niet worden toegewezen. Subsidiair is de verdediging de mening toegedaan dat het onduidelijk is wat de betrokkene voor schade geleden zou hebben. Reden waarom de in rekening gebrachte kosten niet in verband kunnen worden gebracht met de wietplantage. Daarnaast kan het opgestelde expertiserapport geen duidelijkheid geven over het causale verband van de schadeposten en de aanwezigheid van de wietplantage. Bij het gerechtshof is de vordering deels toegewezen en voor het overige deel niet-ontvankelijk verklaard, omdat de vordering niet zo eenvoudig van aard is. De Hoge Raad oordeelt dat het hof heeft nagelaten inzichtelijk te maken welke door en namens de benadeelde partij aangevoerde schadeposten het gerechtshof als “rechtstreekse schade”, op grond van art. 51a lid 1 Sv, heeft aangemerkt. Om deze reden wordt de zaak terugverwezen naar het gerechtshof, opdat de zaak op het hoger beroep opnieuw zal worden berecht en afgedaan.

**Hoge Raad der Nederlanden, 22 december 2015 (ECLI:NL:HR:2015:3694):** In deze zaak heeft de verdachte een valse naam aangenomen en heeft kopers van auto’s bewogen tot de afgifte van geldbedragen. Via marktplaats bood hij de auto’s aan die voorzien waren van een ander VIN-nummer en andere kentekenplaten en kentekenbewijzen. In deze zaak waren 3 benadeelde partijen. Benadeelde partij 2 had de vordering niet onderbouwd. Daarnaast was degene die de vordering had ingediend niet de benadeelde partij, maar een rechtspersoon. Ook de vordering was niet eenvoudig vast te stellen. Benadeelde partij 1 had ook de vordering onvoldoende onderbouwd en toegelicht. Deze was niet eenvoudig van aard. Hier is eveneens aannemelijk dat de auto werd gekocht door een bedrijf en de benadeelde partij deze niet gekocht had als privé persoon. De VOF had de civiele vordering moeten indienen en niet benadeelde partij 1. Voor wat betreft benadeelde partij 3 was het onzeker door wie de auto gekocht was en daarom is het niet eenvoudig vast te stellen of benadeelde partij 3 de rechthebbende is. Ook deze vordering was niet eenvoudig van aard en betreft een ingewikkelde civielrechtelijke discussie. Het gerechtshof heeft alle drie de vorderingen deels toegewezen. Het gerechtshof geeft in de beslissing aan dat de schade niet wordt betwist. De advocaat van de verdediging voert aan dat de verdachte geen middelen heeft tot betaling van de schade en vervangende hechtenis alleen maar leed toevoegt. Op dit punt wordt geen terugverwijzing naar het gerechtshof beslist. Ingevolge art. 36f Sv kan de rechter de maatregel opleggen indien de verdachte aansprakelijk is voor de schade. Draagkracht van de verdachte speelt hierbij en bij de hoogte van het bedrag geen rol. De Hoge Raad acht geen grond aanwezig waarom de bestreden uitspraak ambtshalve zou moeten worden vernietigd.

**Hoge Raad der Nederlanden, 16 september 2014 (ECLI:NL:HR:2014:2668):** Deze zaak betreft de zaak van Robert M.. De ouders van de minderjarige kinderen hebben hier een vordering ingediend als benadeelde partij. De ouders kunnen volgens de Hoge Raad niet worden ontvangen in hun eigen vorderingen. Niet de ouders, maar de minderjarige kinderen, hebben zelf de rechtstreekse schade geleden. Dat betekent overigens niet dat de verdachte niet aansprakelijk zou zijn voor de door de ouders gestelde schade, maar de burgerlijk rechter dient die aansprakelijkheid vast te stellen. Ook de zogeheten verplaatste schade (art. 6:107 BW) kan hiervoor in aanmerking komen. Het gerechtshof is slechts bevoegd de vordering tot schadevergoeding van de door de kinderen geleden immateriële schade – welke vorderingen door de ouders als wettelijk vertegenwoordigers zijn ingediend – inhoudelijk te beoordelen. Het gerechtshof heeft in hoger beroep de vorderingen toegewezen. Voor wat betreft de immateriële schade zijn de vorderingen deels toegewezen en deels afgewezen. Voor het overige wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard. Het gerechtshof heeft de benadeelde partij voor zover het de vorderingen van de kinderen, vertegenwoordigd door de ouders, betreft niet-ontvankelijk verklaard terzake de immateriële schade. De niet-ontvankelijkheid wordt niet gemotiveerd en is daardoor niet begrijpelijk. Om deze reden is terecht geklaagd. Na terugverwijzing zouden de vorderingen van de benadeelde partijen niet-ontvankelijk worden verklaard, omdat zij een onevenredige belasting van het strafgeding op zouden leveren aangezien dan de vorderingen per benadeelde partij per onderdeel moet worden vastgesteld of de schade van het kind als rechtstreekse schade kan worden beoordeeld (zie r.o. 3.6). Op diezelfde grond dat vaststelling een onevenredige belasting van het strafgeding zou opleveren, kan ook het tweede middel – dat is gericht tegen het oordeel van het gerechtshof dat de benadeelde partijen niet-ontvankelijk zijn in hun vorderingen voor zover zij aanspraak maken op de kosten die moeten worden aangemerkt als verplaatste schade – niet tot cassatie leiden.

**Hoge Raad der Nederlanden, 20 maart 2012 (ECLI:NL:HR:2012:BU7349):** Naar oordeel van het gerechtshof levert de behandeling van de vordering van de benadeelde partij een onevenredige belasting van het strafgeding op en de benadeelde partij is om deze reden niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering. De advocaat-generaal stelt dat het gerechtshof had moeten aangeven waaruit die onevenredige belasting zou hebben bestaan. Volgens de Hoge Raad heeft het gerechtshof de juiste aan artikel 361 lid 4 Sv ontleende maatstaf gehanteerd. Gelet op hetgeen het gerechtshof heeft vastgesteld omtrent de rol van de benadeelde partij met betrekking tot de bewezenverklaarde feiten, is dat oordeel ook zonder nadere motivering niet onbegrijpelijk. Om deze reden verwerpt de Hoge Raad het beroep.

## Gedeeltelijk niet-ontvankelijk

### Gerechtshoven

**Hof1: Gerechtshof Amsterdam, 30 juni 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:4281):** Het gerechtshof heeft in dezen de vordering gedeeltelijk toegewezen. Reden hiervoor is gelegen in het feit dat voldoende is gebleken dat de benadeelde partij als gevolg van het bewezenverklaarde rechtstreekse schade heeft geleden. De gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid heeft als reden dat er sprake is van een onevenredige belasting van het strafproces. Dit is omdat voor de beoordeling van de hoogte van de schade die is geleden als rechtstreeks gevolg van het bewezenverklaarde feit nadere instructie zou moeten plaatsvinden, gevolgd door hoor en wederhoor. Dit nader onderzoek zou vereist zijn, maar zorgt voor een onevenredige belasting van het strafproces.

**Hof2: Gerechtshof Amsterdam, 1 juli 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3772):** Vast is komen te staan dat de benadeelde partij directe schade heeft geleden als gevolg van het bewezenverklaarde feit. Het gerechtshof bepaalt de schade thans op basis van overgelegde declaraties van de kosten die al door de benadeelde partij zijn betaald van een medische benadeling tot een bepaald bedrag, dat tevens een vergoeding voor de immateriële schade omvat. Daarnaast komt ook de gevorderde wettelijke rente voor toewijzing in aanmerking. De vordering zal voor het genoemde bedrag worden toegewezen. Voor het overige deel dat niet in aanmerking komt voor de vergoeding wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard. Reden hiervoor is dat uit de door de benadeelde partij ingediende vorderingen van tandartskosten niet zonder meer kan worden vastgesteld dat ook daadwerkelijk door de benadeelde partij zelf zijn betaald. Het is onduidelijk in hoeverre de kosten zijn of nog zullen worden vergoed door de verzekering. Aangezien de benadeelde partij niet aanwezig was ter zitting kan dit niet worden toegelicht en de schade niet worden vastgesteld zonder dat het strafgeding daarmee onevenredig belast wordt.

**Hof3: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 9 juli 2015 (ECLI:NL:GHARL:2015:4962):** Uit het dossier is niet gebleken dat door of namens de benadeelde partij om een vergoeding van de wettelijke rente is verzocht, ondanks dat dit wel toegewezen is in eerste aanleg. Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij 1 wordt de beslissing vernietigd en wijst de vordering toe met oplegging van een schadevergoedingsmaatregel, maar zonder vergoeding van de wettelijke rente. Voor het andere deel is de benadeelde partij niet-ontvankelijk. Benadeelde partij 2 vordert shockschade. In hoger beroep is er nieuwe informatie ter kennis gesteld, namelijk een diagnose van de GZ-psycholoog. Toch ziet het gerechtshof zich met de nieuwe informatie, evenals de eerste rechter, zich voor de vraag gesteld of er aan de vereisten voor het toewijzen van een schadevergoeding wegens shockschade is voldaan. Dat blijkt wel het geval en om deze reden bevestigt het gerechtshof het oordeel van de politierechter. De benadeelde partij 2 is getuige geweest van het jegens zijn moeder uitgeoefende geweld (met de dood tot gevolg). Dit zorgt voor een emotionele shock. Shockschade kan worden toegewezen en een bedrag van €25.000,= aan smartengeld wordt toegekend. Ten aanzien van de inkomstenderving wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering. Reden hiervoor is gelegen in het feit dat het niet eenvoudig is vast te stellen wat in de toekomst de inkomstenderving zou zijn en het vaststellen daarvan zorgt voor een onevenredige belasting van het strafgedingproces.

**Hof4: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 19 december 2013 (ECLI:NL:GHARL:2013:9678):** In deze zaak hadden een viertal benadeelde partijen een vordering tot schadevergoeding ingediend. Benadeelde partij 2 vorderde de uitvaartkosten en overlijdensschadeberekening. De uitvaartkosten zijn toegewezen, ondanks dat dit bedrag is voorgeschoten door de voetbalvereniging. Dit bedrag geldt als voorschot. Het gedeelte van de vordering ten aanzien van het verlies in levensonderhoud leent zich niet voor afdoening binnen het kader van het strafgeding. Er heeft een echtscheiding plaatsgevonden terwijl partijen in dezelfde gezinssituatie zijn blijven wonen. Het is onduidelijk over welk aantal levensjaren de inkomstenderving zou moeten worden berekend. Echter, berekening hiervan zou een aanzienlijke vertraging en onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. Benadeelde partij 1, 3 en 4 (de kinderen van het overleden slachtoffer) vorderen allen het verlies aan kosten van levensonderhoud en immateriële schade. De vordering ten aanzien van de kosten van het verlies in levensonderhoud worden aan alle drie de benadeelde partijen toegewezen, aangezien de verdediging dit gedeelte van de vorderingen onvoldoende heeft bestreden. Benadeelde partij 1 heeft voldaan aan de vereiste voor shockschade, aangezien hij getuige is geweest van het jegens zijn vader uitgeoefende geweld met de dood tot gevolg. Dit heeft geleid tot psychisch letsel dat wordt onderbouwd door een psychiatrische verklaring. Voor wat betreft de vordering ten aanzien van de immateriële schade van benadeelde partij 2, 3 en 4 gaat het om een gecompliceerde schadevergoedingskwestie, waarin een aantal ingewikkelde civielrechtelijke vragen beantwoord dienen te worden. Inhoudelijke beoordeling hiervan zou leiden tot een aanzienlijke vertraging en onevenredige belasting van het strafgeding.

**Hof5: Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 28 juni 2013 (ECLI:NL:GHARL:2013:4608):** Uit deze uitspraak blijkt dat de hoogte van de gedane voordering niet van doorslaggevend belang is als wordt gekeken naar de vraag of de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding op zou leveren. In dit geval is de onderhavige vordering qua ingewikkeldheid niet van dien aard dat het een onevenredige belasting van het strafgeding op zou leveren indien deze vordering behandeld wordt. Om deze reden is de vordering wel inhoudelijk behandeld. De materiële schade wordt voor een deel toegewezen voor een bedrag van €6,75 miljoen en behelst het geld dat de benadeelde partij heeft verdiend als prostitué. Lastig is vast te stellen wat het daadwerkelijke bedrag is geweest en onderzoek daarnaar zou een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. Om deze reden wordt de benadeelde partij deels niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot schadevergoeding en kan zij deze aanbrengen bij de civiele rechter.

**Hof6: Gerechtshof Amsterdam, 29 oktober 2015 (ECLI:NL:GHAMS:2015:4436):** Dit betreft de mishandelingszaak van Badr Hari tijdens Sensation White. Ten aanzien van slachtoffer 1 worden de opgevoerde posten toegewezen aangezien de verdediging deze niet betwist. Er worden diverse posten opgevoerd. De kosten die onder post 5 (kosten radiologie Hirshlanden Klinik ad €785,94) en 6 (rekening voetchirurg ad €422) worden opgevoerd, zijn de door slachtoffer 1 gemaakte kosten ten behoeve van een second opinion in het buitenland. Niet gesteld noch gebleken is dat deze gemaakte kosten noodzakelijk waren in het licht van de reeds ingezette behandelings- en revalidatietraject en evenmin dat zij hebben bijgedragen aan een spoediger en / of vollediger herstel van de enkel. De beoordeling van deze onderdelen vergt nader onderzoek. Het nader onderzoek en de behandeling van deze kostenpost levert een onevenredige belasting van het strafgeding op. Op dit punt wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard.

Met betrekking tot slachtoffer drie heeft de verdediging de vordering slechts in zijn algemeenheid betwist door te stellen dat de verdachte zich niet schuldig heeft gemaakt aan hetgeen de verdachte onder 3 tenlastegelegd. Dit ten laste gelegde feit is door het gerechtshof bewezenverklaard. De gevorderde immateriële schade komt overeen met hetgeen wordt toegewezen in vergelijkbare gevallen in dat ressort. Voor het overige is het gerechtshof van oordeel dat de behandeling van de immateriële component van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert en verklaard om deze reden de benadeelde partij niet-ontvankelijk.

Uit het onderzoek ter terechtzitting is het gerechtshof voldoende gebleken dat slachtoffer 5 als gevolg van het onder 7 subsidiair bewezen verklaarde handelen immateriële schade heeft geleden. Dit deel van de vordering tot schadevergoeding wordt dan ook toegewezen. Voor het overige is het gerechtshof van oordeel dat de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert en verklaard slachtoffer 5 niet-ontvankelijk voor dit deel.

**Hof7: Gerechtshof Amsterdam, 16 april 2013 (ECLI:NL:GHAMS:2013:BZ7878):** In dit proces hebben 14 benadeelde partijen zich gevoegd. De vorderingen van 6 benadeelde partijen zijn deels toegewezen en voor het overige niet-ontvankelijk verklaard. Het gerechtshof is van oordeel dat het overige gedeelte van de vordering van de benadeelde partij niet zo eenvoudig van aard is dat het zich leent voor een behandeling in het strafproces. Met betrekking tot de benadeelde partij Palm Invest is het volgende bepaald. Met de advocaat-generaal en de verdediging is het gerechtshof de mening toegedaan dat de benadeelde partij zich met de vordering al tot de civiele rechter heeft gewend en dienen om deze reden voor dat deel niet-ontvankelijk verklaard te worden. Voor het overige deel heeft het gerechtshof de vordering niet-ontvankelijk verklaard, omdat die ofwel al uit de failliete boedel is voldaan, ofwel omdat vaststelling van de precieze hoogte van een overblijvend deel, indien hiervan al sprake is, van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding op zou leveren.

**Hof8: Gerechtshof ’s-Gravenhage, 8 november 2011 (ECLI:NL:GHSGR:2011:BV6059):** Naar het oordeel van het gerechtshof heeft benadeelde partij 1 aangetoond dat de gestelde immateriële schade is geleden en dat deze schade een rechtstreeks gevolg is van het bewezenverklaarde feit. De verdediging heeft de vordering van de benadeelde partij betwist. De vordering wordt gedeeltelijk toegewezen. Voor het overige levert behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding op. Eveneens is de vordering van benadeelde partij 2 door de advocaat van de verdediging betwist. De schade is het rechtstreekse gevolg van het bewezenverklaarde feit. De verdachte had ten tijde van het plegen van het bewezenverklaarde misdrijf de leeftijd van veertien jaren nog niet bereikt. Om deze reden wordt de vordering van de benadeelde partij te zijn gericht tegen zijn ouders.[[89]](#footnote-89) De vordering wordt toegewezen.

### Rechtbanken

**Rb5: Rechtbank Oost-Brabant, 28 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2015:6423):** In deze zaak hebben zich drie benadeelde partijen gevoegd. De verdediging heeft alle vorderingen van deze benadeelde partijen betwist vanwege het feit dat al deze drie vorderingen een onevenredige belasting van het strafgeding op zouden leveren. Daarnaast zijn volgens de verdediging ook twee van de drie vorderingen ondeugdelijk onderbouwd met betrekking tot de psychische schade. Bij de vordering van benadeelde partij 1 ontbreekt volgens de verdediging het rechtstreekse verband tussen enerzijds gemaakte kosten van natuurgeneeskundige en manueel-therapeutische behandelingen en het verlies van arbeidsvermogen en anderzijds het verlies van arbeidsvermogen. Daarnaast wordt eveneens gewezen op het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing van immateriële schade. Volgens de rechtbank is het onduidelijk wie bij deze zaak welk aandeel gehad heeft bij het misdrijf, te weten een (vermoedelijke) drugsdeal. Door de betrokkenen werd gezwegen en de benadeelde partijen hebben er eveneens voor gekozen te zwijgen. Een verdere behandeling van de vorderingen en de daarbij behorende (eventuele) eigen schuld van de benadeelde partijen in deze strafzaak zouden een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. Benadeelde partij 4 wordt deels niet-ontvankelijk verklaard. Hier werd de geleden schade aan een auto gevorderd. De schade is het gevolg van een kogelinslag. Voor het overige wordt de vordering afgewezen, omdat volgens de rechtbank het verband tussen de schade als gevolg van de botsing en het bewezenverklaarde feit ontbreekt.

**Rb7: Rechtbank Maastricht, 27 november 2012 (ECLI:NL:RBMAA:2012:BY4270):** In deze zaak werd benadeelde partij 1 niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering nu er geen rechtstreeks verband bestaat tussen de gevorderde schade en het bewezenverklaarde feit. Daarnaast is met betrekking tot benadeelde partij 2 uit het onderzoek ter terechtzitting de rechtbank voldoende gebleken dat de benadeelde partij als gevolg van het bewezenverklaarde handelen van de verdachte, te weten poging doodslag, materiële en immateriële schade heeft geleden. De rechtbank acht de gevorderde materiële schade terzake ‘benodigdheden’ onvoldoende onderbouwd en zal de vordering op dat punt afwijzen. De overige materiële schade acht de rechtbank wel goed onderbouwd en zal de vordering op dat punt toewijzen. Voor het overige is de rechtbank van oordeel dat behandeling van het overige van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. De verdachte wordt veroordeeld tot vergoeding van de door de benadeelde partij gemaakte en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken kosten.

**Rb8: Rechtbank Limburg, 18 november 2014 (ECLI:NL:RBLIM:2014:9888):** Vanwege het feit dat de verdachte de vordering van de benadeelde partij niet heeft betwist ten aanzien van een bedrag aan immateriële schade en een bedrag aan materiële schade heeft de rechtbank dit toegewezen. Ten aanzien van de post “verlies van toekomstig verdienvermogen” overweegt de rechtbank dat onvoldoende informatie bekend is om het gevorderde bedrag vast te kunnen stellen. Gelet op hetgeen bekend is over de capaciteiten en het functioneren van het slachtoffer vóór het misdrijf, het letsel dat hij heeft opgelopen (waaronder traumatisch hersenletsel), het feit dat een medische eindsituatie bereikt is én hetgeen door de deskundigen gezegd is over zijn toekomstperspectieven vindt de rechtbank wel dat voldoende vast staat dat het slachtoffer enige verlies aan toekomstig verdienvermogen zal leiden. Om deze reden wordt een bedrag toegewezen als voorschot. De verdachte zal daarnaast worden veroordeeld tot het betalen van de door de benadeelde partij gemaakte en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken kosten. Voor het overige verklaart de rechtbank de benadeelde partij niet-ontvankelijk in zijn vordering. De behandeling van het overige deel van de vordering van de benadeelde partij zou naar het oordeel van de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren.

**Rb9: Rechtbank Maastricht, 27 november 2012 (ECLI:NL:RBMAA:2012:BY4305):** Uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de benadeelde partij 1 als gevolg van het bewezenverklaarde, te weten medeplegen van poging tot doodslag, materiële en immateriële schade heeft geleden. De materiële schade is volgens de rechtbank voldoende onderbouwd en de immateriële schade is eenvoudig vast te stellen. Beiden worden dan ook toegewezen. Voor het overige is de rechtbank wel van oordeel dat de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert en verklaard de benadeelde partij voor dit deel niet-ontvankelijk. Daarnaast wordt de verdachte veroordeeld tot het betalen van een vergoeding voor de door de benadeelde partij gemaakte en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van de gedane uitspraak nog te maken kosten. Met betrekking tot benadeelde partij 2 is de rechtbank de mening toegedaan dat deze benadeelde partij niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn vordering. Dit vanwege het feit dat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen de gevorderde schade en het bewezenverklaarde feit.

**Rb10: Rechtbank Noord-Nederland, 20 december 2013 (ECLI:NL:RBNNE:2013:8051):** Met betrekking tot de vordering van benadeelde partij 1 ten aanzien van feit 1 was de verdediging van mening dat behandeling hiervan voor een onevenredige belasting van het strafproces zou zorgen, aangezien (dit deel van) de vordering niet eenvoudig van aard is. Daarnaast is de vordering pas een dag voor de zitting door de verdediging ontvangen en is deze onleesbaar. De rechtbank is van oordeel dat de vordering wel in behandeling kan worden genomen. Reden hiervoor is dat de raadsman ter zitting de gelegenheid heeft gehad vragen te stellen aan de raadsvrouw van de benadeelde partij, zodat van onduidelijkheden geen sprake kan zijn. De post ‘smartengeld’ kan worden toegewezen en de overige posten zijn eveneens voor toewijzing vatbaar nu zij goed zijn onderbouwd. De rechtbank verklaart de benadeelde partij voor het overige gedeelte van de vordering niet-ontvankelijk, reden hiervoor is niet opgenomen in de uitspraak.

Benadeelde partij 2 heeft een vordering ten aanzien van feit 2 ingediend. Op dezelfde wijze als bij de vordering van benadeelde partij 1 is door de verdediging verweer gevoerd. De rechtbank beslist hetzelfde op deze vordering zoals bij benadeelde partij 1. Hetzelfde geldt voor benadeelde partij 3.

Benadeelde partij 4 heeft een vordering ingediend ten aanzien van feit 1, 2 en 3. Zij vordert een schadevergoeding voor de geleden shockschade. Hieronder wordt geestelijk letsel verstaan veroorzaakt door directe waarneming van of confrontatie met een ongeval of misdrijf dat een naaste overkomt. De rechtbank is van oordeel dat het gaat om een juridische en feitelijk gecompliceerde schadevergoedingskwestie. Zo dient (onder meer) te worden vastgesteld of er sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. Uit de onderbouwing van de vordering blijkt hiervan niet. De rechtbank is eveneens van oordeel dat een zorgvuldige beantwoording van deze vraag nader onderzoek en tijd vergt en dat de burgerlijk rechter bij uitstek het forum is waar deze vraag beantwoord moet worden. Een inhoudelijke beoordeling van de vordering door de rechtbank in deze strafprocedure zou een aanzienlijke vertraging en daarmee een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. De rechtbank verklaart de benadeelde partij om deze reden niet-ontvankelijk. Dus vanwege het feit dat het ziektebeeld onvoldoende is onderbouwd, wordt deze vordering gezien als een ingewikkelde vordering. Het onderbouwen van het ziektebeeld zorgt voor een onaanvaardbare vertraging binnen het strafproces die automatisch de onevenredige belasting tot gevolg heeft.

**Rb12: Rechtbank Roermond, 9 november 2012 (ECLI:NL:RBROE:2012:BY2851):** De vordering van benadeelde partij 1 wordt deels toegewezen (ten aanzien van de materiële schade) en de vordering voor het overige wordt afgewezen, omdat die kosten worden gezien als van de benadeelde partij zelf. Met betrekking tot de immateriële schade acht de rechtbank, gezien tegen de achtergrond van de relatieve geringe ernst van de ontuchtige handelingen, als niet passend en onvoldoende onderbouwd en wijst maar toe voor een bedrag van €100,=. De vordering behelst een hoger bedrag en daarom is deze niet voor toewijzing vatbaar. Benadeelde partij 2 voert aan dat de schade het gevolg is van het feit dat zijn ouders hem nu erg controleren, omdat dat hen belogen heeft. Bewijs hiervan levert naar het oordeel van de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. De benadeelde partij zal om deze reden niet-ontvankelijk worden verklaard.

**Rb15: Rechtbank Almelo, 4 december 2012 (ECLI:NL:RBALM:2012:BY4986):** De vorderingen van benadeelde partij 1 en 3 zijn toegewezen. Met betrekking tot benadeelde partij 2 is het volgende gesteld. In de tenlastelegging is geweld nader geconcretiseerd. Er is geen feitelijke invulling gegeven aan het bestanddeel geweld. Vanwege die reden kan de opgevoerde schade aan diverse eigendommen (pantalon, horloge, telefoon) niet volgen uit het ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit. De rechtbank heeft deze geldbedragen daarom niet toegewezen. Het deel van de vordering die betrekking heeft op het gestolen geld wordt wel toegewezen. Ook worden de niet betwiste posten aan immateriële schade toegewezen. Daarnaast wordt de verdachte veroordeeld in de kosten die de benadeelde partij heeft gemaakt en nog zal maken voor rechtsbijstand en de executie van het vonnis. Voor het niet toewijsbaar geachte deel verklaart de rechtbank de benadeelde partij niet-ontvankelijk. Met betrekking tot benadeelde partij 4 is de rechtbank van oordeel dat zij niet-ontvankelijk is nu die vordering door de verdachte wordt betwist en die vordering niet is gegrond op een feit dat aan de verdachte is ten laste gelegd. Schade is naar oordeel van de rechtbank dan ook niet een rechtstreeks gevolg van het bewezenverklaarde feit.

**Rb18: Rechtbank Arnhem, 27 juni 2012 (ECLI:NL:RBARN:2012:BW9488):** De benadeelde partij is door het bewezenverklaarde (onder feit 2) rechtstreeks nadeel toegebracht dat niet uit vermogensschade bestaat. Dit is aan de verdachte toe te rekenen. Daarnaast is aan de vereisten voor onrechtmatige daad (art. 6:106 BW) voldaan. De begrootte schade wordt om deze reden toegewezen. De behandeling van de vordering levert voor zover zij strekt tot de vergoeding van een hoger bedrag wegens immateriële schade – nu een deel van de schade onmogelijk is veroorzaakt door een ander feit waarvoor verdachte reeds eerder is veroordeeld - een onevenredige belasting van het strafgeding op, zodat de benadeelde partij in zoverre niet-ontvankelijk is.

**Rb19: Rechtbank Noord-Holland, 25 juni 2015 (ECLI:NL:RBHO:2015:5380):** De rechtbank zal de benadeelde partij ten aanzien van een bepaalde schadepost niet ontvangen in haar vordering. Op grond van de thans beschikbare gegevens kan de rechtbank de schade niet exact begroten nu niet nader is onderbouwd in hoeverre de gemaakte kosten al dan niet worden vergoed door de verzeker (EMDR therapie). Voor dit deel van de vordering niet-ontvankelijk. Daarnaast is de rechtbank van mening dat diverse schadeposten niet voldoende zijn onderbouwd en worden om deze reden afgewezen.

**Rb20: Rechtbank Oost-Brabant, 28 mei 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:2882):** Inhoudelijk gaat deze zaak over diverse zedendelicten, het bezit van kinderporno en het vervaardigen daarvan. De zeven ouders hebben zich gevoegd als wettelijk vertegenwoordigers van hun kinderen. De rechtbank heeft de vorderingen van de minderjarigen ter zake immateriële schade toegewezen, aangezien deze vorderingen immateriële schade betreffen die door de kinderen rechtstreeks is geleden door de door verdachte gepleegde feiten. Voor het gevorderde deel van materiële schade, zoals gemaakte reiskosten, telefoonkosten en parkeerkosten worden de benadeelde partijen niet-ontvankelijk verklaard aangezien de ouders zelf geen directe schade hebben geleden van de door de verdachte gepleegde feiten.

**Rb21: Rechtbank Rotterdam, 25 juni 2014 (ECLI:NL:RBROT:2014:5061):** In deze zaak hebben zich vier benadeelde partijen gevoegd. Benadeelde partij 1 vordert de overlijdensschade, de kosten van lijkbezorging en shockschade. Benadeelde partij 2 vordert overlijdensschade en shockschade. Daarnaast vorderen benadeelde partij 3 en 4 shockschade. De behandeling van de vorderingen van de benadeelde partijen, voor wat betreft de overlijdensschade, levert naar het oordeel van de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding op. Ten aanzien van de shockschade merkt de rechtbank op dat voor vergoeding een dergelijke schade is vereist dat het bestaan van een geestelijke letsel waardoor iemand in zijn persoon is aangetast, in rechte kan worden vastgesteld, hetgeen in het algemeen slechts het geval zal zijn indien sprake is van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. Uit de onderbouwing van de vorderingen blijkt hiervan niet. Een inhoudelijke beoordeling van dit onderdeel van de vorderingen vergt nadere medische en / of gedragskundige rapportages hetgeen een aanzienlijke vertraging en daarmee een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Benadeelde partij 2, 3 en 4 worden geheel niet-ontvankelijk verklaard. Benadeelde partij 1 krijgt het gevorderde met betrekking tot de kosten van lijkbezorging toegewezen en voor het overige van de vordering wordt zij niet-ontvankelijk verklaard.

**Rb25: Rechtbank Amsterdam, 7 mei 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:3232):** De benadeelde partij had verschillende kostenposten opgevoerd waaronder de medische kosten, reiskosten, kosten van de geannuleerde vakantie, nota van de juridische bijstand. Deze kosten zijn toegewezen voor het gevorderde bedrag. De immateriële schade is toegewezen voor een door de rechtbank gematigd bedrag. Voor het deel van de vordering waar de benadeelde partij de kosten van de kleding opvoert, is de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard nu onvoldoende is komen vast te staan dat de schade is ontstaan als gevolg van het bewezen verklaarde feit. Eveneens voor de kosten van het vliegticket (die de benadeelde partij voor haar moeder had geboekt zodat zij haar kon komen verzorgen) is de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard omdat de behandeling van dit deel van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert.

**Rb26: Rechtbank Amsterdam, 8 februari 2012 (ECLI:NL:RBAMS:2012:BV6405):** De vordering van de benadeelde partij, te weten Achmea Schadeverzekeringen N.V., wordt door de rechtbank toegewezen. Ten aanzien van de regiopolitie wijst de rechtbank een deel van de vordering toe. Het restant van de vordering levert volgens de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding op. Om deze reden is de benadeelde partij in dat deel van de vordering niet-ontvankelijk verklaard.

**Rb27: Rechtbank Amsterdam, 8 februari 2012 (ECLI:NL:RBAMS:2012:BV6407):** Als benadeelde partij heeft zich in deze zaak de regiopolitie gevoegd. De rechtbank wijst een deel van de vordering van de regiopolitie toe. Het resterende gedeelte van de vordering van de benadeelde partij levert volgens de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding op. Om deze reden is de benadeelde partij dan ook niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot schadevergoeding.

**Rb30: Rechtbank Arnhem, 9 maart 2011 (ECLI:NL:RBARN:2011:BP6993):** De rechtbank acht in deze zaak voldoende bewezen verklaard dat het slachtoffer door hetgeen haar is aangedaan immateriële schade heeft gelden en dat zij uit den hoofde terecht aanspraak maakt op vergoeding van die schade. De rechtbank kan in deze strafrechtelijke procedure niet exact vatstellen welk bedrag aan vergoeding voor de geleden immateriële schade juist is. Zij is wel van oordeel dat in ieder geval een bedrag van €5.000,= zal worden toegewezen aan het slachtoffer, in plaats van de gevorderde €100.000,=. Voor zover de vordering strekt tot de vergoeding van een hoger bedrag wegens immateriële schade levert de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding op en is de benadeelde partij in zoverre niet-ontvankelijk. Tevens wordt een bedrag gevraagd bestaande uit inkomsten uit prostitutie die de benadeelde partij heeft moeten afstaan. De benadeelde partij besteedde veel van haar inkomsten aan haar eigen drugsgebruik. Er is in het rapport geen rekening gehouden met kosten voor levensonderhoud. De rechtbank kan in deze strafrechtelijke procedure niet exact vaststellen hoe groot het bedrag is geweest. De rechtbank is van oordeel dat, gelet op de bewezenverklaarde periode, de verdachte het slachtoffer in ieder geval voor €50.000 heeft benadeeld en de rechtbank wijst om deze reden dit bedrag toe. Voor het overige deel van de vordering geldt dat behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, omdat dit deel van de vordering onvoldoende is onderbouwd met stukken, niet nader te begroten is dan wel het causaal verband tussen het bewezenverklaarde en de schade ontbreekt. Om deze reden wordt de benadeelde partij voor het overige deel van de vordering niet-ontvankelijk verklaard.

**Rb32: Rechtbank ’s-Gravenhage, 19 november 2012 (ECLI:NL:RBSGR:2012:BY3486):** De rechtbank is van oordeel in deze zaak dat de vordering van de benadeelde partij voor wat betreft de verschillende kostenpoten goed is onderbouwd. Daarnaast is voldoende vast komen te staan dat de benadeelde partij ten gevolge van het bewezen verklaarde feit de gevorderde schade heeft gelden, met uitzondering van de opgevoerde taxikosten. De opgevoerde taxikosten kunnen in dezen niet worden aangemerkt als rechtstreekse schade voor de benadeelde partij. Om deze reden wordt de benadeelde partij voor dit deel van de vordering niet-ontvankelijk verklaard.

**Rb33: Rechtbank Arnhem, 15 juni 2011 (ECLI:NL:RBARN:2011:BQ7796):** Gelet op hetgeen de rechtbank bewezen heeft verklaard, is voldoende bewezen dat slachtoffer immateriële schade heeft geleden en daarom aanspraak maakt op een schadevergoeding. De rechtbank kan in deze strafrechtelijke procedure niet exact vaststellen welk bedrag aan schadevergoeding voor de geleden immateriële schade juist is. De rechtbank is van oordeel dat in ieder geval een bedrag van €300,= in plaats van €3.000,= op zijn plaats is. De vordering levert, voor zover zij strekt tot vergoding van een hoger bedrag wegens immateriële schade en van ander schade, een onevenredige belasting van het strafgeding op en zal om deze reden niet-ontvankelijk verklaard worden.

**Rb34: Rechtbank Zutphen, 19 september 2012 (ECLI:NL:RBZUT:2012:BX7620):** Naar het oordeel van de rechtbank heeft de benadeelde partij rechtstreeks schade geleden van het subsidiair bewezen verklaarde feit. De gevorderde kosten, waaronder de medische kosten, telefoonkosten, verlies van verdienvermogen en een deel van het gevorderde smartengeld worden door de rechtbank toegewezen. Voor het overige deel wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot schadevergoeding nu de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert (voor wat betreft de posten ‘mantelzorg’ en het overige deel van het gevorderde smartengeld), dan wel de vordering op dit punt onvoldoende is onderbouwd (voor wat betreft posten ‘hulp’ en ‘kledingschade’).

**Rb35: Rechtbank Gelderland, 22 april 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:2641):** In deze zaak wordt gesproken over verschillende incidenten. De vordering met betrekking tot incident 1 wordt deels niet-ontvankelijk verklaard nu de vordering op dit punt onvoldoende is onderbouwd. Nadere beoordeling van de schadeposten met betrekking tot incident 1 zou een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. De vordering betrekking hebbend op incident 2 wordt in zijn geheel toegewezen. De gevorderde materiële schade wordt voor wat betreft incident 3 toegewezen. Voor het overige wordt de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard nu de vordering onvoldoende is onderbouwd. Wanneer de benadeelde partij de gelegenheid wordt geboden deze vordering te onderbouwen zou dit een onevenredige belasting van het strafgeding met zich mee brengen. Ook incident 4, 6, 11, 13, 14 worden deels toegewezen. Ook het overige deel van de gevorderde materiële schade is niet voldoende onderbouwd en brengt eveneens een onevenredige belasting van het strafgeding met zich mee. Incident 7, 9, 10, 12 zijn allen toewijsbaar.

**Rb36: Rechtbank Amsterdam, 22 november 2013 (ECLI:NL:RBAMS:2013:7777):** In deze zaak hebben 36 benadeelde partijen een vordering ingediend. Uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de hoeveelheid van de ingediende vorderingen geen onevenredige belasting voor het strafgeding opleveren en dat sprake is van rechtstreekse schade. De vorderingen worden toegewezen. Eveneens wordt de verdachte veroordeeld in de kosten die de benadeelde partijen hebben gemaakt en nog zullen maken ten behoeve van de tenuitvoerlegging van dit vonnis. Voor 18 van de benadeelde partijen worden de toegewezen bedragen vermeerderd met de gevorderde wettelijke rente. Daarnaast worden 6 van de benadeelde partijen niet-ontvankelijk verklaard, omdat zij een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren nu de vorderingen van deze benadeelde partijen niet of onvoldoende zijn onderbouwd.

**Rb37: Rechtbank Oost-Brabant, 4 augustus 2015 (ECLI:NL:RBOBR:2015:4725):** De vordering van slachtoffer 1 wordt toegewezen. Voor wat betreft slachtoffer 4 wordt de vordering tot schadevergoeding voor een deel toegewezen en voor het overige niet-ontvankelijk verklaard, omdat de rechtbank van oordeel is dat de behandeling van dat deel van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Het overige deel van de vordering, die niet is toegewezen of niet niet-ontvankelijk is verklaard, wordt afgewezen. De vordering van benadeelde partij 2 wordt in zijn geheel wel toegewezen. (In dit arrest wordt gesproken over slachtoffers en niet over benadeelde partij)

**Rb38: Rechtbank Almelo, 25 mei 2012 (ECLI:NL:RBALM:2012:BW6697):** Naar het oordeel van de rechtbank is de benadeelde partij in haar vordering ontvankelijk en deze vordering wordt deels gegrond geacht. Er is komen vast te staan dat de benadeelde partij rechtstreeks schade heeft gelden door het bewezen verklaarde. De opgevoerde schadeposten zijn voldoende onderbouwd en aannemelijk. Daarnaast heeft de rechtbank een deel van het gevorderde smartengeld toegewezen. Ten aanzien van deze schadepost is de benadeelde partij voor het overige deel niet-ontvankelijk verklaard. De reden voor deze gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid blijkt niet uit de uitspraak.

**Rb39: Rechtbank Oost-Brabant, 31 oktober 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:6452):** Diverse benadeelde partijen hebben zich gevoegd in deze zaak. De vorderingen van 30 benadeelde partijen worden toegewezen. Om het overzicht te bewaren zullen alleen de redenen van gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid bij een aantal van de benadeelde partijen worden besproken. Slachtoffer 1 is deels niet-ontvankelijk in haar vordering aangezien er geen sprake is van rechtstreeks door het bewezen verklaarde feit toegebrachte schade. De vordering met betrekking tot de materiële schade van slachtoffer 24 wordt toegewezen. Voor wat betreft de vordering betrekking hebbend op de immateriële schade wordt deze benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard, omdat dit een onevenredige belasting van het strafgeding op zou leveren. De vorderingen van slachtoffers 22, 23, 54 hebben allen betrekking op een feit waarvoor verdachte is vrijgesproken. Hieruit volgt automatisch niet-ontvankelijkheid. Deze reden voor niet-ontvankelijkheid is niet opgenomen in resultaten van dit onderzoek. Slachtoffer 53 wordt niet-ontvankelijk verklaard aangezien geen sprake is van rechtstreeks door het bewezen verklaarde feit toegebrachte schade. (In de zaak wordt gesproken van slachtoffers in plaats van benadeelde partijen zoals bij de overige zaken)

**Rb40: Rechtbank Amsterdam, 19 februari 2013 (ECLI:NL:RBAMS:2013:BZ9870):** Uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de behandeling van een deel van de vordering, met betrekking tot de immateriële schade, geen onevenredige belasting van het strafgeding oplevert en is toegewezen. Het restant van de vordering van de benadeelde partij levert wel een onevenredige belasting van het strafgeding op en zal om deze reden niet-ontvankelijk worden verklaard.

**Rb41: Rechtbank Amsterdam, 29 januari 2013 (ECLI:NL:RBAMS:3013:BZ0392):** In deze zaak hebben zich meerdere benadeelde partijen gevoegd. Aan 4 van deze benadeelde partijen zijn de vorderingen toegewezen. Persoon 176 is deels niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering. De rechtbank is van oordeel dat alle door de benadeelde partij gevorderde kosten naar hun aard vallen binnen de reikwijdte van de kosten van lijkbezorging en voor toewijzing in aanmerking komen. Daarnaast wordt de verdachte veroordeeld in kosten van benadeelde partij ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak. Voor het overige deel levert behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding op en om deze reden zal persoon 176 voor dat deel niet-ontvankelijk worden verklaard.

De behandeling van de onderhavige vordering van persoon 177 levert een onevenredige belasting van het strafgeding op. Het betreft hier een beroep op shockschade, terwijl de onderbouwing van een psychiatrisch rapport ontbreekt. Met betrekking tot persoon 24 is uit het onderzoek ter terechtzitting gebleken dat behandeling van het materiële deel van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert aangezien dit deel van de vordering onvoldoende is onderbouwd. Ook voor wat betreft het deel betrekking hebbend op de immateriële schade, te weten shockschade, ontbreekt onderbouwing in de vorm van een psychiatrisch rapport. Persoon 146 en 145 hebben eveneens shockschade gevorderd en zijn niet-ontvankelijk verklaard aangezien onderbouwing in de vorm van een psychiatrisch rapport ontbreekt. (In de zaak wordt gesproken van personen in plaats van benadeelde partijen zoals bij de overige zaken)

**Rb42: Rechtbank Oost-Nederland, 8 maart 2013 (ECLI:NL:RBONE:2013:BZ3586):** De rechtbank wijst een bedrag dat dient als voorschot van de materiële en immateriële schadevergoeding toe. Daarnaast verklaart de rechtbank de benadeelde partij voor het overige niet-ontvankelijk, omdat de vordering met onvoldoende stukken is onderbouwd. Een nadere beoordeling van deze schadeposten zou een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren.

**Rb43: Rechtbank Den Haag, 5 december 2013 (ECLI:NL:RBDHA:2013:16609):** De vordering van aangever 2 heeft diverse posten waarvan de schade voldoende is onderbouwd. Daarnaast kan de schade als rechtstreeks gevolg van het bewezenverklaarde feit aan worden gemerkt als direct geleden schade en wordt om deze reden toegewezen. Ook wordt er een bedrag aan immateriële schade toegewezen. De gevorderde schade met betrekking tot de schadepost huishoudelijke hulp wordt deels toegewezen en voor het overige niet-ontvankelijk verklaard, omdat het toekomstige schade betreft en niet duidelijk is of de gevorderde periode van 52 weken een reële periode betreft. Vervolgens zijn 6 schadeposten van de vordering niet-ontvankelijk verklaard, omdat deze niet goed onderbouwd zijn en er dus geen goede beoordeling gemaakt kan worden. Eveneens kan niet worden gesproken van rechtstreekse schade. Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat een van de schadeposten te ver verwijderd is van het verband met het strafbare feit en is voor één schadepost onvoldoende informatie voorhanden om tot vaststelling van een bedrag te komen. Deze redenen zorgen voor de gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid.

**Rb44: Rechtbank Den Haag, 7 februari 2013 (ECLI:NL:RBDHA:2013:BZ0977):** Voor wat betreft de materiële schade is de vordering voldoende onderbouwd en rechtstreekse schade is eveneens komen vast te staan. Dit deel van de vordering wordt dan ook toegewezen. Daarnaast wordt ook de immateriële schade voor een deel toegewezen. De rechtbank zal de benadeelde partij in haar vordering tot schadevergoeding voor het overige niet-ontvankelijk verklaren, omdat de beoordeling van dat deel van de vordering naar oordeel van de rechtbank een onevenredige belasting van het strafgeding zou betekenen.

**Rb45: Rechtbank Den Haag, 5 december 2013 (ECLI:NL:RBDHA:2013:16613):** De vordering voor de immateriële schade wordt toegewezen, aangezien de verdachte mede verantwoordelijk is voor het leed dat het slachtoffer is aangedaan en het slachtoffer daar rechtstreeks schade aan heeft ondervonden. Voor het overige verklaart de rechtbank de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk, aangezien deze in zoverre een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert.

**Rb46: Rechtbank Arnhem, 22 februari 2012 (ECLI:NL:RBARN:2012:BV6633):** De gevorderde immateriële schade van slachtoffer 2 wordt door de rechtbank toegewezen. Ook slachtoffer 3 krijgt de gevorderde immateriële schade toegewezen. Aan slachtoffer 1 is rechtstreeks schade en nadeel toegebracht dat niet uit vermogensschade bestaat. Deze schade valt aan de verdachte toe te rekenen. Het bedrag aan immateriële schade wordt om deze reden door de rechtbank toegewezen. De rechtbank zal de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren in het overige deel van de vordering, terzake de vergoeding van de materiële schade, omdat dit deel onvoldoende met stukken is onderbouwd. Nadere beoordeling zou een onevenredige belasting van het strafgeding met zich brengen. (In de zaak wordt gesproken van slachtoffers in plaats van benadeelde partijen zoals bij de overige zaken)

**Rb47: Rechtbank Dordrecht, 5 juli 2011 (ECLI:NL:RBDOR:2011:BR0316):** Er hebben zich 6 slachtoffers gevoegd in deze zaak. Slachtoffer 1 en 2 krijgen hun vorderingen tot schadevergoeding door de rechtbank toegewezen. De hoogte van de schade die wordt gevorderd, wordt niet betwist door de verdediging. De aansprakelijkheid wordt wel betwist. Voor wat betreft de vordering van slachtoffer 3 voert de verdediging hetzelfde verweer. Dit deel van de vordering is naar oordeel van de rechtbank voldoende onderbouwd en wordt om deze reden toegewezen. De andere schadepost (schade aan een horloge) is onvoldoende onderbouwd. De vordering wordt voor dit gedeelte niet-ontvankelijk verklaard. Behandeling van dat deel van de vordering zou namelijk een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. Ook voor wat betreft de vordering van slachtoffer 4 voert de verdediging hetzelfde verweer. In dit geval is de rechtstreekse schade bewezen en het betreffende deel van de vordering voldoende onderbouwd. Het overige deel is onvoldoende onderbouwd en behandeling van dat gedeelte van de vordering zou een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. De vorderingen van slachtoffer 5 en 6 worden, na dezelfde verdediging door de advocaat van de verdachte, toegewezen. (In de zaak wordt gesproken van slachtoffers in plaats van benadeelde partijen zoals bij de overige zaken)

**Rb48: Rechtbank Assen, 3 juli 2012 (ECLI:NL:RBASS:2012:BX0173):** De vordering van benadeelde partij H wordt deels toegewezen voor een bedrag dat aannemelijk is gemaakt en niet onredelijk overkomt. Voor het overige is de benadeelde partij niet-ontvankelijk in zijn vordering, aangezien deze onvoldoende is onderbouwd. Voor benadeelde partij S geldt hetzelfde als voor benadeelde partij H. De vordering van benadeelde partij J is deels toegewezen. Voor het overige is de benadeelde partij J niet-ontvankelijk verklaard, aangezien het overige is vergoed door de verzekering en ten aanzien van een apart onderdeel het causaal verband met het bewezenverklaarde ontbreekt. De vordering van benadeelde partij AV is deels toegewezen en voor het overige niet-ontvankelijk verklaard. Voor deze gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid wordt geen reden gegeven. De vordering van bendelde partij E is deels toegewezen en voor het overige deel is de rechtbank van oordeel dat een causaal verband ontbreekt. Ten slotte is de vordering van benadeelde partij R toegewezen.

**Rb50: Rechtbank Gelderland, 14 april 2016 (ECLI:NL:RBGEL:2016:2260):** De gevorderde materiële schade wordt door de rechtbank toegewezen. Ter terechtzitting is komen vast te staan dat de benadeelde partij als gevolg van het bewezenverklaarde schade heeft geleden. Daarnaast is een bedrag toegewezen voor de schade die niet uit vermogensschade bestaat en door toedoen van de verdachte is veroorzaakt. Wat betreft het meer of anders gevorderde is de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard nu de behandeling van dat gedeelte van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert, aangezien met betrekking tot het meer gevorderde onvoldoende duidelijk is op welk moment aan wie hoeveel geld is betaald. Dit zal dus nader gespecificeerd moeten worden.

## Geheel niet-ontvankelijk

In de paragraaf gedeeltelijk niet-ontvankelijk zijn ook uitspraken besproken waar benadeelde partijen geheel niet-ontvankelijk verklaard zijn. Dit betreft uitspraak Rb5, Rb7, Rb9, Rb10, Rb12, Rb15, Rb21, Rb39 en Rb 41. Voor uitleg van deze uitspraken wordt om deze reden verwezen naar de vorige paragraaf.

### Rechtbank

**Rb1: Rechtbank Midden-Nederland, 3 oktober 2014 (ECLI:NL:RBMNE:2014:5267):** In deze zaak wordt de officier van justitie niet-ontvankelijk verklaard. Het betreft hier een ontnemingsvordering. De officier van justitie heeft de rechtbank geen afdoende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van de in de beslissing aangegeven gebreken. De rechtbank heeft geconstateerd dat uit de tussenbeslissing d.d. 6 mei 2008 blijkt dat de termijn voor het opnieuw aanbrengen is bepaald in het tweede kwartaal van 2009. Deze uitspraak zal niet worden meegenomen in de onderzoeksresultaten gezien het feit dit een niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie betreft.

**Rb2: Rechtbank Arnhem, 24 juli 2012 (ECLI:NL:RBARN:2012:BX2399):** Door de benadeelde partij wordt immateriële schade, te weten shockschade, gevorderd. De officier van justitie en de verdediging stellen zich op het standpunt dat recht op vergoeding van shockschade alleen bestaat als sprake is van geestelijk letsel door directe waarneming van of confrontatie met een aan een naaste overkomen ongeval of misdrijf. Hiervan is volgens hen geen sprake. Er is niet aangetoond dat er sprake is van geestelijk letsel bij de nabestaanden. De rechtbank stelt zich dan ook op het standpunt dat niet is voldaan aan de eisen van de HR 22 februari 2002, NJ 2002 met betrekking tot shockschade. Het geconfronteerd worden met de tragische omstandigheden van het overlijden van het slachtoffer via perspublicaties is onvoldoende grond voor het toewijzen van shockschade. De benadeelde partij voldoet dus niet aan de vereisten en zal om deze reden niet-ontvankelijk worden verklaard.

**Rb3: Rechtbank Roermond, 9 februari 2011 (ECLI:NL:RBROE:2011:BP4829):** De benadeelde partij wordt in deze zaak geheel niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering tot schadevergoeding aangezien de rechtbank van oordeel is dat deze vordering onvoldoende is onderbouwd.

**Rb4: Rechtbank Leeuwarden, 6 maart 2012 (ECLI:NL:RBLEE:2012:BV7953):** De dochter van het slachtoffer vordert in deze zaak shockschade. Zij was bij het ongeval aanwezig en heeft gezien dat haar moeder gereanimeerd werd en dat de reanimatie vervolgens werd gestopt, omdat deze zinloos werd geacht. De rechtbank stelt voorop dat zij er zonder twijfel vanuit gaat dat de benadeelde partij schade heeft opgelopen door het zien van haar moeder na het ongeval. De rechtbank contesteert dat uit de onderbouwing van de vordering tot schadevergoeding onvoldoende naar voren komt of deze schade heeft geleid tot een psychiatrie erkend ziektebeeld (HR 22 februari 2002, LJN AD5356 en 10 april 2007, LJN AZ5670). Er geldt in dit geval een verzwaarde onderzoeksplicht voor de rechter. In een dergelijk geval zal het zonder twijfel gaan om een juridisch en feitelijk gecompliceerde schadevergoedingskwestie die door de civiele rechter eerst na stukkenwisseling en mogelijk na raadpleging van deskundigen besloten zou worden. Dit levert een onevenredige belasting van het strafgeding op en de rechtbank verklaard de benadeelde partij om deze reden niet-ontvankelijk in haar vordering.

**Rb6: Rechtbank Gelderland, 21 september 2015 (ECLI:NL:RBGEL:2015:6082):** Benadeelde partij 1 wordt niet-ontvankelijk verklaard in diens vordering nu de benadeelde partij geen rechtstreekse schade is toegebracht door het jegens verdachte bewezenverklaarde feit. De kosten zijn zonder nadere toelichting – die ontbreekt – niet in verband te brengen met het bewezen verklaarde feit, zodat geen sprake van een causaal verband tussen de schade en het bewezenverklaarde feit. Benadeelde partij 2 heeft een vergoeding verzocht voor een rolsteiger. De rechtbank overweegt in dit verband dat er geen dagwaarde is te bepalen omdat de benadeelde partij geen inzicht heeft gegeven in de kosten van de aanschaf van de rolsteiger en ook niets heeft overgelegd met betrekking tot de ouderdom van de rolsteiger, zodat niet duidelijk is wat de afschrijving van de rolsteiger is. Gelet hierop heeft de rechtbank te weinig gegevens om ten minste een schatting te kunnen maken. De benadeelde partij zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering. Nu aan de verdachte voor het ten laste gelegde feit geen straf of maatregel wordt opgelegd, evenmin op grond van art. 9a Sr, wordt benadeelde partij 3 niet-ontvankelijk verklaard .

**Rb11: Rechtbank Zutphen, 19 juni 2012 (ECLI:NL:RBZUT:2012:BX4337):** De erven van het slachtoffer hebben zich met een vordering tot schadevergoeding gevoegd in het strafproces en zullen niet-ontvankelijk worden verklaard, omdat het slachtoffer niet is overleden ten gevolge van een ten laste gelegd feit en er dus geen sprake is van rechtstreekse schade zoals bedoeld in art. 51f Sv.

**Rb13: Rechtbank Noord-Holland, 20 februari 2014 (ECLI:NL:RBNHO:2014:1428):** De vorderingen van slachtoffer 3, 4, 5 en 6 hebben betrekking op een feit waarvoor verdachte vrijgesproken wordt. Dit leidt automatisch tot niet-ontvankelijkheid. Dit zal niet worden opgenomen in de onderzoeksresultaten. Voor wat betreft de vordering van benadeelde partij 1 refereert de verdachte zich aan het oordeel van de rechtbank en is hij bereid schade te voldoen. De rechtbank is van oordeel dat uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de behandeling van de vordering van de benadeelde partij zich leent voor behandeling in de strafzaak. De vordering wordt toegewezen. Ook de vordering van benadeelde partij 2 wordt toegewezen. Met betrekking tot de vordering van benadeelde partij 7 stelt de verdachte zich op het standpunt dat de benadeelde partij niet in aanraking is geweest met de verdachte, deze zelfs niet heeft gezien en is geen slachtoffer in de zin van art. 51a Sv. Volgens de rechtbank staat vast dat de verdachten niets van deze benadeelde partij hebben gestolen of haar hebben afgeperst. Zij hebben haar niet met geweld bedreigd. Dat betekent dat deze benadeelde partij in de onderhavige strafrechtelijke procedure niet kan worden ontvangen in haar vordering. De wet biedt hiervoor geen mogelijkheid. Verdachten kunnen niet aansprakelijk zijn voor de schade. Het is aan de burgerlijk rechter om de aansprakelijkheid voor de schade vast te stellen. (In de zaak wordt gesproken van slachtoffers in plaats van benadeelde partijen zoals bij de overige zaken)

**Rb14: Rechtbank Oost-Brabant, 29 mei 2013 (ECLI:NL:RBOBR:2013:CA1219):** De vordering behelst een voorschot op het smartengeld. De verdediging stelt zich op het standpunt dat de vordering niet goed is onderbouwd en dat alleen directe schade en niet toekomstige schade voor vergoeding in aanmerking komt. De rechtbank is van oordeel dat gezien de aard van de vordering de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert en verklaard de benadeelde partij niet-ontvankelijk.

**Rb16: Rechtbank Amsterdam, 29 juli 2011 (ECLI:NL:RBAMS:2011:BR4671):** In deze zaak is sprake van beleggingsfraude (oplichting, verduistering, gewoontewitwassen en overtreding van art. 3:55 lid 1 Wft). Er hebben zich 286 beleggers gevoegd als benadeelde partij binnen dit strafproces en hebben door middel van een voegingsformulier vergoeding gevorderd van de door hen geleden schade. De verdediging heeft vrijspraak van alle ten laste gelegde feiten bepleit en gevraagd de benadeelde partijen om die reden niet-ontvankelijk te verklaren. Voor het geval het toch tot een veroordeling komt heeft zij de vorderingen niet betwist. Wel dient de rechtbank ambtshalve de vorderingen te matigen vanwege de eigen verantwoordelijkheid van beleggers. De rechtbank komt tot een bewezenverklaring van vrijwel alle onderdelen van de ten laste gelegde feiten en zal de verdachte daarvoor een straf opleggen. De rechtbank overweegt dat enkel het feit dat een groot aantal benadeelde partijen tegelijk een vordering in heeft gediend op zichzelf geen onevenredige belasting vormt van het strafgeding. Wel zal de rechtbank één benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren, omdat de verdachte bij uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam veroordeeld is tot betaling van een schadevergoeding en niet is gebleken dat deze benadeelde partij in dit strafgeding een andere vordering instelt dan de reeds door de gewone rechter toegewezen vordering. Verder is de rechtbank van oordeel dat de erven in hun vordering niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Op grond van art. 51f lid 2 Sv kunnen immers alleen erfgenamen zich als benadeelde partij voegen indien de benadeelde partij ten gevolge van het strafbare feit is overleden en dat is niet het geval. Daarom worden 4 benadeelde partijen niet-ontvankelijk verklaard. Vervolgens is het geld van 29 benadeelde partijen nog aanwezig, omdat zij het geld op een depotrekening bij TMF hebben gestort en dat geld is nog steeds aanwezig en kan dus worden teruggevorderd. In totaal zijn 34 benadeelde partijen niet-ontvankelijk. Aan de andere benadeelde partijen is de verdachte veroordeeld tot het betalen van een bedrag van €8.021.428,62.

**Rb17: Rechtbank Assen, 4 oktober 2011 (ECLI:NL:RBASS:2011:BT6558) en Rb28: Rechtbank Arnhem, 1 oktober 2012 (ECLI:NL:RBARN:2012:BX8710):** De rechtbank acht het feit waaruit de schade zou zijn ontstaan niet wettig en overtuigend bewezen. Zij zal de benadeelde partij daarom niet-ontvankelijk verklaren. Deze uitspraak wordt niet meegenomen in de onderzoeksresultaten van dit onderzoek.

**Rb22, 23 en 24: Rechtbank Gelderland, 18 september 2015 (ECLI:NL:RBGEL:2015:6422, ECLI:NL:RBGEL:2015:6423 en ECLI:NL:RBGEL:2015:6424):** Het slachtoffer is niet-ontvankelijk verklaard in de vordering omdat de rechtbank die vordering onvoldoende met stukken onderbouwd acht. Daarnaast is zonder nadere toelichting, niet geheel duidelijk wanneer het slachtoffer de genoemde schade heeft opgelopen. Nader onderzoek, ter onderbouwing, zou een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren. (In de zaken wordt gesproken van slachtoffer in plaats van benadeelde partij zoals bij de overige zaken)

**Rb29: Rechtbank Overijssel, 7 februari 2014 (ECLI:NL:RBOVE:2014:578):** De vorderingen van bedrijf 1 en 7 worden toegewezen. Bedrijf 5 is naar het oordeel van de rechtbank als benadeelde partij in haar vordering niet-ontvankelijk nu de vordering betrekking heeft op de diefstal van stalen profielen, terwijl bewezen is verklaard dat de verdachte zich aan een pogingen tot diefstal van de stalen profielen heeft schuldig gemaakt. Door de gebezigde bewijsmiddelen en de behandeling op de terechtzitting is niet komen vast te staan dat de verdachte door het bewezenverklaarde feit rechtstreeks schade heeft toegebracht aan het slachtoffer.

**Rb31: Rechtbank ’s-Hertogenbosch, 24 december 2012 (ECLI:NL:RBSHE:2012:BY7155):** De rechtbank overweegt dat de benadeelde partij, te gaan inbreken in een privéwoning van een persoon, een spanningsvolle en angstopwekkende situatie heeft gecreëerd. Het gegeven dat de bewoner in reactie op de inbraak een strafbaar feit dan wel strafbare feiten pleegt, maakt nog niet dat de benadeelde partij recht heeft op schade. De benadeelde partij (de inbreker) zal die schade dienen te onderbouwen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de benadeelde partij zijn vordering vooralsnog onvoldoende onderbouwd en zou behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding opleveren.

**Rb49: Rechtbank Noord-Holland, 11 februari 2016 (ECLI:NL:RBNHO:2016:1023):** De verdediging stelt zich op het standpunt dat deze vordering complex van aard is en dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar vordering tot schadevergoeding. De rechtbank is van oordeel dat de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding vormt.

## Concluderend

Alle uitspraken die hierboven besproken zijn, zijn na de analyse opgenomen in een tabel in bijlage 13. Deze resultaten zijn vervolgens in grafiek 2 in bijlage 13 verwerkt. Overduidelijk blijkt hieruit dat, ondanks de diverse redenen voor niet-ontvankelijkheid, een onevenredige belasting van het strafproces verreweg de meest gebruikte grond is voor het niet-ontvankelijk verklaren van de benadeelde partij in de praktijk. Vaak is het zo dat er meerdere redenen voor niet-ontvankelijkheid worden opgegeven die samen leiden tot een onevenredige belasting van het strafproces. In meerdere uitspraken is naar voren gekomen dat het onvoldoende onderbouwen van een vordering tot schadevergoeding een onevenredige belasting van het strafproces oplevert, omdat wanneer de behandeling van de zaak aangehouden moet worden om de vordering beter te kunnen onderbouwen dit in het nadeel van de verdachte zou werken. Dat brengt dus automatisch de onevenredige belasting met zich.

# Conclusie

Na het bestuderen van literatuur en jurisprudentie en het houden van interviews met professionals uit het strafrecht zal in dit hoofdstuk uiteindelijk een conclusie worden getrokken op basis van deze resultaten. Daarmee kan antwoord worden gegeven op de centrale vraag:

*“Wat is, volgens literatuuronderzoek, jurisprudentieonderzoek en de ervaringen van professionals uit het stafrecht, de beste wijze voor de strafrechtadvocaten van TDNL Strafrechtadvocaten om ervoor te zorgen dat een benadeelde partij niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering tot schadevergoeding?”*

## Wetgeving

Op grond van artikel 51f Sv kan een vordering tot schadevergoeding worden ingediend door een benadeelde partij. In paragraaf 3.1. worden de redenen voor ontvankelijkheid van de benadeelde partij uiteengezet. Hieruit blijkt dat volgens artikel 361 lid 2 Sv een benadeelde partij ontvankelijk is in haar voerding wanneer aan twee voorwaarden is voldaan:

1. aan de verdachte wordt een straf of maatregel opgelegd; en
2. de benadeelde partij heeft rechtstreeks schade geleden van het feit dat door de rechtbank bewezen is verklaard of door een ander strafbaar feit dat door de verdachte is begaan en is erkend en vervolgens is medegedeeld aan de rechtbank waarbij de rechtbank rekening houdt met de strafoplegging (een ad informandum gevoegd feit).

Daarnaast is het op grond van artikel 361 lid 3 Sv zo dat wanneer de vordering van de benadeelde partij volgens de rechtbank zorgt voor een onevenredige belasting van het strafgeding de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering. Ook kan de rechter in een dergelijk geval besluiten tot gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid. Dit kan ambtshalve of op verzoek van de verdachte of officier van justitie.

## Evaluatie & interviews

Uit de evaluatie van onderzoeksbureau Significant blijkt dat rechters dezelfde normen hanteren als bij het eenvoudscriterium, omdat de onevenredige belasting lastig aan slachtoffers is uit te leggen. Om ervoor te zorgen dat een benadeelde partij niet niet-ontvankelijk wordt verklaard, worden vaak alleen de kostenposten aangevoerd die voldoende bewijs hebben en dus eenvoudig zijn vast te stellen. Daarnaast beschikken de rechters over meer kennis met als resultaat minder niet-ontvankelijk verklaringen.

Uit de interviews blijkt dat advocaten zich graag op het standpunt stellen dat de vordering een onevenredige belasting van het strafproces oplevert en de benadeelde partij om deze reden niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Volgens mr. Crombach wordt hij vaak gevolgd door de rechter wanneer hij het standpunt inneemt dat de vordering te ingewikkeld is en moet worden voorgelegd aan de civiele rechter.

## Rechtspraak

Voor dit onderzoek zijn in totaal 8 uitspraken van gerechtshoven en 60 uitspraken van rechtbanken geanalyseerd. Uit de rechtspraak blijkt dat er verschillende redenen zijn voor de rechter om een benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren. De volgende redenen leiden tot niet-ontvankelijkheid in de praktijk: onaanvaardbare vertraging van het strafproces, geen causaal verband, geen rechtstreekse schade, onvoldoende bewijs of de vordering is onvoldoende onderbouwd, de benadeelde partij kan niet worden aangemerkt als benadeelde partij, de vordering is niet eenvoudig van aard en er is sprake van een onevenredige belasting van het strafproces. Wanneer wordt gekeken naar de gedeeltelijke niet-ontvankelijkverklaringen van de benadeelde partij blijkt duidelijk uit grafiek 2 (vgl. bijlage 13) dat een onevenredige belasting van het strafproces met uitstek de voornaamste reden is voor gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid. Bij geheel niet-ontvankelijkverklaringen is dit verschil een stuk minder groot. Daarnaast zijn in beide gevallen onvoldoende bewijs en onderbouwing en geen rechtstreekse schade vaak redenen voor niet-ontvankelijkheid.

Concluderend kan dus met zekerheid worden gesteld dat het beroep op niet-ontvankelijkheid van de benadeelde partij met als reden dat de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert met uitstek de meeste kans van slagen heeft, dus dat de rechter hierin meegaat. Wanneer de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten een benadeelde partij dus niet-ontvankelijk willen laten verklaren in hun vordering is de beste wijze om dit te doen zich te beroepen op het feit dat de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert.

# Aanbevelingen

De vraag is nu hoe de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten dit het beste kunnen aanpakken. In dit hoofdstuk zullen aanbevelingen worden gedaan die in de praktijk toegepast kunnen worden.

Het interview met mr. Janssen heeft een hele andere kijk op de vordering van de benadeelde partij gegeven. Uit de interviews met de strafrechtadvocaten blijkt ook dat de vordering een voor hen een minder belangrijk deel van het proces is. Wat uiteraard ook logisch is. Echter, mr. Janssen geeft in haar interview duidelijk aan dat de gevolgen van een toewijzing van de vordering van de benadeelde partij vaak veel langer gevolgen kunnen hebben voor de verdachte dan de opgelegde werk- en / of gevangenisstraf. Wanneer de vordering wordt toegewezen, komt daarmee de onrechtmatige daad vast te staan. Indien de verdediging puur gericht is op een zo laag mogelijke straf en de vordering niet uitgebreid wordt betwist en de verdachte vervolgens één jaar gevangenisstraf krijgt, dan kan het zo zijn dat de verzekeringsmaatschappij of ziektekostenverzekeraars een jaar later nog bij de verdachte komen aankloppen om de schade te verhalen.

Om deze reden zou ik TDNL Strafrechtadvocaten met klem willen adviseren zich meer te verdiepen in de vordering van een benadeelde partij. Ook uit de jurisprudentie blijkt dat vaak een vordering niet wordt betwist door de verdediging. Uit alle uitspraken die geanalyseerd zijn voor dit onderzoek en waar dit aan de orde is, blijkt dat de vordering altijd wordt toegewezen.

Mr. Janssen zegt in haar interview dat zij altijd wel een aantal punten in de vordering vindt waarvan ze verwacht dat de advocaat van de verdachte een punt gaat maken, omdat het niet klopt of onvoldoende is onderbouwd en dat de raadsman dat vervolgens niet doet. Terwijl wanneer zij de vordering bij de civiele rechter had aangebracht, ze deze waarschijnlijk niet zo gemakkelijk toegewezen had gekregen. Een aanbeveling die eveneens zou willen doen aan TDNL Strafrechtadvocaten is ervoor te kiezen zich voor te laten lichten door bijvoorbeeld een letselschadeadvocaat, wellicht in de vorm van een cursus. Op deze manier kunnen zij leren inzien op welke punten een vordering betwist kan worden. Waar de advocaten op moeten letten om er eenvoudig voor te zorgen dat de rechter de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard.

Een extra motivatie om ervoor te zorgen dat strafrechtadvocaten zich meer gaan verdiepen in een vordering van de benadeelde partij is wanneer de Raad voor Rechtsbijstand toevoegingen gaat verstrekken voor het verdedigen van een vordering van de benadeelde partij. Mr. Janssen en mr. Heijkant waren het beiden met elkaar eens dat er vaak geen financiële dekking is als er veel aandacht besteed moet worden aan een vordering en dat tot gevolg heeft dat er te weinig aandacht wordt besteed aan een dergelijke vordering.

Concluderend kan worden gesteld dat de vordering van de benadeelde partij zeer serieus genomen moet worden, aangezien toewijzing van een vordering voor de cliënten van de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten (grote) gevolgen kan hebben in de toekomst waar zij nu wellicht niet bij stilstaan. Om ervoor te zorgen dat de benadeelde partij sneller niet-ontvankelijk wordt verklaard in haar vordering tot schadevergoeding worden de volgende aanbevelingen gedaan:

1. de advocaten zouden er goed aan doen zich meer te verdiepen in een vordering van de benadeelde partij en hier uitgebreider aandacht aan te besteden tijdens hun verweer;
2. de advocaten van TDNL Strafrechtadvocaten zouden zich kunnen laten voorlichten, dan wel een cursus volgen om beter de zwaktepunten van een vordering te leren herkennen; en
3. er zouden door de Raad voor Rechtsbijstand extra toevoegingen moeten worden verstrekt wanneer een vordering ingewikkeld van aard is.
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