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Beste lezer,

Het onderzoeksrapport dat voor u ligt is mijn afstudeeropdracht voor de opleiding hbo-rechten aan de Hogeschool Leiden.

Door mijn tweede stageperiode bij Slachtofferhulp Nederland, is mijn interesse voor het strafrecht ontstaan. Door het vele plezier dat ik heb beleefd aan het helpen van slachtoffers in het strafproces, heb ik besloten om mijn afstudeeronderzoek in opdracht van Slachtofferhulp Nederland te willen doen.

Allereerst wil ik Slachtofferhulp bedanken voor deze kans. Ook wil ik mevrouw W. Hirzalla bedanken voor de goede feedback die ik heb gekregen tijdens het schrijven van mijn onderzoeksvoorstel. Daarnaast wil ik mevrouw A. Hessing bedanken voor de goede begeleiding tijdens het schrijven van het onderzoeksvoorstel en het onderzoeksrapport.

Tot slot wil ik mijn familie en vrienden bedanken die mij enorm hebben geholpen tijdens dit proces.

Veel plezier tijdens het lezen van mijn onderzoeksrapport.

Donnée de Boer

Den Haag, 10 juni 2018

Samenvatting



Wanneer een slachtoffer schade heeft geleden door een strafbaar feit, is het mogelijk om deze schade via het strafproces te verhalen. In het strafproces wordt er over de zaak geoordeeld door de strafrechter. De vordering benadeelde partij, waarin de schade die is geleden door het delict wordt omschreven, is een civiele vordering. De strafrechter gaat in het strafproces dus ook zijn oordeel vellen over de civiele vordering. De strafrechter is echter niet gespecialiseerd in civiele vorderingen. Voor het slachtoffer is het van belang dat de vordering in zijn geheel wordt beoordeeld binnen het strafproces, zodat hij of zij de zaak kan afsluiten. Toch gebeurt het vaak dat de vordering benadeelde partij niet in zijn geheel wordt behandeld binnen het strafproces en (voor een gedeelte) niet-ontvankelijk wordt verklaard. Als dit gebeurt kan het slachtoffer nog wel een zaak starten bij de burgerlijke rechter. Dit is echter vervelend, want het kost tijd en geld. Voor het slachtoffer is het van groot belang dat de vordering zo vaak mogelijk beoordeeld wordt door de strafrechter en voorkomen wordt dat de vordering benadeelde partij leidt tot (een gedeeltelijke) niet-ontvankelijkheid.

Het doel van dit onderzoek is aan Slachtofferhulp Nederland (hierna: SHN) een advies te geven over de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij. Onderzocht is wanneer er bij het delict verkrachting volgens de strafrechter geen sprake is van rechtstreekse schade (art. 361 lid 2 Sv) en wanneer er sprake is van een onevenredige belasting (art. 361 lid 3 Sv). In die gevallen wordt de vordering (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk verklaard.

De centrale vraag van dit onderzoek luidt: ‘Wat kan er aan Slachtofferhulp Nederland geadviseerd worden wat betreft de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij (art. 361 lid 2 en lid 3) in geval van het delict verkrachting op basis van wet-, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?’

Uit het onderzoek blijkt dat, (een gedeelte van) de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in de volgende gevallen. Zo blijkt dat wanneer er toekomstige schade wordt gevorderd, deze schadepost in dit onderzoek altijd gezien wordt als een onevenredige belasting door de strafrechter. De strafrechter vraagt altijd om een expliciete onderbouwing. Wanneer schade is geleden voor de benadeelde partij, maar niet door de benadeelde partij, dan is deze schade niet direct door de benadeelde geleden en is er geen sprake van rechtstreekse schade. De schade geleden door een derde kan niet gevorderd worden. Daarnaast moet er altijd gekeken worden of de schade is geleden vanuit dit misdrijf en niet vanuit een ander gelijktijdig proces of een proces uit het verleden.

SHN wordt geadviseerd om slachtoffers erop te wijzen dat een vordering van kosten die gemaakt zijn door een derde vrijwel zeker niet-ontvankelijk zal worden verklaard. Kosten die gemaakt worden door het misdrijf, moeten altijd gemaakt zijn door de benadeelde partij zelf. Belangrijk is dat de jurist dit duidelijk maakt aan het slachtoffer. Daarnaast is het van belang dat de juristen van SHN zich concentreren op het leveren van bewijs van de geleden schade: Het is niet zinvol om toekomstige schade te vorderen, aangezien deze schadepost toekomstige schade tot op heden niet toegekend wordt.

Geadviseerd kan worden aan SHN om de juristen erop te attenderen dat aantoonbaar geleden schade volledig aantoonbaar moet zijn (compleetheid van de bewijsstukken). Ook wordt er geadviseerd om een goed onderscheid te maken tussen de schade die er voor het misdrijf al was en de schade die is ontstaan vanuit het misdrijf.

Geadviseerd wordt om een pilot te starten die een alternatieve wijze vindt voor het vorderen van de toekomstige schade in het strafproces, omdat deze schadepost in de geanalyseerde uitspraken uit dit onderzoek nooit wordt toegewezen. Daarnaast wordt er geadviseerd om een onderzoek te starten naar de mogelijkheid van de strafrechter een nadere motivering te krijgen, ingeval van de vordering benadeelde partij. Hierdoor is er meer onderzoek mogelijk naar de motivatie van de strafrechter. Echter door de afwezigheid van de motivering van de strafrechter, is dit onderzoek momenteel lastig.
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Art.: Artikel

BW: Burgerlijk Wetboek

CJIB: Centraal Justitieel Incasso Bureau

EVRM: Bedrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

HR: Hoge Raad der Nederlanden

OM: Openbaar Ministerie

OvJ: Officier van Justitie

SHN: Slachtofferhulp Nederland

Sr: Wetboek van Strafrecht

Sv: Wetboek van Strafvordering

Hoofdstuk 1: Inleiding



Dit hoofdstuk zal een inleiding van het onderwerp geven. In dit hoofdstuk staat de probleemstelling omschreven en wordt er kort ingegaan op de juridische achtergrond. Verder worden hier de centrale vraag, de deelvragen en de doelstelling genoemd. Daarnaast staat in 1.5 per deelvraag omschreven op welke manier er onderzoek is gedaan om de deelvraag te beantwoorden.

* 1. **Aanleiding onderzoek en probleemanalyse**

*‘Een 20-jarige vrouw is tijdens het fietsen naar huis door verdachte in de bosjes getrokken en verkracht. Doordat zij van haar fiets is getrokken, is er schade toegebracht aan haar fiets en kleding. Daarnaast heeft zij blijvend psychische schade overgehouden. Ze is het vertrouwen in de maatschappij kwijt, bang op straat en durft op verschillende plekken niet meer te komen wanneer het donker is.’*

Het slachtoffer uit deze casus heeft schade opgelopen door het strafbare feit. Als de zaak bij het Openbaar Ministerie (hierna te noemen: OM) terecht komt, krijgt zij voegingsformulieren thuisgestuurd. Dit zijn de formulieren met het verzoek tot schadevergoeding, waarmee zij haar schade kan verhalen op de verdachte binnen het strafproces. Slachtofferhulp Nederland (hierna te noemen: SHN) kan het slachtoffer helpen bij het invullen van deze formulieren en het onderbouwen van de schade. Het slachtoffer kan ook zelf de formulieren indienen. Daarnaast heeft het slachtoffer bij ernstige misdrijven recht op bijstand van een kosteloze slachtofferadvocaat. In de wet staan deze misdrijven genoemd.[[1]](#footnote-1)

De vordering wordt ingediend bij het slachtofferloket van het OM. De vordering wordt vervolgens behandeld door de strafrechter. In deze zaak gaat het om het delict verkrachting (art. 242 Sr), dit is een strafbaar feit. Omdat het hier gaat om het strafrecht, zal de strafrechter over deze zaak gaan oordelen. De vordering benadeelde partij is echter niet strafrechtelijk, maar civielrechtelijk. Voor mevrouw is het van belang dat de vordering benadeelde partij in het strafrecht wordt beoordeeld. Dit is van belang, omdat zij anders een civiele zaak moet aanspannen. Een nieuwe zaak aanspannen betekent dat zij nog langer aan het misdrijf herinnerd wordt en het niet af kan sluiten. Toch gebeurt het vaak dat de vordering (voor een gedeelte) niet beoordeeld wordt door de strafrechter. Dit betekent dat als het slachtoffer zijn schade nog vergoed wil hebben, er een civielrechtelijke zaak gestart moet worden. Dit kost tijd en geld. Dit is de reden dat het zo veel mogelijk voorkomen moet worden.

De voorwaarden voor ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij staan opgenomen in het wetboek van Strafvordering (hierna te noemen: Sv). De strafrechter toetst de opgevoerde schadeposten aan deze voorwaarden, opgenomen in art. 361 Sv. Er moet aan alle voorwaarden worden voldaan, wil er sprake zijn van ontvankelijkheid van de schadepost. Wordt er niet aan deze voorwaarden voldaan, dan wordt de schadepost niet-ontvankelijk verklaard. De wijze van toetsing aan de voorwaarden in lid 2 en 3 van art. 361 Sv. door de strafrechter is voor SHN onduidelijk. De voorwaarden worden in het juridisch kader verder uitgelegd.

Om voor SHN het praktijkprobleem op te lossen moet dit worden omgezet in een kennisprobleem. Het praktijkprobleem is dat de vordering benadeelde partij vaak (gedeeltelijk) niet wordt beoordeeld in het strafproces. Dit is vervelend voor het slachtoffer, want dat betekent dat er een nieuwe civiele procedure gestart moet worden of dat de schade niet vergoed wordt. Wanneer een vordering benadeelde partij (voor een gedeelte) niet beoordeeld wordt, wordt deze (voor een gedeelte) niet-ontvankelijk verklaard.

Om het praktijkprobleem op te lossen moet onderzocht worden wat de redenen van de rechter zijn voor het niet-ontvankelijk verklaren van de vordering benadeelde partij. Aan de hand van de uitkomst van dit onderzoek zal een advies worden gegeven aan SHN. Op deze manier kunnen de juristen rekening houden met de redenen van de rechter. Hierdoor zal het praktijkprobleem verkleind worden, doordat er meer kennis is over het probleem hoe de rechter omgaat met de vordering benadeelde partij.

* 1. **De opdrachtgever**

SHN staat slachtoffers van misdrijven, verkeersongevallen en calamiteiten bij op emotioneel, praktisch en juridisch gebied. Op juridisch gebied worden de slachtoffers door de juristen geïnformeerd over hun rechten en bijgestaan waar nodig. Zo worden slachtoffers bijgestaan bij het opstellen van de vordering benadeelde partij, het opstellen van een schriftelijke slachtofferverklaring en bij het uitoefenen van het spreekrecht tijdens de zitting. SHN werkt samen met verschillende ketenpartners. Zo werken zij bijvoorbeeld samen met het OM en de politie. Continu wordt er gewerkt aan een betere samenwerking tussen de verschillende ketenpartners, om de dienstverlening zo goed mogelijk en voor het slachtoffer zo makkelijk mogelijk te maken.[[2]](#footnote-2),[[3]](#footnote-3)

* 1. **Juridische achtergrond**

Voor dit onderzoek wordt voornamelijk gebruik gemaakt van de wetboeken Sv en Sr. De rechten van het slachtoffer staan omschreven in art. 51 Sv. Daarnaast is het artikel van de ontvankelijkheid van belang, de ontvankelijkheid staat omschreven in art. 361 Sv.

Doordat de wetgever ervoor heeft gezorgd dat de benadeelde partij zich kan voegen in het strafproces, zijn er voor het verzoek tot schadevergoeding een aantal beperkingen opgenomen. Dit komt omdat er geen civiele rechter zal zijn die het verzoek tot schadevergoeding zal gaan beoordelen tijdens het proces. De procedure is daardoor gebonden aan zowel de regels uit het burgerlijk procesrecht als aan de regels uit het strafprocesrecht.

* 1. **Doelstelling, centrale vraag en deelvragen**

Het doel van dit onderzoek is om aan SHN een advies te geven over de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij. Onderzocht is wanneer er bij het delict verkrachting volgens de strafrechter geen sprake is van rechtstreekse schade (art. 361 lid 2 Sv) en wanneer er sprake is van een onevenredige belasting (art. 361 lid 3 Sv). In die gevallen wordt de vordering (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk verklaard.

Met deze kennis kunnen de juristen van SHN rekening houden bij het opstellen van de vordering benadeelde partij, zodat de juristen weten wanneer een vordering (voor een gedeelte) niet-ontvankelijk wordt verklaard. Hierdoor kan er voorkomen worden dat de vordering geheel of gedeeltelijk niet ontvankelijk wordt verklaard.

* + 1. **Centrale vraag**

‘Wat kan er aan Slachtofferhulp Nederland geadviseerd worden wat betreft de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij (art. 361 lid 2 en lid 3) in geval van het delict verkrachting op basis van wet-, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?’

* + 1. **Deelvragen en onderzoek per deelvraag**

Hieronder staat toegelicht van welke onderzoeksmethode er per deelvraag gebruik is gemaakt voor het beantwoorden van de deelvragen. Er zijn twee theoretische deelvragen en twee praktijkgerichte deelvragen.

Theoretische deelvragen:

Deelvraag 1. Op welke wijze mag de benadeelde partij zich voegen in het strafproces, blijkens wet en regelgeving?

Deelvraag 2. Wanneer wordt een vordering tot schadevergoeding (niet)-ontvankelijk verklaard, blijkens wet en regelgeving?

Voor het beantwoorden van deze eerste en tweede deelvraag heb ik gebruik gemaakt van de wet. Dit is een theoretisch gericht onderzoek. De definitie van het begrip benadeelde partij staat beschreven in het wetboek van Sv. Vooral art. 51 Sv is van belang. Er wordt gebruik gemaakt van het zesde boek van het burgerlijk wetboek (hierna te noemen: BW). Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van wetboek van Rechtsvordering (hierna te noemen Rv). Ook wordt er gebruik gemaakt van het art. 361 Sv. Dit is het artikel van de ontvankelijkheid. Daarnaast is er gebruik gemaakt van uitspraken waarin de rechter nog meer bepaalt dat er sprake is van niet-ontvankelijkheid.

Praktijkgerichte deelvragen   
Deelvraag 3. Onder welke feiten en omstandigheden wordt een vordering geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk verklaard op grond van art. 361 lid 2 Sv (geen rechtstreekse schade) in geval van het delict verkrachting volgens jurisprudentieonderzoek?

Deze derde deelvraag zal beantwoord worden door middel van jurisprudentieonderzoek, dit is een praktijk-juridisch onderzoek. In bijlage 1 staat de lijst met uitspraken van de rechtbanken.

In totaal kwamen er 221 uitspraken uit de zoekmachine. Het zoeken van uitspraken waar geen sprake is van rechtstreekse schade is ingewikkeld, omdat de zoekmachine ook alle uitspraken selecteert waarin de rechter aangeeft dat er sprake is van rechtstreekse schade. Na de 221 uitspraken te hebben doorgelezen zijn deze 20 uitspraken overgebleven, omdat er (in ieder geval) één schadepost in de uitspraak staat dat volgens de strafrechter niet kan worden aangemerkt als rechtstreekse schade en daarom niet-ontvankelijk is verklaard.

In totaal zijn er 20 uitspraken voor de beantwoording van deze deelvraag geanalyseerd. Al deze uitspraken zijn geselecteerd op de rechtstreekse schade en daarom de (gedeeltelijk) niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij in het strafproces. In alle uitspraken is sprake van veroordeling, zodat er aan het eerste criterium van ontvankelijkheid voldaan is. Daarnaast zijn de uitspraken geselecteerd na de wetswijziging van art. 361 lid 3 Sv op 1 januari 2011. In de uitspraken is gekeken naar een aantal factoren.

|  |
| --- |
| Wat is het gevorderd bedrag aan materiële/immateriële schade? |
| Aantal schadeposten plus bedrag ontvankelijk/niet-ontvankelijk? |
| Wat is het verweer van verdachte? |
| Wat zijn de gevolgen voor het slachtoffer? |
| Wat is de motivatie van de rechter voor de niet-ontvankelijkheid? |

Factor: verweer door de benadeelde partij   
Eén van de factoren waarop geanalyseerd zou worden, was het mogelijke verweer dat gevoerd wordt door de benadeelde partij. Helaas ben ik dit niet tegengekomen in éen van de gekozen uitspraken. Dit is de reden dat ik deze factor niet heb geanalyseerd.

Deelvraag 4. Op basis van welke feiten en omstandigheden wordt een vordering geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk verklaard op grond van art. 361 lid 3 Sv (onevenredige belasting) in geval van het delict verkrachting volgens jurisprudentieonderzoek

Deze vierde deelvraag zal beantwoord worden door middel van jurisprudentieonderzoek, dit is een praktijk-juridisch onderzoek. In bijlage 2 staat de lijst met uitspraken van de rechtbanken.

Ik heb voor 20 uitspraken gekozen, omdat dit een klein onderzoek is. In totaal kwamen er 139 uitspraken uit de zoekmachine. Het zoeken van uitspraken waar sprake is van een onevenredige belasting is ingewikkeld, omdat de zoekmachine ook alle uitspraken selecteert waarin de rechter aangeeft dat er geen sprake is van een onevenredige belasting. Nadat ik de 139 uitspraken heb doorgelezen, zijn deze 20 uitspraken overgebleven, omdat (in ieder geval) één schadepost in de uitspraak staat dat volgens de strafrechter een onevenredige belasting voor het strafproces oplevert en deze daarom niet-ontvankelijk is verklaard.

Al deze uitspaken zijn geselecteerd op de onevenredige belasting van het strafproces en daarom de (gedeeltelijk) niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij in het strafproces. In alle uitspraken is er sprake van een veroordeling, zodat aan het eerste criterium van ontvankelijkheid voldaan is. Daarnaast zijn de uitspraken geselecteerd na de wetswijziging van art. 361 lid 3 Sv op 1 januari 2011. In de uitspraken is gekeken naar een aantal factoren.

|  |
| --- |
| Wat is het gevorderd bedrag aan materiële/immateriële schade? |
| Aantal schadeposten plus bedrag ontvankelijk/niet-ontvankelijk? |
| Wat is het verweer van verdachte? |
| Wat zijn de gevolgen voor het slachtoffer? |
| Wat is de motivatie van de rechter voor de niet-ontvankelijkheid? |

Factor: verweer door de benadeelde partij   
Eén van de factoren waarop geanalyseerd zou worden, was het mogelijke verweer dat gevoerd wordt door de benadeelde partij. Helaas ben ik dit niet tegengekomen in één van de gekozen uitspraken. Dit is de reden dat ik deze factor niet heb geanalyseerd.

* 1. **Leeswijzer**

In de volgende hoofdstukken wordt via het juridisch kader in hoofdstuk twee en de analyse van de uitkomsten van het onderzoek in de hoofdstukken drie en vier antwoord gegeven op de centrale vraag in de conclusie in hoofdstuk vijf. In hoofdstuk zes wordt er een advies gegeven aan de opdrachtgever SHN.

Hoofdstuk 2: Het juridisch kader



In dit tweede hoofdstuk staat het juridisch kader beschreven. Dit is het theoretische gedeelde van het onderzoek.

In 2.1 wordt ingegaan op de benadeelde partij in het strafproces, hoe staat dit omschreven in de wet, wat is de geschiedenis van de benadeelde partij en wat zegt de jurisprudentie hierover? Er wordt ingegaan op het voegen in het strafproces, wat zegt de wet en de literatuur over wie en wanneer je je mag voegen, wat is de (parlementaire) geschiedenis hiervan en hoe gaat het voegen in zijn werk bij andere instanties dan de rechtbank.

In 2.2 wordt er ingegaan op art. 361 Sv. Dit is het artikel voor ontvankelijkheid. Wat staat er over dit artikel in de wet en in de literatuur?

**2.1. Het voegen in het strafproces door de benadeelde partij**

2.1.1. De benadeelde partij in het strafproces

De rechten van het slachtoffer hebben in de afgelopen 30 jaar een enorme ontwikkeling ondergaan. De benadeelde partij is in het geval van de vordering benadeelde partij in het strafproces een procespartij. Het proces moet eerlijk zijn en er moet voldaan worden aan de voorwaarden van art. 6 EVRM. Voor de benadeelde partij is het proces eerlijk, als de benadeelde aanspraak kan maken op een voor de verdachte verplichting tot betaling van het verzoek tot schadevergoeding.

*De parlementaire geschiedenis van de benadeelde partij*

In 1838 is het wetboek van Sv in Nederland ingevoerd. Al vanaf het begin van de invoering was er een mogelijkheid voor het slachtoffer om zich te voegen in het strafproces. De benadeelde partij werd toen de beledigde partij genoemd. Op het bedrag waarvoor de benadeelde partij zich mocht voegen stond een limiet. Het slachtoffer was in eerste instantie niet van belang in het strafproces en mocht een vordering tot schadevergoeding indienen tot maximaal 1500 gulden.[[4]](#footnote-4)

In de jaren tachtig kwam het besef dat er te weinig aandacht werd besteed aan het slachtoffer in het strafproces, om deze reden is SHN opgericht.

Door de invoering van de wet Terwee in 1993 en 1995 is de positie van het slachtoffer enorm verbeterd.[[5]](#footnote-5)

Het slachtoffer werd vanaf nu aangeduid als: benadeelde partij. Daarnaast kwam de mogelijkheid tot splitsing van de vordering, zodat een deel van de vordering dat niet eenvoudig te beoordelen was voor de strafrechter niet-ontvankelijk kon worden verklaard en het overige deel wel werd beoordeeld.[[6]](#footnote-6) De vordering diende eenvoudig van aard te zijn, zodat de vorderingen de strafzaak niet in de weg konden staan.[[7]](#footnote-7) Sinds 1 januari 2011, de invoering van de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces, heeft het slachtoffer een eigen titel in het wetboek van Sv.

*Het begrip: ‘benadeelde partij’*

Allereerst is het belangrijk om te kijken naar hoe de wetgever het begrip benadeelde partij heeft geformuleerd.   
  
De wet formuleert het begrip de benadeelde partij als volgt: ‘’Degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit, kan zich ter zake van zijn vordering tot schadevergoeding als benadeelde partij voegen in het strafproces’’.[[8]](#footnote-8)   
  
De schade kan zijn geleden door een natuurlijk persoon, maar ook door een (privaat- en publiekrechtelijk) rechtspersoon.

In de zaak van 16 september 2014 heeft de Hoge Raad een invulling gegeven aan het begrip slachtoffer. Het gaat hier om de zaak van Robert M. De ouders van de kinderen voegen zich in deze zaak in het strafproces, om de kosten voor rechtsbijstand te verhalen en de immateriële schade. Het hof heeft hier geoordeeld dat het alleen bevoegd is om inhoudelijk te oordelen over de vorderingen ingeval van immateriële schade geleden door de kinderen. De ouders kunnen deze schade dan ook niet vorderen. De kinderen hebben de directe schade geleden door het misbruik, de ouders niet.[[9]](#footnote-9)

2.1.2. Het begrip: voegen   
Wanneer je slachtoffer bent geworden van een strafbaar feit, heb je het recht om je schade te verhalen op de verdachte. Dit kun je doen in het strafproces. Het verzoek tot schadevergoeding is echter een civiele vordering en hoort van oorsprong helemaal niet in het strafrecht thuis. Om het proces voor het slachtoffer zo makkelijk mogelijk te maken, heeft de wetgever ervoor gezorgd dat het slachtoffer de civiele vordering kan ‘voegen’ in het strafproces. Hierdoor hoeft er geen nieuw proces gestart te worden door het slachtoffer om de door het misdrijf geleden schade te verhalen.

*Wie mag zich voegen in het strafproces?*Wanneer mag je je voegen in het strafproces? Dit is degene die rechtstreeks schade heeft geleden door een strafbaar feit, omschreven in art. 51f Sv. Op grond van dit artikel kan de benadeelde partij zich voegen in het strafproces en zo een vordering tot schadevergoeding indienen. De volgende partijen kunnen zich voegen:

* benadeelde zelf (indien 18 jaar of ouder);
* nabestaanden (kunnen zich voegen voor bijvoorbeeld de begrafeniskosten);
* rechtspersoon (een natuurlijk persoon moet hiervoor optreden).

De vordering is een civiele vordering. Het civiele recht staat omschreven in het BW. De civiele vordering zal ook volgens het BW worden behandeld. De voegingsgerechtigden staan omschreven in art. 6:108 BW. Zij kunnen het verzoek tot schadevergoeding indienen voor vergoeding van de schade.

*De voorwaarden om te voegen in het strafproces*Om je als benadeelde partij te voegen in het strafproces, moeten er aan een aantal voorwaarden worden voldaan.  
  
Deze voorwaarden zijn:   
- Het slachtoffer heeft schade geleden door een strafbaar feit;   
- De verdachte is bekend;   
- Het slachtoffer heeft de schade (nog) niet op een andere manier vergoed gekregen;   
- De verdachte wordt gedagvaard of er vindt een OM-afdoening plaats.[[10]](#footnote-10)

Tot aanvang van de zitting kan de benadeelde partij de vordering indienen bij de OvJ door middel van het voegingsformulier, art. 51g lid1 Sv. Ook tijdens de zitting kan de vordering nog worden toegevoegd. Dit zal mondeling of schriftelijk bij de rechter zijn. Het voegen van de vordering is mogelijk tot het moment dat de Officier van Justitie, hierna te noemen: OvJ, met het requisitoir begint, art. 51g lid 3 Sv. Na het requisitoir van de OvJ is het niet meer mogelijk om je als benadeelde partij te voegen. Het intrekken of het verminderen van de vordering is in elk stadium mogelijk. Uit de uitspraak van de rechtbank Rotterdam blijkt dat dat de rechtbank opmerkt dat hoge vorderingen met diverse bijlagen bij voorkeur enkele dagen voorafgaand aan de zitting moeten worden ingediend.[[11]](#footnote-11)

2.1.3. De vordering tot schadevergoeding, art. 51f Sv

De vordering tot schadevergoeding, is het recht van de benadeelde partij waar dit onderzoek over gaat.

Uit de voorgaande paragrafen bleek dat zowel natuurlijke als rechtspersonen zich kunnen voegen in het strafproces, dat van belang is dat er door benadeelde partij rechtstreekse schade is geleden, en deze schade moet ontstaan zijn door het misdrijf. Nu zal beschreven worden welk artikel uit het BW belangrijk is, namelijk de onrechtmatige daad. Daarnaast zullen de verschillende soorten schade worden uitgelegd. Ook zal er worden uitgelegd wat een schadevergoedingsmaatregel is en wat de voorschotregeling inhoudt.

*De onrechtmatige daad*De vordering zal in het strafrecht op dezelfde wijze worden behandeld, als dat de vordering in het civiele recht wordt behandeld. Dit is op basis van art. 6:162 BW.[[12]](#footnote-12) Dit is het artikel van de onrechtmatige daad. Degene die een onrechtmatige daad pleegt, moet de schade vergoeden die is veroorzaakt door deze onrechtmatige daad.   
*Verschillende soorten schade*Er zijn verschillende soorten schade. Om de schade van de benadeelde partij te onderbouwen heeft het OM onderscheid gemaakt op de formulieren tussen de materiële en de immateriële schade. Deze schade moet apart onderbouwd worden.   
  
Materiële schade is schade waaraan op gemakkelijke wijze een prijskaartje gekoppeld kan worden. Zoals een T-shirt dat naar aanleiding van het misdrijf kapot is gegaan of de medische kosten waar een prijsopgave van opgevraagd kan worden.   
De immateriële schade is het fysieke en psychische leed dat is geleden door het misdrijf. Aan deze schade is lastiger een prijskaartje te koppelen. Het recht op vergoeding van de immateriële schade staat geregeld in art. 6:106 BW. Volgens dit artikel moet in de volgende gevallen de immateriële schade voor het slachtoffer worden vergoed:

* De aansprakelijke persoon had het oogmerk om zodanig nadeel toe te brengen;
* De benadeelde heeft lichamelijk letsel opgelopen, is in zijn eer of goede naam aangetast of op andere wijze in zijn persoon aangetast;
* Het nadeel is gelegen in aantasting van de nagedachtenis van een overledene, mits de aantasting plaatsvond op een wijze die de overledene, als hij nog in leven was geweest, recht zou hebben geven op schadevergoeding wegens schaden van zijn eer of goede naam.[[13]](#footnote-13)

Voor de omvang van de immateriële schade kan worden verwezen naar de smartengeldgids. De rechter neemt uiteindelijk een beslissing over wat er naar redelijkheid en billijkheid wordt toegewezen. Wanneer de omvang van de schade niet precies kan worden vastgesteld, is de rechter bevoegd om deze schade te schatten.[[14]](#footnote-14)

Als de vordering tot schadevergoeding duidelijk is en wordt toegewezen, dan kan de rechter een schadevergoedingsmaatregel opleggen.

De schadevergoedingsmaatregel staat geregeld in art. 36f Sr. Het doel van de schadevergoedingsmaatregel is het herstellen van de rechtmatige toestand.

De maatregel kan opgelegd worden aan het slachtoffer en de nabestaanden, zoals deze genoemd zijn in art. 51f lid 2 Sv. Het opleggen van deze maatregel maakt het voor de benadeelde partij makkelijker, omdat de benadeelde niet zelf actie hoeft te nemen om het geld te krijgen van de dader. Het centraal justitioneel incassobureau (hierna te noemen: CJIB), oftewel de staat, zal het bedrag innen ten behoeve van de benadeelde partij. Zodra het CJIB dit bedrag van de dader heeft ontvangen, zal dit worden overgemaakt aan de benadeelde partij.

De voorschotregeling staat ook geregeld in art. 36f Sr. Deze regeling in het leven geroepen sinds de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer. Wanneer de dader na acht maanden na de dag van het vonnis niet een aanbetaling heeft gedaan of niet volledig aan de betaling heeft voldaan, zal de staat het bedrag voorschieten. De voorschotregeling kan alleen worden opgelegd als ook de schadevergoedingsmaatregel, zoals in het vorige stuk besproken, wordt opgelegd.

2.1.4. RechtsmiddelenAls de rechter een besluit heeft genomen over het verzoek tot schadevergoeding zijn er verschillende rechtsmiddelen voor de OvJ, de verdachte en de benadeelde partij. Een rechtsmiddel geeft een procespartij de mogelijkheid om een andere rechter over de zaak te doen beslissen.

*Hoger beroep*  
Wanneer de OvJ, de verdachte of beiden in hoger beroep gaan in de hoofdprocedure met betrekking tot het delict zal de zaak opnieuw behandeld worden. De benadeelde partij zal schriftelijk geïnformeerd worden over wanneer het hoger beroep zal plaatsvinden, dit is vastgelegd in art. 413 Sv.[[15]](#footnote-15)

De vordering benadeelde partij zal ook meegenomen worden in deze procedure. Wanneer de vordering in eerste aanleg bij de rechtbank volledig is toegewezen, dan hoeft de benadeelde niets te doen. Wanneer de vordering in eerste aanleg door de rechtbank is toegewezen, duurt deze van rechtswege voort, art. 421 lid 2 Sv. Wanneer de vordering benadeelde partij wel is gevoegd, maar in eerste aanleg geheel of gedeeltelijk is afgewezen, kan hij zich binnen de grenzen in het hoger beroep voegen als er hoger beroep is ingesteld door het OM of de verdachte. Er mogen geen nieuwe schadeposten mogen worden opgevoerd en dat het bedrag van de schadeposten niet mag worden verhoogd.[[16]](#footnote-16)  
  
Wanneer de benadeelde partij zich in eerste aanleg, bij de rechtbank, niet heeft gevoegd, dan is de benadeelde partij niet bevoegd om zich te voegen in hoger beroep volgens artikel 421 lid 1 Sv.[[17]](#footnote-17) Dit betekent dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard dient te worden door het gerechtshof.[[18]](#footnote-18)

*Zelfstandig hoger beroep door de benadeelde partij*   
Indien er door de verdachte of het OM niet in hoger beroep wordt gegaan, is het voor de benadeelde partij niet mogelijk om de schadevordering in hoger beroep in te dienen in het strafproces. Wanneer de vordering een bedrag betreft van €1750,00 of hoger[[19]](#footnote-19), kan de benadeelde partij in hoger beroep bij de civiele rechter volgens art. 421 lid 4 Sv. De vordering moet dan wel (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk zijn verklaard. De benadeelde partij is verplicht zich te laten vertegenwoordigen in het civiel recht in het hoger beroep.[[20]](#footnote-20) Wanneer de benadeelde partij in hoger beroep gaat, geldt het wetboek van Rv Wanneer de vordering lager is dan €1750,00 staat er geen rechtsmiddel open voor de benadeelde partij.

*Cassatie*  
Cassatie wordt ingesteld bij de Hoge Raad. In tegenstellig tot de rechtbank en het gerechtshof, zal de cassatierechter de zaak niet in zijn geheel opnieuw behandelen. De cassatierechter is geen feitenrechter. De cassatierechter onderzoekt of de beslissing van de lagere rechter volgens het recht is genomen en de normen zijn gerespecteerd.

Wanneer er beroep in cassatie wordt ingesteld door de advocaat-generaal (het OM) of de verdachte, krijgt de benadeelde partij hier schriftelijk bericht van, volgens art. 433 lid 3 Sv.

Het OM kan wel cassatie instellen. Dit kan echter niet wanneer slechts de vordering van de benadeelde partij niet is toegewezen. Verdachte kan wel in cassatie gaan in verband met de vordering benadeelde partij.[[21]](#footnote-21)

Het is voor de benadeelde partij nooit mogelijk om beroep in cassatie in te stellen, wanneer de vordering in het strafgeding niet-ontvankelijk is verklaard en de verdachte of het openbaar ministerie geen cassatie heeft ingesteld.[[22]](#footnote-22)

*De burgerlijke rechter*  
Wanneer de vordering benadeelde partij niet-ontvankelijk is verklaard door de rechtbank en niet in hoger beroep wordt gegaan door de verdachte of het OM, is er een mogelijkheid om de vordering in eerste aanleg aan te brengen bij de burgerlijke rechter. Wanneer de vordering is afgewezen en er wordt afgezien van hoger beroep door de benadeelde partij, staat er geen rechtsmiddel meer open.  
  
Wanneer een deel van de vordering benadeelde partij door de strafrechter toegewezen is, dan kan alleen het deel dat niet-ontvankelijk is verklaard worden gevorderd bij de burgerlijke rechter. De uitspraak dient dan wel onherroepelijk te zijn. De uitspraak is onherroepelijk wanneer de termijn is verstreken om in beroep te gaan of cassatie in te stellen.

De benadeelde partij heeft bij niet-ontvankelijkheid recht op een geheel nieuwe procedure, omdat de vordering (voor dat gedeelte) nog niet inhoudelijk is behandeld.

**2.2. Ontvankelijkheid**

In deze tweede paragraaf zal het begrip ‘ontvankelijkheid’ centraal staan. Nu in het vorige hoofdstuk is beschreven wie er kan worden aangemerkt als benadeelde partij en hoe, wanneer en waarom de benadeelde partij zich kan voegen in het strafproces. Er wordt in dit hoofdstuk ingezoomd op één recht van de benadeelde partij, namelijk: de vordering tot schadevergoeding.

In dit hoofdstuk zal art. 361 Sv centraal staan. Dit is het artikel over de ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij. Ook zal de geschiedenis van dit artikel besproken worden.

2.2.1. (Niet)- Ontvankelijkheid in de wet

Het begrip ontvankelijkheid staat in de wet geregeld in art. 361 Sv. Hierin staan de voorwaarden waaraan de vordering benadeelde partij moet voldoen, wil het beoordeeld worden door de strafrechter. De voorwaarden voor ontvankelijkheid uit art. 361 Sv zijn:

* Aan de verdachte wordt een straf of maatregel opgelegd dan wel hij wordt schuldig verklaard zonder oplegging van straf of maatregel;
* Aan de benadeelde partij is rechtstreekse schade toegebracht door het bewezenverklaarde feit of op de dagvaarding vermelde ad informandum gevoegde feit;
* De behandeling van de vordering levert naar het oordeel van de rechter geen onevenredige belasting op van het strafgeding.[[23]](#footnote-23)

Er moet sprake zijn van schade die rechtstreeks door het misdrijf is gemaakt. In artikel 51f Sv staat dat er sprake is van rechtstreekse schade als iemand is getroffen in een belang dat door de overtreden strafbepaling wordt beschermd. Daarnaast staat er in artikel 361 lid 2 sub b Sv de schade rechtstreeks moet zijn. Dit is een criterium voor ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij.

Art. 361 lid 2 sub b Sv: De vordering benadeelde partij zal alleen door de rechter kunnen worden toegekend in geval van:

* Dat de schade rechtstreeks is ontstaan door het bewezenverklaarde feit of een ander strafbaar feit;
* Deze schade in de dagvaarding aan de verdachte is medegedeeld en door de verdachte is erkend;
* En waarmee door de rechtbank bij de strafoplegging rekening is gehouden.

Art. 361 lid 3 Sv: Als de behandeling van de vordering benadeelde partij een onevenredige belasting oplevert, dan kan de rechtbank bepalen dat de benadeelde partij geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk is in haar vordering en de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.

Als er niet wordt voldaan aan de voorwaarden van art. 361 lid 1, lid 2 en 3, dan moet de vordering (geheel of gedeeltelijk) niet-ontvankelijk verklaard worden. Dit betekent dat er niet inhoudelijk over de vordering wordt geoordeeld door de rechter. In geval van niet-ontvankelijkheid, staat voor de benadeelde partij nog de weg open naar het civiele recht.

Naast de voorwaarden uit art. 361 Sv zijn er ook andere gevallen waarin de rechter de vordering niet kan beoordelen.

Er kan niet opnieuw over een zaak worden besloten, als de rechter over exact dezelfde vordering al uitspraak heeft gedaan. Zo zie je in een uitspraak van de Hoge Raad dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk wordt verklaard in de vordering, omdat de burgerlijke rechter al over de vordering heeft geoordeeld.[[24]](#footnote-24)

*Wetswijziging met betrekking tot onevenredige belasting art. 361 Sv*

Voor behandeling van de vordering benadeelde partij is een belangrijke wetswijziging ondergaan. In eerste instantie moest er sprake zijn van een vordering die eenvoudig van aard was, het zogenoemde eenvoudscriterium.

Op 28 november 2007 is er door de Kamerleden Teeven en Wolfsen een amendement ingediend[[25]](#footnote-25), er was namelijk veel kritiek op het eenvoudscriterium. Het amendement houdt in dat in plaats van dat een vordering eenvoudig van aard dient te zijn, de vordering niet een onevenredige belasting voor het strafproces mag opleveren. De Kamerleden hebben dit amendement ingediend, zodat de strafrechter na de wetswijziging vaker over een vordering van de benadeelde partij zal gaan oordelen.

Voor de wetswijziging gold het eenvoudscriterium. De doelstelling van dit criterium was dat de vordering eenvoudig van aard diende te zijn, zodat de aandacht van de rechter volledig op de strafzaak gericht kon blijven. De rechter kon hierbij bepalen dat een vordering te moeilijk was voor het strafproces en verklaarde de vordering dan niet-ontvankelijk.[[26]](#footnote-26)

Het eenvoudscriterium was omschreven in het oude artikel 361 lid 3 van het wetboek van Sv: Als de vordering benadeelde partij niet eenvoudig van aard bleek te zijn, dan kon de rechtbank bepalen dat de benadeelde partij geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk was voor haar vordering en deze enkel nog bij de burgerlijke rechter kon aanbrengen.[[27]](#footnote-27)

Daarnaast is er ook in het amendement vermeld dat er een wijziging zal plaatsvinden waarbij het voeren van verweer door de verdachte verruimd wordt. De vordering benadeelde partij zal in het vervolg niet direct niet-ontvankelijk verklaard worden als de vordering door de verdachte wordt betwist. De vraag hierbij is hoe de rechter hier invulling aan zal geven.

Op 1 januari 2011 is het vernieuwde onevenredigheidscriterium in werking getreden. Het nieuwe criterium staat vastgelegd in art. 361 lid 3 Sv.

Art. 361 lid 3 Sv gewijzigd: Als de behandeling van de vordering benadeelde partij een onevenredige belasting oplevert, dan kan de rechtbank bepalen dat de benadeelde partij geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk is in haar vordering en de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.

Daarnaast staat er in de toelichting van het nieuwe criterium in dit amendement dat het enkele feit dat de vordering wordt betwist, deze niet met voldoende bewijsmiddelen wordt onderbouwd, er nog enkele getuigen of deskundigen moeten worden gehoord of het gevorderde bedrag hoger is dan gemiddeld, dit geen redenen mogen zijn om de vordering benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren.

De rechter kan de vordering benadeelde partij toewijzen, afwijzen of (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk verklaren.[[28]](#footnote-28) Als de vordering benadeelde partij een onevenredige belasting oplevert voor het strafproces, zal de rechter de vordering niet-ontvankelijk verklaren. Daarnaast zal de vordering ook (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk worden verklaard als er geen sprake is van rechtstreekse schade. Wanneer er geen straf of maatregel wordt opgelegd aan de verdachte, zal de vordering ook niet-ontvankelijk verklaard worden. Als de vordering niet-ontvankelijk is verklaard, dan kan de benadeelde partij ervoor kiezen om zich te gaan voegen in hoger beroep of een nieuwe procedure te starten bij de burgerlijke rechter.

**2.3. Tussenconclusie**

Het leerstuk van de benadeelde partij heeft de afgelopen 30 jaar een enorme ontwikkeling doorgemaakt. Sinds 1 januari 2011 heeft de benadeelde partij een eigen titel in het wetboek van Sv. Het art. 52f Sv zegt dat degene die rechtstreeks schade heeft geleden door het strafbaar feit zich kan voegen als benadeelde partij in het strafproces.

Zowel natuurlijke personen als rechtspersonen kunnen zich voegen in het strafproces. Van belang is dat er door de benadeelde partij rechtstreekse schade is geleden. Deze schade moet ontstaan zijn vanuit het misdrijf. Er is onderscheid gemaakt tussen de materiële en immateriële schade. In eerste aanleg wordt de vordering ingediend bij de rechtbank. Als dat niet gedaan is, is de benadeelde partij niet bevoegd om zich alsnog te voegen in een eventueel hoger beroep. Wanneer het OM en de verdachte niet in hoger beroep gaan en de vordering van de benadeelde partij is €1750,00 of hoger, dan is een mogelijkheid voor de benadeelde partij om in hoger beroep te gaan bij de civiele rechter.

De voorwaarden voor (niet)-ontvankelijkheid staan beschreven in art. 361 Sv. De verdachte moet schuldig worden verklaard, dan wel een straf of maatregel zijn opgelegd. Er moet rechtstreekse schade zijn toegebracht aan de benadeelde partij door het bewezenverklaarde feit. Daarnaast mag de beoordeling van de vordering benadeelde partij geen onevenredige belasting opleveren voor het strafproces.

Naast deze voorwaarden die in de wet zijn vastgelegd zijn er ook een aantal voorwaarden uit de jurisprudentie: de burgerlijke rechter heeft al over de vordering geoordeeld of de vordering is verjaard. In het volgende hoofdstuk zal duidelijk worden hoe de rechter in de praktijk omgaat met deze voorwaarden en met de rechtstreekse schade en de onevenredige belasting.

Hoofdstuk 3: Rechtstreekse schade



In het vorige hoofdstuk is ingegaan op wanneer de rechter volgens de wet de vordering benadeelde partij niet-ontvankelijk moet verklaren. In dit hoofdstuk ga ik in op de praktijk. Ik heb hier een praktijk juridisch onderzoek gedaan. Deze twintig uitspraken zijn geselecteerd op niet-ontvankelijkheid en in deze deelvraag in het bijzonder op de rechtstreekse schade. Het delict verkrachting staat geregeld in de wet onder art. 242 Sr. ‘*Hij die door geweld of een andere feitelijkheid of bedreiging met geweld of een andere feitelijkheid iemand dwingt tot het ondergaan van handelingen die bestaan uit of mede bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam, wordt als schuldig aan verkrachting gestraft’.[[29]](#footnote-29)*

In alle uitspraken die zijn geanalyseerd, is er sprake van een veroordeling. Hier is voor gekozen, omdat het een voorwaarde voor ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij is dat er een straf of maatregel moet zijn opgelegd, dan wel schuldig verklaard.[[30]](#footnote-30)

Daarnaast staat in artikel 361 lid 2 sub b Sv de schade rechtstreeks moet zijn. Dit is een criterium voor ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij. De vraag is nu, hoe gaat de rechter om met het criterium. Zie bijlage 1 voor de analyse per uitspraak.

3.1. Gevorderd door een derde

In een aantal uitspraken is gebleken dat er schade wordt gevorderd die is geleden door een ander dan de benadeelde partij. Ook al is deze schade geleden door het misdrijf, de schade kan niet gevorderd worden, omdat het niet de geleden schade is van de benadeelde partij zelf.

*Gevorderd door werkgever*

In een uitspraak van de rechtbank West-Brabant, waar het slachtoffer arbeidsongeschikt is geraakt door het misdrijf, moet de werkgever het slachtoffer doorbetalen tijdens ziekte. De werkgever heeft recht op schadevergoeding in geval de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van een gebeurtenis waarvoor een derde aansprakelijk is. Zij kan echter niet – indirect – vorderen in onderhavige procedure. Daarom is de werkgever voor dit deel van haar vordering niet-ontvankelijk. Hieruit concluderend heeft de werkgever recht op een schadevergoeding als de arbeidsongeschiktheid het gevolg is van een gebeurtenis waar een derde aansprakelijk voor is. De werkgever kan de schadevergoeding niet vorderen in deze procedure, omdat de werkgever niet is aangemerkt als de benadeelde partij in het strafproces.[[31]](#footnote-31)

*Gevorderd door ouders*

In veel zaken worden kosten gemaakt door de ouders. Deze kosten worden ook gevorderd in de vordering benadeelde partij. De belangen van de ouders van het slachtoffer worden niet beschermd door de strafbaarstelling van de verkrachting. De gevorderde schade geleden door de ouders, wordt dan ook niet-ontvankelijk verklaard. In de uitspraak van de rechtbank Den Haag, de reis- en parkeerkosten zijn gemaakt door de ouders van de benadeelde partij en niet door de benadeelde partij zelf. Deze schadepost wordt door de rechtbank dan ook niet gezien als rechtstreekse schade.[[32]](#footnote-32),[[33]](#footnote-33)

Het boeken van een hotel voor de ouders en vriend, zodat deze de benadeelde partij kunnen steunen tijdens de rechtszaak. Deze kosten worden volgens de rechter niet gezien als rechtstreekse schade.[[34]](#footnote-34)

3.2. Expliciete onderbouwing

In een aantal uitspraken oordeelt de rechter dat er onvoldoende is aangetoond dat de schade rechtstreeks is. Volgens de strafrechter moet er voor alles een bewijsstuk worden geleverd en kosten mogen niet onnodig worden gemaakt.

*Heldere facturen*

In de uitspraak van de rechtbank Leeuwarden waarbij het gaat om ontuchtige handelingen met een 15-jarige leerling van de middelbare school, waar verdachte als leraar van het slachtoffer werkzaam was. Hierin zijn er door de benadeelde partij therapiekosten gevorderd. Nu een aantal van deze therapiesessies buiten de bewezenverklaarde periode vallen en op een andere naam dan van de benadeelde staan, kunnen deze volgens de rechtbank geen rechtstreekse schade zijn. Hieruit concluderend moet bij het onderbouwen van de vordering rekening worden gehouden dat de facturen duidelijk te herleiden zijn.[[35]](#footnote-35)

*Rechtsbijstand*

In de uitspraak van de rechtbank Overijssel gaat het om verkrachting en seksueel misbruik van twee minderjarige buurmeisjes. De kosten voor rechtsbijstand zijn niet aan te merken als rechtstreekse schade, deze mogen niet onnodig zijn gemaakt (art. 237 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering). Om de kosten te begroten wordt aangesloten bij het liquidatietarief voor civiele zaken. Hieruit concluderend mogen kosten (voor rechtsbijstand) niet onnodig worden gemaakt en moet om de kosten voor rechtsbijstand te begroten worden aangesloten bij het liquidatietarief voor civiele zaken.[[36]](#footnote-36)

*Diverse kosten*

In de uitspraak van de rechtbank Den Haag heeft de benadeelde partij een schadepost gevorderd onder de naam ‘diverse kosten’. De rechter zal dit als geen rechtstreekse schade benoemen, omdat de benaming van de kosten niet specifiek genoeg is.[[37]](#footnote-37)

3.3. Reeds bestaande schade

In een aantal uitspraken is gebleken dat er schade wordt gevorderd, dat niet is ontstaan uit dit misdrijf, maar uit bijvoorbeeld een gelijktijdig proces. Deze schade is dan wel geleden en ontstaan door dezelfde persoon, maar kan niet in het strafproces verhaald worden.

*Gelijktijdig proces*

Zie zo de uitspraak van de rechtbank Gelderland, hierbij gaat het om een verkrachting binnen het huwelijk. In deze vordering zijn de reiskosten en de kosten voor de identiteitskaart niet-ontvankelijk verklaard. De rechter oordeelt hierover dat de reiskosten die zijn gemaakt in verband met een onderzoek naar de omgangsregeling en het verkrijgen van een identiteitskaart in verband zijn met de echtscheiding. Er is onvoldoende vast komen te staan dat deze kosten zijn gemaakt ten gevolge van de bewezenverklaarde feiten, volgens de rechtbank is er geen sprake van rechtstreekse schade. Hieruit concluderend moet er als er sprake is van een procedure gelijktijdig met het strafproces, goed worden gekeken naar waar de kosten voor zijn gemaakt. Als deze kosten zijn gemaakt voor het strafproces moeten deze kosten voldoende onderbouwd worden in de vordering, zodat dit voor de rechtbank duidelijk is.[[38]](#footnote-38)

*Psychische problemen voor het misdrijf*

In de uitspraak van rechtbank Overijssel gaat het om een verkrachting van de buurvrouw. Wat betreft de immateriële schade wordt het bedrag gematigd, nu er al psychische problemen bij de benadeelde partij waren voordat het feit zich had afgespeeld. Daardoor is niet het volledige bedrag het verband tussen het feit en de schade vast komen te staan. Hieruit concluderend moet bij het onderbouwen van de vordering worden gekeken welke problemen er al waren en welke nieuwe problemen zich hebben voorgedaan door het misdrijf.[[39]](#footnote-39)

*Woning*

In de uitspraak van de rechtbank Den Haag, heeft benadeelde partij de gederfde huur gevorderd. De rechtbank oordeelt hierover dat ondanks de benadeelde partij twee weken niet in de huurwoning heeft kunnen verblijven, er geen schade is geleden. Er zijn geen kosten gemaakt om bijvoorbeeld een andere woning te huren. Daarnaast zijn de reis- en parkeerkosten gevorderd. Deze kosten zijn gemaakt door de ouders van de benadeelde partij en niet door de benadeelde partij zelf. Ook deze schadepost kan volgens het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als rechtstreekse schade en wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard. Hieruit concluderend kunnen er geen kosten worden gevorderd die niet door de benadeelde zelf zijn gemaakt. Daarnaast kunnen er ook geen kosten worden gevorderd omdat je ergens niet hebt kunnen verblijven, als dit de kosten zijn die je normaal gesproken ook zou hebben gemaakt.[[40]](#footnote-40)

3.4. Niet gemotiveerd

In veel uitspraken wordt door de rechtbank niet gemotiveerd waarom er geen sprake is van rechtstreekse schade. Dit is jammer, want hierdoor blijft het voor SHN lastig om overal een duidelijk beeld van te krijgen.

*Materiële schade*

In de uitspraak van de rechtbank Utrecht oordeelt de rechtbank dat de kosten die de benadeelde partij heeft gemaakt ten aanzien van een alarminstallatie kan niet worden aangemerkt als rechtstreekse schade. Dit is verder niet gemotiveerd.[[41]](#footnote-41)

*Onvoldoende aannemelijk gemaakt*

Ook zie je in de uitspraak van de rechtbank Gelderland dat de totale materiële kosten niet-ontvankelijk worden verklaard, het causaal verband is volgens de rechtbank onvoldoende aannemelijk gemaakt. Dit wordt verder niet gemotiveerd.[[42]](#footnote-42)

3.5. Tussenconclusie

Uit de 20 uitspraken zijn de volgende vier meest voorkomende redenen gekomen.

Wanneer sprake is van een schadepost dat niet is geleden door de benadeelde zelf, oordeelt de rechter in alle geanalyseerde uitspraken dat er geen sprake is van rechtstreekse schade, omdat de schade niet door de benadeelde zelf is geleden.

De strafrechter vraagt om een expliciete onderbouwing, bij het onderbouwen van de vordering moet rekening gehouden worden met de data met dat de onderbouwde stukken de data na het misdrijf bevatten. Daarnaast mogen er geen onnodige kosten gevorderd worden.

In een aantal uitspraken is gebleken dat bestaande schade, die niet is ontstaan uit dit misdrijf, maar uit bijvoorbeeld een gelijktijdig proces, niet kan worden gevorderd. Bij psychische schade moet er goed opgelet worden of er niet al sprake was van psychisch letsel voor het misdrijf.

In veel uitspraken heeft de strafrechter geen nadere motivatie gegeven voor het niet-ontvankelijk verklaren van de schadepost, behalve dat er geen sprake is van rechtstreekse schade.

Hoofdstuk 4: De onevenredige belasting



In hoofdstuk drie staan de resultaten van de geanalyseerde uitspraken wanneer de vordering benadeelde partij (gedeeltelijk) niet-ontvankelijk is verklaard, omdat er geen sprake is van rechtstreekse schade. In dit hoofdstuk zal worden ingaan op het criterium: de onevenredige belasting. Het delict verkrachting staat geregeld in de wet onder art. 242 Sr. ‘*Hij die door geweld of een andere feitelijkheid of bedreiging met geweld of een andere feitelijkheid iemand dwingt tot het ondergaan van handelingen die bestaan uit of mede bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam, wordt als schuldig aan verkrachting gestraft’.[[43]](#footnote-43)*

De onevenredige belasting is een criterium voor niet-ontvankelijkheid. De onevenredige belasting staat omschreven in art. 361 lid 3 Sv: ‘*Als de behandeling van de vordering benadeelde partij een onevenredige belasting oplevert, dan kan de rechtbank bepalen dat de benadeelde partij geheel of gedeeltelijk niet-ontvankelijk is in haar vordering en de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.’* Zie bijlage 2 voor de analyse per uitspraak.

4.1. Toekomstige kosten

In een aantal uitspraken is er door de benadeelde partij de schadepost: toekomstige kosten opgenomen. Hierin vordert de benadeelde de kosten die nog komen gaan. De rechter oordeelt in deze uitspraken tot een niet-ontvankelijkheid van deze schadepost, omdat het begroten van deze kosten volgens de rechter een onevenredige belasting van het strafproces oplevert.

Zie zo de uitspraak van de rechtbank Gelderland. Hier gaat het om een slachtoffer van middelbare leeftijd die door een jongen van 17 jaar ‘s avonds van haar fiets is getrokken en is verkracht. In de vordering benadeelde partij wordt toekomstige schade gevorderd voor het verlies aan arbeidsvermogen en het toekomstig verlies voor de yogalessen. De rechter vindt dat de begroting van deze kosten een onevenredige belasting opleveren van het strafproces.[[44]](#footnote-44)

4.2. Expliciet onderbouwing

In veel uitspraken oordeelt de rechter dat de schadepost niet kan worden beoordeeld omdat het niet voldoende onderbouwd is. Als er bijvoorbeeld meerdere therapiesessies zijn geweest, moeten er ook voor elke therapiesessie een datum en naam op staan van de benadeelde partij. Als deze factuur ontbreekt, zal de rechter concluderen dat er sprake is van een onevenredige belasting. Belangrijk is om per behandeling en verder ook per schadepost een factuur van de kosten toe te voegen.*[[45]](#footnote-45)*

In een uitspraak oordeelt de rechtbank dat de begroting van de kosten voor het extra wassen van het beddengoed en de kosten voor het extra matras vormen volgens de rechtbank een onevenredige belasting van het strafproces. Hieruit blijkt dat het belangrijk is om altijd overal een factuur voor toe te voegen aan de vordering, zodat de rechter geen extra onderzoek hoeft te doen.[[46]](#footnote-46)

Uit een andere uitspraak blijkt ook weer dat er in de onderbouwing precies duidelijk moet worden gemaakt op welke uren benadeelde niet heeft kunnen werken en waarom. Ook moet worden toegevoegd waarom er een deel van het loon niet wordt uitgekeerd door de werkgever.[[47]](#footnote-47)

4.3. Niet gemotiveerd

In een aantal uitspraken benoemt de rechtbank slechts dat de beoordeling van de vordering een onevenredige belasting oplevert voor het strafproces en dit de reden is voor het niet-ontvankelijk verklaren voor (dit gedeelte) van de vordering. Dit wordt verder weer niet nader gemotiveerd.

In veel uitspraken oordeelt de rechtbank dat er een lager bedrag dan het gevorderde billijk wordt geacht. Nader onderzoek naar het anders of meer gevorderde, vormt volgens de rechtbank een onevenredige belasting van het strafproces en om deze reden wordt de vordering gedeeltelijk niet-ontvankelijk verklaard.[[48]](#footnote-48)

4.4. Overige redenen

*Integriteitsschade*

Als er sprake is van integriteitsschade en deze als schade wordt gevorderd, dan moet er door de benadeelde partij voldoende aannemelijk worden gemaakt dat deze schade niet ook valt onder de gevorderde immateriële schade.[[49]](#footnote-49)

*In beslag genomen eigendommen*

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland gaat het om een verkrachting midden in de nacht op een parkeerplaats. Verdachte is klaargekomen op de kleding van de benadeelde partij. Dit is de reden dat de rechtbank de kosten voor de kleding (die overigens wel wordt teruggegeven) ontvankelijk verklaart. Hieruit blijkt dat als eigendommen worden teruggegeven, maar niet meer gebruikt kunnen worden om een bepaalde reden, deze kosten wel kunnen worden gevorderd. Kosten voor eigendommen die wel weer gebruikt kunnen worden, worden niet-ontvankelijk verklaard.[[50]](#footnote-50)

*Een bedrag koppelen*

Wanneer er geen bedrag is genoemd voor het gevorderde, kan de rechtbank over het gevorderde geen beslissing nemen. De rechtbank neemt in aanmerking dat het alsnog in de gelegenheid stellen van de benadeelde partij om de vordering te begroten en nader te specificeren, in dit geval een onevenredige belasting van het strafproces oplevert. Hieruit blijkt dat aan alles dat gevorderd wordt een begroting moet worden gemaakt.[[51]](#footnote-51)

*Dagwaarde, niet de nieuwwaarde*

In een zaak wordt er vergoeding van de kosten van vergoeding van de kosten van een iPhone gevorderd. Van deze iPhone kan alleen de dagwaarde ontvankelijk worden verklaard. Hieruit blijkt dat de dagwaarde gevorderd moet worden van de schadepost.[[52]](#footnote-52)

4.5. Ontvankelijkheid schadepost schoolkosten

In deze uitspraak oordeelt de rechtbank geeft de rechter uitleg over het ontvankelijk verklaren van de schadepost het verlies van een schooljaar. Hiervoor is 2.500,00 euro gevorderd en dit bedrag is door de rechtbank toegewezen. De rechtbank acht op grond van de overgelegde stukken de 2.500,00 toewijsbaar, gelet op het te verwachten jaarinkomen van een hbo-geschoold verpleegkundige, levert een half jaar vertraging bij het verweven van eigen inkomen al een schade op die hoger is. Bij het verlies van een schooljaar, moet er gekeken worden naar het verwachte jaarinkomen van een werkzaam persoon met dezelfde opleiding.[[53]](#footnote-53)

4.6. Tussenconclusie

Zodra er extra onderzoek vereist is voor de rechtbank zal de vordering een onevenredige belasting van het strafproces opleveren en (voor dat gedeelte) niet-ontvankelijk worden verklaard.

Uit de geanalyseerde uitspraken bleek dat de volgende redenen van de strafrechter veel naar voren komen waarbij de schadepost niet-ontvankelijk is verklaard vanwege een onevenredige belasting van het strafproces:

Wanneer toekomstige kosten worden gevorderd, heeft de strafrechter elke keer geoordeeld dat de beoordeling van deze toekomstige kosten een onevenredige belasting opleveren.

Daarnaast is een reden voor een onevenredige belasting vaak dat het gevorderde bedrag hoger is dan dat de rechtbank billijk acht en nader onderzoek hiervan een onevenredige belasting van het strafproces oplevert.

Ook vraagt de strafrechter om een expliciete onderbouwing, zonder deze expliciete onderbouwing oordeelt de strafrechter dat de schadepost een onevenredige belasting oplevert.

*Daarnaast zijn er nog redenen gegeven waaruit ontvankelijkheid blijkt volgens de rechtbank.*

* Bij teruggave van spullen, verdachte is klaargekomen op de broek van de benadeelde partij. Deze spullen worden teruggegeven, maar zullen niet meer worden gebruikt. Deze kleding kan gevorderd worden.
* Het verlies van een schooljaar. Hierbij moet gekeken worden naar het verwachte jaarinkomen van een hbo-geschoold werknemer in het desbetreffende werkgebied. Dit bedrag kan gevorderd worden.

Hoofdstuk 5: Conclusie



In dit hoofdstuk worden de conclusies uit dit onderzoek weergegeven. De centrale vraag zal hiermee beantwoord worden. Allereerst zullen de conclusies van de deelvragen worden weergegeven. Vervolgens zal de centrale vraag worden beantwoord.

5.1. Rechtstreekse schade

In art. 361 lid 2 Sv staat bepaald dat er mede sprake moet zijn van rechtstreekse schade om de vordering benadeelde partij te laten behandelen door de strafrechter.

Wanneer er sprake is van een schadepost dat niet is geleden door de benadeelde zelf, oordeelt de rechter in al mijn geanalyseerde uitspraken dat er geen sprake is van rechtstreekse schade, omdat de schade niet door de benadeelde zelf is geleden.

De strafrechter vraagt om een expliciete onderbouwing. Bij het onderbouwen van de vordering moet er rekening gehouden worden met de data van de onderbouwde stukken. Deze data moeten na het misdrijf zijn. Daarnaast mogen er geen onnodige kosten gevorderd worden.

Uit een aantal uitspraken is gebleken dat er schade wordt gevorderd, die niet is ontstaan uit dit misdrijf, maar uit bijvoorbeeld een gelijktijdig aanhangig ander proces. Deze schade is dan wel geleden en ontstaan door dezelfde persoon, maar kan niet in het strafproces verhaald worden. Ook bij psychische schade moet er goed opgelet worden of er niet al sprake was van psychisch letsel voor het misdrijf.

Ondanks dat er een aantal factoren naar voren zijn gekomen, is erg lastig om dit lid te onderzoeken, omdat de rechter de reden van de niet-ontvankelijkheid vaak niet motiveert. Zo staat er vaak enkel: de rechter oordeelt dat er extra onderzoek is vereist en verklaart de vordering voor dit gedeelte daarom niet-ontvankelijk.

5.2. Onevenredige belasting

In art. 361 lid 3 Sv staat bepaald dat het gevorderde geen onevenredige belasting mag opleveren voor het strafproces, om de vordering benadeelde partij te laten behandelen door de strafrechter.

Wanneer er door de benadeelde partij toekomstige kosten worden gevorderd, oordeelt de strafrechter in alle uitspraken uit dit onderzoek tot een niet-ontvankelijkheid. De toekomstige kosten vormen een onevenredige belasting.

Daarnaast vraagt de rechter altijd om een expliciete onderbouwing, zodra er extra onderzoek nodig is, zal het onderzoeken het strafproces in de weg staan en een onevenredige belasting opleveren.

Ook dit lid is evenals lid 2 van de rechtstreekse schade lastig om te onderzoeken. Dit heeft dezelfde reden: de rechter motiveert de reden van niet-ontvankelijkheid vaak niet.

*Niet alleen een onevenredige belasting*

In één van de uitspraken oordeelt de rechtbank dat behandeling van de kosten van de behandelingen voor de gevorderde jongerentherapie een onevenredige belasting oplevert voor het strafproces, omdat de onderbouwing volgens de rechter niet voldoet om te spreken van rechtstreekse schade. Voor dit deel wordt de benadeelde partij dan ook niet-ontvankelijk verklaard in haar vordering.[[54]](#footnote-54) Hieruit blijkt dat het niet altijd zo zwart-wit is. Dit is in meerdere uitspraken het geval. Ook al zijn er verschillende leden in het artikel 361 Sv, toch kunnen deze leden in elkaar overlopen. Het kan een onevenredige belasting opleveren als er extra onderzoek nodig is om uit te zoeken of er sprake is van rechtstreekse schade.

Naast het oordeel van de rechter tot een niet-ontvankelijkheid van de schadeposten, geeft de strafrechter in een aantal uitspraken ook expliciet aan waarom de schadepost ontvankelijk is verklaard. De volgende redenen

* Bij het in beslag nemen van spullen: verdachte is klaargekomen op de broek van de benadeelde partij. Deze spullen worden teruggegeven, maar zullen niet meer worden gebruikt. Deze kleding kan gevorderd worden. De in beslag genomen spullen die weer kunnen worden gebruikt kunne niet gevorderd worden.
* Het verlies van een schooljaar. Hierbij zal er gekeken moeten worden naar het verwachte jaarinkomen van een hbo-geschoold werknemer in het desbetreffende werkgebied. Dit bedrag kan gevorderd worden.

5.3. Beantwoording centrale vraag

De centrale vraag luidt als volgt: ‘‘Wat kan er aan Slachtofferhulp Nederland geadviseerd worden wat betreft de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij (art. 361 lid 2 en lid 3) in geval van het delict verkrachting op basis van wet-, literatuur- en jurisprudentieonderzoek?’’

De niet-ontvankelijkheid staat in de wet geregeld in art. 361 Sv. Na het analyseren van in totaal 40 uitspraken, ben ik tot de conclusie gekomen dat het niet zo duidelijk is. Ook al gaat het in lid 2 om de rechtstreekse schade en in lid 3 om de onevenredige belasting, er is niet altijd sprake van alleen rechtstreekse schade of alleen een onevenredige belasting. Het komt vaak voor dat er geen sprake is van rechtstreekse schade en extra onderzoek of er sprake is van rechtstreekse schade levert een onevenredige belasting op voor het strafproces. Zo is er sprake van een combinatie van beide leden uit art. 361 Sv.

Doordat er in veel gevallen geen motivatie wordt gegeven door de rechter, is het een lastig te onderzoeken onderwerp. Vaak staat er enkel dat er geen sprake is van rechtstreekse schade of het een onevenredige belasting oplevert van het strafproces en dit de reden is van niet-ontvankelijkheid.

Uit een aantal uitspraken is gebleken dat er schade wordt gevorderd, dat niet is ontstaan uit dit misdrijf, maar uit bijvoorbeeld een gelijktijdig proces. Deze schade is dan wel geleden en ontstaan door dezelfde persoon, maar kan niet in het strafproces verhaald worden. Ook bij psychische schade moet er goed opgelet worden of er niet al sprake was van psychisch letsel voor het misdrijf.

Wanneer er toekomstige kosten worden gevorderd, oordeelt de rechter in de uitspraken uit dit onderzoek, altijd tot een niet-ontvankelijkheid.

In het volgende hoofdstuk zal het advies aan SHN worden weergegeven.

Hoofdstuk 6: Advies



In dit hoofdstuk wordt er advies gegeven aan SHN. Dit advies is gebaseerd op de resultaten van dit onderzoeksrapport.

*Geen schade vorderen voor een derde*SHN wordt geadviseerd om de slachtoffers op de hoogte te stellen van het feit dat de kosten die gemaakt worden voor het misdrijf, gemaakt moeten zijn door de benadeelde partij zelf en niet door een derde. Een derde is niet aangemerkt als benadeelde partij in het strafproces. De kosten die voor en derde worden aangevoerd worden niet beoordeeld.

*Verder onderzoek naar voorwaarden voor vorderen van toekomstige schade* Slachtofferhulp wordt geadviseerd om haar juisten te instrueren om zich te concentreren op de geleden schade waarvan duidelijk bewijs is, aangezien de toekomstige schade in de uitspraken uit het onderzoek niet toegekend wordt. Aangezien dit wel schade is die vaak door het slachtoffer geleden wordt, is het voor het slachtoffer erg vervelend dat deze schadepost niet wordt beoordeeld. Het is daarom handig als Slachtofferhulp een pilot start waarbij er wordt gekeken naar een alternatieve wijze voor het vorderen van de toekomstige schade. Een alternatieve wijze kan bijvoorbeeld zijn: een schadepost anders formuleren in de onderbouwing van de schade en of er extra bewijs kan worden toegevoegd aan de onderbouwing, zodat deze schadepost wel door de strafrechter wordt beoordeeld.

*Geen motivering*Uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat de rechter vaak geen motivatie geeft bij het niet-ontvankelijk verklaren van een gedeelte of de gehele vordering. Geadviseerd wordt om Slachtofferhulp in gesprek te laten gaan met haar ketenpartners om te bespreken wat de mogelijkheid is om van de strafrechter een nadere motivering te krijgen ingeval van de niet-ontvankelijkheid van de vordering benadeelde partij, zodat er meer onderzoek mogelijk zal zijn naar de motivatie van de strafrechter. Door de afwezigheid van deze motivering door de strafrechter, is onderzoek naar de niet-ontvankelijkheid momenteel erg lastig. Door het probleem kenbaar te maken aan de rechtbank, kan hier mogelijk iets mee gedaan worden.

*Expliciete onderbouwing*Slachtofferhulp wordt geadviseerd om haar juristen te instrueren om de aantoonbaar geleden schade volledig te onderbouwen (compleetheid van bewijsstukken).

*Reeds bestaande schade*Geadviseerd wordt om een goed onderscheid te maken tussen de schade die er voor het misdrijf was en de schade die er is ontstaan vanuit het misdrijf, zodat hier geen twijfel over kan bestaan bij de rechter.
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