De servicekwaliteit: goed, beter of bèta?

Afstudeeronderzoek naar de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de leden van Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland

Regionaal Steunpunt Leiden
Bètasteunpunt Zuid-Holland

Regionaal Steunpunt Leiden (2016)

Student	**Esther Westerbeek**
Studentnummer	**S1079086**
School	**Hogeschool Leiden**
Opleiding	**Communicatie**
Opleidingsjaar	**2015 – 2016**
Klas	**COM4C**
Collegejaar	**4**
Vakcode	**CO416AO-12**
Datum	**27-05-2016**
Eerste lezer	**Martien Schriemer**
Tweede lezer	**Edwin Santbergen**
Naam opdrachtgever	**Regionaal Steunpunt Leiden**
Afstudeerbegeleider	**Piet Hein Coebergh**

Voorwoord

Het voorwoord is wegens vertrouwelijke informatie weggelaten.

Samenvatting

De opdrachtgever van het onderzoek is Regionaal Steunpunt Leiden (RSP Leiden). RSP Leiden is een samenwerkingsverband met zes onderwijsinstellingen en een groot aantal scholen van het voorgezet onderwijs (vo). Regionaal Steunpunt Leiden (RSP) en Bètasteunpunt Zuid-Holland (BSP-ZH) werken sinds 2016 nauw samen. De steunpunten zijn er voor de professionalisering van het bètaonderwijs en de docenten op het voortgezet onderwijs. Scholen uit de regio Zuid-Holland kunnen lid worden van een van de steunpunten en zijn dan bij beide steunpunten automatisch lid voor eenzelfde tarief.

Regionaal Steunpunt Leiden is een jonge organisatie en zij bood in 2015 aan de scholen gratis lidmaatschap aan. RSP Leiden moest zichzelf namelijk bewijzen en vergoedde zelf het lidmaatschap van de scholen. Sinds de samenwerking in 2016 is het voor de leden wel betaald lidmaatschap. Voor alle leden geldt dat hun contract loopt tot 2017. In september 2016 gaan de partijen kijken of ze de contracten willen verlengen. Vanwege de contractverlenging en de nieuwe samenwerking wil RSP Leiden weten wat de tevredenheid is over de kwaliteit van hun geleverde service. De probleemstelling van het onderzoek luidt als volgt:
'Hoe kunnen Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland hun service aanpassen op de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de doelgroep, om de leden in 2017 te behouden?'

Het doel van het onderzoek is inzicht te geven in de totaal waargenomen servicekwaliteit van de steunpunten. Het onderzoek benut de theorie van Christian Grönroos en zijn model 'Total perceived quality service' (Grönroos, 1983). Met dit model wordt de verwachte en ervaren kwaliteit gemeten via deskresearch en fieldresearch. Bij de deskresearch is onderzocht wat de verschillen zijn met de concurrerende steunpunten. Met de fieldresearch is onderzocht wat de verwachte en ervaren kwaliteit onder de doelgroep is. De fieldresearch is gedaan via kwantitatief onderzoek met een online survey. In de survey zijn de topics gericht op hoe de respondent kennis heeft genomen met de steunpunten en wat de verwachtingen zijn over de communicatie en de activiteiten. Daarna is er onderzocht wat de ervaring is betreffende de communicatie en de activiteit van de respondent.

De enquête is verspreid onder de onderzoeksdoelgroep via de nieuwsbrief, de website en de mail. De onderzoeksdoelgroep is gespecificeerd in twee subdoelgroepen. De primaire doelgroep bestaat uit de docenten die lid zijn van de steunpunten. In totaal zijn er 44 scholen aangesloten bij de steunpunten waaronder de docenten vallen. De secundaire doelgroep bestaat uit de docenten die niet aangesloten zijn bij de steunpunten, maar wel deelgenomen hebben aan een activiteit of meerdere activiteiten van de steunpunten.

De conclusie van het onderzoek is dat de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de leden hoog is. De verwachte en daadwerkelijke ervaring komt namelijk bij ongeveer twee derde van de leden overeen. Voor de overige respondenten is er geen significante uitspraak te doen. Daarnaast blijkt uit toetsing van de hypotheses dat de reputatie van de steunpunten positief is. De verwachting is niet dat leden hun lidmaatschap op gaan zeggen.

Uit het onderzoek volgen een viertal aanbevelingen:

- Blijf dichtbij de wensen en behoeften van de leden. Voor de website en de nieuwsbrief betekent dit dat de artikelen dichter bij de docent moeten staan. Voor de activiteiten moet het meer aansluiten op de kennis van de docent en toepasbaar zijn voor in de les.
- Betrek de leerling bij de steunpunten door ook voor hen aanbod te creëren. Dit kan door activiteiten voor leerlingen aan te bieden en informatie voor het profielwerkstuk online te zetten.
- Houd de online communicatie up-to-date.
- Wees actiever op social media. Het advies is om een socialmediastrategie te schrijven en om te gaan werken met een socialmediadashboard.

INHOUDSOPGAVE

Voorwoord ... 3
Samenvatting ... 4
1| Inleiding ... 7
2| Situatieschets ... 8
2.1| Interne analyse ... 8
2.2| Externe analyse ... 11
2.2.1| Demografisch ... 11
2.2.2| Economisch ... 11
2.2.3| Sociaal-cultureel ... 11
2.2.4| Technologisch ... 12
2.2.5| Ecologisch ... 12
2.2.6| Politiek-juridisch ... 12
2.3| SWOT-analyse ... 12
3| Probleemformulering ... 14
3.1| Aanleiding ... 14
3.2| Probleemstelling ... 14
3.3| Doelstelling ... 14
3.4| Deelvragen ... 15
3.5| Doelgroep ... 15
3.6| Grenzen ... 16
4| Theoretisch kader ... 17
4.1| Wat is servicekwaliteit? ... 17
4.2| Theorieën over servicekwaliteit ... 18
4.2.1| Total perceived service quality ... 18
4.2.2| SERVQUAL ... 18
4.2.3| 4Q Model of offering quality ... 19
4.2.4| A conceptual service quality map ... 19
4.3. Conceptueel model ... 20
4.3.1| Verantwoording ... 20
4.3.2| Theorie conceptueel model ... 21
4.4| Hypotheses ... 23
5| Methodologie ... 24
5.1| Methoden van onderzoek ... 24
5.2| Doelgroep ... 24
5.3| Steekproefgrootte ... 25
5.4| Verwerking gegevens ... 25
4.5| Operationalisatie ... 26

6| Resultaten ... 27
6.1| De verwachte ervaring van de servicekwaliteit ... 27
6.1.1| Imago ... 27
6.1.2| Communicatiemiddelen ... 28
6.1.3| Activiteiten ... 28
6.2| De daadwerkelijke ervaring van de servicekwaliteit ... 29
6.2.1| Functionele kwaliteit ... 29
6.2.2| Technische kwaliteit ... 32
6.3.| Verschil in servicekwaliteit tussen niet-leden en leden ... 34
6.3.1| Imago ... 34
6.3.2| Communicatiemiddelen ... 34
6.3.3| Activiteiten ... 35
6.4| Concurrenten ... 36
6.5| Beantwoording hypotheses ... 37
7| Conclusies ... 38
7.1| De verwachte ervaring van de service ... 38
7.2| De daadwerkelijke ervaring van de service ... 38
7.3| Verschil in servicekwaliteit tussen niet-leden en leden ... 39
7.4| Verschil in service in vergelijking met de concurrenten ... 39
7.5| Antwoord probleemstelling ... 39
8| Aanbevelingen ... 40
8.1| Houd rekening met de wensen en behoeften van de leden ... 40
8.2| Betrek de leerling ... 40
8.3| Houd alle communicatie up-to-date ... 41
8.4| Onderzoek de social media mogelijkheden ... 41
9| Implementatieplan ... 42
9.1| Randvoorwaarden ... 42
9.2| Implementatie ... 42
9.2.1| Houd rekening met de wensen en behoeften van de leden ... 42
9.2.2| Betrek de leerling ... 43
9.2.3| Houd alle communicatie up-to-date ... 44
9.2.4| Onderzoek de social media mogelijkheden ... 44
9.2.5| Overzicht ... 45
10| Discussie ... 45
10.1| Sterktes onderzoek ... 46
10.2| Zwaktes onderzoek ... 46
Literatuurlijst ... 47

1| Inleiding

De opdrachtgever van het onderzoek is Regionaal Steunpunt Leiden (RSP Leiden). RSP Leiden is een samenwerkingsverband met zes onderwijsinstellingen en een groot aantal scholen van het vo. RSP Leiden heeft een nauwe samenwerking met het Bètasteunpunt Zuid-Holland (BSP-ZH). Beide steunpunten zijn er om de docenten van het bètaonderwijs te inspireren, motiveren en professionaliseren. Sinds 2016 werken de twee steunpunten nauw samen en horen de leden bij beide steunpunten onder één tarief.

In 2015 had Regionaal Steunpunt Leiden nog geen betaald lidmaatschap, maar sinds 2016 wel. Aan het begin van het schooljaar 2016-2017 vindt er overleg plaats met de leden of ze het contract willen verlengen. Vanwege de nieuwe samenwerking en voor RSP Leiden het ingevoerde lidmaatschapsgeld, willen de steunpunten weten wat de leden vinden van de servicekwaliteit. De probleemstelling van het onderzoek luidt dan ook:

'Hoe kunnen Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland hun service aanpassen op de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de doelgroep, om de leden in 2017 te behouden?'

De onderzoeker is Esther Westerbeek. Zij is studente Communicatie aan de Hogeschool Leiden. Van februari tot mei 2016 heeft zij zich bezighouden met het onderzoek voor de steunpunten.

In dit onderzoeksrapport is allereerst in de situatieschets een interne en externe analyse van de steunpunten gemaakt. In hoofdstuk drie is de probleemformulering nader uitgewerkt. Vervolgens beschrijft het theoretisch kader wat servicekwaliteit is en welke theorieën relevant zijn voor dit thema. Tot slot beschrijft het hoofdstuk het conceptueel model en de hypotheses. Hoofdstuk vijf beschrijft de methodologie van het onderzoek, gevolgd door de conclusie, de aanbevelingen en het implementatieplan. De bijlagen met de topic guide, het analyseplan en het tabellenrapport zijn te vinden in de bijlagen.

2| Situatieschets

In de situatieschets is de organisatie zowel intern als extern geanalyseerd. Aan het einde is een samenvatting te vinden in de vorm van een SWOT. Het nut van de situatieschets is om voor de lezer een beter beeld te schetsen over de organisatie. De SWOT is de conclusie van de situatieschets. Deze informatie kan verwerkt worden in het onderzoek.

2.1| Interne analyse

RSP Leiden en BSP-ZH werken sinds 2016 nauw samen als steunpunt ter ontwikkeling van het (bèta)onderwijs en de docenten. Beide steunpunten zijn verbonden met de universiteit van hun standplaats: Leiden en Delft.

RSP Leiden is een instituut van de Universiteit Leiden van de Faculteit Natuurwetenschappen en Wiskunde. BSP-ZH is een instituut van de Technische Universiteit Delft. De steunpunten hebben samen de volgende missie opgesteld:
'Het is onze missie de kwaliteit van het bètaonderwijs te verbeteren, door docenten te ondersteunen en te inspireren. Wij geloven in de kracht van samenwerking tussen het voortgezet onderwijs, hogescholen en universiteit.' (Regionaal Steunpunt, 2016) (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)

De steunpunten hebben gezamenlijk doelen opgesteld om hun missie te bereiken. De doelen zijn als volgt: *(Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)*

- Het mogelijk maken dat docenten hun talenten optimaal ontwikkelen en inzetten.
- Een stevig docentennetwerk faciliteren.
- Uitwisselingsmogelijkheden tussen ho en vo op docentenniveau bieden.
- Een platform bieden ten behoeve van de samenwerking op verschillende niveaus: schoolleiders, bètacoördinatoren en docenten.
- Bijdragen aan vernieuwing van het lesmateriaal.
- Ontwikkelen van één gemakkelijk vindbaar loket waar al deze activiteiten uit de regio zichtbaar zijn (inclusief verwijzing naar gerichte activiteiten voor leerlingen).
- Actief inspelen op vragen en behoeften van docenten uit het voortgezet onderwijs.

Hoe worden deze doelen gerealiseerd?

- Organiseren van (nascholings-)bijeenkomsten op vakinhoud (wiskunde, techniek, scheikunde, onderzoek en ontwerp, NLT, natuurkunde, informatica, biologie) en vakoverstijgende onderwerpen.
- Organiseren van DocentOntwikkelTeams (DOT).
- Het ondersteunen van docenten bij de ontwikkeling en gebruik van lesmodules en lesmateriaal.
- Vaksteunpunten faciliteren.
- Beschikbaar stellen van faciliteiten voor docenten. (Regionaal Steunpunt Leiden, 2015) (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)

De organisatie werkt pas sinds kort samen. Hierdoor zijn er nog veel zaken niet met elkaar afgestemd. Op het moment van schrijven zijn de steunpunten bezig met het ontwikkelen van een nieuwe gezamenlijke website en een huisstijl. Ook moet alle informatie met elkaar gedeeld worden en te vinden zijn op één centraal punt. Dit proces is in volle gang, maar neemt veel tijd in beslag.
Daarnaast bestaan de steunpunten allebei uit kleine teams, die onder leiding staan van een directeur. Ook beschikken beide steunpunten over een stagiair.

Lidmaatschap
Doordat de steunpunten samenwerken, geldt dat als een school zich aanmeldt bij een van de steunpunten ook automatisch lid is van het andere steunpunt. Hiervoor betalen zij één tarief en kunnen leden van het aanbod van beide steunpunten gebruikmaken (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016).

Voor het lidmaatschap van 2016 gelden de volgende tarieven: (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)

- School met <700 havo- en vwo-leerlingen € 1700,-
- School met 700 – 1200 havo- en vwo-leerlingen € 2000,-
- School met >1200 havo- en vwo-leerlingen € 2300,-

Doordat een school één tarief betaalt voor twee steunpunten is het tarief aanzienlijk laag. Als een school lid is, stelt de school een bètacoördinator aan. Deze persoon is de het contactpersoon van de school is voor de steunpunten.

Partners

De steunpunten hebben partners die het aanbod kunnen vervullen voor de activiteiten. Deze partners zijn:

- Technische Universiteit Delft
- Universiteit Leiden
- Haagse Hogeschool
- Hogeschool Leiden
- Inholland
- Hogeschool Rotterdam
- Bedrijven en netwerken zoals Jet-Net en Registerleraar.nl

(Regionaal Steunpunt, 2016) (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)

Communicatie

Deze paragraaf beschrijft welke communicatiemiddelen RSP Leiden en BZP-ZH gebruiken om de doelgroep te informeren (Concept Communicatieplan Regionaal Steunpunt Leiden, 2016). Deze communicatiemiddelen komen ook terug in het onderzoek.

Website

Op de websites van de steunpunten is de volgende informatie te vinden: agenda met toekomstige activiteiten voor docenten, informatie over de vakken en de cursussen en over de steunpunten. Ook kan men zich via de website aanmelden als lid of voor de nieuwsbrief *(Regionaal Steunpunt, 2016) (Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016)*[1]. In tabel 1 is weergegeven welke informatie op welke website terug te vinden is.

Sinds eind april 2016 hebben de steunpunten samen één website gelanceerd, zodat ze meer eenheid zijn en beide dezelfde content aanbieden. De oude websites zijn doorgelinkt naar de gezamenlijke website. Op deze website zijn de topics samengevoegd en is de lay-out aangehouden van de website van BSP-ZH. Hiervoor is gekozen aangezien de website van RSP Leiden een format heeft van de Universiteit Leiden en daardoor beperkt is in de mogelijkheden. In het onderzoek zijn wel de oude websites meegenomen. De resultaten zijn ter advies voor de nieuwe website.

Tabel 1. *Overzicht websites* (Regionaal Steunpunt Leiden, 2016) (Bètasteunpunt Zuid-Holland 2016)

Topics	RSP Leiden	BSP-ZH
Home	Welkomswoord Agenda Contactgegevens RSP Leiden	Welkomswoord Agenda Contactgegevens
Agenda	Op chronologische volgorde met een uitleg over de activiteit en een programma.	Aangegeven per vak op chronologische volgorde. Er staat ook een uitleg over de activiteit en het programma.
Vakken	Agenda per vakgebied	Agenda per vakgebied
Nieuws	Nieuwsberichten. De topics zijn hetzelfde als in de nieuwsbrief.	-
PLG en cursussen	-	Een opsomming van alle activiteiten en uitleg.
Lesmateriaal	-	Lesmateriaal voor de docenten
Over ons	Uitleg over de organisatie Contactgegevens Informatie over de partners Verwijzing naar Lerarenregister	Uitleg over de organisatie Het team Contactgegevens Informatie over de partners Verwijzing naar Lerarenregister Netwerk Lid worden

[1] Op het moment van uitgave bestaan deze websites niet meer.

Maandelijkse nieuwsbrief
De nieuwsbrief is een gezamenlijke editie. In de nieuwsbrief komen actuele nieuwsberichten, een gastcolumn en de agenda-items voor de activiteiten aan bod. Op de nieuwsbrief zijn ongeveer 1310 mensen geabonneerd. Hiervan opent 30% de nieuwsbrief en 12% klikt door naar de items in de nieuwsbrief. De meest geopende items zijn de nieuwsitems en de gastcolumns (Regionaal Steunpunt Leiden & Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016).

Magazine
De eerste editie is verschenen op 13 mei 2016. Afhankelijk van het succes wordt bepaald of er meerdere edities komen. Het magazine is gericht op kennis maken met de organisatie en geeft diepgaande informatie over het (bèta)onderwijs of bèta in het algemeen. Er is gekozen om een magazine te publiceren om te laten zien wat het steunpunt allemaal doet, de leden van educatieve artikelen te voorzien en om het als pr-materiaal te gebruiken bij acquisitie. Het magazine is niet meegenomen in het onderzoek, omdat de leden nog geen kennis hebben gemaakt met dit onderdeel.

Twitter
Dit is het enige socialmediakanaal die RSP Leiden en BSP-ZH beide gebruiken. Er is gekozen voor één soort socialmediakanaal, omdat er destijds voor het aantal werkzame mensen te weinig tijd was om meerdere kanalen te beheren. Dit blijkt ook uit het account van RSP Leiden. Ze hebben maar twaalf volgers en rond de twintig tweets. BSP-ZH is hier een stuk actiever mee en heeft al rond de 70 tweets verstuurd. In tabel 2 zijn alle gegevens van de socialmediakanalen weergegeven.

Tabel 2. ***Gegevens Twitter***

(Gegevens van 10-3-2015)	RSP Leiden	BSP-ZH
Startdatum	25 maart 2015	19 mei 2015
Volgers	12	59
Volgend	43	165
Tweets	29	84
Onderwerpen	Start RSP Leiden Vacatures Verwijzingen naar activiteiten Retweets van BSP-ZH Symposium Actualiteit	Reacties op andere tweets Retweets van partners / thema gerelateerd Verwijzingen naar activiteiten Retweets RSP Leiden Actualiteit

Persoonlijke brieven naar partners en leden
De brieven worden verstuurd met briefpapier waar beide logo's opstaan en worden dus vanuit beide steunpunten verstuurd.

Flyers
Deze flyers worden uitgedeeld tijdens acquisitie, beurzen en congressen. Op de flyers staan de logo's van beide steunpunten en is de missie, visie en activiteiten van de steunpunten kort toegelicht. Een voorbeeld van de flyer is terug te vinden op de omslag.

Telefoon
De steunpunten hanteren beide eigen telefoonnummers. De steunpunten zitten beide op een andere locatie en werken vanuit een andere instelling. Daarom hebben ze geen gezamenlijk nummer.

Mail
Beide steunpunten hanteren hun eigen e-mailadressen. De steunpunten doen steeds meer samen, maar zijn niet één steunpunt samen. Daarom hebben allebei de steunpunten eigen e-mailadressen, zodat ze apart benaderbaar zijn.

2.2| Externe analyse

De externe analyse is beschreven aan de hand van de DESTEP-methode. DESTEP staat voor: Demografisch, Economisch, Sociaal-cultureel, Ecologisch en Politiek-Juridisch.

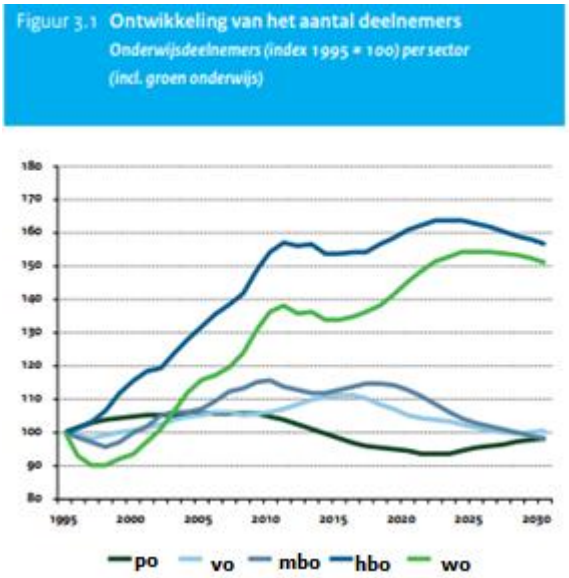
2.2.1| Demografisch

De steunpunten richten zich op het professionaliseren van de bètadocenten van vo-scholen in de regio Zuid-Holland. Op het moment van schrijven zijn er 44 scholen lid en ongeveer 200 bètadocenten bekend.

In Nederland is van 2009 – 2013 het aantal afgestudeerde exacte leraren toegenomen met 20%. Voor de toestroom van exacte leraren is het belangrijk dat ze zich blijven professionaliseren. Toch blijft het cluster exact het kleinste cluster. Lerarenopleidingen voor taal en maatschappij zijn bijvoorbeeld populairder (Stamos, 2015).

Naast de bètadocenten, zijn de leerlingen indirect ook een doelgroep. De bètadocenten professionaliseren zich om beter onderwijs te geven en de leerlingen te inspireren voor de bètavakken.

In het onderzoeksrapport van het Ministerie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) van 2013 is een trendanalyse gemaakt van de leerlingen. Vanwege een demografische krimp daalt het aantal leerlingen op het onderwijs in Nederland, uitgezonderd van grote steden zoals Leiden en Delft. In deze steden/gemeentes is eerst nog een kleine groei, maar daarna zal ook hier de groei gaan afnemen. Deze krimp heeft negatieve gevolgen voor het vervolgonderwijs (Trends in beeld, 2013).



Figuur 1.*Ontwikkeling onderwijs* (OCW, 2013)

De krimp wordt nu enigszins tegengegaan door de komst van de vluchtelingen in Nederland. In 2014 was het krimppercentage 40%, in 2015 was dit nog maar 25%. Echter, de krimp is hierdoor nog niet opgelost. (Leerlingendaling, 2016).

2.2.2| Economisch

Werkgelegenheid

Uit hetzelfde rapport van de OCW blijkt dat de jeugdwerkloosheid stijgt. Scholen richten zich nu op preventie van schoolverlaters en een betere aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt. (Trends in beeld, 2013) Daarnaast hebben onderwijsinstellingen, werkgevers, werknemers, jongeren, topsectoren, regio's en Rijk onderwijsinstellingen in 2013 het Techniekpact gesloten. Dit pact heeft drie pijlers: (Techniekpact, 2013)

- Meer leerlingen laten kiezen voor techniek
- Meer leerlingen en studenten met een techniekdiploma laten werken in de techniek.
- Mensen behouden die werken in de techniek.

Bij de steunpunten geldt dat de medewerkers een jaarcontract hebben. Als de contracten niet verlengd worden, betekend dat er arbeidskennis verloren gaat.

Inkomsten

De steunpunten ontvangen lidmaatschapgeld van de deelnemende scholen. Daarnaast zijn de steunpunten non-profitorganisaties en ontvangen beide steunpunten subsidie vanuit het OCW via het Platformtechniek. De steunpunten zijn verzekerd van subsidie tot september 2016. Het is nog onzeker of OCW de subsidie voor volgend jaar weer verstrekt, omdat ze niet helder hebben wat het belang is van de steunpunten. Belangrijk is dat de steunpunten het OCW goed op de hoogte moet houden over de activiteiten, zodat het bestaansrecht van de steunpunten blijft bestaan.

2.2.3| Sociaal-cultureel

De steunpunten zijn er voor de leraren die een studie in bèta afgerond hebben en zich willen blijven ontwikkelen, ook wel professionaliseren. Op dit moment is het voor leraren nog niet verplicht om zich te blijven ontwikkelen, dus de steunpunten zijn afhankelijk van de gemotiveerde leraren die zich inschrijven voor de activiteiten.

Om de ontwikkeling van de vakbevoegdheid van de docenten te registeren bestaat het Lerarenregister. Dit is nu nog op vrijwillige basis en 10% van de leraren staat nu ingeschreven. Vanaf 2017 moeten alle leraren ingeschreven staan bij het Lerarenregister. Alleen ingeschreven leraren mogen de verantwoordelijkheid dragen voor de klas. Professionaliteit en kwaliteit van het onderwijs is hiervoor de hoofdreden en de norm in het onderwijs. (NOS, 2015) De steunpunten maken nu ook al gebruik van het Lerarenregister voor hun activiteiten.

Op het moment van schrijven is er alleen een programma voor de aansluiting van het vwo op het wo vanuit het OCW. Ook de steunpunten zitten verbonden aan dit netwerk. Een kans is om ook een hbo-havo netwerk te realiseren en dat de steunpunten hier ook bij aansluit.

2.2.4| Technologisch

De organisatie is niet zo zeer intern afhankelijk van nieuwe technische ontwikkelingen. Wel zijn de steunpunten afhankelijk van nieuwe technische en wetenschappelijke ontwikkelingen of ontdekkingen van wetenschappers, academici en bedrijven. Deze ontwikkelingen worden gebruikt voor de input van de service. Nieuwsberichten voor de website en de nieuwsbrief zijn gebaseerd op deze technische ontwikkelingen. Ook kunnen er activiteiten ingericht worden over het informeren en presenteren van de nieuwe ontwikkelingen. Belangrijk voor de service is dus dat er nieuwe ontdekkingen blijven komen van wetenschappers, academici en bedrijven.

2.2.5| Ecologisch

De steunpunten zijn afhankelijk van het milieubeleid van de Universiteit Leiden en TU Delft. Bij dit onderzoek zijn deze ecologische factoren niet van belang en zijn daarom ook niet verder toegelicht.

2.2.6| Politiek-juridisch

De steunpunten moeten zich houden aan de richtlijnen en de kwaliteitseisen van de overheid. De activiteiten van de steunpunten moeten gecertificeerd zijn. Dit kan via het door de overheid opgerichte register: Lerarenregister.nl. Via dit register kunnen aanbieders van professionaliseringsactiviteiten hun activiteiten aanmelden. Vervolgens wordt de activiteit met een bepaald aantal punten gecertificeerd.

RSP Leiden zit in Leiden en heeft daarom ook te maken met de invloed vanuit de gemeente. Gemeente Leiden wil graag de samenwerking tussen vo-scholen en de universiteit verbeteren. De gemeente Leiden heeft ook een plek in de Raad van Advies. De Raad van Advies is onderdeel van RSP Leiden.

Als laatste zijn de steunpunten afhankelijk van de subsidie van het OCW. Het is onzeker of het OCW in september 2016 opnieuw een subsidie geeft. Dit komt door de aankomende Tweede Kamerverkiezingen. Het OCW kan nu nog geen uitsluitstel geven, omdat er met een nieuw kabinet een andere uitkomst kan komen.

2.3| SWOT-analyse

SWOT staat voor Strengths, Weakness, Opportunities en Threats. Deze paragraaf analyseert deze elementen voor de steunpunten. Aan het einde van de paragraaf is een overzicht te vinden van de SWOT

Strengths

Door de samenwerking tussen de twee steunpunten zijn de krachten van de twee steunpunten gebundeld. Ook is er geen sprake van concurrentie tussen elkaar. Beide steunpunten zijn namelijk gevestigd in Zuid-Holland en aantrekkelijk voor scholen in die regio. De leden betalen nu een tarief en zijn lid van twee steunpunten. Dit maakt ook het lidmaatschapstarief aanzienlijk lager in verhouding met andere partijen. De steunpunten hebben daarnaast universiteiten en hogescholen als partners. Zij kunnen een gericht aanbod aanleveren.

Weakness

Waar de steunpunten nog wel aan moeten werken is de samenwerking helemaal in de organisaties te laten terugkomen. Op het moment van schrijven zijn de organisaties nog bezig met het ontwikkelen van een gezamenlijke huisstijl en website. Ook moeten alle processen nog hetzelfde afgestemd

worden en staat nog niet alle informatie op één centraal punt. Ook is de communicatie nog in een opstartende fase. De steunpunten hebben beide een Twitteraccount. Het bereik van deze accounts is nog niet heel hoog.

Opportunities
De steunpunten hebben ook kansen. In 2017 moeten leraren zich verplicht gaan professionaliseren en dit registeren op Lerarenregister. Dit leidt waarschijnlijk ook tot meer animo voor de activiteiten van de steunpunten. Daarnaast vindt de gemeente Leiden het erg belangrijk dat vo-scholen en universiteiten beter samenwerken. Met de invloed van de gemeente kunnen de steunpunten wellicht meer bereiken tussen de samenwerking. Een andere kans is dat er de afgelopen jaren meer leraren in exacte vakken bijgekomen zijn. Ook zij kunnen via hun vo-school zich professionaliseren bij de steunpunten. Een andere kans is het netwerk voor hbo-havo.

Threats
Een grote bedreiging is of de steunpunten nog in het schooljaar 2016-2017 subsidie ontvangen. De steunpunten ontvangen subsidie van Platformtechniek, onderdeel van het OCW. Het OCW heeft niet helder wat het belang is van de steunpunten. De steunpunten zijn tot september 2016 nog verzekerd van subsidie. Het OCW gaat de komende maanden bepalen of ze daarna nog subsidie ontvangen.
Een andere algemene bedreiging is dat het aantal leerlingen op vo-scholen krimpt. De vluchtelingen die hier onderwijs volgen maken deze krimp iets kleiner. Daarnaast is er ook sprake van jeugdwerkloosheid. Het Techniekpact moet dit tegengaan.
Wat ook een bedreiging is dat als de contracten van de medewerkers niet verlengd worden, er arbeidskennis verloren gaat.

SWOT

Strengths	Weakness
Samenwerking tussen de twee steunpunten.	Laag bereik via socialmediakanalen.
Partners uit het onderwijs.	Korte samenwerking tussen de twee steunpunten.
Laag lidmaatschapstarief.	

Opportunities	Threats
Het verplicht stellen van professionalisering voor de leraren via Lerarenregister.	De steunpunten zijn afhankelijk van de subsidie van het OCW, wat na september 2016 weg kan vallen.
Gemeente Leiden wil de samenwerking tussen vo-scholen en universiteit verbeteren.	Het aantal leerlingen op vo-scholen krimpt;
Groei aantal exacte leraren.	Jeugdwerkloosheid.
Hbo-havo netwerk	Arbeidscontracten steunpunten.

Tabel 3. *SWOT RSP Leiden en BSP-ZH*

3| Probleemformulering

Dit hoofdstuk geeft een verdere toelichting op de aanleiding en probleemstelling. Ook beschrijft het de doelstelling, deelvragen, doelgroep en grenzen van het onderzoek.

3.1| Aanleiding

De organisatie
RSP Leiden is opgericht om de docenten in de bètavakken van het voorgezet onderwijs te inspireren, motiveren en professionaliseren. (Regionaal Steunpunt Leiden, 2015) RSP Leiden heeft leden in de regio's Zuid-Holland en Noord-Brabant. Bij RSP Leiden was het lidmaatschap voor 2016 gratis. RSP Leiden zat in de startende fase en had het gevoel dat ze zichzelf nog moest bewijzen. Het eerste jaar vergoedde het steunpunt daarom het lidmaatschap zelf. De leden hebben in 2015 wel een intentieverklaring getekend voor betaling in 2016.

Sinds 2016 werkt RSP Leiden samen met BSP-ZH te Delft. Het lidmaatschap bij BSP-ZH was al betaald. Door de samenwerking zijn scholen automatisch lid van beide steunpunten voor één tarief. De steunpunten bieden de volgende activiteiten aan, waaraan de leden gratis kunnen deelnemen: (Regionaal Steunpunt Leiden, 2015)

- Organiseren van (nascholings-)bijeenkomsten op vakinhoud of didactiek;
- Cursussen en reeksen ter ontwikkeling van de docent;
- Ondersteuning van docenten bij de ontwikkeling en gebruik van lesmodules en lesmateriaal.
- Vaksteunpunten
- Beschikbaar stellen van faciliteiten voor docenten

Probleem
De steunpunten hebben nog weinig onderzoek gedaan naar de tevredenheid van de leden. Ze hebben dus niet goed in beeld of de leden tevreden zijn over de geleverde service. Aangezien een deel van de leden sinds 2016 betaald lidmaatschap heeft, hebben ze een proeftijd van een jaar om hun kwaliteit te bewijzen. In de laatste maanden van 2016 gaan de partijen overleggen of de leden de contracten willen verlengen voor 2017. RSP Leiden en BSP-ZH willen daarom voor die tijd graag een beeld hebben over de tevredenheid van de leden over de service, oftewel wat de leden vinden van de servicekwaliteit.

3.2| Probleemstelling

De steunpunten willen weten wat de tevredenheid is van de leden over de geleverde service.
De probleemstelling van het onderzoek luidt daarom als volgt:

'Hoe kunnen Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland hun service aanpassen op de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de doelgroep, om de leden in 2017 te behouden?'

Hiervoor geldt dat de definitie voor de waargenomen servicekwaliteit afgeleid is uit het conceptueel model. Dit is nader toegelicht in hoofdstuk 4. Onder service horen de activiteiten die de steunpunten aanbieden en de communicatie vanuit de steunpunten.

3.3| Doelstelling

Het doel van het onderzoek is inzicht geven in de totale waargenomen servicekwaliteit van de doelgroep over de service van RSP Leiden en BSP-ZH, teneinde een advies te geven hoe de communicatie en de service van de steunpunten meer kan aansluiten bij de verwachtingen van de doelgroep van RSP Leiden en BSP-ZH.

Toelichting:
De steunpunten willen weten wat de tevredenheid van de leden is over de service. De onderzoeker gaat dit onderzoeken a.d.h.v. de verwachte ervaring en de daadwerkelijke ervaring van de service. De verwachte ervaring wordt gecreëerd door o.a. de communicatie vanuit de steunpunten. Door middel van een adviesrapport kunnen de steunpunten hun service aanpassen om het geheel op elkaar aan te laten sluiten.

3.4| Deelvragen

Om de probleemstelling te kunnen beantwoorden, zijn er deelvragen opgesteld. De deelvragen zijn als volgt:

1. Wat is het verwachtingspatroon betreffende de kwaliteit van de service?
2. Wat is de daadwerkelijke ervaring betreffende de kwaliteit van de service?
3. Wat is het verschil in de totaal waargenomen servicekwaliteit tussen de leden en de niet-leden?
4. Wat zijn de verschillen van RSP Leiden en BSP-ZH t.o.v. andere steunpunten op het gebied van de service en communicatie?

Hieronder zijn de deelvragen toegelicht en eventuele definities uitgelegd:

1. Wat is het verwachtingspatroon betreffende de kwaliteit van de service?
   Fieldresearch is de onderzoeksmethode voor deze deelvraag om te achterhalen wat de doelgroep voor verwachtingen heeft van de service. Het is belangrijk om te weten wat de verwachting is om in de conclusie de totale servicekwaliteit te kunnen bepalen.

2. Wat is de daadwerkelijke ervaring betreffende de kwaliteit van de service?
   Fieldresearch is de onderzoeksmethode voor deze deelvraag om te achterhalen wat de doelgroep voor ervaringen heeft met de service. Het is belangrijk om te weten wat de ervaring is om in de conclusie de totale servicekwaliteit te kunnen bepalen.

3. Wat is het verschil in de totaal waargenomen servicekwaliteit tussen de leden en de niet-leden?
   Fieldresearch is de onderzoeksmethode voor deze deelvraag. Als respondenten zijn leden en niet-leden uitgenodigd, omdat verwacht werd dat niet alle docenten ook deelnemen aan de activiteiten. De activiteiten zijn ook toegankelijk voor niet-leden, alleen moeten zij wel een bedrag voor deelname betalen. Met deze deelvraag is er onderzocht of er een verschil bestaat in de ervaring van de service tussen de twee doelgroepen.

4. Wat zijn de verschillen van RSP Leiden en BSP-ZH met de andere steunpunten?
   De onderzoeksmethode voor deze deelvraag is deskresearch om de verschillen in service te kunnen achterhalen. Dit is van belang om te kijken of de steunpunten van de concurrenten iets kunnen leren en in het eigen beleid toe kunnen passen.

3.5| Doelgroep

De doelgroep bestaat uit twee deelgroepen: de primaire en secundaire doelgroep. De primaire doelgroep bestaat uit docenten van het bètaonderwijs op het voortgezet onderwijs die lid zijn van RSP Leiden en BSP-ZH. In totaal zijn er, op het moment van afname onderzoek, 44 scholen aangesloten bij de steunpunten.

Daarnaast zijn de activiteiten van de steunpunten ook beschikbaar voor niet-leden. Deze deelnemers betalen los een bedrag om deel te kunnen nemen aan de activiteit. Deze deelnemers zijn de secundaire doelgroep. Niet alle docenten die lid zijn, gaan namelijk ook naar de activiteiten. De secundaire doelgroep is een controledoelgroep en geeft een extra en representatiever beeld voor de totale waargenomen servicekwaliteit. Daarbij is er ook gekeken of er verschillen zijn tussen de waargenomen servicekwaliteit van de leden en de niet-leden.

3.6| Grenzen

Voor het onderzoek zijn de volgende grenzen opgesteld, zodat de onderzoeksopdracht voor zowel de opdrachtgever als de opdrachtnemer duidelijk zijn:

- De onderzoeker is Esther Westerbeek en heeft het onderzoek uitgevoerd in de periode van 6 januari tot en met 27 mei 2016 vanuit het kantoor van Regionaal Steunpunt Leiden.
- Het onderzoek richt zich alleen op het onderzoeken naar de servicekwaliteit onder de doelgroep.
- Het onderzoek bestaat uit deskresearch en fieldresearch. De fieldresearch beperkt zich tot kwantitatief onderzoek. Bij sommige vragen is er ruimte voor een toelichting.
- Het onderzoek is Nederlandstalig. Ook de enquêtes zijn in het Nederlands, aangezien de leden allemaal scholen uit Nederland zijn.
- De onderzoeker geeft uiteindelijk een advies inclusief een implementatieplan. Afhankelijk van nader overleg voert de onderzoeker in de laatste maand van haar stage het implementatieplan (deels) uit.
- Voor het onderzoek is er geen budget. In ieder geval ontvangt de onderzoeker een vergoeding in de maanden dat zij stage loopt en onderzoek doet voor de steunpunten vanuit de Universiteit Leiden.

4| Theoretisch kader

Dit hoofdstuk beschrijft allereerst wat servicekwaliteit is. Vervolgens is er onderzoek gedaan naar theorieën die relevant zijn om het thema servicekwaliteit te onderzoeken. Aan het einde van het hoofdstuk is het conceptueel model terug te vinden met de daarbij horende hypotheses.

4.1| Wat is servicekwaliteit?

Sinds 1980 is er onderzoek gedaan naar wat servicekwaliteit is en hoe men het kan meten. Ook werd toen de strategie dat servicekwaliteit leidt tot succes. Bedrijven zijn sindsdien zich bezig gaan houden met het ontwikkelen en verbeteren van de service (Zeithaml, Berry & Parasuraman, 1996).

Service is het proces dat bestaat uit immateriële activiteiten, die plaatsvinden in de interactie tussen de klant en de servicemedewerker en/of fysieke middelen, goederen of systemen, die er zijn om de problemen van de klant op te lossen (Grönroos, 1983).

Het meten van productkwaliteit kan simpel via indicatoren als duurzaamheid en het aantal fouten of tekortkomingen in het product (Crosby 1979; Garvin, 1983). Servicekwaliteit is moeilijker te meten, doordat het abstracter en een niet tastbaar fenomeen is. Een service heeft drie eigenschappen. Allereerst is service abstract, een service kun je namelijk niet tellen of meten. Hierdoor vinden bedrijven het moeilijk om de kwaliteit van de service te onderzoeken (Zeithaml, 1981). Daarnaast is service heterogeen en de productie en consumptie van de service zijn onafscheidelijk (Parasuraman et al., 1985).

Het zoeken naar kwaliteit is een van de belangrijkste consumententrends sinds 1980 (Rabin, 1983). Echter, voor het begrip servicekwaliteit is er geen algemeen geaccepteerd begrip. (Brogowics, Delene & Lyth, 1990). Een definitie voor servicekwaliteit is het meten van hoe goed de geleverde service aansluit met de klantverwachtingen (Lewis & Booms, 1983).

Servicekwaliteit heeft drie eigenschappen: (Parasuraman, Zeithalm, Berry, 1985)

- Servicekwalitieit is moeilijker te evalueren voor de klant dan een productkwaliteit.
- De perceptie is een resultaat van vergelijking tussen klantverwachtingen en de actuele serviceprestatie.
- Bij de evaluatie van de kwaliteit gaat het niet alleen om het resultaat van de service, maar ook over het proces van de levering van de service.

Daarnaast gebruikt de consument bij het beoordelen van de servicekwaliteit tien dimensies: tastbaarheid, betrouwbaarheid, responsiviteit, communicatie, geloofwaardigheid, veiligheid, competentie, hoffelijkheid, begrip/het kennen van de klant en toegang. Deze dimensies zijn later toegepast als basis voor het model SERVQUAL. (Parasuraman et al., 1985). In 1988 is dit aangepast naar vijf dimensies: betrouwbaarheid, zekerheid, tastbaarheid, empathie en responsiviteit. (Parasuraman et al., 1988)

Er zijn weinig objectieve manieren om servicekwaliteit te meten. Het meest in de buurt komt het meten van de consumentenperceptie of kwaliteit (Parasuraman et al., 1985). Aan de hand van de definitie van servicekwaliteit van Lewis & Booms heeft Christian Grönroos in 1983 een model ontwikkeld hoe je servicekwaliteit kan meten (Grönroos, 1983).

Servicekwaliteit staat vaak in verband met tevredenheid (Anderson, Fornell, Lehmann., 1994). Tevredenheid is de emotionele reactie van een ontkrachtte ervaring die werkt op de basis van het houdingniveau en de consumptie. De houding is de affectieve oriëntatie voor een product, winkel of proces (bv. klantenservice) (Oliver, 1981).

Complete klanttevredenheid zorgt voor klantloyaliteit en uiteindelijk voor een lange financiële prestatie. De doelgroep tevreden stellen moet dan ook de eerste prioriteit zijn van een organisatie. Er zijn vier elementen die klanttevredenheid kunnen beïnvloeden, namelijk: de basisaspecten die een consument verwacht te krijgen, ondersteuning in het gebruik van de service of het product, herstelproces na een slechte ervaring en een gerichte service op de wensen van de klant of het oplossen van het probleem (Jones & Sasser, 1995).

Ontevreden klanten zijn niet alleen afhankelijk van een slechte service of een slecht product. Vaak hanteren organisaties de verkeerde doelgroep of helpen ze slecht na een slechte ervaring met het bedrijf. Er zijn verschillende soorten ontevredenheid en zij vragen ook om verschillende acties van de organisatie. Het niveau van de tevredenheid is een goede meting om de kwaliteit van de service of het product te meten (Jones & Sasser, 1995).

Om een totale kwaliteit activiteit te bieden, moet het management bewust zijn van de behoeften voor de bedrijfsbrede toewijding voor kwaliteit en verantwoordelijk voor het introduceren van de activiteit. Kenmerken voor klanttevredenheid zijn dat het voldoet aan de basisbehoeften van de klant, dat er een extra toevoeging aan zit om de klant gelukkiger te maken en de klant verrassen met een effect hij niet verwacht (Kano, 1994).

Er valt een onderscheid te maken tussen servicekwaliteit en klanttevredenheid. Gepercipieerde kwaliteit van de service is een globale beoordeling of houding. Klanttevredenheid heeft juist een specifieke beoordeling (Oliver, 1981).

Dit onderzoek is specifiek gericht op de servicekwaliteit. De definitie van Lewis & Booms en het daarop gebaseerde model van Grönroos zijn de basis om de servicekwaliteit te meten. Wel kan er rekening gehouden worden met de kenmerken van klanttevredenheid voor het onderzoeken naar de servicekwaliteit.

4.2| Theorieën over servicekwaliteit

Om de hoofdvraag te beantwoorden, moet er onderzocht worden wat de servicekwaliteit is van de steunpunten. Deze paragraaf beschrijft enkele theorieën die omschrijven hoe je servicekwaliteit kan meten.

4.2.1| Total perceived service quality

In paragraaf 4.1. is beschreven dat Grönroos, aan de hand van de definitie van Lewis & Booms, in 1983 een model heeft ontwikkeld om servicekwaliteit te meten (Grönroos, 1983). Christian Grönroos is Professor of Service and Relationship Marketing en ontwikkelde het model 'The total perceived quality service'. Dit model is relevant voor het onderzoek, omdat het precies omschrijft hoe men servicekwaliteit kan meten van een dienstenmarketing.

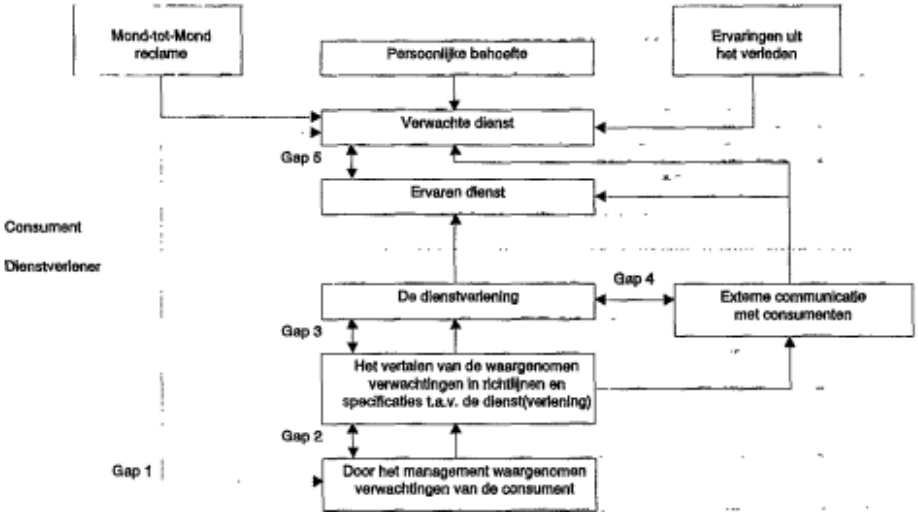
Volgens Grönroos verwacht de klant een bepaalde waarde van de service. De daadwerkelijke ervaring is meer of minder dan die verwachte ervaring. Hierdoor ontstaat er een kloof tussen de verwachte en daadwerkelijke ervaring. Het model onderzoekt de kwaliteit van de service (Grönroos, 2007).

In zijn model staan er drie definities centraal: verwachte kwaliteit, ervaren kwaliteit, totaal waargenomen kwaliteit en imago. Imago is het resultaat van de totaal waargenomen servicekwaliteit. De verwachte kwaliteit bestaat uit marketingcommunicatie, sales, imago, mond-tot-mondreclame, pr en de behoefte en wensen van de klant. De ervaren kwaliteit bestaat uit de technische en functionele kwaliteit (Grönroos, 2007).

4.2.2| SERVQUAL

Op het model van Grönroos hebben Parasuraman, Berry en Zeithalm. een andere variant bedacht: de SERVQUAL. Dit model laat zien naast hoe servicekwaliteit ontstaat ook waar de kloof kan ontstaan. Hierdoor is dit model dus ook relevant voor het onderzoeken van de servicekwaliteit.

Het model bestaat uit twee delen. Het bovenste gedeelte relateert naar de klant en het onderste gedeelte naar de dienstverlener. Het model laat zien hoe de



Figuur 2. *SERVQUAL* (Smidts, 1993)

perceived quality (ervaren dienst) en de verwachten kwaliteit ontstaat (zie figuur 3) (Zeithalm, Berry, Parasuraman, 1988).

Het verschil met het model van Grönroos is dat SERVQUAL vijf gaps presenteert. Hierdoor biedt dit model ook oplossingen aan voor de kloven, zodat de organisatie de kwaliteit kan verbeteren. De vijf gaps zijn: (Zeithalm et al., 1988)

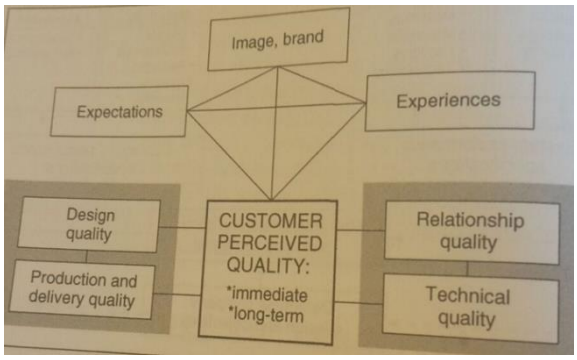
- Gap 1: the management perception gap
- Gap 2: the quality specification gap
- Gap 3: the service delivery gap
- Gap 4: the market communication gap
- Gap 5: The perceived service quality gap

Echter, volgens Kang en James richt dit model zich te veel op de functionele kwaliteit en ontbreekt er het inzicht in de technische kwaliteit (Kang & James, 2004). Daarnaast heeft de SERVQUAL veel kritiek gekregen dat het model te ingewikkeld is en niet valide. Daarom is dit model niet het conceptueel model.

Cronin en Taylor hebben een nieuw model ontworpen op basis van de SERVQUAL: SERVPERV. SERVQUAL richt zich op vijf dimensies: betrouwbaarheid, zekerheid, tastbaarheid, empathie en responsiviteit. SERVPERV richt zich echter op één dimensie: de daadwerkelijke prestatie. Er wordt niet gekeken naar wat de verwachting van de consument is. Consumenten hebben namelijk te weinig kennis om een goede verwachting op te stellen. Doordat SERVPERF zich alleen richt op het meten van de prestatie is met dit model de tevredenheid makkelijker te meten en te analyseren dan met SERVQUAL (Cronin & Taylor, 1994). Aangezien dit onderzoek zich ook richt op de verwachting en niet alleen de daadwerkelijke prestatie, is ook SERVPERV niet het conceptueel model.

4.2.3| 4Q Model of offering quality

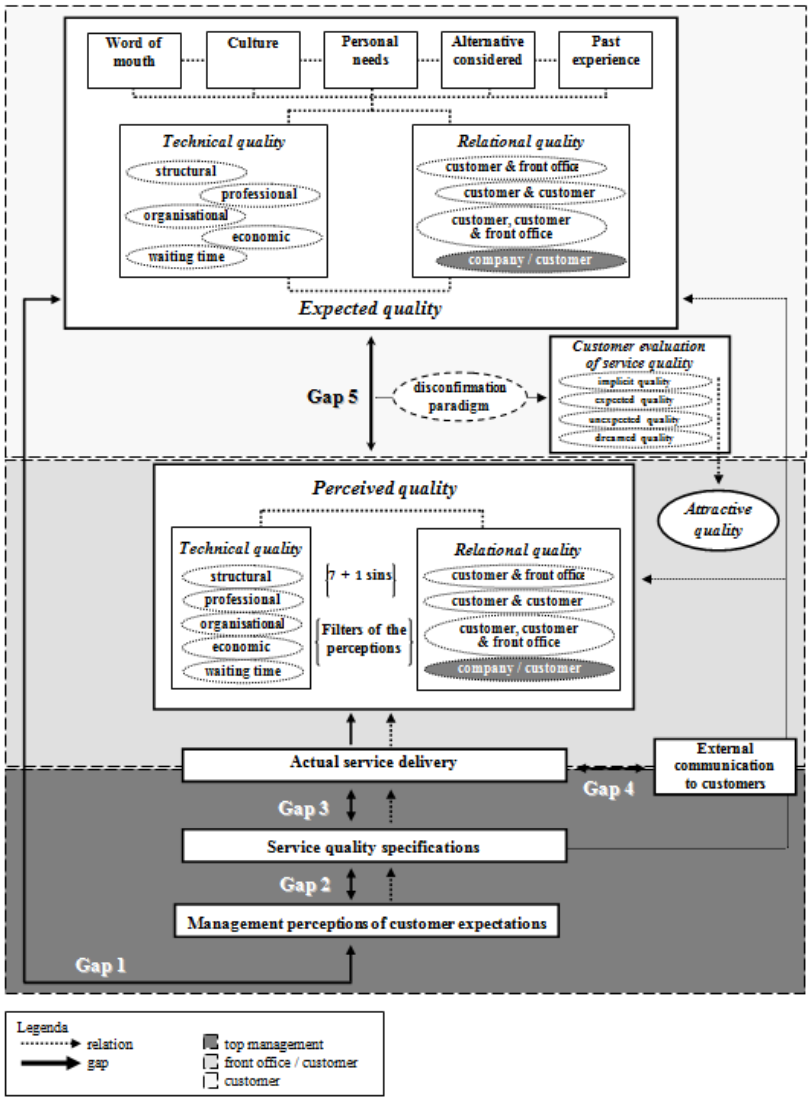
Gummesson heeft op het model van Grönroos een ander model ontwikkeld, het '4Q model of offering quality'. Dit model meet de customer perceived quality en is gericht op producten en services. Als er een kloof ontstaat, geeft het model inzicht in welk onderdeel van de kwaliteit het probleem zit (zie figuur 4). Het model heeft dezelfde elementen betreft de verwachtingen en ervaringen en imago. Het verschil met het model van Grönroos is dat de kwaliteit uit andere dimensies is opgebouwd. Aan de ene kant staan de bronnen van kwaliteit, bestaande uit 'design' en 'production & delivery'. Aan de andere kant staan de resultaten van bronnen van de kwaliteit: relationship quality en technical quality. Relationship quality is vergelijkbaar met de functionele kwaliteit van Grönroos (Gummesson, 1993).



Figuur 3. ***4Q model of offering quality*** **(Gummesson, 1993)**

4.2.4| A conceptual service quality map

Baccarini, Ugolini & Bonfanti, onderzoekers van de Universiteit Verona, hebben een iets andere kijk op kwaliteit dan Grönroos. Volgens hen is kwaliteit het resultaat van een holistische kijk op het proces dat omarmt de relatie van de consument. De onderzoekers hebben daarom een nieuw model als voorstel. In deze modellen komen de eerdere modellen en auteurs terug. Het doel van het voorstel is om de eerdere theorieën te verbinden tot een meer algemeen en toepasselijk model voor het meten van de servicekwaliteit. In het model is met name de SERVQUAL terug te vinden. Er zijn wel elementen aan toegevoegd, namelijk de attractive quality, uitgebreidere technichal quality, relational quality, perceptions filters, culture en alteraties considered (zie figuur 5) (Baccarini, Ugolini & Bonfanti, 2010).



Source: *Authors' elaboration on various models*

Figuur 5. *A conceptual service quality map* (Baccarini *et al,* 2010)

4.3. Conceptueel model

Deze paragraaf beschrijft welk model gekozen is als leidraad voor het onderzoek. Ook is nogmaals aangegeven waarom de andere modellen niet als conceptueel model gekozen zijn.

4.3.1| Verantwoording

Het conceptueel model voor dit onderzoek is het model 'Total Perceived Quality Service' van Christian Grönroos. Het model van Grönroos richt zich allereerst op de dienstenmarketing, wat aansluit op de steunpunten. Daarnaast definieert dit model waaruit de servicekwaliteit bestaat, namelijk de ervaren en verwachte kwaliteit. Ook zijn deze elementen specifiek omschreven waaruit ze bestaan en hiermee kan de onderzoeker de probleemstelling onderzoeken. Komen de verwachte en ervaren kwaliteit niet overeen, dan kan de onderzoeker analyseren door welk element de kloof ontstaat. Hiervoor kan de onderzoeker gerichte aanbevelingen opstellen.

SERVQUAL is niet het conceptueel model, omdat het model zich op de functionele kwaliteit richt. Daarnaast is het een ingewikkeld en een niet valide model volgens andere wetenschappers. Ook de andere variant SERVPERF is niet gekozen, omdat het niet geheel aansluit op de gestelde definitie die gehanteerd wordt voor de servicekwaliteit. Het 4Q model richt zich naast de service ook op goederen en sluit niet volledig aan bij het probleem. Als laatste is ook het model van Baccarini, Ugolini & Bonfanti niet gekozen. Dit model is namelijk nog maar een concept en verder nog niet gebruikt in wetenschappelijke onderzoeken.

4.3.2| Theorie conceptueel model

De essentie van het model is al in paragraaf 3.2.1. besproken. Deze paragraaf licht het model en de begrippen nader toe.

Total perceived quality en image

Het verschil (of de kloof) tussen de verwachte kwaliteit en de waargenomen kwaliteit is de total perceived quality (Grönroos, 2007). De total perceived quality kan goed of slecht zijn. Dit is afhankelijk of de waargenomen kwaliteit negatief of positief is in vergelijking met de verwachting. De total perceived quality geeft dus aan of klanten tevreden of ontevreden zijn over de service, aan de hand van hun verwachtingen. De total perceived quality heeft invloed op het imago van de organisatie (zie figuur 6).

Expected quality

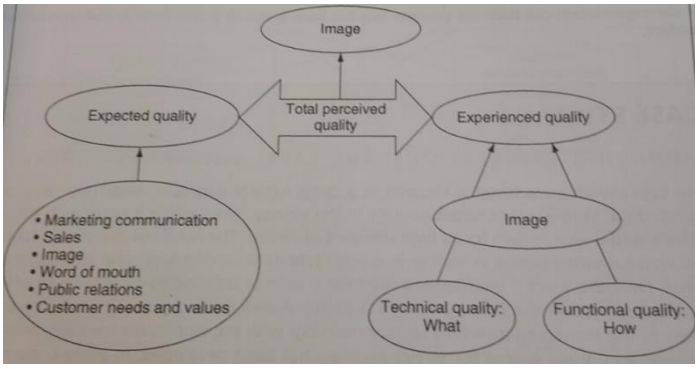
De verwachte kwaliteit speelt een grote rol in de total perceived quality. De verwachting van de service start al voordat de consument gebruik gemaakt heeft van de service van de organisatie. De verwachte kwaliteit bestaat uit de volgende elementen: (Grönroos, 2007)

- Marketingcommunicatie (advertising, direct mail, sales promotions, websites)
- Word-of-mouth
- Imago van de organisatie (bestaat ook uit eerdere ervaringen van de klant met de organisatie)
- PR
- Wensen en behoeften van de klant

Experienced quality

Ook wel de waargenomen kwaliteit die voort komt uit het imago. Het imago bestaat uit twee dimensies: de technische (outcome dimension) en functionele (process-related dimension) (Grönroos, 2007).

- Technisch: de ervaring is afgelopen en dit is wat de consument aan de ervaring heeft overgehouden.
- Functioneel: hoe de consument de kwaliteit heeft ontvangen en heeft ervaren.



Figuur 6. *Total perceived quality service* (Grönroos, 2007)

Six criteria of good perceived service quality

Later zijn er ook zes criteria opgesteld die dienen als richtlijnen om good perceived service quality te bereiken. De criteria zijn onder te verdelen in categorieën: imago, technisch of functionele kwaliteit. Hieronder zijn de zes criteria te vinden, met daarbij ook de categorie (Grönroos, 2007).

1. Professionalism & skills (technisch)
   Klanten beseffen dat de organisatie en de werknemers hun probleem kunnen oplossen.
2. Attitude & behaviour (functioneel)
   Klanten merken dat medewerkers interesse tonen in het oplossen van hun probleem.
3. Accessibility & flexibility (functioneel)
   Klanten merken dat de organisatie flexibel is naar de klant toe en dat ze gemakkelijk in contact kunnen komen met de organisatie.
4. Reliability and trustworthiness (functioneel)
   Klanten weten dat ze kunnen vertrouwen op de organisatie.
5. Service Recovery (functioneel)
   Klanten merken dat er bij een onverwachte gebeurtenis de organisatie actief reageert.
6. Reputation & credibility (imago)
   Klanten vertrouwen de organisatie en delen de organisatie met hun omgeving.

4.3.3| Kritisch review

Deze paragraaf beschrijft de kritiek op het model van Grönroos.

Toevoegingen

Bitner heeft in 1992 een artikel geschreven over servicescape (Bitner, 1992). Later is aan deze criteria toegevoegd als extra criteria aan de 'six criteria of good perceived service quality'. Servicescape heeft een functionele dimensie en gaat erom dat klanten voelen dat de omgeving effect heeft op de positieve ervaring (Grönroos, 2007).

In 1994 hadden Rust en Oliver als toevoeging dat er een dimensie mist. Grönroos beschrijft voor de expected quality dat het bestaat uit 'how' en 'what'. Rust en Oliver vinden dat de dimensie 'where', als fysieke omgeving van de service, ontbreekt (Rust & Oliver, 1994). Grönroos weerlegt dat met het feit dat dit al terugkomt in de dimensie 'how', omdat de perceptie van het proces afhankelijk is van de context van het proces (Grönroos, 2007).

Ook Maria Holmlund had in 1997 nog een kritische opmerking. Volgens haar ontbreekt de economische benadering in het model. Economische kwaliteit duidt namelijk aan op de economische gevolgen van een service (Holmlund, 1997).

Emotie

Grönroos heeft in zijn model niet de emoties meegenomen van de consument tijdens de service. Organisaties moeten altijd rekening houden met de emoties van de consumenten. Echter, uit onderzoek van Knowles, Grove en Pickett blijkt dat de invloed op emotie beperkt is op de servicekwaliteit (Knowles, Grove & Pickett, 1999). Het onderzoek richt zich dus niet op de emoties.

Kritiek

Brogowicz *et al* beschrijven het model van Grönroos als een van de belangrijkste bijdragers voor het onderzoeken naar de servicekwaliteit. Echter, missen zij één element in het model. Volgens hen ontbreekt de *customer attraction.* Potentiële consumenten hebben een perceptie over de servicekwaliteit, terwijl zij nooit gebruik gemaakt hebben van de service. Deze percepties ontstaan door externe bronnen als marketingcommunicatie en mond-tot-mondreclame. Daarom hebben zij een nieuw model ontwikkeld dat ook aangeeft dat externe invloeden van invloed zijn op de 'perceived experience' (Brogowicz *et al*, 1990).

De Indiase onderzoekers Seth, Desmukh en Vrat hebben in 2005 een review gepubliceerd waarin ze negentien servicemodellen behandelen. Hierin komt ook het model van Grönroos in voor. De onderzoekers zijn positief over het model en het feit dat onderscheid maakt in de technische en functionele kwaliteit en het imago. Echter hebben ze wel als beperking dat het model niet beschrijft hoe men de technische en functionele kwaliteit precies kan onderzoeken (Seth, Desmukh & Vrat, 2005)

Keuze model

Het conceptueel model blijft, ondanks enkele kritieken, het model van Grönroos, omdat het goed aansluit bij het probleem. Deze nadelen wegen namelijk minder zwaar in vergelijking met de andere kritieken van de behandelde theorieën. Daarnaast geeft het model een volledig beeld van de servicekwaliteit door te kijken naar de technische, functionele en relationele kwaliteit (Kang & James, 2004). Het meten van functionele kwaliteit kan door te vragen hoe de doelgroep gehoord heeft van de service en hoe ze de service ontvangen hebben. Het meten van de technische kant kan door te vragen wat de doelgroep aan de service heeft overgehouden.

4.4| Hypotheses

Voor het onderzoek zijn drie hypotheses opgesteld aan de hand van het model van Grönroos. Ter ondersteuning van de hypothese is er voor elke hypothese een citaat weergeven.

1. **Als de technische kwaliteit goed is maar de functionele kwaliteit is slecht, dan is de total perceived quality ook slecht.**
   Grönroos zegt in zijn theorie dat als de technische of functionele kwaliteit slecht is, dit er ook voor zorgt dat de total perceived quality slecht is:
   > Good technical quality alone does not mean that customers perceive that the service quality is good. If customers are to consider total service quality good, functional quality has to be good as well. … . However, if the technical quality fails, total perceived quality fails as well.' (Grönroos, 2007, p.73-74)

   Het toetsen van de hypothese kan door te onderzoeken wat de functionele, technische en de totale waargenomen kwaliteit is. De waarde van de ervaren kwaliteit van de functionele en technische kwaliteit heeft invloed op de totale waargenomen kwaliteit.

2. **Als de kwaliteitsverwachting van de activiteit, gebaseerd op marketing, niet in balans is met de ervaren kwaliteit, dan is de total perceived quality laag.**
   Grönroos zegt in zijn theorie dat o.a. de marketingcommunicatie invloed heeft op de verwachte kwaliteit. In dit geval is er gekeken naar het onderdeel activiteit van de service. Daarnaast zegt hij dat de verwachting en ervaring in balans moeten zijn voor een goede totale waargenomen kwaliteit. Volgens hem zijn de verwachtingen vaak te hoog door de belofte die gegeven:
   > As the perceived service quality model shows, customer expectations have a decisive impact on costumers' quality perception. If a service provider overpromises, it raises customers' expectations too high and, consequently, customers will perceive that they get low quality. The level of quality may very well still be high, objectively measured, but as customer expectations were not in balance with his experiences, the perceived quality is nevertheless low. Many quality development processes are destroyed by too much promise of improves service, too early. (Grönroos, 2007, p.77).

   Het toetsen van de hypothese kan door te onderzoeken waardoor de verwachting ontstaan is bij de leden. Vervolgens is er gekeken of er een samenhang is tussen deze verwachting en in hoeverre de verwachting en ervaring van de activiteiten overheen kwam.

3. **Als de total perceived quality hoog is, dan vertrouwen de klanten de organisatie en is de reputatie goed.**
   Grönroos heeft in zijn boek 'Service management and marketing' zeven criteria opgenomen die zorgen voor een goede waargenomen service quality (Grönroos, 2007). Het zevende criterium is gericht op het imago van de organisatie. In zijn model laat Grönroos zien dat de total perceived quality invloed heeft op het imago van de organisatie. Met zijn 7^{e} criteria legt hij uit dat als een imago goed is, dat de klant de organisatie vertrouwt: 'Reputation and credibility: customers believe that the service provider's business can be trusted and gives adequate value for money, and that stand for good performance and values which can be shared by customers and the service provider (image-related criteria).' (Grönroos, 2007, p.89-90)
   Het toetsen van de hypothese kan door te onderzoeken wat de total perceived quality is. Dit is gedaan door de vraag te stellen in hoeverre de verwachting en de ervaring en de service met elkaar overeenkomen. Als dit goed is, leidt dit automatisch tot een goede reputatie en vertrouwen. In het onderzoek is ook de vraag opgenomen of leden en/of deelnemers de activiteiten en de steunpunten aan anderen adviseren. Als ze dat doen, betekent het dat de organisatie een goede reputatie heeft wat voortkomt uit de servicekwaliteit.

5| Methodologie

In de voorafgaande hoofdstukken is de probleemformulering en het conceptueel model besproken. Dit hoofdstuk behandelt de methoden van onderzoek aan de hand van de gekozen theorie. Vervolgens bespreekt dit hoofdstuk de onderzoeksdoelgroep, de steekproefgrootte, de verwerking van de gegevens en de operationalisatie van het onderzoek.

5.1| Methoden van onderzoek

Om de centrale vraag en de deelvraag te kunnen beantwoorden, is er gebruik gemaakt van fieldresearch en deskresearch. Per onderzoeksmethode is aangegeven welke deelvraag het beantwoord.

Deskresearch

De deskresearch is gebruikt voor deelvraag twee en vier. Bij deelvraag twee is er met deskresearch onderzocht voor de technische kwaliteit hoe vaak en welke artikelen er gelezen worden in de nieuwsbrief. Hiervoor zijn de rapporten van de steunpunten erbij gepakt. Deelvraag vier achterhaalt welke verschillen er zijn in de service tussen de steunpunten. Dit kan input zijn voor het advies voor de service van RSP Leiden en BPS-ZH.

Fieldresearch

Fieldresearch is de onderzoeksmethode voor deelvraag één, twee en drie. Fieldresearch is nodig, omdat er gezocht is naar de tevredenheid over de kwaliteit van de service onder de leden en het verschil met de niet-leden. Dit is onderzocht met kwantitatief onderzoek. In het onderzoek komen ook kwalitatieve aspecten naar terug.

Allereerst is er kwantitatief onderzoek gedaan. De onderzoeksdoelgroep is een grote groep. Dit vereist een cijfermatig inzicht (Kwantitatief onderzoek). Het kwantitatief onderzoek is via een online survey gedaan. Er is ook gekeken naar andere manieren, zoals een enquête via de post versturen of telefonisch afnemen. Deze manieren vielen af vanwege de voordelen van een online survey. Een online survey is goedkoop, de verwachte respons is hoog en er kunnen veel vragen gesteld worden aan de doelgroep (Verhoeven, 2011).

De online survey is opgebouwd via een vaste volgorde. Aangezien er verschillende soorten respondenten zijn (afhankelijk van functie), is de enquête op maat gemaakt a.d.h.v. beantwoording van de respondent. Als iemand bijvoorbeeld aangeeft geen activiteiten gedaan te hebben of niet het communicatiemiddel gebruikt, krijgt de respondent de vervolgvragen niet.

De vragen hebben verschillende soorten antwoordmogelijkheden, namelijk: enkelvoudige, meervoudige, schaal en halfopen antwoordmogelijkheden. De schaalantwoorden zijn Likertschaalvragen op een schaal van één tot vijf en zijn specifiek gebruikt om aan te geven in hoeverre de ervaren kwaliteit overeenkomt met de verwachting of wat de tevredenheid is. In de topic guide is achter elke vraag aangegeven wat voor soort antwoordmogelijkheid het is (zie bijlage I).

Ook is er gebruikt gemaakt van kwalitatieve aspecten in de survey. Dit is ter ondersteuning van het kwantitatief onderzoek om meer diepgang in de bevindingen en de tevredenheid te kunnen krijgen. Bij sommige enquêtevragen is er gevraagd om een toelichting voor het gekozen antwoord. Deze kwalitatieve bevindingen zijn van nut om het verschil te kunnen verklaren tussen de verwachte en ervaren kwaliteit om uiteindelijk aansluitende aanbevelingen te kunnen geven.

5.2| Doelgroep

De onderzoeksdoelgroep bestaat uit twee subdoelgroepen: docenten en docenten die geen lid zijn van de steunpunten. Er is rekening gehouden met twee doelgroepen, omdat hun bevindingen anders kunnen zijn doordat de niet-leden betalen voor een deel van de service.

De primaire doelgroep zijn de leden van RSP Leiden en BSP-ZH. Samen hebben zij 44 middelbare scholen die lid zijn op het moment van de start van het onderzoek. Naar schatting zijn er ongeveer 200 leraren die les geven in een van de bètavakken. Op het moment van onderzoek waren de

contactgegevens van 220 docenten beschikbaar. Al deze docenten zijn gevraagd om deel te nemen aan de enquête.

Het bereiken van de primaire doelgroep kan via de database van Regionaal Steunpunt Leiden. De steunpunten hebben de e-mailadressen van enkele docenten en deze zijn persoonlijk gemaild of zij de enquête in willen vullen. Ook stond de aankondiging van de enquête in de nieuwsbrief van 9 maart 2016 (zie bijlage VI, 1). De nieuwsbrief is verspreid onder de leraren, scholen en mensen die zich geabonneerd hebben op de nieuwsbrief.

De secundaire doelgroep bestaat uit docenten die afkomstig zijn van scholen die geen lid zijn. Zij betalen per activiteit een los tarief om deel te mogen nemen aan de activiteit. Deze docenten hebben destijds hun contactgegevens achtergelaten en zijn via de mail benaderd voor de enquête. Niet-leden die zich wel via de nieuwsbrief aangemeld hebben, konden via de nieuwsbrief of de websites van de steunpunten de link vinden naar de enquête. De niet-leden bestaan uit een grootte van 156 docenten. De niet-leden kregen voor een klein deel andere enquêtevragen, omdat zij niet alle informatie betreft de kennis van de steunpunten kunnen invullen.

Voor deelname aan de enquête is er niet van tevoren aangeven dat er een prijs o.i.d. te winnen is. In de uitnodiging en in de introductie is duidelijk gemaakt dat de hulp van de respondent nodig is om de service voor henzelf te verbeteren. De uitnodiging is daarnaast persoonlijk gemaakt (zie bijlage VI, I). De naam en de activiteit van de respondent is genoemd in de mail om deelname van de respondent te motiveren (Enquête maken, 2016).

5.3| Steekproefgrootte

De steekproef is een clustersteekproef. De gehele steekproef ontvangt de enquête en heeft evenveel kans om mee te doen. De enquête is naar iedereen verstuurd, omdat de doelgroep relatief klein is (Verhoeven, 2011).

Aangezien de doelgroep nog niet eerder gevraagd is om mee te doen met een onderzoek naar de servicekwaliteit, is er rekening gehouden met een lage respons van de doelgroep. Het responspercentage is daarom gehouden op een lager percentage, namelijk de 10%. Voor de niet-leden is 5% aangehouden, aangezien zij daarbij minder binding hebben met de steunpunten om de enquête in te vullen (Steekproefgrootte enquête, 2016).

De doelgroep bestaat uit een primaire en een secundaire doelgroep. De primaire bestaat uit 44 deelnemende scholen. De enquête is verstuurd naar 220 docenten (inclusief bètacoördinatoren). Eerst zijn de 44 bètacoördinatoren gemaild, met ook de vraag om de enquête te verspreiden en hun collega's te motiveren de enquête in te vullen. Vanuit de steunpunten is namelijk afgesproken dat alle communicatie ook naar de bètacoördinatoren gaat. Vervolgens zijn de docenten die deelgenomen hebben aan een activiteit persoonlijk gemaild. In totaal moesten er minimaal 67 docenten reageren voor een representatief resultaat. De minimale respons is berekend met een correctiefactor, aangezien de doelgroep kleiner dan 1000 respondenten is (Schriemer, 2015). Er hebben uiteindelijk 83 docenten gereageerd (zie bijlage VI, 1).

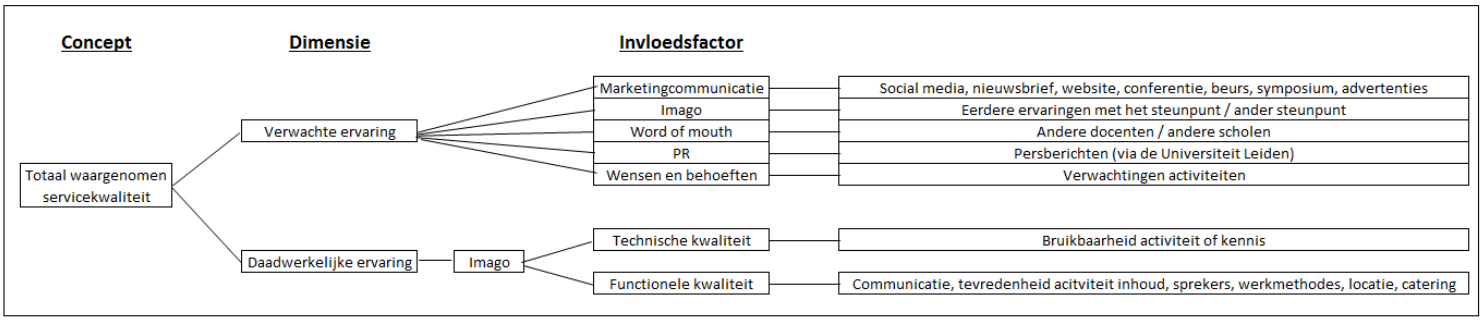
De secundaire doelgroep bestaat uit 156 niet-leden die wel deelgenomen hebben aan activiteiten van de steunpunten. Hiervan moet de respons minimaal 34 zijn voor een representatief resultaat en er hebben 35 respondenten gereageerd. De minimale respons is berekend met een correctiefactor, aangezien ook deze doelgroep minder dan 1000 respondenten is (Schriemer, 2015) (zie bijlage VI, 1).

5.4| Verwerking gegevens

De enquête bestaat uit open en gesloten vragen en is uitgezet via het programma Jotform. Hiervoor is gekozen omdat de organisatie dit systeem ook gebruikt voor de aanmeldingen van activiteiten. De organisatie is dus al bekend met de werking van het systeem. Voor een volgend onderzoek is het advies om een ander programma te gebruiken, zoals NetQ. Jotform houdt namelijk geen gegevens bij over afhakers tijdens het onderzoek of wat de invultijd van een respondent is, wat belangrijk is om te weten of een respondent representatief is.
De verwerking van de kwantitatieve is gedaan met het programma SPSS. De open antwoorden zijn gecodeerd en ook in SPSS verwerkt (zie bijlage VI, 7). De resultaten van SPSS zijn de input voor het hoofdstuk resultaten. De gegevens zijn terug te vinden in bijlage V.

4.5| Operationalisatie

Zoals besproken is in hoofdstuk 4, is een beperking van het model dat het niet beschrijft hoe men de kwaliteit kan onderzoeken (Seth et al., 2005). Voor de operationalisatie is het conceptueel model aangehouden en ontleed in dimensies. Deze dimensies zijn meegenomen in de vragenlijst.
Eerder in het rapport is aangegeven dat de service gemeten wordt aan de hand van de service die de steunpunten aanbieden. De service is het professionaliseren van de bètadocenten. In figuur 7 is in een overzicht weergegeven hoe het concept (het onderzoeksthema) geoperationaliseerd is tot dimensies en invloedsfactoren.



Figuur 7. ***Operationalisatie begrippen***

Ondanks dat er twee onderzoeksdoelgroepen zijn, geldt de volgorde en het meetbaar maken van de topics voor beide doelgroepen. De indicatoren zijn verwerkt in de vragen van de survey en is gebaseerd op het conceptueel model. De onderzoeker heeft zelf de elementen ingevuld van het model a.d.h.v. de service en marketingcommunicatie van de steunpunten. De survey is opgebouwd aan de hand van topics:

1. Introductie;
2. Algemene vragen;
3. Verwachting algemeen;
4. Verwachting communicatie;
5. Verwachting activiteiten;
6. Ervaring communicatie;
7. Ervaring activiteiten;
8. Algehele ervaring;
9. Afsluiting.

Toelichting topics

Topic 1: *Allereerst is het onderzoek geïntroduceerd bij de respondent, het doel toegelicht en de duur van het onderzoek vermeld. Op deze manier weet de respondent waarom hij het onderzoek doet en hoeveel tijd hij hiervoor vrij moet inplannen. Dit is ook in de uitnodiging naar de respondenten verstuurd en aan het begin van de enquête nader toegelicht (zie bijlage IV).*

Topic 2: *Deze vragen geven meer inzicht over de respondent om verschillen in de analyses te verklaren.*

Topic 3-8: *De service is onder te verdelen in de communicatie en de geleverde dienst van de steunpunten. De activiteiten zijn de dienst die de steunpunten aanbieden. Om het verschil te kunnen meten tussen de verwachting en de ervaring, zijn deze topics apart onderzocht.*
Bij de verwachting komen de elementen terug die de ervaring bepalen, namelijk: marketing communicatie, word-of-mouth, imago, PR en de wensen en behoeften van de doelgroep. Bij de verwachting komen de technische en functionele ervaring terug. Bij de topic ervaring kan de respondent met een Likertschaal aangeven in hoeverre de verwachting voldoet aan de ervaring.

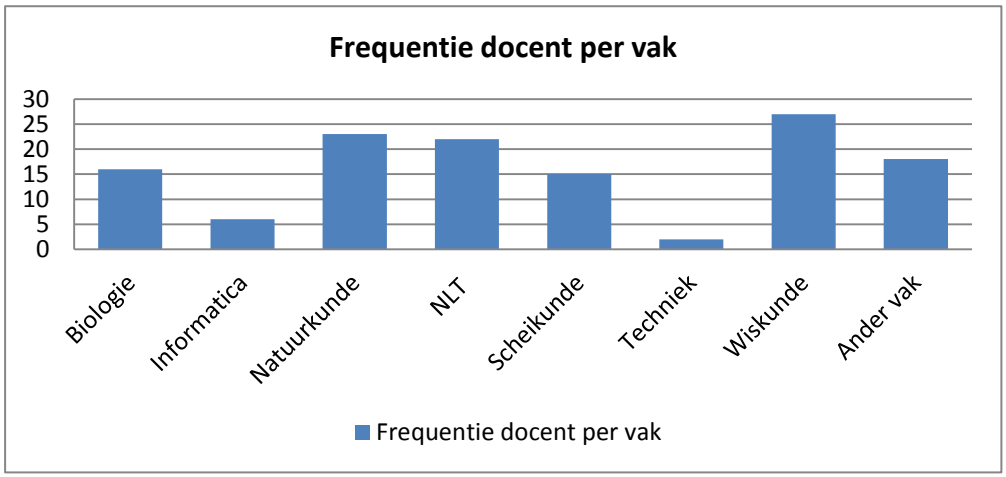
Topic 9: *De onderzoeker bedankt de respondent voor zijn tijd en hulp. Ook krijgt de respondent de vraag of de onderzoeker hem mag benaderen voor eventueel een nadere toelichting op de antwoorden.*

6| Resultaten

Dit hoofdstuk behandelt de resultaten van de deelvragen. De resultaten zijn gebaseerd op de deskresearch en de fieldresearch. Allereerst is er samengevat hoe de verdeling is in de onderzoeksdoelgroep van de fieldresearch. Vervolgens zijn de resultaten behandeld aan de hand van de thema´s bepaald door de deelvragen. Aan het einde van de resultaten is de beantwoording op de hypotheses te vinden.

Onderzoeksdoelgroep
In totaal hebben er 118 respondenten gereageerd op de enquête, waarvan 83 leden en 35 niet-leden. Deze aantallen weergeven een representatief resultaat voor de steekproef (Chikwadraattoets: x^2= 0,846, gvv=1, p=0,358, zie bijlage IV, tabel IV.2).

De verdeling van de 83 leden qua vak is verschillend. Het meeste respons is afkomstig van de docenten wiskunde, gevolgd door natuurkunde en NLT. Opvallend is dat er ook veel docenten van een ander vak afkomstig zijn dan de genoemde bètavakken. Er is niet bekend welk vak dit is, maar mogelijkerwijs gaat dit om de vakken Ontwerpen&Onderzoeken of Technisch Ontwerpen. De verdeling van de docenten is te zien in figuur 8.



Figuur 8. *Frequentieverdeling docent per vak (leden)*

6.1| De verwachte ervaring van de servicekwaliteit

Zoals in het hoofdstuk methodologie is beschreven, wordt de verwachte servicekwaliteit door verschillende elementen gevormd. Deze elementen zijn aan bod gekomen in de enquête en dit hoofdstuk beschrijft de resultaten hiervan.

6.1.1| Imago

Om te bepalen hoe het imago van de steunpunten is ontstaan, is gevraagd hoe de leden voor het eerst van het steunpunt gehoord hebben. Opvallend is, is dat 33 respondenten via een andere manier kennis gemaakt hebben met het steunpunt dan via de keuzemogelijkheden die weergeven staan in de vragenlijst. Het is niet bekend wat deze andere optie is. Daarnaast is de nieuwsbrief het meest voorkomende middel waardoor de leden gehoord hebben van het steunpunt (17,3%). Ook geeft 18,6% aan via de website of een conferentie voor het eerst ervan gehoord te hebben (zie bijlage V, tabel 2.1.). Dit geeft aan dat ten minste 36% via marketingcommunicatie kennis heeft gemaakt met het steunpunt. Via word of mouth, zoals deelnemende of andere scholen, en PR scoort laag. Toetsing op verschillen tussen de twee steunpunten t.a.v. de kennismaking van het steunpunt laat geen significant verschil zien (Fisher-Freeman-Halton Exact Toets: x^2= 5,844, p=0,703, zie bijlage V, tabel 2.2). Dit betekent dat er geen verschil is in het ontstaan van het imago tussen de leden.

6.1.2| Communicatiemiddelen

In de enquête zijn de nieuwsbrief, social media en de website aan bod gekomen. Deze paragraaf beschrijft de resultaten qua verwachtingen van de leden per communicatiemiddel.

Nieuwsbrief

Aan de respondenten is gevraagd welke frequentie en welke content ze verwachten bij de nieuwsbrief. Merendeels van de leden verwacht de nieuwsbrief maandelijks te ontvangen, namelijk 62,7%. Een derde verwacht de nieuwsbrief per kwartaal te ontvangen (zie bijlage V, tabel 2.3). Toetsing op verschillen tussen de twee steunpunten t.a.v. verwachte frequentie van de nieuwsbrief geeft geen significant verschil (Fisher-Freeman-Halton Exact Test: x^2=3,606, p=0,462. (Zie bijlage V, tabel 2.4). Er is dus geen verschil tussen de leden hierover.

De leden zijn eensgezind in wat zij verwachten van de content. 92,8% verwacht de agenda-items van de komende activiteiten van de steunpunten. 77,1 % verwacht daarnaast ook nieuwsberichten over ontwikkelingen op hun vakgebied en een kleine meerderheid verwacht ook informatie over de steunpunten. Gastcolumns worden bijna niet verwacht, namelijk door maar vijftien respondenten met 18,1% (zie bijlage V, tabel 2.5.) Toetsing op verschillen tussen de twee steunpunten t.a.v. verwachte content in de nieuwsbrief toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.6) en er is dus geen verschil tussen de leden.

Social media

De mening of de steunpunten actief moeten zijn op social media is verdeeld. 36,1% van de respondenten verwacht namelijk geen social media. Van de overige respondenten verwacht het grootste deel het kanaal LinkedIn (41%) en vervolgens Facebook (30,1%). Twitter wordt weinig verwacht (12%) (zie bijlage V, tabel 2.7.) Toetsing op verschillen tussen de twee steunpunten t.a.v. verwachte socialmediakanalen geeft geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.8.).

Over de frequentie van de berichtgeving op social media hebben de respondenten wel een duidelijker beeld. Meer dan de helft geeft aan om alleen bij relevantie een bericht te verwachten. Ongeveer 27% verwacht een wekelijkse berichtgeving (zie bijlage V, tabel 2.9). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. de verwachting van de frequentie qua berichtgeving valt geen significant verschil te herkennen (zie bijlage V, tabel 2.10). De respondenten verwachten qua berichtgeving met name de agenda-items over de komende activiteiten (81,5%) gevolgd door de nieuwsitems (72,2%). Weetjes over het vakgebied en updates over ontwikkelingen op het vakgebied is belangrijk voor 46,3% van de respondenten (zie bijlage V, tabel 2.11.) Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. content op social media geeft geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.12).

Website

Op de vraag wat de respondenten verwachten qua content op de websites van de steunpunten, vinden de respondenten dat alle keuzemogelijkheden terug moesten komen op de website. Het allerbelangrijkste volgens de respondenten zijn de agenda-items van de komende activiteiten (91,6%), gevolgd door de nieuwsberichten (88%) en informatie over ontwikkelingen op het vakgebied (85,5%). De standaardinformatie als informatie over de steunpunten en de contactgegevens scoren iets lager en zijn door ongeveer 75% van de respondenten verwacht. Opvallend is dat maar twee derde van de respondenten de informatie over het lidmaatschap op de website verwacht (zie bijlage V, tabel 2.13). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. de content op de website toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.14).

6.1.3| Activiteiten

In totaal hebben 76 respondenten aangegeven dat ze deelgenomen hebben aan een activiteit van de steunpunten en zeven leden hebben niet deelgenomen aan een activiteit (zie bijlage V, tabel 2.15). Redenen hiervoor zijn dat ze geen tijd hebben (16,7%), het samenvalt met een andere activiteit (33,3%), zich er nog niet in verdiept hebben (16,7%) of geen interesse hebben (16,7%) (zie bijlage, tabel 2.16).

Opvallend is dat iets meer dan de helft op de hoogte is gebracht van de activiteit via de nieuwsbrief. Daarnaast is de website de grootste informatiebron hoe de respondenten wisten van de activiteit. Ongeveer 20% geeft aan dat ze wisten van de activiteit via een collega of de bètacoördinator. Via de schoolleider (9,2%) of een collega van een andere school (5,3%) komt maar weinig voor. Niemand geeft aan via social media kennis genomen te hebben met de activiteit (zie bijlage V, tabel 2.17). Dit

geeft dus aan dat de leden met name door de communicatie van de steunpunten (m.u.v. social media) op de hoogte zijn gebracht. De word of mouth via docenten en schoolleiders is laag. Toetsing op verschillen tussen de twee steunpunten t.a.v. kennismaking van de activiteit toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.18).

De verwachting van de activiteiten is verschillend onder de leden. Het grootste deel geeft aan dat ze met name professionalisering via een workshop verwachten (78,9%). Daarnaast verwachten veel respondenten dat ze hun kennis kunnen delen met de andere docenten die deelnemen aan de activiteit (67,1%) of inspiratie op kunnen doen voor eigen lessen (61,8%). Een stuk minder respondenten verwachten professionaliteit door een vakdidacticus (34,2%) of hoe ze leerlingen kunnen motiveren (22,4%) (zie bijlage V, tabel 2.19). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. verwachting van de activiteit toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.20).

Deelconclusie
Allereerst zijn er geen verschillen in de verwachte servicekwaliteit tussen de leden die lid zijn geworden via BSP-ZH of RSP Leiden. Dit betekent dat het ontstaan van de verwachte kwaliteit voor de leden hetzelfde is. Over de inhoud van de communicatiemiddelen hebben de leden een duidelijke gezamenlijke verwachting. Via alle communicatiekanalen verwachten ze de agenda-items. Daarnaast ontvangen ze ook graag informatie over ontwikkelingen van hun eigen vakgebied.

Uit de resultaten blijkt dat de nieuwsbrief een belangrijk middel is om de leden te informeren over activiteiten. Via deze weg hebben ook de meeste respondenten zich ingeschreven voor een activiteit. De communicatie via word of mouth is zowel bij de activiteiten als bij de kennismaking met het steunpunt vrij laag. Via marketingcommunicatie zijn de leden dus met name geïnformeerd en via deze weg zijn ook de verwachtingen ontstaan over de service. De verwachtingen die de leden hebben over de service is vooral professionalisering door workshops, kennis delen en inspiratie op doen.

6.2| De daadwerkelijke ervaring van de servicekwaliteit

Deze paragraaf beschrijft wat de ervaren servicekwaliteit is van de leden over de communicatie en de activiteiten van de steunpunten. De ervaren servicekwaliteit bestaat uit de functionele en technische kwaliteit.

6.2.1| Functionele kwaliteit

Grönroos beschrijft de functionele kwaliteit als hoe de kwaliteit ontvangen is. Het ontvangen van de kwaliteit is in dit onderzoek de communicatie vanuit de steunpunten en hoe de activiteit ontvangen is qua tevredenheid op het gebied van communicatie vooraf, de inhoud, werkmethodes, kwaliteit sprekers en/of cursusleiders, locatie en catering.

6.2.1.1| Communicatiemiddelen

Aan de respondenten is gevraagd of zij gebruikmaken van de communicatiemiddelen en in hoeverre de verwachting overeenkomt met hun ervaring met de communicatiemiddelen. Deze paragraaf beschrijft per communicatiemiddel wat de daadwerkelijke ervaring is.

Nieuwsbrief
Allereerst is er gevraagd of de leden gebruikmaken van de nieuwsbrief. 55 van de 83 respondenten maken gebruik van de nieuwsbrief (zie bijlage V, tabel 2.21). Aan deze 55 respondenten is gevraagd om een oordeel te geven in hoeverre dit overeenkomt met hun verwachting. In bijlage V, tabel 2.22A is de boxplotverdeling te zien over het oordeel. De modus is een vier op een schaal van vijf. Dit betekent dat de verwachting overeenkomt met de ervaring. Bij de antwoorden van de verwachting geven de meeste mensen aan dat ze een maandelijkse frequentie en agenda-items verwachten. Een respondent benadrukt ook: *'De agenda voor alle vakken staat overzichtelijk bij elkaar, dit is voor mij het belangrijkste!'* Ook geven de respondenten aan dat de meeste informatie in de nieuwsbrief staat en het gebruiken als een informatiebron (zie bijlage IV, tabel IV.7.1).

Toch geeft ongeveer een derde van de respondenten aan dat ze noch tevreden noch ontevreden zijn. Een van de respondenten licht toe: '*Er mag nog wel wat meer inhoudelijke informatie over de vakgebieden. Daar ontbrak het nu nog aan.'* (Zie bijlage IV. Tabel IV.7.1) Van de leden heeft 77% aangegeven ontwikkelingen op het eigen vakgebied in de nieuwsbrief te verwachten (zie bijlage V, tabel 2.5). Er is toetsing gedaan of de content een samenhang heeft met de mate van overeenkomst. De samenhang tussen de verwachting 'ontwikkeling op vakgebied' en de overeenkomst in verwachting en ervaring is dan ook matig (Cramér's V=0,336, zie bijlage V, tabel 2.23C). Bij de

agenda-items blijkt dat er wel een sterke samenhang is bij de agenda-items (Cramér's V=0,728, zie bijlage V, tabel 2.23A) Dit valt te verklaren doordat de meerderheid van de leden die agenda-items verwachten, aangeven dat de ervaring overeenkomt (zie bijlage V, tabel 2.23A).

Social media
Weinig respondenten maken gebruik van de socialmediakanalen van de steunpunten. Vier respondenten geven aan gebruik te maken van het socialmediakanaal van BSP-ZH, waarvan ook drie respondenten weleens het kanaal van RSP Leiden gebruiken (zie bijlage V, tabel 2.24).

De paar respondenten zijn verdeeld over in hoeverre de ervaring overeenkomt met de verwachting. Bij het kanaal van BSP-ZH geven twee respondenten aan dat het wel overeen komt en twee blijven neutraal. Bij het kanaal van RSP Leiden geven twee respondenten aan dat het wel overeenkomt en eentje is neutraal (zie bijlage V, tabel 2.25). Vanwege de weinige respons, kan er niet een goed representatief beeld geschetst worden. Daarnaast gebruiken beide steunpunten hun kanalen nog niet erg actief. De verwachtingen qua content zijn meegenomen als input voor de aanbevelingen.

Website
Aan de leden is apart gevraagd of zij gebruikmaken van de website van BSP-ZH en RSP Leiden. Ongeveer twee derde van de leden gebruikt weleens de website van BSP-ZH (zie bijlage V, tabel 2.26). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. het gebruik van de website toont geen significant verschil aan (Chikwadraattoets: x^2= 2,320, gvv=1, p=0,128, zie bijlage V, tabel 2.27).

De websitegebruikers geven aan dat hun verwachting grotendeels overeenkomt (68,6%). Een respondent licht toe: '*Ik kan alle relevante informatie vinden op de website' (zie bijlage IV, tabel IV.7.2).* Ongeveer een kwart van de respondenten zegt dat het noch niet, noch wel overeenkomt (zie bijlage V, tabel 2.28). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. de overeenkomst in de verwachting en ervaring toont geen significant verschil (Mann-Whitney U-Test: U=163,000, p=0,397, zie bijlage V, tabel 2.28). Zo adviseert een respondent dat hij graag een afgesloten deel wenst voor het lesmateriaal. Een andere respondent voegt toe: '*Ik maak er nog niet veel gebruik van. Graag zou ik ook informatie willen over instanties/universitaire vakgroepen waar bijvoorbeeld apparatuur geleend kan worden voor ingewikkelde practica of waar leerlingen bijvoorbeeld zelf onderzoek kunnen door voor hun profielwerkstukonderwerpen.'* (Zie bijlage IV, tabel IV.7.2)

Ook is er gevraagd aan de leden of ze weleens gebruikmaken van de website van RSP Leiden. Opvallend is dat maar een derde van de respondenten deze website gebruikt (zie bijlage V, tabel 2.29). Uit toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. het gebruik van de website blijkt dat er significant verschil is (Chikwadraattoets: x^2= 5,71, gvv=1, p=0,016, Cramér's V=0,277, zie bijlage V, tabel 2.30). Dit komt met name doordat er een verschil zit in het aantal gebruikers vanuit de leden afkomstig van BSP-ZH, deze is ongeveer 25 respondenten lager in vergelijking met het gebruik van de website van BSP-ZH. De leden van BSP-ZH gaan dus vaker naar hun eigen website gaan voor informatie.

Daarnaast is er gevraagd aan de respondenten om een cijfer te geven aan de overeenkomst in verwachting en ervaring over de website van RSP Leiden. Ook hier zijn de respondenten weer verdeeld tussen dat het wel overeenkomt (44%) en dat het noch overeenkomt, noch niet overeenkomt (40%). 16% vindt dat de verwachting niet overeenkomt met de ervaring (zie bijlage V, tabel 2.31). Eerder is behandeld dat de leden alle keuzemogelijkheden verwachten (zie paragraaf 6.1.2). Deze elementen zijn ook aanwezig op de website. Toetsing op verschil tussen de leden van de twee steunpunten t.a.v. de overeenkomst tussen verwachting en ervaring van de website van RSP Leiden toont geen significant verschil aan (Mann Whitney U-Test: u= 59,500, p=0,298, zie bijlage V, tabel 2.32). Respondenten geven in de toelichting aan dat de website niet altijd up-to-date is en informatie niet altijd klopt. Daarnaast vermeldt één respondent:

> In vergelijking tot bijvoorbeeld steunpunt Groningen of Zuid-Holland blijft deze website wat achter betreft lay-out / helderheid en hoeveelheid informatie die er te vinden is. Bijvoorbeeld het deel over profielwerkstuk biedt weinig informatie voor leerlingen biologie, ondanks dat er een aparte pagina voor is. Ik zou als docent graag informatie willen hebben waar ik bijvoorbeeld spullen kan lenen (evt. goedkoop huren) voor grote practica. Of een overzicht van instanties die voor m.b.v. subsidies practica komen uitvoeren op school. (Zie bijlage IV, tabel IV.7.3).

6.2.1.2| Activiteiten
Om de functionele kwaliteit te meten bij de activiteiten hebben de 76 respondenten, die meegedaan hebben aan een activiteit, aangeven wat hun tevredenheid is over de verschillende elementen van de activiteit. Deze paragraaf beschrijft per element de resultaten.

Communicatie vooraf
84% van de leden is tevreden of erg tevreden over de communicatie vooraf van de activiteit door de steunpunten. Minder dan 10 respondenten geven aan dat ze noch tevreden, noch ontevreden zijn en slechts twee respondenten geven dat ze enigszins ontevreden zijn (zie bijlage V, tabel 2.33). Toetsing op verschil tussen de twee steunpunten t.a.v. tevredenheid geeft geen significant verschil aan (zie bijlage V, tabel 2.63). Ook is er gekeken of er verschil is tussen de vakdocenten onderling. Toetsing hierop toont geen significant verschil tussen de vakdocenten en de tevredenheid over de communicatie vooraf (zie bijlage V, tabel 2.64). Wel geeft een docent scheikunde de opmerking: '*De bijeenkomsten waren leuk, maar er was geen informatie vooraf. Daarom was het zeer lastig om op de avonden zelf direct de informatie van de sprekers te verwerken. Ook was er geen informatiemap beschikbaar'.* (Zie bijlage IV, tabel IV.7.5).

Inhoud
Ook over de inhoud is 84% van de leden tevreden. Acht respondenten wanen zich in het midden en drie respondenten geven aan enigszins ontevreden te zijn en één respondent is geheel ontevreden (zie bijlage V, tabel 2.36). Sommige respondenten hebben ook toelichting gegeven waarom ze minder tevreden zijn over de inhoud. Een deelnemer van de activiteit Deeltjes & Kernen geeft bijvoorbeeld aan: '*De bijscholing was technisch gesproken voor mij van hoog niveau, ik moest me er goed in verdiepen om het te volgen.'* (Zie bijlage V, tabel IV.7.5.) De ontevredenheid kan dus voortkomen uit dat het niveau van de activiteiten soms te hoog is voor de docenten.

Toetsing op verschil tussen de leden en de tevredenheid toont geen significant verschil aan (zie bijlage V, tabel 2.63). Daarnaast is er onderzocht of er verschil is per vakdocent t.a.v. de tevredenheid over de inhoud en dit toont ook geen significant verschil aan (zie bijlage, tabel 2.64).

Cursusleiders
Ongeveer 90% van de leden is tevreden tot heel tevreden over de cursusleiders van de activiteiten (zie bijlage V, tabel 2.39). Een docent biologie geeft als opmerking: '*Prettige cursusleidster die zorgt dat het proces in goede banen wordt geleid. Ik krijg echt het gevoel dat zij meeneemt wat de behoefte is'.* En een docent wiskunde geeft aan: '*De cursusleider van ICLON is een hele goede vakdidacticus waar je ook echt iets leert over vakdidactiek.' (Zie bijlage IV, tabel IV.7.5).*

De andere respondenten zijn noch tevreden, noch ontevreden of enigszins ontevreden. Geen enkele respondent is geheel ontevreden over de cursusleiders. Toetsing op verschil tussen de leden van de twee steunpunten t.a.v. de tevredenheid geeft geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.63). Ook is er geen significant verschil te zien bij toetsing op verschil tussen de vakdocenten en tevredenheid (zie bijlage V, tabel 2.64).

Sprekers
Ongeveer 85% van leden is tevreden tot heel tevreden over de sprekers tijdens de activiteiten. Echter, niet bij elke activiteit is een spreker aanwezig en 70 respondenten hebben deze vraag ingevuld t.o.v. 76 respondenten die aangeven een activiteit gedaan te hebben. 13% is noch tevreden en noch ontevreden en één respondent is enigszins ontevreden (zie bijlage V, tabel 2.42).

Toetsing op verschil tussen de tevredenheid en de twee steunpunten toont geen significant verschil aan en er is ook geen significant verschil tussen de vakdocenten t.a.v. tevredenheid (zie bijlage V, tabel 2.63 en 2.64).

Werkmethode
Op de vraag hoe tevreden de deelnemers zijn over de werkmethode tijdens de activiteit, antwoordt 70% tevreden tot heel tevreden te zijn hierover. 20% is noch tevreden, noch ontevreden en 8% is ontevreden (zie bijlage V, tabel 2.45). Zo vindt een deelnemer van analytische meetkunde dat het te veel zelfwerkzaamheid is, wat hij ook thuis kan doen (zie bijlage IV, tabel IV.7.5). Toetsing op verschil tussen de leden afkomstig van de twee steunpunten toont geen significant verschil in mate van

tevredenheid (zie bijlage V, tabel 2.63). Daarnaast is er ook geen significant verschil te ontdekken tussen de vakdocenten t.a.v. de tevredenheid over de werkmethode (zie bijlage V, tabel 2.64).

Locatie
Aan de deelnemers is ook gevraagd hun tevredenheid te geven over de locatie van de activiteiten. Hiervan is 78,7% tevreden tot helemaal tevreden over de locatie. 14.7% is noch tevreden, noch ontevreden en 6,6,% is enigszins tevreden of niet tevreden (zie bijlage V, tabel 2.48) Een deelnemer geeft als opmerking dat de activiteiten soms in erg verouderde lokalen plaatsvinden. Een andere deelnemer geeft aan: '*De cursus algoritmiek was verdeeld over drie sessies die ieder op een ander locatie plaatsvonden (Nijmegen, Utrecht en Delft), deze locaties lagen erg ver uit elkaar en het was voor mij niet doen om bij elke sessie op tijd aanwezig te zijn. Dit vond ik erg jammer en had mij dus weer afgemeld voor deze cursus, terwijl het onderwerp mij zeer interessant leek.' (*Zie bijlage VI, tabel IV.7.5). Toetsing op verschil tussen leden afkomstig van de twee steunpunten of vakdocent laat geen significant verschil zien (zie bijlage V, tabel 2.63 en 2.64).

Catering
Op de vraag hoe tevreden de deelnemers zijn t.a.v. catering bij de activiteit, reageert ongeveer 79% van de deelnemers tevreden tot heel tevreden (zie bijlage V, tabel 2.51). Een docent scheikunde licht toe: '*Er is bij de bijeenkomsten altijd een prima warme maaltijd, heel fijn. Wel valt het me op dat er bij de bijeenkomsten waar ik heen ga vaak veel te veel eten is, dat vind ik toch wel erg zonde.'* (Zie bijlage IV, tabel IV.7.5)
17,3% geeft aan noch tevreden, noch ontevreden te zijn. 4% geeft aan enigszins tot niet tevreden te zijn (zie bijlage V, tabel 2.51). Een deelnemer van de cursus Sterrenkunde geeft aan het eten onder maat is. Een andere respondent wenst meer vegetarische gerechten (zie bijlage IV, tabel IV.7.5). Toetsing op verschillen tussen leden van de twee steunpunten of vakdocenten toont geen significant verschil aan (zie bijlage V, tabel 2.63 en 2.64).

Samenhang
Er is getoetst of er een samenhang is tussen de verschillende onderdelen van de activiteiten en de mate van de tevredenheid. Uit de toets blijkt dat er tussen alle onderdelen een redelijk tot sterk verband is, de gamma varieert namelijk van 0,595 tot 0,945 (zie bijlage V, tabel 2.54). Opmerkelijk is dat de samenhang tussen de cursusleiders en sprekers een gamma heeft van 0,945. Dit zou kunnen doordat bij een activiteit de cursusleider ook als spreker gezien wordt door de respondent. Verder is het opvallend dat de tevredenheid over de inhoud de sterkste samenhang heeft met de cursusleider en werkmethode. De kwaliteit en de tevredenheid van de inhoud is dus van belang voor de tevredenheid op de andere twee onderdelen. De catering scoort bij alle samenhangen een redelijk verband. De catering is niet van invloed op de mate van tevredenheid, maar het moet dus wel aanwezig zijn.

6.2.2| Technische kwaliteit
De technische kwaliteit beschrijft volgens Grönroos wat de bruikbaarheid is van de service. Deze paragraaf beschrijft dit voor de communicatiemiddelen en activiteiten.

Communicatiemiddelen
Zoals eerder gerapporteerd is, verwachten de leden vooral agenda-items in de nieuwsbrief en op de website. Dit geeft aan dat de leden deze communicatiemiddelen gebruiken als informatiebron voor nieuwe activiteiten. Een respondent licht ook toe*: 'Ik zie het als een soort cursusaanbod'*. Daarnaast wordt de website ook gebruikt voor het aanmelden voor activiteiten (zie bijlage IV, tabel IV.7.1)
De leden maken verder te weinig gebruik van de socialmediakanalen en er valt dus niks te concluderen over de bruikbaarheid van deze kanalen.

De steunpunten hebben tot nu toe drie nieuwsbrieven verstuurd: op 8 maart, 8 april en 9 mei 2016. De nieuwsbrieven zijn verstuurd naar ongeveer 1310 ontvangers. De ontvangers zijn docenten die lid zijn en andere mensen die zich geabonneerd hadden via de website. Van deze groep opent ongeveer 30% de nieuwsbrief en klikt 12% ook door op links vanuit de nieuwsbrief. Uit onderzoek blijkt dat in deze branche het gemiddelde is dat 21,86% de nieuwsbrief opent en 2,73% doorklikt (Mailchimp, 2016). Het leesgedrag van de nieuwsbriefontvangers van de steunpunten ligt dus boven het gemiddelde.

De verwachtingen van de respondent zijn ook terug te zien in het leesgedrag. De artikelen waarin de vakdidactici van de steunpunten werden voorgesteld scoorden hoog. De artikelen zijn verspreid over

de nieuwsbrief van maart (53 clicks) en april (40 clicks). De vakdidactici verzorgen de activiteiten en staan dus dichtbij de docent. Ook een verslag over een bijeenkomst scheikunde over het nieuwe examen dat inging op de ontwikkelingen van het vakgebied, had veel hits.
Het grootste deel van de respondenten verwacht de agenda-items in de nieuwsbrief. De agenda-items behaalden een verschillend aantal clicks tussen de vijf en de vijftien clicks. Dit kan komen doordat de agenda-items op vak aangegeven zijn en alleen de docenten die echt interesse hebben hierop klikken. Een uitzondering is van een activiteit die extra toegelicht is in de nieuwsbrief (33 clicks), maar deze activiteit is voor biologie- en scheikundedocenten. Daarnaast had maar 18% van de respondenten aangegeven gastcolumns te verwachten in de nieuwsbrief en hier wordt ook minder op geklikt (16 tot 20 clicks) in vergelijking met de nieuwsberichten. De laatste gastcolumn van een eindexamenleerling is de meest gelezen column (22 kliks). De reden hiervoor kan zijn dat het dicht bij de docent stond of dat het inspeelde op de actualiteit (Regionaal Steunpunt Leiden & Bètasteunpunt Zuid-Holland, 2016).

Activiteiten
Eerder hebben de respondenten aangegeven wat zij verwachten van de activiteit. Later in de enquête is gevraagd of deze verwachting overeenkomt met de daadwerkelijke ervaring. Ongeveer 80% geeft aan dit overeenkomt (zie bijlage V, tabel 2.55). Een respondent licht toe over de verwachting 'kennis delen': *'Leuke uitwisseling met collega's, fijn om eens te sparren met collega's buiten de lessen om!'* Andere docenten geven aan dat hun kennis weer opgefrist is, ze geïnspireerd zijn door vakcollega's of deskundigheidsbevordering ervaart hebben (zie bijlage IV, tabel IV.7.4 en IV.7.5). Toetsing of er samenhang is tussen de verwachting en de overeenkomst geeft dat er geen relatie te herkennen is (zie bijlage V, tabel 2.56).
Ongeveer 17% van de respondenten geeft aan dat het noch wel, noch niet overeenkwam en de overige respondenten dat het niet overeenkwam (zie bijlage V, tabel 2.55) wat de zwakte van het verband kan verklaren.
Verschillende redenen voor enige ontevredenheid zijn genoemd, zoals een verschil in de verwachting qua inhoud*: 'Ik heb WDA gevolgd en wat ik jammer vond, is dat er teveel voorbeelden van de deelnemers werd gevraagd/verwacht. Ik had liever meer voorbeelden van de cursusleiding gezien'.* Een andere respondent geeft ook aan graag meer professionele voorbeelden te krijgen tijdens de activiteit. Daarnaast legt een docente biologie uit dat ze het niet toepasbaar vindt: *Ik verwachtte dat we werkelijk zouden gaan modelleren voor Biologie. Dit hebben we de tweede bijeenkomst wel gedaan, echter een groot deel was al uitgewerkt. Ik kan nog steeds niet zelf een model produceren.'* (Zie bijlage IV, tabel IV.7.4 en IV.7.5).

Deelconclusie
De functionele kwaliteit is goed, want de verwachting en de ervaring van de communicatie en de activiteiten zijn in balans. Toetsing laat geen significant verschil zien tussen de vakdocenten. Dit betekent dat de activiteiten goed zijn en er geen verschil is tussen de verschillende activiteiten en vakken. Echter, voor zowel de communicatie als de activiteiten zijn opmerkingen gegeven om het te verbeteren.
Ook de technische kwaliteit is in balans. Bij de communicatiemiddelen blijkt dat de respondenten met name de agenda-items verwachten en dit krijgen zij ook terug in de communicatiemiddelen. Hierdoor zijn de docenten op de hoogte en melden zich ook aan voor activiteiten. Daarnaast komt bij 80% de verwachting van de activiteit uit. Deze verwachting kunnen ze toepassen in hun capaciteiten en lesmethodes. In het algemeen is de conclusie dus dat zowel de functionele kwaliteit en technische kwaliteit goed zijn.

6.3.| Verschil in servicekwaliteit tussen niet-leden en leden

Niet alleen leden van de steunpunten kunnen gebruikmaken van de service, maar ook docenten die geen lid zijn. Deze niet-leden kunnen gratis gebruikmaken van de communicatiemiddelen van de steunpunten, maar moeten wel betalen voor een activiteit. Deze paragraaf beschrijft de resultaten van de niet-leden in vergelijking met de resultaten van de leden.

6.3.1| Imago

Het grootste deel van de respondenten, 22,9%, heeft voor het eerst gehoord via de nieuwsbrief van de steunpunten. 20% van de niet-leden heeft via een andere manier voor het eerst gehoord over de steunpunten. Bij de leden heeft het horen via een andere manier een groter percentage, namelijk 39,4%. Via de nieuwsbrief heeft 15,7% van de leden voor het eerst gehoord over het steunpunt (zie bijlage V, tabel 2.1). Na toetsing op verschil tussen de leden en de niet-leden t.a.v. hoe zij het eerst gehoord hebben over de steunpunten toont geen significant verschil aan (zie bijlage V, tabel 2.1.) Er kan dus gesteld worden dat ook bij de niet-leden weinig sprake is van word-of-mouth communicatie en ze meer in aanraking kwamen met de marketingcommunicatie.

6.3.2| Communicatiemiddelen

In de enquête zijn de nieuwsbrief, social media en de website aan bod gekomen. Deze paragraaf beschrijft de resultaten en de verwachtingen en de ervaringen van de niet-leden per communicatiemiddel.

Nieuwsbrief

Ook aan de niet-leden is gevraagd wat voor frequentie en content zij verwachten in de nieuwsbrief. Qua frequentie verwacht meer dan de helft de nieuwsbrief maandelijks. Bijna een derde van de respondenten verwacht dit per kwartaal (zie bijlage V, tabel 2.3). Toetsing op groepsverschillen toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.3).

Na toetsing op verschil tussen de functie en de verwachting over de inhoud is ook geen significant verschil te ontdekken (zie bijlage V, tabel 2.5). Zowel de niet-leden als de leden verwachten met name de agenda-items. Het minst worden de gastcolumns verwacht (zie bijlage V, tabel 2.5).

Uiteindelijk blijkt dat minder dan de helft van de niet-leden gebruikmaakt van de nieuwsbrief. Toetsing op verschil tussen de twee groepen toont geen significant verschil aan, want Fisher's Exact is 1,00 (zie bijlage V, tabel 2.21). Ook is er geen relatie tussen de inhoudsonderdelen en de overeenkomst in ervaring (zie bijlage V, tabel 2.57).

Social media

Op de vraag welke socialmediakanalen de niet-leden verwachten, is de verdeling qua antwoorden ongeveer hetzelfde als bij de leden. 40% van de niet-leden geeft aan geen sociale media te verwachten. Van de overige 60% verwacht meer dan de helft LinkedIn, vervolgens een kwart Facebook en ongeveer 10% Twitter. Toetsing op groepsverschillen toont geen significant verschil (zie bijlage V, tabel 2.7).

De niet-leden verwachten qua berichtgeving op sociale media vooral de agenda-items (77,3%). De andere opties scoorden alle drie maar bij 45,5% van de respondenten. Toetsing op verschil met de leden t.a.v. de soort berichtgeving toont alleen een significant verschil aan bij de nieuwsberichten (Chikwadraattoets: x^2=4,890, gvv=1, p=0,027, Cramérs'V=0,254 zie bijlage V, tabel 2.11). Ongeveer 80% van de leden verwacht dit t.o.v. 45,5% van de niet-leden. Ongeveer 70% verwacht alleen bij relevantie een bericht op social media en er is geen significant verschil te ontdekken na toetsing op verschil qua frequentie (zie bijlage V tabel 2.9).

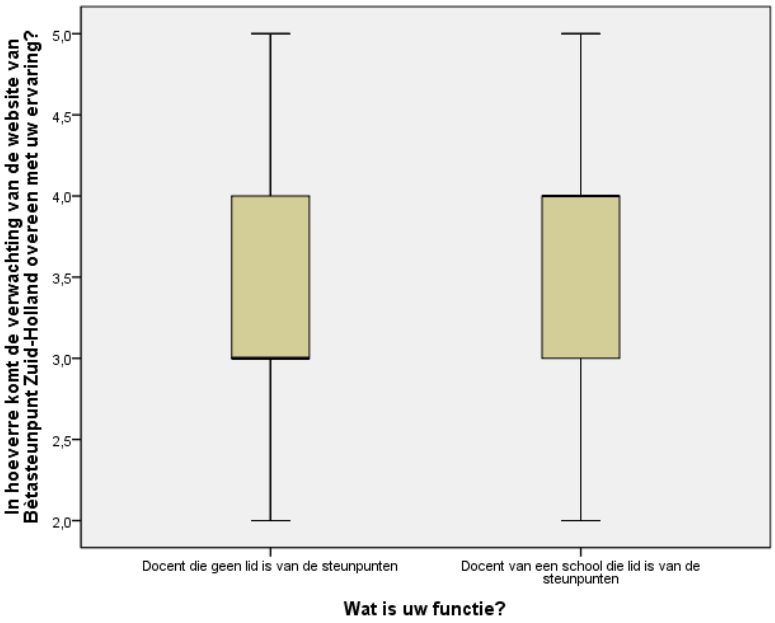
Van de niet-leden maakt niemand gebruik van een van de socialmediakanalen. Er kan dus geen uitspraak gedaan worden of de ervaring overkomt (zie bijlage V, tabel 2.24).

Website

Aan de niet-leden is ook gevraagd wat voor content zij verwachten op de website. Opvallend is dat er twee significante verschillen zijn tussen de groepen. De niet-leden verwachten minder vaak nieuwsberichten (Chikwadraattoets: x^2=6,321, gvv=1, p=0,012, Cramérs'V=0,231, zie bijlage V, tabel 2.13A) en contactgegevens op de website (Chikwadraattoets: x^2=5,427, gvv=1, p=0,020, Cramérs'V=0,214 zie bijlage V, tabel 2.13C). Dit verschil zou te verklaren kunnen zijn om het feit dat de niet-leden met name de agenda-items opzoeken op de website en de andere informatie minder belangrijk vinden. 80% van de niet-leden geeft namelijk aan de agenda-items op de website te verwachten (zie bijlage V, tabel 2.13).

Bij het gebruik van de website van BSP-ZH blijkt een significant verschil te zijn tussen de twee groepen bij een chikwadraattoetsing, want p is 0,032. Maar 40% van de niet-leden gebruikt de website. Dit is 20% lager dan bij de leden (zie bijlage V, abel 2.27). Door dit verschil is er ook een

significant verschil op toetsing tussen de overeenkomst van de verwachting en de ervaring betreffende de website (Fisher-Freeman-Halton Exact Test is 0,05, zie bijlage V, tabel 2.28). In figuur 9 is te zien dat de modus van de niet-leden een drie is en het noch wel, niet overeen komt. De meeste leden geven daarentegen juist aan dat het wel overeenkomt (zie figuur 9). Bij zowel het gebruik (Chikwadraattoets: x^2=1,374, gvv=1, p=0,241, zie bijlage V, tabel 2.29) als de overeenkomst tussen de verwachting en de ervaring van de website van RSP Leiden (Mann-Whitney U-test: u=112,000, p=1,000) toont geen significant verschil aan tussen de leden en de niet-leden (zie bijlage V, tabel 2.31).



Figuur 9. *Boxplot functie x verwachting vs. ervaring website BSP-ZH*

6.3.3| Activiteiten

Van de niet-leden hebben 33 van de 35 respondenten deelgenomen aan een activiteit (zie bijlage V, tabel 2.15). Hiervan heeft het grootste deel van de respondenten voor het eerst van de activiteit gehoord via de nieuwsbrief, net zoals bij de leden. Daarnaast is 27% via de bètacoördinator ingelicht. Toetsing toont geen significant verschil aan tussen de groepen (zie bijlage V, tabel 2.17. Zowel de niet-leden als leden zijn dus met name door de nieuwsbrief geïnformeerd en ook via word of mouth.

Qua wat de verwachtingen zijn over de activiteit is er wel een significant verschil te ontdekken bij de verwachting kennis delen (Chikwadraattoets: x^2= 4,515, gvv=1, p=0,034, Cramérs'V=0,204 zie bijlage V, tabel 2.19E). Maar 45% van de niet-leden verwacht dit, t.o.v. 67% van de leden (zie bijlage V, tabel 2.19). Daarnaast is de verwachting over de activiteiten tussen de leden en de niet-leden hetzelfde.

Toetsing op hoe tevreden de niet-leden zijn over de onderdelen van de activiteit, toont alleen een significant verschil aan bij de tevredenheid over de werkmethode in vergelijking met de leden (Mann-Whitney U-test, u=961,500, p=0,045, zie bijlage V, tabel 2.62). Ook is er getoetst bij de niet-leden of er samenhang is tussen de tevredenheid op de verschillende onderdelen van de activiteit. Hier is wel een verschil met de leden. Uit toetsing blijkt dat alleen de tevredenheden in combinatie met inhoud allemaal een redelijke tot sterke samenhang hebben. De gamma varieert van 0,492 tot 0,938. Daarnaast blijkt dat er bijna geen samenhang te ontdekken is tussen communicatie vooraf en de andere onderdelen. De andere onderdelen wijken steeds af op locatie en catering (zie bijlage V, tabel 2.58). De inhoud heeft voor de niet-leden dus de meeste invloed op de tevredenheid. De locatie en de catering hebben amper invloed op de tevredenheid.

Deelconclusie
Bij het imago en de nieuwsbrief is er geen verschil in de verwachting of de ervaring tussen de leden en de niet-leden. Bij social media is er een verschil in de verwachting van de berichtgeving, de niet-leden verwachten minder vaak nieuwsberichten. Daarnaast maakt geen van de niet-leden gebruik van de socialmediakanalen. Bij de website wordt ook minder nieuwsberichten verwacht. De niet-leden lijken dus geen interesse te hebben in de nieuwsberichten, alleen in de agenda-items. Daarnaast verwachten de niet-leden ook minder vaak de contactgegevens op de website. Ook gebruiken de niet-leden minder vaak de website van BSP-ZH. Betreffende de activiteiten is er een verschil in de verwachting van kennis delen. Daarbij heeft de inhoud het meeste effect op de tevredenheid van de niet-leden en de communicatie vooraf, locatie en catering amper.

6.4| Concurrenten

In Nederland zijn er verschillende steunpunten verdeeld over de regio's. Deze paragraaf vergelijkt RSP Leiden en BSP-ZH met de andere steunpunten op het gebied van de service.

Naast RSP Leiden en BSP-ZH kent Nederland de volgende steunpunten (VO-HO Netwerken, 2016):

- ITS Academy: vanuit de Universiteit van Amsterdam, de Vrije Universiteit en Hogeschool Inholland.
- Bèta Steunpunt Brabant: vanuit de hogescholen Avans, Fontys en de Technische Universiteit Eindhoven.
- Brede regionale steunpunt Arnhem/Nijmegen: vanuit het Radboud Pre-University College of Science en het HAN College of Technology.
- Brede Regionale Steunpunt Noord: vanuit de Rijksuniversiteit Groningen (Science LinX), de Hanze Hogeschool Groningen (Bètasteunpunt) en vanuit Leeuwarden Van Hall Larenstein/ NHL (Aansluitingsnetwerk vo-ho Fryslân).
- Bèta Steunpunt Oost: vanuit de Universiteit Twente en de hogescholen Saxion en Windesheim en bestaat uit teams van docenten van het vo en ho.
- Bètasteunpunt Utrecht, ook wel U-Talent, vanuit de Universiteit Utrecht.
- Bètasteunpunt Wageningen, vanuit de Wageningen University.
- Bèta Plaza Zeeland, vanuit HZ University of Applied Sciences.
- Bètasteunpunt Limburg; is vooralsnog een zelfstandig netwerk en is nog geen onderdeel van het netwerk van bètasteunpunten. Het steunpunt wordt beheerd door de Zuyd Hogeschool en Maastricht University.

Algemeen
RSP Leiden en BSP-ZH staan redelijk goed als je kijkt naar de algemene cijfers. Ze hebben op moment van rapporteren 46 leden. Dit is veel, alleen Oost (80) en Amsterdam (50) hebben meer leden. Het aantal docenten en het lidmaatschapsgeld is ongeveer gelijk met de andere steunpunten (waarvan de gegevens bekend zijn). Echter, RSP Leiden en BSP-ZH zijn in verhouding goedkoper, aangezien het tarief voor twee steunpunten geldt. Een voordeel is, is dat elke regio een steunpunt heeft. Hierdoor is er weinig concurrentie in de regio voor de steunpunten en de middelbare scholen (zie bijlage VI. figuur 1).

Aanbod
RSP Leiden en BSP-ZH bieden professionalisering aan voor de docenten biologie, informatica, natuurkunde, NLT, Scheikunde, wiskunde en vakoverstijgende vakken. Biologie, NLT en scheikunde wordt ook door alle andere steunpunten aangeboden. Waarin ze zich enigszins in onderscheiden, is dat ze zich ook richten op vakoverstijgende docenten. Alleen Bètasteunpunt Utrecht biedt dit ook aan. Onderzoek & Ontwerpen, een vak van het Technasium, wordt door vier steunpunten aangeboden. Drie steunpunten hebben ook het vak Aardrijkskunde. Daarnaast biedt Bètasteunpunt Wageningen ook het vak economie aan en het Brede Regionale Steunpunt Noord Nederlands aan, wat geen bètavakken zijn.
Op de websites van RSP Leden en BSP-ZH is lesmateriaal te vinden voor de docenten. Hiermee onderscheiden zij zich van de andere steunpunten. Alleen de ITS Academy biedt dit ook aan.
Wat RSP Leiden en BSP-ZH niet aanbieden, is materiaal voor leerlingen. Dit doen vijf andere steunpunten wel. Materiaal voor leerlingen kan zijn: activiteiten, projecten voor in de klas en informatie voor profielwerkstuk (zie bijlage VI. figuur 2).

Communicatiemiddelen
Bijna alle steunpunten hebben een nieuwsbrief. Ook zitten de meeste steunpunten op social media en dan met name op Twitter (tien steunpunten). U-Talent zit heeft de meeste socialmediakanalen, namelijk op Twitter, Facebook, LinkedIn en YouTube. Op het gebied van social media zouden RSP Leiden en BSP-ZH actiever kunnen zijn door ook andere kanalen te gebruiken. RSP Leiden en BSP-ZH onderscheiden zich daarnaast door een magazine uit te brengen (zie bijlage VI. figuur 3). RSP Leiden biedt op website wel informatie aan voor profielwerkstuk, maar er is aangegeven dat dit erg beperkt is (zie bijlage IV, tabel bijlage IV.7.3)

Deelconclusie
RSP Leiden en BSP-ZH bieden in principe hetzelfde vakaanbod aan in vergelijking met de andere steunpunten. Waar ze zich in onderscheiden, is dat ook aanbod hebben voor vakoverstijgende vakken. Ook hebben ze als enige een magazine voor de leden. Wat ze niet hebben, is materiaal voor leerlingen.

6.5| Beantwoording hypotheses

In het theoretisch kader zijn drie hypotheses opgesteld voor het onderzoek. Deze paragraaf beschrijft de resultaten van de hypotheses en of de hypothese aangenomen of verworpen wordt.

1. **Als de technische kwaliteit goed is maar de functionele kwaliteit slecht is, dan is de total perceived quality ook slecht.**
   Uit hoofdstuk 6.2. blijkt dat zowel de technische kwaliteit als de functionele goed is. Doordat ze beide goed zijn, leidt dit tot een goede total perceived quality. Dit blijkt ook uit het resultaat op de vraag in hoeverre de verwachting en de ervaring van de service overeenkomt dat bijna twee derde van de leden dit overeen vindt komen (zie bijlage V, tabel 2.63). De total perceived quality is naast de technische en functionele kwaliteit ook goed en de hypothese is dus verworpen.

2. **Als de kwaliteitsverwachting van de activiteiten, gebaseerd op marketing, niet in balans is met de ervaren kwaliteit, dan is de total perceived quality laag.**
   Aan de respondent is gevraagd hoe hij voor het eerst gehoord heeft van de activiteit, dit kan via marketingcommunicatie of word-of-mouth.
   Er is getoetst of er een verband is tussen het horen van de activiteit via marketingcommunicatie en de verwachting van de activiteit. Hieruit blijkt dat er geen samenhang is (zie bijlage V, tabel 2.59). Ook is er gekeken of er een verband is tussen de marketingcommunicatie en de overeenkomst in de verwachting en de ervaring. Ook hieruit blijkt dat er geen samenhang is (zie bijlage V, tabel 2.60).
   83% van de respondenten die via marketingcommunicatie van de activiteit vernomen hebben, vinden dat de verwachtingen overeen kwamen is (zie bijlage V, tabel 2.60). Echter, er is geen verband te vinden tussen de kwaliteitsverwachting en marketingcommunicatie. De hypothese is dus verworpen.

3. **Als de total perceived quality hoog is, dan vertrouwen de klanten de organisatie en is de reputatie goed.**
   Aan het einde van de enquête is gevraagd aan de respondent in hoeverre hij de verwachting en de ervaring van de service in het geheel overeen vindt komen. Hieruit blijkt dat ongeveer 62% vindt dat dit overeen komt en een derde van de respondenten vindt het noch overeenkomen, noch niet overeenkomen (zie bijlage V, tabel 2.61). Aangezien een meerderheid vindt dat de verwachting en de ervaring in balans zijn, is de conclusie dat de total perceived hoog is, maar voor een derde nog niet helemaal. Uit toetsing blijkt dat hierin geen significant verschil is met de niet-leden, want bij de Mann Withney U-test is U= 1251,500 en p=0,193 (zie bijlage V, tabel 2.61).
   Ook is er gevraagd of de respondenten het steunpunt zouden aanraden. 90,2 % van de leden zou dit doen, wat aantoont dat ze toch erg tevreden zijn over de service (zie bijlage V, tabel 1.44). Doordat de leden het ook aan anderen zouden adviseren, wijst er ook op dat de reputatie van de steunpunten goed is. De hypothese is dus aangenomen.

7| Conclusies

Dit hoofdstuk geeft aan de hand van de verkregen resultaten antwoord op de probleemstelling. Tot slot behandelt dit hoofdstuk de verwerping of aannames op de gestelde hypotheses en de discussie.

De probleemstelling, zoals eerder genoemd in het hoofdstuk Probleemformulering, luidde:
'Hoe kunnen Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland hun service aanpassen op de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de doelgroep, om de leden in 2017 te behouden?'

Om dit te kunnen beantwoorden, zijn er vier thema's opgesteld aan de hand van de deelvragen die gebaseerd zijn op het conceptueel model:

- De verwachte ervaring van de service
- De daadwerkelijke ervaring van de service
- Verschil in servicekwaliteit tussen leden en niet-leden
- Verschil in service in vergelijking met de concurrenten

7.1| De verwachte ervaring van de service

De service is opgesplitst in de communicatie en de activiteiten. De leden verwachten het volgende van de communicatiemiddelen:

- Bij de nieuwsbrief verwachten ze een maandelijkse frequentie. Qua inhoud wil 92,8% van de respondenten de agenda-items lezen. Nieuwsberichten over ontwikkelingen op vakgebied zijn daarnaast de hoogste verwachting met ongeveer 77%. Gastcolumns worden bijna niet verwacht, namelijk door maar 18%.
- Twee derde van de respondenten verwacht socialmediakanalen bij de steunpunten. Meest verwacht is het kanaal LinkedIn. Ook hier verwachten de respondenten het meest de agenda-items. De verwachting van de frequentie van de berichtgeving is alleen bij relevantie.
- Ook op de website verwachten de leden qua inhoud de agenda-items meest met ongeveer 92%. Ook de nieuwsberichten (88%) en informatie over ontwikkelingen op het vakgebied (85%) scoren hoog.
- Er zijn geen verschillen in verwachtingen tussen de leden afkomstig van de twee steunpunten.

Uit het onderzoek blijkt het volgende over de activiteiten van de steunpunten:

- De leden hebben het meest via de nieuwsbrief of de website kennis gemaakt met de activiteit. De word of mouth communicatie komt weinig voor.
- De verwachting van de activiteit(en) van het merendeel van de respondenten is professionalisering via een workshop. Daarnaast zijn de meeste verwachtingen kennis delen en inspiratie op doen.

7.2| De daadwerkelijke ervaring van de service

Over de daadwerkelijke ervaring va de communicatiemiddelen onder de leden is het volgende geconcludeerd:

- Twee derde van de respondenten vindt dat de verwachting en de ervaring van de nieuwsbrief overeenkomt. Echter, sommige respondenten zouden graag meer vakinhoudelijke nieuwsitems zien. Daarnaast blijkt uit de technische kwaliteit dat de nieuwsbrief veel gelezen wordt. De artikelen die dicht bij de docent staan, zijn het meest gelezen. De gastcolumns worden minder vaak gelezen en sluit ook weinig aan bij de verwachting van de respondenten.
- Vier respondenten maken maar gebruik van de socialmediakanalen. Bij hen kwam verwachting en de ervaring redelijk overeen.
- Over de verwachting en de ervaring van de website van BSP-ZH zijn de leden positief. Over de website van RSP Leiden zijn ze minder positief. Deze website blijkt minder vaak up-to-date te zijn en loopt qua lay-out achter. Op beide websites ontbreekt informatie over leenapparatuur.

De ervaren servicekwaliteit van de activiteit is beschreven via de functionele en technische kwaliteit. Over de functionele kwaliteit kan geconcludeerd worden dat:

- 84% van de leden tevreden is over de communicatie vooraf van de activiteit.
- 84% van de leden tevreden is over de inhoud van de activiteit. Soms sloot het niveau van de inhoud niet geheel aan bij de kennis van de deelnemer.
- Ongeveer 90% van de leden tevreden is over de cursusleider van de activiteit.
- Ongeveer 85% van de leden tevreden is over de sprekers tijdens een activiteit.
- 70% van de leden tevreden is over de werkmethode van de activiteit.
- Ongeveer 79% van de leden tevreden is over de locatie van de activiteit. Wel is er aangegeven dat de reisafstand tussen locaties soms ver is.
- 79% van de leden tevreden is over de catering. Wel is er opgemerkt dat er weinig vegetarisch eten is en dat er vaak veel eten over is.
- Er een samenhang is tussen tevredenheid van de bovenstaande elementen. Opvallend is dat de kwaliteit van de inhoud invloed heeft op de tevredenheid van de werkmethode en cursusleider.

Voor de technische kwaliteit is de conclusie dat:

- 80% van de leden aangeeft dat de verwachting van de activiteit overeenkomt met de daadwerkelijke ervaring. Deze verwachtingen kunnen ze toepassen voor hun eigen capaciteiten of lesmethodes.
- De overige respondenten aangeven dat het niveau soms te hoog is of dat het niet toepasbaar is voor in de les.

7.3| Verschil in servicekwaliteit tussen niet-leden en leden

Aan de niet-leden zijn dezelfde vragen gesteld als aan de leden. Deze paragraaf behandelt waar er verschillen zijn in de servicekwaliteit tussen de twee groepen:

- Zowel bij imago als bij de nieuwsbrief is er geen verschil in verwachting er ervaring.
- Bij social media verwachten de niet-leden minder vaak de nieuwsberichten. Verder maakt geen van de niet-leden gebruik van de kanalen, dus er kan geen uitspraak gedaan worden over het verschil tussen de verwachting en ervaring met de leden.
- Op de website verwachten de niet-leden minder vaak nieuwsberichten en contactgegevens. Er is verder geen verschil in de overeenkomst van de verwachting en de ervaring.
- Qua verwachting bij de activiteit is er minder vaak kennis delen verwacht. Daarnaast is er een sterke samenhang met de tevredenheid en inhoud. Communicatie vooraf, locatie en catering toont amper samenhang met de tevredenheid.

7.4| Verschil in service in vergelijking met de concurrenten

RSP Leiden en BSP-ZH zijn ook vergeleken met de andere steunpunten uit Nederland. Hieruit blijkt het volgende:

- RSP Leiden en BSP-ZH staan samen genomen als derde qua ledenaantal. Qua prijs zijn ze relatief goedkoop, omdat men voor twee steunpunten betaalt.
- Ze onderscheiden zich door ook vakoverstijgende activiteiten aan te bieden. BSP-ZH en RSP Leiden zouden ook leerlingactiviteiten en informatie voor leerlingen kunnen aanbieden.
- RSP Leiden en BSP-ZH onderscheiden zich door als enige een magazine te hebben. Wel zijn ze weinig actief op social media vergeleken met de andere steunpunten.

7.5| Antwoord probleemstelling

Om antwoord te geven op de probleemstelling, is er gekeken naar wat de totaal ervaren servicekwaliteit is. Dit is gedaan door de verwachte een daadwerkelijke ervaring, volgens het model van Grönroos, te vergelijken. Uit hypothese drie blijkt dat verwachting en de ervaring bij 62% van de leden overeenkomt. De total perceived quality, oftewel de servicekwaliteit is goed volgens twee derde van de leden. Uit paragraaf 6.2. blijkt dat zowel de functionele kwaliteit en de technische kwaliteit hoog zijn. Toch is er bij een deel van de leden een kloof tussen de verwachting en de ervaring. Het lijkt er niet op dat de scholen het lidmaatschap op gaan zeggen, want uit de hypothese drie blijkt dat de reputatie van het steunpunt goed is. De servicekwaliteit is dus goed, maar het kan verbeterd worden door enkele verbeteringen door te voeren in de communicatie en activiteiten. Dit is verder toegelicht in hoofdstuk 8 en 9.

8| Aanbevelingen

Dit hoofdstuk beschrijft de aanbevelingen die de steunpunten kunnen doen om de servicekwaliteit te verbeteren en de leden te behouden in 2017. Tevens geeft dit hoofdstuk antwoord op de doelstelling. De aanbevelingen zijn op basis van de conclusies zoals beschreven in voorgaand hoofdstuk.

8.1| Houd rekening met de wensen en behoeften van de leden

Er is onderzocht wat de leden verwachten, ervaren en wat ze aan de aan de service overhouden. Voor enkele onderdelen van de service zijn er aanbevelingen, waardoor het meer kan aansluiten met de wensen en behoeften van de leden.

Nieuwsbrief
Uit het onderzoek blijkt dat de leden het meest de agenda-items verwachten (zie paragraaf 7.1). Voor de andere nieuwsberichten adviseert de onderzoeker om het meer aan te laten sluiten aan de wensen en behoeften. De leden verwachten namelijk ook nieuws over ontwikkelingen op hun vakgebied en missen dit nog te veel. De gastcolumns worden daarnaast weinig verwacht (zie paragraaf 7.1). Er kan geen uitspraak gedaan worden over de waardering van de soort artikelen in de nieuwsbrief.
Het advies is om de content van de nieuwsbrief meer aan te laten sluiten bij de beleving van de docent en meer vakinhoudelijke ontwikkelingen te publiceren. Aangezien de nieuwsberichten uit de nieuwsbrief ook op de website staan, geldt dit advies ook voor de nieuwsberichten op de website.

Website
In het onderzoek is er ook ruimte voor toelichtingen. In paragraaf 6.1.2. is er beschreven dat een respondent ook op de website informatie wil waar men apparatuur kan lenen voor practica. Dit is voor meer leden handig. De steunpunten hebben als partner het Junior Science Lab. Het Junior Science biedt dit aan. Deze informatie moet op de nieuwe website komen. Ook is er vanuit de Universiteit Leiden een aansluitingsprogramma die gastlessen verzorgd. Deze informatie moeten de steunpunten ook op de website plaatsen.

Activiteiten
Voor de activiteiten is het belangrijk dat er goed gekeken moet worden naar de planning (zie paragraaf 6.1.3). Daarnaast blijkt uit het onderzoeken naar de technische kwaliteit, dat de inhoud meer moet aansluiten op de kennis van de docent. Ook moet het goed bruikbaar zijn, zodat het te verwerken is in de eigen lesmethode(s). Voor de catering is het advies, gebaseerd op de functionele kwaliteit, om te vragen wat de dieetwensen zijn van de deelnemers en beter rekening te houden met de hoeveelheid eten die geserveerd wordt bij een activiteit.

8.2| Betrek de leerling

Er is onderzocht wat de service is die de andere steunpunten aanbieden. Zo blijkt uit paragraaf 6.4. dat vijf andere steunpunten ook aanbod hebben voor de leerlingen van het middelbaar onderwijs. In de situatieschets staat omschreven dat de steunpunten één loket willen zijn, inclusief verwijzingen naar gerichte activiteiten voor leerlingen. Dit komt nu nog weinig terug op de website. Onder het aanbod voor de leerlingen horen bijvoorbeeld ook projecten of informatie voor de profielwerkstukken. Om te kunnen blijven concurreren met de andere steunpunten, kunnen BSP-ZH en RSP Leiden meer aanbod bieden voor leerlingen. De oude website van RSP Leiden bood wel informatie voor profielwerkstukken aan. Echter, de twee steunpunten hebben sinds eind april een gezamenlijke website. Daar staat deze informatie niet op. Het advies is om deze informatie ook op de nieuwe website te zetten.

Ook adviseert de onderzoeker te onderzoeken of ze activiteiten met leerlingen of projecten kunnen aanbieden. Hiermee kan er vanuit de docent meer betrokkenheid met de steunpunten ontstaan, omdat ze meer input voor de lessen kunnen verwerven.

8.3| Houd alle communicatie up-to-date

Uit het onderzoek blijkt dat de agenda-items niet altijd up-to-date is en niet ver vooruit lopen. Daarnaast geven respondenten aan, dat niet alle links werken (zie paragraaf 7.2). De onderzoeker adviseert om op tijd agenda-items te communiceren en alle informatie op de website goed bij te houden en te controleren.

8.4| Onderzoek de social media mogelijkheden

Uit hoofdstuk 6.2 blijkt ook dat maar vier respondenten weleens gebruik maakten van de socialmediakanalen. Geen van de niet-leden maakt er gebruik van. De andere steunpunten zijn actiever op social media. LinkedIn is het meest verwachte kanaal onder de leden. De steunpunten hebben sinds april 2016 een Facebookaccount, maar zouden ook een LinkedInaccount moeten aanmaken. Via social media kan de betrokkenheid van de leden vergroot worden. (Li & Solis, 2013) Alleen het aanmaken van de accounts is onvoldoende. De onderzoeker raadt daarom aan onderzoek te doen naar een socialmediastrategie om meer bekendheid en betrokkenheid te genereren.

9| Implementatieplan

In hoofdstuk 8 zijn er vier aanbevelingen gedaan. Dit hoofdstuk beschrijft allereerst de randvoorwaarden en vervolgens hoe de aanbevelingen geïmplementeerd kunnen worden in de organisaties.

9.1| Randvoorwaarden

Doel
Het doel van de aanbevelingen en het implemtatieplan is om de servicekwaliteit nog beter te maken. Als de servicekwaliteit beter is, is de kans minder klein dat leden zich uitschrijven.

Doelgroep
Het implementatieplan is gericht op de doelgroep van de steunpunten, namelijk de leden. Ook zijn sommige aanbevelingen ook gericht op de secundaire doelgroep, de niet-leden die wel gebruik maken van de service.

Huidige situatie
Uit het onderzoek blijkt dat ongeveer twee derde van de leden de totale waargenomen servicekwaliteit als hoog beschouwd. Ook zou 80% van de respondenten de steunpunten aan andere scholen adviseren, dus de reputatie van de steunpunten is goed. Echter zijn er wel aanbevelingen om de servicekwaliteit te verbeteren.

Knelpunten
De twee steunpunten zijn nog steeds in een beginnende fase van het samenwerken. Veel processen zijn al samengevoegd, maar er moet nog steeds bij bepaalde zaken gekeken worden hoe en wie iets oppakt. Zeker omdat veel medewerkers parttime werken, moeten nieuwe taken goed verdeeld worden.

De strategie
De strategie is gericht op het verbeteren van de totaal waargenomen servicekwaliteit, zodat de kloof die er is tussen de verwachting en de ervaring verdwijnt. Hiervoor geldt dat de steunpunten met de huidige communicatiemiddelen en activiteiten door moeten gaan, alleen op sommige vlakken een aanpassing moeten doen. Alleen voor social media geldt dat de steunpunten een nieuwe strategie moeten opstellen.

9.2| Implementatie

Deze paragraaf beschrijft per aanbeveling hoe de organisatie het kan implementeren.

9.2.1| Houd rekening met de wensen en behoeften van de leden

Nieuwsberichten
Uit het onderzoek blijkt dat de leden graag meer nieuws willen over de ontwikkelingen op hun vakgebied. Wat de steunpunten nu doen, is input verzamelen uit hun netwerk. De steunpunten werken samen met universiteiten, hogescholen en bedrijven.

Daarnaast kunnen de organisaties zelf ook meer ontwikkelingen gaan monitoren. Het advies hiervoor is om een social media tool te gaan gebruiken, zodat alle zoektermen overzichtelijk bij elkaar staan en ook per socialmediakanaal. Hoe en wie deze taak kan doen komt aan bod in paragraaf 9.4.

Website
Er is vraag vanuit de leden naar informatie waar apparatuur geleend kan worden voor practica. De steunpunten hebben als partner het Junior Science Lab, een onderdeel van de Universiteit Leiden. Het Junior Science Lab heeft een laboratorium beschikbaar voor practica voor vo-scholen. Daarnaast moet ook de informatie over de gastlessen vindbaar zijn. Op de nieuwe website staat deze informatie nog niet. De projectmedewerker vanuit BSP-ZH is het contactpersoon met de webhost. Zij moet aan de webhost vragen om een nieuwe pagina aan te maken bij het kopje ‘Lesmateriaal’. Vervolgens kan de projectmedewerker of de stagiaire Communicatie op deze pagina de informatie zetten.

Activiteiten
De aanbeveling voor de activiteiten is dat het niveau goed moet aansluiten bij de docent en van tevoren een duidelijk beeld geven over de activiteit.
De aansluiting qua inhoud en de toepassing is een taak voor de cursusleiders en vakdidactici. Zij bedenken namelijk de activiteit. Per activiteit moeten zij bekijken hoe dit aansluit op de lessen van de docenten. Om de inhoud aan te laten sluiten op de kennis van de docent kunnen ze de docenthandleidingen van de vakken erbij houden. Zo weten ze welke onderwerpen en op welk niveau zij les geven. Ook kan in het aanmeldformulier opgenomen worden dat de deelnemer moet aangeven wat zijn kennis is over het onderwerp.

Een activiteit wordt altijd doorgegeven aan de projectmedewerker van een van de twee steunpunten. Het advies hiervoor is om een standaardlijst te hanteren met daarop welke informatie van de activiteit op de website moet komen. Deze standaardlijst kan de cursusleider of vakdidacticus invullen om de activiteit aan te melden. Pas als dit formulier ingevuld is, komt de activiteit op de website.

Op de standaardlijst komen de volgende velden:
- Contactpersoon: ……
- Naam activiteit: …….
- Datum activiteit: …/…../….
- Tijd activiteit ….
- Vak activiteit: Biologie / natuurkunde / scheikunde / informatica / NLT / wiskunde / techniek / vakoverstijgend
- Doel en programma van de activiteit: ……
- Eventueel: kennis van het onderwerp: goed/matig/weinig
- Kosten activiteit: € …
- Studielast activiteit: ….
- Aanmeldformulier: Ja / nee
- Catering: Ja / nee
- Certificaten: Ja / nee
- Overwerk verzoek: Ja / nee
- Sprekersbedankjes: Ja / Nee

De standaardlijst kan de assistent-projectmedewerker maken. De assistent-projectmedewerker houdt nu voor de activiteiten deze zaken ook bij en dit geeft geen extra kosten. Door het hanteren van deze standaardlijst kan er op de website voor elke activiteit dezelfde informatievoorziening komen. Het verspreiden van de standaardlijst kan via de mail.

9.2.2| Betrek de leerling
Kijkend naar de andere steunpunten, blijkt dat vijf steunpunten ook aanbod hebben voor leerlingen. Om te blijven concurreren met deze steunpunten is het advies om ook aanbod voor leerlingen aan te bieden. Op de oude website van RSP Leiden stond al wel informatie voor de profielwerkstukken.
Op de nieuwe website moet een tabblad komen genaamd ‘Leerlingenaanbod’. Hieronder komt alle informatie voor de leerlingen, zoals de informatie van de profielwerkstukken. De projectmedewerker moet ook hiervoor aan de webhost vragen om dit tabblad toevoegen.
Vervolgens kan de websitebeheerder vanuit RSP Leiden de profielwerkstukinformatie online zetten. Daarnaast kunnen de websitebeheerders van allebei steunpunten navragen bij hun vakdidactici of zij verdere informatie hebben voor leerlingen die online zouden kunnen.

Ook is het advies om meer activiteiten voor leerlingen te organiseren. De steunpunten zijn hier nu al wel mee bezig met de Bètaschool4Toptalent voor het vak informatica. Samen met de Hogeschool Leiden organiseren ze challengeweeks in 2017 voor leerlingen van het vo. Eerder is de activiteit ‘De verjaardag van Einstein’ van de steunpunten al een gewilde activiteit geweest onder de leerlingen. Er wordt aangeraden om de lijn van de leerlingenactiviteiten voort te zetten en te kijken of er meer mogelijkheden zijn. Zo kunnen de steunpunten bij de vergaderingen brainstormen voor nieuwe activiteiten of het doorgeven aan de cursusleiders/vakdidactici.
Op de website moeten ook de toekomstige activiteiten voor leerlingen vindbaar zijn. Onder de pagina leerlingenaanbod kan een agenda toegevoegd worden, waarop deze activiteiten zichtbaar zijn. Deze pagina moet ook de webhost aanmaken. De projectmedewerker of de stagiair Communicatie kan dit verder vullen met de inhoud.

9.2.3| Houd alle communicatie up-to-date

Uit de opmerkingen over de website blijkt dat de websites niet altijd up-to-date is of dat links niet werken. De gezamenlijke website wordt beheerd door één medewerker vanuit RSP Leiden en één vanuit BSP-ZH. Er is afgesproken dat de stagiair Communicatie van RSP Leiden alle nieuwsberichten online zet, die met de nieuwsbrief online gaan. Verder zetten beide websitebeheerders agenda-items en nieuwsberichten online. Belangrijk is dat er één iemand verantwoordelijk moet zijn voor het up-to-date houden van de agenda. Ook nadat de activiteiten afgelopen zijn.
Aangezien de stagiair Communicatie vanuit RSP Leiden verantwoordelijk is voor alle online communicatie, kan dit aan het takenpakket van de stagiair toegevoegd worden. Aan te raden is om in de agenda van de stagiair als taak in te plannen om de activiteit te sluiten, zodat er geen kans is dat het vergeten wordt. Om er voor te zorgen dat alle content klopt, is het advies dat de twee beheerders de afspraak maken elkaars berichten altijd te controleren en indien mogelijk aanpassen. Dit kan in de volgende vergadering tussen de beheerders afgesproken worden.

9.2.4| Onderzoek de social media mogelijkheden

Voor de social media mogelijkheden zijn er drie adviezen:

Ga nog meer online

De steunpunten hadden vóór het onderzoek allebei een eigen Twitteraccount. Tijdens het onderzoek is er een gezamenlijke Twitter en Facebookpagina aangemaakt. Dit is gedaan aan de hand van de eerste resultaten van dit onderzoek en door de komst van het magazine. (De steunpunten willen namelijk via social media meten of het magazine gelezen wordt.)
LinkedIn is het kanaal dat het meest verwacht werd in het onderzoek. De steunpunten hebben nog geen LinkedInaccount. De stagiair Communicatie kan deze gratis aanmaken voor de steunpunten. Afgesproken tussen de twee steunpunten is dat de stagiair Communicatie van RSP Leiden verantwoordelijk is voor het beheer de socialmediakanalen.
Iedereen is vrij om content aan te leveren voor op social media aan de stagiair. Voor de accounts geldt wel dat meerdere medewerkers toegang hebben tot de accounts. De stagiair vertrekt namelijk weer na een bepaalde tijd en de accounts moeten wel beschikbaar blijven..

Gebruik een dashboard

Om het beheer van de verschillende socialmediakanalen te vergemakkelijken, is het advies om gebruik te maken van de socialmediatool Hootsuite. Hootsuite is een socialmediadashboard waaruit men meerdere socialmediakanalen kan beheren en monitoren, waaronder Twitter, Facebook en LinkedIn. Het inplannen en analyseren van berichten kan voor alle socialmediakanalen via het dashboard.
Hootstuite werkt vanuit een webbrowser en hoeft dus niet geïnstalleerd te worden op de computer. Daarnaast is er een gratis account mogelijk of een pro account vanaf €10,- per maand. De onderzoeker raadt aan om eerst het gratis account te proberen om te kijken hoe het werkt. Eventueel kan daarna de dertig dagen gratis pro versie geprobeerd worden om te kijken of deze extra versie nodig is. (Hootsuite, 2016)
De huidige stagiair kan onderzoek doen naar hoe Hootsuite werkt en hiervoor een handleiding schrijven. Deze handleiding kan de volgende stagiair of een andere medewerker hanteren.

Onderzoek

Uit het onderzoek blijkt dat de oude Twitteraccounts van de steunpunten weinig effect hebben en de respondenten er ook heel weinig gebruik van maakten (zie paragraaf 7.2). Toch willen de steunpunten graag online, daarom is een socialmediastrategie van belang.
In deze strategie moet naar voren komen hoe de socialmediakanalen ingezet worden en welke richtlijnen de steunpunten aanhouden. Hiervoor adviseert de onderzoeker om een nader onderzoek te doen naar de doelgroep op social media. In dit onderzoek kan onderzocht worden hoe actief de doelgroep online is en op welke manier zij betrokken willen zijn via social media. Daarnaast als de steunpunten inderdaad meer aanbod creëren voor leerlingen, worden de leerlingen ook een online doelgroep. Van de docenten is nu bekend welke content zij verwachten op social media, maar van de leerlingen is dat niet. Het onderzoek kan de nieuwe stagiair Communicatie van Regionaal Steunpunt Leiden uitvoeren en hiervoor uiteindelijk een strategie schrijven.

9.2.5| Overzicht

In de voorgaande paragrafen is beschreven wat de steunpunten moeten doen om de aanbevelingen uit te voeren. In tabel 4 is overzichtelijk beschreven wie welke taak uitvoert en wat de kosten zijn. Voor de kosten geldt dat voor de medewerkers intern de loonkosten aangehouden zijn.

Deze tabel is wegens vertrouwelijke informatie weggelaten.

10| Discussie

Een onderzoek heeft sterke en zwakke punten. De onderzoeker heeft evaluatiepunten die belangrijk zijn om mee te nemen in de waarde van de conclusies. Deze punten zijn ook ter advies voor een volgend onderzoek van de steunpunten.

10.1| Sterktes onderzoek

- De steekproef is representatief.
- In de enquête is ook ruimte voor toelichtingen, waardoor er ook inzicht is verkrijgen in redenaties voor antwoorden. Deze antwoorden geven een beter beeld over wat de respondent dacht.
- De hoofdvraag is gericht op wat de servicekwaliteit en hoe dit aangepast kan worden zodat de leden lid blijven in 2017. Echter, er is ook onderzoek gedaan naar de servicekwaliteit volgens de niet-leden. Dit is als een bij-onderzoek gedaan om te kijken of er een verschil in beleving is, als leden wel betalen voor een activiteit of als extern iemand gebruikt van de service. Hieruit blijkt dat er verschillen zijn en dat er dus een representatief beeld geschetst over de totaal waargenomen servicekwaliteit.

10.2| Zwaktes onderzoek

- Ondanks dat de steekproef relatief is, zijn er geen gelijke aantallen in het aantal respondenten afkomstig van de steunpunten.
- Ook zijn er geen gelijke aantallen in het type docent.
- Als enquêtetool is Jotform gebruikt, omdat dit vaker gebruikt is door de steunpunten. Voor een volgend onderzoek is het advies om te kiezen voor een andere tool, zoals NetQ. Jotform laat namelijk niet zien hoeveel respondenten afhaken en wat de responstijd is. De onderzoeker weet dus niet exact wat er over de representativiteit gezegd kan worden.
- Voor de enquête is geen prijs verloot en de enquête is wellicht aan de lange kant. Dit is de eerste keer dat de steunpunten een enquête uitstuurden, maar voor een volgende kan een prijs handig zijn voor de stimulans van de respons.
- In de drie maanden van onderzoek was er naast de enquête te weinig tijd om ook nog een nader diepte-onderzoek te doen om beter de verschillen te kunnen verklaren.
- Na het onderzoek blijkt uit hertelling dat er ongeveer 900 docenten aangesloten zijn bij de steunpunten. Dit is inclusief nieuwe scholen die lid zijn geworden.

Literatuurlijst

Baccarini, C., Ugolini, M., & Bonfanti, A. (2010). A conceptual service quality map: The value of wide opened perspective. *Toulon-Verona Conference "Excellence in Services"*.

Berry, L., Parasuraman, A., & Zeithalm, V. (1988). SERVQUAL: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality. *Journal of Retailing (vol. 64)*, 12-40.

Bitner, M. (1992). Servicescape: The impact of physical surroundings on customers and employees. *Journal of Marketing, vol. 56 No. 2*, 57-71.

Brogowicz, A., Delene, L., & Lyth, D. (1990). A Synthesised Service Quality Model with Managerial Implications. *International Journal of Service Industry Management, Vol. 1 Iss: 1*, 27 - 45.

Cronin, J., & Taylor, S. (1994). SERVPERF versus SERVQUAL: Reconciling performance-based and perceptions-minus-expectations measurement of service quality. *Journal of Marketing, Vol 58(1)*, 125-131.

Crosby, Philip B. (1979), Quality is Free: The Art of Making Quality Certain, New York: New American Library.

Enquête maken (2016). Verhoog de respons op je enquête [online artikel]. Geraadpleegd van: http://enquetemaken.nu/index/respons-verhogen

Anderson, E.W. Fornell C., & Lehmann, D.R. (1994). Customer Satisfaction, Market Share, and Profitability: findings from Sweden. *Journal of Marketing*. Vol. 58, No. 3 (Jul., 1994), pp. 53-66

Garvin, David A, (1983), "Quality on the Line," Harvard Business Review, 61 (September-October), 65-73.

Grönroos, C. (2007). A summary: the seven criteria of good perceived service quality. In C. Grönroos, *Service management and marketing* (pp. 89-90). Sussex: John Wiloy & Sons Ltd. .

Grönroos, C. (2007). Additional dimensions. In C. Grönroos, *Service management and marketing* (p. 75). Sussex: John Wiloy & Sons Ltd. .

Grönroos, C. (2007). Managing expectations to secure the quality perception. In C. Grönroos, *Service management and marketing* (p. 77). Sussex: John Wiloy & Sons Ltd.

Grönroos, C. (2007). Quality and the competitive edge. In C. Grönroos, *Service Management and marketing* (p. 76). Sussex: John Wiloy & Sons Ltd. .

Grönroos, C. (2007). The nature of services and service consumption, and its marketing consequences. In C. Grönroos, *Service Management and Marketing* (p. 52). West Sussex: John Wiley & Sons, Ltd.

Grönroos, C. (2007). The perceived service quality. In C. Grönroos, *Service management and marketing* (pp. 76-77). West Sussex: John Wiley & Sons Ltd. .

Grönroos, C. (2007). The perceived service quality. In C. Grönroos, *Service management and marketing* (pp. 76-77). West Sussex: John Wiley & Sons Ltd.

Gummesson, E. (1993). *Quality Management in Service Organizations.* New York: ISQA, International Service Quality Association.

Heskett, J., Jones, T., Loveman, G., Sasser, E., & Schlesinger, L. (2008). Putting the Service-Profit Chain to work. *Harvard Business Review*, 118-128.

Holmlund, M. (1997). Perceived Quality in Business Relationship . *Helsinki: Swedish School of Economics and Business Administration.*, Vol. 66.

Hootsuite (2016). Save time managing your social media [online artikel]. Geraadpleegd van https://hootsuite.com/plans/free

Jones, T. O., & Sasser, W. J. (1995). Why satisfied customers defect. *Harvard Business Review*, 96-97.

Kang, G., & James, J. (2004). Service quality dimensions: an examination of Grönroos's service quality model. *Managing Service Quality: An International Journal, Vol. 14 Iss: 4*, 266 - 277.

Knowles, P., Grove, S., & Pickett, G. (1999). Mood versus service quality effects ons customers' respons to service organizations and service encounters. *Journal of Service Research, 2*, 189-199.

Right marktonderzoek (2016). Kwantitatief onderzoek [online artikel]. Geraadpleegd van http://www.rightmarktonderzoek.nl/methoden-onderzoek/kwantitatief-onderzoek.

Li, C. & Solis, B. (2013). The evolution of Social Business: Six stages of Social Business Transformation. San Fransisco: Hossey-Bass.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (2013). *Trends in beeld.* Verkregen op 2-3-2016.

Mailchimp (2016). Email Marketing Benchmarks, Average Unique Open, Click, Bounce, and Abuse Complaint Rates [online artikel]. Geraadpleegd van http://mailchimp.com/resources/research/email-marketing-benchmarks/

NOS (2015). Lerarenregister vanaf 2017 verplicht [online artikel]. Geraadpleegd van http://nos.nl/artikel/2055929-lerarenregister-vanaf-2017-verplicht.html.

Oliver, Richard (1981), "Measurement and Evaluation of Satisfaction Process in Retail Set-tings," Journal of Retailing, 57 (Fall), 25-48.

Leerlingendaling (2016). Komst vluchtelingen biedt mogelijkheden voor scholen in krimpgebieden [online artikel]. Geraadpleegd van www.leerlingendaling.nl/actueel/komst-vluchtelingen-biedt-mogelijkheden-voor-scholen-krimpgebieden.

Lewis, R., & Booms, B. (1983). The marketing aspects of serivce quality. *Emerging perspectives on service marketing*, 99.

Parasuraman, A., Zeithaml, V., & Berry , L. (1985). A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for Future Research. *Journal of Marketing Vol. 49, No. 4*, 41-50.

Parasuraman, A., Zeithaml, V., & Berry, L. (1985). A conceptual model of service quality and its implications for future research. *Journal of Marketing, vol. 61*.

Regionaal Steunpunt Leiden (2016). *Concept Communicatieplan Regionaal Steunpunt Leiden.* Verkregen op 7-02-2016.

Regionaal Steunpunt Leiden. (2015). Over ons [online artikel]. Geraadpleegd van http://regionaalsteunpuntleiden.nl/over_ons

Regionaal Steunpunt Leiden & Bètasteunpunt Zuid-Holland (2016). *Reports gezamenlijke nieuwsbrief.* Verkregen op 13-05-2016.

Rust, R., & Oliver, R. (1994). Service quality: insights and managerial implications from the frontier. In R. O. Rust, *Service Quality: New Directions in Theory and Practice. .* Thousands Oaks, CA: Sage Publications.

Schriemer, M.G. (2015). *Statistiek voor de Beroepspraktijk.* [Elektronisch via ELO]. Haarlem: Schriemer

Seth, N., Desmukh, S., & Vrat, P. (2005). Service quality models: a review. *International Journal of Quality & Realiability Management, Vol. 22 Iss:9*, 913-949.

Smidts, A. (1993). *De kwaliteit van SERVQUAL.*Verkregen op 27-02-2016.

Stamos (2015). *Lerarenopleiding: Ontwikkeling aantal gediplomeerden.* Verkregen op 2-03-2016.

Surveymonkey (2016). Steekproefgrootte enquête [online artikel]. Geraadpleegd van https://nl.surveymonkey.com/mp/sample-size/.

Techniekpact (2016). Nationaal Techniekpact 2020 [online artikel]. Geraadpleegd van http://techniekpact.nl/nationaal-techniekpact-2020

Valarie A. Zeithaml, Leonard L. Berry and A. Parasuraman. The Behavioral Consequences of Service Quality.Journal of Marketing.Vol. 60, No. 2 (Apr., 1996), pp. 31-46.

Verhoeven, N. (2011). Gegevens verzamelen. In N. Verhoeven, *Wat is onderzoek?* (p. 215). Den Haag: Boom Lemma uitgevers.

Verhoeven, N. (2011). Uitwerking van methode. In N. Verhoeven, *Wat is onderzoek?* (p. 188). Den Haag: Boom Lemma.

VO-HO Netwerken (maart 2016). *Regionale VO-HO netwerken (inclusief bètasteunpunten). Informatiedocument t.b.v. directies VO en HO – ministerie OCW.* Verkregen op 26-04-2016.

Zeithalm, V., Berry, L., & Parasuraman, A. (1988). Communication and control processes in the delivery of service quality. *Journal Marketing, vol. 64*.

Bijlagen

De servicekwaliteit: goed, beter of bèta?

Afstudeeronderzoek naar de totaal waargenomen servicekwaliteit onder de leden van Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland

Regionaal Steunpunt Leiden (2016)

Student	Esther Westerbeek
Studentnummer	S1079086
School	Hogeschool Leiden
Opleiding	Communicatie
Opleidingsjaar	2015 – 2016
Klas	COM4C
Collegejaar	4
Vakcode	CO416AO-12
Datum	27-05-2016
Eerste lezer	Martien Schriemer
Tweede lezer	Edwin Santbergen
Naam opdrachtgever	Regionaal Steunpunt Leiden
Afstudeerbegeleider	Piet Hein Coebergh

Inhoudsopgave bijlagen

Bijlage I. Topic guide 53
Bijlage II. Enquête 58
Bijlage III. Hercodering enquête 67
Bijlage IV. Analyseplan 73
1| Responsanalyse 73
2| Evaluatie 74
3| Missingvalue-& betrouwbaarheidsanalyse 74
4| Representativiteitsanalyse 74
5| Kruisvariabelen en verschiltoetsen 76
6| Beantwoording centrale vraag, deelvragen en hypotheses 76
7| Tekstanalyse van de open vraag 76
Bijlage V. Tabellenrapport 83
1| Frequentietabellen van alle variabelen in SPSS 83
2| Outputs SPSS 123
Bijlage VI. Concurrentievergelijking 268
Bijlage VII. Logboek 268

Bijlage I. Topic guide

Doel en inhoud
Om te achterhalen wat de totale waargenomen kwaliteit is, is er fieldresearch vereist. Deze topic guide beschrijft kort de probleemformulering van het onderzoek en het verloop van de enquête aan de hand van de topics die benoemd zijn in het hoofdstuk Methodologie.

Probleemstelling
'Hoe kunnen Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland hun service aanpassen op de waargenomen servicekwaliteit onder de doelgroep, om de leden in 2017 te behouden?'

Deelvragen
In de topic guide komen de volgende deelvragen terug:
1. Wat is het verwachtingspatroon betreft de kwaliteit van de service?
2. Wat is de daadwerkelijke ervaring betreft de kwaliteit van de service?

Doelgroep
- Primaire doelgroep: de 220 docenten die lid zijn van de steunpunten.
- Secundaire doelgroep: de 157 docenten die niet-lid zijn, maar wel aan activiteiten van de steunpunten deelgenomen hebben.

Methode
De online survey is verspreid onder de doelgroep. In de survey staan dichotome, enkelvoudige, meervoudige, Likertschaal en open vragen. Achter elke vraag is het soort vraag aangegeven.

Locatie
De survey is online verspreid. De respondent is dus vrij om zelf te kiezen op welke locatie hij de enquête invult.

Verloop enquête
Enquête voor docenten die lid zijn

Topic	Onderwerp / vragen
Introductie	Bedankt om aan deze enquête te willen deelnemen! De vragenlijst gaat over de servicekwaliteit van Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland. Er worden onder andere vragen gesteld over uw verwachting van de communicatie en de activiteiten. Alle informatie die u verstrekt in dit onderzoek zal worden geanalyseerd met de antwoorden van de overige deelnemers. Uw bijdrage blijft anoniem. Dit onderzoek zal ongeveer tien minuten in beslag nemen. Als u meer informatie wilt, kunt u dat opvragen bij Esther Westerbeek via e.westerbeek@iclon.leidenuniv.nl Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Lees voordat u verder gaat eerst de onderstaande punten goed door. Als u doorgaat met dit onderzoek dan erkent u het volgende te begrijpen: • Uw deelname is vrijblijvend. • U kunt er op elk moment voor kiezen om uw deelname aan het onderzoek te beëindigen, zonder verdere gevolgen. • Er wordt vertrouwelijk omgegaan met uw gegevens.
Algemene vragen	Wat is uw functie? (enkelvoudig)* (→ * geeft aan dat een vraag verplicht is) - Docent van een deelnemende school - Docent van school die geen lid is van de steunpunten Van welk steunpunt is uw school lid geworden? (enkelvoudig)* - Regionaal Steunpunt Leiden - Bètasteunpunt Zuid-Holland - Geen idee In welke leeftijdscategorie valt u?* - 20 – 29 jaar - 30 – 39 jaar - 40 – 55 jaar - 56 – 67 jaar Welk vak geeft u? (Meervoudig)* - Biologie - Informatica - Natuurkunde - NLT

- Scheikunde
- Techniek
- Wiskunde
- Anders, namelijk...

Verwachting algemeen

Hoe heeft u voor het eerst gehoord van Regionaal Steunpunt Leiden / Bètasteunpunt Zuid-Holland? (Enkelvoudig) (dropdownmenu) *

- Advertenties
- Nieuwsbrief
- Zelf via de website
- Conferentie of beurs
- Via andere deelnemende scholen
- Social media
- Benaderd door een van de steunpunten
- Universiteit Leiden
- Lokale krant
- Anders: ….

Verwachting communicatie

Welke content verwacht u in de nieuwsbrief? (meervoudig) *

- Agenda-items
- Gastcolumns
- Actuele ontwikkelingen voor mijn vakgebied
- Informatie over de steunpunten
- Anders, namelijk …

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? (enkelvoudig)*

- Wekelijks
- Maandelijks
- Per kwartaal
- Anders, namelijk…

Welke socialmediakanalen verwacht u bij de steunpunten? (meervoudig)*

- Facebook
- Twitter
- LinkedIn
- Geen

Welke content verwacht op de socialmediakanalen? (meervoudig)*

- Agenda-items van komende activiteiten
- Ontwikkelingen van en tijdens de activiteiten
- Nieuws
- Weetjes over mijn vakgebied
- Anders, namelijk …

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? (enkelvoudig)*

- Dagelijks
- Om de dag
- Wekelijks
- Twee keer per week
- Alleen bij relevantie
- Anders

Welke content verwacht u op de website? (meervoudig)*

- Nieuws
- Informatie over mijn vak
- Agenda-items
- Contactgegevens van de organisatie
- Informatie over de organisatie
- Informatie van lidmaatschap
- Nieuwsbrieven
- Anders, namelijk …

Verwachting Activiteiten

Heeft u afgelopen jaar deelgenomen aan een activiteit? (enkelvoudig) *

- Ja
- Nee

Indien nee, waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit? (Open vraag)*

Indien ja, hoe bent u op de hoogte gebracht van deze activiteit(en)? (meervoudig)*

- Nieuwsbrief
- Website
- Benaderd door de bètacoördinator
- Benaderd door mededocent
- Benaderd door een bètacoördinator
- Docent van een andere school

- ☐ Social media

Indien ja, wat was uw verwachting van de activiteit(en)? (meervoudig) *

- ☐ Bijscholing
- ☐ Inspiratie op doen voor lesmethodes
- ☐ Meer professionalisering op het vakgebied door het volgen van workshops
- ☐ Meer professionalisering op het vakgebied door les van een vakdidacticus
- ☐ Hoe leraren kunnen leren om leerlingen te motiveren over bètaonderwijs
- ☐ Kennis delen met andere docenten
- ☐ Anders

Indien ja, aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen:*

- ☐ PLG Make & Design Maak-onderwijs en Labs
- ☐ PLG Flipping the Classroom
- ☐ Shell Masterclass Exploration & development
- ☐ Cursus eduScrum
- ☐ Cursus eduScrum O&O
- ☐ Shell Masterclass Wells & drilling
- ☐ PLG Arduino
- ☐ PLG Make & Design Fast Prototyping
- ☐ Shell Masterclass Refining, Chem & Supply chain
- ☐ PLG Make & Design Werking van het puberbrein
- ☐ Shell Masterclass Speeddaten met Shellmedewerkers
- ☐ PLG Make & Design 21st Century skills
- ☐ PLG Make & Design Groepsvorming irt ontwerpen
- ☐ PLG Make & Design Maken en ontwerpen
- ☐ Samenwerkingssymposium ‘Alive and kicking’
- ☐ Geen

Aan welke activiteiten heeft u deelgenomen als ... (meervoudig)

Docent natuurkunde:

- ☐ PLG nieuwe natuurkunde
- ☐ Cursus kernen en deeltjes
- ☐ Docentenbijeenkomst Natuurkunde
- ☐ Biofysica heart on chip
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Röntgen en CT
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Echografie
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: MRI
- ☐ Cursus relativiteit
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Lesmateriaal
- ☐ Sterrenkunde
- ☐ Samenwerkingssymposium ‘Alive and kicking’

Docent biologie:

- ☐ Biofysica heart on chip
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Röntgen en CT
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Echografie
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET
- ☐ Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: MRI
- ☐ Instructeurcursus reanimatie
- ☐ Docentendag Modelleren in de biologie
- ☐ PLG modelleren in de biologie
- ☐ Samenwerkingssymposium ‘Alive and kicking’

Docent scheikunde

- ☐ PLG Nieuwe Scheikunde
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Bètaberoepen in de les
- ☐ Docentenbijeenkomst scheikunde
- ☐ Samenwerkingssymposium ‘Alive and kicking’

Docent Wiskunde

- ☐ Cursus Statistiek
- ☐ Cursus Wiskundige Denkactiviteiten
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Bètaberoepen in de les
- ☐ Cursus Analytische Meetkunde
- ☐ Samenwerkingssymposium ‘Alive and kicking’

NLT

- Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie, MRI
- Cursus med beeldvorming en beeldinterpretatie, Echografie
- Tata Steel Masterclass
- Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie, Röntgen en CT
- Instructeurcursus Reanimatie
- Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie Nucleaire diagnostiek / PET
- Workshop Gamification
- Sterrenkunde
- Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'

Docent Informatica
- Cursus Informatica: algoritmiek.
- Bètaberoepen in de les
- Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'

Ervaring communicatie

Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?(dichotoom) *
- Ja
- Nee

Indien ja, in hoeverre komt de verwachting met de nieuwsbrief overeen met uw ervaring? (schaalvraag)
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten? (open vraag)

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van BSP-ZH? (dichotoom)*
- Ja
- Nee

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van BSP-ZH overeen met uw verwachting? (schaal) *
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten? (open vraag)

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van RSP Leiden?*
- Ja
- Nee

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanalen van RSP Leiden overeen met uw verwachting? (schaal)*
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten? (open vraag)

Maakt u wel eens gebruik van de website van BSP-ZH?*
- Ja
- Nee

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de website van BSP-ZH overeen met uw verwachting? (schaal)
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten? (open vraag)

Gebruikt u weleens de website van RSP Leiden? (dichotoom) *
- Ja
- Nee

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de website RSP Leiden overeen met uw verwachting? (schaal) *
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten? (open vraag)

Ervaring activiteiten

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was over de gevolgde activiteit(en)? (schaalvraag via een matrix) *

	Heel tevreden	Tevreden	Neutraal	Enigszins tevreden	Niet tevreden	N.V.T.
Communicatie vooraf	0	0	0	0	0	0
Inhoud	0	0	0	0	0	0
Cursusleider	0	0	0	0	0	0
Sprekers	0	0	0	0	0	0
Werkmethode	0	0	0	0	0	0

Locatie	0	0	0	0	0	0
Catering	0	0	0	0	0	0

Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteiten?
(schaal)
Helemaal niet 00000 helemaal wel *

Zou u de activiteit(en) adviseren aan een andere docent? (Dichotoom) *
- Ja
- Nee

Algehele ervaring

In hoeverre komt u algemene verwachting van de steunpunten overeen met uw ervaring? (Likertschaal)
(schaal)
Helemaal niet 00000 helemaal wel

Zou u andere scholen adviseren om lid te worden van de steunpunten? (Dichotoom) *
- Ja
- Nee

Vindt u het goed dat de steunpunten samenwerken? (enkelvoudig) *
- Ja
- Nee
- Geen mening

Afsluiting

U bent bijna klaar! Mag er eventueel contact met u opgezocht worden voor nadere toelichting op uw * antwoorden?
- Ja, via e-mailadres …
- Nee

Respondent bedanken voor de deelname aan het onderzoek.

Enquête niet-leden

Alleen de topics die anders zijn voor de niet-leden, zijn weergeven in deze bijlage. De overige vragen zijn hetzelfde als bij de leden.

Algemene vragen

Wat is uw functie? (Enkelvoudig)*
- Docent van een deelnemende school
- **Docent van een niet deelnemende school**

In welke leeftijdscategorie valt u?*
- 20 – 30 jaar
- 30 – 40 jaar
- 40 – 55 jaar
- 55 – 67 jaar

Welk vak geeft u? (Meervoudig)*
- Biologie
- Informatica
- Natuurkunde
- NLT
- Scheikunde
- Techniek
- Wiskunde
- Vakoverstijgend

Algehele ervaring

In hoeverre komt u algemene verwachting van de steunpunten overeen met uw ervaring?
*(Likertschaal)

Keuze mogelijkheden: 1 = helemaal niet, 2 = enigszins niet, 3 = neutraal, 4= enigszins wel 5= helemaal wel, n.v.t.

Vindt u het goed dat de steunpunten samenwerken? (Dichotoom)*

- Ja
- Nee

- ☐ Weet ik niet

Zou u uw school adviseren om lid te worden van de steunpunten?(Dichotoom)*

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Bijlage II. Enquête

Online survey t.b.v. de servicekwaliteit van de steunpunten

Bedankt om aan deze enquête te willen deelnemen!
De vragenlijst gaat over de servicekwaliteit van Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland. Er worden onder andere vragen gesteld over uw verwachting van de communicatie en de activiteiten. Alle informatie die u verstrekt in dit onderzoek zal worden geanalyseerd met de antwoorden van de overige deelnemers. Uw bijdrage blijft anoniem. Dit onderzoek zal ongeveer tien minuten in beslag nemen.

Als u meer informatie wilt, kunt u dat opvragen bij Esther Westerbeek via e.westerbeek@iclon.leidenuniv.nl

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking!

Lees voordat u verder gaat eerst de onderstaande punten goed door. Als u doorgaat met dit onderzoek dan erkent u het volgende te begrijpen:

- *Uw deelname is vrijblijvend.*
- *U kunt er op elk moment voor kiezen om uw deelname aan het onderzoek te beëindigen, zonder verdere gevolgen.*
- *Er wordt vertrouwelijk omgegaan met uw gegevens.*

1| Algemene vragen

Met de steunpunten wordt bedoeld Regionaal Steunpunt Leiden en Bètasteunpunt Zuid-Holland. Voor meer informatie over de steunpunten, kunt u klikken op de links. *(Let op: open de pagina wel in een nieuw tabblad, anders gaat de enquête verloren)*

Wat is uw functie? *	◯ Docent van een school die lid is van de steunpunten ◯ Docent die geen lid is van de steunpunten
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? *	◯ Regionaal Steunpunt Leiden ◯ Bètasteunpunt Zuid-Holland ◯ Geen idee
In welke leeftijdscategorie valt u? *	◯ 20 - 29 jaar ◯ 30 - 39 jaar ◯ 40 - 55 jaar ◯ 56 - 67 jaar
In welke vak(ken) geeft u les? (meerdere antwoorden mogelijk) *	☐ Biologie ☐ Informatica ☐ Natuurkunde ☐ NLT ☐ Scheikunde ☐ Techniek ☐ Wiskunde ☐ Anders

2| Verwachting

Hoe heeft u voor het eerst gehoord van het steunpunt? *

- Advertenties
- Nieuwsbrief
- Zelf via de website
- Conferentie/beurs/symposium
- Via andere deelnemende scholen
- Via andere scholen
- Social media
- Via de Universiteit Leiden
- Via de lokale krant
- Benaderd door een van de steunpunten
- Anders

2| Verwachting communicatie

Welke content verwacht u in de nieuwsbrief? (meerdere antwoorden mogelijk) *

- ☐ Agenda-items van komende activiteiten
- ☐ Gastcolums
- ☐ Actuele ontwikkelingen voor mijn vakgebied
- ☐ Informatie over de steunpunten
- ☐ Anders

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan in de nieuwsbrief? *

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? *

- ○ Wekelijks
- ○ Maandelijks
- ○ Per kwartaal
- ○ Other

Welke socialmediakanalen verwacht u bij de steunpunten? *

- ☐ Facebook
- ☐ Twitter
- ☐ LinkedIn
- ☐ Geen

Welke content verwacht u op de socialemediakanalen? (meerdere antwoorden mogelijk) *

- ☐ Agenda-items van komende activiteiten
- ☐ Ontwikkelingen van en tijdens de activiteiten
- ☐ Nieuws
- ☐ Weetjes over mijn vakgebied
- ☐ Anders

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media? *

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? *

- ○ Dagelijks
- ○ Om de dag
- ○ Wekelijks
- ○ Twee keer per week
- ○ Alleen bij relevantie

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website? *

2| Verwachting activiteiten

Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten? *

- ◯ Ja
- ◯ Nee

Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit? *

Wat was uw verwachting van de activiteit(en)? (meerdere antwoorden mogelijk) *

- ☐ Inspiratie op doen voor lesmethodes
- ☐ Professionalisering op het vakgebied door het volgen van workshops
- ☐ Professionalisering op het vakgebied door les van een vakdidactici
- ☐ Hoe leraren kunnen leren om leerlingen te motiveren over bètaonderwijs
- ☐ Kennis delen met andere docenten
- ☐ Anders

Als u 'anders' heeft ingevuld, wat was uw verwachting dan? *

Hoe bent u op de hoogte gebracht van de activiteit(en)? *

- ☐ Nieuwsbrief
- ☐ Website
- ☐ Via de bètacoördinator
- ☐ Via een collega
- ☐ Via de schoolleider
- ☐ Via een docent van een andere school
- ☐ Social media
- ☐ Website

Heeft u aan van deze activiteiten deelgenomen? *

- ☐ PLG Make & Design Maak-onderwijs en Labs
- ☐ PLG Flipping the Classroom
- ☐ PLG Arduino
- ☐ PLG Make & Design Fast Prototyping
- ☐ PLG Make & Design Werking van het puberbrein
- ☐ PLG Make & Design 21st Century Skills
- ☐ PLG Make & Design Gropesvorming irt ontwerpen
- ☐ PLG Make & Design Maken en ontwerpen
- ☐ Shell Masterclass Exploration & Development
- ☐ Shell Masterclass Wells & Drilling
- ☐ Shell Masterclass Refining, Chem. & Supply Chain
- ☐ Shell Masterclass Speeddaten met Shellmedewerkers
- ☐ Cursus eduScrum
- ☐ Cursus eduScurum O&O
- ☐ Samenwerkingsymposium 'Alive & Kicking'
- ☐ Geen

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent natuurkunde?

- ☐ PLG nieuwe natuurkunde
- ☐ Cusus kernen en deeltjes
- ☐ Docentenbijeenkomst natuurkunde
- ☐ Biofysica heart on chip
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Röntgen en CT
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Echografie
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: MRI
- ☐ Cursus relativiteit
- ☐ Tata Steel masterclasses
- ☐ Lesmateriaal
- ☐ Sterrenkunde
- ☐ Samenwerkinssymposium 'Alive & Kicking'

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent biologie?

- ☐ Byofisica heart on chip
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Röntgen en CT
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Echografie
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET
- ☐ Cursus medische beeldvorming en interpretatie: MRI
- ☐ Instructeurcursus reanimatie
- ☐ Docentendag Modelleren in de biologie
- ☐ PLG modelleren in de biologie
- ☐ Samenwerkinssymposium 'Alive & Kicking'

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent scheikunde?

- ☐ PLG Nieuwe Scheikunde
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Bètaberoepen in de les
- ☐ Docentenbijeenkomst Scheikunde
- ☐ Samenwerkinssymposium 'Alive & Kicking'

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent wiskunde?

- ☐ Cursus statistiek
- ☐ Cursus Wiskundige Denkactiviteiten
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Bètaberoepen in de les
- ☐ Cursus Analytische Meetkunde
- ☐ Samenwerkinssymposium 'Alive & Kicking'

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent NLT?

- ☐ Cursus medische beeldvorming en beeldinterpretatie: MRI
- ☐ Cursus medische beeldvorming en beeldinterpretatie: Echografie
- ☐ Cursus medische beeldvorming en beeldinterpretatie: Röntgen en CT
- ☐ Cursus medische beeldvorming en beeldinterpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET
- ☐ Tata Steel Masterclass
- ☐ Instructeurcursus Reanimatie
- ☐ Workshop Gamification
- ☐ Sterrenkunde
- ☐ Samenwerkinssymposium 'Alive & Kicking'

Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent Informatica?

- ☐ Cursus Informatica: algoritmiek
- ☐ Bètaberoepen in de les
- ☐ Samenwerkingssymposium 'Alive & Kicking'

Bent u naar de volgende activiteiten geweest? *

- ○ Samenwerkingssymposium 'Alive & Kicking'
- ○ Schoolleidersbijeenkomst
- ○ Geen van beide

Waarom bent u niet naar de activiteiten gegaan?

[ ]

Hoe bent u op de hoogte gebracht van deze activiteit(en)?

- ○ Nieuwsbrief
- ○ Website
- ○ Social media
- ○ Benaderd door een docent
- ○ Benaderd door de bètacoördinator
- ○ Benaderd door een schoolleider van een andere school
- ○ Benaderd door een docent van een andere school
- ○ Other

Wat was uw verwachting bij de activiteit(en)? (meerdere antwoorden mogelijk) *

- ☐ Voorlichting
- ☐ Inspiratie opdoen voor docenten
- ☐ Meer kennis verkrijgen voor het professionaliseren van docenten
- ☐ Kennis delen met andere scholen
- ☐ Anders

Als u anders ingevuld heeft, wat was uw verwachting dan?

[ ]

3| Ervaring

Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten? *

- ○ Ja
- ○ Nee

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	○	○	○	○	○	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

[ ]

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland? *

- ◯ Ja
- ◯ Nee

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden? *

- ◯ Ja
- ◯ Nee

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland? *

- ◯ Ja
- ◯ Nee

In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden? *

◯ Ja
◯ Nee

In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was over de gevolgde activiteit(en)? *

	Heel tevreden	Tevreden	Neutraal	Enigszins tevreden	Niet tevreden	N.v.t.
Communicatie vooraf	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Inhoud	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Cursusleider	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Sprekers	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Werkmethode	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Locatie	◯	◯	◯	◯	◯	◯
Catering	◯	◯	◯	◯	◯	◯

Heeft u nog eventuele opmerkingen over de activiteiten?

Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)? *

	1	2	3	4	5	
Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Kunt u uw antwoord toelichten?

Zou u de activiteit(en) adviseren aan een collega? *

◯ Ja
◯ Nee

In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten? *		1	2	3	4	5	
	Helemaal niet	◯	◯	◯	◯	◯	Helemaal wel

Zou u andere scholen adviseren om lid te worden van de steunpunten? *

◯ Ja
◯ Nee

Wat vindt u ervan dat de steunpunten samenwerken? *

◯ Goed
◯ Slecht
◯ Geen mening

Zou u uw school adviseren om lid te worden van de steunpunten? *

◯ Ja
◯ Nee

U bent bijna klaar! Mag er met u eventueel contact gezocht worden voor nadere toelichting op uw antwoorden? *

◯ Ja
◯ Nee

Vul hier alstublieft uw e-mailadres in:

[ ]

Bijlage III. Hercodering enquête

Label	Vraag	Hercodering
V01	Wat is uw functie?	1 = Docent die lid is van een van de steunpunten 2 = Docent die geen lid is van de steunpunten
V02	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1 = Geen idee 2 = BSP-ZH 3 = RSP Leiden 9999 = Missing
V03	In welke leeftijdscategorie valt u?	1 = 20 – 29 jaar 2 = 30 – 39 jaar 3 = 40 – 55 jaar 4 = 56 – 67 jaar
V04A-H	Welk vak geeft u?	V04A Biologie V04B Informatica V04C Natuurkunde V04D NLT V04E Scheikunde V04F Techniek V04G Wiskunde V04H Anders 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V05	Hoe heeft u voor het eerst gehoord het steunpunt?	1 = Advertenties 2 = Nieuwsbrief 3 = Zelf via de website 4 = Conferentie/ beurs/ symposium 5 = Via andere deelnemende scholen 6 = Via andere scholen 7 = Social media 8 = Via de Universiteit Leiden 9 = Via de lokale krant 10 = Benaderd door een van de steunpunten 11 = Anders: ….
V06A-E	Welke content verwacht u in de nieuwsbrief?	V06A Agenda-items van komende activiteiten V06B Gastcolumn V06C Ontwikkelingen van mijn vakgebied V06D Informatie over de steunpunten V06E Anders 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V07	Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	1 = Wekelijks 2 = Maandelijks 3 = Per kwartaal 4 = Zes keer per jaar 5 = Geen verwachting 6 = Één keer per half jaar 7 = Niet 8 = Tweewekelijks
V08A-D	Welke socialmediakanalen verwacht u bij de steunpunten?	V08A Facebook: 0= nee, 1 = ja V08B Twitter: 0= nee, 1 = ja V08C LinkedIn: 0= nee, 1 = ja V08D Geen: 0= nee, 1 = ja
V09A-E	Welke content verwacht u op de socialmediakanalen?	V09A Agenda-items van komende activiteiten V09B Ontwikkelingen van en tijdens activiteiten V09C Nieuws V09D Weetjes over mijn vakgebied V09E Anders 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V010	Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	1 = Alleen bij relevantie 2 = Om de dag 3 = Twee keer per week 4 = Wekelijks 9999 = Missing
V011A-H	Welke content verwacht u op de website van de steunpunten?	V011A Agenda-items van komende activiteiten V011B Informatie over mijn vakgebied

		VO11C Nieuws V011D Contactgegevens organisatie V011E Informatie over de organisatie V011F Informatie over lidmaatschap V011G Nieuwsbrieven V011H Anders
V012	Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?	0= nee, 1 = ja 1 = Ja 2 = Nee
V013	Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	1 = Nog niet in verdiept 2 = Geen interesse 3 = Valt tegelijk met een andere activiteit 4 = Laatste schooljaar 5 = Niet op de hoogte 6 = Geen tijd
V014A-F	Wat was uw verwachting van de activiteit(en)?	V014A Inspiratie op doen voor lesmethodes V014B Professionalisering op het vakgebied door het volgen van workshops V014C Professionalisering op het vakgebied door les van een vakdidacticus V014D Hoe leraren kunnen leren om leerlingen te motiveren over bètaonderwijs V014E Kennis delen met andere docenten 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V014F Anders: 0 = nee 1 = nieuwe examen scheikunde 2 = op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen
V015A-G	Hoe bent u op de hoogte gebracht van de activiteit(en)?	V015A Nieuwsbrief V015B Website V015C Benaderd door de bètacoördinator V015D Benaderd door een collega V015E Benaderd door een schoolleider V015F Benaderd door een docent van een andere school V015G Social media 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V016A-P	Heeft u deelgenomen aan een van onderstaande activiteit(en)?	V016A PLG Make&Design maakonderwijs en Labs V016B PLG Flipping the classroom V016C Shell Masterclass Exploration & development V016D cursus eduScrum V016E cursus eduScrum O&O V016F Shell Masterclass Wells & Drilling V016G PLG Arduino V016HPLG Make & Design Fast prototyping V016I Shell Masterclass Refining, Chem&Supply chain V016J PLG Make& Design werking van het puberbrein: V016K Masterclass speeddaten met Shellmedewerkers V016L PLG Make&Design 21st Century Skills V016M PLG Make & Design Groepsvorming irt ontwerpen V016N PLG Make & Design maken en ontwerpen V016O Symposium V016P Geen 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V017A-L	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent natuurkunde?	V017A PLG nieuwe natuurkunde V017B Cursus kernen en deeltjes V017C Docentenbijeenkomst Natuurkunde V017D Biofysica heart on chip V017E Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Röntgen en CT V017FCursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Echografie V017G Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie:

		Nucleaire diagnostiek / PET V017HCursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: MRI V017I Cursus relativiteit V017J Tata Steel Masterclass V017K Lesmateriaal V017L SterrenkundeV017M Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V018A-I	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent biologie?	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V018A Biofysica heart on chip V018B Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Röntgen en CT V018C Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Echografie V018D Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: Nucleaire diagnostiek / PET V018E Cursus medische beeldvorming & beeldinterpretatie: MRI V018F Instructeurcursus reanimatie V018G Docentendag Modelleren in de biologie VO18H PLG modelleren in de biologie V018I Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V019A-E	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent scheikunde?	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V019A PLG Nieuwe Scheikunde V019B Tata Steel Masterclass V019C Bètaberoepen in de les: V019D Docentenbijeenkomst scheikunde V019E Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V020A-F	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent wiskunde?	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V020A Cursus Statistiek V020B Cursus Wiskundige Denkactiviteiten V020C Tata Steel Masterclass V020D Bètaberoepen in de les V021E Cursus Analytische Meetkunde V021F Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V021A-I	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent NLT?	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V021A Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie, MRI V021B Cursus med beeldvorming en beeldinterpretatie, Echografie V021C Tata Steel Masterclass V021D Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie, Röntgen en CT V021E Instructeurcursus Reanimatie V021F Cursus med. beeldvorming en beeldinterpretatie Nucleaire diagnostiek / PET V021G Workshop Gamification V021H Sterrenkunde V021I Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V022A-C	Aan welke activiteit(en) heeft u deelgenomen als docent Informatica	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing V022A Cursus Informatica: algoritmiek. V022B Bètaberoepen in de les V022C Samenwerkingssymposium 'Alive and kicking'
V023	Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?	0= nee, 1 = ja, 9999 = missing 1 = Ja 2 = Nee
V024	Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel 9999 = missing

V025A-L	Kunt u uw antwoord toelichten?	V025A = Liever apart per functie een nieuwsbrief V025B = Gebruik nieuwsbrief V025C = Overzichtelijk V025D = Informatief V025E = Op de hoogte gebracht V025F = Goede frequentie V025G = Niet overzichtelijk V025H = Weinig activiteiten op mijn vakgebied V025I = Activiteit is al bezig, ik kan niet meer aansluiten? V025J = Ontbreken vakinhoudelijke informatie V025K = Meer achtergrondinformatie V025L = Overbodige verhalen 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V026	Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van BSP-ZH?	1 = Ja 2 = Nee
V027	In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van BSP-ZH overeen met uw ervaring?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel
V028	Kunt u uw antwoord toelichten?	9999 = Missing
V029	Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van RSP Leiden?	1 = Ja 2 = Nee
V030	In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van RSP Leiden overeen met uw ervaring?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel
V031	Kunt u uw antwoord toelichten?	9999 = Missing
V032	Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	1 = Ja 2 = Nee
V033	In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel
V034	Kunt u uw antwoord toelichten?	V034A = Niet werkende links/reacties V034B = Niet voldoende meegewerkt V034C = Mis informatie over leenmateriaal of –apparatuur V034D = Mis info voor leerlingen met profielwerkstuk V034E = Agenda niet up-to-date V034F = Agenda is niet ver genoeg vooruit V034G = Gegevens checken V034H = Informatie is vindbaar V034I = Mis informatie over ontdekkingen op vakgebieden V034J = Graag informatie van het lesmateriaal gesloten 0= nee, 1 = ja, 9999 = missing
V035	Gebruikt u weleens de website van RSP Leiden?	1 = Ja 2 = Nee
V036	In hoeverre komt de verwachting van de website van RSP Leiden overeen met uw ervaring?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel 9999 = Missing
V037	Kunt u uw antwoord toelichten?	V037A = Informatie mist / up-to-date V037B = Website loopt achter qua lay-out: V037C = kan alle informatie vinden V037D = Agenda klopt niet V037E = Links werken niet V037F = Niet bewust van het verschil tussen de websites 0= Nee, 1 = Ja 9999 = Missing
V038A-G	Kunt u aangegeven in hoeverre uw tevreden bent	V038A Communicatie vooraf

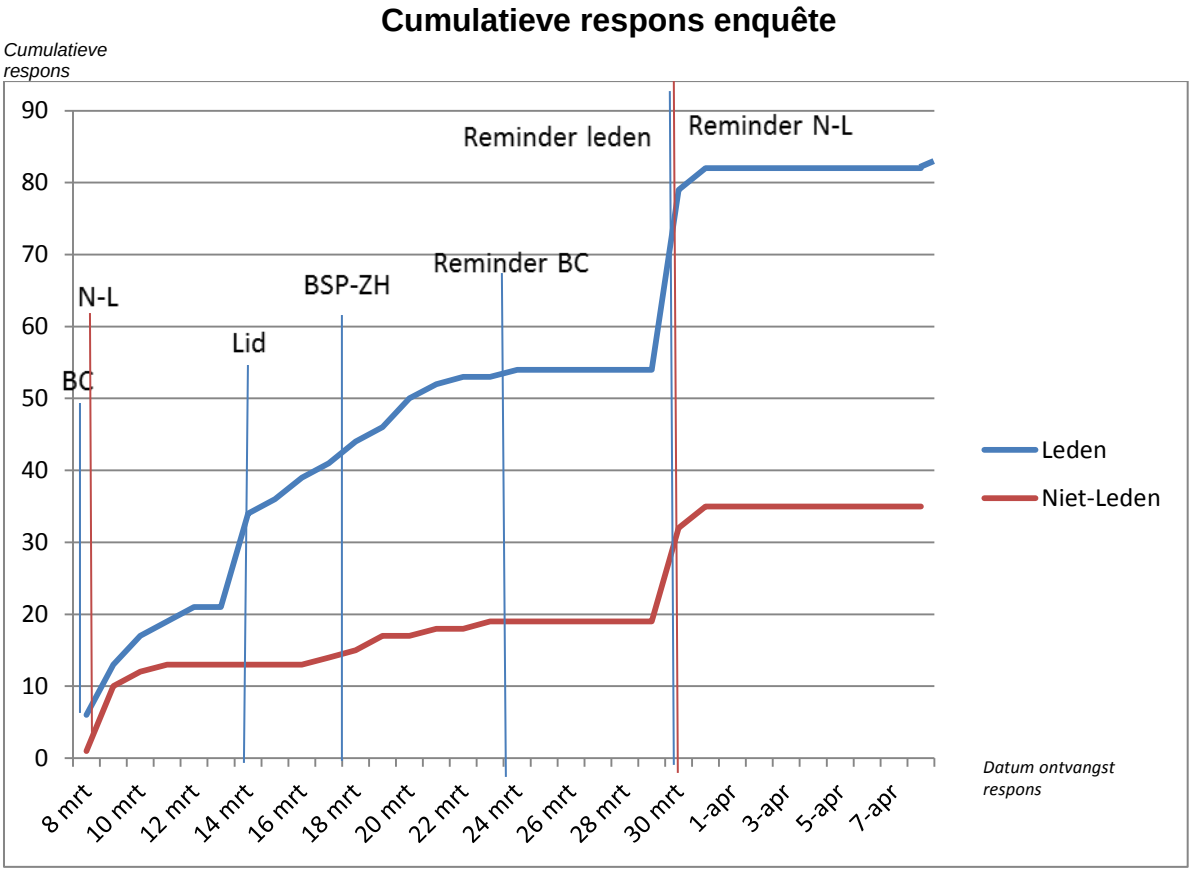
	over de activiteiten?	V038B Inhoud V038C Cursusleiders V038D Sprekers V038E Werkmethodes V038F Locatie V038G Catering 1 = heel tevreden, 2 = tevreden, 3 = noch tevreden, noch ontevreden, 4= enigszins tevreden, 5 = niet tevreden
V039A-G	Heeft u opmerkingen over de activiteiten?	V039A Communicatie vooraf 0 = geen opmerkingen 1 = Geen inhoudelijke informatie vooraf 9999 = missing V039B Inhoud 0 = Geen opmerkingen 1 = Inhoudelijk goed 2 = Te theoretisch, niet toepasbaar 3 = Te veel op onderbouw/bovenbouw gericht 4 = Uitwisselgroep met docenten nuttig 5 = Veel voorbeelden uit het publiek, weinig van de cursusleiders 6 = Technisch hoog niveau 9999 = Missing V039C Cursusleiders 0 = Geen opmerkingen 1 = Goede vakdidacticus/cursusleider 2 = Deskundig 3 = Verbetering nodig 9999 = Missing V039D Sprekers 0 = Geen opmerkingen 1 = Laat zich te vaak onderbreken 9999 = Missing V039E Werkmethode 0 = Geen opmerkingen 1 = Ongestructureerd 2 = Inefficiënt 3 = Niet goed voorbereid 4 = Verbetering nodig 9999 = Missing V039F Locatie 0 = Geen opmerkingen 1 = Verouderde locaties 2 = Te ver uit elkaar 9999 = Missing V039G Catering 0 = Geen opmerkingen 1 = Weinig vegetarisch 2 = Wisselend van niveau per locatie 3 = Onder de maat 4 = Prima maaltijd, maar veel eten over
V040	Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteiten?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel
V041A-D	Kunt u uw antwoord toelichten?	V041A – Inhoud 0 = Geen opmerkingen 1 = Niet toepasbaar

		2 = Meer professionele voorbeelden 3 = Goed 4 = Informatie vooraf is voldoende 5 = Te weinig inhoud/informatie 9999 = Missing V041B – Werkmethode 0 = Geen opmerkingen 1 = Uitwisseling met docenten is nuttig 2 = Studielast is hoog 3 = Prettig 4 = Te veel zelfwerkzaamheid 5 = Niet efficiënt 9999 = missing V041C – Effect 0 = Geen opmerkingen 1 = Inspiratie 2 = Kennis opfrissen 3 = Voldoende geleerd om het vak weer te geven 9999 = Missing V041D – Algemeen 0 = Geen opmerkingen 1 = Goed 2 = Verschil tussen onder- en bovenbouw 3 = Geen idee wat ik moest verwachten 9999 = Missing
V042	Zou u de activiteit(en) adviseren aan een collega?	1 = Ja 2 = Nee
V043	In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	1 = Helemaal niet 2 = Niet 3 = Noch niet, noch wel 4 = Wel 5 = Helemaal wel
V44	Zou u andere scholen adviseren om lid te worden van de steunpunten?	1 = Ja 2 = Nee
V045	Wat vindt u ervan dat de steunpunten samenwerken?	1 = Goed 2 = Slecht 3 = Geen mening
V046	Zou u uw school adviseren om lid te worden van de steunpunten?	1 = Ja 2 = Nee
V047	U bent bijna klaar! Mag er met u eventueel contact gezocht worden voor nadere toelichting op uw antwoorden?	1 = Ja 2 = Nee

Bijlage IV. Analyseplan

1| Responsanalyse

Op 8 maart 2016 is de enquête online gegaan en aangekondigd in de reguliere nieuwsbrief van de steunpunten. Ook zijn alle bètacoördinatoren (BC) geïnformeerd en gevraagd of zij onder hun collega's de enquête willen verspreiden en hen te stimuleren voor deelname. Op 9 maart 2016 zijn de docenten gemaild die geen lid zijn, maar wel mee gedaan hebben aan een activiteit. Op 14 maart 2016 zijn de docenten die lid zijn en deelgenomen hebben aan een activiteit persoonlijk benaderd via de mail. Op 18 maart zijn de deelnemers, zowel lid als niet-lid (N-L), van BSP-ZH gemaild. Dit is later gebeurd, omdat de gegevens eerder nog niet beschikbaar waren. Op 24 maart hebben de bètacoördinatoren een reminder gehad voor henzelf en hun collega's. Op 30 maart hebben alle deelnemers van de activiteiten, zowel lid als niet-lid, een reminder gehad. In totaal hebben er 118 docenten gereageerd, waarvan 83 leden en 35 niet-leden. In figuur IV.1 is de respons in een grafiek weergeven. Op de volgende pagina zijn de uitnodigingen naar de respondenten voor de enquête te vinden.



Figuur IV.1. Frequentiepolygoon van cumulatieve respons enquête

Mail bètacoördinator 8 maart
Wegens vertrouwelijke informatie is deze informatie weggelaten.

Mail deelnemers activiteiten
Wegens vertrouwelijke informatie is deze informatie weggelaten.

Reminder deelnemers
Wegens vertrouwelijke informatie is deze informatie weggelaten.

2| Evaluatie
De enquête is afgenomen via Jotform. Jotform houdt niet bij wat de invultijd van de respondent is. In de vragenlijst was niet opgenomen of de deelnemers feedback wilden geven op de enquête. Hierover kan verder dus geen uitspraak over gedaan worden.

3| Missingvalue- en betrouwbaarheidsanalyse
Jotform meet ook niet hoeveel afhakers er zijn. Wel was er in de mail en in het voorwoord van de enquête opgenomen dat als er vragen en/of opmerkingen waren, de respondent dit kon mailen naar de onderzoeker. Van 13 respondenten is ontvangen dat zij de enquête niet konden/wilden invullen of konden afmaken. De redenen hiervoor waren:

- De respondent is ondertussen met pensioen gegaan.
- De cursus moest nog beginnen, of was nog bezig. De respondent kon nog geen mening geven.
- De respondent is een amanuensis en vond zichzelf niet bij de doelgroep horen.
- De respondent kon zich niet vinden in de antwoordmogelijkheden en haakte af.
- De activiteit was te lang geleden.
- Bij de activiteit is zelf al veel geëvalueerd.
- Pas recent lid en kon nog geen goed beeld vormen over de service.

4| Representativiteitsanalyse
Om te zorgen voor een representatieve populatie is er vooraf een steekproef berekend. Dit is gedaan met een formule die opgebouwd is uit de volgende elementen:

n = het minimaal aantal respondenten dat nodig is voor generalisatie
N = de grootte van de doelgroep, de primaire doelgroep is 220 docenten en de secundaire doelgroep bestaat uit 156 docenten.
P = de kans dat een respondent de enquête beantwoord. Deze kans staat op 10% bij de primaire doelgroep en 5% bij de secundaire doelgroep
Z = de standaardafwijking bij een bepaald betrouwbaarheidspercentage. Er wordt uitgegaan van 95%, dus Z is 1,96
F = een foutmarge van 5% (Alles over markt onderzoek, 2016)

Aangezien de doelgroepen allebei kleiner zijn dan 1000 mensen, is er een correctiefactor voor kleine populaties toegepast (Schriemer, 2015). In tabel IV.1 zijn de steekproefberekeningen te vinden.

Tabel IV.1. Steekproefberekening primaire en secundaire doelgroep

Primaire doelgroep

$$n = \frac{N * z^2 * p(1-p)}{z^2 * p(1-p) + (N-1) * F^2}$$

$$n = \frac{220 * 1{,}96^2 * 0{,}1(1-0{,}1)}{1{,}96^2 * 0{,}1(1-0{,}1) + (220-1) * 0{,}05^2}$$

$$n = 85$$

$$N_c = n\sqrt{\frac{N-n}{N-1}}$$

$$N_c = 85 * \sqrt{\frac{220-85}{220-1}} = 85 * \sqrt{\frac{135}{219}}$$

$$N_c = 85 * 0{,}7851$$

$$N_c = 67$$

Secundaire doelgroep

$$n = \frac{N * z^2 * p(1-p)}{z^2 * p(1-p) + (N-1) * F^2}$$

$$n = \frac{156 * 1{,}64^2 * 0{,}05(1-0{,}05)}{1{,}64^2 * 0{,}05(1-0{,}05) + (156-1) * 0{,}05^2}$$

$$n = 39$$

$$N_c = n\sqrt{\frac{N-n}{N-1}}$$

$$N_c = 39 * \sqrt{\frac{156-39}{156-1}} = 39 * \sqrt{\frac{117}{155}}$$

$$N_c = 39 * 0{,}8688$$

$$N_c = 34$$

Uit de berekening blijkt er voor de primaire doelgroep minimaal 67 respondenten nodig waren voor representativiteit. Voor de secundaire doelgroep geldt dat minimaal 34 respondenten moesten reageren. Uiteindelijk bestond de primaire doelgroep uit 83 respondenten en de secundaire doelgroep uit 35 respondenten.

Om de representativiteit na te gaan, is er een representativiteitstoetsting gedaan. Als expected N zijn de percentages aangehouden vanuit de steekproefberekening. Voor value één (secundaire doelgroep) is 33% aangehouden en voor value twee 66%. De totale respons moest minimaal 101 zijn (67+34). Van deze respons zijn de percentages genomen van 101 (67/101 en 34/101). Hieruit kwam de volgende output bij SPSS (zie tabel VI.2).

Syntax:

```
NPAR TESTS
  /CHISQUARE=V01
  /EXPECTED=33 67
  /MISSING ANALYSIS.
```

Tabel IV.2. Representativiteitstoetsing steekproef

Wat is uw functie?

	Observed N	Expected N	Residual
Docent die geen lid is van de steunpunten	35	39,7	-4,7
Docent van een school die lid is van de steunpunten	83	78,3	4,7
Total	118		

Test Statistics

	Wat is uw functie?
Chi-Square	,846[a]
df	1
Asymp. Sig.	,358

a. 0 cells (0,0%) have expected frequencies less than 5. The minimum expected cell frequency is 39,7.

Uit tabel IV.2. valt te lezen dat het verschil tussen de verwachte en de daadwerkelijke respons 4,7 is. Om te weten of dit representatief is, is er gekeken naar de waarde van de asymptoot. Deze is 0,358 en dus groter dan 5%. Als deze waarde hoger is dan 5%, betekent dat de steekproef representatief is omdat er aan alle voorwaarden voldaan wordt. De steekproef is dus representatief.

5| Kruisvariabelen en verschiltoetsen

Met behulp van SPSS zijn er kruistabellen gemaakt en verschiltoetsen gedaan. Deze zijn terug te vinden tabellenrapport (zie bijlage V).

6| Beantwoording centrale vraag, deelvragen en hypotheses

De tabellen die antwoord gegeven op de centrale vraag, deelvragen en hypotheses zijn ook terug te vinden in het tabellenrapport (zie bijlage V).

7| Tekstanalyse van de open vraag

Tabel bijlage IV.7.1. Variabel 025: Toelichting nieuwsbrief

Respondent	Functie	Toelichting	Label
8	Lid	Ik krijg vaak meerdere nieuwsbrieven zowel als docent O&O als docent wiskunde en vaak word ik dan ook gezien als docent NLT of Techniek. Liever voor O&O een aparte selectie.	Liever apart per functie
14	Geen lid	Meestal goed om te lezen en er wat mee te doen.	Gebruik
21	Lid	Overzichtelijk en informatief	Overzichtelijk - Informatief
46	Lid	Nog maar 1 nieuwsbrief gehad, moeilijk in te schatten. Maar in ieder geval staat de agenda voor alle vakken overzichtelijk bij elkaar. En dat is wat mij betreft het belangrijkste.	Overzichtelijk
47	Geen lid	De noodzakelijke informatie staat erin.	Informatief
48	Lid	Geweldig pakkende cursus Arduino gevolgd in onze eigen school en daardoor vervolgcursus aangegaan in TU-Delft.	Gebruik
57	Lid	Ik zie het als een soort cursusaanbod.	Informatief
59	Geen	Nieuwe activiteiten, dat is waar ik interesse in	Op de hoogte brengen

	Lid	heb.	
62	Lid	Het steunpunt stuurt niet te vaak nieuwsbrieven en zet de relevante data netjes geordend in de nieuwsbrief.	Goede frequentie - overzichtelijk
80	Lid	Ik ben altijd op de hoogte van de komende activiteiten.	Op de hoogte brengen
83	Lid	Ik moet erg zoeken naar de agenda en het lijkt alsof er voor scheikunde altijd minder georganiseerd wordt.	Niet overzichtelijk - weinig activiteiten mijn vakgebied
88	Geen lid	Ik kijk of er iets interessants op staat, en dan besluit ik wat/hoe/wanneer ik daar mee doe.	Gebruik
90	Lid	Ik heb de indruk dat de Plg's al bezig zijn en ik daar niet bij kan aanhaken	Activiteit al bezig, niet aansluitbaar
95	Lid	Ik zie de nieuwsbrief als (een van de) infobron(nen)	Informatief
106	Lid	Belangrijkste informatie, programma, staat er in.	Informatief
109	Lid	Er mag nog wel wat meer inhoudelijke informatie over de betreffende vakgebieden. Daar ontbrak het nu nog aan	Ontbreken vakinhoudelijke informatie
110	Lid	Meeste info staat er in. Soms wat overbodige verhalen.	Informatief – overbodige verhalen
115	Lid	Meer info/plaatjes/achtergrond info over de nascholings activiteiten zou fijn zijn	Meer achtergrondinformatie
117	Geen lid	Nieuws in brief gat inhoudelijk nauwelijks over biologisch onderzoek in Leiden. Niets over JSL en de mogelijkheden daarvan!	Ontbreken vakinhoudelijke informatie

Tabel bijlage IV.7.2. Variabele 034: Toelichting website BSP-ZH

Respondent	Functie	Toelichting	Label
6	Geen lid	Zijn alle links wel goed werkend?	Niet werkende links/reacties
22	Lid	Niet voldoende mee gewerkt om oordeel te vormen	Niet voldoende meegewerkt
46	Lid	Maak er (nog)niet veel gebruik van. Graag zou ik ook informatie willen over instanties / universitaire vakgroepen waar bijvoorbeeld apparatuur geleend kan worden voor ingewikkelde practica. Of waar leerlingen bijvoorbeeld zelf onderzoek kunnen doen voor hun PWS onderwerpen.	Mis informatie over leenmateriaal of - apparatuur
56	Geen lid	Niet altijd up-to-date of agenda gaat niet ver genoeg vooruit	Niet up-to-date - Agenda niet ver vooruit
57	Lid	Ik kijk of mijn gegevens kloppen	Gegevens checken

69	Lid	Agenda inschrijven cursus en contactgegevens is allemaal gelukt	Informatie vindbaar
80	Lid	Ik heb een aantal keer gemaild naar adres op site zonder antwoord te krijgen Informatie kan ik wel goed vinden op de site	Niet werkende links/reacties - Informatie vindbaar
104	Geen lid	Alle relevante informatie kan ik vinden op de website	Informatie vindbaar
109	Lid	Alles wat ik wil weten kan ik er vinden. Makkelijk te benaderen website. Alleen nieuwe ontdekkingen op de verschillende vakgebieden kan ik nog niet terugvinden	Informatie vindbaar – Mis informatie over ontdekkingen op vakgebieden
110	Lid	Meeste informatie staat er op. Afgesloten deel met gedeeld materiaal zou geen kwaad kunnen.	Graag informatie van het lesmateriaal gesloten

Tabel bijlage IV.7.3. Variabele 037: Toelichting website RSP Leiden

Respondent	Functie	Toelichting	Label
31	Lid	Informatie mist. Nu ze samengevoegd zijn, zou het logisch zijn als op beide sites dezelfde informatie staat, zeker als het een gezamenlijke activiteit betreft, zoals een symposium. Dat was laatst met het 15 jan. symp niet het geval.	Informatie mist / niet up-to-date
46	Lid	In vergelijking tot bijvoorbeeld steunpunt Groningen of Zuid Holland blijft deze website wat achter wat betreft lay-out / helderheid en hoeveelheid informatie die er te vinden is. Bijvoorbeeld het deel over PWS biedt weinig informatie voor leerlingen biologie, ondanks dat er een aparte pagina aan gewijd is. Ik zou als docent graag informatie willen hebben waar ik bijvoorbeeld spullen kan lenen (eventueel goedkoop huren) voor grote practica. Of een overzicht van instanties die voor m.b.v. subsidies practica komen uitvoeren op school.	Informatie mist / niet up-to-date Website achter op lay-out
80	Lid	Kan alles vinden dat ik nodig heb, maar agenda klopt laatste tijd niet en dat geeft verwarring	Kan alles vinden – Agenda klopt niet
88	Geen lid	Ik ben me niet bewust van een verschil tussen steunpunt Leiden en steunpunt Zuid-Holland.	Niet bewust van verschil websites
104	Geen lid	Alle relevante informatie kan ik vinden op de website	Kan alles vinden
107	Lid	Links om aan te melden werken te vaak niet en informatie is niet altijd up-to-date	Links werken niet - Informatie mist / niet up-to-date

Tabel bijlage IV.7.4. Variabele 038: Waarom niet deelgenomen aan activiteit

Respondent	Functie	Toelichting	Label

7	Lid	Nog niet in verdiept	Nog niet in verdiept
27	Geen lid	Geen interesse	Geen interesse
46	Lid	Pas sinds kort lid van BSL. Activiteit waar ik heen wilde (opening) was tegelijk met NIBI conferentie.	Valt tegelijk met een andere activiteit
55	Lid	Dit is mijn laatste schooljaar	Laatste schooljaar
64	Geen lid	Ik wist niks van een activiteit	Niet op de hoogte
83	Lid	Datum valt steeds samen met andere zaken, bovendien zijn er niet veel bijeenkomsten voor scheikunde	Valt tegelijk met een andere activiteit
110	Lid	Nog niks interessants gezien/te kort op de hoogte van de	Niet op de hoogte
111	Lid	Geen tijd	Geen tijd

Tabel bijlage IV.7.5. Variabele 039: Opmerkingen over de activiteiten

Legenda:

- Communicatie vooraf
- Inhoud
- Cursusleiders
- Sprekers
- Werkmethode
- Locatie
- Catering

Respondent	Functie	Opmerking	Label
8	Lid	Catering: te weinig vegetarisch eten.	Weinig vegetarisch
		Locatie: soms erg verouderde lokalen.	Verouderde locaties
		Cursusleider: van ICLON is een hele goede vakdidacticus waar je ook echt iets leert over vakdidactiek.	Goede vakdidicticus/cursleider
		TULO is inhoudelijk (wiskunde) goed maar als vakdidacticus niet heel erg.	Inhoudelijk goed
13	Geen lid	Nogal Theoretisch. Weinig toepasbaar tijdens mijn lessen.	Te theoretisch, niet toepasbaar
18	Lid	Leuke uitwisseling met collega's. Fijn om weer eens te sparren met collega's buiten de eigen school.	Uitwisselgroep met docenten nuttig
		Prettige cursusleidster die zorgt dat het proces in goede banen wordt geleid. Ik krijg echt het gevoel dat zij meeneemt wat de behoefte is.	Goede vakdidicticus/cursleider
25	Lid	Heerlijk om eens langere tijd te kunnen zitten luisteren naar iemand die iets te vertellen heeft, terzake zeer deskundig is en zijn kennis met graagte deelt.	Deskundig
30	Geen lid	Sprekers zijn te lief, laten zich te veel onderbreken door onzinnige vragen van (biologie) docenten.	Laat zich te vaak onderbreken
32	Geen lid	Jammer genoeg was de cursus erg op de bovenbouw gericht. Vele voorbeelden uit de bovenbouw werden gebruikt. Hierdoor was de cursus minder toepasbaar in de les.	Te veel op onderbouw/bovenbouw gericht
		Er was wel een uitwisselgroep waarbij de	Uitwisselgroep met

		docenten onderbouw bij elkaar zaten. Dit was wel leerzaam en nuttig. Wellicht lag mijn verwachting iets hoger.	docenten nuttig
41	Lid	Ik heb WDA gevolgd en wat ik jammer vond is dat er teveel voorbeelden van de deelnemers werd gevraagd/verwacht. ik had liever meer voorbeelden van de cursusleiding gezien.	Veel voorbeelden uit het publiek, weinig van de cursusleiders
44	Lid	De eerste bijeenkomst leek bijna niet voorbereid te zijn.	Niet goed voorbereid
47	Lid	Catering was wisselend van niveau per locatie.	Wisselend van niveau per locatie
57	Lid	De bijscholing deeltjes en kernen was technisch gesproken voor mij van een hoog niveau, waar ik me goed in moest verdiepen om het te volgen	Technisch hoog niveau
62	Lid	Ik heb ooit een lesje relativiteit gevolgd maar ben toen afgehaakt want dat was alles behalve aangenaam. Maar bij Shell en op het Erasmus MC was het doorgaans erg interessant en daar heb ik ook handige powerpoint-presentaties aan over gehouden om uit te putten voor de les.	Inhoudelijk goed
66	Lid	Dit gaat over de DOT scheikunde. De bijeenkomsten waren leuk, maar er was geen informatie vooraf. Daarom was het zeer lastig om op de avonden zelf direct de informatie van de sprekers te verwerken. Ook was er geen informatiemap beschikbaar.	Geen inhoudelijke informatie vooraf
71	Lid	De bijeenkomsten waren nog wat ongestructureerd (een opstart-issue wschl., ik was slechts bij 2 bijeenkomsten)	Ongestructureerd
72	Lid	Eten in Leiden bij sterrenkunde was zeker de eerste keer onder maat	Onder de maat
80	Lid	Er is bij de bijeenkomsten altijd een prima warme maaltijd. Heel fijn. Wel valt het me op dat er bij de bijeenkomsten waar ik heen ga vaak veel te veel eten is (bij scheikunde). Dat vind ik toch wel erg zonde.	Prima maaltijd, maar veel eten over
86	Lid	tenminste 5 cursussen gevolgd laatste 1 1/2 jaar. Over 4 erg tevreden. Inhoud eduscrum prima, maar de werkwijze/cursusleider behoeft verbetering mijns inziens.	Inhoudelijk goed Verbetering nodig Verbetering nodig
88	Geen Lid	Cursus sterrenkunde had workshop-achtig tweede deel van de avond. Dat was voor oefenen, demo's, overleg en meer tegelijk.Voor mij werkte dat verre van efficient	Inefficiënt
101	Lid	De cursus algoritmiek was verdeeld over drie sessies die ieder op een andere locatie plaatsvonden (Nijmegen, Utrecht en Delft), deze locaties lagen erg ver uit elkaar en het was voor mij niet te doen om bij elke sessie op tijd aanwezig te zijn. Dit vond ik erg jammer en had mij dus weer afgemeld voor deze cursus terwijl het onderwerp mij zeer interessant lijkt.	Te ver uit elkaar
102	Geen lid	Meer (alleen, waarom niet!) vegetaries, hogere kwaliteit (biologisch) eten.	Weinig vegetarisch
104	Geen lid	zeer tevreden, doorgaan graag	Algemeen

105	Geen lid	Ik had verwacht dat er meer inhoudelijke toelichting en verdieping zou zijn en niet dat er al zoveel bekend werd geacht.	Technisch hoog niveau

Tabel bijlage IV.7.6. Variabele 041: Toelichting verwachting vs. ervaring activiteit

Legenda

- Inhoud
- Werkmethode
- Effect
- Algemeen

Respondent	Functie	Toelichting	Label
6	Geen lid	Lacunes - hoewel hiernaar is geïnformeerd vormt het goed kunnen programmeren een aanzienlijk aandeel in de cursus, meer dan ik had verwacht. Het punt van de vertaling naar lessen is nog niet opgelost. Het moet allemaal nog simpeler kunnen. Een goede ondersteuning zou bestaan uit een stevige voorzet van een VO-programma over dit onderwerp. Begin daarbij eerst met de relevantie en toepassing van Algoritmiek. Deze voorzet kan ook via de methode lopen. Ander issue - bij de cursisten is programmeervaardigheid feitelijk voorondersteld. Waar past Algoritmiek in het Curriculum? Welk programmeervermogen moeten/mogen we bij de leerlingen veronderstellen?	Niet toepasbaar
8	Lid	zie voorgaande. M.n. statistiekcursus was goed, analytische meetkunde minder. Verder te veel zelfwerkzaamheid (dat kan ik thuis ook) en te weinig inhoud/informatie waardoor ik te weinig leerde (m.n. bij analytische meetkunde).	Te veel zelfwerkzaamheid
14	Geen lid	goed om weer opgescherpt te worden.	Kennis opfrissen
15	Lid	Informatie vooraf is voldoende.	Informatie vooraf is voldoende.
18	Lid	Nog niet helemaal. Ik verwachtte dat we werkelijk zouden gaan modelleren voor Biologie. Dit hebben we de tweede bijeenkomst wel gedaan, echter een groot deel was al uitgewerkt.Ik kan nog steeds niet zelf een model produceren. De cursus leidster ging kijken of er ruimte was om dit te realiseren.	Niet toepasbaar
32	Geen lid	Bovenbouw wel, onderbouw minder snel.	Verschil tussen onder- en bovenbouw
33	Lid	Ik krijg meestal wat ik verwacht.	Goed
34	Lid	Meer professionele voorbeelden	Meer professionele voorbeelden
44	Lid	Uitwisseling met collega's kwam goed tot stand en inhoudelijke verdieping door lezingen en vakdidactiek was prima verzorgd.	Uitwisseling met docenten is nuttig

47	Geen lid	De studielast van de gevolgde cursus was vrij hoog. Er werd naar mijn mening uitgegaan van redelijk veel voorkennis van Java.	Studielast is hoog
53	Lid	Niet veel Biologie in de Masterclass.	Te weinig inhoud / informatie
57	Lid	Ik ben me ervan bewust geworden dat de natuurkunde gigantische stappen maakt	Kennis opfrissen
59	Geen lid	Prima cursus, met diepgang en eigen verwerking	Goed
61	Geen lid	Ik had op meer aansluiting gehoopt voor het ontwikkelen van lesmateriaal voor eigen leerlingen	Niet toepasbaar
71	Lid	Overleg met vakcollega's was net zo inspirerend als ik mij had voorgesteld	Uitwisseling met docenten is nuttig
78	Lid	Top	Goed
95	Geen lid	Meeste activiteiten waren gericht op deskundigheidsbevordering m.b.t. het nieuwe examenprogramma. En dat is zeker gelukt.	Goed
98	Geen lid	voldoende geleerd om nieuwe natuurkunde te kunnen geven	Kennis opfrissen
102	Geen lid	inspiratie opgedaan. Ik had geen beter eten verwacht (helaas).	Inspiratie
104	Geen lid	prettige manier om van direct betrokken vakmensen informatie over curriculum veranderingen te vernemen	Prettig
115	Lid	Gewoon echt goede workshops	Goed

Bijlage V. Tabellenrapport

1| Frequentietabellen van alle variabelen in SPSS

Tabel 1.1. Functie

Statistics

Wat is uw functie?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		2

Wat is uw functie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Docent die geen lid is van de steunpunten	35	29,7	29,7	29,7
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	83	70,3	70,3	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.2. Steunpunt

Statistics

Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

N	Valid	75
	Missing	43
Mode		1

Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bètasteunpunt Zuid-Holland	55	46,6	73,3	73,3
	Regionaal Steunpunt Leiden	20	16,9	26,7	100,0
	Total	75	63,6	100,0	
Missing	Geen idee	8	6,8		
	9999	35	29,7		
	Total	43	36,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.3. Leeftijdscategorie

Statistics

In welke leeftijdscaterogie valt u?

N	Valid	118
	Missing	0
Median		3,00
Mode		3
Percentiles	25	3,00
	50	3,00
	75	4,00

In welke leeftijdscaterogie valt u?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	20 - 29 jaar	6	5,1	5,1	5,1
	30 - 39 jaar	18	15,3	15,3	20,3
	40 - 55 jaar	53	44,9	44,9	65,3
	56 - 67 jaar	41	34,7	34,7	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4A. Biologie

Statistics

Biologie

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Biologie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	100	84,7	84,7	84,7
	ja	18	15,3	15,3	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4B. Informatica

Statistics

Informatica

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Informatica

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	103	87,3	87,3	87,3
	ja	15	12,7	12,7	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4C. Natuurkunde

Statistics

Natuurkunde

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Natuurkunde

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	84	71,2	71,2	71,2
	ja	34	28,8	28,8	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4D. NLT

Statistics

NLT

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

NLT

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	90	76,3	76,3	76,3
	ja	28	23,7	23,7	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4E. Scheikunde

Statistics

Scheikunde

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Scheikunde

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	95	80,5	80,5	80,5
	ja	23	19,5	19,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4F. Techniek

Statistics

Techniek

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Techniek

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	113	95,8	95,8	95,8
	ja	5	4,2	4,2	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4G. Wiskunde

Statistics

Wiskunde		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Wiskunde

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	76	64,4	64,4	64,4
	ja	42	35,6	35,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.4H. Anders

Statistics

Ander vak		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Ander vak

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	96	81,4	81,4	81,4
	ja	22	18,6	18,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.5. Hoe heeft u het eerst gehoord van het steunpunt?

Statistics

Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		11

Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Advertenties	1	,8	,8	,8
	Nieuwsbrief	21	17,8	17,8	18,6
	Zelf via de website	12	10,2	10,2	28,8
	Conferentie/beurs/symposium	11	9,3	9,3	38,1
	Via andere deelnemende scholen	4	3,4	3,4	41,5
	Via andere scholen	4	3,4	3,4	44,9
	Social media	2	1,7	1,7	46,6
	Via de Universiteit Leiden	6	5,1	5,1	51,7
	Benaderd door de steunpunten	17	14,4	14,4	66,1
	Anders	40	33,9	33,9	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.6A. Agenda-items

Statistics

Agenda-items		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Agenda-items

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	10	8,5	8,5	8,5
	ja	108	91,5	91,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.6B. Gastcolumn

Statistics

Gastcolumns		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Gastcolumns

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	94	79,7	79,7	79,7
	ja	24	20,3	20,3	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.6C. Ontwikkelingen van mijn vakgebied

Statistics

Ontwikkelingen of mijn vakgebied		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Ontwikkelingen of mijn vakgebied

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	32	27,1	27,1	27,1
	ja	86	72,9	72,9	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.6D. Informatie over de steunpunten

Statistics

Informatiesteunpunten		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Informatiesteunpunten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	51	43,2	43,2	43,2
	ja	67	56,8	56,8	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.6E. Anders

Statistics

Anders		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Anders

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	118	100,0	100,0	100,0

Tabel 1.7. Frequentie nieuwsbrief

Statistics

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?

N	Valid	118
	Missing	0
Median		2,00
Mode		2
Percentiles	25	2,00
	50	2,00
	75	3,00

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Wekelijks	1	,8	,8	,8
	Maandelijks	71	60,2	60,2	61,0
	Per kwartaal	39	33,1	33,1	94,1
	6x per jaar	1	,8	,8	94,9
	Geen verwachting	2	1,7	1,7	96,6
	één keer per half jaar	1	,8	,8	97,5
	Niet	2	1,7	1,7	99,2
	Tweewekelijks	1	,8	,8	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.8A. Facebook

Statistics

Facebook

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Facebook

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	84	71,2	71,2	71,2
	ja	34	28,8	28,8	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.8B. Twitter

Statistics

Twitter

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Twitter

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	104	88,1	88,1	88,1
	ja	14	11,9	11,9	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.8C. LinkedIn

Statistics

Linkedin

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Linkedin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	72	61,0	61,0	61,0
	ja	46	39,0	39,0	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.8D. Geen social media

Statistics

Geen social media

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Geen social media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	74	62,7	62,7	62,7
	ja	44	37,3	37,3	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.9A. Agenda-items social media

Statistics

Agenda-items

N	Valid	76
	Missing	42
Mode		1

Agenda-items

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	15	12,7	19,7	19,7
	ja	61	51,7	80,3	100,0
	Total	76	64,4	100,0	
Missing	9999	42	35,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.9B. Ontwikkelingen van en tijdens activiteiten social media

Statistics

Updates over ontwikkelingen van activiteiten

N	Valid	76
	Missing	42
Mode		0

Updates over ontwikkelingen van activiteiten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	41	34,7	53,9	53,9
	ja	35	29,7	46,1	100,0
	Total	76	64,4	100,0	
Missing	9999	42	35,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.9C. Nieuws social media

Statistics

Nieuwsitems

N	Valid	76
	Missing	42
Mode		1

Nieuwsitems

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	27	22,9	35,5	35,5
	ja	49	41,5	64,5	100,0
	Total	76	64,4	100,0	
Missing	9999	42	35,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.9D. Weetjes over mijn vakgebied social media

Statistics

Weetjes over uw vakgebied

N	Valid	76
	Missing	42
Mode		0

Weetjes over uw vakgebied

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	41	34,7	53,9	53,9
	ja	35	29,7	46,1	100,0
	Total	76	64,4	100,0	
Missing	9999	42	35,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.9E. Anders social media

Statistics

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?		
N	Valid	76
	Missing	42
Mode		0

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	74	62,7	97,4	97,4
	ja	2	1,7	2,6	100,0
	Total	76	64,4	100,0	
Missing	9999	42	35,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.10. Frequentie social media

Statistics

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?		
N	Valid	82
	Missing	36
Median		1,00
Mode		1
Percentiles	25	1,00
	50	1,00
	75	4,00

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Alleen bij relevantie	57	48,3	69,5	69,5
	Om de dag	1	,8	1,2	70,7
	Twee keer per week	2	1,7	2,4	73,2
	Wekelijks	22	18,6	26,8	100,0
	Total	82	69,5	100,0	
Missing	9999	36	30,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.11A. Content website nieuwsberichten

Statistics

Verwacht u nieuwberichten op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u nieuwberichten op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	21	17,8	17,8	17,8
	ja	97	82,2	82,2	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11B. Content website informatie vakgebied

Statistics

Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	19	16,1	16,1	16,1
	ja	99	83,9	83,9	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11C. Content website agenda-items

Statistics

Verwacht u agenda-items op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u agenda-items op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	14	11,9	11,9	11,9
	ja	104	88,1	88,1	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11D. Content website contactgegevens

Statistics

Verwacht u contactgegevens op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u contactgegevens op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	36	30,5	30,5	30,5
	ja	82	69,5	69,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11E. Content website informatie organisatie

Statistics

Verwacht u informatie over de organisatie op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u informatie over de organisatie op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	40	33,9	33,9	33,9
	ja	78	66,1	66,1	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11F. Content website informatie lidmaatschap

Statistics

Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	49	41,5	41,5	41,5
	ja	69	58,5	58,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11G. Content website nieuwsbrieven

Statistics

Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	27	22,9	22,9	22,9
	ja	91	77,1	77,1	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.11H. Content website anders

Statistics

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		0

Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	115	97,5	97,5	97,5
	ja	3	2,5	2,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.12. Deelname activiteit

Statistics

Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	109	92,4	92,4	92,4
	Nee	9	7,6	7,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.13. Waarom geen deelname aan activiteit

Statistics

Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?

N	Valid	8
	Missing	110
Mode		2[a]

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nog niet in verdiept	1	,8	12,5	12,5
	Geen interesse	2	1,7	25,0	37,5
	Valt tegelijk met een andere activiteit	2	1,7	25,0	62,5
	Laatste schooljaar	1	,8	12,5	75,0
	Niet op de hoogte	1	,8	12,5	87,5
	Geen tijd	1	,8	12,5	100,0
	Total	8	6,8	100,0	
Missing	9999	110	93,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14A. Verwachting activiteit inspiratie

Statistics

Inspiratie

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		1

Inspiratie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	48	40,7	44,0	44,0
	ja	61	51,7	56,0	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14B. Verwachting activiteit professionalisering vakgebied

Statistics

Professionalisering door workshops

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		1

Professionalisering door workshops

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	23	19,5	21,1	21,1
	ja	86	72,9	78,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14C. Verwachting activiteit professionalisering vakdidactici

Statistics

Professionalisering door vakdidactici		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Professionalisering door vakdidactici

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	70	59,3	64,2	64,2
	ja	39	33,1	35,8	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14D. Verwachting activiteit motiveren leerling

Statistics

Motiveren van leerlingen		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Motiveren van leerlingen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	89	75,4	81,7	81,7
	ja	20	16,9	18,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14E. Verwachting activiteit kennis delen

Statistics

Motiveren van leerlingen		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Motiveren van leerlingen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	89	75,4	81,7	81,7
	ja	20	16,9	18,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.14F Verwachting activiteit anders

Statistics

Anders		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Anders

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	107	90,7	98,2	98,2
	nieuwe scheikunde examen	1	,8	,9	99,1
	op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen	1	,8	,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15A. Hoogte activiteit via nieuwsbrief

Statistics

Nieuwsbrief		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Nieuwsbrief

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	55	46,6	50,5	50,5
	ja	54	45,8	49,5	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15B. Hoogte activiteit via website

Statistics

Website		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Website

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	77	65,3	70,6	70,6
	ja	32	27,1	29,4	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15C. Hoogte activiteit via bètacoördinator

Statistics

Via de bètacoördinator		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Via de bètacoördinator

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	85	72,0	78,0	78,0
	ja	24	20,3	22,0	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15D. Hoogte activiteit via collega

Statistics

Via een collega		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Via een collega

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	84	71,2	77,1	77,1
	ja	25	21,2	22,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15E. Hoogte activiteit via schoolleider

Statistics

Via de schoolleider		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Via de schoolleider

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	102	86,4	93,6	93,6
	ja	7	5,9	6,4	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15F. Hoogte activiteit via docent andere school

Statistics

Via een docent van een andere school		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Via een docent van een andere school

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	99	83,9	90,8	90,8
	ja	10	8,5	9,2	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.15G. Hoogte activiteit via social media

Statistics

Social media		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Social media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	108	91,5	99,1	99,1
	ja	1	,8	,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16A. Deelname PLG Make & Design

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make&Design Maak-onderwijs en Labs		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make&Design Maak-onderwijs en Labs

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	107	90,7	98,2	98,2
	ja	2	1,7	1,8	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16B. Deelname PLG Flipping the classroom

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Flipping the Classroom

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Flipping the Classroom

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	104	88,1	95,4	95,4
	ja	5	4,2	4,6	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16C. Deelname Shell Masterclass Exploration & Development

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Exploration en development

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Exploration en development

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	99	83,9	90,8	90,8
	ja	10	8,5	9,2	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16D. Deelname Cursus eduScrum

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus eduscrum

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan cursus eduscrum

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	101	85,6	92,7	92,7
	ja	8	6,8	7,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16E. Deelname cursus eduScrum O&O

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cusus eduscrum O&O

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan cusus eduscrum O&O

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	107	90,7	98,2	98,2
	ja	2	1,7	1,8	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16F. Deelname Shell Masterclass Wells & Drilling

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Wells & Drilling

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Wells & Drilling

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	97	82,2	89,0	89,0
	ja	12	10,2	11,0	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16G. Deelname PLG Arduino

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Arduino

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Arduino

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	103	87,3	94,5	94,5
	ja	6	5,1	5,5	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16H. Deelname PLG Make en Design Fast Prototyping

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make en Design Fast Prototyping

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make en Design Fast Prototyping

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	109	92,4	100,0	100,0
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16I. Deelname Shell Masterclass Refining, Chem & Supply chain

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Refining, Chem & Supply chain

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Shell Masterclass Refining, Chem & Supply chain

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	100	84,7	91,7	91,7
	ja	9	7,6	8,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16J. Deelname PLG Make & Design van het puberbrein

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design werking van het puberbrein

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design werking van het puberbrein

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	109	92,4	100,0	100,0
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16K. Deelname Shell Masterclass speeddaten met Shellmedewerkers

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Shell masterclass speeddaten met Shellmedewerkers		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Shell masterclass speeddaten met Shellmedewerkers

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	100	84,7	91,7	91,7
	ja	9	7,6	8,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16L. Deelname PLG Make & Design 21st Century

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design 21st Century skills		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design 21st Century skills

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	108	91,5	99,1	99,1
	ja	1	,8	,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16M. Deelname PLG Make & Design groepvorming irt ontwerpen

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design groepsvorming irt ontwerpen		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design groepsvorming irt ontwerpen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	109	92,4	100,0	100,0
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16N. Deelname PLG Make & Design maken en ontwerpen

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design maken en ontwerpen		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Make & Design maken en ontwerpen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	109	92,4	100,0	100,0
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 11.6O. Deelname samenwerkingssymposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan het samenwerkingssymposium		
N	Valid	109
	Missing	9
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan het samenwerkingssymposium

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	96	81,4	88,1	88,1
	ja	13	11,0	11,9	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.16P. Geen deelname bovenstaande activiteiten

Statistics

Heeft u aan geen bovenstaande activiteiten deelgenomen?

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		1

Heeft u aan geen bovenstaande activiteiten deelgenomen?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	41	34,7	37,6	37,6
	ja	68	57,6	62,4	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17A. Natuurkunde: Deelname PLG Nieuwe natuurkunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Nieuwe natuurkunde?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Nieuwe natuurkunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	23	19,5	82,1	82,1
	ja	5	4,2	17,9	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17B. Natuurkunde: Deelname cursus kernen en deeltjes

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus kernen en deeltjes?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan cursus kernen en deeltjes?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	16	13,6	57,1	57,1
	ja	12	10,2	42,9	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17C. Natuurkunde: Deelname docentenbijeenkomst natuurkunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Docentenbijeenkomst Natuurkunde?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan Docentenbijeenkomst Natuurkunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	32,1	32,1
	ja	19	16,1	67,9	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17D. Natuurkunde: Deelname biofysica heart on chip

Statistics

Heeft u deelgenomen aan biofysica heart on chip?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan biofysica heart on chip?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	27	22,9	96,4	96,4
	ja	1	,8	3,6	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17E. Natuurkunde: Deelname röntgen en CT

Statistics

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	22	18,6	78,6	78,6
	ja	6	5,1	21,4	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17F. Natuurkunde: Deelname echografie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan echografie?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan echografie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	23	19,5	82,1	82,1
	ja	5	4,2	17,9	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17G. Natuurkunde: Deelname nucleaire diagnostiek / PET

Statistics

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnositiek / PET?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnositiek / PET?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	22	18,6	78,6	78,6
	ja	6	5,1	21,4	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17H. Natuurkunde: Deelname MRI

Statistics

Heeft u deelgenomen aan MRI?

N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan MRI?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	24	20,3	85,7	85,7
	ja	4	3,4	14,3	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17I. Natuurkunde: Deelname cursus relativiteit

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus relativiteit?		
N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan cursus relativiteit?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	20	16,9	71,4	71,4
	ja	8	6,8	28,6	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17J. Natuurkunde: Deelname Tata Steel masterclass

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Tata Steel masterclass?		
N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Tata Steel masterclass?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	28	23,7	100,0	100,0
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17K. Natuurkunde: Deelname lesmateriaal

Statistics

Heeft u deelgenomen aan lesmateriaal?		
N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan lesmateriaal?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	28	23,7	100,0	100,0
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17L. Natuurkunde: Deelname sterrenkunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Sterrenkunde?		
N	Valid	28
	Missing	90
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan Sterrenkunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	12	10,2	42,9	42,9
	ja	16	13,6	57,1	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.17M. Natuurkunde: Deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Symposium?		
N	Valid	28
	Missing	90
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Symposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	27	22,9	96,4	96,4
	ja	1	,8	3,6	100,0
	Total	28	23,7	100,0	
Missing	9999	90	76,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18A. Biologie: Deelname biofysica heart on chip

Statistics

Heeft u deelgenomen aan biofysica heart on chip?

N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan biofysica heart on chip?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	12	10,2	100,0	100,0
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18B. Biologie: Deelname Röntgen en CT

Statistics

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	91,7	91,7
	ja	1	,8	8,3	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18C Biologie: Deelname echografie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan echografie?

N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan echografie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	91,7	91,7
	ja	1	,8	8,3	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18D. Biologie: Deelname nucleaire diagnostiek / PET

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnostiek / PET ?

N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnostiek / PET ?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	91,7	91,7
	ja	1	,8	8,3	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18E. Biologie: deelname MRI

Statistics

Heeft u deelgenomen aan MRI?

N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan MRI?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	91,7	91,7
	ja	1	,8	8,3	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18F. Biologie: deelname reanimatie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan reanimatie?		
N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan reanimatie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	12	10,2	100,0	100,0
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18G. Biologie: deelname modelleren in de biologie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan modelleren in de biologie?		
N	Valid	12
	Missing	106
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan modelleren in de biologie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	3	2,5	25,0	25,0
	ja	9	7,6	75,0	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18H. Biologie: deelname PLG modelleren modelleren in de biologie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG modelleren in de biologie?		
N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG modelleren in de biologie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	58,3	58,3
	ja	5	4,2	41,7	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.18I. Biologie: deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan het symposium?		
N	Valid	12
	Missing	106
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan het symposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	10	8,5	83,3	83,3
	ja	2	1,7	16,7	100,0
	Total	12	10,2	100,0	
Missing	9999	106	89,8		
Total		118	100,0		

Tabel 1.19A. Scheikunde: deelname PLG nieuwe scheikunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan PLG Nieuwe Scheikunde?		
N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan PLG Nieuwe Scheikunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	77,8	77,8
	ja	2	1,7	22,2	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.19B. Scheikunde: deelname Tata Steel masterclass

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Tata Steel Masterclass?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Tata Steel Masterclass?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	100,0	100,0
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.19C. Scheikunde: deelname bètaberoepen in de klas

Statistics

Heeft u deelgenomen aan Bètaberoepen in de klas?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan Bètaberoepen in de klas?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	100,0	100,0
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.19D. Scheikunde: deelname docentbijeenkomst scheikunde?

Statistics

Heeft u deelgenomen aan docentenbijeenkomst scheikunde?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan docentenbijeenkomst scheikunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	2	1,7	22,2	22,2
	ja	7	5,9	77,8	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.19E. Scheikunde: deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan samenwerkingssymposium ?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan samenwerkingssymposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	77,8	77,8
	ja	2	1,7	22,2	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20A. Wiskunde: deelname cursus statistiek

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus statistiek?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan cursus statistiek?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	17	14,4	56,7	56,7
	ja	13	11,0	43,3	100,0
	Total	30	25,4	100,0	
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20B. Wiskunde: deelname cursus wiskundige denkactiviteiten

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus wiskundige denkactiviteiten?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan cursus wiskundige denkactiviteiten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	36,7	36,7
	ja	19	16,1	63,3	100,0
	Total	30	25,4	100,0	
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20C. Wiskunde: deelname Tata Steel masterclass

Statistics

Heeft u deelgenomen aan tata steel masterclass?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan tata steel masterclass?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	30	25,4	100,0	100,0
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20D. Wiskunde: deelname bètaberoepen in de les

Statistics

Heeft u deelgenomen aan bètaberoepen in de les?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan bètaberoepen in de les?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	30	25,4	100,0	100,0
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20E. Wiskunde: deelname cursus analytische meetkunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus analytische meetkunde?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan cursus analytische meetkunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	11	9,3	36,7	36,7
	ja	19	16,1	63,3	100,0
	Total	30	25,4	100,0	
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.20F. Wiskunde: deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan symposium?

N	Valid	30
	Missing	88
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan symposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	25	21,2	83,3	83,3
	ja	5	4,2	16,7	100,0
	Total	30	25,4	100,0	
Missing	9999	88	74,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21A. NLT: deelname MRI

Statistics

Heeft u deelgenomen aan mri?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan mri?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	8	6,8	88,9	88,9
	ja	1	,8	11,1	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel1. 21B. NLT: deelname echografie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan echografie?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan echografie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	77,8	77,8
	ja	2	1,7	22,2	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21C. NLT: deelname Tata Steel masterclass

Statistics

Heeft u deelgenomen aan tata steel masterclass?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan tata steel masterclass?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	100,0	100,0
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21D. NLT: deelname röntgen en CT

Statistics

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan röntgen en CT?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	77,8	77,8
	ja	2	1,7	22,2	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21E. NLT: deelname instructeurcursus reanimatie

Statistics

Heeft u deelgenomen aan instructeurcursus reanimatie?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan instructeurcursus reanimatie?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	100,0	100,0
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21F. NLT: deelname nucleaire diagnostiek / PET

Statistics

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnostiek / PET?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan nucleaire diagnostiek / PET?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	77,8	77,8
	ja	2	1,7	22,2	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21G. NLT: deelname gamification

Statistics

Heeft u deelgenomen aan gamification?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan gamification?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	6	5,1	66,7	66,7
	ja	3	2,5	33,3	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21H. NLTL deelname sterrenkunde

Statistics

Heeft u deelgenomen aan sterrenkunde?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan sterrenkunde?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	4	3,4	44,4	44,4
	ja	5	4,2	55,6	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.21I. NLT: deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan symposium?

N	Valid	9
	Missing	109
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan symposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	8	6,8	88,9	88,9
	ja	1	,8	11,1	100,0
	Total	9	7,6	100,0	
Missing	9999	109	92,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.22A.Informatica: deelname cursus informatica algoritmiek

Statistics

Heeft u deelgenomen aan cursus informatica algoritmiek?

N	Valid	7
	Missing	111
Mode		1

Heeft u deelgenomen aan cursus informatica algoritmiek?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	7	5,9	100,0	100,0
Missing	9999	111	94,1		
Total		118	100,0		

Tabel 1.22B. Informatica deelname bètaberoepen in de les

Statistics

Heeft u deelgenomen aan bètaberoepen in de les?

N	Valid	7
	Missing	111
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan bètaberoepen in de les?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	100,0	100,0
Missing	9999	111	94,1		
Total		118	100,0		

Tabel 1.22C. Informatica: deelname symposium

Statistics

Heeft u deelgenomen aan samenwerkingssymposium ?

N	Valid	7
	Missing	111
Mode		0

Heeft u deelgenomen aan samenwerkingssymposium?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	7	5,9	100,0	100,0
Missing	9999	111	94,1		
Total		118	100,0		

Tabel 1.23. Gebruik nieuwsbrief

Statistics

Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	72	61,0	61,0	61,0
	Nee	46	39,0	39,0	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.24. Verwachting vs. ervaring nieuwsbrief

Statistics

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?

N	Valid	72
	Missing	46
Median		4,00
Mode		4
Percentiles	25	3,00
	50	4,00
	75	4,00

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt niet overeen	4	3,4	5,6	5,6
	komt noch niet, noch wel overeen	25	21,2	34,7	40,3
	komt wel overeen	39	33,1	54,2	94,4
	komt helemaal wel overeen	4	3,4	5,6	100,0
	Total	72	61,0	100,0	
Missing	9999	46	39,0		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25A. Opmerkingen: Liever apart per functie

Statistics

Liever apart per functie

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Liever apart per functie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	18	15,3	94,7	94,7
	ja	1	,8	5,3	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25B. Opmerkingen: gebruik

Statistics

Gebruik

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Gebruik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	17	14,4	89,5	89,5
	ja	2	1,7	10,5	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25C. Opmerkingen: overzichtelijk

Statistics

Overzichtelijk

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Overzichtelijk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	16	13,6	84,2	84,2
	ja	3	2,5	15,8	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25D. Opmerkingen: informatief

Statistics

Informatief

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Informatief

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	13	11,0	68,4	68,4
	ja	6	5,1	31,6	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25E. Opmerkingen: hoogte brengen

Statistics

Brengt me op de hoogte

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Brengt me op de hoogte

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	17	14,4	89,5	89,5
	ja	2	1,7	10,5	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25F. Opmerkingen: goede frequentie

Statistics

Goede frequentie

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Goede frequentie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	18	15,3	94,7	94,7
	ja	1	,8	5,3	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25G. Opmerkingen: niet overzichtelijk

Statistics

Niet overzichtelijk

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Niet overzichtelijk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	18	15,3	94,7	94,7
	ja	1	,8	5,3	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25I. Opmerkingen: activiteit al bezig

Statistics

Activiteit al bezig

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Activiteit al bezig

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	18	15,3	94,7	94,7
	ja	1	,8	5,3	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25J. Opmerkingen; ontbreken vakinhoudelijke informatie

Statistics

Ontbreken vakinhoudelijke info

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Ontbreken vakinhoudelijke info

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	17	14,4	89,5	89,5
	ja	2	1,7	10,5	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25K. Opmerkingen: meer achtergrondinfo

Statistics

Meer achtergrondinfo

N	Valid	19
	Missing	99
Mode		0

Meer achtergrondinfo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	18	15,3	94,7	94,7
	ja	1	,8	5,3	100,0
	Total	19	16,1	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.25L. Opmerkingen: overbodige verhalen

Statistics

Overbodige verhalen		
N	Valid	18
	Missing	100
Mode		0

Overbodige verhalen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	17	14,4	94,4	94,4
	ja	1	,8	5,6	100,0
	Total	18	15,3	100,0	
Missing	9999	99	83,9		
	System	1	,8		
	Total	100	84,7		
Total		118	100,0		

Tabel 1.26. Gebruik social media BSP-ZH

Statistics

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		2

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	4	3,4	3,4	3,4
	Nee	114	96,6	96,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.27. Verwachting vs. ervaring social media BSP-ZH

Statistics

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?		
N	Valid	4
	Missing	114
Median		3,50
Mode		3[a]
Percentiles	25	3,00
	50	3,50
	75	4,00

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt noch wel, noch niet overeen	2	1,7	50,0	50,0
	komt wel overeen	2	1,7	50,0	100,0
	Total	4	3,4	100,0	
Missing	9999	114	96,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.28. Toelichting social media BSP-ZH

Geen opmerkingen

Tabel 1.29. Gebruik social media RSP Leiden

Statistics

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?		
N	Valid	118
	Missing	0
Mode		2

Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	3	2,5	2,5	2,5
	Nee	115	97,5	97,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabe1.l 30. Verwachting – ervaring social media RSP Leiden

Statistics

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?

N	Valid	3
	Missing	115
Median		4,00
Mode		4
Percentiles	25	3,00
	50	4,00
	75	.

In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt noch wel, noch niet overeen	1	,8	33,3	33,3
	komt wel overeen	2	1,7	66,7	100,0
	Total	3	2,5	100,0	
Missing	9999	115	97,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.31. Toelichting social media RSP Leiden

Geen opmerkingen

Tabel 1.32. Gebruik website BSP-ZH

Statistics

Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		1

Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	65	55,1	55,1	55,1
	Nee	53	44,9	44,9	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.33. Ervaring – verwachting website BSP-ZH

Statistics

In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?

N	Valid	65
	Missing	53
Median		4,00
Mode		4
Percentiles	25	3,00
	50	4,00
	75	4,00

In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt niet overeen	2	1,7	3,1	3,1
	komt noch niet, noch wel overeen	22	18,6	33,8	36,9
	komt wel overeen	38	32,2	58,5	95,4
	komt helemaal wel overeen	3	2,5	4,6	100,0
	Total	65	55,1	100,0	
Missing	9999	53	44,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34A. Opmerkingen: niet werkende links / geen reactie

Statistics

Niet werkende links/geen reactie

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Niet werkende links/geen reactie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	8	6,8	80,0	80,0
	ja	2	1,7	20,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34B. Opmerkingen: niet voldoende meegewerkt

Statistics

Niet voldoende meegewerkt

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Niet voldoende meegewerkt

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	8	6,8	80,0	80,0
	ja	2	1,7	20,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34C. Opmerkingen: ook informatie over leenmateriaal/leenappartatuur

Statistics

Ook info over leenmateriaal / leenapparatuur

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Ook info over leenmateriaal / leenapparatuur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34D. Opmerkingen: ook informatie voor leerlingen en profielwerkstuk

Statistics

Ook info voor leerlingen en pws

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Ook info voor leerlingen en pws

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34E. Opmerkingen: agenda niet up-to-date

Statistics

Agenda niet up-to-date

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Agenda niet up-to-date

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34F. Opmerkingen: agenda niet ver vooruit

Statistics

Agenda niet ver vooruit

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Agenda niet ver vooruit

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34G. Opmerkingen: gegevens checken

Statistics

Gegevens checken

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Gegevens checken

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34I. Opmerkingen: mis informatie over ontdekkingen op vakgebied

Statistics

Mis informatie over ontdekkingen op vakgebied

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Mis informatie over ontdekkingen op vakgebied

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.34J. Opmerkingen: informatie lesmateriaal gesloten

Statistics

Informatie lesmateriaal gesloten

N	Valid	10
	Missing	108
Mode		0

Informatie lesmateriaal gesloten

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	9	7,6	90,0	90,0
	ja	1	,8	10,0	100,0
	Total	10	8,5	100,0	
Missing	9999	108	91,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.35. Gebruik website RSP Leiden

Statistics

Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		2

Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	36	30,5	30,5	30,5
	Nee	82	69,5	69,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.36. Ervaring – verwachting website RSP Leiden

Statistics

In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?

N	Valid	36
	Missing	82
Median		3,00
Mode		3
Percentiles	25	3,00
	50	3,00
	75	4,00

In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt niet overeen	4	3,4	11,1	11,1
	komt noch niet, noch wel overeen	15	12,7	41,7	52,8
	komt wel overeen	14	11,9	38,9	91,7
	komt helemaal wel overeen	3	2,5	8,3	100,0
	Total	36	30,5	100,0	
Missing	9999	82	69,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37A. Opmerkingen website: informatie mist

Statistics

Informatie mist/niet up-to-date

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0[a]

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Informatie mist/niet up-to-date

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	3	2,5	50,0	50,0
	ja	3	2,5	50,0	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37B. Opmerkingen website: loopt achter

Statistics

Website loopt achter op lay-out

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0

Website loopt achter op lay-out

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	5	4,2	83,3	83,3
	ja	1	,8	16,7	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37C. Opmerkingen website: informatie vindbaar

Statistics

Informatie is vindbaar

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0

Informatie is vindbaar

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	4	3,4	66,7	66,7
	ja	2	1,7	33,3	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37D. Opmerkingen website: agenda klopt niet

Statistics

Agenda klopt niet

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0

Agenda klopt niet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	5	4,2	83,3	83,3
	ja	1	,8	16,7	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37E Opmerkingen website: links werken niet

Statistics

Links werken niet

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0

Links werken niet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	5	4,2	83,3	83,3
	ja	1	,8	16,7	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.37F. Opmerkingen website: verschil?

Statistics

Niet bewust van een verschil tussen de websites

N	Valid	6
	Missing	112
Mode		0

Niet bewust van een verschil tussen de websites

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	nee	5	4,2	83,3	83,3
	ja	1	,8	16,7	100,0
	Total	6	5,1	100,0	
Missing	9999	112	94,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38A. Tevredenheid activiteit: communicatie vooraf

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf

N	Valid	108
	Missing	10
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	25	21,2	23,1	23,1
	Tevreden	62	52,5	57,4	80,6
	Noch tevreden, noch ontevreden	19	16,1	17,6	98,1
	enigzins tevreden	2	1,7	1,9	100,0
	Total	108	91,5	100,0	
Missing	N.V.T.	1	,8		
	9999	9	7,6		
	Total	10	8,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38B.Tevredenheid activiteit: inhoud

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud

N	Valid	108
	Missing	10
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	31	26,3	28,7	28,7
	Tevreden	60	50,8	55,6	84,3
	Noch tevreden, noch ontevreden	10	8,5	9,3	93,5
	enigzins tevreden	6	5,1	5,6	99,1
	niet tevreden	1	,8	,9	100,0
	Total	108	91,5	100,0	
Missing	N.V.T.	1	,8		
	9999	9	7,6		
	Total	10	8,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38C. Tevredenheid activiteit: cursusleiders

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider

N	Valid	108
	Missing	10
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	32	27,1	29,6	29,6
	Tevreden	63	53,4	58,3	88,0
	Noch tevreden, noch ontevreden	9	7,6	8,3	96,3
	enigzins tevreden	4	3,4	3,7	100,0
	Total	108	91,5	100,0	
Missing	N.V.T.	1	,8		
	9999	9	7,6		
	Total	10	8,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38D. Tevredenheid activiteit: sprekers

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers

N	Valid	101
	Missing	17
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	32	27,1	31,7	31,7
	Tevreden	53	44,9	52,5	84,2
	Noch tevreden, noch ontevreden	14	11,9	13,9	98,0
	enigzins tevreden	2	1,7	2,0	100,0
	Total	101	85,6	100,0	
Missing	N.V.T.	8	6,8		
	9999	9	7,6		
	Total	17	14,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38E. Tevredenheid activiteit: werkmethodes

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode

N	Valid	108
	Missing	10
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	17	14,4	15,7	15,7
	Tevreden	56	47,5	51,9	67,6
	Noch tevreden, noch ontevreden	24	20,3	22,2	89,8
	enigzins tevreden	6	5,1	5,6	95,4
	niet tevreden	5	4,2	4,6	100,0
	Total	108	91,5	100,0	
Missing	N.V.T.	1	,8		
	9999	9	7,6		
	Total	10	8,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38F. Tevredenheid activiteit: locatie

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie

N	Valid	108
	Missing	10
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	31	26,3	28,7	28,7
	Tevreden	51	43,2	47,2	75,9
	Noch tevreden, noch ontevreden	21	17,8	19,4	95,4
	enigzins tevreden	4	3,4	3,7	99,1
	niet tevreden	1	,8	,9	100,0
	Total	108	91,5	100,0	
Missing	N.V.T.	1	,8		
	9999	9	7,6		
	Total	10	8,5		
Total		118	100,0		

Tabel 1.38G. Tevredenheid activiteit: catering

Statistics

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering		
N	Valid	107
	Missing	11
Mode		2

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Heel tevreden	37	31,4	34,6	34,6
	Tevreden	43	36,4	40,2	74,8
	Noch tevreden, noch ontevreden	21	17,8	19,6	94,4
	enigzins tevreden	4	3,4	3,7	98,1
	niet tevreden	2	1,7	1,9	100,0
	Total	107	90,7	100,0	
Missing	N.V.T.	2	1,7		
	9999	9	7,6		
	Total	11	9,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39A. Opmerkingen communicatie vooraf

Statistics

Opmerkingen communicatie vooraf		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen communicatie vooraf

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	geen opmerkingen	19	16,1	90,5	90,5
	Geen inhoudelijke informatie vooraf	2	1,7	9,5	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39B. Opmerkingen inhoud

Statistics

Opmerkingen inhoud		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen inhoud

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	12	10,2	57,1	57,1
	Inhoudelijk goed	3	2,5	14,3	71,4
	te theoreitsch, niet toepasbaar	1	,8	4,8	76,2
	te veel op onder-of bovenbouw gericht	1	,8	4,8	81,0
	uitwisselgroep met docenten nuttig	1	,8	4,8	85,7
	veel voorbeelden uit publiek, liever van de leiders	1	,8	4,8	90,5
	technisch hoog nivau	2	1,7	9,5	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39C. Opmerkingen cursusleiders

Statistics

Opmerkingen Cursusleider		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen Cursusleider

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	geen opmerkingen	17	14,4	81,0	81,0
	goede vakdidactus / cursusleider	2	1,7	9,5	90,5
	deskundig	1	,8	4,8	95,2
	verbetering nodig	1	,8	4,8	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39D. Opmerkingen sprekers

Statistics

Opmerkingen sprekers		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen sprekers

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	19	16,1	90,5	90,5
	Te veel onderbrekingen	2	1,7	9,5	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39E. Opmerkingen werkmethode

Statistics

Opmerkingen werkmethode		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen werkmethode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	18	15,3	85,7	85,7
	Niet efficiënt	1	,8	4,8	90,5
	Niet goed voorbereid	1	,8	4,8	95,2
	Verbetering nodig	1	,8	4,8	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39F. Opmerkingen locatie

Statistics

Opmerkingen locatie		
N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen locatie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	19	16,1	90,5	90,5
	Verouderde locaties	1	,8	4,8	95,2
	Te ver uitelkaar	1	,8	4,8	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.39G. Opmerkingen catering

Statistics

Opmerkingen catering

N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Opmerkingen catering

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	16	13,6	76,2	76,2
	Graag hogere kwaliteit/meer vegatarisch	1	,8	4,8	81,0
	wisselend van niveau per locatie	1	,8	4,8	85,7
	Onder de maat	1	,8	4,8	90,5
	Prima warme maaltiid, maar veel eten over	2	1,7	9,5	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	9999	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.40. Verwachting vs. ervaring activiteit

Statistics

Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?

N	Valid	109
	Missing	9
Median		4,00
Mode		4
Percentiles	25	4,00
	50	4,00
	75	4,00

Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt helemaal niet overeen	1	,8	,9	,9
	komt niet overeen	6	5,1	5,5	6,4
	komt noch wel, noch niet overeen	17	14,4	15,6	22,0
	komt wel overeen	67	56,8	61,5	83,5
	kom helemaal overeen	18	15,3	16,5	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.41A. Toelichting verwachting vs. ervaring inhoud

Statistics

Inhoud

N	Valid	22
	Missing	96
Mode		0

Inhoud

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	11	9,3	50,0	50,0
	Niet toepasbaar	2	1,7	9,1	59,1
	meer professionele voorbeelden	1	,8	4,5	63,6
	Goed	4	3,4	18,2	81,8
	Informatie vooraf is voldoende	1	,8	4,5	86,4
	Te weinig inhoud/informatie	3	2,5	13,6	100,0
	Total	22	18,6	100,0	
Missing	9999	96	81,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.41B. Toelichting verwachting vs. ervaring werkmethode

Statistics

Inhoud

N	Valid	22
	Missing	96
Mode		0

Inhoud

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	11	9,3	50,0	50,0
	Niet toepasbaar	2	1,7	9,1	59,1
	meer professionele voorbeelden	1	,8	4,5	63,6
	Goed	4	3,4	18,2	81,8
	Informatie vooraf is voldoende	1	,8	4,5	86,4
	Te weinig inhoud/informatie	3	2,5	13,6	100,0
	Total	22	18,6	100,0	
Missing	9999	96	81,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.41C. Toelichting verwachting vs. ervaring effect

Statistics

Effect

N	Valid	22
	Missing	96
Mode		0

Effect

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkinge	19	16,1	86,4	86,4
	Inspiratie	1	,8	4,5	90,9
	Kennis opfrissen	1	,8	4,5	95,5
	Voldoende geleerd om het vak weer te kunnen geven	1	,8	4,5	100,0
	Total	22	18,6	100,0	
Missing	9999	96	81,4		
Total		118	100,0		

Tabel 1.41D. Toelichting verwachting vs. ervaring algemeen

Statistics

Algemeen

N	Valid	21
	Missing	97
Mode		0

Algemeen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Geen opmerkingen	17	14,4	81,0	81,0
	Goede activiteit	3	2,5	14,3	95,2
	Verschil tussen bovenbouw en onderbouw	1	,8	4,8	100,0
	Total	21	17,8	100,0	
Missing	Geen idee wat ik verwachtte	1	,8		
	9999	96	81,4		
	Total	97	82,2		
Total		118	100,0		

Tabel 1.42. Activiteit adviseren

Statistics

Zou u de activiteit(en) adviseren aan een collega?

N	Valid	109
	Missing	9
Mode		1

Zou u de activiteit(en) adviseren aan een collega?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	100	84,7	91,7	91,7
	Nee	9	7,6	8,3	100,0
	Total	109	92,4	100,0	
Missing	9999	9	7,6		
Total		118	100,0		

Tabel 1.43. Verwachting vs. ervaring service

Statistics

In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		4

In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	komt helemaal niet overeen	2	1,7	1,7	1,7
	komt niet overeen	4	3,4	3,4	5,1
	komt noch wel, noch niet overeen	44	37,3	37,3	42,4
	komt wel overeen	58	49,2	49,2	91,5
	kom helemaal overeen	10	8,5	8,5	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Tabel 1.44. Steunpunt adviseren andere school

Statistics

Zou u andere scholen adviseren om lid te worden van de steunpunten?

N	Valid	82
	Missing	36
Mode		1

Zou u andere scholen adviseren om lid te worden van de steunpunten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	74	62,7	90,2	90,2
	Nee	8	6,8	9,8	100,0
	Total	82	69,5	100,0	
Missing	9999	36	30,5		
Total		118	100,0		

Tabel1. 45. Samenwerking steunpunten

Statistics

Wat vindt u ervan dat de steunpunten samenwerken?

N	Valid	91
	Missing	27
Mode		1

Wat vindt u ervan dat de steunpunten samenwerken?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Goed	89	75,4	97,8	97,8
	Slecht	2	1,7	2,2	100,0
	Total	91	77,1	100,0	
Missing	Geen mening	27	22,9		
Total		118	100,0		

Tabel 1.46. Steunpunt adviseren aan school

Statistics

Zou u uw school adviseren om lid te worden van de steunpunten?

N	Valid	35
	Missing	83
Mode		1

Zou u uw school adviseren om lid te worden van de steunpunten?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	23	19,5	65,7	65,7
	Nee	12	10,2	34,3	100,0
	Total	35	29,7	100,0	
Missing	9999	83	70,3		
Total		118	100,0		

Tabel 1.47. Contact voor nadere toelichting

U bent bijna klaar! Mag er met u eventueel contact gezocht worden voor nadere toelichting op uw antwoorden?

N	Valid	118
	Missing	0
Mode		2

U bent bijna klaar! Mag er met u eventueel contact gezocht worden voor nadere toelichting op uw antwoorden?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	41	34,7	34,7	34,7
	2	76	64,4	64,4	99,2
	3	1	,8	,8	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

2| Outputs SPSS

Tabel 2.1. Functie x eerst gehoord van steunpunt

Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	Advertenties	Count	1	0	1
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	0,0%	0,8%
		% of Total	0,8%	0,0%	0,8%
	Nieuwsbrief	Count	8	13	21
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	38,1%	61,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	22,9%	15,7%	17,8%
		% of Total	6,8%	11,0%	17,8%
	Zelf via de website	Count	4	8	12
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	11,4%	9,6%	10,2%
		% of Total	3,4%	6,8%	10,2%
	Conferentie/beurs/symposium	Count	3	8	11
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	27,3%	72,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	8,6%	9,6%	9,3%
		% of Total	2,5%	6,8%	9,3%
	Via andere deelnemende scholen	Count	0	4	4
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	4,8%	3,4%
		% of Total	0,0%	3,4%	3,4%
	Via andere scholen	Count	3	1	4
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	8,6%	1,2%	3,4%
		% of Total	2,5%	0,8%	3,4%
	Social media	Count	1	1	2
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	1,2%	1,7%
		% of Total	0,8%	0,8%	1,7%
	Via de Universiteit Leiden	Count	3	3	6
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	8,6%	3,6%	5,1%
		% of Total	2,5%	2,5%	5,1%
	Benaderd door de steunpunten	Count	5	12	17
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	29,4%	70,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	14,3%	14,5%	14,4%
		% of Total	4,2%	10,2%	14,4%
	Anders	Count	7	33	40
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	17,5%	82,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	20,0%	39,8%	33,9%
		% of Total	5,9%	28,0%	33,9%
Total		Count	35	83	118
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	13,245[a]	9	,152	,138		
Likelihood Ratio	14,118	9	,118	,178		
Fisher's Exact Test	12,900			,117		
Linear-by-Linear Association	2,889[b]	1	,089	,093	,048	,005
N of Valid Cases	118					

a. 12 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

b. The standardized statistic is 1,700.

Tabel 2.2. Steunpunt x eerst gehoord van steunpunt

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,957[a]	8	,652	,699		
Likelihood Ratio	7,470	8	,487	,641		
Fisher's Exact Test	5,845			,703		
Linear-by-Linear Association	2,683[b]	1	,101	,106	,053	,007
N of Valid Cases	75					

a. 12 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

b. The standardized statistic is 1,638.

Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	Nieuwsbrief	Count	11	2	13
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	84,6%	15,4%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	20,0%	10,0%	17,3%
		% of Total	14,7%	2,7%	17,3%
	Zelf via de website	Count	5	2	7
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	71,4%	28,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	9,1%	10,0%	9,3%
		% of Total	6,7%	2,7%	9,3%
	Conferentie/beurs/symposium	Count	6	1	7
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	85,7%	14,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	10,9%	5,0%	9,3%
		% of Total	8,0%	1,3%	9,3%
	Via andere deelnemende scholen	Count	4	0	4
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	7,3%	0,0%	5,3%
		% of Total	5,3%	0,0%	5,3%
	Via andere scholen	Count	1	0	1
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,8%	0,0%	1,3%
		% of Total	1,3%	0,0%	1,3%
	Social media	Count	1	0	1
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,8%	0,0%	1,3%
		% of Total	1,3%	0,0%	1,3%
	Via de Universiteit Leiden	Count	1	1	2
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,8%	5,0%	2,7%
		% of Total	1,3%	1,3%	2,7%
	Benaderd door de steunpunten	Count	7	5	12
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	58,3%	41,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	12,7%	25,0%	16,0%
		% of Total	9,3%	6,7%	16,0%
	Anders	Count	19	9	28
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	67,9%	32,1%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	34,5%	45,0%	37,3%
		% of Total	25,3%	12,0%	37,3%
Total		Count	55	20	75
		% within Hoe heeft u voor het eerst gehoord over het steunpunt?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Tabel 2.3. Functie x verwachting frequentie nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	Wekelijks	Count	1	0	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	0,0%	0,8%
		% of Total	0,8%	0,0%	0,8%
	Maandelijks	Count	19	52	71
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	26,8%	73,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	54,3%	62,7%	60,2%
		% of Total	16,1%	44,1%	60,2%
	Per kwartaal	Count	11	28	39
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	28,2%	71,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	31,4%	33,7%	33,1%
		% of Total	9,3%	23,7%	33,1%
	6x per jaar	Count	1	0	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	0,0%	0,8%
		% of Total	0,8%	0,0%	0,8%
	Geen verwachting	Count	1	1	2
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	1,2%	1,7%
		% of Total	0,8%	0,8%	1,7%
	één keer per half jaar	Count	0	1	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,2%	0,8%
		% of Total	0,0%	0,8%	0,8%
	Niet	Count	2	0	2
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	5,7%	0,0%	1,7%
		% of Total	1,7%	0,0%	1,7%
	Tweewekelijks	Count	0	1	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,2%	0,8%
		% of Total	0,0%	0,8%	0,8%
Total		Count	35	83	118
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	Docent die geen lid is van de steunpunten	35	62,13	2174,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	83	58,39	4846,50
	Total	118		

Test Statistics[a]

	Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?
Mann-Whitney U	1360,500
Wilcoxon W	4846,500
Z	-,628
Asymp. Sig. (2-tailed)	,530

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

Tabel 2.4. Steunpunt x verwachting frequentie nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	Maandelijks	Count	37	12	49
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	75,5%	24,5%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	67,3%	60,0%	65,3%
		% of Total	49,3%	16,0%	65,3%
	Per kwartaal	Count	16	7	23
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	69,6%	30,4%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	29,1%	35,0%	30,7%
		% of Total	21,3%	9,3%	30,7%
	Geen verwachting	Count	1	0	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,8%	0,0%	1,3%
		% of Total	1,3%	0,0%	1,3%
	één keer per half jaar	Count	1	0	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,8%	0,0%	1,3%
		% of Total	1,3%	0,0%	1,3%
	Tweewekelijks	Count	0	1	1
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	0,0%	5,0%	1,3%
		% of Total	0,0%	1,3%	1,3%
Total		Count	55	20	75
		% within Hoe vaak verwacht u de nieuwsbrief te ontvangen?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,763[a]	4	,439	,547		
Likelihood Ratio	4,167	4	,384	,547		
Fisher's Exact Test	3,606			,462		
Linear-by-Linear Association	,874[b]	1	,350	,435	,217	,062
N of Valid Cases	75					

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

b. The standardized statistic is ,935.

Tabel 2.5. Functie x verwachting content nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Agenda-items * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Gastcolumns * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Ontwikkelingen op mijn vakgebied * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Informatiesteunpunten * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Anders * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Tabel 2.5A. Agenda-items

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Agenda-items	nee	Count	4	6	10
		% within Agenda-items	40,0%	60,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	11,4%	7,2%	8,5%
		% of Total	3,4%	5,1%	8,5%
	ja	Count	31	77	108
		% within Agenda-items	28,7%	71,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	88,6%	92,8%	91,5%
		% of Total	26,3%	65,3%	91,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Agenda-items	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,560[a]	1	,454	,480	,337	
Continuity Correction[b]	,149	1	,699			
Likelihood Ratio	,532	1	,466	,480	,337	
Fisher's Exact Test				,480	,337	
Linear-by-Linear Association	,555[c]	1	,456	,480	,337	,203
N of Valid Cases	118					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,97.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,745.

Tabel 2.5B. Gastcolumns

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Gastcolumns	nee	Count	26	68	94
		% within Gastcolumns	27,7%	72,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	74,3%	81,9%	79,7%
		% of Total	22,0%	57,6%	79,7%
	ja	Count	9	15	24
		% within Gastcolumns	37,5%	62,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	25,7%	18,1%	20,3%
		% of Total	7,6%	12,7%	20,3%
Total		Count	35	83	118
		% within Gastcolumns	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,887[a]	1	,346	,453	,241

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,12.

Tabel 2.5C. Ontwikkelingen vakgebied

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Ontwikkelingen op mijn vakgebied	nee	Count	13	19	32
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	40,6%	59,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	37,1%	22,9%	27,1%
		% of Total	11,0%	16,1%	27,1%
	ja	Count	22	64	86
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	25,6%	74,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	62,9%	77,1%	72,9%
		% of Total	18,6%	54,2%	72,9%
Total		Count	35	83	118
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,530[a]	1	,112	,120	,088

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,49.

Tabel 2.5D. Informatie steunpunten

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Informatiesteunpunten	nee	Count	16	35	51
		% within Informatiesteunpunten	31,4%	68,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	45,7%	42,2%	43,2%
		% of Total	13,6%	29,7%	43,2%
	ja	Count	19	48	67
		% within Informatiesteunpunten	28,4%	71,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	54,3%	57,8%	56,8%
		% of Total	16,1%	40,7%	56,8%
Total		Count	35	83	118
		% within Informatiesteunpunten	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,126[a]	1	,722	,839	,438

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,13.

Tabel 2.5E. Anders

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Anders	nee	Count	35	83	118
		% within Anders	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%
Total		Count	35	83	118
		% within Anders	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	.[a]
N of Valid Cases	118

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

Tabel 2.6. Steunpunt x verwachting content nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Agenda-items	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Gastcolumns	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Ontwikkelingen op mijn vakgebied	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Informatiesteunpunten	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Anders	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Tabel 2.6A. Agenda-items

Crosstab

			Agenda-items		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	2	53	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	3,6%	96,4%	100,0%
		% within Agenda-items	66,7%	73,6%	73,3%
		% of Total	2,7%	70,7%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	1	19	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	5,0%	95,0%	100,0%
		% within Agenda-items	33,3%	26,4%	26,7%
		% of Total	1,3%	25,3%	26,7%
Total		Count	3	72	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	4,0%	96,0%	100,0%
		% within Agenda-items	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	4,0%	96,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,071[a]	1	,790	1,000	,611	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,068	1	,794	1,000	,611	
Fisher's Exact Test				1,000	,611	
Linear-by-Linear Association	,070[c]	1	,791	1,000	,611	,440
N of Valid Cases	75					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,80.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,265.

Tabel 2.6B. Gastcolumns

Crosstab

			Gastcolumns		Total
			nee	ja	
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	44	11	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	80,0%	20,0%	100,0%
		% within Gastcolumns	72,1%	78,6%	73,3%
		% of Total	58,7%	14,7%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	17	3	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	85,0%	15,0%	100,0%
		% within Gastcolumns	27,9%	21,4%	26,7%
		% of Total	22,7%	4,0%	26,7%
Total		Count	61	14	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	81,3%	18,7%	100,0%
		% within Gastcolumns	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	81,3%	18,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,242[a]	1	,623	,747	,452	
Continuity Correction[b]	,024	1	,876			
Likelihood Ratio	,250	1	,617	,747	,452	
Fisher's Exact Test				,747	,452	
Linear-by-Linear Association	,238[c]	1	,625	,747	,452	,243
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,73.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,488.

Tabel 2.6C. Ontwikkelingen op mijn vakgebied

Crosstab

			Ontwikkelingen op mijn vakgebied		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	12	43	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	21,8%	78,2%	100,0%
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	85,7%	70,5%	73,3%
		% of Total	16,0%	57,3%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	2	18	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	10,0%	90,0%	100,0%
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	14,3%	29,5%	26,7%
		% of Total	2,7%	24,0%	26,7%
Total		Count	14	61	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	18,7%	81,3%	100,0%
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	18,7%	81,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,349[a]	1	,245	,328	,208	
Continuity Correction[b]	,683	1	,409			
Likelihood Ratio	1,494	1	,222	,328	,208	
Fisher's Exact Test				,328	,208	
Linear-by-Linear Association	1,331[c]	1	,249	,328	,208	,149
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,73.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,154.

Tabel 2.6D. informatie steunpunten

Crosstab

			Informatiesteunpunten		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	23	32	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	41,8%	58,2%	100,0%
		% within Informatiesteunpunten	79,3%	69,6%	73,3%
		% of Total	30,7%	42,7%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	6	14	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	30,0%	70,0%	100,0%
		% within Informatiesteunpunten	20,7%	30,4%	26,7%
		% of Total	8,0%	18,7%	26,7%
Total		Count	29	46	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	38,7%	61,3%	100,0%
		% within Informatiesteunpunten	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	38,7%	61,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,864[a]	1	,353	,428	,256

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,73.

Tabel 2.6E. Anders

Crosstab

			Anders	
			nee	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	55	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%
		% within Anders	73,3%	73,3%
		% of Total	73,3%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	20	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%
		% within Anders	26,7%	26,7%
		% of Total	26,7%	26,7%
Total		Count	75	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%
		% within Anders	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	.[a]
N of Valid Cases	75

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

Tabel 2.7. Functie x social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Wat is uw functie? * Facebook	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Twitter	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Linkedin	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Geen social media	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Tabel 2.7A. Facebook

Crosstab

			Facebook		
			nee	ja	Total
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	26	9	35
		% within Wat is uw functie?	74,3%	25,7%	100,0%
		% within Facebook	31,0%	26,5%	29,7%
		% of Total	22,0%	7,6%	29,7%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	58	25	83
		% within Wat is uw functie?	69,9%	30,1%	100,0%
		% within Facebook	69,0%	73,5%	70,3%
		% of Total	49,2%	21,2%	70,3%
Total		Count	84	34	118
		% within Wat is uw functie?	71,2%	28,8%	100,0%
		% within Facebook	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	71,2%	28,8%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,233[a]	1	,629	,664	,402

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,08.

Tabel 2.7B. Twitter

Crosstab

			Twitter		Total
			nee	ja	
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	31	4	35
		% within Wat is uw functie?	88,6%	11,4%	100,0%
		% within Twitter	29,8%	28,6%	29,7%
		% of Total	26,3%	3,4%	29,7%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	73	10	83
		% within Wat is uw functie?	88,0%	12,0%	100,0%
		% within Twitter	70,2%	71,4%	70,3%
		% of Total	61,9%	8,5%	70,3%
Total		Count	104	14	118
		% within Wat is uw functie?	88,1%	11,9%	100,0%
		% within Twitter	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	88,1%	11,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,009[a]	1	,924	1,000	,598	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,009	1	,924	1,000	,598	
Fisher's Exact Test				1,000	,598	
Linear-by-Linear Association	,009[c]	1	,925	1,000	,598	,244
N of Valid Cases	118					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,15.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,095.

Tabel 2.7B. LinkedIn

Crosstab

			Linkedin		Total
			nee	ja	
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	23	12	35
		% within Wat is uw functie?	65,7%	34,3%	100,0%
		% within Linkedin	31,9%	26,1%	29,7%
		% of Total	19,5%	10,2%	29,7%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	49	34	83
		% within Wat is uw functie?	59,0%	41,0%	100,0%
		% within Linkedin	68,1%	73,9%	70,3%
		% of Total	41,5%	28,8%	70,3%
Total		Count	72	46	118
		% within Wat is uw functie?	61,0%	39,0%	100,0%
		% within Linkedin	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	61,0%	39,0%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,462[a]	1	,497	,541	,320

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,64.

Tabel 2.7D. Geen social media

Crosstab

			Geen social media		
			nee	ja	Total
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	21	14	35
		% within Wat is uw functie?	60,0%	40,0%	100,0%
		% within Geen social media	28,4%	31,8%	29,7%
		% of Total	17,8%	11,9%	29,7%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	53	30	83
		% within Wat is uw functie?	63,9%	36,1%	100,0%
		% within Geen social media	71,6%	68,2%	70,3%
		% of Total	44,9%	25,4%	70,3%
Total		Count	74	44	118
		% within Wat is uw functie?	62,7%	37,3%	100,0%
		% within Geen social media	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	62,7%	37,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square				
Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,156[a]	1	,692	,835	,423

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,05.

Tabel 2.8. Steunpunt x social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Facebook	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Twitter	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Linkedin	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Geen social media	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Tabel 2.8A. Facebook

			Facebook		Total
			nee	ja	
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	40	15	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	72,7%	27,3%	100,0%
		% within Facebook	80,0%	60,0%	73,3%
		% of Total	53,3%	20,0%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	10	10	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Facebook	20,0%	40,0%	26,7%
		% of Total	13,3%	13,3%	26,7%
Total		Count	50	25	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	66,7%	33,3%	100,0%
		% within Facebook	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	66,7%	33,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,409[a]	1	,065	,096	,060

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,67.

Tabel 2.8B. Twitter

Crosstab

			Twitter		Total
			nee	ja	
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	47	8	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	85,5%	14,5%	100,0%
		% within Twitter	72,3%	80,0%	73,3%
		% of Total	62,7%	10,7%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	18	2	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	90,0%	10,0%	100,0%
		% within Twitter	27,7%	20,0%	26,7%
		% of Total	24,0%	2,7%	26,7%
Total		Count	65	10	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	86,7%	13,3%	100,0%
		% within Twitter	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	86,7%	13,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,262[a]	1	,609	,721	,468	
Continuity Correction[b]	,016	1	,898			
Likelihood Ratio	,276	1	,599	,721	,468	
Fisher's Exact Test				1,000	,468	
Linear-by-Linear Association	,259[c]	1	,611	,721	,468	,279
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,67.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,509.

Tabel 2.8C. LinkedIn

			Linkedin		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	34	21	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	61,8%	38,2%	100,0%
		% within Linkedin	81,0%	63,6%	73,3%
		% of Total	45,3%	28,0%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	8	12	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	40,0%	60,0%	100,0%
		% within Linkedin	19,0%	36,4%	26,7%
		% of Total	10,7%	16,0%	26,7%
Total		Count	42	33	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	56,0%	44,0%	100,0%
		% within Linkedin	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	56,0%	44,0%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,834[a]	1	,092	,118	,078

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,80.

Tabel 2.8D. Geen social media

Crosstab

			Geen social media		Total
			nee	ja	
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	35	20	55
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	63,6%	36,4%	100,0%
		% within Geen social media	67,3%	87,0%	73,3%
		% of Total	46,7%	26,7%	73,3%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	17	3	20
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	85,0%	15,0%	100,0%
		% within Geen social media	32,7%	13,0%	26,7%
		% of Total	22,7%	4,0%	26,7%
Total		Count	52	23	75
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69,3%	30,7%	100,0%
		% within Geen social media	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	69,3%	30,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,148[a]	1	,076	,094	,064

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,13.

2.9. Functie x verwachting social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? * Wat is uw functie?	82	69,5%	36	30,5%	118	100,0%

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	Alleen bij relevantie	Count	16	41	57
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	28,1%	71,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	69,6%	69,5%	69,5%
		% of Total	19,5%	50,0%	69,5%
	Om de dag	Count	0	1	1
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,7%	1,2%
		% of Total	0,0%	1,2%	1,2%
	Twee keer per week	Count	1	1	2
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	4,3%	1,7%	2,4%
		% of Total	1,2%	1,2%	2,4%
	Wekelijks	Count	6	16	22
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	27,3%	72,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	26,1%	27,1%	26,8%
		% of Total	7,3%	19,5%	26,8%
Total		Count	23	59	82
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	28,0%	72,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	28,0%	72,0%	100,0%

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	Docent die geen lid is van de steunpunten	23	41,41	952,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	59	41,53	2450,50
	Total	82		

Test Statistics[a]

	Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?
Mann-Whitney U	676,500
Wilcoxon W	952,500
Z	-,026
Asymp. Sig. (2-tailed)	,979

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

2.10. Steunpunt x verwachting frequentie social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	58	49,2%	60	50,8%	118	100,0%

Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	Alleen bij relevantie	Count	27	13	40
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	67,5%	32,5%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	67,5%	72,2%	69,0%
		% of Total	46,6%	22,4%	69,0%
	Om de dag	Count	1	0	1
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	2,5%	0,0%	1,7%
		% of Total	1,7%	0,0%	1,7%
	Twee keer per week	Count	1	0	1
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	2,5%	0,0%	1,7%
		% of Total	1,7%	0,0%	1,7%
	Wekelijks	Count	11	5	16
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	68,8%	31,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	27,5%	27,8%	27,6%
		% of Total	19,0%	8,6%	27,6%
Total		Count	40	18	58
		% within Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	69,0%	31,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	69,0%	31,0%	100,0%

Ranks

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	40	29,80	1192,00
	Regionaal Steunpunt Leiden	18	28,83	519,00
	Total	58		

Test Statistics[a]

	Welke frequentie verwacht u van de berichtgeving via social media?
Mann-Whitney U	348,000
Wilcoxon W	519,000
Z	-,250
Asymp. Sig. (2-tailed)	,803

a. Grouping Variable: Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

Tabel 2.11. Functie x verwachting content social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Wat is uw functie? * Agenda-items	76	64,4%	42	35,6%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Updates over ontwikkelingen van activiteiten	76	64,4%	42	35,6%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Nieuwsitems	76	64,4%	42	35,6%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Weetjes over uw vakgebied	76	64,4%	42	35,6%	118	100,0%
Wat is uw functie? * Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	76	64,4%	42	35,6%	118	100,0%

Tabel 2.11A. Agenda-items

Crosstab

			Agenda-items		Total
			nee	ja	
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	5	17	22
		% within Wat is uw functie?	22,7%	77,3%	100,0%
		% within Agenda-items	33,3%	27,9%	28,9%
		% of Total	6,6%	22,4%	28,9%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	10	44	54
		% within Wat is uw functie?	18,5%	81,5%	100,0%
		% within Agenda-items	66,7%	72,1%	71,1%
		% of Total	13,2%	57,9%	71,1%
Total		Count	15	61	76
		% within Wat is uw functie?	19,7%	80,3%	100,0%
		% within Agenda-items	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	19,7%	80,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,175[a]	1	,676	,754	,449	
Continuity Correction[b]	,010	1	,920			
Likelihood Ratio	,171	1	,679	,754	,449	
Fisher's Exact Test				,754	,449	
Linear-by-Linear Association	,172[c]	1	,678	,754	,449	,222
N of Valid Cases	76					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,34.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,415.

Tabel 2.11B. Updates over ontwikkelingen van activiteit

Crosstab

			Updates over ontwikkelingen van activiteiten		
			nee	ja	Total
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	12	10	22
		% within Wat is uw functie?	54,5%	45,5%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	29,3%	28,6%	28,9%
		% of Total	15,8%	13,2%	28,9%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	29	25	54
		% within Wat is uw functie?	53,7%	46,3%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	70,7%	71,4%	71,1%
		% of Total	38,2%	32,9%	71,1%
Total		Count	41	35	76
		% within Wat is uw functie?	53,9%	46,1%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	53,9%	46,1%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,004[a]	1	,947	1,000	,575

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,13.

Tabel 2.11C. Nieuwsitems

Crosstab

			Nieuwsitems		Total
			nee	ja	
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	12	10	22
		% within Wat is uw functie?	54,5%	45,5%	100,0%
		% within Nieuwsitems	44,4%	20,4%	28,9%
		% of Total	15,8%	13,2%	28,9%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	15	39	54
		% within Wat is uw functie?	27,8%	72,2%	100,0%
		% within Nieuwsitems	55,6%	79,6%	71,1%
		% of Total	19,7%	51,3%	71,1%
Total		Count	27	49	76
		% within Wat is uw functie?	35,5%	64,5%	100,0%
		% within Nieuwsitems	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	35,5%	64,5%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
4,890[a]	1	,027	,036	,027

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,82.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,254	,027	,036
	Cramer's V	,254	,027	,036
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.9D. Weetjes

Crosstab

			Weetjes over uw vakgebied		Total
			nee	ja	
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	12	10	22
		% within Wat is uw functie?	54,5%	45,5%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	29,3%	28,6%	28,9%
		% of Total	15,8%	13,2%	28,9%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	29	25	54
		% within Wat is uw functie?	53,7%	46,3%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	70,7%	71,4%	71,1%
		% of Total	38,2%	32,9%	71,1%
Total		Count	41	35	76
		% within Wat is uw functie?	53,9%	46,1%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	53,9%	46,1%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,004[a]	1	,947	1,000	,575

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,13.

Tabel 2.11E. Anders

Crosstab

			Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?		
			nee	ja	Total
Wat is uw functie?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Count	21	1	22
		% within Wat is uw functie?	95,5%	4,5%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	28,4%	50,0%	28,9%
		% of Total	27,6%	1,3%	28,9%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Count	53	1	54
		% within Wat is uw functie?	98,1%	1,9%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	71,6%	50,0%	71,1%
		% of Total	69,7%	1,3%	71,1%
Total		Count	74	2	76
		% within Wat is uw functie?	97,4%	2,6%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	97,4%	2,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,443[a]	1	,506	1,000	,498	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,402	1	,526	1,000	,498	
Fisher's Exact Test				,498	,498	
Linear-by-Linear Association	,437[c]	1	,509	1,000	,498	,417
N of Valid Cases	76					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,58.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,661.

Tabel 2.12 Steunpunt x verwachting social media

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Agenda-items	53	44,9%	65	55,1%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Updates over ontwikkelingen van activiteiten	53	44,9%	65	55,1%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Nieuwsitems	53	44,9%	65	55,1%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Weetjes over uw vakgebied	53	44,9%	65	55,1%	118	100,0%
Van welk steunpunt is uw school lid geworden? * Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	53	44,9%	65	55,1%	118	100,0%

2.12A. Agenda-items

Crosstab

			Agenda-items		Total
			nee	ja	
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	8	29	37
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	21,6%	78,4%	100,0%
		% within Agenda-items	80,0%	67,4%	69,8%
		% of Total	15,1%	54,7%	69,8%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	2	14	16
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	12,5%	87,5%	100,0%
		% within Agenda-items	20,0%	32,6%	30,2%
		% of Total	3,8%	26,4%	30,2%
Total		Count	10	43	53
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	18,9%	81,1%	100,0%
		% within Agenda-items	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	18,9%	81,1%	100,0%

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,607[a]	1	,436	,487	,358	
Continuity Correction[b]	,157	1	,692			
Likelihood Ratio	,646	1	,422	,487	,358	
Fisher's Exact Test				,704	,358	
Linear-by-Linear Association	,596[c]	1	,440	,487	,358	,238
N of Valid Cases	53					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,02.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,772.

2.12B. Updates over ontwikkelingen van activiteiten

Crosstab

			Updates over ontwikkelingen van activiteiten		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	21	16	37
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	56,8%	43,2%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	72,4%	66,7%	69,8%
		% of Total	39,6%	30,2%	69,8%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	8	8	16
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	27,6%	33,3%	30,2%
		% of Total	15,1%	15,1%	30,2%
Total		Count	29	24	53
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	54,7%	45,3%	100,0%
		% within Updates over ontwikkelingen van activiteiten	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	54,7%	45,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,206[a]	1	,650	,766	,438

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,25.

2.12C. Nieuwsitems

Crosstab

			Nieuwsitems		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	10	27	37
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	27,0%	73,0%	100,0%
		% within Nieuwsitems	71,4%	69,2%	69,8%
		% of Total	18,9%	50,9%	69,8%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	4	12	16
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Nieuwsitems	28,6%	30,8%	30,2%
		% of Total	7,5%	22,6%	30,2%
Total		Count	14	39	53
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	26,4%	73,6%	100,0%
		% within Nieuwsitems	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	26,4%	73,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,024[a]	1	,878	1,000	,582	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,024	1	,877	1,000	,582	
Fisher's Exact Test				1,000	,582	
Linear-by-Linear Association	,023[c]	1	,879	1,000	,582	,264
N of Valid Cases	53					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,23.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,152.

2.12D. Weetjes

Crosstab

			Weetjes over uw vakgebied		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	20	17	37
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	54,1%	45,9%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	71,4%	68,0%	69,8%
		% of Total	37,7%	32,1%	69,8%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	8	8	16
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	28,6%	32,0%	30,2%
		% of Total	15,1%	15,1%	30,2%
Total		Count	28	25	53
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	52,8%	47,2%	100,0%
		% within Weetjes over uw vakgebied	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	52,8%	47,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,074[a]	1	,786	1,000	,510	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,074	1	,786	1,000	,510	
Fisher's Exact Test				1,000	,510	
Linear-by-Linear Association	,072[c]	1	,788	1,000	,510	,226
N of Valid Cases	53					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,55.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,269.

2.12E. Anders

Crosstab

			Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?		
			nee	ja	Total
Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Count	37	0	37
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	71,2%	0,0%	69,8%
		% of Total	69,8%	0,0%	69,8%
	Regionaal Steunpunt Leiden	Count	15	1	16
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	93,8%	6,2%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	28,8%	100,0%	30,2%
		% of Total	28,3%	1,9%	30,2%
Total		Count	52	1	53
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	98,1%	1,9%	100,0%
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op social media?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	98,1%	1,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,357[a]	1	,125	,302	,302	
Continuity Correction[b]	,190	1	,663			
Likelihood Ratio	2,440	1	,118	,302	,302	
Fisher's Exact Test				,302	,302	
Linear-by-Linear Association	2,313[c]	1	,128	,302	,302	,302
N of Valid Cases	53					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,521.

Tabel 2.13. Functie x verwachting content website

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Verwacht u nieuwberichten op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u agenda-items op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u contactgegevens op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u informatie over de organisatie op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Verwacht u de nieuwsbrieven op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Tabel 2.13A. Nieuwsberichten

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Verwacht u nieuwberichten op de website?	nee	Count	11	10	21
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	52,4%	47,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	31,4%	12,0%	17,8%
		% of Total	9,3%	8,5%	17,8%
	ja	Count	24	73	97
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	24,7%	75,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	68,6%	88,0%	82,2%
		% of Total	20,3%	61,9%	82,2%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
6,321[a]	1	,012	,018	,014

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,23.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,231	,012	,018
	Cramer's V	,231	,012	,018
N of Valid Cases		118		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.13B. Informatie vakgebied

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	nee	Count	7	12	19
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	36,8%	63,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	20,0%	14,5%	16,1%
		% of Total	5,9%	10,2%	16,1%
	ja	Count	28	71	99
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	28,3%	71,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	80,0%	85,5%	83,9%
		% of Total	23,7%	60,2%	83,9%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,560[a]	1	,454	,584	,311

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,64.

Tabel 2.13C. Contactgegevens

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Verwacht u agenda-items op de website?	nee	Count	7	7	14
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	20,0%	8,4%	11,9%
		% of Total	5,9%	5,9%	11,9%
	ja	Count	28	76	104
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	26,9%	73,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	80,0%	91,6%	88,1%
		% of Total	23,7%	64,4%	88,1%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,150[a]	1	,076	,116	,075	
Continuity Correction[b]	2,141	1	,143			
Likelihood Ratio	2,913	1	,088	,116	,075	
Fisher's Exact Test				,116	,075	
Linear-by-Linear Association	3,123[c]	1	,077	,116	,075	,054
N of Valid Cases	118					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,15.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,767.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,214	,020	,028
	Cramer's V	,214	,020	,028
N of Valid Cases		118		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.13D.Contactgegevens

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Verwacht u contactgegevens op de website?	nee	Count	16	20	36
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	44,4%	55,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	45,7%	24,1%	30,5%
		% of Total	13,6%	16,9%	30,5%
	ja	Count	19	63	82
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	23,2%	76,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	54,3%	75,9%	69,5%
		% of Total	16,1%	53,4%	69,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
5,427[a]	1	,020	,028	,019

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,68.

Tabel 2.13E. Informatie organisatie

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	nee	Count	16	24	40
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	40,0%	60,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	45,7%	28,9%	33,9%
		% of Total	13,6%	20,3%	33,9%
	ja	Count	19	59	78
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	24,4%	75,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	54,3%	71,1%	66,1%
		% of Total	16,1%	50,0%	66,1%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,100[a]	1	,078	,091	,062

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,86.

Tabel 2.13F. Informatie lidmaatschap

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	nee	Count	18	31	49
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	36,7%	63,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	51,4%	37,3%	41,5%
		% of Total	15,3%	26,3%	41,5%
	ja	Count	17	52	69
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	24,6%	75,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	48,6%	62,7%	58,5%
		% of Total	14,4%	44,1%	58,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,010[a]	1	,156	,220	,113

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,53.

2.13G. Nieuwsbrieven

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	nee	Count	12	15	27
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	44,4%	55,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	34,3%	18,1%	22,9%
		% of Total	10,2%	12,7%	22,9%
	ja	Count	23	68	91
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	25,3%	74,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	65,7%	81,9%	77,1%
		% of Total	19,5%	57,6%	77,1%
Total		Count	35	83	118
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,668[a]	1	,055	,091	,049

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,01.

Tabel 2.13H. Anders

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	nee	Count	34	81	115
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	29,6%	70,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	97,1%	97,6%	97,5%
		% of Total	28,8%	68,6%	97,5%
	ja	Count	1	2	3
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	2,4%	2,5%
		% of Total	0,8%	1,7%	2,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,020[a]	1	,888	1,000	,656	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,019	1	,889	1,000	,656	
Fisher's Exact Test				1,000	,656	
Linear-by-Linear Association	,020[c]	1	,888	1,000	,656	,446
N of Valid Cases	118					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,140.

Tabel 2.14. Steunpunt x verwachting content website

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Verwacht u nieuwberichten op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u agenda-items op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u contactgegevens op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u informatie over de organisatie op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Verwacht u de nieuwsbrieven op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%
Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Tabel 2.14A Nieuwsberichten

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u nieuwberichten op de website?	nee	Count	7	1	8
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	87,5%	12,5%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	12,7%	5,0%	10,7%
		% of Total	9,3%	1,3%	10,7%
	ja	Count	48	19	67
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	71,6%	28,4%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	87,3%	95,0%	89,3%
		% of Total	64,0%	25,3%	89,3%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u nieuwberichten op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,919[a]	1	,338	,438	,313	
Continuity Correction[b]	,287	1	,592			
Likelihood Ratio	1,054	1	,305	,438	,313	
Fisher's Exact Test				,674	,313	
Linear-by-Linear Association	,907[c]	1	,341	,438	,313	,241
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,13.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,952.

Tabel 2.14B. Informatie vakgebied

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	nee	Count	6	2	8
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	10,9%	10,0%	10,7%
		% of Total	8,0%	2,7%	10,7%
	ja	Count	49	18	67
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	73,1%	26,9%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	89,1%	90,0%	89,3%
		% of Total	65,3%	24,0%	89,3%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u informatie over uw vakgebied op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,013[a]	1	,910	1,000	,639	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,013	1	,910	1,000	,639	
Fisher's Exact Test				1,000	,639	
Linear-by-Linear Association	,013[c]	1	,911	1,000	,639	,326
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,13.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,112.

Tabel 2.14C. Agenda-items

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u agenda-items op de website?	nee	Count	4	0	4
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	7,3%	0,0%	5,3%
		% of Total	5,3%	0,0%	5,3%
	ja	Count	51	20	71
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	71,8%	28,2%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	92,7%	100,0%	94,7%
		% of Total	68,0%	26,7%	94,7%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u agenda-items op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,536[a]	1	,215	,336	,281	
Continuity Correction[b]	,434	1	,510			
Likelihood Ratio	2,562	1	,109	,336	,281	
Fisher's Exact Test				,568	,281	
Linear-by-Linear Association	1,516[c]	1	,218	,336	,281	,281
N of Valid Cases	75					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,07.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,231.

Tabel 2.14D. Contactgegevens

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u contactgegevens op de website?	nee	Count	12	3	15
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	80,0%	20,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	21,8%	15,0%	20,0%
		% of Total	16,0%	4,0%	20,0%
	ja	Count	43	17	60
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	71,7%	28,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	78,2%	85,0%	80,0%
		% of Total	57,3%	22,7%	80,0%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u contactgegevens op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,426[a]	1	,514	,746	,384	
Continuity Correction[b]	,107	1	,744			
Likelihood Ratio	,446	1	,504	,547	,384	
Fisher's Exact Test				,746	,384	
Linear-by-Linear Association	,420[c]	1	,517	,746	,384	,219
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,00.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,648.

Tabel 2.14E. Informatie organisatie

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	nee	Count	14	5	19
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	73,7%	26,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25,5%	25,0%	25,3%
		% of Total	18,7%	6,7%	25,3%
	ja	Count	41	15	56
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	73,2%	26,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	74,5%	75,0%	74,7%
		% of Total	54,7%	20,0%	74,7%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u informatie over de organisatie op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,002[a]	1	,968	1,000	,611

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,07.

Tabel 2.14F. Informatie lidmaatschap

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	nee	Count	17	8	25
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	68,0%	32,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	30,9%	40,0%	33,3%
		% of Total	22,7%	10,7%	33,3%
	ja	Count	38	12	50
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	76,0%	24,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69,1%	60,0%	66,7%
		% of Total	50,7%	16,0%	66,7%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u informatie over het lidmaatschap op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,545[a]	1	,460	,581	,318

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,67.

Tabel 2.14G. Nieuwsbrieven

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	nee	Count	9	2	11
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	81,8%	18,2%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	16,4%	10,0%	14,7%
		% of Total	12,0%	2,7%	14,7%
	ja	Count	46	18	64
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	71,9%	28,1%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	83,6%	90,0%	85,3%
		% of Total	61,3%	24,0%	85,3%
Total		Count	55	20	75
		% within Verwacht u de nieuwsbrieven op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,475[a]	1	,491	,717	,390	
Continuity Correction[b]	,102	1	,749			
Likelihood Ratio	,508	1	,476	,717	,390	
Fisher's Exact Test				,717	,390	
Linear-by-Linear Association	,468[c]	1	,494	,717	,390	,247
N of Valid Cases	75					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,93.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,684.

Tabel 2.14H. Anders

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	nee	Count	53	20	73
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	72,6%	27,4%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	96,4%	100,0%	97,3%
		% of Total	70,7%	26,7%	97,3%
	ja	Count	2	0	2
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	3,6%	0,0%	2,7%
		% of Total	2,7%	0,0%	2,7%
Total		Count	55	20	75
		% within Als u 'anders' heeft ingevuld, welke content verwacht u dan op de website?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,747[a]	1	,387	,604	,535	
Continuity Correction[b]	,003	1	,957			
Likelihood Ratio	1,260	1	,262	,604	,535	
Fisher's Exact Test				1,000	,535	
Linear-by-Linear Association	,737[c]	1	,391	,604	,535	,535
N of Valid Cases	75					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,53.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,859.

Tabel 2.15. Functie x deelname activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?	Ja	Count	33	76	109
		% within Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	94,3%	91,6%	92,4%
		% of Total	28,0%	64,4%	92,4%
	Nee	Count	2	7	9
		% within Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?	22,2%	77,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	5,7%	8,4%	7,6%
		% of Total	1,7%	5,9%	7,6%
Total		Count	35	83	118
		% within Heeft u deelgenomen aan een activiteit(en) van de steunpunten?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,258[a]	1	,611	,724	,467	
Continuity Correction[b]	,017	1	,898			
Likelihood Ratio	,272	1	,602	,724	,467	
Fisher's Exact Test				1,000	,467	
Linear-by-Linear Association	,256[c]	1	,613	,724	,467	,276
N of Valid Cases	118					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,67.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,506.

Tabel 2.16. Functie x waarom niet deelgenomen activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit? * Wat is uw functie?	8	6,8%	110	93,2%	118	100,0%

Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	Nog niet in verdiept	Count	0	1	1
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	16,7%	12,5%
		% of Total	0,0%	12,5%	12,5%
	Geen interesse	Count	1	1	2
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	50,0%	16,7%	25,0%
		% of Total	12,5%	12,5%	25,0%
	Valt tegelijk met een andere activiteit	Count	0	2	2
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	33,3%	25,0%
		% of Total	0,0%	25,0%	25,0%
	Laatste schooljaar	Count	0	1	1
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	16,7%	12,5%
		% of Total	0,0%	12,5%	12,5%
	Niet op de hoogte	Count	1	0	1
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	50,0%	0,0%	12,5%
		% of Total	12,5%	0,0%	12,5%
	Geen tijd	Count	0	1	1
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	16,7%	12,5%
		% of Total	0,0%	12,5%	12,5%
Total		Count	2	6	8
		% within Waarom heeft u niet deelgenomen aan een activiteit?	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	25,0%	75,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,333[a]	5	,377	,857		
Likelihood Ratio	6,225	5	,285	,857		
Fisher's Exact Test	5,152			,857		
Linear-by-Linear Association	,060[b]	1	,807	1,000	,500	,179
N of Valid Cases	8					

a. 12 cells (100,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

b. The standardized statistic is -,245.

Tabel 2.17. Functie x hoogte activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Nieuwsbrief * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Website * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Via de bètacoördinator * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Via een collega * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Via de schoolleider * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Via een docent van een andere school * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%

Tabel 2.17A. Nieuwsbrief

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Nieuwsbrief	nee	Count	20	35	55
		% within Nieuwsbrief	36,4%	63,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	60,6%	46,1%	50,5%
		% of Total	18,3%	32,1%	50,5%
	ja	Count	13	41	54
		% within Nieuwsbrief	24,1%	75,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	39,4%	53,9%	49,5%
		% of Total	11,9%	37,6%	49,5%
Total		Count	33	76	109
		% within Nieuwsbrief	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
1,950[a]	1	,163	,212	,117

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,35.

Tabel 2.17B. Website

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Website	nee	Count	26	51	77
		% within Website	33,8%	66,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	78,8%	67,1%	70,6%
		% of Total	23,9%	46,8%	70,6%
	ja	Count	7	25	32
		% within Website	21,9%	78,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	21,2%	32,9%	29,4%
		% of Total	6,4%	22,9%	29,4%
Total		Count	33	76	109
		% within Website	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
1,514[a]	1	,218	,258	,158

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,69.

Tabel 2.17C. Bètacoördinator

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Via de bètacoördinator	nee	Count	24	61	85
		% within Via de bètacoördinator	28,2%	71,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	72,7%	80,3%	78,0%
		% of Total	22,0%	56,0%	78,0%
	ja	Count	9	15	24
		% within Via de bètacoördinator	37,5%	62,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	27,3%	19,7%	22,0%
		% of Total	8,3%	13,8%	22,0%
Total		Count	33	76	109
		% within Via de bètacoördinator	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,761[a]	1	,383	,452	,264

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,27.

Tabel 2.17D. Collega

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Via een collega	nee	Count	26	58	84
		% within Via een collega	31,0%	69,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	78,8%	76,3%	77,1%
		% of Total	23,9%	53,2%	77,1%
	ja	Count	7	18	25
		% within Via een collega	28,0%	72,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	21,2%	23,7%	22,9%
		% of Total	6,4%	16,5%	22,9%
Total		Count	33	76	109
		% within Via een collega	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,080[a]	1	,778	,811	,494

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,57.

Tabel 2.17E. Schoolleider

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Via de schoolleider	nee	Count	33	69	102
		% within Via de schoolleider	32,4%	67,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	90,8%	93,6%
		% of Total	30,3%	63,3%	93,6%
	ja	Count	0	7	7
		% within Via de schoolleider	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	9,2%	6,4%
		% of Total	0,0%	6,4%	6,4%
Total		Count	33	76	109
		% within Via de schoolleider	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,248[a]	1	,072	,099	,073	
Continuity Correction[b]	1,896	1	,169			
Likelihood Ratio	5,255	1	,022	,099	,073	
Fisher's Exact Test				,099	,073	
Linear-by-Linear Association	3,218[c]	1	,073	,099	,073	,073
N of Valid Cases	109					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,12.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,794.

Tabel 2.17F. Docent van een andere school

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Via een docent van een andere school	nee	Count	27	72	99
		% within Via een docent van een andere school	27,3%	72,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	81,8%	94,7%	90,8%
		% of Total	24,8%	66,1%	90,8%
	ja	Count	6	4	10
		% within Via een docent van een andere school	60,0%	40,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	18,2%	5,3%	9,2%
		% of Total	5,5%	3,7%	9,2%
Total		Count	33	76	109
		% within Via een docent van een andere school	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,608[a]	1	,032	,064	,041	
Continuity Correction[b]	3,188	1	,074			
Likelihood Ratio	4,194	1	,041	,064	,041	
Fisher's Exact Test				,064	,041	
Linear-by-Linear Association	4,566[c]	1	,033	,064	,041	,033
N of Valid Cases	109					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,03.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -2,137.

Tabel 2.18. Steunpunt x hoogte activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Nieuwsbrief * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Website * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Via de bètacoördinator * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Via een collega * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Via de schoolleider * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Via een docent van een andere school * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Tabel 2.18A. Nieuwsbrief

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Nieuwsbrief	nee	Count	23	8	31
		% within Nieuwsbrief	74,2%	25,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	44,2%	47,1%	44,9%
		% of Total	33,3%	11,6%	44,9%
	ja	Count	29	9	38
		% within Nieuwsbrief	76,3%	23,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	55,8%	52,9%	55,1%
		% of Total	42,0%	13,0%	55,1%
Total		Count	52	17	69
		% within Nieuwsbrief	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,041[a]	1	,839	1,000	,529

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,64.

Tabel 2.18B. Website

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Website	nee	Count	34	12	46
		% within Website	73,9%	26,1%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	65,4%	70,6%	66,7%
		% of Total	49,3%	17,4%	66,7%
	ja	Count	18	5	23
		% within Website	78,3%	21,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	34,6%	29,4%	33,3%
		% of Total	26,1%	7,2%	33,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Website	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,156[a]	1	,693	,774	,468

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,67.

Tabel 2.18C. Bètacoördinator

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Via de bètacoördinator	nee	Count	43	12	55
		% within Via de bètacoördinator	78,2%	21,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	82,7%	70,6%	79,7%
		% of Total	62,3%	17,4%	79,7%
	ja	Count	9	5	14
		% within Via de bètacoördinator	64,3%	35,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	17,3%	29,4%	20,3%
		% of Total	13,0%	7,2%	20,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Via de bètacoördinator	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,161[a]	1	,281	,309	,228	
Continuity Correction[b]	,533	1	,465			
Likelihood Ratio	1,093	1	,296	,491	,228	
Fisher's Exact Test				,309	,228	
Linear-by-Linear Association	1,144[c]	1	,285	,309	,228	,147
N of Valid Cases	69					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,45.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,069.

Tabel 2.18D. Via een collega

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Via een collega	nee	Count	40	13	53
		% within Via een collega	75,5%	24,5%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	76,9%	76,5%	76,8%
		% of Total	58,0%	18,8%	76,8%
	ja	Count	12	4	16
		% within Via een collega	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	23,1%	23,5%	23,2%
		% of Total	17,4%	5,8%	23,2%
Total		Count	52	17	69
		% within Via een collega	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.18E. Schoolleider

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Via de schoolleider	nee	Count	50	13	63
		% within Via de schoolleider	79,4%	20,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	96,2%	76,5%	91,3%
		% of Total	72,5%	18,8%	91,3%
	ja	Count	2	4	6
		% within Via de schoolleider	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	3,8%	23,5%	8,7%
		% of Total	2,9%	5,8%	8,7%
Total		Count	52	17	69
		% within Via de schoolleider	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,252[a]	1	,012	,029	,029	
Continuity Correction[b]	4,018	1	,045			
Likelihood Ratio	5,266	1	,022	,029	,029	
Fisher's Exact Test				,029	,029	
Linear-by-Linear Association	6,161[c]	1	,013	,029	,029	,026
N of Valid Cases	69					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,48.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 2,482.

Tabel 2.18F. Via een docent van een andere school

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Via een docent van een andere school	nee	Count	49	17	66
		% within Via een docent van een andere school	74,2%	25,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	94,2%	100,0%	95,7%
		% of Total	71,0%	24,6%	95,7%
	ja	Count	3	0	3
		% within Via een docent van een andere school	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	5,8%	0,0%	4,3%
		% of Total	4,3%	0,0%	4,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Via een docent van een andere school	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,025[a]	1	,311	,570	,422	
Continuity Correction[b]	,107	1	,743			
Likelihood Ratio	1,741	1	,187	,570	,422	
Fisher's Exact Test				,570	,422	
Linear-by-Linear Association	1,010[c]	1	,315	,570	,422	,422
N of Valid Cases	69					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,74.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,005.

Tabel 2.19. Functie x verwachting activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Inspiratie * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Professionalisering door workshops * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Professionalisering door vakdidactici * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Motiveren van leerlingen * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Kennis delen * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%
Anders * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%

Tabel 2.19A. Inspiratie

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Inspiratie	nee	Count	19	29	48
		% within Inspiratie	39,6%	60,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	57,6%	38,2%	44,0%
		% of Total	17,4%	26,6%	44,0%
	ja	Count	14	47	61
		% within Inspiratie	23,0%	77,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	42,4%	61,8%	56,0%
		% of Total	12,8%	43,1%	56,0%
Total		Count	33	76	109
		% within Inspiratie	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,520[a]	1	,061	,092	,048

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 14,53.

Tabel 2.19B. Professionalisering door workshops

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Professionalisering door workshops	nee	Count	7	16	23
		% within Professionalisering door workshops	30,4%	69,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	21,2%	21,1%	21,1%
		% of Total	6,4%	14,7%	21,1%
	ja	Count	26	60	86
		% within Professionalisering door workshops	30,2%	69,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	78,8%	78,9%	78,9%
		% of Total	23,9%	55,0%	78,9%
Total		Count	33	76	109
		% within Professionalisering door workshops	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,000[a]	1	,985	1,000	,586

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,96.

Tabel 2.19C. Professionalisering door vakdidactici

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Professionalisering door vakdidactici	nee	Count	20	50	70
		% within Professionalisering door vakdidactici	28,6%	71,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	60,6%	65,8%	64,2%
		% of Total	18,3%	45,9%	64,2%
	ja	Count	13	26	39
		% within Professionalisering door vakdidactici	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	39,4%	34,2%	35,8%
		% of Total	11,9%	23,9%	35,8%
Total		Count	33	76	109
		% within Professionalisering door vakdidactici	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,269[a]	1	,604	,666	,379

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,81.

Tabel 2.19D. Motiveren van leerlingen

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Motiveren van leerlingen	nee	Count	30	59	89
		% within Motiveren van leerlingen	33,7%	66,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	90,9%	77,6%	81,7%
		% of Total	27,5%	54,1%	81,7%
	ja	Count	3	17	20
		% within Motiveren van leerlingen	15,0%	85,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	9,1%	22,4%	18,3%
		% of Total	2,8%	15,6%	18,3%
Total		Count	33	76	109
		% within Motiveren van leerlingen	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,707[a]	1	,100	,115	,080

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,06.

Tabel 2.19E. Kennis delen

Crosstab

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Kennis delen	nee	Count	18	25	43
		% within Kennis delen	41,9%	58,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	54,5%	32,9%	39,4%
		% of Total	16,5%	22,9%	39,4%
	ja	Count	15	51	66
		% within Kennis delen	22,7%	77,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	45,5%	67,1%	60,6%
		% of Total	13,8%	46,8%	60,6%
Total		Count	33	76	109
		% within Kennis delen	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
4,515[a]	1	,034	,054	,029

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,02.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,204	,034	,054
	Cramer's V	,204	,034	,054
N of Valid Cases		109		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.19F. Anders

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Anders	nee	Count	32	75	107
		% within Anders	29,9%	70,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	97,0%	98,7%	98,2%
		% of Total	29,4%	68,8%	98,2%
	nieuwe scheikunde examen	Count	1	0	1
		% within Anders	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	3,0%	0,0%	0,9%
		% of Total	0,9%	0,0%	0,9%
	op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen	Count	0	1	1
		% within Anders	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,3%	0,9%
		% of Total	0,0%	0,9%	0,9%
Total		Count	33	76	109
		% within Anders	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,744[a]	2	,254	,516		
Likelihood Ratio	3,118	2	,210	,516		
Fisher's Exact Test	2,546			,516		
Linear-by-Linear Association	,008[b]	1	,929	1,000	,516	,213
N of Valid Cases	109					

a. 4 cells (66,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

b. The standardized statistic is -,090.

Tabel 2.20. Steunpunt x verwachting activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Inspiratie * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Professionalisering door workshops * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Professionalisering door vakdidactici * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Motiveren van leerlingen * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Kennis delen * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%
Anders * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Tabel 2.20A. Inspiratie

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Inspiratie	nee	Count	17	9	26
		% within Inspiratie	65,4%	34,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	32,7%	52,9%	37,7%
		% of Total	24,6%	13,0%	37,7%
	ja	Count	35	8	43
		% within Inspiratie	81,4%	18,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	67,3%	47,1%	62,3%
		% of Total	50,7%	11,6%	62,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Inspiratie	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,237[a]	1	,135	,158	,114

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,41.

Tabel 2.20B. Professionalisering door workshops

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Professionalisering door workshops	nee	Count	11	5	16
		% within Professionalisering door workshops	68,8%	31,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	21,2%	29,4%	23,2%
		% of Total	15,9%	7,2%	23,2%
	ja	Count	41	12	53
		% within Professionalisering door workshops	77,4%	22,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	78,8%	70,6%	76,8%
		% of Total	59,4%	17,4%	76,8%
Total		Count	52	17	69
		% within Professionalisering door workshops	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,491[a]	1	,484	,518	,347	
Continuity Correction[b]	,136	1	,712			
Likelihood Ratio	,473	1	,492	,518	,347	
Fisher's Exact Test				,518	,347	
Linear-by-Linear Association	,483[c]	1	,487	,518	,347	,195
N of Valid Cases	69					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,94.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,695.

Tabel 2.20C. Professionalisering door vakdidactici

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Professionalisering door vakdidactici	nee	Count	32	12	44
		% within Professionalisering door vakdidactici	72,7%	27,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	61,5%	70,6%	63,8%
		% of Total	46,4%	17,4%	63,8%
	ja	Count	20	5	25
		% within Professionalisering door vakdidactici	80,0%	20,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	38,5%	29,4%	36,2%
		% of Total	29,0%	7,2%	36,2%
Total		Count	52	17	69
		% within Professionalisering door vakdidactici	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
,454[a]	1	,500	,572	,356

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,16.

Tabel 2.20D. Motiveren van leerlingen

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Motiveren van leerlingen	nee	Count	37	15	52
		% within Motiveren van leerlingen	71,2%	28,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	71,2%	88,2%	75,4%
		% of Total	53,6%	21,7%	75,4%
	ja	Count	15	2	17
		% within Motiveren van leerlingen	88,2%	11,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	28,8%	11,8%	24,6%
		% of Total	21,7%	2,9%	24,6%
Total		Count	52	17	69
		% within Motiveren van leerlingen	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,013[a]	1	,156	,206	,135	
Continuity Correction[b]	1,198	1	,274			
Likelihood Ratio	2,253	1	,133	,206	,135	
Fisher's Exact Test				,206	,135	
Linear-by-Linear Association	1,984[c]	1	,159	,206	,135	,102
N of Valid Cases	69					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,19.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,409.

De servicekwaliteit: goed, beter of bèta?

Tabel 2.20E. Kennis delen

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kennis delen	nee	Count	15	8	23
		% within Kennis delen	65,2%	34,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	28,8%	47,1%	33,3%
		% of Total	21,7%	11,6%	33,3%
	ja	Count	37	9	46
		% within Kennis delen	80,4%	19,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	71,2%	52,9%	66,7%
		% of Total	53,6%	13,0%	66,7%
Total		Count	52	17	69
		% within Kennis delen	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
1,912[a]	1	,167	,236	,139

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,67.

Tabel 2.20F. Anders

Crosstab

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Anders	nee	Count	51	17	68
		% within Anders	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	98,1%	100,0%	98,6%
		% of Total	73,9%	24,6%	98,6%
	op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen	Count	1	0	1
		% within Anders	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,9%	0,0%	1,4%
		% of Total	1,4%	0,0%	1,4%
Total		Count	52	17	69
		% within Anders	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,332[a]	1	,565	1,000	,754	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,571	1	,450	1,000	,754	
Fisher's Exact Test				1,000	,754	
Linear-by-Linear Association	,327[c]	1	,567	1,000	,754	,754
N of Valid Cases	69					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,572.

Tabel 2.21. Functie x gebruik nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?	Ja	Count	17	55	72
		% within Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?	23,6%	76,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	48,6%	66,3%	61,0%
		% of Total	14,4%	46,6%	61,0%
	Nee	Count	18	28	46
		% within Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?	39,1%	60,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	51,4%	33,7%	39,0%
		% of Total	15,3%	23,7%	39,0%
Total		Count	35	83	118
		% within Maakt u gebruik van de nieuwsbrief van de steunpunten?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
3,240[a]	1	,072	,098	,056

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,64.

Tabel 2.22. Functie x oordeel verwachting vs. ervaring nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie?	72	61,0%	46	39,0%	118	100,0%

Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	komt niet overeen	Count	1	3	4
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	5,9%	5,5%	5,6%
		% of Total	1,4%	4,2%	5,6%
	komt noch niet, noch wel overeen	Count	6	19	25
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	24,0%	76,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	35,3%	34,5%	34,7%
		% of Total	8,3%	26,4%	34,7%
	komt wel overeen	Count	9	30	39
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	23,1%	76,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	52,9%	54,5%	54,2%
		% of Total	12,5%	41,7%	54,2%
	komt helemaal wel overeen	Count	1	3	4
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	5,9%	5,5%	5,6%
		% of Total	1,4%	4,2%	5,6%
Total		Count	17	55	72
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	23,6%	76,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	23,6%	76,4%	100,0%

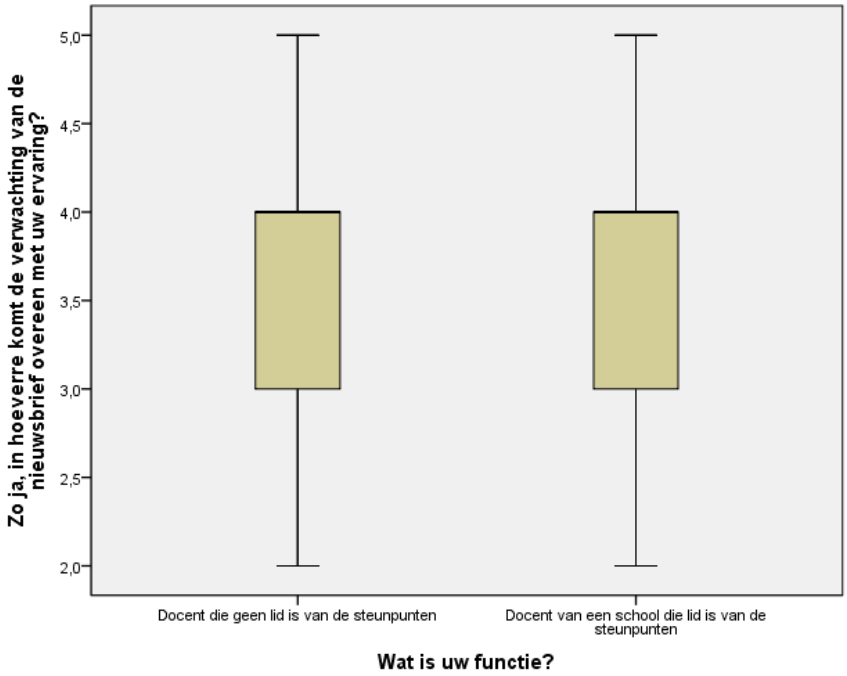
2.22A. Boxplot

Case Processing Summary

		Cases					
		Valid		Missing		Total	
	Wat is uw functie?	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%

Descriptives

	Wat is uw functie?			Statistic	Std. Error
Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Mean		3,59	,173
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	3,22	
			Upper Bound	3,95	
		5% Trimmed Mean		3,60	
		Median		4,00	
		Variance		,507	
		Std. Deviation		,712	
		Minimum		2	
		Maximum		5	
		Range		3	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		-,350	,550
		Kurtosis		,345	1,063
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Mean		3,60	,092
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	3,42	
			Upper Bound	3,78	
		5% Trimmed Mean		3,61	
		Median		4,00	
		Variance		,467	
		Std. Deviation		,683	
		Minimum		2	
		Maximum		5	
		Range		3	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		-,376	,322
		Kurtosis		,096	,634



Tabel 2.23. Samenhang verwachting nieuwsbrief x oordeel verwachting vs. ervaring nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Agenda-items * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%
Gastcolumns * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%
Ontwikkelingen of mijn vakgebied * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%
Informatiesteunpunten * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%
Anders * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	55	66,3%	28	33,7%	83	100,0%

Tabel 2.23A. Agenda-items

Crosstab

Count

		Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
		komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Agenda-items	nee	2	0	0	1	3
	ja	1	19	30	2	52
Total		3	19	30	3	55

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	29,145[a]	3	,000	,001		
Likelihood Ratio	15,647	3	,001	,001		
Fisher's Exact Test	14,801			,001		
Linear-by-Linear Association	2,448[b]	1	,118	,183	,128	,102
N of Valid Cases	55					

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,16.

b. The standardized statistic is 1,565.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,728	,000	,001
	Cramer's V	,728	,000	,001
N of Valid Cases		55		

Tabel 2.23B. Gastcolumns

Crosstab

Count

		Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
		komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Gastcolumns	nee	3	17	27	2	49
	ja	0	2	3	1	6
Total		3	19	30	3	55

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,948[a]	3	,583	,703		
Likelihood Ratio	1,796	3	,616	,838		
Fisher's Exact Test	2,211			,609		
Linear-by-Linear Association	,786[b]	1	,375	,527	,289	,179
N of Valid Cases	55					

a. 6 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

b. The standardized statistic is ,886.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,188	,583	,703
	Cramer's V	,188	,583	,703
N of Valid Cases		55		

2.23C. Ontwikkelingen op mijn vakgebied

Crosstab

Count

		Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
		komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Ontwikkelingen op mijn vakgebied	nee	2	2	8	0	12
	ja	1	17	22	3	43
Total		3	19	30	3	55

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,208[a]	3	,102	,091		
Likelihood Ratio	6,305	3	,098	,103		
Fisher's Exact Test	5,225			,114		
Linear-by-Linear Association	,329[b]	1	,566	,636	,365	,158
N of Valid Cases	55					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.

b. The standardized statistic is ,574.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,336	,102	,091
	Cramer's V	,336	,102	,091
N of Valid Cases		55		

2.23D. Informatie steunpunten

Crosstab

Count

		Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
		komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Informatiesteunpunten	nee	2	9	8	2	21
	ja	1	10	22	1	34
Total		3	19	30	3	55

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,427[a]	3	,219	,236		
Likelihood Ratio	4,424	3	,219	,322		
Fisher's Exact Test	4,589			,187		
Linear-by-Linear Association	1,116[b]	1	,291	,317	,197	,093
N of Valid Cases	55					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,15.

b. The standardized statistic is 1,056.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,284	,219	,236
	Cramer's V	,284	,219	,236
N of Valid Cases		55		

2.23E. Anders

Crosstab

Count

		Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
		komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Anders	nee	3	19	30	3	55
Total		3	19	30	3	55

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	.[a]
N of Valid Cases	55

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

Symmetric Measures

		Value
Nominal by Nominal	Phi	.[a]
N of Valid Cases		55

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

2.24. Functie x gebruik social media BSP-ZH en RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%
Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	Ja	Count	0	4	4
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	4,8%	3,4%
		% of Total	0,0%	3,4%	3,4%
	Nee	Count	35	79	114
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	30,7%	69,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	95,2%	96,6%
		% of Total	29,7%	66,9%	96,6%
Total		Count	35	83	118
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,746[a]	1	,186	,317	,239	
Continuity Correction[b]	,584	1	,445			
Likelihood Ratio	2,874	1	,090	,317	,239	
Fisher's Exact Test				,317	,239	
Linear-by-Linear Association	1,731[c]	1	,188	,317	,239	,239
N of Valid Cases	118					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,19.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,316.

Crosstab

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?	Ja	Count	0	3	3
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	3,6%	2,5%
		% of Total	0,0%	2,5%	2,5%
	Nee	Count	35	80	115
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?	30,4%	69,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	96,4%	97,5%
		% of Total	29,7%	67,8%	97,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Maakt u weleens gebruik van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,298[a]	1	,255	,554	,344	
Continuity Correction[b]	,249	1	,618			
Likelihood Ratio	2,144	1	,143	,369	,344	
Fisher's Exact Test				,554	,344	
Linear-by-Linear Association	1,287[c]	1	,257	,554	,344	,344
N of Valid Cases	118					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -1,134.

2.25. Functie x oordeel ervaring vs. verwachting social media BSP-ZH en RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie?	4	3,4%	114	96,6%	118	100,0%
In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie?	3	2,5%	115	97,5%	118	100,0%

Crosstab

			Wat is uw functie?	
			Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	komt noch wel, noch niet overeen	Count	2	2
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	50,0%	50,0%
		% of Total	50,0%	50,0%
	komt wel overeen	Count	2	2
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	50,0%	50,0%
		% of Total	50,0%	50,0%
Total		Count	4	4
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Crosstab

			Wat is uw functie?	
			Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	komt noch wel, noch niet overeen	Count	1	1
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	33,3%	33,3%
		% of Total	33,3%	33,3%
	komt wel overeen	Count	2	2
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	66,7%	66,7%
		% of Total	66,7%	66,7%
Total		Count	3	3
		% within In hoeverre komt de verwachting van het socialmediakanaal van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Tabel 2.26. Functie x gebruik website BSP-ZH

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland? * Wat is uw functie?
Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	Ja	Count	14	51	65
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	21,5%	78,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	40,0%	61,4%	55,1%
		% of Total	11,9%	43,2%	55,1%
	Nee	Count	21	32	53
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	39,6%	60,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	60,0%	38,6%	44,9%
		% of Total	17,8%	27,1%	44,9%
Total		Count	35	83	118
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
4,576[a]	1	,032	,043	,026

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,72.

Tabel 2.27. Steunpunt x gebruik website BSP-ZH

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	Ja	Count	38	10	48
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	79,2%	20,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69,1%	50,0%	64,0%
		% of Total	50,7%	13,3%	64,0%
	Nee	Count	17	10	27
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	63,0%	37,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	30,9%	50,0%	36,0%
		% of Total	22,7%	13,3%	36,0%
Total		Count	55	20	75
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
2,320[a]	1	,128	,175	,106

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,20.

Tabel 2.28 Functie x verwachting vs. ervaring website BSP-ZH

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie?	65	55,1%	53	44,9%	118	100,0%

In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	komt niet overeen	Count	1	1	2
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	7,1%	2,0%	3,1%
		% of Total	1,5%	1,5%	3,1%
	komt noch niet, noch wel overeen	Count	9	13	22
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	40,9%	59,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	64,3%	25,5%	33,8%
		% of Total	13,8%	20,0%	33,8%
	komt wel overeen	Count	3	35	38
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	7,9%	92,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	21,4%	68,6%	58,5%
		% of Total	4,6%	53,8%	58,5%
	komt helemaal wel overeen	Count	1	2	3
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	7,1%	3,9%	4,6%
		% of Total	1,5%	3,1%	4,6%
Total		Count	14	51	65
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	21,5%	78,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	21,5%	78,5%	100,0%

Ranks

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	38	25,21	958,00
	Regionaal Steunpunt Leiden	10	21,80	218,00
	Total	48		

Test Statistics[a]

	In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?
Mann-Whitney U	163,000
Wilcoxon W	218,000
Z	-,847
Asymp. Sig. (2-tailed)	,397
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,507[b]

a. Grouping Variable: Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

b. Not corrected for ties.

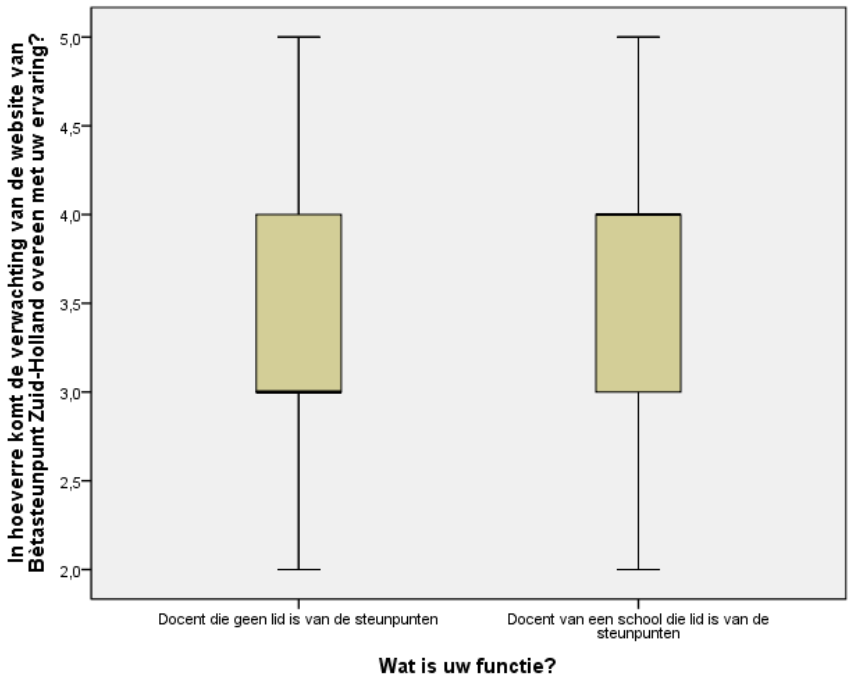
2.28A. Boxplot

Case Processing Summary

	Wat is uw functie?	Cases					
		Valid		Missing		Total	
		N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	14	40,0%	21	60,0%	35	100,0%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	51	61,4%	32	38,6%	83	100,0%

Descriptives

	Wat is uw functie?			Statistic	Std. Error
In hoeverre komt de verwachting van de website van Bètasteunpunt Zuid-Holland overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Mean		3,29	,194
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	2,87	
			Upper Bound	3,71	
		5% Trimmed Mean		3,26	
		Median		3,00	
		Variance		,527	
		Std. Deviation		,726	
		Minimum		2	
		Maximum		5	
		Range		3	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		,889	,597
		Kurtosis		1,530	1,154
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Mean		3,75	,078
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	3,59	
			Upper Bound	3,90	
		5% Trimmed Mean		3,75	
		Median		4,00	
		Variance		,314	
		Std. Deviation		,560	
		Minimum		2	
		Maximum		5	
		Range		3	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		-,730	,333
		Kurtosis		1,024	,656



Tabel 2.29. Functie x gebruik website RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	Ja	Count	8	28	36
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	22,2%	77,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	22,9%	33,7%	30,5%
		% of Total	6,8%	23,7%	30,5%
	Nee	Count	27	55	82
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	32,9%	67,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	77,1%	66,3%	69,5%
		% of Total	22,9%	46,6%	69,5%
Total		Count	35	83	118
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
1,374[a]	1	,241	,280	,171

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,68.

Tabel 2.30. Steunpunt x gebruik website RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	75	63,6%	43	36,4%	118	100,0%

Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	Ja	Count	14	11	25
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	56,0%	44,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25,5%	55,0%	33,3%
		% of Total	18,7%	14,7%	33,3%
	Nee	Count	41	9	50
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	82,0%	18,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	74,5%	45,0%	66,7%
		% of Total	54,7%	12,0%	66,7%
Total		Count	55	20	75
		% within Maakt u weleens gebruik van de website van Regionaal Steunpunt Leiden?	73,3%	26,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,3%	26,7%	100,0%

Chi-Square Tests

Pearson Chi-Square

Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
5,761[a]	1	,016	,026	,018

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,67.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	-,277	,016	,026
	Cramer's V	,277	,016	,026
N of Valid Cases		75		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.31. Functie x verwachting vs. ervaring website RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie?	36	30,5%	82	69,5%	118	100,0%

In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	komt niet overeen	Count	0	4	4
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	14,3%	11,1%
		% of Total	0,0%	11,1%	11,1%
	komt noch niet, noch wel overeen	Count	5	10	15
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	62,5%	35,7%	41,7%
		% of Total	13,9%	27,8%	41,7%
	komt wel overeen	Count	2	12	14
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	14,3%	85,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	25,0%	42,9%	38,9%
		% of Total	5,6%	33,3%	38,9%
	komt helemaal wel overeen	Count	1	2	3
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	12,5%	7,1%	8,3%
		% of Total	2,8%	5,6%	8,3%
Total		Count	8	28	36
		% within In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	22,2%	77,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	22,2%	77,8%	100,0%

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	8	18,50	148,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	28	18,50	518,00
	Total	36		

Test Statistics[a]

	In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?
Mann-Whitney U	112,000
Wilcoxon W	518,000
Z	,000
Asymp. Sig. (2-tailed)	1,000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	1,000[b]

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

b. Not corrected for ties.

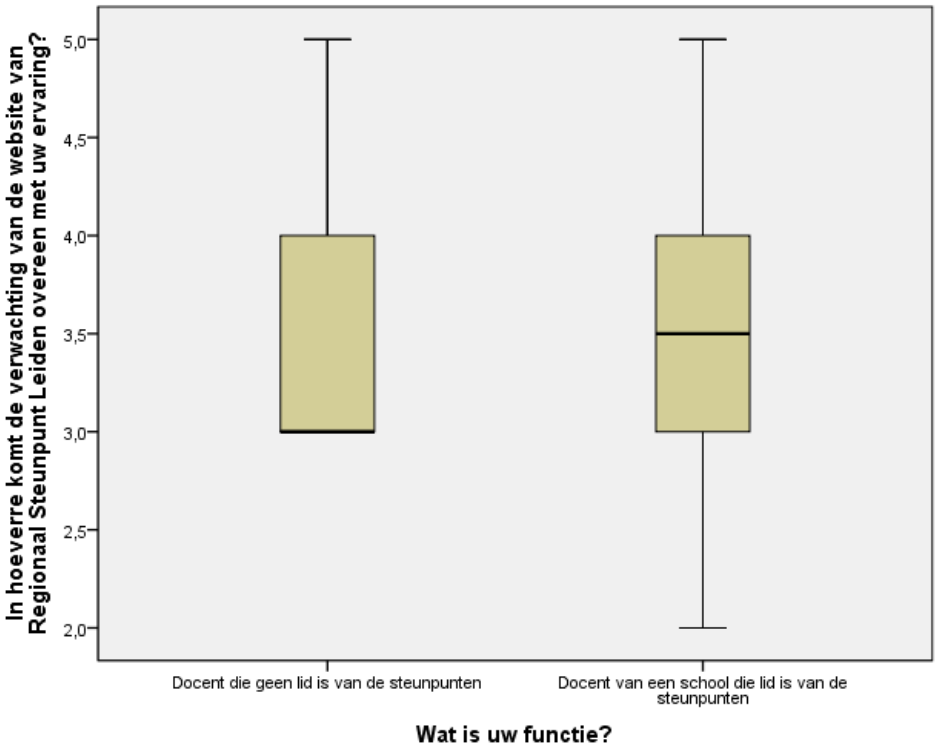
2.31A. Boxplot

Case Processing Summary

		Cases					
		Valid		Missing		Total	
	Wat is uw functie?	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	8	22,9%	27	77,1%	35	100,0%
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	28	33,7%	55	66,3%	83	100,0%

Descriptives

	Wat is uw functie?			Statistic	Std. Error
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Docent die geen lid is van de steunpunten	Mean		3,50	,267
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	2,87	
			Upper Bound	4,13	
		5% Trimmed Mean		3,44	
		Median		3,00	
		Variance		,571	
		Std. Deviation		,756	
		Minimum		3	
		Maximum		5	
		Range		2	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		1,323	,752
		Kurtosis		,875	1,481
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Mean		3,43	,158
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	3,10	
			Upper Bound	3,75	
		5% Trimmed Mean		3,42	
		Median		3,50	
		Variance		,698	
		Std. Deviation		,836	
		Minimum		2	
		Maximum		5	
		Range		3	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		-,167	,441
		Kurtosis		-,474	,858



2.32. Steunpunt x verwachting vs. ervaring website RSP Leiden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring? * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25	21,2%	93	78,8%	118	100,0%

Ranks

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	14	14,25	199,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	11	11,41	125,50
	Total	25		

Test Statistics[a]

	In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?
Mann-Whitney U	59,500
Wilcoxon W	125,500
Z	-1,040
Asymp. Sig. (2-tailed)	,298
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,344[b]

a. Grouping Variable: Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

b. Not corrected for ties.

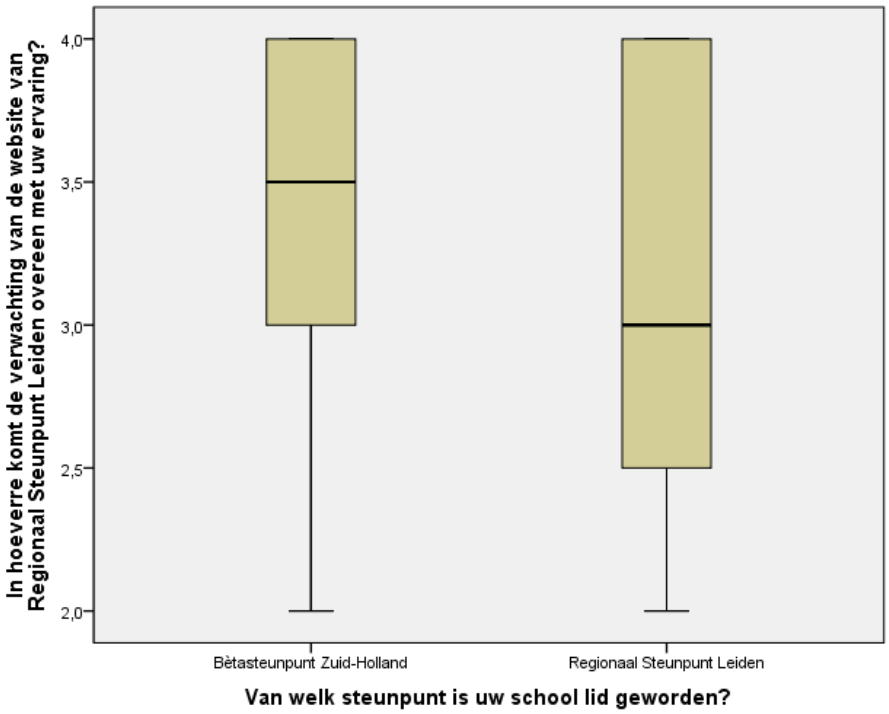
2.32A. Boxplot

Case Processing Summary

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	Cases					
		Valid		Missing		Total	
		N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	14	25,5%	41	74,5%	55	100,0%
	Regionaal Steunpunt Leiden	11	55,0%	9	45,0%	20	100,0%

Descriptives

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?			Statistic	Std. Error
In hoeverre komt de verwachting van de website van Regionaal Steunpunt Leiden overeen met uw ervaring?	Bètasteunpunt Zuid-Holland	Mean		3,43	,173
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	3,06	
			Upper Bound	3,80	
		5% Trimmed Mean		3,48	
		Median		3,50	
		Variance		,418	
		Std. Deviation		,646	
		Minimum		2	
		Maximum		4	
		Range		2	
		Interquartile Range		1	
		Skewness		-,692	,597
		Kurtosis		-,252	1,154
	Regionaal Steunpunt Leiden	Mean		3,09	,251
		95% Confidence Interval for Mean	Lower Bound	2,53	
			Upper Bound	3,65	
		5% Trimmed Mean		3,10	
		Median		3,00	
		Variance		,691	
		Std. Deviation		,831	
		Minimum		2	
		Maximum		4	
		Range		2	
		Interquartile Range		2	
		Skewness		-,190	,661
		Kurtosis		-1,485	1,279



Tabel 2.33. Functie x tevredenheid communicatie vooraf

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Wat is uw functie?	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	Count	9	16	25
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	36,0%	64,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	27,3%	21,3%	23,1%
		% of Total	8,3%	14,8%	23,1%
	Tevreden	Count	17	45	62
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	27,4%	72,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	51,5%	60,0%	57,4%
		% of Total	15,7%	41,7%	57,4%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	7	12	19
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	36,8%	63,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	21,2%	16,0%	17,6%
		% of Total	6,5%	11,1%	17,6%
	enigzins ontevreden	Count	0	2	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	2,7%	1,9%
		% of Total	0,0%	1,9%	1,9%
Total		Count	33	75	108
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	30,6%	69,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,6%	69,4%	100,0%

2.34. Steunpunt x tevredenheid communicatie vooraf

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?
Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		Total
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	Count	9	5	14
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	64,3%	35,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	17,3%	29,4%	20,3%
		% of Total	13,0%	7,2%	20,3%
	Tevreden	Count	38	6	44
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	86,4%	13,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	73,1%	35,3%	63,8%
		% of Total	55,1%	8,7%	63,8%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	5	4	9
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	55,6%	44,4%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	9,6%	23,5%	13,0%
		% of Total	7,2%	5,8%	13,0%
	enigzins ontevreden	Count	0	2	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	0,0%	11,8%	2,9%
		% of Total	0,0%	2,9%	2,9%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.35. Vakdocent x tevredenheid communicatie vooraf

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	4	8	4	0	0
	Informatica	3	10	1	0	0
	Natuurkunde	10	16	4	2	0
	NLT	5	18	5	0	0
	Scheikunde	5	9	5	0	0
	Techniek	0	2	2	0	0
	Wiskunde	11	20	7	0	0
	Ander vak	2	13	5	0	0

Tabel 2.36. Functie x tevredenheid inhoud

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	Count	9	22	31
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	29,0%	71,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	27,3%	29,3%	28,7%
		% of Total	8,3%	20,4%	28,7%
	Tevreden	Count	19	41	60
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	31,7%	68,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	57,6%	54,7%	55,6%
		% of Total	17,6%	38,0%	55,6%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	2	8	10
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	20,0%	80,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	6,1%	10,7%	9,3%
		% of Total	1,9%	7,4%	9,3%
	enigzins ontevreden	Count	3	3	6
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	9,1%	4,0%	5,6%
		% of Total	2,8%	2,8%	5,6%
	niet tevreden	Count	0	1	1
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,3%	0,9%
		% of Total	0,0%	0,9%	0,9%
Total		Count	33	75	108
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	30,6%	69,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,6%	69,4%	100,0%

Tabel 2.37. Steunpunt x tevredenheid inhoud

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	Count	15	5	20
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	28,8%	29,4%	29,0%
		% of Total	21,7%	7,2%	29,0%
	Tevreden	Count	33	7	40
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	82,5%	17,5%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	63,5%	41,2%	58,0%
		% of Total	47,8%	10,1%	58,0%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	3	3	6
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	5,8%	17,6%	8,7%
		% of Total	4,3%	4,3%	8,7%
	enigzins ontevreden	Count	1	2	3
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,9%	11,8%	4,3%
		% of Total	1,4%	2,9%	4,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.38. Vakdocent x tevredenheid inhoud

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	1	11	3	1	0
	Informatica	3	9	1	1	0
	Natuurkunde	14	14	2	2	0
	NLT	9	15	2	2	0
	Scheikunde	3	11	3	2	0
	Techniek	2	2	0	0	0
	Wiskunde	14	19	3	1	1
	Ander vak	5	11	3	1	0

Tabel 2.39. Functie x tevredenheid cursusleider

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Wat is uw functie?	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	Count	11	21	32
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	34,4%	65,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	33,3%	28,0%	29,6%
		% of Total	10,2%	19,4%	29,6%
	Tevreden	Count	17	46	63
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	27,0%	73,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	51,5%	61,3%	58,3%
		% of Total	15,7%	42,6%	58,3%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	4	5	9
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	44,4%	55,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	12,1%	6,7%	8,3%
		% of Total	3,7%	4,6%	8,3%
	enigzins ontevreden	Count	1	3	4
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	3,0%	4,0%	3,7%
		% of Total	0,9%	2,8%	3,7%
Total		Count	33	75	108
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	30,6%	69,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,6%	69,4%	100,0%

Tabel 2.40. Steunpunt x tevredenheid cursusleider

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	Count	13	6	19
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	68,4%	31,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25,0%	35,3%	27,5%
		% of Total	18,8%	8,7%	27,5%
	Tevreden	Count	37	8	45
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	82,2%	17,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	71,2%	47,1%	65,2%
		% of Total	53,6%	11,6%	65,2%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	1	2	3
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,9%	11,8%	4,3%
		% of Total	1,4%	2,9%	4,3%
	enigzins ontevreden	Count	1	1	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,9%	5,9%	2,9%
		% of Total	1,4%	1,4%	2,9%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.41. Vakdocent x tevredenheid cursusleider

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	5	7	3	1	0
	Informatica	2	11	1	0	0
	Natuurkunde	13	16	1	2	0
	NLT	5	21	2	0	0
	Scheikunde	2	13	4	0	0
	Techniek	1	3	0	0	0
	Wiskunde	17	19	1	1	0
	Ander vak	6	10	3	1	0

Tabel 2.42. Functie x tevredenheid sprekers

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Wat is uw functie?	101	85,6%	17	14,4%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	Count	10	22	32
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	31,2%	68,8%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	32,3%	31,4%	31,7%
		% of Total	9,9%	21,8%	31,7%
	Tevreden	Count	15	38	53
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	28,3%	71,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	48,4%	54,3%	52,5%
		% of Total	14,9%	37,6%	52,5%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	5	9	14
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	35,7%	64,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	16,1%	12,9%	13,9%
		% of Total	5,0%	8,9%	13,9%
	enigzins ontevreden	Count	1	1	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	3,2%	1,4%	2,0%
		% of Total	1,0%	1,0%	2,0%
Total		Count	31	70	101
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	30,7%	69,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,7%	69,3%	100,0%

Tabel 2.43. Steunpunt x tevredenheid sprekers

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	64	54,2%	54	45,8%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		Total
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	Count	12	8	20
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	60,0%	40,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	25,5%	47,1%	31,2%
		% of Total	18,8%	12,5%	31,2%
	Tevreden	Count	31	6	37
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	83,8%	16,2%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	66,0%	35,3%	57,8%
		% of Total	48,4%	9,4%	57,8%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	4	2	6
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	66,7%	33,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	8,5%	11,8%	9,4%
		% of Total	6,2%	3,1%	9,4%
	enigzins ontevreden	Count	0	1	1
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	0,0%	5,9%	1,6%
		% of Total	0,0%	1,6%	1,6%
Total		Count	47	17	64
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	73,4%	26,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	73,4%	26,6%	100,0%

2.44. Vakdocent x tevredenheid sprekers

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	4	8	3	0	0
	Informatica	1	10	2	0	0
	Natuurkunde	13	13	4	1	0
	NLT	6	19	2	0	0
	Scheikunde	5	9	5	0	0
	Techniek	1	2	1	0	0
	Wiskunde	14	15	3	1	0
	Ander vak	5	9	4	0	0

2.45. Functie x tevredenheid werkmethode

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Wat is uw functie?	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	Count	2	15	17
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	11,8%	88,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	6,1%	20,0%	15,7%
		% of Total	1,9%	13,9%	15,7%
	Tevreden	Count	17	39	56
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	30,4%	69,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	51,5%	52,0%	51,9%
		% of Total	15,7%	36,1%	51,9%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	9	15	24
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	37,5%	62,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	27,3%	20,0%	22,2%
		% of Total	8,3%	13,9%	22,2%
	enigzins ontevreden	Count	3	3	6
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	9,1%	4,0%	5,6%
		% of Total	2,8%	2,8%	5,6%
	niet tevreden	Count	2	3	5
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	40,0%	60,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	6,1%	4,0%	4,6%
		% of Total	1,9%	2,8%	4,6%
Total		Count	33	75	108
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	30,6%	69,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,6%	69,4%	100,0%

2.46. Steunpunt x tevredenheid werkmethode

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?
Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	Count	9	4	13
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	69,2%	30,8%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	17,3%	23,5%	18,8%
		% of Total	13,0%	5,8%	18,8%
	Tevreden	Count	32	7	39
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	82,1%	17,9%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	61,5%	41,2%	56,5%
		% of Total	46,4%	10,1%	56,5%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	9	3	12
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	75,0%	25,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	17,3%	17,6%	17,4%
		% of Total	13,0%	4,3%	17,4%
	enigzins ontevreden	Count	0	2	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	0,0%	11,8%	2,9%
		% of Total	0,0%	2,9%	2,9%
	niet tevreden	Count	2	1	3
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	66,7%	33,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	3,8%	5,9%	4,3%
		% of Total	2,9%	1,4%	4,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	7,444[a]	4	,114	,114		
Likelihood Ratio	6,977	4	,137	,161		
Fisher's Exact Test	6,535			,130		
Linear-by-Linear Association	,849[b]	1	,357	,368	,220	,075
N of Valid Cases	69					

a. 6 cells (60,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,49.

b. The standardized statistic is ,921.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,328	,114	,114
	Cramer's V	,328	,114	,114
N of Valid Cases		69		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.47. Vakdocent x tevredenheid werkmethode

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	1	9	5	0	1
	Informatica	1	9	1	2	1
	Natuurkunde	6	15	8	3	0
	NLT	3	18	5	1	1
	Scheikunde	2	11	4	1	1
	Techniek	1	1	1	0	1
	Wiskunde	9	17	9	1	2
	Ander vak	3	10	4	0	3

Tabel 2.48. Functie x tevredenheid locatie

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Wat is uw functie?	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Heel tevreden	Count	10	21	31
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	32,3%	67,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	30,3%	28,0%	28,7%
		% of Total	9,3%	19,4%	28,7%
	Tevreden	Count	13	38	51
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	25,5%	74,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	39,4%	50,7%	47,2%
		% of Total	12,0%	35,2%	47,2%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	10	11	21
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	47,6%	52,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	30,3%	14,7%	19,4%
		% of Total	9,3%	10,2%	19,4%
	enigzins ontevreden	Count	0	4	4
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	5,3%	3,7%
		% of Total	0,0%	3,7%	3,7%
	niet tevreden	Count	0	1	1
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	0,0%	1,3%	0,9%
		% of Total	0,0%	0,9%	0,9%
Total		Count	33	75	108
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	30,6%	69,4%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,6%	69,4%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	5,741[a]	4	,219	,205		
Likelihood Ratio	6,997	4	,136	,155		
Fisher's Exact Test	5,167			,233		
Linear-by-Linear Association	,006[b]	1	,940	1,000	,523	,097
N of Valid Cases	108					

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,31.

b. The standardized statistic is ,075.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,231	,219	,205
	Cramer's V	,231	,219	,205
N of Valid Cases		108		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.49. Steunpunt x tevredenheid locatie

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Heel tevreden	Count	14	5	19
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	73,7%	26,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	26,9%	29,4%	27,5%
		% of Total	20,3%	7,2%	27,5%
	Tevreden	Count	29	8	37
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	78,4%	21,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	55,8%	47,1%	53,6%
		% of Total	42,0%	11,6%	53,6%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	7	3	10
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	70,0%	30,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	13,5%	17,6%	14,5%
		% of Total	10,1%	4,3%	14,5%
	enigzins ontevreden	Count	2	1	3
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	66,7%	33,3%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	3,8%	5,9%	4,3%
		% of Total	2,9%	1,4%	4,3%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.50. Vakdocent x tevredenheid locatie

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	4	9	3	0	0
	Informatica	2	7	5	0	0
	Natuurkunde	14	11	5	2	0
	NLT	6	16	6	0	0
	Scheikunde	5	11	3	0	0
	Techniek	1	2	1	0	0
	Wiskunde	12	15	8	2	1
	Ander vak	5	10	5	0	0

Tabel 2.51. Functie x tevredenheid catering

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering * Wat is uw functie?	107	90,7%	11	9,3%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		Total
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	Heel tevreden	Count	9	28	37
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	24,3%	75,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	28,1%	37,3%	34,6%
		% of Total	8,4%	26,2%	34,6%
	Tevreden	Count	12	31	43
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	27,9%	72,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	37,5%	41,3%	40,2%
		% of Total	11,2%	29,0%	40,2%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	8	13	21
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	38,1%	61,9%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	25,0%	17,3%	19,6%
		% of Total	7,5%	12,1%	19,6%
	enigzins ontevreden	Count	2	2	4
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	6,2%	2,7%	3,7%
		% of Total	1,9%	1,9%	3,7%
	niet tevreden	Count	1	1	2
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	3,1%	1,3%	1,9%
		% of Total	0,9%	0,9%	1,9%
Total		Count	32	75	107
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	29,9%	70,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,9%	70,1%	100,0%

Tabel 2.52. Steunpunt x tevredenheid catering

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering * Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	69	58,5%	49	41,5%	118	100,0%

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering * Van welk steunpunt is uw school lid geworden? Crosstabulation

			Van welk steunpunt is uw school lid geworden?		
			Bètasteunpunt Zuid-Holland	Regionaal Steunpunt Leiden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	Heel tevreden	Count	20	6	26
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	76,9%	23,1%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	38,5%	35,3%	37,7%
		% of Total	29,0%	8,7%	37,7%
	Tevreden	Count	24	5	29
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	82,8%	17,2%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	46,2%	29,4%	42,0%
		% of Total	34,8%	7,2%	42,0%
	Noch tevreden, noch ontevreden	Count	7	5	12
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	58,3%	41,7%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	13,5%	29,4%	17,4%
		% of Total	10,1%	7,2%	17,4%
	enigzins ontevreden	Count	0	1	1
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	0,0%	100,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	0,0%	5,9%	1,4%
		% of Total	0,0%	1,4%	1,4%
	niet tevreden	Count	1	0	1
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	1,9%	0,0%	1,4%
		% of Total	1,4%	0,0%	1,4%
Total		Count	52	17	69
		% within Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	75,4%	24,6%	100,0%
		% within Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	75,4%	24,6%	100,0%

Tabel 2.53. Vakdocent x tevredenheid

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden
		Count	Count	Count	Count	Count
vakdocent	Biologie	4	8	3	0	0
	Informatica	6	5	3	0	0
	Natuurkunde	14	12	5	1	0
	NLT	7	13	8	0	0
	Scheikunde	6	6	7	0	0
	Techniek	1	2	0	0	0
	Wiskunde	15	13	5	3	2
	Ander vak	6	8	5	0	1

Tabel 2.54. Samenhang tevredenheid activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	70	84,3%	13	15,7%	83	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	75	90,4%	8	9,6%	83	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	107	90,7%	11	9,3%	118	100,0%

Tabel 2.54A. Tevredenheid communicatie vooraf <> inhoud

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	10	6	0	0	0	16
	Tevreden	11	31	2	1	0	45
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	3	6	1	1	12
	enigzins tevreden	0	1	0	1	0	2
Total		22	41	8	3	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,761	,093	5,027	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54B. Tevredenheid communicatie vooraf <> cursusleider

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	10	6	0	0	16
	Tevreden	9	34	0	2	45
	Noch tevreden, noch ontevreden	2	5	5	0	12
	enigzins tevreden	0	1	0	1	2
Total		21	46	5	3	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,839	,061	6,163	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54 C. Tevredenheid communicatie vooraf <> sprekers

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	12	4	0	0	16
	Tevreden	10	26	4	0	40
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	7	5	0	12
	enigzins tevreden	0	1	0	1	2
Total		22	38	9	1	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,676	,125	3,908	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54D. Tevredenheid communicatie vooraf <> werkmethode

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	9	7	0	0	0	16
	Tevreden	6	27	10	0	2	45
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	5	5	1	1	12
	enigzins tevreden	0	0	0	2	0	2
Total		15	39	15	3	3	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,788	,066	5,854	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54E. Tevredenheid communicatie vooraf <> locatie

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	10	5	1	0	0	16
	Tevreden	9	30	4	2	0	45
	Noch tevreden, noch ontevreden	2	3	5	1	1	12
	enigzins tevreden	0	0	1	1	0	2
Total		21	38	11	4	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,652	,125	4,098	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54F. Tevredenheid communicatie vooraf <> catering

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	12	4	0	0	0	16
	Tevreden	14	22	8	0	1	45
	Noch tevreden, noch ontevreden	2	5	4	1	0	12
	enigzins tevreden	0	0	1	1	0	2
Total		28	31	13	2	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,679	,106	4,680	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54G. Tevredenheid inhoud <> cursusleiders

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	15	7	0	0	22
	Tevreden	6	34	0	1	41
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	4	4	0	8
	enigzins tevreden	0	1	0	2	3
	niet tevreden	0	0	1	0	1
Total		21	46	5	3	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,899	,044	6,634	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54H. Tevredenheid inhoud <> sprekers

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	15	4	1	0	20
	Tevreden	7	29	3	0	39
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	4	4	0	8
	enigzins tevreden	0	1	0	1	2
	niet tevreden	0	0	1	0	1
Total		22	38	9	1	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,829	,086	5,882	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54I. Tevredenheid inhoud <> werkmethode

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	13	8	1	0	0	22
	Tevreden	2	29	8	1	1	41
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	2	6	0	0	8
	enigzins tevreden	0	0	0	1	2	3
	niet tevreden	0	0	0	1	0	1
Total		15	39	15	3	3	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,869	,060	7,171	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54J. Tevredenheid inhoud <> locatie

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	14	8	0	0	0	22
	Tevreden	7	26	6	2	0	41
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	3	4	0	1	8
	enigzins tevreden	0	1	1	1	0	3
	niet tevreden	0	0	0	1	0	1
Total		21	38	11	4	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,825	,056	6,820	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54K. Tevredenheid inhoud <> catering

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	16	4	2	0	0	22
	Tevreden	12	21	7	0	1	41
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	3	4	1	0	8
	enigzins tevreden	0	2	0	1	0	3
	niet tevreden	0	1	0	0	0	1
Total		28	31	13	2	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,675	,102	5,205	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54L. Tevredenheid cursusleider <> spreker

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	15	4	0	0	19
	Tevreden	7	34	3	0	44
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	0	5	0	5
	enigzins tevreden	0	0	1	1	2
Total		22	38	9	1	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,945	,035	6,805	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54M. Tevredenheid cursusleider <> werkmethode

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	12	8	1	0	0	21
	Tevreden	3	30	10	1	2	46
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	1	3	1	0	5
	enigzins tevreden	0	0	1	1	1	3
Total		15	39	15	3	3	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,846	,070	6,280	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54N. Tevredenheid cursusleider <> locatie

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	15	5	0	1	0	21
	Tevreden	6	30	8	1	1	46
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	1	3	1	0	5
	enigzins tevreden	0	2	0	1	0	3
Total		21	38	11	4	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,779	,097	5,546	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54O. Tevredenheid cursusleider <> catering

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	16	2	3	0	0	21
	Tevreden	12	25	7	1	1	46
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	2	3	0	0	5
	enigzins tevreden	0	2	0	1	0	3
Total		28	31	13	2	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,647	,125	4,293	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54P. Tevredenheid spreker <> werkmethode

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	12	9	1	0	0	22
	Tevreden	1	26	9	1	1	38
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	3	5	1	0	9
	enigzins tevreden	0	0	0	1	0	1
Total		13	38	15	3	1	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,837	,074	6,436	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54Q. Tevredenheid spreker <> locatie

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie					
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	15	6	0	1	0	22
	Tevreden	6	25	6	0	1	38
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	4	4	1	0	9
	enigzins tevreden	0	0	0	1	0	1
Total		21	35	10	3	1	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,782	,095	5,728	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54R. Tevredenheid spreker <> catering

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	15	5	2	0	22
	Tevreden	11	19	7	1	38
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	5	3	0	9
	enigzins tevreden	0	0	0	1	1
Total		27	29	12	2	70

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,595	,128	3,913	,000
N of Valid Cases		70			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54S. Tevredenheid werkmethode <> locatie

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	11	3	0	1	0	15
	Tevreden	10	27	1	1	0	39
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	7	7	0	1	15
	enigzins tevreden	0	0	1	2	0	3
	niet tevreden	0	1	2	0	0	3
Total		21	38	11	4	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,803	,088	6,731	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54T. Tevredenheid werkmethode <> catering

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	11	2	2	0	0	15
	Tevreden	16	18	5	0	0	39
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	8	5	1	0	15
	enigzins tevreden	0	1	1	1	0	3
	niet tevreden	0	2	0	0	1	3
Total		28	31	13	2	1	75

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,644	,112	4,861	,000
N of Valid Cases		75			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.54U. Tevredenheid locatie <> catering

Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering Crosstabulation

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Heel tevreden	22	6	1	1	1	31
	Tevreden	15	26	8	1	0	50
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	9	11	0	1	21
	enigzins tevreden	0	2	1	1	0	4
	niet tevreden	0	0	0	1	0	1
Total		37	43	21	4	2	107

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	,692	,087	6,791	,000
N of Valid Cases		107			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.55. Functie x verwachting vs. Ervaring activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit (en)? * Wat is uw functie?	109	92,4%	9	7,6%	118	100,0%

Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)? * Wat is uw functie? Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit (en)?	komt helemaal niet overeen	Count	1	0	1
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	100,0%	0,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	3,0%	0,0%	0,9%
		% of Total	0,9%	0,0%	0,9%
	komt niet overeen	Count	3	3	6
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	9,1%	3,9%	5,5%
		% of Total	2,8%	2,8%	5,5%
	komt noch wel, noch niet overeen	Count	4	13	17
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	23,5%	76,5%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	12,1%	17,1%	15,6%
		% of Total	3,7%	11,9%	15,6%
	komt wel overeen	Count	20	47	67
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	29,9%	70,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	60,6%	61,8%	61,5%
		% of Total	18,3%	43,1%	61,5%
	kom helemaal overeen	Count	5	13	18
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	27,8%	72,2%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	15,2%	17,1%	16,5%
		% of Total	4,6%	11,9%	16,5%
Total		Count	33	76	109
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	30,3%	69,7%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit (en)?	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	52,76	1741,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	76	55,97	4254,00
	Total	109		

Test Statistics[a]

	Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?
Mann-Whitney U	1180,000
Wilcoxon W	1741,000
Z	-,560
Asymp. Sig. (2-tailed)	,575

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

Tabel 2.56. Samenhang verwachting activiteit x overeenkomst verwachting vs. Ervaring activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Inspiratie * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Professionalisering door workshops * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Professionalisering door vakdidactici * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Motiveren van leerlingen * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit (en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Kennis delen * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Anders * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%

Tabel 2.56A. Inspiratie

Crosstab

Count

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Inspiratie	nee	2	6	16	5	29
	ja	1	7	31	8	47
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,723[a]	3	,632	,733		
Likelihood Ratio	1,683	3	,641	,760		
Fisher's Exact Test	1,903			,608		
Linear-by-Linear Association	,819[b]	1	,366	,408	,231	,088
N of Valid Cases	76					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,14.

b. The standardized statistic is ,905.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,151	,632	,733
	Cramer's V	,151	,632	,733
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

2.56B. Professionalisering door workshops

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Professionalisering door workshops	nee	2	3	9	2	16
	ja	1	10	38	11	60
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,141[a]	3	,247	,268		
Likelihood Ratio	3,293	3	,349	,420		
Fisher's Exact Test	3,676			,272		
Linear-by-Linear Association	2,209[b]	1	,137	,164	,101	,053
N of Valid Cases	76					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,63.

b. The standardized statistic is 1,486.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,233	,247	,268
	Cramer's V	,233	,247	,268
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.56C. Professionalisering door vakdidactici

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Professionalisering door vakdidactici	nee	3	9	30	8	50
	ja	0	4	17	5	26
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,813[a]	3	,612	,666		
Likelihood Ratio	2,764	3	,429	,560		
Fisher's Exact Test	1,432			,783		
Linear-by-Linear Association	1,089[b]	1	,297	,313	,193	,081
N of Valid Cases	76					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,03.

b. The standardized statistic is 1,043.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,154	,612	,666
	Cramer's V	,154	,612	,666
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.56D. Motiveren

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Motiveren van leerlingen	nee	3	12	37	7	59
	ja	0	1	10	6	17
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	6,745[a]	3	,081	,072		
Likelihood Ratio	7,143	3	,067	,096		
Fisher's Exact Test	5,594			,117		
Linear-by-Linear Association	6,091[b]	1	,014	,017	,009	,006
N of Valid Cases	76					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,67.

b. The standardized statistic is 2,468.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,298	,081	,072
	Cramer's V	,298	,081	,072
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.56E. Kennis

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Kennis delen	nee	1	7	13	4	25
	ja	2	6	34	9	51
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,196[a]	3	,362	,375		
Likelihood Ratio	3,037	3	,386	,502		
Fisher's Exact Test	3,310			,368		
Linear-by-Linear Association	1,091[b]	1	,296	,307	,192	,079
N of Valid Cases	76					

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,99.

b. The standardized statistic is 1,045.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,205	,362	,375
	Cramer's V	,205	,362	,375
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.56F. Anders

		Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?				Total
		komt niet overeen	komt noch wel, noch niet overeen	komt wel overeen	kom helemaal overeen	
Anders	nee	3	13	47	12	75
	op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen	0	0	0	1	1
Total		3	13	47	13	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	4,911[a]	3	,178	,382		
Likelihood Ratio	3,597	3	,308	,382		
Fisher's Exact Test	5,302			,382		
Linear-by-Linear Association	2,358[b]	1	,125	,211	,171	,171
N of Valid Cases	76					

a. 5 cells (62,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

b. The standardized statistic is 1,535.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,254	,178	,382
	Cramer's V	,254	,178	,382
N of Valid Cases		76		

a. Not assuming the null hypothesis.

Tabel 2.57. Samenhang verwachting nieuwsbrief x verwachting vs. ervaring nieuwsbrief

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Agenda-items * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%
Gastcolumns * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%
Ontwikkelingen op mijn vakgebied * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%
Informatiesteunpunten * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%
Anders * Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	17	48,6%	18	51,4%	35	100,0%

Tabel 2.57A. Agenda-items

Crosstab

			Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
			komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Agenda-items	ja	Count	1	6	9	1	17
		% within Agenda-items	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
Total		Count	1	6	9	1	17
		% within Agenda-items	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	.[a]
N of Valid Cases	17

a. No statistics are computed because Agenda-items is a constant.

Symmetric Measures

		Value
Nominal by Nominal	Phi	.[a]
N of Valid Cases		17

a. No statistics are computed because Agenda-items is a constant.

Tabel 2.57B. Gastcolumns

Crosstab

			Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
			komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Gastcolumns	nee	Count	0	4	5	1	10
		% within Gastcolumns	0,0%	40,0%	50,0%	10,0%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	0,0%	66,7%	55,6%	100,0%	58,8%
		% of Total	0,0%	23,5%	29,4%	5,9%	58,8%
	ja	Count	1	2	4	0	7
		% within Gastcolumns	14,3%	28,6%	57,1%	0,0%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	33,3%	44,4%	0,0%	41,2%
		% of Total	5,9%	11,8%	23,5%	0,0%	41,2%
Total		Count	1	6	9	1	17
		% within Gastcolumns	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	2,321[a]	3	,509	,870		
Likelihood Ratio	3,031	3	,387	,870		
Fisher's Exact Test	2,247			,870		
Linear-by-Linear Association	,598[b]	1	,439	,512	,338	,202
N of Valid Cases	17					

a. 7 cells (87,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

b. The standardized statistic is -,773.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,369	,509	,870
	Cramer's V	,369	,509	,870
N of Valid Cases		17		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.57C. Ontwikkelingen op mijn vakgebied

Crosstab

			Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
			komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Ontwikkelingen op mijn vakgebied	nee	Count	0	1	3	0	4
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	0,0%	16,7%	33,3%	0,0%	23,5%
		% of Total	0,0%	5,9%	17,6%	0,0%	23,5%
	ja	Count	1	5	6	1	13
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	7,7%	38,5%	46,2%	7,7%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	83,3%	66,7%	100,0%	76,5%
		% of Total	5,9%	29,4%	35,3%	5,9%	76,5%
Total		Count	1	6	9	1	17
		% within Ontwikkelingen op mijn vakgebied	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,253[a]	3	,740	,773		
Likelihood Ratio	1,686	3	,640	,773		
Fisher's Exact Test	1,581			,773		
Linear-by-Linear Association	,270[b]	1	,603	,707	,463	,284
N of Valid Cases	17					

a. 7 cells (87,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,24.

b. The standardized statistic is -,519.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,272	,740	,773
	Cramer's V	,272	,740	,773
N of Valid Cases		17		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.57D. Informatie steunpunten

Crosstab

			Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				Total
			komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	
Informatiesteunpunten	nee	Count	0	2	6	0	8
		% within Informatiesteunpunten	0,0%	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	47,1%
		% of Total	0,0%	11,8%	35,3%	0,0%	47,1%
	ja	Count	1	4	3	1	9
		% within Informatiesteunpunten	11,1%	44,4%	33,3%	11,1%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	66,7%	33,3%	100,0%	52,9%
		% of Total	5,9%	23,5%	17,6%	5,9%	52,9%
Total		Count	1	6	9	1	17
		% within Informatiesteunpunten	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	3,620[a]	3	,305	,309		
Likelihood Ratio	4,413	3	,220	,309		
Fisher's Exact Test	3,419			,309		
Linear-by-Linear Association	,779[b]	1	,377	,513	,301	,188
N of Valid Cases	17					

a. 8 cells (100,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

b. The standardized statistic is -,883.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.	Exact Sig.
Nominal by Nominal	Phi	,461	,305	,309
	Cramer's V	,461	,305	,309
N of Valid Cases		17		

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.57E. Anders

Crosstab

			Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?				
			komt niet overeen	komt noch niet, noch wel overeen	komt wel overeen	komt helemaal wel overeen	Total
Anders	nee	Count	1	6	9	1	17
		% within Anders	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
Total		Count	1	6	9	1	17
		% within Anders	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%
		% within Zo ja, in hoeverre komt de verwachting van de nieuwsbrief overeen met uw ervaring?	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,9%	35,3%	52,9%	5,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	.[a]
N of Valid Cases	17

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

Symmetric Measures

		Value
Nominal by Nominal	Phi	.[a]
N of Valid Cases		17

a. No statistics are computed because Anders is a constant.

Tabel 2.58. Samenhang tevredenheid activiteit niet-leden

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	31	88.6%	4	11.4%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	32	91.4%	3	8.6%	35	100.0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	31	88.6%	4	11.4%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	33	94.3%	2	5.7%	35	100.0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	32	91.4%	3	8.6%	35	100.0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	101	85,6%	17	14,4%	118	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	108	91,5%	10	8,5%	118	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	107	90,7%	11	9,3%	118	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	31	88,6%	4	11,4%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	33	94,3%	2	5,7%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	33	94,3%	2	5,7%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	32	91,4%	3	8,6%	35	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	31	88,6%	4	11,4%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	31	88,6%	4	11,4%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	30	85,7%	5	14,3%	35	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	33	94,3%	2	5,7%	35	100,0%
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	32	91,4%	3	8,6%	35	100,0%

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie * Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	32	91,4%	3	8,6%	35	100,0%

Tabel 2.58A. Samenhang communicatie <> inhoud

Crosstab

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	5	3	1	0	9
	Tevreden	3	12	0	2	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	4	1	1	7
Total		9	19	2	3	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.474	.229	1.901	.057
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58B. Samenhang communicatie <> cursusleider

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider				
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	Total
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	6	2	1	0	9
	Tevreden	4	12	1	0	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	3	2	1	7
Total		11	17	4	1	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.600	.213	2.461	.014
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58C. Samenhang communicatie <> sprekers

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	5	1	2	0	8
	Tevreden	4	11	1	0	16
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	3	2	1	7
Total		10	15	5	1	31

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.453	.254	1.699	.089
N of Valid Cases		31			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58D. Samenhang communicatie <> werkmethode

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	2	4	3	0	0	9
	Tevreden	0	10	4	3	0	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	3	2	0	2	7
Total		2	17	9	3	2	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.419	.211	1.760	.078
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58E. Samenhang communicatie <>locatie

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie			Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	4	3	2	9
	Tevreden	5	7	5	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	3	3	7
Total		10	13	10	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.313	.227	1.330	.184
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58F. Samenhang communicatie <> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Heel tevreden	5	3	1	0	0	9
	Tevreden	2	7	4	2	1	16
	Noch tevreden, noch ontevreden	2	2	3	0	0	7
Total		9	12	8	2	1	32

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.353	.212	1.615	.106
N of Valid Cases		32			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58G. Samenhang inhoud <> cursusleider

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	7	2	0	0	9
	Tevreden	4	12	3	0	19
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	1	1	0	2
	enigzins tevreden	0	2	0	1	3
Total		11	17	4	1	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.826	.088	4.385	.000
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58H Samenhang inhoud <>sprekers

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	7	1	0	0	8
	Tevreden	3	13	2	0	18
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	0	2	0	2
	enigzins tevreden	0	1	1	1	3
Total		10	15	5	1	31

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.938	.048	5.581	.000
N of Valid Cases		31			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58I. Samenhang inhoud <> werkmethode

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	2	5	2	0	0	9
	Tevreden	0	12	5	1	1	19
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	0	2	0	0	2
	enigzins tevreden	0	0	0	2	1	3
Total		2	17	9	3	2	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.739	.145	3.431	.001
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58J. Samenhang inhoud <> locatie

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie			Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	4	4	1	9
	Tevreden	5	9	5	19
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	0	2	2
	enigzins tevreden	1	0	2	3
Total		10	13	10	33

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.498	.229	1.996	.046
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58K. Samenhang inhoud <> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins tevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Heel tevreden	6	2	0	1	0	9
	Tevreden	2	9	5	1	1	18
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	0	2	0	0	2
	enigzins tevreden	1	1	1	0	0	3
Total		9	12	8	2	1	32

Symmetric Measures

		Value	Asymptotic Standardized Error[a]	Approximate T[b]	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal	Gamma	.492	.223	2.153	.031
N of Valid Cases		32			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58L. Samenhang cursusleider <> sprekers

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers				Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	7	2	0	0	9
	Tevreden	3	11	3	0	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	2	2	0	4
	enigzins ontevreden	0	0	0	1	1
Total		10	15	5	1	31

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,887	,069	4,881	,000
N of Valid Cases		31			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58M. Samenhang cursusleider <> werkmethode

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	2	6	3	0	0	11
	Tevreden	0	9	5	2	1	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	2	1	1	0	4
	enigzins ontevreden	0	0	0	0	1	1
Total		2	17	9	3	2	33

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,520	,197	2,211	,027
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58N. Samenhang cursusleider <> locatie

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie			Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	4	5	2	11
	Tevreden	6	6	5	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	2	2	4
	enigzins ontevreden	0	0	1	1
Total		10	13	10	33

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,387	,205	1,755	,079
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58O. Samenhang cursusleider <> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Heel tevreden	6	4	0	1	0	11
	Tevreden	3	6	5	1	1	16
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	1	3	0	0	4
	enigzins ontevreden	0	1	0	0	0	1
Total		9	12	8	2	1	32

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,542	,171	3,029	,002
N of Valid Cases		32			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58P. Samenhang sprekers <> werkmethode

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	2	5	3	0	0	10
	Tevreden	0	9	4	2	0	15
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	1	2	1	1	5
	enigzins ontevreden	0	0	0	0	1	1
Total		2	15	9	3	2	31

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,631	,171	2,858	,004
N of Valid Cases		31			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58Q. Samenhang sprekers <> locatie

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie			Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	6	2	2	10
	Tevreden	3	9	3	15
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	1	3	5
	enigzins ontevreden	0	0	1	1
Total		10	12	9	31

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,536	,219	2,217	,027
N of Valid Cases		31			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58R. Samenhang sprekers <> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Heel tevreden	5	2	1	1	1	10
	Tevreden	2	6	5	1	0	14
	Noch tevreden, noch ontevreden	1	2	2	0	0	5
	enigzins ontevreden	0	1	0	0	0	1
Total		8	11	8	2	1	30

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,157	,246	,643	,520
N of Valid Cases		30			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58S. Samenhang werkmethode <> locatie

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie			Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	2	0	0	2
	Tevreden	3	11	3	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	4	2	3	9
	enigzins ontevreden	1	0	2	3
	niet tevreden	0	0	2	2
Total		10	13	10	33

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,370	,230	1,522	,128
N of Valid Cases		33			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58T Samenhang werkmethode<> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Heel tevreden	2	0	0	0	0	2
	Tevreden	3	8	4	1	1	17
	Noch tevreden, noch ontevreden	3	2	2	1	0	8
	enigzins ontevreden	1	0	2	0	0	3
	niet tevreden	0	2	0	0	0	2
Total		9	12	8	2	1	32

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,120	,216	,551	,582
N of Valid Cases		32			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.58U. Samenhang locatie <> catering

Count

		Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering					Total
		Heel tevreden	Tevreden	Noch tevreden, noch ontevreden	enigzins ontevreden	niet tevreden	
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Heel tevreden	6	2	0	1	1	10
	Tevreden	3	5	3	1	0	12
	Noch tevreden, noch ontevreden	0	5	5	0	0	10
Total		9	12	8	2	1	32

Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error[a]	Approx. T[b]	Approx. Sig.
Ordinal by Ordinal	Gamma	,433	,211	2,069	,039
N of Valid Cases		32			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Tabel 2.59. Samenhang verwachting marketingcommunicatie x verwachting activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Inspiratie * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Professionalisering door workshops * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Professionalisering door vakdidactici * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Motiveren van leerlingen * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Kennis delen * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%
Anders * marketingcommunicatie	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%

Tabel 2.59A. Inspiratie

Crosstab

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Inspiratie	nee	Count	7	22	29
		% within Inspiratie	24,1%	75,9%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	30,4%	41,5%	38,2%
		% of Total	9,2%	28,9%	38,2%
	ja	Count	16	31	47
		% within Inspiratie	34,0%	66,0%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	69,6%	58,5%	61,8%
		% of Total	21,1%	40,8%	61,8%
Total		Count	23	53	76
		% within Inspiratie	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,834[a]	1	,361	,445	,258	
Continuity Correction[b]	,430	1	,512			
Likelihood Ratio	,849	1	,357	,445	,258	
Fisher's Exact Test				,445	,258	
Linear-by-Linear Association	,823[c]	1	,364	,445	,258	,138
N of Valid Cases	76					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,78.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,907.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,105	,361	,445
	Cramer's V	,105	,361	,445
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.59B. Professionalisering door workshops

Crosstab

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Professionalisering door workshops	nee	Count	7	9	16
		% within Professionalisering door workshops	43,8%	56,3%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	30,4%	17,0%	21,1%
		% of Total	9,2%	11,8%	21,1%
	ja	Count	16	44	60
		% within Professionalisering door workshops	26,7%	73,3%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	69,6%	83,0%	78,9%
		% of Total	21,1%	57,9%	78,9%
Total		Count	23	53	76
		% within Professionalisering door workshops	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,747[a]	1	,186	,226	,155	
Continuity Correction[b]	1,031	1	,310			
Likelihood Ratio	1,668	1	,197	,226	,155	
Fisher's Exact Test				,226	,155	
Linear-by-Linear Association	1,724[c]	1	,189	,226	,155	,100
N of Valid Cases	76					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,84.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,313.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,152	,186	,226
	Cramer's V	,152	,186	,226
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.59C. Professionalisering door vakdidactici

Crosstab

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Professionalisering door vakdidactici	nee	Count	15	35	50
		% within Professionalisering door vakdidactici	30,0%	70,0%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	65,2%	66,0%	65,8%
		% of Total	19,7%	46,1%	65,8%
	ja	Count	8	18	26
		% within Professionalisering door vakdidactici	30,8%	69,2%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	34,8%	34,0%	34,2%
		% of Total	10,5%	23,7%	34,2%
Total		Count	23	53	76
		% within Professionalisering door vakdidactici	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,005[a]	1	,945	1,000	,572	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,005	1	,945	1,000	,572	
Fisher's Exact Test				1,000	,572	
Linear-by-Linear Association	,005[c]	1	,945	1,000	,572	,206
N of Valid Cases	76					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,87.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is -,069.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,008	,945	1,000
	Cramer's V	,008	,945	1,000
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.59D. Motiveren van leerlingen

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Motiveren van leerlingen	nee	Count	19	40	59
		% within Motiveren van leerlingen	32,2%	67,8%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	82,6%	75,5%	77,6%
		% of Total	25,0%	52,6%	77,6%
	ja	Count	4	13	17
		% within Motiveren van leerlingen	23,5%	76,5%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	17,4%	24,5%	22,4%
		% of Total	5,3%	17,1%	22,4%
Total		Count	23	53	76
		% within Motiveren van leerlingen	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,470[a]	1	,493	,564	,357	
Continuity Correction[b]	,149	1	,699			
Likelihood Ratio	,487	1	,485	,564	,357	
Fisher's Exact Test				,564	,357	
Linear-by-Linear Association	,464[c]	1	,496	,564	,357	,195
N of Valid Cases	76					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,14.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,681.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,079	,493	,564
	Cramer's V	,079	,493	,564
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.59E. Kennis delen

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Kennis delen	nee	Count	9	16	25
		% within Kennis delen	36,0%	64,0%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	39,1%	30,2%	32,9%
		% of Total	11,8%	21,1%	32,9%
	ja	Count	14	37	51
		% within Kennis delen	27,5%	72,5%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	60,9%	69,8%	67,1%
		% of Total	18,4%	48,7%	67,1%
Total		Count	23	53	76
		% within Kennis delen	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,581[a]	1	,446	,596	,307	
Continuity Correction[b]	,246	1	,620			
Likelihood Ratio	,572	1	,449	,596	,307	
Fisher's Exact Test				,596	,307	
Linear-by-Linear Association	,573[c]	1	,449	,596	,307	,155
N of Valid Cases	76					

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,57.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,757.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,087	,446	,596
	Cramer's V	,087	,446	,596
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.59F. Anders

Crosstab

			marketingcommunicatie		Total
			nee	ja	
Anders	nee	Count	23	52	75
		% within Anders	30,7%	69,3%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	98,1%	98,7%
		% of Total	30,3%	68,4%	98,7%
	op de hoogte blijven van ontwikkelingen bij de vervolgopleidingen	Count	0	1	1
		% within Anders	0,0%	100,0%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	0,0%	1,9%	1,3%
		% of Total	0,0%	1,3%	1,3%
Total		Count	23	53	76
		% within Anders	30,3%	69,7%	100,0%
		% within marketingcommunicatie	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	30,3%	69,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	,440[a]	1	,507	1,000	,697	
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000			
Likelihood Ratio	,727	1	,394	1,000	,697	
Fisher's Exact Test				1,000	,697	
Linear-by-Linear Association	,434[c]	1	,510	1,000	,697	,697
N of Valid Cases	76					

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,30.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is ,659.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,076	,507	1,000
	Cramer's V	,076	,507	1,000
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.60. Samenhang marketingcommunicatie activiteit x verwachting activiteit

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
marketingcommunicatie * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit (en)?	76	91,6%	7	8,4%	83	100,0%

marketingcommunicatie * Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)? Crosstabulation

			Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?		
			Komt niet overeen / neutraal	Komt overeen	Total
marketingcommunicatie	nee	Count	7	16	23
		% within marketingcommunicatie	30,4%	69,6%	100,0%
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	43,8%	26,7%	30,3%
		% of Total	9,2%	21,1%	30,3%
	ja	Count	9	44	53
		% within marketingcommunicatie	17,0%	83,0%	100,0%
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	56,3%	73,3%	69,7%
		% of Total	11,8%	57,9%	69,7%
Total		Count	16	60	76
		% within marketingcommunicatie	21,1%	78,9%	100,0%
		% within Komt uw verwachting overeen met uw ervaring van de gevolgde activiteit(en)?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	21,1%	78,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)	Point Probability
Pearson Chi-Square	1,747[a]	1	,186	,226	,155	
Continuity Correction[b]	1,031	1	,310			
Likelihood Ratio	1,668	1	,197	,226	,155	
Fisher's Exact Test				,226	,155	
Linear-by-Linear Association	1,724[c]	1	,189	,226	,155	,100
N of Valid Cases	76					

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,84.

b. Computed only for a 2x2 table

c. The standardized statistic is 1,313.

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance	Exact Significance
Nominal by Nominal	Phi	,152	,186	,226
	Cramer's V	,152	,186	,226
N of Valid Cases		76		

Tabel 2.60A. Marketingcommunicatie x inspiratie

Crosstab

Count

		Inspiratie		Total
		nee	ja	
marketingcommunicatie	nee	7	16	23
	ja	22	31	53
Total		29	47	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,834[a]	1	,361		
Continuity Correction[b]	,430	1	,512		
Likelihood Ratio	,849	1	,357		
Fisher's Exact Test				,445	,258
Linear-by-Linear Association	,823	1	,364		
N of Valid Cases	76				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,78.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,105	,361
	Cramer's V	,105	,361
N of Valid Cases		76	

Tabel 2.60B. Marketingcommunicatie x professionalisering door workshop

Crosstab

Count

		Professionalisering door vakdidactici		
		nee	ja	Total
marketingcommunicatie	nee	15	8	23
	ja	35	18	53
Total		50	26	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,005[a]	1	,945		
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,005	1	,945		
Fisher's Exact Test				1,000	,572
Linear-by-Linear Association	,005	1	,945		
N of Valid Cases	76				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,87.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	-,008	,945
	Cramer's V	,008	,945
N of Valid Cases		76	

Tabel 2.60C. Marketingcommunicatie x professionalisering via vakdidactici

Crosstab

Count

		Professionalisering door workshops		
		nee	ja	Total
marketingcommunicatie	nee	7	16	23
	ja	9	44	53
Total		16	60	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,747[a]	1	,186		
Continuity Correction[b]	1,031	1	,310		
Likelihood Ratio	1,668	1	,197		
Fisher's Exact Test				,226	,155
Linear-by-Linear Association	1,724	1	,189		
N of Valid Cases	76				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,84.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,152	,186
	Cramer's V	,152	,186
N of Valid Cases		76	

Tabel 2.60E. Marketingcommunicatie x motiveren

Crosstab

Count

		Motiveren van leerlingen		Total
		nee	ja	
marketingcommunicatie	nee	19	4	23
	ja	40	13	53
Total		59	17	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,470[a]	1	,493		
Continuity Correction[b]	,149	1	,699		
Likelihood Ratio	,487	1	,485		
Fisher's Exact Test				,564	,357
Linear-by-Linear Association	,464	1	,496		
N of Valid Cases	76				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,14.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,079	,493
	Cramer's V	,079	,493
N of Valid Cases		76	

Tabel 2.60F. Marketingcommunicatie x kennis

Crosstab

Count

		Kennis delen		Total
		nee	ja	
marketingcommunicatie	nee	9	14	23
	ja	16	37	53
Total		25	51	76

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,581[a]	1	,446		
Continuity Correction[b]	,246	1	,620		
Likelihood Ratio	,572	1	,449		
Fisher's Exact Test				,596	,307
Linear-by-Linear Association	,573	1	,449		
N of Valid Cases	76				

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,57.

b. Computed only for a 2x2 table

Symmetric Measures

		Value	Approximate Significance
Nominal by Nominal	Phi	,087	,446
	Cramer's V	,087	,446
N of Valid Cases		76	

Tabel 2.61. Functie x verwachting vs. ervaring service

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten? * Wat is uw functie?	118	100,0%	0	0,0%	118	100,0%

In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten? * Wat is uw functie?
Crosstabulation

			Wat is uw functie?		
			Docent die geen lid is van de steunpunten	Docent van een school die lid is van de steunpunten	Total
In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	komt helemaal niet overeen	Count	1	1	2
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	1,2%	1,7%
		% of Total	0,8%	0,8%	1,7%
	komt niet overeen	Count	1	3	4
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	25,0%	75,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	2,9%	3,6%	3,4%
		% of Total	0,8%	2,5%	3,4%
	komt noch wel, noch niet overeen	Count	16	28	44
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	36,4%	63,6%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	45,7%	33,7%	37,3%
		% of Total	13,6%	23,7%	37,3%
	komt wel overeen	Count	15	43	58
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	25,9%	74,1%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	42,9%	51,8%	49,2%
		% of Total	12,7%	36,4%	49,2%
	kom helemaal overeen	Count	2	8	10
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	20,0%	80,0%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	5,7%	9,6%	8,5%
		% of Total	1,7%	6,8%	8,5%
Total		Count	35	83	118
		% within In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	29,7%	70,3%	100,0%
		% within Wat is uw functie?	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	29,7%	70,3%	100,0%

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?	Docent die geen lid is van de steunpunten	35	53,76	1881,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	83	61,92	5139,50
	Total	118		

Test Statistics[a]

	In hoeverre komt u verwachting overeen met uw ervaring betreft de service van de steunpunten?
Mann-Whitney U	1251,500
Wilcoxon W	1881,500
Z	-1,301
Asymp. Sig. (2-tailed)	,193

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

Tabel 2.62. Mann-Whitney U-test Functie x tevredenheden

Ranks

	Wat is uw functie?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	53,23	1756,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	55,06	4129,50
	Total	108		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	55,12	1819,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	54,23	4067,00
	Total	108		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	53,82	1776,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	54,80	4110,00
	Total	108		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Docent die geen lid is van de steunpunten	31	52,03	1613,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	70	50,54	3538,00
	Total	101		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	62,86	2074,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	50,82	3811,50
	Total	108		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Docent die geen lid is van de steunpunten	33	55,48	1831,00
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	54,07	4055,00
	Total	108		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	Docent die geen lid is van de steunpunten	32	60,02	1920,50
	Docent van een school die lid is van de steunpunten	75	51,43	3857,50
	Total	107		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	1195,500	1217,000	1215,000	1053,000	961,500	1205,000	1007,500
Wilcoxon W	1756,500	4067,000	1776,000	3538,000	3811,500	4055,000	3857,500
Z	-,315	-,152	-,170	-,260	-2,002	-,233	-1,391
Asymp. Sig. (2-tailed)	,753	,879	,865	,795	,045	,816	,164

a. Grouping Variable: Wat is uw functie?

Tabel 2.63. Mann-Whitney U-test steunpunt x tevredenheid

Ranks

	Van welk steunpunt is uw school lid geworden?	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	34,03	1769,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	37,97	645,50
	Total	69		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	33,70	1752,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	38,97	662,50
	Total	69		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	34,97	1818,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	35,09	596,50
	Total	69		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Bètasteunpunt Zuid-Holland	47	33,55	1577,00
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	29,59	503,00
	Total	64		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	34,26	1781,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	37,26	633,50
	Total	69		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	34,78	1808,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	35,68	606,50
	Total	69		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	Bètasteunpunt Zuid-Holland	52	33,72	1753,50
	Regionaal Steunpunt Leiden	17	38,91	661,50
	Total	69		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	391,500	374,500	440,500	350,000	403,500	430,500	375,500
Wilcoxon W	1769,500	1752,500	1818,500	503,000	1781,500	1808,500	1753,500
Z	-,823	-1,064	-,025	-,854	-,597	-,177	-,994
Asymp. Sig. (2-tailed)	,411	,287	,980	,393	,551	,860	,320

a. Grouping Variable: Van welk steunpunt is uw school lid geworden?

Tabel 2.64. Mann-Withney U-test vakdocent leden x tevredenheden

Tabel 2.64A. Biologie

Ranks

	Biologie	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	61	38,37	2340,50
	ja	14	36,39	509,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	61	36,07	2200,50
	ja	14	46,39	649,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	61	37,93	2314,00
	ja	14	38,29	536,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	57	35,41	2018,50
	ja	13	35,88	466,50
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	61	37,16	2267,00
	ja	14	41,64	583,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	61	38,56	2352,00
	ja	14	35,57	498,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	61	37,84	2308,00
	ja	14	38,71	542,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	404,500	309,500	423,000	365,500	376,000	393,000	417,000
Wilcoxon W	509,500	2200,500	2314,000	2018,500	2267,000	498,000	2308,000
Z	-,349	-1,775	-,063	-,084	-,755	-,503	-,146
Asymp. Sig. (2-tailed)	,727	,076	,950	,933	,450	,615	,884

a. Grouping Variable: Biologie

Tabel 2.64B. Informatica

Ranks

	Informatica	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	69	37,91	2616,00
	ja	6	39,00	234,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	69	37,67	2599,00
	ja	6	41,83	251,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	69	37,43	2583,00
	ja	6	44,50	267,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	64	34,57	2212,50
	ja	6	45,42	272,50
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	69	37,87	2613,00
	ja	6	39,50	237,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	69	37,43	2582,50
	ja	6	44,58	267,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	69	38,87	2682,00
	ja	6	28,00	168,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	201,000	184,000	168,000	132,500	198,000	167,500	147,000
Wilcoxon W	2616,000	2599,000	2583,000	2212,500	2613,000	2582,500	168,000
Z	-,134	-,499	-,881	-1,390	-,191	-,839	-1,255
Asymp. Sig. (2-tailed)	,894	,618	,378	,165	,848	,401	,210
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]				,218[b]			

a. Grouping Variable: Informatica

b. Not corrected for ties.

Tabel 2.64C. Natuurkunde

Ranks

	Natuurkunde	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	53	38,05	2016,50
	ja	22	37,89	833,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	53	40,71	2157,50
	ja	22	31,48	692,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	53	38,61	2046,50
	ja	22	36,52	803,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	49	36,15	1771,50
	ja	21	33,98	713,50
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	53	39,42	2089,00
	ja	22	34,59	761,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	53	39,84	2111,50
	ja	22	33,57	738,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	53	38,72	2052,00
	ja	22	36,27	798,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	580,500	439,500	550,500	482,500	508,000	485,500	545,000
Wilcoxon W	833,500	692,500	803,500	713,500	761,000	738,500	798,000
Z	-,033	-1,855	-,438	-,457	-,950	-1,234	-,473
Asymp. Sig. (2-tailed)	,974	,064	,662	,648	,342	,217	,636

a. Grouping Variable: Natuurkunde

Tabel 2.64D. NLT

Ranks

	NLT	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	53	39,39	2087,50
	ja	22	34,66	762,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	53	38,59	2045,50
	ja	22	36,57	804,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	53	37,35	1979,50
	ja	22	39,57	870,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	49	34,42	1686,50
	ja	21	38,02	798,50
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	53	38,00	2014,00
	ja	22	38,00	836,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	53	37,90	2008,50
	ja	22	38,25	841,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	53	37,19	1971,00
	ja	22	39,95	879,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	509,500	551,500	548,500	461,500	583,000	577,500	540,000
Wilcoxon W	762,500	804,500	1979,500	1686,500	836,000	2008,500	1971,000
Z	-,975	-,407	-,464	-,756	,000	-,070	-,536
Asymp. Sig. (2-tailed)	,330	,684	,642	,450	1,000	,944	,592

a. Grouping Variable: NLT

Tabel 2.64E. Scheikunde

Ranks

	Scheikunde	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	64	38,37	2455,50
	ja	11	35,86	394,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	64	37,38	2392,50
	ja	11	41,59	457,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	64	37,01	2368,50
	ja	11	43,77	481,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	59	35,62	2101,50
	ja	11	34,86	383,50
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	64	37,91	2426,00
	ja	11	38,55	424,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	64	37,73	2414,50
	ja	11	39,59	435,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	64	37,78	2418,00
	ja	11	39,27	432,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	328,500	312,500	288,500	317,500	346,000	334,500	338,000
Wilcoxon W	394,500	2392,500	2368,500	383,500	2426,000	2414,500	2418,000
Z	-,401	-,657	-1,100	-,126	-,098	-,285	-,224
Asymp. Sig. (2-tailed)	,688	,511	,271	,900	,922	,776	,822

a. Grouping Variable: Scheikunde

Tabel 2.64F. Techniek

Ranks

	Techniek	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	73	37,58	2743,50
	ja	2	53,25	106,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	73	38,73	2827,00
	ja	2	11,50	23,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	73	38,28	2794,50
	ja	2	27,75	55,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	68	35,76	2432,00
	ja	2	26,50	53,00
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	73	38,45	2807,00
	ja	2	21,50	43,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	73	38,34	2798,50
	ja	2	25,75	51,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	73	38,24	2791,50
	ja	2	29,25	58,50
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	42,500	20,000	52,500	50,000	40,000	48,500	55,500
Wilcoxon W	2743,500	23,000	55,500	53,000	43,000	51,500	58,500
Z	-1,143	-1,936	-,780	-,706	-1,182	-,877	-,616
Asymp. Sig. (2-tailed)	,253	,053	,435	,480	,237	,381	,538
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	,349[b]	,087[b]	,525[b]	,560[b]	,318[b]	,450[b]	,585[b]

a. Grouping Variable: Techniek

b. Not corrected for ties.

Tabel 2.64G. Wiskunde

Ranks

	Wiskunde	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	50	38,92	1946,00
	ja	25	36,16	904,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	50	39,55	1977,50
	ja	25	34,90	872,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	50	40,94	2047,00
	ja	25	32,12	803,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	48	36,77	1765,00
	ja	22	32,73	720,00
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	50	39,08	1954,00
	ja	25	35,84	896,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	50	38,03	1901,50
	ja	25	37,94	948,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	50	38,96	1948,00
	ja	25	36,08	902,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	579,000	547,500	478,000	467,000	571,000	623,500	577,000
Wilcoxon W	904,000	872,500	803,000	720,000	896,000	948,500	902,000
Z	-,589	-,968	-1,911	-,859	-,661	-,018	-,578
Asymp. Sig. (2-tailed)	,556	,333	,056	,390	,509	,985	,564

a. Grouping Variable: Wiskunde

Tabel 2.64H. Anders

Ranks

	Ander vak	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	nee	58	36,79	2134,00
	ja	17	42,12	716,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	nee	58	37,47	2173,00
	ja	17	39,82	677,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	nee	58	37,73	2188,50
	ja	17	38,91	661,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	nee	55	35,31	1942,00
	ja	15	36,20	543,00
	Total	70		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	nee	58	37,53	2177,00
	ja	17	39,59	673,00
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	nee	58	38,54	2235,50
	ja	17	36,15	614,50
	Total	75		
Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering	nee	58	36,86	2138,00
	ja	17	41,88	712,00
	Total	75		

Test Statistics[a]

	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Communicatie vooraf	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Inhoud	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Cursusleider	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Sprekers	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Werkmethode	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Locatie	Kunt u aangeven wat uw tevredenheid was ... >> Catering
Mann-Whitney U	423,000	462,000	477,500	402,000	466,000	461,500	427,000
Wilcoxon W	2134,000	2173,000	2188,500	1942,000	2177,000	614,500	2138,000
Z	-1,009	-,436	-,227	-,167	-,372	-,434	-,894
Asymp. Sig. (2-tailed)	,313	,663	,820	,867	,710	,665	,371

a. Grouping Variable: Ander vak

Bijlage VI. Concurrentievergelijking

Wegens vertrouwelijke informatie is deze informatie weggelaten.

Figuur 4.

Communicatiemiddelen

Communicatiemiddelen	RSP Leiden BSP/ZH	ITS Academy	Bètasteunpunt Brabant	ede regionale steunpu Arnhem/Nijmegen	Brede Regionale Steunpunt Noord	Bètasteunpunt Oost	Bètasteunpunt Utrecht	Bètasteunpunt Wageningen	Bètaplaza Zeeland	Bètasteunpunt Limburg
Nieuwsbrief	x	x		x	x	x	x	x		
Website	x	x	x	x	x	x	x	x	x	
Magazine	x									
Twitter	x	x			x		x	x	x (Via HZ University)	
Facebook				x			x	x		
LinkedIn		x					x			
Youtube							x			

Figuur 5. Communicatiemiddelen per steunpunt (Bètasteunpunten, 2016)

Aanbod

Vakken	BSP-ZH RSP Leiden	ITS Academy	Bètasteunpunt Brabant	Brede regionale steunpunt	Brede Regionale steunpunt Noord	Bètasteunpunt Oost	asteunp Utrecht	Bètasteunpunt Wageningen	Bètaplaza Zeeland	Bètasteunpunt Limburg
Aardrijkskunde		x			x (Friesland)			x		
Biologie	x	x	x	x (alleen vwo)	x (Friesland)	x	x	x	x	
Informatica	x	x	x	x		x	x			
Natuurkunde	x	x	x	x	x (Groningen)	x	x		x	
NLT	x	x	x	x	x (Friesland)	x	x	x	x	
Onderzoek&Ontwerpen			x		x (Friesland)	x			x	
Scheikunde	x	x	x	x (alleen vwo)	x (Friesland)	x	x	x	x	
Techniek		x				x	x			
Wiskunde	x	x	x (wis D)	x (wis D)	x	x		x		
Vakoverstijgend	x						x			
Economie								x		
Nederlands					x Friesland					
Lesmateriaal	x	x								
Leerlingenactiviteiten en/of informatie			x		x	x	x	x		

Figuur 6. Aanbod per steunpunt (Bètasteunpunten, 2016)

Bijlage VII. Logboek

Wegens vertrouwelijke informatie is dit hoofdstuk weggelaten.