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Samenvatting

In dit onderzoek staat de vraag centraal waar de grens ligt tussen het recht van vrijheid van meningsuiting en het verbod van discriminatie. Beiden zijn mensenrechten waar iedereen in vrijheid en veiligheid gebruik van moet kunnen maken. Aanleiding van dit onderzoek is de vraag van het Openbaar Ministerie te Den Haag waar de grens precies ligt. Over dit onderwerp wordt veel geschreven in literatuur, het spanningsveld tussen de grondrechten loopt als een rode draad door nationale en internationale jurisprudentie. Het bestaan van een spanningsveld tussen de grondrechten is van groot belang in de rechtspraak. Er wordt in dit onderzoek dan ook geen probleem onderzocht, maar een interessant juridisch vraagstuk.

Om het onderzoek uit te kunnen voeren is nationale jurisprudentie geanalyseerd van de jaren 2013 tot en met 2017. Alvorens dit onderzoek aanving is op basis van literatuur, wet- en regelgeving en nationale en internationale jurisprudentie antwoord gegeven op de vraag wat het recht van vrijheid van meningsuiting inhoudt en wat er verstaan wordt onder discriminatie in strafrechtelijke zin. De doelstelling van dit onderzoek is om het Openbaar Ministerie te Den Haag beter inzicht te bieden in de overwegingen van de rechter omtrent de beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting, ter bevordering van een succesvolle vervolging van een van de uitingsdelicten inzake discriminatie. Te weten de artikelen 137C, 137D en 137E. Om deze doelstelling te kunnen realiseren is de centrale vraag: wat is, blijkens jurisprudentie onderzoek, de beste mogelijkheid voor het Openbaar Ministerie te Den Haag om vervolging van een van de betreffende uitingsdelicten, te weten artikelen 137C, 137D en 137E, tot een veroordeling te kunnen brengen en hiermee het recht op vrijheid van meningsuiting te kunnen beperken.

Voor aanvang van het onderzoek is gebleken dat de Hoge Raad een toetsingskader heeft ontwikkeld om te kunnen beoordelen of een beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting wenselijk is. Dit toetsingskader kent drie stappen. Te weten: is de uitlating beledigend, neemt de context waarin de uitlating is geplaatst het beledigende karakter uit de uitlating weg en indien dit het geval is, is de uitlating onnodig grievend.

Door middel van dit onderzoek zijn er meerdere overwegingen naar voren gekomen die de rechter meeneemt tijdens het toetsen via dit toetsingskader. De belangrijkste overwegingen zijn of de uitlating op zichzelf beschouwd als objectief beledigend bezien moet worden, dan wel in samenhang met de andere uitlatingen als beledigend in de zin van de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E. Daarnaast is niet zozeer de overweging of er sprake is van een maatschappelijk debat van belang, maar of de uitlating dienstig is aan dit maatschappelijk debat. De term maatschappelijk debat kent een ruime reikwijdte en is enigszins subjectief benaderbaar. Dienstig aan het maatschappelijk debat is makkelijker te beoordelen. De laatste belangrijke overweging is of een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar is met het recht van vrijheid van meningsuiting. Hierbij moet afgewogen worden of de beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting een doel dient als genoemd in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, en of deze beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving.

De conclusie voor het Openbaar Ministerie is dat er voor aanvang van de vervolging, goed is beoordeeld of er is voldaan aan de delictsomschrijving van het uitingsdelict waar de vervolging zich op richt. Het toetsingskader dient goed bestudeerd te worden en hierbij is het raadzaam om vergelijkbare jurisprudentie te bestuderen. Hieruit volgt direct de aanbeveling. De vraag of er sprake is van belediging en in welke context deze beledigende uitlating gedaan wordt, is van groot belang. Recente jurisprudentie in vergelijkbare zaken kan hierbij van pas komen.
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Hoofdstuk 1 Inleiding

§1.1 Probleemanalyse

De maatschappij in Nederland kent momenteel veel verschillende etniciteiten en bevolkingsgroepen met verschillende culturen. Deze verschillende culturen zorgen voor verschillende opvattingen over normen en waarden. Met regelmaat zorgt dit voor discussies, dan wel conflicten. Meer dan ooit wordt er in het nieuws en op sociale media gesproken over discriminatie van bepaalde groepen in de samenleving, zowel door burgers als door politici. Denk hierbij aan de zaak van Geert Wilders en zijn uitspraak ‘minder, minder Marokkanen’.[[1]](#footnote-1) Bij het verwijt van discriminatie wordt vaak een beroep gedaan op het recht van vrijheid van meningsuiting, om hiermee de uitlating te kunnen verantwoorden. Hier komen twee grondrechten tegenover elkaar te staan; het recht op vrijheid van meningsuiting en het recht op gelijke behandeling.

Het recht van vrijheid van meningsuiting is vastgelegd in, onder andere, artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, hierna EVRM, en artikel 7 van de Nederlandse grondwet. Dit recht wordt als erg belangrijk gezien in een democratische samenleving en kent hierdoor een ruime reikwijdte. De mogelijkheid tot het hebben van een publiek maatschappelijke debat is erg belangrijk. Hierin moet iedereen zich kunnen en durven uitspreken. Dit is de reden dat het recht van vrijheid van meningsuiting bestaat. Het nodigt uit om in debat te gaan. Ook uitingen die als kwetsend, choquerend of verontrustend worden ervaren, worden beschermd door het recht op vrijheid van meningsuiting. Dit komt voort uit jurisprudentie van het EHRM omtrent het recht op vrijheid van meningsuiting.[[2]](#footnote-2) Ondanks dit alles is het ook belangrijk dat het grondrecht van gelijke behandeling wordt gewaarborgd, zodat niemand zich gekwetst voelt.[[3]](#footnote-3)

Om het recht op gelijke behandeling te kunnen waarborgen zijn er in de artikelen 10 EVRM en 7 van de grondwet mogelijkheden tot beperking van de vrijheid van meningsuiting opgenomen. Gezien het belang dat gehecht wordt aan het recht op vrijheid van meningsuiting dient dit belang echter goed onderbouwd te worden. Er moet voldaan worden aan de voorwaarden van de wet en voorwaarden die ontstaan zijn in nationale en internationale jurisprudentie. De voorwaarden die in de wet zijn opgenomen zijn; de beperking moet bij wet zijn voorzien, moet een van de doelen dienen die genoemd zijn in artikel 10 lid 2 EVRM en moet noodzakelijk zijn in een democratische samenleving.

In het wetboek van strafrecht zijn strafbare feiten opgenomen die het recht van vrijheid van meningsuiting kunnen beperken. Deze feiten worden ook wel uitingsdelicten genoemd. De reden hiervan is dat ze allemaal iets strafbaar stellen wegens de inhoud van een ‘uiting’. Wat lijnrecht tegenover het recht op vrijheid van menings*uiting* staat. Het Nederlandse wetboek van strafrecht kent in totaal 24 uitingsdelicten, waarvan drie discriminatie strafbaar stellen. Het betreft hier de artikelen 137C, 137D en 137E. Het recht van vrijheid van meningsuiting heeft een ruime reikwijdte, maar is niet oneindig. Dit recht kan beperkt worden door een van de uitingsdelicten, opgenomen in het wetboek van strafrecht. Echter, een duidelijke grens ontbreekt. Een recente zaak in de media laat de spanning tussen het recht van vrijheid van meningsuiting en de uitingsdelicten omtrent discriminatie zien.

Begin december 2015 is bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant de strafzaak aanhangig gemaakt tegen rapper Ismo. Rapper Ismo heeft begin 2014 een rap uitgebracht genaamd ‘Eenmans’, waarin hij rapt over zijn positie in de maatschappij en over wat hij wil bereiken, wat zijn doel is in het leven. In deze rap komen twee zinnen voor die als discriminerend beschouwd kunnen worden; *‘Flikkers geef ik geen hand’* is de eerste zin, *‘En ik haat die fucking joden nog veel meer dan de nazi’s’* is de tweede zin. De officier van justitie is van mening dat deze uitspraken als discriminerend moeten worden beschouwd in de zin van artikel 137C van het wetboek van strafrecht. Primair wordt 137C ten laste gelegd en subsidiair 137E. De verdediging beroept zich op het recht van vrijheid van meningsuiting in de zin van artikel 10 van het EVRM.[[4]](#footnote-4)

De rechtbank zal moeten toetsen of de uitlatingen, die gedaan zijn door de rapper, strafbaar zijn op grond van de artikelen 137C of 137E van het wetboek van strafrecht. Naast het feit dat er voldaan moet zijn aan de delictsomschrijving, heeft de Hoge Raad in zijn jurisprudentie een toetsingskader ontwikkeld. Met dit toetsingskader kan worden bekeken in hoeverre de uitlatingen strafbaar zijn nadat is gebleken dat er aan de delictsomschrijving is voldaan. Het toetsingskader kent drie stappen;

1. Is de uitlating beledigend?[[5]](#footnote-5)
2. Haalt de context waarin de uitlating is geplaatst, het beledigende karakter weg?[[6]](#footnote-6)
3. Is de uitlating onnodig grievend?[[7]](#footnote-7)

Allereerst kijkt de rechtbank of deze uitlatingen strafbaar zijn op grond van de artikelen 137C en 137E van het wetboek van strafrecht. Dit betreft de artikelen; belediging van een groep mensen en de openbaarmaking van beledigende uitlatingen. Om aan de voorwaarden van deze artikelen te voldoen moet er sprake zijn van een openbare uitlating die mondeling, bij geschrift of per afbeelding is gedaan. Deze uitlating moet opzettelijk beledigend bedoeld zijn jegens een groep mensen. De belediging van deze groep mensen moet zijn gedaan wegens; ras, godsdienst of levensovertuiging, hetero- of homoseksuele gerichtheid of een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap. In dit geval betreft dit de groep homoseksuelen wegens hun geaardheid en de groep joden wegens hun ras, godsdienst of levensovertuiging.[[8]](#footnote-8)

De rechtbank is van mening dat beide uitspraken die gedaan worden in de rap op zichzelf beschouwd beledigend zijn. Bij de tekst *‘Flikkers geef ik geen hand’* kan geconcludeerd worden dat het woord ‘flikker’ in het algemeen spraakgebruik wordt gebruikt als scheldwoord voor homoseksuelen. De weigering van een hand willen geven aan iemand is, naar in Nederland heersende opvattingen, een gebrek aan respect voor de ander. De tekst *‘Ik haat die fucking joden nog veel meer dan de nazi’s’* is een directe verwijzing naar de holocaust, waaruit de rechtbank goedkeuring van deze historische gebeurtenis opmaakt. Op zichzelf bezien acht de rechtbank beide uitspraken beledigend. Echter, wanneer de zin *‘Flikkers geef ik geen hand’* wordt bekeken in samenhang met de rest van de tekst, komt de rechtbank tot de conclusie dat met de term ‘flikkers’ niet gerefereerd wordt aan homoseksuelen. De verdachte geeft aan dat hij met de term ‘flikkers’ doelt op mensen die achter zijn rug om handelen. Gezien de rest van de rap acht de rechtbank deze uitleg aannemelijk. Voor deze uitlating wordt de verdachte dan ook vrijgesproken.[[9]](#footnote-9)

Om te beoordelen of de tweede uitspraak strafbaar is moet de tweede stap van het toetsingskader worden doorlopen. De rechtbank heeft immers over deze uitlating al vastgesteld dat het als op zichzelf beledigend moet worden beschouwd. De vraag die nu rijst is of de context waarin de uitlating is gedaan, het beledigende karakter uit te uitlating weghaalt. De reikwijdte van de context in deze zin, wordt gevormd door het recht op vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 10 EVRM. Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, hierna EHRM, moet er sprake zijn van een ‘pressing social need’ om het recht op vrijheid van meningsuiting te mogen beperken via de strafwet.[[10]](#footnote-10)

Volgens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad kan de context de belediging uit de uitlating halen indien er sprake is van een bijdrage aan een publiek maatschappelijk debat, een geloofsopvatting of een artistieke expressie.[[11]](#footnote-11) Door de rechtbank wordt vastgesteld dat de uitlatingen gedaan zijn in een rap, wat wordt gezien als een muziekstijl. Dit kan dus worden gezien als artistieke expressie. De context waarin deze uitlating is gedaan haalt dus het beledigende karakter eruit.[[12]](#footnote-12)

Als laatste moet de rechtbank beoordelen of er wellicht sprake is van een onnodig grievende uitlating, waardoor de verdachte, ondanks de context, toch strafbaar is. De rechtbank overweegt hierbij het volgende; voor een rap is het kenmerkend dat er grove bewoordingen worden gebruikt en dat er vaak in zekere mate wordt overdreven. De tekst gaat vooral over eigen frustraties en boosheid. De zin *‘Ik haat die fucking joden nog meer dan de nazi’s’* komt in de gehele tekst maar een keer voor. Doordat de zin maar een keer voorkomt lijkt hij op zichzelf te staan en daardoor krijgt het minder betekenis. Door deze afwegingen komt de rechtbank tot de conclusie dat in dit geval geen sprake is van een onnodig grievende uitlating en dat de grens van artikel 10 EVRM niet is overschreden. De verdachte wordt vrijgesproken van de primair en subsidiair ten laste gelegde feiten.[[13]](#footnote-13)

Enkel gekeken naar de uitingsdelicten 137C en 137E in het wetboek van strafrecht, welke het recht op vrijheid van meningsuiting kunnen beperken, heeft de verdachte zich schuldig gemaakt aan een strafbaar feit. Echter, door jurisprudentie van het EHRM en de nationale rechter is een toetsingskader ontstaan wat ertoe leidt dat de verdachte niet schuldig wordt bevonden aan deze strafbare feiten.

Er is dus een toetsingskader ontstaan in de jurisprudentie omtrent de eventuele beperking van de vrijheid van meningsuiting, zoals deze is opgenomen in artikel 10 EVRM. Echter, een duidelijke grens ontbreekt.[[14]](#footnote-14) In deze scriptie zal het onderzoek naar de reikwijdte van het recht op vrijheid van meningsuiting centraal staan. Hoe ver strekt de mogelijkheid om een beroep te doen op het fundamentele, maar niet absolute, recht van vrijheid van meningsuiting. Wanneer faalt een beroep op vrijheid van meningsuiting en mag dit grondrecht worden beperkt. Het Openbaar Ministerie te Den Haag heeft momenteel geen duidelijk beeld van de overwegingen van de rechter omtrent het bestaande toetsingskader. Wanneer wordt een uitlating als objectief beledigend gezien, welke context zorgt ervoor dat het beledigende karakter van de uitlating komt te vervallen, wat wordt door de rechtbank als onnodig grievend beschouwd. Voor een succesvolle vervolging is het van belang om uit te kristalliseren wat de overwegingen van de rechter zijn om vrijheid van meningsuiting te kunnen beperken. Het toetsingskader moet hiervoor nader onderzocht worden. Momenteel wordt er door het Openbaar Ministerie in Den Haag enkel vervolging ingesteld op grond van een van de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E, indien overduidelijk is dat er sprake is van discriminatie. Door de grote waarde die gehecht wordt aan het recht op vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving heeft het geen meerwaarde om meer zaken aanhangig te maken. Een duidelijker inzicht in de overwegingen van de rechter omtrent het bestaande toetsingskader zorgt wellicht voor meer succesvolle vervolgingen op het gebied van discriminatie.

Zoals eerder genoemd kent de Nederlandse maatschappij steeds meer verschillende etniciteiten en bevolkingsgroepen met hierbij behorende culturen. Steeds vaker zorgt dit voor conflicten. Discriminatie is een onderwerp van discussie waarbij veel mensen zich gekwetst voelen. In de zaak van rapper Ismo zijn vier aangiftes gedaan. Naar aanleiding van deze aangiftes heeft het Openbaar Ministerie besloten de rapper te vervolgen. Dit geeft aan dat er een aantal mensen is die zich als groep beledigd dan wel gediscrimineerd voelt door deze tekst. Dit zou een beperking van het grondrecht op gelijke behandeling op moeten leveren.

§1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen

§1.2.1 Doelstelling

Het doel van dit onderzoek is om het Openbaar Ministerie te Den Haag een beter inzicht te bieden in de overweging van de rechter omtrent de beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting, ter bevordering van een succesvolle vervolging van een van de uitingsdelicten inzake discriminatie, dit betreft de artikelen 137C, 137D en 137E, door recente jurisprudentie in kaart te brengen en te beoordelen op bruikbaarheid

§1.2.2 Centrale vraag

Wat is, blijkens jurisprudentie onderzoek, de beste mogelijkheid voor het Openbaar Ministerie te Den Haag om vervolging van een van de betreffende uitingsdelicten, te weten artikelen 137C, 137D en 137E, tot een veroordeling te kunnen brengen en hiermee het recht op vrijheid van meningsuiting te kunnen beperken.

§1.2.3 Deelvragen

1. Wat is, volgens literatuur, jurisprudentie en wet- en regelgeving, vrijheid van meningsuiting?

2. Wat is, volgens literatuur, jurisprudentie en wet- en regelgeving, discriminatie in strafrechtelijke zin?

3. Welke overweging maakt de rechter, op basis van jurisprudentie onderzoek en wet- en regelgeving, om vrijheid van meningsuiting te beperken ter voorkoming van discriminatie, op basis van het toetsingskader dat is ontstaan.

§1.3 Operationaliseren van begrippen

Beste mogelijkheid: In deze scriptie wordt er met beste mogelijkheid bedoeld; de mogelijkheid om het grootste percentage vervolgingen af te ronden met een veroordeling.

§1.4 Onderzoeksmethoden

*Deelvraag 1: Wat is, volgens literatuur, jurisprudentie en wet- en regelgeving, vrijheid van meningsuiting?*

Vrijheid van meningsuiting is een begrip met een ruime reikwijdte. Om een zo volledig mogelijke beschrijving te kunnen geven van dit recht en hoever dit strekt is voor de beantwoording van de eerste deelvraag gebruik gemaakt van nationale en internationale jurisprudentie, literatuur en wet- en regelgeving. Daarnaast zijn er verschillende internetbronnen geraadpleegd. De vrijheid van meningsuiting is vastgelegd in het EVRM en de Nederlandse grondwet en is geen absoluut recht. In zowel het EVRM als de grondwet staat aangegeven dat het recht op vrijheid van meningsuiting beperkt kan worden. De beperking is een inbreuk op het recht van vrijheid van meningsuiting en deze beperking moet bij wet zijn voorzien. Deze wettelijke bepalingen worden ook wel uitingsdelicten genoemd en zijn te vinden in het wetboek van strafrecht. Drie van deze uitingsdelicten stellen discriminatie strafbaar en kunnen hiermee het recht op vrijheid van meningsuiting beperken. Dit zijn de artikelen 137C, 137D en 137E, welke eveneens zijn gebruikt voor de beantwoording van deze deelvraag. Daarnaast is er nationale en internationale jurisprudentie geraadpleegd. Dit betreft acht uitspraken van het EHRM, waaronder de zaken EHRM 7 december 1976, nr. 5493/72 *(The case of Handyside v. The United Kingdom)* en EHRM 26 april 1979, nr. 6538/74 *(Sunday Times v. The United Kingdom).* Van de nationale jurisprudentie betreft het een arrest, te weten HR 28 november 2050, *NJ* 1951, 137. Het boek uitingsdelicten van Janssens & Nieuwenhuis is de belangrijkste literatuur bron bij de beantwoording van deze deelvraag. De meest gebruikte internetbron is [www.denederlandsegrondwet.nl](http://www.denederlandsegrondwet.nl). Dit is een onderdeel van het Parlementair Documentatie Centrum Universiteit Leiden (PDC). Om een goed beeld te kunnen schetsen van het belang van de vrijheid van meningsuiting, en de bedoeling die de wetgever met dit recht voor ogen heeft gehad, zullen verschillende onderdelen van kamerstukken van de Tweede Kamer van de Staten Generaal gebruikt worden gebruikt, te weten *Kamerstukken II 1952/53, 3034.*

*Deelvraag 2: Wat is, volgens literatuur, jurisprudentie en wet- en regelgeving, discriminatie in strafrechtelijke zin?*

Het begrip discriminatie is terug te vinden in verschillende bepalingen van nationaal en internationaal recht. Voor de beantwoording van deelvraag 2 zijn deze bepalingen gebruikt, te weten; het verbod van discriminatie in artikel 14 van het EVRM en artikel 1 van de grondwet waarin het recht op gelijke behandeling is opgenomen. Discriminatie is strafbaar gesteld in de artikelen 137C, 137D en 137E van het wetboek van strafrecht. Deze artikelen komen voort uit het Internationaal Verdrag inzake de Uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, hierna IVURD. Het IVURD is geraadpleegd en daarnaast zijn de uitingsdelicten inzake discriminatie bekeken in het wetboek van strafrecht. Kamerstukken van de Tweede Kamer van de staten generaal gaan over de uitvoering van het IVURD in Nederland. Hiervoor is gekeken worden naar *Kamerstukken II* 1967/68, 9724. Onder dit nummer zijn verschillende bestanden te vinden met betrekking tot de uitvoering van het IVURD. Belangrijke literatuur voor de beantwoording van deelvraag twee is eveneens het boek uitingsdelictenvan Janssens & Nieuwenhuis. Daarnaast is hier ook gebruik gemaakt van het boek tekst en commentaar strafrecht van Cleiren & Verpalen. Hierin staat veel informatie die tevens te vinden is in het boek uitingsdelicten, maar in het boek tekst en commentaar wordt er meer op de delicten ten opzichte van het strafrecht ingegaan en niet ten opzichte van de vrijheid van meningsuiting. De paragraaf toetsing uitingsdelicten bevat voornamelijk nationale jurisprudentie om het kader waaraan de uitingsdelicten getoetst worden te verantwoorden en verduidelijken.

*Deelvraag 3: Welke overweging maakt de rechter, op basis van jurisprudentie onderzoek en wet- en regelgeving, om vrijheid van meningsuiting te beperken ter voorkoming van discriminatie, op basis van het toetsingskader dat is ontstaan.*

Voor de beantwoording van deelvraag 3 is gekeken naar 42 jurisprudentie uitspraken in eerste aanleg. Dit zijn 42 uitspraken waarbij vervolging in een van de uitingsdelicten heeft plaatsgevonden inzake discriminatie, te weten artikel 137C, 137D of 137E. Deze 42 uitspraken zijn gezocht op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) op verschillende zoektermen. Te weten: 137C Sr, 137D Sr en 137E Sr. Hierna is bij instanties enkel de rechtbank geselecteerd en bij het rechtsgebied gekozen voor strafrecht. De periode 2013 tot en met 2017 is bewust gekozen, omdat recente rechtspraak het meest relevant is voor dit onderzoek. Op deze zoektermen kwamen 42 uitspraken naar voren. Naar aanleiding hiervan zijn verschillende andere zoektermen gebruikt om wellicht meer relevante uitspraken te vinden, daar was echter geen sprake van. Na het bestuderen van deze 42 uitspraken, voor aanvang van het jurisprudentie onderzoek, is gebleken dat hiervan 28 uitspraken relevant zijn voor dit onderzoek. De reden dat er 14 uitspraken van deze 42 niet relevant zijn, is doordat dit zaken met meerdere verdachten betreft. Deze uitspraken zijn identiek aan elkaar, waardoor ze geen relevantie voor het onderzoek hebben. Ook zijn er 4 uitspraken waarin de zaak van de heer Wilders pro forma wordt behandeld, waardoor de uitspraak op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) inhoudelijk niets met discriminatie te maken heeft. Na een grondige analyse en vergelijk van uitspraken met overlappingen, zijn er 28 uitspraken overgebleven die relevant zijn voor dit onderzoek. Gezien het feit dat het Openbaar Ministerie niet zozeer een probleem onderzocht wil hebben, maar een juridisch vraagstuk, waaruit de overwegingen van de rechter duidelijker uitgekristalliseerd worden, zijn deze 28 uitspraken voldoende voor dit onderzoek.

Voor de vraag of vrijheid van meningsuiting beperkt mag worden door een van de uitingsdelicten is gekeken naar nationale en internationale wetgeving en rechtspraak. De wetgeving is inmiddels behandeld en uit de rechtspraak is gebleken dat er verschillende voorwaarden aan de beperking zijn verbonden. De beperking moet zijn voorzien bij wet, de beperking moet een van de doelen dienen zoals genoemd in artikel 10 lid 2 EVRM en de beperking dient noodzakelijk te zijn in een democratische samenleving. Deze voorwaarden zijn internationaal bepaald en in de Nederlandse rechtspraak wordt altijd rekening gehouden met deze overwegingen. Beantwoording van deelvraag 3 is dus als volgt gebeurd: Is er in deze 28 uitspraken sprake van een van de drie strafbare feiten, is er voldaan aan de delictsomschrijvingen van een van de artikelen 137C, 137D of 137E. Indien dit het geval is, is het Openbaar Ministerie ontvankelijk en kan de zaak inhoudelijk behandeld worden. Hierna volgt het toetsingskader. Kort is al gebleken hoe dit tot stand is gekomen en wat hierin is bepaald maar tijdens beantwoording van deze deelvraag is hier verder op ingegaan. De laatste stap van het toetsingskader is de stap onnodig grievend. Hierbij is gekeken naar de internationale overweging van de ‘pressing social need’. Deze overweging wordt eveneens gemaakt door de rechtbank. Tijdens het onderzoek is bekeken wat de voorwaarden zijn voor de rechtbank om de beperking van de vrijheid van meningsuiting te zien als een pressing social need. Het eindresultaat is erop gericht om een duidelijk beeld te kunnen creëren van de overwegingen van de rechtbank omtrent de beperking van de vrijheid van meningsuiting, ten opzichte van een van de uitingsdelicten.

§1.5 leeswijzer

In hoofdstuk 1 zal het recht van vrijheid van meningsuiting besproken worden. Hoe ver strekt dit, wat zijn de beperkingen en wanneer mag dit recht beperkt worden. Wat is de bedoeling van de wetgever geweest bij het creëren van het recht van vrijheid van meningsuiting. In hoofdstuk 2 zal de discriminatie in strafrechtelijke zin behandeld worden. Wat is de bedoeling van de wetgever geweest bij het maken van de uitingsdelicten die discriminatie strafbaar stellen. Hoofdstuk 3 geeft de resultaten weer van het jurisprudentie onderzoek. In dit onderzoek is de grens tussen de vrijheid van meningsuiting en discriminatie opgezocht. De overwegingen die de rechter maakt om te beoordelen of het recht van vrijheid van meningsuiting beperkt mag worden, worden hier beschreven. Hierna volgen de conclusie en de aanbeveling. In de conclusie wordt de centrale vraag beantwoord aan de hand van de resultaten in hoofdstuk 4.

Hoofdstuk 2: De vrijheid van meningsuiting

§2.1 Oorsprong van het EVRM

Ten gevolge van de Tweede Wereldoorlog wilden alle Europese landen iets in het leven roepen om dit soort rampzalige gebeurtenissen in de toekomst te kunnen voorkomen. Ze wilden ‘de Verenigde Staten van Europa’ oprichten en noemde deze ‘de Raad van Europa’. Het doel van de Raad van Europa was het verwezenlijken van de unie van Europa. In daaruit voortkomende resoluties werd opgeroepen tot een economische en politieke unie die veiligheid, economische onafhankelijkheid en sociale vooruitgang bood en daarnaast de oprichting van een consulterende vergadering gekozen door nationale parlementen, het ontwerp van een Europees handvest voor mensenrechten en de vestiging van een hof dat zijn vonnissen bekrachtigt, zou garanderen. Ongeveer een jaar nadat dit idee was ontstaan werd in Londen, op 5 mei 1949, het Statuut van de Raad van Europa ondertekend door 10 lidstaten.[[15]](#footnote-15) In dit statuut is in artikel 1 het doel van de Raad van Europa opgenomen.

*’’Het doel van de Raad van Europa is het bevorderen van een grotere eenheid tussen zijn Leden, ten einde aldus de idealen en beginselen, welke hun gemeenschappelijk erfdeel zijn, veilig te stellen en te verwezenlijken en hun economische en sociale vooruitgang te bevorderen’’.*

Een jaar na ondertekening van het statuut werd op 4 november 1950 te Rome, de Conventie inzake de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden ondertekend. Hiermee werd het grote gewicht dat de Raad van Europa aan de rechten van de mens hecht, tot uitdrukking gebracht. Deze conventie moet worden gezien als een bekroning van het streven om op te komen voor bescherming van deze rechten. De, op dat moment 15, aangesloten lidstaten geven met ondertekening aan dat handhaving van rechten op vrijheden van de mens een essentiële voorwaarde is voor vrede in de wereld.[[16]](#footnote-16)

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en Fundamentele Vrijheden (hierna EVRM) vindt zijn oorsprong in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (hierna UVRM), welke op 18 december 1948 door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties werd aanvaard. Echter, het EVRM is een volledig uitgewerkte, voor alle deelnemende regeringen, bindende multilaterale overeenkomst. Met ondertekening van de Conventie inzake de Rechten van de Mens en de fundamentele Vrijheden is het EVRM in werking getreden.[[17]](#footnote-17)

De juridische commissie van de Europese beweging stelt voor tot oprichting van een orgaan dat belast is met de bescherming van de rechten van de mens binnen het kader van de Raad van Europa. Besloten wordt dat iedere lidstaat zelf mag bepalen hoe de rechten van de mens in zijn territoir moeten worden beschermd. Voor naleving hiervan wordt de Europese Commissie en het Europees Hof van de Rechten van de mens opgericht, hierna EHRM. Wederom blijkt hieruit het belang wat gehecht wordt aan de rechten van de mens.[[18]](#footnote-18) Indien de nationale rechtsmiddelen voor een burger zijn uitgeput kan deze zich wenden tot het EHRM. Het EHRM geeft een bindende uitleg van een verdragsbepaling waar de nationale rechter zich in het vervolg aan moet houden. De nationale wet moet, indien nodig, aangepast worden op de uitspraak van het EHRM.[[19]](#footnote-19)

§2.2 De vrijheid van meningsuiting in het EVRM

Een belangrijk artikel dat opgenomen is in het EVRM is het recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht is vastgelegd in artikel 10 lid 1 van dit verdrag. Hierin is opgenomen dat een ieder recht heeft op vrijheid van meningsuiting. Dit omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken. Dit is toegestaan zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Wel mogen de lidstaten een systeem van vergunningen hebben waar radio- omroep-, bioscoop- of televisieondernemingen zich aan moeten houden. Niet alleen uitingen van een persoon worden beschermd, ook het ontvangen van uitingen wordt beschermd. Daarnaast worden niet alleen meningen maar ook inlichtingen van meer feitelijke aard beschermd. Artikel 10 EVRM heeft dus een ruime reikwijdte, het EHRM heeft echter nooit een duidelijke omschrijving van deze reikwijdte in zijn geheel gegeven. Voor een goede afweging moet constant naar jurisprudentie worden gekeken.[[20]](#footnote-20)

Zoals te zien is in het ontstaan van het EVRM en daarmee artikel 10 hiervan, worden de grondrechten gezien als een belangrijke basis voor de democratie. Het EHRM benadrukt in de jurisprudentie het belang van pluralisme, tolerantie en verdraagzaamheid in een democratische samenleving. Het recht op vrijheid van meningsuiting zorgt ervoor dat een dergelijke samenleving mogelijk is.[[21]](#footnote-21) Dit wetende ligt het voor de hand dat het maatschappelijk en politiek debat onder de reikwijdte van artikel 10 valt. Tot het maatschappelijk debat behoort in ieder geval kritiek op de overheid en andere uitlatingen die deel uitmaken van het politiek debat. Gesteld kan worden dat het gaat om uitlatingen die in een democratie van publiek belang zijn. Het ‘publiek’ heeft het recht deze informatie te ontvangen, dit vergroot de reikwijdte van de vrijheid van meningsuiting.[[22]](#footnote-22)

Naast de bescherming die geboden wordt omtrent uitingen die plaatsvinden rondom een maatschappelijk en politiek debat biedt de vrijheid van meningsuiting ook bescherming voor een aantal andere uitlatingen. Het EHRM oordeelt in de jurisprudentie dat ook kunstuitingen als schilderijen[[23]](#footnote-23) en films[[24]](#footnote-24) kunnen worden beschermd, alsmede een uitlating in een interview of documentaire.[[25]](#footnote-25) Een weigering voor het afgeven van een vergunning, waarmee een uitzending van een radio- of televisie programma wordt verhinderd, kan eveneens worden gezien als een schending van het recht op vrijheid van meningsuiting.[[26]](#footnote-26) Als laatst kan commerciële informatie eveneens binnen de reikwijdte van artikel 10 lid 1 EVRM vallen.[[27]](#footnote-27)

De reikwijdte van de vrijheid van meningsuiting voor de pers is groter dan voor de gewone burger. Volgens het EHRM speelt de media een essentiële rol in een democratie. De pers kan in bepaalde gevallen fungeren als ‘public watchdog’.[[28]](#footnote-28) Beperking van de vrijheid van de pers zorgt ervoor dat de democratie minder goed kan functioneren.[[29]](#footnote-29) De burger heeft behoefte aan transparantie en een overzicht van de handelingen van de machthebbers in een staat. De media speelt hierbij zo’n belangrijke rol dat er ook wel wordt gesproken van de vierde macht, naast de drie machten van Montesquieu’s Trias Politica.[[30]](#footnote-30) Het is van belang dat het publiek zich kan mengen in het maatschappelijk debat, maar dit kan enkel indien het publiek voldoende informatie heeft kunnen vergaren om zich een mening te kunnen vormen over het onderwerp van debat. De media draagt zorg voor deze vergaring van kennis. Hierbij is het belangrijk dat de media niet snel beperkt wordt omdat dan wellicht relevante informatie achter wordt gehouden en hiermee geen duidelijk beeld ontstaat van de werkelijkheid. Naast het bieden van kennis aan het grote publiek zorgt de media voor controle op machthebbers. Er moet verantwoording afgelegd worden over bepaalde handelingen omdat de media deze naar buiten brengt. Dit zorgt evenwel voor voorkoming van machtsmisbruik.[[31]](#footnote-31)

§2.3 De oorsprong van de Nederlandse grondwet

Door de jaren heen zijn er erg veel versies van de grondwet geweest. De eerste stamt nog uit 1798, deze was van de Bataafse Republiek. Alle versies die hierna zijn gekomen zijn geïnspireerd op deze eerste. Uiteindelijk is de laatste herziening van de grondwet, zoals we hem nu kennen, gedaan in 1983.

In hoofdstuk 1 van de grondwet zijn de mensenrechten, democratische rechten en sociale rechten opgenomen. Dit zijn rechten die gelden voor iedere Nederlander. In artikel 7 van de grondwet vinden we het recht op vrijheid van meningsuiting terug.[[32]](#footnote-32)

Oorspronkelijk is de Grondwet de hoogste wet, maar sinds de jaren vijftig erkent de grondwet zelf een hoger recht, te weten internationaal recht. Nederland kent een gematigd monistisch stelsel,

waardoor de rechter een nationaal wettelijk voorschrift buiten beschouwing kan laten, indien dit in strijd is met een internationaal wettelijk voorschrift.[[33]](#footnote-33) Dit is vastgelegd in artikel 94 van de grondwet. Hierin staat opgenomen dat verdragsbepalingen die zich richten op personen en niet op staten, ook wel ieder verbindende bepalingen genoemd, altijd voor nationale regels gaan. De rechter van de nationale staat hoeft hier dus niet eerst tussen te komen. Dit wordt rechtstreekse werking genoemd. Naast artikel 94 heeft het EHRM besloten dat het Europees recht sowieso altijd direct doorwerkt naar de burgers. De verantwoording hiervan is dat de Europese Unie niet zomaar een internationale organisatie is, maar dat deze moet worden gezien als een soort superstaat, die een directe relatie met haar burgers heeft.[[34]](#footnote-34)

§2.4 Vrijheid van meningsuiting in de Nederlandse grondwet

In de Nederlandse grondwet vinden we, zoals gezegd, in artikel 7 het recht op vrijheid van meningsuiting. Echter, in de grondwet wordt het anders geformuleerd dan in het EVRM. De grondwet verspreidt het recht van vrijheid van meningsuiting over drie leden. Het eerste lid geeft een ieder het recht om zonder voorafgaand verlof, gedachten of gevoelens te openbaren door de drukpers. Het tweede lid geeft aan dat de wet regels stelt omtrent radio en televisie, maar er is geen voorafgaand toezicht op de inhoud van radio- of televisie-uitzendingen. Het derde lid geeft aan dat voor het openbaren van gevoelens of gedachten door andere dan in de voorgaande leden genoemde middelen, niemand voorafgaand verlof nodig heeft wegens de inhoud ervan.

Er is een aantal verschillen te onderscheiden tussen artikel 7 van de grondwet en artikel 10 van het EVRM. Het grootste verschil met artikel 10 van het EVRM, is dat artikel 7 van de grondwet in een vierde lid een expliciete uitsluiting van handelsreclame opneemt. Daarnaast is er nog een verschil ten opzichte van het EVRM. Het artikel in de grondwet ziet enkel op de actieve zijde van de uitingsvrijheid, waar het EVRM ook op de passieve zijde, te weten de ontvangst van gedachten en gevoelens, bescherming biedt.[[35]](#footnote-35) Deze twee artikelen hebben dus een verschil in reikwijdte.

§2.5 Beperkingen op het recht van vrijheid van meningsuiting

Voorgaand is de ontstaansgeschiedenis van de vrijheid van meningsuiting beschreven en het belang wat er op Europees en nationaal niveau gehecht wordt aan dit recht. Duidelijk is geworden dat het recht van vrijheid van meningsuiting een behoorlijke reikwijdte heeft, onduidelijk is nog hoe ver die precies strekt. Het recht op vrijheid van meningsuiting is niet oneindig, in beide artikelen is opgenomen dat het recht beperkt kan worden.

§2.6 Beperkingen artikel 10 EVRM

Lid 2 van artikel 10 EVRM geeft de beperkingen op het recht van vrijheid van meningsuiting aan. Gezien het feit dat de uitoefening van het recht van vrijheid van meningsuiting verantwoordelijkheden en plichten met zich meebrengt kan dit recht beperkt worden. Het recht kan worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties die bij de wet zijn voorzien. Deze moeten in een democratische samenleving noodzakelijk zijn om het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag van de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.

Blijkens lid 2 van artikel 10 EVRM dient een beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting dus te voldoen aan drie voorwaarden. Te weten;

1. Is de beperking bij wet voorzien
2. Dient zij een van de in lid 2 genoemde doelen
3. Is zij noodzakelijk in een democratische samenleving

1. Bij wet voorzien: Hier wordt niet enkel bedoeld een wet die is vastgelegd in formele zin. Hier kan ook lagere regelgeving, ongeschreven recht of een bevoegd gegeven bevel worden bedoeld. Het is belangrijk dat de burger weet waar hij aan toe is. Om dit te kunnen bewerkstelligen moet een beperking toegankelijk en voorzienbaar zijn. Als toegankelijk en voorzienbaar kan ook gezien worden, een nadere uitwerking in de jurisprudentie van een redelijk vage wettelijke bepaling. Deze stap, bij het beoordelen van de beperking van vrijheid van meningsuiting, leidt zelden tot problemen.[[36]](#footnote-36)

2. Dient zij een van de in lid 2 genoemde doelen: een tweede voorwaarde is dat een beperking een van de genoemde doelen moet dienen zoals genoemd artikel 10 lid 2 EVRM. Dit is een opsomming van doeleinden van het beschermen van de staat tot doeleinden tot het beschermen van personen. Indien er sprake is van een van deze doeleinden betekent dit echter niet automatisch dat beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting geoorloofd is. Deze tweede voorwaarde zorgt over het algemeen eveneens niet voor problemen bij de beoordeling of het recht van vrijheid van meningsuiting mag worden beperkt.[[37]](#footnote-37)

3. Noodzakelijk in een democratische samenleving: de laatste voorwaarde genoemd in lid 2 betreft de noodzakelijkheid van de beperking in het belang van een democratische samenleving. Tevens is dit de voorwaarde die het lastigst te beoordelen is. In de loop der jaren heeft het EHRM steeds duidelijker kunnen maken hoe deze eis uitgelegd moet worden.

Dankzij de jurisprudentie van het EHRM is duidelijk geworden dat er niet direct is voldaan aan het noodzakelijkheidsvereiste indien de beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting een gevolg is van een democratische besluitvorming bij meerderheid.[[38]](#footnote-38) Daarbij moet in de gaten worden gehouden dat noodzakelijk als echte noodzaak beschouwd blijft worden en niet wordt afgezwakt naar wenselijk of aannemelijk.[[39]](#footnote-39) Om een beperking te kunnen opleggen moeten voldoende relevante redenen bestaan. De redenen moeten proportioneel zijn ten opzichte van het doel dat zij dienen.[[40]](#footnote-40) Door de jurisprudentie die in de loop der jaren is ontstaan van het EHRM wordt het begrip ‘democratie’ verder uitgewerkt. In een democratie moet ruimte zijn voor kwetsende, choquerende of verontrustende uitlatingen. Dit soort uitlatingen zorgen ervoor dat een democratie kan bestaan, zonder tolerantie en ruimdenkendheid kan dit niet.[[41]](#footnote-41) Ten gevolge van deze overwegingen mag het recht van vrijheid van meningsuiting niet te snel worden beperkt. Om het recht wel te mogen beperken dient er een zogenaamde ‘pressing social need’ bestaan.[[42]](#footnote-42) Met name uitlatingen jegens de overheid en politici worden door het EHRM sneller beschermd door de vrijheid van meningsuiting in artikel 10 EVRM. Wel wordt door het EHRM onderscheid gemaakt tussen waardeoordelen en feitelijk berichtgeving. Bewijzen van dergelijke waardeoordelen wordt door het EHRM als onmogelijk en daarmee niet noodzakelijk beschouwd. Wel moet het enigszins feitelijk zijn onderbouwd.[[43]](#footnote-43)

§2.7 Margin of appreciation

In de memorie van toelichting van het EVRM is opgenomen dat het EHRM is belast met de bescherming van de rechten van de mens. Dit is echter niet direct het geval. In eerste instantie moet de nationale rechter zelf bepalen hoe hij zijn burgers de juiste bescherming kan bieden op zijn eigen territoir. Indien zij er op nationaal niveau niet uitkomen kan de burger zich wenden tot het EHRM.[[44]](#footnote-44) Dit wordt de margin of appreciation genoemd.

De margin of appreciation heeft geen duidelijke grens. Het kan van een aantal omstandigheden afhangen hoe groot de marge is. Het gaat hier onder andere om het grondrecht wat in het geding is, hoeveel gebruik er van dit grondrecht wordt gemaakt en welke beperkingsgronden relevant zijn.[[45]](#footnote-45)

Ook kunnen er verschillende marges zijn voor verschillende beperkingsgronden. Beperkingsgronden waarbij een redelijk gelijke Europese standaard geldt durft het EHRM zichzelf een grote marge toe te kennen. Echter, bij beperkingsgronden waarbij bijvoorbeeld goede zeden in het geding zijn, kan de nationale autoriteit hier beter over oordelen. Hierbij wordt de margin of appreciation van de nationale rechter dan ook groter dan bij beperkingsgronden met een gelijke Europese standaard.[[46]](#footnote-46) De marge omtrent het grondrecht van de vrijheid van meningsuiting is voor nationale autoriteiten beperkt. Dit blijkt uit het grote belang wat er aan de vrijheid van meningsuiting wordt gehecht.[[47]](#footnote-47)

§2.8 Beperkingen artikel 7 van de Nederlandse grondwet

De rechten die zijn opgenomen omtrent de vrijheid van meningsuiting zijn verdeeld over vier verschillende leden. Eerder al zijn deze rechten besproken; niemand heeft voorafgaand verlof nodig om via de drukpers gedachten en gevoelens te openbaren, de wet stelt regels omtrent radio en televisie uitzendingen maar hier is geen voorafgaand toezicht op, voor het openbaren van gedachten en gevoelens via andere middelen dan de middelen die genoemd zijn in de eerste twee leden heeft niemand voorafgaand verlof nodig. In het eerste en derde lid is achter deze rechten de zin opgenomen ‘*behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet’*. Hieruit blijkt dat ook in de grondwet het recht op vrijheid van meningsuiting niet absoluut is.

De eerste drie leden kennen allen een censuurverbod, dit heeft echter voor elk lid een ander bereik. Daarnaast kennen de eerste drie leden alle een beperkingsclausulering. In het eerste en derde lid is de wetgever in formele zin bevoegd om wetgeving te creëren die ziet op de beperking van het openbaren van de uitlating.[[48]](#footnote-48) Een dergelijke strafbepaling die een uitlating strafbaar stelt wordt ook wel een uitingsdelict genoemd. Enkel de wetgever in formele zin is zodoende bevoegd om uitlatingen, als bedoeld in lid 1 en 3 van artikel 7 grondwet, vanwege hun inhoud strafbaar te stellen, te weten uitingsdelicten. Het is echter wel toegestaan voor lagere regelgevers om regels op te stellen omtrent te verspreiding van deze genoemde uitlatingen. Het wel of niet mogen verspreiden van de uitlating mag niet te maken hebben met de inhoud hiervan.[[49]](#footnote-49)

In lid 2 van artikel 7 grondwet wordt delegatie in principe wel toegestaan. De bevoegdheid om uitingsdelicten te creëren, jegens uitlatingen gedaan via televisie of radio, kan gedelegeerd worden aan de regering. Helemaal de bedoeling is dit niet want dit zou in strijd zijn met het stelsel van artikel 7 grondwet. Deze delegatiemogelijkheid ziet met name op regels rondom de organisatie van de omroep.[[50]](#footnote-50)

De grondwet biedt dus enkel bescherming aan uitlatingen die in het openbaar worden gedaan en biedt nooit bescherming indien het uitingsdelict wordt toegepast op reclame uitlatingen. Indien er wordt vastgesteld dat artikel 7 van de grondwet wel bescherming biedt, is deze bescherming formeel van aard vanwege het toetsingsverbod in artikel 120 van de grondwet. Het toetsingsverbod zorgt ervoor dat de rechter geen ruimte heeft om eventuele andere beperkingsvoorwaarden te gebruiken.[[51]](#footnote-51)

Hoofdstuk 3 Discriminatie

§3.1 Wetshistorische geschiedenis

Het begrip discriminatie is terug te vinden in bepalingen van nationaal en internationaal recht. In artikel 14 van het EVRM is het verbod van discriminatie opgenomen: ‘’*het genot van de rechten en vrijheden die in dit verdrag zijn vermeld moet worden verzekerd, zonder enig onderscheid op welke grond ook’’.* In artikel 1 van de grondwet is het recht op gelijke behandeling opgenomen. Dit is een tweeledig artikel in de zin dat het een recht en een verbod met zich meebrengt. Het recht op gelijke behandeling en het verbod van discriminatie, op welke grond dan ook.

In het wetboek van strafrecht zijn verschillende artikelen opgenomen die discriminatie strafbaar stellen, waaronder de artikelen 137C, 137D en 137E. Deze artikelen bieden een grond voor de strafbare feiten; belediging van een groep mensen, aanzetting tot haat en openbaarmaking van beledigende uitlatingen. Deze artikelen zijn van toepassing op een gelimiteerd aantal gronden, te weten; ras, godsdienst of levensovertuiging, hetero- of homoseksuele gerichtheid en lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap. In artikel 137D is daarbij nog de grond ‘geslacht’ opgenomen. De artikelen die discriminatie strafbaar stellen worden ook wel uitingsdelicten genoemd. De strafbaarheid richt zich op een uitlating, wat zorgt voor de mogelijkheid van de beperking van het recht op vrijheid van meningsuiting.

De artikelen 137C, 137D en 137E in het wetboek van strafrecht komen voort uit het Internationaal Verdrag inzake de Uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, hierna IVURD.[[52]](#footnote-52) Dit verdrag is op 7 maart 1966 te New York in werking getreden, en is erop gericht alle vormen van ongelijkheid tegen te gaan. Het verdrag is onder andere ondertekend door de leden van de Verenigde Naties. In het gehele verdrag zijn enkel beginselen opgenomen die erop gericht zijn iedere vorm van onderscheid uit de weg te gaan, en de manier waarop dit moet gebeuren. Van de staten die partij zijn bij dit verdrag wordt onder andere verwacht dat zij, indien nodig, aanpassingen aanbrengen in de nationale wet om de non-discriminatie beginselen uit het IVURD te kunnen waarborgen.

In 1967/1968 vindt in Nederland de uitvoering van het IVURD plaats.[[53]](#footnote-53) Om de beginselen die zijn opgenomen in het IVURD uit te kunnen voeren, wordt het wetboek van strafrecht aangepast. De toenmalige artikelen 137C en 137D zijn ingetrokken en in plaats daarvan zijn de vernieuwde artikelen 137C en 137D en het nieuwe artikel 137E gekomen. De artikelen 137C en 137D waren ongeveer gelijk aan hoe we ze nu kennen, enkel minder uitgebreid.[[54]](#footnote-54) Deze artikelen in het wetboek van strafrecht zorgen voor de bescherming van non-discriminatie op basis van de beginselen in het IVURD. Primair betreft dit de krenking van eer en waardigheid op basis van bepaalde gronden.[[55]](#footnote-55)

Het feit dat in al deze artikelen een opsomming van verschillende gronden gemaakt wordt, maakt het verschil tussen discriminatie en algemene belediging.[[56]](#footnote-56) Belediging is opgenomen in hoofdstuk XVI in het wetboek van strafrecht. Dit heeft niet direct iets te maken met discriminatie, maar een algemene belediging kan wel een discriminatoir aspect hebben. Indien dit het geval is, wordt dit gezien als strafverzwarende omstandigheid.[[57]](#footnote-57) Onder belediging wordt verstaan: de aanranding van iemands eer of goede naam. Dit is terug te vinden in artikel 261 lid 1 van het wetboek van strafrecht. Daarnaast blijkt dit uit jurisprudentie.[[58]](#footnote-58) Discriminatie heeft een nauwe verwantschap met de klassieke beledigingsdelicten. Het is een specifieke vorm van belediging, te weten; discriminatie.

Gesteld kan worden dat discriminatie een aantasting van iemand zijn eer of goede naam moet zijn op grond van een bepaald groepskenmerk. Hiervoor hoeft de belediging zich echter niet te richten jegens een gehele groep. Ook een individuele belediging van een persoon kan strafbaar zijn, indien deze wordt geraakt in hetgeen hem kenmerkt als onderdeel van een groep.[[59]](#footnote-59)

Echter, in deze scriptie zal enkel gekeken worden naar discriminatie in de zin van de artikelen 137C, 137D en 137E van het wetboek van strafrecht. Belangrijk bij de beantwoording van de deelvraag wat discriminatie is, is om de internationale bepalingen te noemen en uit te leggen, omdat nationale bepalingen hieruit voortvloeien.

§3.2 Discriminatie in het wetboek van strafrecht

In het wetboek van strafrecht zijn de discriminatie artikelen opgenomen in hoofdstuk II onder titel V, misdrijven tegen de openbare orde. Deze richten zich op gedragingen die gevaar opleveren voor het maatschappelijk leven. Het doel van de bepalingen in dit hoofdstuk is het voorkomen van misdrijven tegen de openbare orde. De voorwaarde van openbaarheid, die discriminatie met zich meebrengt, zorgt ervoor dat de bepalingen opgenomen zijn onder titel V in het wetboek van strafrecht, en niet onder de klassieke beledigingsdelicten van titel XVI.[[60]](#footnote-60)

De uitingsdelicten 137C, 137D en 137E in het wetboek van strafrecht stellen discriminatie strafbaar. De vraag wat discriminatie precies is, wordt beantwoord in artikel 90quater van het wetboek van strafrecht. Indien de rechtbank toetst of er sprake is van discriminatie in de zin van een van de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E, wordt er verwezen naar artikel 90quater. Dit artikel geeft een definitie van discriminatie; *‘’Onder discriminatie of discrimineren wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, beperking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het maatschappelijk leven, wordt teniet gedaan of aangetast’’.*

Artikel 90quater geeft enkel een definitie van het begrip discriminatie. in dit artikel zijn verder geen consequenties opgenomen indien hier sprake van is. Hiervoor zijn de artikelen 137C, 137D en 137E in de wet opgenomen.[[61]](#footnote-61) Deze artikelen zijn commissiedelicten. Dit houdt in dat het een delict betreft wat slechts door een handeling kan worden uitgevoerd. Dit wil zeggen dat het niet om het uiteindelijke resultaat gaat, maar om de handeling zelf. De artikelen 137D en 137E worden gezien als concreet gevaarzettingsdelict. Het gedrag wat in concrete zin gevaar op kan leveren, wordt strafbaar gesteld. Wel moet het concrete gevaar zijn ontstaan. Artikel 137C echter, beschermt enkel het belang van non-discriminatie.[[62]](#footnote-62)

De uitingsdelicten 137C, 137D en 137E hebben een nauwe samenhang met elkaar. Artikel 137C geeft de delictsomschrijving van een strafbare belediging jegens een groep, wegens bepaalde kenmerken zoals die zijn genoemd in dit artikel. Artikel 137D voegt hier aan toe; in het openbaar aanzetten tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed wegens de in het artikel genoemde gronden. In artikel 137D wordt zelfs een extra grond toegevoegd, te weten ‘geslacht’. Artikel 137D kan worden gezien als een uitbreiding van artikel 137C. Er is niet enkel sprake van discriminatie, er wordt met deze vorm van discriminatie ook een poging gedaan anderen te motiveren zo te denken, dan wel te handelen. Artikel 137E betreft het verspreidingsdelict, wat hoort bij de artikelen 137C en 137D. Artikel 137C vormt dus de basis van de strafrechtelijke discriminatie in die zin dat hierin de delictsomschrijving gegeven wordt, waar de artikelen 137D en 137E op voortborduren.[[63]](#footnote-63)

§3.3 Toetsing uitingsdelicten

Het recht van vrijheid van meningsuiting is op grond van artikel 10 lid 2 EVRM niet absoluut. Onder andere de discriminatie artikelen kunnen ervoor zorgen dat dit recht wordt beperkt. Gezien het grote belang wat er aan de vrijheid van meningsuiting wordt gehecht, vindt deze beperking niet snel plaats. Om te kunnen toetsen of er sprake is van een noodzakelijke beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting, moet er niet enkel gekeken worden naar de delictsomschrijvingen. In de Nederlandse jurisprudentie is een toetsingskader ontstaan. Dit kader helpt bij de beoordeling van het al dan niet veroordelen van een uitingsdelict. Dit toetsingskader kent drie stappen;

1. Is de uitlating op zichzelf beledigend, zo ja;
2. Haalt de context de belediging uit de uitlating weg, zo ja;
3. Is de uitlating onnodig grievend?

Voordat de rechtbank aankomt bij dit toetsingskader moet eerst worden bekeken of er voldaan is aan de wettelijke vereisten. Indien er beledigingen zijn geuit jegens een groep op basis van een kenmerk wat niet genoemd is in de discriminatie artikelen, wordt er niet voldaan aan de wettelijke vereisten van discriminatie. Daarnaast is het van belang dat er sprake is van (voorwaardelijke) opzet. De opzet is opgenomen in de artikelen, en deze richt zich in de praktijk op de openbaarmaking van de uitlating. Indien een uitlating openbaar gemaakt is, of er vanuit kan worden gegaan dat deze openbaar zou worden gemaakt, kan worden aangenomen dat er sprake is van (voorwaardelijke) opzet. Dit zijn de belangrijkste delictsbestanddelen van de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E. Indien hier niet aan voldaan is, wordt er niet voldaan aan de wettelijke vereisten van discriminatie. Zodoende komt de rechtbank niet toe aan de drie stappen van het toetsingskader.

Indien er voldaan is aan de vereisten van het artikel waar de vervolging zich op richt, belandt de rechtbank bij de eerste stap van het toetsingskader; is de uitlating op zichzelf beledigend? De eerste stap laat het nauwe verwantschap met de klassieke belediging zien. Beledigend wordt in artikel 261 lid 1 van het wetboek van strafrecht omschreven als de opzettelijke aanranding van iemand zijn eer of goede naam. In de jurisprudentie wordt dit verder uitgewerkt. Een uitlating is beledigend als het de strekking heeft een ander bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen.[[64]](#footnote-64) Hiervoor wordt gekeken of een uitlating naar objectieve maatstaven beledigend is in het algemeen spraakgebruik. Er moet gekeken worden of iets op zichzelf beschouwd als beledigend gezien kan worden en of deze belediging in stand blijft bezien in de context waarin de uitlating is gedaan.[[65]](#footnote-65)

Indien blijkt dat de uitlating beledigend is moet de context bekeken worden. Gezien het spanningsveld tussen het recht van vrijheid van meningsuiting en de uitingsdelicten, wat ontstaat door de mogelijkheid om te verontrusten, choqueren en kwetsen door het recht van vrijheid van meningsuiting, maar waar tegenover staat dat belediging strafbaar wordt gesteld door de discriminatie artikelen in het wetboek van strafrecht, is de context van groot belang. De Hoge Raad heeft in de jurisprudentie drie verschillende situaties onderscheiden waarin een uitlating zijn beledigende karakter kan verliezen, door de context waarin deze is geplaatst.

Een op zichzelf beledigende uitlating die gedaan wordt tijdens een maatschappelijk debat kan zijn beledigende karakter verliezen indien de uitlating een bijdrage levert aan dit debat.[[66]](#footnote-66) Ook een beledigende uitlating die gedaan is ter uiteenzetting van een geloofsovertuiging, kan zijn beledigende karakter verliezen.[[67]](#footnote-67) Een beledigende uitlating die gedaan is in de vorm van artistieke expressie kan eveneens zijn beledigende karakter verliezen.[[68]](#footnote-68) Indien de rechtbank oordeelt dat een uitlating op zichzelf beledigend is wordt er naar de context gekeken. Indien de uitlating in de context van het maatschappelijk debat, een geloofsovertuiging of een artistieke expressie is gedaan, kan dit het beledigende karakter uit de uitlating weghalen. De uitlating kan enkel zijn beledigende karakter verliezen indien de uitlating, ondanks de context, niet als onnodig grievend wordt beschouwd.

De beoordeling of een uitlating onnodig grievend is, is de laatste stap van het toetsingskader. Hierbij wordt gekeken of er wellicht op een andere manier uitlatingen gedaan hadden kunnen worden, die hetzelfde doel hadden bereikt.[[69]](#footnote-69) Het kwetsen,

verontrusten en choqueren van mensen moet kunnen in een democratie.[[70]](#footnote-70) De vraag wanneer dit te ver gaat en onnodig grievend wordt is telkens een nieuwe afweging. Onjuiste feitelijke beschuldigingen zullen sneller aangenomen worden als onnodig grievend.[[71]](#footnote-71)

Hoofdstuk 4: Resultaten

Voor het onderzoek zijn uitspraken gebruikt die gedaan zijn in de jaren 2013 tot en met 2017. In de uitspraken die voor dit onderzoek gebruikt zijn, wordt de verdachte vervolgd voor een van de discriminatie artikelen 137C, 137D of 137E. Deze artikelen worden ook wel uitingsdelicten genoemd, omdat zij de mogelijkheid hebben het recht van vrijheid van meningsuiting te kunnen beperken. In beginsel wordt in 42 uitspraken een verdachte vervolgd voor een van de drie uitingsdelicten. Na de analyse bleek dat er hiervan 28 uitspraken relevant zijn voor dit onderzoek.

§4.1 Bevindingen jurisprudentie onderzoek

In deze 28 uitspraken is een aantal overwegingen naar voren gekomen die door de rechter gemaakt worden. Deze overwegingen zijn een uitbreiding van het toetsingskader dat ontwikkeld is door de Hoge Raad. Dit toetsingskader wordt gebruikt om te beoordelen of de beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting verenigbaar is met de rechtspraak van het EHRM. Het toetsingskader is een driestappenmodel waarin getoetst wordt of een uitlating beledigend is in de context waarin deze geplaatst is, en of deze onnodig grievend is. De overwegingen die de nationale rechter maakt ter beoordeling van een eventuele beperking van de vrijheid van meningsuiting, hebben alles met dit toetsingskader te maken. Een analysetabel van de overwegingen van de rechter zijn te vinden in bijlagen 1 tot en met 4. De volgende overwegingen zijn naar voren gekomen na het analyseren van de 28 uitspraken:

1. Is de uitlating objectief op zichzelf beschouwd beledigend
2. Is de uitlating naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend
3. Heeft de uitlating de strekking een groep bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen
4. Is de uitlating in samenhang bezien beledigend
5. Is de uitlating gedaan in de context van het maatschappelijk debat, voor de uiteenzetting van een geloofsopvatting of in het kader van de artistieke expressie
6. Is het voor derden kenbaar dat de context het beledigende karakter uit de uitlating haalt
7. Is de uitlating onnodig grievend
8. Is er sprake van aanzetten tot
9. Is er sprake van (voorwaardelijke) opzet
10. Is een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar met artikel 10 EVRM

§ 4.1.1 Is de uitlating objectief op zichzelf beschouwd beledigend?

In 16 van de 28 uitspraken wordt door de rechter bekeken of de uitlating objectief gezien als op zichzelf beschouwd beledigend moet worden aangemerkt. Dat wil zeggen dat de subjectieve bedoeling die de verdachte met de uitlating heeft gehad er niet toe doet. De vraag hoe een objectieve meerderheid deze uitlating uit zou leggen is hierbij leidend. Het gaat hier niet om de beoordeling van de letterlijk gebruikte woorden, als meer om de bedoeling waarmee de uitlating is gedaan. Doorslaggevend hierbij, is of de rechter het een feit van algemene bekendheid acht dat de uitlating als beledigend opgevat zou moeten worden. Wat algemene bekendheid exact inhoudt wordt niet uitgelegd, het is een aanname van de rechter die voor zichzelf lijkt te spreken.

Enkel één keer oordeelt de rechter dat een uitlating niet objectief als op zichzelf beschouwd beledigend kan worden gezien. In deze zaak betreft het een man die zich op regionale televisie uitlaat over personen met een niet-blanke huidskleur. Hij gebruikt de woorden ‘klapperaap’ en ‘boerka met een kameel’.[[72]](#footnote-72) Deze woorden worden niet als op zichzelf beschouwd beledigend aangemerkt. Echter, de context waarin de man deze woorden gebruikt laat geen twijfel over zijn bedoeling hiermee. Eerder in het gesprek geeft de man aan dat hij het toejuicht als er een ‘blanke’ komt wonen, en het niet toejuicht als er een ‘klapperaap’ komt wonen. Hierdoor wordt duidelijk dat hij met de benaming ‘klapperaap’ doelt op mensen met een niet-blanke huidskleur, wat de rechter als beledigend in de zin van artikel 137C van het wetboek van strafrecht acht.

In de 15 overige uitspraken beantwoordt de rechter de vraag of er sprake is van een objectief op zichzelf beschouwde beledigende uitlating bevestigend. De rechter acht een uitlating op zichzelf beschouwd als beledigend indien deze naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend is. Dit is het geval indien de uitlating op zichzelf geschikt is, of de strekking heeft, om de waardigheid van een groep aan te randen. Indien een uitspraak ervoor zorgt dat een groep in diskrediet wordt gebracht ten opzichte van anderen, waardoor de waardigheid van een groep wordt aangetast, wordt dit als beledigend gezien. Het is hierbij van groot belang dat het over een groep gaat zoals bedoeld in de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E. Indien de uitlating zich richt jegens bijvoorbeeld een politieke stroming of een staat, betreft het geen groep als bedoeld in een van de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E.

Een goed voorbeeld hiervan is te vinden in een uitspraak waarin de verdachte een zestal beledigende berichten op twitter plaatst.[[73]](#footnote-73) De officier van justitie heeft deze zes berichten in samenhang bekeken en de verdachte vervolgd op grond van het uitingsdelict 137C. De rechter bekijkt deze berichten echter afzonderlijk van elkaar. De berichten richten zich allemaal op joden en bevatten verwijzingen naar de Tweede Wereldoorlog. De rechter oordeelt dat een aantal berichten zich niet richten op een groep zoals bedoeld in artikel 137C van het wetboek van strafrecht. De verdachte laat zich onder meer uit over zionisten, de staat Israël en de joodse agenda. De rechter acht deze berichten niet vrij van beledigende uitlatingen, maar zij richten zich niet op een grond zoals bedoeld in artikel 137C. Het zionisme is een nationale beweging en ideologie, wat geen gronden zijn in artikel 137C. De joodse agenda heeft betrekking op joden als inwoners van het land Israël, dit is eveneens geen grond zoals opgenomen in het uitingsdelict 137C. In de overige berichten ligt dit anders. Hierin worden joden als volk met een gezamenlijke godsdienst aangevallen, en wordt er verwezen naar onder andere de vergassing van joden in de Tweede Wereldoorlog. Het lot wat de joden, als groep met een gezamenlijke godsdienst, is overkomen in de Tweede Wereldoorlog, is een feit van algemene bekendheid. Dat dit objectief gezien als op zichzelf beschouwd beledigend moet worden aangemerkt staat niet ter discussie. Er is sprake van een collectieve aantasting van een groep omdat de uitlating gericht is op wat voor deze groep kenmerkend is en wat hen verbindt.

§ 4.1.2 Is de uitlating naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend?

In 11 van de 28 uitspraken wordt door de rechter getoetst of er sprake is van een uitlating die naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend is. Hier wordt gekeken naar wat er in het algemeen spraakgebruik in Nederland als kwetsend of beledigend gezien wordt. Wat er in Nederland naar algemeen spraakgebruik als woordelijk beledigend wordt gezien, wordt in geen enkele uitspraak gedefinieerd. De rechter bekijkt per zaak welke uitlating er in het geding is. Vervolgens beslist de rechter of hij iets wel of niet als beledigend of kwetsend acht naar het algemeen spraakgebruik.

Een uitspraak waarin deze overweging uitgebreid uiteen wordt gezet, is in de uitspraak van rapper Ismo.[[74]](#footnote-74) Hierin oordeelt de rechter over beide uitlatingen dat deze naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend zijn. De zin ‘flikkers geef ik geen hand’ wordt zo beoordeeld omdat de term ‘flikkers’ vaak wordt gebruikt als negatieve benaming, dan wel scheldwoord, voor homoseksuelen. De weigering van een hand willen geven is volgens in Nederland heersende opvattingen eveneens op te vatten als beledigend. Iemand geen hand willen geven zou in kunnen houden dat deze vies of minderwaardig wordt gevonden. De zin ‘En ik haat die fucking joden nog veel meer dan de nazi’s’ wordt eveneens beoordeeld als een uitlating die naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend is. Het benoemen van joden en nazi’s in dezelfde zin zorgt voor een directe link met de historische werkelijkheid. Door aan te geven een grotere hekel te hebben aan joden dan aan de nazi’s, neemt de rechter aan dat de verdachte goedkeuring geeft aan de gebeurtenissen in de Tweede Wereldoorlog. Dit is beledigend voor mensen van het joodse ras.

In alle uitspraken waarin deze overweging specifiek is besproken en meegenomen beantwoordt de rechter deze vraag bevestigend. Het gaat hier eveneens, net als bij de overweging objectief op zichzelf beschouwd beledigend, om de afweging of het beledigende karakter van de uitlating van algemene bekendheid is. Deze twee overwegingen worden in de overige 10 uitspraken samen beoordeeld. De reden dat er voor gekozen is hier wel een losse overweging van te maken in het analysetabel, is omdat de overweging of een uitlating naar algemeen spraakgebruik woordelijk beledigend is, vaak benoemd wordt als een op zichzelf staande overweging.

§4.1.3 Heeft de uitlating de strekking een groep bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen?

In 18 van de 28 uitspraken stelt de rechter de vraag of het de bedoeling van de verdachte was om de groep, waar de uitlating zich op richt, in een kwaad daglicht te stellen. Hierin wordt eerst gekeken tot welke groep de uitlating zich richt. Dit moet een groep zijn als bedoeld in de artikelen 137C, 137D en 137E, te weten, ras, godsdienst of levensovertuiging, geslacht, hetero- of homoseksuele gerichtheid of lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap.

Indien de uitlating denigrerend en neerbuigend is, en zich richt jegens een groep als bedoeld in een van de uitingsdelicten, waardoor ten opzichte van deze groep collectief onderscheid wordt gemaakt en de gehele groep wordt weggezet als minderwaardig, is de rechter van mening dat het de bedoeling van de verdachte is geweest deze groep bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen. In alle uitspraken waarin deze overweging is gemaakt door de rechter, beantwoordt hij de vraag of het de bedoeling was de betreffende groep in een kwaad daglicht te stellen, bevestigend. De vraag of het de bedoeling is geweest een groep in een kwaad daglicht te stellen is van belang om te kunnen beoordelen of een uitlating als beledigend aangemerkt kan worden. De bedoeling om een groep in een kwaad daglicht te stellen is niet een op zichzelf staande overweging waaraan voldaan moet worden om tot een veroordeling te kunnen komen. Bij de overweging of een uitlating op zichzelf beschouwd als objectief beledigend moet worden gezien, zijn verschillende sub overwegingen te onderscheiden die overwogen worden. Hiervan is de beoordeling of het de bedoeling was iemand in een kwaad daglicht te stellen er een van. Ook hier komt het er op neer dat een uitlating als kwetsend en beledigend wordt beoordeel indien dit naar algemeen spraakgebruik als zodanig gezien wordt.

§4.1.4 Is de uitlating in samenhang bezien beledigend?

In 11 van de 28 uitspraken wordt door de rechter overwogen of de uitlatingen, waar de vervolging zich op richt, in samenhang met elkaar als beledigend moeten worden beoordeeld. In 4[[75]](#footnote-75)[[76]](#footnote-76) van deze 11 uitspraken betreft dit afbeeldingen in combinatie met teksten. De teksten zijn op zichzelf beschouwd niet beledigend en de afbeeldingen zijn op zichzelf beschouwd niet beledigend. De combinatie van de tekst met de afbeelding zorgt voor het beledigende karakter. Belangrijk bij deze afweging is of de verdachte zich bewust is geweest van het beledigende karakter die de samenhang van de uitlatingen met zich meebrengt. In geen van deze uitspraken is er sprake van dat een verdachte zich niet bewust is geweest van het beledigende karakter van de combinatie. Wat de consequentie ervan zou zijn als een verdachte zich hier niet bewust van zou zijn is onduidelijk. Door de rechter wordt echter specifiek benoemd dat, gezien de situatie waarin de verdachte zich bevond, aannemelijk is dat deze zich bewust moet zijn geweest van het beledigende karakter. Hieruit kan worden opgemaakt dat het bewustzijn hiervan meespeelt.

In de uitspraak waarin de zaak van rapper Ismo wordt behandeld, is eerder vastgesteld dat beide uitlatingen objectief gezien als op zichzelf beschouwd beledigend moeten worden aangemerkt. Echter de uitlating ‘Flikkers geef ik geen hand’ wordt, in samenhang bezien, als niet beledigend beoordeeld. De zin komt maar één enkele keer voor in de gehele tekst waardoor hij zijn waarde en beledigende karakter verliest.[[77]](#footnote-77) Het tegenovergestelde gebeurt bij de uitspraak waarin de man zich op regionale televisie beledigend uitlaat over mensen met een niet-blanke huidskleur. De uitlatingen die hij hier doet worden, zoals eerder is gebleken, niet als objectief op zichzelf beschouwd beledigend aangemerkt. Echter, gezien de samenhang met de rest van zijn woorden acht de rechter de uitlatingen toch beledigend in de zin van artikel 137C van het wetboek van strafrecht.[[78]](#footnote-78)

In de overige 6 uitspraken waarin deze overweging wordt meegenomen, wordt gekeken naar de wijze waarop de uitlatingen zijn gedaan. De onderlinge samenhang van de uitlatingen en de manier waarop deze naar buiten worden gebracht zijn hier van belang. In 2[[79]](#footnote-79) zaken worden de uitlatingen in samenhang bezien beledigend bevonden omdat er meerdere berichten op, voor iedereen toegankelijke, internetbronnen zijn geplaatst. Sommige van de uitlatingen worden eveneens objectief als op zichzelf beschouwd beledigend aangemerkt. Specifiek wordt hiernaast de onderlinge samenhang benoemd die het beledigende karakter versterkt. In de 4 overige uitspraken worden de uitlatingen in casu als in samenhang bezien beledigend aangemerkt doordat de rest van de uitlatingen niet het beledigende karakter uit de uitlating ontneemt. In 10 van de 11 uitspraken wordt de vraag of de uitlating in samenhang bezien als beledigend moet worden aangemerkt bevestigend beantwoord.

§4.1.5 Is de uitlating gedaan in de context van het maatschappelijk debat, voor de uiteenzetting van een geloofsopvatting of in het kader van de artistieke expressie?

De afweging of de context ervoor kan zorgen dat het beledigende karakter in de uitlating komt te vervallen, is de tweede stap van het toetsingskader dat ontstaan is door jurisprudentie van de Hoge Raad. Tot deze stap komt de rechter niet altijd. in 19 van de 28 uitspraken is de rechter toegekomen aan de beoordeling van de context.

In 16 van de 28 uitspraken beoordeelt de rechter of er sprake is van een maatschappelijk debat. Het is in een democratie van groot belang dat er ruimte is voor het kunnen hebben van een maatschappelijk debat. Om ervoor te zorgen dat mensen zich hierin uit durven spreken bestaat het recht van vrijheid van meningsuiting. Er moet echter wel sprake zijn van een actueel debat en de uitlating moet dienstig zijn aan dit debat. De uitlatingen moeten erop gericht zijn een ander uit te nodigen om in een constructief debat te gaan. Uitlatingen mogen als schokkend, kwetsend of choquerend worden ervaren, zolang zij een bijdrage leveren aan dit betreffende debat. Indien een uitlating door de rechter als beledigend wordt beschouwd, op basis van de eerder genoemde overwegingen, wordt door de verdachte vaak een beroep gedaan op de rechtvaardiging hiervan gezien in de context. De reikwijdte van de context wordt gevormd door het recht op vrijheid van meningsuiting. Er wordt in 16 uitspraken bekeken of de uitlating gedaan is in het kader van een actueel maatschappelijk debat. In 6 van deze 16 uitspraken beantwoordt de rechter deze vraag bevestigend.

In 5 van deze 6 uitspraken betreffen het uitlatingen die gedaan zijn naar aanleiding van berichten in de media. In 2 uitspraken komt de uitlating voort uit een discussie omtrent de bouw van een gebedsruimte in de gemeente Assendelft. [[80]](#footnote-80)[[81]](#footnote-81) De rechter begrijpt dat hierdoor de gemoederen ietwat hoog op hebben kunnen lopen. Een discussie onder burgers moet, in het kader van het maatschappelijk debat, mogelijk zijn. Gezien het feit dat hier een discussie gaande was, waar door de verdachten op gereageerd wordt, oordeelt de rechter dat deze context het beledigende karakter uit de uitlating haalt.

In één zaak worden door de verdachte verschillende beledigende berichten op twitter geplaatst, naar aanleiding van berichten in de media over gebeurtenissen in de politiek.[[82]](#footnote-82) De verdachte windt zich erg op over de huidige politieke situatie in Nederland, waardoor hij zich genoodzaakt voelde hierover berichten op twitter te plaatsen. Hij wilde reacties van anderen ontlokken en hiermee een maatschappelijke discussie starten. De rechter vindt eveneens in deze zaak dat er ruimte moet zijn voor een maatschappelijk debat en is van mening dat deze uitlatingen in het kader van het maatschappelijk debat gedaan zijn.

In één zaak worden afbeeldingen met het White Power symbool getoond, tijdens een demonstratie in het kader van het maatschappelijk debat over de wenselijkheid van een totale immigratiestop.[[83]](#footnote-83) Naast het tonen van deze afbeeldingen worden er verschillende uitlatingen geroepen die als beledigend voor niet-Nederlanders moeten worden beoordeeld. Echter, doordat de uitlatingen gedaan zijn tijdens een demonstratie die gedaan is in het kader van een maatschappelijk debat is hier volgens de rechter sprake van een context die de belediging uit de uitlatingen ontneemt. In de laatste uitspraak waarin de verdachte reageert op berichten uit de media heeft de verdachte een e-mail gestuurd naar verschillende scholen in Nederland.[[84]](#footnote-84) Hierin werd uiteengezet dat er met twee maten wordt gemeten waar het gaat om de berichtgeving over joden. Aanleiding hiervan was de berichtgeving over de gebeurtenissen bij Charlie Hebdo. Ondanks het feit dat de rechter de teksten beledigend acht, ziet de rechter in dat de verdachte de bedoeling heeft gehad een maatschappelijke discussie over dit onderwerp op gang te brengen. Doordat er gereageerd wordt op berichtgeving rondom de gebeurtenissen bij Charlie Hebdo is er volgens de rechter sprake van een maatschappelijk debat. Interessant in deze uitspraak is dat de verdachte zich voor de rechter moet verantwoorden over de uitlatingen in de e-mail. Tijdens deze verantwoording doet hij de uitlatingen ‘die arme joodjes’ en ‘de gaskamers bestonden helemaal niet’. Deze uitlatingen worden niet gedaan in het kader van een maatschappelijk debat, daar ze worden uitgesproken tijdens de terechtzitting. Deze uitlatingen acht de rechter dan ook wel beledigend in de zin van artikel 137C van het wetboek van strafrecht.

In de laatste uitspraak, waarin een beroep wordt gedaan op het maatschappelijk debat, wordt door de verdachte niet gereageerd op berichtgeving uit de media.[[85]](#footnote-85)

Tijdens een demonstratie van Pegida, een protestbeweging, houdt de verdachte een speech over Moslims. Tijdens deze speech wordt een beledigende uitlating jegens Moslims gedaan. De rechtbank acht deze uitlating in het kader van het maatschappelijk debat, doordat hij wordt gedaan tijdens een demonstratie.

In de overige 10 uitspraken waarin door de rechter de overweging van het maatschappelijk debat wordt meegenomen, wordt de vraag of hier sprake van is ontkennend beantwoord. In 7 van deze 10 uitspraken wordt ter overweging hiervan enkel vermeld dat de uitlating niet dienstig is geweest aan het maatschappelijk debat. Waarom de betreffende uitlating hier niet dienstig aan is geweest, wordt niet uiteengezet.

In de 3 overige uitspraken wordt wel onderbouwd waarom de betreffende uitlatingen volgens de rechter niet gedaan zijn in het kader van het maatschappelijk debat. De eerste uitspraak betreft de uitlatingen van de heer Wilders in de nationale media.[[86]](#footnote-86) De rechter is in deze van mening dat er geen sprake is van een debat. Het recht op vrijheid van meningsuiting wordt als erg belangrijk gezien tijdens een debat. Echter, deze uitlatingen zijn gedaan tijdens een campagne. De verdachte wist dat hij via de media een groot bereik zou hebben met zijn uitlatingen. Het was de verdachte die de mensen toesprak, waardoor er geen sprake is van een debat.

In de tweede uitspraak heeft de verdachte beledigende uitlatingen jegens joden op een openbare internetbron geplaatst.[[87]](#footnote-87) Hiermee wilde hij naar eigen zeggen deelnemen aan het maatschappelijk debat. De rechter verwerpt dit verweer omdat de context waarin de uitlatingen geplaatst zijn niet voor derden duidelijk maakt dat het beledigende karakter in de uitlatingen komt te vervallen.

In de derde uitspraak heeft de verdachte passages van het ‘The biological Jew’ op een openbare internetbron geplaatst.[[88]](#footnote-88) Naar eigen zeggen wilde hij de lezers hiermee stof tot nadenken geven. Naar aanleiding van deze passages hoopte hij een intellectueel debat op gang te kunnen brengen. De rechter oordeelt dat als er een beroep wordt gedaan op de context van het maatschappelijk debat, deze context voor derden kenbaar moet zijn. Daarnaast moet naar objectieve maatstaven de context zodanig zijn dat het beledigende karakter van de uitlating komt te vervallen. Daar is in dit geval geen sprake van. Sterker nog, de uitlatingen zijn in strijd met fundamentele normen en waarden van de samenleving.

In 14 van de 16 zaken waarin het actuele maatschappelijk debat wordt besproken, komt de rechter toe aan de vraag of de uitlating dienstig was of een bijdrage leverde aan dit debat. In al deze 14 uitspraken beantwoordt de rechter deze vraag ontkennend. In enkele gevallen kan de rechter de verdachte volgen dat een uitlating gedaan is in een, vanuit de verdachte bezien, maatschappelijk debat. Dit zijn de 6 uitlatingen hiervoor besproken. In enkel 3 van deze uitspraken wordt beoordeeld of de uitlating dienstig is geweest aan het maatschappelijk debat. Eén van deze uitspraken betreft de zaak waarin de verdachte e-mails heeft gestuurd naar verschillende scholen in Nederland met daarin beledigende teksten over joden.[[89]](#footnote-89) Voorgaand is beschreven dat de uitlatingen in de e-mails in het licht van het maatschappelijk debat gezien niet als beledigend worden aangemerkt. Er wordt in deze niet ingegaan op de vraag of de uitlatingen ook dienstig zijn geweest aan een maatschappelijk debat. Wel worden de opmerkingen die de man tijdens de rechtszaak maakt niet dienstig aan enig maatschappelijk debat bevonden. Er is geen actueel debat gaande over dit onderwerp, en als dit wel het geval was geweest had de verdachte met zijn opmerkingen geen bijdrage aan dit debat geleverd. Verder wordt er niet op ingegaan of de overweging dienstig is aan het maatschappelijk debat. In de overige twee uitspraken wordt enkel benoemd dat de uitlatingen niet dienstig zijn aan een maatschappelijk debat omdat eventuele gesprekspartners niet worden uitgenodigd in een constructief debat te gaan. Het zijn slechts meningen die op een onnodig kwetsende manier worden geuit.[[90]](#footnote-90)[[91]](#footnote-91)

In enkel 2 van de 28 uitspraken wordt beoordeeld of de uitlating voortkomt uit een uiteenzetting van een geloofsopvatting en of de uitlating hier dienstig aan is. In één uitspraak vindt de rechter dat het beledigende karakter komt te vervallen door de uiteenzetting van een geloofsopvatting en dat de uitlating ook dienstig is geweest aan deze uiteenzetting.[[92]](#footnote-92) Dit zijn beide in beginsel beledigende uitlatingen. Gezien de geloofsovertuiging van de verdachte, en zijn recht op het uiten hiervan, ontneemt de context de belediging uit de uitlating. Het betreft hier uitlatingen jegens homoseksuelen die gebaseerd zijn op teksten uit de Koran. Deze uitlatingen drukken een godsdienstige overtuiging uit, waardoor bescherming tegen een strafrechtelijke procedure wordt ontleend. In de andere zaak worden beide overwegingen ontkennend beantwoord.[[93]](#footnote-93) Er is in deze uitspraak geen sprake van een geloofsopvatting. Door de rechter wordt enkel benoemd dat de Hoge Raad in zijn jurisprudentie heeft ontwikkeld dat het mogelijk is het beledigende karakter uit de uitlating te halen, door de context waarin deze is geplaatst. In casu is daar echter geen sprake van. Er wordt opgesomd dat dit mogelijk is, maar dat er geen sprake is van een uiteenzetting van een geloofsopvatting en dat de uitlating hier dus ook niet dienstig aan is.

Eveneens in enkel 2 van de 28 uitspraken wordt de context van artistieke expressie overwogen. Indien er sprake is van artistieke expressie wordt er een grotere bescherming geboden door het recht van vrijheid van meningsuiting. Kunstuitingen moeten ook de mogelijkheid hebben tot het verontrusten, kwetsen of choqueren. In enkel 1 van deze 2 uitspraken acht de rechter het belang van het recht van vrijheid van meningsuiting, bezien in de context van artistieke expressie, groter dan de belediging die de uitlating met zich meebrengt.[[94]](#footnote-94) Dit betreft de uitspraak van rapper Ismo. De uitlatingen in zijn rapnummer zijn in beginsel aan te merken als beledigend op grond van artikel 137C van het wetboek van strafrecht. Echter, gezien de grotere bescherming ten opzichte van het recht op vrijheid van meningsuiting, bezien in het kader van de artistieke expressie, komt het beledigende karakter van de uitlatingen te vervallen. De tweede uitspraak waarin de vraag of er sprake is van artistieke expressie wordt gesteld, wordt ontkennend beantwoord.[[95]](#footnote-95) Eveneens worden hier enkel de mogelijkheden opgenoemd die de context kan bieden ten opzichte van beledigende uitlatingen. In casu is geen sprake van een uitlating in een artistieke expressie.

§4.1.6 Is het voor derden kenbaar dat de context het beledigende karakter uit de uitlating haalt?

In 5 van de 28 uitspraken wordt door de rechter overwogen of de context waarin de uitlating is gedaan, voor derden kenbaar was. Indien de verdachte een beroep doet op zijn recht van vrijheid van meningsuiting, en van mening is dat de uitlating daardoor gerechtvaardigd wordt bezien de context waarin deze is gedaan, overweegt de rechtbank of deze context duidelijk was voor derden. In alle 5 de uitspraken heeft de rechter deze vraag ontkennend beantwoord. De verdachten in deze zaken voeren voor de verdediging aan dat de uitlating dienstig was aan een actueel maatschappelijk debat. De rechtbank oordeelt in deze dat het maatschappelijk belang niet voor derden kenbaar was en verwerpt hierbij dit beroep. Om voor derden kenbaar te zijn moet naar objectieve maatstaven de context zodanig zijn dat de belediging in de uitlating komt te vervallen. Een verdere uitleg van deze overweging wordt in de uitspraken niet gegeven. De beoordeling van de rechter, of voor derden kenbaar was dat naar objectieve maatstaven de context zodanig is de dit het beledigende karakter uit de uitlating haalt, is leidend.

§4.1.7 Is de uitlating onnodig grievend?

In 9 van de 28 uitspraken komt de rechter toe aan de beoordeling of de uitlating, ondanks de context, als onnodig grievend beschouwd moet worden. Dit is de derde stap van het, door de Hoge Raad ontwikkelde, toetsingskader. Vaak komt de rechter niet toe aan deze stap, omdat er al bij beoordeling van de context is gebleken dat er geen sprake is van een context die het beledigende karakter uit de uitlating weghaalt. Indien dit het geval is, doet de vraag of de uitlating onnodig grievend is er niet meer toe. Indien er wel wordt toegekomen aan de vraag of een uitlating al dan niet onnodig grievend is, kan een aantal overwegingen mee worden genomen bij de beoordeling. Was de uitlating op deze manier onnodig en kon het op een andere manier, druist de uitlating in tegen de grondbeginselen van de democratie en valt deze uitlating desondanks te rechtvaardigen.

In 3 van de 9 uitspraken waarin wordt beoordeeld of een uitlating onnodig grievend is wordt gekeken of de uitlating op de manier waarop hij is gedaan nodig was. De rechter ziet dat de uitlatingen, naar het idee van de verdachte, gericht zijn op het maatschappelijk debat. Echter, was het niet nodig om de uitlating op deze manier de uiten. De uitlating had anders geformuleerd kunnen worden of anders gecombineerd met andere uitlatingen. In de 3 uitspraken is hier sprake van onnodige uitlatingen die op een andere manier geuit hadden kunnen worden.

Eén van deze uitspraken betreft de demonstratie in het kader van het maatschappelijk debat over de wenselijkheid van een totale immigratiestop.[[96]](#footnote-96) De rechter erkent hier de context van het maatschappelijk debat. Echter, het was niet nodig om vlaggen met het White Power te tonen, in combinatie met de teksten die geroepen zijn. Het debat over een totale immigratiestop kan op neutralere manier gevoerd worden. De uitlatingen bevatten een ongefundeerde mening over een wezenlijke ongelijkheid van de rassen en is in een debat over een immigratiestop onnodig. In de overige twee uitspraken worden beledigende uitlating jegens joden geuit.[[97]](#footnote-97)[[98]](#footnote-98) Joodse mensen worden ‘rotvolk’ en barbaars genoemd en er wordt beweerd dat de holocaust verzonnen is. Ondanks het feit dat deze uitlatingen in de context van een maatschappelijk debat gedaan zijn, hadden deze op een andere manier geuit kunnen worden, waarmee een argument onderbouwd kan worden en deze niet kwetsend of beledigend overkomt.

In 2 van de 9 uitspraken wordt overwogen of de uitlating indruist tegen de grondbeginselen van de democratie. Ook in deze uitspraken beantwoordt de rechter deze vraag bevestigend. Hier is een nauwe samenhang te zien met de overweging of er sprake is van een noodzakelijk beperking, wat voortkomt uit jurisprudentie van het EHRM. Deze overweging richt zich op de vraag of anderen in vrijheid en veiligheid kunnen leven. Kunnen zij onbezorgd gebruik maken van de hun toekomende rechten en plichten. De rechter bespreekt eerst het belang van het recht van vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving. Dit mag niet zomaar beperkt worden. Echter, de uitlatingen in kwestie zijn op geen enkele manier te verantwoorden in de context waarin deze zijn geplaatst en zij druisen in tegen de grondbeginselen van de democratie. Het betreft hier de uitspraak van de heer Geert Wilders en de uitspraak waarin beledigende uitlatingen jegens joden op een openbare internetbron zijn geplaatst.[[99]](#footnote-99)[[100]](#footnote-100) De uitlatingen op de openbare internetbron, gericht jegens joden als groep, druist in tegen de grondbeginselen van de democratie omdat zij een directe verwijzing bevatten naar de gruwelijke gebeurtenissen in de Tweede Wereldoorlog. Tijdens een discussie over de bouw van een gebedsruimte in Assendelft plaatste de verdachte de tekst: ‘Ok mensen de oven staat aan, kom maar met de eerste’. De rechter maakt hieruit op dat de verdachte een verwensing jegens Moslims uit dat hij wil dat hen hetzelfde lot treft als de joden in de Tweede Wereldoorlog. De uitlating van de heer Wilders zorgt ervoor dat een minderheidsgroep in Nederland wordt weggezet als inferieur. Juist omdat het een politici betreft moet beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting toegepast kunnen worden. Niet alles kan zomaar gezegd worden.

Of de uitlating ondanks alle overwegingen wellicht toch te verantwoorden is, wordt beoordeeld in eveneens 2 van de 9 uitspraken. De rechter beantwoordt deze vraag in beide uitspraken ontkennend. Voor de beoordeling hiervan wordt gekeken naar alles wat voorafgaand is overwogen. De ernst van de belediging, de eventuele verwensing die de uitlating met zich meebrengt jegens een groep, de context waarin de uitlating is gedaan en of de uitlating hier dienstig aan is geweest of dat het anders had gekund. Na een optelsom van al deze overwegingen oordeelt de rechter of de uitlating te verantwoorden is. Eén van deze uitspraken betreft de zaak zoals hiervoor beschreven. De verdachte heeft op een openbare internetbron beledigende uitlatingen jegens Moslims gedaan.[[101]](#footnote-101) Dit was naar aanleiding van een discussie omtrent de bouw van een gebedsruimte in Assendelft. In het kader van deze discussie begrijpt de rechter dat de gemoederen hoog op hebben kunnen lopen. De context haalt hierdoor in principe het beledigende karakter uit de uitlating. Echter, gezien de ernstige feiten die gebeurd zijn in de Tweede Wereldoorlog, en de verwensing dat met Moslims hetzelfde gebeurt, die door deze uitlating duidelijk worden, acht de rechter onacceptabel. Dit soort uitlatingen zijn niet te rechtvaardigen in de context waarin ze zijn gedaan, en druisen in tegen de grondbeginselen van de democratische rechtsstaat. In de tweede zaak heeft de verdachte een viertal beledigende uitlatingen jegens homoseksuelen op sociale media geplaatst. Deze uitlatingen heeft hij gedaan uit naam van zijn God, Allah.[[102]](#footnote-102) Zoals eerder beschreven komt het beledigende karakter van deze uitlatingen te vervallen, gezien de uiteenzetting van een geloofsovertuiging van de verdachte. Echter, bij de beoordeling of deze uitlating, ondanks de context, te rechtvaardigen is in een democratische rechtsstaat is de rechter van mening dat dit niet het geval is. De verdere overwegingen omtrent dit besluit worden niet toegelicht.

In één uitspraak wordt niet uitgelegd waarom de uitlating als onnodig grievend wordt gezien.[[103]](#footnote-103) Er wordt enkel overwogen dat de uitlating niet te verantwoorden is in de context van het maatschappelijk debat. De uitlatingen zijn beledigend en gaan te ver in het kader van het maatschappelijk debat. Daarmee wordt de uitlating eveneens onnodig grievend geacht.

Er zijn 3 uitspraken waarin de uitlatingen niet als onnodig grievend worden beoordeeld. In deze 3 uitspraken wordt gekeken naar de context waarin de uitlatingen zijn geplaatst. De uitlatingen zijn als beledigend aan te merken, maar de context waarin de uitlating is geplaatst zorgt ervoor dat het beledigende karakter in de uitlating komt te vervallen. In de eerste uitspraak heeft de verdachte de uitlating ‘kak Moslims’ geplaatst op een openbare Facebook pagina.[[104]](#footnote-104) Ook deze uitlating was naar aanleiding van de bouw van een gebedsruimte in Assendelft. De rechter acht deze uitlating niet als onnodig grievend omdat er in het maatschappelijk debat ruimte moet zijn voor een ongezouten en wellicht ongepaste mening. Door deze afweging komt de rechter tot het besluit dat de uitlating in deze context niet als onnodig grievend moet worden aangemerkt. De tweede uitspraak betreft de zaak van rapper Ismo.[[105]](#footnote-105) Zijn uitlatingen zijn als beledigend aan te merken, maar in de context van artistieke expressie komt het beledigende karakter te vervallen. De rechter overweegt vervolgens dat een rap doorgaans gekenmerkt wordt door grove bewoording en dat er vaak in zekere mate overdreven wordt. Daarnaast uit de verdachte voornamelijk zijn eigen boosheid in de rap, en ligt de nadruk niet op de beledigende uitlatingen. Zodoende acht de rechter deze uitlatingen niet onnodig grievend. De laatste uitspraak waarin de rechter overweegt dat de uitlating niet onnodig grievend zijn, betreft de uitspraak van de verdachte de e-mail met beledigende uitlatingen jegens joden naar verschillende scholen heeft gestuurd.[[106]](#footnote-106) De rechter zegt hierbij dat de uitlatingen als zeer kwetsend aangemerkt moeten worden, maar dat deze niet zo grievend zijn dat daarmee de gehele inhoud van de e-mail onnodig grievend is.

§4.1.8 Is er sprake van aanzetten tot?

Aanzetten tot is onderdeel van de delictsbestanddelen van artikel 137D. Hierin zijn drie gedragingen opgenomen waartoe aangezet kan worden. Te weten, haat, discriminatie en gewelddadig optreden. Aanzetten tot is een op zichzelf staande overweging die met regelmaat terugkomt in de uitspraken. In 10 van de 28 uitspraken is deze overweging meegenomen door de rechter. In enkel 2 van de 10 uitspraken waarin deze overweging is meegenomen, beantwoordt de rechter deze vraag ontkennend. In de eerste uitspraak wordt op sociale media een afbeelding geplaatst van een brandende oven, daarbij staat de tekst: ‘en branden maar’.[[107]](#footnote-107) Deze uitlatingen zijn gedaan naar aanleiding van een discussie omtrent de bouw van een gebedsruimte in Assendelft. De rechter is van mening dat de verdachte met deze uitlating, hoewel uiterst smakeloos en ongepast, niet heeft willen aanzetten tot een dergelijk gewelddadig optreden.

In de tweede uitspraak zijn op een openbare internetbron beledigende uitlatingen jegens joden geplaatst.[[108]](#footnote-108) De rechter acht deze uitlatingen zeer kwetsen en beledigend. Echter, van het element aanzetten tot is geen sprake. Nergens in de uitlating wordt iemand opgeroepen om over te gaan tot iets. Onder aanzetten tot wordt verstaan: anderen trachten te bewegen in een ongeoorloofde richting, iets wederrechtelijks te doen. Het maakt hierbij niet uit of de gedraging waartoe wordt aangezet ook daadwerkelijk is uitgevoerd.

Voor het aanzetten tot haat is sprake als er een intrinsieke conflictueuze tweedeling ontstaat ten opzichte van een groep tegenover de meerderheid. Haat is een extreme emotie van diepe afkeer en vijandigheid. Voor het aanzetten tot haat moet sprake zijn van een krachtversterkend element. Anderen moeten worden opgehitst of opgeroepen om iets te doen. In 2 van de 10 uitspraken waarin het element aanzetten tot is meegenomen, acht de rechter bewezen dat er door de verdachten wordt aangezet tot haat.[[109]](#footnote-109)[[110]](#footnote-110) Dit is het geval omdat er in casu sprake is van een krachtversterkend element bij de oproep jegens anderen om iets te doen.

Voor aanzetten tot discriminatie hoeft er geen daadwerkelijke discriminatie te hebben plaatsgevonden. Een krachtversterkend element is hierbij ook niet vereist. Beoordeeld dient te worden of een uitlating een aansporing bevat tot uitsluiting van een aangeduide groep. Voor de definitie van discriminatie wordt hierbij verwezen naar artikel 90quater in het wetboek van strafrecht. In 6 van de 10 uitspraken is dit het geval.[[111]](#footnote-111)[[112]](#footnote-112) [[113]](#footnote-113)De rechter acht, op basis van deze overwegingen, de verdachten schuldig aan aanzetten tot discriminatie.

Bij aanzetten tot een gewelddadig optreden wordt gekeken of er sprake is van opruiende teksten. Op welke manier worden de uitlatingen gedaan en met welke woorden wordt dit gedaan. indien er gebruik wordt gemaakt van woorden die een directe verwijzing naar de dood of een gewelddadig optreden bevatten, wordt sneller aangenomen dat het de bedoeling is om aan te zetten tot een gewelddadig optreden. De feitelijke bewoording, de manier waarop en de intensiteit waarmee iets wordt geuit is hierbij van belang. In 4 van de 10 uitspraken oordeelt de rechter dat er sprake is van aanzetten tot een gewelddadig optreden.[[114]](#footnote-114) Dit op basis van de uitlatingen, die allen letterlijke verwijzingen naar gewelddadige optredens bevatten.

§4.1.9 Is er sprake van (voorwaardelijke) opzet?

Opzet is een delictsbestanddeel dat is opgenomen in de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E. Het gaat er hierbij niet om wat de bedoeling van de verdachte is geweest met het doen van de betreffende uitlating. Het feit dat de uitlating in het openbaar wordt gedaan is voldoende om de (voorwaardelijke) opzet van de verdachte aan te kunnen nemen. De (voorwaardelijke) opzet wordt in samenhang bekeken met de openbaarmaking van de uitlating.

Bij openbaarmaking van een uitlating wordt gekeken naar de omvang van de kring personen tegenover wie de uitlating is gedaan en de functie of hoedanigheid van deze personen, de mate waarin aan de uitlating een min of meer vertrouwelijk karakter moet worden ontzegd, de mate waarin de uitlating door de manier waarop zij is gedaan voor anderen toegankelijk was tot kennisneming hiervan en in hoeverre de kans aannemelijk was dat de uitlating buiten de kring zou kunnen komen dan waartoe deze gericht was.

Voor het verweer kan bepleit worden dat er geen sprake was van (voorwaardelijke) opzet en dat hierdoor niet voldaan is aan de delictsbestanddelen van de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E. In 10 van de 28 uitspraken overweegt de rechter of er sprake is van (voorwaardelijke) opzet. Niet in alle uitspraken wordt er een beroep gedaan op het ontbreken van dit delictsbestanddeel. De rechter kan deze overweging ook specifiek meenemen om een beter beeld van de situatie te schetsen. In alle 10 de uitspraken beantwoordt de rechter de vraag of er sprake was van (voorwaardelijke) opzet bevestigend. In alle uitspraken is dit het gevolg van de openbaarmaking van de uitlating waarvoor de verdachte vervolgd wordt. De wijze waarop de openbaarmaking geschiedt verschilt onderling. Het kan hierbij gaan om uitlatingen op een openbare internetbron of in het openbaar als in op straat, tussen de mensen. De wijze van openbaarmaking maakt niet uit, het gaat erom dat de verdachte zich ervan bewust is geweest dat meerdere mensen de uitlating onder ogen zou komen. In geen enkele uitspraak is aannemelijk geworden dat de verdachte zich hier niet van bewust is geweest.

§4.1.10 Is een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar met artikel 10 EVRM?

Nadat vastgesteld is dat er voldaan is aan een delictsomschrijving van een van de uitingsdelicten, en het toetsingskader van de Hoge Raad doorlopen is, volgt de laatste stap voor de rechter. De vraag of een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar is met het recht van vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 10 van het EVRM is erg belangrijk, gezien de waarde die gehecht wordt aan het recht van vrijheid van meningsuiting. In 13 van de 28 uitspraken wordt deze overweging specifiek meegenomen door de rechter. Deze overweging is enkel relevant indien vast is komen te staan dat de verdachte in principe strafbaar is.

In 2 van deze 13 uitspraken acht de rechter een strafrechtelijke veroordeling niet verenigbaar met artikel 10 van het EVRM. Beide verdachten worden vrijgesproken van het aan hen ten laste gelegde feit. Bij de afweging of een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar is met artikel 10 van het EVRM, moet er gekeken worden of er voldaan wordt aan de delictsbestanddelen, want een beperking van de vrijheid van meningsuiting dient bij wet te zijn voorzien. Hierna moet beoordeeld worden of de beperking een gerechtvaardigd doel dient zoals bedoel in artikel 10 lid 2 EVRM. Als laatste moet bekeken worden of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving.

In een van de twee uitspraken waarin vrijspraak volgde was er niet voldaan aan de delictsbestanddelen waardoor automatisch vrijspraak volgde. Echter, in de andere zaak wordt wel voldaan aan de delictsbestanddelen en de rechter oordeelt dat een veroordeling ook een gerechtvaardigd doel zou dienen zoals bedoeld in artikel 10 EVRM. Een strafrechtelijke vervolging was echter niet verenigbaar met artikel 10 EVRM omdat de beperking niet noodzakelijk is in een democratische samenleving. Dit betreft de zaak van rapper Ismo.[[115]](#footnote-115) Zoals eerder is gebleken zijn de uitlatingen in deze zaak als beledigend aan te merken, maar, gezien de context, niet als onnodig grievend. Hierdoor is een veroordeling, ondanks het feit dat er voldaan wordt aan de delictsbestanddelen, niet verenigbaar met artikel 10 van het EVRM.

In 11 van de 13 uitspraken waarin deze overweging specifiek is meegenomen, wordt de vraag of een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar is met artikel 10 EVRM bevestigend beantwoord door de rechter. Om deze vraag te kunnen beantwoorden moet allereerst gekeken worden of er voldaan is aan de delictsbestanddelen van een van de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E. In al deze 11 uitspraken wordt voldaan aan de delictsbestanddelen, waardoor een veroordeling in principe mogelijk moet zijn. Daarnaast moet beoordeeld worden of er met de beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting een gerechtvaardigd doel wordt gediend als bedoeld in artikel 10 EVRM. Als laatste moet beoordeeld worden of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving. Hierbij moet de zaak opnieuw tegen het licht worden gehouden en moet de uitlating worden bezien in de context. Beoordeeld moet worden of beperking proportioneel is ten opzichte van het te bereiken doel. Echter, niet elke overweging wordt specifiek behandeld door de rechter. Soms volgt uit de beoordeling van het een, logischerwijs de beoordeling van het ander. Hierdoor zijn niet alle genoemde overwegingen specifiek opgenomen in de uitspraken.

In 10 van de 11 uitspraken wordt de overweging of een strafrechtelijke veroordeling een gerechtvaardigd doel dient, bevestigend beantwoord. De doelen die zijn opgenomen in artikel 10 EVRM dienen het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen. In de 28 uitspraken die geanalyseerd zijn voor dit onderzoek richt het te dienen doel zich op de bescherming van de goede naam of rechten van anderen. In alle 10 de zaken waarin de overweging of een strafrechtelijke veroordeling een gerechtvaardigd doel dient, is er sprake van de aantasting van de goede naam of rechten van anderen.

Dan rest de laatste vraag: is de beperking noodzakelijk in een democratische samenleving. Ondanks het feit dat er een gerechtvaardigd doel gediend wordt, kan het zo zijn dat de beperking niet noodzakelijk wordt geacht. Belangrijk hierbij is dat noodzakelijk niet afgezwakt wordt naar wenselijk of aannemelijk. In 8 van de 11 uitspraken wordt deze overweging door de rechter meegenomen en in alle gevallen bevestigend beantwoord. Automatisch volgt hierna een veroordeling. Indien een uitlating als dusdanig kwetsend wordt gezien, dat een beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting noodzakelijk wordt geacht in het belang van de democratische samenleving, is een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar met artikel 10 van het EVRM. Iedereen in Nederland moet zich, ongeacht zijn ras, godsdienst of levensovertuiging, geslacht, hetero- of homoseksuele gerichtheid of lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, veilig kunnen voelen. Iedereen heeft het recht om in vrijheid te kunnen genieten van zijn of haar toekomende burgerrechten. Indien, in de ogen van de rechter, de grenzen van het maatschappelijk betamelijke zijn overschreden is er voldaan aan de voorwaarde van noodzakelijkheid.

§4.1.11 Totaal meegenomen overwegingen

Om te kunnen beoordelen of een uitlating als beledigend gezien moet worden zoals bedoeld in de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E zijn vier overwegingen te onderscheiden. In totaal zijn deze overwegingen 56 keer meegenomen in de 28 geanalyseerde uitspraken. Om te kunnen bepalen of er sprake is geweest van een context die het beledigende karakter uit de uitlating ontneemt zijn er zes overwegingen te onderscheiden. In totaal zijn deze overwegingen 41 keer meegenomen in de 28 geanalyseerde uitspraken. Om te beoordelen of de uitlating als onnodig grievend beschouwd moet worden zijn drie overwegingen te onderscheiden. Deze overwegingen zijn in totaal 20 keer meegenomen in de 28 geanalyseerde uitspraken. Voor de beoordeling of een strafrechtelijke vervolging verenigbaar is met artikel 10 van het EVRM zijn er drie overwegingen te onderscheiden. In totaal zijn deze overwegingen 58 keer meegenomen in de 28 geanalyseerde uitspraken.

Hoofdstuk 5: Conclusie

§5.1 Beantwoording centrale vraag

Om antwoord te kunnen geven op de vraag wat voor het Openbaar Ministerie te Den Haag de beste mogelijkheid is om vervolging van een van de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E tot een veroordeling te kunnen brengen, en hiermee het recht op vrijheid van meningsuiting te kunnen beperken, is een jurisprudentie onderzoek verricht op basis van 28 uitspraken.

Voordat toegekomen wordt aan de overwegingen die naar voren zijn gekomen uit het jurisprudentie onderzoek, is voor een succesvolle vervolging van belang dat er voldaan is aan de delictsbestanddelen van het uitingsdelict waar de vervolging zich op richt. De uitlating dient in het openbaar te zijn gedaan. Degene die de uitlating doet moet deze opzettelijk beledigend jegens een groep hebben geuit. De belediging dient zich te richten op een van de groepskenmerken als genoemd in de artikelen 137C, 137D en 137E. Indien dit het geval is, is er sprake van strafbare belediging. Te weten, discriminatie. In principe biedt dit een grond voor beperking van het recht van vrijheid van meningsuiting, zoals bedoeld in artikel 10 lid 2 van het EVRM.

Gezien het belang wat gehecht wordt aan het recht van vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving, moet aan de hand van het toetsingskader beoordeeld worden of een strafrechtelijke veroordeling verenigbaar is met artikel 10 lid 2 van het EVRM. De eerste vraag die de rechter stelt is of een uitlating beledigend is. Om dit te kunnen beoordelen zijn meerdere overwegingen te onderscheiden. De grootste waarde wordt door de rechter gehecht aan de overweging of iets naar algemeen spraakgebruik als beledigend wordt gezien. Indien de uitlating de strekking heeft een groep bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen, doordat de uitlating gericht is op hetgeen hen collectief treft in hun groepskenmerk, en dit naar algemeen spraakgebruik bekend moet zijn geweest, is de rechter van mening dat er sprake is van belediging zoals bedoeld in de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E. Hierbij maakt het niet uit of dit een objectief op zichzelf beschouwd beledigende uitlating betreft, of dat de uitlating in samenhang bezien als beledigend wordt aangemerkt.

De tweede stap is de context. De context van het maatschappelijk debat komt het meest terug in de uitspraken. Om te beoordelen of de context van het maatschappelijk debat het beledigende karakter uit de uitlating ontneemt, acht de rechter actualiteit het belangrijkste element. De vraag of een uitlating dienstig is geweest aan deze context, acht de rechter belangrijker dan de vraag óf er sprake was van een dergelijke context. Er is sprake van een maatschappelijk debat, indien er gereageerd wordt op actuele situaties. Dat hierbij de gemoederen wat hoger op kunnen lopen, waardoor meningen ietwat ongepast over kunnen komen, moet volgens de rechter kunnen. Uitlatingen zijn niet dienstig aan het debat, indien deze onnodig kwetsend en beledigend zijn voor de groep waar ze zich op richten. Met het doen van deze uitlatingen wordt geen argument onderbouwd. Daarnaast acht de rechter het van belang of de context voor derden duidelijk was. De uitlating moet op dusdanige wijze gedaan zijn, dat het voor derden onmiddellijk duidelijk is dat het beledigende karakter, die de uitlating heeft, komt te vervallen. Of dit voor derden kenbaar moet zijn geweest, wordt getoetst door te kijken of dit naar objectieve maatstaven duidelijk was. De term objectieve maatstaven wordt eveneens gebruikt bij de beoordeling of een uitlating al dan niet beledigend is. De objectieve maatstaven worden, zowel bij de eerste als bij de tweede stap, niet verder uitgelegd. Geconcludeerd kan worden dat de mening van de rechter doorslaggevend is bij de beoordeling of iets naar objectieve maatstaven duidelijk moet zijn geweest.

De derde en laatste stap is onnodig grievend. Om te beoordelen of een uitlating onnodig grievend is, kijkt de rechter of deze op een andere, neutralere, manier gedaan had kunnen worden. Indien een andere uitlating ter onderbouwing van een argument gebruikt had kunnen worden, zonder hiermee te kwetsen of te beledigen, beoordeelt de rechter de uitlating als onnodig grievend.

§5.2 Verantwoording

Geconcludeerd kan worden dat er een nauwe samenhang te zien is in de beoordeling van de drie stappen van het toetsingskader. De drie stappen kunnen eigenlijk niet los van elkaar gezien worden. Naar aanleiding van dit onderzoek zijn verschillende overwegingen naar voren gekomen waar de rechter een zwaarder belang aan lijkt te hechten. Het spanningsveld blijft echter bestaan. Gebleken is, dat de mening van de rechter feitelijk altijd doorslaggevend is. De verschillende overwegingen bieden handvatten ter beoordeling, maar de uiteindelijke mening van de rechter in de betreffende rechtszaak is doorslaggevend. In de 28 uitspraken wordt soms vervolging ingesteld voor een van de uitingsdelicten, maar soms worden er ook meerdere ten laste gelegd. in totaal is er in 11 uitspraken vrijspraak uitgesproken door de rechter. Hierbij zijn 5 uitspraken waarin dit totale vrijspraak betrof. Bij 6 uitspraken betrof dit een primair of subsidiair ten laste gelegd feit. Een overzicht van de overwegingen die de rechter maakt en hoe vaak een veroordeling dan wel vrijspraak volgt is te vinden in bijlagen 1 tot en met 4. Dit is een tabel met de overwegingen van de rechter die het meest terugkomen in de 28 uitspraken. Dit onderzoek biedt het Openbaar Ministerie een duidelijker beeld van de overwegingen van de rechter. Het spanningsveld echter, zal blijven bestaan.

Hoofdstuk 6: Aanbevelingen

Nu de conclusie is geschreven volgt de aanbeveling aan het Openbaar Ministerie te Den Haag. De conclusie dient omgezet te worden in een advies, zodat dit gebruikt kan worden in de praktijk. Dit advies richt zich op het bewerkstelligen van een succesvolle vervolging van een van de uitingsdelicten 137C, 137D of 137E. Uit de literatuur, wet- en regelgeving en het jurisprudentie onderzoek is gebleken dat een duidelijke grens tussen het recht van vrijheid van meningsuiting en discriminatie ontbreekt. In de 28 geanalyseerde uitspraken komen consequent dezelfde overwegingen terug, echter de onderbouwing van deze overwegingen ontbreekt met regelmaat. De mening van de rechter is feitelijk in elke uitspraak doorslaggevend. Dit zorgt ervoor dat het moeilijk in te schatten blijft wanneer er sprake is van een beledigende uitlating als bedoeld in een van de uitingsdelicten 137C, 137D en 137E.

Feitelijk is gebleken dat de rechter op dit moment met grote regelmaat in het voordeel van het Openbaar Ministerie beslist. Het spanningsveld zal blijven bestaan. Dit komt door de manier waarop de bepalingen opgenomen zijn in de wet en het feit dat ze altijd lijnrecht tegenover elkaar zullen blijven staan. De aanbeveling aan het Openbaar Ministerie kan kort en bondig worden gedaan. Het onderzoek heeft uitgewezen dat er een aantal overwegingen is dat de rechter belangrijk acht bij de overweging of het recht van vrijheid van meningsuiting beperkt moet worden. De eigen invulling van de rechter blijft echter in alle gevallen doorslaggevend. Het Openbaar Ministerie zorgt er momenteel in het merendeel van de zaken voor dat er een veroordeling volgt. Het enige advies wat gegeven kan worden is vergelijkbare jurisprudentie te raadplegen indien er sprake is van twijfel.
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