****

**“Verdachten met een licht verstandelijke beperking tijdens het voorbereidend onderzoek in het jeugdstrafrecht.’’**

Onderzoeksrapport Hogeschool Leiden   
25 juni 2018 Opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening  
  
   
Marina Oweh Docenten: Y. Albeda,  
S1091611 M. Darmana & E. Mudde

Opdrachtgever: H. Kaal.  
 Lectoraat LVB en Jeugd-   
 criminaliteit

# Voorwoord

Voor u ligt de scriptie ‘Verdachten met een licht verstandelijke beperking tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafrecht.’ Het onderzoek voor deze scriptie heeft plaatsgevonden bij verschillende instanties uit de strafrechtketen zoals de William Schrikker Groep, Raad voor de Kinderbescherming en het Openbaar Ministerie. Deze scriptie is geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding Sociaal Juridische Dienstverlening aan de Hogeschool Leiden en in opdracht van het lectoraat LVB en Jeugdcriminaliteit. LVB staat voor licht verstandelijke beperking.

Samen met mijn opdrachtgever, Hendrien Kaal, heb ik het onderzoeksonderwerp voor deze scriptie bedacht. Mijn onderzoek zal zich richten op mensen met een licht verstandelijke beperking tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafrecht. Mocht u ook informatie willen over mensen met een licht verstandelijke beperking tijdens het onderzoek ter terechtzitting van het jeugdstrafrecht, dan verwijs ik u door naar het afstudeeronderzoek van mijn medestudent Safae Lamchachti.

Mijn onderzoeksvraag heb ik kunnen beantwoorden na kwalitatief onderzoek door middel van interviews met professionals uit de strafrechtketen. Daarnaast stonden mijn opdrachtgever, Hendrien Kaal en mijn begeleiders vanuit mijn opleiding, Ympkje Albeda, Mikael Darmana en Eijmert Mudde tijdens mijn onderzoek voor mij klaar om vragen te beantwoorden zodat ik verder kon met het onderzoek.

Bij deze wil ik graag mijn opdrachtgever en begeleiders bedanken voor de fijne begeleiding en hun ondersteuning tijdens dit traject. Ook wil ik alle respondenten bedanken die mee hebben gewerkt aan dit onderzoek. Zonder hun medewerking, flexibiliteit en openhartigheid had ik dit onderzoek nooit kunnen afronden.

Tevens wil ik mijn medestudent Safae Lachachti graag bedanken voor de fijne samenwerking. Ik vond het fijn dat we samen interviews met de respondenten konden afnemen, die we beide nodig hadden voor ons onderzoek. Daarnaast heb ik met haar op een effectieve wijze kunnen sparren over mijn onderzoek. Tot slot wil ik mijn vader bedanken. Zijn motiverende woorden en vertrouwen hebben mij geholpen mijn opleiding, inclusief deze scriptie, tot een goed einde te kunnen brengen.

Ik wens u veel leesplezier.

Marina Oweh.

Rotterdam, april 2018

# Samenvatting

In 2013 is er door mijn opdrachtgever, het lectoraat LVB en jeugdcriminaliteit, een onderzoek gedaan naar hoe geweldsmisdrijven in de verstandelijk gehandicaptenzorg worden afgedaan. Uit dit onderzoek blijkt dat van de 670 incidenten, enkel in 33 gevallen aangifte is gedaan. Op basis van informele gesprekken en groepsbijeenkomsten met de zorgmedewerkers, vermoedt de lector en tevens mijn opdrachtgever, Hendrien Kaal, dat dit onder andere komt door een gebrek aan inzichten en kennis over het strafproces. De zorgmedewerkers maken zich zorgen om het welzijn van hun cliënten, waardoor ze niet snel aangifte doen, nadat er een strafbaar feit gepleegd is in de zorginstelling. Het is niet duidelijk hoe de actoren van de strafrechtketen omgaan met een jeugdige verdachte met een LVB, tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht en of er verbeterpunten zijn.

Dit afstudeeronderzoek draagt bij aan het vergroten van de kennis en de inzichten van de zorgmedewerkers, over het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafrecht. De onderzoeksvraag luidt: *Hoe kunnen strafrechtelijke actoren, tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht, progressie boeken in het rekening houden met verdachten met een licht verstandelijke beperking?*

Om antwoord te kunnen geven op de onderzoeksvraag is er, aan de hand van een literatuuronderzoek en semigestructureerde interviews, een kwalitatief onderzoek gedaan. Er zijn, van verschillende organisaties, in totaal veertien respondenten benaderd, die allen een rol hebben tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafrecht. De actoren zijn de politie, de strafrechtadvocaat, de Raad voor de Kinderbescherming, de William Schrikker Groep, de proces-regisseur jeugd van het ZSM, de officier van justitie en een kinderrechter.

Uit de resultaten is gebleken dat er meerdere mogelijkheden zijn om rekening te houden met een jeugdige verdachte met een LVB. Hier wordt echter onvoldoende gebruik van gemaakt. Dit komt mede door onwetendheid of de jeugdige een LVB heeft, een gebrek aan kennis en vaardigheden, een tekort aan personeel en de werkdruk. De actoren proberen, door onder meer hun taalgebruik aan te passen en checkvragen te stellen, wel rekening te houden met de jeugdige verdachte met een LVB, maar worden belemmerd door bovengenoemde factoren. De actoren brachten de volgende verbeterpunten naar voren: meer en beter contact tussen de ketenpartners en met de zorginstelling, kennis en vaardigheden, met name bij de politie en een tool, zoals de SCIL, om op het politiebureau al meer duidelijkheid te krijgen of er mogelijk sprake is van een LVB.

Op basis van deze informatie en bevindingen wordt er een presentatie, aan het lectoraat LVB en jeugdcriminaliteit en de zorgmedewerkers, die werken met de doelgroep LVB, gegeven. De kennis en inzichten van de zorgmedewerkers over het jeugdstrafrecht, wordt zo vergroot. Dit zal ervoor zorgen dat zij een weloverwogen beslissing kunnen maken over het doen van aangifte. Bovendien weten ze daardoor hoe zij een bijdrage kunnen leveren aan het verbeteren van het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafproces.

Inhoudsopgave

[Voorwoord 2](#_Toc524395970)

[Samenvatting 3](#_Toc524395971)

[Begrippenlijst 7](#_Toc524395972)

[H1. Inleiding 8](#_Toc524395973)

[1.1. Aanleiding 8](#_Toc524395974)

[1.2 Achtergrondinformatie 8](#_Toc524395975)

[1.3 Afbakening van het probleem 9](#_Toc524395976)

[1.4 Probleemstelling 10](#_Toc524395977)

[1.5 Doelstelling 10](#_Toc524395978)

[1.5.1. Kennisdoel 10](#_Toc524395979)

[1.5.2. Praktijkdoel 10](#_Toc524395980)

[1.6 Onderzoeksvragen 10](#_Toc524395981)

[1.6.1. Hoofdvraag 10](#_Toc524395982)

[1.6.2. Deelvragen 11](#_Toc524395983)

[1.7. Leeswijzer 11](#_Toc524395984)

[H2. Onderzoeksmethode 12](#_Toc524395985)

[2.1 Keuze en verantwoording methode 12](#_Toc524395986)

[2.2 Respondenten 13](#_Toc524395987)

[2.3 Waarborging van gegevens 13](#_Toc524395988)

[H3. Theoretisch kader 14](#_Toc524395989)

[3.1 Maatschappelijk kader 14](#_Toc524395990)

[3.1.1 Kenmerken van een LVB. 14](#_Toc524395991)

[3.1.2. Zorginstellingen 14](#_Toc524395992)

[3.2 Juridisch kader 15](#_Toc524395993)

[3.2.1 Opsporingsonderzoek 15](#_Toc524395994)

[3.2.2. Gerechtelijk vooronderzoek 16](#_Toc524395995)

[3.2.3 Jeugdige verdachten met een LVB 16](#_Toc524395996)

[H4. Het jeugdstrafrecht 17](#_Toc524395997)

[4.1 De aanpak 17](#_Toc524395998)

[4.2 12-minners 17](#_Toc524395999)

[4.3 Adolescentenstrafrecht 17](#_Toc524396000)

[4.4 Misdrijven en overtredingen 17](#_Toc524396001)

[H5. De aanhouding 18](#_Toc524396002)

[5.1 Start opsporingsonderzoek 19](#_Toc524396003)

[5.2 Staande houden en aanhouden op heterdaad 19](#_Toc524396004)

[5.3 Aanhouden buiten heterdaad 19](#_Toc524396005)

[5.4 Staande houden en aanhouden van jeugdige verdachten met een LVB 20](#_Toc524396006)

[5.5 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 21](#_Toc524396007)

[5.6 Deelconclusie 23](#_Toc524396008)

[H6. Voorgeleiding hulpofficier 25](#_Toc524396009)

[6.1 De voorgeleiding 25](#_Toc524396010)

[6.2. Voorgeleiding met jeugdige verdachten met een LVB 25](#_Toc524396011)

[6.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 25](#_Toc524396012)

[6.4 Deelconclusie 26](#_Toc524396013)

[H7. Consultatie en verhoorbijstand 27](#_Toc524396014)

[7.1 Consultatiebijstand 27](#_Toc524396015)

[7.2 Consultatiebijstand bij jeugdige verdachten met een LVB 27](#_Toc524396016)

[7.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 27](#_Toc524396017)

[7.4 Verhoorbijstand 28](#_Toc524396018)

[7.5 De praktijkervaring bij een jeugdige verdachte met een LVB 28](#_Toc524396019)

[7.6 Deelconclusie 29](#_Toc524396020)

[H8. Het politieverhoor 30](#_Toc524396021)

[8.1 Het verhoor 30](#_Toc524396022)

[8.2 Verhoren van jeugdige verdachten met een LVB 30](#_Toc524396023)

[8.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 32](#_Toc524396024)

[8.4 Verbeterpunten 34](#_Toc524396025)

[8.5 Deelconclusie 36](#_Toc524396026)

[H9. ZSM 37](#_Toc524396027)

[9.1 Het ZSM 37](#_Toc524396028)

[9.2 Casusoverleg met de ketenpartners 37](#_Toc524396029)

[9.2.1. De rol van de politie 37](#_Toc524396030)

[9.2.2. De rol van de William Schrikker Groep 38](#_Toc524396031)

[9.2.3. De rol van de Raad voor de Kinderbescherming 38](#_Toc524396032)

[9.2.4. De rol van de Officier van justitie 39](#_Toc524396033)

[9.3 Complex casusoverleg o.l.v. procesregisseur 39](#_Toc524396034)

[9.3.1. Complex casusoverleg met jeugdige verdachten met een LVB 40](#_Toc524396035)

[9.4 ZSM werkzaamheden bij jeugdige verdachten met een LVB 40](#_Toc524396036)

[9.5 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 42](#_Toc524396037)

[9.6 Verbeterpunten 43](#_Toc524396038)

[9.7 deelconclusie 45](#_Toc524396039)

[H10 Inverzekeringstelling 46](#_Toc524396040)

[10.1 Inverzekeringstelling 46](#_Toc524396041)

[10.2 Inverzekeringstelling bij jeugdige verdachten met een LVB 46](#_Toc524396042)

[10.3. Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 47](#_Toc524396043)

[10.4 Deelconclusie 47](#_Toc524396044)

[H11.Vroeghulp door de Raad voor de Kinderbescherming 48](#_Toc524396045)

[11.1 Vroeghulp 48](#_Toc524396046)

[11.2 Vroeghulp met jeugdige verdachten met een LVB 48](#_Toc524396047)

[11.3 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 49](#_Toc524396048)

[11.4 Deelconclusie 51](#_Toc524396049)

[H12 Voorlopige hechtenis 52](#_Toc524396050)

[12.1 Voorlopige hechtenis 52](#_Toc524396051)

[12.2 Voorgeleiding rechter-commissaris 52](#_Toc524396052)

[12.3 Voorgeleiding bij jeugdige verdachten met een LVB 53](#_Toc524396053)

[12.4 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB 54](#_Toc524396054)

[12.4 Deelconclusie 55](#_Toc524396055)

[H13. Adolescentenstrafrecht 56](#_Toc524396056)

[13.1 Adolescentenstrafrecht bij jeugdige verdachten met een LVB 56](#_Toc524396057)

[13.2 Praktijkervaringen bij jeugdige verdachten met een LVB 56](#_Toc524396058)

[13.3. Verbeterpunten 57](#_Toc524396059)

[13.4. Deelconclusie 57](#_Toc524396060)

[H14. Conclusie 58](#_Toc524396061)

[H15. Discussie 60](#_Toc524396062)

[15.1 Validiteit en beperkingen 60](#_Toc524396063)

[15.2 Aanbevelingen 60](#_Toc524396064)

[H16. Literatuurlijst 62](#_Toc524396065)

[H17. Bijlagen 64](#_Toc524396066)

[Bijlage 1: Schematische weergave van het voorbereidend onderzoek 64](#_Toc524396067)

[Bijlage 2: Topiclist 65](#_Toc524396068)

# Begrippenlijst

**Actoren** Dit zijn de betrokken personen, organisaties en instanties bij de uitvoering van een bepaald proces.

**Dwangmiddelen** Middelen die bij een strafrechtelijk onderzoek, tegen de wil van de verdachte, gebruikt kunnen worden.

**Gerechtelijk vooronderzoek** Fase in het strafrechtelijk onderzoek onder leiding van een rechter-commissaris.

**Hulpofficier** Opsporingsambtenaar met enkele bijzondere strafrechtelijke bevoegdheden.

**Inverzekeringstelling** De verdachte wordt, in belang van het onderzoek, voor maximaal drie dagen vastgehouden op het politiebureau.

**LVB** Licht verstandelijke beperking.

**Onderzoek ter terechtzitting** Deel van het strafrechtelijk onderzoek waarbij de verdachte en het Openbaar Ministerie voor de strafrechter verschijnen.

**Opsporingsambtenaar** Een persoon die belast is met de opsporing van strafbare feiten.

**Rechercheur** Een politieambtenaar die bij de rechercheafdeling werkt. De recherche heeft als taak misdrijven op te lossen.

**Rechter-Commissaris** Een rechter die in het strafproces op actieve wijze het gerechtelijk vooronderzoek leidt.

**Strafbeschikking** Een straf die wordt opgelegd zonder tussenkomst van een rechter, bijvoorbeeld een boete of taakstraf.

**Taakstraf** Het verrichten van werkzaamheden als alternatief voor een gevangenisstraf.

**Voorbereidend onderzoek** Het onderzoek dat aan de behandeling ter terechtzitting voorafgaat.

**Voorgeleiding** Verhoor waarin de Hulpofficier beoordeeld of de politie rechtmatig heeft gehandeld tijdens de aanhouding of het verhoor waar de Rechter-Commissaris het verzoek voor voorlopige hechtenis van de officier van justitie behandeld.

**Voorlopige hechtenis** Verzamelnaam voor de verschillende perioden dat een verdachte voorafgaand aan de rechtszaak vast kan zitten.

**Voorwaardelijke straf** De straf wordt wel uitgesproken, maar wordt niet ten uitvoer gebracht, zolang de verdachte zich houdt aan de gemaakte afspraken. Deze afspraken gelden meestal voor een periode van 1 of 2 jaar.

**WSG** William Schrikker Groep (jeugdreclassering, gespecialiseerd in LVB)

**ZSM** ZSM staat voor Zorgvuldig, Snel en op Maat. Dit is een methodiek om zo snel en betekenisvol mogelijk een passende afdoeningsmogelijkheid in te zetten bij verdachten.

# H1. Inleiding

In paragraaf 1.1 en 1.2 wordt de aanleiding en achtergrondinformatie van dit onderzoek besproken. Daarna zal in paragraaf 1.3 de afbakening van het onderzoek aan bod komen. Paragaaf 1.4 bevat de probleemstelling en paragraaf 1.5 de doelstelling. In paragraaf 1.6 worden de onderzoeksvragen besproken. Tot slot staat er een leeswijzer in paragraaf 1.7.

## 1.1. Aanleiding

In 2013 is er door het lectoraat LVB en jeugdcriminaliteit een onderzoek gedaan naar hoe geweldsmisdrijven, in de verstandelijk gehandicaptenzorg, worden afgedaan. Uit dit onderzoek is gebleken dat van de 670 incidenten, enkel in 33 gevallen aangifte is gedaan.[[1]](#footnote-1) Op basis van informele gesprekken en groepsbijeenkomsten met de zorgmedewerkers vermoedt de lector en tevens mijn opdrachtgever, Hendrien Kaal, dat dit onder andere komt door gebrek aan inzichten en kennis over het strafproces. De zorgmedewerkers maken zich zorgen om het welzijn van hun cliënten, waardoor ze niet snel aangifte doen nadat er een strafbaar feit gepleegd is in de zorginstelling. Het is niet duidelijk hoe de actoren van de strafrechtketen met een verdachte met een LVB omgaan tijdens het strafproces en of de zorgen terecht zijn. Vandaar dat mijn opdrachtgever deze onderzoeksvraag bij mij neer heeft gelegd.

## 1.2 Achtergrondinformatie

De afgelopen jaren wordt er steeds meer aandacht besteed aan jongeren met een LVB in de strafrechtketen. Dit zijn jongeren met een IQ tussen de 50 en 70 of jongeren met een IQ tussen de 70 en 85 met bijkomende problematiek, die zichzelf niet zelfstandig kunnen redden.[[2]](#footnote-2) Mensen met een LVB hebben meer moeite met leren, maar hebben daarnaast ook problemen op het gebied van alledaagse vaardigheden en sociaal contact. De geschatte omvang van deze groep in Nederland is 2,3 miljoen.[[3]](#footnote-3) Van deze groep krijgen ongeveer honderdduizend mensen met een LVB professionele ondersteuning. Deze groep verblijft of in een instelling of wonen zelfstandig met 24-uurs zorg in de buurt.[[4]](#footnote-4)

Tijdens het verblijf in de zorginstellingen helpen zorgmedewerkers de mensen met een LVB met het hebben van een dagbesteding zoals werk, school of het onderhouden van sociale contacten. Zorgmedewerkers werken nauw samen met hun cliënten, wat de kans vergroot dat zij te maken krijgen met crimineel gedrag van hun cliënten. Een prospectief onderzoek over risicofactoren van delinquent gedrag laat zien dat een IQ een voorspellende waarde is voor crimineel gedrag.[[5]](#footnote-5) “Een hoog IQ lijkt te beschermen tegen criminele invloeden en een lager IQ hangt samen met langere criminele carrières, die ook eerder beginnen.”[[6]](#footnote-6)

Uit bovenstaande resultaten valt op te maken dat er een reële kans aanwezig is dat zorgmedewerkers, die werken met cliënten met een LVB, in aanraking komen met Justitie en het strafproces. Het is daarom belangrijk dat de zorgmedewerkers weten wat hun cliënten te wachten staat tijdens het strafproces, en welke rol zij kunnen vervullen tijdens dit traject. Het is voor cliënten met een LVB ook prettig als zij met eventuele vragen bij hun zorgmedewerkers terecht kunnen.

Zorgmedewerkers doen in slechts enkele gevallen aangifte tegen hun cliënt, na een strafbaar feit. Mogelijk zullen zij meer vertrouwen krijgen in het strafproces zodra ze hier meer kennis over hebben. Daarnaast kan het strafrecht mogelijk zorgen voor verplichte hulp. De rechter kan tijdens de uitspraak bijzondere voorwaarden opleggen bij een voorwaardelijke straf. Deze voorwaarden kunnen bijvoorbeeld bestaan uit een verplichte behandeling voor iemand met een LVB of huisarrest in de zorginstelling.[[7]](#footnote-7) Deze verplichtingen kunnen de zorgmedewerkers zelf niet opleggen, vooral niet als de mensen met een LVB op vrijwillige basis in een zorginstelling verblijft. Het doen van aangifte door de zorgmedewerkers kan ook afschrikkend werken voor de andere mensen met een LVB die in dezelfde zorginstelling verblijven.[[8]](#footnote-8)

## 1.3 Afbakening van het probleem

Kort samengevat is uit het onderzoek van het lectoraat LVB en Jeugdcriminaliteit gebleken dat de respondenten, die werken in de verstandelijk gehandicaptenzorg, maar bij 33 van de 670 incidenten aangifte hebben gedaan. De lector en tevens mijn opdrachtgever, Hendrien Kaal, vermoedt dat dit komt doordat zorgmedewerkers te weinig kennis hebben over het strafproces en de eventuele meerwaarde hiervan. Daarnaast vermoedt zij dat de zorgmedewerkers zich zorgen maken om het welzijn van hun cliënten, tijdens dit strafproces. Het is echter niet duidelijk of deze zorgen terecht zijn, aangezien we niet weten in hoeverre de professionals tijdens het strafproces rekening houden met een verdachte met een LVB. Mogelijk zal dit onderzoek bij de zorgmedewerkers voor meer vertrouwen in het strafproces zorgen, waardoor zij sneller aangifte zullen doen. Het feit dat er nu zo weinig aangiftes worden gedaan is onder meer een probleem, omdat hierdoor waarschijnlijk mogelijkheden ongebruikt blijven, zoals een voorwaardelijke straf als stok achter de deur.

Om bovenstaande redenen wordt dit onderzoek, in opdracht van het lectoraat LVB en Jeugdcriminaliteit, gedaan. Er wordt gekeken naar de benutte en onbenutte mogelijkheden in het strafrecht. Ook wordt onderzocht op welke manier professionals tijdens het strafproces rekening houden met iemand met een LVB.

Dit onderzoek is afgebakend op drie gebieden: leeftijdscategorie, verblijfplaats en de verdeling van het strafproces. Als eerste is de keuze gemaakt om het onderzoek te richten op het jeugdstrafrecht. Hieronder vallen minderjarigen tussen de 12 en 18 jaar en meerderjarigen tussen de 18 en 23 jaar, als zij vanwege het adolescentenstrafrecht via het jeugdstrafrecht worden berecht.[[9]](#footnote-9) De minimumleeftijdsgrens is 12 jaar omdat minderjarigen onder de 12 niet strafrechtelijk vervolgd kunnen worden.[[10]](#footnote-10) Minderjarigen onder de 12 jaar vallen echter niet geheel buiten het jeugdstrafprocesrecht (zie hoofdstuk 4).

Ten tweede wordt extra aandacht besteed aan mensen met een LVB die in een zorginstelling verblijven. Het is immers de bedoeling om zorgmedewerkers te informeren over het strafproces als het mensen betreft met een LVB.

Aangezien het strafproces in elke regio net iets anders verloopt zal de focus van dit onderzoek komen te liggen op de stad Rotterdam.

Als laatste wordt er in dit onderzoek alleen één deel van het jeugdstrafprocesrecht onderzocht, namelijk het voorbereidend onderzoek. Het voorbereidend onderzoek is het jeugdstrafrechtelijke proces vanaf het moment dat er iemand wordt aangehouden door de politie of dat er aangifte is gedaan tegen iemand tot het moment dat de officier van justitie besluit om diegene strafrechtelijk te vervolgen. Safae Lamchachti heeft het onderzoek ter terechtzitting onderzocht. Dit is het proces na de beslissing tot strafrechtelijke vervolging tot en met de uitspraak. Deze splitsing is gemaakt om de kwaliteit van het onderzoek te kunnen waarborgen, omdat het jeugdstrafprocesrecht een lang proces is met vele stappen en actoren.

## 1.4 Probleemstelling

De zorgmedewerkers die werken met jongeren met een LVB beschikken niet over voldoende kennis van het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht om een weloverwogen beslissing te kunnen maken over het doen van aangifte tegen hun cliënten.

## 1.5 Doelstelling

### 1.5.1. Kennisdoel

Doel van het onderzoek is om erachter te komen hoe professionals in de jeugdstrafrechtketen omgaan met verdachten met een LVB en welke manier van handelen vaak voorkomt bij deze doelgroep.

### 1.5.2. Praktijkdoel

De vergaarde kennis van dit onderzoek zal, aan de hand van een presentatie, worden overgebracht aan de zorgmedewerkers. Dit zorgt ervoor dat de zorgmedewerkers meer kennis en inzichten krijgen over het jeugdstrafprocesrecht en wat dit voor hun cliënten met een LVB kan betekenen.

## 1.6 Onderzoeksvragen

### 1.6.1. Hoofdvraag

Hoe kunnen strafrechtelijke actoren, tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht, progressie boeken in het rekening houden met verdachten met een licht verstandelijke beperking?

### 1.6.2. Deelvragen

Deelvraag 1: Welke handelswijzen zijn er, tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht, voor verdachten met een licht verstandelijke beperking?

Deelvraag 2: Wat is de praktijkervaring van de jeugdstrafrechtelijke actoren met betrekking tot verdachten met een licht verstandelijke beperking, tijdens het voorbereidend onderzoek?

Deelvraag 3: Wat zijn, volgens de jeugdstrafrechtelijke actoren, de verbeterpunten van het voorbereidend onderzoek bij jeugdige verdachten met een licht verstandelijke beperking?

## 1.7. Leeswijzer

Dit onderzoeksrapport is opgedeeld in 15 hoofdstukken. Hoofdstuk 1 dient als introductie van het onderzoeksprobleem, doelstelling en de onderzoeksvraag. In hoofdstuk 2 wordt de methode van het onderzoek besproken en in hoofdstuk 3 het theoretisch kader. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 algemene informatie over het jeugdstrafrecht gegeven. In hoofdstuk 5 t/m 12 worden de stappen van het voorbereidend onderzoek besproken, de aanhouding, voorgeleiding bij de hulpofficier, consultatie en verhoorbijstand van de strafrechtadvocaat, het politieverhoor, het ZSM, de inverzekeringstelling, de vroeghulp door de Raad voor de Kinderbescherming en voorlopige hechtenis, inclusief de voorgeleiding. In elk hoofdstuk wordt er eerst ingegaan op de mogelijke handelswijzen voor jeugdige verdachten met een LVB. Daarna wat er daadwerkelijk in de praktijk gebeurd en de verbeterpunten. Tot slot een deelconclusie die antwoord geeft op de vraag of er rekening wordt gehouden met een LVB bij dat specifieke onderdeel van het strafproces. In hoofdstuk 13 wordt er kort in gegaan op het adolescentenstrafrecht en hoe dit wordt toegepast bij jeugdige verdachten met een LVB. Op basis van de resultaten wordt er in hoofdstuk 14 een conclusie getrokken en antwoord gegeven op de hoofdvraag van dit onderzoek. Tot slot zal in hoofdstuk 15 de validiteit en de beperkingen van dit onderzoek worden besproken. Tevens worden hier de verbeterpunten besproken en suggesties voor eventuele vervolgonderzoeken.

# H2. Onderzoeksmethode

In dit hoofdstuk worden de methodes van dit onderzoek besproken. Alle drie de deelvragen zijn beantwoord aan de hand van kwalitatief onderzoek in de vorm van semigestructureerde interviews. Daarnaast is er voor deelvraag 1 ook gebruik gemaakt van literatuuronderzoek. In paragraaf 2.1 wordt de verantwoording van deze keuze toegelicht. Vervolgens worden in paragraaf 2.2 de respondenten besproken en in paragraaf 2.3 de waarborging van gegevens.

## 2.1 Keuze en verantwoording methode

Literatuuronderzoek  
Voor het beantwoorden van de eerste deelvraag is er onder andere gebruik gemaakt van een kwalitatieve onderzoeksmethode: literatuuronderzoek. De eerste deelvraag zorgt er namelijk voor dat er een beeld gevormd kan worden over de strafrechtelijke stappen tijdens het voorbereidend onderzoek. Zie bijlage 1 voor een schematische weergave van deze stappen. Er is met name gebruik gemaakt van de volgende wetten en literatuur:

* Jeugdrecht en Jeugdhulp van Bruning, M., Liefaard, T., & Vlaardingerbroek, P. (2016),
* Wetboek van Strafrecht
* Wetboek van Strafvordering

Ter voorbereiding is er gezocht naar meer achtergrondinformatie over een LVB en de zorginstellingen. Dit is noodzakelijk om een koppeling te kunnen maken tussen het jeugdstrafrecht en de positie van een verdachte met een LVB. De informatie is weergegeven in de inleiding en het maatschappelijk kader (hoofdstuk 1.2 en 3.1).

Semigestructureerde interviews  
Voor het beantwoorden van deelvraag 1, 2 en 3 is er gebruik gemaakt van een kwalitatieve onderzoeksmethode: semigestructureerde interviews. Om een volledige weergave te krijgen van de handelswijze van het voorbereidend onderzoek tijdens het jeugdstrafrecht is er tijdens de interviews gevraagd of er intern nog andere werkwijzen aanwezig zijn, die niet in de literatuur naar voren kwamen. Deelvraag 2 en 3 zijn praktijkgerichte deelvragen waarbij het van belang is om de ervaringen en de deskundigheid van de actoren in beeld te krijgen.

Op basis van de geworven informatie uit het literatuuronderzoek ben ik erachter gekomen welke partijen een rol spelen tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafrecht. De volgende actoren kwamen hieruit naar voren en zijn benaderd voor dit onderzoek: de Rechter-Commissaris, de officier van justitie, de politie, de Raad voor de Kinderbescherming, Strafrechtadvocaat en de jeugdreclassering William Schrikker Groep (WSG). Zij zijn gespecialiseerd in jeugdigen met een LVB.

Via de opdrachtgever en mijn oude stageorganisatie Slachtofferhulp zijn er een aantal contactpersonen toegewezen die bereid waren om mee te werken aan dit onderzoek. Voorafgaand hebben zij de nodige informatie over het onderzoek per mail ontvangen en is er een topiclist opgesteld (zie bijlage 2).

2.2 Respondenten

Het streven was om van de actoren, die de meeste taken hebben tijdens het voorbereidend onderzoek, twee deskundigen te spreken. Deze actoren zijn: de politie, officier van justitie, Raad voor de Kinderbescherming en de WSG. De Rechter-Commissaris en de strafrechtadvocaat hebben een kleinere rol tijdens dit proces. Vandaar dat de afweging is gemaakt om hiervoor één deskundige te benaderen. Het onderzoek zou dan voldoen aan de richtlijn van de Hogeschool, namelijk +/- 10 interviews van een uur. Tijdens het contact met de officier van justitie van het ZSM kwam naar voren dat de procesregisseur Jeugd een grote rol heeft wat betreft complexe casussen. ZSM staat voor Zorgvuldig, Snel en op Maat. Dit is een methodiek om zo snel en betekenisvol mogelijk een passende afdoeningsmogelijkheid in te zetten bij verdachten. Op basis van deze informatie is de keuze gemaakt om hem te benaderen voor dit onderzoek.

Tijdens de benadering van de respondenten is er rekening gehouden met het feit dat het onderzoek haar focus legt op Rotterdam. Er zijn bewust twee officieren van justitie uit Rotterdam benaderd waarbij de expertise op verschillende gebieden van het voorbereidend onderzoek ligt. Verder zijn er vooral actoren benaderd met veel werkervaring en kennis over de jeugd. Zij kunnen beter inschatten of er al verbetering zichtbaar is als het gaat om de aanpak van jeugdige verdachten met een LVB.

Er zijn uiteindelijk meer respondenten geïnterviewd dan wat oorspronkelijk het streven was. Dit komt doordat er een aantal respondenten aangeboden hebben om samen een interview te houden. Als gevolg hiervan zijn er veertien respondenten gesproken tijdens elf interviews. Van de politie en WSG zijn er meer dan twee respondenten geïnterviewd.

## 2.3 Waarborging van gegevens

Literatuuronderzoek  
De literatuurbronnen en wettenbundels die zijn gebruikt zijn aangedragen tijdens de minor Jeugd en Criminaliteit aan de Hogeschool Amsterdam. Dit verhoogt de betrouwbaarheid van de theorie over het strafrechtelijk proces. Er is alleen gebruik gemaakt van wetsartikelen die geldig waren op 1 januari 2018. Mocht er een wetswijziging plaatsvinden dan zijn deze wetten eenvoudig terug te vinden.

Semigestructureerde interviews  
Tijdens de interviews is het belangrijk om de kwaliteit van het interview te waarborgen. Dit is gedaan door van tevoren mailcontact te hebben met de respondent. Hierin is duidelijk gemaakt waar het onderzoek over gaat en welke deskundigheid hiervoor nodig is. Als gevolg hiervan is er soms doorverwezen naar een respondent die meer van deze doelgroep af weet. De topiclist (zie bijlage 2) heeft ervoor gezorgd dat dezelfde onderwerpen bij elke respondent aan bod kwamen. Voorafgaand aan het interview is er aan de respondent medegedeeld dat alles anoniem verwerkt zal worden, zodat er vrijuit gesproken kon worden. Tijdens het interview is er gebruik gemaakt van de gespreksvaardigheidstechniek LSD (Luisteren, samenvatten, doorvragen). Aan de hand van deze techniek kon achterhaald worden of de informatie van de respondent goed werd geïnterpreteerd en aansluitend konden er goede vervolgvragen worden gesteld. Dit heeft voor meer diepgang tijdens het gesprek gezorgd.

# H3. Theoretisch kader

In paragraaf 3.1 is het maatschappelijk kader uitgewerkt, waarin de kenmerken van een LVB en de taken van een zorginstelling bij deze doelgroep worden besproken. In paragraaf 3.2 wordt het juridisch kader van het jeugdstrafproces uitgewerkt.

## 3.1 Maatschappelijk kader

3.1.1 Kenmerken van een LVB.  
Jongeren met een IQ tussen de 50 en 70 behoren tot de doelgroep licht verstandelijk beperkten. De beperking moet al wel voor het 18de levensjaar zijn ontstaan. Ook jongeren met een IQ tussen de 70 en 85 met bijkomende problematiek, vallen onder deze doelgroep.[[11]](#footnote-11)

De groep mensen met een LVB zijn moeilijk te herkennen, omdat zij geen duidelijke fysieke- of gedragskenmerken hebben die zich onderscheiden van anderen. Ook hun persoonlijkheidskenmerken onderscheiden zich niet. Toch ervaart deze groep regelmatig problemen in de samenleving.

Mensen met een LVB zijn beperkt in hun denkvermogen, waardoor ze minder goed overweg kunnen met aangeboden informatie en minder snel op zoek gaan naar nieuwe informatie. Daarnaast is er sprake van een taalachterstand. Ze hebben moeite met het verbaal uiten van emoties, wat ertoe kan leiden dat deze minder makkelijk beheerst worden. Ook vinden zij het lastig om met geld, tijd en getallen om te gaan. Dit zorgt voor problemen met praktische vaardigheden.[[12]](#footnote-12)

Verder hebben mensen met een LVB een beperkt werkgeheugen, waardoor zij meer tijd nodig hebben om informatie te verwerken en op te slaan. Ook vinden zij generaliseren en abstract denken erg lastig. Ze kunnen hierdoor geleerde informatie moeilijk toepassen in een andere situatie. Ook hebben zij moeite met het onderscheiden van hoofd- en bijzaken en met causale verbanden leggen en herkennen.

De omgang met anderen is ook een uitdaging voor deze doelgroep. Mensen met een LVB kunnen zich namelijk moeilijk in een ander verplaatsen. Ook zijn zij erg gevoelig voor de mening van anderen, zijn ze op zoek naar goedkeuring en hebben ze de behoefte om ergens bij te horen. Verder zijn mensen met een LVB erg impulsief, hebben een onrealistisch zelfbeeld en een beperkt ontwikkeld geweten.[[13]](#footnote-13)

3.1.2. ZorginstellingenSinds 2015 kunnen jongeren met een LVB op grond van de Jeugdwet zorg en ondersteuning krijgen. In de jeugdwet krijgen de gemeentes de verantwoordelijkheid om preventie, jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering aan te bieden. Mochten jongeren langdurige zorg of ondersteuning nodig hebben dan kunnen ze dit krijgen op grond van de Wet Langdurige Zorg.[[14]](#footnote-14)

Jongeren met een LVB die verblijven in een woon-zorginstelling maken vaak gebruik van deze wetten. Tijdens hun verblijf in de zorginstelling helpen de zorgmedewerkers de mensen met een LVB met een dagbesteding. Je kunt hierbij denken aan school, werk of huishoudelijke taken zoals koken of de was doen. Daarnaast helpen ze ook in het omgaan met geld en met het hebben van sociaal contact. De zorgmedewerkers proberen zo de zelfredzaamheid van hun cliënten te vergroten.

## 3.2 Juridisch kader

Het voorbereidend onderzoek van het strafrecht bestaat uit twee delen: het opsporingsonderzoek dat wordt uitgevoerd door de politie en het gerechtelijke vooronderzoek dat in handen is van de rechter-commissaris. De wetten over het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht zijn terug te vinden in het Wetboek van Strafrecht en in het Wetboek van Strafvordering.

3.2.1 Opsporingsonderzoek  
Het opsporingsonderzoek start wanneer er aangifte wordt gedaan of als de politie zelf op het spoor komt van een strafbaar feit. Bijvoorbeeld wanneer een verdachte op heterdaad betrapt wordt tijdens een winkeldiefstal.

Als de verdachte op heterdaad betrapt is, kan de politie ervoor kiezen om de verdachte met een waarschuwing en een registratie van de gebeurtenis in het politiesysteem te laten gaan. Dit noemen we een politiesepot. De politie kan er ook voor kiezen om minderjarige verdachten naar bureau HALT door te sturen.[[15]](#footnote-15) HALT staat voor Het Alternatief. Bij Bureau HALT zal de minderjarige verdachte aan een project moeten deelnemen in de vorm van een leer- of werkstraf of een combinatie daarvan. Jongvolwassenen tussen de 18 en 23 jaar komen niet in aanmerking voor een HALT-afdoening, ondanks het adolescentenstrafrecht.[[16]](#footnote-16) HALT is alleen bedoelt voor minderjarige verdachten tussen de 12 en 18 jaar. De bovenstaande opties worden toegepast bij first offenders en/of kleine vergrijpen.[[17]](#footnote-17)

Als laatste optie kan de politie ervoor kiezen een proces-verbaal op te stellen en deze door te sturen naar de officier van justitie. Een proces-verbaal is een document waarin staat wat de jeugdige verdachte aan de politie verteld heeft en waar verklaringen van eventuele getuigen of slachtoffers in staan. Een proces-verbaal minderjarigen wordt ook ingezonden in de gevallen waarin er iemand anders dan de politie aangifte heeft gedaan.

Het proces-verbaal minderjarigen wordt naar de officier van justitie op de ZSM-kamer gestuurd. Op het ZSM-overleg (dagelijks justitieel casusoverleg) bepreken de partners van de jeugdstrafrechtketen de zaak. De partners van de jeugdstrafrechtketen zijn het Openbaar Ministerie, de politie, de Raad voor de Kinderbescherming, de jeugdreclassering en Slachtofferhulp. Tijdens dit overleg wordt er achtergrondinformatie over de verdachte, bevindingen van het delict en indien van toepassing de schade van het slachtoffer naar voren gebracht.[[18]](#footnote-18) Op basis van deze feiten zal de officier van justitie een beslissing maken.

Mocht blijken dat het een complexe casus betreft dan zal de zaak worden doorgestuurd naar het Veiligheidshuis. In Rotterdam worden de zaken met jeugdige verdachten dan, onder leiding van een procesregisseur, besproken in het casusoverleg Jeugd. Er wordt dan uitgebreid gekeken naar welke interventies er nodig zijn voor de jeugdige verdachten.[[19]](#footnote-19)

Na het ZSM-casusoverleg met de ketenpartners heeft de officier van justitie de volgende afdoeningsmogelijkheden:

1. Hij kan afzien van vervolging omdat het strafbare feit te gering is, te oud, er onvoldoende bewijs is of omdat een civielrechtelijke maatregel doeltreffender is. De zaak wordt dan geseponeerd.[[20]](#footnote-20)  
2. Hij kan kiezen voor een voorwaardelijk sepot.[[21]](#footnote-21) Dit is een buitengerechtelijke afdoening. De officier van justitie zal de verdachte niet strafrechtelijk vervolgen indien hij voldoet aan bepaalde voorwaarden, bijvoorbeeld het betalen van een transactie.   
3. Hij kan een strafbeschikking opleggen. Dit kan een geldboete zijn of een taakstraf.   
4. Hij kan besluiten tot vervolging.

Het kan voor komen dat de officier van justitie nog niet gelijk een afdoeningsbeslissing heeft, omdat er nader onderzoek gedaan moet worden. In dat geval kan de jeugdige verdachte langer vastgehouden worden. Pas als de officier van justitie de zaak heeft beoordeeld en heeft afgedaan, is het opsporingsonderzoek van het voorbereidend onderzoek afgesloten.

3.2.2. Gerechtelijk vooronderzoek  
In het gerechtelijk vooronderzoek heeft de Rechter-Commissaris een centrale positie met betrekking tot het horen van verdachten, getuigen en deskundigen. Het is zijn taak om te beoordelen of de officier van justitie juist handelt tijdens het opsporingsonderzoek. Daarnaast beslist de Rechter-Commissaris over de toepassing van de zwaardere dwangmiddelen, zoals het langer dan drie dagen vasthouden van de jeugdige verdachte. De Rechter-Commissaris behandelt en beoordeelt dit tijdens de voorgeleiding. Een voorgeleiding vindt plaats binnen 3 dagen en 18 uur na houding.[[22]](#footnote-22) Tevens beslist de Rechter-Commissaris over het beroep van verdachten tegen beslissingen van de officier van justitie.

### 3.2.3 Jeugdige verdachten met een LVB

Op grond van de wet belopen jeugdige verdachten met een LVB dezelfde strafrechtelijke stappen in het strafproces als verdachten zonder een LVB. Er bestaan wel extra mogelijkheden, zoals een mildere afdoeningbeslissing, nader onderzoek naar de toerekeningsvatbaarheid of te verwijzen naar een complex casusoverleg. Niet alleen jeugdigen met een LVB, maar ook andere kwetsbare verdachten komen hiervoor in aanmerking. In de aankomende hoofdstukken wordt hier nader op ingegaan.

# H4. Het jeugdstrafrecht

Dit hoofdstuk bevat inleidende informatie over het jeugdstrafrecht. In paragraaf 4.1 wordt de aanpak van het jeugdstrafrecht besproken. Paragraaf 4.1 bevat informatie over 12-minners en in paragraaf 4.3 de 18 tot 23-jarigen. Tot slot worden in paragraaf 4.4 de verschillende strafbare feiten besproken.

## 4.1 De aanpak

Het jeugdstrafrecht heeft sinds 1905 een sociaalpedagogische aanpak. Het doel van het jeugdstrafrecht is om de jeugdige verdachte heropvoeding te bieden zodat hij zo snel mogelijk terug kan resocialiseren en integreren in de samenleving.[[23]](#footnote-23) Dit wordt gedaan door preventie van probleemgedrag en jeugdcriminaliteit en anderzijds interventie met als doel gedragsbeïnvloeding door effectieve straffen en maatregelen. Dit doet de Openbaar Ministerie onder meer door minderjarige verdachten door te verwijzen naar HALT. Nederland sluit hiermee nauw aan op de Internationale wetgeving van het Verdrag inzake de rechten van het kind. Tevens moet er rekening worden gehouden met de persoonskenmerken van een jeugdige verdachte, zo ook met een LVB. Het jeugdstrafrecht moet dienen als uiterste middel, passend zijn en zo kort mogelijk duren.[[24]](#footnote-24)

## 4.2 12-minners

Het jeugdstrafrecht is voor minderjarigen tussen de 12 en 18 jaar oud. Een minderjarige onder de 12 jaar die een strafbaar feit pleegt kan niet strafrechtelijk worden vervolgd.[[25]](#footnote-25) Dit omdat ervan uit wordt gegaan dat er sprake is van een onweerlegbaar vermoeden van ontoerekeningsvatbaarheid. Ondanks dat de 12-minner niet strafrechtelijk vervolgd kan worden, valt hij niet geheel buiten het jeugdstrafprocesrecht. In het Wetboek van Strafvordering staan een aantal wetsartikelen die ook van toepassing kunnen zijn op minderjarigen onder de 12 jaar. Het geeft de politie het recht om een 12-minner staande te houden, aan te houden en de 12-minner kan worden voorgeleid bij de (hulp)officier van justitie. Daarnaast kan de politie hem voor maximaal 6 uur ophouden voor verhoor.[[26]](#footnote-26)

## 4.3 Adolescentenstrafrecht

In 2014 is de Wet adolescentenstrafrecht ingevoerd. Deze wet zorgt ervoor dat 18 tot 23-jarigen via het jeugdstrafecht berecht kunnen worden. Dit is alleen mogelijk als de rechter oordeelt dat de persoonlijkheid van de dader daar aanleiding toe geeft of als de omstandigheden waaronder het feit gepleegd is daar aanleiding toe geven.[[27]](#footnote-27) Daarnaast kunnen 16- en 17-jarigen indien nodig via het volwassenstrafrecht berecht worden.[[28]](#footnote-28)

## 4.4 Misdrijven en overtredingen

In het strafrecht wordt er een onderscheid gemaakt tussen misdrijven en overtredingen. Overtredingen zijn lichtere, strafbare feiten, zoals door rood licht rijden en openbare dronkenschap. Misdrijven zijn ernstige, zware, strafbare feiten, zoals mishandeling, openbare geweldpleging, diefstal, bedreiging, verkrachting, dood door schuld en moord. Misdrijven kunnen erg uiteenlopen wat betreft de ernst van het feit.

In artikel 92 t/m 423 van het Wetboek van Strafrecht staan de misdrijven en in artikel 424 t/m 479 de overtredingen. Tevens staan in deze artikelen de bijkomende straffen genoteerd. In het geval van overtredingen zijn de hoofdstraffen voor jeugdige verdachten: taakstraf of geldboete en in het geval van misdrijven: jeugddetentie, taakstraf of geldboete. Daarnaast zijn er nog bijkomende straffen en maatregelen, zoals de ontzegging van de rijbevoegdheid, plaatsing in een inrichting voor jeugdigen en een schadevergoeding voor het slachtoffer.[[29]](#footnote-29)

# 

# H5. De aanhouding

In paragraaf 5.1 wordt kort besproken hoe een opsporingsonderzoek van start gaat. Vervolgens zal in paragraaf 5.2 en 5.3 de algemene handelswijze van een staande houding en aanhouding van de politie worden besproken. In paragraaf 5.4 wordt besproken of er ook een andere handelswijze bestaat voor jeugdige verdachten met een LVB. In paragraaf 5.5 wordt verteld hoe in de praktijk gehandeld wordt bij een staande houding en aanhouding van een jeugdige verdachten met een LVB. Ook wordt er kort ingegaan op de handelswijze en praktijkervaringen met aanhoudingen in zorginstellingen. Als laatst wordt in paragraaf 5.6 een deelconclusie gegeven over hoe er rekening gehouden wordt met een jeugdige verdachten met een LVB tijdens een staande houding of aanhouding.

5.1 Start opsporingsonderzoek   
Het opsporingsonderzoek begint als de politie of opsporingsambtenaar kennisneemt van een vermoedelijk gepleegd strafbaar feit. Dit kan op twee verschillende manieren gebeuren: via haaldelicten of brengdelicten. Haaldelicten zijn strafbare feiten die de politie zelf constateert en brengdelicten zijn strafbare feiten die door burgers en bedrijven worden gemeld en aangegeven, oftewel een aangifte.

Opsporingsambtenaren mogen, met toestemming van de officier van justitie, dwangmiddelen inzetten. Hiermee wordt inbreuk gemaakt op de vrijheid van de verdachte. Dit kan het afluisteren van een telefoon of het in beslag nemen van mogelijk bewijsmateriaal zijn.[[30]](#footnote-30) Ook maakt de politie gebruik van vrijheidsbenemende dwangmiddelen, zoals staande houden en aanhouden.

## 5.2 Staande houden en aanhouden op heterdaad

Na een strafbaar feit kan de politie de verdachte staande houden, wat betekent dat de verdachte ter plekke moet blijven staan. Er wordt dan om identiteit gevraagd.[[31]](#footnote-31) De politie vertelt de verdachte voor welk strafbaar feit hij staande wordt gehouden. Na een staande houding kan de verdachte worden aangehouden. Bij een aanhouding moet hij voor verhoor mee naar het politiebureau.[[32]](#footnote-32)

Aanhouden op heterdaad houdt in dat de verdachte wordt overgebracht naar het politiebureau of een andere plaats om daar verhoord te worden. Dit mag bij elk strafbaar feit gebeuren en door iedereen. Ook burgers mogen een verdachte aanhouden.[[33]](#footnote-33)

## 5.3 Aanhouden buiten heterdaad

Bij een aanhouding buiten heterdaad wordt de verdachte ook overgebracht naar het politiebureau of een andere plaats om verhoord te worden. In dit geval is het strafbare feit niet op dat moment gepleegd. De politie komt de verdachte pas later op het spoor. Als er sprake is van een mogelijke verdachte, dan wordt er eerst achtergrondinformatie opgezocht over deze persoon.[[34]](#footnote-34) Vervolgens wordt de officier van justitie over de situatie ingelicht, omdat hij toestemming moet geven aan de politie om de verdachte buiten heterdaad op te pakken. Mocht er geen tijd zijn om het besluit van de officier van justitie af te wachten, dan mag ook de hulpofficier deze beslissing maken. Een hulpofficier is een opsporingsambtenaar van de politie met bijzondere bevoegdheden. Alleen de politie mag iemand buiten heterdaad aanhouden. Tevens mag er alleen een aanhouding buiten heterdaad plaatsvinden als het een strafbaar feit betreft waarbij voorlopige hechtenis toelaatbaar is.[[35]](#footnote-35) Voorlopige hechtenis houdt in dat de jeugdige verdachte voor een langere periode mag worden vastgehouden in een jeugdgevangenis in afwachting van zijn rechtszaak. Dit mag alleen bij strafbare feiten waarop een gevangenisstraf van vier jaar of meer is gesteld en een aantal strafbare feiten die staan benoemd in artikel 67 van het Wetboek van Strafvordering.[[36]](#footnote-36) In hoofdstuk 12 wordt hier nader op ingegaan.

## 5.4 Staande houden en aanhouden van jeugdige verdachten met een LVB

Staande houdenVanuit de politieopleiding wordt geleerd dat je niet mag straffen op het gedrag van de jeugdige verdachte, dus ook niet op een LVB. Voordat de politie iemand staande houdt moet hij al weten of hij een waarschuwing of een bekeuring gaat geven. Het gedrag van de jeugdige verdachte met of zonder een LVB mag geen invloed hebben op deze beslissing.[[37]](#footnote-37) De politieagent heeft zelf de discretionaire bevoegdheid om deze afweging te maken. Vaak is dit afhankelijk van de gevaarzetting. Bijvoorbeeld wanneer iemand op een druk kruispunt door rood rijdt of op een buitenweggetje.[[38]](#footnote-38)

Aanhouden op heterdaad  
Bij een aanhouding op heterdaad is er daadwerkelijk sprake van een strafbaar feit dat zich op dat moment afspeelt. De politie dient in te grijpen en de jeugdige verdachte met een LVB mee te nemen naar het politiebureau voor verhoor. De rechercheur gaf aan dat tijdens een aanhouding op heterdaad er vaak geen mogelijkheid bestaat om rekening te houden met een LVB. Er wordt gekeken naar de gevaarzetting en het strafbaar feit en op basis daarvan wordt gehandeld.[[39]](#footnote-39) Een aanhouding op heterdaad in een zorginstelling wordt ook op deze manier afgewogen en uitgevoerd.[[40]](#footnote-40)

Aanhouden buiten heterdaad  
De hulpofficier gaf aan dat bij een aanhouding buiten heterdaad vaak de afweging wordt gemaakt of een jeugdige verdachte een brief opgestuurd krijgt, waarin staat dat hij zich op een bepaald tijdstip moet melden op het politiebureau, of dat de politie hem zelf ophaalt. Bij deze beslissing wordt er rekening gehouden met de persoon, dus ook met een LVB, mits bekend. Daarnaast wordt de ernst van het strafbare feit meegewogen.

Mocht een verdachte na een uitnodiging niet komen opdagen dan is er de mogelijkheid om nogmaals een brief op te sturen. Ook kan er een wijkagent op af worden gestuurd om te kijken waarom de verdachte niet is verschenen, of er wordt besloten dat de politie hem zelf gaat halen. Bij de afweging van deze mogelijkheden wordt er rekening gehouden met de achtergrond van de verdachte, dus ook een LVB, en de ernst van het strafbare feit.[[41]](#footnote-41)

Aanhoudingen in een zorginstelling  
Een aanhouding buiten heterdaad bij een zorginstelling biedt dezelfde mogelijkheden. De politie kan van tevoren contact opnemen met de zorginstelling om te overleggen wat de beste aanpak is. De begeleider kan aangeven om zelf de jeugdige verdachte naar het politiebureau te brengen, dat het beter is als de politie hem komt ophalen of dat het politieverhoor in de zorginstelling plaatsvindt.[[42]](#footnote-42)

Ontboden verdachten  
Naast het aanhouden van een jeugdige verdachte, bestaat er ook de mogelijkheid om een verdachte te ontbieden. Dit houdt in dat de verdachte een brief opgestuurd krijgt waarin staat vermeld dat hij een verklaring moet afleggen op het politiebureau. Het verschil met een aanhouding buiten heterdaad is dat de verdachte na de verklaring weer naar huis mag en dus niet wordt aangehouden. Daarnaast is de verdachte bij een ontbieding niet verplicht om te verschijnen. Wel loopt de verdachte bij het niet verschijnen het risico dat de officier van justitie toestemming geeft voor een aanhouding buiten heterdaad.[[43]](#footnote-43) Deze mogelijkheid bestaat voor jeugdige verdachten met en zonder een LVB.

## 5.5 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

Staande houdenEen van de geïnterviewde rechercheurs gaf aan, dat in de praktijk, jeugdige verdachten met een LVB, die staande worden gehouden, vaak worden aangemerkt als “irritante bloedzuigers”. Ze hebben vaak een grote mond, schelden en doen stoer ten opzichte van hun vrienden. De rechercheur kan van dit gedrag afleiden dat er mogelijk sprake is van een LVB, maar dit niet met zekerheid zeggen. Dit gedrag van de verdachte hoort niet meegenomen te worden in de afweging om iemand een waarschuwing of een bekeuring te geven.[[44]](#footnote-44) Het is echter niet duidelijk of dit in de praktijk ook daadwerkelijk gebeurd. De rechercheur vertelt dat de politieagenten op straat vaak een stuk jonger zijn en minder ervaring hebben met deze doelgroep dan rechercheurs. Het kan zijn dat zij een LVB niet herkennen. Zij zijn hier minder op gefocust, omdat het enkel hun taak is om de verdachte staande te houden en/of aan te houden.[[45]](#footnote-45)

Uit het interview met de hulpofficier blijkt dat als een politieagent merkt dat de verdachte mogelijk een aandoening of een LVB heeft, diegene sneller de afweging maakt om een waarschuwing te geven in plaats van een bekeuring.[[46]](#footnote-46) Dat de jeugdige verdachte iets mankeert moet dan wel goed en duidelijk zichtbaar zijn. Dit is bij verdachten met een LVB vaak niet het geval.

Aanhouden op heterdaad  
In de praktijk wordt er bij een aanhouding niet anders omgegaan met een jeugdige verdachte met een LVB. Alleen als het echt goed zichtbaar is dat een verdachte verstandelijk beperkt is dan proberen ze hier rekening mee te houden. De rechercheur gaf echter aan dat je het dan vaak niet meer hebt over een LVB, maar over verdachten die matig verstandelijk beperkt zijn.[[47]](#footnote-47)

In een zorginstelling hangt de manier van aanhouding op heterdaad vaak af van de gevaarzetting in de instelling. Als de politie arriveert op het moment dat de jeugdige verdachte een begeleider bedreigd met een mes, dan zal de politie handelen zoals altijd, en dus ook gebruik maken van bijvoorbeeld pepperspray mocht dit nodig zijn. De LVB heeft dan geen invloed op de benadering, omdat de gevaarzetting te groot is.[[48]](#footnote-48)

In de meeste gevallen bespreken politie en begeleiders wat er is gebeurd. Ook zal de politie om meer achtergrondinformatie vragen over de jeugdige verdachte. De politie wilt dan graag weten hoe hij communiceert, waar hij gevoelig voor is en waar rekening mee gehouden dient te worden.[[49]](#footnote-49) Pas daarna zal de politie de verdachte aanhouden en meenemen naar het politiebureau.

Aanhouden buiten heterdaad  
In de praktijk wordt bij de meeste aanhoudingen buiten heterdaad eerst een uitnodiging gestuurd. Dit omdat een aanhouding buiten heterdaad, door de politie, erg ingrijpend is. Jeugdige verdachten worden dan meestal zes uur ’s morgens van hun bed gehaald, omdat ’s morgens vroeg de kans het grootst is dat ze thuis zijn. In sommige gevallen worden ze ook wel eens van school gehaald als het bekend is hoe laat ze vrij zijn. De hulpofficier uit Utrecht gaf aan dat dit vaak afhankelijk is van de leeftijd, het strafbare feit en de kenmerken van de persoon, zoals een LVB.[[50]](#footnote-50)

De brieven die worden verstuurd naar een jeugdige verdachten met een LVB zijn standaard, formele brieven, waarin staat aangegeven wanneer en waar hij zich dient te melden. De hulpofficier gaf aan dat voor een normaal, begaafd persoon deze brieven soms al lastig zijn om te lezen, laat staan voor iemand met een LVB. Het zou haar dan ook niets verbazen als een verdachte, met deze brief naar zijn begeleider of docent op school gaat om te vragen wat erin staat. De hulpofficier vertelt dat de politie er al wel mee bezig is om deze brieven aan te passen in meer Jip en Janneke taalgebruik. [[51]](#footnote-51)

Ook vertelde ze dat als een jeugdige verdachte met een LVB niet komt opdagen, er wel eens een wijkagent langs gaat om te kijken wat de reden is. Er wordt dan ook rekening gehouden met de mogelijkheid dat de verdachte de brief niet heeft begrepen. Op die manier kan er actief ingespeeld worden op de situatie.[[52]](#footnote-52)

De officieren van justitie uit Rotterdam vertelden dat je bij aanhoudingen vaak nog niet weet of iemand een LVB heeft, dus dat daar dan ook geen rekening mee kan worden gehouden. Als de officier van justitie wordt opgebeld over een aanhouding buiten heterdaad, dan vraagt hij hier ook niet naar. Er wordt vooral gekeken naar de ernst van het strafbare feit in combinatie met de leeftijd.[[53]](#footnote-53)

Aanhoudingen in een zorginstelling  
De rechercheur gaf aan dat bij aanhoudingen buiten heterdaad in een zorginstelling, de rechercheurs er veel baat bij hebben om eerst contact op te nemen met de zorginstelling en alvast in hun systemen te kijken wat er bekend is over de verdachte. De begeleiders geven dan vaak al informatie over de jeugdige verdachte. Daarnaast kunnen er in hun systemen al verklaringen liggen van vorige verhoren, zodat je weet hoe iemand communiceert. Dit soort informatie helpt de rechercheurs om te weten hoe zij het beste te werk kunnen gaan.[[54]](#footnote-54)

De rechercheur gaf aan dat dit proces standaard wordt gedaan, alleen dat de rechercheurs die vroeger bij de jeugdrecherche werkten meer gedegen hun huiswerk doen, omdat zij die expertise hebben.[[55]](#footnote-55) De rechercheurs/politieagenten onderling proberen deze kennis wel aan elkaar door te geven. Dit doen ze door de rechercheurs, die veel kennis hebben op het gebied van jeugd en/of een LVB op te zoeken en advies te vragen over hoe zij een aanhouding met bijvoorbeeld een jeugdige verdachten met een LVB het beste kunnen aanpakken. Waar zij rekening mee dienen te houden.[[56]](#footnote-56)

Ontboden verdachten  
De officier van justitie kijkt altijd om wie het gaat, hoe oud de jeugdige verdachte is en wat er aan de hand is. Op basis daarvan kijkt ze of de verdachte wordt ontboden of wordt aangehouden. Een LVB heeft hier geen invloed op en is vaak ook nog niet bekend.[[57]](#footnote-57)

## 5.6 Deelconclusie

Uit bovenstaande resultaten kan ik concluderen dat als het strafbare feit niet te ernstig is en de gevaarzetting het toelaat, de politie rekening probeert te houden met een LVB van jeugdige verdachten tijdens een staande houding of aanhouding. Het probleem is alleen dat tijdens een staande houding of aanhouding op heterdaad het vaak nog niet bekend is of een verdachte een LVB heeft. Vaak is dit ook niet te zien of op te merken aan de verdachte. Daarnaast zijn het vaak de jonge politieagenten die zich op straat bevinden. Zij hebben minder ervaring met deze doelgroep en zullen hier dus minder rekening mee houden dan de geïnterviewde rechercheurs en hulpofficier.

Bij aanhoudingen buiten heterdaad bestaan er wel meer mogelijkheden om rekening te houden met een LVB. Er kan een extra uitnodiging worden opgestuurd, een wijkagent kan langs gaan als een jeugdige verdachte niet op komt dagen en indien van toepassing kan er contact worden opgenomen met de zorginstelling. Het is echter niet duidelijk of hier vaak gebruik van wordt gemaakt.

De officieren gaven aan dat zij bij een aanhouding buiten heterdaad alleen kijken naar het strafbare feit in combinatie met de leeftijd. Daarnaast is er vaak nog weinig informatie beschikbaar over de verdachten, en dus kan er weinig rekening worden gehouden met een jeugdige verdachte met een LVB.

# H6. Voorgeleiding hulpofficier

In paragraaf 6.1 wordt kort besproken wat een voorgeleiding is. Daarna zal in paragraaf 6.2 worden toegelicht hoe een voorgeleiding met een jeugdige verdachten met een LVB gaat. In paragraaf 6.3 wordt de praktijkervaring van voorgeleiding met jeugdige verdachten met een LVB besproken. Vervolgens bevat paragraaf 6.4 een deelconclusie over of er rekening gehouden wordt met een LVB tijdens een voorgeleiding bij de hulpofficier.

## 6.1 De voorgeleiding

Nadat de politie een jeugdige verdachte heeft aangehouden en heeft meegenomen naar het politiebureau wordt de verdachte eerst voorgeleid bij de hulpofficier.

Tijdens de voorgeleiding bij de hulpofficier wordt er als eerst getoetst of de aanhouding rechtmatig was. Dit doet de hulpofficier door de verdachte vragen te stellen over waarom hij is aangehouden en of dat conform de regels is gegaan. Bijvoorbeeld door na te gaan of het geweld dat gebruikt werd proportioneel was. Tevens vertelt de hulpofficier aan de verdachte wat zijn rechten zijn.[[58]](#footnote-58)

## 6.2. Voorgeleiding met jeugdige verdachten met een LVB

Mocht de hulpofficier tijdens de voorgeleiding met een jeugdige verdachte merken dat er iets mankeert, dan kunnen de hulpofficieren in Rotterdam gebruik maken van een standaard vragenlijst. Dit is een vragenlijst waarin algemene vragen worden gesteld over waar de verdachte woont, wat zijn inkomsten zijn, wie zijn financiën regelt en waar hij werkt of naar school gaat. Op grond van deze informatie maakt de hulpofficier een inschatting of er mogelijk sprake is van een LVB.[[59]](#footnote-59)

De geïnterviewde hulpofficier gaf aan dat er soms ook gebruik wordt gemaakt van checkvragen, om er zeker van te zijn dat de jeugdige verdachte de informatie heeft begrepen. De informatie of een verdachte een LVB heeft of niet heeft verder geen invloed op de beoordeling van de aanhouding of de beslissing om de verdachte te laten blijven voor verhoor.[[60]](#footnote-60)

Mocht de hulpofficier vermoeden dat er sprake is van een LVB, dan geeft hij dit door aan de verhoorders, zodat zij hier rekening mee kunnen houden. De verdachte wordt dan gelabeld als een kwetsbare verdachte.[[61]](#footnote-61)

## 6.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

Hulpofficieren krijgen een training over hoe zij een voorgeleiding moeten aanpakken en hoe zij kunnen herkennen of er mogelijk een kwetsbare verdachte voor hun zit. De vragenlijst om erachter te komen of iemand een LVB of een andere aandoening heeft is er in Rotterdam sinds 2 of 3 jaar. Ondanks de vragenlijst blijft het lastig om een LVB te herkennen. Met name voor de grensgevallen. De jeugdige verdachte met een IQ tussen de 70 en 85, die op het VMBO zit, een grote mond heeft en precies denkt te weten hoe alles werkt, is moeilijk te doorgronden. Zij zijn vaak zo verbaalvaardig, dat de hulpofficier of politieagent niet meer in de gaten heeft dat er sprake is van een LVB.[[62]](#footnote-62)

Ook de geïnterviewde hulpofficier gaf aan dat veel jeugdige verdachten met een LVB sociaal wenselijk antwoord geven. Zij probeert zelf vaak checkvragen te stellen om er zo achter te komen of er wellicht sprake is van een LVB. Hulpofficieren hebben alleen niet altijd de tijd om deze checkvragen te stellen en te kijken of de verdachte het gesprek heeft begrepen. Dit in verband met de werkdruk.

## 6.4 Deelconclusie

De hulpofficier heeft tijdens de voorgeleiding als eerste echt de mogelijkheid om te kijken of er wellicht sprake is van een LVB. In Rotterdam maken ze gebruik van een vragenlijst om een beter beeld te krijgen van de jeugdige verdachte. Een LVB heeft verder geen invloed op de beoordeling van de voorgeleiding. Het is alleen wel van belang om te herkennen of er sprake is van een LVB, zodat de verdachte naar de juiste verhoorder wordt doorgestuurd. Het probleem is dat de grensgevallen met een IQ tussen de 70 en 85 vaak niet te herkennen zijn. Ook met behulp van de vragenlijst is dit moeilijk te doorgronden. Daarnaast hebben hulpofficieren, in verband met de werkdruk, niet altijd de tijd om checkvragen te stellen om te kijken of de verdachte het gesprek begrepen heeft.

# H7. Consultatie en verhoorbijstand

In paragraaf 7.1 wordt uitgelegd wat consultatiebijstand is. Vervolgens wordt er in paragraaf 7.2 aangegeven welke mogelijkheden er zijn voor jeugdige verdachten met een LVB. In paragraaf 7.3 wordt de praktijkervaring van een strafrechtadvocaat besproken. Ten slotte wordt er in paragraaf 7.4 kort ingegaan op de verhoorbijstand en paragraaf 7.5 bevat een deelconclusie.

## 7.1 Consultatiebijstand

Voordat het politieverhoor van start gaat heeft de jeugdige verdachte recht op consultatiebijstand met zijn advocaat. Een advocaat komt op voor de belangen van de verdachte en begeleid hem tijdens de procedure. Op grond van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft iedere verdachte recht op rechtsbijstand.[[63]](#footnote-63) Indien de verdachte nog geen eigen advocaat heeft, wordt er ambtshalve een advocaat toegevoegd.[[64]](#footnote-64) De advocaat moet er binnen twee uur zijn en heeft dan het recht om een half uur met de verdachte te praten. Dit gesprek mag ook telefonisch of via skype plaatsvinden. Een minderjarige verdachte kan geen afstand doen van zijn consultatiebijstand.[[65]](#footnote-65)

Consultatiebijstand is vaak een “hele uitdaging” omdat de strafrechtadvocaat in een half uur tijd erg veel moet bespreken. Het is belangrijk dat er een vertrouwensband wordt opgebouwd met de jeugdige verdachte. Daarnaast wordt er besproken wat er is gebeurd en wat de strafrechtadvocaat, in deze situatie, adviseert. Er wordt ook gekeken naar hoe het met de verdachte gaat en of er al hulpverlening bij de verdachte betrokken is.[[66]](#footnote-66)

## 7.2 Consultatiebijstand bij jeugdige verdachten met een LVB

Er bestaat een mogelijkheid om de consultatiebijstand met een half uur te verlengen. Dit kan de strafrechtadvocaat doen door contact op te nemen met de officier van justitie, met het verzoek tot verlenging. Hier moeten dan gegronde redenen voor zijn. De strafrechtadvocaat heeft de mogelijkheid om met de rechercheur te overleggen of het politieverhoor direct na de consultatiebijstand kan plaatsvinden. Zo kan ervoor gezorgd worden dat een kind zo snel mogelijk door het strafproces heen gaat. Dit zijn mogelijkheden die gebruikt kunnen worden bij zowel jeugdigen met als zonder een LVB.[[67]](#footnote-67)

## 7.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

De advocatuur probeert aandacht te geven aan de doelgroep LVB. Dit doen ze door bepaalde kenmerken mee te geven, waardoor een strafrechtadvocaat zou kunnen weten of er mogelijk sprake is van een LVB. Dit merken ze dan vaak aan de gespreksvoering van de jeugdige verdachte of de hulpverlening die de verdachte al krijgt. Het is in principe niet de taak van de advocaat om erachter te komen of er sprake is van een LVB.[[68]](#footnote-68)

Tijdens de consultatiebijstand past de geïnterviewde strafrechtadvocaat altijd al haar taalgebruik aan als ze met kinderen werkt. Wanneer er een jeugdige verdachte met een LVB voor haar zit, is ze nog voorzichtiger met vragen stellen. Ze wilt de jeugdige verdachte niks in de mond leggen. Daarnaast stelt ze kortere en open vragen. Ook geeft ze het altijd door aan de recherche, als ze vermoedt dat er sprake is van een kwetsbaar kind met eventueel een LVB. Er wordt vrijwel nooit gebruik gemaakt van een verlenging van de consultatiebijstand.[[69]](#footnote-69)

## 7.4 Verhoorbijstand

Naast de consultatiebijstand heeft een jeugdige verdachte ook recht op verhoorbijstand. Dit houdt in dat de advocaat of een vertrouwenspersoon tijdens het verhoor met de politie aanwezig mag zijn. De voorkeur gaat uit naar rechtsbijstand in verband met de complexiteit van de procedure en de strategische keuzes die daarbij komen kijken.

De geïnterviewde rechercheur vertelde dat er ook een vertrouwenspersoon, zoals bijvoorbeeld een zorgmedewerker aanwezig mag zijn bij het politieverhoor. Het blijkt echter dat in de meeste gevallen, als ze iemand bij het verhoor willen hebben, de jeugdige verdachte dan liever een advocaat naast zich heeft.[[70]](#footnote-70)

## 7.5 De praktijkervaring bij een jeugdige verdachte met een LVB

Tijdens het politieverhoor is een strafrechtadvocaat vooral bezig met het opletten of de verhoorder niet drie keer dezelfde vraag stelt. Jeugdigen met een LVB krijgen dan namelijk het gevoel dat ze de vraag niet goed beantwoorden, waardoor ze zelf maar antwoorden gaan verzinnen. Ze denken dat de verhoorder iets anders wilt horen. Dit is natuurlijk niet de bedoeling, want dan is er geen sprake van waarheidsvinding. Daarnaast houdt de strafrechtadvocaat scherp in de gaten of de jeugdige verdachte met een LVB de vraag goed begrijpt en de politie hem taalkundig niet te veel aanpakt. Mocht dit wel gebeuren dan maakt de strafrechtadvocaat hier een opmerking over.[[71]](#footnote-71)

De geïnterviewde strafrechtadvocaat is van mening dat er in de meeste gevallen rekening wordt gehouden met een LVB, ondanks dat de doelgroep niet erg leeft bij de recherche. De verhoorder probeert vaak op een andere manier het verhoor aan te pakken door bijvoorbeeld meer voorbeelden te geven en uit te leggen wat ze met de vraag bedoelen. De verhoorders nemen hier de tijd voor.[[72]](#footnote-72)

Uit het gedrag van een jeugdige verdachte tijdens het verhoor is soms moeilijk op te maken of er sprake is van een LVB. Veel verdachten willen snel van het verhoor af zijn, omdat ze naar huis willen. Ze gaan dan zwijgen of ontkennen. Het is dan moeilijk te zien of dit gedrag voortkomt uit een LVB of dat het hoort bij het kind zijn.[[73]](#footnote-73)

## 7.6 Deelconclusie

De strafrechtadvocaat geeft alleen extra aandacht aan een jeugdige verdachte met een LVB als er een vermoeden is van een LVB. De groep waarvan dit niet bekend is of niet te herkennen is, zal hierdoor deze aandacht niet ontvangen. Er bestaan mogelijkheden om de consultatiebijstand met een half uur te verlengen, alleen wordt hier amper gebruik van gemaakt. Er moeten gegronde redenen zijn voor een officier van justitie om een verlenging goed te keuren, een LVB is mogelijk geen gegronde reden. De strafrechtadvocaat heeft hierdoor niet de tijd of de middelen om rekening te houden met een LVB van een verdachte.

# H8. Het politieverhoor

In paragraaf 8.1 komen de regels omtrent een politieverhoor en de manier waarop een verhoor gehouden wordt ter sprake. Vervolgens worden in paragraaf 8.2 de mogelijkheden voor een jeugdige verdachte met een LVB besproken en in paragraaf 8.3 de praktijkervaringen met deze doelgroep. In paragraaf 8.4 worden verbeterpunten aangekaart en paragraaf 8.5 bevat een deelconclusie.

## 8.1 Het verhoor

De politie mag een jeugdige verdachte van een strafbaar feit, waarvoor voorlopige hechtenis toelaatbaar is, voor maximaal negen uur ophouden voor onderzoek. Als het geen strafbaar feit betreft waarbij voorlopige hechtenis kan worden opgelegd, dan mag dit maximaal zes uur zijn. De uren tussen 24.00 ’s nachts en 09.00 ’s ochtends tellen niet mee. Een verlenging is niet mogelijk.[[74]](#footnote-74)

Tijdens het politieverhoor is de jeugdige verdachte niet verplicht te antwoorden op de vragen van de verhoorder.[[75]](#footnote-75) De ouders of voogd van de verdachte moeten mondeling op de hoogte gesteld worden, indien de verdachte wordt opgehouden voor verhoor.[[76]](#footnote-76)

Het verhoor begint met instructies over de rechten van de verdachte en uitleg over de procedures van het strafproces. Daarna start de verhoorder met een sociaal verhoor om erachter te komen wat de dagbesteding en leefsituatie van de jeugdige verdachte is. Tijdens dit gedeelte van het verhoor kan ook naar voren komen of de jeugdige verdachte begeleid wordt door bijvoorbeeld de William Schrikker Groep. Mocht dat het geval zijn, dan weet de politie gelijk dat er sprake is van een LVB. Tijdens het sociaal verhoor probeert de verhoorder een band op te bouwen met de jeugdige verdachte. Hij kan wennen aan de vraagstelling en de verhoorder komt er zo achter hoe sterk zijn communicatieve vaardigheden zijn. Na het sociaal verhoor begint het zaakverhoor, waarin er vragen worden gesteld over het strafbaar feit waar de jeugdige van wordt verdacht.[[77]](#footnote-77)

Na het verhoor heeft de politie de mogelijkheid om de verdachte te laten gaan met een waarschuwing of een HALT-afdoening. In de meeste gevallen wordt er een proces-verbaal minderjarigen opgesteld, die naar de officier van justitie gestuurd wordt. [[78]](#footnote-78)

## 8.2 Verhoren van jeugdige verdachten met een LVB

Kindvriendelijke verhoorstudio’s   
De verhoren vinden plaats in verhoorkamers op het politiebureau, die ook voor volwassenen gebruikt worden. Mocht blijken dat de jeugdige verdachte met een LVB zich niet op zijn gemak voelt in de verhoorstudio, dan is er de mogelijkheid om gebruik te maken van kindvriendelijke verhoorstudio’s. Kindvriendelijke verhoorstudio’s zijn bedoeld voor kinderen tussen de vier en twaalf jaar of voor verdachten en/of getuigen met een LVB. Dit zijn verhoorstudio’s speciaal ingericht voor kinderen. Ze proberen zo een prettige sfeer te creëren. Deze verhoren worden altijd audiovisueel vastgelegd. Dit verminderd de kans op een herhaald verhoor en op deze manier is het verhoor en het gedrag van de 12-minner of LVB’er altijd controleerbaar.[[79]](#footnote-79)

De verhoren in kindvriendelijke verhoorstudio’s worden uitgevoerd door rechercheurs die de opleiding ‘Horen Jonge en Verstandelijk Beperkte Getuigen’ aan de politieacademie gevolgd hebben. Tijdens de opleiding wordt hun geleerd hoe je het verhoor van kwetsbare, jeugdige verdachten moet voorbereiden en uitvoeren. De nadruk ligt op verhoortechnieken die afgestemd zijn op deze doelgroep.[[80]](#footnote-80) Er kan ook gebruik gemaakt worden van een gedragsdeskundige.[[81]](#footnote-81)

Verhoorspecialisten voor kwetsbare verdachten   
Naast de speciale verhoorders voor de kindvriendelijke verhoorstudio’s, zijn er ook verhoorders die de opleiding ‘Verhoor Kwetsbare Verdachte’ hebben gevolgd. Dit zijn de VKV-verhoorders. Een kwetsbare verdachte is iemand met een stoornis, een aandoening of iets dergelijks. Een LVB valt ook onder deze doelgroep. De leeftijd van een verdachte met een LVB speelt bij deze verhoorders geen rol. De opleiding VKV mag pas gevolgd worden als de politieagent alle anderen verhooropleidingen heeft afgerond. De jeugdige verdachte met een LVB heeft de mogelijkheid om door een VKV-verhoorder verhoord te worden[[82]](#footnote-82).

Meekijkruimtes   
Politieverhoren worden in Rotterdam vaak met zijn tweeën uitgevoerd. Het blijkt dat het bij jeugdige verdachten met een LVB niet altijd handig is, omdat hij zich aangevallen kan voelen of ervaart dat de kamer te druk is. Vandaar dat er ook een mogelijkheid is om de verdachte te verhoren in een verhoorkamer waar meekijkruimtes zijn. Er kan dan door andere politieagenten, verhoorders, live worden meegekeken via een scherm. Als de agenten opmerkingen hebben op de manier waarop de verhoorder de verdachte verhoort, dan kunnen zij dit doorgeven via de mail of chat. De verhoorder zit altijd naast een computer, waar hij de belangrijkste punten van het verhoor op vastlegt. Het verhoor wordt in de meekijkruimtes op beeld en met geluid opgenomen.[[83]](#footnote-83)

Extra pauzes  
De verhoorders hebben, bij jeugdige verdachten met een LVB, de mogelijkheid om extra pauzes in te plannen tijdens het verhoor. Als de verhoorder merkt dat de concentratie van de verdachte weg is, kan het verhoor gestopt worden en op een later tijdstip worden hervat.[[84]](#footnote-84) De jeugdige verdachte met een LVB kan ook naar huis worden gestuurd, om de volgende dag terug te moeten komen om het verhoor te hervatten. Deze mogelijkheden zijn er ook voor jeugdige verdachten zonder een LVB.

Rol van de zorginstelling  
Voordat het verhoor plaatsvindt wordt er vaak contact opgenomen met de ouders en/of de zorginstelling waar de jeugdige verdachte verblijft. Dit geeft de zorginstelling de kans de politie in te lichten over waar zij tijdens het verhoor rekening mee moeten houden. Informatie over het performale en verbale IQ van de verdachte kan erg zinvol zijn. Zo weet de verhoorder of hij misschien beter gebruik kan maken van pictogrammen, plaatjes of het tekenen van een flipover.[[85]](#footnote-85) Het is wenselijk dat de zorginstelling informatie kan geven over de spanningsboog van de jeugdige verdachte met een LVB. De verhoorder kan hier dan tijdens het verhoor op inspelen en zorgen dat er op tijd een pauze wordt ingelast. Het kan zijn dat een politieverhoor in een zorginstelling plaatsvindt.[[86]](#footnote-86)

## 8.3 De praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

Kindvriendelijke verhoorstudio’s   
In de praktijk wordt er een afweging gemaakt of het voor de jeugdige verdachte niet te kinderachtig is om gebruik te maken van een kindvriendelijke verhoorstudio. Er zijn vaak kleine stoeltjes met bijvoorbeeld een Mickey mouse inrichting. Om die reden worden de verhoren meestal in normale verhoorstudio’s gehouden, maar wel met een verhoorder die gespecialiseerd is in het verhoren van jonge kinderen en jeugdigen met een LVB.[[87]](#footnote-87) Een rechercheur gaf aan dat hij een jeugdige verdachte met een LVB niet schokkend genoeg vindt om in een kindvriendelijke verhoorstudio te plaatsen. Pas bij matig verstandelijk beperkt zou hij die afweging maken.[[88]](#footnote-88) De andere rechercheur vertelde dat het doel de middelen heiligt, en dat als de klassieke manier niet werkt, je dan in overleg met de officier van justitie alsnog een kindvriendelijke verhoorstudio kan gebruiken.[[89]](#footnote-89) De strafrechtadvocaat bracht naar voren dat zij nog nooit een kindvriendelijke verhoorstudio heeft gezien. “Het is een mythe”.[[90]](#footnote-90)

Verhoorspecialisten voor kwetsbare verdachten   
De rechercheur, die de VKV-opleiding heeft afgerond, vertelde dat de politie altijd probeert om de jeugdige verdachte met een LVB bij een VKV-verhoorder te plaatsen. Dit is echter niet altijd mogelijk in verband met een tekort aan VKV-verhoorders. Er worden dan prioriteiten gesteld op basis van de ernst van het strafbare feit. Ook de doelgroep waarbij het niet duidelijk is of diegene een LVB heeft, komt vaak niet bij VKV-verhoorders terecht.[[91]](#footnote-91) Als een verhoorder, tijdens het politieverhoor, merkt dat er een kwetsbare verdachte voor hem zit, neemt hij vaak wel contact op met een VKV-verhoorder voor tips en trucs. Af en toe wordt het gesprek dan ook overgenomen door een VKV-verhoorder.[[92]](#footnote-92)

De rechercheur met een VKV-opleiding vertelde dat het kan zijn dat een jeugdige verdachte met een LVB niets van de instructies over zijn rechten en de strafprocedure begrijpt. Er worden dan extra instructies gegeven. Hij gaf als voorbeeld dat er dan wordt gezegd: “als ik een moeilijk woord gebruik die je niet snapt, dan wil ik graag dat je dat tegen me zegt, want dan heb ik een te moeilijk woord gebruikt of dan heb ik een afkorting gebruikt die we alleen bij de politie kennen.” De verhoorder probeert zo aan de jeugdige verdachte met een LVB duidelijk te maken dat het ligt aan de politie. Het is belangrijk dat de verdachte inziet dat hij er zelf niets aan kan doen als hij het niet snapt. Vaak oefent de verhoorder de bovenstaande instructies. Hij gaat dan expres een moeilijk begrip gebruiken om te kijken of de verdachte aangeeft dat hij het woord niet kent. Ze oefenen dit net zolang tot de verdachte het begrijpt. In sommige gevallen, vaak bij een laag IQ, duurt dit zo lang, dat er alweer een pauze moet worden ingelast in verband met de spanningsboog van de verdachte. Na de pauze worden de instructies weer herhaalt, voordat het echte verhoor kan beginnen.[[93]](#footnote-93)

De rechercheur zonder de VKV-opleiding bracht ter sprake dat hij wel eens een verhoor heeft gedaan waarin de jeugdige verdachte een redelijk consistent verhaal kon afleggen. Hij toetste zijn verhoorvragen en stelde zijn vragen meerdere keren op een andere manier. Achteraf bleek dat de verdachte een laag IQ had. Hij heeft dit zelf niet door gehad. Als hij dit had geweten dan was hij misschien nog kritischer geweest in wat voor soort vragen hij had gesteld. Verder kon hij geen antwoord geven op de vraag of hij nog meer dingen anders heeft aangepakt.[[94]](#footnote-94)

Meekijkruimtes   
In Rotterdam wordt er wel gebruik gemaakt van meekijkruimtes bij jeugdige verdachten met een LVB. Het is echter niet duidelijk of dit regelmatig gebruikt wordt.[[95]](#footnote-95)

De hulpofficier uit Utrecht zei dat in de ideale situatie twee verhoorders het gesprek met de jeugdige verdachte voeren. Vaak is dit in de praktijk niet mogelijk vanwege te weinig personeel. De politieverhoren worden dan door één persoon uitgevoerd. Hierdoor is er niet de mogelijkheid om met elkaar mee te kijken. Een meekijkruimte kwam niet ter sprake.[[96]](#footnote-96)

Extra pauzes   
In de praktijk worden er sneller en meer pauzes ingelast bij jeugdige verdachten met een LVB. Daarnaast wordt in sommige gevallen, vaak bij lichtere, strafbare feiten, de verdachte naar huis gestuurd en moet hij de volgende dag terug komen voor verhoor.

Rol van de zorginstelling  
De rechercheur vertelde dat hij het liefst het diagnostische rapport, over de jeugdige verdachte, van de zorginstelling krijgt. Als hij uitlegt dat het bedoeld is om een beter beeld te krijgen van de verdachte en zo een beter verhoor af te kunnen leggen, dan krijgt hij het meestal wel. In sommige gevallen geven de zorgmedewerkers aan dat de politie hiervoor contact op moet nemen met de juridische afdeling. Als dit gebeurt, wordt het rapport vaak niet gegeven.[[97]](#footnote-97)

Het hangt in de praktijk vaak af van wat voor een relatie de politie met de zorginstelling heeft. Met sommige zorginstellingen zijn er goede contacten en afspraken, wat het makkelijker maakt om dingen als een verhoor in een zorginstelling te regelen.[[98]](#footnote-98)

## 8.4 Verbeterpunten

Tijdens de interviews met de rechercheurs, hulpofficier en strafrechtadvocaat zijn er een aantal punten naar boven gekomen waar nog aan gewerkt kan worden, of waar zij denken dat nog winst te behalen valt.

1. De SCIL   
De SCIL (Screener voor intelligentie en LVB) is een hulpmiddel dat ingevoerd gaat worden bij de Raad voor de Kinderbescherming. Dit is een test dat ongeveer 15 minuten in beslag neemt en er voor zorgt dat de hulpverlener een inschatting kan maken van de IQ is van de jeugdige verdachte.[[99]](#footnote-99) In hoofdstuk 11 wordt hier nader op in gegaan.

Tijdens de interviews werd er besproken of het handig zou zijn als de politie ook gebruik zou kunnen maken van zo’n hulpmiddel. De politie kan dan vóór het politieverhoor een inschatting maken of er mogelijk sprake is van een LVB. Een rechercheur gaf aan dat hij niet denkt dat het een test is die zomaar overal ingevoerd moet worden en dat je daar dan consequenties aan moet verbinden. Er zou een gedegen psychologisch onderzoek plaats moeten vinden voor misdrijven waar een gevangenisstraf voor 12 jaar of meer op staat. Daar moeten ze uitvinden wat de beperkingen zijn en waar die vandaan komen. Tevens vertelde hij dat als je, voor het politieverhoor, gebruikt maakt van de SCIL, je wel met het resultaat overweg moet kunnen. Je moet er verstand van hebben.[[100]](#footnote-100) De hulpofficier sloot zich hierbij aan. Zij vertelde: “Op moment dat wij zon testje doen en er komt uit hij heeft een LVB. Nou dat is leuk, maar als je vervolgens niet de verhoorder toerust hoe ze daarmee om moeten gaan dan heeft zon testje helemaal geen zin. Wat belangrijker is, is dat we als de politie zijnde zeggen, wij vinden het heel belangrijk dat iedere politieagent weet hoe die met een LVB’er om moet gaan. “Tot nu toe zijn het alleen de groep van verhoorspecialisten die hiermee om weten te gaan.[[101]](#footnote-101)

De Raadsonderzoeker vertelde dat er bij de invoering van de SCIL ook een digitale leeromgeving ontwikkeld wordt met informatie over een LVB en hoe je hier mee om moet gaan. Ook wordt hier een gespreksvaardigheidstraining aan gekoppeld.[[102]](#footnote-102) Dit zou ervoor moeten zorgen dat de hulpverleners die de SCIL als hulpmiddel gebruiken, daarna ook weten om te gaan met de uitkomsten.

De hulpofficier gaf aan dat het misschien een idee is om de SCIL in te zetten, als blijkt dat de vragenlijst van de hulpofficier tijdens de voorleiding niet voldoende uitkomst biedt. Dan kan de hulpofficier bij twijfels gebruik maken van de SCIL om er alsnog achter te komen of er sprake is van een LVB.[[103]](#footnote-103)

De andere rechercheur was nog niet bekend met de SCIL, maar hij denkt wel dat het een bruikbaar middel kan zijn om de koren van het kalf te scheiden. Het kan helpen om de juiste persoon tegenover de verdachte te zetten.[[104]](#footnote-104)

De strafrechtadvocaat denkt dat het goed is om een indicatie te hebben van wat er met een kind aan de hand is. Naast een LVB kan er ook sprake zijn van een taalprobleem. De strafrechtadvocaat vraagt zich af of de politie de jeugdige verdachte geen tablet kan geven waar hij taaltestjes op kan maken, terwijl hij in zijn cellencomplex wacht.[[105]](#footnote-105) Door middel van die testjes kan er dan meer duidelijkheid komen over de taalvaardigheden van de jeugdige verdachte.

2. Verhooropleiding  
Bij de politie volg je eerst een of twee basis verhooropleidingen. Als je die gehad hebt komt er een splitsing. De politieagent kan dan een cursus voor kindvriendelijke verhoorstudio’s of een uitgebreide verhoorcursus voor gecompliceerde verdachten en verhoren volgen. Als je een van deze twee hebt afgerond, kun je de verhoorcursus kwetsbare verdachten doen. De verhoorders die deze cursus hebben afgerond zijn de verhoorspecialisten voor jeugdige verdachten met een LVB.

Tijdens alle verhooropleidingen en cursussen wordt de politieagenten geleerd om open vragen te stellen. Bij de laatste cursus voor verhoor kwetsbare verdachten; wordt opeens het tegenovergestelde aangeleerd. De verhoorder moet altijd beginnen met een gesloten vraag en daarna pas halfopen en open vragen gaan stellen. De jeugdige verdachte met een LVB kan verzuipen in een open vraagstelling. Daarom is het belangrijk dat de verhoorder begint met een gesloten vraag.[[106]](#footnote-106) Alle verhoorders die de VKV-opleiding niet hebben afgerond, maar wel te maken krijgen met een jeugdige verdachte met een LVB, missen deze kennis.

3. Kennis en vaardigheden  
De hulpofficier is van mening dat de kennis en ervaring op het gebied van jeugdige verdachten met een LVB, een autisme of een andere beperking omhoog kan. Dit kan, door middel van trainingen en gastsprekers van de William Schrikker Groep, gerealiseerd worden. In de praktijk wordt dit alleen gedaan als de verhoorders en andere politieagenten bij hun leidinggevende aangeven dat zij hier behoefte aan hebben. Het probleem is dat verhoorders, politieagenten, vaak zelf niet weten dat zij bepaalde kennis en vaardigheden missen en deze dus ook niet toepassen. De hulpofficier vertelde dat het ideaal zou zijn als elke verhoorder een VKV-cursus heeft afgrond. Helaas is dit waarschijnlijk niet mogelijk vanwege een te kort aan personeel.[[107]](#footnote-107)

4. Contact ketenpartners   
Een paar jaar geleden is de jeugdafdeling van de politie, wegens een reorganisatie en generalisatie van de politie, gesloten. Als gevolg van deze veranderingen is het contact met Veilig Thuis en de Raad voor de Kinderbescherming vervaagd. De jeugdrechercheurs wisten vroeger precies wie zij moesten hebben bij Veilig Thuis en de Raad voor de Kinderbescherming. Nu ook zij te maken hebben gehad met een reorganisatie weten ze niet meer wie waar nog werkzaam is. De kennis, de telefoonnummers en de namen die de jeugdrecherche vroeger paraat had is verdwenen. Daarnaast weten de nieuwe medewerkers bij Veilig Thuis niet wat de politie voor hun kan betekenen en andersom ook niet. Een paar jaar geleden nam de geïnterviewde rechercheur nog wel eens contact op met de Raad voor de Kinderbescherming om aan te geven dat de politie een jeugdige verdachte in verzekering gaat stellen. Hij raadde hun dan aan om met deze verdachte een vroeghulp gesprek te voeren, omdat hij hier noodsignalen voor opving tijdens het politieverhoor. Tegenwoordig komt dit minder vaak voor, omdat ze niet weten wie ze hiervoor moeten benaderen.

Een rechercheur gaf aan dat het idee van de reorganisatie en generalisatie van de politie leuk is, maar dat het in de praktijk minder goed uitpakt. Volgens hem is het een illusie om te denken dat je de kennis van de jeugdrecherche zomaar even op anderen overbrengt, aangezien de recherche hier dag in, dag uit mee bezig was. “Het is moeilijk meetbaar wat voor invloed het heeft op de kwaliteit. Ik denk dat het in de meeste gevallen goed zal gaan; de vraag is alleen: kan het niet veel beter?”.[[108]](#footnote-108) De rechercheurs denken dat het wenselijk is dat de jeugdafdeling in de toekomst weer terugkomt.

5.Contact ouders en zorginstelling   
De strafrechtadvocaat spreekt van tevoren altijd met de jeugdige verdachte af, wat hij wel en niet mag zeggen tegen zijn ouders en/of begeleiders. Vooral de politie heeft de verantwoordelijkheid om de ouders en/of begeleiders te informeren en op de hoogte te stellen van het strafproces.[[109]](#footnote-109)

Mocht een jeugdige verdachte in een zorginstelling wonen, dan wordt er vaak contact opgenomen met de begeleiders. Laatst liep de geïnterviewde strafrechtadvocaat tegen een situatie aan waarin de verdachte geen gegevens had van zijn begeleiders uit de zorginstelling en de politie geen moeite wilden doen om daarachter te komen. Een strafrechtadvocaat heeft veel minder mogelijkheden om achter dit soort informatie te komen, vooral als het gaat om een gesloten instelling. In dit geval kwam het uiteindelijk wel goed, omdat de politie een huiszoeking ging doen bij de verdachte, daar zijn adresgegevens voor nodig hadden en dus wel contact op moesten nemen met de begeleiders uit de zorginstelling. Er is op dit moment geen protocol over wie er contact op moet nemen met de begeleiders in een zorginstelling. De strafrechtadvocaat vindt dat dit een taak is voor de politie, de overheid. Zij zijn immers verantwoordelijk voor het vasthouden van de verdachte. De strafrechtadvocaat neemt vaak alleen contact op met de zorginstelling om erachter te komen of de verdachte weer terug kan naar de zorginstelling en onder welke voorwaarden dat moet gebeuren.[[110]](#footnote-110)

## 8.5 Deelconclusie

Er bestaan verschillende mogelijkheden tijdens het politieverhoor om rekening te houden met een jeugdige verdachte met een LVB: extra pauzes, het inzetten van verhoorspecialisten, meekijkruimtes en het gebruik maken van kindvriendelijke verhoorstudio’s. Het blijkt echter dat hier in de praktijk niet optimaal gebruik van wordt gemaakt. De politie probeert rekening te houden met een LVB, alleen wordt daarin beperkt door te kort aan personeel, werkdruk en gebrek aan kennis en vaardigheden.

# H9. ZSM

In paragraaf 9.1 wordt besproken hoe het ZSM in Rotterdam werkt. In paragraaf 9.2 worden de ketenpartners en hun rol tijdens het ZSM-casusoverleg besproken. Vervolgens wordt in paragraaf 9.3 het complexe casusoverleg, onder leiding van een procesregisseur, besproken. In paragraaf 9.4 wordt de afdoeningsbeslissing van de officier van justitie besproken. Paragraaf 9.5 bevat de mogelijkheden voor een jeugdige verdachte met een LVB op het ZSM en paragraaf 9.6 de praktijkervaringen van de ketenpartners. Daarna worden in paragraaf 9.7 de verbeterpunten, door de ketenpartners, besproken. Ten slotte staat er een deelconclusie in paragraaf 9.8.

## 9.1 Het ZSM

In hoofdstuk 3 werd al kort besproken dat het ZSM een methodiek is om zo snel en betekenisvol mogelijk een passende afdoeningsmogelijkheid in te zetten bij verdachten.

Als de politie een jeugdige verdachte heeft aangehouden, komt er vaak gelijk een melding binnen op het ZSM. De zaak wordt dan gescreend. Mocht het een ernstig strafbaar feit bevatten, bijvoorbeeld moord of verkrachting, wordt de zaak gelijk doorgestuurd naar de backoffice. Op de backoffice, die in Rotterdam gevestigd is op het Hoofdkantoor van het Openbaar Ministerie, worden de zwaardere misdrijven onderzocht door de officieren. Het ZSM is enkel voor lichtere en veelvoorkomende vergrijpen; zoals diefstal, een eenvoudige mishandeling of openbare geweldspleging. De werkzaamheden op het ZSM en de backoffice zijn vrijwel hetzelfde. Het enige verschil is dat bij zaken op de backoffice, verdachten vaker worden voorgeleid bij de Rechter-Commissaris in verband met een verzoek tot voorlopige hechtenis. Deze zaken leiden vaker tot een rechtszaak.[[111]](#footnote-111)

Na een politieverhoor wordt de informatie naar de politieambtenaren op het ZSM gemaild. De zaak wordt gepresenteerd aan de officier van justitie en die gaat vervolgens in overleg met de ketenpartners.[[112]](#footnote-112)

## 9.2 Casusoverleg met de ketenpartners

De partners die betrokken zijn bij jeugdstrafzaken op het ZSM zijn de officier van justitie, de politie, de gemeente, de Raad voor de Kinderbescherming, de jeugdreclassering, Slachtofferhulp en recent is daar Bureau HALT bij gekomen. Voor de jeugdige verdachten met een LVB zijn vooral de officier van justitie, de politie, de jeugdreclassering en de Raad voor de Kinderbescherming van belang. Dit zijn dan ook de partijen die in dit hoofdstuk besproken worden.

### 9.2.1. De rol van de politie

Op het ZSM zitten coördinatoren van de politie, die het proces-verbaal binnen krijgen en beoordelen of het voldoende is of dat er nog informatie mist. Mocht er nog meer informatie of bewijs nodig zijn, zoals camerabeelden of aanvullende verhoren van getuigen, dan wordt dit teruggekoppeld aan de politie. Zij doen dan het aanvullende onderzoek en sturen de zaak opnieuw op naar de politie coördinator. Hij zal de zaak voorleggen bij de officier van justitie.[[113]](#footnote-113)

### 9.2.2. De rol van de William Schrikker Groep

Jeugdreclassering is een organisatie wat zich inzet voor jongeren die met de politie in aanraking zijn gekomen en waar een proces-verbaal voor is opgesteld. Jeugdreclassering zorgt voor begeleiding, ondersteuning en controle, met als doel om het gedrag van de jeugdige te veranderen en recidive te voorkomen. De jeugdreclassering wordt door gecertificeerde instellingen uitgevoerd. Elke regio heeft zijn eigen gecertificeerde instellingen. In Rotterdam is dit jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond en voor verdachten en/of gedetineerden met een LVB, de William Schrikker Groep. De WSG werkt in elke regio met als doelgroep jongeren met een (verstandelijke) beperking of chronische ziekte en kinderen van ouders met een beperking.[[114]](#footnote-114) Een beperking heb je voor de rest van je leven en heeft gevolgen op verschillende leefgebieden. Het is daarom zeer belangrijk dat de WSG-maatwerk levert aan de hulpvraag van hun cliënten.[[115]](#footnote-115)

Wanneer een jeugdige verdachte met een LVB binnenkomt op het ZSM, gaan de medewerkers van de WSG als eerste kijken of de verdachte bij hun bekend is. Als het al een lopende zaak is, gaat de WSG-medewerker met de ketenpartners in gesprek. Er wordt dan besproken hoe de begeleiding tot nu toe is verlopen. Dit wordt meegewogen in de afdoeningsbeslissing van de officier van justitie.

WSG in Eindhoven   
In Eindhoven verlopen de ZSM werkzaamheden van de WSG anders dan in Rotterdam. Op het moment dat daar een jeugdige verdachte met een LVB binnenkomt, neemt de Raad voor de Kinderbescherming telefonisch contact op met de WSG. Dit gebeurt alleen wanneer ze weten dat het een bekende is van de WSG. Er wordt dan besproken waarom de verdachte vastzit, wat het verdere verloop zal zijn en of de WSG nog advies heeft over wat ze nu het beste kunnen doen.[[116]](#footnote-116)

### 9.2.3. De rol van de Raad voor de Kinderbescherming

De Raad voor de Kinderbescherming is een uitvoeringsorganisatie van de overheid. De Raad voor de Kinderbescherming zorgt voor onafhankelijk advies bij kinderen die ernstige schade dreigen op te lopen.

Wanneer een jeugdige verdachte binnenkomt op het ZSM, worden zijn gegevens op een schoolbord op het kantoor gezet. Het is dan aan de Raadsmedewerker om te gaan kijken welke informatie over de verdachte bij hun bekend is. Deze informatie moet de Raad voor de Kinderbescherming, tijdens het overleg van de zaak, doorgeven aan de officier van justitie. Daarnaast kan de raadsmedewerker tijdens dit overleg aangeven wat zij de officier van justitie adviseert als het gaat om de afdoeningbeslissing.[[117]](#footnote-117)

### 9.2.4. De rol van de Officier van justitie

De officier van justitie heeft de leiding over het strafrechtelijk opsporingsonderzoek, maakt beslissingen over het vervolgen van de jeugdige verdachte en treed namens de samenleving op ter terechtzitting, waar hij een straf eist tegen de verdachte.

Als een zaak binnenkomt op het ZSM, zal de officier van justitie de zaak kort toelichten. Vervolgens gaan de ketenpartnets de benodigde informatie verzamelen. Wanneer het casusoverleg plaatsvindt, is iedere ketenpartner verantwoordelijk om zijn eigen, specifieke informatie in te brengen. De bevindingen van het strafbare feit en de eventuele schade van het slachtoffer worden dan besproken. Op basis van deze feiten zal de officier van justitie een beslissing maken.

Mocht een casus complex blijken te zijn dan kan de officier van justitie de zaak ook doorsturen naar het Veiligheidshuis.

## 9.3 Complex casusoverleg o.l.v. procesregisseur

In het Veiligheidssluis Rotterdam Rijnmond komen organisaties samen die zich bezighouden met zorg, opsporing en het vervolgen van verdachten met complexe casussen. Dit zijn vaak verdachten die zware strafbare feiten plegen zoals overvallen of een zware mishandeling, maar tegelijkertijd ook zelf ernstige problemen als verslaving, openstaande schulden of psychiatrische problemen hebben. Deze complexe situaties worden besproken in het casusoverleg, in het Veiligheidshuis. Voor jeugdigen is er een apart casusoverleg Jeugd, met een procesregisseur, die het gesprek leidt. Het is zijn taak om ervoor te zorgen dat er een goede verbinding is tussen de jeugdketen en tussen het sociaal en justitieel domein.[[118]](#footnote-118)

Voordat het casusoverleg Jeugd plaatsvindt neemt de procesregisseur alle informatie die de ketenpartners hebben aangeleverd door. Tijdens een complex casusoverleg zorgt de procesregisseur ervoor dat alle ketenpartners van het ZSM aanwezig zijn. Soms worden deze nog aangevuld met hulpverleners die al in beeld zijn bij de jeugdige verdachte.[[119]](#footnote-119)

Hierna zal het casusoverleg plaatsvinden. Er worden gekeken naar wat de beste aanpak is voor de verdachte. De procesregisseur Jeugd vindt het erg belangrijk dat hij met deskundige mensen aan tafel zit. De ideale situatie is dat hij met mensen aan tafel zit, die een beslissingsbevoegdheid hebben, zodat er direct afspraken gemaakt kunnen worden.[[120]](#footnote-120)

De procesregisseur houdt in de gaten of de gemaakte afspraken worden nagekomen. Het kan voor komen dat er een vervolg van het casusoverleg, over de jeugdige verdachte met een LVB, plaats moet vinden.[[121]](#footnote-121)

### 9.3.1. Complex casusoverleg met jeugdige verdachten met een LVB

De procesregisseur Jeugd vindt het, vooral bij jeugdige verdachten met een LVB, van groot belang dat hij met deskundigen en een vast team van mensen werkt. Hij vertelde dat het belangrijk is om duidelijke afspraken te maken met een jeugdige verdachte met een LVB. Daar mag niet van afgeweken worden. In de praktijk is dit soms moeilijk voor elkaar te krijgen. Het kan zo zijn dat er een plan op tafel ligt, waar alle ketenpartners het mee eens zijn, maar dat blijkt dat de praktische middelen er niet zijn. Een voorbeeld is als er geen plek is voor begeleidend wonen.[[122]](#footnote-122)

De rol van de zorginstelling   
De procesregisseur Jeugd vertelde dat zorgmedewerkers uit een zorginstelling in principe niet aanwezig mogen zijn bij een complex casusoverleg over de jeugdige verdachte met een LVB. Dit in verband met de privacy. Vaak loopt er nog een lopend politieonderzoek die besproken kan worden of wordt er vertrouwelijke informatie vanuit de ketenpartners besproken. De procesregisseur Jeugd gaf aan dat de zorgmedewerkers het zelf kunnen aangeven als zij dit wel graag willen. Hij probeert dan een oplossing te zoeken, zodat ze betrokken kunnen worden, zonder dat de privacywet daarbij wordt overtreden. Wellicht kan er een geheimhoudingsverklaring worden getekend.[[123]](#footnote-123)

## 9.4 ZSM werkzaamheden bij jeugdige verdachten met een LVB

Op het ZSM werken meerdere ketenpartners actief samen. Ieder heeft op zijn eigen manier mogelijkheden om rekening te houden met een jeugdige verdachte met een LVB.

De politieDe politie heeft op het ZSM de taak om voldoende informatie aan te leveren, zodat de officier van justitie een volledig beeld heeft van de situatie en in staat is om een beslissing te maken. De politie heeft de mogelijkheid om bij een jeugdige verdachte aanvullend onderzoek en/of politieverhoor aan te vragen. Er kan dan gekeken worden naar wat de reden is dat de verdachte een strafbaar feit heeft gepleegd.[[124]](#footnote-124)

William Schrikker Groep  
De WSG-medewerkers op het ZSM geven advies over wat zij denken dat de beste aanpak in de casus is. De WSG wordt alleen betrokken bij het casusoverleg, als de jeugdige verdachte met een LVB al bij hun bekend is. De verdachte met een LVB heeft in dat geval al eerder een strafbaar feit gepleegd. De WSG heeft in dit soort situaties regelmatig te maken met zaken, waarin de officier van justitie neigt om de verdachte met een LVB naar een kinderrechter te sturen.[[125]](#footnote-125) Er wordt dan tijdens het casusoverleg besproken of de verdachte ook voorgeleid moet worden, zodat er voorlopige hechtenis kan worden opgelegd. De WSG kan advies geven over het wel of niet schorsen en over de schorsende voorwaarden. Er kan bijvoorbeeld geadviseerd worden dat de verdachte geschorst moet worden, met als voorwaarde dat hij gaat meewerken aan een intensieve behandeling.[[126]](#footnote-126) In hoofdstuk 12 worden de voorgeleiding en de schorsende voorwaarden uitgebreid besproken.

Als een jeugdige verdachte met een LVB voor de eerste keer op het ZSM binnenkomt, komt de WSG pas in beeld als er een afdoeningsbeslissing of uitspraak is geweest, waarbij jeugdreclassering wordt toegewezen.[[127]](#footnote-127)

De WSG heeft de mogelijkheid om, op het ZSM, contact op te nemen met de zorginstelling van de jeugdige verdachte met een LVB. Vaak wordt dit gedaan door de WSG-medewerker die al betrokken is bij de zaak. Er wordt besproken of de verdachte kan terugkeren in de zorginstelling en onder welke voorwaarden dit zou kunnen. De zorginstelling moet immers rekening houden met de veiligheid van de medewerkers en de medebewoners.[[128]](#footnote-128)

Raad voor de Kinderbescherming   
Als er een jeugdige verdachte binnen komt op het ZSM, gaat de Raad voor de Kinderbescherming eerst kijken of de jeugdige al bij hun bekend is. De verdachte kan via het strafrechtelijke en/of het civiele traject al bij hun bekend zijn. Deze informatie speelt de raadsmedewerker door aan de officier van justitie.

De Raad voor de Kinderbescherming heeft de mogelijkheid om, met de jeugdige verdachte, een vroeghulpgesprek te voeren, wanneer hij in verzekering wordt gesteld. Bij vroeghulp gaat er een raadsmedewerker naar het politiebureau om een gesprek met de verdachte te voeren, om zo meer informatie in te winnen over de persoonlijke achtergrond. Hij overlegt dan ook wat er op korte termijn moet gebeuren.[[129]](#footnote-129) In hoofdstuk 11 wordt hier nader op ingegaan. Dit gesprek wordt teruggekoppeld aan de officier van justitie. Deze opties zijn er voor zowel jeugdige verdachten met en zonder een LVB.

Officier van justitie   
De officier van justitie heeft bij een jeugdige verdachte met een LVB dezelfde afdoeningsmogelijkheden als bij een jeugdige verdachte zonder een LVB. Hij kan de zaak seponeren, een voorwaardelijk sepot of strafbeschikking opleggen of overgaan tot vervolging. De verdachte krijgt dan een dagvaarding mee. Dit is een brief waarin staat vermeld wanneer hij voor de rechter moet verschijnen en waar hij van wordt verdacht.[[130]](#footnote-130)

Een voorwaardelijk sepot en strafbeschikking worden meestal, tijdens een speciale zitting met de officier van justitie, besproken. Voor minderjarigen wordt dit een OPT-zitting (Oproep Ten Parkette) genoemd; in de volksmond spreken we van een Tommy-zitting.[[131]](#footnote-131) Als de officier van justitie de jeugdige verdachte naar een TOMMY-zitting stuurt, kan hij de Raad voor de Kinderbescherming verzoeken om een uitgebreid strafonderzoek uit te voeren. Dit is een onderzoek waarbij de raadsonderzoeker onderzoek gaat doen naar de persoonlijke omstandigheden van de verdachte.[[132]](#footnote-132)

## 9.5 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

De politie   
In de praktijk komen er zoveel lichte zaken binnen op het ZSM, dat het er soms puur om gaat dat de jeugdige verdachte een reactie geeft op het strafbare feit. Waarom de verdachte een strafbaar feit gepleegd heeft en waar het vandaan komt, komt dan niet aan bod. “Helaas is Rotterdam wat dat betreft een grote stad, met zoveel problematiek, dat het een illusie is om te denken dat je ook daar bovenop kan zitten.”[[133]](#footnote-133) Er kan dan dus blijkbaar geen rekening gehouden worden met de problematiek van een jeugdige verdachte met een LVB.

William Schrikker Groep   
Drie van de vier medewerkers van de WSG gaven aan dat een LVB geen invloed heeft op het advies om bij een voorgeleiding wel of niet te schorsen. Dat baseren zij puur op het strafbare feit. Pas bij de schorsende voorwaarden kijken ze naar wat het beste, bij de jeugdige verdachte met een LVB, past. Dit is echt maatwerk.

De WSG-medewerker uit Eindhoven gaf aan dat wanneer een jeugdige verdachte met een LVB al voor de zoveelste keer binnenkomt op het ZSM, zij dan aangeeft dat de verdachte wat haar betreft niet zo snel naar huis gestuurd hoeft te worden.[[134]](#footnote-134)

Alle WSG-medewerkers gaven aan dat zij altijd overleggen met de zorginstelling of de jeugdige verdachte met een LVB weer terug kan keren en onder welke voorwaarden dit kan.[[135]](#footnote-135)

De Raad voor de Kinderbescherming   
De Raad voor de Kinderbescherming weet niet altijd van tevoren al of er sprake is van een jeugdige verdachte met een LVB. Dit weten zij alleen als het kind al bij hun bekend is. Het kan ook zo zijn dat het gezin al bij hun bekend is en dat ze weten dat er een familielid is die een LVB heeft. Een raadsonderzoeker houdt er dan extra rekening mee dat dit ook bij de verdachte het geval kan zijn. Zij geven dit dan door aan de officier van justitie. Als er sprake is van veel problematiek bij de verdachte, adviseert de Raad soms een persoonlijkheidsonderzoek.[[136]](#footnote-136)

De raadsmedewerker, die werkt op het ZSM in Rotterdam, vertelde dat er weinig jeugdige verdachten binnenkomen waarbij al bekend is dat ze een LVB hebben. Hierdoor heeft de WSG vaak niet veel te doen.[[137]](#footnote-137)

De raadsonderzoeker heeft pas een actievere rol als er sprake is van een inverzekeringstelling en er een vroeghulpgesprek plaats moet vinden (zie hoofdstuk 11).

Officier van justitie   
De politie verwerkt de informatie van de politieverhoren in een formulier. Dit formulier wordt naar de politie coördinatoren op het ZSM gestuurd. Zij presenteren vervolgens deze informatie aan de officier van justitie. De officier van justitie kan alleen weten of er (mogelijk) sprake is van een LVB als dit tijdens het politieverhoor naar voren is gekomen. Vooral als bekend is dat er begeleiding is van de WSG of stichting MEE. Stichting MEE is een stichting die mensen met een beperking ondersteunt. Het schoolniveau van de jeugdige verdachte kan ook een (mogelijke) indicatie geven voor een LVB.[[138]](#footnote-138)

“Als iemand begeleiding heeft van de WSG, dan denk ik, hé. Dan word ik wakker, extra wakker. Want dan denk ik, hier zit iemand met een lager IQ. Dus dat is voor mij altijd wel heel erg van belang.”[[139]](#footnote-139)

Als minstens een de ouders van het kind een LVB heeft, houdt de officier van justitie er extra rekening mee dat het kind mogelijk ook een LVB heeft.[[140]](#footnote-140)

Tijdens de afdoeningsbeslissing van de officier van justitie op het ZSM wordt er vooral gekeken naar de combinatie van het strafbare feit, de ernst van de problematiek, de thuissituatie en de leeftijd. Een LVB staat nooit op zichzelf.

“Het feit dat iemand LVB is, maakt niet dat je niet strafrechtelijk bepaalde consequenties aan gedrag moet verbinden. Sterker nog, ik vind dat het dan misschien zelfs nog belangrijker is dat je consequenties aan strafbaar gedrag verbindt. Een LVB op zichzelf is geen argument voor mij om het een of het ander te doen. “[[141]](#footnote-141)

De officier van justitie baseert zich hier op het advies van de WSG-medewerker, omdat diegene de jeugdige verdachte met een LVB kent. Als de WSG-medewerker zegt dat het heel goed is dat er consequenties verbonden worden aan het gedrag van de verdachte, is de officier van justitie sneller geneigd hem te gaan voorgeleiden. De officier van justitie doet dit echter ook bij zaken waarin de jeugdige verdachte geen LVB heeft. Zij laat dan het advies van de jeugdreclasseerder meewegen. Het gaat er vooral om dat diegene de verdachte beter kent en daardoor de verdachte in de context van het hele plaatje kan plaatsen. Bij first offenders is het vaak zo dat je niet weet of er sprake is van een LVB.[[142]](#footnote-142)

## 9.6 Verbeterpunten

Tijdens de interviews werden er verschillende verbeterpunten aangekaart door de WSG, de Raad voor de Kinderbescherming en de officier van justitie, betreffende de ZSM werkzaamheden.

Vaardigheden van ketenpartners   
De WSG heeft niet het idee dat de ketenpartners, met wie zij samenwerken, voldoende kennis hebben van een LVB. Ze gaven aan dat dit met name bij de politie te merken is. Ze zouden willen dat de politie bij verhoren meer rekening houdt met jeugdige verdachten met een LVB. Op het ZSM worden immers, op basis van informatie die tijdens politieverhoren naar voren gekomen is, beslissingen genomen. Soms komen verdachten met een verklaring en komt men er pas bij de zitting achter dat hij het niet zo bedoeld heeft. Sommige politieagenten hebben wel kennis van zaken, maar de meesten niet. Het zou fijn zijn als er bij de politie een groep is, die gespecialiseerd is in jeugdige verdachten met een LVB. De WSG heeft in het verleden voorlichtingen gegeven aan de politie, maar dat gebeurd nu niet meer.[[143]](#footnote-143)

Volgens de officieren van justitie kan het bij de politie erg verschillen of er rekening wordt gehouden met een LVB. De officier van justitie denkt dat het wenselijk is dat de politie een hulpmiddel krijgt, zoals de SCIL, om een indicatie te kunnen maken of er kans is op een LVB. Als de politie hier inzicht in heeft, kan hij hier zijn verhoor op inrichten. Hoe beter het verhoor is, hoe beter de officier van justitie in staat is om de jeugdige verdachte te helpen. Hij moet het immers doen met het formulier dat door de politie wordt ingevuld.[[144]](#footnote-144)

“Hoe het op papier komt, kan heel afhankelijk zijn van hoe je het verhoor insteekt. Een LVB’er, zeker als je het niet weet, zijn natuurlijk heel goed om zichzelf streetwise te laten zien, terwijl ze het eigenlijk niet snappen. Dus ik denk dat je dan veel betere, waarheidsgetrouwe verhoren krijgt. En hoe beter de informatie, hoe beter ook de afweging. Ik denk dat wij soms best dingen laten liggen, omdat we het gewoon niet weten. Omdat het verhoor gewoon niet goed genoeg was. En niet dat de politie daar wat aan kan doen, maar ik denk wel dat daar winst te halen is.”[[145]](#footnote-145)

De officier van justitie denkt dat als dit verbeterd, er ook zaken zullen zijn die dan niet in het strafrecht terecht komen. Er kunnen dan eerder afwegingen gemaakt worden om gebruik te maken van civiele maatregelingen, zoals het doen van een zorgmelding bij het Jeugdbeschermingsplein.[[146]](#footnote-146)

De officier van justitie van de backoffice vertelde dat de vaardigheden van de Raad voor de Kinderbescherming niet altijd optimaal zijn. Dit komt voornamelijk vanwege het gebrek aan continuïteit is en er sprake is van een duiventil: “Vandaag werkt er iemand, morgen is diegene weer weg en dan drie maanden later duikt hij of zij weer ergens anders op.”[[147]](#footnote-147)

Contact zorginstelling   
De WSG-medewerkers zouden het fijn vinden als de zorginstellingen een actievere rol kunnen innemen. Ze zouden meer mee moeten denken over waar de jeugdige verdachte met een LVB het beste terecht kan of over wat de juiste aanpak is. De zorginstellingen kennen de verdachten vaak beter dan de WSG-medewerkers, aangezien zij hen dagelijks zien.[[148]](#footnote-148)

De WSG-medewerker uit Eindhoven heeft een keer meegemaakt dat een jeugdige verdachte met een LVB niet terug mocht komen in de zorginstelling, omdat hij een groepsleider aangevallen had. Er werd niet actief meegedacht waar de verdachte dan wel geplaats kon worden, en dat terwijl de zorginstelling een zorgplicht heeft. Met dit soort gevallen wil de zorginstelling weinig meer betekenen voor de jeugdige verdachte met een LVB.[[149]](#footnote-149)

Tommy-zitting   
De raadsonderzoeker geeft aan dat het belangrijk is om jeugdige verdachten met een LVB zo snel mogelijk te straffen, via bijvoorbeeld een Tommy-zitting. De officieren van justitie geven echter aan dat de periode tot een Tommy-zitting niet veel verschilt vergeleken met een zitting bij de kinderrechter. Een Tommy-zitting is vaak binnen twee of drie maanden en een zitting bij de kinderrechter binnen vier of vijf maanden. De officieren zijn het er mee eens dat het, het beste zou zijn als de verdachten direct worden gestraft. In de praktijk is dit niet mogelijk, aangezien de rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming alleen al, vaak zes weken in beslag neemt.[[150]](#footnote-150)

Er zijn zaken op het ZSM waar de officier van justitie beslist dat er geen raadsonderzoek nodig is. In dat geval kan er een snelle Tommy-zitting plaatsvinden. De officier wilt dan zo snel mogelijk, het liefst binnen één week, reactie geven op het strafbare feit.[[151]](#footnote-151)

## 9.7 deelconclusie

Op het ZSM wordt er nauwelijks tot geen rekening gehouden met een jeugdige verdachte met een LVB. De afdoeningsbeslissing van de officier van justitie is grotendeels gebaseerd op de ernst van het strafbare feit, de leeftijd en de persoonlijke omstandigheden. Een LVB is hierin maar een kleine factor en in de meeste gevallen is het niet eens bekend.

WSG wordt alleen benaderd in zaken waar ze al betrokken in zijn en waar ze dus zeker weten dat de jeugdige verdachte een LVB heeft. Op dat moment laat de officier van justitie hun advies zwaar meewegen, maar dit gaat vaak om de gevallen die al worden voorgeleid. Als er bij first offenders het vermoeden is dat er mogelijk sprake is van een LVB, dan wordt de WSG hier pas bij betrokken zodra daar zekerheid over is. Dat is meestal pas tijdens de zitting.

# H10 Inverzekeringstelling

In paragaaf 10.1 wordt besproken wat een inverzekeringstelling betekent. Vervolgens worden in paragraaf 10.2 de mogelijkheden van een jeugdige verdachte met een LVB besproken. In paragraaf 10.3 komt de praktijkervaring met betrekking tot deze doelgroep ter sprake. Paragaaf 10.4 bevat een deelconclusie.

## 10.1 Inverzekeringstelling

Als de jeugdige verdachte, in verband met het strafrechtelijk onderzoek, wordt vastgehouden, noemt men dat inverzekeringstelling. De politie heeft dan extra tijd nodig om de verdachte en/of getuigen te verhoren of om bewijs te verzamelen op de plaats delict. Dit gebeurt zowel bij zaken op het ZSM als bij zaken op de backoffice. De beslissing om de verdachte in verzekering te stellen ligt bij de officier van justitie of bij de hulpofficier. De inverzekeringstelling duurt drie dagen, en mag eenmalig worden verlengd met nog eens drie dagen. Dit mag alleen als het, aantoonbaar, in het belang is van het onderzoek. Het mag immers geen voorproefje zijn op de uiteindelijke straf. Inverzekeringstelling mag alleen bij strafbare feiten waar voorlopige hechtenis mogelijk is.[[152]](#footnote-152)

## 10.2 Inverzekeringstelling bij jeugdige verdachten met een LVB

Bij een inverzekeringstelling verblijven verdachten normaal gesproken in het cellencomplex op het politiebureau. Bij jeugdige verdachten zijn er echter ook nog andere mogelijkheden, namelijk:

Overdag politiebureau, ’s avonds thuis  
De jeugdige verdachten moeten overdag op het politiebureau verblijven, maar mogen thuis of in de zorginstelling overnachten. Dit is een uitzondering die alleen voor minderjarige verdachten geldt.[[153]](#footnote-153)

Inverzekeringstelling thuis of in de zorginstelling  
Uit het interview met de hulpofficier blijkt dat jeugdige verdachten ook thuis of in de zorginstelling in verzekering gesteld kunnen worden. Er worden dan met de ouders en/of begeleiders van de verdachte, afspraken gemaakt over wat hij wel en niet mag. Dit wordt alleen toegestaan als er een garantie is dat er aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt, zodat de verdachte niet uit kan gaan of via internet zijn vrienden kan waarschuwen. De ouders en/of begeleiders moeten dus in staat zijn om de verdachte in de gaten te houden. Daarnaast gaf de hulpofficier aan dat het wenselijk is dat de zorgmedewerkers zelf aangeven of inverzekeringstelling in de zorginstelling een optie is.[[154]](#footnote-154)

Alternatief inverzekeringstelling  
De politie is bezig met het ontwikkelen van een alternatief voor inverzekeringstelling. Het is nu vaak of thuis of op het politiebureau. Er is geen tussenweg. De politie is aan het onderzoeken of er ook een kleinschalige opvang kan worden opgezet, waar de jeugdige verdachte zijn inverzekeringstelling kan doorbrengen.[[155]](#footnote-155)

Bovenstaande straffen kunnen bij jeugdige verdachten, met of zonder een LVB, worden opgelegd.

## 10.3. Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

De officier van justitie van de backoffice gaf aan dat hij iemand niet naar huis stuurt, omdat hij een LVB heeft. Hij kijkt naar het strafbare feit en het opsporingsonderzoek. Na deze beslissing kijkt hij wel hoe er met de jeugdige moet worden omgegaan tijdens de inverzekeringstelling.[[156]](#footnote-156)

In verzekering thuis of in de zorginstelling  
De afweging om iemand thuis of in de zorginstelling zijn inverzekeringstelling door te laten brengen hangt af van de leeftijd, het strafbare feit en het collussiegevaar. Het collussiegevaar is de kans dat het onderzoek wordt gedwarsboomd. Hoe ernstiger het feit, hoe belangrijker het collusiegevaar. Een voorbeeld van collussiegevaar is wanneer twee jeugdige verdachten samen een strafbaar feit hebben gepleegd en maar één van de twee is opgepakt. Als degene die was opgepakt wordt vrijgelaten, kan hij contact opnemen met de ander en kunnen ze hun verhaal op elkaar afstemmen.[[157]](#footnote-157)

“Als het over een diefstal gaat van een reep chocola bij de supermarkt, dan laat ik niet die jongen een nacht in de politiecel blijven om die reden. Gaat het over een inbraak in een woning, poging inbraak bijvoorbeeld, dan vind ik het een ander verhaal.”[[158]](#footnote-158)

Verder gaf de officier van justitie aan dat als het onderzoeksbelang en de ernst van het strafbaar feit de overhand hebben, een LVB er niet voor zorgt dat er een andere beslissing gemaakt wordt.[[159]](#footnote-159)

De raadsmedewerker van het ZSM zei dat een inverzekeringstelling bij een zorginstelling niet voor komt. Dit gebeurt niet, omdat het voor heel veel onrust onder de andere bewoners in de zorginstelling zorgt.[[160]](#footnote-160)

## 10.4 Deelconclusie

Uit bovenstaande resultaten kan worden geconcludeerd dat er bij een beslissing om iemand in verzekering te stellen geen rekening wordt gehouden met een LVB. Er wordt alleen gekeken naar het onderzoeksbelang en de ernst van het strafbare feit. Er bestaat wel een mogelijkheid, voor jeugdige verdachten met een LVB, om hun inverzekeringstelling thuis of in de zorginstelling uit te laten voeren. Het is echter niet duidelijk of hier gebruik van wordt gemaakt. De zorginstelling moet hier wel toe in staat zijn en het mag geen onrust onder de medebewoners veroorzaken.

# H11.Vroeghulp door de Raad voor de Kinderbescherming

In paragraaf 11.1 wordt uitgelegd wat vroeghulp is. Daarna worden in paragraaf 11.2 de mogelijkheden, voor jeugdige verdachten met een LVB, tijdens de vroeghulp besproken. Paragraaf 11.3 bevat de praktijkervaringen en paragraaf 11.4 een deelconclusie.

## 11.1 Vroeghulp

De spoedafdeling van de Raad voor de Kinderbescherming wordt direct op de hoogte gesteld zodra een jeugdige verdachte in verzekering gesteld wordt.[[161]](#footnote-161) De raad zal dan vroeghulp verlenen aan de verdachte. Elke raadsmedewerker voert maximaal drie vroeghulpgesprekken per dag.[[162]](#footnote-162)

Als de verdachte wordt voorgeleid, wordt er op basis van het gesprek een vroeghulprapport opgesteld, voor de Rechter-Commissaris. Hier staat in vermeld of de Raad voor de Kinderbescherming vindt dat de verdachte, tijdens de voorgeleiding, moet worden geschorst of niet. De officier van justitie moet bij het doen van een vordering tot bewaring, tijdens de voorgeleiding, rekening houden met het vroeghulprapport.[[163]](#footnote-163)

In het vroeghulprapport wordt vaak geadviseerd of de jeugdige verdachte een behandeling moet krijgen of dat er een persoonlijkheidsonderzoek plaats moet vinden. Een persoonlijkheidsonderzoek is een onderzoek naar de geestvermogens van de verdachte. Dit onderzoek moet in een psychiatrisch ziekenhuis of een inrichting voor klinische observatie gedaan worden. Het onderzoek kan alleen gedaan worden als de verdachte zich in voorlopige hechtenis bevindt.[[164]](#footnote-164)

## 11.2 Vroeghulp met jeugdige verdachten met een LVB

Tijdens de vroeghulpgesprekken heeft de raadsonderzoeker de volgende mogelijkheden:

Vertrouwenspersoon   
De mogelijkheid is er dat een vertrouwenspersoon van de jeugdige verdachte bij het vroeghulpgesprek aanwezig is. Dit mag ook een zorgmedewerker zijn. Diegene mag zich alleen niet bemoeien met het gesprek dat de raadsonderzoeker voert. De verdachte dient zelf aan te geven of hij hier behoefte aan heeft.[[165]](#footnote-165)

Gespreksvaardigheden  
De raadsonderzoeker kan zijn gespreksvaardigheden aanpassen aan het intelligentieniveau van de jeugdige verdachte.

SCIL  
Afgelopen jaar is er een SCIL pilot uitgevoerd bij de Raad voor de Kinderbescherming. De SCIL en de bijhorende gespreksvaardigheidstraining en de elektronische leeromgeving, zal landelijk ingevoerd worden bij de Raad voor de Kinderbescherming. Het is de bedoeling dat de SCIL wordt afgenomen bij jeugdige verdachten, die onder het VMBO-tl niveau onderwijs volgen.[[166]](#footnote-166)

Advies WSG   
Wanneer de raadsonderzoeker een vroeghulprapport opstelt, heeft hij de mogelijkheid om de WSG te adviseren, in plaats van de reguliere jeugdreclassering. De jeugdige verdachte met een LVB krijgt dan begeleiding van de WSG, mocht hij geschorst worden tijdens de voorgeleiding. Voorwaarde is wel dat er begeleiding is van de jeugdreclassering.[[167]](#footnote-167)

Telefonisch contact ouders en/of de zorginstelling  
De Raadsmedewerkers hebben na het vroeghulpgesprek de keuze om telefonisch contact op te nemen met de ouders en/of de zorginstelling. Ook wordt de school soms benaderd.[[168]](#footnote-168)

## 11.3 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

Vertrouwenspersoon   
De raadsonderzoeker heeft zelf nog nooit meegemaakt dat er een vertrouwenspersoon van de jeugdige verdachte bij het vroeghulpgesprek aanwezig was. [[169]](#footnote-169)

Gespreksvaardigheden   
De raadsonderzoeker uit Rotterdam gaf aan dat het bezitten van de juiste vaardigheden om het gesprek aan te passen, vooral een kwestie van ervaring is. Zij doet dit door korte en duidelijke zinnen te gebruiken en veel te herhalen.[[170]](#footnote-170)

De raadsmedewerker gaf aan dat raadsonderzoekers vaak vinden dat ze heel goed zijn in de gespreksvoering met jeugdige verdachte met een LVB. In de praktijk is het zo dat op het moment dat er vermoedens zijn dat de verdachte een LVB heeft, het gesprek maar beperkt wordt aangepast. De Raad heeft namelijk als uitgangspunt dat je elke cliënt moet benaderen alsof diegene een LVB heeft. Om die reden denken raadsmedewerkers vaak dat ze zich niet extra hoeven aan te passen aan een jeugdige verdachte met een LVB. Ze houden er al rekening mee. Toch blijkt dat jeugdige verdachten met een LVB het meestal niet snappen. Woorden zoals ‘Ik word verlengd’ snappen ze niet. Een jeugdige verdachte met een LVB wil dit alleen niet toegeven. Ze durven ook niet te vragen of het nog een keer uitgelegd kan worden, want dat zou gezichtsverlies betekenen. Dat is de reden waarom ze vaak net doen alsof ze het wel begrepen hebben.[[171]](#footnote-171)

Ook bracht hij ter sprake dat sommige raadsmedewerkers, de jeugdige verdachte met een LVB, wel om bevestiging vragen, door om herhaling te vragen. Het probleem is alleen dat de verdachte de woorden die hij net heeft gehoord, letterlijk gaat herhalen zonder dat hij weet wat het betekent. Als gevolg hiervan wordt, eigenlijk al vanaf de vroeghulp, onvoldoende rekening gehouden met een LVB.[[172]](#footnote-172)

SCIL   
Voordat de SCIL pilot werd uitgevoerd, waren raadsmedewerkers bang om aan de jeugdige verdachte te vertellen dat ze niet zo slim zijn. De raadsmedewerkers wisten niet hoe de verdachten hier op zouden reageren. Uiteindelijk bleek dat de jongeren zelf helemaal niet in shock waren van de uitkomst. De testjes bestaan uit een tekst voorlezen, rekenen, sommetjes maken en klok kijken. De raadsmedewerkers keken echt op van hoe laag het niveau was. Sommige jongeren wisten niet eens hoe ze een klok moesten tekenen. Pas op dat moment kwam bij de raadsmedewerkers echt binnen dat het gespreksniveau veel lager moet. De raadsmedewerkers moeten dus wennen aan het bespreken van de testresultaten, met de jeugdige verdachten, zonder bang te hoeven zijn voor stigmatisering.[[173]](#footnote-173)

“De schade van het overschatten is veel groter dan de schade van het onderschatten.”[[174]](#footnote-174)

De Raadsmedewerker denkt dat het minimaal nog één jaar zal duren, voor er op het gebied van vroeghulp verandering is te zien door het gebruik van de SCIL. [[175]](#footnote-175)

Advies WSG   
De praktijk leert echter dat als er alleen vermoedens zijn dat een jeugdige verdachte een LVB heeft, er reguliere jeugdreclassering wordt geadviseerd. Vervolgens blijkt ter zitting dat de verdachte een LVB heeft. Het is dan de vraag of de verdachte nog overgedragen wordt naar de WSG of dat hij de reguliere jeugdreclassering blijft behouden. Hij wordt immers al weken of maanden door hun begeleid, waardoor de drempel om hem over te dragen een stuk hoger ligt.[[176]](#footnote-176)

De indicatie van de SCIL kan ervoor zorgen dat er sneller gesignaleerd wordt of een jeugdige verdachte een LVB heeft, zodat hij kan worden doorverwezen naar de WSG. Het dilemma is echter dat er dan minder verdachten bij de reguliere jeugdreclassering terechtkomen, wat invloed heeft op hun financiën.[[177]](#footnote-177)

Telefonisch contact ouders en/of zorginstelling   
Na het vroeghulpgesprek neemt de raadsmedewerker contact op met de ouders, de zorgmedewerkers en de school van de jeugdige verdachte. De raadsmedewerker brengt hun dan op de hoogte van de stand van zaken. Daarnaast doet hij of zij navraag naar de lopende trajecten en behandelingen. De Raad probeert hier altijd rekening mee te houden. De zorgmedewerkers mogen meedenken in het advies voor in het vroeghulprapport. Uiteindelijk maakt de raadsmedewerker wel zelf de beslissing.[[178]](#footnote-178)

## 11.4 Deelconclusie

Op dit moment houden de raadsmedewerkers, tijdens het vroeghulpgesprek, onvoldoende rekening met een jeugdige verdachte met een LVB. Dit komt onder andere doordat zij op dat moment vaak nog niet weten of de verdachte die voor hun zit, een LVB heeft. Daarnaast hebben zij ook te weinig vaardigheden om hun gesprek zodanig aan te passen dat de jeugdige verdachte met een LVB het begrijpt. Dit gaat echter verbeterd worden nu de SCIL en de daarbij horende gespreksvaardighedentraining worden ingevoerd.

# H12 Voorlopige hechtenis

In paragraaf 12.1 en 12.2 wordt uitgelegd wat een voorlopige hechtenis is en wat een voorgeleiding bij de rechter-commissaris inhoud. Vervolgens worden in paragraaf 12.3 de mogelijkheden, voor een jeugdige verdachte met een LVB, besproken. In paragraaf 12.4 komt de praktijkervaring aan bod en in paragraaf 12.5 de verbeterpunten. Tot slot bevat paragraaf 12.6 een deelconclusie.

## 12.1 Voorlopige hechtenis

Voorlopige hechtenis bestaat uit in bewaring en een gevangenhouding. In bewaring houdt in dat de verdachte voor 14 dagen wordt vastgehouden. De verdachte wordt dan vanuit het politiebureau overgeplaatst naar een huis van bewaring. Jeugdige verdachten worden overgeplaatst naar een jeugdgevangenis. Tijdens de voorgeleiding bij de Rechter-Commissaris, wordt er beslist of de verdachte in bewaring gesteld wordt.[[179]](#footnote-179)

Als de verdachte zich in bewaring bevindt en de officier van justitie vindt dat de voorlopige hechtenis verlengd moet worden, kan hij bij de raadkamer van de rechtbank een verzoek indienen tot gevangenhouding. De termijn van gevangenhouding is 30, 60 of 90 dagen.[[180]](#footnote-180) Meestal komt er na de gevangenhouding een rechtszaak met een inhoudelijke beoordeling van de zaak.

In bewaring stelling en een gevangenhouding kan alleen bij strafbare feiten waarbij voorlopige hechtenis toegestaan is.[[181]](#footnote-181)

## 12.2 Voorgeleiding rechter-commissaris

Een voorgeleiding vindt na afloop van een inverzekeringstelling plaats. Mocht de officier van justitie van mening zijn dat er gronden zijn om de jeugdige verdachte langer vast te houden, dan dient hij hiervoor een verzoek in bij de rechter-commissaris. Hij vraagt dan om een bevel tot bewaring af te geven. Uiterlijk binnen 3 dagen en 18 uur na aanhouding dient een rechtsmatigheidstoets afgelegd te worden. Deze rechtsmatigheidstoets wordt door de rechter-commissaris gedaan. Hij beoordeelt of de officier van justitie naar behoren en volgens de wet heeft gehandeld.[[182]](#footnote-182)

Vaak vindt een rechtmatigheidstoets en een verzoek tot in bewaring tegelijkertijd met de voorgeleiding plaats.

Rol van de officier van justitie   
Voor een bevel tot in bewaring moet de officier van justitie aan kunnen tonen dat het gaat om een delict waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan. Dit zijn onder andere delicten waar een gevangenisstraf op staat van 4 jaar of meer.[[183]](#footnote-183). Daarnaast moet de officier van justitie kunnen laten zien dat er sprake is van ernstige bezwaren.[[184]](#footnote-184) Tevens moet er sprake zijn van vluchtgevaar of een gewichtige reden van maatschappelijke veiligheid.[[185]](#footnote-185)

Rol van de advocaat  
De advocaat van de jeugdige verdachte krijgt het zaakdossier van de officier van justitie. Daar staat in waarom de officier van justitie de verdachte langer vast wilt houden. De advocaat kan dan nagaan of er rechtmatig is gehandeld en of er inderdaad sprake is van ernstige bezwaren en of er juiste gronden zijn.

Tijdens de voorgeleiding, kan de advocaat van de verdachte aanvoeren dat er onvoldoende reden is om de verdachte in bewaring te stellen.

Rol van de Rechter-Commissaris  
De rechter-commissaris beoordeelt of de officier van justitie rechtmatig heeft gehandeld. Daarnaast zal hij tijdens de voorgeleiding een aantal vragen over het strafbare feit, aan de jeugdige verdachte, stellen. Hij gaat de inhoud van de zaak niet behandelen. De rechter-commissaris kijkt alleen of er voldoende, ernstige bezwaren en of er juiste gronden aanwezig zijn, om de verdachte in bewaring te stellen.

## 12.3 Voorgeleiding bij jeugdige verdachten met een LVB

Tijdens de voorgeleiding kunnen de officier van justitie, de strafrechtadvocaat en de Raad voor de Kinderbescherming door middel van het vroeghulprapport de volgende mogelijkheden aankaarten voor jeugdige verdachten met een LVB:

Schorsende voorwaarden   
De Strafrechtadvocaat kan een verzoek tot schorsing van voorlopige hechtenis indienen. Hij zal dan naar voren brengen dat de verdachte, vanwege persoonlijke omstandigheden, in vrijheid zijn berechtiging kan afwachten. Mocht de Rechter-Commissaris dit goedkeuren dan is er wel sprake van in bewaring, maar mag de verdachte, onder bepaalde voorwaarden, naar huis of terug naar de zorginstelling. Dit noemen we schorsende voorwaarden.[[186]](#footnote-186)

Voorbeelden van schorsende voorwaarden zijn:   
- Hij mag zich niet schuldig maken aan een strafbaar feit   
- Hij krijgt een contactverbod met het slachtoffer of met bepaalde jongeren   
- Hij moet zicht houden aan een avondklok  
- Hij kan elektronisch toezicht krijgen   
- Hij moet zich houden aan aanwijzingen van de jeugdreclassering   
- Hij moet medewerking verlenen aan het opstellen van een rapportage over psychische gesteldheid   
- Hij moet een borgsom betalen  
  
Bij een schorsingsverzoek zal de rechter-commissaris de persoonlijke belangen van de jeugdige verdachte afwegen tegen het belang van de samenleving om hem langer vast te houden. Des te ernstiger het feit is, des te kleiner is de kans dat een schorsingsverzoek wordt goedgekeurd.[[187]](#footnote-187)

Voorlopige hechtenis thuis of in de zorginstelling   
Er is een mogelijkheid dat de jeugdige verdachte wordt geschorst en naar huis of naar de zorginstelling mag.

Proeftuin   
In Rotterdam kan het zo zijn dat jeugdige verdachten met een LVB naar de proeftuin gestuurd worden, om daar hun voorlopige hechtenis te door te brengen. De proeftuin geeft een betere invulling van de voorlopige hechtenis, voor jongeren tot 18 jaar. De verdachten worden hier begeleid in een gestructureerd dagprogramma waar school, observatie en deelname aan een assessment centraal staan.[[188]](#footnote-188)

## 12.4 Praktijkervaring bij jeugdige verdachten met een LVB

Verzoek tot in bewaring en schorsing  
De officier van justitie van de backoffice heeft heel veel zaken waarbij voorlopige hechtenis van toepassing is. Het is eigenlijk de bedoeling dat de officier van justitie aanwezig is bij een voorgeleiding, maar de realiteit is dat dit maar zelden gebeurd. Er zijn simpelweg te veel voorgeleidingen. De officier van justitie geeft vaak per mail zijn standpunt weer, omdat de jeugdige verdachte in bewaring gesteld moet worden. Dit levert over het algemeen geen problemen op, omdat de Rechter-Commissaris met dezelfde juridische blik naar de casus kijkt, als de officier van justitie.[[189]](#footnote-189)

De strafrechtadvocaat is het nooit eens met het verzoek, van de officier van justitie, tot in bewaring stellen. Hij vordert altijd een verzoek tot schorsing, of wanneer het bewijs onvoldoende blijkt, een verzoek om de vordering af te wijzen. Als er een goed plan voor de hulpverlening en de begeleiding van de verdachte ligt, gaat de officier van justitie meestal akkoord met het verzoek tot schorsing.[[190]](#footnote-190)

Deze praktijkervaringen zijn bij jeugdige verdachten met en zonder een LVB hetzelfde.[[191]](#footnote-191)

Schorsende voorwaarden   
Bij schorsende voorwaarden wordt er in principe geen onderscheid gemaakt tussen wel of geen LVB. Naast de algemene voorwaarden, zoals het niet mogen plegen van nieuwe strafbare feiten, zijn er ook bijzondere voorwaarden. Dit zijn schorsende voorwaarden, die gesteld kunnen worden aan de hand van wat er, voor de jeugdige verdachte, nodig is. Bij twijfels over wat er met een jeugdige aan de hand is kun je een persoonlijkheidsonderzoek aanvragen.[[192]](#footnote-192)   
  
De strafrechtadvocaat kaart alleen schorsende voorwaarden aan, als er een rapport ligt van de Raad voor de Kinderbescherming, waar bepaalde schorsende voorwaarden in worden aanbevolen.[[193]](#footnote-193) De Raad voor de Kinderbescherming kan met de zorginstelling contact opnemen om te informeren of zij ook bepaalde schorsingsvoorwaarden adviseren, zoals een avondklok.[[194]](#footnote-194)

De WSG-medewerkers gaven aan dat zij niet weten of bepaalde schorsende voorwaarden, bij jeugdige verdachten met een LVB, vaker worden opgelegd dan bij jeugdige verdachten zonder LVB.[[195]](#footnote-195) Vermoed wordt wel dat er rekening gehouden wordt met een LVB door vaker een behandeling op te leggen. Jeugdige verdachten met een LVB worden vaak door andere jongeren onder druk gezet om een strafbaar feit te plegen. Een behandeling kan de verdachten leren om hiermee om te gaan.[[196]](#footnote-196) De officier van justitie gaf echter aan dat zolang er geen veroordeling is, de persoon in principe geen behandeling kan worden opgelegd. Ze kunnen wel aangeven dat het wenselijk is dat hij naar de Waag gaat.[[197]](#footnote-197) De Waag is een centrum voor ambulante, forensische, geestelijke gezondheidszorg.

Voorlopige hechtenis thuis of in de zorginstelling   
De strafrechtadvocaat oppert, bij jeugdige verdachten met een LVB die in een zorginstelling verblijven, soms dat de begeleiders hem in de gaten kunnen houden, zodat hij daar zijn behandelingen voort kan zetten. Hij kan ook aangeven dat het belangrijk is dat de routine van het naar school of naar het werk gaan, behouden blijft.[[198]](#footnote-198)

De kinderrechter gaf aan dat voorlopige hechtenis in een zorginstelling alleen kan als er een begeleider is die toezicht kan houden op de jeugdige verdachte. De begeleider moet bij de voorgeleiding, een verklaring omtrent vervangende directeur van de jeugdgevangenis ondertekenen. Dit gebeurt amper, omdat het voor de zorginstelling meestal niet realistisch is om de verdachte overal naar toe te begeleiden.[[199]](#footnote-199)

Proeftuin   
De WSG-medewerkers zijn heel erg blij met de proeftuin. Het creëert een mogelijkheid om de jeugdige verdachten te observeren en vast te stellen of er inderdaad sprake is van een LVB. Vooral voor de grensgevallen die een IQ tussen de 70 en 85 hebben, kan de proeftuin van meerwaarde zijn. [[200]](#footnote-200)

## 12.4 Deelconclusie

Uit bovenstaande resultaten kan worden geconcludeerd dat er bij de keuze van de officier van justitie om de jeugdige verdachte in voorlopige hechtenis te stellen, geen rekening wordt gehouden met een LVB. Wel zijn er, voor jeugdige verdachten met een LVB, verschillende mogelijkheden om hun voorlopige hechtenis door te brengen. De schorsende voorwaarden die daar aan gekoppeld worden kunnen heel verschillend zijn. Het is niet duidelijk of er bij het opleggen van de schorsende voorwaarden, onderscheid gemaakt wordt tussen het hebben van een LVB of niet.

# H13. Adolescentenstrafrecht

In paragraaf 13.1 wordt uitgelegd wat deze wet voor jeugdige verdachten met een LVB betekent. Paragraaf 13.2 bevat de praktijkervaring over deze wet bij jeugdige verdachte met een LVB. Tot slot worden in paragraaf 13.3 de verbeterpunten besproken en paragraaf 13.4 sluit af met een deelconclusie.

## 13.1 Adolescentenstrafrecht bij jeugdige verdachten met een LVB

In hoofdstuk 4 is al toegelicht dat het adolescentenstrafrecht, verdachten tussen de 18 en 23 jaar de mogelijkheid biedt, om via het jeugdstrafrecht berecht te worden. Het zorgt er ook voor dat 16- en 17-jarigen via het volwassenstrafrecht berecht kunnen worden. Daar wordt in dit onderzoek niet nader op ingegaan, omdat het jeugdstrafrecht, vanwege de geestelijke ontwikkeling van de verdachte, niet toereikend geacht wordt. Bij jeugdige verdachten met een LVB is hier geen sprake van.

Het adolescentenstrafrecht kan veel betekenis hebben voor jeugdige verdachten met een LVB. Om te kunnen beoordelen of het adolescentenstrafrecht toegepast kan worden, wordt er niet naar zijn werkelijke leeftijd gekeken, maar naar de ontwikkelingsleeftijd en naar de zorgbehoefte van de verdachte. De straffen en maatregelen in het jeugdstrafrecht hebben meer een sociaal pedagogisch karakter. Wellicht sluit dat beter aan bij meerderjarige verdachten met een LVB.[[201]](#footnote-201)

## 13.2 Praktijkervaringen bij jeugdige verdachten met een LVB

De raadsmedewerker vertelde dat in 2016 maar 5% van de meerderjarige verdachten via het jeugdstrafrecht berecht is, terwijl één op de drie verdachten een LVB heeft. Hij is zich ervan bewust dat het adolescentenstrafrecht verder gaat dan alleen het hebben van een LVB. Het heeft vooral betrekking op het niveau van functioneren. Er kan echter wel met zekerheid gezegd worden dat een 18-jarige met een LVB, op een aanzienlijk lager niveau functioneert dan een leeftijdsgenoot zonder een LVB.

“Het zou voor die jongere beter zijn om een leerstraf te krijgen; een behandeling in plaats van hem direct op te sluiten in een gevangenis.”[[202]](#footnote-202)

De officier van justitie van het ZSM gaf aan dat als zij bij een meerderjarige verdachte de afweging moet maken om het adolescentenstrafrecht wel of niet toe te passen, ze een LVB zwaar laat meewegen. Vaak hebben deze meerderjarigen al een strafblad en staan ze onder begeleiding van de WSG. Deze factoren, in combinatie met de woon, de werk- en de schoolsituatie zorgen ervoor dat zij een pedagogische interventie, een grote kans van slagen geeft. De voorwaarde is immers dat met de interventies uit het jeugdstrafrecht, de meerderjarige verdachte bereikt kan worden. Dit heeft meer invloed op meerderjarige verdachten met een LVB dan zonder. [[203]](#footnote-203)

De officier van justitie, die werkzaam is op de backoffice, gaf aan dat enkel het feit dat iemand een LVB heeft niet hoeft te betekenen dat bij diegene het adolescentenstrafrecht toegepast moet worden. Het gaat om de opvoeding en de ontwikkeling van de meerderjarige verdachte met een LVB. Als een meerderjarige met een LVB al uit huis is, met zijn vriendin samenwoont en twee kinderen heeft, gaat de officier van justitie geen adolescentenstrafrecht toepassen.[[204]](#footnote-204)

## 13.3. Verbeterpunten

Toewijzing WSG bij adolescentenstrafrecht  
De WSG-medewerker bracht naar voren dat er nog nooit een meerderjarige verdachte, reeds berecht via het jeugdstrafrecht, voor begeleiding aan hun is toegewezen, zonder dat zij diegene kenden. Meestal wordt er reclassering voor volwassenen ingezet. Alleen verdachten die al bij hun bekend zijn en vervolgens meerderjarig worden, blijven onder begeleiding van de WSG. Het zou wenselijk zijn dat als er op het ZSM wordt besloten om bij de meerderjarige verdachte het adolescentenstrafrecht toe te passen, er dan al contact op wordt genomen met de jeugdreclassering of de WSG. [[205]](#footnote-205)

Volwassenreclassering   
De officier van justitie vertelde dat bij de volwassenreclassering heel erg het idee leeft dat als een meerderjarige een LVB heeft, diegene dan ook via het adolescentenstrafrecht berecht moet worden. De officier van justitie gaf aan dat deze visie moet worden teruggedrongen, aangezien het gaat om de vraag: Is er sprake van een pedagogische situatie?[[206]](#footnote-206)

## 13.4. Deelconclusie

Uit bovenstaande resultaten blijkt dat bij het opleggen van het adolescentenstrafrecht, verder wordt gekeken dan alleen een LVB. De pedagogische situatie van de meerderjarige is hier de belangrijkste factor. De officier van justitie, die werkzaam is op de backoffice, kwam terughoudender betreffende het adolescentenstrafrecht vergeleken met de officier van justitie op het ZSM. Dit zou verklaard kunnen worden door het feit dat op het ZSM de lichtere, strafbare feiten worden behandeld, terwijl op de backoffice de zware, strafbare feiten aan bod komen. Er wordt geen rekening gehouden met welke reclasseringsbegeleiding het beste bij de meerderjarige verdachte met een LVB past.

# H14. Conclusie

In dit hoofdstuk wordt, aan de hand van de resultaten uit het literatuuronderzoek en de interviews, antwoord gegeven op onderstaande hoofdvraag.

*Hoe kunnen strafrechtelijke actoren, tijdens het voorbereidend onderzoek van het jeugdstrafprocesrecht, progressie boeken in het rekening houden met verdachten met een licht verstandelijke beperking?*

Uit het onderzoek is gebleken dat er, tijdens het voorbereidend onderzoek, een aantal mogelijkheden zijn, die goed aan kunnen sluiten bij jeugdige verdachten met een LVB, namelijk:

* Als de jeugdige verdachte, vanwege een aanhouding buiten heterdaad, wordt uitgenodigd op het politiebureau en hij niet komt opdagen, dan is er de mogelijkheid om een extra uitnodiging te sturen of om een wijkagent langs te laten gaan.
* Voordat er een aanhouding buiten heterdaad plaatsvindt, kan er contact worden opgenomen met de zorginstelling,
* De hulpofficier kan tijdens de voorgeleiding gebruik maken van een vragenlijst, om er zo achter te komen of er sprake is van een kwetsbare verdachte. Een jeugdige verdachte met een LVB valt onder de groep ‘kwetsbare verdachten’.
* De consultatiebijstand met de strafrechtadvocaat kan met een half uur worden verlengd.
* De politie kan voor het verhoor contact opnemen met de ouders en/of de zorginstelling, om meer achtergrondinformatie over de jeugdige verdachte te krijgen.
* De politie kan tijdens het verhoor gebruik maken van verhoorspecialisten, meekijkruimtes, kindvriendelijke verhoorstudio’s en extra pauzes.
* Het politieverhoor kan plaatsvinden in een zorginstelling.
* De officier van justitie kan kijken of een snelle Tommy-zitting mogelijk is.
* Inverzekeringstelling kan ook thuis of in de zorginstelling plaatsvinden.
* De raadsmedewerker kan tijdens de vroeghulp, gebruik maken van de SCIL.
* De voorlopige hechtenis kan ook op een andere locatie dan de jeugdgevangenis plaatsvinden, zoals de proeftuin.
* Er kan maatwerk geleverd worden bij de schorsende voorwaarden van een voorlopige hechtenis.
* Het adolescentenstrafrecht kan in worden gezet bij meerderjarige verdachten met een LVB, tot 23 jaar.

Het blijkt echter dat er onvoldoende gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheden. Dit komt onder andere door de onwetendheid over of de jeugdige een LVB heeft, een gebrek aan kennis en vaardigheden, de capaciteit en de werkdruk.

Uit interviews met de veertien respondenten is naar voren gekomen dat als de respondenten weten dat er sprake is van een LVB, zij rekening houden met hoe ze de jeugdige verdachten benaderen. Dit doen zij onder andere door hun taalgebruik aan te passen. Dit gebeurt op verschillende manieren. De strafrechtadvocaat stelt vooral open vragen, omdat ze de verdachte niks in de mond willen leggen. De verhoorspecialist van de politie begint juist met het stellen van gesloten vragen, om te voorkomen dat de jeugdige verdachte met een LVB verzuipt in de open vraagstelling.

Een LVB heeft nauwelijks invloed op de beslissingen van de strafrechtelijke actoren. Het advies en de afdoeningsbeslissingen worden gebaseerd op de ernst van het strafbare feit, de leeftijd en de persoonlijke omstandigheden. Een LVB is hier maar een kleine factor, en is in de meeste gevallen, tijdens het voorbereidend onderzoek, nog niet bekend.

De respondenten brachten, tijdens de interviews, de volgende verbeterpunten naar voren:

* Een tool, zoals de SCIL, om al op het politiebureau duidelijk te krijgen of er mogelijk sprake is van een LVB.
* Meer en beter contact tussen de ketenpartners.
* Meer kennis en vaardigheden bij de ketenpartners, met name bij de politie, over het herkennen en benaderen van een jeugdige verdachte met een LVB.
* Contact tussen de ketenpartners en de zorginstelling.

Tevens werd er naar voren gebracht dat de WSG begeleiding pas wordt ingezet, wanneer bekend is dat de jeugdige verdachte een LVB heeft. De groep waarvan het onbekend is of waarvan alleen een vermoeden van een LVB bestaat, wordt doorverwezen naar de reguliere jeugdreclassering. De verdachten, die wel een LVB blijken te hebben, krijgen hierdoor geen gespecialiseerd advies en/of begeleiding tijdens het voorbereidend onderzoek. Ook krijgen meerderjarige verdachten met een LVB, die via het jeugdstrafrecht worden berecht, geen begeleiding van de WSG. Zij worden doorverwezen naar de volwassenreclassering.

Bovenstaande resultaten geven een goede weergave van de mogelijkheden, die de strafrechtelijke actoren hebben om rekening te houden met een jeugdige verdachte met een LVB, of zij hier gebruik van maken en wat zij graag nog verbeterd zien worden. Deze resultaten worden, middels een presentatie, met het lectoraat LVB en Jeugdcriminaliteit en met de zorgmedewerkers gedeeld. Op die manier weten zij welke mogelijkheden er voor jeugdige verdachten met een LVB zijn, wat de praktijkervaring van de strafrechtelijke actoren met deze doelgroep is en waar nog vooruitgang gemaakt kan worden.

# H15. Discussie

In deze paragraaf 15.1 worden de validiteit en de beperkingen van dit onderzoek besproken. Vervolgens wordt er in paragraaf 15.2 een suggestie gedaan voor eventueel vervolgonderzoek.

## 15.1 Validiteit en beperkingen

Voor dit onderzoek is er gebruik gemaakt van de methoden literatuuronderzoek en zijn er semigestructureerde interviews gehouden. Bij het literatuuronderzoek is er rekening gehouden met de wetgeving die op 1 januari 2018 geldig was. Dit zorgt ervoor dat bij toekomstige wetswijzigingen de wetsartikelen, die bij dit onderzoek gebruikt zijn, alsnog achterhaald kunnen worden. Dit verhoogt de kans dat een herhaling van dit onderzoek dezelfde resultaten oplevert.

Er zijn met veertien respondenten semigestructureerde interviews gehouden. Tijdens deze interviews zijn de praktijkervaringen van deze respondenten, van verschillende strafrechtelijke instanties en uit regio’s, vastgelegd. De meeste respondenten komen uit de regio Rotterdam, wat de betrouwbare weergave, van de handelswijzen en de praktijkervaringen in deze stad, vergroot. Het nadeel is dat dit de kans vergroot dat het er in een andere regio’s anders aan toe gaat.

Dit onderzoek was een kwalitatief onderzoek. Hierdoor is het niet mogelijk om te concluderen dat alle actoren dezelfde werkwijze en praktijkervaring hebben. Ondanks dat er verschillen in handelswijzen, bij bijvoorbeeld de politie en op het ZSM, naar voren zijn gekomen, kwamen de resultaten over het ‘rekening houden met een jeugdige verdachte met een LVB’ vrijwel overal overeen. Dit onderzoek geeft dus een betrouwbare weergave van de praktijkervaringen met het omgaan met jeugdige verdachten met een LVB en laat zien waar nog winst te behalen valt.

Een beperking van de resultaten is echter dat de respondenten veel affiniteit hebben met de doelgroep ‘jeugd’. Hierdoor houden zij automatisch al meer rekening met hun benadering naar jeugdige verdachten. De respondenten zijn, op basis van hun kennis over dit onderwerp, toegewezen. Er was dus geen selectie mogelijk. Dit verhoogt de kans dat een onderzoek in een andere regio of met andere respondenten, een ander resultaat op zal leveren.

Een aantal interviews zijn, om de haalbaarheid van het werven van respondenten te vergroten, samen met mijn medestudent Safae Lamchachti, afgenomen. Een voordeel hiervan was dat als de een aan het woord was, de ander tijd had om na te denken over vervolgvragen. Het nadeel was dat er soms geen antwoord werd gegeven op jouw deel van het strafproces.

## 15.2 Aanbevelingen

Het lectoraat LVB en jeugdcriminaliteit is continu bezig met het doen van onderzoek naar de doelgroep LVB. Vandaar het advies om een soortgelijk onderzoek naar volwassenen met een LVB uit te voeren, zodat er gekeken kan worden hoe zij, tijdens het strafprocesrecht, behandeld worden. Er zijn ook volwassenen met een LVB, boven de 23 jaar, die strafbare feiten plegen. Zij worden altijd vervolgd via het volwassenstrafrecht. Ook als blijkt dat hun ontwikkelingsleeftijd onder de 18 jaar ligt. Daarom is het belangrijk om na te gaan welke mogelijkheden er voor verdachten met een LVB zijn, wat de praktijkervaring met die doelgroep is en of er verbeteringen mogelijk zijn in de omgang met deze doelgroep.

# H16. Literatuurlijst

**Boeken**

* Bruning, M., Liefaard, T., & Vlaardingerbroek, P. (2016).  
  Bruning, M., Liefaard, T., & Vlaardingerbroek, P. Jeugdrecht en jeugdhulp. Amsterdam. Reed business 2016
* Kaal, H. (2013).   
  Ongewoon moeilijk. Den Haag. Boom Lemma. 2013

**Onderzoeksrapporten**

* Sociaal en Cultureel Planbureau (2005)  
  Sociaal en Cultureel Planbureau, Cijfermatige ontwikkelingen in de verstandelijke-gehandicaptenzorg. Augustus 2005
* Woittiez, I., Ras, M., & Oudijk, D. (2012).Woittiez, I., Ras, M., & Oudijk, D. IQ met beperkingen. 2012. Geraadpleegd van [www.scp.nl](http://www.scp.nl)

**Internetbronnen**

* Het Lock (2015, 30 september). Het horen van kinderen door de politie. Geraadpleegd op 19 april 2018. <https://hetlock.nl/wp-content/uploads/2015/07/Het-horen-van-kinderen.pdf>
* Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond (2016, 21 april). Wat doet het veiligheidshuis Rotterdam-Rijnmond? Geraadpleegd op 16 juni 2018. <https://jeugdbeschermingrotterdamrijnmond.nl/wat-doet-het-veiligheidshuis-rotterdam-rijnmond/>
* Jeugdzorg Nederland (Z.D.). Jeugdreclassering. Geraadpleegd op 3 mei 2018 <https://www.jeugdzorgnederland.nl/jeugdreclassering/algemeen/>
* Judex (Z.D.). Het OM kan u een voorstel doen om strafvervolging te voorkomen: de transactie. Geraadpleegd op 3 mei 2018. <https://www.judex.nl/rechtsgebied/strafrecht/het-openbaar-ministerie/artikelen/het-om-kan-u-een-voorstel-doen-om-strafvervolging-te-voorkomen-de-transactie/>
* Passend Onderwijs (2014, juni). Stelselwijziging Jeugd. Kinderen en jongeren met een beperking. Van AWBZ naar Jeugdwet. Geraadpleegd op 14 juni 2018. <https://www.passendonderwijs.nl/wp-content/uploads/2014/09/Handreiking-Kinderen-en-jongeren-met-een-beperking.pdf>
* Politie (Z.D.). Aanhouding. Geraadpleegd op 16 juni 2018. <https://www.politie.nl/themas/aanhouding.html>
* Politie Verhoor (Z.D.). Ontbieding verhoor politie. Geraadpleegd op 16 juni 2018. <https://politie-verhoor.nl/ontbieding-verhoor-politie/>
* Moonen, X. (2015, 6 maart). Verhoor van kwetsbare personen u komt deze mensen tegen maar weet het vaak niet! Geraadpleegd op 19 april 2018.   
  <http://www.politiestudies.be/userfiles/Xavier%20Moonen%20-%20Salduz%202015.pdf>
* Kenniscentrum LVB (Najaar 2017). Onderzoek & Praktijk. Geweld in de verstandelijke gehandicaptenzorg. Geraadpleegd op 25 mei 2018. <https://www.kenniscentrumlvb.nl/images/oenp/oenpvoor2017.pdf>
* Openbaar Ministerie (Z.D.). Officier van justitie. Geraadpleegd op 3 mei 2018. <https://www.om.nl/organisatie/officier-justitie/>
* Regioburgemeesters (Z.D.). Opsporingsonderzoek. Geraadpleegd op 22 april 2018. <http://www.regioburgemeesters.nl/thema/recht-straf/opsporingsonderzoek/>
* VNG (2016, 1 december). Spijkenisse. Proeftuinen light VIV-JJI. Geraadpleegd op 18 juni 2018. <https://vng.nl/onderwerpenindex/jeugd/jeugdbescherming-en-jeugdreclassering/spijkenisse-proeftuinen-light-viv-jji>
* William Schrikker (Z.D.). Over de William Schrikker Groep. Geraadpleegd op 3 mei 2018. <https://www.williamschrikker.nl/Over-ons/Over-William-Schrikker-Groep>

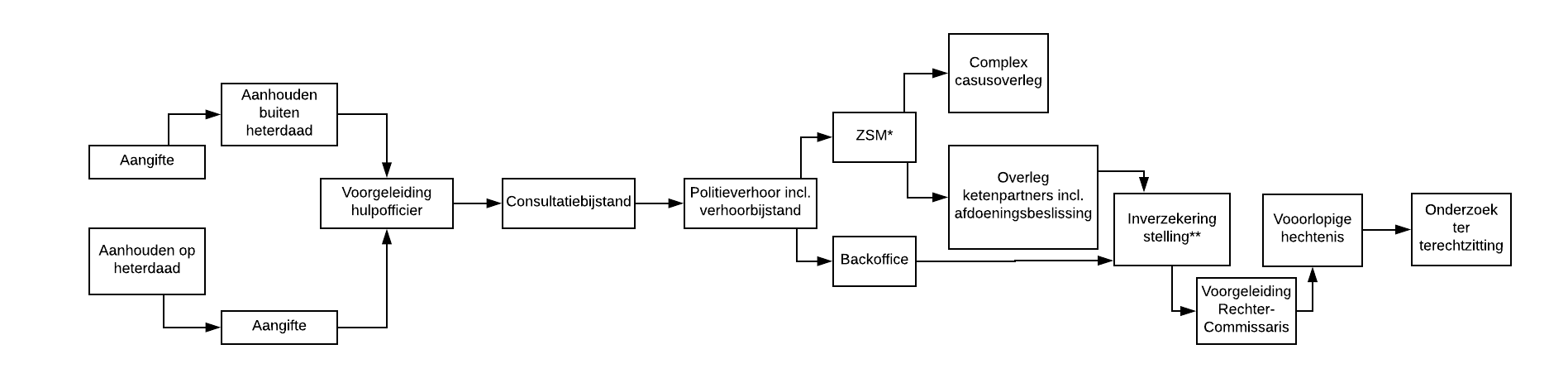
**Wet en regelgeving**

* Ambtsinstructies voor de politie
* Besluit Aanwijzing Halt-feiten
* Europees Verdrag voor de rechten van de mens
* Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind
* Wetboek van Strafrecht
* Wetboek van Strafvordering

# H17. Bijlagen

## Bijlage 1: Schematische weergave van het voorbereidend onderzoek

Onderstaand schema weergeeft de strafrechtelijke stappen die een jeugdige verdachte kan doorlopen tijdens het voorbereidend onderzoek. Dit betekent niet dat iedere jeugdige verdachte al deze stappen doorloopt. Veel kleine vergrijpen worden al op het ZSM afgedaan door de officier van justitie.



\* De verdachte wordt na de aanhouding aangemeld op het ZSM, maar pas na het politieverhoor wordt de zaak besproken.  
\*\* De verdachte kan ook voor het ZSM overleg met de ketenpartners in verzekering worden gesteld.

## Bijlage 2: Topiclist

**Algemene onderwerpen**

1. Achtergrondinformatie (functie, werkervaring, opleiding)
2. Taken en werkwijze
3. Mogelijkheden voor een jeugdige verdachten met een LVB
4. Kennis en vaardigheden van de respondent
5. Hoe houden zij rekening met een jeugdige verdachten met een LVB?
6. Kennis en vaardigheden ketenpartners
7. Contact en bijdrage zorginstelling
8. Verbeterpunten

**Specifieke onderwerpen op basis van de functie**   
Politie/hulpofficier

1. Staande houding
2. Aanhouding
3. Voorgeleiding hulpofficier
4. Politieverhoor
5. Afdoeningsbeslissing
6. ZSM
7. SCIL

Raad voor de Kinderbescherming

1. Vroeghulp
2. SCIL
3. ZSM

William Schrikker Groep

1. ZSM

Officier van justitie

1. ZSM
2. Inverzekeringstelling
3. Voorlopige hechtenis
4. Voorgeleiding
5. Afdoeningsbeslissing

Strafrechtadvocaat

1. Consultatiebijstand
2. Verhoorbijstand
3. Politieverhoor
4. Voorgeleiding

Kinderrechter

1. Rechter-Commissaris
2. Voorgeleiding

1. Kenniscentrum LVB 2017, p. 29-35. [↑](#footnote-ref-1)
2. Kaal 2013, p. 9. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sociaal en Cultureel Planbureau 2005. [↑](#footnote-ref-3)
4. Woittiez, Ras, & Oudijk 2012. [↑](#footnote-ref-4)
5. Prospectief onderzoek: Dit is een onderzoek waarin eerst een steekproef wordt getrokken en daarop worden metingen en waarnemingen gedaan. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kaal 2013, p. 21. [↑](#footnote-ref-6)
7. Dit punt is naar voren gebracht door mijn opdrachtgever, H. Kaal. [↑](#footnote-ref-7)
8. Dit punt is naar voren gebracht tijdens het vooronderzoek door gedragsdeskundige R. Smit van een zorginstelling. [↑](#footnote-ref-8)
9. Artikel 77c Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-9)
10. Artikel 486 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-10)
11. Kaal 2013, p. 9. [↑](#footnote-ref-11)
12. Kaal 2013, p. 11. [↑](#footnote-ref-12)
13. Kaal 2013, p. 12. [↑](#footnote-ref-13)
14. Passend Onderwijs. 2014. [↑](#footnote-ref-14)
15. art. 77e Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-15)
16. art. 77c lid 2 Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-16)
17. art. 1 Besluit aanwijzing Halt-feiten [↑](#footnote-ref-17)
18. Bruning, Liefaard, & Vlaardingerbroek 2016. [↑](#footnote-ref-18)
19. Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond. 2016. [↑](#footnote-ref-19)
20. art. 167 lid 2 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-20)
21. art. 74 en 77f Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-21)
22. Artikel 59a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-22)
23. Bruning, Liefaard, & Vlaardingerbroek, 2016. P. 574 [↑](#footnote-ref-23)
24. Artikel 37 van het Verdrag inzake rechten van het kind. [↑](#footnote-ref-24)
25. Artikel 486 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-25)
26. Bruning, Liefaard, & Vlaardingerbroek, 2016. P. 596 [↑](#footnote-ref-26)
27. Artikel 77c Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-27)
28. Artikel 77b Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-28)
29. Art. 77h Wetboek van Strafrecht [↑](#footnote-ref-29)
30. Regioburgemeesters. Opsporingsonderzoek. (Z.D.) [↑](#footnote-ref-30)
31. Artikel 52 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-31)
32. Politie. Aanhouding (Z.D.) [↑](#footnote-ref-32)
33. Artikel 53 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-33)
34. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-34)
35. Artikel 54 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-35)
36. Artikel 67 en 67a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-36)
37. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-37)
38. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-38)
39. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-39)
40. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-40)
41. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-41)
42. Interview met PO2 en PO3 [↑](#footnote-ref-42)
43. Politie Verhoor. Ontbieding verhoor politie (Z.D.) [↑](#footnote-ref-43)
44. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-44)
45. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-45)
46. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-46)
47. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-47)
48. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-48)
49. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-49)
50. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-50)
51. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-51)
52. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-52)
53. Interview met OvJ1 en OvJ2 [↑](#footnote-ref-53)
54. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-54)
55. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-55)
56. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-56)
57. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-57)
58. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-58)
59. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-59)
60. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-60)
61. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-61)
62. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-62)
63. Artikel 6 lid 3 Europees Verdrag voor de rechten van de mens [↑](#footnote-ref-63)
64. Artikel 489 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-64)
65. Artikel 28c en 489 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-65)
66. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-66)
67. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-67)
68. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-68)
69. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-69)
70. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-70)
71. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-71)
72. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-72)
73. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-73)
74. Artikel 56a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-74)
75. Artikel 29 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-75)
76. Artikel 27 lid 1 Ambtsinstructies voor de politie [↑](#footnote-ref-76)
77. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-77)
78. Interview met PO1 en PO2 [↑](#footnote-ref-78)
79. Het Lock. (2015). [↑](#footnote-ref-79)
80. Moonen, X. (2015) [↑](#footnote-ref-80)
81. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-81)
82. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-82)
83. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-83)
84. Interview met PO2 en PO3 [↑](#footnote-ref-84)
85. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-85)
86. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-86)
87. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-87)
88. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-88)
89. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-89)
90. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-90)
91. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-91)
92. Interview met PO1, PO2 en PO3 [↑](#footnote-ref-92)
93. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-93)
94. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-94)
95. Interview met PO1 en PO2 [↑](#footnote-ref-95)
96. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-96)
97. Interview met PO1 en PO2 [↑](#footnote-ref-97)
98. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-98)
99. Interview met RvdK2 [↑](#footnote-ref-99)
100. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-100)
101. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-101)
102. Interview met Rdvk2 [↑](#footnote-ref-102)
103. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-103)
104. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-104)
105. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-105)
106. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-106)
107. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-107)
108. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-108)
109. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-109)
110. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-110)
111. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-111)
112. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-112)
113. Interview met PO2 [↑](#footnote-ref-113)
114. Jeugdzorg Nederland. Jeugdreclassering. (Z.D.). [↑](#footnote-ref-114)
115. William Schrikker. Over William Schrikker Groep. (Z.D.). [↑](#footnote-ref-115)
116. Interview met WSG3 [↑](#footnote-ref-116)
117. Interview RvdK1 [↑](#footnote-ref-117)
118. Jeugdbescherming Rotterdam Rijnmond 2016. [↑](#footnote-ref-118)
119. Interview met PR1 [↑](#footnote-ref-119)
120. Interview met PR1 [↑](#footnote-ref-120)
121. Interview met PR1 [↑](#footnote-ref-121)
122. Interview met PR1 [↑](#footnote-ref-122)
123. Interview met PR1 [↑](#footnote-ref-123)
124. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-124)
125. Interview met WSG4 [↑](#footnote-ref-125)
126. Interview met WSG2 [↑](#footnote-ref-126)
127. Interview met WSG4 [↑](#footnote-ref-127)
128. Interview met WSG1 en WSG3 [↑](#footnote-ref-128)
129. Interview met Rdvk1 [↑](#footnote-ref-129)
130. Openbaar Ministerie. Officier van justitie. (Z.D). [↑](#footnote-ref-130)
131. Judex. Het OM kan u een voorstel doen om strafvervolging te voorkomen: de transactie. (Z.D.) [↑](#footnote-ref-131)
132. Interview met Rdvk1 [↑](#footnote-ref-132)
133. Interview met PO1 [↑](#footnote-ref-133)
134. Interview met WSG3 [↑](#footnote-ref-134)
135. Interview met WSG1, WSG2, WSG3 en WSG4 [↑](#footnote-ref-135)
136. Interview met Rdvk1 [↑](#footnote-ref-136)
137. Interview met Rdvk1 [↑](#footnote-ref-137)
138. Interview met OvJ1 en OvJ2 [↑](#footnote-ref-138)
139. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-139)
140. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-140)
141. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-141)
142. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-142)
143. Interview met WSG1, WSG2, WSG3 en WSG4 [↑](#footnote-ref-143)
144. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-144)
145. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-145)
146. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-146)
147. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-147)
148. Interview met WSG1 en WSG2 [↑](#footnote-ref-148)
149. Interview met WSG3 [↑](#footnote-ref-149)
150. Interview met OvJ1 en OvJ2 [↑](#footnote-ref-150)
151. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-151)
152. Artikel 57 en 58 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-152)
153. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-153)
154. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-154)
155. Interview met PO3 [↑](#footnote-ref-155)
156. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-156)
157. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-157)
158. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-158)
159. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-159)
160. Interview met Rdvk1 [↑](#footnote-ref-160)
161. Artikel 491 lid 1 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-161)
162. Interview met RdvK1 en RvdK2 [↑](#footnote-ref-162)
163. Artikel 491 lid 2 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-163)
164. Artikel 196 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-164)
165. Interview met RdvK1 [↑](#footnote-ref-165)
166. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-166)
167. Interview met Rdvk2 [↑](#footnote-ref-167)
168. Interview met RdvK1 en RdvK2 [↑](#footnote-ref-168)
169. Interview met RdvK1 [↑](#footnote-ref-169)
170. Interview met RdvK1 [↑](#footnote-ref-170)
171. Interview met RvdK2 [↑](#footnote-ref-171)
172. Interview met RvdK2 [↑](#footnote-ref-172)
173. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-173)
174. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-174)
175. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-175)
176. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-176)
177. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-177)
178. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-178)
179. Artikel 63 en 64 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-179)
180. Artikel 65, 66, 69 en 71 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-180)
181. Artikel 67 en 67a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-181)
182. Artikel 59a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-182)
183. Artikel 67 lid 1 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-183)
184. Artikel 67 lid 3 Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-184)
185. Artikel 67a Wetboek van Strafvordering [↑](#footnote-ref-185)
186. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-186)
187. Interview met KR1 [↑](#footnote-ref-187)
188. VNG. Spijkenisse. Proeftuinen Light VIV-JJI (2016) [↑](#footnote-ref-188)
189. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-189)
190. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-190)
191. Interview met OvJ1, OvJ2 en SA1 [↑](#footnote-ref-191)
192. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-192)
193. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-193)
194. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-194)
195. Interview met WSG1, WSG2 en WSG4 [↑](#footnote-ref-195)
196. Interview met WSG2 [↑](#footnote-ref-196)
197. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-197)
198. Interview met SA1 [↑](#footnote-ref-198)
199. Interview met KR1 [↑](#footnote-ref-199)
200. Interview met WSG1 en WSG2 [↑](#footnote-ref-200)
201. Ministerie van Veiligheid en Justitie. 2014. [↑](#footnote-ref-201)
202. Interview met RdvK2 [↑](#footnote-ref-202)
203. Interview met OvJ2 [↑](#footnote-ref-203)
204. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-204)
205. Interview met WSG3 [↑](#footnote-ref-205)
206. Interview met OvJ1 [↑](#footnote-ref-206)