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**Voorwoord**

De afgelopen vier jaar zijn ontzettend snel voorbij gegaan. Met veel plezier heb ik de studie HBO-Rechten aan Hogeschool Leiden mogen volgen. In deze periode heb ik veel geleerd, niet alleen over veel verschillende rechtsgebieden maar ook over mijzelf. Vier jaar geleden had ik geen idee van wat mij te wachten stond. De stage van tien maanden, onderzoek doen, een scriptie schrijven. Toch mag ik met veel trots zeggen dat het is gelukt en dat voor u mijn scriptie ligt, de scriptie waar ik het afgelopen half jaar met heel veel plezier aan heb mogen werken.

Graag wil ik mevrouw van Mierlo bedanken voor het advies in de beginfase van de scriptie. U heeft mij altijd het vertrouwen gegeven dat het uiteindelijk goed zou komen. Daarnaast wil ik natuurlijk mijn opdrachtgever de Familiekamer bedanken voor het feit dat ik mijn scriptie daar heb mogen schrijven. Ik heb altijd fijn bij jullie kunnen werken en wil jullie ook vooral bedanken voor de gezelligheid en het warme welkom.

Ook wil ik mijn afstudeerbegeleidster Mariann Mesman bedanken voor het fijne samenwerken. Bedankt voor uw feedback, uw eerlijke mening en vooral uw vertrouwen in mij. Mede dankzij u heb ik de afgelopen maanden als ontzettend leerzaam en uitdagend ervaren en heb ik mijn scriptie met veel plezier kunnen schrijven.

Tot slot wil ik nog mijn ouders bedanken voor de steun en support die ik altijd heb gekregen en mijn broer Julius voor het blijven ondersteunen en begeleiden waar nodig.

Volgend jaar ga ik met veel plezier beginnen aan de studie Criminologie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam en ga ik Leiden helaas verlaten. Ik kijk met veel plezier terug op vier hele mooie en leuke jaren maar ben ook vooral benieuwd wat de toekomst gaat brengen.

Ik wens u veel plezier bij het lezen van mijn scriptie.

Justine Regeer

Leiden, juni 2019

**Samenvatting**

Wanneer ouders van elkaar gaan scheiden en samen minderjarige kinderen hebben, zijn ze verplicht een ouderschapsplan op te stellen. Een van de onderdelen van het ouderschapsplan is de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken, ook wel de omgangsregeling genoemd. Het uitgangspunt is dat ouders het gezamenlijk gezag behouden. In de situatie dat dit niet zo is, heeft de ouder die geen gezag heeft nog wel recht op omgang met de minderjarige op grond van art. 1:377a lid 1 BW. In beide situaties dient er een omgangsregeling te worden opgemaakt met daarin de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Dit zal een regeling bevatten met waar het kind op welke dagen is.

In de praktijk is gebleken dat partijen zich niet altijd houden aan de gemaakte afspraken zoals neergelegd in de omgangsregeling. Wanneer een van de partijen de omgangsregeling frustreert, is er de mogelijkheid tot het inzetten van een dwangmiddel. Er zijn buitengerechtelijke en gerechtelijke dwangmiddelen. Voor de buitengerechtelijke dwangmiddelen is tussenkomst van de rechter niet vereist, bij de gerechtelijke wel. In de wet is niet expliciet weergegeven onder welke omstandigheden welk dwangmiddel het meest gepast is. Om hier meer duidelijkheid in te krijgen is een jurisprudentieonderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek gaat het om de beantwoording van de volgende centrale vraag:

*“Wat kan de Familiekamer advocaten en mediators worden geadviseerd ten aanzien van de dwangmiddelen die kunnen worden ingezet wanneer een omgangsregeling niet wordt nageleefd door een van de ouders blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?”*

Door middel van het uitzetten van het juridisch kader, waarin wordt uitgelegd wat het omgangsrecht en het gezag precies inhoudt en welke dwangmiddelen er zijn, kon er een jurisprudentieonderzoek worden uitgevoerd. In dit jurisprudentieonderzoek is gebruik gemaakt van rechterlijke uitspraken betreffende de verschillende dwangmiddelen in de situatie dat de omgangsregeling niet werd nageleefd. Daarna is er aan de hand van topics vastgesteld welke omstandigheden een rol spelen bij de toewijzing van een dergelijk verzoek. Uit het onderzoek is gebleken dat de dwangsom het meest gebruikte dwangmiddel is. De dwangsom heeft namelijk niet veel impact mocht het niet worden uitgevoerd en het ook de belangen van de minderjarige niet schendt. Voor de dwangmiddelen lijfsdwang en het afgiftebevel met behulp van de sterke arm gelden zwaardere omstandigheden voordat het kan worden gerechtvaardigd. Wanneer het bijvoorbeeld bij de dwangsom gaat om een weigerachtige houding en een langdurig conflict, gaat het bij lijfsdwang en het afgiftebevel met behulp van de sterke arm om een hardnekkige weigering en een langdurig conflict waarin andere dwangmiddelen niet hebben geholpen. Deze dwangmiddelen worden pas ingezet wanneer andere dwangmiddelen niet het beoogde effect hebben en daarom worden ze ook het ultimum remedium

genoemd. Daarnaast worden bij de uitvoering van de dwangmiddelen de belangen van de kinderen wel degelijk geraakt aangezien de frustrerende partij in een huis van bewaring wordt gesteld bij lijfsdwang of de kinderen door de politie worden overgedragen aan de andere ouder.

Bij een procedure betreffende een ondertoezichtstelling, het benoemen van de bijzondere curator en de wijziging van de hoofdverblijfplaats is het enkel niet nakomen van de omgangsregeling niet voldoende voor een toewijzing van het verzoek. Hierbij dient rekening te worden gehouden met bijkomende factoren en omstandigheden die bij het desbetreffende dwangmiddel horen. Een uitgebreide beschrijving van de situatie tussen partijen en betreffende het kind is noodzakelijk.

Voor de gezagswijziging kan op basis van dit onderzoek geen conclusie worden getrokken. Gezien de geringe jurisprudentie die is gevonden, is het noodzakelijk om een apart onderzoek uit te voeren dat verder ingaat op de gezagswijziging. Dit onderzoek leent zich daar niet voor.

Als laatste is er nog de opschorting van de partneralimentatie. Hier zijn nog niet veel uitspraken over waardoor er ook niet een duidelijk beeld te vormen is over de omstandigheden die leiden tot een toewijzing. Wel kan worden geconcludeerd dat een opschorting kan werken in het geval dat andere dwangmiddelen niet toereikend genoeg zijn en in het geval dat er al een verzoek tot partner- en/of kinderalimentatie ligt.

Op basis van deze resultaten kon er een advies worden opgesteld aan de Familiekamer. In dit advies staat dat de Familiekamer in het begin van de procedure bepaalde onderwerpen met de cliënt dient te bespreken om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de bruikbare informatie. De onderwerpen die door de Familiekamer moeten worden besproken zijn de duur van het conflict, de communicatie tussen partijen, eerdere hulpverlening, de houding van de frustrerende partij en het belang van de kinderen. Daarna is het van belang dat op basis van de informatie die is verzameld kan worden gekeken welk dwangmiddel zich voor de situatie leent. In een overzicht is opgenomen welke omstandigheden een verzoek tot een bepaald dwangmiddel kunnen rechtvaardigen, het is dan ook van belang om dit overzicht erbij te houden. Om de cliënten van de Familiekamer meer duidelijkheid te geven in de mogelijkheden wordt ook geadviseerd om het overzicht met de dwangmiddelen aan hen voor te leggen en deze te bespreken. Zo zien zij zelf ook wat de mogelijkheden zijn en zullen zij eerder begrijpen welke keuzes er worden gemaakt en kunnen zij hier ook over meedenken.
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**Lijst met afkortingen**

BW Burgerlijk Wetboek

EVRM Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens

Rv Wetboek van burgerlijke Rechtsvordering

Sr Wetboek van Strafrecht

**Hoofdstuk 1: Inleiding**

*1.1 Probleemanalyse*

Een echtscheiding waar minderjarige kinderen in het spel zijn, brengt een extra verplichting met zich mee; het opstellen van een ouderschapsplan. Deze verplichting vloeit voort uit art. 815 lid 2 Wetboek van burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). In lid 3 van ditzelfde artikel staat beschreven wat het ouderschapsplan precies moet omvatten. Dit zijn de volgende onderdelen:

* Een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken,
* Een informatie- en consultatieregeling, en
* Een verdeling van de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige(n).

Een belangrijk punt van het ouderschapsplan is het eerstgenoemde punt; de wijze van verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Dit wordt ook wel de zorgregeling of de omgangsregeling genoemd. Wanneer er sprake is van ouders die gezamenlijk gezag hebben, wordt er gesproken van een zorgregeling, waarin de zorg- en opvoedingstaken worden verdeeld. Als er een ouder is die niet het gezag heeft, maar wel recht heeft op omgang, betreft het een omgangsregeling.[[1]](#footnote-1) De inhoud van de zorg- en omgangsregeling is in de praktijk verder hetzelfde.

Partijen zijn verplicht zich aan de omgangsregeling te houden. Uit de praktijk blijkt dat dit niet altijd het geval is. Het komt regelmatig voor dat een van de partijen zich niet aan de omgangsregeling houdt en deze frustreert. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat een van de partijen het recht op omgang met het minderjarige kind wordt ontzegd.

Wanneer er sprake is van het niet nakomen van een omgangsregeling, is er de mogelijkheid tot het inzetten van een dwangmiddel. Dit wordt gedaan om de partij die de omgangsregeling frustreert te bewegen tot het nakomen van de gemaakte afspraken. Een dwangmiddel heeft dus een stimulerende functie en werkt als het ware als een stok achter de deur. Een dwangmiddel dient te worden opgelegd door de rechter.

Als er wordt gesproken over verschillende soorten dwangmiddelen, wordt er een onderscheid gemaakt tussen buitengerechtelijke dwangmiddelen en gerechtelijke dwangmiddelen. Een voorbeeld van een buitengerechtelijk dwangmiddel is mediation. Gerechtelijke dwangmiddelen kunnen middels een verzoek door een van de partijen aan de rechter worden voorgelegd of de rechter kan een dwangmiddel ambtshalve opleggen.[[2]](#footnote-2)

Uit Kamerstukken blijkt dat de volgende dwangmiddelen kunnen worden opgelegd[[3]](#footnote-3): de dwangsom (art. 611a Rv), lijfsdwang (art. 585 Rv), afgiftebevel met behulp van de sterke arm (art. 812 lid 2 Rv), een ondertoezichtstelling (art. 1:254 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW)), het overzetten van het eenhoofdig gezag naar de ouder waar het kind niet zijn of haar hoofdverblijfplaats heeft, het benoemen van een bijzonder curator (art. 1:250 BW), het opschorten van de alimentatie en een wijziging in de hoofdverblijfplaats (art. 1:253a BW).[[4]](#footnote-4)

Naast deze civielrechtelijke dwangmiddelen kan er ook een strafrechtelijke procedure worden gestart. Hierbij gaat het dan om een veroordeling wegens het opzettelijk onttrekken van gezag welke is neergelegd in art. 279 Wetboek van Strafrecht (hierna: Sr).

De Familiekamer heeft geregeld zaken liggen omtrent de omgang en kent de situaties betreffende een frustrerende ouder goed. De Familiekamer advocaten en mediators is een advocatenkantoor, gespecialiseerd in het personen- en familierecht en het erfrecht, gevestigd te Zoeterwoude-Rijndijk. De voornaamste zaken die hier worden aangenomen zijn echtscheidingszaken. Uit de ervaringen van de Familiekamer is gebleken dat de omgangsregeling niet altijd wordt nageleefd. Naar aanleiding hiervan is de vraag opgekomen welke dwangmiddelen hiertegen kunnen worden ingezet en vooral onder welke feiten en omstandigheden deze dwangmiddelen door de rechter worden toegewezen. Het belang van dit onderzoek is met name om hierdoor meer duidelijkheid te creëren in de mogelijkheden van het verzoeken van een dwangmiddel. In de wet staat namelijk niet aangegeven in welke gevallen welk dwangmiddel kan worden toegewezen, dit hangt af van de omstandigheden van het geval. Door middel van dit onderzoek zal worden geprobeerd daar meer duidelijkheid in te krijgen zodat de Familiekamer haar cliënten beter kan adviseren over het inzetten van een dwangmiddel.

*1.2 Doelstelling, centrale vraag en deelvragen*

Om een goed advies te kunnen geven aan de Familiekamer is de volgende doelstelling opgesteld:

“*Het doel van dit onderzoek is om een advies uit te brengen aan de Familiekamer advocaten en mediators over de mogelijke dwangmiddelen die kunnen worden ingezet en onder welke feiten en omstandigheden de dwangmiddelen door de rechter worden toegewezen door middel van het analyseren van jurisprudentie*.”

Om de doelstelling te kunnen bereiken wordt in dit onderzoek gezocht naar een antwoord op de centrale vraag, deze luidt als volgt:

*“Wat kan de Familiekamer advocaten en mediators worden geadviseerd ten aanzien van de dwangmiddelen die kunnen worden ingezet wanneer een omgangsregeling niet wordt nageleefd door een van de ouders blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?”*

Door middel van het opstellen en beantwoorden van deelvragen kan de centrale vraag worden beantwoord. De volgende deelvragen zijn opgemaakt in dit onderzoek:

* *“Wat is het omgangsrecht blijkens wet- en regelgeving?*
* *Welke dwangmiddelen zijn er blijkens wet- en regelgeving?*
* *Welke feiten en omstandigheden leiden tot een toewijzing van een dwangmiddel blijkens jurisprudentieonderzoek?”*

*1.3 Operationaliseren van begrippen*

In dit onderzoek wordt het begrip omgangsregeling gebruikt. Dit is de regeling die tussen ouders wordt opgemaakt inhoudende de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen ouders die gezamenlijk gezag hebben of een ouder met het eenhoofdig gezag. Voor beide gevallen wordt het begrip ‘omgangsregeling’ gehanteerd.

*1.4 Methoden van onderzoek*

Deelvraag 1 🡪 Wat is het omgangsrecht blijkens wet- en regelgeving?

Om deze deelvraag te beantwoorden is gebruik gemaakt van de bijpassende wet- en regelgeving. Hieronder vallen de relevante wetsartikelen uit het Burgerlijk Wetboek en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM). Daarnaast is er ook gebruik gemaakt van handboeken, publicaties en de Kamerstukken betreffende de wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding.

Deelvraag 2 🡪 Welke dwangmiddelen zijn er blijkens wet- en regelgeving?

Voor de beantwoording van deze deelvraag is gebruik gemaakt van Kamerstukken en de bijbehorende wetsartikelen uit het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Rechtsvordering en het Wetboek van Strafrecht.

Deelvraag 3 🡪 Welke feiten en omstandigheden leiden tot de toewijzing van een dwangmiddel blijkens jurisprudentieonderzoek?

Om deze deelvraag te beantwoorden is er een jurisprudentieanalyse uitgevoerd. De daarvoor gebruikte jurisprudentie is gevonden via rechtspraak.nl. Door de zoektermen ‘dwangmiddel’ en ‘omgangsregeling’ te gebruiken, zijn er 120 uitspraken naar boven gekomen. Om deze uitspraken af te bakenen is er gekozen om gebruik te maken van de uitspraken tussen 2010 en heden, aangezien sinds 2010 de wettelijke verplichting bestaat van het opstellen van een ouderschapsplan. Hierdoor bleven er 87 uitspraken over. Van deze 87 uitspraken waren er een aantal niet bruikbaar vanwege het feit dat er in de uitspraken te weinig werd gezegd over de motivering tot het toewijzen van het dwangmiddel of wegens het feit dat de zaak inhoudelijk niet bruikbaar was voor dit onderzoek. Uiteindelijk zijn er 49 zaken overgebleven die zijn gebruikt in dit onderzoek, waarvan een overzicht in bijlage 1 is opgenomen.

Bij het dwangmiddel dwangsom is er gebruik gemaakt van zowel jurisprudentie waarbij het dwangmiddel is toegewezen als jurisprudentie waarbij het dwangmiddel niet is toegewezen. Hierdoor kon er een betere vergelijking worden gemaakt en uiteindelijk dus ook een betere analyse. Bij niet alle andere dwangmiddelen is er gekozen om ook uitspraken te bespreken waarin het verzoek is afgewezen, dit is gedaan vanwege het feit dat uit deze uitspraken te weinig informatie kon worden gehaald die relevant zou zijn voor dit onderzoek. In het onderzoek is gebruik gemaakt van topics. Deze topics zijn vastgesteld aan de hand van de uitspraken en door middel van deze topics kan er een analyse worden gemaakt waaruit zal blijken wat de rechter meeneemt in zijn overweging. De gebruikte topics zijn:

* Duur van het conflict: hiermee wordt gedoeld op de strijd die er is tussen partijen. Dit kan gaan over het niet nakomen van de omgangsregeling maar hier kunnen ook andere geschillen onder vallen die zijn voortgekomen uit de echtscheiding. Daarnaast is hierbij ook van belang of eerdere uitspraken niet zijn nageleefd door partijen en of er al een eerder dwangmiddel is opgelegd.
* Communicatie: de rechter kijkt naar de communicatie tussen partijen en of daar nog enige verbeteringen in te maken zijn. Daarnaast wordt er ook gekeken naar het vertrouwen dat partijen over en weer nog met elkaar hebben en de frequentie van het contact, dit kan zowel in persoon zijn als via telefoon, e-mail etc.
* Eerdere hulpverlening: wanneer een kind de dupe wordt van een vechtscheiding, wordt er vaak al enige vorm van hulpverlening ingeschakeld. Veel verschillende vormen van hulpverlening vallen hieronder. Te denken valt aan de Raad voor de Kinderbescherming, jeugdzorg, mediation, begeleide omgang, een eerdere ondertoezichtstelling of een gezinsvoogd. Heeft geeft vaak een weergave van de ernst van de situatie als meerdere instanties zich al hebben gemengd in de situatie. Daarnaast zijn deze instanties onafhankelijk en maken ze vaak een rapport op over de omstandigheden. Dit is voor de rechter een handig handvat om zo meer inzicht te krijgen in de situatie.
* Houding frustrerende partij: hierbij wordt gekeken naar hoe partijen er zelf in staan en wat voor indruk de rechter krijgt van de houding van partijen. Dit kan zijn op zitting door uitspraken die daar worden gedaan maar ook de houding die valt op te maken uit de overgelegde stukken of uit eerdere beschikkingen.
* Belang van de kinderen: bij de overweging of een dwangmiddel kan worden opgelegd dient altijd het belang van de kinderen te worden meegenomen. Onder dit topic valt de houding van kinderen, hoezeer ze onder de vechtscheiding lijden en of er zich eventuele dreigingen in de ontwikkeling voordoen.

Tijdens het onderzoek is gebleken dat de veroordeling van art. 279 Sr. een dwangmiddel is dat zich niet leent voor dit onderzoek. De uitspraken waren niet omvangrijk genoeg om de genoemde topics toe te kunnen passen, waardoor er niet een bruikbare conclusie kon worden getrokken. Voor het onderzoeken van dit dwangmiddel dient er een ander onderzoek te worden gedaan waarbij inzage in de dossiers van belang is. Gezien deze bevindingen is ervoor gekozen om dit dwangmiddel verder niet meer in het onderzoek te behandelen.

*1.5 Leeswijzer*

In hoofdstuk 2 van dit onderzoeksrapport zal het omgangsrecht worden besproken. Dit is van belang omdat het omgangsrecht de basis vormt voor de mogelijkheid tot het opstellen van een omgangsregeling. Ook zal hier worden ingegaan op de omgangsregeling en wat het doel is van het ouderschapsplan.

In hoofdstuk 3 zal vervolgens worden ingegaan op de dwangmiddelen die kunnen worden ingezet wanneer de omgangsregeling niet wordt nageleefd, zowel de buitengerechtelijke als de gerechtelijke. In hoofdstuk 4 zal een analyse volgen met de resultaten van de jurisprudentieanalyse, om zo vast te kunnen stellen onder welke feiten en omstandigheden de rechter een dwangmiddel oplegt.

Uiteindelijk zullen in hoofdstuk 5 de conclusies en aanbeveling worden besproken die zijn gemaakt op basis van de resultaten waarbij er dus een concreet advies zal worden opgesteld aan de Familiekamer. In hoofdstuk 6 zijn de conclusies en aanbevelingen in de vorm van een overzicht gezet, waardoor de Familiekamer makkelijk kan zien welke situaties zich lenen voor welk dwangmiddel. Dit overzicht kan tevens ook aan de cliënten worden getoond, waardoor zij meer inzicht krijgen in de mogelijkheden.

**Hoofdstuk 2: Het omgangsrecht**

2.1 Inleiding

Dit onderzoek gaat het over de mogelijkheden tot het inzetten van dwangmiddelen bij het niet nakomen van een omgangsregeling. Het eerste deel van het juridisch kader zal in dit hoofdstuk uiteen worden gezet. Als eerste zal worden ingegaan op het gezag en het omgangsrecht. Daarna zal de verplichting tot het opstellen van een omgangsregeling worden besproken, waarbij ook wordt ingegaan op de inhoud van het ouderschapsplan en de toetsing door de rechter.

2.2 Gezag

Wanneer partijen met elkaar getrouwd zijn en kinderen krijgen, hebben zij automatisch het gezamenlijk gezag. Dit volgt uit art. 1:251 lid 1 BW. In lid 2 van ditzelfde artikel staat dat wanneer partijen besluiten te scheiden van elkaar, het gezamenlijk gezag in beginsel blijft bestaan.

Er zijn ook situaties waarin het gezamenlijk gezag wordt omgezet in eenhoofdig gezag. Dit kan op grond van art. 1:251a lid 1 BW. Hier zijn twee gronden genoemd waarop een verzoek tot eenhoofdig gezag kan worden toegewezen. Die gronden zijn:

* Indien er een onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind klem of verloren raakt tussen de ouders en dit niet binnen een afzienbare tijd zal verbeteren, of
* Als een wijziging in het gezag in het belang van het kind is.

Een van de ouders kan een verzoek indienen bij de rechtbank en de rechter zal uiteindelijk beslissen of er sprake is van een van deze gronden en besluiten of een wijziging in het gezag zal volgen.

Wanneer je als ouder gezag hebt, houdt dat in dat je het recht en de plicht draagt om de minderjarige te verzorgen en op te voeden, zo blijkt uit art. 1:247 lid 1 BW. Wat precies wordt bedoeld met de verzorging en opvoeding van de minderjarige wordt in de andere leden van dit artikel uitgelegd. Zo staat in art 1:247 lid 2 BW: *‘Onder verzorging en opvoeding worden mede verstaan de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. In de verzorging en opvoeding van het kind passen de ouders geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling toe.’*

Daarnaast is de met het gezag belaste ouder ook verplicht om op grond van art. 1:247 lid 3 BW de banden tussen het minderjarige kind en de andere ouder te bevorderen.

2.3 Omgang

De ouder die niet belast is met het gezag, heeft wel recht op omgang met het kind. Dit vloeit voort uit art. 1:377a BW. Uit dit artikel blijkt dat iedere persoon die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, recht heeft op omgang met het kind. Hoe deze omgang er in de praktijk uitziet wordt vastgelegd in een omgangsregeling. Deze kan door de rechter worden vastgesteld.

Naast het recht op omgang in het Nederlandse recht, is dit recht ook neergelegd in het Europese recht. Artikel 8 van het EVRM zegt dat de staat verplicht is het familie- en gezinsleven te eerbiedigen. In dit artikel wordt gebruik gemaakt van de term family life. Onder family life vallen niet alleen de relaties tussen biologische ouders en hun kinderen, maar ook de relaties tussen kinderen en grootouders of de partner van een van de ouders die niet de biologische ouder is. Family life wordt ook wel geformuleerd als een nauwe persoonlijke betrekking, zoals in art. 1:377a BW staat, en is dus niet een familierechtelijke betrekking.[[5]](#footnote-5)

Wanneer er een familierechtelijke betrekking is tussen ouder en kind, is er niet per definitie sprake van family life. Aan de andere kant kan een persoon die niet een familierechtelijke betrekking heeft wel family life hebben met het kind, indien aannemelijk kan worden gemaakt dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking. Om dit te verduidelijken worden twee uitspraken besproken waarin deze voorbeelden naar voren komen.

In de eerste uitspraak[[6]](#footnote-6) van het Hof is er aangenomen dat er family life is tussen de man en het kind. De man is hier niet de biologische vader, maar heeft een lange relatie gehad met de moeder van het kind. Op grond van de omstandigheden is dus family life vast komen te staan waardoor de vader op grond van art. 1:377a BW recht heeft op omgang.

Uit de tweede uitspraak[[7]](#footnote-7) van het Hof blijkt dat het bezitten van het biologisch vaderschap op zich niet voldoende is om family life aan te nemen. Hierin wordt beargumenteerd dat family life in de zin van art. 8 EVRM wordt bepaald op grond van omstandigheden en feiten die uit moeten maken of er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking.

Om omgang vast te stellen tussen een minderjarige en een ander persoon, zal er altijd moeten worden beargumenteerd dat er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking tussen deze persoon en de minderjarige. Op basis van deze omstandigheden kan de rechter family life vaststellen waardoor de desbetreffende persoon recht krijgt op omgang.

2.4 Ontzegging recht op omgang

Er kunnen zich ook situaties voordoen waarbij de omgang dient te worden ontzegd. Voor het ontzeggen van omgang dient er een verzoek te worden ingediend bij de rechtbank, waarna de rechter hier een besluit over zal nemen. Art. 1:377a lid 3 BW geeft de vier gronden aan waarop de rechter een dergelijk verzoek kan toewijzen. Het artikel luidt als volgt:

*‘De rechter ontzegt het recht op omgang slechts, indien:*

1. *Omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of*
2. *De ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of*
3. *Het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of*
4. *Omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind.’*

Uit de formulering van dit artikel blijkt dat het om een limitatieve opsomming gaat, wat duidt op het feit dat de rechter een verzoek tot ontzegging van het recht op omgang alléén kan toewijzen als een van deze gronden wordt aangevoerd. Een andere grond die niet in dit artikel is genoemd zal daarom niet leiden tot een ontzegging van het recht op omgang.

2.5 Het ouderschapsplan

In 2017 waren er in totaal 32.768 echtscheidingen, waarvan 18.178 met kinderen.[[8]](#footnote-8) Wanneer ouders van elkaar gaan scheiden en zij samen minderjarige kinderen hebben, rust op hen de verplichting om een ouderschapsplan op te stellen. Deze verplichting vloeit voort uit art. 815 lid 2 Rv. Het ouderschapsplan is sinds 2009 verplicht geworden, via het wetsvoorstel wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding, welke op 1 maart 2009 in werking is getreden.[[9]](#footnote-9) Het voornaamste doel van het instellen van het ouderschapsplan was om conflicten te voorkomen, gezien dit ook schadelijk kan zijn voor de ontwikkelingen van het kind. Door het vastleggen van afspraken wordt beoogd dat de conflicten zullen afnemen en het kind minder snel klem komt te zitten tussen de ouders.[[10]](#footnote-10)

Het ouderschapsplan dient uit een aantal onderdelen te bestaan. Art. 815 lid 3 Rv benoemt deze onderdelen:

* Een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken,
* Een informatie- en consultatieregeling, en
* Een verdeling van de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige(n).

2.6 Omgangsregeling

In dit onderzoek zal de focus liggen op het eerste onderdeel, de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Om die reden zal er ook geen uitleg worden gegeven over de andere voorwaarden van het ouderschapsplan. Bij de invoering van het ouderschapsplan zijn twee normen geformuleerd door de wetgever die ten grondslag moeten liggen aan de invulling van de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. De eerste norm is dat ouders de band tussen de kinderen en de andere ouder dienen te bevorderen. Ouders dienen zich hier zowel voor als na de echtscheiding aan te houden. De tweede norm is dat als ouders niet beiden belast blijven met het gezag over de minderjarige kinderen, de ouder die niet het gezag heeft het recht en de plicht heeft op omgang met het kind.[[11]](#footnote-11) Wanneer ouders dus met elkaar een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken gaan maken in het ouderschapsplan, dienen deze twee normen altijd in acht te worden genomen.

Om invulling te geven aan de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken wordt er een omgangsregeling of zorgregeling gemaakt. Wanneer ouders het gezamenlijk gezag hebben, wordt er gesproken van een zorgregeling. Wanneer een ouder belast is met het gezag en de andere ouder recht heeft op omgang met het kind, wordt het een omgangsregeling genoemd.[[12]](#footnote-12) Het betreft een regeling waarin ouders afspraken maken over waar het kind zich op bepaalde dagen bevindt en hoe deze dagen met elkaar worden afgewisseld. Hieronder valt ook het halen en brengen naar sporten, de afwisseling van de weekenden, de verdeling van de vakanties en ook de ziekenhuisbezoeken.[[13]](#footnote-13) Vaak worden hier tijden aan verbonden om het voor partijen duidelijk te maken en eventuele conflicten voor te kunnen zijn.

2.7 Toetsing ouderschapsplan

De rechter zal het ouderschapsplan marginaal toetsen. Dit houdt in dat hij niet het hele ouderschapsplan op elk punt zal beoordelen, maar alleen de belangrijke aspecten eruit zal halen voor beoordeling. Hij zal dit doen tijdens de echtscheidingsprocedure. Wanneer partijen nog in geschil zijn over bepaalde aspecten van de echtscheiding, zal dit op een zitting worden besproken. De rechter zal voorafgaand aan de zitting de stukken doornemen, zodat eventuele vragen aan partijen op de zitting kunnen worden gesteld. Mocht de rechter het niet eens zijn met bepaalde aspecten van het ouderschapsplan kan dit ook worden aangekaart, zodat dit vóór het uitspreken van de echtscheiding in orde kan worden gemaakt.

De rechter beoordeelt het ouderschapsplan door te kijken of de verplichte onderdelen uit art. 815 lid 3 Rv in het ouderschapsplan zijn opgenomen en of het kind bij het opmaken van het ouderschapsplan is betrokken. Een van de belangrijkste maatstaven die de rechter hier ook bij in acht neemt is het belang van het kind. Dit blijkt ook uit art. 3 IVRK. Dit artikel zegt namelijk dat bij alle maatregelen en beslissingen die worden genomen die het kind betreffen, het belang van het kind als eerste overweging telt. Daarnaast mag het ouderschapsplan niet in strijd zijn met de wet[[14]](#footnote-14).

2.8 Rol van de rechter

Een belangrijke uitspraak van de Hoge Raad uit 2014 geeft weer wat voor rol de rechter speelt in zaken betreffende de nakoming van de omgangsregeling. De Hoge Raad geeft aan dat de rechter verplicht is een actieve houding aan te nemen. Door middel van het nemen van gepaste maatregelen dient de rechter de frustrerende partij te motiveren en te stimuleren tot nakoming van de omgangsregeling. De Hoge Raad ontleent deze verplichting aan art. 8 EVRM, waarin het recht op family life wordt uitgelegd.[[15]](#footnote-15) Dit arrest is belangrijk omdat hier echt de nadruk wordt gelegd op het feit dat de rechter actief bezig moet zijn met het stimuleren van partijen en de verantwoordelijkheid niet alleen bij partijen zelf ligt.

Door middel van het inzetten van dwangmiddelen kan de frustrerende partij worden gestimuleerd om zich wel aan de omgangsregeling te houden. Welke dwangmiddelen kunnen worden ingezet zullen in het volgende hoofdstuk worden besproken.

**Hoofdstuk 3: De dwangmiddelen**

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zullen de verschillende dwangmiddelen die kunnen worden ingezet bij het niet nakomen van de omgangsregeling worden benoemd. Als eerste zal een onderscheid worden gemaakt tussen buitengerechtelijke dwangmiddelen en gerechtelijke dwangmiddelen. Daarna zal er per dwangmiddel worden aangegeven wat deze precies inhoudt. Wat van belang is bij het lezen van dit hoofdstuk is dat het hier gaat om dwangmiddelen. Sommige van de genoemde dwangmiddelen kunnen ook als een apart verzoek worden ingediend waarbij het niet gaat om de situatie dat een partij dient te worden gestimuleerd tot nakoming van de omgangsregeling. Dit is het geval bij de gezagswijziging, de ondertoezichtstelling, de wijziging van de hoofdverblijfplaats en het benoemen van de bijzondere curator. In dit hoofdstuk worden deze procedures dus alleen behandeld in de vorm van een dwangmiddel.

3.2 Buitengerechtelijke dwangmiddelen

Als eerste zullen de buitengerechtelijke dwangmiddelen worden besproken. Met buitengerechtelijke dwangmiddelen wordt bedoeld de dwangmiddelen waarbij geen tussenkomst van de rechter nodig is. Deze buitengerechtelijke dwangmiddelen kunnen echter wel door de rechter worden opgelegd of worden geadviseerd. De vormen van buitengerechtelijke dwangmiddelen zijn mediation en begeleide omgang.

3.2.1 Mediation

Mediation is een vorm van buitengerechtelijke geschilbeslechting. Door middel van een onafhankelijke mediator gaan partijen in gesprek met elkaar en proberen zo tot een oplossing te komen. Mediation kan ook door de rechter worden aanbevolen. Partijen krijgen tijdens het proces de kans om op het aanbod in te gaan, waardoor de zaak voor een aantal maanden wordt stilgelegd in afwachting van de uitkomst. Dit wordt mediation naast rechtspraak genoemd.[[16]](#footnote-16) Voor veel partijen is dit een fijne oplossing aangezien de kosten van mediation vaak lager zijn dan procederen bij de rechter.[[17]](#footnote-17) Daarnaast kan het partijen ook een beter gevoel geven als ze er samen zijn uitgekomen.

Mediation kan worden aangeboden in verschillende vormen. De meest voor de hand liggende optie is om naar een mediationkantoor te gaan. Daarnaast zijn er ook veel advocatenkantoren die mediation aanbieden.

3.2.2 Begeleide omgang

Naast mediation is er ook begeleide omgang. Begeleide omgang houdt in dat ouders samen met hun kinderen omgang hebben onder begeleiding. Dit vindt vaak plaats bij een instelling of organisatie. Een van de organisaties die dit aanbiedt is Ouderschap Blijft. Hier bieden ze omgangsbegeleiding en

-bemiddeling aan. Binnen dit traject vindt er dus ook mediation plaats. De aandacht wordt vooral gericht op het communicatieherstel tussen partijen.[[18]](#footnote-18)

Een ander voorbeeld van een instelling voor omgangsbegeleiding en -bemiddeling is het Omgangshuis. Ook hier vindt er begeleide omgang plaats en bieden ze een neutrale ontmoetingsplaats voor ouders en kinderen. Er zijn in Nederland meerdere Omgangshuizen te vinden, vaak heeft elke provincie wel een eigen Omgangshuis. Bij het Omgangshuis is het doel om ouders die de omgangsregeling niet kunnen naleven, te bewegen tot het weer zelfstandig kunnen uitvoeren van die omgangsregeling.[[19]](#footnote-19)

Mediation wordt dus vaak in combinatie met begeleide omgang aangeboden. Beide trajecten kunnen door de rechter worden opgelegd, maar ouders kunnen zich hier ook zelf voor aanmelden.

3.2.3 Buitengerechtelijk naast gerechtelijk

Zowel mediation als begeleide omgang kunnen door de rechter worden aanbevolen. Wanneer partijen deze opties nog niet hebben benut en de rechter nog wel mogelijkheden ziet bij partijen tot een succesvol traject hiervan, kan de rechter partijen aanbevelen dit wel te doen. Een buitengerechtelijk dwangmiddel kan dus ook naast een gerechtelijk dwangmiddel worden opgelegd. Hiervoor werd ook al aangegeven dat mediation naast rechtspraak ook een optie is. Buitengerechtelijke dwangmiddelen kunnen dus ook in een later stadia nog worden ingezet.

3.3 Gerechtelijke dwangmiddelen

Wanneer buitengerechtelijke middelen niet de juiste uitkomst hebben kunnen bieden, is er nog de mogelijkheid voor partijen om naar de rechter toe te stappen en een dwangmiddel te verzoeken. De dwangmiddelen worden vaak verzocht in een kort geding wanneer de omgangsregeling al eerder is uitgesproken. Een kort geding kan worden aangespannen wanneer er sprake is van een spoedeisend belang.[[20]](#footnote-20) Bij een verzoek tot toewijzing van een dwangmiddel moet er worden aangetoond dat de ouder in kwestie de omgangsregeling niet is nagekomen, vandaar dan ook dat het niet tegelijk met het uitspreken van de echtscheiding zal worden gedaan. Een verzoek tot het toewijzen van een dwangmiddel kan wel tegelijk worden gedaan naast een ander verzoek, zoals het wijzigen van de omgangsregeling of een verzoek tot partneralimentatie. Hieronder zullen de dwangmiddelen een voor een worden besproken en zal worden aangegeven hoe deze kunnen worden ingezet in de situatie dat een van de partijen de omgangsregeling niet naleeft.

3.3.1 Dwangsom

Als eerste zal de dwangsom worden behandeld. De dwangsom wordt in verschillende rechtsgebieden gebruikt, zoals het strafrecht en het bestuursrecht. Aangezien het hier gaan om een civielrechtelijke procedure is de dwangsom voor deze procedure neergelegd in art. 611a Rv. Dit artikel luidt als volgt: *“De rechter kan op vordering van een der partijen de wederpartij veroordelen tot betaling van een geldsom, dwangsom genaamd, voor het geval dat aan de hoofdveroordeling niet wordt voldaan, onverminderd het recht op schadevergoeding indien daartoe gronden zijn. Een dwangsom kan echter niet worden opgelegd in geval van een veroordeling tot betaling van een geldsom.”*

In het geval van het niet nakomen van een omgangsregeling zal de dwangsom worden opgelegd per keer of per dagdeel dat een van de partijen de omgangsregeling niet nakomt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als het kind niet op de afgesproken dag wordt afgeleverd bij de andere partij of wanneer telefonische contactmomenten niet worden nagekomen. De rechter kan hierbij zelf de hoogte van de dwangsom bepalen en zal ook vaak een maximumbedrag noemen.

Een dwangsom kan ook worden opgelegd wanneer een van de partijen niet wil meewerken aan het opstellen van een omgangsregeling of stelselmatig de omgangsbemiddeling en/of -begeleiding frustreert.[[21]](#footnote-21)

3.3.2 Lijfsdwang

Lijfsdwang, ook wel gijzeling genoemd, is een zwaarder dwangmiddel dan bijvoorbeeld de dwangsom. De persoon wordt hier namelijk van zijn vrijheid beroofd. Wanneer lijfsdwang wordt opgelegd kan de persoon in kwestie bij het niet nakomen van een vonnis door een deurwaarder, eventueel met behulp van de sterke arm, worden overgeplaatst naar een huis van bewaring[[22]](#footnote-22). Hoelang de persoon daar moet verblijven hangt af van wat de rechter daarover in het vonnis heeft gezegd. Hij zal in het vonnis een termijn opnemen.

Lijfsdwang is in de wet neergelegd in art. 585 Rv. Hieruit blijkt dat een rechterlijk vonnis altijd noodzakelijk is voordat lijfsdwang kan worden uitgevoerd. Een ander belangrijk artikel is art. 587 Rv. In dit artikel staat dat lijfsdwang alleen mag worden ingezet als laatste redmiddel. Andere dwangmiddelen moeten hebben dus geen succes hebben gehad of er moet duidelijk uit de omstandigheden blijken dat andere dwangmiddelen niet effectief zullen zijn en lijfsdwang daarom de enige optie is. Ook moet het belang van de andere partij zo groot zijn dat het de lijfsdwang dient te kunnen rechtvaardigen. Dit is een afweging die de rechter telkens dient te maken. Bij het niet nakomen van de omgangsregeling gaat het dan om het belang van het kind.

3.3.3 Afgiftebevel met behulp van de sterke arm

Bij dit dwangmiddel wordt met behulp van de sterke arm, oftewel de politie, het kind bij de ene ouder weggehaald en naar de andere ouder gebracht die op dat moment recht heeft op omgang. De wettelijke grondslag voor het afgiftebevel met behulp van de sterke arm is neergelegd in art. 812 Rv. Het bevel moet door de rechter in een beschikking zijn gegeven.[[23]](#footnote-23) Er is dus altijd een verzoek nodig voordat hier uitvoering aan kan worden gegeven. De politie kan in lastige situaties ook de hulp van het Openbaar Ministerie vragen op basis van art. 813 lid 1 sub c Rv. Daarbij kan er dan bijvoorbeeld ook worden toegetreden tot de woning waar het kind zich op dat moment bevindt, aangezien de ambtenaar die door het Openbaar Ministerie is aangesteld op basis van art. 813 lid 2 Rv toegang heeft tot elke plaats die nodig is voor de uitoefening van zijn bevoegdheid.

3.3.4 Ondertoezichtstelling

Wanneer een kind onder toezicht wordt gesteld, wordt er een gezinsvoogd aan het kind (en ook het gezin) toegewezen. Deze gezinsvoogd is er om hulp te bieden bij problemen en om het kind te begeleiden. De gezinsvoogd is afkomstig van een gecertificeerde instelling. Het doel van een ondertoezichtstelling is dat door de begeleiding die de gezinsvoogd biedt, de ouders na de ondertoezichtstelling weer in staat zijn om de verantwoordelijkheid over de kinderen zelfstandig uit te voeren.[[24]](#footnote-24) Hierbij hoort in dit geval dat partijen samen weer uitvoering kunnen geven aan de omgangsregeling zoals deze is vastgelegd.

Een minderjarige kan door de rechter onder toezicht worden gesteld wanneer er genoeg reden is om aan te nemen dat het kind in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Daarnaast moet de zorg die noodzakelijk is voor het wegnemen van de bedreiging op dit moment niet worden geaccepteerd, maar de ouders moeten wel in staat zijn om binnen een redelijke termijn de zorg weer volledig op zich te kunnen nemen.[[25]](#footnote-25)

Een verzoek tot ondertoezichtstelling kan worden gedaan door de Raad voor de Kinderbescherming, het Openbaar Ministerie maar ook door de ouders zelf.[[26]](#footnote-26)

In het geval dat de omgangsregeling de oorzaak van de problematiek is die om een ondertoezichtstelling vraagt, wordt de ondertoezichtstelling een omgangsondertoezichtstelling genoemd. Hierbij moet aan dezelfde gronden worden voldaan als bij een normale ondertoezichtstelling. De Hoge Raad vindt dat er zware motiveringseisen dienen te worden gesteld. Het enkel niet naleven van de omgangsregeling en het niet willen meewerken aan een omgangsregeling wat leidt tot een bedreiging in de ontwikkeling van het kind vindt de Hoge Raad niet voldoende. Welke gronden wel als voldoende zouden worden gezien wordt niet gezegd. Gebleken is dat de rechter in zijn motivering goed de gronden uit art. 1:255 BW dient te onderbouwen en daarnaast de gegeven feiten en omstandigheden die leiden tot een rechtvaardiging van een ondertoezichtstelling uiteen zal moeten zetten.[[27]](#footnote-27)

3.3.5 Gezagswijziging

Zoals in hoofdstuk 1 van dit onderzoek al is aangegeven, is het uitgangspunt na de scheiding dat ouders het gezamenlijk gezag behouden over de minderjarige kinderen. Op het moment dat de omgangsregeling niet wordt nageleefd door een van de partijen, kan er een verzoek bij de rechter worden ingediend tot wijziging van het gezag. Wanneer ouders het gezamenlijk gezag hebben, kan het verzoek strekken tot het toewijzen van het eenhoofdig gezag aan een ouder. Als partijen niet het gezamenlijk gezag hebben, is een verzoek tot omzetting eenhoofdig gezag ook mogelijk. Hierbij wordt dus de partij die eerst geen gezag had maar wel recht op omgang heeft, belast met het eenhoofdig gezag. De wettelijke grondslag voor een dergelijk verzoek is art. 1:266 BW.

Wanneer een van de ouders de omgangsregeling frustreert kan de andere ouder een verzoek tot wijziging van het gezag indienen. Dit zorgt ervoor dat de andere ouder nog wel recht heeft op omgang met het kind, maar niet meer verantwoordelijk is voor de verzorging en opvoeding van het kind.

3.3.6 Wijziging hoofdverblijfplaats

Een wijziging van de hoofdverblijfplaats kan worden toegewezen op grond van art. 1:253a BW. Hierbij blijft het gezamenlijk gezag bestaan. Een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats is enkel in te dienen wanneer er sprake is van gezamenlijk gezag.

3.3.7 Benoemen bijzondere curator

De rechter kan in bepaalde situaties aan het kind een bijzondere curator toewijzen. De curator neemt dan de rol aan van vertegenwoordiger van het kind. De rechter kan een dergelijk verzoek tot benoeming van een bijzondere curator toewijzen indien blijkt dat de belangen van het kind in strijd zijn met de belangen van de met het gezag belaste ouder.[[28]](#footnote-28) Een verzoek tot benoeming van een bijzonder curator wordt gedaan op grond van art. 1:250 BW. Hierin staat ook dat dit verzoek kan worden ingediend door een belanghebbende of dat het ambtshalve door de rechter kan worden opgelegd. In verband met het naleven van de omgangsregeling kan het natuurlijk zo zijn dat door het frustreren van de omgangsregeling, de belangen van het kind worden geschaad. Een bijzondere curator zal dan het kind vertegenwoordigen en voor zijn of haar belangen opkomen.

3.3.8 Opschorting alimentatie

Bij een echtscheidingsbeschikking wordt vaak een bedrag aan partner- of kinderalimentatie vastgesteld. Bij het frustreren van de omgangsregeling kan de rechter door middel van het opschorten van de kinder- of partneralimentatie beogen dat de ouder in kwestie zal worden gestimuleerd tot meewerken aan de omgangsregeling. De rechter besluit dit echter vaak pas wanneer aannemelijk is dat de ouder in kwestie niet zijn medewerking zal verlenen aan een vonnis tot bijvoorbeeld de vaststelling van de omgangsregeling.[[29]](#footnote-29)

3.3.10 Conclusie

De genoemde dwangmiddelen zijn de civielrechtelijke dwangmiddelen die door de rechter kunnen worden opgelegd. Zoals ook al in hoofdstuk 1 onder methoden van onderzoek is aangegeven is er naast deze civielrechtelijke dwangmiddelen ook een strafrechtelijk dwangmiddel, namelijk de veroordeling op basis van art. 279 Sr. Dit dwangmiddel wordt niet meer in dit onderzoek behandeld aangezien de daarbij gevonden jurisprudentie niet kon worden gebruikt vanwege de omvang van de bruikbare informatie die in deze uitspraken te vinden was. In het volgende hoofdstuk zullen de dwangmiddelen die genoemd zijn in dit hoofdstuk worden geanalyseerd aan de hand van topics om zo te bepalen welke feiten en omstandigheden kunnen leiden tot een toewijzing van het desbetreffende dwangmiddel.

**Hoofdstuk 4: De resultaten**

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zullen de uitspraken betreffende de genoemde dwangmiddelen uit hoofdstuk 3 door middel van een jurisprudentieonderzoek worden geanalyseerd. Er is voor gekozen om alle dwangmiddelen te onderzoeken omdat uit de Kamerstukken[[30]](#footnote-30) duidelijk blijkt dat al deze dwangmiddelen door de rechter kunnen worden opgelegd. Door alle dwangmiddelen te onderzoeken kan er ook een zo volledig mogelijk advies aan de Familiekamer worden uitgebracht. Hoe de jurisprudentie is geselecteerd staat beschreven in hoofdstuk 1 bij de methoden van onderzoek. In dit hoofdstuk zal worden gekeken naar de feiten en omstandigheden die bepalend zijn voor de rechter om tot zijn oordeel te komen. Deze feiten en omstandigheden zijn onderzocht door middel van vastgestelde topics, welke ook te vinden zijn in hoofdstuk 1 bij methoden van onderzoek. Aan de hand van deze topics zal er uiteindelijk kunnen worden bepaald hoe de rechter tot zijn oordeel komt. Als eerste zal de dwangsom worden behandeld, aangezien dit het meest voorkomende dwangmiddel is. De andere dwangmiddelen zullen in willekeurige volgorde worden behandeld. Alleen bij de dwangsom en de lijfsdwang zullen alle topics worden besproken. Hier is voor gekozen omdat bij deze dwangmiddelen de meeste topics van belang waren. Bij de andere dwangmiddelen zullen alleen de belangrijkste topics worden toegelicht. De jurisprudentieanalyse is opgenomen onder bijlage 2.

4.2 Dwangsom

De dwangsom is het dwangmiddel dat het meeste wordt opgelegd in zaken waarin de omgangsregeling niet wordt nageleefd. Dit is duidelijk te zien aan de omvang van het aantal gevonden zaken. In de jurisprudentieanalyse is bij de dwangsom een extra kolom bijgevoegd, het oordeel van de rechter. Hierbij is te zien wat de hoogte van de dwangsom is en wat het maximumbedrag is. Dit is puur ter illustratie en verduidelijking en hier zal verder geen conclusie uit worden getrokken. Hieronder zullen de belangrijkste argumenten van de rechter worden besproken in de volgorde zoals deze ook in de tabel zijn opgenomen.

*4.2.1 Duur van het conflict*

In alle zaken zijn er al eerdere procedures gevoerd door partijen. Bij de zaken waar de dwangsom is toegewezen zijn dit meerdere procedures, in de zaken waar de dwangsom is afgewezen gaat het om een enkele procedure. In deze eerdere procedures kan het gaan om het vaststellen van de omgangsregeling of het is een procedure waarin al een dwangmiddel is opgelegd. Wat vooral van belang is, is de vraag of een eerdere beschikking niet is nageleefd.

Als dit al meerdere keren is voorgekomen zal een rechter eerder een dwangsom opleggen aangezien er aanleiding voor is. In de tabel is ook te zien of er sprake is geweest van niet naleving van eerdere uitspraken.

Wanneer partijen al een lange tijd strijd met elkaar voeren (5 tot 8 jaar), leidt dit eerder tot het opleggen van een dwangsom dan wanneer het een tweede procedure is voor partijen en ze pas een jaar het probleem van het frustreren van de omgangsregeling zitten. Dit is bijvoorbeeld te zien bij nummer 5, 7 en 11, waarin meerdere procedures zijn gevoerd en ook de dwangsom is toegewezen, tegenover zaak nummer 1, 16 en 17 waarbij partijen nog maar net zijn begonnen met procederen. Bij deze laatstgenoemde zaken heeft de rechter het verzoek dan ook afgewezen en is dus geen dwangsom opgelegd.

*4.2.2 Communicatie*

In de meerderheid van de zaken hebben partijen communicatieproblemen, dat is ook begrijpelijk in de situatie dat partijen tegenover elkaar staan. Het is een aspect dat vaak door de rechters wordt benoemd maar daarnaast geven ze wel aan dat het de andere argumenten zijn die de doorslag geven. In zaak 4, 8, 9, 10 en 11 wordt er niet gesproken over enige problemen in de communicatie, terwijl een dwangsom hierin wel is opgelegd.

*4.2.3 Eerdere hulpverlening*

In een ruime meerderheid van de zaken heeft enige vorm van hulpverlening een rol gespeeld. In de zaken waarin meerdere vormen van hulpverlening aan bod zijn gekomen, is een dwangsom toegewezen. Zo is in de zaken 6, 7 en 8 een opsomming te zien aan vormen van hulpverlening, zoals de Raad voor de Kinderbescherming en Jeugdzorg. In zaak nummer 1, 16 en 17 is de dwangsom afgewezen. In deze zaken zijn er ook niet veel instanties betrokken geweest in de vorm van hulpverlening. Hieruit kan worden opgemaakt dat de rechter nog de mogelijkheid ziet dat partijen er zelf uit kunnen komen. Dit kan een rol spelen bij de vraag of een dwangsom gerechtvaardigd kan worden omdat hulpverlening er vaak aan te pas komt wanneer partijen er zelf niet meer uit kunnen komen en ze dus al enige tijd een strijd voeren met elkaar. Hier kan ook een link worden gelegd met een eerdergenoemd argument van de rechter, namelijk de duur van het conflict. Hoe langer partijen al een strijd met elkaar voeren, des te meer kans dat er al meerdere soorten hulpverlening aan te pas zijn gekomen. De mogelijkheid dat partijen er dan nog zelf uit zullen komen is beduidend kleiner. Daarnaast zal er door een onafhankelijk persoon vanuit de hulpverlening een rapport worden opgemaakt waarin de situatie van partijen duidelijk is weergegeven. Voor de recher is dit een waardevolle bron die hem kan helpen tot het bepalen van het vonnis. Dit kan namelijk de rechter meer inzicht geven in de situatie van partijen en welke omstandigheden er nog meer een rol spelen. Omdat deze persoon onpartijdig en onafhankelijk is, maakt dit een betrouwbare bron.

*4.2.4 Houding frustrerende partij*

Onder de houding van de frustrerende partij valt zowel de houding ter zitting als de houding die de rechter op kan maken uit de overgelegde stukken. Uit dit onderzoek is gebleken dat dit vaak de doorslaggevende factor is om een verzoek tot een dwangsom toegewezen te krijgen. Dit is te zien aan het feit dat de rechter vaak in zijn oordeel opneemt dat hij gezien de houding van de frustrerende partij niet verwacht dat de frustrerende partij nog vrijwillig zijn medewerking zal verlenen. Een voorbeeld hiervan kan zijn dat een van de partijen op zitting letterlijk zegt dat hij of zij niet mee zal werken aan een omgangsregeling of wanneer blijkt dat de persoon niet inziet dat naleving van de omgangsregeling een verplichting is wanneer dit in het vonnis is opgenomen. Daarnaast is in zaak nummer 16 en 17 de dwangsom afgewezen en heeft de rechter daaraan als motivatie gegeven dat een weigerachtige houding onvoldoende aannemelijk is gemaakt of dat deze er überhaupt niet is. Dit is bepaald door hetgeen is gebleken uit de overgelegde stukken en de uitspraken die op zitting zijn gedaan.

*4.2.5 Belang van de kinderen*

In elke uitspraak wordt het belang van het kind benoemd. Het belang van het kind is een belangrijke maatstaf voor de rechter om te kijken of het rechtvaardig is om de dwangsom op te leggen, aangezien de problematiek ook het kind betreft. Het belang wat tegenover de dwangsom wordt neergelegd is het recht van het kind op omgang met een van de partijen. Ook wordt de situatie van het kind geschetst, welke er vaak op duidt dat een kind klem kan komen te zitten tussen de strijd die partijen voeren met elkaar. Uit het onderzoek blijkt dat een dwangsom het belang van het kind niet in de weg staat en dat partijen vaak zelf degene zijn die geattendeerd moeten worden op het feit dat het kind lijdt onder de situatie en dat de belangen van partijen zelf ondergeschikt zijn aan die van het kind. Wanneer een kind in een dreigende situatie zit, zal de rechter hier waarde aan hechten door dus ook eerder een dwangsom op te leggen.

*4.2.6 Conclusie*

Concluderend kan worden gezegd dat de dwangsom veruit het meest gebruikte dwangmiddel is bij het niet nakomen van de omgangsregeling. Het is een van de minst ingrijpende dwangmiddelen maar kan wel als een goede stok achter de deur functioneren. Voor de rechter spelen de duur van het conflict, de houding van de frustrerende partij en het belang van de kinderen de grootste rol in zijn overweging. Een lang conflict waarbij meerdere uitspraken niet zijn nageleefd, het stelselmatig vertonen van een weigerachtige houding en de situatie die door de strijd tussen de ouders wordt gevormd voor het kind zullen eerder leiden tot het opleggen van een dwangsom.

4.3 Lijfsdwang

Uit het vorige hoofdstuk is gebleken dat lijfsdwang het ultimum remedium is, het laatste redmiddel. Dit dwangmiddel wordt dus niet zomaar opgelegd. Dit is ook te zien in het aantal uitspraken. Waar het bij de dwangsom om achttien zaken ging, betreft het bij de lijfsdwang vijf zaken. Hieronder zal elk argument apart worden behandeld.

*4.3.1 Duur van het conflict*

Voor het opleggen van lijfsdwang is het van belang dat partijen al een jarenlange strijd voeren. In een grote meerderheid van de zaken zijn partijen al meer dan vijf jaar aan het procederen. In alle zaken zijn er dan ook al eerdere procedures gevoerd en vaak zijn er ook al andere dwangmiddelen opgelegd. Dit is belangrijk, aangezien dit ook veel terugkomt in het oordeel van de rechter.

*4.3.2 Communicatie*

Opvallend is dat dit onderdeel in geen van de zaken echt naar voren komt. Duidelijk is dat partijen een strijd voeren met elkaar, maar het onderdeel dat ze geen of slechte communicatie hebben, wordt niet nog extra benoemd. De reden hiervan kan zijn dat dit vaak al in de eerdere procedures is besproken. Het is dus geen vereiste dat voor de rechter van belang is.

*4.3.3 Eerdere hulpverlening*

Ook hier, net als bij de dwangsom, is hulpverlening vaak al in meervoud aan bod gekomen. Zo zijn er vaak verschillende rapporten opgemaakt en hebben deze instanties toezicht gehouden op de situatie van het gezin. Uit deze rapporten kan de rechter weer belangrijke informatie halen over de omstandigheden van het kind en de houding van de partijen.

*4.3.4 Houding frustrerende partij*

Uit de jurisprudentie blijkt dat het hier gaat om een hardnekkige weigering om mee te werken. Bij de dwangsom werd de houding als belangrijke omstandigheid gezien waaraan de rechter zijn oordeel ontleent, ditzelfde geldt bij de lijfsdwang. Het verschil is dat de mate van verzet een stuk groter is dan bij de dwangsom. Vaak komt de partij er openlijk voor uit niet te willen meewerken en weigert dit ook in de toekomst te zullen doen. Ook zijn er zaken (nummer 3 en 5) waarin eerdere dwangmiddelen de frustrerende partij niet hebben gestimuleerd tot nakoming. Dit hoort ook een beetje bij een eerder benoemd onderwerp, de duur van het conflict, maar dit geeft ook weer aan hoe de houding van de partij is. Wanneer meerdere dwangmiddelen niet worden nageleefd duidt dit op een weigerachtige houding die vaak ter zitting wordt bevestigd.

*4.3.5 Belang van het kind*

Het belang van het kind wordt in deze zaken vooral in het dictum benoemd. Hierin wordt duidelijk weergegeven dat er een afweging is gemaakt op basis waarvan de rechter lijfsdwang gerechtvaardigd vond. Het belang van het kind moet zwaarder wegen dan het belang van de frustrerende partij wanneer de lijfsdwang niet wordt toegewezen. In zaak nummer 1 en 4 wordt duidelijk weergegeven dat het kind er niet onder zal lijden zolang de partij zich aan de regeling houdt, wat ook een extra manier van de rechter is om de partij te laten weten dat een beschikking dient te worden nageleefd.

*4.3.6 Conclusie*

Concluderend kan hier worden gezegd dat de lijfsdwang een ingrijpend dwangmiddel is en dat gezien de omvang van het aantal uitspraken de term ultimum remedium niet misplaatst is. De belangrijkste argumenten voor de rechter hier zijn de houding van de frustrerende partij en het belang van het kind. Wat belangrijk is om te benoemen is dat deze onderwerpen ook bij de dwangsom als belangrijkste werden aangemerkt. Toch is er een groot verschil in de invulling ervan. Hier gaat het om een hardnekkige weigerachtige houding, die vaak ook ter zitting wordt bevestigd door uitspraken die worden gedaan. Bij het belang van het kind blijkt al meteen dat de afweging die de rechter moet maken veel zwaarder is bij lijfsdwang dan bij de dwangsom. Wanneer er namelijk uitvoering wordt gegeven aan de lijfsdwang kan dit het belang van het kind raken. Voor een toewijzing dient het belang van het kind dus goed te worden afgewogen tegen de mogelijke gevolgen.

4.4 Afgiftebevel met behulp van sterke arm

Uit de jurisprudentie blijkt dat dit dwangmiddel niet vaak wordt opgelegd. Gezien het geringe aantal uitspraken is ervoor gekozen om niet alle onderwerpen te behandelen maar alleen díe te benoemen die een rol spelen in de overweging van de rechter. De omstandigheden waaronder dit dwangmiddel wordt opgelegd verschillen ook niet veel van de omstandigheden waaronder lijfsdwang kan worden opgelegd. Zowel in de duur van de zaken als in de houding van de frustrerende partij zitten grote overeenkomsten. Partijen zijn al lange tijd met elkaar in conflict en hebben al meerdere procedures gevoerd, ook met eerdere dwangmiddelen. In zaak nummer 2 wordt zelfs naast het afgiftebevel met de sterke arm ook lijfsdwang opgelegd. Het oordeel van de rechter komt ook overeen met de lijfsdwang, waarin het belang van het kind duidelijk naar voren komt. In beide zaken geeft de rechter wederom aan dat het belang van de kinderen kan worden geschaad maar alleen als het dwangmiddel dient te worden ingezet. Naleving van de regeling schaadt de kinderen niet. Gezien het geringe aantal uitspraken waarin het afgiftebevel met behulp van de sterke arm is opgelegd, lijkt dit dwangmiddel niet erg voor de hand te liggen. Zeker ook gezien de overeenkomsten met lijfsdwang. Daarnaast heeft de rechter de mogelijkheid om het dwangmiddel ambtshalve op te leggen, mocht lijfsdwang te hoog gegrepen zijn en in de procedure niet om een afgiftebevel is verzocht.

4.5 Ondertoezichtstelling

Zoals in het vorige hoofdstuk ook is aangegeven kan een ondertoezichtstelling ook worden opgelegd zonder de functie te hebben van een dwangmiddel. In dit jurisprudentieonderzoek gaat het alleen om de gevallen waarin een ondertoezichtstelling wordt opgelegd met het doel om een van de partijen te bewegen tot het nakomen van de omgangsregeling. Gebleken is dat dit niet heel vaak voorkomt. Vaker zal een ondertoezichtstelling worden opgelegd wanneer de situatie zich daarvoor leent en het verzoek dus wordt gedaan op grond van de wettelijke vereisten, los van het feit of de omgangsregeling wordt nageleefd. Een aantal zaken waarin wel een ondertoezichtstelling in verband met het niet nakomen van de omgangsregeling wordt opgelegd staan weergegeven in de jurisprudentieanalyse. De belangrijkste overwegingen zullen hieronder worden besproken.

*4.5.1 Communicatie*

In alle gevallen communiceren partijen niet of nauwelijks met elkaar en is er over en weer veel spanning of wantrouwen. Deze strijd resulteert vaak ook in een bedreiging in de ontwikkeling van de kinderen, welke hierna zal worden weergegeven. Bij een ondertoezichtstelling krijgt de aan het gezin toegewezen gezinsvoogd de taak om de verantwoordelijkheid van de uitvoering van de omgangsregeling weer bij de ouders te krijgen. Wanneer partijen niet in staat zijn met elkaar te communiceren of een hevige onderlinge strijd voeren, is het zeer waarschijnlijk dat hierdoor de uitvoering van de omgangsregeling niet mogelijk is. Een ondertoezichtstelling kan daarbij helpen.

*4.5.2 Belang van de kinderen*

Als tweede is het belang van de kinderen belangrijk. Zoals hiervoor al werd aangegeven kan een strijd die de ouders voeren een bedreiging vormen voor de ontwikkeling van het kind. Deze ontwikkeling is precies ook de maatstaf voor de rechter om te kijken of er een ondertoezichtstelling dient te worden opgelegd. Wanneer een kind namelijk ernstig in zijn ontwikkeling wordt bedreigd kan een dergelijk verzoek worden toegewezen. In de zaken die in dit onderzoek zijn gebruikt is duidelijk te zien dat er ernstige zorgen zijn over de ontwikkeling van de kinderen. Daarnaast kan er ook sprake zijn van problematiek in de regulatie van emoties, zoals in zaak 3. De rechter zal dit zwaar meewegen en daarom voor de bescherming van het kind een ondertoezichtstelling toewijzen om verdere bedreigingen te voorkomen.

4.6 Gezagswijziging

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de gezagswijziging niet vaak als dwangmiddel wordt opgelegd. In het geval van een gezagswijziging conform art. 1:266 lid 1 BW, moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. In dit onderzoek gaat het om het inzetten van een dwangmiddel om zo de nakoming van de omgangsregeling te stimuleren. Uit de jurisprudentie is gebleken dat een gezagswijziging wel voor kan komen in zaken betreffende een geschil omtrent de omgang maar dat deze gezagswijziging niet als dwangmiddel wordt opgelegd. Vaak wordt er gezien de omstandigheden waar partijen zich in bevinden en de situatie omtrent het kind gekozen voor een gezagswijziging op grond van de voorwaarden zoals genoemd in art. 1:266 lid 1 BW. Deze gezagswijziging heeft dus geen directe verstandhouding met het feit dat de omgangsregeling niet wordt nageleefd. Voor een overzicht van de gronden die tot een geslaagd beroep tot gezagswijziging kunnen leiden, dient er een ander onderzoek te worden uitgevoerd. In een enkele zaak wordt de link wel gelegd, zoals ook is te zien in de analyse.

4.7 Wijziging hoofdverblijfplaats

Het wijzigen van de hoofdverblijfplaats kan wederom ook als apart verzoek worden ingediend en hoeft niet altijd een dwangmiddel te zijn. Dit blijkt ook uit de jurisprudentie. Eigenlijk is één argument doorslaggevend voor de rechter om te bepalen dat er een wijziging van de hoofdverblijfplaats dient plaats te vinden. Deze zal hieronder worden benoemd.

*4.7.1 Houding frustrerende partij*

De houding die de frustrerende partij aanneemt en de situatie die daardoor vaak wordt gecreëerd is heel erg belangrijk bij dit dwangmiddel. Dit is te zien in de uitspraken omdat er aan dit onderdeel veel aandacht wordt besteed door uitgebreid de thuissituatie te beschrijven. Wanneer blijkt dat de houding van de frustrerende partij weigerachtig is en deze negatief praat over de andere partij in het bijzijn van het kind, leidt dit vaak tot een onveilige of zorgelijke thuissituatie. Wanneer zich zo’n situatie voordoet is het vanzelfsprekend dat dit niet in het belang van de minderjarige is. Een rechter zal hier daarom streng naar kijken en op die grond bepalen wat het beste is voor het kind en waar het kind het beste zijn of haar hoofdverblijf kan hebben.

4.8 Benoemen bijzondere curator

Het benoemen van een bijzondere curator is niet een heel ingrijpend dwangmiddel. Het kan dan ook voorkomen dat beide partijen het er mee eens zijn dat er een bijzondere curator wordt benoemd. Uit de jurisprudentie is gebleken dat het benoemen van de bijzondere curator wordt gedaan op basis van de situatie van de minderjarige en dat dus het belang van de kinderen de meeste invloed heeft. De ouders spelen hier een grote rol in, vandaar dat ook de houding van de frustrerende partij zal worden besproken.

*4.8.1 Belang van de kinderen*

Uit het vorige hoofdstuk is gebleken dat het benoemen van een bijzondere curator vaak wordt gedaan om ervoor te zorgen dat het kind een vertegenwoordiger heeft die zich bezighoudt met zijn belangen. Dit komt duidelijk naar voren in de uitspraken zoals weergegeven in de jurisprudentieanalyse, waarin de rechter vaak als argument geeft dat het kind onvoldoende wordt gehoord in de procedure en dat zijn belangen in strijd zijn met die van de ouders. Door het benoemen van de bijzondere curator krijgt het kind de kans zich uit te spreken over bijvoorbeeld de omgangsregeling. Daarnaast heeft het kind vaak een negatief ouderbeeld ten aanzien van de ouder die recht heeft op omgang (zaak nummer 1, 4, 5 en 6). Dit kan worden veroorzaakt door de houding van de andere ouder. Deze zal hierna bij de houding van de frustrerende partij worden besproken.

*4.8.2 Houding frustrerende partij*

Wat van invloed is op de houding van de kinderen is ook hoe de ouders zich uitspreken in het bijzijn van de kinderen. In de meerderheid van de zaken is er namelijk sprake van een ouder die zich in het bijzijn van het kind negatief over de andere ouder uitlaat. Dit zorgt ervoor dat het kind wordt beïnvloed en zo een negatief ouderbeeld gaat vormen. Hierdoor kunnen situaties ontstaan waarin het kind niet meer het nut inziet van omgang met die ouder. Door het benoemen van een bijzondere curator hoopt de rechter dat het kind open en eerlijk met de bijzondere curator in gesprek kan over de mogelijkheden tot het tot stand brengen van een omgangsregeling, aangezien omgang met beide ouders belangrijk is voor de ontwikkeling van het kind.

4.9 Opschorting alimentatie

De opschorting van de alimentatie is ook een dwangmiddel dat niet vaak wordt ingezet. Daarnaast kan het gaan om een verzoek tot opschorting van de partneralimentatie of van de kinderalimentatie. In zaak nummer 1 gaat het om een opschorting van de kinderalimentatie. De rechter vond het feit dat andere dwangmiddelen niet het beoogde effect hadden en dat de vrouw een weigerachtige houding vertoonde doorslaggevend. Wel neemt de rechter in zijn overweging duidelijk mee dat een opschorting van de kinderalimentatie ook de belangen van de kinderen kan raken. Daarom wordt de opschorting over een kortere periode uitgesproken. De weigerachtige houding komt ook terug in zaak nummer 2, waarbij de vrouw aanhoudend en structureel de omgang tussen man en kind blijft weigeren. Aangezien het in deze zaak om een verzoek tot partneralimentatie ging, geeft de rechter in zijn oordeel aan dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat er partneralimentatie zou worden betaald in de situatie van het niet nakomen van de omgangsregeling.

4.10 Conclusie

Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat de dwangsom het meest voorkomende dwangmiddel is wanneer de omgangsregeling niet wordt nageleefd. De dwangsom is het meest voorkomend omdat de dwangsom het minst ingrijpende dwangmiddel is en het minst snel in strijd zal zijn met het belang van het kind, een belang waar de rechter in zijn overweging veel waarde aan hecht. Het dwangmiddel is het minst ingrijpend omdat op het moment dat partijen de omgangsregeling wel nakomen de dwangsom geen gevolgen heeft en anders het enkel gaat om het betalen van een bedrag, hierbij worden er geen ingrijpende maatregelen genomen die gevolgen hebben voor de thuissituatie. Daarnaast speelt de houding van de frustrerende partij ook een belangrijke rol. Hieruit kan de rechter namelijk opmaken of er sprake is van een weigerachtige houding, welke een aanleiding kan zijn om een dwangsom op te leggen.

Wanneer een dwangsom niet toereikend genoeg is zal de rechter overgaan tot het toewijzen van een afgiftebevel met behulp van de sterke arm of lijfsdwang. Kenmerkend hierbij is dat bij de dwangsom, het afgiftebevel en lijfsdwang dezelfde argumenten als doorslaggevend worden gezien. Het verschil hierbij is dat het bij de invulling van de argumenten moet gaan om ernstigere omstandigheden. Een voorbeeld hiervan is de houding van de frustrerende partij; bij de dwangsom is er sprake van een weigerachtige houding, bij lijfsdwang gaat het om hardnekkige weigering en een situatie waarbij niet te verwachten is dat vrijwillige medewerking zal volgen.

De ondertoezichtstelling wordt opgelegd in de situatie dat er weinig communicatie is tussen partijen en dat er een gezinsvoogd moet komen die partijen kan begeleiden zodat ze uiteindelijk weer zelfstandig uitvoering kunnen geven aan de omgangsregeling. Daarnaast kan een kind in zijn of haar ontwikkeling worden bedreigd door de situatie die tussen partijen speelt. Door een ondertoezichtstelling kan de gezinsvoogd hiervoor waken en ingrijpen waar nodig.

De gezagswijziging blijkt maar zelden voor te komen. Dit komt vanwege het feit dat in dit onderzoek het gaat om het inzetten van een gezagswijziging vanwege het feit dat de omgangsregeling niet wordt nageleefd. Uit de jurisprudentie is gebleken dat een gezagswijziging wel regelmatig wordt opgelegd maar niet als direct dwangmiddel voor het frustreren van de omgangsregeling. Vandaar dat de jurisprudentie zich niet leent voor dit onderzoek. Voor verdere invulling van de eisen van de gezagswijziging dient een apart onderzoek te worden gedaan.

Voor het wijzigen van de hoofdverblijfplaats als dwangmiddel is van belang hoe de thuissituatie is op dit moment. Dit wordt voornamelijk geschetst door de houding van de frustrerende partij. Hieruit blijkt dat vaak negatief wordt gesproken over de andere partij en dat de omgangsregeling dus niet wordt nagekomen, wat soms tot onveilige en onstabiele thuissituaties kan leiden.

Het benoemen van een bijzondere curator is niet heel ingrijpend. Vaak zal dit worden gedaan als het belang van het kind in het gedrang komt. Uit het onderzoek is gebleken dat de zaken waarin het kind een zeer negatief beeld heeft over de ouder die recht heeft op omgang en dat dit vaak wordt veroorzaakt door uitlatingen van de andere ouder, dit heeft geleid tot het benoemen van een bijzondere curator. Ook wanneer het kind niet voldoende wordt gehoord of wanneer er het vermoeden bestaat dat het kind hier niet de kans voor krijgt, kan een bijzondere curator hier een belangrijke rol in spelen.

Het opschorten van de alimentatie wordt niet vaak opgelegd. Reden hiervoor is dat het opschorten van de alimentatie al snel het belang van het kind kan schaden. In de zaken dat dit toch is opgelegd komt naar voren dat er duidelijk sprake is van een weigerachtige houding en dat een ander dwangmiddel niet het beoogde effect heeft. Dat een ander dwangmiddel niet het beoogde effect heeft kan blijken uit het feit dat er in het verleden al andere dwangmiddelen niet zijn opgelegd of dat de rechter uit de omstandigheden opmaakt dat een ander dwangmiddel niet zal werken.

**Hoofdstuk 5: Conclusies een aanbevelingen**

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zal de centrale vraag die aan het begin van dit onderzoek is geformuleerd worden beantwoord. De centrale vraag luidt als volgt:

*“Wat kan de Familiekamer advocaten en mediators haar cliënten adviseren ten aanzien van de dwangmiddelen die kunnen worden ingezet wanneer een omgangsregeling niet wordt nageleefd door een van de ouders blijkens wet- en regelgeving en jurisprudentieonderzoek?”*

Als eerste zullen de conclusies van het onderzoek worden besproken. Daarna zal er op basis van deze conclusies aanbevelingen worden geformuleerd voor de Familiekamer welke een antwoord zullen vormen op de centrale vraag.

5.2 Conclusie

Aan het begin van dit onderzoek is het juridisch kader van dit onderzoek uiteengezet. Hierin is als eerste ingegaan op het recht op omgang. Wanneer ouders gaan scheiden en zij niet het gezamenlijk gezag behouden over hun minderjarige kind, heeft de ouder die niet belast is met het gezag recht op omgang, wat blijkt uit art. 1:377a lid 1 BW. In zowel de situatie dat beide ouders het gezag behouden als in de situatie dat een van de ouders belast is met het gezag dient er een omgangsregeling te worden gemaakt. In de omgangsregeling staat dan beschreven waar het kind op welke dagen verblijft. Deze omgangsregeling maakt dan deel uit van het ouderschapsplan. De rechter toetst dit ouderschapsplan aan bepaalde voorwaarden en kan deze bekrachtigen in de beschikking.

In de praktijk kan het voorkomen dat een van de partijen zich niet aan de gemaakte afspraken houdt en de omgangsregeling frustreert. Wanneer dit zich voordoet kan er door de andere partij een dwangmiddel bij de rechter worden verzocht. De gerechtelijke dwangmiddelen zijn de dwangsom, lijfsdwang, afgiftebevel met behulp van de sterke arm, een ondertoezichtstelling, een gezagswijziging, het benoemen van een bijzondere curator, wijziging van de hoofdverblijfplaats of een opschorting van de alimentatie.

Daarnaast zijn er ook nog buitengerechtelijke dwangmiddelen, te weten mediation en begeleide omgang. Deze procedures vereisen geen tussenkomst van de rechter maar kunnen wel door een rechter worden aanbevolen of worden opgelegd in een beschikking.

In het jurisprudentieonderzoek is verder ingegaan om de voornoemde dwangmiddelen. Door middel van het analyseren van jurisprudentie is er een overzicht gemaakt in argumenten die voor de rechter bepalend zijn in zijn overweging om een dwangmiddel toe te wijzen. Deze argumenten zijn in zogenoemde topics in deze analyse opgenomen en per dwangmiddel uitgewerkt.

De eerste conclusie die uit de analyse kan worden getrokken is dat de dwangsom het meest voorkomende dwangmiddel is. Het is een toegankelijk dwangmiddel dat weinig impact heeft op het belang van de kinderen en de frustrerende partij zelf lijdt er ook het minste onder. Mochten de omstandigheden echt schrijnender zijn dan kan er een verzoek tot afgiftebevel met behulp van de sterke arm of lijfsdwang worden verzocht. Hier liggen bijna dezelfde argumenten aan ten grondslag maar dan in de vergrotende trap.

Naast deze dwangmiddelen zijn er ook de ondertoezichtstelling, de wijziging van de hoofdverblijfplaats en het benoemen van een bijzondere curator. Deze dwangmiddelen worden enkel opgelegd wanneer er naast het frustreren van de omgangsregeling zich nog andere omstandigheden voordoen die het opleggen van een van deze dwangmiddelen rechtvaardigen. Zo is dat bij de ondertoezichtstelling een bedreiging in de ontwikkeling van het kind, bij de wijziging van de hoofdverblijfplaats een onveilige thuissituatie en moet er voor het benoemen van een bijzondere curator sprake zijn van een situatie waarin het kind onvoldoende of bijna niet wordt gehoord.

Voor het opschorten van de alimentatie en de gezagswijziging is niet goed te bepalen welke factoren doorslaggevend zijn. Bij de opschorting van de alimentatie is dat wegens het feit dat het nog bijna nooit is opgelegd en bij de gezagswijziging omdat het niet vaak als dwangmiddel wordt opgelegd. Bij de gezagswijziging is een ander onderzoek vereist voor het vaststellen van de argumenten. Bij de opschorting van de alimentatie kan in overweging worden genomen of andere dwangmiddelen effectief zijn en of er al een verzoek tot wijziging alimentatie ligt. Wanneer andere dwangmiddelen niet effectief zijn en/of er ligt al een dergelijk verzoek, kan hier gebruik van worden gemaakt.

5.3 Aanbevelingen

Op basis van de hiervoor gestelde conclusies kunnen de volgende aanbevelingen worden gemaakt. Wanneer een cliënt naar de Familiekamer komt om zich bij te laten staan in een procedure omtrent het frustreren van de omgangsregeling is het belangrijk dat de Familiekamer de feiten en omstandigheden goed in kaart brengt. De belangrijkste feiten en omstandigheden zijn:

* De duur van het conflict. Hierbij gaat het om de periode dat partijen al met elkaar in strijd zijn over zaken aangaande de echtscheiding. Dit hoeft niet alleen om het frustreren van de omgangsregeling te gaan. Daarnaast is het ook van belang om te noemen hoeveel procedures partijen al hebben gevoerd en of er in het verleden al andere dwangmiddelen zijn opgelegd en wat voor effect dit heeft gehad.
* De communicatie tussen partijen. Voor de rechter is het van belang om te weten of partijen in staat zijn met elkaar overleg te voeren over bepaalde onderwerpen en in welke mate er nog vertrouwen over en weer is.
* Inmenging van hulpverlening. Onder hulpverlening wordt elke vorm van inmenging van een onafhankelijke derde verstaan. Denk hierbij aan Jeugdzorg, Jeugdbescherming, Raad voor de Kinderbescherming, Omgangshuizen maar ook mediation. Dit is van belang om aan de rechter te laten zien dat partijen (in geval van mediation of omgangshuizen) bereidheid hebben getoond om tot een oplossing te komen. Daarnaast worden er door deze instanties onafhankelijke rapporten opgemaakt over de stand van zaken tussen partijen. Hier hecht de rechter veel waarde aan en dit kan dus ook van groot belang zijn in het proces.
* Houding van de frustrerende partij. Hierbij dient te worden gekeken naar hoe de frustrerende partij zich in het verleden heeft opgesteld en in welke mate deze partij een weigerachtige houding aanneemt. Ook de houding die de frustrerende partij tegenover het kind of in het bijzijn van het kind aanneemt en de houding op eerdere zittingen valt hieronder.
* Het belang van de kinderen. Bij dit onderwerp gaat het om een duidelijke omschrijving van de situatie van de kinderen. Hierbij kan worden gedacht aan de houding van het kind, hoe het kind zich gedraagt op school en de mening van het kind. Ook de ontwikkeling en eventuele dreigingen dienen hierbij in kaart te worden gebracht. Bij de invulling hiervan kan ook gebruik worden gemaakt van de informatie uit de rapporten zoals die zijn opgesteld door bijvoorbeeld de Raad voor de Kinderbescherming.

Uit de situatieschets die aan de hand van deze onderwerpen is opgemaakt kan er worden bepaald welk dwangmiddel het meest gepast is in welke situatie. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van het overzicht dat is opgenomen in hoofdstuk 6. In dit overzicht is te zien welke omstandigheden passend zijn bij welk dwangmiddel. Hierbij is het belangrijk om vooral het belang van het kind en de houding van de frustrerende partij duidelijk in beeld te krijgen.

Wanneer de omstandigheden duidelijk in kaart zijn gebracht kan er worden gekeken naar de verschillende dwangmiddelen. Zoals uit de conclusies duidelijk is gebleken is de dwangsom het meest toegankelijke dwangmiddel. Het advies zou dan ook zijn om als eerste in te spelen op de dwangsom indien de omstandigheden dit rechtvaardigen. Mochten de omstandigheden zwaar genoeg zijn om een ander dwangmiddel te rechtvaardigen of wanneer blijkt dat de dwangsom enkel niet toereikend genoeg is, kan daarnaast een tweede verzoek worden gedaan. Het gaat dan om het afgiftebevel met behulp van de sterke arm of lijfsdwang. Hiermee kan worden voorkomen dat een zwaarder dwangmiddel wordt afgewezen en er daardoor geen dwangmiddel wordt toegekend.

Voor het inzetten van de dwangmiddelen ondertoezichtstelling, benoemen bijzondere curator en wijziging hoofdverblijfplaats dienen er specifieke omstandigheden naar voren te komen naast het niet naleven van de omgangsregeling. Vaak hebben deze omstandigheden te maken met het belang van het kind en hoe de ouders hier mee om gaan.

Bij de ondertoezichtstelling is het van belang hoe partijen onderling met elkaar communiceren. Hierbij is het wel van belang dat de mogelijkheid tot het verbeteren van die communicatie mogelijk is. Ook moet er een bedreiging in de ontwikkeling van het kind zijn. Dit kan blijken uit bijvoorbeeld de situatie op school en wat voor gedrag het kind vertoont.

Bij het benoemen van een bijzondere curator moet er sprake zijn van een situatie waarin het kind niet voldoende wordt gehoord. Dit kan zowel in de procedure zelf zijn maar ook in de thuissituatie. Wanneer een kind wordt overstemd door een van de ouders is het benoemen van een bijzondere curator noodzakelijk om de belangen van het kind te laten vertegenwoordigen door de aangestelde bijzondere curator. Belangrijk is om hier te letten op hoe het kind zich uitspreekt over de scheiding, of de mening van het kind bekend is en hoe het kind hier mee om gaat op school.

Bij de wijziging van de hoofdverblijfplaats gaat het om de thuissituatie waar het kind op dit moment in zit. Wanneer het duidelijk is dat het kind een sterk negatief ouderbeeld heeft dat waarschijnlijk veroorzaakt is door uitlatingen van de ouder waar het kind de hoofdverblijfplaats heeft is een wijziging van de hoofdverblijfplaats een passend dwangmiddel. Hier is het dus van belang duidelijk te krijgen in welke mate de andere ouder ook invloed uitoefent op het kind en daarmee ook de mening van het kind.

Deze omstandigheden kunnen soms moeilijk door partijen worden vastgesteld aangezien ze niet altijd overal zicht op hebben. Het is van belang om eventuele opgemaakte rapporten op te vragen bij instanties die in het verleden hulpverlening hebben geboden. Dit zijn onafhankelijke en onpartijdige personen die een goed beeld kunnen schetsen die vaak inzicht geven in deze omstandigheden.

Bij het inzetten van deze dwangmiddelen moet er dus sprake zijn van de genoemde extra omstandigheden. Daarnaast moet uiteraard duidelijk zijn dat de omgangsregeling niet wordt nageleefd en dat dit ook van invloed is op de omstandigheden die kunnen leiden tot een dergelijk verzoek. Wat hierbij nog kan worden geadviseerd is om naast een verzoek tot ondertoezichtstelling, benoeming bijzondere curator of wijziging hoofdverblijfplaats ook een verzoek tot dwangsom in te dienen. Dit omdat de dwangsom expliciet toeziet op de nakoming en deze verzoeken enkel worden toegewezen als er naast het frustreren van de omgangsregeling ook andere zaken spelen die het dwangmiddel rechtvaardigen. De mogelijkheid is er dan wel dat de rechter oordeelt dat één van deze verzoeken voldoende is voor de stimulering tot nakoming van de omgangsregeling.

Met betrekking tot de gezagswijziging kan in het kader van dit onderzoek niet veel worden geadviseerd. Uit het jurisprudentieonderzoek is gebleken dat een gezagswijziging niet vaak wordt opgelegd met het doel een partij te stimuleren tot nakoming van de omgangsregeling. Om te weten wanneer het beste een verzoek tot gezagswijziging kan worden ingediend dient er een ander onderzoek te worden uitgevoerd dat specifiek de gezagswijziging betreft.

Als laatste is er nog het dwangmiddel van de opschorting van de alimentatie. Door de geringe uitspraken die er zijn gedaan met dit dwangmiddel valt hieruit op te maken dat een dergelijk verzoek succes kan hebben mochten alle andere dwangmiddelen niet passend zijn in de situatie.

In hoofdstuk 6 is het overzicht met de dwangmiddelen en de daarbij behorende aspecten opgenomen. Het kan voor partijen fijn zijn om zelf te zien en te begrijpen wat de mogelijkheden zijn. In dit overzicht staat simpel en begrijpelijk omschreven wat het dwangmiddel is en vooral welke omstandigheden hierbij passen. Aan de Familiekamer wordt dan ook geadviseerd dit overzicht bij de hand te houden zodat partijen hier zelf ook naar kunnen kijken en hun eigen mening hierover kunnen delen.

**Hoofdstuk 6: Beroepsproduct**

Om het advies voor de Familiekamer zo concreet mogelijk te maken is een overzicht gemaakt met daarin verschillende omstandigheden die kenmerkend zijn voor het betreffende dwangmiddel. Door middel van het gebruik van deze tabel kan de Familiekamer haar cliënten zo goed mogelijk adviseren in het verzoek tot het inzetten van een dwangmiddel. Daarnaast is het voor de cliënten zelf ook inzichtelijk wat de verschillende opties zijn.

In het beroepsproduct is ervoor gekozen om de gezagswijziging niet te bespreken. Dit naar aanleiding van de geringe gevonden jurisprudentie waardoor er niet een duidelijke conclusie kon worden getrokken.
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**Bijlage 2: jurisprudentieanalyse**

**Topics**

Duur van het conflict 🡪 de duur dat partijen met elkaar in geschil zijn over zaken aangaande de echtscheiding. Dit hoeft dus niet de naleving van de omgangsregeling alleen te zijn, ook andere onderwerpen kunnen hierbij betrokken zijn.

Communicatie 🡪 of partijen wel in staat zijn met elkaar te communiceren, afspraken te maken en contact te hebben.

Eerdere hulpverlening 🡪 hierbij kan worden gedacht aan veel verschillende mogelijkheden om partijen al eerder dichter bij elkaar te brengen. Dit kan bijvoorbeeld mediation zijn maar ook begeleide omgang bij een omgangshuis of tussen menging van de Raad voor de Kinderbescherming.

Houding frustrerende partij 🡪 in welke mate partijen ook daadwerkelijk op zitting laten blijken dat ze welwillend zijn om mee te werken aan een dergelijk traject of dat ze juist aangeven niet vrijwillig mee willen werken aan omgang.

Belang van de kinderen 🡪 in hoeverre de belangen van de kinderen opwegen tegen het inzetten van een dwangmiddel. Ook wordt er gekeken naar welke vorm de belangen van de kinderen zich aannemen en hoe hun positie is in de procedure.

**Dwangsom**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** | **Oordeel rechter** |
| 1[[31]](#footnote-31) | In 2012 eerste procedure; omgangsregeling vastgesteld met dwangsom. Eerder uitspraak niet nageleefd. | Partijen hebben contact, verslechterd wel. | Geen eerdere hulpverlening. | Vrouw toont aan mee te willen werken, uit stukken blijkt dat ze regeling heeft nageleefd sinds uitspraak 2012. | Dwangsom zou als pressiemiddel in de contacten worden gebruikt, wat in strijdt is met de belangen. Rechter vindt ook de dwangsom in strijdt nu er geen aanleiding is. | Vernietigt de uitspraak waarin de dwangsommen zijn toegewezen. |
| 2[[32]](#footnote-32) | In 2011 eerste vovo\*; omgang vastgesteld. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Slechte communicatie, partijen worden in overweging gegeven hieraan te werken. | Geen eerdere hulpverlening. | Vrouw geeft blijk niet bereid te zijn aan de zorgregeling te willen meewerken. | Niet in belang aangezien de vrouw vindt dat de man niet in staat is de juiste zorg te geven. Zorgregeling wel in belang van kinderen. | Opleggen dwangsom 500 euro, maximum 12.500 euro. |
| 3[[33]](#footnote-33) | Partijen hebben in 2014 en 2015 eerdere procedures gevoerd, ook al met een dwangsom. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen hebben communicatie, wel vaker miscommunicaties en er is weinig vertrouwen. | Raad voor de Kinderbescherming heeft een rapport uitgebracht. | Vrouw toont laat een houding zien waaruit blijkt dat zij zelf invulling geeft aan de regelingen en heeft een verregaande controledrang. | Kind vertoont zorgwekkend gedrag (problemen in werkhouding, concentratiezwakte, sociaal emotionele ontwikkeling), is al bij GZ-psycholoog geweest, wordt nu doorverwezen naar kinder- en jeugdpsychiatrie voor verder onderzoek. | Eerdere uitspraak met dwangsom wordt bekrachtigd: dwangsom van 250 euro, maximaal 10.000 euro. |
| 4[[34]](#footnote-34) | Partijen zijn in 2010 een eerdere procedure gestart. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Blijkt niet uit de stukken. | Melding gedaan van mishandeling, rapport van de Raad voor de Kinderbescherming. | Vrouw is van mening dat van een verplichting tot nakoming van enige omgangsregeling geen sprake behoort te zijn. Vrouw weigert vrijwillig mee te werken. | Omgang is in het belang van de kinderen. | Eerdere uitspraak met dwangsom wordt bekrachtigd: dwangsom van 200 euro, maximaal 5.000 euro. |
| 5[[35]](#footnote-35) | Partijen hebben al vele procedures gevoerd, al 5 jaar strijdt om de omgang. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Geen constructieve communicatie mogelijk. | Rapport van de Raad voor de Kinderbescherming, maatschappelijk werker. | Bij de vrouw ontbreekt het aan bereidheid om volledig aan rechterlijke beslissingen mee te werken, daarnaast heeft de man een ambivalente houding. | Kinderen hebben recht om omgang, ouders moeten hun strijdt staken en concentreren op de kinderen. Anders kan het een bedreiging zijn in de ontwikkeling van de kinderen. | Zowel aan de man als aan de vrouw wordt een dwangsom opgelegd van 500 euro, maximaal 5.000 euro. |
| 6[[36]](#footnote-36) | Partijen voeren al 5 jaar een strijdt. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen zijn er niet in geslaagd enige communicatie te verbeteren, ook weinig vertrouwen. | Rapport Raad voor de Kinderbescherming, deskundigenonderzoek in de vorm van een ouderschapsonderzoek, begeleide omgang in het Omgangshuis en psychische hulpverlening voor kinderen. | Moeder geeft kinderen geen ruimte voor hun eigen verhaal en ontwikkeling, uitvoering van de omgangsregeling ligt daarom niet voor de hand. | Kinderen hebben psychische hulpverlening, omgang van belang voor evenwichtige ontwikkeling en mogen niet klem komen te zitten tussen ouders. | Dwangsom van 250 euro, maximaal 10.000 euro. |
| 7[[37]](#footnote-37) | Partijen zijn sinds 2008 uit elkaar en hebben al vele procedures gevoerd. Twee procedures hebben tot opleggen dwangsom geleid. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Partijen zijn niet in staat op adequate wijze met elkaar te communiceren, communicatie is niet of nauwelijks mogelijk. Hierin is ook geen verbetering gekomen. | Gezinsvoogd, rapport van de Raad voor de Kinderbescherming, mediation (mislukt), voorlopige OTS\*\*. | Vrouw heeft weigerachtige houding, stelt zich niet open voor hulp en heeft een zelfbepalende en dwingende houding. | Omgang is in belang van de kinderen. Kind groeit nu op met negatief vaderbeeld wat niet bevorderlijk is voor sociale en emotionele ontwikkeling. Ook het vertrouwen wordt ondermijnd. | Bekrachtigd de eerdere uitspraak. |
| 8[[38]](#footnote-38) | Partijen zijn al 5 jaar gescheiden, één eerdere procedure gevoerd. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | Psychologische hulp voor man en kinderen. | Vrouw weigert medewerking tot een rapport van de Raad voor de Kinderbescherming is uitgebracht. | Kind loopt bij kinderpsycholoog wegens fysieke klachten en waarschijnlijke posttraumatische stressklachten. | Rechter wijst dwangsom toe van 250 euro, maximaal 10.000 euro. |
| 9[[39]](#footnote-39) | Al twee jaar wordt de omgang gefrustreerd. Twee eerdere (tussen)uitspraken. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | Rapport van de Raad voor de Kinderbescherming. | Vrouw blijft categorisch weigeren, geeft ook zelf aan niet mee te zullen werken. Toont een voortdurende negatieve proceshouding. | Omgang is in belang van het kind. | Rechter wijst dwangsom toe van 500 euro, maximaal 10.000 euro. Ook lijfsdwang[[40]](#footnote-40) opgelegd. |
| 10[[41]](#footnote-41) | Partijen zijn in 2014 gescheiden. In eerdere procedure dwangsom opgelegd. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | Rapport van de Raad voor de Kinderbescherming en begeleide omgang. | Vrouw wil niet vrijwillig meewerken en heeft negatieve houding t.o.v. vader. | Omgang in belang van het kind en dat belang kan worden geschaad door de houding van de moeder. | Bekrachtigd eerdere uitspraak met dwangsom van 250 euro, maximaal 10.000 euro. |
| 11[[42]](#footnote-42) | Zijn al diverse uitspraken aan vooraf gegaan, moeilijke omgang, duurt al 8 jaar. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | Traject ‘Kind uit de Knel’, rapport van de Raad voor de Kinderbescherming en gezinsvoogd. | Vrouw heeft geen basisbereidheid, heeft ook aangegeven op zitting niet te zullen meewerken. | Omgang is in het belang van het kind, ouders dienen dit ook na te leven. Kind wordt tot op heden ernstig belast met de strijdt die ouders voeren. | Naar begeleide omgang in het Omgangscentrum, dwangsom 250 euro, maximaal 3.000 euro. |
| 12[[43]](#footnote-43) | Partijen voeren al sinds 2014 procedures inzake het contact tussen de vader en het kind, ook eerder al een dwangsom opgelegd. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Slechte communicatie tussen partijen, vader heeft eerder niets meer van zich laten horen. | Geen eerdere hulpverlening. | Bij de moeder bestaat er twijfel of ze zich wel wil inspannen voor contact tussen vader en kind, gezien uitlatingen op zitting. | Omgang tussen vader en kind is in het belang van het kind. | Dwangsom van 250 euro, maximaal 5.000 euro. |
| 13[[44]](#footnote-44) | Eerdere procedures gevoerd, ook dwangsom opgelegd. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen hebben slechte communicatie, sprake van onbereikbaarheid en de spanningen en ruzies zijn opgelopen sinds het uit elkaar gaan. | Raad voor de Kinderbescherming, Omgangsbegeleiding, Jeugdzorg, gezinsvoogd William Schrikker Groep, OTS, bijzondere curator. | Vader geeft moeder geen ruimte in het leven van kinderen, handelt daarmee niet in het belang van de kinderen, houdt elke vorm van hulp af, geen medewerking en wil omgang afhouden. | Omgang met moeder is in belang van de kinderen, vader maakt zijn belangen niet ondergeschikt aan die van de kinderen, de moeder wel. Voor identiteitsontwikkeling ook belangrijk. | Ten aanzien van de omgang aangehouden voor verder onderzoek, wel hoofdverblijfplaats naar moeder, niet als dwangmiddel. |
| 14[[45]](#footnote-45) | Meerdere procedures al gevoerd, kind is ook onder toezicht gesteld. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen communiceren wel, al komen verklaringen niet overeen en vrouw heeft angst voor man. | OTS, gecertificeerde instelling het Leger des Heils Jeugdbescherming en Reclassering. | Moeder werkt meerdere keren niet mee, blijkt ook op zitting. | Kind zit in loyaliteitsconflict, heeft behoefte aan duidelijkheid. Omgang van belang voor ontwikkeling. | Dwangsom van 250 euro, maximaal 1.000 euro. |
| 15[[46]](#footnote-46) | Partijen hebben al meerdere procedures gevoerd, ook al met een opgelegde dwangsom. Man en kind hebben al 8 jaar geen contact meer. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Communicatie tussen partijen is slecht, moet ook verbetering in komen. | Raad voor de Kinderbescherming, OTS en Omgangshuis. | Moeder blokkeert al jarenlang contact, uit ook bezwaren tegen contact. Rechter heeft geen vertrouwen in vrijwillige medewerking. | Omgang is in belang van het kind, moet zijn vader leren kennen en een positief beeld kunnen vormen. | Traject bij het Omgangshuis, dwangsom van 100 euro, maximaal 5.000 euro. |
| 16[[47]](#footnote-47) | Eerdere procedure voor de omgangsregeling, man lange tijd geen contact gehad met kind. Sinds een jaar weer wel. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen hebben slechte communicatie, moeten daaraan werken en gaan daarom in mediation. | Bijzondere curator, Raad voor de Kinderbescherming. | Partijen hebben over en weer vertrouwensproblemen en er is sprake van frictie. | Kind heeft een bijzondere curator, sterk behoefte aan een vaderbeeld, dreigt in een loyaliteitsconflict te belanden. | Geen grond om te veronderstellend dat vrouw niet mee zal werken, daarom dwangsom afgewezen. |
| 17[[48]](#footnote-48) | Één eerdere procedure gevoerd. | Communicatie tussen partijen is verstoord, kunnen niet makkelijk afspraken maken. | Raad voor de Kinderbescherming. | Vrouw heeft onvoldoende besef van verantwoordelijkheid. Contact is lastig gezien vrouw in buitenland zit, beide partijen lukt het niet altijd afspraken na te komen. | Kind is gebaat bij duidelijkheid en voorspelbaarheid, heeft behoefte aan contact met moeder. | Onvoldoende aannemelijk geworden dat het verstoorde contact tussen kind en vrouw aan de man te verwijten valt. Dwangsom afgewezen. |
| 18[[49]](#footnote-49) | Partijen zijn al vijf jaar uit elkaar, meerdere procedures gevoerd, meerdere uitspraken niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak | Onderzoek GGZ | Vrouw geeft aan op geen enkele wijze mee te zullen werken aan de omgangsregeling, ook na meerdere beschikkingen. | In belang van het kind dat hij contact met man heeft. | Dwangsom opgelegd van 500 euro, maximaal 4.000 euro. Ook lijfsdwang en sterke arm. [[50]](#footnote-50) |

\*= Voorlopige voorziening

\*\*= ondertoezichtstelling

**Lijfsdwang**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belangen van de kinderen** |
| 1[[51]](#footnote-51) | Partijen zijn al vijf jaar uit elkaar, meerdere procedures gevoerd, geen enkele uitspraak nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak | Onderzoek GGZ | Vrouw geeft aan op geen enkele wijze mee te zullen werken aan de omgangsregeling, ook na meerdere beschikkingen. | In belang van het kind dat hij contact met man heeft. Kind zal er niet onder lijden zolang moeder regeling naleeft. |
| 2[[52]](#footnote-52) | Partijen hebben al jarenlange strijd, ook al eerder lijfsdwang opgelegd. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Blijkt niet uit uitspraak. | Gezinsvoogd, OTS, Raad voor de Kinderbescherming | Vrouw verzet zich vele jaren tegen omgang man en kind. | In belang van het kind om een band met de man op te bouwen. Kan wel aangezien kind een OTS heeft en daardoor zal worden opgevangen bij uitoefening lijfsdwang. |
| 3[[53]](#footnote-53) | Partijen zijn zes jaar uit elkaar, afgelopen 4 jaar meerdere procedures gevoerd. Ook eerder al dwangsommen opgelegd en afgiftebevel met behulp van sterke arm. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Vrouw niet te bereiken voor alle betrokken partijen. | Jeugdbescherming, Raad voor de Kinderbescherming, OTS | Vrouw niet te bereiken, daardoor hulpmiddelen niet effectief. Vrouw niet bereid vrijwillig mee te werken, heeft dit er zitting naar voren gebracht | Kind heeft recht op omgang met zijn vader, belang gaat boven het belang van de vrouw. |
| 4[[54]](#footnote-54) | Al twee jaar strijdt om de omgang, twee eerdere (tussen)beschikkingen. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | Rapport van de Raad voor de Kinderbescherming. | Vrouw heeft een negatieve proceshouding, halsstarrige weigering om mee te werken, bijzonder hardnekkige en weigerachtige houding. | Van groot belang voor ontwikkeling kind dat contact met vader wordt hersteld. Belang van het kind wordt niet geschaad zolang ze de regeling naleeft. |
| 5[[55]](#footnote-55) | Partijen voeren al meerdere jaren procedures, dwangsom in eerdere procedure opgelegd. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Partijen staan lijnrecht tegenover elkaar, gebrek aan communicatie, geen onderling vertrouwen. | Politie, Jeugdzorg en psychologen. | Vrouw heeft eenzijdig omgang stopgezet, weigert volhardt de omgangsregeling na te leven, dwangsommen helpen niet. | Kinderen hebben in zodanige mate last van de situatie dat hulpverlening is ingeschakeld. Kinderen geven zorgsignalen af. Belang van contact man en kinderen horen zwaarder te wegen dat belangen die worden gediend bij niet toepassen lijfsdwang. |

**Afgiftebevel met behulp van sterke arm**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[56]](#footnote-56) | Partijen hebben in de afgelopen vier jaar al meerdere procedures gevoerd. Ook eerder al een dwangsom opgelegd. Eerdere uitspraak niet nageleefd. | Partijen voeren hevige strijdt met elkaar. | Jeugdbescherming, Jeugdzorg, OTS | Houding van de vrouw is van invloed op de kinderen, negatieve houding en toont veel weerstand. Weigerachtige houding | Duidelijkheid over de omgang in het belang van het kind, dwangmiddel niet in strijdt met belang van de kinderen als regeling wordt nageleefd. |
| 2[[57]](#footnote-57) | Partijen zijn al vijf jaar uit elkaar, meerdere procedures gevoerd, geen enkele nageleefd. | Blijkt niet uit de uitspraak | Onderzoek GGZ | Vrouw geeft aan op geen enkele wijze mee te zullen werken aan de omgangsregeling, ook na meerdere beschikkingen. | In belang van het kind dat hij contact met man heeft. Dwangmiddel kan impact hebben op het kind, echter hoeft dat niet als de vrouw de regeling gewoon naleeft. |

**Ondertoezichtstelling**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[58]](#footnote-58) | Partijen hebben in de afgelopen drie jaar meerdere tussenbeschikkingen gehad. | Partijen communiceren slecht met elkaar en hebben geen vertrouwen. | Het Omgangshuis, Raad voor de Kinderbescherming, | Vrouw heeft een frustrerende houding. | De strijdt tussen partijen is een grote emotionele belasting voor het kind waardoor zij in haar ontwikkeling wordt bedreigd. |
| 3[[59]](#footnote-59) | Een eerdere procedure | Partijen kunnen niet samen tot een contactregeling komen. Zijn verwikkeld in een heftige partnerstrijd, veel wantrouwen. | Raad voor de Kinderbescherming, Omgangshuis | Vrouw schept onveilige situatie voor kinderen en zet de kinderen tegen de vader op. Eerdere hulpverlening heeft hier niet bij geholpen en vrouw accepteert dit te weinig. | Zorgen over de ontwikkeling van de kinderen, situatie kan leiden tot loyaliteitsconflict. |
| 4[[60]](#footnote-60) | Eerdere procedures gevoerd. | Angst en wantrouwen bij vrouw tegenover de man, partijen staan lijnrecht tegenover elkaar. | Raad voor de Kinderbescherming, Jeugdbescherming, kinder- en jeugdpsychiatrie | Schetst negatief beeld over de man naar kind toe. Houding van de vrouw blokkade voor omgang man en kind. Zelf veel wantrouwen naar man. | Emotieregulatieproblematiek en een versterkte scheidingsangst in het kader van een relationele en emotionele ontwikkelingsachterstand bij het kind, ernstige ontwikkelingsbedreiging |
| 5[[61]](#footnote-61) | Eerdere procedures gevoerd | Spanningen en verstoorde communicatie | Jeugdzorg, gezinsvoogd, Raad voor de Kinderbescherming. | Vader niet in staat aan te sluiten bij de ontwikkelingsbehoefte van de kinderen en om te gaan met specifieke opvoedingsvragen. | Zorgelijke signalen en gedrag bij kinderen |

**Gezagswijziging**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[62]](#footnote-62) | Meerdere procedures gevoerd. Partijen zijn sinds 2008 uit elkaar. Ook eerdere dwangmiddelen opgelegd en uitspraken niet nageleefd. | Partijen zijn niet in staat te communiceren. | Jeugdzorg, mediation, Raad voor de Kinderbescherming, OTS, | Vrouw staat niet open voor hulpverlening, heeft 5 keer omgang stopgezet, de wil om mee te werken is er niet | Zorgpunt ten aanzien van de ontwikkeling van het kind door het niet hebben van omgang met vader, negatief vaderbeeld. |

**Wijziging hoofdverblijfplaats**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[63]](#footnote-63) | Eerdere procedures gevoerd, uitspraken niet nageleefd. | Partijen hebben geen contact met elkaar. | Jeugdzorg, Raad voor de Kinderbescherming | Vrouw weigert medewerking te verlenen en is niet te bereiken. Onttrekt zich aan iedere vorm van hulpverlening. Vertoont vlucht- en vermijdingsgedrag. | Wordt door vrouw van recht op omgang met de man ontnomen, vrouw schiet te kort in de opvoeding, instabiele opvoedingssituatie is schadelijk |
| 2[[64]](#footnote-64) | Partijen sinds 2003 uit elkaar, eerdere procedure gevoerd, uitspraken niet nageleefd. | Contacten verlopen zeer moeizaam | Jeugdzorg, Raad voor de Kinderbescherming, gezinsvoogd | Vrouw heeft een weigerachtige houding, is veeleisend en houdt gesprekken met gezinsvoogd af, heeft daarnaast het belang van de kinderen om omgang te hebben met de man niet vooropgesteld. | Ernstige zorgen ten aanzien van de kinderen |
| 3[[65]](#footnote-65) | Eerdere procedure gevoerd, uitspraak niet nageleefd. | Gebrekkige communicatie, onderlinge strijd | Raad voor de Kinderbescherming, | Vrouw maakt eenzijdige keuzes ten aanzien van het verblijf van het kind. Vrouw te veel bezig met kritiek leveren op man dan bezig zijn met het belang van het kind. | Bevind zich in een loyaliteitsconflict. |
| 4[[66]](#footnote-66) | Eerdere procedure gevoerd, uitspraak niet nageleefd, ook een dwangsom opgelegd. | Blijkt niet uit uitspraak. | Raad voor de Kinderbescherming, Jeugdzorg | Vrouw verzet zich tegen elke vorm van omgang man en kind en leeft beschikkingen niet na. | Vrouw kan geen veilige, stabiele, stimulerende en steunende thuissituatie bieden die kinderen nodig hebben. |
| 5[[67]](#footnote-67) | Meerdere procedures gevoerd. Partijen zijn sinds 2008 uit elkaar. Ook eerdere dwangmiddelen opgelegd en uitspraken niet nageleefd. | Partijen zijn niet in staat te communiceren. | Jeugdzorg, mediation, Raad voor de Kinderbescherming, OTS, | Vrouw staat niet open voor hulpverlening, heeft 5 keer omgang stopgezet, de wil om mee te werken is er niet | Zorgpunt ten aanzien van de ontwikkeling van het kind door het niet hebben van omgang met vader, negatief vaderbeeld. |

**Benoemen bijzondere curator**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[68]](#footnote-68) | Partijen zijn sinds 2008 uit elkaar en hebben al vele procedures gevoerd. Twee procedures hebben tot opleggen dwangsom geleid. Eerdere uitspraken niet nageleefd. | Partijen zijn niet in staat op adequate wijze met elkaar te communiceren, communicatie is niet of nauwelijks mogelijk. Hierin is ook geen verbetering gekomen. | Gezinsvoogd, rapport van de Raad voor de Kinderbescherming, mediation (mislukt), voorlopige OTS. | Vrouw heeft weigerachtige houding, stelt zich niet open voor hulp en heeft een zelfbepalende en dwingende houding. | Omgang is in belang van de kinderen. Kind groeit nu op met negatief vaderbeeld wat niet bevorderlijk is voor sociale en emotionele ontwikkeling. Ook het vertrouwen wordt ondermijnd. |
| 2[[69]](#footnote-69) | Partijen zijn sinds 2014 uit elkaar, eerdere procedure geweest, eerdere uitspraak niet nageleefd, ook eerder al dwangsom opgelegd. | Blijkt niet uit de uitspraak. | De Raad voor de Kinderbescherming. | Moeder zal niet vrijwillig meewerken aan de uitvoering van de omgangsregeling. | Belangenstrijd tussen ouders en het kind, het kind moet de ruimte krijgen om gehoord te worden. |
| 3[[70]](#footnote-70) | Partijen zijn sinds 2014 uit elkaar, meerdere procedures geweest, eerdere uitspraken niet nageleefd en dwangmiddelen opgelegd. | Partijen zitten in een strijd met elkaar. | Jeugdbescherming, OTS, kinder- en jeugdpsycholoog | Blijkt niet uit de uitspraak. | Stem van de kinderen is in de procedure onvoldoende naar voren gebracht. |
| 4[[71]](#footnote-71) | Eerdere procedures gevoerd, uitspraken niet nageleefd. | Kunnen niet met elkaar om de tafel zitten | Jeugdbescherming, Raad voor de Kinderbescherming | Vrouw frustreert de omgang, spreekt negatief over de man in bijzijn van kind. | Bij het kind hevige weerstand tot contact met de man, zeer negatief vaderbeeld |
| 5[[72]](#footnote-72) | Partijen zijn sinds 2007 uit elkaar, eerdere procedures gevoerd, uitspraken niet nageleefd | Partijen hebben geen contact en het vertrouwen ontbreekt | Raad voor de Kinderbescherming, Omgangshuis, Opvoedpoli | Vrouw geeft niet voldoende instemming aan kinderen voor contact met vader, frustreert omgang. | Onvoldoende draagvlak voor contact met de man nu zij zich ook negatief over de man uitspreken |
| 6[[73]](#footnote-73) | Partijen hebben al eerdere procedures gevoerd, uitspraken niet nageleefd. | Verstoorde relatie en wantrouwen | Raad voor de Kinderbescherming | Vrouw frustreert de omgang, zou zich negatief uitspreken in bijzijn van kind | Kind kan zich geen omgangsregeling met de man voorstellen |
| 7[[74]](#footnote-74) | Partijen voeren al 5 jaar een strijdt. Eerdere uitspraak niet nageleefd.  *Verzoek bijzondere curator afgewezen.* | Partijen zijn er niet in geslaagd enige communicatie te verbeteren, ook weinig vertrouwen. | Rapport Raad voor de Kinderbescherming, deskundigenonderzoek in de vorm van een ouderschapsonderzoek, begeleide omgang in het Omgangshuis en psychische hulpverlening voor kinderen. | Moeder geeft kinderen geen ruimte voor hun eigen verhaal en ontwikkeling, uitvoering van de omgangsregeling ligt daarom niet voor de hand. | Kinderen hebben psychische hulpverlening, omgang van belang voor evenwichtige ontwikkeling en mogen niet klem komen te zitten tussen ouders. |

**Opschorting alimentatie**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nummer** | **Duur van het conflict** | **Communicatie** | **Eerdere hulpverlening** | **Houding frustrerende partij** | **Belang van de kinderen** |
| 1[[75]](#footnote-75) | Eerdere procedure geweest, ook al een dwangmiddel opgelegd, eerdere uitspraak niet nageleefd.  *Opschorting kinderalimentatie* | Blijkt niet uit de uitspraak. | Jeugdzorg | Weigerachtige houding moeder. Andere dwangmiddelen hadden niet het beoogde effect. | Dwangmiddel opschorting kinderalimentatie raakt zowel de moeder als de kinderen, daarom een termijn eraan verbonden. |
| 2[[76]](#footnote-76) | Partijen zijn sinds 2015 feitelijk gescheiden, eerdere procedure gevoerd.  *Opschorting partneralimentatie* | Partijen zijn erg strijdend | Raad voor de Kinderbescherming, bijzondere curator, gezinsvoogd | Vrouw is erg negatief en kan omgang niet ondersteunen. Man moet kind meer ruimte geven en meer aansluit bij de behoeftes en ontwikkelingen van het kind. Vrouw blijft aanhoudend en structureel omgang man en kind weigeren. Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat partneralimentatie dient te worden betaald aan de vrouw. | Weerstand bij kind tegen contact met vader. Kind krijgt veel mee van verdriet van de vrouw |
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