

Bijlage I Stukken gemeente Anna Paulowna

Deze bijlage bevat de volgende documenten:

1. Het hoger beroepschrift van het college van Anna Paulowna
2. Het verweerschrift in hoger beroep namens de verzoeker tot handhaving
3. Een foto van het hekwerk

Kleine Sluis
Breezand
Wieringerwaard
Van Ewijksluis
Spoorbuurt

A
AdeV



Anna Paulowna

GEMEENTE

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Burgemeester Mijneffstraat 1
Postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna
Telefoon (0223) 53 61 00
Telefax (0223) 53 13 92
info@annapaulowna.nl

Openings tijden
Maandag t/m vrijdag
's ochtends 08.30 tot 12 uur
Dinsdag en donderdag
's middags 13 tot 15 uur
Maandagavond 17.30 tot 19 uur

Datum	4 mei 2004	Verzonden	06 MEI 2004
Ons kenmerk	Mid/RB/ 042008	Uw brief van	
Bijlage	2	Uw kenmerk	
Behandeld door	mr. R. Bergman en drs. H. Buur	Doorkiesnummer	0223 - 536 110
Onderwerp	Hoger beroep tegen uitspraak rechtbank Alkmaar		

Geachte heer/mevrouw,

Wij stellen hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 30 maart 2004 (procedurenummer 03 / 108 WET), welke uitspraak u bijgaand aantreft (bijlage 1). Wat betreft de overige relevante stukken gaan wij ervan uit dat de rechtbank u het desbetreffende dossier toestuurt. Mocht dit evenwel niet zo zijn dan zijn wij gaarne bereid om de relevante stukken alsnog aan u toe te sturen.

Inleiding

De uitspraak betreft het door ons geweigerde verzoek om handhaving van de heer [REDACTED] te Breezand ten aanzien van een hekwerk dat op de grens tussen het perceel [REDACTED] en de familie [REDACTED] is geplaatst. Het hekwerk bestaat uit twee palen met daartussen een stuk kippengaas (bijlage 2). De afmetingen van het hekwerk bedragen circa 1,80 meter (hoogte) bij circa 2 meter (breedte). Wat betreft de hoogte is dit hekwerk in strijd met het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1992", dat voor erfafscheidingen voor de voorgevelrooilijn bepaalt dat die slechts 1 meter hoog mogen zijn.

Achtergrond geschil

Alvorens wij de gronden van het hoger beroep aan u voorleggen, willen wij eerst kort wat achtergronden schetsen. Aan het handhavingsverzoek van de heer [REDACTED] ligt een jarenlange burenruzie tussen de familie [REDACTED] en de familie [REDACTED] ten grondslag. Herhaaldelijk betrof het conflicten waarbij de gemeente door een van beide partijen werd gevraagd om handhavend op te treden. Het aan deze zaak ten grondslag liggende handhavingsverzoek van de heer [REDACTED] lijkt dan ook ingegeven te zijn om te reageren op eerdere handhavingsverzoeken van de familie [REDACTED] ten aanzien van het naleven van milieuvoorschriften door het bedrijf dat de heer [REDACTED] ter plaatse exploiteert. Nu de rechtbank de heer [REDACTED] in het gelijk heeft gesteld, heeft de familie [REDACTED] direct gereageerd met een verzoek om handhaving ten aanzien van een overtreding van de heer [REDACTED]. De belangen die met dergelijke handhavingsverzoeken zijn gediend, zijn gering te noemen. Het beroep op de capaciteit van het bestuur van de gemeente en haar ambtelijk apparaat dat met dergelijke verzoeken gepaard gaat, is gezien deze geringe belangen buitenproportioneel te noemen.

Betalingen via B.N.G.
Den Haag
Rekeningnummer
28.50.00.381

Verzoeken bij uw antwoord
onderwerp, datum
en kenmerk van
dit schrijven te vermelden
en niet meer dan
één onderwerp in
één brief te behandelen.

De gronden van het hoger beroep

Belangenafweging versus beginselplicht

De beginselplicht tot handhaving laat onverlet dat wij in deze kwestie een belangenafweging dienen te maken. Uitgangspunt is immers dat handhaven geen plicht maar een bevoegdheid is. Wel heeft uw Afdeling in de loop der tijd zwaardere eisen gesteld aan de situaties waarin niet-handhavend wordt opgetreden. Zo moet een bestuursorgaan, indien een derde-belanghebbende verzocht heeft om handhaving, kunnen aangeven dat sprake is van bijzondere omstandigheden, die nopen tot het afzien van handhavend optreden. Daarbij is van belang dat de daadwerkelijke toepassing van sancties altijd een afweging op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuurswet vereist.

In het bijzonder moet dan worden bezien of de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van het al dan niet handhavend optreden niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Vooraf in deze kwestie ligt het zondermeer handhavend optreden tegen het hekwerk niet voor de hand. Wij hebben het handhavingsverzoek dan ook beoordeeld met inachtneming van het feit dat het verzoek niet op zich staat, doch één van de vele is in een lange reeks van jaren. Het belangrijkste argument om niet handhavend op te treden vonden wij in de aard en de omvang van de overtreding. Zowel de aard als de omvang van de overtreding – het bouwen van een erfafscheiding bestaande uit een tweetal palen met daartussen gaas – valt als gering aan te merken. Daarbij geldt dan nog dat het belang van de heer [REDACTED] bij het handhavend optreden tegen het illegale hekwerk zeker niet als zwaarwegend kan worden aangemerkt.

Op het aspect van het belang van de heer [REDACTED] zal hieronder nog uitvoeriger worden ingegaan. Tegenover het ontbreken van een belang aan de zijde van de heer [REDACTED] staat de aanwezigheid van het belang van de familie [REDACTED] als overtreder. Ingeval wij tot handhaving zouden besluiten, dient er sprake te zijn van proportionaliteit. In onderhavige kwestie zal een besluit tot handhaving strekken tot afbraak van het gebouwde. Daadwerkelijke handhaving, die zal strekken tot afbraak van het hekwerk, zal gezien de verschijningsvorm van het bouwwerk, de geringe overtreding en het nagenoeg ontbreken van hinder die verzoeker er werkelijk van ondervindt, niet proportioneel zijn. Daarbij hebben wij nog in overweging genomen dat de overige reeds eerder aangebrachte erfafscheidingen tussen het perceel van appellant en de familie [REDACTED] thans 4 jaar worden gedoogd. In de wetenschap dat deze reeds eerder aangebrachte erfafscheiding een veel grotere omvang heeft en wat betreft de verschijningsvorm een veel grotere inbreuk op de regelgeving impliceert, ligt handhavend optreden tegen het hekwerk van veel geringere omvang evenmin in de rede.

In dit samenstel van feiten, belangen en omstandigheden hebben wij aldus aangenomen dat er sprake is van bijzondere omstandigheden waarin van handhavend optreden kan worden afgezien.

In haar overwegingen 4.4. en 4.5. stelt de rechtbank dat wij hebben besloten om af te zien van handhavend optreden vanwege het feit dat er sprake is van twee burens die buiten-proportioneel veel tijd en aandacht van gemeentezijde hebben opgeslokt en dat het handhaven van het illegale hekwerk geen prioriteit heeft bij ons. Hiermee miskent de rechtbank hetgeen wij ten aanzien van de belangenafweging hebben overwogen omtrent de geringe aard en omvang van de overtreding, het belang van de heer

enerzijds en de familie anderzijds en de voorgeschiedenis wat betreft de reeds jarenlang bestaande erfafscheidingen.

Vooraf wat betreft het aspect van de geringe aard en omvang van de overtreding zien wij ons standpunt inzake het aannemen van bijzondere omstandigheden ondersteund door uitspraken van uw Afdeling. Het betreft de uitspraken van uw Afdeling d.d. 13 juli 1999 (AB 2000, nr. 140) en 15 juli 1999 (AB 2000, nr. 141). In deze uitspraken betrof het overtredingen van geringe aard danwel een incidenteel karakter, ten aanzien waarvan het geoorloofd afzien van handhavend optreden door uw Afdeling werd aangenomen. Hieruit valt af te leiden dat de beginselplicht tot handhaving zwakker wordt naarmate de overtreding wat betreft de aard en de omvang minder ernstig te noemen is.

Ook is in diverse uitspraken van uw Afdeling een bijzondere omstandigheid aangenomen, ook wanneer er geen concreet zicht op legalisatie was. Het betreft de uitspraken van 6 november 2002 (Gst 7182) en 22 augustus 2001 (Gst 7156). Verder valt het op dat de uitspraken waarin uw Afdeling geen bijzondere omstandigheden aannam die noopte tot het afzien van handhaven, veelal zaken betrof waarin het tot handhaven bevoegde orgaan zelf al besloten had tot handhavend optreden. De uitspraken waarin uw Afdeling wel bijzondere omstandigheden aanwezig achtte die noopten tot het afzien van handhavend optreden - ondanks concreet zicht op legalisatie - betroffen daarentegen veelal zaken waarin het tot handhaving bevoegde orgaan zelf had besloten tot het afzien van het handhavend optreden wegens bijzondere omstandigheden. Een en ander vloeit logischerwijze voort uit de terughoudende toetsing door de bestuursrechter van de belangenafweging inzake het al dan niet handhavend optreden.

Naar ons oordeel heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak niet, zoals het had behoren te doen, onze belangenafweging terughoudend c.q. marginaal getoetst. Zeker nu zou moeten worden aangenomen dat de beginselplicht tot handhaving in het kader van de belangenafweging veel minder gewicht toekomt, nu de overtreding van geringe aard en omvang is. Daarnaast heeft de rechtbank de belangenafweging op een onvolledige wijze in haar uitspraak weergegeven. Overweging 4.5. van de uitspraak kan aldus geen stand houden, temeer nu in de uitspraak de hiervoor genoemde jurisprudentie wordt miskend.

Belang verzoeker tot handhaving

Uit de stukken, waaronder het heroverwegingsbesluit en het verweerschrift, maar ook uit het verhandelde ter zitting, blijkt duidelijk dat wij uitvoerig hebben stilgestaan bij het belang van de heer als verzoeker tot handhavend optreden. Dat belang is volgens ons niet of nauwelijks aanwezig. Het is in ieder geval niet aan te merken als een zwaarwegend belang, hetgeen op grond van jurisprudentie wel vereist is. Wij doelen hiermee op de uitspraak van uw Afdeling d.d. 6 november 2002 (Gst 7182) waarin uw Afdeling het volgende overwoog:

“Daarbij heeft de rechtbank terecht van belang geacht dat appellant eerst op 24 september 1999 om toepassing van bestuursdwang heeft verzocht, terwijl niet is gebleken dat hij een zwaarwegend belang heeft bij handhaving.”

Een zwaarwegend belang heeft de heer niet, nu zijn belang vooral gelegen is in de verkeersveiligheid bij het op- en afrijden van zijn erf. Het is echter niet het hekwerk van circa 1,80 meter bij 2,00 meter die mogelijk een verkeersonveilige situatie veroorzaakt, maar de heg van de familie die gesitueerd is op de

perceelgrens tussen [redacted] en de openbare weg [redacted] [redacted] probeert telkenmale een onlosmakelijk verband te leggen tussen de heg en hekwerk. Een dergelijk verband tussen hekwerk en heg is echter niet aanwezig. Bij de sector civiel van de rechtbank Alkmaar is een procedure gevoerd (KG nummer 145/ 2002 HdB) ten aanzien van het snoeien van de overhangende heg, die voor een groot deel over de tussen het perceel van de familie [redacted] en de weg gelegen berm hing. Deze procedure leverde voor de gemeente een titel op om de overhangende heg in kwestie te snoeien. Het uitgangspunt daarbij was het beëindigen van de verkeersonveilige situatie die de overhangende heg veroorzaakte. Uiteindelijk heeft de familie [redacted] zelf maatregelen genomen om de verkeersonveilige situatie weg te nemen, waardoor het snoeien van de heg niet meer noodzakelijk was. De familie [redacted] heeft namelijk door middel van een constructie van aan bomen en struiken bevestigde steigerbuizen voorkomen dat de heg nog steeds overhangt. De heg kan evenwel in de toekomst wederom een verkeersgevaarlijke situatie veroorzaken, het hekwerk daarentegen niet. Ook is er geen sprake van dat het hekwerk de verkeersgevaarlijke situatie, zo mogelijk veroorzaakt door de heg, zou kunnen versterken, zoals de rechtbank ten onrechte overweegt.

Aldus staat vast dat er geen verband is tussen het hekwerk en de mogelijkheid dat een – in de toekomst – overhangende heg een verkeersonveilige situatie zal veroorzaken. Voorts valt niet in te zien welk belang, laat staan een zwaarwegend belang, [redacted] verder nog heeft bij verwijdering van het hekwerk.

De rechtbank stelt in haar overweging 4.6. op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting tot de slotsom te zijn gekomen dat het hekwerk de hinder die [redacted] ondervindt van de heg van zijn buurman [redacted] vergroot en versterkt. Aldus zou [redacted] wel een belang hebben bij handhavend optreden.

Nog daargelaten dat de rechtbank niet heeft overwogen dat de heer [redacted] een zwaarwegend belang heeft bij handhavend optreden, is de overweging dat de heer [redacted] wel een belang zou hebben op geen enkele wijze nader onderbouwd. Voorts blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting juist het tegendeel. Het verwijderen van het hekwerk – hetgeen het gevolg zou zijn van handhavend optreden – zal geen verandering brengen in de verkeers(on)veilige situatie ter plaatse. De verkeersveiligheid ter plaatse is louter afhankelijk van de eerder genoemde heg op de grens van het perceel van de familie [redacted] en de openbare weg en dus niet van het hekwerk dat is geplaatst op de grens tussen het perceel van de familie [redacted] en de heer [redacted].

De overweging 4.6. van de uitspraak is aldus onvoldoende gemotiveerd en is bovendien gebaseerd op een onjuiste veronderstelling wat betreft de feitelijke situatie. Ook deze overweging kan geen stand houden.

Handhavingsprioriteiten en ernst overtreding

Ter toelichting bij de beroepsgronden willen wij nog het volgende onder uw aandacht brengen. Het gemeentebestuur werkt thans druk aan een handhavingsbeleid waarbij de nodige prioriteiten worden gesteld wat betreft de handhaving aan de hand van een risicomatrix. Op een schaal van 1 tot 5 wordt aan de hand van risicofactoren de prioriteit in handhavingsacties bepaald. Het gaat dan om de volgende risicofactoren :

1. fysieke veiligheid (letsel, al dan niet dodelijk);
2. kwaliteit: teruggang van de kwaliteit van het maatschappelijk leven, in het bijzonder wat betreft het gevoel van veiligheid;

3. financieel-economische maatschappelijke schade;
4. verlies van of schade aan natuurschoon;
5. schade aan de (volks)gezondheid ;
6. schade aan het bestuurlijke imago/bestuurlijk belang.

Het mag duidelijk zijn dat wanneer de gezondheid of veiligheid in het geding is er sneller tot handhaving moet worden overgegaan dan wanneer - zoals in casu - een hekwerk van bescheiden omvang, wat betreft de hoogte, in strijd met het bestemmingsplan voor de voorgevelrooilijn is geplaatst. In dat kader zal duidelijk zijn dat het handhaven van dergelijke illegale hekwerken geen prioriteit heeft wat betreft de handhaving van gemeentelijke regelgeving en dat dat in de toekomst niet veel anders zal zijn.

In dit kader kan ook worden afgevraagd welk effect de uitspraak van de rechtbank heeft op het stellen van handhavingsprioriteiten door de bestuursorganen van de gemeente. Naar onze mening kan het toch niet zo zijn dat een willekeurige burger door een verzoek om handhaving, zonder zelf een zwaarwegend belang daarbij te hebben, de gemeente kan dwingen om handhavend op te treden tegen zeer lichte of geringe overtredingen, zodat de inzet van de daarvoor vereiste handhavingscapaciteit tot gevolg heeft dat het handhavend optreden tegen illegale situaties van ernstigere aard in het gedrang dreigt te komen. Een gemeente heeft nu eenmaal, net zoals dat voor politie en justitie geldt, een beperkte (handavings)capaciteit, zodat de gemeente wel prioriteiten moet stellen wat betreft de aan te pakken illegale situaties. Hieruit vloeit logischerwijze voort dat de gemeente niet tegen alle illegale situaties kan optreden, hetgeen noodzakelijkerwijze ten koste zal moeten gaan van de handhaving inzake illegale situaties waarbij er sprake is van een naar aard en omvang geringe overtreding.

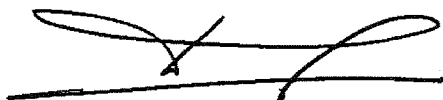
Het kan naar onze mening dan ook niet zo zijn dan twee ruziënde burens zonder noemenswaardige belangen, zoals in het onderhavige geval, de handhavingsprioriteiten van ons college opzij kunnen zetten.

Resumerend

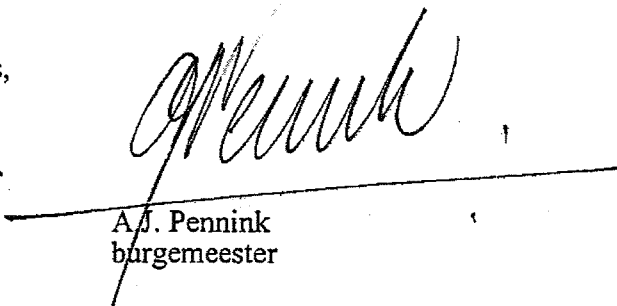
Gezien de geringe aard en omvang van de overtreding en het ontbreken van een (zwaarwegend) belang aan de zijde van de heer [REDACTED] hebben wij gelet op de ons toekomende vrijheid in het kader van de belangenafweging terecht kunnen besluiten om het verzoek tot handhavend optreden af te wijzen. De rechtbank heeft die vrijheid miskend en heeft aldus op een onjuiste wijze ons besluit getoetst. Ook heeft de rechtbank de belangenafweging die heeft plaatsgevonden op een onjuiste wijze weergegeven in haar uitspraak, zodat haar overwegingen op onjuiste gronden gebaseerd zijn. Voorts heeft de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden aangenomen dat de heer [REDACTED] een (zwaarwegend) belang heeft bij handhavend optreden.

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank Alkmaar te vernietigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



M.H.A. Hazebroek
secretaris



A.J. Pennink
burgemeester

**DUIJSENS
& VAN DER KLEI &
ZWIJNENBERG**

Ook per telefax: (070) 3651380

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Kneuterdijk 22
PER KOERIER Den Haag

Kantoor Den Haag
Koninginnegracht 105
2514 AL Den Haag
Postbus 16100
2500 BC Den Haag
Tel (070) 338 30 40
Fax (070) 338 30 60

Kantoor Westland
Kreeklaan 6
2691 KX Gemeente Westland
Tel (0174) 417785

Internet www.duijsens.net
E-mail info@duijsens.net

Fortis Bank t.n.v. Stichting
Beheer Derdengelden
Duijsens & Van der Klei
& Zwijnenberg
nr. 63.16.32.360

mr. P.J.L.J. Duijsens
mr. D.Th.J. van der Klei
mr. L.P.A. Zwijnenberg
mr. M.J.H.M. Verhoeven
mw.mr. M.B. van Voorthuizen
mr. T. Venneman
mw.mr. G.C.F.M. Nadaud

Den Haag, 26 mei 2004

Inzake : beroepschrift [REDACTED]
uw ref. : 200403729/1/h1
Onze ref. : pd/97.356/mv
Tel direct : 070 - 3383053
E-mail direct : verhoeven@duijsens.net

Geachte heer, mevrouw,

In een brief d.d. 10 mei 2004 deelde u cliënt, de heer [REDACTED] te Breezand mede dat bij de afdeling een beroepschrift is binnengekomen van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Anna Paulowna gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Alkmaar d.d. 30 maart 2004, kenmerk 03/108. Namens cliënt, verder te noemen [REDACTED] kan ik als volgt op het beroepschrift reageren.

inleiding

Uw bericht was niet het enige bericht dat cliënt over dit hoger beroep ontving. [REDACTED] mocht dit ook op de voorpagina van het regionaal dagblad lezen waar met grote koppen staat te lezen dat verweerder zich tot u heeft gewend om een burenruzie. Hiermee is de suggestieve toon aardig gezet, een toon die ook doorklinkt in het beroepschrift. Hieronder zal eerst wat meer over de achtergrond van deze zaak worden verteld, daarna zal ik ingaan op de gronden.

[REDACTED] zal niet ontkennen dat hij in onmin verkeert met zijn burens. De oorzaak van deze onmin is overigens niet gelegen in een persoonlijke twist doch vloeit vermoedelijk voort uit het feit dat [REDACTED] een tuinbouwbedrijf heeft en

Duijsens & Van der Klei
& Zwijnenberg is een
samenwerkingsverband dat
mede bestaat uit praktijk-
vennootschappen.

Iedere aansprakelijkheid is
beperkt tot het bedrag dat
in het desbetreffende geval
door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar
wordt uitgekeerd.

Duijsens & Van der Klei
& Zwijnenberg is made up
in professional corporation.

Any liability shall be
limited to the amount paid
out in the matter concerned
under the firm's professional
liability insurance policy.



een burgerwoning naast dit tuinbouwbedrijf bewoont, hetgeen (ondanks dat aan alle milieuvoorschriften voldoet) tot wrijving heeft geleid.

In tegenstelling tot hetgeen verweerder doet voorkomen heeft niet om de twist gevraagd noch deze uitgelokt en was onderhavig verzoek om handhaving het eerste en enige verzoek dat aan de gemeente heeft gedaan. In alle andere gevallen verzochten de bureu, de familie de gemeente handhavend op te treden en hebben en ondergetekende hun eigen belangen als derde – belanghebbende verdedigd. De resterende geschillen betreffen civielrechtelijke procedures tussen en de familie zelf en hier staat de gemeente volstrekt buiten. Het was overigens onbekend dat de familie een verzoek tot handhaving heeft ingediend bij verweerder, laat staan dat ook maar enig vermoeden heeft over de aanleiding van dit verzoek.

heeft zijn verzoek ingediend met een redelijk belang in het achterhoofd, namelijk de verkeersveiligheid van de inrit van en naar zijn bedrijf. Deze verkeersveiligheid wordt in het gevaar gebracht door de heg van de familie die groeit over de (berm van de)openbare weg. Dit heeft twee gevolgen: de berm is te smal zodat onder meer de kinderen van een risico lopen indien zij over de berm langs het perceel van naar andere bureu lopen. Bovendien is het voor leveranciers van (veelal vrachtvervoerders) nagenoeg onmogelijk om het perceel te verlaten. heeft de gemeente herhaaldelijk gevraagd de heg te snoeien en heeft hiertoe zelfs moeten dreigen met een kort geding. De gemeente was als wegbeheerder en eigenaar van de berm de aangewezen persoon om aan te schrijven. De heg groeit niet over het perceel van zodat zich niet rechtstreeks tot kon wenden. Derhalve kon niet anders dan zich tot de gemeente wenden. Dit is ook herhaalde malen door ondergetekende aan de gemeente (onder meer in de persoon van de heer uitgelegd. De gemeente gaf uiteindelijk gehoor aan de oproep van doch zag zich gestuit door een object, het hekwerk waar het in dit geschil om draait. Daarom kon de heg niet tot de kadastrale grens tussen de weg en het perceel van worden gesnoeid en bleef de heg over de berm groeien. De foto bij het beroepschrift laat zien dat het hekwerk bestaat uit een metalen hek dat in de heg is gegroeid. Dit hekwerk is met opzet geplaatst om het snoeien onmogelijk te maken. De heg zal zonder het hekwerk wel blijven staan en kan eenvoudiger worden gesnoeid door de gemeente. Ook hier kan niet zo eenvoudig rechtstreeks

aanspreken en moet hij zich wel wenden tot de persoon die kan beslissen over het hekwerk, de gemeente.

Langeveld betwist nadrukkelijk dat hij een verzoek om handhaving heeft ingediend om de familie [REDACTED] te pesten of dit heeft gedaan uit wraakzucht. In alle contacten met de gemeente over de heg is dit doorlopend benadrukt en het irriteert [REDACTED] en ondergetekende dat verweerder thans doet voorkomen alsof dit het geval is. [REDACTED] heeft het grootste geduld betracht met de gemeente. Hij was hiertoe wel genoodzaakt, immers het verzoek is al in 2001 ingediend.

Het kan niet zo zijn dat [REDACTED] de dupe gaat worden van de gewoonte van zijn burens om verzoeken in te dienen bij de gemeente. Dit zou een te makkelijke manier zijn voor eenieder om handhaving te voorkomen.

Bovendien is het frappant dat de gemeente thans kiest voor een hoger beroep, daar waar zij veel eenvoudiger een handhavingbesluit zou kunnen nemen. Kennelijk is de gemeente banger voor de onvermijdelijke bezwaarschriftenprocedure welke zal worden ingesteld door [REDACTED] en meent zij kosten uit te sparen door appel in te stellen.

Bespreking Gronden.

Verweerder gaat in op de beginselplicht tot handhaving en meent kennelijk dat hier bijzondere omstandigheden zijn die haar toestaan hier te gedogen (want daar komt het op neer) Deze bijzondere omstandigheden zullen hieronder een voor een worden besproken. Eerst zal [REDACTED] kort ingaan op de omvang van de rechterlijke toetsing en de aangehaalde jurisprudentie.

Beginselplicht

Terecht overweegt de rechtbank dat verweerder een beginselplicht heeft tot handhaving. Incidenteel heeft uw Afdeling ook overwogen dat bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot afzien van handhaving. Deze omstandigheden verschillen van geval tot geval, zoals het concrete uitzicht op legalisatie in uw uitspraak d.d. 13 juli 1999 en het incidentele karakter van de overtreding in de uitspraak van 15 juli 1999. Genoemde uitspraken zijn uitzondering op de regel dat sprake is van een beginselplicht tot handhaving, zeker indien derden een verzoek tot handhaving indienen, een regel die

bijvoorbeeld naar voren komt in uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2001, AB 2001/298 en 9 januari 1999, AB 1999/399.

Omvang rechterlijke toetsing

De omvang van de rechterlijke toetsing is in deze gevallen niet zo marginaal als verweerder lijkt te denken. De omvang van de toetsing is gerelateerd aan de omvang van de beleidsvrijheid. Bij een beginselplicht tot handhaving moet toch worden vastgesteld dat deze beleidsvrijheid minimaal is en derhalve de toetsing van de rechter volledig in plaats van marginaal kan zijn. Verweerder maakt ook een denkfout. Op voorhand wordt aangenomen dat géén beginselplicht tot handhaving is nu sprake is van bijzondere omstandigheden. Er is echter juist wel een beginselplicht tot handhaving behoudens bijzondere omstandigheden. Het staat de rechtbank vrij deze bijzondere omstandigheden te toetsen.

Belang [REDACTED]

Het is goed om te lezen dat verweerder zich in ieder geval bewust is van de mogelijke verkeersonveilige situatie bij de uitrit van [REDACTED]. In tegenstelling tot hetgeen verweerder doet voorkomen, is deze situatie rechtstreeks gerelateerd aan de aanwezigheid van het hekwerk. Het hekwerk houdt de overhang van de heg in stand en vormt de verankering voor een gaaswerk dat snoeien van de heg onmogelijk maakt. Daarom is de gemeente vorig jaar ook gestopt met snoeien. De overhang van de heg is echter nog van een zodanige aard dat vrachtwagens nog steeds niet goed het erf op kunnen rijden. Als gevolg hiervan is er al een kuil in de berm aan de andere kant van de weg ontstaan. Bovendien is de [REDACTED] een weg waar zeer hard wordt gereden en waar een goed overzicht op de weg essentieel is voor de verkeersveiligheid. [REDACTED] krijgt van zijn leveranciers en afnemers doorlopend klachten over de situatie bij zijn bedrijf. Nu [REDACTED] de heg zelf niet kan snoeien, resteert hem enkel deze procedure. Het belang van [REDACTED] bij deze procedure is derhalve wel degelijk aanzienlijk. Anders was [REDACTED] niet aan de procedure begonnen.

Burenruzie

Hierboven is reeds aangegeven dat [REDACTED] hiervoor nimmer een verzoek om handhaving had ingediend, terwijl [REDACTED] dit wel doet. Het is laakbaar dat de

gemeente thans doet voorkomen alsof [REDACTED] in het verleden ook verzoeken om handhaving heeft ingediend. Dit is niet het geval geweest.

Verweerder doet de kwestie wat denigrerend af als een ordinaire burenruzie waar de gemeente niet mee wenst te worden vermoeid. Gelet op de voorgeschiedenis van het geval, mag duidelijk zijn dat hier meer aan de hand is. [REDACTED] is een ondernemer die geen tijd wenst vrij te maken aan burenruzies en daar anderen ook niet mee zal vermoeien. Echter, indien de toegankelijkheid van zijn bedrijf op het spel staat door een hekwerk, dan is [REDACTED] genoodzaakt hiertegen te ageren.

Zorgvuldigheid toetsing

De rechter heeft hier geen klakkeloos oordeel geveld. Partijen hebben ter zitting aan de hand van foto's goed bekeken wat de situatie was. Het standpunt dat thans in het appel wordt geponeerd, kwam niet uit de mond van de heer Bergman tijdens de zitting bij de rechtbank Alkmaar. [REDACTED] persoonlijk heeft toen uitgelegd wat er aan de hand is en zal niet schromen dit ter zitting van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State nog eens te doen. Partijen hebben een en ander goed bekeken ter zitting. [REDACTED] kan niet anders dan concluderen dat de rechtbank haar werk juist erg goed heeft gedaan.

Handhavingsbeleid

Tot dit moment is er geen sprake van enig handhavingsbeleid bij de gemeente. Wel wordt gezegd dat men er thans druk mee bezig is. Nu de situatie ten tijde van het besluit op bezwaarschrift bepalend is, gelet op uw toetsing ex tunc, moet worden geconcludeerd dat dit een omstandigheid is die niet relevant is. Verweerder is ook niet bepaald duidelijk in het beleid. Aangenomen mag worden dat gevaar voor de fysieke veiligheid leidt tot de hoogste handhavingprioriteit. In dit geval is sprake van een hekwerk dat een heg versterkt en in stand houdt die veel gevaar oplevert voor de verkeersveiligheid. Met andere woorden, men zou mogen veronderstellen dat handhaven hier juist de hoogste prioriteit heeft.

Een beleid vormt geen vrijbrief om helemaal niets te doen. Kennelijk gaat verweerder alle illegale hekwerken in de gemeente maar gewoon gedogen. De gemeente heeft dit ook gedaan met de schutting tussen de percelen van [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] heeft hiertegen niet geageerd daar hij van

mening is dat beide percelen beter gescheiden kunnen zijn. Het hekwerk aan de voorzijde is evenwel een geheel andere zaak die hiermee niet valt te vergelijken.

Conclusie

Hier is geen sprake van een geringe overtreding. [naam] heeft niet uit wraakzucht gehandeld maar een legitiem verzoek om handhaving ingediend teneinde een einde te maken (althans laten maken) aan een hoogst onveilige situatie. Er is geen reden om af te wijken van de beginselplicht tot handhaving.

[naam] maakt u er nog op attent dat verweerder mogelijk een verzoek om voorlopige voorziening zal indienen. [naam] wenst na drie jaar dat de gemeente zo snel mogelijk optreedt. Bovendien dient zich weer een periode aan waarin veel leveranciers het bedrijf van [naam] aandoen en waarin de heg ook weer aardig zal groeien. Dit is de reden waarom [naam] niet akkoord kon gaan met een schorsing van het besluit. Hij wenst ook in de gelegenheid te worden gesteld dit ter zitting toe te lichten. Alternatief zou zijn dat uw afdeling een eventueel verzoek om voorlopige voorziening gelijktijdig met de hoofdzaak zou afdoen.

[naam] verzoekt u de uitspraak van de rechtbank te bekrachtigen met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

Hoogachtend,

M.J.H.M. Verhoeven



①

Data foto 27-3-2002

10

Bijlage II Berging tegen de perceelsgrens

Deze bijlage bevat de volgende documenten:

1. Beslissing op bezwaar, verzoek tot handhaving niet-ontvankelijk
2. Uitspraak rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 19 maart 2009
3. Foto spouwmuur
4. Foto's buitenkant

gemeente Boxtel

Gemeentehuis Boxtel
Markt 1
Postbus 10000
5280 DA Boxtel
telefoon 0411 655911
fax 0411 655225

e-mail gemeente@boxtel.nl
internet www.boxtel.nl

Mannaerts & Appels advocaten en notarissen
T.a.v. mr. K.M. Peters
Postbus 772
5000 AT TILBURG

Uw brief/nr.	: 24/129935/mb	Ons kenmerk	: B. van de Staak
Datum	: 11 juli 2008	Doorkiesnr.	: 0411-655 824
Ons nummer	:	Bijl./verz.dat.	: Proces-verbaal
Onderwerp	: Beslissing op bezwaar		

Geachte heer Peters,

Bij brief bij ons binnengekomen op 26 maart 2008, hebt u, namens de heer [REDACTED] te Boxtel, een bezwaarschrift ingediend tegen onze beslissing van 13 februari 2008. In dit besluit is het verzoek tot handhavend optreden tegen vermeende illegale bouwwerkzaamheden op het perceel [REDACTED] afgewezen.

Op woensdag 4 juni 2008 is door de commissie bezwaarschriften een zitting gehouden, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld uw standpunt nader mondeling uiteen te zetten. Deze commissie heeft inmiddels bijgevoegd advies uitgebracht aan ons college.

In onze vergadering van 15 juli 2008 hebben wij uw bezwaren besproken. Wij hebben ingestemd met hetgeen door voornoemde commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid van uw bezwaar is overwogen. De feitelijke beoordeling van uw bezwaren door de commissie en de daaraan door haar verbonden conclusie dient u dan ook als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Uw bezwaren zijn derhalve niet-ontvankelijk verklaard.

Volledigheidshalve brengen wij nog onder uw aandacht dat u tegen onze beslissing binnen zes weken na de verzenddatum van deze brief een gemotiveerd beroepschrift kunt indienen bij de rechtbank, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Gelijktijdig met of na indiening van een beroep kan bovendien de Voorzieningenrechter van deze Rechtbank worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen bij een spoedeisend belang.

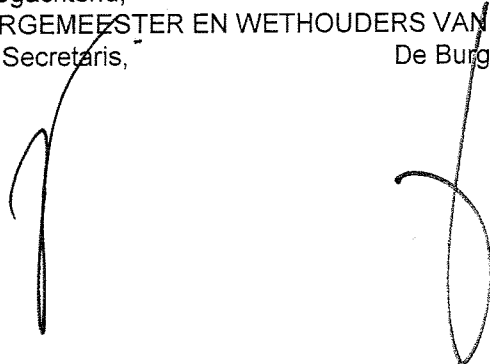


Een afschrift van dit besluit zenden wij tevens aan:

- De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] Miedema, Lorentzhorst 5283 JA te Boxtel
- De heer [REDACTED] en mevrouw van Eck, Brundtlandstraat 5283 JA te Boxtel.

Wij nemen aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BOXTEL,
De Secretaris, De Burgemeester,

Two handwritten signatures are present. The one on the left is a stylized, cursive signature, likely belonging to the Secretary. The one on the right is a more formal, looped signature, likely belonging to the Mayor.

Afschrift aan:

- M. Schagen van Leeuwen (CO)
- De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] Miedema, Lorentzhorst 5283 JA te Boxtel
- De heer [REDACTED] en mevrouw van Eck, Brundtlandstraat 5283 JA te Boxtel.

PROCES - VERBAAL

van

de hoorzitting die is gehouden in het kader van de Verordening behandeling bezwaarschriften 2007.

ALGEMENE ZAKEN

Datum en uur zitting: woensdag 4 juni 2008
Plaats zitting: gemeentehuis

Voorzitter van de commissie: mr. Chr. Aarts

commissielid: mevr. P.H.M. Jacobs-Aarts
mr. drs. C.G.J. Wildeboer Schut

Secretaris van de commissie: mevr. M.J.M. Meijers- van Lankvelt

Bezwaarschrift ingediend door: mr. K.M. Peters van Mannaerts & Appels Advocaten
en Notarissen namens [REDACTED]
[REDACTED] te Boxtel

Ingekomen op: 26 maart 2008

Tegen het besluit van: het college van burgemeester en wethouders d.d.
13 februari 2008

Inzake: de afwijzing van het verzoek om handhavend op te
treden tegen de berging-carport op het adres
Brundtlandstraat 1 te Boxtel

Ter zitting verschenen: B. van de Staak (gemachtigde van het
College/verweerder)
[REDACTED] (derde-
belanghebbenden)

Niet ter zitting verschenen (met kennisgeving) [REDACTED] (verzoekers)
mr. K.M. Peters van Mannaerts & Appels Advocaten
en Notarissen (gemachtigde van verzoeker)

De zitting is openbaar gehouden.

[Redacted] overleggen een foto en geven voorts aan, dat:

- de door hun verzonden brief van 30 mei 2008, ontvangen op 2 juni 2008, is gebaseerd op een andere situatie;
- het huis van verzoekers te koop staat maar dat deze nog niet verhuisd zijn. Verzoekers wonen er feitelijk nog;
- er qua inhoud minder is gebouwd. Dit is gebeurd in overleg tussen verzoekers en [Redacted] en mevrouw J. Van Eck. Er is namelijk rekening gehouden met de fundering van verzoekers. Die fundering steekt buiten de gevel uit.

Verweerder overlegt een pleitnota welke hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd en voegt daaraan toe, dat de aan [Redacted] verleende bouwvergunning onherroepelijk is. Tegen de verleende bouwvergunning zijn geen bezwaren ingediend.



PLEITNOTITIE

Instantie: Commissie Bezwaarschriften, kamer Algemene Zaken.

Plaats, datum: Boxtel, 4 juni 2008

Betreft: Bezwaarschrift van de heer K.M. Peters namens [redacted] en [redacted] te Boxtel, tegen ons besluit om niet handhavend op te treden tegen vermeende illegale bouwwerkzaamheden op het perceel [redacted] te Boxtel.

Ontvankelijkheid

Bij besluit van 13 februari 2008 is het verzoek tot handhaving afgewezen. Op 26 maart 2008 is het bezwaarschrift binnengekomen. Daarmee is het bezwaarschrift binnen de gestelde termijnen ingediend. Tevens wordt aan alle andere vereisten die de wet stelt voldaan, zodat reclamant in zijn bezwaarschrift dient te worden ontvangen.

Gronden van bezwaar

De bezwaren kunnen samengevat als volgt worden weergegeven.

1. Er is in afwijking van de bouwvergunning en de gemaakte afspraken gebouwd;
2. Er is geen concreet zicht op legalisatie;
3. Het besluit is niet gemotiveerd en onzorgvuldig voorbereid.

Reactie op de bezwaren

1. Er is een bouwvergunning verleend waarbij de berging gebouwd zou worden tegen de gevel van de aanbouw op het perceel [redacted]. Tegen deze bouwvergunning is geen bezwaar gemaakt waarmee de bouwvergunning onherroepelijk is vast komen te staan. Daarbij zouden er tussen de burens onderling afspraken zijn gemaakt over het bouwen op een afstand van 10 cm. Deze afstand is niet vergund en is dan ook in dit kader niet relevant.

De achterwand van de berging is in afwijking van de bouwvergunning op 10 cm afstand van de aanbouw op het aangrenzende perceel gebouwd. Dit is gebeurd in overleg met een van onze medewerkers. De reden dat hiervoor is gekozen is dat hiermee de fundering van het aangrenzend pand werd ontzien en vloeit ook voort uit de afspraak met de burens. Deze aanpassing is vanaf de buitenkant niet waarneembaar doordat de zijmuren en het dak aansluiten aan het aangrenzende gebouw. Constructief is de wijziging dusdanig klein dat deze te verwaarlozen is. Feitelijk betekent de wijziging alleen dat de inhoud van de berging verkleind is en dat er een soort extra spouwmuur is ontstaan.

Wat ons zeer bevreemd is dat appellant in het bezwaar de nadruk legt op het bouwen in afwijking van de vergunning. Deze afwijking is mede ontstaan doordat de fundering van appellant buiten de gevel uitsteekt. Indien de bouw in overeenstemming zou worden gebracht met de bouwvergunning dan zou er dichter tegen de gevel van appellant worden gebouwd. In het voortraject is

juist onderling geprobeerd om deze afwijking van 10 cm te verkrijgen. Het is ons dan ook volstrekt onduidelijk wat het belang hiervan is voor appellant.

Daarbij wordt het voorstel gedaan om de afwijking van de bouwvergunning te vergroten door de zij- en bovenkant los te maken. Gelet op de bepalingen uit de bouwverordening zullen wij hier geen ontheffing voor verlenen omdat er dan onvoldoende mogelijkheid aanwezig is voor reiniging en onderhoud.

2. Er is aangegeven dat er geen concreet zicht op legalisatie bestaat en dat er daarom handhavend opgetreden dient te worden. Er is geen concreet zicht op legalisatie omdat er geen aanvraag is ingediend voor de afwijking. Zoals de bouw nu is uitgevoerd bestaat er echter geen enkele grond om de aanpassing niet alsnog te vergunnen. De aanpassing is alleen zo gering dat wij niet hebben verzocht om een gewijzigde tekening in te dienen. De aanpassing is zoals gezegd slechts waarneembaar door, en zelfs ten nadele, van vergunninghouder zelf. Daarbij is het alsnog vergunnen van de afwijking slechts een formaliteit. Alles bij elkaar opgeteld is handhavend optreden in deze situatie onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.
3. Het besluit had inderdaad beter gemotiveerd kunnen worden. De zojuiste aangeven zaken dienen dan ook als aanvulling van het besluit. Het besluit is wel degelijk zorgvuldig tot stand gekomen doordat er rekening is gehouden met alle belangen en de geldende regelgeving.

Conclusie

Gezien het vorenstaande is het college van mening dat het bezwaarschrift ongegrond dient te worden verklaard.

Boxtel, 4 juni 2008

B.A.P. van de Staak, gemachtigde gemeente Boxtel

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften

(mr. Chr. M. Aarts, mevrouw P.H.M. Jacobs-Aarts en mr. drs. C.G.J. Wildeboer Schut)

a. Feiten

Op 12 juni 2007 wordt aan de heer [naam] te Boxtel een lichte bouwvergunning verleend voor het bouwen van een berging-carport en het plaatsen van een hekwerk.

Bij brief van 29 oktober 2007, ontvangen op 30 oktober 2007, heeft de gemachtigde van verzoekers –kort weergegeven- verweerder aansprakelijk gesteld voor alle schade die zij lijden, vraagt hij of verweerder bereid is toe te staan (al dan niet via ontheffing) dat de berging van de heer [naam] ook aan de bovenzijde, op een afstand van tenminste 10 cm van de achtergevel van de garage van cliënten komt staan en wordt verzocht om een onmiddellijke bouwstop. Een dagvaarding is bijgaand meegezonden. Bij brief van 27 november 2007, verzonden op 29 november 2007 wordt aan de gemachtigde van verzoekers medegedeeld dat na controle is gebleken dat er is gebouwd conform verleende bouwvergunning, geen ontheffing wordt verleend van de bouwverordening en het schadeaspect een privaatrechtelijke kwestie is.

Bij brief van 30 januari 2008 vraagt gemachtigde van de heer [naam] aan verweerder om een aantal gegevens. Deze worden bij brief van 7 februari 2008 verstrekt.

Bij brief van 30 januari 2008, ontvangen op 1 februari 2008 verzoekt de gemachtigde van verzoekers een besluit te nemen om al dan niet handhavend op te treden en ontheffing te verlenen. Ook houdt hij de gemeente aansprakelijk voor alle schade die zijn cliënten lijden en kosten die zij maken om de bouw van de berging van de heer [naam] ongedaan gemaakt te krijgen.

Bij besluit van 13 februari 2008, verzonden op dezelfde datum, wordt aan de gemachtigde van verzoekers medegedeeld dat het verzoek om handhavend op te treden ten aanzien van de berging-carport op het adres Brundtlandstraat 1 is afgewezen. Ten aanzien van de aansprakelijkheidstelling wordt aangegeven dat de brief in handen is gesteld van de verzekeraar van verweerder.

Namens verzoekers is hiertegen bezwaar gemaakt bij brief ongedateerde brief, ontvangen op 26 maart 2008.

Bij brief van 30 mei 2008, ontvangen op 2 juni 2008 hebben de heer [naam] een brief geschreven betreffende "de zaak [naam]".

b. Ontvankelijkheid

Het besluit van het college inzake de afwijzing op het verzoek om handhavend op te treden, is een besluit waartegen de voorzieningen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) openstaan.

Ingevolge artikel 6:7 van deze wet bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken.

Het besluit is aan verzoekers verzonden op 13 februari 2008.

Het bezwaarschrift is ontvangen op 26 maart 2008 en is derhalve tijdig ingediend.

Met betrekking tot het belang van verzoekers overweegt de commissie als volgt

Ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Woningwet is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders (bouwvergunning). Bij besluit van 12 juni 2007 heeft het college aan [REDACTED] te Boxtel een lichte bouwvergunning verleend voor het bouwen van een berging-carport en het plaatsen van een hekwerk, op het perceel plaatselijk bekend Brundtlandstraat 1 te Boxtel. Tegen dit besluit zijn geen rechtsmiddelen ingediend waardoor een onherroepelijk besluit is ontstaan. Niet in geschil is dat [REDACTED] in afwijking van deze bouwvergunning de achterwand van de berging op 10 cm. afstand van de aanbouw op het aangrenzende perceel van verzoekers is gebouwd en niet tegen deze achterwand. Echter, is de commissie gebleken dat de zijmuren en het dak van de berging aansluiten aan het gebouw van verzoekers. Hierdoor ontstaat er een holle ruimte tussen de berging van [REDACTED] en het gebouw van verzoekers. Van de buitenzijde is deze ruimte niet te zien.

De commissie is van oordeel dat verzoekers geen redelijk belang hebben bij het handhavend optreden door verweerder. Door de wijze van bouwen sluit de berging van [REDACTED] optisch gezien direct aan op het gebouw van verzoekers. Hoewel de bouwvergunning ziet op een direct aansluitende aanbouw op het gebouw van verzoekers en de feitelijke bouw van de berging daar voor wat betreft de achterwand aldus niet geheel aan voldoet, is de afwijking van een zodanig geringe omvang dat de noodzaak tot handhavend optreden redelijkerwijs gezien ontbreekt.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het procesbelang ontbreekt en adviseert daarom verzoekers in deze niet-ontvankelijk te verklaren.

Aan een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan de commissie niet toekomen.

Tot slot adviseert de commissie om het gedane verzoek om de gemaakte proceskosten in deze procedure te vergoeden af te wijzen.

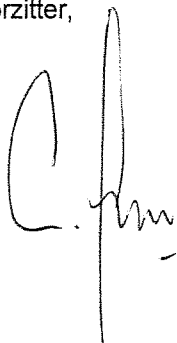
c. Conclusie

De commissie adviseert het bezwaarschrift van verzoeker niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

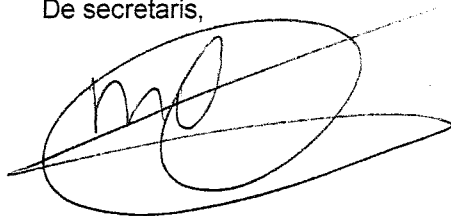
Aldus gedaan te Boxtel op 4 juni 2008 door
mr. Chr. M. Aarts en mevr. P.H.M. Jacobs-Aarts

Namens de commissie bezwaarschriften, Kamer Algemene Zaken

De voorzitter,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large capital 'C' followed by a vertical line and a small flourish at the bottom.

De secretaris,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized capital 'M' with a horizontal line crossing through it.

proces-verbaal

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/3006 PROCES-VERBAAL

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van
5 maart 2009**

inzake

G.L. Roubos en A. Miedema
te Boxtel,
eisers,
gemachtigde mr. K.M. Peters,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boxtel,
verweerder,
gemachtigde B.A.P. van de Staak.

Zitting hebben:

mr. T. van de Woestijne, rechter;
mr. H.J. van der Meiden, griffier.

Bij besluit van 13 februari 2008 heeft verweerder geweigerd handhavend op te treden tegen het bouwen van een berging-carport op het perceel Brundtlaan 1 te Boxtel.

Het tegen dit besluit gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 14 juli 2008 niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen laatstgenoemd besluit is op 21 augustus 2008 beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 5 maart 2009, waar eisers en hun gemachtigde, zonder bericht van verhindering, niet zijn verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Gezien de gedingstukken en gehoord het verhandelde ter zitting komt de rechtbank tot de navolgende beslissing:

- verklaart het beroep ongegrond.

De rechtbank heeft daartoe het volgende overwogen.

Naar het oordeel van de rechtbank is het bouwwerk in afwijking van de bouwvergunning gerealiseerd door een van de muren van de berging-carport tien centimeter verder verwijderd van de bestaande muur van de woning van eisers te bouwen dan op de bouwtekening is

aangegeven. Dit is ook niet in geschil. Daarmee is gehandeld in strijd met artikel 40 van de Woningwet.

Uit hetgeen eisers hebben aangevoerd blijkt dat zij met deze procedure willen bereiken dat de gehele berging-carport vrij komt te staan door de zijmuren en het dak daarvan gedeeltelijk af te breken, zodat ook deze onderdelen van de berging-carport niet verder dan tot tien centimeter van de muur van hun woning zouden reiken. Eisers wensen derhalve kennelijk niet dat de ontstane ruimte tussen de muur van de woning van eisers en de muur van de berging-carport verdwijnt.

De rechtbank gaat er, zo is ook niet in geschil, vanuit dat de zijmuren en het dak van de berging-carport zijn gebouwd conform de verleende bouwvergunning. Wat eisers wensen te bereiken zou dan ook leiden tot een vergroting van de afwijking van de bouwvergunning. Handhavend optreden strekt er echter nu juist toe ongedaan te maken hetgeen is gedaan of nagelaten in strijd met enig wettelijk voorschrift.

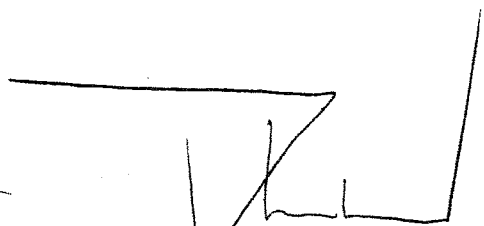
Verweerder heeft zich in het bestreden besluit daarom terecht op het standpunt gesteld dat eisers geen procesbelang hebben bij handhavend optreden. Het resultaat van handhavend optreden - het ongedaan maken van de overtreding door het verplaatsen van de desbetreffende muur van de berging-carport in de richting van de woning van eisers - zou immers niet bewerkstelligen wat eisers willen bereiken.

Het bezwaarschrift is terecht en op goede gronden niet-ontvankelijk verklaard.

Waarvan is opgemaakt proces-verbaal.



Griffier

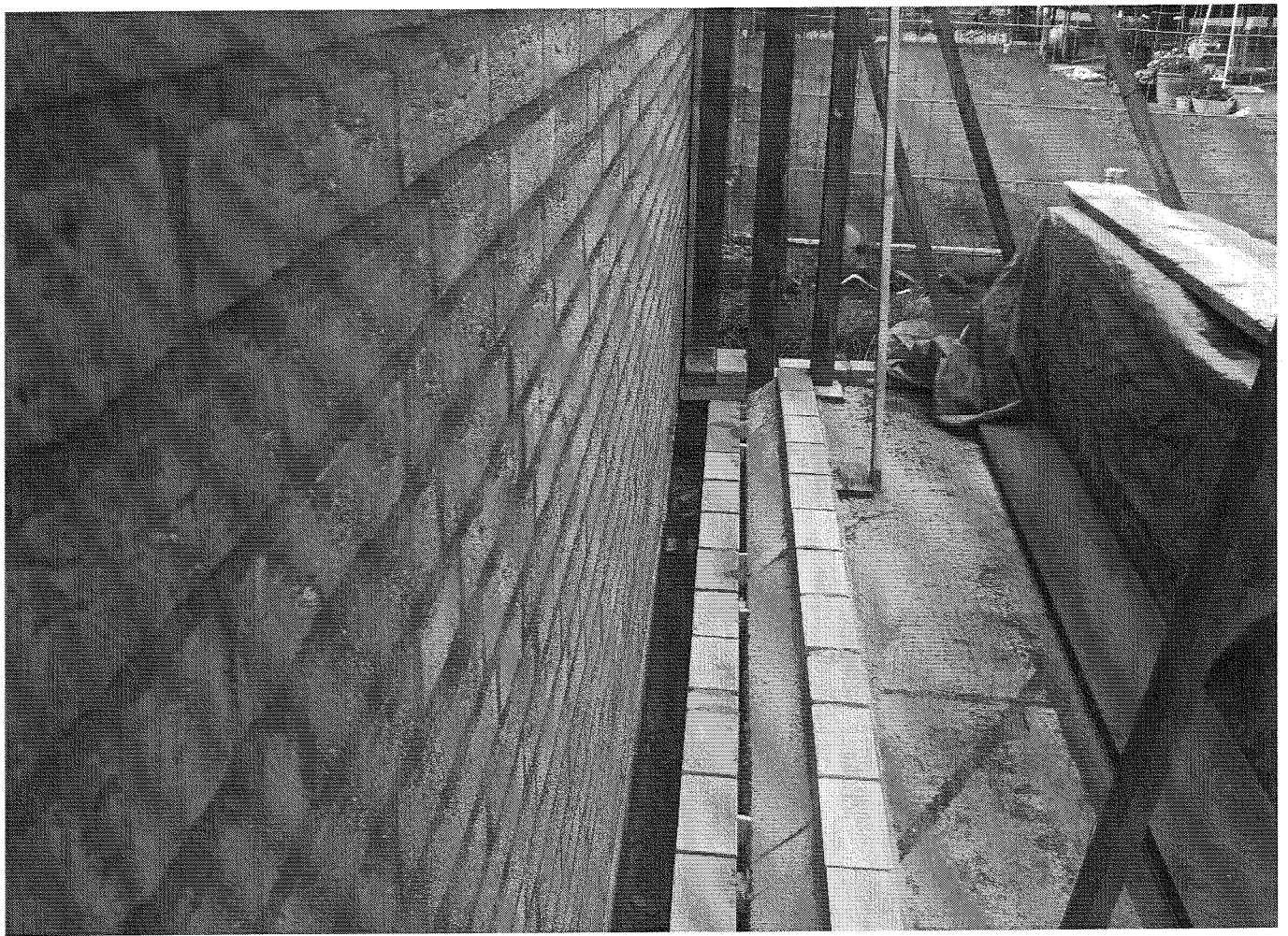


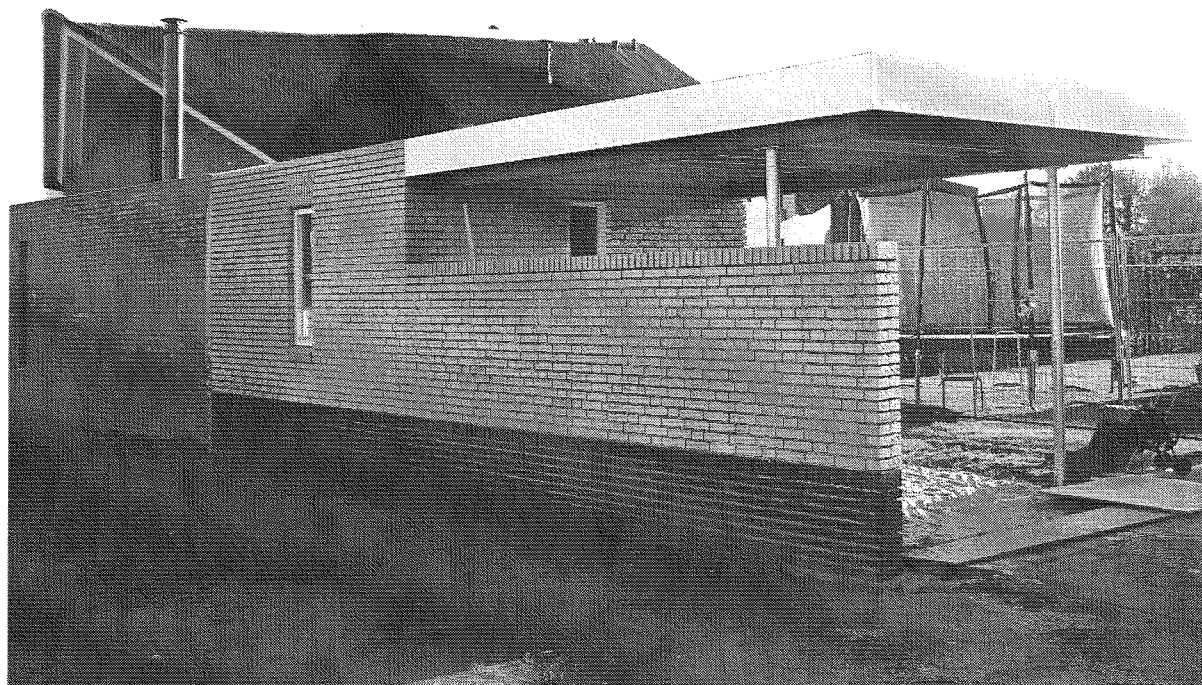
Rechter

Afschriften verzonden:

19 MAART 2009

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch





Bijlage III Een te hoge erfafscheiding

Deze bijlage bevat de volgende documenten:

1. Foto hekwerk
2. Foto aanpassing hekwerk

Foto 1





Bijlage IV Hondenhok, kippenhok en overkapping

Deze bijlage bevat de volgende document:

Het verzoek tot handhaving

Liempde, 11 februari 2010.

(Ref. [REDACTED])

Aan: College van B. & W. van de gemeente Boxtel
Markt 1; postbus 1000
5280 DA Boxtel.

Onderwerp: [REDACTED]

Geacht college,

In de eerst weken van de maand februari 2010 (week 5 en 6) heeft in de [REDACTED] aan het adres [REDACTED] (in totaal al zeker drie keer) een zeer grote oplegger, volgeladen met stenen, geparkeerd gestaan om de lading te kunnen lossen. (Bij [REDACTED] zou zo'n wagon het bedrijfsterrein oprijden!). Deze oplegger staat dan gedurende enkele uren geparkeerd aan de oprit van de [REDACTED] Liempde.

Het verkeer door de [REDACTED] ondervindt hiervan **grote hinder**. Om die geparkeerde oplegger te kunnen passeren, moeten de wagens soms een hele tijd wachten of proberen om via de talud van de weg zien te passeren. Daardoor wordt de wegkant behoorlijk **beschadigd** en soms de lantaarnpaal, die daar ter plaatse staat. Dat dit een ongewenste situatie is, zal iedereen begrijpelijk vinden.

Ook voor de bewoners van de [REDACTED] (de buur aan de zuidzijde) en de buur aan de noordzijde (de bewoners aan de [REDACTED]), begint dan pas de tweede hinder, die veel erger voor de bewoners is.

Als de stenenstapels met een autokraan van de oplegger gehaald worden en op het begin van de inrit aan de [REDACTED] geplaatst zijn, dan begint daarna het langdurige lawaai van de voorvorktruc van dhr. [REDACTED] zijn werk te doen en langdurig vervelende hinder veroorzaken. (Bij [REDACTED] zal niemand hiervan hinder hebben en bovendien gebeurt daar het werk overdag!)

De stenen stapels worden daarbij vaak ook nog dagenlang op zijn oprit geparkeerd., wat helemaal niet de bedoeling kan en mag zijn.

Soms worden de stenen regelmatig gedurende de dag verplaatst, maar vaak gebeurt dat in de avonduren. Daarvoor worden vooral de zaterdag avond en de zondag avond gebruikt. Zo worden de stenen nu ook weer volop geparkeerd achter zijn loods, waar dat helemaal niet is toegestaan. Klaarblijkelijk komt [REDACTED] hier nog extra ruimte tekort, hoewel hij die wel heeft op het industrieterrein in Best!

En als mensen met aanhangwagens komen om de stapels stenen aan de [REDACTED] te komen ophalen, dan is vaak in de **avonden daarvoor tot laat in de avond de hinderlijke lawaai** van hefruc te horen. De stenen stapels worden dan vaak ook nog dagenlang op zijn oprit geparkeerd om later weer opgehaald te kunnen worden.

Daarnaast worden vaak in de avonduren met zijn hefruc stapels stenen in zijn eigen Mercedes bestelbus geladen, die dan in de morgen of avond daarop naar elders worden gebracht.

Om dan nog niet te spreken van het geblaf van de herdershond met zijn jonkies, die telkens te keer gaan als al die mensen op zijn woonerf komen.

Want aan de [REDACTED] worden sedert dit jaar ook herdershonden gefokt.

Bovendien zijn onlangs aan de grote loods aan de achterkant (onder de "illegaal" gebouwde afdak!) nieuwe bouwsels verrezen; onder andere paardenstallen, hondenhokken en een kippenhok. Momenteel zijn er drie paarden in ondergebracht en eveneens regelmatig de herdershond met de jonge hondjes.

De "illegale" bouwsels (hondenhokken, theehuisje en andere bouwsels), gesitueerd buiten de bouwblok van de woonboerderij, zijn niet gelegaliseerd door het nieuwe bestemmingsplan buitengebied Boxtel uit 2006.

GEMEENTE BOXTEL		OVB	pr.
datum	16 FEB. 2010	afdoen voor	
nr.	10-1820	kopie blad-1-van-2	
afdeling	WM	WKE	kopie vloer

GEMEENTE BOXTEL POSTSTUK ONTVANGEN		
datum	tijdstip	par.
12-02-10	10.25	6T

Aanvullingen:

01. Wij vinden dat die genoemde activiteiten in strijd zijn met de bestemming, die rust op het perceel aan de [REDACTED]; althans wij zijn er nimmer schriftelijk over geïnformeerd. Ook in het BP buitengebied Boxtel 2006 heeft dhr. [REDACTED] verzuimd om binnen de gestelde termijn die activiteiten eventueel, indien mogelijk, in de bestemming op te laten nemen. Bovendien is er aan de [REDACTED] (bij [REDACTED] een legale opslagplaats (voor stenen en handel erin) aanwezig. Derhalve is (iets dergelijks grootschalig als deze) aan de [REDACTED] **niet nodig, ontoelaatbaar en zelfs ongewenst.** Ook heeft dhr. [REDACTED] (naar zijn zeggen tegen ons) op het industrieterrein in Best al minstens sedert 2008 een terrein om zijn stenen op te slaan. En sedert najaar 2009 en in de maand januari 2010 werden er aan de [REDACTED] ook geen stenen meer gelost. Wel zijn in die periode regelmatig stenen (met inschakeling van de hefruc) afgevoerd; en dat op zich werd eveneens als zeer hinderlijk ervaren. Maar de burens hadden de hoop dat er een einde was gekomen aan die handel in stenen. Maar nu blijkt het tegendeel waar te zijn en zijn we door [REDACTED] "vóórgelogen"!

02. Volgens de **Kamer van Koophandel** vinden aan de [REDACTED] niet agrarische bedrijfsactiviteiten plaats: "**[REDACTED] met handelsactiviteiten in gebruikte en ongereede goederen**".

Het is een V.O.F., met twee vennoten (dhr. [REDACTED], allebei juridisch bevoegd om overeenkomsten aan te gaan. Mevrouw [REDACTED] is feitelijk niet meer woonachtig aan de [REDACTED] maar in de gemeente St. Michielsgestel, op het adres [REDACTED] in werkelijkheid is ze steeds aan de [REDACTED] aanwezig en er te zien.

03. Heel vreemd is ook dat het perceel [REDACTED] op de computer website Liempde weer te koop staat, terwijl juist nu (in de weken vijf en zes van 2010) enorme hoeveelheden stenen worden aangevoerd en aldaar opgeslagen en daarna verhandeld.

04. [REDACTED] is een nabuur, waarbij economische belangen (gewin) voorop staan. Menselijke verhoudingen (een goed nabuur zijn) zijn daaraan volkomen ondergeschikt. Eerder vloeiden daaruit burenc conflicten voort (en nog steeds) met zijn burens, woonachtig aan de noordzijde.

Gaarne vertrouwen we er op dat uw college passende maatregelen neemt om een einde te maken aan deze, ongewenste hinderlijke toestanden en de andere genoemde toestanden. De bewoner van de "[REDACTED]" behoort ook in de "pas te lopen" van het gemeentelijk beleid van de gemeente Boxtel!

Bovendien wordt, met de huidige niet-agrarische bedrijfsactiviteiten aan de [REDACTED], in grote mate oneerlijke concurrentie aangedaan aan "[REDACTED]", die in alle opzichten legaal gevestigd is en bezig is aan de [REDACTED]. En dit kan niet gesteld worden voor het adres [REDACTED] te Liempde.

En tot slot hopen we onze grote zorgen in het hierboven genoemde u op deze manier attent te hebben gemaakt.

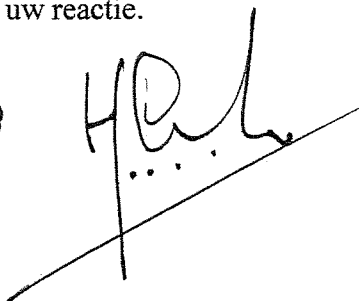
In afwachting verblijvend op uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Liempde.



Bijlage V Uitbreiding schuur

Deze bijlage bevat de volgende document:

Het verzoek tot handhaving

GEMEENTE BOXTEL			OVb	b
datum	- 3 NOV. 2009		afdoen vóór	
nr.	ag. 9901		kopie	
afdeling	wm	BST	kopie	vd

Burgemeester en wethouders van Boxtel
Postbus 10.000
5280 DA / Boxtel

*Juridisch Adviesbureau
van der Aa b.v.*

Lindendijk 31
5491 GA Sint-Oedenrode
Telefoon: 0413 - 49 07 73
Fax: 0413 - 49 07 70
GSM: 06 - 22 38 27 32
E-mail: info@vanderaajuristen.nl
Website: www.vanderaajuristen.nl
Banknr: 1982.82.834
KvK: 17137496
BTWnr: NL 8138.92.776.B01

Uw referentie: --

Ons Kenmerk: B0993001

Datum: 30-10-2009

Betreft: Verzoek handhaving [REDACTED]

Geacht college

Op verzoek van de heer [REDACTED] Liempde verzoek ik u handhavend op te treden in verband met het feit dat op het naastgelegen perceel [REDACTED] eigenaar de heer [REDACTED] van der Aa gebouwd is zonder vergunning. Voor zo ver valt na te gaan, is er geen concreet zicht op legalisatie zodat handhavend optreden geboden is.

De bestaande houten schuur die op geringe afstand van de grens met het perceel van mijn cliënt is gebouwd, is met $\pm 15\text{m}^2$ uitgebreid. Zie bijgevoegde foto. Naar de mening van mijn cliënt is dit om de volgende redenen in strijd met het bestemmingsplan.

Op de eerste plaats omdat het bestemmingsplan de eis stelt dat gebouwen op een afstand van tenminste 3m^1 van de perceelsgrens worden gebouwd. Hieraan wordt niet voldaan.

Op de tweede plaats omdat niet voldaan wordt aan het meer inhoudelijke criterium dat er slechts gebouwd mag worden ten behoeve van een doelmatig, reëel agrarisch bedrijf, waarbij geldt dat overtollige of leegstaande bebouwing wordt betrokken bij de beoordeling van de doelmatigheid en noodzaak van de bebouwing.

Gezien de aard en de kwaliteit van het aangebouwd stuk, kan niet gesteld worden dat dit bouwsel noodzakelijk is vanuit de agrarische bedrijfsexploitatie. Dit betekent dat, als er al vergunning zou worden aangevraagd, deze geweigerd moet worden wegens strijd met het bestemmingsplan.

Verder merk ik op dat er geen sprake is van een vergunningvrij bouwwerk omdat het aangebouwde gedeelte niet strekt tot vergroting van het woongenot hetgeen de wettelijke regeling wel eist.

Ik merk op dat de heer [REDACTED] deze kwestie in het najaar van 2008 al mondeling heeft gemeld bij uw buitendienstambtenaar, de heer van Abeelen. Deze heeft kort daarna de situatie ter plaatse bekeken en ook foto's gemaakt. In het voorjaar van 2009 zijn de heren v.d. Staak en Abelen samen ter plaatse komen kijken. Later is er nog een keer telefonisch contact geweest en waarna de heer [REDACTED] in juli

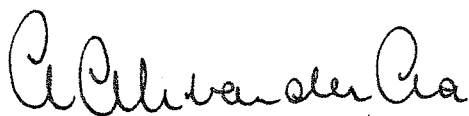
*Juridisch Adviesbureau
van der Aa b.v.*

2009 nog telefonisch heeft gesproken met de heer v.d. Staak. Mijn cliënt heeft hieruit begrepen dat de zaak in behandeling zou zijns.

Echter tot op heden is er geen sprake van enig merkbare actie van uw college en de heer [REDACTED] vindt dit niet terecht. Immers in andere situaties treedt u wel op als u vindt dat er gehandeld wordt in strijd met de voorschriften van een bestemmingsplan. Hij heeft dit zelf aan den lijve ondervonden in 2007 toen hij gelast werd wat bouwmaterialen te verwijderen die op een plaats lagen waar dit volgens u in strijd was met het bestemmingsplan.

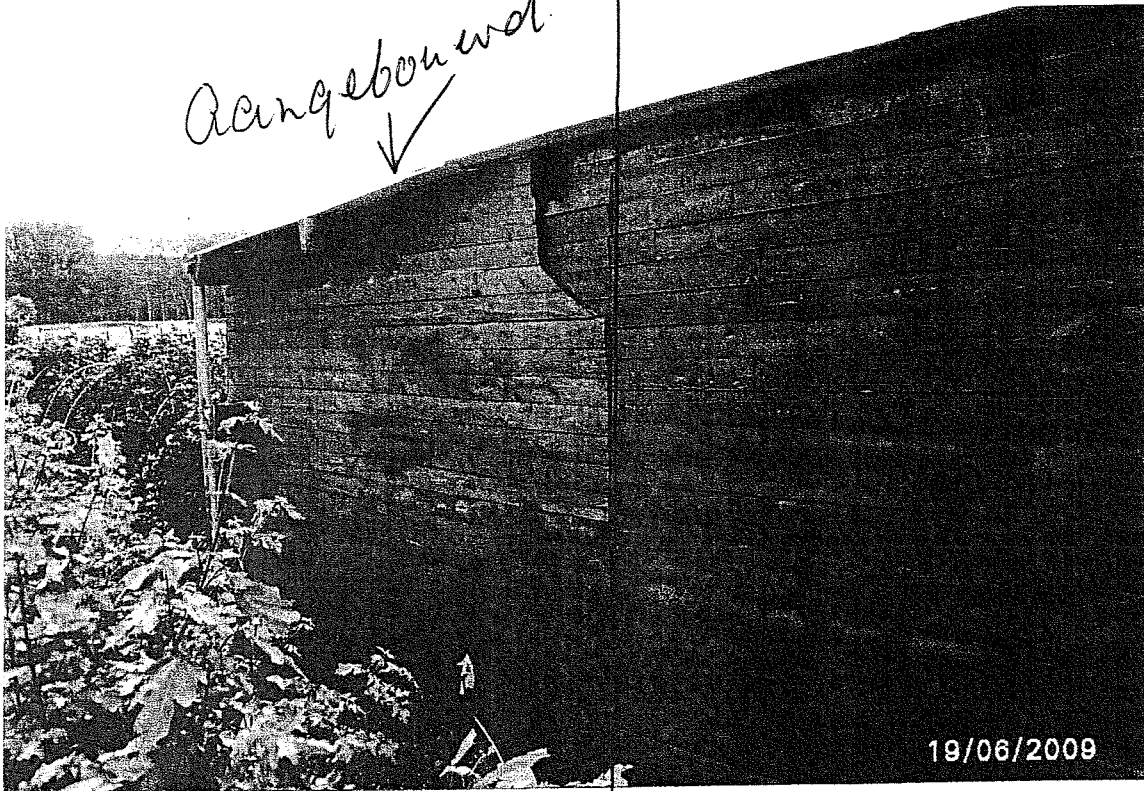
Ik verzoek u op korte termijn de procedure tot handhaving te starten en mij daarvan op de hoogte te houden. Indien u nog nadere gegevens nodig hebt, zal ik die zo spoedig mogelijk verstrekken.

Hoogachtend,



A.A.M. van der Aa

Aangebouwd
✓



19/06/2009