# Bijlage 1 Interview NOvA

Interview: Mevrouw Van den Bosch, beleidsadviseur

Bedrijf: Nederlandse Orde van Advocaten

Datum: 1 april 2014

Tijdstip: 10.00 uur – 10.30 uur

1. Wat is uw functie bij de Orde van Advocaten?

Ik ben tot vorig jaar strafrechtadvocaat geweest. En nu in dienst bij de Orde als beleidsadviseur strafrecht. Dus dat betekent dat ik de algemene raad en bestuur van de Nederlandse Orde adviseer over allerlei strafrechtelijke dingen. En dat is veel op het moment. Er speelt ontzettend veel. Qua wetgeving wat er allemaal op ons afkomt, maar ook heel veel andere dingen zoals ZSM, allerlei hele actuele en belangrijke ontwikkelingen. En daar is dit hele verhaal natuurlijk onderdeel van. Dat loopt al wel een tijd vanuit Europa. Alles wat al heeft gespeeld en een hele lobby die is gevoerd en nu is er een concrete richtlijn. En wij zijn nu bezig met, en dat zijn we al langer eigenlijk, met hoe zou die rol van de raadsman nu vorm gegeven moeten worden. En die uitspraak vandaag betekent inderdaad dat dat niet al op hele korte termijn gaat gebeuren, wat wat ons betreft natuurlijk wel teleurstellend is. Als je het vanuit ons oogpunt, vanuit de rechten van de verdachte bekijkt, dan is Europa er eigenlijk heel erg duidelijk in. En ik vond ook de conclusie van A-G Spronken wat dat betreft heel helder. Maar wat de Hoge Raad zegt is natuurlijk wel waar, want er zijn heel veel organisatorische en praktische punten die ook zeker de aandacht behoeven. Tegelijkertijd zeg je natuurlijk aan de ene kant, heel teleurstellend want uit het oogpunt van de rechten van de verdachte zou het eigenlijk de bedoeling zijn dat het gisteren zo zou moeten zijn, maar we realiseren ons tegelijkertijd ook dat dit een enorme praktische, een enorme berg werk voor de advocatuur gaat opleveren waarvan we nog maar moeten zien hoe dat allemaal gaat verlopen. Er zijn heel veel advocatenkantoren die uit een of twee strafrechtadvocaten bestaan en die gewoon niet hele dagen bij het verhoor kunnen gaan zitten, omdat ze dan de praktijk niet draaiende kunnen houden. En daar hangt natuurlijk ook weer mee samen de financiering. Hoe ga je dat financieren, want het moet natuurlijk wel. Advocaten hebben een onderneming draaiende te houden. Dus als het niet kostendekkend is, dan gaat het sowieso niet. Maar gewoon ook organisatorisch. Hoe doe je dat als kantoor? Het gebeurt bij jeugd natuurlijk al, dan ben je soms een hele middag uit je praktijk weg voor een sociaal verhoor. Dat kan gebeuren. Als je cliënt daarom vraagt, dan ben je verplicht om daarbij te gaan zitten. Het is ingewikkeld denk ik, maar wel belangrijk. En de uitspraak van vandaag die geeft wat dat betreft iets meer voorbereidingstijd daarin. Een hele tijd geleden is er een soort van best- practice door de Orde opgesteld. Daarin hebben we natuurlijk een beetje een voorsprong genomen op wat er allemaal is, maar wel met het idee van straks is er wetgeving en dan is het een enorme omslag voor de advocatuur, maar zeker ook voor de politie. Een praktische omslag qua werk, maar ook gewoon een cultuuromslag, want iedereen is er niet zo aan gewend dat de advocaat erbij zit en er heerst natuurlijk ook koudwatervrees, want wat gaat dat allemaal betekenen? Vanuit die gedachte hebben wij destijds al gemeend iets op te moeten stellen, zo van ga daar nu eens mee werken al. Want dat is denk ik in ieders belang dat we straks daarmee uit de voeten kunnen. Want het wordt gewoon wetgeving, dat is natuurlijk iets dat zeker is. En het zit nog een behoorlijke aanlooptijd tussen, maar ik denk dat daar wel nog heel veel werk aan de winkel is. En dat brengt ook, want dat staat er ook in, het brengt ook verplichtingen voor de advocaat met zich mee. Hoe stel je je op tijdens zo’n verhoor? Wat mag er wel en niet? Toen de best practice werd geschreven, was de richtlijn nog niet definitief. Er zijn natuurlijk nog wat dingetjes aan gewijzigd en nu ligt er een conceptwetsvoorstel ter consultatie bij een aantal partijen. Dus de wetgever is in die zin redelijk voortvarend te werk gegaan, dat ze ze nu al in consultatie hebben gegeven. Daar komt binnenkort natuurlijk ook een Orde standpunt over naar buiten. Ons advies was destijds al, en dat is in de praktijk misschien verkeerd opgevat omdat advocaten daar al mee stonden te zwaaien en zeiden “ik mag al”. Zo is het door ons niet gecommuniceerd. Het is meer van leg uit waarom je vindt dat er al wel redenen zijn om daar bij aan te schuiven en probeer daar met de betreffende rechercheur of de Officier uit te komen, want er is Europees al wel iets. Dat mag dan geen nationale wetgeving zijn, behalve de jurisprudentie nu, maar het komt er wel aan.

2. Is het niet beter om te kijken wat de mogelijkheden om samen te werken, in plaats van een soort van strijd met elkaar aan te gaan van wie bepaalt nu eigenlijk de orde van het verhoor?

Ja. Dat is inderdaad niet de bedoeling. Daar is niemand bij gebaat. De verdachte niet, de rechercheur niet en de advocaat niet. Als dat een beetje tot vervelende situaties leidt, dat wil niemand. Dat is ook de gedachte bij die best practice is geweest. Ook voor advocaten, van hoe gedraag je je nu en wat zou je wel en niet mogen. Gewoon meer voor alle partijen zeg maar. Als houvast van hoe moeten we met elkaar omgaan en hoe maken we dit tot een succes, want het is er straks. Dat is niet makkelijk denk ik. Dat is gewoon een enorme verandering. Ik heb zelf in mijn praktijk als strafrechtadvocaat commune zaken gedaan en ook wel jeugdzaken en bij jeugdigen bij een verhoor gezeten. Maar ik heb begrepen dat in bijzonder strafrecht, bijvoorbeeld de FIOD, het al veel vaker gebeurd dat een advocaat wordt uitgenodigd voor het verhoor. En daar zijn de ervaringen buitengewoon prettig. Het contact verloopt prettig en het gaat goed. Het zijn natuurlijk wel vaak een ander soort cliënten, daar ben ik mij ook heel goed van bewust. Dus dat verloopt sowieso ook anders denk ik, maar het laat wel zien dat je als je daar afspraken over maakt, met elkaar in gesprek blijft, dat het moet kunnen.

3. De ervaring nu leert dat, door de consultatiebijstand voorafgaand aan het verhoor, 9 van de 10 verdachten zich op hun zwijgrecht beroepen omdat de advocaat dit zo adviseert aan de verdachten. Er zijn zaken waarvan ik denk dat de verdachte wellicht beter af is als hij of zij wel ergens een verhaal bij heeft.

Ja. Ik zal de laatste zijn die zegt dat er geen advocaten zijn die dat gewoon maar standaard tegen hun cliënt zeggen en dat is soms verstandig en soms ook niet. Maar een groot gedeelte daarvan kun je ook wegnemen door de advocaat wel gewoon bij het verhoor te zetten. Want als advocaten dat adviseren, dat komt meestal –ik kan niet namens alle advocaten spreken- vanuit het idee dat we niet precies weten hoe het verhoor gaat verlopen en om eventuele gekke dingen voor te zijn, zeg maar niks en wacht maar tot je bij de rechter-commissaris bent. Soms is dat terecht en soms is dat onterecht, daar gaat het niet om. Maar als een advocaat bij het verhoor zit, dan zie je zelf hoe dat verhoor verloopt. De volgende keer denk je dan misschien dat advies om altijd maar te zwijgen is helemaal niet zo gerechtvaardigd en dat moet ik per situatie beoordelen. Ik denk dat daar gewoon heel veel winst te behalen is. En de vrees vanuit de politie, want die is er denk ik wel, dat het tot situatie gaat leiden waarin de cliënt helemaal niets meer zegt. Ik vraag mij dat af, ik denk dat het eerder andersom is.

4. Ik denk inderdaad ook dat het een positieve uitwerking zou kunnen hebben als de advocaat bij het verhoor aanwezig is. Maar ik denk ook dat er wat angst is bij rechercheur. Het is natuurlijk toch anders wanneer een advocaat bij het verhoor aanwezig is.

Zeker. Natuurlijk doe je dat op een andere manier. Je spreekt anders met iemand als er advocaat is die overal op let. Ieder woordje dat je zegt anders weegt. Dus dat is anders, maar daar moet je een modus in zien te vinden met elkaar, want het gaat er komen. Ik heb nu vaak het idee, en dat vind ik een beetje jammer, dat die best practice een beetje door de papierversnipperaar wordt gegooid en dat er wordt gezegd: ja, geen recht, dus doei bekijk het maar. Maar ja, voordat je het weet is het wel 2016 en dan moet het wel gewoon gaan gebeuren.

5. In 2016 gaat er sowieso wat veranderen tijdens het verhoor. Ik ben benieuwd hoe jullie daarin staan en welke regels jullie willen die gaan gelden tijdens het verhoor. Op die manier kan dan gekeken worden op welke wijze de medewerkers van de politie het beste opgeleid kunnen gaan worden. Op dit moment is er wel een verhooropleiding, maar de rol van de advocaat komt daarin nauwelijks terug.

Het is een cultuuromslag voor de politie. Het is een hele andere manier van werken die er op jullie komt. Ik begrijp dat heel goed. Dat geldt voor de advocaat in die zin ook wel. Bij jeugd is het al wel een tijdje gebruikelijk, maar voor heel advocaten is het ook nieuw om bij een verhoor te zitten. En wat ik zei, die best practice is door ons ook opgesteld met die gedachte. Niet alleen van wat schrijft Europa nu voor en wat zijn er al voor rechten, maar ook hoe ga je daarmee om? Hoe gedraag je je tijdens een verhoor? Dat is natuurlijk aan de advocaat zelf om daarmee aan de slag te gaan en als er zich situaties voordoen die niet toelaatbaar zijn, dan kan er natuurlijk altijd melding van gemaakt worden. Dan wordt het onderzocht. Wij realiseren ons ook dat het voor advocaten ook vrij nieuw is.

6. Voorzien jullie er ook problemen in? U gaf al aan dat het al heel wat betekent om een hele tijd bij het verhoor te zitten. Maar er gaan straks natuurlijk ook zaken komen waarbij het om meerdere verhoren gaat.

Ja, de vraag is of de advocatuur in de huidige omvang dat op kan vangen. Het valt of staat met een adequate financiering. Dat is nu niet direct dat wij zeggen dat ze er veel aan moeten verdienen, maar het gaat veel meer om de onderneming draaiende kunnen houden. Bij jeugdigen is het nu geloof ik dat je 1 punt krijgt of 1,5 punt van de raad voor de rechtsbijstand voor het bijwonen van het verhoor. Dat is geloof ik netto nog geen 100 euro. Dus dan kun je niet een hele dag bij een verhoor zitten. Dat gaat gewoon niet, want dan heb je veel meer kosten op zo’n dag. Het secretariaat dat doorgaat, iemand die alle zittingen moet waarnemen. En nog los daarvan, red je het wel om hele dagen een verhoor bij te wonen. Er zijn kantoren die niet zomaar een hele dag weg kunnen uit hun praktijk. Dus dat is ingewikkeld, maar ja het recht is er straks. Een verdachte kan zeggen: ik wil dat en dat betekent dat je als advocaat bij het hele verhoor zit. Dan heb je ook werkelijk die verplichting. Als je zegt van ik vind het niet belangrijk genoeg, dan kun je een klacht krijgen. Dus je moet die afweging zelf maken, maar je cliënt is daar natuurlijk leidend in. Dat maakt dat het best ingewikkeld zal worden. Hoe dat allemaal zijn uitwerking zal krijgen, daar moeten wij nog heel goed over nadenken. Advocaten zijn ook ondernemers. Wij gaan bijvoorbeeld ook niet over de kantoorinrichting van advocaten. Maar daar moeten wel oplossingen voor gevonden worden. Zeker.

7. Het is opvallend dat het in heel Europa al zo geregeld is en ik vraag mij af waarom wij daar als land vanaf zouden moeten wijken.

Ja, en de ervaringen in de andere landen zijn ook goed. Wij zijn ongeveer het enige land waar het nog niet zo is. Dus het moet gewoon komen. Maar praktisch en organisatorisch is het niet zo simpel. Daar moet echt wel goed over nagedacht worden. Er is bijvoorbeeld ook weleens gesproken over videoverbindingen en dat soort dingen, maar je weet niet hoe het er over twintig jaar uitziet. Misschien gaat het dan wel op die manier. Of van het opnemen van verhoren. Maar daar kunnen we vooralsnog niet van uit gaan. Er wordt gewoon nu gezegd dat er een aanwezigheid van een advocaat bij het verhoor is en regel het maar.

8. Er zijn ook ideeën om te kijken wat de mogelijkheden zijn met de audio- en visuele registratie van verhoren op het moment dat de advocaat niet aanwezig kan zijn.

Dat is dan ook weer aan regels verbonden. Ik heb altijd zoiets van met video dat er over vijftien jaar veel meer met videoverbinding gaat, maar daar kunnen we nu nog niet vanuit gaan. Dat zal de tijd leren en misschien is het over twintig jaar echt niet meer weg te denken. Maar vooralsnog is er gewoon een aanwezigheidsrecht en dus ook een plicht.

9. Bij avr (videoregistratie) heb je toch niet de waarborgen waarvoor de aanwezigheid van de advocaat bedoeld is? Dus het voorkomen van het pressieverbod bijvoorbeeld?

Nee precies. Dan kun je alleen achteraf wat. Maar dat is videoregistratie. Er zijn ook redenen waarom ik zeg dat het verhoor standaard opgenomen moet worden. Maar je hebt natuurlijk ook een videoverbinding zoals nu bijvoorbeeld ook bij de ZSM. Daar loopt geloof ik ook al het een en ander met bijstand via een videoverbinding. Maar daarvan hebben wij nu gezegd dat dit op dit moment niet aan de orde is. Wij concentreren ons echt op de fysieke bijstand. Dat zal in de toekomst mogelijk anders zijn, maar daar kunnen we nu nog niet zoveel van zeggen denk ik.

De best practice is opgesteld toen er wel al vanuit Straatsburg de nodige jurisprudentie was, maar de richtlijn nog niet definitief was. Inmiddels is deze definitief geworden en is er zelfs dus al een wetsvoorstel van de wetgever hier aan een aantal partijen ter consultatie toegezonden. In dit geval zou het interessant zijn om het formele advies van de Orde daarover te weten. De adviescommissie strafrecht, die adviseren aan de raad, zijn nu bezig met het advies over dit wetsvoorstel. Daar kan ik verder niet op vooruit lopen.

10. In hoeverre zijn jullie als Orde van Advocaten van mening dat het conceptwetsvoorstel en AmvB in overeenstemming is met de richtlijn?

Medio april, met uitloop tot eind april, wordt ons formele advies verwacht. Daar wordt uiteraard ook uitvoerig op deze vraag ingegaan. Daar mag ik eigenlijk niet op vooruit lopen. Maar ik kan je al wel zeggen dat het met name op de actieve rol wat kort door de bocht is. Want de richtlijn is daar ontzettend helder over vind ik. Actief participeren tijdens het verhoor. En als je dan ziet waar daar nu van terug gekomen is, dan denk ik dat het niet een vertaling is van de richtlijn. Er staat nu, vragen stellen achteraf. Dat is natuurlijk niet actief participeren tijdens het verhoor. Je kunt van alles vinden, maar dat is niet hetzelfde volgens mij. Ik zeg dit nu op persoonlijke titel, het is dus geen formeel ordestandpunt, maar ik verwacht wel dat het in het advies terugkomt dat dit niet conform de richtlijn is. In het advies, wat uiterlijk eind april openbaar is, dan wordt hier uitvoerig op ingegaan.

11. Kunt u aangeven hoe het participeren er concreet uit gaat zien volgens u?

Over de actieve rol staat in de best practice al wel het een en ander. Hoe de Orde daarover denkt. Wat wel en niet mag en hoe je je moet opstellen. Dit is hoe wij zien hoe onze kant zich moet gedragen. Concreet over nu en de actieve rol en hoe het wetsvoorstel tegemoet komt aan de richtlijn, daar kun je in het advies meer over vinden. We hebben een adviescommissie en ik kan natuurlijk niet vooruit lopen. Zij buigen zich op dit moment daarover. Ik verwacht dat dit wel een punt van kritiek of zorg zal gaan worden. Het beste kun je nu even wachten tot het formele standpunt van de Orde openbaar is.

# Bijlage 2 Gesprekverslag WBOM

Gesprek: Dhr. Haverkate, directeur

Bedrijf: Bureau Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie

Datum: 18 april 2014

Tijdstip: 11.00 uur-11.30 uur

Dit betreft een gesprekverslag. Er heeft geen gesprek in de vorm van een interview plaatsgevonden.

Uit het gesprek met dhr. Haverkate blijkt dat een en ander al langer speelt, ook voor het wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie. In 2011 is er al een keer een conceptwetsvoorstel gekomen naar aanleiding van het experiment waarbij de raadsman bij het verhoor aanwezig was. Dit conceptwetsvoorstel is destijds aan verschillende partijen voorgelegd ter advisering. Door het Wetenschappelijk Bureau Openbaar Ministerie is toen ook een advies gegeven. Daarna is het conceptwetsvoorstel in de koelkast gezet in afwachting van verdere Europese ontwikkelingen. Een van de punten uit het advies van het Openbaar Ministerie destijds is nu teruggekomen in het conceptwetsvoorstel, namelijk het punt dat de raadsman de mogelijkheid heeft om vooraf en achteraf vragen te stellen (dus niet tijdens een verhoor).

Dhr. Haverkate geeft aan dat het opvallend is dat de raadsman bij een verhoor door de rechter-commissaris al wel aanwezig is. Dit gebeurt al lange tijd zo. Het geeft te denken hoe het kan dat in deze setting de rechter-commissaris eigenlijk van nature al de leiding heeft over het verhoor. Dit wordt door advocaten ook direct zo geaccepteerd. De vraag is of dat in een setting op een politiebureau ook mogelijk is, dus dat de rechercheur de leiding heeft en de advocaat dit zonder meer accepteert. Het is interessant om na te gaan of bijvoorbeeld het verschil in opleidingsniveau tussen de rechercheur en de advocaat hier mee te maken zou kunnen hebben.

Dhr. Haverkate geeft aan dat het voor beleidsmedewerkers heel interessant kan zijn om te weten wat de mening van rechercheurs is over dit onderwerp. Het komt in de praktijk niet heel vaak voor dat aan de ‘werkvloer’ om een mening wordt gevraagd. In dat opzicht kunnen de uitkomsten van de enquête voor beleidsmedewerkers dus erg interessant zijn.

Dhr. Haverkate geeft aan dat het conceptwetsvoorstel en het conceptbesluit nu ter advisering bij verschillende partijen ligt. Op dit moment is er nog geen (formeel) standpunt namens het Openbaar Ministerie beschikbaar. Ook geeft dhr. Haverkate aan dat het interessant is om te bezien hoever het conceptwetsvoorstel zoals dat er nu ligt door de kamers gaat komen.

# Bijlage 3 Gesprekverslag Politie

Gesprek: Dhr. Huisman, adviseur Korpsleiding Politie

Bedrijf: Korpsleiding Nationale politie

Datum: 4 april 2014

Tijdstip: 13.00 uur-13.30 uur

Dit betreft een gesprekverslag. Er heeft geen gesprek in de vorm van een interview plaatsgevonden.

Dhr. Huisman geeft aan dat hij zich vanuit de politiekant bezig houdt met de ontwikkelingen op dit gebied en de advisering vanuit de politie. Daartoe zijn al tweemaal expertmeetings gehouden met de verschillende betrokken partijen. Hieruit is gebleken dat er nog veel onduidelijkheden zijn. Dhr. Huisman geeft verder aan dat het de bedoeling is dat er half april 2014 een formeel advies ligt vanuit alle partijen. Het gaat hierbij om de partijen die om een advies gevraagd zijn. Vanuit de kant van de politie zal uitstel worden aangevraagd tot een nu nog niet bekende datum. Dit omdat de politie van mening is dat er nog onvoldoende is om met een gedegen advies te komen en de politie is van mening dat zij hier langer de tijd voor nodig heeft. Wel geeft dhr. Huisman aan dat er een aantal punten in het conceptwetsvoorstel staan waar de politie niet geheel achter staat. Op dit moment is het nog niet mogelijk om deze punten precies aan te geven, omdat er nog geen formeel standpunt is Wel geeft dhr. Huisman aan dat de politie niet blij is met de regel dat de raadsman naast de cliënt plaats mag nemen. De politie zou liever zien dat de raadsman achter zijn cliënt plaats moet nemen. Maar daarbij geeft dhr. Huisman ook aan dat dit punt naar alle waarschijnlijkheid niet meer zal veranderen. Dhr. Huisman geeft aan dat op dit moment het Openbaar Ministerie ook nog geen formeel standpunt heeft, dus dat het lastig zal worden om te achterhalen welke voorwaarden voor een raadsman zouden moeten gaan gelden.

Dhr. Huisman geeft aan dat er bij de politie een rechercheur werkzaam is die veel kennis heeft over dit onderwerp. Deze politiemedewerker heeft een boek geschreven en is ook aanwezig geweest bij de eerdergenoemde expertmeetings. Dhr. Huisman geeft aan dat deze politiemedewerker over dit onderwerp wellicht meer informatie of ideeën zou kunnen verschaffen. Door dhr. Huisman wordt aangegeven dat deze politiemedewerker Marco de Kluis heet en werkzaam is in de regio Eenheid Zeeland-West Brabant.

# Bijlage 4 Raadsman bij politieverhoor: protocol NOvA

**RAADSMAN BIJ POLITIEVERHOOR: PROTOCOL**

**Inleiding**

**Dit protocol beoogt aan te geven door welke uitgangspunten de raadsman zich laat leiden bij de wijze waarop hij (of zij) zijn rol tijdens een (politie)verhoor concreet invult. Het protocol geeft aan dat de raadsman tijdens een (politie)verhoor in de gelegenheid moet worden gesteld zijn rol actief in te vullen indien hij dat in het belang van zijn cliënt noodzakelijk acht. De checklist, die wordt bijgevoegd, is slechts een praktisch hulpmiddel. Niet wordt beoogd nieuwe (tuchtrechtelijke) normen te creëren – of bestaande (tuchtrechtelijke) normen op te rekken.**

1. Het belang van de cliënt is bepalend voor de wijze waarop de raadsman invulling geeft aan zijn werkzaamheden voorafgaand en tijdens de (politie)verhoren.

Toelichting:

In deze regel wordt regel 5 van de Gedragsregels 1992 in herinnering gebracht.

In de fase waarin de politieverhoren plaatsvinden, spelen verschillende belangen een rol van betekenis. Het belang van de waarheidsvinding kan botsen met gerechtvaardigde belangen van de verdachte. Belangen van slachtoffers, nabestaanden, getuigen etc. kunnen invloed hebben op de wijze waarop de opsporing wordt ingericht. De raadsman dient zijn ogen niet te sluiten voor die belangen, maar dient zich te allen tijde te realiseren dat hij slechts één belang te behartigen heeft, en dat is het belang van zijn cliënt (de verdachte).

Deze regel richt zich in de eerste plaats tot de raadsman, maar impliceert ook dat de andere procesdeelnemers, zoals functionarissen van politie en justitie, zich bewust dienen te zijn van de bijzondere rol die de raadsman speelt als rechtsbijstandverlener (procesbewaker, belangenbehartiger, vertrouwenspersoon en adviseur van zijn cliënt).

2. De raadsman informeert zijn cliënt adequaat over het verloop van het strafproces en over diens rechten en bevoegdheden.

3. De raadsman adviseert zijn cliënt over het uitoefenen van zijn rechten en over het gebruik van de bevoegdheden die de verdediging toekomen. Daarnaast adviseert hij zijn cliënt over de in te nemen proceshouding.

Toelichting:

De verdachte moet juist en volledig geïnformeerd zijn om de juiste afwegingen te kunnen maken met het oog op de in te nemen proceshouding. Met name in de fase waarin de politieverhoren plaatsvinden, is dit van groot belang. De verdachte moet immers belangrijke beslissingen nemen die bepalend (kunnen) zijn voor het vervolg van het strafproces (en voor de uitkomst van de zaak), zoals:

- het al dan niet afzien van consultatie- en / of verhoorbijstand;

- zwijgen of verklaren;

- bepaalde informatie wel of niet verstrekken aan de politie;

- wel of niet meewerken aan bepaalde onderzoeken;

- wel of niet akkoord gaan met een andere wijze van afdoening;

- etc.

De raadsman zou met het oog op het informeren en adviseren van zijn cliënt gebruik kunnen maken van de als bijlage aan dit protocol gehechte checklist.

4. De raadsman verricht zijn werkzaamheden voorafgaand en tijdens het (politie)verhoor deskundig, zorgvuldig en naar beste kunnen. Hij stelt zich te allen tijde professioneel op.

Toelichting:

Van de raadsman die voorafgaand aan en / of tijdens het politieverhoor rechtsbijstand verleend, mag worden verlangd dat hij al het mogelijke doet ter behartiging van de belangen van zijn cliënt. Daarbij dient hij zich wel zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur en in zijn eigen beroepsuitoefening niet worden geschaad (vgl. regel 1 Gedragsregels 1992). Dit betekent bijvoorbeeld dat hij de andere procesdeelnemers in beginsel correct zal moeten bejegenen. Het betekent ook dat hij respecteert dat de verhorende ambtenaar de leiding heeft tijdens het verhoor. Dit laatste betekent overigens niet dat de raadsman zich ervan moet laten weerhouden in te grijpen, opmerkingen te maken, verzoeken te doen, etc., op het moment dat hij daartoe aanleiding ziet. De raadsman zal zijn best moeten doen om in alle opzichten kwalitatief goede rechtsbijstand aan zijn cliënt te verlenen.

5. De raadsman die consultatiebijstand verleent aan een cliënt die zich op het politiebureau bevindt, dient er voor te zorgen dat zijn cliënt niet onnodig lang op zijn bijstand hoeft te wachten.

Toelichting:

De verdachte die op het politiebureau verblijft in afwachting van zijn verhoor, heeft er belang bij om zo spoedig mogelijk rechtsbijstand te ontvangen. Vertraging is in dit stadium veelal niet in het belang van de cliënt. Ook de politie heeft er in de meeste gevallen belang bij dat de raadsman niet te lang op zich laat wachten voor het verlenen van consultatiebijstand aan de verdachte, omdat vertraging van de raadsman (in beginsel) tot gevolg heeft dat het verhoor van de verdachte nog niet kan beginnen.

Het is niet wenselijk een ‘harde’ termijn te stellen. Een raadsman die uit een zitting of uit een bespreking moet komen, zal waarschijnlijk iets meer tijd nodig hebben om op het politiebureau te kunnen arriveren dan zijn collega die meteen kan vertrekken. Ook de voorkeursadvocaat die van ver moet komen, zal vaak iets langer onder weg zijn. Aangezien het verhoor in beginsel niet kan beginnen voordat de verdachte die om consultatiebijstand heeft verzocht, is bezocht door een / zijn raadsman, ligt het voor de hand dat de raadsman zijn cliënt niet onnodig lang op die bijstand laat wachten. Op de raadsman rust een inspanningsverplichting om (na de melding) zo snel mogelijk in beweging te komen.

6. Indien de raadsman een belangenconflict constateert of wanneer er een andere reden is waarom hij een bepaalde verdachte niet kan bij staan, dient hij er voor te zorgen dat er onmiddellijk een vervangende raadsman wordt gewaarschuwd.

Toelichting:

Het is te allen tijde – dus ook in de fase waarin de consultatiebijstand wordt verleend en de (politie)verhoren plaatsvinden – aan de raadsman om uit te maken of er sprake is van tegenstrijdige belangen (vgl. regel 7 van de Gedragsregels 1992). Tegenstrijdige belangen moeten niet worden verward met opsporingsbelangen. Het komt nog wel eens voor dat de politie zich op het standpunt stelt dat het de raadsman niet is toegestaan meerdere verdachten in dezelfde zaak te bezoeken en bijstand te verlenen. Dit is echter geen ‘harde’ regel. Alleen wanneer de officier van justitie (c.q. de rechter-commissaris) in het belang van het onderzoek z.g. beperkende maatregelen heeft getroffen, dient de raadsman zich (gedurende de tijd dat die beperkende maatregelen van kracht zijn) daarnaar te schikken.

Omdat in alle gevallen het belang van de cliënt voorop dient te staan, ligt het op de weg van de raadsman, die – om welke reden ook – de rechtsbijstand niet kan verlenen, om met in achtneming van de in het betreffende hofressort geldende piketregels hieromtrent, een vervangende raadsman te regelen.

7. De raadsman verleent rechtsbijstand tijdens het verhoor en ziet er op toe dat het verhoor eerlijk verloopt.

Toelichting:

Met dit voorschrift wordt benadrukt dat de raadsman die tot het politieverhoor wordt toegelaten, rechtsbijstandverlener is. Omdat tijdens het (politie)verhoor het belang van de waarheidsvinding richtinggevend is, stelt de raadsman zich in beginsel terughoudend

(maar niet passief) op. In het belang van de verdachte dient de raadsman zo nodig een actieve verdediging te voeren. Dit betekent onder andere dat hij in de verhoorruimte plaats neemt naast zijn cliënt en dat hij gehouden is in te grijpen wanneer tijdens het verhoor van de verdachte wordt gehandeld in strijd met het pressieverbod of wanneer die situatie dreigt. De raadsman is voorts gehouden in te grijpen wanneer hij daartoe een andere gegronde reden aanwezig acht.

Zo nodig adviseert hij zijn cliënt tijdens het verhoor. Hij is gehouden om, telkens wanneer dat naar zijn oordeel noodzakelijk is, aan de verhoorder(s) te vragen het verhoor te onderbreken voor een vertrouwelijk onderhoud met zijn cliënt of voor het nemen van rust (‘time out’). Verder is hij gehouden om, telkens wanneer hij dat in het belang van zijn cliënt noodzakelijk acht, vragen te stellen en opmerkingen te maken.

De raadsman maakt (vanzelfsprekend) geen onredelijk gebruik van de instrumenten die hem als rechtsbijstandverlener tijdens het verhoor ter beschikking staan.

De raadsman ziet er in het bijzonder op toe dat het recht van de verdachte om zichzelf niet te belasten en de keuzevrijheid van de verdachte om een verklaring af te leggen, te antwoorden op de gestelde vragen of te zwijgen, worden geëerbiedigd. Hij waakt tijdens het verhoor over de wijze waarop zijn cliënt wordt behandeld. Hij houdt in de gaten of de procedurevoorschriften in acht worden genomen en of het verhoor ook overigens regelmatig verloopt. Wanneer hij constateert dat er zich een onregelmatigheid voordoet, maakt hij daar zo nodig melding van. Hij kan bijvoorbeeld aan de verhorende ambtenaar voorstellen dat de vraag anders wordt geformuleerd en/of zijn cliënt adviseren niet te antwoorden.

8. De raadsman ziet er op toe dat het proces-verbaal dat van het verhoor wordt opgemaakt een juiste weergave geeft van het verhoor.

Toelichting:

Ook bij de uitleg van deze gedragsnorm is het belang van de cliënt leidend voor de raadsman. Het toezien op de juiste inhoud van het proces-verbaal dat van het verhoor van de verdachte wordt opgemaakt, is een belangrijke taak van de raadsman. Het proces-verbaal kan immers op een later moment in de procedure een belangrijke rol gaan spelen bij de beantwoording van o.a. de bewijsvraag. Het is daarom van groot belang dat de verklaring van de verdachte juist wordt weergegeven. Dit geldt voor belastende onderdelen van de verklaring, maar vanzelfsprekend ook voor onderdelen van de verklaring die ontlastend voor de verdachte (kunnen) zijn. Met het oog hierop dient de raadsman het concept proces-verbaal met zijn cliënt door te nemen, en dient hij er op toe te zien dat de nodige verbeteringen, aanvullingen en / of wijzigingen in de tekst worden aangebracht.

Het is voorts belangrijk dat alle informatie die betrekking heeft op de (formele) gang van zaken tijdens het verhoor, goed wordt vastgelegd. Het gaat dan bijvoorbeeld om tijdstippen van het verhoor, namen van de aanwezige personen, en de cautie, maar bijvoorbeeld ook om opmerkingen die door de raadsman zijn gemaakt tijdens het verhoor en naar aanleiding van de verslaglegging van het verhoor.

# Bijlage 5 Checklist politieverhoor NOvA

**CHECKLIST POLITIEVERHOOR / MODELFORMULIER**

**Gegevens cliënt**

Naam:

Voornamen:

Geslacht: man/vrouw

Nationaliteit:

Minderjarig: ja/nee

Geboortedatum:

Geboorteplaats:

Adres:

Telefoonnummer:

BSN:

Spreektaal:

Tolk nodig: ja/nee

Gezondheid:

Arts nodig: ja/nee

Psychiater nodig: ja/nee

**Gegevens zaak**

Parketnummer:

Verdenking: art.:

Arrondissement:

Verblijfplaats cliënt:

Officier van justitie:

Telefoonnummer:

Contactpersoon politie:

Telefoonnummer:

Datum en tijdstip aanhouding:

Datum en tijdstip ophouden voor onderzoek:

Datum en tijdstip inverzekeringstelling:

Afstand consultatierecht: ja/nee

Afstand recht op verhoorbijstand: ja/nee

Verklaring van rechten uitgereikt: ja/nee

Consultatie

Datum en tijdstip melding:

Bezoek: ja/nee

Aanvangstijdstip consultatiebezoek:

Duur consultatiebezoek:

**Mededelingen:**

o de rol van de raadsman (waaronder zijn geheimhoudingsplicht)

o het recht op toegang tot een advocaat (+ gefinancierde rechtsbijstand)

o het recht op informatie over de beschuldiging

o het recht op vertolking en vertaling

o het zwijgrecht

o het recht op toegang tot de dossierstukken

o het recht om de consulaire autoriteiten en één persoon op de hoogte te stellen

o het recht op toegang tot dringende medische bijstand

o het aantal uren of dagen dat de verdachte van zijn vrijheid mag worden beroofd voordat hij voor een gerechtelijke autoriteit moet verschijnen

o informatie over de mogelijkheden om de rechtmatigheid van de aanhouding aan te vechten, een herziening van de detentie te verkrijgen of om voorlopige invrijheidstelling te verzoeken

o het recht op bijstand tijdens politieverhoren / afstand doen

o het recht om zich in de door hem gekozen taal uit de drukken

o de procedurele gang van zaken met betrekking tot de vrijheidsbeneming

o de gang van zaken tijdens de verhoren

o de functie van het verhoor en het belang om ‘goed’ te verklaren

o de noodzaak om de verklaring goed door te lezen

o de mogelijkheid om opmerkingen te maken naar aanleiding van het proces-verbaal van het verhoor en het belang van het vastleggen van die opmerkingen

o het belang van auditieve of audiovisuele registratie van de verhoren

**Andere gespreksonderwerpen:**

o de verdenking

o de proceshouding

o de noodzaak nader van onderzoek (getuigen, deskundigen, etc.)

o de financiën (toevoeging, betalend, uurtarief, voorschot, etc.)

o contacten met derden (beperkingen)

o medeverdachten (tegenstrijdige belangen)

o afluisteren (telefoon)gesprekken

o vrij verkeer met de raadsman

o gezondheid

o (relevante) persoonlijke omstandigheden

o eventueel persoonlijkheidsonderzoek

o reclasseringsonderzoek

o de mogelijkheid van een andere wijze van afdoening (HALT, voorwaardelijk sepot, OM-afdoening, etc.) en snelrecht

# 

# Bijlage 6 Besluit inrichting politieverhoor

*Artikel 1*

In dit besluit wordt verstaan onder:

a. de wet: het Wetboek van Strafvordering;

b. de raadsman: de raadsman, bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de wet;

c. de verhorende ambtenaar: de opsporingsambtenaar die de verdachte verhoort;

d. verhoorruimte: de ruimte die is bestemd om te worden gebruikt voor het verhoren van verdachten.

*Artikel 2*

De verhorende ambtenaar heeft de leiding over het verhoor, dat gericht is op waarheidsvinding, en bepaalt de orde binnen het verhoor en de verhoorruimte.

*Artikel 3*

1. De raadsman zit in de verhoorruimte naast de verdachte.

2. De verhorende ambtenaar zit in de verhoorruimte tegenover de verdachte en zijn raadsman.

3. De tolk zit in de verhoorruimte aan de zijkant, tussen de verdachte en zijn raadsman en de verhorende ambtenaar in. 2

*Artikel 4*

1. De verhorende ambtenaar verhoort de verdachte.

2. De raadsman beantwoordt geen vragen namens de verdachte, tenzij met instemming van de verhorende ambtenaar en de verdachte.

*Artikel 5*

1. De raadsman richt zijn opmerkingen en verzoeken tot de verhorende ambtenaar.

2. Behoudens het bepaalde in de artikelen 6 en 7 is de raadsman alleen aan het begin en aan het einde van het verhoor bevoegd om opmerkingen te maken of vragen te stellen.

*Artikel 6*

De raadsman is bevoegd de verhorende ambtenaar erop opmerkzaam te maken:

a. dat de verdachte een hem gestelde vraag niet begrijpt;

b. dat de verhorende ambtenaar het bepaalde in artikel 29, eerste lid, van de wet niet in acht neemt;

c. dat de fysieke of psychische toestand van de verdachte zodanig is dat deze van invloed is op het verhoor.

*Artikel 7*

De raadsman is bevoegd te verzoeken het verhoor voor overleg met de verdachte te onderbreken. Artikel 28d, eerste lid, derde volzin, van de wet is van overeenkomstige toepassing.

*Artikel 8*

1. De raadsman treedt niet buiten de bevoegdheden die hem in dit besluit zijn toegekend. Hij maakt geen onredelijk gebruik van deze bevoegdheden.

2. De raadsman verstoort de orde van het verhoor niet.

3. De raadsman neemt geen communicatiemiddelen of opnameapparatuur mee de verhoorkamer in.

*Artikel 9*

Indien de raadsman in strijd handelt met het bepaalde in artikel 4, tweede lid, artikel 5, eerste lid, of artikel 8 en ten minste eenmaal vruchteloos door de verhorende ambtenaar is gewaarschuwd, kan de hulpofficier van justitie hem bevelen zich uit de verhoorruimte

te verwijderen, en in geval van weigering hem doen verwijderen. De waarschuwing en het bevel worden in het proces-verbaal van verhoor aangetekend. De officier van justitie wordt onverwijld over de verwijdering van de raadsman ingelicht.

*Artikel 10*

Na afloop van het verhoor biedt de verhorende ambtenaar de raadsman de gelegenheid om opmerkingen te maken over de weergave van het verhoor in het proces-verbaal. Artikel 29a, derde lid, tweede volzin, van de wet is van overeenkomstige toepassing.

*Artikel 11*

Artikel 9, eerste volzin, van het Besluit maatregelen in het belang van het onderzoek komt te luiden: De officier van justitie en de raadsman van de verdachte worden in de gelegenheid gesteld de uitvoering van een confrontatie te volgen, en worden in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan de meervoudige confrontatie opmerkingen te maken omtrent de te tonen selectie, een en ander zonder dat de confrontatie daardoor mag worden opgehouden.

*Artikel 12*

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit inrichting en orde politieverhoor.

*Artikel 13*

1. Met uitzondering van artikel 10 treden de artikelen van dit besluit in werking op het tijdstip waarop artikel I, onderdeel D, van de wet tot implementatie van richtlijn 2013/48/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 betreffende het recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures en in procedures ter uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel en het recht om een derde op de hoogte te laten brengen vanaf de vrijheidsbeneming en om met derden en consulaire autoriteiten te communiceren tijdens de vrijheidsbeneming (PbEU L294) in werking treedt.

2. Artikel 10 treedt in werking op het tijdstip waarop artikel I, onderdeel F, van de wet tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met aanvulling van bepalingen over de verdachte, de raadsman en enkele dwangmiddelen in werking treedt.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

# 

# Bijlage 7 Enquête recherchemedewerkers

**Raadsman bij politieverhoor**

Deze enquête is opgesteld naar aanleiding van aankomende nieuwe wetgeving op het gebied van verdachtenverhoren en om jullie mening daarover te onderzoeken.

Door de Europese Unie de richtlijn 2013/48/EU, PBL294/1 (richtlijn betreffende het recht op toegang tot een raadsman in strafrechtprocedures) aangenomen waarin staat dat een verdachte het recht heeft op bijstand door een raadsman vanaf het moment van aanhouding, gedurende het hele proces. Dit betekent dat de verdachte ook het recht heeft om zich tijdens het verhoor te laten bijstaan door een raadsman. De Nederlandse wetgeving moet hierop aangepast worden en uiterlijk in november 2016 moet er volgens de nieuwe wetgeving gewerkt gaan worden.

De richtlijn geeft aan dat de raadsman tijdens het verhoor mag anticiperen. Dus niet, achter de verdachte zitten en zwijgen, maar daadwerkelijk deel uit maken van het verhoor. Dit gaat natuurlijk betekenen dat de huidige praktijk daardoor gaat veranderen. Door deze enquête wil ik, in het kader van mijn afstuderen, onderzoeken hoe jullie er over denken.

Wat is jullie mening en willen jullie voorbereid worden op de nieuwe werkwijze (bijvoorbeeld door training).

1. **Op welke afdeling binnen de opsporing bent u werkzaam? \***
2. **Verhoort u weleens een verdachte? \***

 ja

 nee

1. **Heeft u een verhooropleiding binnen de politie gevolgd? \***

 ja

 nee

1. **Heeft u ervaring in het afnemen van een verdachtenverhoor waarbij de raadsman aanwezig is? \***

 ja

 nee



1. **Wat vindt u van de aanwezigheid van een raadsman tijdens het afnemen van een verdachtenverhoor? \***



**6. Ik stel mij anders op tijdens het verhoor wanneer de raadsman daarbij aanwezig is. \***

 Altijd

 Meestal

 Soms

 Nooit

 Ligt aan omstandigheid de, omdat 

7**. Ik vind het vervelend als de raadsman bij het verhoor aanwezig is. \***

 Altijd

 Meestal

 Neutraal

 Soms

 Nooit

8**. Ik heb het gevoel dat de raadsman probeert om de orde van het verhoor te verstoren en dat hij niet bezig is om de belangen van zijn cliënt te beschermen. \***

 Altijd

Meestal



 Neutraal

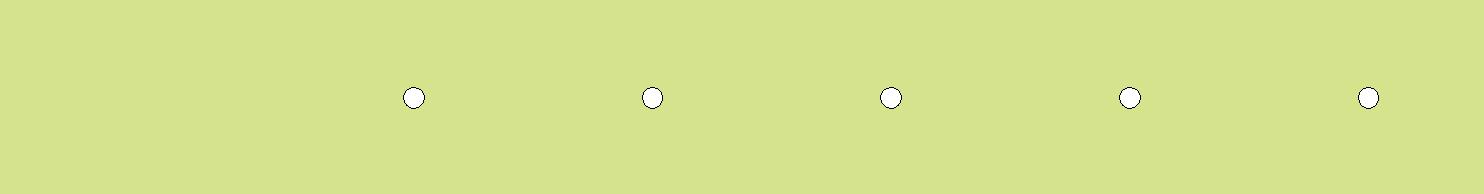
Soms



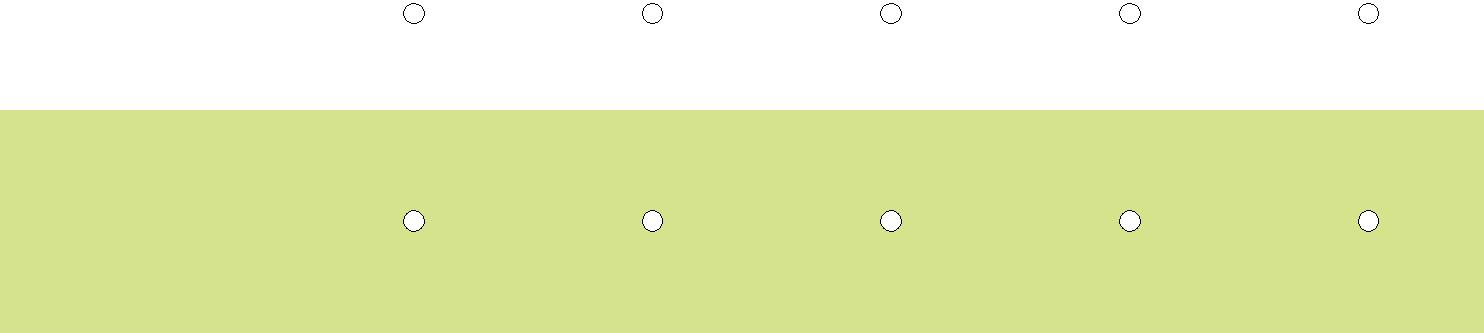
 Nooit

9**. Hoe beoordeelt u uw eigen juridische kennis op het gebied van de rechten en plichten? \***

Eens Gedeeltelijk eens Neutraal Gedeeltelijk oneens Oneens



Ik ben juridisch voldoende op de hoogte van mijn eigen rechten en plichten tijdens het verhoor

Ik ben juridisch voldoende op de hoogte van de rechten en plichten van een verdachte tijdens het verhoor

Ik ben juridisch voldoende op de hoogte van de rechten en plichten van de raadsman die bij het verhoor aanwezig is

10**. Bent u al op de hoogte van de rechten en plichten die, als gevolg van de richtlijn en nieuwe wetgeving, gaan gelden voor de raadsman die bij het verhoor aanwezig gaat zijn? \***

 ja

nee



11**. Wilt u bijgeschoold worden op het nieuwe juridische kader waarbinnen de verhoorbijstand straks plaats gaat vinden? \***



 ja

nee



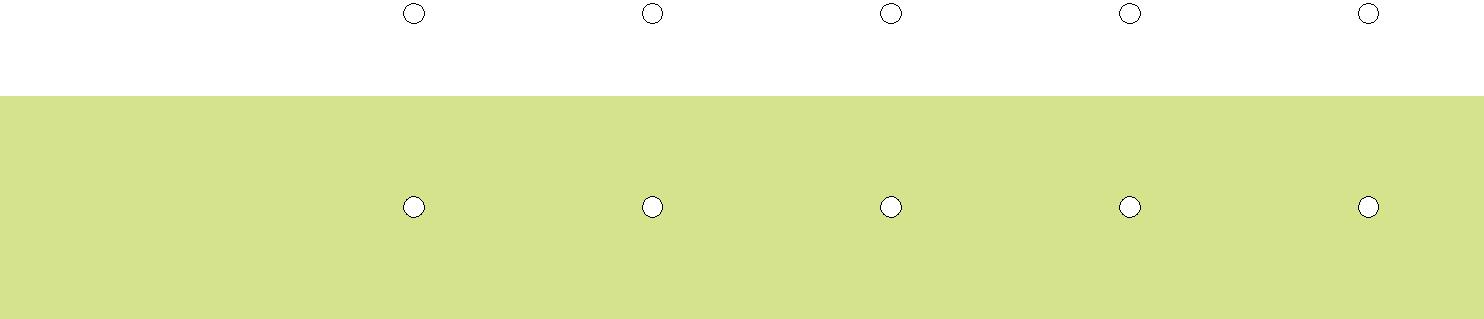
1. **Hoe storend voor het verhoor vindt u volgende rechten van de raadsman? (dit betreffen de rechten die de raadsman als het gevolg van de nieuwe wetgeving in de toekomst zal krijgen). \***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Storend | Vaak storend | Neutraal | soms storend | helemaal niet |  |
| storend |  |



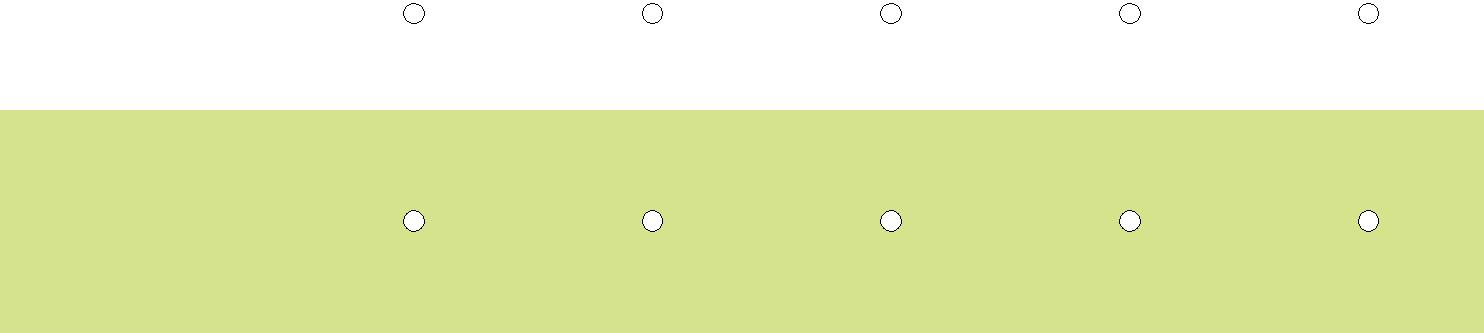
De raadsman zit naast de verdachte

De raadsman mag aan het begin en einde van het verhoor opmerkingen maken en vragen stellen



De raadsman mag tijdens het verhoor verzoeken om het verhoor te onderbreken voor overleg met zijn of haar cliënt

De raadsman mag tijdens het verhoor opmerken dat er sprake is van een overtreding van het pressieverbod



De raadsman mag tijdens het verhoor opmerken dat zijn of haar cliënt psychisch of fysiek niet in staat is om de vraag te beantwoorden

De raadsman mag tijdens het verhoor opmerken dat zijn of haar cliënt de vraag die gesteld wordt niet begrijpt



1. **Ik vind dat ik voldoende leiding over het verhoor heb, ook wanneer de raadsman aanwezig is en het verhoor mag onderbreken. \***



 Altijd

Meestal



 Neutraal

Soms



 Nooit

1. **Ik vind het geen probleem om de raadsman te waarschuwen op de momenten dat ik vind dat de raadsman de orde van het verhoor verstoort. \***

 Eens

Oneens



1. **Indien u van mening bent dat u het wel een probleem vindt om de raadsman te waarschuwen dat hij of zij de orde van het verhoor verstoort, waar komt dit dan door?**



1. **Hoe storend vindt u het dat de raadsman het proces-verbaal van verhoor mag lezen en daarover opmerkingen mag maken? \***

Storend Meestal storend Neutraal Soms storend Nooit storend



De raadsman mag het proces-verbaal van verhoor lezen

De raadsman mag opmerkingen maken over de weergave van het verhoor in het proces-verbaal

1. **Als u nu terugdenkt aan de punten die hierboven aan de orde zijn geweest. Op welke punten denkt u dan dat u uw huidige werkwijze zal moeten aanpassen met de komst van de nieuwe wetgeving en waarom denkt u dit? \***



1. **Ik wil graag een opleiding volgen om beter voorbereid te worden op het verhoren van een verdachte waarbij een advocaat aanwezig is. \***

 ja

nee



1. **Wilt u in volgorde van belangrijkheid aangegeven op welke punten de nadruk tijdens een eventuele opleiding voor het verhoor zou moeten liggen? 1 heel veel nadruk, 2 veel nadruk, 3 voldoende nadruk, 4 minder nadruk, 5 de minste nadruk \***

 Juridische kennis en het juridische kader



Omgang met de raadsman



 De leiding over het verhoor houden



Inschatten wanneer de raadsman zich niet aan de voorwaarden voor het bijwonen van het verhoor houdt en indien nodig waarschuwen

 Het proces-verbaal en omgaan met de opmerkingen van de raadsman



**20. In hoeverre bent u van mening dat een opleiding kan bijdragen aan de wijze waarop u in de toekomst het verhoor van een verdachte zal afnemen (waarbij de raadsman aanwezig is)? \***

