



Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

DE EXHIBITIEPLICHT EX ART. 843a RV
*“Geen vrijbrief om onbeperkt afgifte van bescheiden te
vorderen”*

Een praktijkgericht onderzoek naar de grenzen van de exhibitieplicht voor inzage,
afschrift of uittreksel van digitale bescheiden

BIJLAGEN

Middelburg, januari 2017

Auteur: Pauline Meijer (2068787 / 274945)

BIJLAGE I: Gegevens geïnterviewden & vragen

De interviews / gesprekken zijn deels gestructureerd afgenomen. De kernvraag en deelvragen zijn vooraf vastgesteld en golden als leidraad gedurende het gesprek, de antwoorden zijn samengevat en verwerkt in hoofdstuk 4 van het onderzoeksrapport. Door het onderzoek dat gedaan is bij Team Handelsrecht, waren verschillende vragen al beantwoord door de gesprekken die tussendoor hebben plaatsgevonden met de juridisch medewerkers en rechters. Alsnog is een interview afgenomen met de stafjurist en juridisch medewerker van het team om te controleren of alle onderdelen van het onderzoek beantwoord zijn en aan de orde zijn gekomen.

Agendapunten bij interviews / gesprekken met werknemers Team Handelsrecht

Plaats: Middelburg

Maand: december 2016

Naam : *mr. M.G. de Beer (Marian)*
Functie : stafjurist Team Handelsrecht
Specialisatie : beslagrekeningen

Naam : *mr. M.E. Knops- Pijper (Monica)*
Functie : senior juridisch medewerker Team Handelsrecht
Specialisatie : kort geding en incidentele vorderingen

Inleiding

Doel gesprek / interview.

Aangegeven wat er met de antwoorden gedaan wordt.

Kernvraag

Hoe wordt bij Team Handelsrecht de voorwaarde "bepaalde bescheiden" getoetst?

Deelvragen

Wie toetst dit?

Hoe wordt dit getoetst?

Welke hulpmiddelen of informatiebronnen worden hiervoor gebruikt dan wel geraadpleegd?

Wordt er gebruik gemaakt van een jurisprudentieoverzicht?

- Waarom wel of niet?

Is er sprake van een bepaald beleid dat gehanteerd wordt bij art. 843a Rv-vorderingen?

Wanneer wordt de beoordeling van de voorwaarde in de uitspraak gemotiveerd en wanneer niet?

Wordt er gebruik gemaakt van de modelbeschikking uit de beslagsyllabus bij het verlenen van verloop op bewijsbeslag? Of een andere beschikking?

- Waarom wel of niet?

Slot

Interview / gesprek afsluiten en geïnterviewden bedanken voor hun tijd.

Zie volgende pagina voor een voorbeeld van een afwijzingsbeschikking op een bewijsbeslagrekest van Team Handelsrecht. De uitspraak is wegens privacygevoelige gegevens geanonimiseerd. De uitspraak is niet gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

beschikking

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Middelburg

zaaknummer / rekestnummer: C/02/321593 / KG RK 16-1056

Beschikking van de voorzieningenrechter van 10 oktober 2016

in de zaak van

1. **XXX**,
wonende te XXX (XXX),
2. **XXX**,
wonende te XXX (XXX),
3. **mr. XXX**
in hoedanigheid van bewindvoerder van XXX, wonende te XXX (XXX),
kantoorhoudende te Brugge (België),
verzoekers,
advocaat mr. P.J. de Booij te Almere

en

1. **XXX**,
wonende te XXX,
gerekestreerde,
2. **XXX**,
wonende te XXX (XXX),
gerekestreerde,
3. **mr. XXX**,
kantoorhoudende te Den Haag,
gerekestreerde.

1. Het verzoek en de beoordeling

1.1. Verzoekers hebben bij aangehecht verzoekschrift ingekomen op 4 oktober 2016 en aangevuld op 6 oktober 2016 verlot tot het leggen van bewijsbeslag verzocht, niet zijnde een IE bewijsbeslag.

1.2. Voor toewijzing van een dergelijk verzoek is onder meer vereist dat gesteld wordt dat er gegronde vrees bestaat dat de stukken/bescheiden waarop beslag zou moeten worden gelegd, anders verloren zullen gaan. Verzoekers hebben deze vrees gesteld noch aannemelijk gemaakt. Mede gelet op het feit dat ook verzocht is aan gerekestreerden een dwangsom op te leggen, lijkt het verzoek veel meer te zijn gericht op het gerekestreerden dwingen tot afgifte van de in het verzoekschrift genoemde stukken/bescheiden. Daarvoor is het bewijsbeslag niet bedoeld.

1.3. De voorzieningenrechter zal het verzoek afwijzen.

2. De beslissing

De voorzieningenrechter

wijst het verzoek af.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.K. van der Lende-Mulder Smit en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2016.

BIJLAGE III: Modelbeschikking beslagsyllabus

Zie volgende pagina voor de standaard modelbeschikking uit De Beslagsyllabus versie augustus 2016. De modelbeschikking is verspreid onder de gerechten in Nederland en niet beschikbaar voor externe partijen. De Beslagsyllabus versie augustus 2016 is wel te raadplegen op www.rechtspraak.nl.

beschikking

RECHTBANK ***

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

Beschikking van ***

(maak eerst met JustWord een standaard beschikking, zodat de partijgegevens en lay out juist zijn, kopieer daarin de onderstaande tekst)

1. Verloop van de procedure

Verzoeker/ster heeft/hebben een verzoekschrift ingediend waarin zij verlof vragen tot het leggen van bewijsbeslag ten laste van gerekwestreerden. Dit verzoekschrift is aan deze beschikking gehecht.

2. Gronden van de beslissing

beoordelingsmaatstaven

2.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat bewijsbeslag in zaken waarin geen recht van intellectuele eigendom aan het verzoek ten grondslag wordt gelegd, zoals in dit geval, mogelijk is op grond van het bepaalde in art. 843a en 730 Wetboek van burgerlijke rechtvordering (Rv.). Dit is beslist in HR 13 september 2013, ECLI:HR:2013:BZ9958.

Uit genoemde uitspraak is voorts het volgende af te leiden. Een bewijsbeslag is een ingrijpend dwangmiddel, waardoor onder omstandigheden aan de wederpartij of de derde onder wie het beslag wordt gelegd, aanzienlijke hinder of schade kan worden toegebracht. Bij de beoordeling van een verzoek om verlof tot het leggen van zo'n beslag zal moeten worden getoetst of niet op andere wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen van de verzoeker (subsidiariteit) en of de in het verzoekschrift gestelde omstandigheden de inzet van een zo ingrijpend dwangmiddel rechtvaardigen (proportionaliteit).

Indien de voorzieningenrechter het verlof verleent, zal hij zodanige beperkingen moeten aanbrengen dat willekeurige inmenging en misbruik wordt voorkomen en schadelijke gevolgen voor de wederpartij of derden binnen redelijke grenzen blijven.

2.2. In genoemde uitspraak overweegt de Hoge Raad onder meer het volgende.

3.7.1 In het inleidende verzoekschrift dienen de in beslag te nemen bescheiden zo precies te worden omschreven als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van de verzoeker kan worden verlangd, omdat de beslaglegging niet mag ontaarden in een fishing expedition. In het verzoekschrift dient zowel de rechtsbetrekking te worden gesteld met het oog waarop het verlof wordt gevraagd, als de identiteit van de wederpartij of de derde onder wie het beslag moet worden gelegd. Voorts dient

de verzoeker zijn belang bij de beslaglegging voldoende aannemelijk te maken, alsmede feiten en omstandigheden waaruit volgt dat de beslaglegging met het oog daarop noodzakelijk is.

[deze overweging is nuttig als er later op wordt teruggegrepen (bijvoorbeeld als het verzoek wordt afgewezen omdat het een fishing expedition is), maar zal in veel gevallen kunnen worden weggelaten]

inhoud verzoek

2.3. [inhoud weergeven]

OF

inhoud verzoek

2.3 Voor de aan het verzoek ten grondslag gelegde stellingen [en de ter onderbouwing daarvan in het geding gebrachte bewijsstukken] verwijst de voorzieningenrechter naar aangehecht beslagrekest.

beoordeling verzoek

2.4. Het gestelde handelen van gerekwestreerde[n] zoals weergegeven onder 2.3 [of: zoals vermeld in aangehecht beslagrekest] is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voorshands voldoende aannemelijk en dit is voldoende ernstig om de toepassing van een ingrijpend dwangmiddel als het bewijsbeslag te rechtvaardigen [in gevallen waarin dit niet evident is (dus meestal) nader motiveren; dit is de proportionaliteitstoets]. Ook is uit het verzoekschrift voldoende af te leiden dat de in beslag te nemen bescheiden zich onder gerekwestreerde[n] bevinden.

2.5. Gezien de aard van het aan gerekwestreerde[n] verweten handelen en het gestelde in het verzoekschrift over [stellingen over risico dat bewijs verdwijnt weergegeven] is aannemelijk dat een verzoek tot medewerking aan bewijslevering tot vernietiging dan wel verduistering van bewijsmiddelen zal leiden, zodat een bewijsbeslag noodzakelijk is voor de bewijslevering van verzoekers. Om dezelfde reden zal/zullen gerekwestreerde[n] niet worden gehoord op het verzoek. [subsidiariteitstoets, zie voor beiden nader de beslagsyllabus]

2.6. Verzoeker wenst beslag te leggen op ... [hetzij omschrijving uit verzoekschrift aanhalen, hetzij hiernaar verwijzen]
Naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoet de omschrijving van de in beslag te nemen bescheiden aan de hierboven (onder 2.2 / 3.7.1) genoemde eisen. [zo niet, verzoek afwijzen]

[Zo nodig nadere beperkingen aanbrengen:, maar gelet op de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit zal het verlof worden beperkt tot ...]
[motiveren waarom daarmee kan worden volstaan]

maken van kopieën en bewaring

2.7. Voor zover mogelijk zal de deurwaarder (digitale) kopieën van de in beslag te nemen bescheiden maken, die vervolgens in gerechtelijke bewaring worden genomen. De originele bescheiden of gegevensdragers mogen niet in beslag genomen worden, tenzij de voorzieningenrechter daartoe op grond van bijzondere omstandigheden alsnog verlof verleent of gerekwestreerde daaraan desgevraagd de voorkeur geeft. Uitgangspunt is dat ter plaatse de bescheiden worden geselecteerd die onder het beslag vallen, maar soms is dat een langdurig proces. Dan zijn er twee mogelijkheden:

1. De beslagene geeft toestemming om de gehele gegevensdragers te kopiëren dan wel mee nemen om te kopiëren, zodat later de selectie kan worden gemaakt van hetgeen onder het beslag valt.
2. De beslagene geeft deze toestemming niet. Als de deurwaarder van mening is dat de selectie niet ter plaatse praktisch uitvoerbaar is, kan hij telefonisch de toestemming van de voorzieningenrechter vragen om gegevensdragers in zijn geheel te kopiëren. De beslagene kan daarover worden gehoord.

Als de kopieën elders worden gemaakt moeten de oorspronkelijke bescheiden (waaronder mede wordt verstaan: digitale bestanden) binnen een week door de deurwaarder dan wel de bewaarder (na het maken van kopieën) aan de beslagene worden geretourneerd.

Indien originelen in bewaring worden genomen of indien de selectie van de bescheiden die onder het beslag vallen niet ten tijde van de beslaglegging plaatsvindt, wordt dit door de deurwaarder in het proces verbaal vermeld.

2.* Als bewaarder in de zin van art 709 Rv van het in beslag te nemen bewijsmateriaal zal *** worden aangewezen, die daartoe blijkens het verzoekschrift bereid en in staat is. Het bewijsbeslag dient om het beslag veilig te stellen, hetgeen bewaring bij een onafhankelijke derde vereist. De originele bescheiden blijven achter bij de beslagene dan wel worden nadat daarvan een kopie is gemaakt geretourneerd. Deze bijzondere omstandigheden rechtvaardigen dat het bevel tot bewaring terstond wordt gegeven, zonder dat de beslagene daarover wordt gehoord (zie art. 709 lid 3).

geheimhouding

2.8. De deurwaarder [en de IT-specialist] zal worden bevolen de in beslag genomen gegevens geheim te houden tot de rechter heeft bepaald of en in hoeverre zij ter inzage mogen worden gegeven of verstrekt aan verzoeker.

[Alternatief, alleen bij wettelijke geheimhouders:]

De deurwaarder [en de IT-specialist] zal worden bevolen de in beslag genomen gegevens geheim te houden. |

Nu beslagene als [art/notaris/advocaat] een wettelijke verplichting tot

geheimhouding heeft van hetgeen hem zijn hoedanigheid als [art/notaris/advocaat] is toevertrouwd, zal het in beslag genomen materiaal na verzegeling door de deurwaarder in bewaring worden gegeven bij [de deken van de orde van advocaten/de ringvoorzitter van de ring *** van de KNB/een andere onafhankelijke persoon uit de beroepsgroep]. De rechter die oordeelt over de vraag of het in beslag genomen materiaal aan verzoeker/ster ter inzage kan worden gegeven dan wel kan worden verstrekt, zal daarbij met de wettelijke geheimhoudingsverplichting rekening moeten houden.

zekerheid voor mogelijke schade

2.9. De voorzieningenrechter ziet gezien de aard van de verwijten en de bewijsstukken die in het geding zijn gebracht geen aanleiding om met overeenkomstige toepassing van art. 701 Rv. aan het verlot de voorwaarde te verbinden dat de beslaglegger zekerheid stelt voor mogelijke schade indien het beslag achteraf onrechtmatig blijkt.

OF|

De voorzieningenrechter is van oordeel dat in dit geval rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat achteraf vast komt te staan dat het bewijsbeslag ten onrechte is gelegd, hetzij omdat er in de procedure ex art. 843a Rv geen enkele inzage in de in beslag genomen bescheiden wordt toegestaan, hetzij omdat in de bodemprocedure waarin het bewijsmateriaal wordt gebruikt de vordering van verzoeker wordt afgewezen. In die gevallen is verzoeker aansprakelijk voor de door het beslag ontstane schade. De voorzieningenrechter ziet daarom aanleiding om met overeenkomstige toepassing van art. 701 Rv. aan het verlot de voorwaarde te verbinden dat de beslaglegger zekerheid stelt op de wijze als in het dictum bepaald. De deurwaarder zal ter gelegenheid van de beslaglegging namens verzoeker een bewijsstuk aan de beslagene moeten overhandigen waaruit blijkt dat de in deze beschikking bepaalde zekerheid is gesteld, alvorens met de beslaglegging te beginnen.

[in geval van beslag onder een derde zie extra tekstblok ***C2]

termijn voor de hoofdzaak

2.10. Verzoeker maakt melding van de hoofdzaak die hij voornemens is in te stellen. In het kader van dit bewijsbeslag zal een termijn voor het instellen van de hoofdzaak worden bepaald, te weten twee weken.

medewerkingsplicht beslagene

2.11. De onder 2.1 genoemde uitspraak bevat over de verplichting van de gerkwestreerden om mee te werken aan de tenuitvoerlegging van het beslagverlot de volgende passage:

“3.9.9 Een medewerkingsplicht als hier bedoeld hoeft niet te worden aangenomen indien tijdens de beslaglegging een gegevensdrager wordt aangetroffen waarop een of meer versleutelde of met een toegangscode beschermde bestanden staan. Indien redelijke grond bestaat om te vermoeden dat deze bestanden zijn aan te merken als bescheiden in de zin van het beslagverlof, kan de deurwaarder deze gegevensdrager zelf in beslag nemen indien de bestanden niet voor hem toegankelijk worden gemaakt. De rechter in de hoofdzaak beoordeelt of de wederpartij of de derde is gehouden de toegang tot de bestanden te verschaffen; hetzelfde geldt voor de consequenties voor het geval dit ten onrechte wordt geweigerd.

3.9.10 Indien tijdens de tenuitvoerlegging van het beslagverlof echter redelijke gronden blijken te bestaan om te vermoeden dat de beslagene of de derde digitale bestanden elders dan op een aangetroffen gegevensdrager (bijvoorbeeld ‘ in the cloud ’) bewaart, en dat deze bestanden vallen onder het beslagverlof, dient hij - onverminderd hetgeen hiervoor in 3.3.2 is vermeld - deze bestanden voor de deurwaarder toegankelijk te maken. De rechterlijke toestemming tot beslaglegging omvat in dit soort gevallen immers uit haar aard mede een tot de beslagene of de derde gericht bevel om de noodzakelijke medewerking te verlenen aan de beslaglegging omdat die toestemming anders zinloos zou zijn.”

2.12. Het weigeren van de vereiste medewerking zal in een procedure tussen partijen tot gevolg hebben dat de rechter aan die weigering de gevolgen zal kunnen verbinden die de rechter geraden acht.

OF

**** hier is veel aarzeling over; het zonder horen van de betrokkene opleggen van een dwangsom wordt in Rdam niet juist geacht* 2.*** Nu beslagene verplicht is medewerking te verlenen aan het toegankelijk maken van de gegevens die vallen onder het beslagverlof zal zoals verzocht een dwangsom worden bepaald voor het geval de vereiste medewerking niet wordt verleend. Gezien het belang van de zaak zal deze dwangsom worden bepaald op € ***.

beschikbaarheid voorzieningenrechter

2.13. Indien zich bij het leggen van het beslag problemen voordoen kan de deurwaarder de voorzieningenrechter om een oordeel vragen. Het is mogelijk dat de voorzieningenrechter die dit verlof heeft verleend niet beschikbaar is; in dat geval kan, als de vraag geen uitstel toelaat, een andere voorzieningenrechter bij deze rechtbank zijn taak waarnemen of kan op de kortst mogelijke termijn gelegenheid worden gegeven voor een deurwaarders-kortgeding als bedoeld in artikel 438 lid 4 Rv.

Of

2.* De voorzieningenrechter zal bij het leggen van het beslag aanwezig zijn teneinde daarop toezicht te houden.

aanwezigheid advocaat beslagene

2.14. Gerekwesteerde kan een advocaat of andere vertrouwenspersoon inschakelen. Deze mag bij het bewijsbeslag aanwezig zijn. De deurwaarder hoeft daar niet op te wachten; hij mag vast met het leggen van beslag beginnen. Als gerekwesteerde in het eerste uur na aanvang van het beslag laat weten dat u een advocaat of andere vertrouwenspersoon is gevraagd aanwezig te zijn, zal de beslaglegging niet worden voltooid en dus het bewijsmateriaal dat de deurwaarder heeft gevonden en gekopieerd niet worden meegenomen, voordat de advocaat of andere vertrouwenspersoon aanwezig is en zijn mening heeft kunnen geven. Als de deurwaarder gereed is, behoeft hij alleen te wachten op de komst van een advocaat of andere vertrouwenspersoon als deze op dat moment onderweg is, doch niet langer dan een uur.

proces-verbaal

2.15. Het proces verbaal van beslaglegging dat de deurwaarder aan verzoeker/ster zal verstrekken zal geen informatie omtrent de inhoud van het inbeslag genomen bevatten. Het tijdstip van aanvang en einde van de beslaglegging zullen altijd worden vermeld.

2.16. Het voorafgaande leidt tot de volgende beslissing.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

[Altijd opnemen]

3.1. verleent verzoekers verlof conservatoir bewijsbeslag te leggen ten laste van gerekwesteerden op het adres [...];

3.2. bepaalt dat dit verlof slechts mag worden gebruikt indien verzoeker en/of vertegenwoordigers van verzoeker **niet** bij de inbeslagneming tegenwoordig zijn;

3.3. bepaalt dat de deurwaarder zich zal doen bijstaan door de in het verzoekschrift genoemde IT-deskundige, die werkt onder zijn verantwoordelijkheid;

3.4. bepaalt dat genoemd bewijsbeslag [slechts] betrekking heeft op [...]

[verwijzen naar verzoekschrift en eventueel in de beschikking opgenomen beperkingen]

3.5. [de beslagleggende deurwaarder OF de in het verzoekschrift genoemde IT-specialist] wordt hierbij als gerechtelijke bewaarder aangewezen;

3.6. bepaalt dat de deurwaarder zo veel mogelijk in plaats van originelen in beslag te nemen (digitale) kopieën zal maken van de onder 3.3 bedoelde bescheiden, welke kopieën - zonder afschrift of inzage aan verzoekers te geven - in gerechtelijke bewaring worden genomen in afwachting van een beslissing van de rechter;

3.7. indien het ter plaatse maken van kopieën naar het oordeel van de deurwaarder niet binnen redelijke termijn mogelijk is en gerkwestreerde daarmee instemt of machtiging van de voorzieningenrechter is verkregen, zullen de oorspronkelijke bescheiden (waaronder mede wordt verstaan: digitale bestanden) mogen worden meegenomen en moeten deze zo snel mogelijk maar in ieder geval binnen een week door de bewaarder (na het maken van kopieën) aan gerkwestreerde[n] worden geretourneerd;

3.8. bepaalt dat de deurwaarder en de en de voornoemde IT-deskundige verplicht zijn geheimhouding te betrachten jegens een ieder met betrekking tot de gang van zaken bij de beslaglegging en met betrekking tot de inhoud van hetgeen in beslag genomen is, behoudens toestemming van gerkwestreerde of nader rechterlijk bevel;

3.9. verbindt aan het verlot de voorwaarde dat de eis in de hoofdzaak wordt ingesteld binnen veertien dagen na de beslaglegging;

3.10. [indien de voorzieningenrechter zelf aanwezig zal zijn] bepaalt dat de voorzieningenrechter dan wel een ambtgenoot ten tijde van de beslaglegging aanwezig zal zijn en dat verzoeker daartoe voorafgaand aan de beslaglegging met de voorzieningenrechter een afspraak dient te maken;

3.11. bepaalt dat het beslagene vrij staat de bijstand van een advocaat of andere vertrouwenspersoon in te roepen, maar dat de beslaglegging een aanvang mag nemen ook zonder aanwezigheid van die advocaat of vertrouwenspersoon; indien beslagene binnen een uur na aanvang van de beslaglegging mededeelt dat een advocaat of vertrouwenspersoon voor hem de beslaglegging bij wil wonen, zal de deurwaarder de beslaglegging niet mogen afsluiten alvorens de advocaat zich een oordeel heeft kunnen vormen over de gang van zaken bij de beslaglegging; is de komst van een advocaat aangekondigd, maar is deze nog niet aanwezig op het moment dat de deurwaarder zijn werkzaamheden (voor zover deze ter plekke kunnen plaatsvinden) heeft voltooid, dan behoeft niet langer dan een uur op de komst van de advocaat of vertrouwenspersoon te worden gewacht;

[indien nodig]

3.12. weigert de gevraagde uitvoerbaarverklaring op de minuut;

3.13. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

3.14. wijst af het meer of anders verzochte;

[volgt slotformule, zie JustWord model]

AANHECHTEN:
Verzoekschrift

OPTIONELE TEKSTBLOKKEN met bijbehorend dictum

A *zekerheid voor mogelijke schadevergoeding*

2.* Gezien de feiten waarop het verzoek is gebaseerd, moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat het bewijsbeslag ten onrechte wordt gelegd. Verzoeker zal in dat geval aansprakelijk zijn voor de daardoor ontstane schade. Afweging van de wederzijdse belangen leidt er toe dat het gevraagde verlof zal worden verleend onder de voorwaarde dat voor de schade die door het beslag kan worden veroorzaakt zekerheid wordt gesteld met overeenkomstige toepassing van art. 701 Rv. Het bedrag waarvoor zekerheid zal moeten worden gesteld wordt vastgesteld op de redelijkerwijs te verwachten schade door het onderhavige bewijsbeslag, te weten €

[Zie de beslagsyllabus voor mogelijke schadeposten waarmee rekening te houden; richtbedragen: maximaal € 2.500 voor beslagen in een woning, maximaal € 10.000 voor bewijsbeslag bij kleinere bedrijven; maximaal € 25.000,- voor middelgrote bedrijven; begroting op maat voor bewijsbeslag bij banken, verzekeraars en andere grote bedrijven]. In afwijking van art. 6:51 Burgerlijk Wetboek (BW) zal worden bepaald dat slechts zekerheid mag worden gesteld in de vorm van een bankgarantie of storting van een bedrag in depot bij een notaris of advocaat.

De voorzieningenrechter wijst erop dat volgens artikel 701 lid 2 Rv de zekerheid voor of bij het leggen van het bewijsbeslag aan de beslagene moet worden aangeboden en bepaalt dat daartoe een schriftelijk bewijsstuk moet worden overhandigt.

Dictum

3.* verbindt aan dit verlof met overeenkomstige toepassing van art. 701 lid 1 Rv. de voorwaarde dat tot een bedrag van € ... zekerheid wordt gesteld voor schade die door het beslag kan worden veroorzaakt,

bepaalt dat slechts zekerheid mag worden gesteld in de vorm van een bankgarantie of storting van genoemd bedrag in depot bij een notaris of advocaat,

bepaalt dat bij aanvang van de beslaglegging een schriftelijk bewijsstuk aan de beslagene moet worden aangeboden, waaruit blijkt welke zekerheid wordt aangeboden

bepaalt dat de gestelde zekerheid dient te worden gehandhaafd tot zich een van de volgende gevallen voordoet:

- op de voet van art. 843a Rv. wordt gehele of gedeeltelijke kennisneming van het in beslaggenomen materiaal aan verzoeker toegestaan bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan,
 - de vordering in de hoofdzaak zoals in het verzoekschrift omschreven wordt toegewezen bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan,
 - de vordering in de hoofdzaak zoals in het verzoekschrift omschreven wordt afgewezen bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan en gerekwestreerde verklaart schriftelijk door het beslag geen schade te hebben geleden, dan wel stelt niet binnen drie maanden na de datum van dat vonnis/arrest een vordering tot vergoeding van zijn door het beslag geleden schade in;
- indien geen van deze gevallen zich voordoet, dient de zekerheid gehandhaafd te blijven tot de vordering tot vergoeding van schade uit hoofde van onrechtmatig beslag is afgewezen bij vonnis/arrest dat in kracht van gewijsde is gegaan;

B kosten bewijsbeslag onder derde

2.* Nu verlof wordt gevraagd voor een beslag onder een derde, moet als uitgangspunt worden genomen dat de redelijke kosten die de derde maakt voor het beslag door hetzij verzoeker hetzij gerekwestreerde zal moeten worden gedragen, maar dat de kosten daarvan in eerste instantie bij verzoeker in rekening moeten worden gebracht.

Dictum

3.* bepaalt dat de redelijke kosten die in verband met het beslag door *** [derde] worden gemaakt betaald zullen worden door verzoeker/ster, totdat in rechte is beslist voor wiens rekening deze kosten komen,

C tijdstip beslaglegging

2.* De noodzaak om buiten de normale tijden beslag te leggen is in het verzoekschrift voldoende aannemelijk gemaakt. Anderzijds dient het privéleven en het familie- en gezinsleven van degene onder wie het beslag wordt gelegd OF het bedrijfsbelang van degene onder wie beslag wordt gelegd zoveel mogelijk te worden gerespecteerd. De beschikking zal daarom niet zoals gevraagd op alle dagen en uren uitvoerbaar worden verklaard maar [voorziening op maat]

Dictum

3.* verklaart deze beschikking uitvoerbaar [naar keuze:
- op alle dagen en uren: geen beperking;
- op in de beschikking te noemen dagen en uren: kan zowel beperking als uitbreiding ten opzichte van normale uren betekenen]

BIJLAGE IV: Verlofbeschikking Rechtbank Zeeland-West-Brabant – locatie Breda

Zie volgende pagina voor een voorbeeld van een verlofbeschikking op bewijsbeslag, d.d. 27 oktober 2016 van Locatie Breda. De beschikking betreft geen standaard modelbeschikking waar gebruik van wordt gemaakt. De juridisch medewerker schrijft de verlofbeschikking in concept, waarna de voorzieningenrechter het verlof tekent en verleent.

LET OP: de beschikking betreft een verlofbeschikking in een IE-zaak.

beschikking

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rekestnummer: C/02/322353 / KG RK 16-1135

Beschikking van de voorzieningenrechter van 27 oktober 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KORPUT TRADING BV,
gevestigd te Dongen,
verzoekster,
advocaat mr. R.A.J. Zomer

en

XXX.
handelend onder de namen
BROEDERS HANDEL en
WWW.MAGNEETBANDSPCIALIST.NL,
wonende te Tilburg,
gerekwestreerde.

De verzoekende partij wordt hierna aangeduid als verzoekster, de wederpartij als gerekwestreerde.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Verzoekster heeft op 24 oktober 2016 een verzoekschrift met 10 producties ingediend waarin zij verlof vraagt tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag ten laste van gerekwestreerde. Dit verzoekschrift is op 26 oktober aangepast; deze aangepaste versie is aan deze beschikking gehecht.

2. De beoordeling

2.1. De rechtbank is relatief bevoegd kennis te nemen van het verzoek om verlof tot het leggen van bewijsbeslag op grond van artikel 1019c lid 1 jo. artikel 700 lid 1 Rv, omdat een of meer van de betrokken zaken zich in dit arrondissement bevinden.

2.2. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat, met inachtneming van de wederzijdse belangen van partijen, het gevraagde bewijsbeslag gerechtvaardigd is, terwijl de beoogde bewijsvoering niet op andere, voor de beslagene minder ingrijpende wijze kan plaatsvinden. Verzoekster heeft voorts het in beslag te nemen bewijs voldoende concreet omschreven en voldoende aannemelijk gemaakt dat het in beslag

te nemen bewijs zich onder gerekwestreerde of de in het verzoekschrift genoemde derde bevindt.

2.3. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat indien gerekwestreerde wordt gehoord gegronde vrees bestaat voor verduistering of verlies van bewijs dan wel dat dit uitstel verzoekster onherstelbare schade zal berokkenen.

2.4. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat noodzakelijk is dat de inbeslaggenomen zaken in gerechtelijke bewaring zullen worden genomen. Tevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat voorafgaand verhoor van gerekwestreerde over de bewaring van de zaken die in beslag tot afgifte zullen worden genomen achterwege dient te blijven.

2.5. Het verlot tot beslaglegging ten aanzien van de woning van de moeder van gerekwestreerde zal uitsluitend worden toegestaan voor het geval de beslaglegging in de woning van gerekwestreerde zelf geen of onvoldoende doel treft.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1. verleent verlot tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag onder gerekwestreerde op de in het petitum van verzoekschrift onder I sub a tot en met f vermelde bescheiden en/of digitale bestanden en/of gegevensdragers, met dien verstande dat ten aanzien van sub e het verlot wordt verleend voor alle producten en halfproducten die gerekwestreerde in zijn bezit heeft, waarin zich kokers/kernen bevinden die van verzoekster afkomstig zijn;

3.2. in het geval de onder 3.1 vermelde bescheiden niet of slechts voor een deel worden aangetroffen op het adres van gerekwestreerde, verleent de voorzieningenrechter verlot om conservatoir bewijsbeslag ten laste van gerekwestreerde te leggen onder de moeder van gerekwestreerde, met dien verstande dat bewijsbeslag niet is toegestaan in ruimtes die uitsluitend in privégebruik zijn bij de moeder van gerekwestreerde;

3.3. bepaalt dat indien redelijke gronden bestaan om te vermoeden dat digitale bestanden waarvoor dit beslagverlot geldt elders op een externe server worden bewaard, gerekwestreerde deze bestanden voor de deurwaarder toegankelijk dient te maken door het verstrekken van de benodigde wachtwoorden en inlogcodes;

3.4. bepaalt dat gegevensdragers van eventuele huisgenoten van gerekwestreerde en van de moeder van gerekwestreerde uitdrukkelijk zijn uitgezonderd van de beslaglegging;

3.5. bepaalt dat de in bewijsbeslag genomen zaken in gerechtelijke bewaring zullen worden gegeven aan de in het verzoekschrift benoemde bewaarder;

3.6. bepaalt dat de deurwaarder zich bij de inbeslagneming kan laten bijstaan door de in het verzoekschrift genoemde deskundige;

3.7. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv op acht dagen en de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na het eerst gelegde beslag;

3.8. wijst het meer of anders verzochte af;

3.9. verklaart deze beschikking voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;

3.10. verbindt aan het verlot de navolgende voorwaarden:

- a. voor zover de onder 3.1 genoemde bescheiden fysiek van aard zijn, zullen van bedoelde bescheiden kopieën worden gemaakt;
- b. voor zover de onder 3.1 genoemde bescheiden digitaal zijn opgeslagen zal uitsluitend worden toegestaan dat van de opgeslagen gegevens een Image, een 100% kopie zal worden gemaakt, welke kopieën verzegeld aan de gerechtelijk bewaarder zullen worden afgegeven;
- c. de selectie en schifting van de kopieën van digitale gegevensdragers zal pas plaats mogen vinden nadat daartoe toestemming is gegeven door gerekwestreerde of bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard of in kracht van gewijsde gegaan rechterlijk vonnis;
- d. zowel voor de digitale als fysieke (papieren) bescheiden geldt dat de kopieën daarvan ter plaatse dienen te worden gemaakt. Alleen wanneer dat om redenen van organisatorische of technische aard niet mogelijk is zullen kopieën ten kantore van de deurwaarder of ICT-deskundige mogen worden gemaakt. In dat geval zullen de originele gegevensdragers zo snel mogelijk, uiterlijk binnen twee werkdagen, aan gerekwestreerde worden geretourneerd.
- e. Indien tijdens het bewijsbeslag een gegevensdrager wordt aangetroffen waarop een of meer versleutelde of met een toegangscode beschermde bestanden staan en er redelijke grond bestaat om te vermoeden dat deze bestanden zijn aan te merken als bescheiden in de zin van het beslagverlot, kan de deurwaarder deze gegevensdrager in beslag nemen indien de bestanden niet voor hem toegankelijk worden gemaakt.
- f. De deurwaarder zal van de beslaglegging een nauwkeurig verslag opmaken. Het is de deurwaarder toegestaan om, als daartoe aanleiding is, twee verschillende processen-verbaal van het bewijsbeslag op te maken: één proces-verbaal dat is bestemd voor verzoekster, waarin de in beslag genomen zaken slechts globaal zijn omschreven, en één proces-verbaal dat is bestemd voor gerekwestreerde, dat een gedetailleerde omschrijving van deze zaken bevat.
- g. In afwijking van artikel 443 lid 2 jo 702 lid 1 jo 1019c Rv is het verzoekster en/of haar vertegenwoordigers niet toegestaan bij het bewijsbeslag en de inbewaringgeving tegenwoordig te zijn.
- h. De bij het bewijsbeslag betrokken personen, zoals de deurwaarder, de deskundige en de bewaarder mogen geen informatie omtrent de in beslag genomen zaken, waaronder begrepen het aan gerekwestreerde te verstrekken proces-verbaal, ter kennis brengen aan verzoekster of derden en evenmin gelegenheid geven tot inzage in of onderzoek aan die zaken, behoudens toestemming van gerekwestreerde, een wettelijk voorschrift of nader rechterlijk bevel.
- i. Het bewijsbeslag mag niet plaatsvinden tussen vijf uur 's middags en negen uur 's ochtends en evenmin in het weekend of op een algemeen erkende feestdag, met dien verstande dat een eenmaal aangevangen beslag op deze dagen en uren mag worden afgerond.

-
- j. Het verlot gegeven tot het leggen van bewijsbeslag op zaken die zich bevinden op een locatie die bij gerkwestreerde in gebruik is, strekt zich tevens uit tot de zich op of nabij die locatie bevindende voertuigen die bij gerkwestreerde in gebruik zijn.

Deze beschikking is gegeven door mr. R.M.M. van den Heuvel op 27 oktober 2016.

BIJLAGE V: Verlofbeschikking Rechtbank Midden-Nederland – locatie Utrecht

Zie volgende pagina voor een voorbeeld van een verlofbeschikking op bewijsbeslag, d.d. 3 december 2015 van Rechtbank Midden-Nederland – locatie Utrecht. De beschikking betreft een standaard modelbeschikking waar de rechtbank gebruik van maakt bij het verlenen van verlof op bewijsbeslag. De uitspraak is wegens privacygevoelige gegevens gedeeltelijk geanonimiseerd. De uitspraak is niet gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

beschikking

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/16/404205 / KG RK 15-1048

Beschikking van de voorzieningenrechter van 3 december 2015

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MATCH-MAKE A MOVE B.V.,
statutair gevestigd te Almelo,
verzoekster,
advocaat mr. E.J. Loor te Apeldoorn,

en

1. wonende te , gemeente ,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
@VISING VAN MAAREN B.V.,
statutair gevestigd te Amersfoort en kantoorhoudende te Barneveld,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DÉ BEHEERMAKELAAR B.V.,
statutair gevestigd te Amersfoort en kantoorhoudende te Utrecht,
gerekwestreerden.

1. Verloop van de procedure

1.1. Verzoekster heeft een verzoekschrift ingediend waarin zij verlof vragen tot het leggen van bewijsbeslag ten laste van gerekwestreerden. Dit verzoekschrift is aan deze beschikking gehecht.

2. Gronden van de beslissing

beoordelingsmaatstaven

2.1. De voorzieningenrechter stelt voorop dat bewijsbeslag in zaken waarin geen recht van intellectuele eigendom aan het verzoek ten grondslag wordt gelegd, zoals in dit geval, mogelijk is op grond van het bepaalde in art. 843a en 730 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv). Dit is beslist in HR 13 september 2013, ECLI:HR:2013:BZ9958. Uit genoemde uitspraak is voorts het volgende af te leiden. Een bewijsbeslag is een ingrijpend dwangmiddel, waardoor onder omstandigheden aan de wederpartij of de derde onder wie het beslag wordt gelegd, aanzienlijke hinder of schade kan worden toegebracht.

Bij de beoordeling van een verzoek om verlof tot het leggen van zo'n beslag zal moeten worden getoetst of niet op andere wijze tegemoet kan worden gekomen aan de belangen van de verzoeker (subsidiariteit) en of de in het verzoekschrift gestelde omstandigheden de inzet van een zo ingrijpend dwangmiddel rechtvaardigen (proportionaliteit). Indien de voorzieningenrechter het verlof verleent, zal hij zodanige beperkingen moeten aanbrengen dat willekeurige inmenging en misbruik wordt voorkomen en schadelijke gevolgen voor de wederpartij of derden binnen redelijke grenzen blijven.

2.2. In genoemde uitspraak overweegt de Hoge Raad onder meer het volgende.
3.7.1 In het inleidende verzoekschrift dienen de in beslag te nemen bescheiden zo precies te worden omschreven als in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van de verzoeker kan worden verlangd, omdat de beslaglegging niet mag ontaarden in een fishing expedition. In het verzoekschrift dient zowel de rechtsbetrekking te worden gesteld met het oog waarop het verlof wordt gevraagd, als de identiteit van de wederpartij of de derde onder wie het beslag moet worden gelegd. Voorts dient de verzoeker zijn belang bij de beslaglegging voldoende aannemelijk te maken, alsmede feiten en omstandigheden waaruit volgt dat de beslaglegging met het oog daarop noodzakelijk is.

inhoud verzoek

2.3. Voor de aan het verzoek ten grondslag gelegde stellingen en de ter onderbouwing daarvan in het geding gebrachte bewijsstukken verwijst de voorzieningenrechter naar aangehecht beslagrekest.

beoordeling verzoek

2.4. Het gestelde handelen van gerekwestreeerde sub 2 zoals vermeld in aangehecht beslagrekest is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voorshands voldoende aannemelijk en dit is voldoende ernstig om de toepassing van een ingrijpend dwangmiddel als het bewijsbeslag te rechtvaardigen. Ook is uit het verzoekschrift voldoende af te leiden dat de in beslag te nemen bescheiden zich onder gerekwestreeerde sub 2 bevinden. Met betrekking tot gerekwestreedenden sub 1 en 3 heeft verzoekster – binnen het kader van de vereiste zeer summiere toetsing – onvoldoende (contractuele of wettelijke) grondslag gesteld om de verzochte ingrijpende maatregel toe te kunnen staan. Het verzochte verlof zal dan ook slechts ten aanzien van gerekwestreeerde sub 2 worden verleend.

2.5. Gezien de aard van het aan gerekwestreedenden verweten handelen en het gestelde in het verzoekschrift over de vrees dat bewijs zal worden verduisterd, is aannemelijk dat een verzoek tot medewerking aan bewijslevering tot vernietiging dan wel verduistering van bewijsmiddelen zal leiden, zodat een bewijsbeslag noodzakelijk is voor de bewijslevering van verzoekers. Om dezelfde reden zullen gerekwestreedenden niet worden gehoord op het verzoek.

2.6. Verzoeker wenst bewijsbeslag te leggen op de inhoud van de e-mailaccounts
@debeheermakelaar.nl en/of info@debeheermakelaar.nl en/of
@debeheermakelaar.nl en/of @hypotheekvisie.nl en de server waarop
deze e-mailaccounts draaien, voor zover betrekking hebbend op de data van de mailbox
@123wonen.nl met een omvang van ongeveer 27 Gb die op of omstreeks 13

augustus 2015 vanaf het e-mailaccount :@123wonen.nl is getransporteerd naar één of meer van de hiervoor vermelde e-mailaccounts.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoet de omschrijving van de in beslag te nemen bescheiden aan de hierboven (onder 2.2/3.7.1) genoemde eisen.

maken van kopieën en bewaring

2.7. Voor zover mogelijk zal de deurwaarder (digitale) kopieën van de in beslag te nemen bescheiden maken, die vervolgens in gerechtelijke bewaring worden genomen. De originele bescheiden of gegevensdragers mogen niet in beslag genomen worden, tenzij de voorzieningenrechter daartoe op grond van bijzondere omstandigheden alsnog verlof verleent of gerekwestreerde daaraan desgevraagd de voorkeur geeft. Uitgangspunt is dat ter plaatse de bescheiden worden geselecteerd die onder het beslag vallen, maar soms is dat een langdurig proces. Dan zijn er twee mogelijkheden:

1. De beslagene geeft toestemming om de gehele gegevensdragers te kopiëren dan wel mee nemen om te kopiëren, zodat later de selectie kan worden gemaakt van hetgeen onder het beslag valt.

2. De beslagene geeft deze toestemming niet. Als de deurwaarder van mening is dat de selectie niet ter plaatse praktisch uitvoerbaar is, kan hij telefonisch de toestemming van de voorzieningenrechter vragen om gegevensdragers in zijn geheel te kopiëren. De beslagene kan daarover worden gehoord.

Als de kopieën elders worden gemaakt moeten de oorspronkelijke bescheiden (waaronder mede wordt verstaan: digitale bestanden) binnen een week door de deurwaarder dan wel de bewaarder (na het maken van kopieën) aan de beslagene worden geretourneerd.

Indien originelen in bewaring worden genomen of indien de selectie van de bescheiden die onder het beslag vallen niet ten tijde van de beslaglegging plaatsvindt, wordt dit door de deurwaarder in het proces verbaal vermeld.

2.8. Als bewaarder in de zin van artikel. 709 Rv van het in beslag te nemen bewijsmateriaal zal de in het verzoekschrift genoemde IT-deskundige DigiJuris B.V. gevestigd te Nijkerk worden aangewezen, die daartoe blijkens het verzoekschrift bereid en in staat is. Het bewijsbeslag dient om het beslag veilig te stellen, hetgeen bewaring bij een onafhankelijke derde vereist. De originele bescheiden blijven achter bij de beslagene dan wel worden nadat daarvan een kopie is gemaakt geretourneerd. Deze bijzondere omstandigheden rechtvaardigen dat het bevel tot bewaring terstond wordt gegeven, zonder dat de beslagene daarover wordt gehoord (zie art. 709 lid 3 Rv).

geheimhouding

2.9. De deurwaarder en de IT-specialist zal worden bevolen de in beslag genomen gegevens geheim te houden tot de rechter heeft bepaald of en in hoeverre zij ter inzage mogen worden gegeven of verstrekt aan verzoeker.

zekerheid voor mogelijke schade

2.10. De voorzieningenrechter ziet gezien de aard van de verwijten en de bewijsstukken die in het geding zijn gebracht geen aanleiding om met overeenkomstige toepassing van art. 701 Rv aan het verlof de voorwaarde te verbinden dat de beslaglegger zekerheid stelt voor mogelijke schade indien het beslag achteraf onrechtmatig blijkt.

termijn voor de hoofdzaak

2.11. Verzoeker maakt melding van de hoofdzaak die hij voornemens is in te stellen. In het kader van dit bewijsbeslag zal een termijn voor het instellen van de hoofdzaak worden bepaald, te weten twee weken.

medewerkingsplicht beslagene

2.12. De onder 2.1 genoemde uitspraak bevat over de verplichting van de gerekwestreeerden om mee te werken aan de tenuitvoerlegging van het beslagverlof de volgende passage:

"3.9.9 Een medewerkingsplicht als hier bedoeld hoeft niet te worden aangenomen indien tijdens de beslaglegging een gegevensdrager wordt aangetroffen waarop een of meer versleutelde of met een toegangscode beschermde bestanden staan. Indien redelijke grond bestaat om te vermoeden dat deze bestanden zijn aan te merken als bescheiden in de zin van het beslagverlof, kan de deurwaarder deze gegevensdrager zelf in beslag nemen indien de bestanden niet voor hem toegankelijk worden gemaakt. De rechter in de hoofdzaak beoordeelt of de wederpartij of de derde is gehouden de toegang tot de bestanden te verschaffen; hetzelfde geldt voor de consequenties voor het geval dit ten onrechte wordt geweigerd.

3.9.10 Indien tijdens de tenuitvoerlegging van het beslagverlof echter redelijke gronden blijken te bestaan om te vermoeden dat de beslagene of de derde digitale bestanden elders dan op een aangetroffen gegevensdrager (bijvoorbeeld 'in the cloud') bewaart, en dat deze bestanden vallen onder het beslagverlof, dient hij - onverminderd hetgeen hiervoor in 3.3.2 is vermeld - deze bestanden voor de deurwaarder toegankelijk te maken. De rechterlijke toestemming tot beslaglegging omvat in dit soort gevallen immers uit haar aard mede een tot de beslagene of de derde gericht bevel om de noodzakelijke medewerking te verlenen aan de beslaglegging omdat die toestemming anders zinloos zou zijn."

2.13. Het weigeren van de vereiste medewerking zal in een procedure tussen partijen tot gevolg hebben dat de rechter aan die weigering de gevolgen zal kunnen verbinden die de rechter geraden acht.

beschikbaarheid voorzieningenrechter

2.14. Indien zich bij het leggen van het beslag problemen voordoen kan de deurwaarder de voorzieningenrechter om een oordeel vragen. Het is mogelijk dat de voorzieningenrechter die dit verlof heeft verleend niet beschikbaar is; in dat geval kan, als de vraag geen uitstel toelaat, een andere voorzieningenrechter bij deze rechtbank zijn taak waarnemen of kan op de kortst mogelijke termijn gelegenheid worden gegeven voor een deurwaarders-kortgeding als bedoeld in artikel. 438 lid 4 Rv.

aanwezigheid advocaat beslagene

2.15. Gerekwestreeerde kan een advocaat of andere vertrouwenspersoon inschakelen. Deze mag bij het bewijsbeslag aanwezig zijn. De deurwaarder hoeft daar niet op te wachten; hij mag vast met het leggen van beslag beginnen.

Als gerekwestreerde in het eerste uur na aanvang van het beslag laat weten dat u een advocaat of andere vertrouwenspersoon is gevraagd aanwezig te zijn, zal de beslaglegging niet worden voltooid en dus het bewijsmateriaal dat de deurwaarder heeft gevonden en gekopieerd niet worden meegenomen, voordat de advocaat of andere vertrouwenspersoon aanwezig is en zijn mening heeft kunnen geven.

Als de deurwaarder gereed is, behoeft hij alleen te wachten op de komst van een advocaat of andere vertrouwenspersoon als deze op dat moment onderweg is, doch niet langer dan een uur.

proces-verbaal

2.16. Het proces verbaal van beslaglegging dat de deurwaarder aan verzoekster zal verstrekken zal geen informatie omtrent de inhoud van het in beslag genomene bevatten. Het tijdstip van aanvang en einde van de beslaglegging zullen altijd worden vermeld.

2.17. Het voorafgaande leidt tot de volgende beslissing.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

3.1. verleent verzoekers verlot conservatoir bewijsbeslag te leggen ten laste van gerekwestreerde sub 2 op het adres Koterweg 59 te 3772 BB Barneveld;

3.2. bepaalt dat dit verlot slechts mag worden gebruikt indien verzoeker en/of vertegenwoordigers van verzoeker **niet** bij de inbeslagneming tegenwoordig zijn;

3.3. bepaalt dat de deurwaarder zich zal doen bijstaan door de in het verzoekschrift genoemde IT-deskundige, die werkt onder zijn verantwoordelijkheid;

3.4. bepaalt dat genoemd bewijsbeslag slechts betrekking heeft op de inhoud van de e-mailaccounts @debeheermakelaar.nl en/of info@debeheermakelaar.nl en/of @debeheermakelaar.nl en/of @hypotheekvisie.nl en de server waarop deze e-mailaccounts draaien, voor zover betrekking hebbend op de data van de mailbox @123wonen.nl met een omvang van ongeveer 27 Gb die op of omstreeks 13 augustus 2015 vanaf het e-mailaccount @123wonen.nl is getransporteerd naar één of meer van de hiervoor vermelde e-mailaccounts.

3.5. de in het verzoekschrift genoemde IT-specialist, DigiJuris B.V. gevestigd te Nijkerk, wordt hierbij als gerechtelijke bewaarder aangewezen;

3.6. bepaalt dat de deurwaarder zo veel mogelijk in plaats van originelen in beslag te nemen (digitale) kopieën zal maken van de onder 3.4 bedoelde bescheiden, welke kopieën – zonder afschrift of inzage aan verzoekers te geven – in gerechtelijke bewaring worden genomen in afwachting van een beslissing van de rechter;

3.7. indien het ter plaatse maken van kopieën naar het oordeel van de deurwaarder niet binnen redelijke termijn mogelijk is en gerekwestreerde daarmee instemt of machtiging van de voorzieningenrechter is verkregen, zullen de oorspronkelijke bescheiden (waaronder

mede wordt verstaan: digitale bestanden) mogen worden meegenomen en moeten deze zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen een week door de bewaarder (na het maken van kopieën) aan gerekwestreerde worden geretourneerd;

3.8. bepaalt dat de deurwaarder en de en de voornoemde IT-deskundige verplicht zijn geheimhouding te betrachten jegens een ieder met betrekking tot de gang van zaken bij de beslaglegging en met betrekking tot de inhoud van hetgeen in beslag genomen is, behoudens toestemming van gerekwestreerde of nader rechterlijk bevel;

3.9. verbindt aan het verlot de voorwaarde dat de eis in de hoofdzaak wordt ingesteld binnen veertien dagen na de beslaglegging;

3.10. bepaalt dat het beslagene vrij staat de bijstand van een advocaat of andere vertrouwenspersoon in te roepen, maar dat de beslaglegging een aanvang mag nemen ook zonder aanwezigheid van die advocaat of vertrouwenspersoon; indien beslagene binnen een uur na aanvang van de beslaglegging mededeelt dat een advocaat of vertrouwenspersoon voor hem de beslaglegging bij wil wonen, zal de deurwaarder de beslaglegging niet mogen afsluiten alvorens de advocaat zich een oordeel heeft kunnen vormen over de gang van zaken bij de beslaglegging; is de komst van een advocaat aangekondigd, maar is deze nog niet aanwezig op het moment dat de deurwaarder zijn werkzaamheden (voor zover deze ter plekke kunnen plaatsvinden) heeft voltooid, dan behoeft niet langer dan een uur op de komst van de advocaat of vertrouwenspersoon te worden gewacht;

3.11. weigert de gevraagde uitvoerbaarverklaring in alle arrondissementen;

3.12. bepaalt dat de beslaglegging niet zal plaatsvinden tussen 17 uur 's middags en acht uur 's ochtends en evenmin in het weekeinde of op algemeen erkende feestdagen, met dien verstande dat een eenmaal aangevangen beslag op de uitgezonderde dagen en uren mag worden afgerond;

3.13. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

3.14. weigert het verzochte verlot voor het overige.

Deze beschikking is gegeven door mr. A.S. Penders en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2015.

BIJLAGE VI: Verlofbeschikking Rechtbank Gelderland

Zie volgende pagina voor een voorbeeld van een verlofbeschikking op bewijsbeslag, d.d. 15 juni 2016 van Rechtbank Gelderland ('hokjes/aankruis' beschikking). De beschikking betreft een standaard modelbeschikking waar de rechtbank gebruik van maakt bij het verlenen van verlof op bewijsbeslag. De uitspraak is niet gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

beschikking

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

voorzieningenrechter

rekestnummer: KG RK 16-510

Beschikking van 15 juni 2016

in de zaak van

de vennootschap en/of rechtspersoon naar buitenlands recht
QUEST INTEGRITY USA, LLC,
gevestigd / wonende te Kent (Washington, Verenigde Staten),
verzoekende partij(en),
advocaat: mr. P.N.A.M. Claassen te Breda,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
A. HAK INDUSTRIAL SERVICES B.V.,
gevestigd / wonende te Geldermalsen,
gerekwestreerde.

De verzoekende partij of partijen wordt/worden hierna in enkelvoud aangeduid als verzoekster, de wederpartij of wederpartijen in enkelvoud als gerekwestreerde.

Slechts de aangekruiste onderdelen van deze beschikking zijn van toepassing.

Gegevens met betrekking tot het verzoek

Het verzoek is ingekomen op 7 juni 2016 bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem. Deze rechtbank heeft het verzoek op 9 juni 2016 doorgeleid aan de rechtbank Den Haag met het verzoek het verzoekschrift door een rechter van die rechtbank als plaatsvervangend voorzieningenrechter te laten behandelen. De zaak, waaraan door de rechtbank Den Haag het zaak-/rekestnummer KG RK 16-1068 is toegekend, is daarop door de voorzieningenrechter in behandeling genomen.

Verzoekster is op 10 juni 2016 in de gelegenheid gesteld een nadere toelichting op het verzoek te geven. Verzoekster heeft dit bij e-mail van diezelfde dag gedaan. Deze e-mail is tezamen met het verzoekschrift aan deze beschikking gehecht.

1. Bevoegdheid

- ☐ 1.1. Voor zover het verzoek is gebaseerd op de gestelde inbreuk op (een) aan verzoekster toebehorend(e) Uniemerk(en) of Gemeenschapsmodel(en) is de rechtbank internationaal bevoegd daarvan kennis te nemen omdat er een reële band

is met Nederland (artikel 103 lid 1 UMVo¹ respectievelijk artikel 90 lid 1 GModVo²). De bevoegdheid is beperkt tot Nederland.

- ☐ 1.2. Voor zover het verzoek is gebaseerd op de gestelde inbreuk op (een) aan verzoekster toebehorend(e) Benelux-merk(en), Benelux-model(en) of internationale merk- of modelinschrijving met gelding voor de Benelux is de rechtbank internationaal en relatief bevoegd daarvan kennis te nemen nu gerekwesteerde gevestigd of woonachtig is in dit arrondissement dan wel de gestelde inbreuk (mede) in dit arrondissement plaatsvindt (artikel 4.6 BVIE³). De bevoegdheid strekt zich uit tot de Benelux. Voor zover moet worden aangenomen dat de EEX-Vo prevaleert boven artikel 4.6 BVIE⁴ is deze rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 4 EEX-Vo⁵ dan wel 7 lid 2 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige.
- ☒ 1.3. Voor zover het verzoek is gebaseerd op een ander recht dan de hiervoor in 1.1 en 1.2 genoemde rechten, is de rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 4 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige. De bevoegdheid is in de Europese Unie territoriaal onbeperkt.
- ☐ 1.4. Voor zover het verzoek is gebaseerd op een ander recht dan de hiervoor in 1.1 en 1.2 genoemde rechten, is de rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 7 lid 2 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige. De bevoegdheid is beperkt tot Nederland.
- ☒ 1.5. De rechtbank is relatief bevoegd kennis te nemen van het verzoek om verlot tot het leggen van bewijsbeslag, monsterneming, beschrijving, beslag tot afgifte en/of verhaalsbeslag op grond van (artikel 1019c lid 1 jo.) artikel 700 lid 1 Rv nu een of meer van de betrokken zaken zich in dit arrondissement bevinden.
- ☐ []

2. Beoordeling

aannemelijkheid van de inbreuk

- ☒ 2.1. Voorshands oordelend bestaat geen reden aan de geldigheid van de door verzoekster ingeroepen rechten te twijfelen en is voldoende aannemelijk gemaakt dat A. Hak Industrial Services LLC inbreuk op die rechten maakt om de toe te wijzen maatregelen te rechtvaardigen.

aannemelijkheid van de vereiste proportionaliteit en subsidiariteit van het gevraagde verlot voor bewijsbeslag en/of monsterneming en/of beschrijving

¹ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015

² Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen

³ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

⁴ Vergelijk gerechtshof Den Haag 23 november 2013, ECLI:NL:GHDHA:2013:4466 (H&M v. G-Star)

⁵ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

- ☒ 2.2. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat, met inachtneming van de wederzijdse belangen van partijen, het gevraagde bewijsbeslag gerechtvaardigd is, terwijl de beoogde bewijsvoering niet op andere, voor de beslagene minder ingrijpende wijze kan plaatsvinden. Verzoekster heeft voorts het in beslag te nemen bewijs voldoende concreet omschreven en voldoende aannemelijk gemaakt dat het in beslag te nemen bewijs zich onder gerekwestreerde of de in het verzoekschrift genoemde derde(n) bevindt.

aannemelijkheid van de noodzaak af te zien van verhoor van de gerekwestreerde op het verzochte verlot voor bewijsbeslag en/of monsterneming en/of beschrijving

- ☒ 2.3. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat indien de gerekwestreerde wordt gehoord gegronde vrees bestaat voor verduistering of verlies van bewijs dan wel dat dit uitstel verzoekster onherstelbare schade zal berokkenen.

aannemelijkheid van het gestelde recht op afgifte

- ☐ 2.4. Verzoekster heeft het gestelde recht op afgifte voldoende aannemelijk gemaakt.

aannemelijkheid van de noodzaak van bewaring van de in bewijsbeslag en afgiftebeslag genomen zaken

- ☒ 2.5. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat noodzakelijk is dat de inbeslaggenomen zaken in gerechtelijke bewaring zullen worden genomen. Tevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat voorafgaand verhoor van gerekwestreerde over de bewaring van de zaken die in beslag tot afgifte zullen worden genomen achterwege dient te blijven.

aannemelijkheid van de vrees voor verduistering van verhaalsobjecten

- ☐ 2.6. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat zij een vordering op gerekwestreerde heeft, die kan worden begroot op na te melden bedrag, en dat vrees voor verduistering van de in het verzoekschrift genoemde verhaalsobjecten bestaat.

overige overwegingen

- ☒ 2.7. Het verzoek wordt op onderdelen afgewezen omdat onvoldoende aanleiding voor de verzochte maatregelen bestaat, dan wel omdat een wettelijke grondslag ontbreekt, het verzochte onvoldoende specifiek is of ter voorkoming van executiegeschillen.
- ☒ De stelling dat gerekwestreerde als niet bij de inbreuk betrokken derde gehouden is tot afgifte van de broncode dient te worden getoetst aan artikel 843a Rv. Nu een daartoe strekkende vordering tegen gerekwestreerde nog niet aanhangig is, zal daarvoor een termijn als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv en in de zin van 1019i Rv moeten worden gesteld.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- ☐ 3.1. wijst het verzoek af;
- ☒ 3.2. verleent verlof tot het leggen van conservatoir **bewijsbeslag** onder gerekwestreerde op de in het verzoekschrift onder 1 vermelde broncode van de "Furnace Piglet" en "A-Scan Data" software;
- ☒ 3.3. bepaalt dat indien redelijke gronden bestaan om te vermoeden dat digitale bestanden waarvoor dit beslagverlof geldt elders op een **externe server** worden bewaard, gerekwestreerde deze bestanden voor de deurwaarder toegankelijk dient te maken door het verstrekken van de benodigde wachtwoorden en inlogcodes;
- ☒ 3.4. bepaalt dat gerekwestreerde een **dwangsom** verbeurt indien hij/zij niet voldoet aan deze medewerkingsplicht en er twee uur zijn verstreken na een verzoek van de deurwaarder daartoe, van € 5.000,- per uur met een maximum van € 100.000,-;
- ☐ 3.5. bepaalt dat gegevensdragers van eventuele huisgenoten van gerekwestreerde uitdrukkelijk zijn uitgezonderd van de beslaglegging;
- ☐ 3.6. verleent verlof om bij gerekwestreerde [] **monsters** te nemen van elke type van de in het verzoekschrift onder [] bedoelde zaken;
- ☐ 3.7. verleent verlof om een gedetailleerde **beschrijving** te maken van de in het verzoekschrift onder [] bedoelde zaken en/of omstandigheden;
- ☐ 3.8. verleent verlof tot het leggen van conservatoir **beslag tot afgifte** op de in het verzoekschrift onder [] bedoelde zaken;
- ☒ 3.9. bepaalt dat de in **bewijsbeslag** genomen zaken, monsters c.q. beschrijving in gerechtelijke **bewaring** zullen worden gegeven aan de in het verzoekschrift genoemde bewaarder;
- ☐ 3.10. bepaalt dat de in **beslag tot afgifte** genomen zaken in gerechtelijke **bewaring** zullen worden gegeven aan de in het verzoekschrift genoemde bewaarder;
- ☒ 3.11. bepaalt dat de deurwaarder zich bij de inbeslagneming kan laten bijstaan door de in het verzoekschrift genoemde **deskundige(n)**;
- ☐ 3.12. verleent verlof tot het leggen van conservatoir **verhaalsbeslag** op de in het verzoekschrift onder [] bedoelde zaken/onder de in het verzoekschrift onder [] genoemde derden tot zekerheid van de gestelde vordering van verzoekster op gerekwestreerde, inclusief rente en kosten te begroten op [];

-
- ☒ 3.13. bepaalt dat het bewijsbeslag onder gerekwestreerde kan worden gelegd op de navolgende **locaties Steenoven 2-6 te (4196 HG) Tricht**;
- ☐ 3.14. bepaalt dat [bewijsbeslag/monsterneming/beschrijving/beslag tot afgifte/verhaalsbeslag][aantal malen] kan worden **herhaald** in een periode van [] na betekening van dit verlof;
- ☐ 3.15. verbindt aan het verlof de voorwaarde dat tot een bedrag van € [] **zekerheid** wordt gesteld voor schade die door de tenuitvoerlegging van het verlof kan worden veroorzaakt;
- ☒ 3.16. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv op twee maanden en de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na het eerst gelegde beslag;
- ☒ 3.17. wijst het overigens meer of anders verzochte af;
- ☒ 3.18. verklaart deze beschikking voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;
- ☐ []
- ☒ 3.19. Aan het verlof zijn voorts de navolgende voorwaarden verbonden.
- 1) Het bewijsbeslag dient zoveel mogelijk te worden gelegd op kopieën van documenten en/of digitale bestanden. Indien het maken van kopieën ter plaatse van de beslaglegging niet mogelijk blijkt, kan het beslag worden gelegd op de bescheiden c.q. de gegevensdrager(s) waarop deze bescheiden zich bevinden. De documenten en/of gegevensdragers worden alsdan vervoerd naar het kantoor van de deurwaarder om aldaar kopieën te maken, waarbij die gegevensdragers en/of documenten zo snel mogelijk, maar uiterlijk **binnen twee werkdagen** dienen te worden geretourneerd.
- 2) Indien tijdens het bewijsbeslag een gegevensdrager wordt aangetroffen waarop een of meer versleutelde of met een toegangscode beschermde bestanden staan en er redelijke grond bestaat om te vermoeden dat deze bestanden zijn aan te merken als bescheiden in de zin van het beslagverlof, kan de deurwaarder deze gegevensdrager in beslag nemen indien de bestanden niet voor hem toegankelijk worden gemaakt.
- 3) Het is de deurwaarder toegestaan om, als daartoe aanleiding is, twee verschillende processen-verbaal van het bewijsbeslag op te maken: één proces-verbaal dat is bestemd voor verzoekster, waarin de in beslag genomen zaken slechts globaal zijn omschreven, en één proces-verbaal dat is bestemd voor gerekwestreerde, dat een gedetailleerde omschrijving van deze zaken bevat.
- 4) In afwijking van artikel 443 lid 2 jo 702 lid 1 jo 1019c Rv is het verzoekster en/of haar vertegenwoordigers niet toegestaan bij het bewijsbeslag en de inbewaringgeving tegenwoordig te zijn.

5) De bij het bewijsbeslag betrokken personen, zoals de deurwaarder, de deskundige(n) en de bewaarder mogen geen informatie omtrent de in beslag genomen zaken, waaronder begrepen het overeenkomstig het bepaalde onder 3 aan gerkwestreerde te verstrekken proces-verbaal, ter kennis brengen aan verzoekster of derden en evenmin gelegenheid geven tot inzage in of onderzoek aan die zaken, behoudens toestemming van gerkwestreerde, een wettelijk voorschrift of nader rechterlijk bevel.

6) Het bewijsbeslag mag niet plaatsvinden tussen vijf uur 's middags en negen uur 's ochtends en evenmin in het weekend of op een algemeen erkende feestdag, met dien verstande dat een eenmaal aangevangen beslag op deze dagen en uren mag worden afgerond.

☐ 3.20. Het verlof gegeven tot het leggen van bewijsbeslag, beslag tot afgifte of verhaalsbeslag op zaken die zich bevinden op een locatie die bij gerkwestreerde in gebruik is, strekt zich tevens uit tot de zich op of nabij die locatie bevindende voertuigen die bij gerkwestreerde in gebruik zijn.

☐ 3.21. Indien is bepaald dat het bewijsbeslag, het beslag tot afgifte of het verhaalsbeslag kan worden gelegd op zaken die zich onder derden bevinden mag het beslag slechts worden gelegd binnen de grenzen van artikel 461d Rv.

☐ []

Deze beschikking is gegeven door mr. P.G.J. de Heij, rechter-plaatsvervanger in deze rechtbank, op 15 juni 2016 in aanwezigheid van de griffier.

BIJLAGE VII: Verlofbeschikking Rechtbank 's-Gravenhage

Zie volgende pagina voor een voorbeeld van een verlofbeschikking op bewijsbeslag, d.d. 6 juli 2016 van Rechtbank 's-Gravenhage ('hokjes/aankruis' beschikking). De beschikking betreft een standaard modelbeschikking waar de rechtbank gebruik van maakt bij het verlenen van verlof op bewijsbeslag. De uitspraak is niet gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

beschikking

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Afdeling Civiel recht
handelskamer

locatie Den Haag

zaaknummer / rekestnummer: C/16/417458 / KG RK 16-558

Beschikking van 6 juli 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SALES IMPROVEMENT TRAINING B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te Veenendaal,
verzoekster,
advocaat mr. L.F. Nijenhuis te Tiel

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ROBE SALES TRAINING B.V.,
gevestigd en kantoorhoudende te Loenen aan de Vecht,
gerekwestreerde.

De verzoekende partij wordt hierna aangeduid als verzoekster, de wederpartij als gerekwestreerde.

Slechts de aangekruiste onderdelen (te weten 1.5, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 3.4, 3.9, 3.11, 3.13, 3.17, en 3.19) van deze beschikking zijn van toepassing.

Gegevens met betrekking tot het verzoek

Het verzoek is ingekomen op 15 juni 2016.

Verzoekster is op 15 juni 2016 in de gelegenheid gesteld een aangepast verzoekschrift in te dienen. Verzoekster heeft dit gedaan bij fax van 6 juli 2016. Dit aangepaste verzoekschrift is aan deze beschikking gehecht.

1. Bevoegdheid

- ☐ 1.1. Voor zover het verzoek is gebaseerd op de gestelde inbreuk op (een) aan verzoekster toebehorend(e) Uniemerken(en) of Gemeenschapsmodel(en) is de rechtbank internationaal bevoegd daarvan kennis te nemen omdat er een reële band

is met Nederland (artikel 103 lid 1 UMVo¹ respectievelijk artikel 90 lid 1 GModVo²). De bevoegdheid is beperkt tot Nederland.

- ☐ 1.2. Voor zover het verzoek is gebaseerd op de gestelde inbreuk op (een) aan verzoekster toebehorend(e) Benelux-merk(en), Benelux-model(en) of internationale merk- of modelinschrijving met gelding voor de Benelux is de rechtbank internationaal en relatief bevoegd daarvan kennis te nemen nu gerekwestreerde gevestigd of woonachtig is in dit arrondissement dan wel de gestelde inbreuk (mede) in dit arrondissement plaatsvindt (artikel 4.6 BVIE³). De bevoegdheid strekt zich uit tot de Benelux. Voor zover moet worden aangenomen dat de EEX-Vo prevaleert boven artikel 4.6 BVIE⁴ is deze rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 4 EEX-Vo⁵ dan wel 7 lid 2 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige.
- ☐ 1.3. Voor zover het verzoek is gebaseerd op een ander recht dan de hiervoor in 1.1 en 1.2 genoemde rechten, is de rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 4 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige. De bevoegdheid is in de Europese Unie territoriaal onbeperkt.
- ☐ 1.4. Voor zover het verzoek is gebaseerd op een ander recht dan de hiervoor in 1.1 en 1.2 genoemde rechten, is de rechtbank internationaal bevoegd voor de hoofdzaak op grond van artikel 7 lid 2 EEX-Vo zodat tevens bevoegdheid bestaat kennis te nemen van het verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen als de onderhavige. De bevoegdheid is beperkt tot Nederland.
- ☒ 1.5. De rechtbank is relatief bevoegd kennis te nemen van het verzoek om verlof tot het leggen van bewijsbeslag, monsterneming, beschrijving, beslag tot afgifte en/of verhaalsbeslag op grond van (artikel 1019c lid 1 jo.) artikel 700 lid 1 Rv nu een of meer van de betrokken zaken zich in dit arrondissement bevinden.

2. Beoordeling

aannemelijkheid van de inbreuk

- ☐ 2.1. Voorshands oordelend bestaat geen reden aan de geldigheid van de door verzoekster ingeroepen rechten te twijfelen en is voldoende aannemelijk gemaakt dat gerekwestreerde inbreuk op die rechten maakt om de toe te wijzen maatregelen te rechtvaardigen.

aannemelijkheid van het gestelde handelen van gerekwestreerde

- ☒ 2.2. Het gestelde handelen van gerekwestreerde zoals vermeld in aangehecht verzoekschrift is naar het oordeel van de voorzieningenrechter voorshands voldoende aannemelijk en dit is voldoende ernstig om de toepassing van een ingrijpend dwangmiddel als het bewijsbeslag te rechtvaardigen.

¹ Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2015/2424 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015

² Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen

³ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

⁴ Vergelijk gerechtshof Den Haag 23 november 2013. ECLI:NL:GHDHA:2013:4466 (H&M v. G-Star)

⁵ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

aannemelijkheid van de vereiste proportionaliteit en subsidiariteit van het gevraagde verlov voor bewijsbeslag en/of monsterneming en/of beschrijving

- ☒ 2.3. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat, met inachtneming van de wederzijdse belangen van partijen, het gevraagde bewijsbeslag gerechtvaardigd is, terwijl de beoogde bewijsvoering niet op andere, minder ingrijpende wijze kan plaatsvinden. Verzoekster heeft voorts het in beslag te nemen bewijs voldoende concreet omschreven en voldoende aannemelijk gemaakt dat het in beslag te nemen bewijs zich onder de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) bevindt.

aannemelijkheid van de noodzaak af te zien van verhoor van de gerekwestreerde op het verzochte verlov voor bewijsbeslag en/of monsterneming en/of beschrijving

- ☒ 2.4. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat indien de gerekwestreerde wordt gehoord gegronde vrees bestaat voor verduistering of verlies van bewijs dan wel dat dit uitstel verzoekster onherstelbare schade zal berokkenen.

aannemelijkheid van het gestelde recht op afgifte

- ☐ 2.5. Verzoekster heeft het gestelde recht op afgifte voldoende aannemelijk gemaakt.

aannemelijkheid van de noodzaak van bewaring van de in bewijsbeslag en afgiftebeslag genomen zaken

- ☒ 2.6. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat noodzakelijk is dat de inbeslaggenomen zaken in gerechtelijke bewaring zullen worden genomen. Tevens is voldoende aannemelijk gemaakt dat voorafgaand verhoor van gerekwestreerde over de bewaring van de zaken die in beslag tot afgifte zullen worden genomen achterwege dient te blijven.

aannemelijkheid van de vrees voor verduistering van verhaalsobjecten

- ☐ 2.7. Verzoekster heeft voldoende aangevoerd om te kunnen concluderen dat zij een vordering op gerekwestreerde heeft, die kan worden begroot op na te melden bedrag, en dat vrees voor verduistering van de in het verzoekschrift genoemde verhaalsobjecten bestaat.

overige overwegingen

- ☐ 2.8. Het verzoek wordt op onderdelen afgewezen omdat onvoldoende aanleiding voor de verzochte maatregelen bestaat, dan wel omdat een wettelijke grondslag ontbreekt, het verzochte onvoldoende specifiek is of ter voorkoming van executiegeschillen.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- ☐ 3.1. wijst het verzoek af;
- ☒ 3.2. verleent verlov tot het leggen van conservatoir **bewijsbeslag** ten laste van gerekwestreerde onder de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) op

de in het verzoekschrift onder 24 vermelde bescheiden en/of digitale bestanden en/of gegevensdragers;

- ☒ 3.3. bepaalt dat indien redelijke gronden bestaan om te vermoeden dat digitale bestanden waarvoor dit beslagverlof geldt elders op een **externe server** worden bewaard, de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) deze bestanden voor de deurwaarder toegankelijk dient te maken door het verstrekken van de benodigde wachtwoorden en inlogcodes;
- ☒ 3.4. bepaalt dat de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) een **dwangsom** verbeurt indien hij/zij niet voldoet aan deze medewerkingsplicht en er twee uur zijn verstreken na een verzoek van de deurwaarder daartoe, van € 1.000,00 per dag met een maximum van € 200.000,00;
- ☐ 3.5. bepaalt dat gegevensdragers van eventuele huisgenoten van gerekwestreerde uitdrukkelijk zijn uitgezonderd van de beslaglegging;
- ☐ 3.6. verleent verlof om bij gerekwestreerde ☐ **monsters** te nemen van elke type van de in het verzoekschrift onder ☐ bedoelde zaken;
- ☐ 3.7. verleent verlof om een gedetailleerde **beschrijving** te maken van de in het verzoekschrift onder ☐ bedoelde zaken en/of omstandigheden;
- ☐ 3.8. verleent verlof tot het leggen van conservatoir **beslag tot afgifte** op de in het verzoekschrift onder ☐ bedoelde zaken;
- ☒ 3.9. bepaalt dat de in **bewijsbeslag** genomen zaken, monsters c.q. beschrijving in gerechtelijke **bewaring** zullen worden gegeven aan de in het verzoekschrift onder 30 genoemde bewaarder;
- ☐ 3.10. bepaalt dat de in **beslag tot afgifte** genomen zaken in gerechtelijke **bewaring** zullen worden gegeven aan de in het verzoekschrift genoemde bewaarder;
- ☒ 3.11. bepaalt dat de deurwaarder zich bij de inbeslagneming kan laten bijstaan door de in het verzoekschrift onder C genoemde **deskundige(n)**;
- ☐ 3.12. verleent verlof tot het leggen van conservatoir **verhaalsbeslag** op de in het verzoekschrift onder ☐ bedoelde zaken/onder de in het verzoekschrift onder ☐ genoemde derden tot zekerheid van de gestelde vordering van verzoekster op gerekwestreerde, inclusief rente en kosten te begroten op ☐;
- ☒ 3.13. bepaalt dat het bewijsbeslag ten laste van gerekwestreerde onder de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) kan worden gelegd c.q. gedaan op de navolgende **locatie**: Zegelaarweg 4 te Loenen aan de Vecht;
- ☐ 3.14. bepaalt dat het [bewijsbeslag/monsterneming/beschrijving/beslag tot afgifte/verhaalsbeslag][aantal malen] kan worden **herhaald** in een periode van ☐ na betekening van dit verlof;

-
- ☐ 3.15. verbindt aan het verlov de voorwaarde dat tot een bedrag van € [] **zekerheid** wordt gesteld voor schade die door de tenuitvoerlegging van het verlov kan worden veroorzaakt;
- ☐ 3.16. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 700 lid 3 Rv op [14 dagen] en de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv op [zes maanden] na het eerst gelegde beslag;
- ☒ 3.17. wijst het overigens meer of anders verzochte af;
- ☐ 3.18. verklaart deze beschikking voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;
- ☒ 3.19. Aan het verlov zijn voorts de navolgende voorwaarden verbonden.

1) Het bewijsbeslag dient zoveel mogelijk te worden gelegd op kopieën van documenten en/of digitale bestanden. Indien het maken van kopieën ter plaatse van de beslaglegging technisch niet mogelijk blijkt, kan het beslag worden gelegd op de bescheiden c.q. de gegevensdrager(s) waarop deze bescheiden zich bevinden. De documenten en/of gegevensdragers worden alsdan vervoerd naar het kantoor van de deurwaarder om aldaar kopieën te maken, waarbij die gegevensdragers en/of documenten zo snel mogelijk, maar uiterlijk **binnen twee werkdagen** dienen te worden geretourneerd.

Onder de situatie dat het maken van kopieën ter plaatse van de beslaglegging technisch niet mogelijk blijkt, wordt niet verstaan het geval waarin de beslaglegging te lang gaat duren. In een dergelijk geval dient langer de tijd te worden genomen, dan wel dient de derde om toestemming tot het meenemen van de bescheiden c.q. de gegevensdragers te worden gevraagd, dan wel (bij weigering van die toestemming) dient de deurwaarder de voorzieningenrechter telefonisch te raadplegen, waarbij de mogelijkheid bestaat dat de voorzieningenrechter de derde telefonisch hoort.

2) Indien tijdens het bewijsbeslag een gegevensdrager wordt aangetroffen waarop (naar redelijkerwijs mag worden aangenomen) een of meer (versleutelde of met een toegangscode beschermde) bestanden staan en er redelijke grond bestaat om te vermoeden dat deze bestanden zijn aan te merken als bescheiden in de zin van het beslagverlov, kan de deurwaarder deze gegevensdrager in beslag nemen indien de gegevensdrager en/of de bestanden niet binnen één uur na vordering daartoe voor hem toegankelijk wordt/worden gemaakt.

3) Het is de deurwaarder toegestaan om, als daartoe aanleiding is, twee verschillende processen-verbaal van het bewijsbeslag op te maken: één proces-verbaal dat is bestemd voor verzoekster, waarin de in beslag genomen zaken slechts globaal zijn omschreven, en één proces-verbaal dat is bestemd voor gerkwestreerde, dat een gedetailleerde omschrijving van deze zaken bevat.

4) In afwijking van artikel 443 lid 2 jo 702 lid1 jo 1019c Rv is het verzoekster en/of haar vertegenwoordigers niet toegestaan bij het bewijsbeslag en de inbewaringgeving tegenwoordig te zijn.

5) De in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) kan een advocaat of andere vertrouwenspersoon inschakelen. Deze mag bij het bewijsbeslag aanwezig zijn. De deurwaarder hoeft daar niet op te wachten; hij mag vast met het leggen van beslag beginnen. Als de in het verzoekschrift genoemde derde (Roberco B.V.) in het eerste uur na aanvang van het beslag laat weten dat een advocaat of andere vertrouwenspersoon is gevraagd aanwezig te zijn, zal de beslaglegging niet worden voltooid en dus het bewijsmateriaal dat de deurwaarder heeft gevonden en gekopieerd niet worden meegenomen, voordat de advocaat of andere vertrouwenspersoon aanwezig is en zijn mening heeft kunnen geven. Als de deurwaarder gereed is, behoeft hij alleen te wachten op de komst van een advocaat of andere vertrouwenspersoon als deze op dat moment onderweg is, doch niet langer dan één uur.

6) De bij het bewijsbeslag betrokken personen, zoals de deurwaarder, de deskundige(n) en de bewaarder mogen geen informatie omtrent de in beslag genomen zaken, waaronder begrepen het overeenkomstig het bepaalde onder 3 aan gerekwestreerde te verstrekken proces-verbaal, ter kennis brengen aan verzoekster of derden en evenmin gelegenheid geven tot inzage in of onderzoek aan die zaken, behoudens toestemming van gerekwestreerde, een wettelijk voorschrift of nader rechterlijk bevel.

7) Het bewijsbeslag mag niet plaatsvinden tussen vijf uur 's middags en negen uur 's ochtends en evenmin in het weekend of op een algemeen erkende feestdag, met dien verstande dat een voor 14 uur aangevangen beslag op deze dagen en uren mag worden afgerond.

☐ 3.20. Het verlot gegeven tot het leggen van bewijsbeslag, beslag tot afgifte of verhaalsbeslag op zaken die zich bevinden op een locatie die bij gerekwestreerde in gebruik is, strekt zich tevens uit tot de zich op of nabij die locatie bevindende voertuigen die bij gerekwestreerde in gebruik zijn.

☐ 3.21. Indien is bepaald dat het bewijsbeslag, het beslag tot afgifte of het verhaalsbeslag kan worden gelegd op zaken die zich onder derden bevinden mag het beslag slechts worden gelegd binnen de grenzen van artikel 461d Rv.

Deze beschikking is gegeven door mr. J.K.J. van den Boom op 6 juli 2016 in aanwezigheid van de griffier mr. M. Braam.

BIJLAGE VIII: Jurisprudentieoverzicht *“bepaalde bescheiden”*
art. 843a Rv

Zie volgende pagina voor het jurisprudentieoverzicht *“bepaalde bescheiden”* art. 843a Rv dat aan Team Handelsrecht wordt aangeboden naar aanleiding van de aanbevelingen in het onderzoeksrapport. Het overzicht dient als hulpmiddel bij de beoordeling van voornoemde voorwaarde en kan gebruikt worden voor alle art. 843a Rv-vorderingen.

Jurisprudentieoverzicht "bepaalde bescheiden" art. 843a Rv

Kader bepaaldheidsvereiste Nauwkeurige afbakening door omschrijving	HR 26 oktober 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9244 <i>"(...) De vordering heeft betrekking op een onderwerp dat nauwkeurig is afgebakend door omschrijving van het dossier en het noemen van de bij de stukken betrokken personen en instanties.</i> <i>Daarmee zijn de bescheiden waarvan afschrift wordt gevorderd voldoende concreet in de vordering aangewezen om te worden aangemerkt als "bepaald" in de zin van art. 843a Rv. De omstandigheid dat de bescheiden niet individueel omschreven zijn doet hieraan niet af, nu zij feiser] niet bekend waren."</i>
Bewijsbeslag niet-IE-zaken Toegestaan op grond van art. 730 Rv jo. 843a Rv	HR 13 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ9958 De Hoge Raad verbond in rechtsoverweging 3.5 t/m 3.7.4 een aantal waarborgen aan het algemeen bewijsbeslag. Met deze uitspraak heeft de Hoge Raad onder andere duidelijk gemaakt dat bewijsbeslag in niet-IE-zaken op digitale gegevensdragers en op gegevens die zijn opgeslagen 'in the cloud' in beginsel mogelijk is. In dit arrest ligt de nadruk op de waarborgen waarmee het leggen van dergelijk beslag omgeven moet zijn.
Bescheiden vorderen van derden toegestaan Rechtsbetrekking in ruime zin interpreteren	HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1834 Bescheiden mogen worden opgevraagd bij derden die geen partij zijn bij de rechtsbetrekking.
Uitspraak	Motivering bepaaldheidsvereiste
Rb. Noord-Nederland 27 november 2013, ECLI:NL:RBNNE:2013:7345	Eiser/verzoeker dient duidelijk aan te geven waarom hij afgifte van die bescheiden vordert. Daarvoor dient hij voldoende concrete feiten en omstandigheden aan te dragen waaruit dat belang blijkt.
Rb. Gelderland 2 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:5498	Afhankelijk van het geval dient in voldoende mate vast te staan dat de bescheiden voldoende concreet zijn aangewezen en afgebakend, bijvoorbeeld naar onderwerp en personen. Het gaat erom wat in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs van de verzoeker kan worden verlangd, waarbij in het bijzonder zijn (on)bekendheid met die bescheiden een rol speelt.

<u>Rb. Oost-Brabant 23 september 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBOBR:2014:5484</u>	Samenhang <i>rechtmatig belang</i> en <i>bepaalde bescheiden</i> ; Vordering alsnog afgewezen omdat het <i>rechtmatig belang</i> nauwelijks relevant voorkomt ondanks de <i>bepaaldheid</i> van de bescheiden.
<u>Rb. Midden-Nederland 18 november 2015.</u> <u>ECLI:NL:RBMNE:2015:7981</u>	<i>Rechtmatig belang</i> en <i>bepaalde bescheiden</i> zijn communicerende vaten; Hoe concreter het rechtmatige belang, hoe minder zwaar getild hoeft te worden aan de eis van bepaaldheid; evenzo geldt dat als de bescheiden waarop de vordering betrekking heeft precies zijn omschreven, toewijzing van een vordering met een wat 'minder hard' rechtmatig belang eerder in de rede ligt.
Bescheiden	
Uitspraak	Voldoende / onvoldoende bepaald
<u>Rb. Amsterdam 30 oktober 2013.</u> <u>ECLI:NL:RBAMS:2013:7983</u>	Voldoende bepaald
<u>Rb. Amsterdam 4 februari 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBAMS:2014:542</u>	Voldoende bepaald
<u>Rb. Den Haag 9 februari 2016.</u> <u>ECLI:NL:RBDHA:2016:1225</u>	Voldoende bepaald
<u>Rb. Rotterdam 13 november 2013.</u> <u>ECLI:NL:RBROT:2013:9049</u> <u>Rb. Overijssel 7 maart 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBOVE:2014:2322</u> <u>Rb. Overijssel 14 april 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBOVE:2014:2321</u>	Onvoldoende bepaald (risico op fishing expedition)
<u>Rb. Oost-Nederland 20 februari 2013.</u> <u>ECLI:NL:RBONE:2013:BZ3617</u> <u>Rb. Den Haag 13 augustus 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBDHA:2014:10157</u>	Onvoldoende bepaald

<u>Rb. Gelderland 12 februari 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBGEL:2014:5664</u>	Gehele crediteurenadministratie behorende bij een faillissementsadministratie	Onvoldoende bepaald
<u>Rb. Overijssel 7 april 2015.</u> <u>ECLI:NL:RBOVE:2015:1723</u>	Gegevensdrager / bandopnames / verslagen / correspondentie	Onvoldoende bepaald (vordering mag tevens <i>niet</i> leiden tot executieproblemen!)
<u>Rb. Rotterdam 28 oktober 2015.</u> <u>ECLI:NL:RBROT:2015:8380</u>	Alle e-mailcorrespondentie	Onvoldoende bepaald
Uitspraak		
<u>Rb. Overijssel 11 juli 2014.</u> <u>ECLI:NL:RBOVE:2014:3891</u>	Inzage na bewijsbeslag <i>Schending informatieplicht (misleiding) in bewijsbeslag leidt tot opheffing beslag.</i> Tevens heeft beslaglegger nagelaten om aan te geven (1) om welke specifieke e-mailbestanden het hem te doen is, en (2) welke relevantie de gewenste e-mails hebben voor de bodemzaak. Beslag kan niet in stand blijven en de inzagevordering voldoet niet aan de voorwaarden van art. 843a Rv, beslag wordt opgeheven.	
<u>Rb. Oost-Nederland 24 januari 2013.</u> <u>ECLI:NL:RBONE:2013:BZ0927</u>	<i>Vordering onvoldoende bepaald ondanks beslag.</i>	
<u>Hof Arnhem-Leeuwarden 8 september 2015.</u> <u>ECLI:NL:GHARL:2015:6640</u>	<i>Beslagverlof géén vanzelfsprekend recht op inzage</i>	

LET OP: Zodra de vordering de gedaante krijgt van een 'fishing expedition' is de uiterste grens van de exhibitieplicht ex art. 843a Rv bereikt en dient de vordering te worden afgewezen.