

Bijlagen

Behorende bij

het onderzoeksrapport genaamd:

Het concurrentiebeding

*Het oordeel van de rechter over de geldigheid en billijkheid van het
concurrentiebeding*



door

Sheila van Vliet

Tilburg, mei 2010

Inhoudsopgave

	Paginanummers
Bijlage 1 Wetsvoorstel 28167 “ Nieuwe regeling concurrentiebeding”	3
Bijlage 2 Toetsingsschema geldigheid van het concurrentiebeding	7
Bijlage 3 Belangen van de werkgever en de werknemer	11
3.1 Werkgeversbelangen	11
3.1.1 Bescherming van het bedrijfsdebiët	11
3.1.1.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.	11
3.1.1.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer. De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.	13
3.1.1.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	14
3.1.2 De werkgever heeft geïnvesteerd in de werknemer	15
3.1.2.1 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	15
3.1.3 De werkgever wilde de werknemer binden door middel van het Concurrentiebeding.	16
3.1.3.1 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	16
3.2 Werknemersbelangen	17
3.2.1 De werknemer is gebonden aan werk in een bepaalde branche	17
3.2.1.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.	17
3.2.1.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer. De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.	18
3.2.1.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	19
3.2.2 De werknemer kan bij een andere werkgever een positie- en/of salarisverbetering krijgen.	20
3.2.2.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.	20
3.2.2.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer. De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.	21
3.2.2.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	22
3.2.3 De werknemer wil als zelfstandige een onderneming in een soortgelijke branche als de ex-werkgever starten.	23
3.2.3.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.	23
3.2.3.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer. De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.	23
3.2.4 De werknemer heeft aangegeven dat het dienstverband van korte duur is geweest.	24
3.2.4.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.	24
3.2.4.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer. De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.	25
3.2.4.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.	25
3.3 Andere factoren die een rol kunnen spelen bij de belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW	26
3.3.1 De werknemer had zelf ontslag het initiatief genomen tot beëindiging van het dienstverband.	26
3.3.2 De gezin- en leefomstandigheden van de betrokken werknemer.	27
3.3.3 Het was aan de werkgever te wijten dat het dienstverband was beëindigd.	27
3.4 Zaken waarin de belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW niet is gemaakt.	28

Bijlage 1 Wetsvoorstel 28167 “Nieuwe regeling concurrentiebeding”

Het wetsvoorstel 28167 “Nieuwe regeling Concurrentiebeding” is op 5 oktober 2004 voor het laatst gewijzigd. Hieronder is het gewijzigde artikel 7:653 BW per lid weergegeven. Ieder lid is vervolgens vergeleken met de huidige regeling.

Wetsvoorstel: Artikel 7:653 lid 1 BW

Artikel 653

Lid 1

Een beding tussen de werkgever en de werknemer waarbij deze laatste wordt beperkt in zijn bevoegdheid om na het einde van de arbeidsovereenkomst op zekere wijze werkzaam te zijn, is slechts geldig indien de werkgever dit beding schriftelijk is overeengekomen met een meerderjarige werknemer en de werkgever zich daarbij heeft verbonden een billijke vergoeding te betalen voor iedere maand dat de beperking duurt.

De huidige bepaling van het concurrentiebeding stelt twee vereisten voor het overeenkomen van een geldig concurrentiebeding. Het wetsvoorstel wilde hier een extra vereiste aan toevoegen. Naast het schriftelijkheids- en meerderjarigheidsvereiste wilde men hier als nieuw vereiste aan toevoegen dat de werkgever verplicht zou zijn om een billijke vergoeding aan de werknemer te betalen voor iedere maand dat de beperking zou duren. In de huidige regeling wordt de rechter deze mogelijkheid geboden om op grond van 7:653 lid 4 BW de werkgever voor de duur van de beperking een vergoeding te laten betalen aan de werknemer. Het wetsvoorstel zou wat betreft het schriftelijkheidsvereiste en het meerderjarigheidsvereiste niet veranderen.

De vergoeding van de werkgever daarentegen biedt wel veel rechtszekerheid. Indien werkgever en werknemer een concurrentiebeding overeenkomen, dan weet de werkgever dat hij een billijke vergoeding moet betalen aan de werknemer. Ongeacht of de werkgever de werknemer aan het concurrentiebeding wil houden. De werkgever zal voorafgaand aan het aangaan van een concurrentiebeding goed moeten overwegen of hij met de werknemer een dergelijk beding zal overeenkomen. Als partijen geen concurrentiebeding overeenkomen, dan dient de werkgever terug te vallen op alternatieven, zoals de onrechtmatige daad, om zijn bedrijfsdebet te beschermen.¹ Wat er onder een billijke vergoeding wordt verstaan is in beginsel een zaak van werkgever en werknemer.² Wel is uiteraard van belang dat werkgever en werknemer bij het aangaan van een concurrentiebeding hierover overeenstemming bereiken.

Wetsvoorstel: Artikel 7:653 lid 2 en 3 BW

Lid 2

De vergoeding, bedoeld in lid 1, wordt betaald in termijnen aan het eind van iedere maand. Van dit lid kan bij schriftelijke overeenkomst worden afgeweken.

Lid 3

De vergoeding, bedoeld in lid 2, is niet verschuldigd indien:

- a. de werknemer wegens de wijze waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd schadeplichtig is op grond van artikel 677, leden 1 en 3;
- b. de werkgever vóór opzegging door de werknemer of uiterlijk bij gelegenheid van de opzegging door hem aan de werknemer te kennen geeft dat hij geen beroep zal doen op het concurrentiebeding;
- c. de werkgever na de opzegging door de werknemer aan deze te kennen geeft dat hij geen beroep zal doen op het concurrentiebeding en de werknemer instemt met het vervallen van de plicht tot betaling van de vergoeding;

¹ Quist 2004, p. 55.

² Quist 2004, p. 59.

- d. de werkgever, in geval van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, ten minste een maand voor het einde van die arbeidsovereenkomst, aan de werknemer te kennen geeft dat hij geen beroep zal doen op het concurrentiebeding. In de in de onderdelen b en d bedoelde gevallen blijft de vergoeding verschuldigd indien de werknemer door het vervallen van de vergoedingsplicht onbillijk zou worden benadeeld.

In de leden 2 en 3, zoals hierboven weergegeven, wordt het een en ander met betrekking tot de vergoeding van lid 1 nader uitgewerkt. In lid 2 wordt aangegeven dat de vergoeding in termijnen dient te worden betaald aan het einde van iedere maand. De rechter heeft op grond van art. 7:653 lid 4 BW van de huidige regeling nu ook de mogelijkheid om de vergoeding, die de werkgever dient te betalen aan de werknemer, te laten betalen in termijnen. In lid 3 worden een aantal situaties geschetst waarbij de werkgever geen vergoeding is verschuldigd aan de werknemer. In eerste instantie was dit lid niet zo uitgebreid in het wetsvoorstel opgenomen. In de laatste wijziging is dit lid uitgebreid om de werkgever meer mogelijkheden te bieden om van het concurrentiebeding af te zien.

Wetsvoorstel: Artikel 7:653 lid 4 BW

Lid 4

In een beding als bedoeld in lid 1 worden vermeld:

- a. de werkzaamheden en het geografisch gebied waarvoor de beperking geldt;
- b. de duur van de beperking, die ten hoogste een jaar kan bedragen;
- c. de hoogte van de door de werkgever verschuldigde vergoeding, bedoeld in lid 1.

Een soortgelijk lid als het bovenstaande lid 4 is niet opgenomen in de huidige regeling van het concurrentiebeding art. 7:653 BW. Met dit lid wilde men een poging wagen om meer duidelijkheid te geven over de reikwijdte van het functioneel bereik, het geografisch bereik en de geldingsduur van het concurrentiebeding. Bijna alle concurrentiebedingen worden onder de huidige regeling zo ruim mogelijk geformuleerd om ervoor te zorgen dat deze onder de werking van het concurrentiebeding valt. Hoe ruimer het concurrentiebeding geformuleerd is, des te meer het recht op vrije arbeidskeuze van de werknemer wordt beperkt.³ Volgens lid 4 sub a van art. 7:653 BW dient een concurrentiebeding “de werkzaamheden” te vermelden waarvoor de beperking geldt. Dit wordt ook wel het functioneel bereik van het concurrentiebeding genoemd. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat men een nauwkeurige omschrijving van de werkzaamheden, die elders niet mogen worden verricht, dient te vermelden. Aan de hand van deze verplichte omschrijving kan de werknemer makkelijker nagaan of het beding van toepassing is op de baan die hij op het oog heeft.⁴ Wanneer een concurrentiebeding, op basis van dit wetsvoorstel, geen nauwkeurige omschrijving van de werkzaamheden zou bevatten, dan zou dit betekenen dat het beding nietig zou zijn op grond van lid 9. Wanneer een concurrentiebeding wel een nauwkeurige beschrijving zou bevatten van de werkzaamheden, die elders niet mogen worden verricht, dan heeft de werknemer de mogelijkheid om onder het beding uit te komen. Er is dus een spanningsveld tussen een vage en specifieke omschrijving.⁵ Uit de kamerstukken blijkt dat het geografisch bereik van het beding beperkt dient te blijven tot het gebied waarin de werkgever daadwerkelijk concurrentie kan ondervinden van zijn voormalig werknemer.⁶ Er wordt verder in artikel 7:653 lid 4 sub a BW geen omschrijving gegeven van het geografische bereik. De reikwijdte van het geografische bereik zal dus afhankelijk zijn van de omstandigheden van het geval. De rechter zal uiteindelijk, ook bij dit wetsvoorstel, moeten oordelen over de billijkheid van de geografische reikwijdte.

³ Quist 2004, p. 65

⁴ *Kamerstukken II* 2001/02, 28167, nr. 3, p. 10-11

⁵ Quist 2004, p. 66

⁶ *Kamerstukken II* 2001/02, 28167, nr. 3, p. 16

In art. 7:653 lid 4 sub b BW staat dat het concurrentiebeding de duur van de beperking dient te vermelden, waarbij deze ten hoogste een jaar kan bedragen. In de huidige regeling is over de geldigheidsduur van het concurrentiebeding niets bepaald.

De werkgever en de werknemer staat het in beginsel vrij om deze geldigheidsduur te bepalen. Het gevolg hiervan is dat de werknemer deze geldigheidsduur wil laten matigen bij de rechter op grond van art. 7:653 lid 2 BW (huidige regeling). De werknemer is dan van mening dat hij of zij door dat beding onbillijk wordt benadeeld. De werkgroep die in het kader van het project Marktwerving, Deregulering en Wetgevingskwaliteit onderzoek heeft gedaan naar de invloed van het concurrentiebeding op de flexibiliteit van de werknemers heeft in dit kader het volgende hierover gezegd:

“Bij concurrentiebedingen met een looptijd langer dan één jaar komt de vrijheid van arbeidskeuze van de werknemer te zeer in het gedrang. Vanuit het perspectief van de werknemer is een termijn van één jaar nog te overzien; deze periode kan de werknemer overbruggen met andere werkzaamheden zonder de kennis en kunde die hij in zijn vorige functie heeft opgedaan geheel te verliezen. Ook vanuit het perspectief van de werkgever is een maximale geldigheidsduur van één jaar redelijk, omdat de strategische kennis die een werknemer over het bedrijf heeft, geacht kan worden binnen een jaar voldoende verouderd te zijn”⁷

Het bovenstaande advies is dus meegenomen in het wetsvoorstel. Naast deze geldigheidsduur van één jaar wilde men tevens dat de hoogte van de door de werkgever verschuldigde vergoeding, zoals bedoeld in 7:653 lid 1 BW, in het concurrentiebeding zou worden vermeld.

Wetsvoorstel: Artikel 7:653 lid 5 BW

Lid 5

Een beding als bedoeld in lid 1 komt te vervallen, indien:

- a. de arbeidsovereenkomst in de proeftijd wordt beëindigd;
- b. de werkgever wegens de wijze waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd schadeplichtig is op grond van artikel 677, leden 1 en 3;
- c. de werkgever in staat van faillissement is verklaard.

In art. 7:653 lid 5 sub a BW staat dat het concurrentiebeding komt te vervallen wanneer de arbeidsovereenkomst in de proeftijd wordt beëindigd. In de huidige regeling is niets geregeld over het concurrentiebeding bij beëindiging van de arbeidsovereenkomst in de proeftijd. De werkgever kan onder de huidige regeling het concurrentiebeding tegenover de werknemer gewoon invoeren. Met het laten vervallen van het beding, bij beëindiging van de arbeidsovereenkomst in de proeftijd, wil de wetgever ervoor zorgen dat de werknemer niet wordt geconfronteerd met onevenredig grote gevolgen. De wetgever is namelijk van mening dat de schade die de werknemer aan kan richten minimaal zal zijn.⁸ In 7:653 lid 5 sub b BW staat dat het concurrentiebeding komt te vervallen wanneer de werkgever wegens de wijze waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd schadeplichtig is op grond van art. 7:677, leden 1 en 3 BW. Hiermee wordt de situatie bedoeld dat de werkgever de werknemer op staande voet ontslaat en de werkgever hier geen dringende reden voor heeft gehad. Ook wordt de situatie bedoeld dat de werkgever de werknemer een dringende reden heeft gegeven om zelf ontslag op staande voet te nemen. In de huidige regeling over het concurrentiebeding is in artikel 7:653 lid 3 bepaald dat de werkgever geen rechten kan ontlenen aan het concurrentiebeding, indien hij wegens de wijze waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd, schadeplichtig is. Tussen het wetsvoorstel en de huidige regeling zit wel een verschil. Onder de huidige regeling blijft het concurrentiebeding wel bestaan, maar de werkgever kan er geen rechten aan ontlenen. Bij het verworpen wetsvoorstel had men de intentie om het gehele beding te laten vervallen. In feite komen beiden regelingen op hetzelfde neer.

⁷ Eindrapport MDW-werkgroep concurrentiebeding 1997, p. 39

⁸ Michielsen 2004, p. 51

De werkgever kan zich niet op het concurrentiebeding beroepen. Ook wanneer de werkgever in staat van faillissement is verklaard komt het concurrentiebeding op grond van art. 7:653 lid 5 sub c BW te vervallen. Momenteel is in de huidige regeling van het concurrentiebeding niets geregeld met betrekking tot een faillissement.

Wetsvoorstel: Artikel 7:653 lid 6 t/m 9 BW

Lid 6

De rechter kan een beding als bedoeld in lid 1 geheel of gedeeltelijk vernietigen op de grond dat, in verhouding tot het te beschermen belang van de werkgever, de werknemer door dat beding onbillijk wordt benadeeld. Voorts kan de rechter een beding als bedoeld in lid 1 vernietigen indien de werknemer op onredelijke gronden de instemming, bedoeld in lid 3, heeft geweigerd.

Het bovenstaande criterium is hetzelfde criterium als in art. 7:653 lid 2 BW van de huidige regeling. In het wetsvoorstel is hier iets aan toegevoegd. De rechter kan een beding als bedoeld in lid 1 namelijk vernietigen indien de werknemer op onredelijke gronden de instemming, bedoeld in lid 3, heeft geweigerd. In 7:653 lid 3 BW staat beschreven dat een werkgever de billijke vergoeding onder een aantal omstandigheden niet verschuldigd is. Indien de werknemer op basis van onredelijke gronden niet instemt met het vervallen van de plicht tot betaling van de vergoeding, dan zal de rechter het beding vernietigen.

Lid 7

De rechter kan de vergoeding, bedoeld in lid 1, wijzigen indien hem dit met het oog op de omstandigheden van het geval billijk voorkomt.

De rechter krijgt met het bovenstaande lid 7 de bevoegdheid om de vergoeding, bedoeld in lid 1, te wijzigen. In de huidige regeling heeft de rechter in art. 7:653 lid 4 BW de bevoegdheid om de hoogte vast te stellen, wanneer hij besluit om de werkgever een vergoeding te laten betalen voor de duur van de beperking. In beide gevallen zal de rechter de vergoeding wijzigen of vaststellen naar billijkheid met het oog op de omstandigheden van het geval.

Lid 8

Een beding tussen de werkgever en de werknemer waarbij deze laatste wordt verboden om na het einde van de arbeidsovereenkomst de klanten van de werkgever te benaderen, valt niet onder de werking van dit artikel.

Met het bovenstaande lid wordt een relatiebeding bedoeld. Men wilde namelijk niet dat een relatiebeding onder de werking van art. 7:653 BW zou vallen. Ten tijde van het wetsvoorstel was het opmerkelijk dat het wetsvoorstel het bovenstaande lid bevatte. In de literatuur werd namelijk veelal aangenomen dat de huidige regeling met betrekking tot het concurrentiebeding ook van toepassing zou zijn op het relatiebeding. Waarbij het relatiebeding zou moeten worden gezien als een specifieke vorm van het concurrentiebeding.⁹ Op 17 juni 2008 is hier verandering in gekomen en gaat de Kantonrechter Leeuwarden¹⁰ mee in het verworpen wetsvoorstel. Een relatiebeding moet volgens de Kantonrechter Leeuwarden niet worden gezien als een beding ingevolge art. 7:653 BW. Bij een concurrentiebeding gaat het om een verbod om aan het einde van de arbeidsovereenkomst “op zekere wijze werkzaam te zijn”. Bij een relatiebeding is van een dergelijk verbod geen sprake.¹¹

Lid 9

Elk beding in strijd met dit artikel is nietig.

Dit laatste lid spreekt voor zichzelf. Als men een beding overeenkomt dat in strijd is met dit artikel, dan is dit beding nietig.

⁹ Van Genderen e.a. 2008, p. 83.

¹⁰ Rb. Leeuwarden 17 juni 2008, *LJN* BD4540.

¹¹ Ter Haseborg 2009/5, p. 10.

Bijlage 2 Toetsingsschema geldigheid van het concurrentiebeding

Bijlage 2 Toetsingsschema geldigheid van het concurrentiebeding

Bijlage 2 Toetsingsschema geldigheid van het concurrentiebeding

Bijlage 2 Toetsingsschema geldigheid van het concurrentiebeding

Bijlage 3 Belangen van de werkgever en de werknemer

(Deze bijlage is weergegeven in subparagrafen, omdat de lezer anders geen goed beeld kan krijgen van dit jurisprudentieonderzoek)

3.1 Werkgeversbelangen

Om te achterhalen welke werkgeversbelangen een rol kunnen spelen bij de belangenafweging van art. 7:653 lid 2 BW zijn er in totaal, vanaf januari 2007 tot en met april 2010, 113 uitspraken geselecteerd.¹² Er is gekozen voor een periode van ongeveer 3 jaar, omdat het onderzoek hierdoor recent blijft en afgebakend is. Na een zorgvuldige analyse van deze uitspraken is gebleken dat in 61 zaken geen belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW heeft plaatsgevonden. Deze 61 zaken zijn in subparagraaf 3.3 van deze bijlage ter verantwoording opgenomen. In 52 zaken is de belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW wel door de rechter gemaakt. Uit een analyse van deze 52 zaken is gebleken dat er in totaal 3 werkgeversbelangen een rol kunnen spelen bij de belangenafweging van de rechter. Van deze 3 werkgeversbelangen heeft de werkgever als primair belang de bescherming van zijn bedrijfsdebet. Al deze werkgeversbelangen zijn hieronder in de subparagrafen 3.1.1 t/m 3.1.2 weergegeven. Bij ieder belang is weergegeven hoe zwaar dit werkgeversbelang in de procedure heeft meegewogen ten opzichte van het werknemersbelang. Met andere woorden: als het belang van de werkgever zwaarder woog dan het belang van de werknemer, dan werd de werknemer niet onbillijk benadeeld en is het concurrentiebeding in stand gebleven. Daarnaast zijn alle zaken opgesplitst in verschillende gerechtelijke procedures en jaargangen. Dit met als doel om te achterhalen hoe vaak men een van deze gerechtelijke procedures is gestart.

3.1.1 Bescherming van het bedrijfsdebet

3.1.1.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer

Hoger Beroep bodemprocedure

2009

1. Hof Den Haag 24 maart 2009, *LJN* BI3563.
Arrest: het concurrentiebeding is in stand gebleven. Het Hof heeft het vonnis van de rechtbank in de bodemprocedure bekrachtigd.

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2009

2. Hof Den Haag 3 februari 2009, *LJN* BI3608.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
3. Hof Den Haag 28 april 2009, *LJN* BK0398.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
4. Hof Arnhem 9 juni 2009, *LJN* BI8778.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
5. Hof Arnhem 14 juli 2009, *LJN* BJ4503.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

¹² Zie <www.rechtspraak.nl>, periode 01-01-2007 t/m 30-04-2010, zoektekst "concurrentiebeding 7:653 lid 2".

6. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BL1010.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
7. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BJ4525.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2007

8. Hof Arnhem 20 februari 2007, *LJN* BA6107.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
9. Hof Arnhem 13 maart 2007, *LJN* BA1794.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
10. Hof Amsterdam 2 oktober 2007, *LJN* BB9058.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
11. Hof Amsterdam 23 oktober 2007, *LJN* BB8572.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
12. Hof Amsterdam 20 november 2007, *LJN* BC4439.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
13. Hof Den Bosch 18 december 2007, *LJN* BC2162
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

14. Rb. Haarlem sector kanton 16 januari 2007, *LJN* AZ6488.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
15. Rb. Breda sector kanton 8 mei 2007, *LJN* BA4622.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
16. Rb. Haarlem sector kanton 25 mei 2007, *LJN* BA5677.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven
17. Rb. Breda sector kanton 13 augustus 2007, *LJN* BB1821.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven
18. Rb. Dordrecht sector kanton 28 augustus 2007, *LJN* BB3188.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
19. Rb. Dordrecht sector kanton 11 september 2007, *LJN* BB3615.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
20. Rb. Alkmaar sector kanton 12 november 2007, *LJN* BC0136.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
21. Vزر. Rb. Dordrecht 20 december 2007, *LJN* BC0857.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2008

22. Rb. Zwolle sector kanton 2 januari 2008, *LJN* BC1210.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
23. Vزر. Rb. Den Haag 7 januari 2008, *LJN* BC1322.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
24. Rb. Dordrecht sector kanton 29 april 2008, *LJN* BD1326.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
25. Vزر. Rb. Arnhem 16 juni 2008, *LJN* BD6849.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
26. Vزر. Rb. Rotterdam 16 juli 2008, *LJN* BD7603.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
27. Rb. Rotterdam sector kanton 30 september 2008, *LJN* BI3611.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
28. Rb. Roermond sector kanton 21 november 2008, *LJN* BG5192.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2010

29. Vزر. Rb. Arnhem 2 maart 2010, *LJN* BL7617.

Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

30. Rb. Dordrecht sector kanton 8 april 2010, *LJN* BM0766.

Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

*3.1.1.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.
De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

31. Rb. Arnhem sector kanton 7 augustus 2007, *LJN* BB2022.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst voor wat betreft het functioneel bereik totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2008

32. Rb. Rotterdam sector kanton 17 januari 2008, *LJN* BC5542.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

33. Rb. Assen 30 januari 2008, *LJN* BC6341.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

34. Vزر. Rb. Arnhem 20 maart 2008, *LJN* BC8270.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2009

35. Rb. Almelo sector kanton 3 september 2009, *LJN* BJ9332.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

36. Vزر. Rb. Arnhem 6 november 2009, *LJN* BK5475.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur van het beding en wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

37. Rb. Maastricht sector kanton 23 december 2009, *LJN* BK8178.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.1.1.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

2007

38. Rb. Den Bosch sector kanton 13 september 2007, *LJN* BB7626.

Vonnis: het concurrentiebeding is gedeeltelijk vernietigd met betrekking tot het geografisch gebied, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

2009

39. Rb. Haarlem sector kanton 2 april 2009, *LJN* BI0997.

Vonnis: het concurrentiebeding is in zijn geheel vernietigd, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

Hoger Beroep Kort geding

2007

40. Hof Amsterdam 12 april 2007, *LJN* BA2904.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2008

41. Hof Den Bosch 16 september 2008, *LJN* BG1080.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

42. Hof Den Bosch 16 september 2008, *LJN* BG1075.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2009

43. Hof Den Bosch 31 maart 2009, *LJN* BI0670.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

44. Hof Leeuwarden 12 mei 2009, *LJN* BI6762.

Arrest: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

45. Rb. Zwolle sector kanton 23 februari 2007, *LJN AZ9843*.
Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.
46. Rb. Zwolle sector kanton 21 november 2007, *LJN BC1214*.
Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2008

47. Rb. Zutphen sector kanton 29 januari 2008, *LJN BC5000*.
Vonnis: het concurrentiebeding is niet geschorst, omdat er geen spoedeisend belang was.
48. Rb. Dordrecht sector kanton 30 juni 2008, *LJN BD6984*.
Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.
49. Rb. Den Bosch sector kanton 3 juli 2008, *LJN BD7746*.
Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur van het beding en wat betreft het geografische geldingsgebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2010

50. Rb. Almelo sector kanton 17 maart 2010, *LJN BL8015*.
Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.1.2 De werkgever heeft geïnvesteerd in de werknemer

3.1.2.1 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

2009

1. Rb. Haarlem sector kanton 2 april 2009, *LJN BI0997*.
Vonnis: het concurrentiebeding is in zijn geheel vernietigd, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

Hoger Beroep Kort geding

2008

2. Hof Den Haag 8 mei 2008, *LJN* BD1324.

Arrest: de vordering van de werkgever, tot staking werk bij concurrent, is afgewezen. De rechter is niet toegekomen aan de reconventionele vordering(schorsing).

2009

3. Hof Leeuwarden 12 mei 2009, *LJN* BI6762

Arrest: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

4. Rb. Zwolle sector kanton 21 november 2007, *LJN* BC1214.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.1.3 De werkgever wilde de werknemer binden door middel van het Concurrentiebeding.

3.1.3.1 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

2007

1. Rb. Den Bosch 13 september 2007, *LJN* BB7626.

Vonnis: het concurrentiebeding is gedeeltelijk vernietigd met betrekking tot het geografisch gebied, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

Hoger Beroep Kort geding

2007

2. Hof Arnhem 24 juli 2007, *LJN* BB0617.

Arrest: het Hof heeft in deze zaak bepaald dat de werkgever de contractuele boete niet kan opeisen totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan. Het beding is dus niet geschorst

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

3. Rb. Zwolle sector kanton 21 november 2007, *LJN* BC1214.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2 Werknemersbelangen

Om te achterhalen welke werknemersbelangen een rol kunnen spelen bij de belangenafweging van art. 7:653 lid 2 BW zijn er in totaal, vanaf januari 2007 tot en met april 2010, 113 uitspraken geselecteerd.¹³ Er is gekozen voor een periode van ongeveer 3 jaar, omdat het onderzoek hierdoor recent blijft en afgebakend is. Na een zorgvuldige analyse van deze uitspraken is gebleken dat in 61 zaken geen belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW heeft plaatsgevonden. Deze 61 zaken zijn in subparagraaf 3.3 van deze bijlage ter verantwoording opgenomen. In 52 zaken is de belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW wel door de rechter gemaakt. Uit een analyse van deze 52 zaken is gebleken dat er in totaal 4 werknemersbelangen een rol kunnen spelen bij de belangenafweging van de rechter. Van deze 4 werknemersbelangen heeft de werknemer als primair belang dat hij bij een andere werkgever een positie- en/of salarisverbetering kan krijgen. Al deze werknemersbelangen zijn hieronder in de subparagrafen 3.2.1 t/m 3.2.4 weergegeven. Bij ieder belang is weergegeven hoe zwaar dit werknemersbelang in de procedure heeft meegewogen ten opzichte van het werkgeversbelang. Met andere woorden: als het belang van de werknemer zwaarder woog dan het belang van de werkgever, dan werd de werknemer onbillijk benadeeld en is het concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk vernietigd of is de werking van het concurrentiebeding geheel of gedeeltelijk geschorst. Daarnaast zijn alle zaken opgesplitst in verschillende gerechtelijke procedures en jaargangen. Dit met als doel om te achterhalen hoe vaak men een van deze gerechtelijke procedures is gestart.

3.2.1 De werknemer is gebonden aan werk in een bepaalde branche

3.2.1.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.

Hoger Beroep bodemprocedure

2009

1. Hof Den Haag 24 maart 2009, *LJN* BI3563.

Arrest: het concurrentiebeding is in stand gebleven. Het hof heeft het vonnis van de rechtbank in de bodemprocedure bekrachtigd.

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

¹³ Zie <www.rechtspraak.nl>, periode 01-01-2007 t/m 30-04-2010, zoektekst "concurrentiebeding 7:653 lid 2".

2007

2. Hof Arnhem 20 februari 2007, *LJN* BA6107.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
3. Hof Amsterdam 2 oktober 2007, *LJN* BB9058.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
4. Hof Amsterdam 20 november 2007, *LJN* BC4439.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2009

5. Hof Arnhem 9 juni 2009, *LJN* BI8778.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
6. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BJ4525.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

7. Rb. Breda sector kanton 8 mei 2007, *LJN* BA4622.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
8. Rb. Breda sector kanton 13 augustus 2007, *LJN* BB1821.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
9. Rb. Dordrecht sector kanton 11 september 2007, *LJN* BB3615.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
10. Rb. Alkmaar sector kanton 12 november 2007, *LJN* BC0136.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
11. V.zr. Rb. Dordrecht 20 december 2007, *LJN* BC0857.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2008

12. V.zr. Rb. Rotterdam 16 juli 2008, *LJN* BD7603.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2010

13. Rb. Dordrecht sector kanton 8 april 2010, *LJN* BM0766.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

*3.2.1.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.
De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2008

14. Rb. Rotterdam sector kanton 17 januari 2008, *LJN* BC5542.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

15. Rb. Assen sector kanton 30 januari 2008, *LJN* BC6341.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2009

16. Rb. Maastricht sector kanton 23 december 2009, *LJN* BK8178.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2.1.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

2007

17. Rb. Den Bosch sector kanton 13 september 2007, *LJN* BB7626.

Vonnis: het concurrentiebeding is gedeeltelijk vernietigd met betrekking tot het geografisch gebied, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

Hoger Beroep Kort geding

2008

18. Hof Den Haag 8 mei 2008, *LJN* BD1324.

Arrest: de vordering van de werkgever, tot staking werk bij concurrent, is afgewezen. Rechter is niet toegekomen aan de reconventionele vordering(schorsing).

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter

----- geen uitspraken

3.2.2 *De werknemer kan bij een andere werkgever een positie- en/of salarisverbetering krijgen.*

3.2.2.1 *Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.*

Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2007

1. Hof Amsterdam 23 oktober 2007, *LJN* BB8572.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
2. Hof Den Bosch 18 december 2007, *LJN* BC2162.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2009

3. Hof Den Haag 3 februari 2009, *LJN* BI3608.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
4. Hof Arnhem 14 juli 2009, *LJN* BJ4503.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
5. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BL1010.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

6. Rb. Haarlem 25 mei 2007, *LJN* BA5677.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
7. Rb. Dordrecht sector kanton 28 augustus 2007, *LJN* BB3188.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
8. Rb. Alkmaar sector kanton 12 november 2007, *LJN* BC0136.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2008

9. Rb. Zwolle sector kanton 2 januari 2008, *LJN* BC1210.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
10. Vزر. Rb. Den Haag 7 januari 2008, *LJN* BC1322.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
11. Rb. Dordrecht sector kanton 29 april 2008, *LJN* BD1326.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
12. Vزر. Rb. Arnhem 16 juni 2008, *LJN* BD6849.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
13. Vزر. Rb. Rotterdam 16 juli 2008, *LJN* BD7603.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
14. Rb. Rotterdam sector kanton 30 september 2008, *LJN* BI3611.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
15. Rb. Roermond 21 november 2008, *LJN* BG5192.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

*3.2.2.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.
De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2008

16. Rechtbank sector kanton Assen 30 januari 2008, LJN BC6341.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

17. Vزر. Rb. Arnhem 20 maart 2008, LJN BC8270.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2009

18. Rb. Almelo sector kanton 3 september 2009, LJN BJ9332.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2.2.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

2009

19. Rb. Haarlem sector kanton 2 april 2009, *LJN* BI0997.

Vonnis: het concurrentiebeding is in zijn geheel vernietigd, omdat de werknemer door het concurrentiebeding onbillijk werd benadeeld.

Hoger Beroep Kort geding

2007

20. Hof Amsterdam 12 april 2007, *LJN* BA2904.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

21. Hof Arnhem 24 juli 2007, *LJN* BB0617.

Arrest: het Hof heeft in deze zaak bepaald dat de werkgever de contractuele boete niet kan opeisen totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan. Het beding is dus niet geschorst.

2008

22. Hof Den Haag 8 mei 2008, *LJN* BD1324.

Arrest: de vordering van de werkgever, tot staking werk bij concurrent, is afgewezen. Rechter is niet toegekomen aan de reconventionele vordering(schorsing).

23. Hof Den Bosch 16 september 2008 *LJN* BG1075

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

24. Hof Den Bosch 16 september 2008, *LJN* BG1080.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2009

25. Hof Den Bosch 31 maart 2009, *LJN* BI0670.

Arrest: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

26. Hof Leeuwarden 12 mei 2009, *LJN* BI6762

Arrest: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

27. Rb. Zwolle sector kanton 23 februari 2007, *LJN* AZ9843.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd in de duur en na deze periode wordt het beding geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

28. Rb. Zwolle sector kanton 21 november 2007, *LJN* BC1214.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2008

29. Rb. Zutphen sector kanton 29 januari 2008, *LJN* BC5000.

Vonnis: het concurrentiebeding is niet geschorst, omdat er geen spoedeisend belang was.

30. Rb. Dordrecht sector kanton 30 juni 2008, *LJN* BD6984.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

31. Rb. Den Bosch 3 juli 2008, *LJN* BD7746.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur van het beding en wat betreft het geografische geldingsgebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2.3 De werknemer wil als zelfstandige een onderneming in een soortgelijke branche als de ex-werkgever starten.

3.2.3.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2007

1. Hof Arnhem 13 maart 2007, *LJN* BA1794.

Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2009

2. Hof Den Haag 28 april 2009, *LJN* BK0398.

Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

3. Rb. Haarlem sector kanton 16 januari 2007, *LJN* AZ6488.

Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

*3.2.3.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.
De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

4. Rb. Arnhem 7 augustus 2007, *LJN BB2022*.

Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst voor wat betreft het functioneel bereik.

2009

5. Vزر. Rb. Arnhem 6 november 2009, *LJN BK5475*.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur van het beding en wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2.4 De werknemer heeft aangegeven dat het dienstverband van korte duur is geweest.

3.2.4.1 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2009

1. Hof Den Haag 3 februari 2009, *LJN BI3608*.

Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter

----- geen uitspraken

*3.2.4.2 Het belang van de werkgever woog zwaarder, dan het belang van de werknemer.
De rechter is de werknemer tegemoet gekomen.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2009

2. Rb. Maastricht sector kanton 23 december 2009, *LJN* BK8178.

Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan. (opmerkelijk in kort geding)

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.2.4.3 Het belang van de werknemer woog zwaarder, dan het belang van de werkgever.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2007

3. Hof Arnhem 24 juli 2007, *LJN* BB0617.

Arrest: het Hof heeft in deze zaak bepaald dat de werkgever de contractuele boete niet kan opeisen totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan. Het beding is dus niet geschorst

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter

----- geen uitspraken

3.3 Andere factoren die een rol kunnen spelen bij de belangenafweging ex art. 7:653 lid 2 BW

3.3.1 De werknemer had zelf ontslag het initiatief genomen tot beëindiging van het dienstverband.

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

2009

1. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BJ4525.
Arrest: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2007

2. Rb. Breda sector kanton 8 mei 2007, *LJN* BA4622.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
3. Rb. Dordrecht sector kanton 28 augustus 2007, *LJN* BB3188.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
4. Rb. Dordrecht sector kanton 11 september 2007, *LJN* BB3615.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2008

5. Rb. Dordrecht sector kanton 29 april 2008, *LJN* BD1326.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

2009

6. Vزر. Rb. Arnhem 6 november 2009, *LJN* BK5475.
Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft de duur van het beding en wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

2010

7. Vزر. Rb. Arnhem 2 maart 2010, *LJN* BL7617.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.
8. Rb Dordrecht sector kanton 8 april 2010, *LJN* BM0766.
Vonnis: het concurrentiebeding is voorlopig in stand gebleven.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.3.2 *De gezin- en leefomstandigheden van de betrokken werknemer.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

2009

1. Rb. Maastricht sector kanton 23 december 2009, *LJN* BK8178.
Vonnis: het concurrentiebeding is gematigd voor wat betreft het geografische gebied totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan. (opmerkelijk in kort geding)

2010

2. Rb. Almelo sector kanton 17 maart 2010, *LJN* BL8015.
Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

3.3.3 *Het was aan de werkgever te wijten dat het dienstverband was beëindigd.*

Hoger Beroep bodemprocedure

----- geen uitspraken

Bodemprocedure

----- geen uitspraken

Hoger Beroep Kort geding

----- geen uitspraken

Kort geding bij de voorzieningenrechter of de kantonrechter*

1. Rb. Almelo sector kanton 17 maart 2010, *LJN* BL8015.
Vonnis: het concurrentiebeding is geschorst totdat in een bodemprocedure op een verzoek ex artikel 7:653 lid 2 BW uitspraak is gedaan.

* Kort Geding: Zowel de voorzieningenrechter als de kantonrechter zijn bevoegd een voorlopig oordeel te geven. In beginsel kan de rechter in een kort gedingprocedure alleen de werking van het concurrentiebeding schorsen. Als de rechter de werking van het concurrentiebeding schorst, dan is de kans groot dat de rechter in de bodemprocedure zal oordelen dat de werknemer onbillijk wordt benadeeld en dat het concurrentiebeding daardoor geheel of gedeeltelijk zal worden vernietigd. Er zijn ook rechters die het concurrentiebeding voorlopig geheel of gedeeltelijk vernietigen.

3.4 Zaken waarin de belangenafweging van art. 7:653 lid 2 BW niet is gemaakt

Hoge Raad der Nederlanden

1. HR 5 januari 2007, *LJN* AZ2221
2. HR 5 januari 2007, *LJN* AZ2224
3. HR 28 maart 2008, *LJN* BC0384
4. HR 27 maart 2009, *LJN* BH1986

Gerechtshoven

5. Hof Amsterdam 28 april 2009, *LJN* BJ2741
6. Hof Arnhem 23 oktober 2007, *LJN* BB8565
7. Hof Arnhem 17 maart 2009, *LJN* BH8526
8. Hof Arnhem 17 maart 2009, *LJN* BH8393
9. Hof Arnhem 23 juni 2009, *LJN* BJ8658
10. Hof Arnhem 21 juli 2009, *LJN* BL1062
11. Hof Den Bosch 13 februari 2007, *LJN* BA4858
12. Hof Den Bosch 22 september 2009, *LJN* BK7381
13. Hof Den Haag 13 juli 2007, *LJN* BB3911
14. Hof Den Haag 16 juli 2007, *LJN* BB3866
15. Hof Den Haag 31 augustus 2007, *LJN* BB4200
16. Hof Den Haag 1 september 2009, *LJN* BK1483
17. Hof Leeuwarden 5 september 2007, *LJN* BB3163
18. Hof Leeuwarden 23 april 2008, *LJN* BH0630
19. Hof Leeuwarden 26 mei 2009, *LJN* BI9100

Rechtbanken

20. Vزر. Rb. Alkmaar 26 april 2007, *LJN* BA3927
21. Rb. Alkmaar sector kanton 1 november 2007, *LJN* BC2010
22. Rb. Alkmaar 17 juni 2009, *LJN* BJ2784
23. Rb. Alkmaar sector kanton 17 juli 2009, *LJN* BJ2908
24. Vزر. Rb. Amsterdam 24 juli 2007, *LJN* BG2248
25. Rb. Arnhem sector kanton 2 mei 2007, *LJN* BA4561
26. Vزر. Rb. Arnhem 24 september 2007, *LJN* BB4544
27. Rb. Arnhem sector kanton 21 december 2007, *LJN* BC1836
28. Rb. Arnhem sector kanton 19 februari 2009, *LJN* BH5957
29. Vزر. Rb. Arnhem 26 februari 2010, *LJN* BL6865
30. Rb. Assen sector kanton 19 maart 2009, *LJN* BH8243
31. Rb. Breda sector kanton 4 juni 2007, *LJN* BA6643
32. Rb. Den Bosch 28 maart 2007, *LJN* BA2126
33. Vزر. Rb. Den Haag 11 december 2007, *LJN* BC1328
34. Rb. Den Haag sector kanton 22 december 2009, *LJN* BK7553
35. Vزر. Rb. Dordrecht 27 november 2008, *LJN* BG5421
36. Rb. Dordrecht sector kanton 9 april 2009, *LJN* BI7111
37. Rb. Groningen sector kanton 15 februari 2007, *LJN* BA1434
38. Rb. Groningen sector kanton 25 juni 2009, *LJN* BJ4541
39. Rb. Haarlem sector kanton 13 maart 2007, *LJN* BA1035
40. Rb. Haarlem sector kanton 27 februari 2008, *LJN* BC7043
41. Rb. Haarlem sector kanton 3 juni 2008, *LJN* BD4021
42. Rb. Haarlem sector kanton 25 maart 2009, *LJN* BH8835
43. Rb. Haarlem sector kanton 18 januari 2010, *LJN* BL0864
44. Rb. Haarlem sector kanton 24 maart 2010, *LJN* BM0263
45. Rb. Leeuwarden sector kanton 17 juni 2008, *LJN* BD4540

46. Rb. Maastricht sector kanton 16 april 2008, *LJN* BC9749
47. Vزر. Rb. Middelburg 3 juli 2007, *LJN* BB3958
48. Rb. Middelburg 18 juni 2008, *LJN* BD5590
49. Vزر. Rb. Middelburg 24 februari 2009, *LJN* BJ1978
50. Rb. Rotterdam sector kanton 19 februari 2008, *LJN* BD7668
51. Vزر. Rb. Rotterdam 17 december 2008, *LJN* BH1628
52. Rb. Rotterdam 7 januari 2009, *LJN* BH1602
53. Rb. Rotterdam sector kanton 9 juni 2009, *LJN* BJ5173
54. Rb. Utrecht 15 december 2007, *LJN* BC0290
55. Rb. Utrecht sector kanton 31 maart 2008, *LJN* BC9946
56. Rb. Utrecht 29 april 2009, *LJN* BI5150
57. Rb. Utrecht sector kanton 20 januari 2010, *LJN* BL0610
58. Rb. Zutphen 9 april 2008, *LJN* BD4266
59. Vزر. Rb. Zwolle 23 april 2008, *LJN* BD3134
60. Rb. Zwolle sector kanton 31 maart 2009, *LJN* BI0002
61. Vزر. Rb. Zwolle 19 januari 2010, *LJN* BK9824