

“HEILIGT HET DOEL DE MIDDELEN?”

Onderzoek naar de bevoegdheden van de politie Rotterdam-Rijnmond om personen te screenen en deze gegevens vervolgens ter advisering van horecavergunningen te verstrekken aan de burgemeester en het college van de gemeente Rotterdam.

BIJLAGEN

A.J.M. Zwiep
Politie Rotterdam-Rijnmond
Rotterdam, Mei 2012

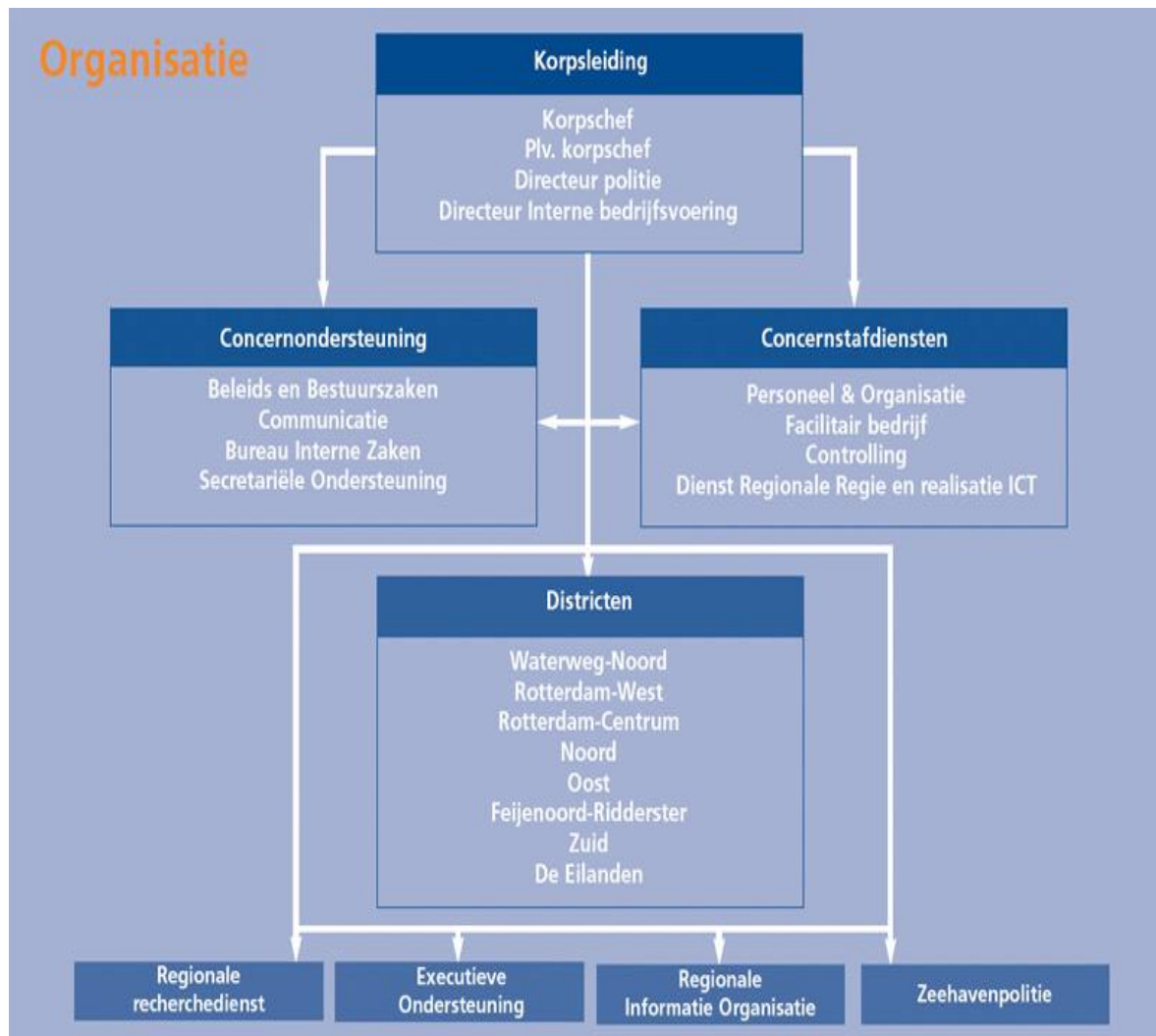
Inhoudsopgave

Bijlagen

1	Het volledige organogram Politie Rotterdam-Rijnmond	p. 3
2	Mailwisseling Ad de Vries inhoudende een artikel van Ton Hougee	p. 4
3	Mandaat van de burgemeester van Rotterdam voor het verlenen van een exploitatievergunning aan de korpschef Rotterdam-Rijnmond en mandaat van het college van B&W voor het verlenen van een drankwetvergunning aan de korpschef Rotterdam-Rijnmond.	p. 6
4	Mailwisseling JustID	p. 13
5	Handleiding toezicht en de coffeeshop van de politie Rotterdam-Rijnmond	p. 18
6	Interview P.H. de Man	p. 31
7	Interview M.W.G. de Vlieger	p. 35
8	Interview P. Scholte	p. 39
9	Interview C.P.R. Mourer	p. 43
10	Interview J.K. Borgman	p. 46
11	Interview D. Bakelaar	p. 48
12	Interview S.C.W. Vonk en M.M. Mersie	p. 63



Bijlage 1 Het volledige organogram Politie Rotterdam-Rijnmond



Bron: <http://pit/organogram.asp>

Bijlage 2 Mailwisseling Ad de Vries inhoudende een artikel van Ton Hougee

Vries, Ad de.

Van: Hougee, Ton W.
Verzonden: dinsdag 12 september 2000 11:23
Aan: Vries, Ad de.

Waarde Ad,
Hierbij de weergave van ons interview van donderdag 7 september j.l.

Groeten, Ton H.

694w voorraad\kopij\ BureauHV

Bureau Horecavergunningen in 2002 terug naar gemeente Rotterdam

Ton Hougee

Het bureau Horecavergunningen gaat terug naar de gemeente Rotterdam. Dat gebeurt per 1 januari 2002 en het bureau heeft dan 12 jaar deel uitgemaakt van het korps. De korpsleiding heeft hoofdinspecteur Ad de Vries, gevraagd die overdracht voor te bereiden.

Waarom gaat het korps een dienst afstoten? Wat is er mis met een bureau Horecavergunningen binnen de politieorganisatie? Dat is toch juist vreselijk handig; zo houden we tenminste zicht op het aantal etablissementen, tapperijen en proeflokalen dat zich in de stad gevestigd heeft of wil vestigen. Het vergemakkelijkt ook de horecacontrole van de units Bijzondere Wetten. Even een telefoontje naar bureau HV en je weet precies welke zaak in welke straat, welk soort vergunning heeft. En zo kun je ook terstond constateren of een uitbater zich keurig aan de voorschriften houdt of dat hij z'n vergunning wat ruimer interpreteert

In de versukkeling

Dat blijkt een te simpele gedachte. Om te weten hoe het werkelijk in elkaar zit moeten we even in de geschiedenis duiken. Op 1 januari 1990 nam de Rotterdamse politie het bureau Horecavergunningen onder haar hoede. Sinds 1 juni 1990 worden vergunningen voor het exploiteren van horeca-inrichtingen en speelautomaten, eerst onder de werking van de Overlastverordening en thans onder de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) door de politie, in mandaat namens de burgemeester, verleend. Voor die tijd was het bureau HV organisatorisch ondergebracht bij de dienst 'Bouw- en Woningtoezicht' van de gemeente Rotterdam, maar daar was het, tot verdriet van de collega's van Bijzondere Wetten die voor hun horecacontroles regelmatig gegevens opvroegen bij BHV, in de versukkeling geraakt. Het bureau werd toen, uiteraard met goedvinden van het gemeentebestuur, voorlopig bij de politie ondergebracht en opnieuw van personeel voorzien, want het merendeel van de medewerkers wilde niet mee naar de politie en had voor een andere job bij de gemeente geopteerd. De organisatiestructuur en werkwijze zou tijdelijk zijn, in afwachting van de destijds verwachte stadsprovincie. Na het uitblijven van deze stadsprovincie heeft het bureau Horecavergunningen per 1 juli 1996 een definitieve status gekregen en is binnen het regiokorps organisatorisch onder R.O.O.D. gebracht.



Tegelijkertijd vond de korpsleiding dat het bureau zo kort mogelijk deel moest uitmaken van het korps, want het in één hand hebben van zowel de uitgifte van vergunningen als de controle erop vond men geen ideale situatie. Trouwens; uitgifte van horecavergunningen en dus in feite het maken van horecabeleid, behoort helemaal niet tot de taken van de politie. Dat is werk van de gemeente. Alleen daarom al moest het bureau, zodra het weer naar behoren functioneerde, terug naar de gemeente, zo vond de korpsleiding.

Maar ook qua werkveld past het bureau niet in de politieorganisatie en zeker niet in ROOD. Het heeft weliswaar het imago van een centrale dienst, maar het 'covert' niet meer dan het zorggebied van een paar Rotterdamse districten inclusief het centrum. Dat komt, doordat binnen de gemeente Rotterdam de meeste deelgemeenten hun eigen bureau Horecavergunningen hebben.

Stadsprovincie

Een mooie gelegenheid om weer van het bureau HV af te komen zou zijn -zo had de korpsleiding bedacht- als de stadsprovincie Rijnmond tot stand zou zijn gekomen en de Rotterdamse deelgemeenten allemaal zelfstandige gemeenten zouden worden, ieder met hun eigen bureau Horecavergunningen. Dat had in '97 plaats moeten grijpen, maar zoals wij alleen weten is die stadsprovincie er nooit gekomen. En dus bleef Goeree-Overflakkee bij Zuid-Holland en het bureau Horecavergunningen, voorlopig nog, bij de politie.

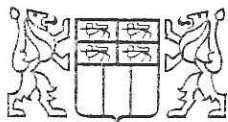
Maar nu is dan toch besloten dat het bureau HV per 1 januari 2002 teruggaat naar de gemeente Rotterdam. "We hebben op dit moment een organieke sterkte van 19 medewerkers maar ik verwacht dat de werkelijke sterkte tussen nu en 1 januari 2002 nog wel iets zal teruglopen" aldus Ad de Vries. "Er is voor deze overdrachtsperiode een sociale leidraad van toepassing; de mensen kunnen dus kiezen hetzij voor de politie, hetzij voor de gemeente. We hopen overigens dat de meesten zullen blijven zodat we geen 'leeg' bureau hoeven over te dragen. Wat de politie aan arbeidsvoorwaarden aanbiedt weet iedereen en de vraag is dus, wat de gemeente te bieden heeft. Maar de keus is uiteindelijk aan de mensen zelf en er wordt geen enkele dwang uitgeoefend. Ik hou intussen iedereen hier van alle ontwikkelingen voortdurend op de hoogte, want niets is vervelender dan in onzekerheid te verkeren omtrent je positie."

Verhuizing

Los van die overdracht, staat de verhuizing van het bureau Horecavergunningen van de Westblaak naar twee etages in het voormalige pand van Slavenburgsbank aan het Stadhuisplein. De Vries: "Die verhuizing gaat binnenkort plaatsgrijpen. De ruimte aan de Westblaak moet namelijk worden vrijgemaakt in verband met de hercentralisatie van het bureau Toelating van de Vreemdelingendienst."



Bijlage 3 **Mandaat van de burgemeester voor het verlenen van een
exploitatievergunning aan de korpschef en mandaat van het college voor
het verlenen van een drankwetvergunning aan de korpschef.**



Stadhuis
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Politie Rotterdam - Rijnmond	
Documentaire Informatie voorziening	
No. 651B.00998	09 AUG. 1996
Bestemd voor: KC	
Klassifikatie nr.: 08.5	

Aan de korpschef van de
regiopolitie Rotterdam-Rijnmond
Doelwater 5
3011 AH ROTTERDAM

uw kenmerk

telefoon
(010)

ons kenmerk

uw brief van

4172511
fax
(010)

ABZ 96/4486

betreft

datum

Mandatering m.b.t. de
Drank- en Horecawet

08 augustus 1996

Bijgaand treft u een tweetal mandaatbesluiten aan ten behoeve van de uitvoering van de Drank- en Horecawet. Het eerste mandaat bevat de bevoegdheden van het college van burgemeester en wethouders het verlenen c.q. weigeren van vergunningen op grond van de artikelen 3, 3a en 31 van de Drank- en Horecawet.

In het tweede besluit worden aan u de bevoegdheden van de burgemeester voor wat betreft het verlenen c.q. weigeren van ontheffingen op grond van artikel 38, lid 2 en 3 van de Drank- en Horecawet gemandateerd.

Ik ga ervan uit dat u op korte termijn zorg draagt voor de ondermandatering aan het hoofd van het Bureau Horecavergunningen.

Met vriendelijke groet,

A.A. Peters
adj. dir. Algemene Bestuurszaken



Rotterdam

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk vermelden

Burgemeester en wethouders van Rotterdam;

Gelet op de Drank- en Horecawet (Staatsblad 1964, nr. 386, zoals nadien gewijzigd);

overwegend dat het om redenen van doelmatigheid wenselijk is de uitvoering van de hier onder I genoemde bevoegdheid te mandateren aan de Korpschef van de Regiopolitie Rotterdam Rijnmond;

b e s l u i t e n :

- I. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen om met ingang van heden in naam en onder verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders te beslissen omtrent:
 - a. vergunningen op grond van artikel 3, juncto 26 en 28 van de Drank- en Horecawet;
 - b. het verbinden van voorschriften overeenkomstig artikel 3a van de Drank- en Horecawet;
 - c. het intrekken van een vergunning als bedoeld in artikel 31 van de Drank- en Horecawet.
- II. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen om aanvragen tot ontheffing in ontvangst te nemen, als omschreven in de artikelen 39, 40, en 44 van de Drank- en Horecawet, en deze, na namens hun college van een advies te hebben voorzien, door te zenden naar de Inspectie Drankwetgeving van het Ministerie van Welzijn Volksgezondheid en Sport.
- III. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen om met ingang van heden in naam en onder verantwoordelijkheid van hun college vast te stellen wanneer er sprake is van het vervallen van een vergunning, op grond van artikel 33 van de Drank- en Horecawet.
- IV. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond op te dragen in ieder afzonderlijk besluit tot uitdrukking te brengen dat hij namens hun beschikt.
- V. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen de onder I en II genoemde bevoegdheden te onder-mandateren aan het hoofd van het bureau belast met de uitvoering van de Drank- en Horecawet.

Rotterdam, 23 juli 1996.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

de secretaris,



Rotterdam

de burgemeester,

De burgemeester van Rotterdam;

Gelet op de Drank- en Horecawet (Staatsblad 1964, nr. 386, zoals nadien gewijzigd);

overwegend dat het om redenen van doelmatigheid wenselijk is de uitoefening van de onder I genoemde bevoegdheid te mandateren aan de korpschef van de Regiopolitie Rotterdam Rijnmond;

b e s l u i t :

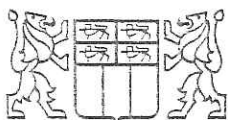
- I. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen om met ingang van heden in naam en onder verantwoordelijkheid van de burgemeester ontheffingen, op grond van artikel 38, lid 2 en 3 van de Drank- en Horecawet, te verlenen c.q. te weigeren;
- II. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond op te dragen in ieder afzonderlijk besluit tot uitdrukking te brengen dat hij namens burgemeester beschikt;
- IV. De korpschef van de Regiopolitie Rotterdam-Rijnmond te machtigen de onder I genoemde bevoegdheid te onder-mandateren aan het hoofd van het bureau belast met de uitvoering van de Drank- en Horecawet.

Rotterdam, 23 juli 1996.

De burgemeester van Rotterdam,



Rotterdam



Stadhuis
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Politie Rotterdam - Rijnmond	
Documentaire Informatie voorziening	
No. 7513.01286	01 DEC. 1997
Bestemd voor: KC	
Klassifikatie nr.: 08.5	

Aan de korpschef van de
regiopolitie Rotterdam-Rijnmond
de heer B. Lutken
Doelwater 5
3011 AH ROTTERDAM

uw kenmerk

telefoon
(010)

ons kenmerk

uw brief van

4172511
fax
(010)

ABZ 97/6327

betreft

datum

Gewijzigd uitvoeringsbesluit
inzake Horeca-inrichtingen

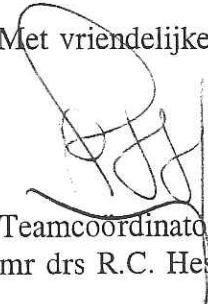
28 november 1997

Bijgaand treft u aan het gewijzigde uitvoeringsbesluit van de Algemene Plaatselijke Verordening inzake Horeca-inrichtingen zoals dat door de burgemeester (gehoord de raadscommissie Veiligheid & Politie) op 4 september jl. is vastgesteld.

Het mandaat is op onderdelen aangepast en uitgebreid. Nieuwe bepalingen zijn artikel 1 sub c, artikel 6 en artikel 7 van het mandaatbesluit.

Een afschrift van het gewijzigd mandaat is reeds verzonden aan Bureau Horecavergunningen. Ik ga ervan uit dat u erop toeziet dat de bepalingen van het besluit correct wordt uitgevoerd door de medewerkers van Bureau Horecavergunningen.

Met vriendelijke groet,


Teamcoördinator Openbare Orde & Veiligheid,
mr drs R.C. Hessing


Rotterdam

Wilt u bij beantwoording datum en kenmerk vermelden

MANDAATBESLUIT INZAKE HET TOEZICHT OP OPENBARE INRICHTINGEN.

DE BURGEMEESTER VAN ROTTERDAM,

overwegende dat het om reden van doelmatigheid wenselijk is, zijn daarvoor in aanmerking komende bevoegdheden ten aanzien van het toezicht op openbare inrichtingen te mandateren aan de korpschef van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond;

gelet op hoofdstuk 2, paragraaf 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) (Gemeentebblad 1996, nr. 4), zoals nadien gewijzigd;

BESLUIT:

1. de korpschef van het regionale politiekorps Rotterdam-Rijnmond te machtigen, om in zijn naam en onder zijn verantwoordelijkheid, te beslissen omtrent:
 - a. aanvragen om een **exploitatievergunning**, inclusief een **terrasvergunning**, zoals bedoeld in de artikelen 2.3.2, leden 1, 2 en 4; 2.3.6, leden 1 en 2; 2.3.8, leden 1 en 2 van de APV;
 - b. aanvragen om een **incidentele ontheffing** van het sluitingsuur, zoals bedoeld in artikel 2.3.9, lid 3, sub c van de APV;
 - c. aanvragen zoals hierboven genoemd niet in behandeling te nemen indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, zoals bepaald is in artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht;
 - d. het **intrekken** of **wijzigen** van vergunningen, zoals bedoeld in de artikelen 2.3.2, leden 3 en 5; 2.3.6, lid 4, sub a van de APV;
 - e. de **sluiting** van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 2.3.7, lid 1, sub a en b van de APV; met dien verstande dat over een **voorgenomen sluiting danwel opheffing overleg** wordt gevoerd met de sectie Openbare Orde & Veiligheid van de directie Algemene Bestuurszaken;
 - f. het **opheffen** van een **sluiting voor onbepaalde duur**, zoals bedoeld in artikel 2.3.7, lid 3 van de APV; met dien verstande dat over een **voorgenomen sluiting danwel opheffing overleg** wordt gevoerd met de sectie Openbare Orde & Veiligheid van de directie Algemene Bestuurszaken;
 - g. het stellen van een termijn - voorzover dit de bevoegdheid van de burgemeester betreft - ten aanzien van de **verwijdering van terrassen**, zoals bedoeld in artikel 2.3.8, lid 3 van de APV;

- h. het opleggen van een maatregel tot beperking van de openings- en sluitingstijden, zoals bedoeld in artikel 2.3.9, lid 4 van de APV; met dien verstande dat over een **voorgenomen maatregel overleg** wordt gevoerd met de sectie Openbare Orde & Veiligheid van de directie Algemene Bestuurszaken;
- i. het waarmerken en afgeven van raamkaarten, zoals bedoeld in artikel 2.3.10, lid 1 van de APV;
- 2. de korpschef te machtigen de aan hem gemandateerde bevoegdheden te submandateren aan door hem aan te wijzen ambtenaren van zijn korps, waarbij dezen de door hem te stellen regels in acht dienen te nemen; met dien verstande dat over het voornemen tot submandateren overleg wordt gevoerd met de sectie Openbare Orde & Veiligheid van de directie Algemene Bestuurszaken;
- 3. de korpschef op te dragen om bij de uitvoering van de onder punt 1 genoemde bevoegdheden, het navolgende in acht te nemen:
 - a. het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 3 van de APV;
 - b. de door de Burgemeester vastgestelde uitvoeringsbesluiten Algemene Plaatselijke Verordening 1997 inzake horeca-inrichtingen (burgemeestersinstructie);
- 4. bij de besluitvorming in het kader van de onder punt 1 genoemde bevoegdheden dient rekening gehouden te worden met het door de raad en de deelgemeenteraden vastgestelde beleid, zoals dat is neergelegd in respectievelijk de Horecanota Rotterdam en de deelgemeentelijke beleidsnota's horeca;
- 5. de korpschef op te dragen in ieder besluit tot uitdrukking te brengen dat hij namens de burgemeester besluit;
- 6. besluitvorming in het kader van de onder punt 1 genoemde bevoegdheden, die door de burgemeester van majeuze aard worden geacht, zijn van het mandaat uitgezonderd;
- 7. de korpschef op te dragen elk kwartaal een overzicht aan de burgemeester ter kennis te brengen van de in mandaat genomen besluiten;
- 8. te bepalen dat dit besluit in werking treedt met ingang van de eerste dag na dagtekening van dit besluit. Het besluit van 8 juli 1994 (kenmerk ABZ 94/4237; Mandaatbesluit inzake het toezicht op openbare inrichtingen) wordt bij gelijke datum ingetrokken.

De Burgemeester van Rotterdam, 14 november 1997

Bijlage 4 Mailwisseling JustID

Zwiep, A.J.M. (Adrianne)

Van: Gooijer de - Janse, J (JustID) [mailto:j.degooijer@justid.nl]

Verzonden: 02 mei 2012 15:38

Aan: Zwiep, A.J.M. (Adrianne); Vlieger, M.W.G. de (Martin)

CC: Pitstra, M (JustID); Hoekstra-Schwarte, B (JustID); Markvoort-Bulsink, A (JustID)

Onderwerp: RE: mandatering

Beste mevrouw Zwiep,
Ik heb een en ander voor u nagevraagd.

Het blijkt dat de politie Rotterdam- Rijnmond is geautoriseerd door de korpschef. Op basis hiervan worden gegevens verstrekt met verschillende doelen, waaronder ook in het kader van de Drank- en horecawet (artikel 13, eerste lid jo lid 3 sub a Besluit).

Uw constatering dat het college van B&W bevoegd is voor de Drank- en horecawet en slechts aan het college verstrekt mag worden, tenzij het college personen autoriseert/mandateert om namens het college gegevens op te vragen is terecht.

In die zin is het niet goed geregeld met de autorisaties. Wij zijn ons daar ook van bewust en houden ons bezig met het schonen van dergelijke fouten.

Wel is het wellicht zo dat deze omissie een historische uitleg kan hebben. Burgemeester en secretaris zijn volgens artikel 59a van de gemeentewet tekeningsbevoegd namens het college.

Vaak gebeurde het dat de burgemeester in die hoedanigheid de korpschef weer autoriseerde en de korpschef vervolgens de politie. Bij de Justitiële Informatiedienst ligt dan alleen de laatste autorisatie vast. Wellicht kunt u nagaan in de organisatie of dit intern nog vast is gelegd.

Uiteraard mogen de gegevens worden doorverstrekt aan het college, aangezien aan hen in eerste instantie gegevens verstrekt mochten worden.

Bij mijn weten is er geen autorisatie voor toepassing van artikel 13, lid 4 van het Besluit (APV/vergunning prostitutie). Dit kan wel geregeld worden, als het bevoegd gezag (de burgemeester) bepaalde politiemensen. Een machtigingsformulier is voorradig bij onze dienst.

Met vriendelijke groet,

mr. J.T. (Jenneke) de Gooijer-Janse
Juridisch medewerker

.....
Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Egbert Gorterstraat 6 | 7607 GB | Almelo
Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 088 998 90 00
F 0546 82 43 05
j.degooijer@justid.nl

<http://www.justid.nl>



Van: Zwiep, A.J.M. (Adrianne) [mailto:adrianne.zwiep2@rijnmond.politie.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2012 12:05
Aan: Gooijer de - Janse, J (JustID)
CC: Vlieger, M.W.G. de (Martin); Markvoort-Bulsink, A (JustID); Pitstra, M (JustID)
Onderwerp: RE: mandatering

Beste mevrouw de Gooijer- Janse,

Dank voor uw snelle reactie en de verstrekte informatie.

Om wat specifiek te zijn: In het kader van mijn Hbo- rechten opleiding schrijf ik een scriptie voor de korpsleiding van de politie Rotterdam- Rijnmond.

Hierbij houd ik een onderzoek naar de bevoegdheid van de politie om gegevens te verstrekken aan het college en de burgemeester van Rotterdam.

De politie adviseert namelijk het college en de burgemeester voordat zij een vergunning verlenen krachtens de Drank- en Horecawet en de APV.

Nu is uit de praktijk gebleken, dat de politie om het college in het kader van de Drank- en Horecawet grondig te kunnen adviseren JD-online raadpleegt (met de zoekterm Drank en Horecawet) en voor zover deze justitiële informatie relevant is voor de beoordeling van de aanvraag deze informatie ook verstrekt aan het college.

Zoals u al aangeeft, wordt de politie niet in de wet dan wel in het besluit genoemd tot de mogelijke verstrekkingen in het kader van de Drank- en Horecawet.

Wel blijkt uit het besluit dat indien het een beoordeling betreft op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening in het kader van de aanvraag om een vergunning voor het bedrijfsmatig geven van gelegenheid tot het verrichten van seksuele handelingen met een derde tegen betaling, aan de burgemeester desgevraagd justitiële gegevens worden verstrekt. (artikel 13 lid 4 Besluit). Voorts blijkt uit het besluit dat wanneer het gaat om het nemen van een besluit op grond van de Drank- en Horecawet en voor het nemen van dit besluit justitiële gegevens noodzakelijk zijn, aan het college desgevraagd justitiële gegevens worden verstrekt.(artikel 13 lid 1 juncto lid 3 sub a Besluit)

De politie is geautoriseerd voor bevestigingen op grond van de Drank- en Horecawet. Mijn vraag aan u is dan ook, op grond waarvan is dit? Is de politie door het college gemandateerd om in dit kader justitiële gegevens op te vragen? Ook rijst bij mij de vraag of het rechtmatig is dat deze gegevens met tussenkomst van de politie worden verstrekt aan het college? Immers het college heeft wel de bevoegdheid om justitiële gegevens op te vragen voor de Drank- en Horecawet.

Ik hoop dat u of een van uw collega's mij hier duidelijkheid over kan geven.

In verband met de inleverdatum van mijn scriptie, verzoek ik u vriendelijk doch dringend om mij voor donderdag 3 mei hierover te informeren.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

Adrianne Zwiep
Beleids- en Bestuurszaken
Politie Rotterdam- Rijnmond



Van: Gooijer de - Janse, J (JustID) [mailto:j.degooijer@justid.nl]
Verzonden: 25 april 2012 14:27
Aan: Vlieger, M.W.G. de (Martin)
CC: Zwiep, A.J.M. (Adrianne); Markvoort-Bulsink, A (JustID); Pitstra, M (JustID)
Onderwerp: RE: mandatering

Beste dhr Vlieger, Adrianne

De betreffende collega's die een uitdraai kunnen maken van de autorisaties die de politie Rotterdam-Rijnmond heeft zijn op dit moment niet aanwezig, en zodra zij er wel weer zijn en ik meer hierover weet, neem ik weer contact met u / Adrianne op. Dit zal uiterlijk begin volgende week zijn. Wel kon een collega melden dat er inderdaad autorisaties bestaan aan de politie Rotterdam-Rijnmond.

Het wettelijk kader is iig de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens en het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens. Gegevens worden (slechts) verstrekt met het oog op bepaalde doelen die in deze wet staan. Neem bijvoorbeeld artikel 21 van het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens. Deze luidt als volgt:

Justitiële gegevens worden desgevraagd verstrekt aan:

- a. de hulpofficier van justitie ten behoeve van de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde, bedoeld in artikel 2 van de Politiewet alsmede de hulpofficier van justitie van de Koninklijke marechaussee ten behoeve van de politietaken, bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Politiewet;
- b. het hoofd van de divisie Recherche van het Korps landelijke politiediensten ten behoeve van het controleren van de juistheid van de gegevens uit de politieregisters, die op grond van een verzoek om rechtshulp door autoriteiten van een vreemde staat, als bedoeld in artikel 552h van het Wetboek van Strafvordering, al dan niet namens de officier van justitie worden verstrekt;
- c. het hoofd van de divisie Recherche van het Korps landelijke politiediensten, of ingeval van rechtstreekse verstrekking de korpschef of de commandant van de Koninklijke marechaussee ten behoeve van het controleren van de juistheid van de gegevens uit de politieregisters, die zonder een daartoe strekkend verzoek op grond van artikel 5:1 van het Besluit politiegegevens aan politieautoriteiten in een ander land worden verstrekt;
- d. het hoofd van het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties, bedoeld in artikel 12 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, voorzover dit noodzakelijk is om te kunnen beoordelen of de ongebruikelijke transacties van belang zijn voor de voorkoming en opsporing van misdrijven;
- e. de korpschef van het Korps landelijke politiediensten voorzover dat noodzakelijk is voor de uitvoering van artikel 8 van de Europol-Overeenkomst;
- f. de commandant van de Koninklijke marechaussee voorzover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus.

Het is niet zo dat gegevens die bijvoorbeeld ten behoeve van het controleren van de juistheid van gegevens uit de politiegegevens (b) dan maar voor een ander doel mogen worden doorverstrekt! Hierop is artikel 52 van de Wjsg van toepassing:

Artikel 52

1. Een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voor zover een bij of krachtens deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat, dan wel de uitvoering van de taak met het oog waarop de gegevens zijn verstrekt tot het ter kennis brengen daarvan noodzaakt.

Het is overigens ook niet zo dat als men van ons justitiële gegevens verstrekt krijgt, deze opeens politiegegevens worden en onder de Wpg vallen! Het blijven justitiële gegevens.

Ik hoop u tot zo ver voldoende te hebben ingelicht en neem z.s.m. weer contact met u op.



Van: Vlieger, M.W.G. de (Martin) [mailto:martin.de.vlieger@rijnmond.politie.nl]

Verzonden: woensdag 25 april 2012 13:40

Aan: Gooijer de - Janse, J (JustID)

CC: Zwiep, A.J.M. (Adrianne)

Onderwerp: RE: mandatering

Geachte mevrouw de Gooijer - Janse.

De Politie Rotterdam - Rijnmond heeft autorisatie om bij de JD gegevens online te bevragen. De basis hiervan is een mandatering van het bevoegde gezag aan de politie.

Momenteel hebben wij een onderzoek binnen de politie hoe nu de verkregen informatie moet worden weggezet richting de burgemeester. Dus ook de informatie bij jullie vandaan.

De vraag die nu bij de korpsleiding speelt is: is de politie bevoegd om bij jullie info te bevragen en zo ja welke informatie kan, gelet op de WPG wel / niet naar de burgemeester.

Omdat we voor dit onderzoek gebruik maken van een student recht en deze vraag cruciaal is voor haar scriptie wilden we graag de bevestiging dat de politie inderdaad bevoegd is en op basis van welke regelgeving. Indien mogelijk, en dat zou mooi zijn, heeft u het originele document.

Voor de goede orde heb ik het mailadres van de student als cc gevoegd.

Graag hoor ik een antwoord van u en mogelijk dat u met Adrianne in contact kunt komen zodat we het juiste antwoord op de juiste vraag krijgen.

Alvast bedankt.

Groeten Martin de Vlieger

Van: Gooijer de - Janse, J (JustID) [mailto:j.degooijer@justid.nl]

Verzonden: 25 april 2012 10:01

Aan: Vlieger, M.W.G. de (Martin)

CC: Hoekstra-Schwarte, B (JustID)

Onderwerp: RE: mandatering

Geachte heer de Vlieger,

Eerlijk gezegd is mij niet helemaal duidelijk wat u precies beoogt met uw vraag?

Gaat dit over gegevensverstrekking vanuit de Justitiële Documentatie aan de politie en wat daar voor nodig is?

Aan wie wij mogen verstrekken is wettelijk voorgeschreven in de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en in het Besluit justitiële en strafvorderlijke gegevens (Bjsg). In voorgenomde Wet en Besluit komt de politie niet voor. Wel officieren van justitie, korpschef en de burgemeester of opsporingsambtenaren. Deze personen kunnen personen autoriseren om (voor hun) gegevens op te vragen.

Ik stuur bij deze de mail door aan mijn collega mw Hoekstra, die voor u kan inzien of er autorisaties zijn voor de politie Rijnmond.



Met vriendelijke groet,

mr. J.T. (Jenneke) de Gooijer-Janse

Juridisch medewerker

.....
Justitiële Informatiedienst

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Egbert Gorterstraat 6 | 7607 GB | Almelo

Postbus 337 | 7600 AH | Almelo

.....
T 088 998 90 00

F 0546 82 43 05

j.degooijer@justid.nl

<http://www.justid.nl>

Van: Vlieger, M.W.G. de (Martin) [mailto:martin.de.vlieger@rijnmond.politie.nl]

Verzonden: maandag 23 april 2012 12:24

Aan: Frontoffice Justitiële Informatiedienst (JustID)

Onderwerp: mandatering

Beste lezer.

Voor ons korps is een student recht duidelijkheid aan het scheppen in de wijze van informatie verstrekken.

Een van de vragen is natuurlijk de basis, de grond, waarop de politie informatie mag hebben. Dat zal een mandatering zijn.

Kortom mijn vraag is mag ik in het bezit worden gesteld van de mandatering zodat zij dit kan voegen in haar onderzoek.

Als dit kan, alvast bedankt.

Met vriendelijke groet Martin,

Horecateam Zuid (D10)

- Telefoon : (010-27)46611 of 41076
- Fax : 50322
- Printer : 1071
- E-mail : wijkpolitie.horeca.d10@rijnmond.politie.nl



Toezicht en de coffeeshop

S. Pothof
M.W.G. de Vlieger

ROTTERDAM-RIJNMOND

RR



« waakzaam en dienstbaar »



Inhoudsopgave

INHOUDSOPGAVE	13
INLEIDING	14
1 RELEVANTE REGELGEVING	3
1.1 OPIUMWET	15
1.2 BESTUURSRECHT: GEMEENTEWET EN APV	16
2. BESTUURSRECHT: TOEZICHTSCONTROLE.....	17
2.1 DE CRITERIA	17
2.2 Rechten en plichten in het kader van toezicht.....	18
2.2.1 Rechten van een toezichthouder:	18
2.2.2 Plichten van de toezichthouder:	18
2.2.3 Plichten van gecontroleerde.....	18
3 STRAFRECHT: HANDHAVEN/ OPSPOREN	19
BIJLAGEN	20
BIJLAGE A DRAAIBOEK:	20
BIJLAGE B HANDHAVINGSARRANGEMENT:.....	22
BIJLAGE C CONTROLEKAART HORECA MET OPTIE COFFEESHOP:.....	23



Inleiding

De burgemeester van Rotterdam kan op basis van regelgeving (artikel 13 Opiumwet, artikel 174 Gemeentewet en de Algemene Plaatselijke Verordening) nader beleid maken aangaande de exploitatie van coffeeshops binnen zijn gemeentegrenzen. Zodoende kan hij ook extra voorwaarden stellen, zoals een transparante inrichting van de coffeeshop, een verklaring van goed betalingsgedrag van de Belastingdienst en preventiecertificering. De voorwaarde van preventiecertificering houdt in dat de exploitanten en beheerders van een coffeeshop, beiden genoemd op de exploitatievergunning,, in het bezit moeten zijn van een certificaat. Het certificaat wordt verkregen na het met goed gevolg afsluiten van de cursus deskundigheidsbevordering.

Omdat de controle op de vergunningvoorwaarden een bestuurlijke controle is (en geen strafrechtelijke opsporing), zijn de beginselen van zorgvuldigheid, rechtsgelijkheid en andere beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing. Niet altijd is even duidelijk wanneer er nu sprake is van toezicht in het kader van het Bestuursrecht of opsporing in het kader van het Strafrecht. Vandaar dat er voor gekozen is een handleiding te maken die nu voor u ligt.

1. Relevante regelgeving

Een goede controle kan alleen plaatsvinden wanneer er kennis is van de relevante wet- en regelgeving. Wetsartikelen en de daar op van toepassing zijnde beleidstukken en notities zijn dan aan de orde. Om nu niet te vervallen in een omvangrijk schrijven zal de basis van de bestuurlijke controle namens de burgemeester worden beschreven. Deze van toepassing zijnde regels zijn ook eenvoudig na te lezen of na te vragen. De basis voor de bestuurlijke controle is de Opiumwet (artikel 13b), de Gemeentewet (artikel 174), de Algemene wet Bestuursrecht (Hoofdstuk 5, Afdeling 5.2) en de Algemene Plaatselijke Verordening zijn van toepassing.

1.1 Opiumwet

Het verbod tot de handel van drugs staat in de Opiumwet.

De Opiumwet geeft in artikel 2 het verbod tot nagenoeg elke handeling met betrekking tot middelen genoemd in lijst 1. De zogenoemde harddrugs. Dat blijft gewoon staan.

In artikel 3 van de Opiumwet staat:

Het is verboden een middel als bedoeld in de bij deze wet behorende lijst II dan wel aangewezen krachtens artikel 3a, vijfde lid:

- A. binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen;
- B. te telen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken of vervoeren;
- C. aanwezig te hebben;
- D. te vervaardigen.

Kortom de voornoemde handelingen aangaande lijst II (softdrugs) blijven in beginsel ook verboden, maar worden onder voorwaarden gedoogd.

De scheiding in soorten drugs gaf de opening om bepaalde middelen anders te benaderen. De middelen op lijst II (softdrugs) werden als minder schadelijk ervaren waardoor ze een andere benadering moesten hebben. Zodoende werd in het college van procureurs-generaal, d.d. 10-09-1996 de *Richtlijnen voor het opsporings- en strafvorderingsbeleid inzake strafbare feiten van de Opiumwet* vastgesteld. Op 1-10-1996 trad deze na afkondiging in de Staatscourant 187, in het jaar 1996, inwerking. De AHOJG-plus criteria waren geboren. In deze afkondiging staan de overwegingen waarom voor een dergelijk beleid is gekozen.

Zo stelt het beleid van de procureurs – generaal dat;

- uniformering van het strafvorderingsbeleid noodzakelijk is,
- binnen de lokale driehoek beleid (coffeeshopbeleid of geen beleid/nuloptie) moet worden gemaakt en dat bestuurlijke handhaving prevaleert,
- Het beleid alleen gaat over cannabis (1) ook wel genoemd marihuana, hasjiesj, hennep, skunk enzovoorts. (Paddo's vallen zodoende niet onder de gedoogcriteria.)

Het hanteren van een coffeeshopbeleid duidt op 'gedogen'. De dikke van Dale heeft het over dulden en toestaan. De Raad van State formuleerde het eens als:

“Gedogen is dat het algemene belang prevaleert boven het individuele belang. Het gevolg van deze formulering is dat wanneer het gedogen niet meer dienstbaar is aan het algemene belang het gedogen kan vervallen.”

Artikel 13b van de Opiumwet geeft aan dat de burgemeester gebruik kan maken van zijn bevoegdheid tot het toepassen van bestuursdwang. Dit houdt in dat hij kan optreden wanneer artikel 13b van de Opiumwet wordt overtreden. Tegelijkertijd geeft dit aan dat, indien met in achtneming van de AHOJG-plus criteria gedoogd wordt, er beleid moet zijn wanneer wel en niet wordt opgetreden. Dit staat verwoord in het Rotterdamse coffeeshopbeleid 2007.

1.2 Bestuursrecht: Gemeentewet en APV

Nu we in het beleid van de procureurs-generaal hebben gelezen dat het verbod van verkoop van cannabis, als bedoeld in de Opiumwet, onder voorwaarden kan worden gedoogd is het, met in achtneming van de gedoogcriteria en artikel 13b van de Opiumwet, mogelijk dat de burgemeester beleid maakt. In relatie tot de Gemeentewet (artikel 174) en Hoofdstuk 2 onder paragraaf 2.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening geeft dit de burgemeester mogelijkheden.

Door deze gegeven mogelijkheid heeft de burgemeester het coffeeshopbeleid vastgesteld wat in de Driehoek is besproken. Verder heeft de burgemeester, gebruikmakend van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam, een vergunningstelsel. In zo een (exploitatie)vergunning kunnen voorwaarden worden opgenomen. Een coffeeshop heeft een horecavergunning, waarin is opgenomen dat de verkoop van softdrugs wordt gedoogd. De vergunning van een coffeeshop wijkt af van een reguliere horecavergunning door de specifieke voorwaarden, geen extra's (zoals een terrasvergunning) en de beperkte duur van 1 jaar.

Naast dat vergunningenbeleid is tegelijkertijd het eerder genoemde coffeeshopbeleid van toepassing. De burgemeester kan in zijn beleid nadere regels stellen die van toepassing zijn op zijn bestuursgebied. Omdat de politie toezichthouder van de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam is controleert deze de exploitatievergunning op naleving van de regels en voorschriften behorende bij deze vergunning. In het coffeeshopbeleid is tevens het handhavingsarrangement coffeeshops opgenomen, waarin de bestuurlijke maatregelen zijn opgenomen bij overtreding van de voorschriften voor de exploitatie van een coffeeshop (zie Bijlage 2).

2. Bestuursrecht: Toezichtscontrole

Wanneer u als politiefunctionaris een coffeeshop ingaat moet u uzelf altijd dezelfde vraag stellen:

Ga ik toezicht houden/controleren (Bestuursrecht) of ga ik handhaven/opsporen (Strafrecht)?

Dat is van wezenlijk belang omdat u met de “pet” van controleren bestuursrechtelijk werkt. Dat geeft mogelijkheden maar ook beperkingen. Ook kunt u naar binnen in het kader van opsporen. Er is dan wel een verdenking nodig op grond van artikel 27 Strafvordering (verdachte). Als u deze verdenking eenmaal hebt, wees je er dan bewust van dat u niet meer aan het toezicht houden bent (Bestuursrecht), maar met opsporing/handhaving bezig bent in het kader van Strafrecht. Hierbij geldt dus andere wetgeving, wat inhoudt dat er ook een ander optreden wordt vereist. In de Politiewet zie je dan ook dat het bevoegde gezag meerdere dimensies heeft. In het kader van toezicht is dat de burgemeester (Bestuursrecht) en in het kader van handhaven de Officier van Justitie (Strafrecht).

Dit schrijven gaat voornamelijk over de controle in het kader van toezicht (Bestuursrecht) en heeft als doel om binnen Rotterdam op een eenduidige manier te werken.

2.1 De criteria

Bij een toezichtscontrole bent u in beginsel gericht op de naleving van de vergunning en de bepalingen. De AHOJG-plus criteria zijn aan de orde:

- | | |
|--|------------------|
| • Geen reclame voor verstrekken en gebruik van softdrugs (Affichering) | (A-criterium) |
| • Geen Harddrugs verstrekken, gebruiken of aanwezig | (H-criterium) |
| • Geen Overlast in en nabij de inrichting | (O-criterium) |
| • Geen toegang minderjarigen (Jeugdigen) | (J-criterium) |
| • Geen softdrugs verstrekken aan of gebruik door minderjarigen (Jeugdigen) | (J-criterium) |
| • Geen softdrugs verkopen of verstrekken > 5 gram per klant per 24 uur | (G-criterium) |
| • Maximale handelsvoorraad = 500 gram | (G-criterium) |
| • Geen alcoholhoudende drank verstrekken, gebruiken of aanwezig zijn | (Plus-criterium) |

Onderstaande geeft aan hoe u een controle kunt doen en wat uw bevoegdheden zijn:

- In de eerste “scan” zult u observeren en bij aankomst kijken of er sprake is van overlast. Staan er groepen klanten op de stoep, is er een verkeerschaos van klanten en wat doet de ondernemer hieraan doet om dit te voorkomen (O-criterium).
- Als tweede kijkt u naar de reclame-uitingen. Reclame door middel van aanstekers, shirts en petjes enz. Er mag ook geen reclame worden gemaakt op internet of in de krant. (A-criterium).
- Tijdens het aanlopen en op het moment dat u de zaak binnenstapt zal de observatie zijn gericht op de mogelijke aanwezigheid van harddrugs (H-criterium) en minderjarigen (J-criterium). Hier pakt u gelijk de harddrugs en de jeugdcriteria mee. Soms, tijdens het preventief fouilleren (geen bestuursrecht, maar Strafrecht), kunt u harddrugs tegen komen. Weet dan dat u op grond van andere regelgeving werkt.
- Verder kijkt u naar de certificering van beheerders en exploitanten, transparantie van de ramen zodat u kunt zien wat er binnen gaande is, enz.
- Het onderdeel gewicht gaat over de verkoophandeling van maximaal 5 gram per persoon per dag, en de handelsvoorraad (< 500) gram blijven over (G-criterium).
- Als u zich in de inrichting bevindt, controleert u dan ook het verstrekken, gebruik en/of het aanwezig zijn van alcoholhoudende drank (Plus-criterium)



2.2 Rechten en plichten in het kader van toezicht

2.2.1 Rechten van een toezichthouder:

1. Een toezichthouder is bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, elke plaats te betreden met uitzondering van een woning zonder toestemming van de bewoner (artikel 5:15, eerste lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
2. Zo nodig verschaft hij zich toegang met behulp van de sterke arm (artikel 5:15, tweede lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
3. Hij is bevoegd zich te doen vergezellen door personen die daartoe door hem zijn aangewezen. (artikel 5:15, derde lid, Algemene Wet Bestuursrecht)
4. Een toezichthouder is bevoegd inlichtingen te vorderen (artikel 5:16 Algemene Wet Bestuursrecht).
5. Een toezichthouder is bevoegd van personen inzage te vorderen van een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht (artikel 5:16a Algemene Wet Bestuursrecht).
6. Een toezichthouder is bevoegd inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden (artikel 5:17, eerste lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
7. Hij is bevoegd van de gegevens en bescheiden kopieën te maken (artikel 5:17, tweede lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
8. Indien het maken van kopieën niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de gegevens en bescheiden voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs (artikel 5:17, derde lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
9. Een toezichthouder is bevoegd zaken te onderzoeken, aan opneming te onderwerpen en daarvan monsters te nemen. Artikel 5:18 Awb geeft de bevoegdheid om te onderzoeken in het kader van bestuurlijk toezicht. Art. 5:20 Awb geeft aan een ieder een medewerkingsplicht (dus niet alleen aan de exploitant/beheerder, maar aan een ieder die in de zaak aanwezig is). Die medewerking kan worden verlangd voor zover deze redelijkerwijs nodig is voor het uitoefenen van de bevoegdheid. Het gaat hier om bestuursrechtelijk toezicht. Wordt de medewerking geweigerd (bijv. de toegang wordt geweigerd) of er worden strafbare feiten geconstateerd (bijv. de aanwezigheid van wapens), dan wordt er overgestapt naar het Strafrecht en gelden de strafrechtelijke procedures. De medewerkingsplicht hoeft niet expliciet in de vergunning te staan, want het is een wettelijke plicht. Het kan wel in de vergunning worden opgenomen zodat duidelijk is dat er een medewerkingsplicht is.
10. Hij is bevoegd daartoe verpakkingen te openen (artikel 5:18, tweede lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
11. De toezichthouder neemt op verzoek van de belanghebbende indien mogelijk een tweede monster, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald (artikel 5:18, derde lid, Algemene Wet Bestuursrecht).
12. Indien het onderzoek, de opneming of de monsterneming niet ter plaatse kan geschieden, is hij bevoegd de zaken voor dat doel voor korte tijd mee te nemen tegen een door hem af te geven schriftelijk bewijs (artikel 5:18, vierde lid, Algemene Wet Bestuursrecht).

2.2.2 Plichten van de toezichthouder:

1. Een toezichthouder toont zijn legitimatiebewijs direct bij binnentreden, tenzij
2. De genomen monsters worden voor zover mogelijk teruggegeven
- 3.

2.2.3 Plichten van gecontroleerde:

Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden (artikel 5:20, eerste lid, Algemene wet Bestuursrecht).



3 Strafrecht: Handhaven/ Opsporen

Wanneer handhaven/ opsporen (Strafrecht)

In de vorige hoofdstuk staat duidelijk omschreven hoe nu te handelen als het om een controle gaat. Belangrijk is om te weten dat artikel 5:18 en 5:20 van de Awb de bevoegdheid geeft om onderzoek te doen en de verplichting tot medewerking. Deze medewerking moet wel passen binnen de hetgeen redelijkerwijs kan worden gevorderd bij de uitoefening van de controlebevoegdheid (Bestuursrecht). Bij de toezichtscontrole namens de burgemeester (Bestuursrecht) worden geen auto's aan het toezicht onderworpen. Indien er verdenking is van strafbare feiten, dan wordt er overgestapt van toezicht (Bestuursrecht) naar opsporing (Strafrecht). In het kader van opsporing (Strafrecht) is het mogelijk een auto aan een onderzoek te onderwerpen.

Bij handhaven/ opsporen (Strafrecht) is altijd de eerste vraag die je moet stellen: is artikel 27 Strafvordering van toepassing. Artikel 27 Strafvordering bepaalt:

1. *Als verdachte wordt vóórdan de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan enig strafbaar feit voortvloeit.*
2. *Daarna wordt als verdachte aangemerkt degene tegen wien de vervolging is gericht.*
3. *De aan de verdachte toekomende rechten komen tevens toe aan de veroordeelde tegen wie een strafrechtelijk financieel onderzoek is ingesteld of te wiens aanzien op een vordering van het openbaar ministerie als bedoeld in artikel 36e van het Wetboek van Strafrecht niet onherroepelijk is beslist*

Als er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in 27 Strafvordering, dan stopt de controle (Bestuursrecht) en ga je over op het handhaven/ opsporen (Strafrecht). Bij toepassing van het Strafrecht hoeft de verdachte niet mee te werken aan zijn/haar eigen veroordeling.

Na de overstap van bestuursrecht naar strafrecht zal, uiteraard, ten allen tijde de cautie moeten worden gegeven. De mogelijkheid bestaat dat de verdachte dan een andere verklaring geeft. Die is dan bepalend voor het strafrecht.

- Is de handelsvoorraad te groot (meer dan 500 gram), dan zal de zoeking moeten worden voortgezet onder leiding van de Officier van Justitie (Strafrecht). Vermeld in uw pv dat de producten "netto" zijn gewogen,
- Treft u een minderjarige aan, maak ook een proces-verbaal op. Maak daarbij een kopie van het identiteitsbewijs van de minderjarige,

Resumerend: bij opsporen/handhaven is de Opiumwet leidend.

Let op: Met de overstap van toezicht namens de burgemeester (Bestuursrecht) naar handhaven/opsporen namens de officier van Justitie (Strafrecht), vervalt niet de mogelijkheid om bestuurlijk op te treden. Zo wordt bij het aantreffen van harddrugs in een coffeeshop niet alleen een strafrechtelijke vervolging gestart, maar ook een bestuurlijke maatregel gevraagd overeenkomstig het handhavingsarrangement coffeeshops.

Maak niet de fout om heen en weer te stappen van bestuursrecht naar opsporen en weer terug. Dat is niet alleen onduidelijk maar vaak ook het einde van je zaak.

Controleer binnen de contouren van de vergunning.

Onrechtmatig bewijs is snel aan de orde.



Bijlagen bij de handleiding

Bijlage A Draaiboek:

Ter voorbereiding:

Uitrusting:

- Volledige bewapening. Het benaderen van de inrichting in burgerkleding is wenselijk. De kans dat je langer onopgemerkt blijft is dan groter, waardoor je langer kunt waarnemen.

Meenemen:

- weegschaal
- rekenmachine
- controlekaart

Stap 1

U komt aanlopen bij de te controleren coffeeshop. In je eerste "scan" zal je observeren en bij aankomst kijken of er sprake is van overlast. Staan er groepen klanten op de stoep, is er een verkeerschaos van klanten en wat doet de ondernemer er aan om dat te voorkomen.

Als tweede kijkt u naar de reclame-uitingen. De ramen moeten goed transparant zijn zodat u kunt zien wat er binnen gaande is. Reclame door middel van aanstekers, shirts en petjes mag niet (afficheringnorm en plus-norm)

Stap 2

U treedt de coffeeshop binnen. Bij binnengaan kijkt u of de raamkaart aanwezig is.

Stap 3

Toon uw legitimatiebewijs en vermeldt dat u voor een controle komt. De regels van de Algemene Plaatselijke Verordening en de Algemene Wet bestuursrecht zijn van toepassing. NIET de Opiumwet.

Stap 4

Vraag naar de vergunningen en de identiteitsbewijzen van exploitant en eventueel de werknemer(s). Mochten er ook klanten aanwezig zijn in de zaak, vraag deze bij twijfel omtrent de leeftijdsgrens ook hun identiteitsbewijs.

Stap 5

Vraag aan de exploitant/werknemer of deze al zijn voorraad bijeen wil leggen voor een weging.

Bij joints: vraag hoeveel gram er aan wiet in de joint zit, dit kan namelijk verschillen! Er zijn 2 manieren om het gewicht van de joints te bepalen. Je telt het aantal en vermenigvuldigt deze met de hoeveelheid werkende stof in de joint. Meestal is dat 0,4 gram per joint. Een andere manier is weeg de joints en neem 25% van het totaal gewicht.

Zorg voor een netto weging dus zonder verpakkingen.

*Hierbij is het handig als een de weging doet en u de ander de verdere zoeking → zie stap 6

Stap 6

Vraag aan de exploitant/werknemer of dat hij de medewerking geeft aan een onderzoek naar het vaststellen van de handelsvoorraad. Het kan zijn dat u daarvoor kastjes en lades moet openen. Ook deze medewerking is in het kader van de Algemene Wet Bestuursrecht.

*Let wel! Mocht u een woning ingaan of willen betreden, hiervoor is altijd toestemming nodig.



Stap 7

Heeft u alles gecontroleerd, controlekaart ingevuld en alles oké? Bedank dan de exploitant/werknemer(s) en vertrek dan weer. Echter is bijvoorbeeld de raamkaart niet geplaatst, de vergunning niet aanwezig of er is geen houder genoemd op de vergunning aanwezig, geeft dan gelijk een waarschuwing of maak bij herhaling proces-verbaal op. Het is zodoende van belang om te weten of dat er eerder een overtreding heeft plaatsgevonden.

(Stap 8)

Mocht u nu een grotere handelsvoorraad aantreffen, een minderjarige, vuurwapen(s) o.i.d., met andere woorden treft u een strafbaar feit aan (dat niet gedoogd is..) dan moet u de exploitant mededelen dat u nu in het kader van strafrecht gaat optreden (u verteld hoe en waarom) en dat de Officier van Justitie en wellicht een hond ter plaatse zal komen. Maak een duidelijke knip in uw optreden. U verlaat dan namelijk het bestuursrecht. Wees bewust van uw optreden.

Als tip wordt meegegeven:

- Parkeer de auto niet voor de deur of in het zicht van de ondernemer. Binnen heeft men namelijk nog voldoende tijd om zaken in de inrichting te ordenen.
- Controleer het liefst in burgerkleding. Dit verkleint de kans dat men u van verre aan ziet komen.
- Houdt altijd u ogen en oren open en neem daarbij alles goed in u op wat relevant.



Bijlage B Handhavingsarrangement:

Overtredingen/andere bepalingen	Politie/toezichhouder	Bestuur
Overtreding AHOJ-G-plus-criteria ☐ ☐ Affichering ☐ ☐ Verkooptransactie > 5 gram ☐ ☐ Handelsvoorraad > 500 gram ☐ ☐ Verkoop alcohol	1^e (en volgende) keer: ☐ ☐ Verbaliseren. Eventueel inbeslagname ☐ ☐ Voorstel bestuurlijke maatregel ☐ Bij acute noodzaak: Directe sluiting o.g.v art. 2 Politiewet tot APV-sluiting	1^e keer: Bestuurlijke waarschuwing 2^e keer: Sluiting maximaal 12 maanden[1] 3^e keer: Intrekking exploitatievergunning[2] en sluiting voor onbepaalde tijd
Overtreding AHOJ-G-plus-criteria ☐ ☐ Harddrugs aanwezig/handel[3] ☐ ☐ Aanwezigheid van/verkoop aan minderjarigen	1^e (en volgende) keer: ☐ Verbaliseren / informeren OM ☐ Voorstel bestuurlijke maatregel. Eventueel inbeslagname. ☐ ☐ Bij acute noodzaak: Directe sluiting o.g.v. art. 2 Politiewet tot APV- sluiting of sluiting artikel 13b Opiumwet	1^e keer: Sluiting maximaal 12 maanden 2^e keer: Intrekking exploitatievergunning en sluiting voor onbepaalde tijd
Overtreding AHOJ-G-plus-criteria ☐ ☐ Overlastgevend handelen bezoekers	1^e (en volgend keer): ☐ ☐ Meldingen registreren ☐ ☐ Verbaliseren en einde maken aan concrete overlast Melding doorgeven aan Deelgemeente	1^e keer: Deelgemeente registreert en maakt afspraken met exploitant om overlast te beëindigen[4]; 2^e keer (geen verbetering): Bestuurlijke waarschuwing; 3^e keer (nog geen verbetering): Sluiting maximaal 12 maanden
Overtreding vergunningvoorschriften en aanvullende bestuursrechtelijke criteria ☐ ☐ Zie paragraaf 4.2, 4.3 en 4.4.	1^e (en volgende) keer: ☐ Verbaliseren ☐ ☐ Eventueel inbeslagname ☐ ☐ Voorstel bestuurlijke maatregel ☐ ☐ Bij acute noodzaak: Directe sluiting o.g.v art. 2 Politiewet tot APV- Sluiting	1^e keer: Bestuurlijke waarschuwing 2^e keer: Sluiting maximaal 12 maanden[5] 3^e keer: Intrekking exploitatievergunning[6] en sluiting voor onbepaalde tijd
Voor publiek toegankelijke gebouwen, zonder vergunning voor coffeeshop: ☐ ☐ Drugs aanwezig/handel	1^e (en volgende) keer: ☐ Verbaliseren en informeren OM ☐ ☐ Voorstel bestuurlijke maatregel ☐ Inbeslagname ☐ Bij acute noodzaak: directe sluiting op grond van artikel 2 Politiewet tot het moment van sluiting artikel 13b Opiumwet	1^e keer: Sluiting maximaal 12 maanden 2^e keer: Sluiting voor onbepaalde tijd

[1] Maximaal 12 maanden wil zeggen: uitgangspunt is sluiting voor 6 maanden, sluiting voor 3 maanden indien reden voor matiging; sluiting voor 12 maanden indien reden voor verscherping.

[2] Na intrekking van de exploitatievergunning terugkeer van een coffeeshop in dezelfde inrichting niet mogelijk in verband met beleid van afnemend maximum.

[3] Artikel 13b Opiumwet bepaalt dat de burgemeester bevoegd is op te treden indien een middel als bedoeld in lijst I of II behorende bij deze wet wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.

[4] Afspraken die er toe moeten leiden dat de overlast wordt beëindigd kunnen onder meer zijn dat de coffeeshopexploitant een portier aanstelt en/of dat de openings- of sluitingstijden van de coffeeshop worden beperkt, in die zin dat de coffeeshop op de uren dat de overlast zich voordoet niet open is.

[5] Maximaal 12 maanden wil zeggen: uitgangspunt is sluiting voor 6 maanden, sluiting voor 3 maanden indien reden voor matiging; sluiting voor 12 maanden indien reden voor verscherping.

[6] Na intrekking van de exploitatievergunning terugkeer van een coffeeshop in dezelfde inrichting niet mogelijk in verband met beleid van afnemend maximum.



Bijlage C Controlekaart horeca met optie coffeeshop:

Check list horecacontrole van commerciële horeca-inrichtingen in Rotterdam!!

ROTTERDAM

Pandadres :

Zaaknaam :

Tijdstip in :

Tijdstip uit :

- ✓ Maak het doel van de controle duidelijk
- ✓ Vraag naar "de exploitant" voor de verdere controle.

Vraag hem/haar naar de **geldige EXPLOITATIEVERGUNNING.**
(De raamkaart op het raam is een bijlage van de expl.vergunning!)

Ja

Is ten minste één van de personen (beheerder of exploitant) genoemd op deze exploitatievergunning aanwezig?

Ja

Noteer de personalia van deze persoon (beheerder of exploitant)

Is er alcohol bestemd voor de verkoop en nuttigen ter plaatse in de inrichting aanwezig?

Ja

Is ten minste één van de personen (leidinggevende) genoemd op deze vergunning aanwezig?

Noteer de personalia van deze leidinggevende

Nee

Vergunningsvrije Inrichting? Deze inrichtingen moeten aan de volgende voorwaarden voldoen:

1. Openingstijd tussen 07:00-22:00 uur
2. Geen Drank- en Horecawetvergunning nodig hebben
3. Geen terras
4. Geen sex-inrichting
5. Geen softdrugs verkopen
6. Geen kansspelautomaten
7. Geen luide en levende muziek

Pas vergunningsvrij indien de exploit.verg. is ingeleverd bij de gemeente!!!

Nee

De overtreding beëindigen!
Er mag pas weer geëxploiteerd worden indien een geldige exploitatievergunning is verleend EN indien een beheerder of exploitant die op de exploitatievergunning vermeld staat aanwezig is.
PV aanzeggen!!!

Nee

OK

Ja

Vraag hem / haar naar de **DRANK - en HORECAWETVERGUNNING**

De overtreding beëindigen. Er mag pas weer geëxploiteerd worden indien een leidinggevende die op de drank- en horecawetvergunning vermeld staat aanwezig is. PV aanzeggen.
Medewerker horen als getuige!
Indien de leidinggevende tijdens de controle binnenkomt, direct horen als verdachte.

Controle Speelautomaten, Sluitingstijd, coffeeshop, wijze van muteren in Rotterdam!

Zijn er speelautomaten in de zaak aanwezig ?

Nee

OK

Ja

Kijk of er op de automaat onder een plexiglaasje een goedkeuringssticker zit.

Blauw = kansspel no. TH..
Groen = behendigheid no. TB..

Vraag de **AANWEZIGHEIDS VERGUNNING?**

Ja

Controleer of hetgeen in de vergunning staat overeenkomt met de opgestelde automaten

Nee

Overtreding beëindigen door de speelautomaat uit te laten zetten en de volgende dag laten verwijderen.

Noteer de naam + tel. No van exploitant van de automaat en soort automaat : behendigheidaut. of kansspelaut. MOET OP DE AUTOMAAT STAAN !!!

Sluitingstijd Horeca in Rotterdam

Zondag t/m Donderdag: 07:00 uur tot 01:00 uur + half uurtje afkoelperiode, dus tot 01:30 uur.
Vrijdag & Zaterdag : 07:00 uur tot 02:00 uur + half uurtje afkoelperiode, dus tot 02:30 uur.

Tijdens de afkoelperiode zijn aan volgende voorwaarden van kracht:
Geen bezoekers toelaten, geen eet- of drinkwaren verstrekken, geen muziek, groot licht aan, geen bezoekers op terras!

Indien langer geopend:

Vraag naar kraskaart en kijk of deze is gebruikt en voor het raam hangt.
Via Callcenter (tel:49265) kan je laten checken of de exploitant inderdaad melding heeft gedaan!! WWW.Verlaatje.nl
Kraskaart is ook voor live-muziek en moet uiterlijk voor 22:00 uur melding gemaakt zijn!! Tenzij de vergunning live-muziek toestaat.

Ja

Oké!! Muteren

Nee

Bij overtreding: **mini uitschrijven en overtreding beëindigen.**
Feitnummer: F105 (180 euro)
Muteren en kopie mini naar afdeling Horecatakken!!

Coffeeshop

Hebben van een **Exploitatievergunning** (van een coffeeshop 1 jaar geldig)
Raamkaart is groen.

Altijd beheerder/ exploitant genoemd op de exploitatievergunning aanwezig
Houden aan de AHOJG-plus criteria, dat is:

- A = Geen Affichering (reclame, ook niet op shirts, petjes, aanstekers ect.)
- H = Geen Harddrugs
- O = Geen Overlast
- J = Geen toegang en verkoop aan Jeugdigen (onder de 18 jaar)
- G = Geen grote handelsvoorraad (maximaal 500 gram) Max. 5 gram per klant per dag.
- + = Geen alcohol

Bij overtreding direct een PV aanzeggen en de overtreding laten beëindigen!!

Alle controles altijd muteren!!

LET OP: personen en de horeca-inrichting als bedrijf toevoegen!!

Projectcode: 00HORE printer van uw horecacoördinatoren

Incident: controle Bijzondere Wetten!! Type I391

Bij bijzonderheden of vragen mailen met uw horecacoördinator. Bellen mag natuurlijk ook. District 1 (40176), District 3 (40376), District 4 (40476) enz. dus 4 + district nr. + 76.

MUTEREN

P.H. de Man, horecacoördinator district West, d.d. 19 april 2012 om 15:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- Waaroever adviseert de politie?

De politie adviseert in hoofdzaak over de persoon in de vergunningaanvraag. Maar er zijn ook andere situaties denkbaar. Er is bijvoorbeeld een snackbar op de nieuwe binnenweg en die wil een drankwetvergunning hebben. De nieuwe binnenweg is een moeilijk gebied, tevens veiligheidsrisicogebied en de aanvrager is geen ervaren horecaondernemer. Hij heeft jaren bij de RET gewerkt en spreekt moeilijk Nederlands. Hij wist van te voren dat er geen drankwetvergunning op het pand en op de exploitatie zat, maar toch heeft hij het aangevraagd. In zo'n geval ga ik ook bij de wijkagent vragen wat er speelt op de nieuwe binnenweg. Ik vraag hem dan of het verantwoord is om een exploitatie daar te hebben die alcoholische dranken voor gebruik ter plaatse verkoopt. Van de wijkagent krijg je dan te horen dat het nog een zootje is op de nieuwe binnenweg. Vorige week waren er nog twee schietincidenten. De openbare orde zit daar dus nog niet snor. Plus dat het nog geen stevigheid is als horecabaas. Daarbij komt dat als hij een drankwetvergunning krijgt het precedentwerking schept voor andere snackbars. Dat alles bij elkaar hebben we gezegd: "nee geen drankwetvergunning". Dus we adviseren over zowel de persoon als over de omgeving, de openbare orde en de buurt, maar ook houden we de precedentwerking in ons achterhoofd, wat te maken heeft met het beleid van de gemeente. Dat is consolideren dan wel terugdringen. Als je het gaat uitbreiden dan ga je tegen het beleid in. Dit is voor ons zijdelings, want wij zijn niet van het beleid, maar dat houd je wel in je achterhoofd. Dus daar verwijs ik naar.

- Waar baseert de politie zich op bij de beoordeling van de aanvraag?

Ten eerste kijken we in BVH. Hier komt alles in te staan wat van belang is gezien de openbare orde. Bij de integrale bevraging ga je nog wat verder. Dat houdt in dat je een 'keno- sleutel' meegeeft en dan komt er iemand uitrollen en alles wat bekend is over deze persoon wordt dan zichtbaar. Blueview is hierin beperkter, dat is BVH van buiten de regio. Dat kan bij een integrale bevraging ook, maar dan kan je ook kijken wie zijn vriendjes zijn en eventueel fotootjes erbij. Soms zijn er dingen die in beginsel op een simpel ogende mutatie lijkt, maar waarin verklaard iemand dan dat hij 100.000 euro schuld heeft. Dit kunnen we dan gebruiken, want als je zoveel schuld hebt of je bent failliet gegaan hoe kan je dan een zaak over nemen? Dit moet naar Directie veiligheid toe. De aanvrager is dus in geld nood en er moet een Bibob onderzoek worden gestart. Ook nemen we de justitiële documentatie uit Almelo mee, JD-Online. Hierin staan de veroordelingen. Daar staan veroordelingen in van tot in de jaren 80, maar ook veroordelingen opgelegd in het buitenland.

Ook het zoeken in JD-Online is aan wet en regelgeving gebonden. Bij JD-Online zoek je ook door middel van zoekgegevens alleen dan moet je ook het kader waarvoor je bevestigd intikken, dus voor de Drank- en horecawet. Maar als je de Drank- en Horecawet intikt, krijg je veel minder gegevens eruit, dan wanneer je gaat bevestigen in het kader van Flora- en Faunawet.. Als je bij JD-Online gaat zoeken in het kader van de Flora- en Faunawet komt alles er uit rollen. Alleen als er bijzonderheden zijn, gaan we de wijkagenten om informatie vragen. Ik zal een voorbeeld geven. Het vliegveld Zestienhoven wil een uitbreiding van de horeca. De toezichttaken wordt daar uitgevoerd door de marechaussee en daarom ga ik dus vragen wat zij ervan vinden in het kader van de openbare orde. Als zij er geen bezwaar tegen hebben, dan geef ik een positief advies. Ik ga in dit soort gevallen verder kijken dan mijn neus lang is. Ik weet niet hoe het daar zit. Maar dat kan ook bij een nieuwe exploitatie zijn, dan wil ik van de wijkagent weten hoe het daar zit met de openbare orde.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

De burgemeester mag je alles verstrekken, alleen van JD-Online mag je niet alles verstrekken. Als ik gezocht heb in JD-Online in het kader van de Flora en Faunawet en heb gezien dat er meer is dan dat JD-Online in het kader van de Drank- en Horecawet geeft, dan kan ik via integrale bevestiging of via blue view ook die dingen proberen boven water krijgen. Alleen dan krijg je de complete mutaties en proces-verbaal en dat is erg omslachtig. Voordat deze documenten mogen worden verstrekt, moeten ze worden geanonimiseerd. Er komen andere namen in voor en dat maakt het lastig. Ik gebruik JD-Online als aanknopingspunt om vervolgens verder te zoeken in Blue View. Ik wil weten wat de personen in de aanvraag gedaan heeft. Uitgangspunt is nog steeds dat de burgemeester wilt weten of de aanvrager van goed levensgedrag is.

Er komt een heleboel boven water, maar ik mag het niet verstrekken. Dus eigenlijk zou ik tegen de burgemeester moeten zeggen van: "Er zijn een hoop antecedenten, maar ik mag niet zeggen wat het is". Dat is de wereld op zijn kop.

- **Waarom mag je de gegevens uit JD-Online niet geven?**

Dat is ons een aantal jaren geleden door Brandy de Vries vertelt. Je mag alleen zoeken op de Drank- en Horecawet. Dat genereert minder veroordelingen dan bij de Flora- en Faunawet. Dus de strafrechtelijke gegevens die ik vind in JD-Online bij de Drank- en Horecawet verstrek ik wel. De strafrechtelijke gegevens die niet bij de Drank- en Horecawet eruit komen, maar wel bij de Flora- en Faunawet mag ik niet verstrekken en dat doe ik ook niet. Het kan wel via een hele omslachtige omweg. Dat is vervelend.

Neem als voorbeeld een man en die heeft jarenlang in Zutphen gewoond. Die krijgt onenigheid met zijn familie. Het gevolg is eerwraak en toestanden. Hij gaat emigreren naar België met zijn vader en heeft daar een aantal cafés gehad. In BVH heb ik gelezen dat er toentertijd een rechtshulpverzoek was gekomen vanuit België, waaruit bleek dat hij een café heeft gehad en dat het vooral schieten en vechten was. Toen moest ik erg lang zoeken en heb contact gezocht met collega's in België. Deze collega's hebben gegevens opgestuurd en dan kan je dat pas in je advies meenemen. Deze informatie staat bijvoorbeeld niet in JD-Online. Bij screenen moet je heel diep gaan om alles boven water te krijgen. Niet alleen bij de Drank- en Horecawet aanvraag wordt JD-Online geraadpleegd, ook bij de APV. Dan vullen we ook Drank- en Horecawet in, omdat bij de weigeringsgronden aansluiting is gezocht bij de Drank- en Horecawet criteria.

De APV en de Drank- Horecawet zijn er heel duidelijk over, alleen is er allerlei wetgeving die allerlei beperkingen oplegt. Het probleem zit volgens mij bij JD- Online. Door die zoekcriteria wordt je beperkt. De veroordelingen zijn hard alleen er zijn ook uitspraken van de Raad van State dat je niet geen veroordelingen nodig hebt als je de burgemeester slecht levensgedrag aannemelijk wilt maken. Deze gegevens moet je weer uit BVH halen. Maar BVH slaat maar gegevens op tot vijf jaar. Informatie van langer dan vijf jaar geleden kan je dus geen invulling op geven.



- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Ja om te verzamelen wel, maar om te verstrekken niet. Wat ik al eerder zei, bij JD-Online mag je alleen op de criteria van Drank- en Horecawet zoeken en dan krijg je niet alles eruit. Maar voor jezelf kan je kijken, alleen zal je dan die gegevens uit de andere systemen boven tafel moeten halen op een andere manier. Eigenlijk mag dit natuurlijk niet. Het schort eraan dat je bij JD-Online verschillende zoekcriteria hebt en dat zou niet moeten. Gewoon dat je er in kon zoeken op keno-sleutel.

- **Waarom zou er bij JD- online de keuze gemaakt zijn tussen zoekcriteria van de Flora- en Fauna en de Drank- en Horecawet?**

Ik denk dat het te maken heeft met waar het voor bedoeld is. Voor bijvoorbeeld de Drank- en horecawet, die zedelijke eisen die er dan uit komen rollen. Terwijl in artikel 8 Drank- en Horecawet staat dat iemand in geen enig opzicht van slecht levensgedrag mag zijn. Maar dit omvat veel meer, niet alleen wat gericht is op de Drank- en Horecawet. Juist met het screenen haal je dingen eruit, Wet Bibob is er niet voor niets. Maar wij kunnen door goed te screenen deze dingen eerder al aankaarten. Dat wil de burgemeester ook, alleen andere regels zeggen weer dat dit niet mag. Dus wat willen we dan?

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

Nee, je mag niet alles verstrekken, vanuit de Wpg. Daar mag alleen informatie worden verstrekt vanuit de openbare orde. De rechtsorde is dan ernstig aangetast maar niet de openbare orde. Zwart- wit gezien, zou een Robert M. dus een vergunning kunnen krijgen.

- **Moeten de feiten dan inhoudelijk gezien betrekking hebben op de openbare orde om ze te mogen verstrekken?**

Ja, de informatie moet gerelateerd zijn aan de openbare orde. Immers de burgemeester wil niet een vergunning verlenen aan iemand die moeite heeft met de openbare orde en veiligheid, want daar gaat de burgemeester over. Het is zo dubbel, want hij wil niet de verwevenheid met de onder en bovenwereld. Stel je gaat zoeken in BVH en daar komt niets uit. Dan ga je naar JD-Online en zoek je op de Flora- en Faunawet en dan komt naar boven dat iemand in het buitenland al een paar keer is veroordeeld voor belastingfraude en het witwassen van geld. Dat is precies wat de burgemeester en de Wet Bibob tegen wil gaan, maar deze informatie mag je krachtens de Wpg niet verstrekken. Hoe gaan we daar mee om?

Via de tipfunctie van de Bibob officier kan je het wel verstrekken aan hem, maar zo zou het niet moeten zijn.

- **Volgt Directie Veiligheid altijd het advies van de politie?**

In 95% van de gevallen wel. Het politieadvies is een zwaarwegend advies en ze mogen er niet zonder meer van afwijken. Dat moet gemotiveerd zijn. Als ze het advies negeren dan bellen ze altijd met de reden waarom. Het is niet meer dan een advies, maar wel een zwaarwegend advies. Wij kunnen wel een keer wat vinden, maar er zijn ook politieke belangen. Dan kunnen we alleen maar zeggen van: "kijk naar je eigen beleid". Maar meestal wordt er bij een negatief advies niet verleend.

- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Ja, ik vind van wel. Je weet wat ze vragen en wat ze willen. Het grootste gedeelte is gelukkig een wassen neus, maar soms krijg je een aanvraag van mensen die gewoon geen vergunning mogen hebben. Dan is het probleem dat je niet alle gegevens mag hebben en mag verstrekken. Dan is de vraag hoe nu verder??

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.



M.W.G. de Vlieger, horecacoördinator district Zuid, d.d. 23 april 2012 om 11:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

Het verlenen van vergunningen valt binnen de kaders van de algemene wet bestuursrecht. Wil je een goede beschikking (vergunning) maken dan moet je deskundigen bevragen. Als het gaat om een vergunning in het kader van de APV, openbare orde, dan is de politie diegene die weet hoe de openbare orde in elkaar zit. Dus de politie kan er informatie over geven. Vaak wordt er advies gegeven over de persoon, of hij antecedenten heeft of een bepaalde manier van leven. Die combinatie van informatie geef je dus aan het bestuur. De basis is dat het bevoegd gezag, de burgemeester in dit geval, aan de politie iets mag vragen.

- **Waarover adviseert de politie?**

Heel formeel gezien alleen over de openbare orde. Alleen openbare orde kan je breed trekken. Het is immers moeilijk te omschrijven wat openbare orde is. De APV zegt dus dat de burgemeester kijkt naar de persoon, het pand, de straat en de wijk. Dus het kan best wel ver gaan. Zo kan je een horecaonderneming in een wijk willen hebben, maar dit past niet in die straat. Of je kunt zeggen: "Er zat al eens eerder een horecabedrijf, maar het bedrijf wat je nu wilt exploiteren is een ander soort dan wat er zat en hierdoor komt er een ander of meer publiek of komt er meer geluid en hierdoor wordt de openbare orde of de woon- en leefklimaat aangetast en daardoor wil je het wel of niet." Eigenlijk zou de gemeente zelf de openbare orde met betrekking tot de straat kunnen weten, maar zo zie je dat het bestuur nog erg tegen de politie aanhangt. In principe adviseer je dus over de persoon in relatie met de omgeving.

- **Welke informatiesystemen worden geraadpleegd bij een adviesaanvraag?**

We kunnen verschillende bronnen gebruiken, waaronder de openbare bronnen. Dat zou internet kunnen zijn, zoals Google, maar ook de buurt: de mensen die iets zeggen. Deze informatie kan je gebruiken. Ook kan je de politiesystemen gebruiken. Dit geeft antwoord op de vraag, of die persoon wel eens in aanraking is geweest met politie. Zeggen andere mensen wat over die persoon? Kortom: is er informatie die iets vertelt over de aanvrager? Er worden heel wat informatiesystemen van de politie geraadpleegd. Tegenwoordig hebben we ze gebundeld in een aanvraag, integraal bevragen, maar in ieder geval BVH. Maar ook HKS, dat is een herkenningssysteem. Daarin staan alle mensen in Nederland die ooit eens met een registratie hebben gestaan met daarin de rol van verdachte, of personen waartegen een proces-verbaal is opgemaakt. We hebben ook een systeem PAPOS waarin staat of ze boetes open hebben staan. Zo zijn er een heleboel systemen waar mensen in kunnen staan. Ik denk dat er misschien wel 30 systemen zijn, maar afhankelijk van de functie bij politie mag je een aantal systemen raadplegen. Hiervoor ben je dan geautoriseerd.

Dus bijvoorbeeld een informatierechercheur staat op een hoger plan dan een horecacoördinator en die mag daardoor meer systemen raadplegen. Hij mag er bijvoorbeeld 30 en wij bijvoorbeeld tien. Er wordt ook gebruik gemaakt van Blue View, dat zijn alle BVH's in Nederland en dan heb je ook Integraal bevragen en dat kijkt naar JD-Online, HKS, Papos en dat soort gegevens. Dus eigenlijk moet je en Blue View en Integraal bevragen samen doen.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

Dat is afhankelijk van het verzoek of het APV of Drank- en Horecawet is. Deze hebben twee aparte kaders. Je ziet wel dat de APV een beetje is afgestemd op de Drank- en Horecawet. Er zijn termen overgenomen die een beetje gelijksoortig zijn. Dat is handig, want dan kan je in een aanvraag waar beide vergunningen op rusten een beetje op de zelfde manier er naar kijken. Een groot verschil is dat bij de APV de burgemeester beslist of het slecht levensgedrag is en hoe hij dat wil interpreteren. En bij de DHW heeft de minister dat gedaan door middel van het besluit. Dus de APV is moeilijk toetsbaar door de rechter, omdat de burgemeester dat bepaalt en voor de Drank- en Horecawet is het landelijk en dat is wel redelijk toetsbaar voor de rechter.

- **Wordt er voor de verschillende vergunningen krachtens de APV dezelfde informatie verstrekt ?**

Uiteraard moet je kijken of het relevant is voor de aanvraag. Stel je hebt een bedrijf en daar staat altijd een gestolen fiets voor de deur, of er worden regelmatig gestolen goederen aangetroffen. Dan moet je wel een link kunnen leggen naar het horecabedrijf. Dus de informatie die je genereert in de straat of de wijk of noem maar op, moet wel herleidbaar zijn naar de onderneming of die persoon. Als er bijvoorbeeld elke keer herrie is in de straat moet je wel aantonen dat deze herrie door de onderneming komt.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Dat is een lastige, want bij verzamelen zit natuurlijk gelijk verstrekken. Als je gaat verzamelen, krijg je alles en dan moet je gaan filteren wat wil ik verstrekken. Dus ergens ga je al een beetje op de stoel van de wetgever zitten door de schifting te maken van: "hé ik heb tien stukjes informatie en welk stukje informatie stuur ik richting de burgemeester en welk stukje niet." Als je dan als politieambtenaar het idee hebt dat het een bijdrage zou zijn in de woon- en leefsituatie dat het bedrijf er niet komt, dan bestaat de valkuil dat je meer informatie verstrekt dan je zou mogen met het doel om het bedrijf tegen te houden. Door dat tegenhouden bereik je wel dat je minder problemen in je wijk hebt. Je hebt een formele kant en een wenselijke kant. Je moet voorkomen dat je invulling gaat geven aan de wenselijke kant, want de formele kant is natuurlijk leidend.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

Nee dat vind ik van niet, want wij genereren informatie die we mogen delen met bepaalde personen op grond van hun taak. Zo kan het zijn dat je informatie krijgt die bestemd is voor justitie en dan zou je kunnen zeggen van: "Via de Wet Bibob en de Bibob- officier kan een Bibob- traject in gang worden gezet door middel van de tipfunctie." Dat is de juiste lijn. Je hebt ook informatie die alleen naar de burgemeester mag. Je komt dan wel eens op een tweesprong dat je, om weer terug te gaan naar het getal tien, dat je zes stukjes informatie richting de burgemeester mag sturen en vier richting de officier moet sturen. Dat is een beetje een raar spoor eigenlijk.

Informatie mag je niet verstrekken wanneer het inhoudelijk gezien niet is gerelateerd aan de openbare orde. Stel een man mishandelt zijn gezin, huiselijk geweld, wordt daardoor de openbare orde aangetast? Misschien wel, misschien niet.



Maar hij pleegt wel een strafbaar feit en als hij dat al heel lang doet en hij drinkt erbij, wil je zo iemand dan in een cafébedrijf hebben? Waar alcohol wordt verstrekt, waar mensen agressief kunnen worden, moet zo'n man dan baas worden in zo'n bedrijf? Dat wordt een moeilijke. Hij heeft door zijn gezin te benadelen, niet de openbare orde aangetast, maar het is ook geen grond voor de Bibob tipfunctie. Dus dat moet je ter zijde leggen, maar je hebt wel de wetenschap dat als die man in dat café staat met alcohol, dat het gewoon een keer fout gaat. De burgemeester mag natuurlijk alleen geadviseerd worden over gegevens die de openbare orde schaden. Dus als hij op straat zijn vrouw mishandelt en mensen hebben gebeld en zijn geschokt dan mag je het wel delen.

- **Je zei eerder in het gesprek dat JD-Online ook wordt geraadpleegd. Wordt deze alleen geraadpleegd voor een aanvraag van een DHW vergunning of ook voor de APV?**

In principe alleen voor de Drank- en horecawet. Je moet voor de APV een andere autorisatie hebben en de APV heeft het vooral over slecht levensgedrag. Dit moet je aantonen en dat hoeft niet altijd met veroordelingen. Wat we van JD-Online krijgen, is een beetje half bakken. JD-Online moet namelijk die veroordelingen tonen in het kader van het zedelijkheidseisen besluit, maar artikel 8 Drank- en Horecawet heeft het ook over slecht levensgedrag en dat omvat veel meer. Alleen die informatie krijg je niet. Van JD-Online krijg je alleen die eisen genoemd in het zedelijkheidseisen besluit. Artikel 8 omvat slecht levensgedrag, maar ook dat iemand niet onder curatele mag staan, uit de ouderlijke macht is gezet dan wel TBS heeft. Deze informatie komt er niet uit. Het slecht levensgedrag is ruimer, dat omvat bijvoorbeeld ook die mishandeling van net. Bovendien omvat het niet een jaar, maar misschien wel tien jaar en dan zit je ook met het beheren van je gegevens. Je mag de gegevens, maar vijf jaar bewaren. De valkuil daarbij is dat als iemand langdurig heeft vastgezet, bijvoorbeeld langer dan vijf jaar, dat je de informatie die daarvoor zit niet meer mag gebruiken. Dit betekent dat als iemand na vijf jaar gevangenisstraf vrij komt, hij volgens de DHW en vooral gelet op het zedelijkheidseisen besluit niet van slecht levensgedrag is. Iemand die voor hele erge delicten langdurig heeft vast gezeten en vrij komt, is gelijk van goed levensgedrag en kan dus een drankwetvergunning aanvragen.

- **De gegevens dat iemand langer vast heeft gezeten dan vijf jaar komen niet uit JD-Online?**

Mogelijk niet en als ze er wel uit komen, mag je ze niet gebruiken. Het zedelijkheidseisen besluit zegt namelijk dat de veroordelingen mee worden genomen van de afgelopen vijf jaar. Als je zes jaar hebt vastgezet hebt je als het goed is geen veroordelingen.

- **Wat is het gevolg van een negatief advies?**

Dat wij als politie iets vinden, wil nog niet zeggen dat het bestuur hetzelfde vindt. Wij adviseren, maar zijn niet leidend. Het kan zo zijn, dat de burgemeester het advies naast zich neer legt. Dat gebeurt wel eens. Als hij vindt dat het niet zwaarwegend genoeg is of er zijn andere politieke belangen. Dit gebeurt, maar niet vaak. Soms begrijpelijk, maar soms ook niet. Als voorbeeldje: we hebben een jonge man die geen antecedenten heeft, maar zijn broer zit in de mensenhandel en zijn andere broer in de verdovende middelen. We zien bij het raadplegen van de verschillende politiesystemen, dat er een echte hechte familieband is en dat het café in de toekomst zal worden gebruikt voor mensenhandel en verdovende middelen. Hierom vragen wij de burgemeester geen vergunning af te geven. Dit was blijkbaar te zwak of ze durfden het niet aan om de vergunning te weigeren, want de vergunning werd afgegeven. Wij als politie zijn dan drie á vier jaar bezig om te bewijzen dat het niet snor zit en dan gaat de zaak uiteindelijk toch dicht voor verdovende middelen en mensenhandel. Dit kost je heel veel tijd.

Wanneer de gemeente afwijkt van het advies van de politie worden wij hiervan op de hoogte gesteld. Bij een negatief advies van de politie en wanneer de gemeente de vergunning niet wilt verlenen, komt er een zienswijzengesprek.

Dan kan de invulling van de exploitant dusdanig zijn dat de gemeente denkt: “Leuk dat de politie dat vindt, maar wij zijn meer onder de indruk van wat de exploitant zegt.” Hier worden we ook van op de hoogte gebracht.

Ook worden we op de hoogte gehouden wanneer we negatief zijn gegaan, maar de motivering was dusdanig dat het bij de rechter niet overeind zou blijven en dat de gemeente wel positief moet gaan. Of als de gemeente beschikt over informatie waardoor ze het wel zien zitten met die man. We weten dan ook waarom er anders wordt beslist. Dat voorkomt frustratie.

- **Nemen jullie ook familiebanden mee in het advies?**

Wanneer de relaties uit de politiesystemen voorkomen wel. Je moet wel door kunnen redeneren en aannemelijk kunnen maken, want zo werkt het in het bestuursrecht, dat die problemen gaan komen. Als de burgemeester van mening is dat die problemen er wel zijn, maar dat het niet aannemelijk is dat deze broer de problemen van zijn andere broers binnen haalt dan is het aan ons om te bewijzen dat het wel zo is of om natuurlijk aan te tonen dat het niet zo is.

- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Ja, er is een goede samenwerking. Wat we zien, dat is een proces van jaren, dat je op goede voet met elkaar leeft. Dat je aan elkaar ook kunt uitleggen waarom we bepaalde dingen wel of niet doen en dat is zeker belangrijk. De relatie is ook zo, dat wanneer een vergunning niet of wel wordt afgegeven dat je ook kunt vinden waarom dat zo is. In ieder geval wordt er verteld waarom je iets doet. In die gedachte kan het ook voorkomen dat iemand wel antecedenten heeft maar om die en die reden verleent de burgemeester wel. Dan is het aan onze kant ook zo, dat we het kunnen begrijpen en dan gaan we er voor. Je moet elkaars belangen kennen.

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.

P. Scholte, horecacoördinator district Feyenoord- Ridderster, d.d. 23 april 2012 om 14:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

Het heeft er mee van doen dat de burgemeester natuurlijk in het kader van zijn verantwoording voor de openbare orde moet toezien dat er mensen in de horeca komen die van goed levensgedrag zijn. In ieder geval mensen waar hij van kan verwachten dat ze datgene zullen doen wat in het kader van de openbare orde door de burgemeester van hen wordt verwacht. Als we het over de natte horeca hebben, zit natuurlijk bij het verstrekken van alcohol een balanspunt. Je kunt heel makkelijk doorslaan naar de verkeerde kant van de balans. Daarom heb je mensen nodig waar je in ieder geval een stukje vertrouwen in kan hebben. Wij proberen daar zo goed mogelijk in te adviseren. De politie heeft deze gegevens en mag deze gegevens ook delen.

- **Waarover adviseert de politie?**

We kijken naar de APV met betrekking tot levensgedrag, welke gedragingen hebben deze personen in het verleden laten zien. Daarbij kijken we of uit deze gedragingen iets voortvloeit, waardoor je kan vrezen dat er wellicht in de toekomst in combinatie met het drijven van een horeca inrichting mogelijk omstandigheden gaan ontstaan, waarvan je zegt dit willen we absoluut niet hebben in de horeca. Het is natuurlijk een hele gevoelige branche voor met name het witwassen van gelden, criminele geldstromen, kijk maar naar Wet Bibob en dergelijke die vaak met succes op horeca aanvragen wordt losgelaten en waar ook bij bestaande horeca inrichtingen onderzoeken worden gepleegd.

Het gedrag van de persoon, het goede levensgedrag is enerzijds waar we over adviseren. Aan de andere kant de Drank- en Horecawet, zedelijkheidseisen besluit, die specifiek een aantal artikelen noemt, waarin je niet voor mag komen of in ieder geval niet in een bepaalde mate voor mag komen als het gaat over bestraffing en dergelijke. Alle personen in de aanvraag worden getoetst, aanvrager, beheerder en leidinggevende.

- **Welke informatiesystemen worden geraadpleegd bij een adviesaanvraag?**

Natuurlijk BVH, het eigen registratiesysteem van de politie. Daarnaast nog een aantal andere systemen, zoals PAPOS, dat is een Parketpolitiesysteem als het gaat om openstaande boetes en dergelijke. JD-Online, de justitiële informatiedienst die we uiteraard voor een klein stukje mogen bevragen. We mogen bevragen onder de noemer van de Drank- en Horecawet en dat geeft problemen. Op het moment dat je vraagt krachtens de Drank- en Horecawet krijg je veel minder informatie dan wanneer je bijvoorbeeld gaat vragen op een Wet wapens en munitie of Flora- en Faunawet. Maar het is wel zo dat wij alleen die informatie mogen gebruiken in het politiesysteem die wij rechtens hebben verkregen, dus rechtmatig. Dit is de informatie waarvan we als we ook bij de rechter staan het kunnen verkopen dat we het verkregen hebben. Dat geeft problemen.

- **En wat voor problemen zijn dat?**

Met name mensen die voorkomen met alcohol gerelateerde feiten, bijvoorbeeld artikel 8 Wegenverkeerswet, rijden onder invloed. Wanneer iemand op een horecaverunning wil komen of iemand die een horeca inrichting wil gaan drijven, waarbij op voorhand al blijkt dat die persoon in de afgelopen jaren veelvuldig in aanraking is gekomen met politie of justitie met betrekking tot die zaken. Op grond van het zedelijkheidseisen besluit kun je op voorhand al zeggen van we weigeren, want iemand die meer dan twee keer in een paar jaar is veroordeeld voor een bedrag van hoger dan 500 euro kan je gewoon weigeren. Maar op het moment dat je JD-Online via de Drank- en Horecawet bevrage, komt er gewoon uit dat er helemaal geen veroordelingen zijn.

Ik heb bijvoorbeeld net zo'n aanvraag gehad. Ik tik iemand in en ik ken die exploitant al jaren. Die man maakt op zich best een goede indruk. Hij gaat een vernieuwing doen van zijn zaak en vraagt daarom een nieuwe vergunning aan. Ik ga daarom kijken hoe de afgelopen tijd is geweest. Bij ons uit BVH komt voort dat hij in deze regio de afgelopen twee jaar tijd tot drie maal toe betrokken is geweest bij het rijden onder invloed en dan kijken we dus naar de waardes die worden weergegeven in ons systeem en dan zit je gewoon tot twee keer de toegestane hoeveelheid. En dan tot drie keer toe. Dat is dan de informatie waarover ik kan beschikken vanuit de politie vandaan. Dan ga ik kijken of ik dit kan staven bij de informatie van justitie vandaan met betrekking tot veroordelingen daartoe. Ik kijk dan in JD-Online via de Drank- en Horecawet. Ik mag alleen bevragen op grond van de Drank- en Horecawet en dan zie ik dat meneer helemaal niet voorkomt.

Ik maak dan een slag, die ik uiteraard niet ga gebruiken en kijk even via de andere wetgeving en dan komt meneer voor met meerdere veroordelingen waarvan een van ruim boven de 600 euro. We missen met z'n alle gewoon stukjes.

Er komt in dit geval sowieso een negatief advies uit, ondanks dat deze gegevens eigenlijk niet mogen worden verkregen. Ik heb natuurlijk de gegevens uit de politiesystemen BVH. Daar maak ik voor mezelf de conclusie van, dat meneer recidivist is en dan leg ik dat met hetgeen ik wel mag delen bij Directie Veiligheid voor.

We maken ook gebruik van integraal bevragen. Je kijkt dan eigenlijk in alle systemen wat daaruit tevoorschijn komt. Blue View gebeurd via de afdeling RIO. Hierbij moet je vooraf aangeven wat de bedoeling is en waarom. Later geven zij aan of dat kan ja of nee. JD-Online wordt niet gebruikt bij de advisering van de APV, alleen bij de Drank- en Horecawet.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

De informatie met betrekking tot veroordelingen, veroordelingen die met name in het zedelijkheidseisen besluit worden genoemd. Hier wordt door het college ook om gevraagd, om het college erover te informeren. Daarnaast met betrekking tot het levensgedrag of er feiten en omstandigheden aanwezig zijn die aanleiding geven om te zeggen: "wat moet ik hiermee?"

Elke nieuwe exploitant krijgt in ieder geval een intakegesprek. Het doel is om kennis te maken en over en weer elkaar te leren kennen. Hierin geven we aan dat we hem straks gaan controleren, wat hij van ons kan verwachten en wat we van hem verwachten. Maar ook geven we uitleg hoe zo'n integrale controle eruit ziet en willen we weten wat hij precies gaat doen, wat heeft hij al in de horeca gedaan etc. De informatie verkregen uit dit gesprek gaat in verslag versie naar de exploitant, maar wordt ook gevoegd als bijlage bij het advies. Het beeld wat wij krijgen van de exploitant, dat beeld krijgt hij keurig netjes op de post. Hij weet wat er besproken is en welke afspraken er zijn.

Voor hetzelfde geldt, heeft meneer antecedenten en dan willen we graag op voorhand al informatie vragen en informeren over hoe hij dit in het licht van zijn aanvraag ziet en hoe wij dat zien. Misschien zitten daar dingen bij die Directie Veiligheid bij de nieuwe af te geven vergunning mee wil nemen. Dan hebben ze daar alle gelegenheid toe om die in de voorwaarden op te nemen.

Alle informatie die bijdraagt aan de besluitvorming wordt verstrekt, met het advies daarbij. Als de exploitant bijvoorbeeld aangeeft al eerder te hebben geëxploiteerd in Den Haag, dan vragen we door of daar iemand is die nog wat over hem kan vertellen. Dan gaan we ook nog even naar Haaglanden toe om te vragen hoe het daar is gegaan. Als ze daar aangeven de exploitatie te hebben gesloten vanwege een bestuurlijke maatregel, dan houden we daar ook rekening mee natuurlijk.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Kijk naar de APV, je moet van goed levensgedrag zijn. Maar wat is voldoende levensgedrag? Vanuit Directie Veiligheid krijg je een opsomming van wat hun interpretatie is van goed levensgedrag. Zodat iedereen een klein beetje weet wat het in houdt, maar het is niet echt een duidelijke lijn. Dat zou wat strakker mogen. De randvoorwaarden mogen wat beter ingevuld worden. De Drank- en Horecawet is heel duidelijk, maar als je dan kijkt naar wat de feiten en omstandigheden zijn, die ik eigenlijk via een andere wet eruit moet trekken, is dit niet goed. Bij JD-Online komt via de Drank- en Horecawet veel veroordelingen gewoon niet tevoorschijn bij de bevraging. Dan creëer je hiermee een situatie die erg onwenselijk is. Dus nee, gezien de huidige bevoegdheden die aan ons zijn toegekend met de sleutel Drank- en Horecawet, is het volstrekt onvoldoende. Want je moet in feite listige kunstgrepen gaan gebruiken om toch achter de gewenste informatie zien te komen. Alles uit BVH mag ik delen. Dat zal ik ook kenbaar maken. Je zal er toch achter moeten staan en je bent zelf hoofdelijk verantwoordelijk en als ik dingen doe die buiten mijn bevoegdheid gaan, kost het wel mijn baan. Dat is duidelijk gepresenteerd en logisch ook.

- **Is het een probleem dat JD-Online niet mag worden geraadpleegd bij de advisering van een APV vergunning? U geeft aan dat de APV erg ruim is met betrekking tot het goed levensgedrag. Is de informatie uit BVH voldoende om dit inzichtelijk te krijgen?**

Als je een inrichting hebt die geen drankwetvergunning nodig heeft, zijn die vaak gekoppeld aan wetten als Wet op de Kansspelen. Over het algemeen genomen zijn dat net weer andere inrichtingen met ander publiek en ander aantrekkingskracht en ander gradatie met het stukje van de openbare orde. Of je nu een snackbar hebt of een nachtzaak, dat heeft een hele andere impact. Bij de andere wetten hebben we weer wel de bevoegdheden om JD-Online te raadplegen, dus ik ervaar het niet als een probleem.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

Hetgeen je mag verstrekken is een hele duidelijke opsomming. Dat is duidelijk, openbare orde, daar heb ik nooit problemen ervaren. Als het relevant is mag alles doorgezet worden als ik het rechtmatig heb verkregen.

- **Wat is het gevolg van een negatief advies?**

Dat kan zijn dat de vergunning inderdaad niet wordt toegekend.

- **Volgt Directie Veiligheid altijd het advies van de politie?**

Meestal wel. Soms heb je wel eens zo'n onderbuik gevoel waarvan je weet dit zit gewoon niet lekker, dan overleg ik meestal. Ik geef dan altijd aan dat ik negatief ga, maar dat ik weet dat Directie Veiligheid dit juridisch gezien niet kan volgen. Op termijn gaat daar gewoon wat gebeuren wat niet goed is. Ik kan me heel goed voorstellen dat Directie Veiligheid er over heen stapt, want juridisch gezien krijgen we het niet volgebouwd, maar ik blijf wel bij mijn negatieve advies. Helaas, krijg ik vaak gelijk.

- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Ja, perfect. Dagelijks contact. Een keer in de zoveel tijd driehoeksoverleg, maar eigenlijk is dat niet eens nodig. Het werkt prima.

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.



C.P.R. Mourer, horecacoördinator district Oost, d.d. 24 april 2012 om 09:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

De exploitatie vergunningen, dus ook de seksvergunningen en die van de coffeeshops vallen onder een APV en we adviseren op grond van de APV. Dat is puur op openbare orde en veiligheid. Daar adviseer je over. De burgemeester heeft namelijk als taak zorg dragen voor de openbare orde en veiligheid. Bij de drankwetvergunning adviseer je puur op de Drank- en Horecawet en dat is meer op antecedenten. Dus dat is niet echt op openbare orde, maar wel op de antecedenten.

- **Waarover adviseert de politie?**

De Drank- en Horecawet is voornamelijk op persoon, maar we kijken er ook naar of bijvoorbeeld een pand gesloten is geweest, waarbij de vorige vergunning dus is ingetrokken. Dan kan er niet zomaar een nieuwe vergunning op. Dan adviseer je dus dat er weer een nieuwe vergunning afgegeven mag worden met een nieuwe exploitant. Voor de exploitatievergunning kijken we echt naar openbare orde en veiligheid. Dan kijken we ook naar personen. Is iemand van slecht levensgedrag, daar vallen antecedenten onder, maar dat is niet noodzakelijk. Misschien heeft hij wel connecties met een drugsrunner, dat zou de openbare orde in gevaar kunnen brengen. Dus dit is veel breder. Ook kijken we waar het pand is gelegen en of de antecedenten een gevaar vormt voor de omgeving.

- **De persoon waar u het over heeft, is dat alleen de aanvrager?**

Je hebt de aanvrager, dat is de exploitant. Daaronder vermeld je alle beheerders, want er moet altijd een beheerder in de inrichting aanwezig zijn, indien deze geopend is. Dus wij zeggen altijd zet er zo veel mogelijk op. Deze screenen we ook.

- **Welke informatiesystemen worden geraadpleegd bij een adviesaanvraag?**

Bij de APV kijk je echt naar openbare orde. Antecedenten vallen dan weg. Zodoende wordt er ook niet in JD-Online gezocht. Er wordt alleen in de politiesystemen gezocht of iemand bijvoorbeeld wel eens is aangehouden. Bij JD-Online kan je heel gericht zoeken, of op de Drank- en Horecawet, of op bijvoorbeeld de Wet wapens en munitie. Voor de APV kan je JD-Online niet raadplegen. Dat heeft te maken met het feit dat iedere gemeente zijn APV kan maken, dus een landelijk systeem is gewoon niet te maken hiervoor.

De verdere informatiesystemen die worden gebruikt, zijn er aardig wat. Als je puur naar de Drank- en Horecawet kijkt, is dat JD-Online en HKS en NSIS. Hierin kunnen we zien of mensen aangehouden zijn, dan kan je ook verder kijken of ze veroordeeld zijn. Helaas komt dit er vaak bij JD-Online niet uit. We zien heel vaak dat als je zoekt bij JD-Online met als zoekterm Drank- en Horecawet dat er geen veroordelingen staan.

Als je dan een onderbuik gevoel hebt, kan je eventueel zoeken in JD-Online op bijvoorbeeld de Flora- en Faunawet. Officieel mag dit absoluut niet, je mag het niet gebruiken en eigenlijk ook niet raadplegen. Wel zie je dan het verschil. Dan zie je ineens dat iemand veroordeeld is, terwijl dat bij de Drank- en Horecawet bevraging er niet uit komt, maar wel voor het zedelijkheidseisen besluit belangrijk is.

Als je in HKS- NSIS kijkt, kan je zien of iemand is aangehouden. Als dat bijvoorbeeld in een andere regio is, kan je aan de andere regio vragen of er een proces- verbaal is gemaakt. Je kan dan richting het OM vragen of deze persoon ook daadwerkelijk veroordeeld is. Met een omweg kom je er wel, maar eigenlijk is dit natuurlijk belachelijk. Sinds 2004 zijn we al met dit item bezig, dat niet alles uit JD-Online komt. Terwijl dat wel belangrijk is voor de advisering. Dus er is iets bij JD-Online, waardoor het niet goed bij de Drank- en Horecawet aansluit.

Verder doen we via de integrale bevraging alle politiesystemen raadplegen. Daarnaast hebben we nog ons eigen map in Word en daarin wordt alle correspondentie opgeslagen die heeft plaatsgevonden tussen de inrichting en de gemeente of andere instanties. Dit mapje gebruiken we ook, zodat we kunnen zien hoe het verleden van het pand geweest is. Stel: Eneco constateert iets, of DCMR constateert geluidsoverlast. Dit staat niet in BVH, maar de mailwisseling is er wel geweest. Dus dat nemen we ook mee. Wat wij wel doen, omdat we twee ondersteunende krachten hebben, is dat wanneer we een brief krijgen van DCMR dat zij een boeterapport hebben opgemaakt of een proces-verbaal hebben gegeven, we hiervan een mutatie maken in BVH. Daar koppelen we ook de persoon en het pand eraan. Zodat de hele regio dit kan zien. Maar ik weet dat er heel veel districten zijn die dit niet doen of kunnen doen, omdat ze met minder capaciteiten zitten.

Voor de APV worden alleen de politiesystemen integraal bevraagd en ons eigen systeem met betrekking tot de correspondentie.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

De informatie die we tegen komen. We kijken in principe tot drie jaar terug, maar ook ontwikkelingen van een bepaalde buurt met betrekking tot openbare orde en veiligheid wordt verstrekt. Een stukje sfeer van een buurt. De antecedenten van de afgelopen drie jaar worden verstrekt. Maar als ik zie dat er een trend is van langer dan drie jaar, neem ik dit wel mee. Dit doe ik om aan te tonen dat er een trend is. Als bijvoorbeeld iemand een artikel 8 Wegenverkeerswet, rijden onder invloed, overtreding heeft en ik zie dat bijvoorbeeld vijf jaar geleden twee aanhoudingen hebben plaatsgevonden en vier jaar geleden eentje, maar drie jaar geleden ook. Wanneer ik zo'n constante trend zie, dan neem ik dat erin mee. Dit geldt hetzelfde voor een pand als een pand constant overlast heeft veroorzaakt. Zo'n bewoner blijft er boven hangen. Het interesseert hem niet wie er in zit, hij heeft overlast. Dan nemen we een stukje geschiedenis mee, een stukje openbare orde. Dus de antecedenten, de geschiedenis van het pand, wanneer het een overlast pand is anders niet, maar ook de informatie verkregen vanuit de intakegesprekken. Deze worden gevoerd bij iedere nieuwe ondernemer.

Maar niet alleen veroordelingen worden verstrekt. Ik heb het een keer gehad dat iemand drie keer getuige is geweest van een ernstig steekincident of schietincident. Dat is wel heel raar. Wie gebeurt dat nu? Dit geeft een onderbuik gevoel. Hij is iedere keer op het verkeerde tijdstip op de verkeerde plek. Je politievoelsprietten komen dan naar boven. Je kijkt dus wel verder dan de veroordelingen. Ook kijk je naar wat voor vriendjes hij heeft. Stel je voor dat hij wel eens gecontroleerd is in de auto en de medepassagiers zijn ook opgeschreven door de agenten. Wat zijn dat dan voor types? Waar gaat hij mee om? Tijdens zo'n intakegesprek confronteer je hem daar dan mee. Dan ga je alle antecedenten van hemzelf, niet van zijn beheerders, want dat mag niet, met hem bespreken. Dan kan hij vertellen hoe hij het ervaart.



Ik vertel altijd aan een exploitant: “het is wit papier met zwarte letters, nu mag jij je verhaal vertellen.” Dan kan ik daarna er over nadenken of ik er een goed gevoel bij heb. Is het inderdaad echt dat hij drie keer op de verkeerde plek is geweest?..

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Wat ik zei, die omweg die je moet bewandelen, dat mis ik. Voor de Drank- en Horecawet heb je bepaalde mogelijkheden om dingen op te vragen, dat heb je ook voor de APV. Vaak doen ze tegelijkertijd de vergunning aan vragen, maar soms heb je alleen een exploitatievergunning nodig. Dan kan ik niet naar JD-Online gaan. Dat mis ik wel. Ik zou ook niet weten hoe dit bij JD-Online gerealiseerd zou kunnen worden. Iedere gemeente heeft natuurlijk zijn eigen APV en regeltjes.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

Ik denk het wel. Nogmaals alleen JD-Online, maar dat is het opvragen. Verstrekken is openbare orde, slecht levensgedrag, de burgemeester moet je alles verstrekken dus dat lijkt me wel voldoende. Je zou altijd meer willen, maar het is goed zo.

- **Wat is het gevolg van een negatief advies?**

Dat kan verschillend zijn. Als wij negatief adviseren, gebeurt het nog wel eens dat het bestuur het advies naast zich neer legt en alsnog gaat verstrekken. Ze bellen wel altijd, maar het is slechts een advies. Voor ons is het van belang dat het in de overweging staat dat de politie negatief adviseert. We adviseren niet voor niets. Ik kan wel zeggen dat het negen van de tien keer uitkomt waarom we negatief hebben geadviseerd. Maar soms wordt het advies wel in acht genomen. Het is 50% - 50%. Het ligt er ook aan wat de deelgemeente wil. Als ze anders verlenen dan wij geadviseerd hebben dan bellen ze wel altijd gelijk met de uitleg waarom ze dat doen. Daar hoeft ik het dan niet mee eens te zijn, maar dat geeft wel duidelijkheid.

- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Ja, we zijn het niet altijd met elkaar eens, maar dat hoeft ook niet. Dat houdt je ook scherp voor beide partijen. Er is een hele goede samenwerking, korte lijntjes. We weten elkaar te vinden.

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?

Rebecca: “Houdt er rekening mee dat dit erg politiek gevoelig ligt. Wanneer je ziet dat er verkiezingen aankomen dan wijken ze soms af van hun eigen beleid. Ze willen zich dan waar maken naar de burgemeester toe. Het is niet zwart-wit”.

- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.



J.K. Borgman, horecacoördinator district Centrum, d.d. 24 april 2012 om 13:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

De politie weet meer dan de gemeente over de openbare orde en veiligheid. De politie heeft meer registers en mogelijkheden om te zoeken en wij weten ook vaak wat er verder in de zaak gebeurt. De gemeente krijgt hierdoor een totaal beeld van wat er gaande is.

- **Waarover adviseert de politie?**

Wat ik al zei, openbare orde en veiligheid. Dit probeer ik ook zo veel mogelijk te doen. Andere zaken waar ik weinig zeggenschap of geen zeggenschap over heb, laat ik ook zitten. Ik ga niets zeggen over het beleid, of er een terras mag komen bijvoorbeeld. Behalve wanneer dit terras een gevaar vormt voor de openbare orde of veiligheid. Dit is wanneer het terras met schotten het zicht wegneemt op de straat op een kruising. Dan kan het terras het zicht wegnemen. We adviseren over de persoon in de vergunningaanvraag, maar ook over wat er in de inrichting gebeurt. We screenen de personen in de aanvraag van de Drank- en Horecawet, of ze voldoen aan de eisen gesteld in het zedelijkheidseisen besluit. Deze nemen we ook over richting exploitatievergunning.

- **Welke informatiesystemen worden geraadpleegd bij een adviesaanvraag?**

Ik doe JD-Online, of ze veroordelingen hebben. Dit staat ook expliciet genoemd in het zedelijkheidseisen besluit. Dan heb je tegenwoordig het integraal bevragen, waar je veel informatie uit te halen valt. Hierbij worden gelijk alle registers open getrokken. Ik weet ook niet precies welke systemen er allemaal bij staan. In ieder geval het GBA, BVH, PAPOS en nog meer van dat soort zaken. Als je meer wilt weten, kun je verder in het systeem gaan. Of je kan het systeem zelf raadplegen, dat vind ik zelf makkelijker.

JD-Online wordt ook bij de APV geraadpleegd.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

Eigenlijk zoveel mogelijk. Geen CIE gegevens, maar die zijn er ook bijna niet. Als die er wel zijn, kijk ik wat ik mag gebruiken en dan doe ik dat. Naar mijn mening vraagt de burgemeester advies en dan mag je alle gegevens verstrekken.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Met uitzondering van JD-Online wel. We kunnen voldoende. We hebben voldoende systemen. Sommige collega's gaan ook verder kijken, of iemand onder curatele staat. Zover ga ik niet. Dit vind ik te overdreven. Het zijn zaken wat de aanvragende dienst ook kan doen. Hiervoor hoeft je niet speciaal bij de politie te zijn.

- **U zegt net behalve JD- online. Wat bedoelt u hiermee?**

Bij JD-Online heb je beperkingen. Je moet hier vragen op grond van de Drank- en Horecawet, terwijl als je op een andere wet opvraagt bijvoorbeeld op de Wet wapens en munitie, Flora- en Faunawet, je meer gegevens krijgt. Dit wordt wel eens gebruikt dan wel misbruikt. Hiermee moet je uitkijken dat je dit niet mag gebruiken. Ik vind het wel een hulp dat je verder moet gaan zoeken. Ik gebruik alleen de Drank- en Horecawet. Soms is dat wel lastig, want dan zou je op die andere uitdraai moeten weigeren, maar dat zijn nu eenmaal de regels en zo willen ze het van hogere hand en dus wordt het zo toegepast. Dus dan doe ik dat, maar JD-Online is wel onbevredigend.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

Ja, alles wat ik vind en wat ik uitzoek, lever ik aan als het belang is voor mijn advies. Dingen die over derden ga, anonimiseer ik. Het verstrekken is dus goed, alleen het feit dat niet alle gegevens uit JD-Online komen die relevant zijn voor de beoordeling van de persoon, is een probleem.

- **Wat is het gevolg van een negatief advies?**

Het gevolg is dat de burgemeester een vergunning kan weigeren, dan wel personen op de vergunning kan weigeren.

- **Volgt Directie Veiligheid altijd het advies van de politie?**

Personen wel, niet altijd. Meestal wordt het gevolgd. Afhankelijk van hoe je eigen advies is. Als je een advies schrijft dat je een vermoeden hebt dat... Dus wat je aannemelijk hebt gemaakt, moet een ander ook aannemelijk vinden. Het moet een duidelijke onderbouwing hebben. Stel: er staat bij JD-Online dat iemand is veroordeeld voor rijden onder invloed voor 600 euro en een tweede ook 600 euro. Dan is het duidelijk. Maar stel hij heeft vier veroordelingen voor 250 euro. Dan zou je kunnen zeggen: "hij voldoet volgens mij niet aan de zedelijkheidseisen." Maar dit staat niet impliciet vast. Dat is een eigen beoordeling en deze kunnen verschillend zijn. Vaak volgt de gemeente het advies. Ik heb er geen problemen mee. Het komt ook voor dat ze het advies niet volgen, maar dan zeg ik er ook bij van: "wij van de politie adviseren negatief." Wat ze er daarna mee doen, moeten ze zelf weten. Ik heb er verder weinig moeite mee hoor.

- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Wij, mijn collega Sjaak van Houten en ik, zijn erg tevreden over de samenwerking met de gemeente. Als we onduidelijkheid hebben dan kunnen we altijd bellen. We zitten natuurlijk wel heel dicht bij het vuur. We lopen zo even binnen en hebben zelfs een eigen toegangspas van het kantoor. De lijntjes zijn kort, maar als ze wat officieels willen weten, moeten ze toch via de Beleids- en Bestuurszaken een aanvraag doen.

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.



D. Bakelaar, horecacoördinator district de Eilanden, d.d. 24 april 2012 om 15:00 uur.

Opening:

- De geïnterviewde bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden: Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

Wij beschikken over de informatie die de gemeente nodig heeft om de aanvrager te beoordelen.

- **Waarover adviseert de politie?**

Om te beginnen met de drankwetvergunning. Een ondernemer moet voldoen aan een aantal voorwaarden, die staan omschreven in artikel 8 Drank- en Horecawet. Dit houdt in dat hij niet van slecht levensgedrag mag zijn. Hierbij zijn veroordelingen niet noodzakelijk. Je kan ook slecht levensgedrag hebben als je feiten pleegt zonder veroordeelt te zijn, maar dit is lastiger aan te tonen. Curatele register, je mag niet onder curatele staan. Je zit daarbij met het besluit eisen zedelijk gedrag. Daar heb je een aantal feiten waar je niet binnen vijf jaar voor veroordeeld mag zijn, onder andere Drank- en horecawet, Opiumwet, Wetboek van strafrecht, geldboete van meer dan 375 euro.

We adviseren ook voor de exploitatievergunning. Dit is openbare orde, aantasting woon- en leefklimaat. Dat doen we aan het bestuur, aan de burgemeester. Je adviseert op de persoon, want die vraagt hem aan.

- **Welke informatiesystemen worden geraadpleegd bij een adviesaanvraag?**

Voor de APV kijk ik in BVH. Je kan integraal bevragen, maar dat is niet echt nodig. Want de exploitatievergunning is gericht op de openbare orde, aantasting woon- en leefklimaat. Ik informeer ook vaak bij de wijkagent. Soms staan dingen niet in het systeem, dan verzoek ik of dit alsnog in het systeem kan worden gezet. Ik anonimiseer deze en voeg het bij de rapportage.

Voor de Drank- en Horecawet kan je integraal bevragen. Ik kijk ook in het curatele register, gewoon via internet. Ouderlijke macht, doet de gemeente zelf. Ik pak HKS apart. Hierin zie je, waarvoor hij gepakt is. Ook raadpleeg ik JD-Online, maar hier loop ik wel tegen problemen aan.

- **Wat zijn deze problemen?**

Ik kijk eerst in HKS om te kijken of iemand voorkomt en daarna kijk je bij JD-Online voor de Drank- en Horecawet. Deze informatie sluit niet op elkaar aan. Ik geef je een tweetal voorbeelden. Het eerste voorbeeld¹: ik kijk een persoon na in HKS en daarin zie ik dat iemand vijf keer is gepakt binnen de afgelopen vijf jaar voor overtreding van artikel 8 van de Wegenverkeerswet, rijden onder invloed. Hierna vraag ik de persoon na voor Drank- en Horecawet in JD-Online en dan zie je dat hij een transactie heeft gehad voor artikel 8

¹ Noot: De documenten ter onderbouwing van dit voorbeeld zijn bij het interview gevoegd.

Wegenverkeerswet rijden onder invloed van 550 euro. Dat is gek, want hij is vijf keer opgepakt, maar slecht een keer veroordeeld. Dus vijf keer in HKS, één keer uit JD-Online met de Drank- en Horecawet. Dit zou geen weigering zijn. Maar als je dan in HKS kijkt, zou je denken hoe kan dat, die man is zo vaak gepakt. Dan vraag ik hem na via de Wet wapens en munitie in JD-Online en dan zie je dat er een aantal zaken open staan, waarvoor hij gedagvaard is. Dit geven ze dus voor de Drank- en Horecawet niet aan. Deze uitdraai laat daarnaast een strafbeschikking van 700 euro zien voor overtreding artikel 8 Wegenverkeerswet. Dit is ook binnen de termijn van vijf jaar. Als je dit samen met de eerdere veroordeling van 550 euro neemt, is dat twee keer binnen vijf jaar veroordeeld voor artikel 8 Wegenverkeerswet met meer dan 500 euro ieder. En dat is gewoon een weigering. Maar dit komt niet uit de systemen. Als politie ga je positief adviseren, terwijl dat niet zo is.

De gegevens uit alleen HKS, kan je wel gebruiken, maar dan gooi je het op basis van slecht levensgedrag. Dit hoeven geen veroordelingen te zijn, maar het zedelijkheidseisen besluit spreekt wel over veroordelingen. Het nadeel van slecht levensgedrag is dat deze vrij te interpreteren is door de gemeente. Ze hoeven niet mee te gaan in hetgeen wat wij aandragen. Veroordelingen daarentegen zijn harde feiten. Dit zijn voorgeschreven weigeringsgronden en dan moet de gemeente weigeren. Dus met dit geval zie je al, dat is gewoon lastig.

Ik heb nog een voorbeeld.² Ik vraag een persoon na in het systeem HKS- NSIS en die persoon komt er twee keer uit voor overtreding Opiumwet en drie keer voor overtreding van de Wegenverkeerswet. Ik ga dan in JD-Online zoeken krachtens de Drank- en Horecawet en dan komt hij er slechts één keer uit voor de overtreding van de Opiumwet in 2009. Als je gaat kijken in JD-Online krachtens de Wet Wapens en munitie, dan komen er veel meer veroordelingen uit, waaronder een strafbeschikking voor overtreding van artikel 8 Wegenverkeerswet van 420 euro in 2010. Dit komt er bij de Drank- en Horecawet uitdraai niet uit! Deze gegevens mag ik natuurlijk niet gebruiken en eigenlijk ook niet opvragen, maar het is wel krom. Ik heb op basis van mijn uitdraai van HKS en JD-Online krachtens de Drank- en Horecawet contact gezocht met het OM met de vraag of er een veroordeling heeft plaatsgevonden voor artikel 8, wat immers uit HKS bleek. Daar vertelde ze me dat hij inderdaad een strafbeschikking heeft gekregen van 420 euro. Deze hebben ze me ook toegezonden en hierdoor zijn er twee veroordelingen en is de zaak dus geweigerd. Maar dit is natuurlijk een omwegmethode en moet je in feite zo ver gaan?

Ik heb dit nagevraagd bij de privacyfunctionaris en die heeft me verteld dat wanneer je ambtshalve op een correcte juridische wijze weet dat de bewuste persoon meerdere veroordelingen heeft, dus uit HKS. Maar uit HKS komt informatie uit dat niet in JD-Online vermeld staat, dan ben je ambtshalve op de hoogte (via HKS dus) dat hij meer heeft gedaan dan JD-Online laat zien. Als je er dan via het OM toch achter komt dat hij nog meer heeft gedaan, dan mag je dit in je advies richting het college meegeven. In het kader van de Algemene wet bestuursrecht valt dit onder de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de zorgvuldigheid. Maar dit is wel een erge omweg methode.

Als je dus op de juiste basis gaat zoeken, ga je positief adviseren terwijl dat eigenlijk niet kan. Je gaat adviseren op iets wat niet klopt, want JD-Online klopt niet. Terwijl je als je onrechtmatig gaat zoeken en deze gegevens gaat gebruiken een strafbaar feit pleegt. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Als de gemeente zelf justitiële informatie gaat opvragen, krijgt zij dit er denk ik ook niet uit, want die krijgt dezelfde JD-Online autorisatie voor de Drank- en Horecawet. Hoe gaan we hier mee om als de informatie uit JD-Online niet klopt? Het klopt niet met de werkelijkheid.

² Noot: De documenten ter onderbouwing van dit voorbeeld zijn bij het interview gevoegd.

Er zijn bij JD zaken verkeerd weggeschreven, waardoor ze er niet uit komen bij de zoekvraag DHW. Normaal komt het in 99 van de 100 gevallen wel uit JD-Online, maar omdat dit een strafbeschikking is niet. Steeds meer zaken worden bij een overtreding van artikel 8 met strafbeschikkingen af gedaan. Dat was eerst niet. Wanneer het een transactie of een veroordeling is, dan staat het wel gewoon in JD-Online bij de Drank- en Horecawet. Het probleem zit er gewoon in dat als iemand twee keer artikel 8 heeft in HKS en dan twee keer een strafbeschikking met een boete hoger dan 500 euro. Dan gaat het je niet lukken om op grond van deze twee mutaties in HKS slecht levensgedrag aan te dragen bij de gemeente. Terwijl als je twee veroordelingen boven tafel krijgt, het een weigeringsgrond is.

- **Welke informatie wordt verstrekt bij het advies?**

Openbare orde. Vechtpartijen, verstoringen in als rond de inrichting. Als er veel vechtpartijen zijn waardoor de openbare orde is aangetast dan wordt dit verstrekt. We verzoeken wel deze antecedenten in de overwegingen mee te nemen. De ene keer doen ze het wel de andere keer niet. In het geval je zegt dat er geen veroordelingen zijn en het probleem blijft doorgaan, dan is het lastig om de oude feiten mee te nemen om bijvoorbeeld een sluiting voor elkaar te krijgen. Dus je moet het meenemen in je exploitatievergunning. Voor dossier opbouw is dat heel belangrijk.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de informatie te verzamelen voor het advies aan de burgemeester/college?**

Als het allemaal goed weggezet zou zijn bij JD-Online wel. Als de zaken weggezet zouden worden, zoals ze moeten worden dan wel. Als je het opvraagt krachtens de Drank- en Horecawet en je krijgt alle relevante veroordelingen die betrekking hebben op de Drank- en Horecawet dan wel, maar anders zeg ik van niet. Nu ga je informatie missen, of je moet het onrechtmatig weg gaan halen dan heb je een probleem. Dat is nu het geval, dus nee.

- **Heeft de politie naar uw mening voldoende bevoegdheden om de burgemeester dan wel het college grondig te kunnen adviseren? M.a.w. gegevens te verstrekken?**

In het geval aantasting openbare orde zou ik niet inzien waarom niet. Je mag alles verstrekken aan de burgemeester en daarmee zit het wel goed in elkaar.

- **Wat is het gevolg van een negatief advies?**

Zeker een negatief advies op basis van veroordelingen, wordt altijd opgevolgd. Ze moeten ook wel, want dat is zo bepaald in het zedelijkheidseisen besluit. Ze kunnen niet aan iemand die veroordelingen heeft een vergunning verlenen, die moeten ze weigeren. Dus dat doen ze altijd. Ik moet zeggen dat negen op de tien keer een burgemeester wel mee gaat met ons advies.

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.



Verantw. korps PL17K0 7K0

Echte naam				1/ 1
Voornamen				1/ 1
Geb. datum		Geb. plaats		Geslacht MAN
Woonadres	RIETDIJK			1/ 5
Gev.class. code		code		0/ 0
Logging		0 0		0/ 0

CID Info		0/ 0
Foto		0/ 0

			Antecedenten	1/ 31			
1	25-10-11	A	PL17K0:7K0:11:11428	1	WV9.1		1/ 1
2	30-06-11	A	PL17K0:7K0:11:7161	1	WV9.7		1/ 1
3	17-06-11	A	PL17K0:7K0:11:6662	1	WV9.7		1/ 1
4	27-05-11	A	PL17K0:7K0:11:5918	1	WV8.3.A		1/ 1
5	05-03-10	H	PL17K0:7K0:10:2273	1	WV8.2.A	L30	1/ 1
6	20-11-09	A	PL17K0:7K0:09:33807	1	WV8.2.A		1/ 1
7	20-11-09	H	PL17K0:7K0:09:33807	1	WV8.2.A	L49	1/ 1
8	13-03-08	A	PL17K0:7K0:08:3844	1	WV8.1		1/ 1
9	13-03-08	H	PL17K0:7K0:08:3844	1	WV8.2.A	L54	1/ 1



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

> Postadres Postbus 337 , 7600 AH Almelo

VERTROUWELIJK
Politie Rotterdam-Rijnmond
Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactgegevens
Frontoffice
T 088-9989000
F 0546-824305
Info@justid.nl

uittreksel

Justitiële Documentatie
ten behoeve van het nemen van bestuursbesluiten
betreffende de Drank- en Horecawet (Art. 9 t/m 13
Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens; Art. 13, lid
1/3 onder a BJJG)

Datum
25 april 2012

Ons kenmerk
60699589 - 2730764

Uw kenmerk
Online bevraging

Gegevens van de betrokkene

Betrokkene
Geverifieerd adres
Geboren

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

*Wet Justitiële en
Strafvorderlijke Gegevens
(WJSG); Artikel 52, lid 1:
Een ieder die krachtens
deze wet de beschikking
krijgt over gegevens met
betrekking tot een derde, is
verplicht tot geheimhouding
daarvan behoudens voor
zover een bij of krachtens
deze wet gegeven voorschrift
mededelingen toelaat, dan
wel de uitvoering van de
taak met het oog waarop
de gegevens zijn verstrekt,
tot het ter kennis brengen
daarvan noodzaakt.*

Volledig afgedane zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Feit 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Feit 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-502522-08
21 april 2009
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
13 maart 2008 te Brielle
PL17KZ Pol. R'dam-Rijnmond District 11 -
1303080040013383
Transactie voldaan
Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 550.00
Executie: Voldaan

Blinde uittreksel



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

> Postadres Postbus 337, 7600 AH Almelo

VERTROUWELIJK
Politie Rotterdam-Rijnmond
Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactgegevens
Frontoffice
T 088-9989000
F 0546-824305
info@justid.nl

uittreksel

Justitiële Documentatie
ten behoeve van de uitvoering van de Wet wapens en
munitie (Art. 9 en 13 Wet justitiële en strafvorderlijke
gegevens; Art. 16, onder d BJJG)

Datum
25 april 2012

Ons kenmerk
60699526 - 2730764

Uw kenmerk
Online bevraging

Gegevens van de betrokkene

Betrokkene
Geverifieerd adres
Geboren

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

*Wet Justitiële en
Strafvorderlijke Gegevens
(WJSG); Artikel 52, lid 1:
Een ieder die krachtens
deze wet de beschikking
krijgt over gegevens met
betrekking tot een derde, is
verplicht tot geheimhouding
daarvan behoudens voor
zover een bij of krachtens
deze wet gegeven voorschrift
mededelingen toelaat, dan
wel de uitvoering van de
taak met het oog waarop
de gegevens zijn verstrekt,
tot het ter kennis brengen
daarvan noodzaakt.*

Openstaande zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status

Centrale Verwerking Openbaar Ministerie 96-016650-12
24 januari 2012
art 9 lid 7 Wegenverkeerswet 1994
Anders
30 juni 2011 te Brielle
PL17K0 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 - 2011196334
Gedagvaard

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status

Arrondissementsparket Rotterdam 10-292862-11
22 december 2011
art 9 lid 5 Wegenverkeerswet 1994
Anders
25 oktober 2011 te Brielle
PL17K0 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 - 2011917998
Gedagvaard

VERTROUWELIJK

Instantie/zaaknr. Centrale Verwerking Openbaar Ministerie 96-159993-11
Datum beslissing 05 juli 2011
Felt 1 art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Maat. klassif. Rijden onder invloed personenauto/motor
Pleegdatum 27 mei 2011 te Oostvoorne
PV PL17K0 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 - 2011160292
Status Gedagvaard

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Datum
25 april 2012

Ons kenmerk
60699526 - 2730764

Volledig afgedane zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr. Centrale Verwerking Openbaar Ministerie 96-083430-10
Datum beslissing 08 oktober 2010
Felt 1 art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Maat. klassif. Rijden onder invloed personenauto/motor
Pleegdatum 20 november 2009 te Brielle
PV PL17RE Pol. R'dam Verkeershandhaving - 20092255013386
Status Strafbeschikking voldaan
Beslissing t.a.v.
Felt 1
EUR 700 Geldboete SB
Executie: --> 08 oktober 2010 - 13 december 2010.
Felt 1 3 Maanden Ontzeg. Best. Mot.SB

Instantie/zaaknr. Centrale Verwerking Openbaar Ministerie 96-246830-10
Datum beslissing 08 februari 2011
Felt 1 art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Maat. klassif. Rijden onder invloed personenauto/motor
Pleegdatum 05 maart 2010 te Brielle
PV PL17K7 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 -
050320100119001608
Status Strafbeschikking voldaan
Beslissing t.a.v.
Felt 1
EUR 350 Geldboete SB
Executie: --> 25 februari 2011 - 10 augustus 2011. CJIB
Felt 1 4 Maanden Ontzeg. Best. Mot.SB

Instantie/zaaknr. Arrondissementsparket Rotterdam 10-502522-08
Datum beslissing 21 april 2009
Felt 1 art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Maat. klassif. Rijden onder invloed personenauto/motor
Pleegdatum 13 maart 2008 te Brielle
PV PL17KZ Pol. R'dam-Rijnmond District 11 -
1303080040013383
Status Transactie voldaan
Beslissing t.a.v.
Felt 1
Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 550.00
Executie: Voldaan

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Kwalificatie

Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Feit 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-203496-03
18 maart 2004 Politierechter Rotterdam
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Overtreding van artikel 8, tweede lid, aanhef en onder a,
van de Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
05 november 2003 te Brielle
PL17K0 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 - 20033986921
Onherroepelijk 02 april 2004

EUR 650.00 Geldboete subsidiair 13 Dagen Hechtenis
 Executie: Geïnd door CJIB
 6 Maanden Ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen
 te besturen
 Einde proeftijd:

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-201088-01
06 augustus 2001
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
02 juni 2001 te Brielle
PL17L0 Pol. R'dam-Rijnmond District 12 - 20010486811
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 328.99
 Executie: Voldaan

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-203735-99
23 december 1999
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
28 oktober 1999 te Brielle
PL17K4 Pol. R'dam-Rijnmond Voorne - 281019995610
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 408.40
 Executie: Voldaan

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1
Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-065352-94
01 september 1995 Politierechter Rotterdam
art 26 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet
Onherroepelijk 01 september 1995

NLG 1250.00 Geldboete subsidiair 25 Dagen Heeltenis
6 Maanden Ontzegging van de bevoegdheid motorrijden
te besturen voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren
Einde proeftijd: 04 januari 1998

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Datum
25 april 2012

Ons kenmerk
60699526 - 2730764

VERTROUWELIJK

Instantie/zaaknr.

Datum beslissing

Felt 1

Status

Beslissing t.a.v.

Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-070178-91

23 december 1991

art 26 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet

Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom NLG 500.00

Justitiële Informatiedienst

Afdeling Justitiële

Documentatie en

Informatiebeheer

Datum

25 april 2012

Ons kenmerk

60699526 - 2730764

Einde uittreksel

Verantw. korps PL17K0 7K0

Echte naam [REDACTED] VAN 1/ 1

Voornamen [REDACTED] 1/ 1

Geb. datum [REDACTED] Geb. plaats ROTTERDAM Geslacht MAN

Woonadres [REDACTED] 1/ 5

Gev.class. code [REDACTED] code 0/ 0

Logging 0 0 0/ 0

CID Info 0/ 0

Foto 0/ 0

Antecedenten 1/ 5

1 30-05-11 A PL17K0:7K0:11:6052 1 OPIUMW3.B 1/ 1

2 27-07-09 H PL1200:999:09:24750 1 OPIUMW2.C S02 OPIUMW10.A 1/ 2

3 25-07-09 H PL1200:999:09:1518 1 WV8.2.A L29 1/ 1

4 28-10-06 H PL17J0:7J0:06:16733 1 WV8.2.A L30 1/ 1

5 26-10-03 H PL17K0:7K0:03:15143 1 WV8.2.A L30 1/ 1

/

/

/

/



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

> Postadres Postbus 337 , 7600 AH Almelo

VERTROUWELIJK
Politie Rotterdam-Rijnmond
Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Justitiële Informatiedienst
Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactgegevens
Frontoffice
T 088-9989000
F 0546-824305
Info@justid.nl

uittreksel

Justitiële Documentatie
ten behoeve van het nemen van bestuursbesluiten
betreffende de Drank- en Horecawet (Art. 9 t/m 13
Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens; Art. 13, lid
1/3 onder a BJJ)

Datum
23 april 2012

Ons kenmerk
60617873 - 4581540

Uw kenmerk
Online bevraging

Betrokkene

Geverifieerd adres

Geboren

*Wet Justitiële en
Strafvorderlijke Gegevens
(WJSG); Artikel 52, lid 1:
Een ieder die krachtens
deze wet de beschikking
krijgt over gegevens met
betrekking tot een derde, is
verplicht tot geheimhouding
daarvan behoudens voor
zover een bij of krachtens
deze wet gegeven voorschrift
mededelingen toelaat, dan
wel de uitvoering van de
taak met het oog waarop
de gegevens zijn verstrekt,
tot het ter kennis brengen
daarvan noodzaakt.*

Volledig afgedane zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr.	Arrondissementsparket Haarlem 15-045945-09
Datum beslissing	24 september 2009
Feit 1	art 2 ahf/ond C Opiumwet
Maat. klassif.	Overige harddrugs
Pleegdatum	25 juli 2009 te Halfweg
PV	PL1234 K'land, Distr. recherche H'meer - 2009024750
Status	Transactie voldaan
Beslissing t.a.v.	
Feit 1	Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 630.00 Executie: --> 25 september 2009 - 25 september 2009. K'land, Distr. recherche H'meer

Einde uittreksel

VERTROUWELIJK



Justitiële Informatiedienst
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

> Postadres Postbus 337 , 7600 AH Almelo

VERTROUWELIJK

Politie Rotterdam-Rijnmond
Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Justitiële Informatiedienst

Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Egbert Gorterstraat 6
7607 GB Almelo
Postbus 337
7600 AH Almelo
www.justid.nl

Contactgegevens

Frontoffice
T 088-9989000
F 0546-824305
Info@justid.nl

uittreksel

Justitiële Documentatie
ten behoeve van de uitvoering van de Wet wapens en
munitie (Art. 9 en 13 Wet justitiële en strafvorderlijke
gegevens; Art. 16, onder d BJJG)

Datum

23 april 2012

Ons kenmerk

60617813 - 4581540

Uw kenmerk

Online bevraging

Betrokkene

Geverifieerd adres

Geboren

*Wet Justitiële en
Strafvorderlijke Gegevens
(WJSG); Artikel 52, lid 1:
Een ieder die krachtens
deze wet de beschikking
krijgt over gegevens met
betrekking tot een derde, is
verplicht tot geheimhouding
daarvan behoudens voor
zover een bij of krachtens
deze wet gegeven voorschrift
mededelingen toelaat, dan
wel de uitvoering van de
taak met het oog waarop
de gegevens zijn verstrekt,
tot het ter kennis brengen
daarvan noodzaakt.*

Volledig afgedane zaken betreffende misdrijven

Instantie/zaaknr.

Centrale Verwerking Openbaar Ministerie 96-067464-10

Datum beslissing

09 juli 2010

Felt 1

art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994

Maat. klassif.

Rijden onder invloed personenauto/motor

Pleegdatum

25 juli 2009 te Halfweg

PV

PL1275 K'land-div. O.O. Verkeershandhaving -

250720092335006098

Strafbeschikking voldaan

Status

Beslissing t.a.v.

Felt 1

EUR 420 Geldboete SB

Executie: --> 09 juli 2010 - 03 september 2010.

4 Maanden Ontzeg. Best. Mot.SB

Executie: --> 09 juli 2010 - .

Felt 1

VERTROUWELIJK

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Haarlem 15-045945-09
24 september 2009
art 2 ahf/ond C Opiumwet
Overige harddrugs
25 juli 2009 te Halfweg
PL1234 K'land, Distr. recherche H'meer - 2009024750
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 630.00
Executie: --> 25 september 2009 - 25 september 2009.
K'land, Distr. recherche H'meer

Justitiële Informatiedienst

Afdeling Justitiële
Documentatie en
Informatiebeheer

Datum
23 april 2012

Ons kenmerk
60617813 - 4581540

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-800751-07
05 april 2007
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
27 oktober 2006 te Rozenburg
PL17J0 Pol. R'dam-Rijnmond District 10 - 20063721881
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 300.00
Executie: Voldaan

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Arnhem 05-065194-04
09 december 2004
art 2 ahf/ond C Opiumwet
Heroïne/Cocaïne
27 november 2004 te Arnhem
PL0785 Unit BPZ Arnhem Zuid - 04202128
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 250.00
Executie: Voldaan

Instantie/zaaknr.
Datum beslissing
Felt 1
Maat. klassif.
Pleegdatum
PV
Status
Beslissing t.a.v.
Felt 1

Arrondissementsparket Rotterdam 10-203352-03
06 januari 2004
art 8 lid 2 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994
Rijden onder invloed personenauto/motor
26 oktober 2003 te Hellevoetsluis
PL17K0 Pol. R'dam-Rijnmond District 11 - 20033854111
Transactie voldaan

Transactievoorwaarde : Geldsom EUR 190.00
Executie: Voldaan

Schriftelijk verslag OM-zitting

Parknummer
Datum en tijdstip OM-zitting

96-067464-10
vrijdag 09 juli 2010 om 14:20 uur

Aanwezigen:
Ov/secretaris
Adm. Medewerker
Verdachte

M.J.A.E. Rijssenbeek
N.H. van der Ree


Schriftelijk verslag

De verdachte verklaart:

Ik heb 's middags 4 a 5 biertjes gedronken. Later die avond heb ik met vrienden nog wat gegeten en ben zonder er over na te denken in de auto gestapt. Ik werk in de bouw als lasser en heb daarvoor mijn auto nodig, want wij werken door het hele land.

Volgens de richtlijnen van de rechtbank staat voor dit feit:
Geldboete € 420.- geen ontzegging van de rijbevoegdheid

Volgens de richtlijnen van het om staat voor dit feit:
Geldboete € 350.- onvoorwaardelijke ontzegging van de rijbevoegdheid van 4 mnd

De officier van justitie biedt aan:
Geldboete € 420.- geen ontzegging van de rijbevoegdheid.

De verdachte gaat akkoord.

Hierbij verklaar ik J. van Loon dat de strafbeschikking heden aan mij in persoon is uitgereikt en verklaar ik mij bereid te voldoen aan de navolgende opgelegde straf(-fen) en/of maatregel(-en) en/of mij te houden aan de navolgende aanwijzing(-en):

- een geldboete van € 420
-

Haarlem, 09 juli 2010

De officier van justitie

Ondertekening bestraft,



6996002545554

Artikel 74

1

De officier van justitie kan voor de aanvang van de terechtzitting een of meer voorwaarden stellen ter voorkoming van de strafvervolgning wegens misdrijven, met uitzondering van die waarop naar de wettelijke omschrijving gevangenisstraf is gesteld van meer dan zes jaar, en wegens overtreding. Door voldoening aan die voorwaarden vervalt het recht tot strafvervolgning.

2

De volgende voorwaarden kunnen worden gesteld:

a

betaling aan de staat van een geldsom, te bepalen op ten minste $\square$ 3 en ten hoogste het maximum van de geldboete die voor het feit kan worden opgelegd;

b

afstand van voorwerpen die in beslag zijn genomen en vatbaar zijn voor verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer;

c

uitlevering, of voldoening aan de staat van de geschatte waarde, van voorwerpen die vatbaar zijn voor verbeurdverklaring;

d

voldoening aan de staat van een geldbedrag of overdracht van inbeslaggenomen voorwerpen ter gehele of gedeeltelijke ontneming van het ingevolge artikel 36e voor ontneming vatbare wederrechtelijk verkregen voordeel;

e

gehele of gedeeltelijke vergoeding van de door het strafbare feit veroorzaakte schade;

f

het verrichten van onbetaalde arbeid of het volgen van een leerproject gedurende ten hoogste honderdtwintig uren.

3

De officier van justitie doet in geval van misdrijf aan de rechtstreeks belanghebbende die hem bekend is, onverwijld schriftelijk mededeling van de datum waarop hij die voorwaarden heeft gesteld.

4

Op de in het tweede lid, onder f, bedoelde voorwaarde is het bepaalde bij of krachtens de artikelen 22c, eerste en vierde lid, 22e en 22k met betrekking tot taakstraffen, van overeenkomstige toepassing. De onbetaalde arbeid of het leerproject wordt binnen een termijn van zes maanden na instemming met de voorwaarde voltooid. Het openbaar ministerie kan deze termijn eenmaal met zes maanden verlengen. Het zendt hiervan zo spoedig mogelijk een kennisgeving aan de betrokkene.

5

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden voorschriften gegeven omtrent de nakoming van de voorwaarde, bedoeld in het tweede lid, onderdeel a. Deze voorschriften hebben in ieder geval betrekking op de plaats en wijze van betaling van de geldsom, de termijn waarbinnen die betaling moet zijn geschied en de verantwoording van de ontvangen geldbedragen. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen voorschriften worden gegeven omtrent de nakoming van de overige in het tweede lid bedoelde voorwaarden.

**S.C.W. Vonk, beoordelaar (vakspecialist) en M.M. Mersie, beoordelaar (vakspecialist)
Directie Veiligheid Team Vergunningen, d.d. 26 april 2012 om 14:30 uur.**

Opening:

- De geïnterviewden bedanken voor het vrijmaken van tijd om aan het interview mee te werken.
- Mijzelf voorstellen en een korte beschrijving van mijn onderzoek geven en het belang van het interview voor het onderzoek.
- Vermelden dat het interview ongeveer 30 minuten zal duren.

Midden:

1. Algemene vragen

- **Directie Veiligheid Team Vergunningen, waar bestaat het uit? Aantal medewerkers? Hoeveel zijn er betrokken bij vergunningverlening en beoordeling advies politie?**

Fiona: "Ons team bestaat uit 14 personen. Nu is het wel zo dat er twee functies bestaan binnen onze afdeling, namelijk de behandelaars (officiële benaming: Vakspecialist B) en de beoordelaars (officiële benaming: Vakspecialist A). De behandelaars staan onder het gezag, of om het beter te zeggen toezicht van de beoordelaars. John en ik zijn beide beoordelaar. Het team kent twee beoordelaars en acht behandelaars. De behandelaar voert het intakegesprek, neemt de aanvraag in ontvangst en is dossiereigenaar tot het gehele dossier compleet is. Zodra het dossier compleet is, wordt het aangeboden aan de beoordelaar. Deze beoordeelt, of het dossier op de juiste manier in behandeling is genomen en of er een standaard of een complexe beschikking moet worden gemaakt. In de complexe gevallen neemt de beoordelaar het dossier over."

2. Het advies

- **Waarom wordt de politie voor het verlenen van de vergunning om advies gevraagd?**

John: "We hebben te maken met de APV en daarnaast met de burgemeestersinstructie, ofwel de nadere regels. In deze nadere regels staat gewoon heel zwart- wit omschreven wie de adviespartners zijn van de burgemeester waaronder dus de politie, deelgemeente en brandweer. Een paar van deze adviespartners heb je gewoon nodig om tot een besluit te komen. De feitelijke beslissing ligt wel bij de burgemeester, bij ons Team Horecaverunningen, maar wij hebben altijd een advies nodig om tot een besluit te komen. Het is eigenlijk zwart op wit vast gesteld. Die adviezen heb je gewoon nodig voor je tot besluitvorming komt."

- **Waarover adviseert de politie?**

Fiona: "Allereerst gaan ze kijken voor de openbare orde, woon- en leefklimaat en ze kijken naar de antecedenten van de aanvrager. Dat is voor ons van belang, omdat wij straks een besluit moeten nemen voor een exploitatievergunning of drankwetvergunning. Dan willen we wel weten wat voor mensen het zijn en wat voor inrichting ze willen exploiteren."

- **Wanneer draagt een advies van de politie bij aan de besluitvorming van Directie Veiligheid?**

Fiona en John tegelijk: "Altijd."

Fiona: "Het geeft informatie waarover wij niet beschikken en deze informatie hebben we wel nodig voor de besluitvorming."

- **Sluit de informatie die in het advies wordt verstrekt aan bij de vraag van Directie Veiligheid?**

Fiona: "Ja, wij kunnen hier niet screenen dus zijn volledig afhankelijk van de screening van politie. Wij kunnen niet zien of personen goed gedrag hebben."

John: "Het levensgedrag van de personen in de aanvraag wordt getoetst door politie."

- **Vraagt Directie Veiligheid ook op eigen initiatief informatie op bij Justitie?**

John: "Nee."

Fiona: "Nee, wij kunnen dat niet opvragen. Ik werk hier al een jaar of vijftien en vroeger toen vroegen we het wel op maar toen vielen we onder de politie. Toen we in 2002 weer onder de gemeente kwamen te vallen, hadden we geen toegang meer tot de systemen en konden we het niet meer opvragen. Vandaar dat de politie dat nu voor ons doet."

John: "Vaak krijgen we de uittreksels er wel bij van de politie, niet altijd, maar wel als het best heftige uittreksels zijn, voegen ze de hele lijst erbij. Dat is voor ons soms ook wel van belang, herroepelijk, onherroepelijk dan rekening houdend met de termijn. Dat is wel relevant. Als wij een zienswijze gesprek hebben en we hebben een voorgenomen weigering gebaseerd op een verkeerde persoon of termijn. Ja, dan kunnen we alleen maar zeggen dat de politie het aan gaf en dan moeten we het alsnog op gaan vragen. En kijken op welke datum het wel is geweest. Het is wel cruciaal op welke datum de rechter het besluit heeft genomen, dat hebben we wel nodig."

- **Krijgen jullie ook voor de APV justitiële informatie?**

John en Fiona: "Ja, voor alle verschillende vergunningen krachtens de APV."

- **Wat is het gevolg van een negatief advies van politie?**

John: "Het ligt er aan wat de reden is voor het negatieve advies. Als dit overtuigend is dan gaan we hierin mee natuurlijk, ook wanneer iemand veel antecedenten betreft. Wel is het zo dat we op alle gronden expliciet in moeten gaan in onze overweging van het besluit. Alles wat ze aandragen, moet je weerleggen."

- **Is er verschil in bruikbaarheid tussen de adviezen van de politie uit de verschillende districten?**

Fiona: "Je merkt wel dat er veel verschillende soorten adviezen zijn. Dat heeft ook te maken met over welk district het gaat en welke deelgemeente. Je kan je misschien wel voorstellen dat het westen veel overlast zaken kent en dan gaan de adviezen er ook heel anders uitzien. Je hebt ook districten en daar is niet veel aan de hand en dan krijg je heel simpel: het is akkoord. Dat is dan erg duidelijk. Daarbij ligt het er ook aan wie het advies opstelt. Je hebt adviezen die zijn erg uitgebreid en daarin wordt eigenlijk alles opgesomd wat je uit het systeem kan halen. Wij zijn dan diegene die moeten gaan vinken van dit kunnen we gebruiken en dit niet."

John: "Het ligt ook aan de termijn gesteld in bijvoorbeeld de Drank- en Horecawet. Die stelt tot vijf jaar terug kijken, vertaal je dat ook zo door naar je drankwetvergunning? Je kan ook zeggen dat als je structureel steeds dezelfde veroordelingen ziet, je in feite al kan spreken van slecht levensgedrag. Zoiets blijft terug komen en dat is niet goed. Dit blijkt goed uit de adviezen. De eindconclusie trekken wij er dan uit, nemen we het over of niet."

John: “Op inhoud is het wel hetzelfde, maar je merkt wel dat sommige districten veel uitgebreider zijn. Dat hangt ook af van welk district het is met betrekking tot het openbare orde karakter. Ik wil het geen groot verschil noemen eigenlijk, het hangt echt af van de wijk en in de ene wijk is een uitgebreider advies noodzakelijk.

- **Volgt Directie Veiligheid altijd het advies van de politie?**

John: “Soms doen we het wel, soms niet”.

Fiona: “Het is afwegen, wat kunnen we gebruiken en wat niet. Dat is een afweging die je maakt. De politiemensen zitten er nog meer in dan wij. Ook met hun gevoel. Dat merk je wel eens. Wij kijken alleen of iemand veroordeeld is, dan willen we meer weten. Dan kan een politiedistrict denken van: hij deugt gewoon niet. Dat gevoel hebben ze dan, maar wij moeten dat in ons besluit kunnen verantwoorden. Dat is soms wel een beetje sparren met de advies partners. Over het algemeen gaat dat goed.”

John: “Het verloopt erg goed. Als we anders besluiten dan de politie adviseert, koppelen we ook alles terug.”

Fiona: “We zeggen het ook, wanneer het niet voldoende is.”

John: “Voor de districten is het ook een soort van ‘indekken’. Dat is misschien een groot woord, maar meer dat ze dan willen laten weten dat ze het geconstateerd hebben. Mocht er dan wat mis gaan dan heeft de politie het al een keer aangegeven en is het niet nieuw voor ons.”

Fiona: “We zijn er wel een beetje van terug gekomen om het advies letterlijk over te nemen. Stel er is iemand met antecedenten, maar net niet genoeg om te weigeren. Dan werd er altijd gezegd dat ze het graag willen dat we het op namen in onze overwegingen, maar dat doen we niet meer. Dat was meer met het vingertje van: ‘als je nog een keertje iets doet dan is het mis’. Daar hebben we van gezegd: dat doen we niet meer.”

John: “Soms komt er ook wel eens uit een zienswijze naar voren wat de politie al in het advies liet weten. Dan wordt dat extra bevestigd.”

- **Wordt bij een negatief advies een Bibob- onderzoek ingesteld?**

Fiona: “Nee. Er staat gewoon in het negatieve advies waarom dat zo is. Het gebeurt wel steeds vaker dat er in het advies staat dat ze verzoeken een Bibob- onderzoek te laten plaatsvinden. Het kan dus ook zo zijn dat we een advies krijgen, waaruit blijkt dat er eigenlijk geen antecedenten zijn, maar dat er naar aanleiding van het intakegesprek onderbuikgevoelens zijn ontstaan en dat ze willen dat er een Bibob- onderzoek wordt gestart. Over het algemeen volgen we dat advies.”

John: “In 99% van de gevallen wel eigenlijk.”

- **Wordt er een verklaring van goed gedrag gevraagd voordat een vergunning verleend wordt?**

Fiona: “Nee, dat doen we niet.

- **En is daar een overweging voor?**

Fiona: “Dat weet ik eigenlijk niet.”

John: “Ik heb het wel een keer gevraagd. Vanuit het Ministerie krijg je dan dat iemand in de horeca mag werken, dus geen of niet genoeg antecedenten heeft, maar de politie is dan alsnog van mening dat hij van slecht levensgedrag is, omdat bijvoorbeeld overtredingen steeds terug komen. Iemand die steeds vervelend wordt met alcohol, wil je niet achter de bar hebben. Dan heeft hij wel een VOG gekregen, maar toch wordt hij geweigerd. Dan heeft een VOG ook niet veel zin, dat is dan niet voldoende. Het zegt eigenlijk niets”



- **Is er naar uw mening sprake van een goede samenwerking tussen de politie en de gemeente Rotterdam bij de advisering bij een aanvraag voor een vergunning?**

Fiona: "Ja ik denk het wel"

John: "Ik ben tevreden, dat durf ik wel te zeggen"

Fiona: "Ja, ik eigenlijk ook. Dat heeft er ook wel mee te maken dat je al jaren met elkaar werkzaam bent. Je kunt veel beter sparren met elkaar dan in het begin. Je weet wat je aan elkaar hebt."

John: "Dat is over en weer, de politie weet wat ze van mij kunnen verwachten en ik weet andersom wat ik van de politie kan verwachten."

Afronding:

- Aangeven dat je aan het einde van het interview bent gekomen en of de geïnterviewde nog iets wilt toevoegen?
- Nogmaals bedanken voor de genomen tijd en moeite.

