

Bijlagen

Bijlage 1: overzicht van het aantal gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding.

Bijlage 2: beschikking van 15 augustus 2011. Gerecht in eerste aanleg van Aruba, EJ nr. 431

Bijlage 3: beschikking van 6 juli 2011. Gerecht in eerste aanleg van Aruba, EJ nr. 2178

Naam	: Imke van Lierop
Afstudeerorganisatie	: Miriam Malmberg Advocatenkantoor
Plaats	: Aruba, Oranjestad
Datum verschijning	: mei 2012

Bijlage 1

Overzicht van het aantal gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding.

Onderwerpen 	Naar verzoekende partij Gemeenschappelijk verzoek %
Perioden 	
1993	15,2
1994	20,7
1995	24,2
1996	30,9
1997	40,9
1999	48,4
2001	54,3
2003	52,1
2005	53,9
2007	60,1
2009	64,8

© Centraal Bureau voor de Statistiek, Den Haag/Heerlen 19-3-2012

Bijlage 2



Beschikking van 15 augustus 2011
Behorend bij EJ nr. 431 van 2011.



ADVOCATENKANTOOR
MR. M.M. MALMBERG N.V.

Bijlage 2

Pred. 1

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

BESCHIKKING

in de zaak van:

[REDACTED]
wonende te Aruba,

VERZOEKSTER,

hierna ook te noemen: de vrouw,

in persoon verschenen,

gemachtigden: de advocaten, mr. M.M. Malmberg en mr. A.M.C.C. Verblackt,

tegen:

[REDACTED]
wonende te Aruba,

GEREKWESTREERDE,

hierna ook te noemen: de man,

in persoon verschenen,

gemachtigde: de advocaat, mr. G.W. Rep.

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Dit verloop blijkt uit:

- het verzoekschrift, ingediend op 28 februari 2011;
- de aantekeningen van de griffier van de behandeling ter zitting 30 mei 2011, op welke zitting de zaak op verzoek van partijen is verwezen naar de zitting van 27 juni 2011;
- het verweerschrift van de zijde van de man, tevens houdende zelfstandig verzoek, d.d. 23 juni 2011;
- het proces-verbaal van de behandeling ter zitting op 27 juni 2011, op welke zitting de vrouw een akte wijziging en aanvulling verzoek heeft genomen en 35 producties in het geding heeft gebracht.

15 aug 11

2. DE VASTSTAANDE FEITEN

2.1 Partijen zijn op 24 augustus 2005 te Aruba onder het maken van huwelijkse voorwaarden gehuwd.

2.2 Partijen hebben drie thans nog minderjarige kinderen, te weten:

- A. [REDACTED] geboren op 27 juli 2005 te Aruba;
- T. [REDACTED], geboren op 29 juni 2007 te Nederland;
- A. [REDACTED], geboren op 29 juni 2007 te Nederland.

3. HET VERZOEK VAN DE VROUW EN VAN DE MAN

3.1 De vrouw verzoekt dat het gerecht:

- de echtscheiding tussen partijen uitspreekt;
- de verdeling van de beperkte tussen partijen bestaande gemeenschap beveelt;
- ten laste van de man aan de vrouw een bijdrage in de kosten van levensonderhoud toekent van Afl. 6.588,50 dan wel Afl. 9.286,00 per maand;
- de vrouw belast met het gezag over de minderjarige kinderen;
- ten laste van de man aan de vrouw een bijdrage toekent in de kosten van verzorging en opvoeding van de minderjarigen van Afl. 2.500,00 dan wel 3.750,00 per minderjarige per maand;
- de man te bevelen om medewerking te verlenen aan de verkoop en levering van de aan partijen gezamenlijk toebehorende echtelijke woning;
- de man te veroordelen tot het betalen van een voorschot van USD 250.000,00 op de opbrengst van de nog te verdelen echtelijke woning, dan wel een ander door het gerecht te bepalen bedrag;
- de kosten van de procedure compenseert.

3.2 De man voert geen verweer tegen de verzochte echtscheiding, maar heeft wel verweer gevoerd tegen de door de vrouw verzochte nevenvoorzieningen.

3.3 Tevens heeft de man verzocht dat het gerecht:

- bepaalt dat partijen gezamenlijk het ouderlijk gezag zullen behouden over de minderjarigen;
- een omgangsregeling vaststelt tussen de man en de minderjarigen;
- kosten rechtens.

4. DE BEOORDELING

4.1 Het verzoek tot echtscheiding wegens duurzame ontwrichting van het huwelijk kan, nu de man dat niet heeft weersproken, worden toegewezen. Hierna zal dienovereenkomstig worden beslist.

4.2 De vrouw heeft het verzoek om alleen te worden belast met het ouderlijk gezag over de minderjarigen als volgt onderbouwd. Volgens de vrouw heeft de man een drankprobleem. Hierdoor zijn er periodes dat hij niet aanspreekbaar is. De vrouw heeft de verwachting dat er in de toekomst problemen zullen ontstaan als er beslissingen moeten worden genomen omtrent de minderjarigen en de man op die momenten niet aanspreekbaar blijkt te zijn.

4.3 De man heeft de stellingen van de vrouw betwist. De man erkent dat hij in het verleden problemen heeft gehad ter zake van het gebruik van alcohol, maar hij betwist dat die problemen aan de uitoefening van het gezamenlijke ouderlijke gezag in de toekomst in de weg zouden staan. De laatste keer dat er een periode was van alcoholmisbruik hing samen met de depressieve toestand van de man als gevolg van de echtscheiding tussen partijen.

4.4 Het gerecht overweegt ten aanzien van het ouderlijk gezag als volgt. Uit hetgeen de vrouw ter zitting desgevraagd heeft verklaard, blijkt dat er in het verleden, ondanks de periodieke drankproblemen van de man, nimmer moeilijkheden zijn ontstaan met betrekking tot de uitoefening van het gezag over de kinderen. Nu de man bovendien, onweersproken, heeft gesteld dat hij momenteel geen drankprobleem meer heeft, acht het gerecht dat de vrees dat er in de toekomst mogelijk problemen kunnen ontstaan bij het nemen van gezamenlijke beslissingen omtrent de minderjarigen, onvoldoende zwaarwegend is om de vrouw alleen met het gezag te belasten. Nu er verder geen feiten en omstandigheden zijn gesteld waaruit volgt dat de voortzetting van het gezamenlijk gezag niet mogelijk dan wel wenselijk is, terwijl een dergelijke gezagsvoorziening in het belang van de kinderen moet worden geacht, zal het gerecht hierna beslissen dat partijen gezamenlijk belast zullen blijven met het ouderlijk gezag.

4.5 In overleg met partijen is ter zitting besloten dat de vordering tot verdeling van de tussen partijen bestaande gemeenschap moet worden gelezen als een vordering om tot verrekening krachtens de huwelijkse voorwaarden over te gaan. Het gerecht verstaat dat die vordering van de vrouw aldus is gewijzigd.

4.6 In overleg met partijen zal de zaak worden verwezen naar de rolzitting van 15 augustus 2011 voor het nemen van een akte aan de zijde van beide partijen, om zich (onder meer) uit te laten omtrent de door het gerecht vast te stellen partneralimentatie, omtrent de vast te stellen kinderalimentatie en omtrent de verrekening krachtens de huwelijkse voorwaarden. Partijen dienen de producties die zij nog in het geding wensen te brengen uiterlijk bij die akte te overleggen. Vervolgens zullen partijen op de rolzitting vier weken later bij antwoordakte kunnen reageren.

4.7 Voorts zal het gerecht hierna, na overleg met partijen hieromtrent ter zitting, voor de duur van de echtscheidingsperiode bepalen dat de minderjarigen, zolang partijen gezamenlijk wonen op het terrein [REDACTED] van donderdagmiddag na schooltijd tot vrijdagochtend en van zaterdagmiddag 12.00 uur tot zondagochtend bij de man zullen verblijven.

4.8 Alle overige beslissing zullen worden aangehouden, waaronder ook uitdrukkelijk de beslissing op het verzoek om de man te veroordelen om medewerking te verlenen aan de verdeling van de echtelijke woning en om aan de vrouw een voorschot toe te kennen op de opbrengst van die echtelijke woning, nu uit de stellingen van de vrouw niet duidelijk is gebleken of partijen daadwerkelijk gezamenlijk eigenaar zijn van de echtelijke woning (en op grond van welke titel) en voorshands ook nog geen oordeel kan worden gegeven omtrent de verrekeningsverplichtingen die partijen jegens elkaar hebben.

5. DE BESLISSING

Het gerecht:

spreekt uit de echtscheiding tussen partijen,

bepaalt dat de partijen gezamenlijk belast blijven met de uitoefening van het gezag over [REDACTED] geboren op 27 juli 2005 te Aruba, [REDACTED] geboren op 29 juni 2007 te Nederland en [REDACTED] geboren op 29 juni 2007 te Nederland,

bepaalt dat het hoofdverblijfplaats van de minderjarige kinderen bij de vrouw zal zijn,

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad,

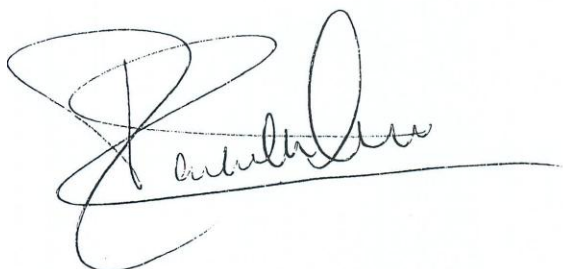
bepaalt voorlopig voor de duur van de echtscheidingsprocedure en zolang partijen gezamenlijk wonen op het terrein Piedra Plat 45, dat de man van donderdagmiddag na schooltijd tot vrijdagochtend alsmede van zaterdagmiddag 12.00 uur tot zondagochtend 12.00 uur omgang zal hebben met de drie minderjarige kinderen,

verwijst de zaak naar de rolzitting van 15 augustus 2011 voor het nemen van een akte aan de zijde van beide partijen met de in nummer 4.6 omschreven doeleinden,

houdt iedere verdere beslissing aan.

Bi

Deze beschikking is gegeven door mr. J.J. Verhoeven, rechter in dit gerecht en werd in het openbaar uitgesproken op maandag 15 augustus 2011, in tegenwoordigheid van de griffier.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.J. Verhoeven', written in a cursive style with a large initial 'J'.A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected, somewhat vertical strokes, likely representing the name of the clerk.

Bijlage 3

JUL-07-2011 08:30 From:GERECHT IN EERSTE AA 5821241

To:5881909

P.1/4

Bijlage 3



Beschikking van 6 juli 2011
behorend bij EJ. nr. 2178 van 2009

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

BESCHIKKING

op verzoek van:

[REDACTED]
wonende in Aruba,
VERZOEKER, hierna te noemen: de vader,
gemachtigde: de advocaat mr. M.M. Malmberg,

tegen:

[REDACTED]
wonende in Aruba,
VERWEERSTER, hierna te noemen: de moeder,
gemachtigde: de advocaat mr. E. Duijneveld.

belanghebbende:

[REDACTED] de minderjarige, hierna ook: [REDACTED]

1. DE VERDERE PROCEDURE

Het eerdere verloop van de procedure blijkt uit de beschikkingen van dit gerecht van dit gerecht van 31 augustus 2010 en 14 september 2010, waarbij bij laatstgenoemde beschikking de zaak naar de rol van 14 december 2010 is verwezen voor evaluatie van de ondertoezichtstelling. Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- het proces-verbaal van 16 december 2010;
- de griffiersaantekeningen van de mondelinge behandeling van 5 april 2011, waaruit blijkt dat aanwezig waren de vader bijgestaan door zijn gemachtigde, de moeder bijgestaan door mr. D.L. Emerencia occuperende voor haar gemachtigde, en de Voogdijraad bij mr. C. Edwards.

2. DE VERDERE BEOORDELING

Het ouderlijk gezag

2.1 Bij beschikking van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie (het Hof) d.d. 22 september 2009, is de beschikking van 16 december 2008 van het Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba (EJ nr. 1785 van 2008), waarbij de vader op zijn verzoek (eenhoofdig) met het ouderlijk gezag over [REDACTED] is belast, vernietigd en zijn de ouders gezamenlijk met het gezag over Ties belast. De hoofdverblijfplaats van [REDACTED] is door het Hof bij de vader bepaald. *voor ontvangst*

[Handwritten signature]

21/7/11

Minuut Exemplaar

GERECHT IN EERSTE AANLEG ARUBA

2

Het Hof heeft in zijn beschikking in rechtsoverweging 2.6 overwogen er vertrouwen in te hebben dat de gezinsvoogdes mede in staat zal zijn bij te dragen tot het tot stand brengen van een betere communicatie tussen de ouders, en dat de ouders, in het belang van het kind, daar ook zelf aan zullen bijdragen.

2.2 Bij beschikking van dit gerecht d.d. 11 februari 2010 is het verzoek van de vader van 9 december 2009 om het gezamenlijk gezag op te heffen en hem (wederom) eenhoofdig met het gezag te belasten afgewezen.

2.3 De vader heeft bij zelfstandig verzoek van 16 december 2010 verzocht om het gezamenlijk ouderlijk gezag te beëindigen en hem (wederom) alleen met het gezag over te belasten. Ter onderbouwing van zijn verzoek heeft hij er op gewezen dat de communicatie tussen partijen - ondanks de verlenging van de ondertoezichtstelling en de wijziging van de gezinsvoogdes - nog immer slecht is en dat niet valt te verwachten dat deze zal verbeteren.

2.4 De moeder heeft naar voren gebracht dat het goed gaat met [REDACTED] dat de vastgestelde omgangsregeling goed loopt en dat niet is gebleken dat het gezamenlijk gezag niet in het belang van [REDACTED] is. Zij wenst uitbreiding van de omgangsregeling en is nog steeds bereid om aan de verbetering van de communicatie met de vader te werken.

2.5 In casu gaat het om de vraag of, met analoge toepassing van artikel 1:253n BW, sinds de beschikking van het Hof en de beschikkingen van dit gerecht van 11 februari 2010 en 31 augustus 2010 sprake is van zodanige verandering van de situatie dat het niet langer in het belang van Ties is de bestaande gezamenlijke gezagsuitoefening te handhaven.

2.6 Het gerecht is van oordeel dat thans niet gezegd kan worden dat het in het belang van [REDACTED] wenselijk is dat de ouders gezamenlijk met het gezag belast blijven. Voor gezamenlijk gezag is vereist dat de ouders in feite in staat zijn tot een behoorlijke gezamenlijke gezagsuitoefening en dat zij beslissingen van enig belang over hun kind in gezamenlijk overleg kunnen nemen, althans tenminste in staat zijn vooraf afspraken te maken over situaties die zich rond het kind kunnen voordoen, zodanig dat het kind niet klem of verloren raakte tussen de ouders. Uit de stukken, in het bijzonder het laatste rapport van Fundacion Guiami d.d. 8 december 2010 en het verhandelde ter zitting van 16 december 2010 en 5 april 2011, is genoegzaam gebleken dat er in de communicatie tussen de ouders - ondanks de (verlengde) ondertoezichtstelling, de inspanningen van de gezinsvoogdes en de wijziging van de gezinsvoogdes - geen enkel vooruitgang is geboekt, dat de ouders uitsluitend via sms/telefoon met elkaar communiceren. Het gerecht verwacht - gelet op voornoemd rapport van Fundacion Guiami en het verhandelde ter zitting - niet dat in de communicatie tussen de ouders binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zal komen. In het belang van [REDACTED] zal het gerecht daarom het verzoek van de vader tot wijziging van het gezag en hem alleen met het gezag over [REDACTED] te belasten toewijzen.

De omgang

2.7 De moeder en [REDACTED] hebben recht op omgang met elkaar. Niet gebleken is van bezwaren als bedoeld in artikel 1:377a lid 3 BW op grond waarvan de moeder, al dan niet tijdelijk, het recht op omgang moet worden ontzegd. Voorts zijn er geen bezwaren gebleken tegen omgang van de moeder en [REDACTED] zonder toezicht.

[REDACTED] gaat nu drie keer per week (maandag, woensdag en vrijdag) na school naar de moeder (tussen 12.30 uur en 15.30 uur). De moeder zou [REDACTED] zelf van school ophalen, maar heeft geen auto. Zij betaalde een persoon ([REDACTED]) om [REDACTED] voor haar op te halen. Een keer heeft [REDACTED] per vergissing (verkeerde dag) [REDACTED] alleen bij moeder thuis in de tuin achtergelaten. Moeder was op dat moment echter niet thuis. Niet aannemelijk is geworden dat [REDACTED] in de hondenbox heeft achtergelaten. Voorts is ook niet aannemelijk geworden dat de moeder bewust [REDACTED] zonder supervisie bij haar woning heeft laten afzetten. De vader heeft op de laatste zitting voorgesteld om [REDACTED] zelf naar de moeder te brengen.

2.8 De zijdens Fundacion Guiami na 30 september 2010 en de op 16 december 2010 vastgestelde omgangsregeling is - los van voornoemd incident - goed verlopen. Uitbreiding van de omgangsregeling - in die zin dat [REDACTED] om de week een dag in het weekend bij de moeder zou kunnen verblijven en overnachten acht het gerecht op zijn plaats. De moeder heeft ter zitting aangevoerd dat zij een dag in het weekend vrij zou kunnen krijgen. Het gerecht is niet ervan overtuigd geraakt dat overnachting van [REDACTED] bij de moeder niet in het belang van [REDACTED] c.q. slecht voor [REDACTED] zou zijn. De moeizame communicatie tussen de ouders vormt geen contra-indicatie voor een dergelijke uitbreiding van de omgangsregeling. Van de ouders mag worden verwacht dat zij zich in het belang van [REDACTED] voor het slagen van de navolgende omgangsregeling zullen inzetten. Het gerecht heeft er ook vertrouwen in dat de ouders dat zullen doen. De ouders kunnen in onderling overleg afwijkingen afspreken, en behoren dat in sommige gevallen zelfs te doen. Zo spreekt het vanzelf dat [REDACTED] op de verjaardag van de moeder en Moederdag bij de moeder is, en dat de ouders wanneer nodig dagen ruilen om dat te bereiken. Gelet op het voorstel van de vader ter zitting en het feit dat de moeder geen auto heeft, zal het gerecht bepalen dat de vader het kind bij de moeder brengt en ophaalt.

2.9 Gelet op de aard van het geschil en de verhouding tussen partijen zullen de kosten van deze procedure worden gecompenseerd.

3. DE BESLISSING

Het gerecht:

beëindigt het gezamenlijk gezag van partijen over hun minderjarig kind [REDACTED]
[REDACTED] geboren op 20 november 2005 in Aruba;

belast de vader met de uitoefening van het ouderlijk gezag over de minderjarige voornoemd;

bepaalt dat de griffier deze beslissing aantekent in het gezagsregister;

bepaalt de omgangsregeling tussen de moeder en het kind als volgt:

- drie keer per week (maandag, woensdag en vrijdag) na school tussen 12.30 uur en 15.30 bij de moeder thuis, waarbij de vader het kind om 12.30 uur van school haalt en bij de moeder brengt en het kind daarna om 15.15 uur bij de moeder ophaalt om naar "Kinder Paradijs" te brengen;
- om het weekend op de vrije dag van de moeder (zaterdag of zondag). Op zaterdag vanaf 9.00 uur tot zondag 10.00 uur. Op zondag vanaf 9.00 uur tot maandagochtend. De vader brengt en haalt het kind op bij de moeder. Op maandagochtend haalt de vader het kind bij de moeder op om deze naar school te brengen;
- op de verjaardag van de moeder en op Moederdag, waarbij de vader het kind brengt en ophaalt bij de moeder;

compenseert de kosten aldus dat ieder partij de eigen kosten draagt;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.M.D. Angela, rechter in dit gerecht, op woensdag 6 juli 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.