

Ruimte voor Coördinatie

De toepassing van de Wet Ruimtelijke ordening
coördinatieregeling bij het project Dijkterugleg-
ging Lent.

Bijlagen

Lars Braams - Rijkswaterstaat - Utrecht, 29 mei 2012



Ruimte voor Coördinatie

De toepassing van de Wet Ruimtelijke ordening
coördinatieregeling bij het project Dijkterugleg-
ging Lent.

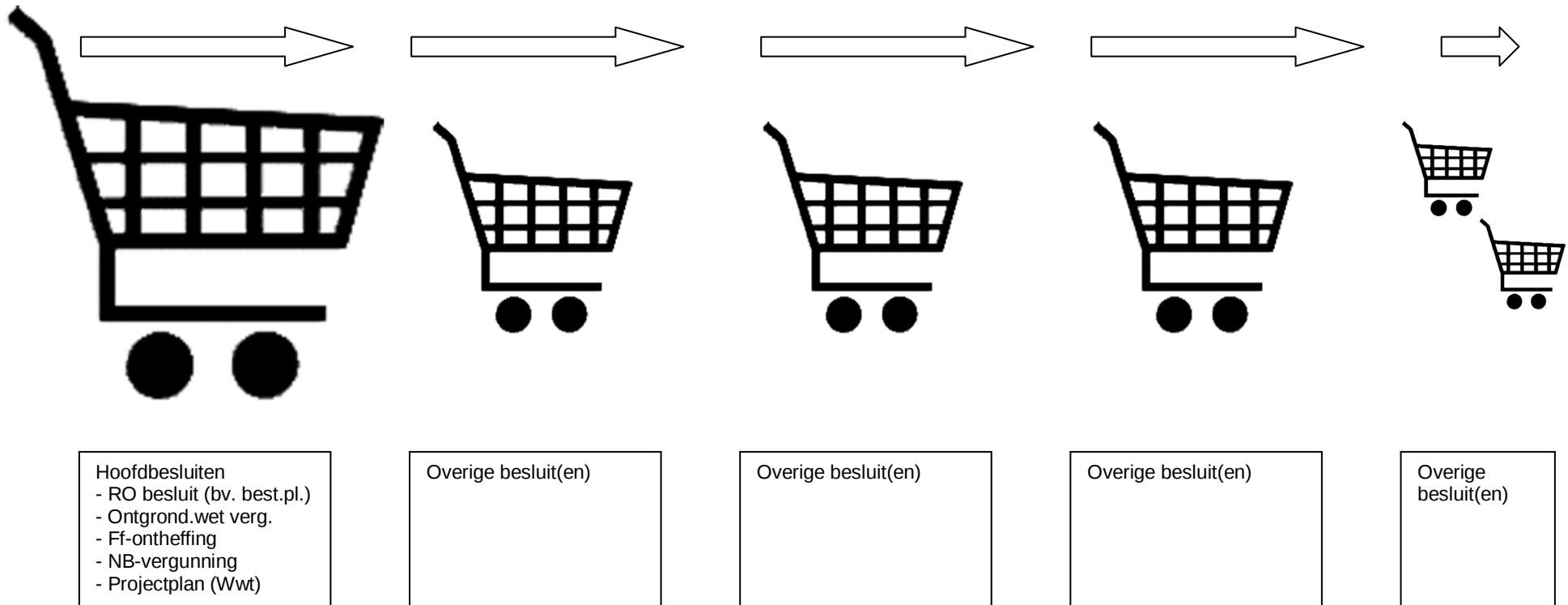
Naam:	Lars Braams
Studentnr.:	2016779 2139060
Afstudeerorganisatie:	Rijkswaterstaat Programmadirectie Ruimte voor de Rivier
Afstudeerbegeleider:	Peter Bakker
Opleiding:	Juridische Hogeschool Avans-Fontys Hervénplein 2, 5232 JE 's-Hertogenbosch
Afstudeerdocenten:	Lydia Nuchelmans Pascal Jacobs
Afstudeerperiode:	februari 2012 – mei 2012
Datum:	Utrecht, 29 mei 2012



Inhoudsopgave

Bijlage A: clusters, ook wel 'mandjes' genoemd	4
Bijlage B: overzicht benodigde besluiten	5
Bijlage C: projectfasen	10
Bijlage D: mate van afstemming.....	11
Bijlage E: coördinatiebesluit van de gemeente Nijmegen	12
Bijlage F: voor- en nadelen van Wro-coördinatie.....	13
Bijlage G: projectplan Wtw	14
Bijlage H: advies van HJBZ.....	15
Bijlage I: interview met de heer W. Bogers	16
Bijlage J: memo coördinatie in de uitvoeringsfase	18

Bijlage A: clusters, ook wel 'mandjes' genoemd



Bijlage B: overzicht benodigde besluiten

Dijkteruglegging Lent						Versie 18 juni 2010
Permanente vergunningen						
Nr	Procedure/ Wettelijke basis	Activiteit	Vergunning/ melding nodig?	Bevoegd gezag	Procedure tijd	Motivatatie procedure
0	WRO procedures					Gem.lijke coördinatieregeling uit de Wro
1	Kapmelding (Boswet min LNV) → per 1-10-2010 onder Wabo	In geval van kappen bos buiten bebouwde komen en houtopstand van meer dan 20 rijen bomen dik	NEE	min. LV	NVT	Hierbij vanuitgaand dat geen bos op houtopstand hoeft te worden gekapt
2	Flora en faunawet ontheffing (Ffw) → per 1-10-2010 aanhaker Wabo	Indien sprake is van werkzaamheden nabij beschermde diersoorten/ planten	JA	min. LV	8 weken	Ondanks lokaal intensieve recreatie kan de voor het rivierengebied kenmerkende flora en fauna zich hier goed kan ontwikkelen en handhaven. Uitkomst rapportages moeten duidelijkheid geven over noodzaak vergunning/melding. Vooralsnog wel opgenomen
3	Natuurbeschermingswetvergunning (Nbw) → per 1-10-2010 aanhaker Wabo	Nodig indien werkzaamheden plaatsvinden in en nabij Natura 2000 gebieden	JA	GS	26 weken	Werkzaamheden nabij Natura 2000 gebied. De aanleg van de smallere hoogwatergeul betekent overigens dat er meer hooggelegen gebied overblijft na de aanleg, waar zich landmilieus kunnen ontwikkelen, die in het Natura 2000 gebied zijn voorzien.
4	Ontgrondingenwetvergunning (Ow)	Bodemverlaging in verband met realiseren van project	JA	Prov. Gelderl.	26 weken	De Ontgrondingenwet is van toepassing op ontgrondingen op het land en op het water. Het doel van de wet is het verzekeren van een doelmatige afweging van de belangen van partijen, die betrokken zijn bij de herinrichting van de ontgronde onroerende zaken en de aanpassing van de omgeving.
5a	Wet bodembescherming droog (Wbb)	Sanering verontreinigde grond	JA	Prov. Gelderl.	ca 15 weken	Waar sprake is verontreinigde grond (bodemonderzoek noodzakelijk)
5b	Waterwetvergunning (voorheen: Wet bodembescherming nat)	diverse werkzaamheden in bodem	zie Waterwet	zie Waterwet	zie Waterwet	Wbb nat wordt Waterwet, saneringsparagraaf apart
6	Bouwvergunning (Woningwet) / Monumentenwet → per 1-10-2010 onder Wabo	Bouwen van brug, woningen, tijdelijke bouwvergunning voor keten	JA	Gem. Nijmegen	12 weken	O.a. Archeologisch onderzoek noodzakelijk

7	Besluit onttrekking openbaar verkeer (Verkeerswet)	Werkzaamheden aan wegen, aanpassen van wegen waardoor reconstructie van weg plaats vindt	JA	Gem. Nijmegen/ Prov. Gelderl.	8 weken	Reconstructie van de weg, bijvoorbeeld bij de aanleg van de brug, betekent onttrekking aan openbaar verkeer
8	Aanlegvergunning (Wet op de ruimtelijke ordening) → per 1-10-2010 onder Wabo	Cultuurhistorische gebieden waarin sprake is van wegen aan te leggen, sloten te graven of te dempen, een stuwwal aan te leggen, bouwactiviteiten te verrichten.	JA	Gem. Nijmegen	6 weken	In een bestemmingsplan kan worden bepaald, dat het verboden is binnen een bij het plan aan te geven gebied bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren zonder een aanlegvergunning (art. 3.3 en paragraaf 3.4.1. van de Wet op de ruimtelijke ordening). Hierbij kan onder meer gedacht worden aan het aanleggen en (half) verhard van wegen, paden of parkeergelegenheden, ontginnen, ophogen en egaliseren, bodem verlagen of afgraven etc
9	Waterwet vergunning (voorheen Keur, Wbr, Wvo, Wow, Grondwaterwet, Wet op de waterkering)	Uitvoeren van werkzaamheden rond water/ dijk, rijkswaterstaatwerken, lozing op oppervlaktewater, onttrekken van oppervlaktewater, grondwater onttrekken meer dan 10 ³ per uur. Lozen als gevolg van werkzaamheden brug	JA	RWS Waterschappen Prov.	26 weken	Het betreft hier een gecoördineerde procedure met sprake van samenloop
10	Sloopvergunning (Woningwet) → per 1-10-2010 onder Wabo	Sloop van woningen	JA	Gem. Nijmegen	12 weken	Als er gebouwen worden gesloopt zal op grond van de Woningwet, voor vrijkomend asbest
11	Kapvergunning (APV gem.) → per 1-10-2010 onder Wabo	Kappen van bomen op gem.lijke grond	JA	Gem. Nijmegen	6 á 8 weken	In geval van kappen van bomen op gem.lijke grond bij stambreedte groter dan 20 cm (APV 4.4.2)
12	Scheepvaartverkeersbesluit (BABS)	Werkzaamheden aan vaarwegen waardoor andere vaarroute wordt gecreeerd	JA	-	-	Na uitvoering van de werkzaamheden moeten schepen (waaronder deels pleziervaart) een andere route varen, dit dient te worden aangegeven met verkeersborden.
13	Verkeersbesluit (BABW)	Plaatsen van verkeersborden	JA	GS	ca 6 weken	Wanneer verkeersborden dienen te worden geplaatst in geval van aanpassing snelheid, afsluiten weg enz.
14	Provinciale wegenvergunning (verordening) → mogelijk per 1-10-2010 onder Wabo	Werkzaamheden aan provinciale wegen	JA	GS	ca 6 weken	Het is verboden zonder vergunning van GS de weg te gebruiken voor activiteiten en verrichtingen. Art. 3.1 Wegenverordening Prov. Gelderl.
15	Wegenvergunning APV gem. → per 1-10-2010 onder Wabo	Verandering van wegen en bermen	JA	Gem. Nijmegen	ca 6 weken	Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester en wethouder een weg aan te leggen, de verharding van de weg op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de weg te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van de weg (APV Paragraaf 5)
16	Provinciale milieu-verordening	diverse verbodsbepalingen	Mogelijk	Prov. Gelderl.	-	De PMV dient nagelopen te worden op diverse gebodsbepalingen

Tijdelijke vergunningen						
Nr.	Procedure/ Wettelijke basis	Activiteit	Vergunning/ melding nodig?	Bevoegd gezag	Procedure tijd	Motivatatie procedure
0	Tijdelijke vrijstelling bestemmingsplan	Wijziging van bestemming	JA	GS	26 weken	
1	Verkeersbesluit (BABW)	Plaatsen van verkeersborden	JA	GS	ca 6 weken	Wanneer verkeersborden dienen te worden geplaatst in geval van aanpassing snelheid, afsluiten weg enz.
2	Provinciale wegenvergunning (verordening) → mogelijk per 1-10-2010 onder Wabo	Werkzaamheden aan provinciale wegen	JA	GS	ca 6 weken	Het is verboden zonder vergunning van GS de weg te gebruiken voor activiteiten en verrichtingen. Art. 3.1 Wegenverordening Prov. Gelderl.
3	Wegenvergunning APV gem. → mogelijk per 1-10-2010 onder Wabo	Werkzaamheden aan wegen, bermen enz.	JA	Gem. Nijmegen	ca 6 weken	Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester en wethouder een weg aan te leggen, de verharding van de weg op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de weg te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van de weg (APV Paragraaf 5)
4	Spoorwegenwetvergunning	In geval van werkzaamheden nabij de spoorlijn	JA	Prorail	8 weken	Als gevolg van het plan zijn werkzaamheden in de nabijheid van het spoor mogelijk noodzakelijk
5	Waterwetvergunning (voorheen Wvo)	Tijdelijke lozing op oppervlakte water, tijdens uitvoeren van werkzaamheden.	JA	Waterschap	26 weken	
6	Wet milieubeheervergunning (Wm) → per 1-10-2010 onder Wabo	Werkzaamheden/ activiteiten die milieuvergunningplichtig zijn (type b/ c activiteitenbesluit) voor mogelijk oprichting werkterrein	JA	Gem. Nijmegen	26 weken	Sprake van tijdelijke vergunning omdat het hier gaat om een tijdelijke inrichting, van bijvoorbeeld een werkterrein
7	Bouwvergunning (Woningwet) → per 1-10-2010 onder Wabo	Bouwen van tijdelijke keten	JA	Gem. Nijmegen	12 weken	Bekijken of bouwwerken vergunningplichtig zijn

8	Monumentenwet → mogelijk per 1-10-2010 onder Wabo	Werkzaamheden rondom monumenten	JA	Gem. Nijmegen	26 weken	Veel cultuurhistorische elementen aanwezig, zoals oude dijklichaam, Wijnfort, fort Knodsenburg
9	Ontheffing archeologie/verdrag van Malta	Werkzaamheden bij archeologische waardevol gebied	JA	Gem. Nijmegen	ca 6 weken	Onderzoeken van belang
10	Besluit bodemkwaliteit	Toepassen van grond	JA	Prov. Gelderl.	minimaal 5 dagen voor aanvang melden	Afhankelijk van de hoeveelheid grond die wordt toegepast. Bij meer dan 50 m³ moet een melding worden gedaan in kader van BBK. Indien bouwstoffen worden toegepast onder het Bbk is onder voorwaarden een Wvo vergunning niet nodig.
11	Ontheffing grondwaterbeschermingsgebied	Valt deels binnen een grondwaterbeschermingsgebied	JA	Prov. Gelderl.	ca 6 weken	Zie activiteit
12	Maatregelenbesluit geluidhinder (APV)	Geluidsoverlast tijdens werkzaamheden	JA	Gem. Nijmegen	ca 6 weken	Onderdeel van geluidsontheffing is een akoestisch onderzoek
13	Ontheffing / verkeersbesluit scheepvaartverkeerswet	Werkzaamheden bij vaarweg waar scheepvaart plaatsvindt	JA	Min LNV	Scheepvaartwet	Zie activiteit
14	Kabels en leidingen (WION)	Werken in de grond waar mogelijk kabels leidingen liggen	JA	Kadaster	5 dagen	Informatie uitwisseling over mogelijke kabels en leidingen. Doen van een klcmelding
15	Bevi, Externe veiligheid, buisleidinge	Hiervoor dient nog onderzoek te worden uitgevoerd!	nvt	nvt	nvt	NADER ONDERZOEK

16	Scheepvaartverkeersbesluit (BABS)	Werkzaamheden aan vaarwegen waardoor andere vaarroute wordt gecreeerd	JA	Min V&W	-	tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden moeten schepen (waaronder deels pleziervaart) een andere route varen, dit dient te worden aangegeven met verkeersborden.
17	Opgravingsvergunning	Werkzaamheden ikv archeologie	JA	RACM	-	Indien sprake van archeologische vondsten
18	Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) -> Waterwet	Inrichten tijdelijke constructies	Ja	RWS Waterchappen Prov.	26 weken	Voor tijdelijke constructies zoals het inrichten van het werkterrein dient aangetoond te worden dat dit geen nadelige gevolgen heeft voor bijvoorbeeld hoogwater
19	Provinciale milieu-verordening	diverse verbodsbepalingen i.h.k. van tijdelijke constructies/werkzaamheden	Mogelijk	Prov. Gelderl.	afhankelijk	De PMV dient naglopen te worden op diverse gebodsbepalingen

Bijlage C: projectfasen

Stadium	Centrale instrument	Strekking
1. Visievorming	Structuurvisie	Hoofdpijnen van het ruimtelijk beleid, inclusief de wijze waarop men verwacht dat beleid uit te voeren
2. Planologie	Bestemmingsplan of inpassingsplan	Juridisch bindend de bestemming van een gebied vastleggen
3. Realisatie & uitvoering	Omgevingsvergunning	Alle besluiten voor een project die plaatsgebonden zijn en van invloed op de fysieke leefomgeving. Dit kan ook de planologische basis bieden om af te wijken van een bestemmingsplan
4. Gebruik & beheer	Persoons- en zaaksgebonden besluiten	Uiteenlopende besluiten voor het gebruik van een gebouw of locatie, en veranderingen daarin.

Bijlage D: mate van afstemming¹

			Integreren inhoudelijk	› PUB ² , procedurele en inhoudelijke integratie
		Integreren procedureel		› Wabo, procedurele integratie en inhoudelijke coördinatie
	Coördineren			› Procedurele bundeling afzonderlijke besluiten via een coördinatieregeling
Afstemmen				› Reguliere procedures: zorgvuldige afstemming tussen procedures via actief proceduremanagement

(leeswijzer: hoe hoger hoe intensiever de versnelling)

¹ Rothengatter 2011, p. 13.

² Op grond van art. 2.10 of 12.10a Chw.

Bijlage E: coördinatiebesluit van de gemeente Nijmegen

Raadsbesluit
Toepassing gemeentelijke coördinatieregeling
Wet ruimtelijke ordening

G E M E E N T E



Nijmegen

De Raad van de Gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 25 mei 2011;

Gelezen het voorstel van
het College van Burgemeester en Wethouders van 26 april 2011;

Besluit,

De gemeentelijke coördinatieregeling op grond van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van het bestemmingsplan "Nijmegen Ruimte voor de Waal" en de voor het project "Ruimte voor de Waal Nijmegen – dijkteruglegging Lent" benodigde besluiten bij of krachtens de:

- a. Waterwet;
- b. Ontgrondingenwet;
- c. Natuurbeschermingswet 1998;
- d. Flora- en faunawet;

De voorzitter,

Th.C. de Graaf

De griffier,

M.M.V. Mientjes

Bijlage F: voor- en nadelen van Wro-coördinatie

Voordelen ³	Nadelen
- coördinatie kan alle besluiten voor een project omvatten die gericht zijn op verwezenlijking van onderdeel van het ruimtelijk beleid Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.; - een combinatie van onderzoeken voor afzonderlijke besluiten is mogelijk; - Rijk en GS kunnen uitblijven of ongewenst besluit van lagere BO overrullen;⁴ - één procedure voor één project; - fasering in project mogelijk met meerdere coördinatiemomenten;⁵ - flexibiliteit in het bepalen van welke besluiten onderdeel zijn van coördinatie; - het bijeenbrengen van de vergunningverleners in de Awbg op basis van een formeel coördinatiebesluit leidt tot pro-actief handelen van de vergunningverleners ten gunste van het project. Bij de enkele besluiten waar géén coördinatie had plaatsgevonden verviel het BG in standaard re-actief gedrag en werden er onnodige vergunningvoorschriften opgenomen die niet gecorrigeerd werden in de één op één-contacten met de aanvrager. De kans op correctie is wel aanwezig in de formele setting van een Awbg (met meervoudige contacten) waarin de inhoud van voorschriften aan de orde moet komen;⁶ - in de Awbg heeft PDR als adviseur zitting. Daardoor heeft PDR zicht op het soms gecompliceerde vergunningproces en kunnen juridische problemen worden voorkomen; - alle bevoegd gezag instanties zijn verplicht op een (na overleg met hen) door het coördinerend bevoegd gezag bepaalde datum ontwerpbesluiten te nemen; - ontwerpbesluiten worden gezamenlijk (in de Awbg) voorbereid en daardoor op onderlinge consistentie beoordeeld. Samenwerken in een Awbg biedt een goede kans externe juridische kwaliteitsborging te organiseren (door de Landsadvocaat en door collegiale toetsing) en deze kwaliteitsborging vindt dan ook plaats; - ontwerpbesluiten worden gezamenlijk voor het naar voren brengen van zienswijzen daarop ter inzage gelegd. Daardoor heeft het naar voren brengen van zienswijzen op de verschillende besluiten op één geconcentreerd moment plaats en kan beantwoording van zienswijzen door verschillende bevoegd gezag instanties voor die besluiten binnen de Awbg in één reactienota worden afgestemd; - tegen gecoördineerde besluiten staat slechts in één instantie beroep op de ABRvS open⁷ (in plaats van dikwijls eerst beroep bij de Rechtbank en daarna hoger beroep bij de ABRvS). Dit scheelt een beroepsinstantie en daarmee minimaal een half jaar tijd voordat het besluit onherroepelijk kan worden; - gecoördineerde besluiten worden voor de behandeling van beroepen als één besluit aangemerkt.⁸ De behandeling van beroepen tegen die besluiten vindt in één zitting van ABRvS plaats. De ervaring leert dat de ABRvS onderkent dat beroepen ook al zijn ze in naam tegen andere besluiten gericht, deze vaak in de kern toch tegen het projectbesluit zijn gericht; - betrokken bestuursorganen geven vroegtijdig aan welke richting de besluiten opgaan. Bijv. B&W krijgt daarmee de mogelijkheid om raakvlakken tussen besluiten goed te doorgronden.⁹	- voorafgaand toegangsbesluit of algemene regeling voor coördinatie nodig; - vereist een goede en strakke voorbereiding van de besluitvorming voor het project; - het blijven afzonderlijke besluiten, zodat tegenstrijdige besluitvorming mogelijk blijft; - het traagste of langste besluit bepaalt het tempo; - Wro-coördinatie veroorzaakt grotere bestuurslasten bij de voorbereiding van besluiten (gezamenlijk voorbereiden / afstemmen van besluiten en reacties op zienswijzen); - het coördineren vergt ambtelijke capaciteit, waarvan de kosten door PDR worden gedragen; - Wro-coördinatie leidt ertoe dat een langere termijn geldt voor de totstandkoming van besluiten, op grond van art. 3.31 lid 3 Wro jo. afd. 3.4 Wro; - bij de reguliere Awb-procedure is een besluit op grond waarvan bepaalde handelingen zijn toegestaan veelal direct rechtsgeldig op het moment dat het besluit is genomen en bekend gemaakt; - bij toepassing van Wro-coördinatie wordt eerst een ontwerpbesluit gedurende zes weken voor het inbrengen van zienswijzen ter inzage gelegd dat daarna wordt vastgesteld en bekend gemaakt (verschil is in totaal circa acht tot tien weken, afhankelijk van het aantal ingebrachte zienswijzen waarop een reactie moet worden gegeven); - indien er voor wordt gekozen met uitvoering van op grond van een besluit toegestane werkzaamheden te wachten tot het besluit onherroepelijk is, is het verschil in geval geen bezwaren worden ingediend of zienswijzen worden ingebracht beperkt tot circa twee weken. Immers de bezwaar- en zienswijzentermijn die moeten worden afgewacht om te weten of er geen bezwaar of zienswijzen zijn ingediend, is bij beide procedures zes weken.¹⁰ Bij Wro-coördinatie komt daar circa twee weken bij voor het nemen van een definitief besluit en publicatie daarvan.

³ Rothengatter 2011, p. 5.

⁴ Art. 3.33 lid 2 jo. 3.36 Wro.

⁵ Moesker 2006, p.187 (blz. 3).

⁶ Zie bijlage J: Memo coördinatie

⁷ Art. 8.2 lid 1 sub e Wro.

⁸ Moesker 2006, p.187 (blz. 8).

⁹ Moesker 2006, p.187 (blz. 7).

¹⁰ Art. 6:7 jo. 3:16 Awb.

Bijlage G: projectplan Wtw

Art 5.4 lid 1 van de Wtw bepaalt dat de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk¹¹ door of vanwege de beheerder,¹² overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen Projectplan geschiedt. Met de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk wordt gelijk gesteld de uitvoering van een werk tot beïnvloeding van een grondwaterlichaam. Het projectplan bij Dijkteruglegging Lent heeft al ter inzage gelegen en thans is het definitieve besluit genomen.

Artikel 3.1 jo. bijlage 2 art. 1 onder c van het Waterbesluit bepaalt dat de rivier de Waal aangewezen is als oppervlaktewaterlichamen in Rijksbeheer. De grenzen van de oppervlaktewaterlichamen¹³ zijn terug te vinden in de waterregeling, kaartnummer 130. Uit deze kaart is af te leiden dat dit gebied in beheer is bij Rijk.

Er zijn i.c. echter twee beheerders. De staatssecretaris van I&M is (in het geval dat de maatregel nog niet is uitgevoerd) beheerder van het buitendijks gebied. Het waterschap Rivierenland is beheerder van het binnendijkse gebied, inclusief de primaire waterkering. Voor het buitendijkse gebied is een projectplan opgesteld. Dit plan is gecoördineerd met het bestemmingsplan en overige hoofdbesluiten.

Voor het binnendijks gebied heeft het waterschap geen projectplan (op grond van art. 5.5 Wwt) opgesteld. Dit komt omdat voor de inwerkingtreding van de Wwt de toenmalige minister van Verkeer en Waterstaat, op grond van art. 3.35 lid 1 onder b Wro, een coördinatiebesluit heeft genomen. Hierdoor werd artikel 2.16a lid 2 van de Invoeringswet Wwt van toepassing, en verviel de plicht tot het vaststellen van een projectplan. Voor het binnendijksgebied worden de wijzigingen in waterstaatswerken thans geregeld via het bestemmingsplan.

¹¹ Art. 1 Wtw, waterstaatswerk: oppervlaktewaterlichaam, bergingsgebied, waterkering of ondersteunend kunstwerk;

¹² Art. 1 Wtw, beheerder: het bevoegde BO van het overheidslichaam dat belast is met beheer;

¹³ Art. 1 Wtw, oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna.

Bijlage H: advies van HJBZ

Coördinatie van besluiten inde realisatiefase

In het memo van 22 februari aan het MT PDR wordt geconcludeerd dat sturing van vergunningverlening door middel van provinciale of rijkscoördinatie in de realisatiefase van PKB maatregelen beperkt kan blijven tot de 'gevoelige' besluiten (facultatieve coördinatie).

Inmiddels zijn rijks- en provinciale coördinatiebesluiten genomen die zich uitstrekken over de gehele realisatiefase. In de overgang van de planstudie naar de realisatie is er voor gekozen om de projectbesluiten (bestemmingsplannen, provinciale, en rijksinpassingsplannen of projectplannen Waterwet) gezamenlijk met de hoofdbesluiten voor de uitvoering van de maatregelen (met name besluiten op grond van de Nb, F&f-, Ontgrondingen- en Waterwet) voor te bereiden en bekend te maken. Deze besluiten maken de realisatie van de maatregel zelf mogelijk en betreffen niet zo zeer de wijze waarop dat gebeurt.

In de verdere uitvoering dienen (los van de genomen projectbesluiten en hoofdbesluiten die door de Realisator van de maatregel zijn aangevraagd) verdere uitvoeringsbesluiten door de aannemer worden aangevraagd om de uitvoering van de maatregel mogelijk te maken.

Onderstaand wordt gezien of coördinatiebesluiten dienen te worden aangepast zodat voor deze aannemersbesluiten van algemene coördinatie kan worden overgestapt op facultatieve coördinatie.

Verplichting tot coördinatie bij verwezenlijking van ruimtelijke beleid?

Afdeling 3.6 Wro maakt het mogelijk om de voorbereiding en bekendmaking van nader aan te duiden besluiten, op aanvraag of ambtshalve te nemen besluiten te coördineren, dan wel de voorbereiding en bekendmaking van deze te besluiten te coördineren met (de wijziging of uitwerking van) een bestemmingsplan, een provinciaal of rijksinpassingsplan, dan wel een omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemming een activiteit uit te voeren.

De memorie van toelichting (28916 nr. 3, paragraaf 5.1.3) bij de Wro vermeldt betrekking tot de gemeentelijke coördinatieregeling:

“Toepassing van de coördinatieregeling leidt er overigens niet toe dat de bundeling en parallelschakeling van procedures verplicht wordt. Indien ten aanzien van een of meer vergunningen blijkt dat de besluitvorming om enigerlei reden pas later kan worden afgerond dan de besluitvorming omtrent de andere benodigde vergunningen en besluiten, dan belemmert de regeling niet dat deze vergunningen in een later stadium gecoördineerd worden behandeld of «buiten de coördinatie» worden gehouden. Het aanbrengen van een fasering of clustering in de coördinatie en daarmee de totstandkomings- en beroepsprocedures, is mogelijk. Adequate toepassing is een kwestie van goed procesmanagement.”

Deze passage heeft betrekking op de gemeentelijke coördinatieregeling, maar geldt mutatis mutandis ook voor provincie en Rijk. De Wro-coördinatieregeling lijkt dus ruimte te bieden tot facultatieve coördinatie, voor zover de bewoordingen van het coördinatiebesluit niet anders bepalen.

Ten einde voldoende helderheid te betrachten dient in de bekendmaking van besluiten die onder een rijks- of provinciaal coördinatiebesluit vallen te worden vermeld dat in dit geval is besloten van geen coördineerde voorbereiding en bekendmaking toe te passen.

Het afzien van coördinatie is voorst niet bezwaarlijk voor belanghebbenden of betrokken medeoverheden. Immers rechten van derden worden daardoor niet ingeperkt (het beroepsrecht voor belanghebbenden wordt zelf ruimer doordat beroep in twee instanties mogelijk wordt) en er wordt niet getreden in bevoegdheden van medeoverheden (anders dan bij coördinatie waarbij een termijn wordt gesteld voor bekendmaking van besluiten en in de plaats kan worden getreden).

Bijlage I: interview met de heer W. Bogers

Inleiding

Ik ben Lars Braams, op het moment zit ik het laatste jaar van de studie HBO-rechten. Thans loop ik mijn afstudeerstage bij RWS, bij het juridische cluster van het project RvR. Gedurende mijn stage bij RWS schrijf ik mijn scriptie. Het onderwerp van dit onderzoek heeft betrekking op de Wro-coördinatieregeling.

Algemeen

1) Wat houdt u werk precies in?

Ik ben een externe medewerker bij de Gemeente Nijmegen. Mijn rol is die van projectjurist. Als mijn rol als projectjurist geef ik juridische adviezen aan het projectteam en aan de manager van het projectteam. Ik werk hier sinds januari 2011. Hiervoor heb ik bij de gemeente Deventer gewerkt. Daar heb ik mij gedurende vier jaar bezig gehouden met RvR.

2) Hoe bent u betrokken bij Dijkteruglegging Lent?

Ik ben dus de projectjurist, ik ben ingeschakeld om adviezen te geven over juridische kwesties ten aanzien van het project Dijkteruglegging Lent.

Praktisch

Ten behoeve van de realisatie Dijkteruglegging Lent dienen veel besluiten te worden genomen.

3) Voor u ligt een plattegrond van de huidige en toekomstige situatie. Kunt u een overzicht schetsen welke 'hoofdactiviteiten' er allemaal verricht moeten worden?

Ja:

- de teruglegging van de kade;
- het graven van de nevengeul.

4) Welke activiteiten zijn 'gevoelig' (grote kans op bezwaren) in Lent?

De volgende activiteiten zijn gevoelig:

- het verleggen van de Watersingel (aanlegvergunning);
- het evenemententerrein dat wordt gerealiseerd op het eiland;
- de kwestie met betrekking tot recreatieactiviteiten op de nevengeul.

Wat bedoelt u met die laatste?

Er zijn veel verenigingen die recreatie willen exploiteren op de nevengeul. Botenverenigingen en roeiverenigingen willen allemaal hun eigen botenhuis of kanokamp naast de geul.

5) Hebt u met burgers gesproken over (mogelijk) gevoelige activiteiten. Indien ja: wat waren de conclusies?

Nee, ik heb zelf niet met ze gesproken, maar mijn collega's wel. De overheersende stemming bij de burgers is dat zij het project accepteren. Ze weten van het belang van het project en vertrouwen erop dat wij het goed uitvoeren.

7) Hoe zijn de burgers gezind ten aanzien van de Dijkteruglegging Lent?

Er heerst een gevoel van acceptatie.

8) Verwacht u in de toekomst vertraging door weerstand van burgers?

Nee, er is geen reden om weerstand te verwachten.

9) Voor u ligt een inventarisatie van benodigde vergunningen uit de bijlage van het uitvoeringsplan. Is deze inventarisatie nog steeds recent?

Deze inventarisatie geeft een beeld, maar er staan zo op het eerste oog wel een aantal zaken in die niet kloppen. Bijvoorbeeld de Nb-vergunning van EL&I staat er niet tussen.

10) Welke vergunningen zijn al verleend? Ik las over de bouwvergunning en Nb-vergunning voor de brug 'De Oversteek'.

Ja voor 'De Oversteek' zijn alle vergunningen al verleend. Dit project staat namelijk los van RvR.

Hoe bedoelt u los?

Ik bedoel: zonder RvR zou deze brug ook gebouwd zijn.

11) In welke fase verkeert de gunning? Wie wordt de aannemer? I.v.m. nadelen van coördinatie: aannemers vinden het vaak te moeilijk of te veel rompslomp..

Op het moment zijn er ongeveer 8 aannemers die zich hebben aangemeld om dit project aan te nemen. Er is nog geen keuze gemaakt tussen deze aannemers.

12) Een aantal woningen wordt gesloopt t.b.v. de dijkteruglegging. In hoeverre zijn de bewoners bereid hun huizen uit te gaan?

Bijna alle panden zijn middellijk verkregen. Over slechts 2 of 3 panden lopend de onderhandelingen nog. Het ziet ernaar uit dat we ook daar eruit komen. En zo niet, dan gaan we over tot onteigening.

Coördinatie

13) Wat vindt u van de coördinatie van besluiten in Lent?

Ik vind coördinatie voor de hoofdbesluiten een goede zaak. Gezien de fase waarin het project zich op dat moment bevindt, de zgn. 'hoofdfase', is het mogelijk de procedures van deze hoofdbesluiten op elkaar af te stemmen. Ik zie echter niet in waarom het in de realisatiefase nuttig is om te coördineren, immers lopen de meeste procedures tijdens de realisatie niet meer parallel.

Maar het is ook mogelijk om 'losse' besluiten te coördineren.

Ik weet niet of dat mogelijk is, maar als dat zo is en je kunt daarmee tijd besparen, dan zou dat slim zijn om te benutten.

14) Welke nog te nemen besluiten lenen zich voor coördinatie denkt u?

Dat hangt er vanaf in hoeverre de uitvoering van bepaalde activiteiten gelijk loopt. Het is namelijk niet verstandig om vijf maanden te wachten totdat de uitvoering gelijk loopt zodat je dan kunt coördineren. Dan kun je beter gewoon gelijk beginnen met uitvoeren zonder te coördineren.

15) Wat denkt u van de verplaatsing van de Watersingel, in hoeverre ligt dat gevoelig?

Dit lag erg gevoelig, maar wij hebben de bestemming aangepast na zienswijzen van het Waterschap en van het Cultuur Historisch Platvorm. Op het moment zijn er nog een aantal bewoners die een andere loop van de Watersingel wensen. Wij zeggen echter dat de loop, zoals nu in het bestemmingsplan geregeld, het beste is.

Bijlage J: memo coördinatie in de uitvoeringsfase

Concept

Samenvatting

1. Sturing van vergunningverlening door middel van provinciale of rijkscoördinatie in de realisatiefase van PKB maatregelen is gewenst en biedt grote voordelen. Ze kan echter beperkt blijven tot de 'gevoelige' besluiten.
De provinciale en rijkscoördinatiebesluiten dienen daartoe voor zover nodig te worden aangepast opdat van algemene coördinatie wordt overgestapt op facultatieve coördinatie.
2. In de provincie hebben GS de taak de handhaving door vele BG instanties te coördineren. Bevorderd moet worden dat GS die taak ten aanzien van de PKB maatregelen uitvoeren in de Awbg, het reeds bestaande samenwerkingsverband van de BG instanties.

Aanleiding / probleemstelling

Voor de PKB-maatregelen hanteert PDR het uitgangspunt dat tegelijk met de planstudie de juridische besluitvorming wordt voorbereid. Dit integrale werken leidt ook tot het zoveel mogelijk tegelijk voorbereiden van de benodigde besluiten. Daarom wordt bij alle maatregelen wettelijke coördinatie van de besluiten toegepast. Een aantal maatregelen is gegund.

De vraag doet zich voor of na deze gunning coördinatie gewenst of noodzakelijk is voor (alle) resterende besluiten.

Tevens doet zich de vraag voor of coördinatie gewenst is van de handhavers van de verschillende bevoegd gezag (BG) instanties.

Analyse

I. Doel coördinatie besluiten

Alle bevoegd gezaginstanties zijn wettelijk verplicht samen te werken en hun besluiten op elkaar af te stemmen. Hun besluiten gaan gezamenlijk in ontwerp ter inzage. De zienswijzen worden onderling afgestemd beantwoord. De definitieve besluiten worden gezamenlijk bekendgemaakt. Er is beroep in één instantie, bij de Raad van State.

Vorm coördinatie

De plicht tot samenwerken vindt zijn vorm in een Ambtelijke werkgroep bevoegd gezag (Awbg), onder voorzitterschap van het BO dat coördineert (dus namens GS of Stas).

Bestuurlijk werkt men samen in een Stuurgroep.

Het gevolg is dat in veel gevallen bereikt wordt dat ook andere bestuursorganen dan het Rijk zich medeverantwoordelijk voelen voor het project en medetrekker worden. In plaats van hindermacht ontstaat trekkracht.

De gezamenlijkheid brengt mee dat men veelal ontvankelijk is voor juridische adviezen (van PDR) of van de Landsadvocaat (LA). Men gaat akkoord dat ook de eigen besluiten door de LA in beroep worden verdedigd.

Clusters

In het eerste cluster worden alle beleids- en beroep-'gevoelige' besluiten bijeengebracht. Daartoe behoren in ieder geval de besluiten die de inrichting van het gebied bepalen: bestemmingsplan, projectplan Waterwet en Og-vergunning. Daarbij komen de natuurvergunningen en watervergunningen.

Grondslag coördinatie

Coördinatie heeft plaats op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In een aantal gevallen is bij dijkverbeteringsmaatregelen sprake van Waterwetcoördinatie.

Beroep

De besluiten die ingevolge een rijks-, provinciaal of gemeentelijk coördinatiebesluit worden meegecoördineerd worden voor de behandeling van beroep als één besluit aangemerkt.

Procedure en in-de-plaats-treding

De bestemmingsplanprocedure geldt voor alle gecoördineerde besluiten. De ontwerp-besluiten worden tegelijk zes weken ter inzage gelegd, zienswijzen beantwoord en de definitieve besluiten worden tegelijk bekendgemaakt.

Gedeputeerde Staten (GS) of de Minister van IenM kunnen medewerking vorderen (men moet dus meewerken) en in de plaats treden. In de plaats treden wil zeggen dat indien een BO ‘niet of niet tijdig overeenkomstig de aanvraag beslist, dan wel een beslissing neemt die naar het oordeel van gedeputeerde staten (of de minister) wijziging behoeft’ GS of de minister hun besluit in de plaats kunnen stellen.

(GS kunnen niet in de plaats treden van het Rijk)

Coördinatie van bepaalde besluiten

Bij het coördinatiebesluit moeten provinciale staten (PS) of de minister aangeven op welke besluiten de coördinatie van GS of de minister betrekking heeft.

Er zijn coördinatiebesluiten van PS van Gelderland ten aanzien van de maatregelen CoVo, Munnikenland, Nederrijn, Millingerwaard, Regelwerk Pannerden en Meinerswijk.

Er zijn coördinatiebesluiten van PS van Overijssel ten aanzien van de maatregelen Zwolle, Deventer en Kampen.

Er is een coördinatiebesluit van PS van Utrecht ten aanzien van de maatregelen Ruimte voor de Lek en binnenkort ten aanzien van Nederrijn (Elst)

Er zijn Rijkscoördinatiebesluiten ten aanzien van Noordwaard, Volkerak-Zoommer, Veessen-Wapenveld, Lent, Kribben, Zomerbedverlaging en de dijkversterkingen in Utrecht en Gelderland.

Het besluit tot coördinatie is een ambtshalve besluit: er hoeft geen verzoek aan ten grondslag te liggen. Verder is het een besluit van een coördinerend BO, dat gevolgen heeft voor andere bestuursorganen, met name ten aanzien van de door hen te volgen procedure van de vergunningen.

Voor de aannemer zijn er geen juridische gevolgen: hij hoeft bijvoorbeeld niet vergunningsaanvragen tegelijkertijd of bij een ander BO dan de vergunning verleent in te dienen. In de praktijk zijn er wel gevolgen: omdat er ten opzichte van de niet-gecoördineerde procedure een nieuwe speler in het veld is – de coördinator die bewaakt of bij toepassing van de procedure het provinciale of rijksbelang op de juiste wijze wordt gediend – zijn er werkafspraken nodig. PDR heeft daarvoor een voorstel gemaakt die in de praktijk bij Noordwaard al worden toegepast (Richtlijn WRO-coördinatie Vergunningen Noordwaard). Die werkafspraken zijn nuttig voor provinciale coördinatoren en worden thans omgezet voor hun coördinatiepraktijk.

Voordelen van (Wro-)coördinatie

1. Het bijeenbrengen van de vergunningverleners in de Awbg op basis van een formeel coördinatiebesluit leidt tot pro-actief handelen van de vergunningverleners ten gunste van het project; (bij de enkele besluiten waar géén coördinatie had plaatsgevonden

verviel het BG in standaard re-actief gedrag en werden er onnodige vergunningvoorschriften opgenomen die niet gecorrigeerd werden in de één op één-contacten met de aanvrager. De kans op correctie is wel aanwezig in de formele setting van een Awbg (met meervoudige contacten) waarin de inhoud van voorschriften aan de orde moet komen.

2. In de Awbg heeft PDR als adviseur zitting heeft. Daardoor heeft PDR zicht op het soms gecompliceerde vergunningproces en kunnen juridische problemen worden voorkomen. Indien toch een probleem tussen aanvrager en BG is ontstaan, worden overigens de PDR-adviezen ook met graagte ontvangen. Coördinatie maakt aldus een samenwerkingsforum (Awbg) nodig die PDR gelegenheid geeft bij te dragen aan het voorkómen van juridische problemen.
3. Alle bevoegd gezag instanties zijn verplicht op een (na overleg met hen) door het coördinerend bevoegd gezag bepaalde datum ontwerpbesluiten te nemen;
4. Ontwerpbesluiten worden gezamenlijk (in de Awbg) voorbereid en daardoor op onderlinge consistentie beoordeeld. Samenwerken in een Awbg biedt een goede kans externe juridische kwaliteitsborging te organiseren (door de Landsadvocaat en door collegiale toetsing) en deze kwaliteitsborging vindt dan ook plaats;
5. Ontwerpbesluiten worden gezamenlijk voor het naar voren brengen van zienswijzen daarop ter inzage gelegd. Daardoor heeft het naar voren brengen van zienswijzen op de verschillende besluiten op één geconcentreerd moment plaats en kan beantwoording van zienswijzen door verschillende bevoegd gezag instanties voor die besluiten binnen de Awbg in één reactienota worden afgestemd.
Overigens leert de ervaring dat bij toepassing van Wro-coördinatie ingebrachte zienswijzen vrijwel allemaal betrekking hebben op het projectbesluit (ruimtelijke plan) en vrijwel niet op de andere gecoördineerde hoofdbesluiten. Dit beperkt het aantal zienswijzen zowel in aantal als tot de kern van de zaak;
6. Tegen gecoördineerde besluiten staat slechts in één instantie beroep op de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS open (in plaats van dikwijls eerst beroep bij de Rechtbank en daarna hoger beroep bij de Afdeling). Dit scheelt een beroepsinstantie en daarmee minimaal een half jaar tijd voordat het besluit onherroepelijk kan worden;
7. Gecoördineerde besluiten worden voor de behandeling van beroepen als één besluit aangemerkt. De behandeling van beroepen tegen die besluiten vindt in één zitting van Afdeling plaats. De ervaring leert dat de Afdeling onderkent dat beroepen ook al zijn ze in naam tegen andere besluiten gericht, deze vaak in de kern toch tegen het projectbesluit zijn gericht.

Nadelen van Wro-coördinatie:

8. Wro-coördinatie veroorzaakt grotere bestuurslasten bij de voorbereiding van besluiten (gezamenlijk voorbereiden / afstemmen van besluiten en reacties op zienswijzen). Daar tegenover staat dat in geval van beroepen tegen besluiten de bestuurslasten van de behandeling van beroepen tegen die besluiten lager zijn;
9. Het coördineren vergt ambtelijke capaciteit, waarvan de kosten door PDR worden gedragen;
10. Wro-coördinatie leidt er toe dat een langere termijn geldt voor de totstandkoming van besluiten.
 - a. Bij de eenvoudige Awb-procedure is een besluit op grond waarvan bepaalde handelingen zijn toegestaan veelal direct rechtsgeldig op het moment dat het besluit is genomen en bekend gemaakt.
 - b. Bij toepassing van Wro-coördinatie wordt eerst een ontwerpbesluit gedurende zes weken voor het inbrengen van zienswijzen ter inzage gelegd dat daarna

wordt vastgesteld en bekend gemaakt (verschil is in totaal circa acht tot tien weken, afhankelijk van het aantal ingebrachte zienswijzen waarop een reactie moet worden gegeven).

- c. Indien er voor wordt gekozen met uitvoering van op grond van een besluit toegestane werkzaamheden te wachten tot het besluit onherroepelijk is, is het verschil in geval geen bezwaren worden ingediend of zienswijzen worden ingebracht beperkt tot circa twee weken. Immers de bezwaar- en zienswijzentermijn die moeten worden afgewacht om te weten of er geen bezwaar of zienswijzen zijn ingediend, is bij beide procedures zes weken. Bij Wro-coördinatie komt daar circa twee weken bij voor het nemen van een definitief besluit en publicatie daarvan.
- d. In geval bezwaren worden ingediend of zienswijzen worden ingebracht en beroep of hoger beroep wordt ingesteld levert coördinatie een grote tijdswinst van minimaal een half jaar op doordat slechts beroep in één instantie bij de Afdeling mogelijk is en behandeling van bezwaar bij het bevoegd gezag en beroep bij de Rechtbank worden overgeslagen.

Coördinatie van vervolgbesluiten (na de project- en hoofdbesluiten)

Het eerste ‘cluster’ van besluiten betreft dus project- en hoofdbesluiten, de ‘gevoelige’ besluiten, waaronder de besluiten die de inrichting van het gebied betreffen.

Door de ABR van de Raad van State zijn inmiddels de beroepen behandeld inzake Overdiep, Noordwaard en Scheller waarbij geen problemen zijn ontstaan. Het beoogde effect lijkt plaats te vinden: de grootste inspanning op het gebied van besluiten is via het eerste cluster verricht en bij de rechter zijn ze in stand gebleven.

Van belang is dat parallel en niet in serie is gewerkt: het zou de projecten ernstig hebben bemoeilijkt als bijvoorbeeld nu nog gewacht zou moeten worden op ‘gevoelige’ besluiten als de natuurbeschermingswetvergunning.

Een logische vraag is dan ook of coördinatie van alle overige besluiten nog wel nodig is nu immers alle ‘gevoelige’ besluiten achter de rug lijken te zijn.

Als eerste antwoord daarop kan gezegd worden dat niet alle uitvoeringsbesluiten onder de coördinatie vallen. De bedoeling is dat de besluiten ter uitvoering *van de PKB-maatregel* worden gecoördineerd: de besluiten dus die ter uitvoering *van de uitvoering* van de PKB-maatregel nodig zijn, vallen er buiten (conform de praktijk bij Tracébesluit-coördinatie). Een voorbeeld van zo een besluit is een ontheffing van de gemeentelijke APV om een tijdelijke brug te bouwen om een transport naar de overkant van een sloot te brengen.

Als tweede antwoord kan gezegd worden dat er nog verschillende besluiten door hun aard ‘gevoelig’ zijn, bijvoorbeeld

- besluiten die de kern van het project raken (bijvoorbeeld de omgevingsvergunning voor bouwen van het inlaatwerk bij Veessen-Wapenveld;
- besluiten die bij voorbaat niet de vertraging van een eventueel beroep in twee instanties kunnen verdragen;
- besluiten die onverhoopt op weerstand bij regionale bestuursorganen stuiten en toch moeten worden genomen;
- besluiten die de belangen van derden raken, waaronder natuur- en milieuorganisaties;
- besluiten die onderwerpen betreffen waartegen men vergeefs bij de Raad van State in beroep is gegaan of die nog een rol spelen in (onteigenings)procedure’s en waartegen vervolgberoepen worden verwacht;

Een andere veel gestelde vraag is of coördinatie van de besluiten nog wel nodig is nu daarvan het risico toch bij de Realisator of de aannemer ligt.

Weliswaar ligt het financiële risico in het algemeen niet bij PDR: echte vergunningproblemen leiden niet alleen tot financiële schade maar ook tot vertraging. Bestuurders die ervoor verantwoordelijk zijn dat een veiligheidsprobleem in 2015 wordt opgelost, zullen niet gemakkelijk gehoor vinden voor het argument dat het niet gelukt is vanwege een bepaalde contractuele risicoverdeling.

Verder blijkt uit jurisprudentie dat er vele omstandigheden zijn die aannemers kunnen aanvoeren om toch niet het risico te dragen voor niet-verkregen vergunningen.

In het algemeen blijken problemen voor de aannemer ook problemen te worden voor de opdrachtgever.

Rol PDR

Er is geen aanleiding de rol van PDR ten aanzien van het juridische in de realisatiefase anders in te vullen dan in de planstudiefase.

Dat wil zeggen (samengevat) toetsen of de realisator zijn systeem en proces zodanig heeft ingericht dat de benodigde besluiten (tijdig en correct) worden genomen en dat de gevolgen daarvan (bv schadevergoeding) zijn beheerst.

Om de toetsing goed te laten verlopen faciliteert PDR.

Facultatieve coördinatie

Overwogen kan worden om de coördinatie van besluiten in de realisatiefase te beperken tot nader te bepalen ‘gevoelige’ besluiten.

Dat betekent dat alleen deze besluiten worden gecoördineerd en dezelfde behandeling krijgen als de besluiten in cluster 1 (en de bijbehorende aandacht van PDR – passend in de aangegeven rol – en met externe kwaliteitsborging).

Dit systeem kan worden genoemd facultatieve coördinatie of cafetaria-model.

Mogelijk maken van facultatieve coördinatie

1. Gelet op de tekst van de huidige rijks en provinciale coördinatiebesluiten lijkt er bij sommige provinciale besluiten nu al enige ruimte te bestaan om over te stappen op facultatieve coördinatie. Doel is een praktische invulling te bewerkstelligen. Dat wil zeggen dat

- bij provinciale coördinatie het besluit om bepaalde besluiten te coördineren wordt genomen door een bevoegd ambtenaar namens GS die daartoe bevoegdheid heeft gekregen van PS;
- bij rijkscoördinatie de HID PDR het besluit om bepaalde besluiten te coördineren neemt namens de Stas die de bevoegdheid daartoe ontleent aan het rijkscoördinatiebesluit.

Over deze laatste mogelijkheid is een eerste advies van HBJZ ingewonnen.

In ieder geval moet het er toe geleid worden dat de voorgestelde provinciale en rijkscoördinatiebesluiten de facultatieve coördinatie mogelijk gaan maken.

PDR zal daartoe een voorstel doen dat ambtelijk met provincie en rijkscollega's wordt besproken. Indien akkoord wordt het bij de desbetreffende provincies en het rijk in procedure gebracht.

2. Om te bepalen welke besluiten per project in de realisatiefase moeten worden gecoördineerd zou in overleg met het desbetreffende projectteam van de realisator, de

coördinator en PDR een voorstel moeten worden gedaan, en wellicht later in het project nogmaals, afhankelijk van de ontwikkelingen.

Over dit voorstel wordt de aannemer gehoord, niet alleen vanwege zijn kennis over de door hem te verkrijgen besluiten, maar ook vanwege zijn belangen (o.a. planning) en om de risico's te kennen indien hij bezwaar heeft tegen het voorstel. (Een en ander veronderstelt wel kennis en vaardigheid bij de aannemer inzake vergunningenmanagement, een aspect dat ook om andere redenen zwaar hoort te wegen bij de selectie van de aannemer).

II coördinatie van handhaving

Voor vele PKB maatregelen zijn er in de realisatiefase van een maatregel verschillende handhavende bestuursorganen:

Wro-plannen en omgevingsvergunningen en meldingen Wet milieubeheer	Burgemeester en wethouders van de gemeente
RWS-projectplannen Waterwet	Inspectie voor de Leefomgeving
waterschap-projectplannen en vergunningen Waterwet	Dagelijks bestuur waterschap
Natuurbeschermingswetvergunning	GS provincie
Natuurbeschermingswetvergunning mbt het hoofdwatersysteem en Flora- en faunawetontheffing	Minister EL&I
Boswet	EL&I en (informeel) GS provincie
Ontgrondingenwet droog resp nat	GS provincie resp RWS
Bodem droog resp nat	Burgemeester en wethouders van de gemeente resp RWS of waterschap

Het is een algemeen belang dat de doelen waarvoor deze regelingen zijn geschreven, werkelijk worden gehandhaafd en vooral voor de personen die door deze doelen worden beschermd.

Het is in het belang van de uitvoering van de PKB maatregel, de aannemer en de handhavende bestuursorganen dat de handhavers samenwerken.

In artikel 7.2 lid 5 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) staat dat het handhavingsbeleid van elk BO inzicht geeft in de afspraken die het BO heeft gemaakt met de andere betrokken bestuursorganen en de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving, over de samenwerking bij en de afstemming van de werkzaamheden.

Volgens artikel 5.4 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moeten GS zorg dragen voor de coördinatie van de uitvoering van de voorschriften omtrent handhaving in het Bor.

GS hebben dus reeds de taak de handhaving (ook ten aanzien van Ruimte voor de rivierprojecten) te coördineren.

Uit de provincie web-sites is op te maken dat er veel coördinerende activiteiten plaats vinden, en dat daaromtrent nota's zijn geschreven. Deze hebben uiteraard betrekking op de grote hoeveelheid activiteiten in de provincie.

Bij Ruimte voor de rivier betreft het enkele grotere projecten waarvoor in het kader van de coördinatie van besluiten Awbg'en actief zijn of tot voor kort waren.

Daardoor is reeds een samenwerkingsverband voor de projecten tot stand gebracht, geschraagd door een SOK.

Het zou in het belang van de projecten zijn specifiek de handhaving te coördineren gebruik makend van het al bestaande samenwerkingsverband Awbg. Het accent verschuift dan van coördinatie van BG vergunningverlening naar coördinatie van BG handhaving. Voor de Noordwaard heeft de provincie Brabant reeds als trekker gefunctioneerd voor het totstandkomen van het stuk 'Protocol Coördinatie Vergunningverlening en Handhaving Milieu Ontpoldering Noordwaard'.

Dat stuk heeft betrekking op de afstemming van handhaving Wm, bodem en Waterwet. Het ligt voor de hand de reikwijdte te verbreden en de coördinatie betrekking te laten hebben op alle omgevingsrechtregelingen die in de Wabo zijn genoemd en waarvoor de Wabo ook afstemming voorschrijft.

De afstemming is niet alleen van bijzonder belang voor de aannemer maar ook voor de handhavers zelf omdat een gedeeld verwachtingspatroon het meeste effect sorteert.

Voorstel handhaving

Door PDR worden de BG instanties in de Awbg gepolst of men bereid is ook ten aanzien van handhaving samen te werken in de Awbg.

Zo, ja dan wordt bevorderd dat GS van de desbetreffende provincie zijn (wettelijke) taak ten aanzien van coördinatie van de handhaving met betrekking tot de PKB-maatregel oppakt en in overleg met de Awbg daartoe voorstellen zal doen.

Conclusie:

1. Sturing van vergunningverlening door middel van provinciale of rijkscoördinatie in de realisatiefase van PKB maatregelen is gewenst en biedt grote voordelen. Ze kan echter beperkt blijven tot de 'gevoelige' besluiten.
De provinciale en rijkscoördinatiebesluiten dienen daartoe voor zover nodig te worden aangepast opdat van algemene coördinatie wordt overgestapt op facultatieve coördinatie.
2. In de provincie hebben GS de taak de handhaving door vele BG instanties te coördineren. Bevorderd moet worden dat GS die taak ten aanzien van de PKB maatregelen uitvoeren in de Awbg, het reeds bestaande samenwerkingsverband van de BG instanties.