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**Samenvatting**

Deze scriptie geeft antwoord op de vraag welke gevolgen de actuele ontwikkelingen in het juridisch kader omtrent de consultatie- en verhoorbijstand met zich mee brengen en hoe hier op ingespeeld kan worden door het kantoor Starmans en Lamers Advocaten, waarbij de belangen van de verdachte in voldoende mate gewaarborgd blijven. Dit onderzoek is gedaan in opdracht van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten en de Juridische Hogeschool Avans. Het uiteindelijke doel van dit onderzoek was antwoord geven op de bovenstaande vraag.

Om antwoord te kunnen geven op deze vraag is er literatuur- en praktijkonderzoek verricht. Het literatuuronderzoek bestond onder andere uit het bestuderen van relevante wet- en regelgeving en jurisprudentie. Er is voornamelijk ingegaan op uitspraken van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) en de interpretatie hiervan door de Nederlandse rechtspraak. Met behulp van dit literatuuronderzoek is het juridisch kader in kaart gebracht. In het bijzonder is er ingegaan op de aanwijzing rechtsbijstand politieverhoor. Dit is het document dat praktische invulling geeft aan de wijze waarop consultatie- en verhoorbijstand in Nederland verleend dient te worden. Verder is door middel van het bestuderen van doeltreffende onderzoeken en rapporten, een beeld geschetst van de algemene ontwikkelingen binnen het juridisch kader omtrent consultatie- en verhoorbijstand. Ten slotte heeft het literatuuronderzoek voor een deel de verwachte positieve en negatieve gevolgen in kaart gebracht. Er is advies gegeven over de mogelijke maatregelen die genomen kunnen worden ter voorkoming dan wel vermindering van de verwachte negatieve gevolgen.

Het praktijkonderzoek heeft plaatsgevonden in Utrecht. Ten behoeve van deze scripties zijn met acht strafrechtadvocaten te Utrecht interviews gehouden. Met deze interviews zijn de meningen van verschillende advocaten over het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ naar voren gebracht en is duidelijk geworden welke gevolgen zij verwachten naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen in het juridisch kader. Daarnaast is met hen gesproken over mogelijke maatregelen om de negatieve gevolgen te beperken dan wel te voorkomen. Over het algemeen waren de advocaten van mening dat het wetsvoorstel bijdraagt aan de belangen van hun cliënten.

Opmerkelijk was dat uit iedere bron, hetzij documenten hetzij personen, bleek dat financiële problemen voor zowel de overheid als de advocatuur zeer in de lijn der verwachting liggen. Capaciteitsproblematiek binnen de advocatuur is het tweede verwachte gevolg dat naar voren sprong. Er zijn verschillende mogelijke maatregelen naar voren gekomen, te weten: het creëren van de functie assistentadvocaat, de permanente aanwezigheid van een advocaat op het politiebureau, consultatiebijstandsverlening middels videoverbinding, het vormen van samenwerkingsverbanden tussen advocatenkantoren, extra personeel (hetzij advocaten, hetzij assistentadvocaten) of de cliënt aanraden om afstand te doen van zijn of haar recht.

# 1. Inleiding

De discussie over de rol van de advocaat voorafgaand aan en tijdens het politieverhoor houdt de strafrechtadvocatuur al decennia lang bezig.[[1]](#footnote-1) In onder andere de zaken Salduz versus (vs.) Turkije[[2]](#footnote-2) en Panovits vs. Cyprus[[3]](#footnote-3) uit 2008 heeft het EHRM nadere invulling gegeven aan de reikwijdte van artikel (art.) 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) met betrekking tot recht op consultatiebijstand. In 2009 heeft de Hoge Raad der Nederlanden (HR) een arrest gewezen dat gebaseerd is op de overwegingen van het EHRM in het Salduz-arrest.[[4]](#footnote-4) Later wordt in onder andere het arrest Brusco vs. Frankrijk[[5]](#footnote-5) meer invulling gegeven aan de rol van de advocaat tijdens het politieverhoor. Naar aanleiding van deze jurisprudentie mag geconcludeerd worden dat de Nederlandse wet- en regelgeving aanscherping verdient op het gebied van consultatie- en verhoorbijstand.[[6]](#footnote-6) Hoe groot de rol van de advocaat op grond van (o.g.v.) de nieuwe wetgeving gaat worden en welk effect dit heeft op de praktijk binnen de strafrechtadvocatuur is nog niet helemaal duidelijk.[[7]](#footnote-7)

*Probleembeschrijving*

Momenteel vinden er veranderingen plaats in de strafrechtadvocatuur met betrekking tot de verhoorbijstand. Sinds de Salduz-jurisprudentie[[8]](#footnote-8) is consultatiebijstand voorafgaand aan het verhoor voor aangehouden verdachten, met uitzondering van bepaalde gevallen, verplicht. Minderjarigen hebben ook ten tijde van het verhoor recht op bijstand door een advocaat. Als het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ wordt aangenomen zullen ook meerderjarige aangehouden verdachten ten tijde van het verhoor recht hebben op verhoorbijstand.[[9]](#footnote-9)

Als de voorgenomen uitbreiding van werkzaamheden wordt doorgevoerd en meerderjarigen inderdaad in bepaalde gevallen recht krijgen op verhoorbijstand, zullen advocaten waarschijnlijk bij meer verhoren aanwezig moeten zijn. Doordat de praktijkvoering van de advocatuur niet op deze wijziging is voorzien, kunnen er problemen ontstaan. Mogelijk is er onvoldoende capaciteit van strafrechtadvocaten. Ook lange reistijden naar de locatie van verdachte kunnen de werkdruk verhogen.[[10]](#footnote-10)

Uit het ingediende wetsvoorstel kan worden opgemaakt dat de advocaat zijn werkzaamheden tijdens het verhoor niet kan uitbesteden. Uit art. 28b van het wetsvoorstel blijkt namelijk dat iedere aangehouden verdachte die verdacht wordt van een feit waarop naar wettelijke omschrijving zes jaren of meer staat, het recht heeft op een advocaat ten tijden van het verhoor. Uit dit artikel blijkt niet dat er een mogelijkheid is om de rol van de advocaat door een ander te laten uitoefenen. In art. 37 van het wetsvoorstel staat dat als advocaten wordt toegelaten; *‘de in Nederland op het tableau van de Nederlandse orde van advocaten ingeschreven advocaten. Eveneens worden toegelaten de personen bedoeld in artikel 16b dan wel 16h van de Advocatenwet volgens de Advocatenwet bevoegde personen overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 16e respectievelijk 16j van de Advocatenwet’*. [[11]](#footnote-11)

Het effect dat de verruiming van de rechten van verdachten ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand heeft op de praktijkvoering van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten is nog niet goed in te schatten. Er dient nader onderzocht te worden welke gevolgen de actuele ontwikkelingen met zich mee brengen en hoe hier op ingespeeld kan worden zonder hierbij de belangen van de verdachten te schaden. De Orde van Advocaten (verder te noemen: de Orde) heeft de Commissie Innovatie Strafrechtadvocatuur (CIS) ingesteld om dit onderzoek uit te voeren. Zij heeft conclusies getrokken en naar aanleiding hiervan een aantal mogelijke maatregelen geschetst. Het is nog niet duidelijk of, en zo ja hoe, deze maatregelen binnen het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten bewerkstelligd kunnen worden. [[12]](#footnote-12)

*Beschrijving organisatie*Starmans en Lamers Advocaten is opgericht door dhr. Starmans en dhr. Lamers. Dhr. Starmans was eerder partner bij het advocatenkantoor Starmans & Van Ruyven, een advocatenkantoor dat tevens civiele zaken behandelde. Dhr. Lamers was hier in dienst. Samen hebben zij besloten een praktijk op te richten dat uitsluitend strafzaken behandelt. In enkele gevallen worden hier nog civiele zaken aangenomen. Begin 2013 is dhr. mr. Schreudering, advocaat-stagiaire, in dienst genomen. Mw. Jansen is fulltime office-manager en ondersteund de drie advocaten in hun werkzaamheden.

*Centrale vraag*

In hoeverre kan door het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten voldaan worden aan de (eventuele extra) verplichtingen die voor hen voortvloeien uit de actuele juridische ontwikkelingen omtrent de verruiming van de rechten van de verdachten voorafgaand aan en tijdens het verhoor, waarbij de rechten van de cliënt gewaarborgd blijven en het werkproces hanteerbaar blijft?

*Doelstelling*  
Op 26 mei 2013 zal een onderzoeksrapport overhandigd worden aan dhr. Starmans en dhr. Lamers. In dit rapport wordt uiteengezet welke gevolgen de actuele juridische ontwikkelingen omtrent de verruiming van de rechten van verdachten voorafgaand en tijdens het verhoor naar verwachting met zich meebrengen en op welke manier het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten hierop kan inspelen. Het rapport bevat hiervoor conclusies en aanbevelingen. Als de aanbevelingen worden doorgevoerd, zou de werkdruk van de advocatuur beheersbaar moeten blijven, terwijl de belangen van de verdachte in voldoende mate worden gewaarborgd.

*Deelvragen*

Om de doelstelling te kunnen behalen dient de centrale vraag te worden beantwoord. De onderstaande deelvragen geven invulling aan het antwoord op deze centrale vraag.

1. Hoe ziet het huidige juridische kader er uit ten aanzien van de consultatie- en de verhoorbijstand?   
1a. Welke juridische consequenties zitten er aan een schending van de rechten van de verdachten?   
  
2.Welke actuele ontwikkelingen vinden er plaats in het juridisch kader ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand?   
2a. Welke gevolgen vloeien voort uit de actuele ontwikkelingen die plaatsvinden in het juridisch kader ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand?   
  
3. Hoe kan de praktijk van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten inspelen op de gevolgen die voorvloeien uit de actuele ontwikkelingen die plaatsvinden in het juridisch kader ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand?

*Onderzoeksstrategieën*

Om de doelstelling te bereiken, zullen de juiste onderzoeksstrategieën toegepast moeten worden. Aangezien dit een praktijkgericht juridisch onderzoek betreft, wordt er een onderscheid gemaakt tussen het onderzoek van het recht en het onderzoek van de praktijk. De toelichting op de onderzoeksstrategieën, bronnen en methoden is afgeleid uit het boek ‘praktijkgericht juridisch onderzoek’ van mw. Van Schaaijk.[[13]](#footnote-13)

Door middel van een rechtsbronnen- en literatuuronderzoek kan het recht onderzocht worden. De bronnen, welke hierna genoemd zijn, worden opgezocht, geanalyseerd, vergeleken en geïnterpreteerd. Door het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ te vergelijken met de huidige wetgeving, kunnen de veranderingen die naar verwachting plaats zullen vinden in kaart worden gebracht. Door relevante wetgeving, zoals de Advocatenwet, te analyseren wordt het juridisch kader waarbinnen advocaten moeten handelen zichtbaar. In deze wet is namelijk vastgelegd welke bevoegdheden en plichten advocaten hebben. Aan de hand hiervan kan gekeken worden of zij bijvoorbeeld de mogelijkheid hebben om bepaalde werkzaamheden uit te besteden aan derden.

Voor het onderzoek van de praktijk is een kwalitatief onderzoek het meest op zijn plaats. Het is namelijk niet zozeer van belang om te beschikken over meetbare gegevens. Het is vooral belangrijk dat de huidige situatie en de verwachte gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving ‘begrepen’ worden. Om de centrale vraag te beantwoorden moet duidelijk zijn hoe de praktijk in elkaar zal gaan steken na invoering van de nieuwe wetgeving. Door een triangulatie van literatuuronderzoek en interview, kan het probleem vanuit verschillende invalshoeken bekeken worden. Zo worden bijvoorbeeld kamerstukken geraadpleegd om de situatie te begrijpen en worden aan de hand van interviews met strafrechtadvocaten verschillende visies ten aanzien van deze situatie naar voren gebracht.

*Bronnen en methoden literatuuronderzoek*

Literatuuronderzoek is belangrijk om de achtergrond van de materie van dit onderzoek goed in beeld te krijgen. Voor iedere deelvraag wordt literatuuronderzoek verricht. Deelvraag één, één a en twee bestaan volledig uit literatuuronderzoek. Deelvraag twee a en drie worden deels door literatuuronderzoek beantwoord.

Deelvraag één en één a  
Voor de beantwoording van de deelvragen één en één a dient het juridisch kader te worden geschetst en bekeken te worden wat de juridische consequenties zijn van het niet naleven van bepalingen uit dit juridisch kader. Het raadplegen van wetgeving, jurisprudentie, handboeken en parlementaire documenten is van belang. Het onderzoek naar het juridisch kader, wordt beantwoord door relevante jurisprudentie en wetgeving te bestuderen. Denk hierbij aan Salduz-jurisprudentie en het Wetboek van Strafvordering (WvSv). Het WvSv wordt bestudeerd aan de hand van het boek ‘Strafvordering: Tekst en commentaar’ van onder andere Cleiren.[[14]](#footnote-14) Hierin wordt artikelsgewijs toelichting gegeven op de artikelen (artt.) De handboeken die gebruikt gaan worden zijn boeken waarin de definitie en toepassing het Nederlandse strafrecht nader wordt uitgelicht, zoals het boek ‘Nederlandse Stravordering’ van Reijntjes.[[15]](#footnote-15) Hierin worden de consequenties van de schending van rechten in de voorfase van het strafproces nader beschreven. Deze consequenties worden tevens nader toegelicht in het artikel ‘Vormverzuimen in het Strafrecht: hoe zat het ook al weer?’ van Spijkerman in het *Advocatenblad (Adv.bl.)*.[[16]](#footnote-16)

Deelvraag twee en twee a  
Voor de beantwoording van de deelvragen twee en twee a dienen de actuele ontwikkelingen in het juridisch kader te worden geschetst alsmede de gevolgen die hier naar verwachting uit voortvloeien. De beantwoording hiervan vindt plaats aan de hand van het bestuderen van literatuur, jurisprudentie en parlementaire documenten. De literatuur bestaat voornamelijk uit vaktijdschriften en handboeken. In het *Nederlands Juristenblad (NJB)* is het advies van de CIS te vinden. Hierin wordt duidelijk uiteengezet welke ontwikkelingen er gaande zijn met betrekking tot het (consultatie)verhoor van een aangehouden verdachte. De jurisprudentie die gebruikt wordt zijn de uitspraken van het EHRM en de HR die naar aanleiding van het arrest Salduz zijn gewezen. Zo worden de ontwikkelingen in de rechtspraak in kaart gebracht. In de richtlijn van de Europese Unie inzake het recht op toegang tot een advocaat in het strafproces en betreffende het recht op communicatie bij aanhouding (verder te noemen: de richtlijn)[[17]](#footnote-17) en het wetsvoorstel raadsman bij politieverhoor[[18]](#footnote-18) staan de ontwikkelingen van de wetgeving. De Memorie van Toelichting (MvT)[[19]](#footnote-19) geeft nadere uitleg aan dit wetsvoorstel. Ten slotte worden de bevindingen uit het experiment raadsman bij politieverhoor[[20]](#footnote-20) gebruikt voor een deel van de beantwoording van deelvraag twee a.

Deelvraag drie  
Voor de beantwoording van deelvraag drie wordt het advies van de CIS geraadpleegd. De maatregelen die zij heeft geschetst worden uiteengezet. Er wordt gekeken hoe deze maatregelen kunnen doorwerken in de praktijk van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten. Dit laatste zal gebeuren door middel van een praktijkonderzoek en wordt later in dit onderzoeksplan nader toegelicht.

*Bronnen en methoden praktijkonderzoek*

Het praktijkonderzoek wordt uitgevoerd door middel van interviews met acht Utrechtse strafrechtadvocaten. Op deze manier kunnen de visies van verschillende professionals over de actuele ontwikkelingen, de gevolgen en de juiste invoering hiervan in de praktijk van de strafrechtadvocatuur naar voren gebracht worden. De deelvragen twee a en drie bestaan deels uit een praktijkonderzoek. In het praktijkonderzoek wordt voorspeld welke effecten er te verwachten zijn naar aanleiding van de actuele ontwikkelingen in het juridisch kader en beoordeeld welke maatregelen wenselijk zijn. Deelvraag twee a en deelvraag drie worden uitgewerkt aan de hand van dezelfde interviews uitgewerkt.

De verwachte gevolgen die voortvloeien uit de actuele ontwikkelingen van het juridisch kader worden beschreven in deelvraag twee a. De manier waarop de praktijkvoering in de toekomst om kan gaan met deze gevolgen wordt beschreven in deelvraag drie. Om dit in kaart te brengen worden er ongeveer acht à tien strafrechtadvocaten uit Utrecht geïnterviewd. De keuze is op Utrechtse strafrechtadvocaten gevallen, omdat de onderzoeker werkzaam is in Utrecht en de pilot raadsman vóór politieverhoor gedraaid heeft in Utrecht. Het doel van deze pilot was het sneller en efficiënter laten verlopen van de rechtsbijstand vóór het politieverhoor en in dit onderzoek wordt onder andere onderzocht hoe de verhoorbijstand snel en efficiënt kan verlopen. Voor het aantal van acht is gekozen, omdat er voldoende interviews afgenomen moeten worden om een betrouwbare conclusie te trekken. Anderzijds kunnen er vanwege de beperkte tijd (zestien weken) niet te veel interviews worden afgenomen. De doelgroep van de interviews is strafrechtadvocaten, omdat zij praktijkervaring hebben op het gebied van consultatie- en verhoorbijstand. Verder hebben zij voldoende relevante vakkundige kennis.

De interviews zijn half gestructureerd. Voor deze methode is gekozen, omdat zo voldoende mogelijkheid is om het interview in de juiste richting te sturen. Daarnaast blijft er genoeg ruimte voor de geïnterviewde om zijn visie over een topic breed naar voren te brengen. Indien de geïnterviewde toestemming geeft, wordt het interview opgenomen met een geluidsrecorder. Op deze manier kan de interviewer zich volledig op het gesprek richten zonder hierbij aandacht te moeten richten op het opschrijven. Verder wordt de betrouwbaarheid van de uitwerking van de interviews beter gewaarborgd, omdat de precieze antwoorden van de geïnterviewde letterlijk teruggeluisterd kunnen worden. Bij het ontbreken van de toestemming van de geïnterviewde worden de vragen en antwoorden tijdens het interview schriftelijk bijgehouden. Om de betrouwbaarheid van de interviews te waarborgen, wordt het uitgewerkte interview voorgelegd aan de geïnterviewde. Deze kan controleren of de uitwerking overeenkomst met zijn visie.

De volledige uitwerking van de interviews wordt opgenomen in de bijlage. In de hoofdtekst worden de conclusies beschreven die aan de hand van de interviews zijn getrokken. Er is hiernaast een matrix opgemaakt, zodat degene die dat wenst in één oogopslag kan zien welke algemene bevinden er uit de interviews voortvloeien. Er wordt bewust niet gekozen voor het gebruik van enkel een matrix of schema, omdat het in dit geval gaat om het verzamelen van kwalitatieve gegevens. Het gebruik van een dergelijke methode doet afbreuk aan de nauwkeurigheid van de interviews.

Als sluitstuk wordt, naast de interviews met strafrechtadvocaten van andere kantoren, een gesprek gevoerd met een van de partners van Starmans- en Lamers advocaten. Naar aanleiding van de eerder afgenomen interviews zijn er ideeën opgedaan voor de aanbevelingen en in dit gesprek kan besproken worden wat al dan niet geschikt is om aan te bevelen.   
 *Leeswijzer*   
  
Deelvraag 1, 1a en 2 zijn ieder uitgewerkt in een apart hoofdstuk, omdat de uitwerking hiervan breed genoeg is om er een apart hoofdstuk aan te wijden. Deelvraag 2a en 3 zijn in één hoofdstuk uitgewerkt. Het antwoord op deelvraag drie vloeit namelijk zodanig voort uit het antwoord op deelvraag 2a, dat uitwerking in aparte hoofdstukken niet logisch is.

De uitwerking van deelvraag 1, betreffende het huidige juridisch kader, is opgenomen in hoofdstuk 2. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen aangehouden verdachten, niet-aangehouden verdachten en minderjarige verdachten. Tevens wordt uitgelegd onder welke voorwaarden afstand gedaan kan worden van bepaalde rechten. Ten slotte wordt ingegaan op auditieve en audiovisuele registratie van verhoren. In hoofdstuk 3 worden de consequenties van een schending van de rechten van verdachten omtrent consultatie- en verhoorbijstand besproken. Hiermee wordt deelvraag 1a beantwoord.

De uitwerking van deelvraag 2, betreffende de actuele ontwikkelingen binnen het juridisch kader, is opgenomen in hoofdstuk 4. Het hoofdstuk begint met de uitwerking van verschillende oorzaken voor het aanpassen van de wetgeving omtrent consultatie- en verhoorbijstand. Daarna wordt de inhoud van de wetswijziging en het kritiek hierop van de Adviescommissie Strafrecht (ACS) besproken.

De uitwerking van deelvraag 2a, betreffende de verwachte gevolgen naar aanleiding van de ontwikkelingen binnen het juridisch kader, is opgenomen in hoofdstuk 5. De verwachte gevolgen worden benoemd en vanuit verschillende invalshoeken geïnventariseerd. Het hoofdstuk begint met de beschouwing van een aantal reeds uitgevoerde onderzoeken en gaat daarna verder met de beschouwing van het eigen praktijkonderzoek. De derde en laatste deelvraag wordt tevens uitgewerkt in hoofdstuk 5. Met behulp van de beschouwing van de verschillende praktijkonderzoeken van deelvraag 2a, wordt gekeken of de maatregelen die hier uit voortvloeien passen binnen de praktijkvoering van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten.

Om onnodige herhaling te voorkomen, zijn de hoofdstukken niet voorzien van een aparte deelconclusie. In hoofdstuk 7 is een eindconclusie geformuleerd. In hoofdstuk 8 worden aanbevelingen gedaan met behulp van de eindconclusie.

2. Het huidige juridisch kader

Uit de EHRM-rechtspraak vloeit voort dat aangehouden verdachten recht hebben op consultatiebijstand. In dit hoofdstuk zal eerst worden ingegaan op de huidige situatie omtrent de rechten van de aangehouden verdachte. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen aangehouden meerderjarige en aangehouden minderjarige verdachten. Vervolgens wordt er aandacht besteedt aan de rechten van niet-aangehouden verdachten. Hierna wordt er besproken in welke gevallen een verdachte afstand kan doen van zijn recht op een advocaat.

## 2.1 Aangehouden meerderjarigeverdachten

In beginsel heeft iedere aangehouden verdachte, als bedoeld in art. 27 van het WvSv, recht op consultatiebijstand. Dit recht op bijstand door een advocaat voorafgaand aan het verhoor vindt zijn grondslag in de nationale en internationale wet- en regelgeving en de jurisprudentie. In art. 6 lid 3 onder c EVRM zijn de volgende rechten van de verdachte opgenomen. De verdachte:

* wordt op de hoogte gesteld van de aard en de reden van zijn beschuldiging;
* krijgt de tijd en faciliteiten die nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging;
* mag zichzelf verdedigen, dan wel zich door een advocaat laten verdedigen. Als hij onvoldoende draagkracht heeft om een advocaat te bekostigen, wordt er kosteloos een advocaat toegevoegd door de staat, indien belangen van een redelijke rechtspleging dit eisen;
* mag getuigen à charge en à décharge (doen) ondervragen, en
* mag zich kosteloos laten bijstaan door een tolk.

Het EHRM heeft hieraan in onder andere de zaak Salduz vs. Turkije[[21]](#footnote-21) nadere invulling gegeven. Kort gezegd leidt deze uitspraak volgens de Nederlandse rechters tot verplichte consultatiebijstand en niet tot recht op verhoorbijstand.[[22]](#footnote-22) Er bestond enige onduidelijkheid over de reikwijdte van het recht op consultatiebijstand. In de zaak Salduz vs. Turkije lijkt het uitdrukkelijk te gaan om aangehoudenverdachten en niet om verdachten die zijn aangehouden.[[23]](#footnote-23) Het EHRM stelt namelijk dat er sprake moet zijn van een *‘interrogation’*. Hieruit kan worden opgemaakt dat de verdachte zich in een situatie moet hebben bevonden waarin hij tegen zijn wil aan een verhoor is onderworpen. In de zaak Panovits vs. Cyprus spreekt het EHRM echter van *‘any questioning by the police’*. Dit lijkt meer te zien op een verhoor in welke vorm dan ook. De HR leidt uit deze EHRM-rechtspraak af dat het moet gaan om een aangehouden verdachte.[[24]](#footnote-24)

De rechten die voortvloeien uit bovengenoemde internationale wetgeving en jurisprudentie hebben rechtstreekse werking (art. 46 lid 1 EVRM). Ze zijn onder andere opgenomen in art. 28 juncto (jo.) 38 WvSv. Hierin staat namelijk dat de verdachte bevoegd is zich te laten bijstaan door een of meerdere advocaten naar keuze. De cautie, eveneens de waarborging van het nemo tenetur-beginsel, is terug te vinden in art. 29 WvSv.

De wet zegt niets over de uitvoering van de consultatiebijstand. De aanwijzing rechtsbijstand politieverhoor geeft hieraan invulling. De eisen die gesteld worden aan de uitvoering van de consultatiebijstand zijn afhankelijk van de categorie waarbinnen de zaak is in te delen. Er wordt onderscheid gemaakt tussen A-, B- en C-zaken. De A-zaken kunnen beschreven worden als relatieve ernstige feiten met een grote maatschappelijke impact. B-zaken betreffen misdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, maar die niet onder de categorie A vallen. De zaken die onder de categorie C vallen, zijn misdrijven waarvoor geen voorlopige hechtenis is toegelaten alsmede overtredingen.[[25]](#footnote-25)

De rechtsbijstand die verleend wordt door toegevoegde advocaten, wordt betaald door de Raad voor Rechtsbijstand (RvR). Momenteel is het basisbedrag o.g.v. art. 3 Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 (Bvr) €106,99 per punt. De vergoeding voor het verlenen van verhoorbijstand aan een minderjarige is o.g.v. art. 23a lid 1 Bvr op dit moment één punt per verhoor. In bepaalde gevallen is de vergoeding 2 punten. Voor de verlening van verhoorbijstand aan een meerderjarige bestaat nog geen vergoeding.[[26]](#footnote-26) Wat deze vergoeding gaat worden als de wet rechtsbijstand en politieverhoor in werking treedt, staat nog niet vast. Het vergoeden dan deze bijstand is een *‘positive obigation’* die voortvloeit uit de EHRM-rechtspraak. Hierbij spelen de complexiteit van de strafzaak en het belang van de zaak een belangrijke rol.[[27]](#footnote-27) In A- en B-zaken worden advocaten via de piketcentrales opgeroepen tot het verlenen van consultatiebijstand. Er kan iedere dag van zeven uur ’s ochtends tot acht uur ’s avonds een beroep gedaan worden op de advocaten die bij de piketcentrales zijn ingeschreven. Een uitzondering op deze tijden kan alleen gemaakt worden in geval van zeer ernstige delicten, zoals strafbare feiten tegen het leven gericht of ontvoeringszaken. De advocaat heeft vanaf de oproep twee uur de tijd om zich te melden op de locatie waar de verdachte vast wordt gehouden. Als de advocaat niet binnen deze tijd aanwezig is, gaat het verhoor niet door. In noodgevallen kan de officier van justitie (OvJ) toestemming geven om het verhoor van de verdachte te beginnen vóórdat de advocaat aanwezig is. Van een noodgeval is sprake als het dringende belang van de gezondheid of veiligheid van personen eist dat er niet gewacht kan worden op de komst van een advocaat. Verdachten hebben in de A- en B- categorie overigens ook het recht om zelf een advocaat te kiezen. De kosten komen dan wel voor eigen rekening van de verdachte.[[28]](#footnote-28)

In C-zaken krijgt de verdachte de gelegenheid om telefonisch contact op te nemen met een advocaat. Zij kunnen dan bespreken of zij het nodig achten dat de advocaat naar de locatie van de verdachte komt voor een persoonlijk gesprek. Indien de verdachte kiest voor het raadplegen van een advocaat, komen de kosten voor zijn eigen rekening. Ook in dit geval heeft de advocaat twee uur de tijd om zich te melden. Echter, het verhoor wordt bij C-zaken wel aangevangen als de advocaat niet tijdig aanwezig is.[[29]](#footnote-29)

De bijstand mag niet zomaar door iedereen verleend worden. Art. 37 WvSv bepaalt welke personen er worden toegelaten tot het verhoor. Dit zijn ten eerste de advocaten die op het tableau van de Orde zijn ingeschreven. Daarnaast worden ook personen toegelaten die niet in Nederland, maar wel elders gerechtigd zijn hun beroepswerkzaamheden uit te oefenen onder de benaming advocaat of een gelijkgestelde benaming in de taal van de staat van herkomst van deze persoon. Het moet dan gaan om een persoon afkomstig uit een lidstaat van de EU, een andere staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische ruimte of Zwitserland (art. 16b Advocatenwet). Om permanent de werkzaamheden van een advocaat uit te oefenen dient hij zich in te laten schrijven bij de raad van toezicht van het arrondissement waarin hij kantoor houdt (art. 16h lid 1 Advocatenwet). Deze bezoekende advocaat dient wel samen te werken met een in Nederland ingeschreven advocaat (art. 16e jo. 16j Advocatenwet). Dit houdt in dat de consultatie- en verhoorbijstand alleen door een advocaat mag worden verleend. Zij mogen zich dus niet laten vertegenwoordigen door een persoon met een andere juridische functie.

## 2.2 Aangehouden minderjarige verdachten

De regelgeving die omtrent het consultatierecht van aangehouden meerderjarige verdachten geldt, komt in grote lijnen overeen met die omtrent aangehouden minderjarige verdachten. Het gaat hierbij om de verdachte die *ten tijde van* het plegen van het strafbaar feit waarop de verdenking betrekking heeft minderjarig was. Uit de EHRM-rechtspraak is een aantal extra waarborgen af te leiden die gelden voor zaken waarin een minderjarige wordt verdacht.[[30]](#footnote-30)

Ten eerste heeft een minderjarige niet alleen voorafgaand aan het eerste verhoor recht op bijstand door een advocaat. Ook tijdens zijn eerste verhoor en latere verhoren bestaat dit recht. De minderjarige verdachte heeft de mogelijkheid zich te laten bijstaan door een vertrouwenspersoon (een ouder, wettelijke vertegenwoordiger of andere vertrouwenspersoon) in plaats van een advocaat. Als de verdachte inmiddels meerderjarig is, kan hij overigens niet kiezen voor bijstand door een vertrouwenspersoon.

De advocaat heeft tijdens het (politie)verhoor met een minderjarige verdachte een terughoudende rol. Hij mag het verhoor enkel als toeschouwer bijwonen. Het is de advocaat niet toegestaan, behoudens overtreding van het pressieverbod (vloeit voort uit art. 3 en 6 EVRM jo. art. 29 lid 1 WvSv), het verhoor te onderbreken of contact te leggen met de verdachte.[[31]](#footnote-31)

## 2.3 Niet-aangehouden verdachten

Uit de EHRM-rechtspraak vloeit volgens de HR niet ondubbelzinnig voort dat de rechten die gelden voor een aangehouden verdachte om een advocaat te mogen raadplegen voorafgaand aan het eerste verhoor, zonder meer ook gelden voor een niet-aangehouden verdachte[[32]](#footnote-32). Echter, in bijzondere gevallen zorgt het gebruik van verklaringen van een niet-aangehouden verdachte, die niet voorafgaand aan zijn eerste verhoor in de gelegenheid is gesteld om een advocaat te raadplegen, er toch voor dat de rechten van deze verdachte *‘irretrievably prejudiced’* zijn.

Wat er onder een bijzonder geval kan worden verstaan, wordt duidelijk in een uitspraak van de rechtbank te Arnhem in augustus 2011. Zij stelt in deze zaak dat het feit dat de verdachte lijdt aan een verstandelijke handicap kan worden gezien als een bijzondere omstandigheid. In het onderhavige geval heeft verdachte direct bij zijn eerste verhoor verklaard dat hij via een bekende stichting in Nijmegen begeleid woont en genoten heeft van speciaal onderwijs voor zeer moeilijk opvoedbare kinderen. Deze omstandigheden wijzen er redelijkerwijs op dat de verdachte verminderd in staat was om de situatie te overzien. Verder dient rekening te worden gehouden met het belang van de zaak. Het betrof de verdenking van een zedendelict, waardoor er voor de verdachte veel op het spel stond. In zulks gevallen dient de niet- aangehouden verdachte voorafgaand aan het verhoor gelegenheid te worden geboden om zich te laten bijstaan door een advocaat.[[33]](#footnote-33)

Voorts schetst de HR in januari 2013 nog een situatie waarin een niet-aangehouden verdachte recht heeft op consultatiebijstand. Wanneer een verdachte uit anderen hoofde is gedetineerd en wordt verdacht van een nieuw strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten, bevindt hij zich in een soortgelijke positie als een aangehouden verdachte. Het consultatierecht geldt in deze gevallen ook voor de niet-aangehouden verdachte.[[34]](#footnote-34)

## 2.4 Afstand van het recht

Niet iedere verdachte kan zomaar afstand doen van zijn recht op een advocaat voorafgaand aan het verhoor. Wanneer er sprake is van een verdenking van een feit die onder categorie A valt, kan de verdachte geen afstand doen van zijn recht om zich door een advocaat te doen bijstaan. Bij B- en C zaken kan de verdachte wel afstand doen van dit recht. [[35]](#footnote-35)

Verder kunnen niet alle minderjarigen zonder meer afstand doen van hun recht op consultatiebijstand. Als zij tussen de twaalf en vijftien jaren oud zijn en verdacht worden van een feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan, kunnen zij de bijstand door een advocaat of vertrouwenspersoon niet weigeren. In overige gevallen, C-zaken, kunnen zij dit recht wel weigeren. Een zestien- of zeventienjarige verdachte kan consultatierecht niet weigeren als deze wordt verdacht van een misdrijf dat onder de A-categorie valt. In overige gevallen kunnen zij dit recht wel weigeren. Het is van belang dat de opsporingsambtenaar uitdrukkelijk aan de minderjarige verdachte mededeelt dat deze bij het weigeren van de consultatiebijstand, tevens het recht op verhoorbijstand verliest. Wanneer een minderjarige afstand doet van het recht op bijstand door een advocaat, wordt dit in een proces-verbaal opgenomen.[[36]](#footnote-36)

Het EHRM heeft in haar uitspraak Pishchalnikov vs. Rusland[[37]](#footnote-37) zich nadrukkelijk uitgesproken over het belang van de ondubbelzinnige wijze waarop de verdachte afstand dient te doen van het recht op een advocaat. Het enkel ondertekenen van een formulier dat de rechten van de verdachte beschrijft, is onvoldoende om aan te nemen dat een verdachte begrijpt van welke rechten hij afstand doet en welke gevolgen dit met zich meebrengt.[[38]](#footnote-38) Het gerechtshof in ‘s-Gravenhage heeft op 19 maart 2013 gesteld dat alleen in geval van bijzondere omstandigheden afbreuk gedaan mag worden aan het consultatierecht. Het moet dan echt gaan om ‘zodanig bijzondere, ook aan de verdachte toe te rekenen, omstandigheden dat de met het verhoor gemoeide belangen van waarheidsvinding moeten prevaleren boven het recht van de verdachte op voorafgaande consultatie’. Wanneer deze regel niet in acht wordt genomen, dienen de verklaringen die afgelegd zijn, zonder dat de verdachte voorafgaand hieraan een advocaat heeft kunnen raadplegen, uitgesloten te worden van het bewijs.[[39]](#footnote-39)

## 2.5 Auditieve en audiovisuele registratie

In de vorige paragrafen is uitgelegd dat het recht van de verdachte op toegang tot een advocaat waarborging biedt voor een eerlijk proces voor de verdachte. Om deze rechten, alsmede het belang van de waarheidsvinding, beter te waarborgen is het sinds oktober 2010 mogelijk om bepaalde verdachtenverhoren, getuigenverhoren en aangiften auditief dan wel audiovisueel te registreren. Hierdoor kan er in latere fasen van het strafproces gemakkelijker getoetst worden of niet in strijd met het recht is gehandeld tijdens de verhoren.[[40]](#footnote-40)

In welke gevallen verhoren geregistreerd dienen te worden en op welke manier dit moet gebeuren, is opgenomen in de ‘aanwijzing auditief en audiovisueel registreren van verhoren van aangevers, getuigen en verdachten (verder te noemen: de aanwijzing)*’.* Het opnemen van verhoren is in bepaalde gevallen verplicht. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen auditieve en audiovisuele registratie. Auditieve registratie is verplicht als het gaat om een verdenking van een strafbaar feit uit het Wv (Militair) Sr en sprake is van:

* een overleden slachtoffer;
* een strafbaar feit waarop naar wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer op het feit is gesteld;
* een strafbaar feit waarop naar wettelijke omschrijving een gevangenisstraf minder dan twaalf op het feit is gesteld en er sprake is van evident zwaar lichamelijk letsel;
* een zedenmisdrijf waarop naar wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van acht jaren of meer op het feit is gesteld, of
* seksueel misbruik in een afhankelijkheidsrelatie.

Audiovisuele registratie is verplicht bij alle verdachten-, aangevers- en getuigenverhoren, indien:

* de verhoorder gedurende het verhoor wordt ondersteund door een gedragsdeskundige;
* de persoon die wordt verhoor kwetsbaar is én er sprake is van een misdrijf dat o.g.v. de aanwijzing verplicht auditief moet worden opgenomen, of
* een getuige wordt gehoord door een gedragsdeskundige.

In overige gevallen is het registeren van een verhoor niet verplicht. Als de OvJ of de Advocaat Generaal een reden aanwezig acht om het verhoor op te nemen, kunnen zij na overleg met de teamleider van de opsporingsinstantie besluiten het verhoor facultatief te registreren. Redenen voor dit besluit kunnen de persoon van de verdachte, de aard van de zaak of het verloop van het verhoor zijn. [[41]](#footnote-41)

# 3. Juridische consequenties schending rechten verdachte

In hoofdstuk 2 is het juridisch kader uiteengezet omtrent de rechten van de verdachte ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de consequenties die vastzitten aan een schending van deze rechten.

## 3.1 Vormverzuim

Een strafrechtelijk onderzoek begint met het voorbereidend onderzoek. Dit is het onderzoek dat voorafgaat aan het onderzoek ter terechtzitting (art. 132 WvSv). In dit voorbereidend onderzoek beslist de OvJ of de zaak al dan niet voor de rechter wordt gebracht. Deze beslissing baseert hij onder andere op het vergaarde bewijsmateriaal. [[42]](#footnote-42) Wanneer er in het voorbereidend onderzoek vormen zijn verzuimd die niet meer kunnen worden hersteld, levert dit in beginsel een vormverzuim als bedoeld in art. 359a WvSv op. Dit artikel is slechts van toepassing als het gaat om een verzuim dat onherstelbaaris én plaatsvond in het voorbereidend onderzoek tegen de verdachte ter zake het aan hem ten laste gelegde feit.[[43]](#footnote-43) Wanneer er sprake is van een dergelijk vormverzuim, moet beoordeeld worden of aan dit vormverzuim een rechtsgevolg wordt verbonden. Bij de beoordeling hiervan moet de rechter rekening houden met de aspecten die genoemd zijn in art. 359a lid 2 WvSv. Het gaat hier om:

* het belang dat het geschonden voorschrift dient,
* de ernst van het verzuim en
* het nadeel dat daardoor wordt veroorzaakt. [[44]](#footnote-44)

Het recht op een eerlijk proces is het belang dat art. 6 EVRM (het geschonden voorschrift) dient. De HR heeft bepaald dat dit belang zodanig groot is dat er alleen in zeer uitzonderlijke gevallen afgezien wordt van de toepassing van art. 359a WvSv.[[45]](#footnote-45) Bij de beoordeling van de ernst van het verzuim zijn de omstandigheden waaronder het verzuim is begaan van belang alsmede de verwijtbaarheid van het verzuim. Het nadeel dat daardoor wordt veroorzaakt ziet op het nadeel dat de verdachte is toegebracht door het vormverzuim. Het gaat dan om het feit of, en zo ja in hoeverre, de verdachte in zijn verdediging is geschaad. Als de verdachte geen nadeel heeft ondervonden van het vormverzuim, gaat art, 359a WvSv niet op. Als de rechter heeft bepaald dat er inderdaad sprake is van een vormverzuim, zijn verschillende mogelijkheden:

* herstellen van het vormverzuim,
* enkel vaststellen van het vormverzuim,
* strafvermindering, indien het door het verzuim veroorzaakte nadeel langs deze weg kan worden gecompenseerd,
* bewijsuitsluiting van de resultaten van het onderzoek die door het verzuim zijn verkregen of
* (gedeeltelijke) niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie (OM), indien door het verzuim geen sprake kan zijn van een behandeling van de zaak die aan de beginselen van een behoorlijke procesorde voldoet.[[46]](#footnote-46)

Wanneer herstellen van het vormverzuim mogelijk is, dient de rechter voor deze optie te kiezen. Aangezien er dan geen sprake meer is van een onherstelbaar vormverzuim, verliest art. 359a WvSv haar toepassing. Indien wel sprake is van een onherstelbaar vormverzuim, kan de rechter volstaan met het enkel vaststellen van het vormverzuim. De rechter ontleent uit art. 359a WvSv namelijk de bevoegdheid om een rechtsgevolg aan het vormverzuim te binden, geen plicht. Wanneer de rechter van oordeel is dat er niet kan worden volstaan met enkel een vaststelling van het vormverzuim, gaat hij over tot het verbinden van een rechtsgevolg aan het vormverzuim. Strafvermindering is mogelijk wanneer aannemelijk is dat de verdachte daadwerkelijk nadeel heeft ondervonden, het nadeel is veroorzaakt door het vormverzuim, de compensatie door middel van strafvermindering geschikt is en als de strafvermindering gerechtvaardigd is ten aanzien van het belang van het geschonden voorschrift en de ernst van het verzuim. De rechter kan kiezen voor bewijsuitsluiting indien het bewijs verkregen is door het verzuim en de verkrijging hiervan een belangrijk voorschrift of rechtsbeginsel heeft geschonden. Het OM kan alleen niet-ontvankelijk worden verklaard als voldaan is aan het Zwolsman-criterium. Dit houdt in dat de opsporingsambtenaren een ernstige inbreuk hebben gemaakt op de beginselen van een behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan dienst recht op een eerlijke behandeling voorbij wordt gegaan. [[47]](#footnote-47)

Indien de aangehouden verdachte niet in de gelegenheid is gesteld om een advocaat te raadplegen voorafgaand aan het verhoor levert dit, behoudens het geval dat verdachte ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van dit recht of dat er dwingende redenen bestonden om dit recht te beperken, een vormverzuim op. Het is namelijk een verzuim dat plaatsvond in het voorbereidend onderzoek. Dit geldt ook voor het ten onrechte niet registreren van een verhoor. Het voorbereidend onderzoek is een fase waarin bewijsmateriaal wordt vergaard. Een belastende verklaring van de verdachte kan gebruikt worden als bewijsmateriaal, dus het verhoren van de verdachte valt onder het voorbereidend onderzoek. Tevens is dit verzuim onherstelbaar. De verklaringen van de verdachte zijn immers uitgesproken en dit kan niet ongedaan gemaakt worden. Dit vormverzuim dient volgens de HR te leiden tot bewijsuitsluiting van alle verklaringen die de verdachte heeft gedaan voordat hij de gelegenheid had om een advocaat te raadplegen alsmede van het bewijsmateriaal dat is verkregen als rechtstreeks gevolg van deze verklaring.[[48]](#footnote-48) Kortom, wanneer een verdachte tijdens een verhoor, zonder voorafgaand overleg met een advocaat, een belastende verklaring aflegt, dient deze verklaring van het bewijs te worden uitgesloten.

Een bewijsuitsluiting heeft gevolgen voor de berechting van de verdachte. De rechter beslist volgens het rechtelijk beslismodel. Indien voldaan is aan de formele vereisten van art. 348 WvSv, gaat de rechter over tot het beoordelen van de materiële vereisten van art. 350 WvSv. Het eerste materiële vereiste is dat wettelijk en overtuigend bewezen moet zijn dat het tenlastegelegd feit door de verdachte is begaan. Om tot een bewezenverklaring te komen, is vanzelfsprekend bewijs nodig. Een verklaring van de verdachte is een wettig bewijsmiddel o.g.v. art. 339 lid 1 onder 2 WvSv. De uitsluiting van een belastende verklaring van de verdachte van het bewijs, kan leiden tot onvoldoende bewijsmiddelen om tot een bewezenverklaring te komen. In dit geval dient de rechter de verdachte vrij te spreken, omdat niet is voldaan aan alle materiële vereisten. [[49]](#footnote-49)

# 4. Actuele ontwikkelingen

In dit hoofdstuk worden de actuele ontwikkelingen die gaande zijn binnen het juridisch kader van de consultatie- en verhoorbijstand uiteengezet. Eerst zullen de aanleiding en het doel van de voorgenomen uitbreiding van de rechten van de verdachten ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand aan bod komen. Vervolgens wordt er ingegaan op de het wetsvoorstel raadsman bij politieverhoor.

## 4.1 Aanleiding en doel wetswijziging

De afgelopen jaren hebben zich verschillende ontwikkelingen voortgedaan die ervoor hebben gezorgd dat de wetgever voornemens is om de nationale strafrechtwetgeving omtrent de rechten van de verdachte inzake het politieverhoor aan te passen. De volgende ontwikkelingen hebben hieraan meegedragen:

* Het programma dat naar aanleiding van de Schiedammer parkmoord is uitgevoerd en strekt tot een verbeterde kwaliteit van opsporing en vervolging;
* de uitvoering van het experiment raadsman bij politieverhoor[[50]](#footnote-50);
* EHRM-rechtspraak omtrent consultatie- en verhoorbijstand in het licht van een eerlijk strafproces en
* de voorgestelde EU-richtlijn inzake het recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures en betreffende het recht op communicatie bij aanhouding.[[51]](#footnote-51)

### 4.1.1 Programma strekkende tot een verbeterde kwaliteit van opsporing en vervolging

In de zaak van de Schiedammer parkmoord is de verdachte Kees B veroordeeld voor achttien jaar cel en tbs. Deze veroordeling is onder andere gebaseerd op de valse bekentenis van Kees B (die hij later weer heeft ingetrokken). Later bleek Kees B onschuldig te zijn en is de daadwerkelijke dader veroordeeld. Er was sprake van een ernstige gerechtelijke dwaling. Kees B heeft onder druk een valse bekentenis afgelegd en het OM heeft bewust ontlastend DNA-materiaal achtergehouden.[[52]](#footnote-52) Er zijn reeds maatregelen getroffen in de huidige opsporingspraktijk om gerechtelijke dwalingen, zoals die in de Schiedammer parkmoord, in de toekomst te voorkomen. Deze maatregelen zouden de kwaliteit van de opsporing, vervolging en berechting moeten verbeteren. Zo is de kwaliteit van verslaglegging door de politie verbeterd, worden de politieverhoren van verdachten en bijzondere getuigen op camera opgenomen en is de structuur van ingewikkelde strafdossiers en deskundigenrapporten verbeterd. De toelating van de advocaat bij het politieverhoor zou hier een goede aanvulling op zijn.[[53]](#footnote-53)

### 4.1.2 EHRM-rechtspraak

De arresten die het EHRM heeft gewezen omtrent de uitleg van art. 6 lid 3 onder c EVRM, vormen aanleiding voor de verruiming van het recht op consultatie- en verhoorbijstand van de verdachte. Er is een groot aantal uitspraken van het EHRM dat impact heeft gehad op de rechten van de verdachte tijdens het verhoor. In deze subparagraaf wordt een aantal doeltreffende arresten rondom het welbekende Salduz-arrest besproken. Het bespreken van alle arresten betreffende consultatie- en verhoorbijstand is niet mogelijk in verband met de beperkte omvang van dit onderzoek. Er is gekozen voor relevante arresten vanaf de Salduz uitspraak, omdat dit dé uitspraak is die de discussie omtrent rechtsbijstand heeft aangewakkerd in (onder andere) Nederland. Eerst worden de Europese uitspraken chronologisch besproken, daarna wordt er ingegaan op de reactie hierop van Nederlandse rechters.

In de zaak Salduz vs. Turkije[[54]](#footnote-54) werd de minderjarige verdachte Youssouf Salduz gearresteerd tijdens een illegale demonstratie van de Koerdische Arbeiderspartij PKK. Hij heeft een belastende verklaring afgelegd tijdens het politieverhoor, zonder voorafgaand hieraan een advocaat te kunnen raadplegen. Het EHRM heeft in deze zaak geconstateerd dat er sprake was van een schending van art. 6 lid 3 onder c EVRM:

*‘The rights of the defense will in principle be irretrievably prejudiced when incriminating statements made during police interrogation without access to a lawyer are used for a conviction.’*

Volgens het EHRM is dus sprake van een onherstelbare benadeling van de rechten van de verdachte indien zijn verklaringen worden gebruikt tegen de verdachte, indien deze geen toegang heeft gehad tot een advocaat toen hij de verklaringen aflegde. Bij de beoordeling weegt het EHRM mee dat de verdachte minderjarig was. Volgens het EHRM valt er een link te leggen tussen het recht op bijstand door een advocaat en het nemo tenetur-beginsel. De aangehouden verdachte bevindt zich bij het politieverhoor in een zeer kwetsbare positie en dit kan alleen gecompenseerd worden door aanwezigheid van een advocaat, wiens taak het is te zorgen voor waarborging van het recht dat de verdachte heeft om niet mee te hoeven werken aan zijn eigen vervolging. Verder is van belang dat de aangehouden verdachte nadrukkelijk op zijn recht op bijstand door een advocaat wordt gewezen. Het is volgens het EHRM namelijk onwaarschijnlijk dat een verdachte zich ervan bewust is dat hij gerechtigd is een advocaat te spreken voordat hij een verklaring aan de politie aflegt. Afstand doen door middel van het tekenen van een formulier is volgens het EHRM onvoldoende. Deze rechtsbijstand ziet nadrukkelijk op de periode voorafgaand aan het eerste verhoor en niet vanaf het moment van aanhouding. Het EHRM gaat niet in op de wijze waarop of door die de rechtsbijstand verleend hoeft te worden. Er wordt alleen gesproken van *‘acces to a lawyer’* wat letterlijk betekent ‘toegang tot een rechtsdeskundige’.[[55]](#footnote-55)

In de zaak Panovits vs. Cyprus[[56]](#footnote-56) werd de minderjarige verdachte samen met zijn vader uitgenodigd op het politiebureau te komen. De vader werd, in het bijzijn van zijn zoon, ingelicht over het feit, de ernst hiervan en het bewijs dat de politie voor handen heeft. Vervolgens wordt de minderjarige verdachte verhoord, alvorens cautie is verleend. De vader wordt aangeboden om het verhoor bij te wonen. Tevens adviseren ze hem rechtsbijstand in te schakelen. Dit wijst hij af. De verdachte werd dus verhoord zonder bijstand door zijn wettelijke vertegenwoordiger of advocaat. Ter rechtzitting klaagt de verdachte dat ongeoorloofde pressie op hem is uitgeoefend en dat hij dronken was tijdens het afleggen van de belastende verklaring. Verder klaagt hij dat art. 6 EVRM is geschonden, omdat hij onvoldoende is gewezen op zijn recht om een raadsman te raadplegen. Het EHRM stelt verdachte hier in het gelijk. Volgens het EHRM heeft de politie de minderjarige verdachte en zijn vader niet duidelijk genoeg geïnformeerd over het recht op een raadsman en het belang hiervan. Er is hierdoor niet expliciet en ondubbelzinnig afstand gedaan van het recht op een advocaat, wat leidt tot een schending van art. 6 EVRM.

In latere uitspraken van het EHRM lijkt het recht op bijstand door een advocaat verder te gaan dan enkel bijstand voorafgaand aan het verhoor. Het EHRM stelt in de zaak Shabelnik vs. Oekraïne[[57]](#footnote-57) dat het recht op toegang van een advocaat tot het politieverhoor voortvloeit uit art. 6 lid 3 onder c EVRM. In de onderhavige zaak stonden er grote belangen voor de verdachte op het spel. Hij werd namelijk verdacht van het plegen van een moord, waarop een levenslange gevangenisstraf gesteld staat. De verdachte deed een getuigenverklaring over de moord op het slachtoffer. Deze getuigenverklaring werd tegen hem gebruikt toen hij in dezelfde zaak als verdachte werd aangemerkt. Ondanks het feit dat het recht op verhoorbijstand in de nationale Oekraïense wetgeving is vastgelegd, heeft de verdachte noch voorafgaand aan noch tijdens de verhoren de gelegenheid gekregen om zich te doen bijstaan door een advocaat. Volgens het EHRM dient sprake te zijn van een onvrijwillig afgelegde verklaring, wil men kunnen spreken over een schending van het recht op een eerlijk proces. Daarbij stelt zij dat er aan de vrijwilligheid van de afgelegde verklaring moet worden getwijfeld, indien geen advocaat bij het verhoor aanwezig is geweest.[[58]](#footnote-58)  
  
In de zaak Pischalnikov vs. Rusland[[59]](#footnote-59) oordeelde het EHRM dat de verdachte in deze zaak tijdens het verhoor rechtsbijstand had moeten krijgen. Dit valt onder meer uit de zinsnede: ‘*to receive legal representation during the interrogations’*. Deze uitspraak is echter geen doorslaggevende factor geweest in het verruimen van de rechten van de verdachte tijdens het politieverhoor.[[60]](#footnote-60)

Uit de zaak Dayanan vs. Turkije[[61]](#footnote-61) blijkt dat het recht op een advocaat tijdens het politieverhoor geen rechtstreeks verband heeft met het afleggen van belastende verklaringen. In de onderhavige zaak heeft de verdachte zich beroepen op zijn zwijgrecht en geen verklaringen afgelegd. Toch stelt het EHRM dat er in dit geval sprake is van een schending van art. 6 lid 3 onder c EVRM. Het recht van de verdachte op bijstand door een advocaat ziet namelijk op het gehele strafproces.[[62]](#footnote-62)   
  
In oktober 2010 heeft het EHRM uitspraak gedaan in de zaak Brusco vs. Frankrijk.[[63]](#footnote-63) In deze zaak heeft de verdachte onder druk een belastende verklaring afgelegd, zonder dat hierbij een advocaat aanwezig was. Hij is uiteindelijk veroordeeld o.g.v. deze belastende verklaring. Het EHRM stelt dat art. 6 lid 3 onder c EVRM is geschonden. Zij stelt in deze zaak duidelijk dat aangehouden verdachten niet alleen voorafgaand aan, maar ook tijdens het verhoor recht hebben op bijstand door een advocaat. Volgens het EHRM vloeit niet alleen uit de eerdere jurisprudentie, maar ook uit art. 6 lid 3 onder c EVRM zonder meer voort dat de verdachte tijdens het verhoor recht heeft op rechtsbijstand door een advocaat. Hierbij verwijst het EHRM naar de zaken Salduz en Dayanan en vult aan dat de verdachte wel recht heeft op rechtsbijstand tijdens het politieverhoor.[[64]](#footnote-64)  
  
In de zaak Sebalj vs. Kroatië[[65]](#footnote-65) houdt het EHRM zich bij het standpunt dat een advocaat toegang heeft tot het politieverhoor. Echter, deze zaak is nog niet onherroepelijk en niet afkomstig van de Grand Chamber. Het is mogelijk dat de zaak wordt voorgelegd aan de Grand Chamber en dat deze anders oordeelt (zie art. 33 en 43 jo. 30 EVRM). Er is dus nog geen sprake van een ondubbelzinnige uitspraak. Het is om deze reden moeilijk om deze jurisprudentie al door te voeren in de Nederlandse wet- en regelgeving.[[66]](#footnote-66)

De HR heeft in 2009 uitspraak gedaan over de betekenis van de uitspraak Salduz en Panovits voor het nationale recht.[[67]](#footnote-67) Zij is van mening dat duidelijk is dat iedere aangehouden verdachte in beginsel recht heeft op consultatiebijstand, maar leidde niet uit deze rechtspraak af dat ook tijdens het verhoor recht is op een advocaat. Deze jurisprudentie heeft de Hoge Raad sindsdien meermalen bevestigd.[[68]](#footnote-68) Het arrest Brusco leek het begrip *‘acces to a lawyer’* een andere draai te geven. Het gerechtshof te Arnhem heeft deze uitspraak als volgt geïnterpreteerd; zij maakte niet uit het onderhavige arrest op dat de verdachte recht heeft op verhoorbijstand. Zij stelde dat uit de zinsnede

*"L’avocat n’a donc été en mesure ni de l’informer sur son droit à garder le silence et de ne pas s’auto-incriminer avant son premier interrogatoire ni de l’assister lors de cette déposition et lors de celles qui suivirent, comme l’exige l’article 6 de la Convention.”*

opgemaakt dient te worden dat het gaat om een nevenschikking van rechten. De advocaat moet in de gelegenheid zijn geweest om hetzij de verdachte in te lichten over zijn rechten, hetzij hem bij te staan tijdens verhoren.[[69]](#footnote-69) Wederom, het begrip *‘acces to a lawyer’* ziet niet op verhoorbijstand. De Hoge Raad heeft geen noodzaak gezien om naar aanleiding van het Brusco-arrest uit 2010 de jurisprudentie omtrent de verhoorbijstand bij te stellen. De reden hiervoor zou kunnen zijn dat de het de wetgever is die dient te zorgen voor toereikende regelgeving omtrent het recht op bijstand door een advocaat. Daarnaast is niet onwaarschijnlijk dat de HR rekening gehouden heeft met art. 28 lid 2 Sv, welke voorschrijft dat de verdachte zo veel mogelijk in de gelegenheid moet worden gesteld om zijn advocaat te spreken.[[70]](#footnote-70)

### 4.1.3 EU-richtlijn

De bovengenoemde EHRM-rechtspraak schetst een algemeen juridisch kader ten aanzien van consultatie- en verhoorbijstand. Als niet eenduidig wordt vastgesteld op welke wijze deze jurisprudentie moet worden geïnterpreteerd , blijft er voor lidstaten van de Raad van Europa (RvE) onduidelijkheid bestaan over de bedoeling van het EHRM. Het doel van de RvE is het bevorderen van de eenheid tussen de lidstaten.[[71]](#footnote-71) Het is van belang dat voor iedere lidstaat duidelijk is op welke wijze deze jurisprudentie doorwerkt in de nationale wet- en regelgeving. Het is dan ook belangrijk dat de lidstaten het recht op toegang tot een advocaat uniform regelen, zodat het vertrouwen dat nodig is voor een justitiële samenwerking in tact blijft. De Europese Commissie heeft naar aanleiding hiervan een advies uitgebracht. Zij heeft ten behoeve van de nieuwe Commissievoorstellen van 8 juni 2011[[72]](#footnote-72) verschillende opties onderzocht die een dergelijke uniforme uitleg te creëren:

* handhaving van de huidige gang van zaken,
* aanbeveling over de meest effectieve methode,
* richtlijn welke minimumvoorschriften bevat omtrent de rechten van de verdachte met betrekking tot de toegang tot een advocaat, ter verduidelijking van de EHRM-rechtspraak, of
* richtlijn met vergaandere bepalingen dan die door de EHRM-rechtspraak zijn bepaald, door lidstaten te verplichten om verplichte rechtsbijstand voor de verdachte te regelen. [[73]](#footnote-73)

De Europese Commissie beveelt optie drie aan, omdat een dergelijke richtlijn duidelijke waarborgen biedt en daarbij toch rekening houdt met het feit dat niet iedere lidstaat voldoende vermogen bezit om de rechtsbijstand van verdachten te betalen die deze niet zelf (volledig) kunnen bekostigen. De Raad van Ministers is, samen met het Europees Parlement, bevoegd om richtlijnen op te stellen. Zij moeten het advies van de Europese Commissie goedkeuren, alvorens een richtlijn wordt vastgesteld. [[74]](#footnote-74) De Nederlandse regering staat positief tegenover een dergelijke richtlijn. Zij vindt dat, ondanks het bestaan van het EVRM en het EHRM, deze optie toegevoegde waarde zal hebben ten opzichte van het EVRM. Gestreefd wordt naar een uniform rechtsstelsel binnen de lidstaten ten aanzien van de rechten van verdachten gedurende hun strafproces. Verder kan door invoering van een richtlijn eerder een inbreukprocedure gestart worden. De nationale middelen hoeven niet vooraf te zijn uitgeput indien een richtlijn van kracht is. Ook is het bevorderlijk als de rechter prejudiciële vragen kan stellen over de uitleg van de richtlijn aan het Hof van Justitie. [[75]](#footnote-75)

Voorgenoemde Europese richtlijn bevat minimumvoorschriften voor rechtsbijstand aan verdachten in strafzaken en is gebaseerd op art. 82 lid 2 van het Verdrag betreffende de EU (hierna: VWEU). [[76]](#footnote-76) O.g.v. dit artikel kunnen het Europees Parlement en de Raad bij richtlijnen minimumvoorschriften stellen, voor zover dat nodig is ter bevordering van de wederzijdse erkenning van vonnissen en rechterlijke beslissingen en van politiële en justitiële samenwerking in grensoverschrijdende strafzaken. De rechtsbijstand aan verdachten in strafzaken houdt onder meer in dat de advocaat toegang heeft tot de verhoren met de verdachte. Ook mag deze bij onderzoekshandelingen aanwezig zijn die ten aanzien van de verdachte worden verricht. Dit is opgenomen in art. 3 en 4 van de Richtlijn.

Volgens de Europese commissie is de richtlijn een verduidelijking van de EHRM-rechtspraak en geeft deze geen extra verplichtingen aan lidstaten. Het Nederlandse kabinet is het hier niet mee eens. Volgens haar levert de richtlijn wel degelijk een uitbreiding op het bepaalde in de uitspraken van het EHRM. Zo heeft het EHRM in de zaak Salduz vs. Turkije bepaald dat het recht op toegang tot een advocaat pas geldt vlak voor het eerste verhoor[[77]](#footnote-77), terwijl de richtlijn in art. 3 bepaalt dat de verdachte vanaf het moment dat hij op de hoogte is van zijn verdenking van een strafbaar feit toegang tot een advocaat moet hebben. Verder geeft art. 4 onder 3 van de richtlijn de advocaat het recht om aanwezig te zijn bij elke onderzoekshandeling, terwijl de EHRM-rechtspraak zich beperkt tot aanwezigheid bij het politieverhoor. Ook geeft de richtlijn, in tegenstelling tot het EHRM, geen mogelijkheid tot gerechtvaardigde beperkingen van het recht bij dringende redenen (art. 14 richtlijn). Ten slotte bevat de richtlijn striktere bewijsuitsluitingsregels dan de regels die door het EHRM zijn gesteld.[[78]](#footnote-78)

## 4.2 Wetsvoorstel rechtsbijstand en politieverhoor

De gebeurtenissen die zijn beschreven in de vorige paragraaf, hebben invloed gehad op het besluit om wijzigingen aan te brengen in het WvSv. De bepalingen die in de richtlijn zijn gesteld, zullen gevolgen hebben voor de nationale regelgeving omtrent opsporing, vervolging en berechting. Nederland zal, als lidstaat van de EU, haar wettelijke strafrechtsysteem aan moeten passen aan wat in deze richtlijn is bepaald. Richtlijnen zijn namelijk o.g.v. art. 288 VWEU verbindend ten aanzien van het te behalen resultaat. De lidstaat beslist zelf in welke vorm dit geschiedt of welke middelen zij hiertoe aanwendt. Aangezien de richtlijn *minimumvoorwaarden* bevat, moet de vernieuwde wetgeving *ten minste* voldoen aan het bepaalde.[[79]](#footnote-79) De bescherming van de verdachte mag in de nationale wetgeving uiteraard ook verder gaan dan de bescherming die de richtlijn verlangt. In deze paragraaf zal het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ besproken worden, welke het WvSv zal wijzigen.[[80]](#footnote-80)

### 4.2.1 Wijziging van het WvSv

Tot op heden is slechts door de jurisprudentie bepaald dat een verdachte recht heeft op consultatie- en verhoorbijstand (Salduz, Panovits en Brusco). Om het Nederlandse strafrecht formeel aan te passen aan de vernieuwingen die voortvloeien uit de EVRM-rechtspraak en de richtlijn, is het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ ingediend. Dit wetsvoorstel bevindt zich in fase één. Dit houdt in dat de ministerraad akkoord is en dat het wordt voorgelegd aan de Raad van State voor een advies.[[81]](#footnote-81) Het strekt voor een wijziging van de artt. 27 lid 3, 27c, 27d, 28, 28a, 28b, 29, 29a, 37-54, 57-61, 95, 489-491 van het WvSv.[[82]](#footnote-82) Het gaat hier om de bepalingen die invloed hebben op de algemene waarborging van een eerlijk strafproces. In deze paragraaf worden de artikelen besproken waarvan de wijziging een wezenlijke invloed heeft op de uitbreiding van de rol van de advocaat ten aanzien van de consultatie- en verhoorbijstand. Het gaat hier dan met name om de invoeging van art. 27c, 27d, 28a en 28b WvSv en de wijziging van art. 28, 489 en 490 WvSv.

O.g.v. het voorgestelde art. 27c lid 2 WvSv is de politieambtenaar verplicht om bij de uitnodiging van de verdachte voor een verhoor tevens de mededeling te doen van zijn rechten als bedoeld in het voorgestelde art. 27d WvSv. In dit artikel staat dat aan de aangehouden verdachte mondeling en schriftelijk moet worden medegedeeld welke rechten hem toekomen. Een van deze rechten is het recht op bijstand door een advocaat als bedoeld in het voorgestelde art. 28 lid 1 WvSv. Op grond hiervan is de verdachte bevoegd zich te laten bijstaand door één of meerdere advocaten naar keuze. Wanneer de verdachte geen gekozen advocaat heeft, wordt op zijn verzoek en in de gevallen krachtens de wet een advocaat toegevoegd. Verder staat in het voorgestelde art. 28a WvSv dat de aangehouden verdachte voorafgaand aan het verhoor gedurende een half uur de gelegenheid moet krijgen om contact te hebben met zijn advocaat (consultatiebijstand). O.g.v. het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv kan de verdachte verzoeken dat de advocaat het verhoor bijwoont. Het moet dan gaan om een feit waarop naar wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van zes jaar of meer is gesteld en het belang van het onderzoek mag het niet verbieden. In dit artikel wordt nadrukkelijk het woord ‘bijwonen’ gebruikt. Dit impliceert dat de advocaat enkel als toeschouwer aanwezig mag zijn en, behoudens het in de wet bepaalde, niet mag ingrijpen tijdens het verhoor.[[83]](#footnote-83) Dit wordt tevens bevestigd in de aanwijzing rechtsbijstand politieverhoor.[[84]](#footnote-84) De richtlijn beschrijft in art. 4 juist dat de advocaat het recht heeft om vragen te stellen, toelichtingen te vragen en verklaringen af te leggen. Dit komt overeen met het doel van het wetsvoorstel, namelijk het verbeteren van de positie van de verdachte.[[85]](#footnote-85) De advocaat kan hier aan meedragen. Hij heeft namelijk twee taken: enerzijds het waarborgen van de procespositie van de verdachte en anderzijds het waarborgen van de waarheidsvinding door de politie.[[86]](#footnote-86)

O.g.v. het voorgestelde artikel 489 lid 2 WvSv krijgt de (hulp)OvJ aan wie de minderjarige verdachte is voorgeleid de plicht om de mededelingen genoemd in het voorgestelde art. 27d WvSv te doen en daarbij aan te geven dat hij recht heeft op bijstand door een advocaat voorafgaand aan en tijdens het verhoor. Verder geeft hij de aanhouding van de minderjarige verdachte door aan het bestuur van de RvR. Er wordt dan een advocaat aangewezen door het bestuur van de RvR (lid 3 en 4). In het voorgestelde art. 490 lid 1 WvSv staat dat deze aangewezen advocaat rechtsbijstand verleend als bedoeld in het voorgestelde art. 28a lid 1 WvSv. De advocaat dient met zijn minderjarige cliënt te overleggen wat de noodzaak is van zijn aanwezigheid tijdens het verhoor. Na dit overleg zal de advocaat de uitkomst van dit overleg mededelen aan de hulp-OvJ. De minderjarige verdachte kan verzoeken om de aanwezigheid van de advocaat tijdens het verhoor. Dit wordt toegestaan, zolang het belang van het onderzoek dit toelaat. Wanneer de minderjarige verdachte geen advocaat heeft en een vervolging tegen hem is ingesteld waarvan in eerste aanleg de rechtbank kennis neemt (niet de kantonrechter), wijst RvR er een aan o.g.v. het voorgestelde art. 490 lid 2 WvSv. Wanneer de OvJ een strafbeschikking wil opleggen en de taakstraf zal meer van tweeëndertig uren zijn of de boete hoger dan tweehonderd euro, wordt de minderjarige gehoord en wordt aan hem medegedeeld dat hij recht heeft op een advocaat (lid 3).[[87]](#footnote-87)

### 4.2.2 Preadvies ACS

Naar aanleiding van het ingediende wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ heeft de ACS een advies uitgebracht. Zij meet hierbij aan de EHRM-rechtspraak en de voorgenomen EU-richtlijn. Zij is van mening dat uit de uitspraken het EHRM voortvloeit dat de verdachte niet alleen voorafgaand aan, maar ook tijdens het verhoor recht heeft op een advocaat. Ter verduidelijking van dit standpunt legt de ACS een link tussen onder andere de zinsnede ‘*the applicant's statement was taken by the police in the absence of a lawyer*’ [[88]](#footnote-88) en de conclusie dat er sprake is van een inbreuk op art. 6 lid 3 sub 1 EVRM. Hieruit constateert de ACS dat de verdachte het recht heeft om bijgestaan te worden door een advocaat op het moment dat hij zijn verklaringen aflegt. Dit betekent dus dat hij ook tijdens het verhoor recht heeft op een advocaat. [[89]](#footnote-89)

Voorts wijst de ACS op twee uitspraken van het EHRM die uitdrukkelijk het recht op een advocaat tijdens het verhoor beschrijven. In de zaak Pishchalnivok vs. Rusland[[90]](#footnote-90) heeft het EHRM bepaald dat het recht op bijstand door een advocaat ook tijdens de ondervragingen, dus tijdens het verhoor, moet worden gegeven. Dit blijkt onder meer uit de zinsnede:

‘*It is possible that he did not object to further questioning in the absence of legal assistance, seeing the confession (true or not) as the only way to end the interrogation. Given the lack of legal assistance the Court considers it also unlikely that the applicant could reasonably have appreciated the consequences of his proceeding to be questioned without the assistance of counsel in a criminal case concerning the investigation of a number of particularly grave criminal offences*’. [[91]](#footnote-91)

Het EHRM spreekt hier over het afstand doen van het recht op juridische ondersteuning bij de verdere ondervraging. Dit impliceert dat een verdachte in beginsel recht heeft op een advocaat tijdens de ondervraging, dus tijdens het verhoor. In de zaak Dayanan vs. Turkije[[92]](#footnote-92) bepaalt het EHRM dat het een fundamentele voorwaarde van art. 6 lid 3 sub 1 EVRM is dat een verdachte recht heeft op rechtsbijstand. De verdachte dient vanaf het moment van vrijheidsbeneming recht te hebben op een advocaat. De verdachte moet dan kunnen beschikken over alle diensten die onder het fenomeen rechtsbijstand vallen, met inbegrip van de ondersteuning van een advocaat tijdens het politieverhoor.[[93]](#footnote-93)

De ACS is van mening dat uit de verschillende uitspraken van het EHRM in voldoende mate af valt te leiden dat een verdachte tijdens het verhoor recht heeft op bijstand door een advocaat. De interpretatie van de HR tot nu toe is minimaal en onvoldoende toereikend. Naar aanleiding hiervan adviseert de ACS om wijzigingen aan te brengen in het WvSv, zodat de nationale wetgeving overeenkomt met wat dat is bepaald in de EHRM-rechtspraak.[[94]](#footnote-94)

De ACS heeft kritisch naar het wetsvoorstel gekeken en een advies hierover uitgebracht. Zij is van mening van dat als het wetsvoorstel wordt ingediend, de nationale wetgeving wederom niet zal voldoen aan de internationale wet- en regelgeving omtrent consultatie- en verhoorbijstand. De EU-richtlijn gaat in sommige gevallen verder dan de EHRM-rechtspraak, waardoor tevens de nationale wetgeving verder zal moeten gaan dan deze rechtspraak om te voldoen aan wat de richtlijn van de lidstaten verlangd.

Het wetsvoorstel geeft de verdachte o.g.v. het voorgestelde art. 28a lid 3 WvSv de mogelijkheid om afstand te doen van zijn recht op consultatiebijstand. De ACS adviseert om dit artikel te schrappen. Hierin wordt aan de verdachte de mogelijkheid gegeven om welbewust en vrijwillig afstand te doen van zijn consultatierecht. Door een dergelijke bepaling op te nemen in de wet, ontstaat het risico dat de verdachte om oneigenlijke redenen afstand zal doen van zijn consultatierecht. Bovendien bestaat de kans dat de verdachte afstand doet wegens intimidatie of misleiding door de politie. Verdachten zouden dus altijd consultatiebijstand moeten krijgen. Dit geldt volgens de ACS overigens ook voor niet-aangehouden verdachten, aangezien die dezelfde druk ervaren tijdens een verhoor als aangehouden verdachten. Tevens kan de politie hier misbruik van maken, door de verdachte pas ná het verhoor aan te houden. Wanneer het OM voornemens is een strafbeschikking op te leggen, dient er altijd een raadsman te worden aangewezen aan een minderjarige verdachte (o.g.v. het voorgestelde art. 489 WvSv).De maximale duur van de consultatiebijstand, welke opgenomen is in het voorgestelde art. 28a lid 1 WvSv, moet geschrapt worden. Een half uur is namelijk te kort is om effectieve rechtsbijstand te kunnen verlenen, gezien de omvangrijke hoeveelheid aan aspecten die besproken dient te worden tijdens de consultatie.

Het recht op een advocaat tijdens het verhoor beperkt zich tot ‘aangehouden’ verdachten die verdacht worden van een strafbaar feit waarop naar de wettelijke omschrijving gevangenisstraf is gesteld van zes jaar of meer. Deze beperking moet geschrapt worden uit het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv. Volgens de ACS gaat het om het karakter van het verhoor en niet om de ernst van het feit. Bovendien strookt deze bepaling niet met art. 3 van de Richtlijn, welke stelt dat iedereverdachte recht heeft op ‘*access to a lawyer’*. Het recht op verhoorbijstand mag volgens de ACS niet beperkt worden in het belang van het onderzoek, zoals opgenomen in voorgesteld art. 28b lid 2 WvSv. Zij kan geen onderzoeksbelang bedenken die het weigeren van een advocaat tot het verhoor rechtvaardigt. Verder acht de ACS het wenselijk dat er een maximale duur van het verhoor in het wetsvoorstel wordt vastgelegd. Na afloop van het verhoor dient de verdachte o.g.v. het voorgestelde art. 29a lid 3 WvSv, laatste volzin, het proces-verbaal te ondertekenen indien hij met zijn verklaringen instemt. Dit moet volgens de ACS geschrapt worden, omdat een handtekening niet garandeert dat de verdachte het proces-verbaal heeft gelezen. Hiervoor moet in de plaats komen dat de opmerkingen van de verdachte in het proces-verbaal worden opgenomen. Lid vier van ditzelfde artikel mag geschrapt worden, omdat het geen toegevoegde waarde heeft. De verdachte heeft namelijk sowieso al het recht om te allen tijde een schriftelijke verklaring dan wel schriftelijke opmerkingen aan het verhoor te laten toevoegen. Naast het recht op een advocaat tijdens het verhoor, zouden de rechten van de verdachte (alsmede het belang van de waarheidsvinding) sterker gewaarborgd moeten worden met behulp van registratie van het verhoor.

Verder heeft de ACS opgemerkt dat enkel een kennisneming van de processtukken voorafgaand aan het verhoor niet afdoende is. In de consultatiefase zijn namelijk lang niet altijd alle stukken beschikbaar. De verdachte zou dus, naast het recht op kennisneming, inhoudelijk geïnformeerd moeten worden over de zaak. Ook de inlichtingenplicht voorafgaand aan het verhoor mag uitgebreid worden, aldus de ACS. Iedere persoon die als verdachte in een strafproces wordt betrokken, moet worden ingelicht. Hierbij moet ook gewezen worden op de rechten als bedoeld in de voorgestelde artt. 28a lid 1-2 en 28b lid 1 WvSv. Dit geldt ook voor het bedoelde in het voorgestelde art. 487 WvSv.

Ten slotte merkt de ACS iets op over de formulering van de wetgever ten aanzien van de rol van de advocaat. In het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv wordt namelijk gesproken van een aanwezigheidsrecht van de advocaat. De ACS kan zich meer vinden in de formulering ‘verlenen van rechtsbijstand’ als genoemd in het voorgestelde art. 490 lid 1 WvSv, laatste volzin. Dit creëert een minder beperkte rol van de advocaat tijdens het verhoor.

4.2.3 Protocol raadsman bij politieverhoor   
Het voorgenomen wetsvoorstel beschrijft in algemene lijnen hoe een eerlijke strafprocedure van de verdachte gewaarborgd kan blijven. Om een duidelijkere invulling te geven aan de rol die de advocaat speelt in deze procedure, heeft de ACS van de Orde een conceptprotocol[[95]](#footnote-95) ontwikkeld dat hier meer duidelijkheid over verschaft.

Art. 1 van het conceptprotocol geeft aan dat de advocaat het belang van zijn cliënt voorop moet stellen bij het verlenen van bijstand voorafgaand aan en tijdens het politieverhoor. Hierbij worden de overige belangen, zoals dat van de waarheidsvinding of slachtoffers, niet genegeerd, maar de advocaat dient slechts het belang van zijn cliënt. Deze bepaling verschaft enerzijds duidelijkheid aan de advocaat, zodat hij weet welk belang hij voorop moet stellen. Anderzijds zorgt deze bepaling er voor dat iedere betrokkene op de hoogte is van de rol die de advocaat heeft. Art. 2 en 3 van het conceptprotocol geeft richting aan de wijze waarop de advocaat zijn cliënt informeert en adviseert. De advocaat moet er zeker van zijn dat zijn cliënt correct en voldoende is geïnformeerd, zodat hij de juiste beslissingen kan nemen voor zijn strafproces en het vervolg hiervan. In de bijlage van het protocol is een checklist opgenomen waarmee de advocaat kan controleren of hij zijn cliënt over alle punten heeft geadviseerd. Art. 4 van het conceptprotocol stelt dat de advocaat in het verlenen van de bijstand deskundig, zorgvuldig en naar beste kunnen handelt. Hij dient zich het gehele strafproces professioneel op te stellen. Hij moet er alles aan doen om de belangen van zijn cliënt te behartigen. Echter, hij moet wel zodanig handelen dat het vertrouwen in de advocatuur en in zijn eigen beroepsuitoefening niet wordt geschaad. Eerder in het conceptprotocol komt aan bod dat het belang van de cliënt voorop staat. Een spoedige rechtsbijstand is in het belang van de cliënt. De advocaat moet zorgen dat de cliënt niet onnodig lang hoeft te wachten en zo in zijn belang wordt geschaad. Er wordt geen standaard termijn opgenomen in het conceptprotocol. Opgeroepen advocaten bevinden zich namelijk niet allemaal in eenzelfde positie, waardoor de opkomsttijden uiteen kunnen lopen. In art. 5 van het conceptprotocol is opgenomen dat de advocaat dient te zorgen dat de cliënt niet onnodig lang op hem hoeft te wachten. Het kan voorkomen dat de advocaat, door bijvoorbeeld een belangenconflict, een bepaalde verdachte niet kan bijstaan. Volgens art. 6 van het conceptprotocol is het de taak van deze advocaat om te zorgen voor een vervangende advocaat. De advocaat bepaalt of er sprake is van een belangenconflict. Hij moet dan goed onderscheid maken tussen de tegenstrijdige belangen en de opsporingsbelangen. Art. 7 van het conceptprotocol ziet op de rol van de advocaat tijdens het politieverhoor. De advocaat verleent rechtsbijstand tijdens het verhoor en zorgt voor een eerlijk verhoorverloop. Het uitgangspunt hierbij is dat de advocaat zich terughoudend opstelt, edoch heeft hij in bepaalde gevallen het recht om in zich te mengen in het verhoor. Wanneer de verhoorders het pressieverbod overtreden of de advocaat van mening is dat er een andere gegronde reden aanwezig is, mag hij ingrijpen. Hierbij adviseert hij zijn cliënt als dat naar zijn oordeel nodig is. Verder mag de advocaat verzoeken het verhoor te onderbreken om belangrijke zaken in privé met zijn cliënt te bespreken of om rust te nemen. Tijdens het verhoor mag de advocaat vragen stellen en opmerkingen maken die hij in het belang van zijn cliënt nodig acht. De advocaat richt zich tijdens het verhoor vooral op het recht van de verdachte om zich niet te hoeven belasten en op de keuzevrijheid om al dan niet te verklaren/zwijgen. Verder houdt de advocaat de regelmatigheid van het verhoor en de naleving van de procedurevoorschriften in de gaten. Na het verhoor dient een proces-verbaal opgemaakt te worden. De advocaat controleert of dit proces-verbaal het verloop van het verhoor goed weergeeft. Dit staat in art. 8 van het conceptprotocol. Hierbij let hij vooral op de belastende en ontlastende verklaringen van de verdachte. Door het concept proces -verbaal met de cliënt door te nemen, kunnen eventuele gebreken aangevuld en/of gewijzigd worden.

# 5. Gevolgen en mogelijke maatregelen

In dit hoofdstuk zullen de gevolgen die naar verwachting zullen voortvloeien uit de uitbreiding van de werkzaamheden van de advocaat beschreven worden. Ook worden de mogelijke maatregelen besproken. De verwachte gevolgen worden besproken in paragraaf één aan de hand van het experiment raadsman bij politieverhoor. In paragraaf twee wordt ingegaan op een aantal soortgelijke experimenten die in andere Europese landen heeft plaatsgevonden. Het advies van de CIS wordt besproken in paragraaf drie. In paragraaf vier komen de ten behoeve van dit onderzoek opgezette interviews aan bod.[[96]](#footnote-96) Ten slotte is het interview met dhr. Lamers opgenomen in paragraaf vijf, waarin besproken wordt welke maatregelen toegepast kunnen worden binnen zijn kantoor.

## 5.1 Experiment raadsman bij politieverhoor

Medio 2011 is er een pilot gestart in de regio’s Amsterdam-Amstelland en Rotterdam-Rijnmond. Het betrof een tweejarig experiment waarbij de tijdelijke maatregel werd ingevoerd om advocaten toe te laten tot het politieverhoor met verdachten waarbij een verdenking was van een misdrijf tegen het leven gericht. Met dit experiment is onderzocht wat de meerwaarde is van de uitbreiding van de rol van de advocaat bij het politieverhoor en hoe de wijziging in de praktijk uitvalt. Mw. Stevens, dhr. Verhoeven en dhr. Van de Bunt hebben onderzoek gedaan naar de feitelijke gang van zaken gedurende dit experiment alsmede de mogelijke gevolgen hiervan. [[97]](#footnote-97)

Uit dit onderzoek is gebleken dat de aanwezigheid van een advocaat tijdens het derde verhoor invloed heeft op de technieken die de opsporingsambtenaren toepassen in de verhoren. In de eerste twee verhoren wordt vaak een zachte vorm van pressie gebruikt. Door te sympathiseren wordt de druk van de verdachte weggenomen, waardoor hij eerder zal spreken. In het derde verhoor worden vaak de hardere pressievormen toegepast. Door te confronteren, manipuleren en intimideren wordt er druk op de verdachte uitgeoefend, met als doel verklaringen uit hem los te krijgen. Vooral intimidatie is een veel voorkomend pressiemiddel tijdens het politieverhoor. Het risico op een valse bekentenis wordt met deze techniek sterk vergroot. Intimidatie wordt vooral toegepast wanneer de verdachte zich beroept op zijn zwijgrecht. Als de advocaat bij het verhoor aanwezig is, passen politieagenten minder vaak intimidatie toe dan wanneer er geen advocaat aanwezig is. Ook heeft het contact tussen de verdachte en zijn advocaat invloed op de proceshouding van de verdachte. De verdachte beroept zich eerder op zijn zwijgrecht na een gesprek met een advocaat. De consultatiebijstand blijkt hierop de grootste invloed te hebben. Kortom, de consultatiebijstand zorgt ervoor dat verdachten zich eerder beroepen op hun zwijgrecht, waardoor er meer geïntimideerd wordt door de politie. De aanwezigheid tijdens het verhoor heeft ten gevolge dat de politie minder intimideert. In principe hangen de consultatie- en verhoorbijstand dus samen. Geconcludeerd kan worden dat de aanwezigheid van een advocaat het risico op valse bekentenissen verlaagd. Echter, slechts in een beperkt aantal gevallen is er sprake van een dergelijke gerechtelijke dwaling. Vaak zijn dit zaken waarbij sprake is van een kwetsbare verdachte. Voor de overige gevallen zou de aanwezigheid van een advocaat uiteindelijk weinig kunnen toevoegen aan het verhoor. Het is een idee om advocaten alleen verhoren te laten bijwonen bij verhoren met kwetsbare verdachten. Naast invloed op de verhoortechnieken en beroep op het zwijgrecht, heeft de aanwezigheid van een advocaat invloed op het houden van pauzes. Bij aanwezigheid van een advocaat worden er meer en langere pauzes gehouden dan bij afwezigheid van een advocaat. Advocaten vragen om deze pauzes. [[98]](#footnote-98)

Uit interviews is gebleken dat advocaten vinden dat zij een belangrijke taak hebben als het gaat om de kwaliteit van de verhoren en de waarborging van een juiste waarheidsvinding. Zij vinden het voordelig als zij tijdens het verhoor al opmerkingen kunnen maken, in plaats van dit achteraf te melden bij de rechter. Binnen de advocatuur ontstaan ergernissen over de passieve rol die de advocaat heeft tijdens het verhoor. Dit levert in het licht van de dienstverlening van een advocaat onvoldoende bescherming op voor de verdachte. De advocaat kan namelijk alleen ingrijpen bij een daadwerkelijke overtreding van het pressieverbod en niet enkel bij een risicovolle verhoorsituatie. De passieve rol van de advocaat geeft wellicht te weinig mogelijkheid op om valse bekentenissen te kunnen voorkomen. Over de mogelijkheid die de advocaat heeft om het verhoor te onderbreken, bleek onduidelijkheid te bestaan. Tevens waren veel verdachten niet op de hoogte van het feit dat zij tijdens het verhoor mochten overleggen met hun advocaat. Het protocol [[99]](#footnote-99) werd door de politie en de advocaten op verschillende manieren geïnterpreteerd, waardoor er onenigheid bestond over de uitoefening van de rol van de advocaat. Driekwart van de advocaten heeft gezwegen gedurende het verhoor. Dit sluit aan bij het protocol, waarin staat dat de advocaat een passieve rol heeft. In de gevallen dat de advocaat zich wel liet horen, ontstond er een spanning tussen de politie en de advocaat. De onderzoekers zijn van mening dat een actievere rol van de advocaat in de toekomst wel wenselijk is, omdat de advocaat op basis van het huidige protocol vrij weinig kan doen in geval van een risicovolle verhoorsituatie. Zij mogen immers o.g.v. het huidige protocol slechts ingrijpen in geval van overtreding van het pressieverbod. [[100]](#footnote-100)

Er is soepel omgegaan met de wachttijden en de duur van de consultatiebijstand. De richtlijn is dat er maximaal een half uur wordt gewacht op de advocaat. Ook de consultatie zou ongeveer een half uur mogen duren. De advocaten en politieagenten stelden zich flexibel op ten aanzien van deze richttijd. Enerzijds kregen de politieambtenaren langere wachttijden, omdat zij langer wachtten op de advocaat. Anderzijds kregen advocaten langere wachttijden, omdat de politie de mogelijkheid krijgt om na afloop van het verhoor direct opmerkingen over het proces-verbaal te maken. [[101]](#footnote-101)

In 80% van de gevallen is er sprake geweest van consultatie- én verhoorbijstand. In veel van deze zaken werd de verdachte bijgestaan door een advocaat met voldoende ervaring op het gebied van strafrecht. Voor het overige gedeelte is het van belang dat er een alternatief wordt bedacht waarbij de aanwezigheid van de advocaat bij het verhoor alsmede de kwaliteit van de bijstand wordt gewaarborgd. [[102]](#footnote-102)

## 5.2 Praktijkonderzoek buitenland

Het strafrechtelijk systeem is niet in alle landen hetzelfde. Onder andere ten aanzien van de procedurele waarborgen van de verdachte vallen verschillen te bemerken. In Nederland heeft een verdachte (nog) niet altijd recht op een advocaat tijdens het verhoor, terwijl dit recht in Engeland en Denemarken al decennialang in het strafrechtelijk wetsysteem is opgenomen. In België is de wet raadsman bij politieverhoor begin 2012 van kracht geworden. Sinds de jaren zestig hebben verdachten in Italië recht op een advocaat tijdens het verhoor.[[103]](#footnote-103) In Denemarken, België en Italië heeft omstreeks 2012 een praktijkonderzoek[[104]](#footnote-104) plaatsgevonden naar de effecten van het recht op een advocaat tijdens het verhoor. Dit onderzoek is verricht in opdracht van Ministerie van Veiligheid en Justitie. In dit onderzoek en in het experiment raadsman bij politieverhoor[[105]](#footnote-105) is ingegaan op het praktijkonderzoek in Engeland. Dit zal eveneens in deze paragraaf besproken worden. Ondanks het feit dat de onderzoeken hebben plaatsgevonden in landen met andere strafrechtelijke wetsystemen, zijn deze toch relevant voor dit onderzoek. Ieder Europees strafrechtelijk wetsysteem is namelijk voor een groot deel gebaseerd is op internationale wet- en regelgeving. Aan de hand van deze onderzoeken kan beeld van de praktijksituatie van de mogelijke toekomstige situatie in Nederland geschetst worden.

### 5.2.2 Engeland

In Engeland hebben zowel aangehouden verdachten als niet-aangehouden verdachten recht op juridische bijstand door een advocaat. Zodra de verdachte zich op dit recht beroept, dient de politie zo spoedig als praktisch mogelijk, doch uiterlijk binnen 36 uur, toegang tot een advocaat te verschaffen. De verdachte mag aangeven welke advocaat hij wenst te raadplegen. Indien de door de verdachte gewenste advocaat niet in de gelegenheid is om tijdig rechtsbijstand te verlenen, wordt er een andere advocaat gezocht. Als de verdachte deze toegewezen advocaat niet accepteert, verspeelt hij zijn recht op juridische bijstand. Dit blijkt in de praktijk echter nauwelijks voor te komen. Tijdens het verhoor bepaalt de advocaat in principe zelf welke rol hij neemt, mits hij het verhoor niet verhindert. Hiervan is slechts sprake als de advocaat het voor de politie onmogelijk maakt om vragen te stellen. Uit de praktijk kwam naar voren dat advocaten in de meeste gevallen een terughoudende rol aanhouden. In het verleden stond de politie negatief tegenover de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor.[[106]](#footnote-106)

Uit praktijkonderzoek is gebleken dat politieagenten hun manier van verhoren niet aanpassen zodra er een advocaat aanwezig is. Wel letten zij beter op dat ze geen ongeoorloofde pressie uitoefenen op de verdachte. Uiteindelijk bleek er voornamelijk bezwaar te zijn tegen de aanwezigheid van de advocaat, wanneer deze zijn cliënt woorden in de mond probeerde te leggen. Wel stonden de politieagenten positief tegenover het opnemen van de verhoren, omdat dit het verhoor zou vergemakkelijken. Verder is gebleken dat lang niet in alle zaken een advocaat lijfelijk aanwezig was tijdens het verhoor. In veel gevallen werd er telefonische rechtsbijstand verleend, of werden juridische assistenten ingeschakeld.

### 5.2.2 België

België kent vier categorieën betrokkenen bij het strafproces. Alleen verdachten die tot de vierde categorie behoren hebben recht op consultatie- en verhoorbijstand. Dit betreft verdachten die van hun vrijheid zijn beroofd en verdacht worden van een feit waar naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van één jaar of meer is gesteld. In zeer dringende gevallen kan dit recht beperkt worden. De verdachte kan afstand doen van dit recht, mits de verdachte niet minderjarig is. Een advocaat wordt opgeroepen via het webapplicatiesysteem[[107]](#footnote-107) en dient dan, indien hij de opdracht aanneemt, binnen twee uur op het politiebureau verschijnen. In de praktijk is er soepel omgegaan met deze termijn.[[108]](#footnote-108) Hij heeft een half uur de tijd om consultatiebijstand te verlenen en kan vervolgens het eerste politieverhoor bijwonen.[[109]](#footnote-109) Er waren in de periode januari tot en met maart 2012 in totaal 89 categorie IV verdachten (ongeveer 9% van het totaal aantal verdachten). Hiervan hebben 59 verdachten, dus ongeveer 66,3%, verhoorbijstand gekregen. In 20 van deze gevallen betrof het een minderjarige, welke geen afstand kan doen van het recht. Dit betekent dat 39 van de 89, dus ongeveer 43,8%, categorie IV verdachten bewust gekozen hebben voor de verhoorbijstand.

Officieel dient de advocaat achter de verdachte plaats te nemen tijdens het verhoor, maar in de praktijk wordt een andere plaats van de advocaat veelal geaccepteerd door de politie. Tijdens het verhoor mag er één maal vijftien minuten overleg gepleegd worden tussen de verdachte en de advocaat. Na het verhoor mogen de advocaat en de verdachte het proces-verbaal doorlezen.[[110]](#footnote-110) Uit het praktijkonderzoek is gebleken dat de aanwezigheid van een advocaat positieve invloed heeft op de verhoorwijze. Zo zijn er minder overtredingen van het pressieverbod. Verder hebben advocaten en politieagenten meer begrip voor elkanders werk gekregen, omdat ze elkaar nu vaker treffen. Daarnaast wordt meer aandacht besteed aan het verzamelen van bewijs, anders dan uit het verhoor verkregen. Ook gaat de kwaliteit van het verhoor en het proces-verbaal omhoog, doordat de advocaat tijdens het verhoor kan bemiddelen. Ten slotte heeft de verdachte een beter gewaarborgde positie in zijn strafproces. Naast het feit dat de aanwezigheid van de advocaat tijdens het verhoor een positieve invloed heeft, leidt het tot een aantal knelpunten. Voornamelijk ’s nachts en in de weekenden bestaan problemen omtrent de beschikbaarheid van advocaten. Als zich een dergelijk probleem voordoet, wordt gebruik gemaakt van de noodprocedure, of het verhoor start zonder de aanwezigheid van een advocaat. Vooral bij drukke advocatenkantoren ontstaan dergelijke capaciteitsproblemen. [[111]](#footnote-111) Daarnaast zijn er financiële problemen met betrekking tot de vergoedingen voor de advocaten.[[112]](#footnote-112) Men hoopt uiteindelijk een oplossing te vinden waarbij de positieve punten worden behouden, maar de knelpunten verdwijnen. Belgische advocaten en politieagenten geven beiden aan voorstander te zijn van audiovisuele registratie van politieverhoren. Daarnaast wordt gedacht aan tele-horen. Een nadeel hiervan is dat de advocaat moeilijk in kan schatten of een verdachte een verhoor zonder zijn aanwezigheid kan ondergaan.[[113]](#footnote-113)

### 5.2.3 Denemarken

In Denemarken hebben verdachten die het risico lopen dat aan hen een vrijheidsbenemende sanctie wordt opgelegd, dan wel als er gevreesd worden voor schending van andere rechten, recht op een toegewezen advocaat tijdens het verhoor. In andere gevallen kan de verdachte er voor kiezen op eigen kosten een advocaat in te schakelen. De verdachte moet de kosten van de rechtsbijstand terugbetalen indien hij veroordeeld wordt. De Deense wet kent geen beperkingen ten aanzien van het doen van afstand van het recht op een advocaat. Als de verdachte in de eerste fase afstand doet van een advocaat, kan hij in een latere fase alsnog een advocaat raadplegen. De aanwezigheid van een advocaat is echter verplicht als de zaak tot een terechtzitting leidt.

Voor aanvang van het ‘echte’ verhoor mag de politie vragen stellen over de identiteit van de verdachte en het feit waarop de verdenking berust, als de verdachte aangeeft hier toe bereid te zijn. Deze verklaringen zijn rechtsgeldig. Met het verhoor mag, behoudens uitzonderingen, niet begonnen worden totdat de advocaat aanwezig is. Als de verdachte zich beroept op zijn recht op toegang tot een advocaat, wordt er een advocaat geraadpleegd die op de lijst van advocaten staat. Iedere advocaat met minimaal vier jaren werkervaring kan zich vrijwillig voor deze lijst aanmelden. De advocaat dient zich binnen een etmaal te melden op het politiebureau.[[114]](#footnote-114) Tijdens het verhoor mag de advocaat zelf bepalen waar hij gaat zitten, hoe vaak hij overlegt en hoe hij zich opstelt tijdens het verhoor. De aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor bleek positieve gevolgen met zich mee te brengen, te weten meer waarborging voor een eerlijk proces en versterking van de positie van verdachte en politie. Er bestaan geen problemen op het gebied van capaciteit. Het enige negatieve effect betreft de financiën voor de staat. Veel veroordeelde verdachten kunnen de staat niet terugbetalen. De Deense staat kan ongeveer 20 procent van de gemaakte kosten terugvorderen, waardoor er een te grote kostenpost ontstaat. Daarnaast zullen advocaten zich niet altijd maximaal inzetten voor hun cliënt, omdat ze van te voren al weten wat hun werkzaamheden opleveren. Het voordeel voor advocaten is dat er geen onduidelijkheid bestaat over hun financiële vergoeding, aangezien ze van te voren weten wat ze krijgen,

### 5.2.4 Italië

In Italië is de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor in sommige gevallen verplicht. Wanneer een verdachte niet gearresteerd is en verhoord wordt door de politie, is de aanwezigheid van een advocaat verplicht. Als een niet-gearresteerde verdachte door de OvJ wordt verhoord, moet de advocaat in kennis worden gebracht van het verhoor, maar is zijn aanwezigheid niet verplicht. Bij gearresteerde verdachte is de aanwezigheid van een advocaat (en aanwezigheid van de OvJ) tijdens het verhoor verplicht. Dit recht kan echter beperkt worden indien omstandigheden hiertoe aanleiding geven. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen het formele verhoor, het informele verhoor en de spontane verklaring. Een formeel verhoor wil zeggen; een verhoor dat wordt vastgelegd en gebruikt kan worden tegen de verdachte. Het informeel verhoor ‘bestaat’ formeel niet, omdat het niet wordt vastgelegd. De verklaringen die de verdachte in dit verhoor aflegt, worden alleen gebruikt om richting te geven aan het onderzoek of ander bewijs te vinden. De verdachte kan besluiten om, buiten aanwezigheid van een advocaat en de OvJ, een spontane verklaring af te leggen. Deze verklaring mag worden vastgelegd, maar niet gebruikt worden op het onderzoek ter terechtzitting. Niet alleen verdachten hebben recht op een advocaat tijdens het verhoor in Italië, ook *‘assisted witnesses[[115]](#footnote-115)’* hebben recht op een advocaat tijdens het verhoor.[[116]](#footnote-116) De verdachte moet de advocaat zelf betalen, mits hij meer dan €9.296,22 per jaar verdient. Anders betaalt de Staat de advocaat. Hiervoor geldt een standaard tarief. Verdachten die meer verdienen dan deze inkomensgrens, maar geen advocaat kunnen betalen, zijn verplicht om geld te lenen.[[117]](#footnote-117)

Zodra een advocaat nodig is, wordt deze via een elektronisch systeem opgeroepen. De advocaat kan de zaak niet weigeren. In principe is vierentwintig uur per dag een advocaat oproepbaar. Er bestaat geen tijdslimiet voor de verschijning. De advocaat mag zelf zijn plaats tijdens het verhoor bepalen. Tijdens het verhoor heeft de advocaat een toezichthoudende rol. Hij bewaakt het rechtmatige verloop van het verhoor. In het bijzonder controleert de advocaat of het pressieverbod niet wordt overtreden. Als de advocaat van mening is dat de verhorende partij ongeoorloofde pressie uitoefent of misleidend handelt, kunnen deze gedragingen worden vastgelegd in het proces-verbaal. De advocaat mag zijn cliënt geen suggesties doen, niet naar hem gebaren en geen antwoord geven op de vragen van de verhorende partij. Wel mag hij vragen stellen tijdens het verhoor ter verduidelijking van bepaalde feiten. In de praktijk wordt er af en toe afwijkend van de wettelijke norm gehandeld. Hier maakt de verhorende partij aantekeningen van. Over het algemeen houdt de advocaat de passieve rol aan. De aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor, heeft invloed op de bewijsvergaring. Opsporingsautoriteiten maken meer gebruik van bijvoorbeeld afluistertactieken of huiszoekingen. Daar hoeft immers geen advocaat bij aanwezig te zijn.[[118]](#footnote-118) Over het algemeen wordt de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor niet als storend ervaren. Uit verschillende interviews blijkt dat betrokken partijen elkaar voldoende respecteren en accepteren.[[119]](#footnote-119) De (verplichte) aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor, brengt zowel positieve- als negatieve effecten met zich mee voor de advocatuur[[120]](#footnote-120). Zo kan het recht op de (verplichte) aanwezigheid van een advocaat fouten van de politie voorkomen. Echter, de uitzondering op dit recht kan als knelpunt met zich meebrengen dat deze uitzondering te breed geïnterpreteerd gaat worden. Daarnaast vertragen de tijden dat op een advocaat gewacht moet worden het strafproces. Verder zijn er problemen op financieel gebied voor de advocatuur. Ze zijn namelijk zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van het verschuldigde bedrag van cliënten die meer verdienen dan de inkomensgrens. Dit is niet altijd gemakkelijk. Daarnaast krijgen zij lage vergoedingen van de overheid voor de cliënten die onder de inkomensgrens vallen.

## 5.3 Advies van de CIS

De Orde heeft de CIS ingesteld om onderzoek te doen naar de vereiste aanpassingen binnen de praktijkvoering.[[121]](#footnote-121) Er wordt in het advies van de CIS de focus gelegd op de rol van de advocaat in de voorfase van het strafproces. In het bijzonder gaat het om de uitbreiding van de rechten van de verdachte, dientengevolge dat de advocaat in meer zaken verhoorbijstand moet gaan verlenen.[[122]](#footnote-122)

### 5.3.1 Bevindingen gesprekken met derden

Ten behoeve van het onderzoek hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen verschillende leden van de CIS en derden. Met behulp van deze gesprekken krijgt de CIS een breder beeld van de problematiek en kan zij haar visie toetsen aan de praktijk en de mogelijke veranderingen.

Allereerst is het Bureau van de Vlaamse Orde te Brussel bezocht. Hier is een presentatie bijgewoond over de Salduz-webapplicatie die door Belgische advocaten gebruikt wordt. Advocaten kunnen in deze applicatie aangeven op welke tijden, voor welke feiten of rechtsgebieden en voor welke plaatsen of regio’s zij beschikbaar zijn. Bij een aanhouding kiest deze applicatie automatisch een ingeroosterde advocaat uit de lijst. De advocaat vult na de rechtsbijstandverlening in welke diensten hij heeft verleend en hoe lang deze diensten hebben geduurd. Nederlandse advocaten kunnen niet kiezen wanneer en waar zij beschikbaar zijn en ook niet voor welke feiten.[[123]](#footnote-123)

Uit een bespreking met de portefeuillehouder strafrecht van de Raad van Toezicht te Haarlem is gebleken dat het delegeren van werkzaamheden bij piketdiensten voordelig kan uitpakken. Er kunnen hiervoor assistentadvocaten worden ingezet. Er moet dan wel rekening gehouden worden met randvoorwaarden en de assistentadvocaat dient onder verantwoordelijkheid en toezicht van een beëdigd advocaat te werken. De huidige wetgeving maakt dit niet mogelijk, maar het is een idee om de advocatenwet hierop aan te passen. [[124]](#footnote-124)

Een collega van de RvR heeft aangegeven dat er een beperkt budget is voor strafpiketten, te weten 30 miljoen euro. Naar verwachting wordt dit budget niet uitgebreid. Gezien de vergoedingen die uitbetaald worden, zal er acht miljoen euro aan consultatiebijstand besteed worden.[[125]](#footnote-125)

De Divisie Informatievoorziening & Technologie van de Nederlandse politie heeft een systeem ontwikkeld waarmee de verdachte virtueel met zijn cliënt kan overleggen. De politie kan niet meekijken of meeluisteren. Uit veiligheidsvoorzorg werken advocaten op een beveiligde laptop, zodat de privacy van de gesprekken gewaarborgd blijft.[[126]](#footnote-126)

### 5.3.2 Consultatiebijstand

De CIS ziet, in het kader van de actuele ontwikkelingen, verschillende knelpunten op het gebied van de Salduz consultatie. Allereerst zal het lastig zijn om alle consultatiegesprekken binnen een half uur af te ronden, gezien de omvang van de zaken die hierin besproken dient te worden. Dit probleem zal zich vooral voordoen bij A-zaken en zwaardere B-zaken. Deze langere duur van de consultatiegesprekken zorgt er voor dat advocaten minder consulten per dag kunnen geven. Verder kan, in geval van lichtere zaken, een verplicht Salduz consult leiden tot een langere vrijheidsberoving dan nodig is. Ten slotte vindt de CIS het zorgelijk dat een groot deel van de verdachten afstand doet van de consultatiebijstand, zonder hiervan de gevolgen voldoende in te kunnen schatten.[[127]](#footnote-127) De CIS streeft er naar om alle aangehouden verdachten van A-, B- en C zaken het recht te geven op een consultatiegesprek.[[128]](#footnote-128) Op dit moment leert de praktijk dat van de 120 duizend verdachten die aangehouden zijn voor A- of B zaken, slechts een derde van deze verdachten gebruik maakt van het recht op consultatiebijstand. Aangezien verdachten in A-zaken geen afstand kunnen doen van het recht op consultatiebijstand, betekent dit dat in haast alle B zaken verdachte afstand doen van recht. De oorzaak hiervan ligt niet alleen bij de politie, die de verdachte laat doen denken dat het beter is om af te zien van een advocaat. Ook de advocatuur moet meer zijn best doen om direct, zonder aanrijdtijd, de nodige rechtsbijstand te verlenen. Er mag geen tijd meer zitten tussen de consultatievraag en de -bijstand. Dit is van belang om het aantal onvrijwillige en oneigenlijke waivers (verdachten die afstand doen van het recht bij bijstand) terug te dringen.[[129]](#footnote-129) De advocaat is er overigens om het belang van zijn cliënt te dienen. Het is niet in het belang van de cliënt als deze afstand doet van het recht op consultatiebijstand, zonder hiervan de consequenties voldoende in te kunnen schatten.

De permanente aanwezigheid van een advocaat op ieder politiebureau zou kunnen voorkomen dat de verdachte moet wachten op zijn advocaat, nadat hij om consultatiebijstand verzocht heeft. Echter, een dergelijke werkwijze is te kostbaar en derhalve niet te behalen. Om toch de wachttijd tussen consultatievraag en – verlening te laten verdwijnen, lijkt de inzet van moderne telecommunicatiemiddelen het enige alternatief. Aan een videoconsultatie zitten zowel voor- als nadelen. Uit praktijkonderzoek is gebleken dat verdachten de nadelen niet als ernstig ervaren, waardoor de voordelen hier tegen opwegen. Een videoconsultatie is goedkoop, snel en doet niet af aan de kwaliteit van de hulpverlening. Kortom, de inzet van videoverbinding is een uitstekende oplossing om directe consultatiebijstand te verwezenlijken. Wel moet gezorgd worden voor een voldoende beveiligde verbinding.[[130]](#footnote-130) Opmerking verdient dat het in ernstigere zaken, waarin de advocaat meer een adviserende dan een informerende rol krijgt, wenselijk is dat de advocaat fysiek aanwezig is bij het gesprek.[[131]](#footnote-131)

De uitvoering van de videoconsultatie kan decentraal of centraal plaatsvinden. Bij het decentrale model worden lokale piketadvocaten ingezet. Het voordeel hiervan is dat zij op de hoogte zijn van de lokale omstandigheden. Het nadeel is dat het de werkdruk niet verlaagd wordt en de kans bestaat dat een advocaat niet op zijn plaats zit tijdens een consultatieoproep. Bij het centrale model wordt de consultatiebijstand niet lokaal, maar landelijk of ressortelijk verleend. De medewerkers van deze landelijke of ressortelijke centrale hoeven geen advocaat te zijn. Het is voldoende als zij gespecialiseerd zijn in het straf- en strafprocesrecht en onder toezicht staan van een ervaren advocaat. Het voordeel van het centrale model is dat er door de uniforme werkwijze makkelijker gewerkt kan worden met protocollen en de medewerkers veel ervaring hebben op het gebied van videoconsultatie. Tevens wordt de werkdruk onder advocaten verlaagd, omdat juristen die niet als advocaat zijn beëdigd de werkzaamheden kunnen verlenen. Nadelig is wel dat de medewerkers weinig kennis hebben over de verdere fases van het strafproces. Toch verdient het centrale model de voorkeur, aangezien het decentrale model nauwelijks verandering oplevert met de huidige werkwijze en de werkdruk niet verlaagd wordt.[[132]](#footnote-132) Wanneer er sprake is van een verdenking van een A-zaak komt direct een advocaat naar het politiebureau. In B-zaken wordt een inschatting gemaakt van de ernst van de zaak. Op grond daarvan wordt bepaald of er bijstand door een advocaat vereist is, of dat er kan worden volstaan met de bijstand door een assistentadvocaat. In geval van lichte zaken wordt er een assistentadvocaat ingezet om de verdachte te informeren.

### 5.3.3 Verhoorbijstand

De verwachte wetgeving omtrent consultatie- en verhoorbijstand zal naar alle waarschijnlijkheid een stijging van het aantal verhoren en een uitbreiding van de taken van de strafrechtadvocatuur met zich meebrengen. De berekening van het Ministerie van Veiligheid heeft aangetoond dat de werkdruk van de advocatuur naar verwachting met 400.000 uren per jaar zal stijgen. Hierdoor zal een groot deel van de strafrechtadvocaten volledig beschikbaar moeten zijn voor de verlening van verhoorbijstand.[[133]](#footnote-133) Om deze stijging van de werkdruk enigszins terug te dringen, is de inzet van een assistentadvocaat een mogelijke oplossing voor eenvoudige zaken (naast de verlening van consultatiebijstand). Dit kan een persoon zijn die (nog) niet beëdigd is als advocaat, maar wel voldoende actuele juridische kennis heeft om de taak uit te voeren. De kwaliteit van de rechtshulpverlenende persoon hangt namelijk niet zozeer af van al dan niet een beëdiging. De kwaliteit wordt vooral bepaald door een goede en specifieke scholing van de rechtshulpverlenende persoon. Aan de hand van de aard van de zaak kan bepaald worden of er al dan niet een beëdigde advocaat vereist is. Een assistentadvocaat zal met name een proces bewakende functie hebben. Als er sprake is van een complexere juridische zaak, zal in veel gevallen een als advocaat beëdigde jurist vereist zijn. Bij inzet van een assistentadvocaat dient deze te allen tijden onder toezicht en verantwoordelijkheid te staan van een advocaat. In noodgevallen dient de assistentadvocaat de toezichthoudende advocaat telefonisch te kunnen benaderen. De advocaat kan de zaak van de assistentadvocaat overnemen, indien een van hen dit nodig acht. Wanneer de functie van assistentadvocaat juridisch mogelijk wordt, zijn de advocatenkantoren zelf verantwoordelijk voor de inzet hiervan. Naar verwachting zal het voor kleine advocatenkantoren nauwelijks te bekostigen zijn. Het vormen van clusters met andere kantoren kan dit financiële probleem verhelpen.[[134]](#footnote-134)

### 5.3.4 Zo Snel, Slim, Selectief, Simpel, Samen en Samenlevingsgericht Mogelijk (ZSM)

De CIS heeft bij haar onderzoek de invoering van de ZSM-werkwijze betrokken. De invoering van de ZSM-werkwijze levert volgens haar knelpunten op. De advocaat heeft maar in enkele gevallen invloed uitgeoefend op de beslissing van de OvJ dan wel bijstand verleend aan de verdachte. Door de beperkte tijd die beschikbaar is in een ZSM-procedure, is het lastig om de verdachte te laten bijstaan door een advocaat. De tijd tussen de oproep via de piketdienst en het arriveren van de advocaat is gemiddeld twee uur en daarmee is de bijstand door een advocaat niet in alle gevallen te verwezenlijken. Daarnaast is het in een ZSM-procedure lastig om informatie over te dragen aan de advocaat. Er wordt namelijk veel gewerkt met mondelinge informatie of informatie die slechts digitaal beschikbaar is. De advocaat kan door deze beperkte informatievoorziening minder effectieve bijstand verlenen. [[135]](#footnote-135) De ontwikkelingen op het gebied van ZSM zullen in dit onderzoek verder buiten beschouwing gelaten worden. De omvang van deze scriptie is hiervoor te beperkt. Deze beslissing is genomen, omdat de onderzoeker van mening is dat het onderwerp ‘ZSM’ te ver weg staat van de strekking van dit onderzoek. De strekking van dit onderzoek is namelijk het in kaart brengen van de gevolgen die mogelijk ontstaan naar aanleiding van de actuele juridische ontwikkelingen omtrent de verruiming van de verdachten voorafgaand aan en tijdens het verhoor. Dit kan voldoende in kaart gebracht worden, zonder hierbij de ZSM-werkwijze te betrekken. Bij de ontwikkelingen binnen de ZSM-werkwijze staat vooral het belang van de waarborging het recht van de verdachte op rechtsbijstand centraal en niet de werkdruk van de strafrechtadvocatuur.

### 5.3.5 Visie op dilemma’s

Dhr. mr. Brouwer, mw. mr. Steenbrink en dhr. mr. Malewicz hebben kritisch gekeken naar de bovenstaande bevindingen. Dhr. Brouwer en Mw. Steenbrink zijn zelf commissieleden van de CIS. Dhr. Malewicz is een externe advocaat. Zij hebben verschillende kritiekpunten over het voorgestelde videoconsult via een landelijk of ressortelijk callcenter Ten eerste brengt het onvoldoende geruststelling voor de verdachte. Het is, ongeacht of het een ernstige of lichte verdenking betreft, erg intimiderend om in aanraking te komen met justitie. Wellicht durft een verdachte niet vrijuit te spreken als het consult via een videoverbinding gebeurt, omdat hij wantrouwig kan zijn. Aldus dhr. Brouwer. De CIS maakt onderscheid tussen een informatie- en adviesfase. Dhr. Brouwer is van mening dat in zeer lichte B-zaken kan worden volstaan met informatieverlening door een assistentadvocaat. In zeer zware B- en A-zaken niet. Mw. Steenbrink vind dat er in geval van verdenking van een A-zaak direct een advocaat naar het bureau moet komen. In B-zaken hangt het van de persoon van de verdachte en de complexiteit van de zaak af of er een advocaat geraadpleegd moet worden. Volgens dhr. Malewicz kan er überhaupt geen verdeling gemaakt worden tussen een informatie- en adviesfase. Een consultatiegesprek is naar zijn mening nooit enkel informatief. Hij is volledig tegen het delegatiemodel dat aanbevolen wordt door de CIS. Ook over de inzet van assistentadvocaten in ZSM-afdoeningen is dhr. Malewicz niet te spreken. Hij vindt het belang van de betrokkenheid van een advocaat in de eerste zes uur van een ZSM-procedure te groot om deze taak te delegeren aan een assistentadvocaat. [[136]](#footnote-136)

## 5.4 Interviews

Er zijn met acht strafrechtadvocaten van verschillende kantoren in Utrecht interviews gehouden ten behoeve van het onderzoek naar de toekomstige mogelijke veranderingen in de praktijkvoering van de strafrechtadvocatuur. Het uitgangspunt van ieder interview was het achterhalen van de wijze waarop deze kantoren in willen gaan spelen op de verwachte nieuwe wetgeving. Het eerste interview is op 26 maart 2013 gehouden met dhr. mr. Ausma, partner bij het advocatenkantoor Ausma de Jong Advocaten. Dhr. Ausma gaf aan niet blij te zijn met de voorgenomen wetswijziging. Hij vindt dat er in het huidige recht van de verdachte op consultatiebijstand al problemen zijn qua capaciteit en werkdruk. Daar komt bij dat een consultatiegesprek in veel van de gevallen vrij weinig oplevert, tenzij het gaat om ernstige zaken zoals levensdelicten en grote onderzoeken. Hij vindt niet dat niet-aangehouden verdachten recht zouden moeten hebben op gratis rechtsbijstand, omdat zij al een brief krijgen waarin staat aangegeven dat zij tegen betaling een advocaat kunnen raadplegen. Hij is niet gediend van de voorgenomen wijziging om verdachten tijdens het verhoor recht te geven op een advocaat. Het ingrijpen door de advocaat levert alleen maar zinloze discussies op. Daar komt bij dat een zaak niet doorgaans staat of valt op een al dan niet afgelegde verklaring. Volgens hem draagt een advocaat nauwelijks iets bij aan de waarborging van de rechten van de verdachte tijdens het politieverhoor. Als justitie druk wil uitoefenen op de verdachte, doet zij dit toch buiten het zicht van de camera’s. Ook hiervoor geldt dat zaken waarbij het gaat om een ernstige verdenking, althans een juridisch complexe zaak, een advocaat tijdens het verhoor wel van belang is. Al gebeurt dat doorgaans al, want een advocaat wordt zeer zelden geweigerd tot zijn cliënt. De zes jaar grens uit het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv vindt hij in principe een goede afbakening, al valt er veel onder. Kortom, hij is geen voorstander van de voorgenomen wetswijziging. Hij verwacht met name capaciteits- en financiële problemen. De vergoedingen zijn te laag en advocaten hebben geen tijd om extra verhoren bij te wonen. Hij ziet het alternatief bijstand door middel van telecommunicatie wel zitten, mits de verbinding goed werkt en er geen afbreuk wordt gedaan aan de deskundigheid van de rechtshulpverlenende. Het moet geen routinewerk worden. Het instellen van de functie assistentadvocaat is volgens hem de meest effectieve en goedkoopste oplossing, mits het een ervaren iemand is. Het liefst zo goedkoop mogelijk en alleen voor de eenvoudige zaken. Als het wetsvoorstel toch wordt aangenomen, denkt hij dat het belang van het onderzoek als bedoeld in art. 28b WvSv alleen een advocaat kan verbieden als er concrete aanwijzingen zijn dat die specifieke advocaat echt zand in de machine strooit, omdat die te veel gelieerd is aan de verdachte dan wel aan mensen daar om heen.

Diezelfde middag is er een interview gehouden met dhr. mr. Maalsté, partner bij het advocatenkantoor Vox Advocaten. Hij is van mening dat het recht op consultatiebijstand van groot belang is voor de waarborging van het eerlijk proces van de verdachte. De uitbreiding van de rechten van de verdachte, zodat deze ook tijdens het verhoor recht heeft op een advocaat, draagt bij aan deze waarborging. Dit recht zou niet beperkt mogen worden in belang van het onderzoek, als bedoeld in het voorgestelde art. 28b WvSv. Er mag hierbij geen onderscheid gemaakt worden tussen verdenkingen van zware en minder zware strafbare feiten of tussen aangehouden en niet-aangehouden verdachten. De zes jaar grens die opgenomen is in het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv is dus niet redelijk. De rol van de advocaat tijdens het verhoor zou wel uitgebreider mogen. Er moet namelijk in elk stadium van de verdenking sprake zijn van ‘equality of arms’. Dan is het goed is dat de verdachte op elk moment kan worden bijgestaan en ook geadviseerd kan worden door zijn advocaat. Hij verwacht geen problemen omtrent de capaciteit van de beschikbare strafrechtadvocaten in Nederland. Wel verwacht hij financiële problemen door de lage vergoedingen. Als de voorstellen worden aangenomen, zullen de extra verplichtingen alleen kunnen worden behaald wanneer advocatenkantoren extra personeel aannemen. Dit hangt nauw samen met de vergoedingen van de gefinancierde rechtsbijstand. Hogere vergoedingen zijn nodig om kantoren draaiende te kunnen houden. Een (voldoende beveiligde) telecomverbinding als alternatief voor het bijwonen van een verhoor vindt hij in principe een goed idee, al verdient lijfelijke aanwezigheid zijn voorkeur. Hij is geen voorstander van het delegeren van de bevoegdheden aan een niet als advocaat beëdigde jurist. Een assistentadvocaat komt volgens hem onvoldoende tegemoet aan de verdachte zijn recht op deskundige rechtsbijstand en een eerlijk proces. Ondanks dat hij voorstander is van de uitbreiding van de rechten van de verdachte, verdient een audiovisuele registratie van ieder verhoor zijn voorkeur. De advocaat kan namelijk niet het hele verhoor meeschrijven en de discussie tussen de verbalisant en de advocaat over of het goed genoteerd is verdwijnt.

Op 28 maart 2013 is mw. mr. Ten Berge, partner bij het advocatenkantoor Ten Berge Leerkotte Advocaten, geïnterviewd. Zij vindt het verlenen van consultatiebijstand belangrijk voor de verdachte. Ook de niet-aangehouden verdachte heeft hier recht op volgens haar. De grootte van het belang van het consultatiegesprek is afhankelijk van de feitelijke omstandigheden, te weten de persoon van de verdachte en de ernst van de zaak. In bepaalde zaken, categorie A zaken, vindt zij het zinvol om ook verhoorbijstand te verlenen. Het belang hiervan hangt eveneens af van de persoon van de verdachte en de ernst van de zaak. Een afbakening van zaken door middel van de zes jaar grens als bedoeld in art. 28b lid 1 WvSv, vindt zij te zwart-wit bekeken. Ze denkt dat dit recht alleen door het voorgestelde art. 28b WvSv beperkt mag worden in zeer uitzonderlijke situaties. Al vindt zij dat de bepaling beter geschrapt kan worden uit de wet. Verder vindt ze het wetsvoorstel op zich een positieve ontwikkeling. Wel moet de rol van de advocaat tijdens het verhoor uitgebreider worden, zodat de advocaat meer ingrijpmogelijkheden heeft. Al neemt ze die nu wel eens uit eigen initiatief. Ze verwacht niet dat advocaten na de wijziging in de regelgeving elke dag bij een verhoor moeten gaan zitten. Ze denkt dat de invoering van de nieuwe regelgeving stapsgewijs gaat gebeuren en dat de advocaat in veel gevallen zal bepalen of het bijwonen van een verhoor zinvol is of niet. Nu gebeurt dat echter ook al. Het afgelopen jaar is ze nog nooit geweigerd tot een verhoor. Ze denkt niet dat er onvoldoende capaciteit aan advocaten zal zijn na de wetswijziging. Ze verwacht, met name door de lage vergoedingen, vooral logistieke en financiële problemen. Ze is, omwille van tuchtrechtelijke redenen, geen voorstander van het instellen van de functie assistentadvocaat. Daarnaast denkt ze dat de advocaat het zelf wel af kan. Communicatie tussen de verdachte en zijn advocaat via een videoverbinding zou in simpele gevallen wel kunnen. Als oplossing draagt zij een betere samenwerking tussen verschillende advocatenkantoren aan. Ze denkt dat het uitbreiden van het aantal medewerkers gewoonweg niet mogelijk is, in verband met de financiële druk. Een verhoging van de vergoedingen hoeven we niet te verwachten, in verband met de economische crisistijd.

Dhr. mr. Tieman, zelfstandig strafrechtadvocaat, is op 3 april 2013 geïnterviewd. Hij vindt de verplichte consultatiebijstand een grote belasting voor advocaten. Eenvoudige zaken probeert hij telefonisch af te doen. Als het gaat om ingewikkeldere zaken met een verdenking van een zwaarder strafbaar feit, vind hij het wel in het belang van de verdachte dat er een persoonlijk Salduzconsult wordt gegeven. Hij denkt niet dat de zes jaar grens specifiek genoeg is als afbakening. Ook mag volgens hem geen onderscheid gemaakt worden tussen aangehouden en niet-aangehouden verdachten. Hij verwacht niet dat de maximale duur van een consultatiegesprek, welke vastgesteld is op een half uur in het wetsvoorstel, problemen zal opleveren. Onder het verlenen van verhoorbijstand aan minderjarigen probeert hij vaak uit te komen door zijn minderjarige cliënt er van te overtuigen dat zijn aanwezigheid nutteloos is. Dit lukt meestal wel en dan woont een ouder het verhoor bij. Als de uitbreiding wordt ingevoerd, zal hij hetzelfde proberen bij eenvoudige zaken van meerderjarige cliënten. Al verwacht hij daar meer tegenspraak van. Hij pleit voor een grotere rol van de advocaat bij de verhoren waar hij toch aanwezig dient te zijn, omdat de cliënt er dan daadwerkelijk iets aan heeft. Verder denkt hij niet dat de uitbreiding echt in het belang is van de waarborging van de rechten van de verdachte, omdat de zwaardere zaken toch al audiovisueel worden opgenomen. Daarnaast komt een overtreding van het pressieverbod toch niet erg vaak voor. Echter, als de rol van de advocaat wordt uitgebreid, vindt hij de wetswijziging al een stuk nuttiger. Wel vindt hij dat de zinsnede ’tenzij het belang van het onderzoek dit verbiedt’ geschrapt moet worden, omdat dit de gehele wetswijziging teniet doet. De politie moet niet willekeurig kunnen bepalen wanneer een advocaat al dan niet een verhoor mag bijwonen. Ondanks het feit dat een grotere rol van de advocaat tijdens het verhoor het wetsvoorstel nuttiger zal maken, vindt hij het niet de beste oplossing voor de waarborging van de rechten van de verdachte. Hij verwacht een verhoogde werkdruk, tekort aan advocaten en financiële problemen als de wetswijziging wordt ingevoerd. Er moeten dan meer verhoren worden bijgewoond door advocaten, terwijl ze daar slecht betaald voor worden. Hij denkt dat het opnemen van alle verhoren de beste oplossing is. De inzet van een assistentadvocaat, permanente bezetting door een advocaat op het politiebureau en de inzet van het videoconsult vindt hij mogelijke instrumenten om in te zetten als het wetsvoorstel toch wordt aangenomen. De eventuele nieuwe functie van assistentadvocaat moet echter wel vervuld worden door personen uit het kamp van de advocatuur. Verder denkt hij dat samenwerkingsverbanden voor kleine kantoren, die zich geen extra personeel kunnen veroorloven, een goede oplossing is. Iemand anders kan dan voor de advocaat de verhoren bijwonen.

Op 4 april 2013 is een interview gehouden met dhr. mr. Meulemeesters, werkzaam bij het advocatenkantoor Van Boom Advocaten. Hij vindt het belang van de consultatiebijstand afhankelijk van meerdere factoren. Zo vind hij dat ‘*first offenders’* een groot belang hebben bij consultatiebijstand, terwijl draaideurcriminelen hier een minder groot belang bij hebben. Het is volgens hem dus niet enkel afhankelijk van de ernst van de zaak. Iets dat wel gesuggereerd wordt met de zes jaar grens in het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv. Hierbij mag volgens hem geen onderscheid zitten tussen de aangehouden en de niet-aangehouden verdachte. Een consultatiegesprek duurt bij hem niet vaak langer dan een half uur, maar hij vindt niet dat de wet er een termijn aan mag stellen. Hij denkt dat een uitbreiding van de rechten van de verdachte absoluut beter is, maar zijn ervaring leert dat advocaten nu toch nauwelijks geweigerd worden tot het verhoor. Het belang van de uitbreiding van de rechten verschilt volgens hem van zaak tot zaak. Hij denkt dat het een positieve ontwikkeling is om een grotere rol van de advocaat tijdens het verhoor wettelijk vast te leggen. Hier merkt hij wel bij op dat het wellicht niet noodzakelijk is, omdat hij nu vaak toch al de gelegenheid krijgt om te overleggen met zijn cliënt. Hij verwacht financiële problemen, omdat de vergoedingen zo laag zijn. De beperking van de toegang van de advocaat tot het verhoor, die opgenomen is in art. 28b WvSv, moet volgens hem geschrapt worden. Je moet onbeperkt toegang hebben tot je cliënt, vindt hij. Hij verwacht dat de werkdruk van advocaten hoger wordt, als het wetsvoorstel wordt aangenomen. Hij vindt het een goed idee om de functie van assistentadvocaat in te stellen, omdat dit advocaten tijd kan sparen. Van rechtsbijstandverlening middels een videoverbinding is hij minder gediend, omdat juist het intermenselijke contact heel belangrijk is. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen, zou hij proberen om alleen de belangrijke verhoren bij te wonen. In beginsel zou hij een cliënt aansporen afstand te doen van het recht op een advocaat bij het verhoor als het geen toegevoegde waarde heeft.

Dhr. mr. Hendrickx, partner bij het advocatenkantoor Hendrickx Vlielander van der Graaf Advocaten, is op 12 april 2013 geïnterviewd. Hij vindt het verlenen van consultatiebijstand een belangrijke waarborg voor de rechten van de verdachte. Zo kan een verdachte de gevolgen van het al dan niet afleggen van een verklaring beter begrijpen. Er moet hierbij geen onderscheid gemaakt worden tussen aangehouden en niet-aangehouden verdachten die in dezelfde positie verkeren als een aangehouden verdachte. Een dergelijke gelijktrekking van rechten zal de werkdruk enigszins kunnen verhogen. Een uitbreiding van de rechten van de verdachte, zodat deze tijdens het verhoor recht heeft op een advocaat, is volgens hem een positieve ontwikkeling. De rol van de advocaat zou in de regel uitgebreider mogen, maar in de praktijk kun je vaak al meer dan de wet toestaat. Een advocaat zou in principe geweigerd mogen worden tot het verhoor in het belang van het onderzoek, bijvoorbeeld als de advocaat zelf verdachte is. Dit moet wel specifieker uitgewerkt worden. Als de wetswijziging wordt doorgevoerd, verwacht hij problemen ten aanzien van de werkdruk. Al verwacht hij niet dat advocaten daadwerkelijk zo veel verhoren zullen gaan bijwonen. Hij weet niet of er echt financiële problemen zullen ontstaan, maar hij geeft aan dat hij de vergoedingen voor consultatie- en verhoorbijstand te laag vindt. Hij vindt de inzet van een assistentadvocaat of een telecomverbinding in principe geen slecht idee, mits de verdachte de keuze houdt. Veder geeft hij aan dat de eventuele verhoogde werkdruk alleen is op te vangen door meer personeel aan te nemen. Ook zal hij proberen om cliënten te adviseren om geen beroep te doen op een advocaat tijdens het verhoor, indien hij zijn aanwezigheid niet nodig acht. Hij vindt het opnemen van verhoren een positieve maatregel, maar het kan niet fungeren als alternatief voor de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor.

Op 15 april 2013 heeft een interview plaatsgevonden met een strafrechtadvocaat, partner bij een advocatenkantoor te Utrecht. Deze advocaat wenst anoniem te blijven. Hij vindt het verlenen van consultatiebijstand van belang voor de waarborging van de rechten van de verdachte. De grootte van dit belang is afhankelijk van de aard van de zaak en de persoon van de verdachte. Het wetsvoorstel is naar zijn mening rechtstatelijk een positieve ontwikkeling. Wel zouden niet-aangehouden verdachten dezelfde rechten moeten hebben als aangehouden verdachten. De zes jaar grens uit het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv zou volgens hem geschrapt moeten worden, omdat het EHRM geen dergelijk onderscheid maakt. Zo’n ontwikkeling heeft volgens hem geen invloed op de werkdruk, aangezien het vaak categorie-C zaken betreffen. De rol van de advocaat hoeft van hem niet groter, omdat dit het doel van het onderzoek zal belemmeren. Als de wetswijziging wordt doorgevoerd, verwacht hij voornamelijk capaciteits- en financiële problemen. De vergoedingen zijn nou eenmaal te laag, stelt hij. Hij vindt dat een advocaat wel geweigerd mag worden in geval van een dringende reden, bijvoorbeeld wanneer de advocaat zelf verdachte is. Deze reden(en) moeten wel specifieker worden uitgewerkt in de wet. Hij heeft bij de invoering van de verplichte Salduzconsulten gemerkt dat de praktijk versoepeld. Hij kan niet zeggen of dit bij het recht op verhoorbijstand dezelfde versoepeling zal doormaken. Om de problemen die mogelijk ontstaan na invoering van de nieuwe regelgeving, vindt hij het creëren van de functie assistentadvocaat een goede oplossing, zolang diegene voldoende adequate kennis heeft. Hij is minder te spreken van rechtsbijstandverlening middels een videoverbinding, vooral als je een cliënt niet eerder persoonlijk hebt gesproken.

Ten slotte is dhr. mr. Starmans, partner bij het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten geïnterviewd op 22 april 2013. Dhr. Starmans vind consultatiebijstand belangrijk voor de waarborging van de rechten van de verdachte een geeft daarom de voorkeur aan persoonlijke bijstand. De consultatiebijstand duurt bij hem gemiddeld een kwartier tot een half uur. Toch zou de wet volgens hem geen termijn van een half uur mogen stellen, omdat je als advocaat de tijd moet kunnen nemen die je nodig hebt. Wel merkt hij dat er nu in de praktijk al soepel omgegaan wordt met dergelijke regels. De grootte van het belang van rechtsbijstand is voornamelijk afhankelijk van de bekendheid van de verdachte met justitie en enigszins van de aard van de zaak. Het is naar zijn mening goede zaak als er een mogelijkheid is voor de verdachte om zijn verhoor bij te laten wonen door een advocaat. Niet-aangehouden verdachten zouden volgens hem dezelfde rechten moeten hebben. De rol van de advocaat hoeft van hem niet zozeer groter, zolang je in mag grijpen indien dat nodig is. Het is ook niet de bedoeling van de het verhoor gaat verstoren. Een advocaat mag volgens hem alleen geweigerd worden in zeer uitzonderlijke gevallen. Als de wetswijziging doorgaat én verdachten doen vaak beroep op hun recht op verhoorbijstand, verwacht hij een verhoogde werkdruk en financiële problemen. Hij vindt het creëren van de functie assistentadvocaat geen goede oplossing voor deze problemen, omdat hierbij adequate kennis en ervaring ontbreekt. Tevens komt het de vertrouwensrelatie tussen advocaat en cliënt niet ten goede. Ook het vormen van clusters met andere kantoren ziet hij niet zitten vanwege de afbreuk die dit doet aan deze vertrouwensrelatie. Rechtsbijstandsverlening door middel van videoverbinding, vindt hij in principe wel kunnen, zolang de cliënt de mogelijkheid houdt op een persoonlijk gesprek.

## 5.5 Interview dhr. Lamers

Om in te schatten in hoeverre het mogelijk en zinvol is om maatregelen die in dit hoofdstuk aan bod zijn gekomen door te voeren in de praktijkvoering van het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten, is met dhr. Lamers een interviews gehouden omtrent de mogelijke maatregelen. Dhr. Lamers ervaart de werkdruk binnen het kantoor wisselend, maar hoog. Hij verwacht dat een verhoogde werkdruk problemen op gaat leveren als er niets wordt veranderd aan de huidige manier van werken. Begin 2013 is één advocaatstagiaire aangenomen. Aan hem worden bepaalde werkzaamheden, zoals het voorbereiden van zaken, gedelegeerd. Echter, wanneer hij volledig zelfstandig als advocaat kan werken is hij meer rendabel. Een eerstejaars advocaatstagiaire kost namelijk gemiddeld €40.000 per jaar en levert lang niet zoveel op als dat hij kost, aangezien hij geen nieuwe klanten kan binnenhalen. Het is derhalve niet rendabel om nog een advocaatstagiaire aan te nemen die alleen maar verhoren bijwoont. Daarnaast zullen er weinig advocaatstagiaires zijn die alleen maar consultatie- en verhoorbijstand willen verlenen. Ook verwacht dhr. Lamers niet dat het zinvol is om, indien vernieuwde wetgeving dit toelaat, lager geschoold personeel hiervoor in dienst te nemen. Het gaat dan waarschijnlijk toch vaak om een afgestudeerd hbo-jurist en die wil ook een fatsoenlijk salaris. Dat is dus wederom niet rendabel. Kortom, extra personeel is geen oplossing. Daarnaast denkt dhr. Lamers dat een samenwerkingsverband met andere advocatenkantoren ten behoeve van het verlenen van verhoorbijstand geen soelaas biedt. Als een advocaat al niet voor een eigen cliënt voor een minimale vergoeding een verhoor bij wil wonen, wil deze dat ook niet voor andermans cliënt. 6. Conclusies

In dit onderzoek is onderzocht in hoeverre door het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten voldaan kan worden aan de (eventuele extra) verplichtingen die voor hen voortvloeien uit de actuele juridische ontwikkelingen omtrent de verruiming van de rechten van de verdachten voorafgaand aan en tijdens het verhoor, waarbij de rechten van de cliënt gewaarborgd blijven en het werkproces hanteerbaar blijft. Er wordt inzicht gegeven op een situatie die nog gaat komen.

Mede door de EHRM-rechtspraak, met name de Salduz-jurisprudentie, hebben verdachten in bepaalde gevallen recht op consultatie- dan wel verhoorbijstand. De uitvoering van dit recht is vastgelegd in de aanwijzing rechtsbijstand politieverhoor. Er wordt in deze aanwijzing onderscheid gemaakt in A- B- en C- zaken en minder- en meerderjarige verdachten. De aangehouden verdachte (hetzij minderjarig, hetzij meerderjarig) heeft recht op consultatiebijstand voorafgaand aan het eerste verhoor. Minderjarige aangehouden verdachten hebben tevens tijdens het politieverhoor recht op de aanwezigheid van een advocaat of een vertrouwenspersoon. De latere EHRM-rechtspraak heeft ook voor alle niet-aangehouden verdachten een consultatierecht gecreëerd voorafgaand aan het eerste verhoor, wanneer er sprake is van een bijzonder geval. Van een bijzonder geval is sprake wanneer een verdachte verminderd in staat is om de situatie goed te overzien én de belangen van de zaak groot zijn. Een verdachte kan niet zonder meer afstand doen van het recht op consultatie- en/of verhoorbijstand. Wanneer aan de verdachte niet de mogelijkheid is gegeven om zich te beroepen op zijn recht op consultatie- en/of verhoorbijstand, levert dit behoudens uitzonderingen een vormverzuim op. De HR heeft bepaald dat een dergelijk vormverzuim tot bewijsuitsluiting dient te lijden. De verklaringen die de verdachte heeft gedaan voordat hij de mogelijkheid had om zijn advocaat te raadplegen, mag de rechter niet meewegen in zijn beslissing. In de toekomst gaat dit mogelijk ook gelden voor verklaringen die tijdens het verhoor zijn afgelegd door de aangehouden verdachte, als zijn recht op verhoorbijstand onvoldoende gewaarborgd is.

De nationale wetgeving omtrent consultatie- en verhoorbijstand gaat namelijk naar verwachting veranderen. Er zijn verschillende gebeurtenissen die aanleiding geven tot een dergelijke wijziging: het programma dat naar aanleiding van de Schiedammer parkmoord is uitgevoerd en strekt tot een verbeterde kwaliteit van opsporing en vervolging; de uitvoering van het experiment raadsman bij politieverhoor; EHRM-rechtspraak omtrent consultatie- en verhoorbijstand in het licht van een behoorlijke procedure en de voorgestelde EU-richtlijn betreffende het recht op toegang tot een advocaat in strafprocedures en betreffende het recht op communicatie bij aanhouding. De wetgever gaat het WvSv aanpassen naar aanleiding van wat de richtlijn aan minimumvoorschriften voorschrijft. Hiertoe is het wetsvoorstel ‘rechtsbijstand en politieverhoor’ ingediend. De ACS heeft zich inmiddels uitgelaten over het wetsvoorstel en is van mening dat de voorgestelde wetswijziging de toets aan de EU-richtlijn niet zal doorstaan. Kort gezegd geeft dit wetsvoorstel aan iedere aangehouden verdachte die verdacht wordt van een feit waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van zes jaar of meer is gesteld het recht om zicht tijdens het politieverhoor te laten bijstaan door een advocaat. Dit kan leiden tot extra werkzaamheden voor het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten, namelijk het bijwonen van de politieverhoren van cliënten die hierom verzoeken. Zij heeft een conceptprotocol opgesteld als begeleidend document voor de uitvoering van de werkzaamheden door de advocaat voorafgaand aan en tijdens het politieverhoor.

In onder andere Nederland, België, Denemarken, Italië en Engeland is reeds praktijkonderzoek uitgevoerd naar de meerwaarde die de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor met zich meebrengt en wat de eventuele knelpunten zijn. Uit elk van deze onderzoeken is gebleken dat de aanwezigheid van de advocaat een positieve werking heeft op de verhoorwijze van de politie en de positie van de verdachte. Daarnaast is uit een aantal onderzoeken gebleken dat er in de praktijk redelijk soepel omgegaan wordt met formele regels. Zo accepteren betrokken partijen van elkaar dat termijnen overschreden worden en wordt niet ieder verhoor bijgewoond door een advocaat. Verder ontstaan er in sommige gevallen capaciteitsproblemen, omdat advocaten geen tijd hebben om zo veel verhoren bij te wonen. In alle gevallen kampt de overheid of de advocatuur, dan wel beiden, met financiële problemen. De financiële problemen van de overheid ontstaan doordat zij rechtsbijstand moeten financieren voor verdachten die het zelf niet kunnen betalen. Binnen de advocatuur bestaan financiële problemen, omdat de vergoeding van de door de overheid betaalde rechtsbijstand laag is.

Een groot deel van de ten behoeve van dit onderzoek geïnterviewde advocaten meent dat het recht op een advocaat tijdens het verhoor een positieve ontwikkeling is, ten aanzien het recht van de verdachte op een eerlijk proces. Zij zijn haast allemaal van mening dat deze uitbreiding van het recht nuttiger is met een grotere rol van de advocaat, omdat de advocaat dan daadwerkelijk een bijdrage kan leveren tijdens het verhoor. Een deel vindt dat de grens van zes jaar feiten specifieker beschreven moet worden in het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv. Een ander deel vindt dat deze grens in zijn geheel geschrapt moet worden uit het wetsvoorstel. Alle advocaten verwachten financiële problemen, het merendeel ook capaciteitsproblemen. De financiële problemen linken ze aan de lage vergoedingen van de RvR. Geen van de advocaten verwacht een verhoging van de vergoedingen. Ondanks deze verwachte problemen, verwacht een deel van de advocaten dat er in de praktijk soepel met de regels omgegaan zal worden. Dit gebeurt volgens hen nu ook al. Advocaten worden nu namelijk vaak al toegelaten tot het verhoor als zij dit verzoeken en het verhoor wordt vaak uitgesteld als de advocaat niet op tijd aanwezig is. De interviewer heeft tijdens de gesprekken twee alternatieven naar voren gebracht; rechtsbijstandverlening via een telecomverbinding en het creëren van de functie assistentadvocaat. De meningen zijn hier over verdeeld, maar meer dan de helft van de advocaten ziet één van de twee, of beiden opties wel zitten. Een aantal advocaten is voorstander van het auditief dan wel audiovisueel registreren van alle verhoren, zodat achteraf controle kan plaatsvinden. Aan het eind van het interview is gevraagd welke oplossingen zij aandragen. De advocaten adviseerden videoverbinding, extra personeel (hetzij advocaten, hetzij assistentadvocaten), het vormen van samenwerkingsverbanden of de cliënt aanraden om afstand te doen van zijn recht.

De CIS heeft onderzoek gedaan naar de wenselijkheid en mogelijkheid van de veranderingen in de voorfase van het strafproces. Er valt gelijkenis te zien tussen de uitkomsten van het onderzoek van de CIS en de interviews die gehouden zijn ten behoeve van dit onderzoek. Ten eerste ondersteunt dit rapport het feit dat de kans groot is dat er financiële problemen gaan ontstaan. De vergoedingen voor de consultatie- en verhoorbijstand zijn laag. De CIS stelt dat geen verhoging verwacht hoeft te worden, omdat het overheidsbudget dit niet toelaat. Als mogelijke oplossingen draagt de CIS het creëren van de functie assistentadvocaat, de permanente aanwezigheid van een advocaat op het politiebureau en consultatiebijstandverlening middels videoverbinding aan. Voor kleine advocatenkantoren, die zich geen extra personeel kunnen veroorloven, raadt zij het vormen van samenwerkingsverbanden aan.

Door dhr. Lamers is aangegeven dat de werkdruk op dit moment over het algemeen hoog is. Extra werkzaamheden kunnen tot capaciteitsproblemen leiden, aangezien het kantoor slechts twee advocaten en één advocaatstagiaire telt. Het aannemen van extra personeel volgens dhr. Lamers niet rendabel, dus dat is geen oplossing om een verhoging van de werkdruk weg te nemen. Dat kleine kantoren in veel gevallen extra personeel niet kunnen bekostigen, wordt tevens gesteld door de CIS. Ook ziet dhr. Lamers niets in een samenwerkingsverband.

Al met al kan geconcludeerd worden dat het waarschijnlijk is dat de rechten van de verdachten ten aanzien van verhoorbijstand uitgebreid gaan worden. Er is namelijk veel (Europese) jurisprudentie die hier aanleiding toe geeft. Verder blijkt uit verschillende praktijkonderzoeken dat de effecten van een dergelijke uitbreiding positief uitvallen voor de rechtspositie van de verdachte. Na deze uitbreiding zullen er naar verwachting financiële problemen gaan ontstaan voor Starmans en Lamers Advocaten door de lage vergoedingen. Althans, wanneer deze voor verhoorbijstand aan meerderjarige hetzelfde zijn als die voor minderjarige. Dit ligt in de lijn der verwachting, aangezien het budget van de overheid voor rechtsbijstand beperkt is en de vergoedingen van de piketdiensten over het algemeen niet erg hoog zijn. Dit blijkt immers uit het onderzoek van de CIS, de verschillende praktijkonderzoeken in het buitenland en uit de acht interviews die ten behoeve van dit interview zijn gehouden. Daarnaast liggen capaciteitsproblemen in de lijn der verwachting. Dit blijkt uit verschillende praktijkonderzoeken. Naar verwachting zal het advocatenkantoor Starmans en Lamersadvocaten in de toekomst niet aan al haar verplichtingen ten aanzien van de verhoorbijstand kunnen voldoen, omdat zij te weinig capaciteit hebben om de verwachte extra werkzaamheden te kunnen verrichten. Echter, het is aannemelijk dat de praktijk minder streng zal zijn dan de theorie. Verschillende praktijkonderzoeken hebben aangetoond dat er soepel met de regels omtrent verhoorbijstand wordt omgegaan. In het volgende hoofdstuk worden aanbevelingen gedaan die kunnnen zorgen dat er beter aan de eventuele extra verplichtingen kan worden voldaan.

7. Aanbevelingen

Naar aanleiding van de conclusie, welke in hoofdstuk 7 is uitgewerkt, kunnen de volgende aanbevelingen gedaan worden aan het advocatenkantoor Starmans en Lamers Advocaten:

* De Orde streeft naar een overzichtelijke en doelmatige regelgeving van goede kwaliteit. Om dit te bereiken zal zij haar huidige regelgeving gaan herzien. Derden krijgen de mogelijkheid om bij een meldpunt van de Orde suggesties te doen over de huidige regelgeving van de Orde. Het is aan te raden om omtrent de onderstaande drie onderwerpen een verzoek in te dienen bij dit meldpunt. Deze verzoeken kunnen gedaan worden via het volgende emailadres: orderegelgeving@advocatenorde.nl.  
    
  1. Als er minder verdachten zijn die zich kunnen beroepen op het recht op een advocaat tijdens het verhoor, blijft de verhoging van de werkdruk enigszins beperkter. Er vallen veel delicten onder de zes jaar grens als bedoeld in het voorgestelde art. 28b lid 1 WvSv. Indien het wetsvoorstel wordt aangenomen, zou het voordelig zijn als deze grens beter afgebakend is. Door bijvoorbeeld bepaalde categoriën verdenkingen uit te sluiten van het recht op verhoorbijstand, zijn er minder verdachten die zich op dit recht kunnen beroepen.   
  2. Wanneer Nederlandse advocaten kunnen aangeven voor welke soort zaken, op welke tijden en plaatsen zij bereikbaar zijn, kunnen de piketdiensten effectiever ingepland worden. Dit zou eventueel kunnen geschieden middels een Salduz-webapplicatie, welke in België reeds gebruikt wordt.   
  3. De Europese rechtspraak stelt dat iedere verdachte recht heeft op de aanwezigheid van een advocaat tijdens het verhoor. In welke vorm deze aanwezigheid dient te zijn is niet nader uitgewerkt. Wanneer er verhoorbijstand via telecommunicatie of videoverbinding gegeven kan worden, is er geen reistijd. Wanneer deze mogelijkheid in wet- en/of regelgeving wordt opgenomen, staat dit recht vast.
* De aanwezigheid van de advocaat tijdens een verhoor is een recht, geen plicht. Het is aan te raden om als advocaat aan uw cliënt duidelijk te maken dat verhoorbijstand in bepaalde gevallen weinig toegevoegde waarde heeft voor de waarborging het belang van de cliënt.
* Het is mogelijk, en in sommige gevallen zelfs verplicht, om verhoren auditor of audiovisueel te registreren. Het is aan te raden om voorafgaand aan het verhoor met de OvJ te overleggen over deze mogelijkheid. Zo kan er achteraf een controle plaatsvinden, waardoor een lijfelijke aanwezigheid tijdens het verhoor minder van belang is. Voordeel hierbij is dat de cliënt waarschijnlijk eerder zal overwegen om afstand te doen van zijn recht, als hij weet dat een controle achteraf plaatsvindt.
* Het verhoor van (vooral minderjarige) verdachten bestaat voor een groot deel uit het bespreken van de persoonlijke omstandigheden. Wanneer een (minderjarige) cliënt wenst om de aanwezigheid van zijn advocaat, is het aan te raden om pas bij het verhoor plaats te nemen als deze fase van het verhoor voorbij is.
* Op dit moment lijkt het niet rendabel om extra personeel aan te nemen. Indien blijkt dat er sprake is van zo’n substantiële toename van de werkdruk dat het huidige personeel het niet meer aan kan, is het aan te raden om een financiële calculatie te (laten) maken. Hiermee kan bekeken worden of het wellicht toch rendabel is om nieuw personeel aan te nemen.
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