

BIJLAGE 1 – Interview mr. C. van Aarle

Telefonisch interview met mr. C. van Aarle werkzaam bij Van Aarle en Meeteren Advocaten en Mediators. Aangesloten bij de Vereniging van Familierecht en Scheidingsmediators. (Hierna te noemen: vFAS).

Datum: 04-05-2017

Interviewster:

Hoe denkt u over online scheiden? Krijgt u hier in de praktijk mee te maken?

Mevrouw Van Aarle:

Ik heb zelf nog nooit te maken gehad met de online scheiding. Ik ben er ook geen voorstander van. Op zich kan het wel werken in sommige gevallen. Bijvoorbeeld als er geen kinderen zijn, als er weinig tot geen emoties meer spelen en als de verdeling simpel is. Als mensen het met elkaar eens zijn dan zou het een optie kunnen zijn. Maar in 90 procent van de gevallen is dit niet het geval. Ik kan mij niet voorstellen dat het dan een goede optie is.

Interviewster:

Er zitten een aantal risico's aan het online proces. Welke risico's ziet u voor de cliënt?

Mevrouw Van Aarle:

De communicatie tussen partijen is heel belangrijk. Mensen hebben een relatie met elkaar gehad en deze relatie voldoet nu niet meer. Het is een menselijk proces en niet alleen financieel of juridisch. Er is een onderliggende dynamiek vol met emoties. Het is belangrijk om iemand op kantoor te zien en te bekijken hoe iemand non-verbaal reageert. Sommige mensen zeggen ja maar bedoelen eigenlijk nee. Hoe duurzaam is het online proces dan uiteindelijk?

Achteraf procedures voeren is veel lastiger dan wanneer het in één keer goed gebeurt. Het online scheiden lijkt makkelijk maar zal alsnog moeilijk zijn wanneer de pijn er achteraf uit komt. Er moet voldoende draagvlak zijn en voldoende gesproken zijn over alle zaken die er toe doen. Als je met elkaar aan tafel zit filter je deze dingen er veel makkelijker uit. In de toekomst gaan zaken vaak wringen als hier niet over gesproken is. Ik zie in de praktijk ook vaak dat mensen aangeven het met elkaar over alles eens te zijn maar dan blijkt het uiteindelijk toch niet zo makkelijk te zijn. Vaak duurt de procedure alsnog een stuk langer dan gedacht en willen mensen toch zaken anders regelen dan op voorhand gedacht. Om alles zorgvuldig te regelen ben je nou eenmaal meer tijd kwijt.

Ik zie regelmatig convenanten voorbij komen waar mensen toch niet achter staan. Dit komt ook omdat mensen op zo'n moment in een emotionele toestand verkeren en vaak niet weten waar ze eigenlijk ja op zeggen. Het is daarom van groot belang dat er iemand is die van buitenaf meekijkt en deze mensen begeleidt. Iemand die vragen durft te stellen en mogelijk wijst op zaken die confronterend zijn voor partijen. Het is heel belangrijk voor de verwerking om alles goed besproken te hebben. Mensen moeten kunnen vertellen waarom ze eigenlijk gaan scheiden en waar het mis is gegaan. Van belang is ook dat mensen kunnen aangeven wat er dan wel goed gegaan is. Dit is belangrijk voor de verwerking van het gehele proces. Het moet allemaal goed afgerond worden. Zeker wanneer er kinderen in het geding zijn. Het is van belang om dan zeker te praten over alles wat er speelt.

Interviewster:

Wat zijn volgens u risico's voor het bedrijf?

Mevrouw Van Aarle:

Ik weet niet in hoeverre deze bedrijven aangesloten zijn bij bijvoorbeeld de vFAS maar ik vraag me wel af in hoeverre je dan de kwaliteit van de dienstverlening kan waarborgen. Hoe kunnen deze bedrijven garanderen dat de kwaliteit goed is? Door de strenge eisen van de vFAS blijven advocaten en aangesloten instellingen zich ontwikkelen. Dit is ook noodzakelijk om goede begeleiding te kunnen aanbieden. Als je als advocaat vervolgens de stukken indient bij de rechtbank ga je akkoord met de inhoud en ben je ook verantwoordelijk voor de inhoud. Als je als advocaat als tussenpersoon alles indient maar je er niet van kan vergewissen dat mensen ook echt achter datgene staan wat zij geregeld hebben, dan kunnen mensen achteraf op grond van een wilsgebrek – bijvoorbeeld misbruik van omstandigheden, dwaling – de advocaat aansprakelijk stellen. Je kunt op zo'n moment namelijk niet toetsen of alles juist tot stand is gekomen.

Interviewster:

Kunt u zeggen dat er zo'n geval sprake is van schending van de zorgvuldigheidsnorm/plicht?

Mevrouw Van Aarle:

Het kan altijd een keer voorkomen dat je als advocaat een cliënt niet direct kan ontmoeten op kantoor. Bijvoorbeeld als iemand in het buitenland verblijft. Dus de zorgvuldigheidsplicht is niet zomaar geschonden. Maar ingeval er vrijwel altijd sprake is van indiening van stukken waarbij geen enkele toetsing heeft plaatsgevonden, dan is het een ander verhaal. Dan kun je stellen dat er inderdaad sprake is van schending van de zorgvuldigheidsnorm/plicht. Je hebt als advocaat een verantwoordelijkheid en zorgvuldig met het proces omgaan hoort hierbij.

Interviewster:

Wat vindt u van de opkomende digitalisering? Bijvoorbeeld het wetsvoorstel scheiden zonder rechter?

Mevrouw Van Aarle:

Sowieso hoeft een scheiding niet perse door de rechtbank te worden uitgesproken. Als het proces maar op zorgvuldige wijze verloopt. Binnen deze wet moeten ze een check inbouwen zodat de zorgvuldigheid in acht wordt genomen. Als het om een zaak gaat waar geen kinderen zijn en het verder eenvoudig is, dan is een scheiding bij de ambtenaar van de burgerlijke stand zeker een optie. Wel is er altijd (juridische) bijstand nodig tijdens dit proces.

Mevrouw Van Aarle:

Ik heb inmiddels drie overlegscheidingen gedaan. Deze scheidingen gaan ook buiten de rechtbank om. De rechtbank spreekt enkel de echtscheiding uit en legt de door partijen getroffen regelingen vast in een beschikking. Net zoals dat na afloop van een (succesvolle) mediation gebeurt. Over de inhoud hoeft de rechtbank niet te beslissen. Partijen spreken namelijk van tevoren met elkaar af dat zij niet zullen gaan procederen. Partijen hebben beiden een advocaat en er is een psycholoog/coach aanwezig en een financieel adviseur. Wij zitten dus met een heel team om de tafel met elkaar. Op die manier kun je het goed met elkaar regelen. Deze procedure is niet voor iedereen weggelegd aangezien niet iedereen financieel in staat is om dit proces te doorlopen. Het is wel een heel zorgvuldig en respectvol traject. Partijen beslissen vanaf het begin al om geen procedure met elkaar te gaan voeren. De manier van werken is ook anders. Het proces is namelijk gericht op oplossingen en samenwerking. Dit is een andere manier van werken dan wanneer het gaat om de traditionele manier van mediation. Hierbij gaat het namelijk vaak om de problemen die er spelen. Je hebt bij deze procedure de rechtbank ook niet meer nodig (Nu dus nog wel voor het uitspreken van de echtscheiding).

BIJLAGE 2 – Interview met mr. D van den Berg

Telefonisch interview met mr. D. van den Berg van Verbeeten Jager Kouters Advocaten en Mediators.

Datum: 25-04-2017

Interviewster:

Hoe denkt u over online scheiden? Krijgt u hier in de praktijk mee te maken?

Mevrouw Van den Berg:

Ik krijg er regelmatig mee te maken. Met name met de resultaten van de online scheiding. Wij moeten vaak zaken herstellen die niet goed gegaan zijn. Bijvoorbeeld indien een heel laag bedrag aan alimentatie is afgesproken. Achteraf is dan een van partijen het hier toch niet mee eens en wil dit dan wijzigen. De wijzigingen dienen via een wijzigingsverzoek bij de rechtbank te worden ingediend.

Interviewster:

Er zitten een aantal risico's aan het online proces. Welke risico's ziet u voor de cliënt?

Mevrouw Van den Berg:

Een scheiding is maatwerk en tijdens dit proces moet zorgvuldigheid worden betracht. Als er een invuloefening op de computer wordt gemaakt is dit niet altijd het geval. Partijen zijn zich hier niet altijd van bewust. Een internetscheiding is voor de korte termijn goedkoop maar op de lange termijn zorgt het vaak voor extra kosten. Als partijen achteraf zaken willen wijzigen moeten stukken opnieuw worden opgesteld, moet het verzoek ingediend worden bij de rechtbank en indien de wederpartij het niet eens is met het wijzigingsverzoek kan er ook verweer gevoerd worden. Dit kan makkelijk neerkomen op € 2000,00 aan extra gemaakte kosten.

Interviewster:

Wat zijn volgens u risico's voor het bedrijf?

Mevrouw Van den Berg:

Als je als advocaat lid bent van de vFAS mag je een scheiding voor twee mensen alleen doen als het een bemiddeling is en zul je de mensen altijd eerst moeten zien en samen de afspraken maken/controleren alvorens er een verzoekschrift kan worden ingediend. Een scheiding kan niet zomaar schriftelijk worden voltrokken. Er wordt door leden van de vFAS altijd getoetst op juistheid. Indien een advocaat geen lid is van de vFAS gelden de regels niet. Als lid van de vFAS wordt altijd eerst met partijen gesproken om te bezien hoe de situatie is. Daarna worden pas volgende stappen ondernomen.

Interviewster:

Denkt u dat online scheiden wel een optie is?

Mevrouw Van den Berg:

Online scheiding is een optie indien het gaat om een zeer eenvoudige zaak. Een zaak waarbij geen kinderen zijn, geen alimentatieberekening hoeft te worden gemaakt en geen verdeling van een woning etc. is. Deze zaken komen bijna niet voor. Als het om een complexere zaak gaat (dus als er bijvoorbeeld wel een alimentatie moet worden berekend of als er sprake is van een ondernemer/onderneming) is de online scheiding niet geschikt.

Interviewster:

Wat vindt u van de opkomende digitalisering? Bijvoorbeeld het wetsvoorstel scheiden zonder rechter?

Mevrouw Van den Berg:

Ik sta niet afkeurend tegenover het wetsvoorstel scheiden zonder rechter. Mits er altijd een inhoudelijke toetsing plaatsvindt. Als lid van de vFAS is dit een vereiste. De digitalisering is de toekomst. Je moet ook met je tijd meegaan als advocaat. Maar je behoudt als advocaat wel altijd een eigen verantwoordelijkheid. Het stukje toetsing mag niet ontbreken.

Interviewster:

Hoe verloopt het in de praktijk indien partijen het achteraf niet eens zijn met gemaakte afspraken?

Mevrouw Van den Berg:

Indien er afspraken zijn gemaakt waar partijen achteraf spijt van hebben (meestal is dat een van de twee) dan dient er een wijzigingsverzoek te worden ingediend bij de rechtbank. Het ligt er aan of partijen tezamen op kantoor komen en bemiddeling wensen of dat één der partijen wordt vertegenwoordigd. Indien beide partijen worden vertegenwoordigd zal ik ook altijd vragen of er bewust of niet bewust is gekozen voor de betreffende regeling en of partijen op de hoogte zijn van de gevolgen van hun afspraak. Indien ik één partij vertegenwoordig dan wijs ik deze partij er altijd op dat de mogelijkheid tot wijziging bestaat. Bijvoorbeeld als de man een te laag bedrag aan alimentatie aan de vrouw betaalt. De man kan het hier mee eens zijn en de vrouw niet. Als ik in zo'n situatie de man vertegenwoordig zal ik hem er altijd op wijzen dat mevrouw de mogelijkheid heeft om een wijzigingsverzoek in te dienen.

BIJLAGE 3 – Interview met de heer W. Jansen

Telefonisch interview met de heer Wim Jansen (Scheidingsspecialist en mediator) van Falk Advocatuur en Mediation te Sneek.

Datum: 27-03-2017

Interviewster:

Wat denkt u dat de risico's zijn voor de cliënt inzake online scheiden?

De heer Jansen:

Daar moet goed over nagedacht worden. Bijvoorbeeld als wordt gekeken naar de akte van berusting. Het is een kritisch punt. Is er geen sprake van vervalsing van de handtekening of van dwang tijdens het tekenen? Zoiets als dit zou je wellicht kunnen waarborgen door het gebruik van een DigiD code of iets dergelijks. Je kunt dan formeel vaststellen dat alles legitiem gebeurt en echt is. Ook is er de mogelijkheid om de akte van berusting te laten tekenen terwijl een Skypegesprek plaatsvindt. Op deze manier kun je de cliënt ook zien. Het blijft een kritisch punt.

Interviewster:

En zijn er nog andere risico's voor de cliënt?

De heer Jansen:

Je moet je er van kunnen vergewissen dat mensen in staat zijn beslissingen te nemen en weten wat ze doen. Dat is van groot belang.

Interviewster:

Ziet u verschillen tussen de offline en online scheiding?

De heer Jansen:

Je ziet zowel bij de reguliere procedure als de online procedure dat mensen achteraf liever zaken anders hadden gedaan. Dit zie je bij beide procedures. Niet alleen bij de online procedure. De online procedure is niet perse slechter. Het heeft ook te maken met de emotionele toestand waarin mensen verkeren.

Interviewster:

En hoe kun je deze risico's inperken?

De heer Jansen:

Je kunt bijvoorbeeld een bedenktijd van vijf dagen instellen voordat mensen de scheiding door kunnen zetten. Bijvoorbeeld door online in te loggen met een code en dan kunnen ondertekenen. Of wellicht twee weken bedenktijd. Dat zou nog beter zijn.

Interviewster:

Hoe denkt u over de digitalisering? Bijvoorbeeld het wetsvoorstel scheiden zonder rechter?

De heer Jansen:

Het moet in principe wel kunnen zonder rechter. Wel moet er altijd een toetsing plaatsvinden door een derde partij. Wie dit dan ook is. Deze partij moet vervolgens bekijken of alle juiste stappen zijn genomen in het proces. Anders gaan er alsnog zaken mis en moet achteraf een proces worden aangespannen. Wie dit precies moet doen is dan de vraag. Als bedrijven dit zouden gaan doen krijg je op een gegeven moment een concurrentiestrijd. Dan wordt de toetsing alsmat duurder en willen mensen de toetsing niet meer. Het moet een overheidstaak blijven zodat de onpartijdigheid bewaakt blijft.

BIJLAGE 4 – Interview met mr. S. Ray

Telefonisch interview met mr. S. Ray van Sikkelerus en Ray Advocaten te Rotterdam.
Datum: 24-04-2017

Interviewster:

Wat vindt u van online scheiden?

Geïnterviewde:

Ik sta er niet negatief tegenover. De online scheiding hoort bij de toekomst.

Interviewster:

Wat denkt u dat de risico's voor de cliënt zullen zijn inzake de online scheiding?

Geïnterviewde:

Er bestaat een groter risico dat mensen zonder begeleiding regelingen treffen die achteraf niet kloppen. Het vereist toch een bepaald denkniveau om de online scheiding op juiste wijze te laten verlopen.

Interviewster:

Wat denkt u dat de risico's voor het bedrijf zijn dat de online scheiding uitzet?

Geïnterviewde:

Het bedrijf zal over het algemeen de risico's in de algemene voorwaarden beperken. Als advocaat die de stukken indient bestaat er wel een stuk aansprakelijkheid. Vanaf het moment dat de advocaat de zaak "overneemt" en de stukken in gaat dienen bij de rechtbank, valt de aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid op de advocaat. Om deze aansprakelijkheid te voorkomen moet alles heel goed worden gecheckt. Bij veel online scheidingen gaat het om eenvoudige zaken waar partijen al hebben bepaald hoe zaken worden geregeld. Bijvoorbeeld hoe de boedel verdeeld wordt. Is er sprake van een scheiding waarbij er meer dan alleen een verdeling geregeld moet worden, dan moet alles goed worden bekeken.

Interviewster:

Wat vindt u van de opkomende digitalisering?

Geïnterviewde:

Inzake de digitalisering en het wetsvoorstel scheiden zonder rechter: als de wetgever het wil, waarom dan niet? Ook de Raad voor Rechtsbijstand heeft aangegeven dit graag te willen. Het zal dus uiteindelijk een keer gaan gebeuren. Zeker bij eenvoudige zaken is dit te realiseren. Gaat het om een complexe zaak is er wel een toetsing nodig.

Een tijdje geleden stonden de meeste advocaten niet achter de digitalisering. Inmiddels is het een opkomende trend en gaan er steeds meer mensen in mee. Het hoort bij de toekomst.

BIJLAGE 5 – Interview met mr. J.F. van Drenth

Telefonisch interview met mr. J.F. van Drenth van Meeuwssen van den Pol Advocaten te Gorinchem

Datum: 06-04-2017

Interviewster:

Hoe denkt u over online scheiden? En heeft u hier zelf ook mee te maken gehad?

De heer Van Drenth:

Online scheiden kan zeker. Indien er een goede omgang is met de (ex) partner en het gaat om een eenvoudige zaak – er zijn geen minderjarige kinderen en er hoeft dus geen ouderschapsplan opgemaakt te worden – dan kan een online scheiding wel. In deze gevallen is een online scheiding prima zelf te regelen. Online scheiden kost ook geld en een dergelijke zaak kun je ook goed en goedkoper bij een mediator op kantoor regelen. In een eenvoudige zaak zal een advocaat ook niet het onderste uit de kan halen en zullen de kosten niet onevenredig hoog oplopen. Als een advocaat en/of mediator de zaak behandelt, dan kan hij of zij ook aandacht schenken aan andere zaken. Veel mensen hebben weinig ervaring met een scheiding en een advocaat/mediator kan juist helpen met voorlichting en ondersteuning, ook op het mentale vlak.

Interviewster:

Wat denkt u dat de grootste risico's zijn? Met name jegens de cliënten en de aansprakelijkheid voor het bedrijf dat de online scheiding uitvoert?

De heer Van Drenth:

Het grootste gevaar van de online scheiding is naar mijn mening dat indien mensen weinig ervaring hebben met scheiden en emoties nog vers zijn en vervolgens online de scheiding regelen, er punten blijven liggen. Deze punten kunnen later zorgen voor discussie. Als vervolgens de discussie ook daadwerkelijk ontstaat, dan gaan mensen weer naar een advocaat om de zaak op te lossen. Om alles goed te regelen moet er voorzorg en nazorg zijn bij de scheiding. Bijvoorbeeld inzake de emotionele verwerking. Er moet voldoende aandacht zijn bij een echtscheiding, hoe zorg je hiervoor? Bijvoorbeeld: indien de vrouw als directrice bij een bedrijf werkt en de man is huisvader en zorgt voor de kinderen. De vrouw heeft in zo'n geval een enorme voorsprong in vergelijking met de man. Er moet dan voldoende zorg en aandacht besteed worden aan het proces. Enkel het online proces is niet de toekomst volgens mij. Wij zeggen ook weleens: goedkoop is duurkoop. Ik krijg met regelmaat convenanten te zien die inhoudelijk absoluut niet kloppen. Deze convenanten moeten vervolgens weer worden aangepast. Dit levert extra kosten, nieuwe emoties en een langere doorlooptijd op.

Inzake aansprakelijkheid bedrijf:

Iedereen die met de zaak te maken heeft zal zich moeten vergewissen van de regels et cetera. De mediator niet tevens advocaat zal zich moeten vergewissen van de regels en kan ook tuchtrechtelijk worden aangesproken. De advocaat zal zich moeten vergewissen van de juistheid van de afspraken. Advocaten en mediators zijn verzekerd tegen beroepsaansprakelijkheid.

De heer Van Drenth:

Alvorens ik aan de slag zou gaan met een online scheiding zou ik minimaal eerst de mensen die gaan scheiden zelf gesproken moeten hebben.

Interviewster:

Wat denkt u van de digitalisering van het proces? Bijvoorbeeld het wetsvoorstel scheiden zonder rechter?

De heer Van Drenth:

Inzake scheiden zonder rechter: er is zeker vraag naar. Mensen willen dit. Het wetsvoorstel beoogt dat een scheiding eenvoudiger en gemakkelijker wordt. Dit spreekt mensen aan.

Maar: er moet altijd een toets op juistheid plaatsvinden. Bijvoorbeeld om te bekijken of fiscaal alles wel op juiste wijze geregeld is. De digitalisering vergt van mensen een zekere inspanning. Willen zij zich niet inspannen dan zullen zij altijd een deskundige moeten inschakelen.

Uiteindelijk is het van belang om altijd even een contact moment te hebben met een deskundige. Bijvoorbeeld met een advocaat of mediator. Alleen met mailen of appen komen er minder goede oplossingen uit. Conclusie: digitaal? Ja, zeker. Maar: er moet altijd persoonlijk contact zijn tussen partijen en er moet getoetst worden op juistheid. Er dienen voldoende waarborgen te zijn voor de juistheid van het proces en de gevolgen van de scheiding.

Bijlage 6 – Interview (geanonimiseerde titel)

Datum: 26-04-2017

Interviewster:

Hoe denkt u over online scheiden? Krijgt u hier in de praktijk mee te maken?

De heer - :

Nee ik krijg hier niet mee te maken in de praktijk. Wij willen mensen namelijk altijd zien op kantoor. Binnen de advocatuur mag dit ook niet. Onder andere krachtens de Orde van Advocaten en het is in strijd met de wet en regelgeving. Bijvoorbeeld als het gaat om het tekenen van de akte van berusting. Dit moet altijd gebeuren in het bijzijn van een advocaat. Mensen zijn het niet altijd volstrekt met elkaar eens en zich ook niet bewust van de consequenties die het proces met zich mee brengt. Mensen kunnen de consequenties niet voldoende overzien. Omdat er geen gesprekken plaats vinden tijdens het online proces is er ook geen controle. Indien er een dominante partij aanwezig is kan dit niet worden gecontroleerd.

Interviewster:

Er zitten een aantal risico's aan het online proces. Welke risico's ziet u voor de cliënt?

De heer - :

Als je kijkt naar bijvoorbeeld fiscale risico's. Bijvoorbeeld als er een woning wordt verdeeld en een van de partijen blijft in het huis wonen. In zo'n geval wordt er vaak ook een bedrag afgesproken met elkaar om elkaar uit te kopen. Dit bedrag kan door de fiscus als een schenking worden gezien. Achteraf wordt hier dan een fiks bedrag aan belasting over geheven. Partijen hebben vaak geen weet van dit soort zaken. Het komt ook heel vaak voor dat partijen convenanten anders willen zien als er online gescheiden is. Er moet dan vervolgens een wijzigingsverzoek worden ingediend bij de rechtbank. De rechter is hier vaak niet erg happig op. Daarnaast moet een cliënt weten waarvoor hij tekent. Tevens moet worden bekeken of wat er is afgesproken ook juridisch wel kan. Er zitten veel haken en ogen aan. Er is altijd wel een dominante partij en juist de belangen van beide partijen moeten worden behartigd.

Ook kunnen de kosten erg nadelig uitpakken. De tijd die na de scheiding is verstreken kan niet meer teruggedraaid worden. Bijvoorbeeld indien er een te lage alimentatie is afgesproken tussen partijen. De periode waarvoor te weinig alimentatie is betaald kan niet meer worden terug gedraaid. Dus behalve het maken van extra kosten wordt ook de periode niet vergoed waarin te weinig is betaald.

Interviewster:

Wat zijn volgens u risico's voor het bedrijf?

De heer - :

Voor het bedrijf geldt hetzelfde verhaal. Je weet niet wie wat wel of niet doet. Er is geen enkele controle. Ik ben hier huiverig voor. Je moet mensen altijd even zien voordat je verder gaat met het proces.

Interviewster:

Wat vindt u van de opkomende digitalisering? Bijvoorbeeld het wetsvoorstel scheiden zonder rechter?

De heer - :

Ik vind het niet verstandig. Er wordt namelijk geen tijdswinst mee geboekt. Want als partijen het zelf gaan doen kost het meer tijd. Aan het einde van de rit zijn partijen dan meer geld kwijt dan wanneer een professional er naar kijkt. Het is de bedoeling om de-escalerend te werken en zaken te waarborgen. Dit is ook heel belangrijk als het gaat om kinderen. Ouders

hebben altijd met elkaar te maken voor een langere periode. Daarom moet het goed geregeld worden. Als het om een arbeidsovereenkomst gaat is het een ander verhaal. Maar daar is bij een scheiding geen sprake van.

BIJLAGE 7 – Enquête

Enquête tevredenheid online scheiden

Deze enquête is bedoeld om te bekijken hoe u de online scheiding heeft ervaren. Bent u tevreden met de procedure en de resultaten die de procedure heeft opgeleverd? Hieronder worden een aantal korte vragen gesteld. De resultaten van de vragen worden gebruikt om te bekijken hoe de online scheiding wordt ervaren en of er mogelijk nog verbeterpunten zijn die wij kunnen meenemen in onze werkwijze.

Deze enquête is via de e-mail verstuurd aan vijftientig cliënten. De cliënten hebben deze enquête vervolgens ingevuld en doorgezonden naar de onderzoekster.

Vraag 1:

Hoe bent u op onze website terecht gekomen?

Vraag 2:

Waarom heeft u voor online scheiden gekozen?

Vraag 3:

Heeft u voldoende gelegenheid gehad om uw vragen te stellen?

Vraag 4:

Bent u tevreden met het verloop van de online scheiding?

Vraag 5:

Heeft u verbeterpunten of op- en aanmerkingen?

Hartelijk dank voor uw medewerking en inbreng!