

Om hulp vragen is oké!

Een begin in de aanpak van het bespreekbaar maken van stress en psychische
problematiek onder studenten

Auteur: Max R. van Riele

Plaats en datum: 15 juni 2020, Deventer

Opdrachtgever: Sjoerd de Vries

Organisatie: Lectoraat Brain & Technology

Periode: Januari 2020 – juni 2020

Eerste beoordelaar: Marco Farfan

Tweede beoordelaar: Anne Winkler

Opleiding: Toegepaste Psychologie

Specialisatie: Klinische Psychologie

Minor: Serious Gaming and Psychology

Cohort: 2013/2014

Samenvatting

Uit de aanbeveling van het onderzoek door Francken (2019), naar de relatie tussen stress en prestatiedruk onder tweedejaars voltijd Toegepaste Psychologie studenten van hogeschool Saxion te Deventer, kwam naar voren dat het bespreekbaar maken van deze problematiek een grote schakel kan zijn in de vermindering van deze problematiek. Het lectoraat Brain & Technology, welke ook de opdrachtgever van Francken was, heeft op basis van deze aanbeveling een doel gesteld tot het beter bespreekbaar maken van deze problematiek. Middels het creëren van een programma van eisen en de evaluatie hiervan, is tijdens dit onderzoek geprobeerd een prototype van een programma te maken ten behoeve van deze bespreekbaarheid.

Het bespreekbaar maken van deze problematiek wordt alleen bemoeilijkt door het negatieve stigma hangend over stress en psychische problematiek (Kessler, Berglund, Bruce, Koch, Laska, Leaf, et al., 2001). Om ondanks dit stigma toch bespreekbaarheid te creëren is het voor de student van belang te weten wat zijn of haar impliciete attitude is ten opzichte van het erkennen en ontkennen van stress of psychische problematiek (Kessler, et al., 2001). Deze impliciete attitude kan worden gemeten door middel van een Impliciete Associatie Test (Greenwald, McGhee & Schwartz, 1998), ook wel IAT genoemd.

Gezien er nog geen IAT bestaat welke de impliciete attitude op dit gebied meet, zal deze moeten worden gecreëerd, dit zal gedaan worden middels drie iteraties. Tijdens de eerste twee iteraties is er onderzoek gedaan naar de eisen op het gebied van de vorm en de inhoud van een IAT die de positieve en negatieve impliciete associatie meet ten opzichte van het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek onder studenten. De resultaten uit de onderzoeken tijdens de eerste twee iteraties zijn verwerkt tot eisen, welke zijn opgenomen in het programma van eisen (Bijlage I), en gebruikt voor het maken van een prototype van deze IAT. Deze prototype is in de derde iteratie geëvalueerd door (N=27) studenten welke grotendeels aangaven het 'Mee eens' of 'Helemaal mee eens' te zijn met alle acht stellingen op het gebied van vorm (94,50%), inhoud (98,20%) en de mogelijke bijdrage (88,89%) van de IAT, en de gemiddelde gebruiksvriendelijkheid hiervan scoorden op 71,39.

Hieruit is te concluderen dat de studenten de IAT, gecreëerd naar aanleiding van de verworven eisen, goed wordt ontvangen door de studenten op het gebied van de vorm en de inhoud hiervan, en zeggen zij dat deze gebruiksvriendelijk is. Ook denken de studenten dat deze IAT aan zal zetten tot het erkennen van de problematiek en het bespreekbaar maken hiervan. Toch kunnen deze uitspraken in twijfel worden getrokken door het lage aantal respondenten van deze evaluatie, wat ervoor zorgt dat de resultaten niet representatief zijn voor de populatie, en de onvoldoende waarde van de Cronbach's alpha op één van de constructen. Aanbevolen wordt dan ook om het prototype te herevalueren.

Voorwoord

De scriptie die voor u ligt is gemaakt naar aanleiding van mijn afstudeerperiode, die zich in de afrondende fase van de opleiding Toegepaste Psychologie van hogeschool Saxion bevindt. Het onderwerp van deze scriptie is een begin maken tot het bespreekbaar maken van stress en psychische problematiek onder studenten. Over een periode van ongeveer vijf maanden (januari 2020 tot juni 2020) zal dit begin gemaakt worden door het ontwikkelen van een programma van eisen voor een Impliciete Associatie Test (IAT) op dit gebied en deze te evalueren.

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het lectoraat Brain & Technology van hogeschool Saxion, met Sjoerd de Vries als opdrachtgever. Graag wil ik hem bedanken voor de mogelijkheid tot het doen van dit onderzoek binnen het lectoraat. Ook wil ik graag mijn twee scriptiebegeleiders Marco Farfan en Anne Winkler bedanken voor de continue begeleiding en feedback, en natuurlijk voor hun flexibiliteit tijdens deze begeleiding en feedback gezien de onvoorziene moeilijkheden door het Coronavirus (COVID-19) ten tijde van dit onderzoek. Natuurlijk wil ik ook mijn dank betuigen aan de mede-afstudeerders, wie als experts onderdeel zijn van dit onderzoek, en de respondenten, zonder wie dit onderzoek niet mogelijk geweest zou zijn. Tot slot wil ik nog mijn vriendin, kat en familie bedanken voor hun steun en hulp tijdens deze afstudeerperiode.

Zonder verdere ophoud wens ik u een leerzame leeservaring toe!

Max R. van Riele

Deventer, 15 juni 2020

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 – Inleiding van het onderzoek	7
1.1 – De aanleiding	7
1.2 – De onderzoeksvragen	8
1.3 – De doelstelling	9
Hoofdstuk 2 – Theoretisch kader	10
2.1 – Het bespreekbaar maken van stress en psychische problematiek	10
2.2 – Stigma	11
2.3 – Impliciet en expliciet.....	12
2.4 – De Impliciete Associatie Test.....	12
Hoofdstuk 3 – Iteraties	15
3.1 – Iteratie I – De basis	16
3.2 – Iteratie II – Het concept.....	21
3.3 – Iteratie III – De evaluatie van het prototype	26
Hoofdstuk 4 – Conclusie, discussie en aanbevelingen	35
4.1 – De conclusie.....	35
4.2 – De discussie	36
4.3 – De aanbevelingen	37
Literatuurlijst	38
Bijlage I – Het programma van eisen.....	42
Bijlage II – Visuele componenten van de eerste versie van de IAT	44
Bijlage III – Kwalitatieve vragenlijst ten behoeve van de stimuli	45
Bijlage IV – Kwalitatieve vragen ten behoeve van de vorm van de IAT	49
Bijlage V – Kwantitatieve vragenlijst ten behoeve van de stimuli	50
Bijlage VI – Visuele weergave van de tweede versie van de IAT.....	55
Bijlage VII – Vragenlijst ten behoeve van de evaluatie van de IAT	59
Bijlage VIII – Tabellen onderlinge correlatie	70

Bijlage IX – Eigenwerkverklaring	72
Bijlage X – Vijf stellingen	73

Hoofdstuk 1 – Inleiding van het onderzoek

Advies luidt daarom: het bespreekbaar maken van mentale problemen.

(Francken, 2019)

1.1 – De aanleiding

Er heerst steeds meer stress onder de studenten van tegenwoordig. De maatschappij zorgt voor een omgeving waarin het belangrijk is om succesvol te zijn, dit zorgt voor een hoge prestatiedruk en stress onder studenten (Hoger Onderwijs Persbureau, 2014). Deze factoren kunnen op hun beurt weer zorgen voor emotionele uitputting en uiteindelijk tot een verhoogde kans op een burn-out, welke al bij één op de drie studenten aanwezig is (De Boer, 2017). Mede door steeds meer van deze cijfers is studentenwelzijn een groeiend begrip onder onderwijsinstellingen en als onderzoeksonderwerp. Zo was er recent nog het onderzoek van Francken (2019) naar de rol van prestatiedruk bij stress onder de tweedejaars Toegepaste Psychologie (TP) studenten van hogeschool Saxion te Deventer. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de studenten behoefte hebben aan interventies die stress kunnen verminderen. Ook kwam die naar voren in een gesprek met een docent van de academie Mens en Arbeid (AMA), waar de opleiding Toegepaste Psychologie onder valt. Volgens hem is het doen van onderzoek zeker nodig om te identificeren of er iets speelt en in welke mate dit voorkomt onder een bepaalde doelgroep, maar is er nu meer behoefte aan een interventie dan aan het zoveelste onderzoek (Farfan, persoonlijke communicatie, 27 januari 2020). Niet alleen werd er een aanbeveling gedaan tot het maken van deze interventies, ook werd het bespreekbaar maken van psychische klachten duidelijk als onderwerp van een van deze interventies genoemd (Francken, 2019).

Het bespreekbaar maken van psychische klachten wordt alleen bemoeilijkt door het stigma wat hangt rondom het onderwerp psychische klachten. Uit onderzoek van Kessler et al. (2001) komt naar voren dat dit stigma zorgt voor een barrière op het gebied van hulp zoeken onder studenten. Naast het feit dat dit stigma ervoor zorgt dat de student minder snel hulp zal zoeken wanneer gemerkt wordt dat er zich psychische klachten voordoen, is het natuurlijk in de eerste instantie van belang dat de student deze klachten herkent en erkent. In een studie onder meer dan 5000 studenten van dertien verschillende instituten, werd onder andere gevonden dat studenten het niveau van aanwezigheid van dit stigma onderschatten. Dit zou als reden hebben dat zij het hebben van een attitude die mogelijk sociaal ongewenst is ontkennen naar anderen en zelfs naar zichzelf (Eisenberg, Downs, Golberstein & Zivin, 2009). Hieruit kan opgemaakt worden dat wanneer er bijvoorbeeld een Utrechtse Coping Lijst (UCL) afgenomen wordt, welke een schaal 'sociale steun zoeken' bevat, de resultaten hiervan niet overeenkomen met de impliciete attitude van de studenten tegenover dit onderwerp. Hierdoor kan

het dus zo zijn dat de eerder bevonden resultaten, welke verworven zijn door middel van vragenlijsten en dus de expliciete attitude meten, vanwege de sociale wenselijkheid niet overeenkomen met de daadwerkelijke resultaten en het aantal gevallen die geen hulp zoekt mogelijk nog hoger ligt.

Om dit te kunnen onderzoeken zou de impliciete attitude tegenover het zoeken van hulp op het gebied van stress en psychische problemen in kaart gebracht moeten worden. Deze impliciete attitude kan men meten door gebruik te maken van een Impliciete Associatie Test (Greenwald, McGhee & Schwartz, 1998) ook wel een IAT genoemd. Een IAT op het gebied van erkennen en ontkennen van stress en psychische klachten bestaat alleen nog niet, terwijl hiermee wel eens twee vliegen in één klap geslagen zouden kunnen worden. De student zal zien wat zijn/haar impliciete attitude is tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische problemen, en de IAT kan zorgen voor een aanleiding tot het bespreekbaar maken van het onderwerp. Om deze reden zal dit onderzoek zich bezighouden met het creëren van een IAT op het gebied van het erkennen en ontkennen van stress en psychische problemen onder studenten.

1.2 – De onderzoeksvragen

Het construeren van deze IAT zal bestaan uit twee fasen. De eerste fase is de ontwerpfase, hierin zal alle informatie over de vorm en inhoud van de IAT worden opgedaan bij de doelgroep en experts op dit gebied. Hieruit komt de eerste onderzoeksvraag naar voren.

Onderzoeksvraag 1: Aan welke eisen moet de IAT voldoen om de impliciete houding tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek onder studenten te meten?

- Aan welke eisen moet de vorm van een IAT op dit gebied voldoen?
- Aan welke eisen moet de inhoud van een IAT op dit gebied voldoen?

De IAT zal middels de antwoorden op deze deelvragen een vorm en inhoud krijgen, wat zal leiden tot het antwoord op de eerste onderzoeksvraag door middel van het samenvoegen van deze eisen in een programma van eisen voor deze IAT. Nadat dit programma is opgesteld zal er op basis daarvan een prototype ontwikkeld worden en zal deze in de tweede fase, de evaluatiefase, beoordeeld worden. In deze fase zal de IAT dus geëvalueerd worden door de doelgroep en zal deze evaluatie, middels een aantal deelvragen, antwoord geven op de tweede onderzoeksvraag.

Onderzoeksvraag 2: Wat is de mening van de doelgroep tegenover de IAT?

- Wat is de mening van de doelgroep over de vorm?
- Wat is de mening van de doelgroep over de inhoud?
- Wat is de mening van de doelgroep over de gebruiksvriendelijkheid?

- Vinden de respondenten dat de IAT aan zal zetten tot het erkennen van stress en psychische problematiek?
- Vinden de respondenten dat de IAT aan zal zetten tot het bespreekbaar maken van stress en psychische problematiek?

1.3 – De doelstelling

De opdrachtgever van dit onderzoek, het lectoraat Brain & Technology van hogeschool Saxion, had na aanleiding van de uitkomst van het onderzoek van Francken (2019) een doel gesteld tot het beter bespreekbaar maken van mentale problemen van en onder studenten. Gezien het te verwachten is dat er, op een onderzoeksmethode die de expliciete attitude meet, sociaal gewenst gereageerd zal worden wanneer er een stigma hangt rondom het te onderzoeken onderwerp (Greenwald, McGhee & Schwartz, 1998), is het nodig om hiervoor een onderzoeksmethode te gebruiken welke de impliciete attitude van dat onderwerp meet. De doelstelling luidt hierdoor: het maken van een programma van eisen voor deze IAT (die de impliciete attitude tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische klachten meet) die geëvalueerd is door de doelgroep, en welke de basis zal zijn voor het ontwikkelen van deze interventie. Deze interventie is een belangrijke schakel voor de student tot het inzien van zijn/haar attitude tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek, wat mee kan helpen tot het bespreekbaar maken van dit onderwerp ten behoeve van het verminderen van het negatieve stigma wat hierover hangt.

Hoofdstuk 2 – Theoretisch kader

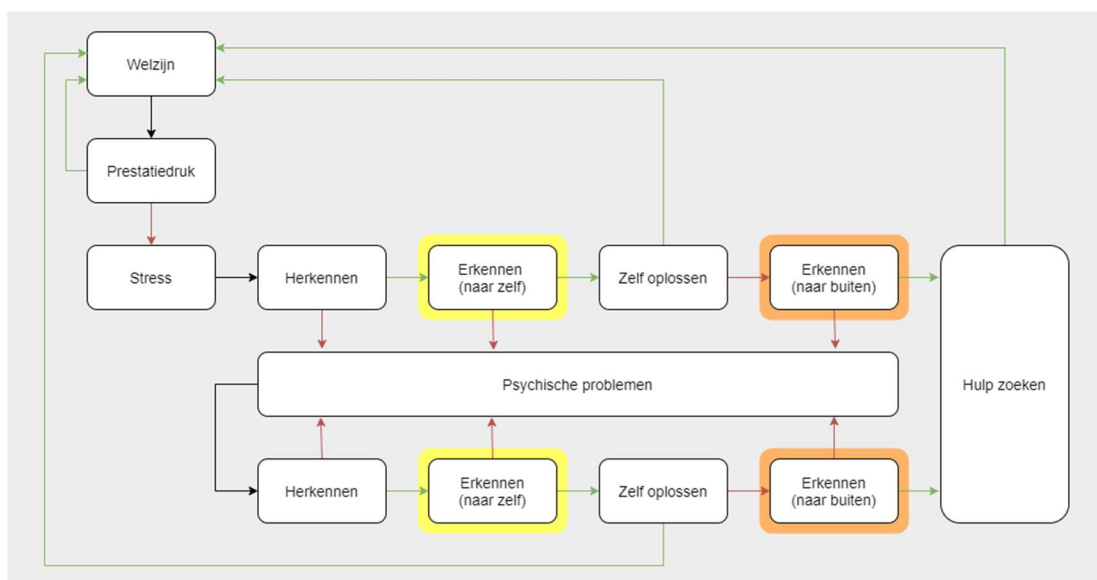
In dit hoofdstuk wordt de theoretische fundering gelegd om de te meten variabelen van dit onderzoek te definiëren en in te leiden. Dit zal beginnen bij de huidige situatie, waarna het probleem geïntroduceerd en uitgelegd zal worden. Nadat het probleem aan bod is gekomen, zal een theoretische oplossing worden aangeboden welke daarna overloopt in de introductie tot de praktische interventie ten behoeve van het behalen van de doelstelling.

2.1 – Het bespreekbaar maken van stress en psychische problematiek

Het bespreekbaar maken wordt veel als middel genoemd om stress en psychische problematiek aan te pakken. Dit zodat de kans dat studenten hun problemen durven te erkennen en de hulp gaan zoeken die ze nodig hebben zal verhogen (Dopmeijer, Gubbels, Kappe, Bovens, Jonge, Heijde, et al., 2018; Huisseling, Keiman, Liere, Mourisse, Ohlenforst, Pleijers, et al., 2018; Francken, 2019).

Er staat echter iets in de weg hiervan. Zo werd er in een onderzoek uit 2001 (Kessler, et al.) vastgesteld dat de stigmatisering van psychische problemen een invloedrijke factor is met betrekking tot het bespreekbaar maken van deze problemen. Deze stigmatisering resulteert namelijk in het feit dat studenten hun psychische problemen naar zichzelf en de buitenwereld ontkennen en daardoor niet de hulp zoeken die ze nodig hebben.

Hieronder is een logisch model van het probleem afgebeeld. Dit model heeft de vorm van een stroomschema ter verduidelijking van het verloop van het probleem en de plaats van erkenning hierin.



Figuur 1 - Logisch model van hulp zoeken bij stress en psychische problematiek

2.2 – Stigma

Gestigmatiseerde personen hebben bepaalde kenmerken die door de maatschappij niet als norm worden gezien en worden hierdoor met stereotyperingen geconfronteerd.

(Link & Phelan, 2001)

Al in 1982 is er uit onderzoek gebleken dat psychische problemen hoog op de ladder van gestigmatiseerde problemen staan (Albrecht, Walker & Levy, 1982). Dit blijkt uit de overeenkomsten tussen hoe personen met psychische problemen en gestigmatiseerden behandeld worden door de samenleving; niet alleen worden ze gelabeld en vaak apart genomen van de rest, ook worden ze gelinkt met vervelende eigenschappen wat uiteindelijk leidt tot discriminatie (Corrigan & Penn, 1999; Link, Cullen, Struening, Shrout & Dohrenwend, 1989). De meest voorkomende assumptie die wordt gemaakt naar aanleiding van het stigma over mensen met psychische problematiek is dat deze mensen gevaarlijk en onvoorspelbaar zijn (Link & Cullen, 1986; Link, Phelan, Bresnahan, Stueve & Pescosolido, 1999).

Er zijn verschillende soorten stigma's welke zowel op maatschappelijk en individueel niveau aanwezig zijn (Collins, Wong, Cerully & Dana Schultz, 2012). Zo bestaat er het public stigma, dit verwijst naar de negatieve stereotypen binnen een samenleving. Deze negatieve stereotypen worden vervolgens per individu verschillend ervaren, dit heet perceived public stigma (Eisenberg, Downs, Golberstein & Zivin, 2009). Wanneer in ons geval deze perceived public stigma op hogeschool Saxion te hoog is, zal dit als gevolg hebben dat studenten minder makkelijk hulp zullen zoeken uit angst voor vooroordelen en discriminatie. Naast deze angst is er ook nog het verlies van zelfvertrouwen door eigen vooroordelen en stereotypen, wat de student tegen kan houden om mentale problemen te erkennen (Eisenberg, et al., 2009).

Uit eerdergenoemd onderzoek in 2001 (Kessler, et al.) is ook gebleken dat studenten vaak een verkeerde perceptie van het heersende stigma binnen de maatschappij hebben. Dit wordt veroorzaakt door een verkeerde inschatting van het stigma die zij maken onder hun studie- en leeftijdsgenoten. Een ander onderzoek wees uit dat de verwachting van stigmatisering in de omgeving veel invloed heeft op de reactie van studenten op mogelijke psychische problematiek (Link, 1987). Hierdoor vallen studenten terug op hun afweermechanismen als ze verwachten dat de omgeving hun problemen zal stigmatiseren, wat weer kan resulteren in meer stress en de mogelijkheid tot een negatieve vicieuze cirkel. Dit is een extra reden die het belang van de bespreekbaarheid van deze problematiek aangeeft. Hierbij is het ook belangrijk om te zorgen dat het persoonlijke stigma van studenten, dus persoonlijke

vooroordelen en stereotypen, worden afgebouwd. Deze worden namelijk geprojecteerd op hun (perceived) public stigma. Kortom, als studenten zelf minder vooroordelen hebben ten opzichte van hun eigen problemen, zoeken ze sneller hulp.

2.3 – Impliciet en expliciet

In dit onderzoek wordt veel gesproken over attitudes en voornamelijk de impliciete variant. Om uit te leggen wat dit inhoudt zullen beide impliciet en expliciet worden beschreven. Dit kan gedaan worden aan de hand van de duale-proces-theorie. Deze theorie verklaart twee verschillende manieren van informatieverwerking. De eerste manier is door middel van bewuste, weloverwogen en gecontroleerde processen (Nosek, 2007). Het is belangrijk om het verschil tussen de expliciete en impliciete attitudes te benadrukken. Zo kan de expliciete attitude, gezien deze weloverwogen is, ten prooi vallen aan verschillende factoren die deze attitude kunnen beïnvloeden, denk hierbij aan sociale wenselijkheid. Helemaal wanneer er gekeken wordt naar zelfrapportage op sociaal gevoelige onderwerpen zullen deze invloeden zwaarder wegen, waardoor de impliciete attitude een betere voorspeller zal zijn (Greenwald, Poehlman, Uhlmann & Banaji, 2009). Om deze rede is er gekozen om met de impliciete attitude te werken, er zal hierbij gebruik worden gemaakt van de volgende definitie hiervoor: de impliciete attitude is de houding die een persoon heeft die het resultaat is van een automatisch geactiveerde evaluatie, welke onbewust wordt gemaakt door deze persoon (Greenwald & Banaji, 1995).

2.4 – De Impliciete Associatie Test

Zoals eerder benoemd zal er tijdens dit onderzoek een test worden ontwikkeld welke de impliciete attitude zal meten. Hiervoor is er gekeken naar verschillende bestaande methoden om dit te doen, waarvan de Impliciete Associatie Test (IAT) de meest voorkomende is (Greenwald, Poehlman, Uhlmann & Banaji, 2009). Deze test, ontwikkeld door Greenwald, McGhee en Schwartz in 1998, meet de mate van associatie tussen categorieën door middel van het vergelijken van reactietijden. Deze in totaal vier, categorieën bestaan uit twee doelconcepten en twee dimensies van een attribuut. In het vervolg van dit hoofdstuk zal er naar deze categorieën met een afkorting worden verwezen, te vinden in onderstaande tabel.

Tabel 1 - De categorieën

Categorie	Afkorting
Attribuut dimensie 1	A1
Attribuut dimensie 2	A2
Doelconcept 1	D1
Doelconcept 2	D2

Elk van de categorieën hebben hun eigen stimuli. Het is de bedoeling dat de stimuli van een bepaalde categorie niet zijn toe te kennen aan een andere categorie. Hiervoor is het gebruikelijk dat categorie A1 en A2, en categorie D1 en D2, tegenovergesteld van elkaar zijn. Ook is het mogelijk om, bij de doelconcepten, één categorie een ‘rest/overig’ categorie te maken. Wel dient er dan te worden opgepast dat de stimuli behorend bij de ‘rest/overig’ categorie niet onder de andere doelconcept-categorie vallen. Overigens zullen beide doelconcepten en dimensies altijd tegelijk in een taak aanwezig zijn, het kan dus niet zo zijn dat alleen categorie A1 en categorie D1 worden aangeboden in een taak. Dit zorgt ervoor dat de proefpersoon binnen de test niet wordt blootgesteld aan priming van de link tussen een attribuut dimensie en een doelconcept.

Naast de verschillende categorieën en bijbehorende stimuli is de IAT nog te verdelen in zeven taken. Deze taken kunnen beschreven worden als rondes waarin de stimuli (of een meervoud hiervan) van de aangeboden categorieën aan de proefpersoon worden getoond. Het is de bedoeling dat de proefpersoon deze stimuli zo snel mogelijk aan de juiste categorie toekent. Tijdens slechts twee taken zullen de reactietijden van de respondent gemeten worden, dit zijn de vierde en zevende taak. Op basis van de vergelijking tussen de reactietijden op deze taken, zal een uitspraak over de associatie mogelijk zijn. De andere vijf taken zijn gericht op de introductie en oefening. In de tabel hieronder is een overzicht van de taken en het bijbehorende doel te zien.

Tabel 2 – Opbouw van een IAT

Taak	Categorie(ën)		Doel
	links	rechts	
1	A1	A2	Introductie test, introductie stimuli categorie A1 en A2
2	D1	D2	Introductie stimuli categorie D1 en D2
3	A1 en D1	A2 en D2	Oefenen combinatie taak
4	A1 en D1	A2 en D2	Eerste meting reactietijden
5	D2	D1	Oefenen (doelconcepten omgedraaid)
6	A1 en D2	A2 en D1	Oefenen combinatie taak (doelconcepten omgedraaid)
7	A1 en D2	A2 en D1	Tweede meting reactietijden (doelconcepten omgedraaid)

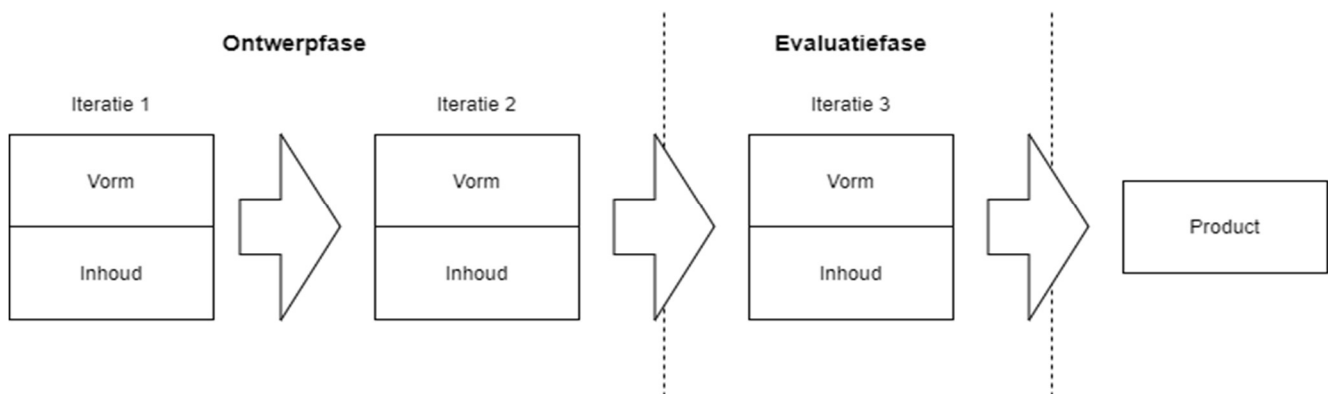
Wanneer er uit het gemiddelde van de vierde en zevende taak blijkt dat de proefpersoon bijvoorbeeld sneller reageert wanneer categorie A1 en categorie D1 gecombineerd zijn dan wanneer categorie A2 en D1 dit zijn, kan er gezegd worden dat deze persoon categorie D1 sterker met categorie A1 zal associëren dan met categorie A2.

Nu is uitgelegd wat de IAT is en hoe deze gebruikt dient te worden, is het van belang om aan te tonen dat de test betrouwbaar is en meet wat het wil meten. Hiervoor zijn er verschillende onderzoeken gedaan naar de betrouwbaarheid van de IAT. Zo werd er in 2002 door Greenwald, Banaji, Rudman, Farnham, Nosek en Mellott bevonden dat de IAT een hoge test-hertest betrouwbaarheid en een hoge interne validiteit bezit. Cunningham, Preacher en Banaji (2001), en Rudman en Kilianski (2000) hebben allen onderzoek gedaan naar de convergentie validiteit van de IAT, welke volgens hen ook hoog scoort. Echter zijn er ook een aantal onderzoeken gedaan die het niet eens zijn met deze uitspraak. Zo vonden Bosson, Swann en Pennebaker (2000) en Greenwald en Farnham (2000) dat de IAT een lage correlatie vertoont met de andere testen naar het gevoel van eigenwaarde. Hierdoor kan er geen eenduidige uitspraak gedaan worden over de convergentievaliditeit. Als laatste zijn er nog verschillende onderzoeken gedaan naar het feit of de IAT daadwerkelijk immuun is op het gebied van invloeden van buitenaf, dit is helaas niet het geval. Zo leidt het primen van de link tussen categorieën uit de IAT voorafgaand aan de afname van de IAT wél tot het beïnvloeden van de resultaten van de proefpersoon (Dasgupta & Greenwald, 2001). In hun onderzoek op het gebied van racistische neigingen bleek dat proefpersonen aan wie, voorafgaand aan de afname van de IAT, foto's was laten zien van een populaire persoon met een blanke huidskleur en een onpopulaire persoon met een donkere huidskleur, de associatie tussen blank en positief twee keer zo sterk was als wanneer deze foto's niet werden laten zien. Echter is wel gebleken dat wanneer deze priming voorkomen wordt, de resultaten van de IAT moeilijk te manipuleren zijn en deze minder beïnvloed worden door sociale wenselijkheid dan wanneer er een vragenlijst afgenomen wordt (Asendorph, Banse & Mücke, 2002; Banse, Seise & Zerbes, 2001; Greenwald, Poehlman, Uhlman & Banaji, 2009; Steffens, 2004).

Op basis van de hierboven genoemde definities op het gebied van stigma en de impliciete attitude, en de voorwaarden op het gebied van de IAT, zal een programma van eisen voor een IAT op het gebied van het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek opgesteld worden, welke middels iteraties uitgebreid en geëvalueerd zal worden. In het volgende hoofdstuk zijn de drie iteraties van dit onderzoek beschreven.

Hoofdstuk 3 – Iteraties

Tijdens dit onderzoek zal er van verschillende onderzoeksmethodes gebruik worden gemaakt om tot het gewenste eindresultaat te komen. Omdat dit eindresultaat een nieuw product zal zijn, zal het onderzoek op te delen zijn in twee fasen: een ontwerp- en een evaluatiefase. Dit product zal tot stand komen door middel van drie iteraties, waarvan de eerste twee tot de ontwerpfase en de laatste tot de evaluatiefase behoren. In dit hoofdstuk zal per iteratie het onderzoeksdesign en de onderzoeksresultaten worden beschreven, en is er binnen de iteraties nog onderscheid gemaakt tussen de vorm en die inhoud van het product.



Figuur 2 - Het ontwerpproces

Tijdens deze iteraties zal gebruik worden gemaakt van veel verschillende methodes. Voorafgaand aan de iteraties zal er literatuuronderzoek gedaan moeten worden naar het vragen van hulp, de hulpvraag onder studenten, expliciete en impliciete attitudes en de mogelijke testen die gebruikt zouden kunnen worden ten behoeve van deze onderwerpen. Deze kennis, weergegeven in het vorige hoofdstuk zal dienen als fundering voor bijvoorbeeld protocollen ten behoeve van latere methodes zoals het interviewen van experts en het vormen van focusgroepen. Deze kwalitatieve methoden zullen worden ingezet om de meningen van de doelgroep en experts in kaart te brengen en op basis daarvan het programma van eisen steeds verder te evolueren tot het uiteindelijke product.

3.1 – Iteratie I – De basis

Deze iteratie is de eerste iteratie en valt binnen de ontwerpfase. Tijdens deze iteratie zal informatie worden vergaard middels een literatuuronderzoek en een focusgroep, welke zullen resulteren tot het eerste concept van het programma van eisen en een eerste concept van de IAT zelf.

De methode

Deze iteratie zal in het teken staan van het opstellen van de basis van het programma van eisen en zal vooral gericht zijn op het verzamelen van bestaande informatie over de IAT. De eerste methode die gebruikt zal worden is literatuuronderzoek. Uit de gevonden onderzoeken kunnen de geteste en goedgekeurde eisen voor de vorm en inhoud worden overgenomen in een programma van eisen. Na dit literatuuronderzoek is ervoor gekozen om de missende eisen aan te vullen met informatie vergaard op een kwalitatieve methode. Om deze kwalitatieve informatie te verzamelen zal er gebruik worden gemaakt van een focusgroep en zal er een kwalitatieve vragenlijst afgenomen worden. Er is gekozen om informatie te vergaren via een focusgroep vanwege de eenvoudige, open, interactieve en flexibele aard van dit instrument. Tijdens deze samenkomst kunnen er gemakkelijk verschillende personen tegelijkertijd bevestigd kunnen worden. Ook zorgt de focusgroep voor onderlinge discussies welke tot nieuwe en diepere inzichten kunnen leiden (Van Assema, Mesters & Kok, 1992). Naast de focusgroep is er gekozen om gebruik te maken van een kwalitatieve vragenlijst, hiervoor is gekozen vanwege het feit dat de respondenten mogelijk enige bedenktijd nodig hebben voor het beantwoorden van de open vragen (Baarda, 2014). Op deze manier kunnen ze deze antwoorden in hun eigen tempo bedenken en invullen. De resultaten van deze iteratie zullen de basis leveren van het programma van eisen van de IAT. Dit programma van eisen zal helpen in het beantwoorden van de deelvragen van de eerste onderzoeksvraag.

De doelgroep

Zoals benoemd bij de methode, wordt er tijdens deze iteratie gebruik gemaakt van een groep experts, welke in dit geval zal bestaan uit acht experts op het gebied van Toegepaste Psychologie. Twee van deze acht experts zijn docenten van de opleiding Toegepaste Psychologie en de overige zes experts zijn studenten van diezelfde opleiding die zich in hun afstudeerperiode bevinden. Deze laatste zes hebben het product niet alleen kunnen voorzien van feedback middels de kennis door hun expertise maar ook met kennis door ervaring, gezien zij zelf onderdeel uitmaken van de boogde doelgroep. Naast het zijn van docent of student, kan er nog een verdeling gemaakt worden in het geslacht en kan er nog een uitspraak gedaan worden over de range, het gemiddelde en de standaarddeviatie van de leeftijd van deze doelgroep. De verdeling op het gebied van geslacht is vijf (man) tegen drie (vrouw), geen van de respondenten koos hier voor 'Overig'. De range waarbinnen de leeftijden van deze groep zich

bevinden is 21 tot en met 28 jaar, met een gemiddelde leeftijd van 24,71 jaar en een standaarddeviatie van 2,86 jaar. Deze range waarbinnen de leeftijden zich bevinden en het gemiddelde hiervan is gebaseerd op zeven van de acht experts, gezien één van hen niet de behoefte had zijn/haar leeftijd te delen. Een overzichtelijke weergave van de eigenschappen van deze doelgroep is de vinden in tabel 3.

Tabel 3 - De eigenschappen van de experts van iteratie I

	N	%	Gemiddelde leeftijd (in jaren)	Standaarddeviatie leeftijd (in jaren)	Range leeftijd (in jaren)
Totaal	9	100	24,71	2,86	21 - 28
Geslacht					
- Man	5	55,56	-	-	
- Vrouw	4	44,44	-	-	
Docent of student					
- Docent	2	22,23	-	-	
- Student	7	77,77	-	-	

De materialen

Na het vaststellen van de basis van het programma van eisen, is er gekeken naar software die het mogelijk maakt om een IAT te ontwikkelen. Geschikte software op dit gebied is het programma PsychoPy3. PsychoPy3 is een gratis te gebruiken extensie van het coderingsprogramma Python welke zich verleent voor het opzetten van psychologische testsituaties (PsychoPy3 – Now running studies online, 2018). De testsituatie, gecreëerd in dit programma, kan vervolgens individueel af worden genomen bij de gewenste proefpersonen.

Voor de vorm van de IAT is er op basis van de gevonden eisen uit de literatuur een eerste versie van de IAT gemaakt in PsychoPy3. De groep van experts van deze iteratie komen samen tot een focusgroep waarin deze eerste versie getoond zal worden. In Bijlage II zullen schermafbeeldingen te vinden zijn van deze eerste versie van de IAT. Na het zien van deze versie zullen er een aantal vragen gesteld worden waarover gediscussieerd zal worden. De uitkomst van deze discussies zullen als eisen meegenomen worden in het programma van eisen.

Voor de eisen op het gebied van de inhoud is er gebruik gemaakt van een vragenlijst (zie Bijlage III), afgenomen middels Qualtrics. Qualtrics is een online surveyprogramma welke verspreiden van de vragenlijst gemakkelijk maakt en de resultaten overzichtelijk weergeeft (Qualtrics - Online Survey Software, 2020). In deze vragenlijst zullen de respondenten gevraagd worden aan welk gedrag zij moet

denken wanneer ze denken aan de getoonde categorie. Er wordt de respondenten gevraagd te antwoorden in één woord of in een woordgroep van maximaal drie woorden. Ook wordt er een voorbeeld gegeven en wordt de respondenten verzocht om deze niet als antwoord in te vullen. Elke respondent wordt verzocht minimaal twee tot maximaal vier gedragingen per categorie te noteren. Na deze kwalitatieve vragen, zullen er nog enkele vragen volgen ter vergaring van de demografische gegevens van de respondent.

De procedure

In deze iteratie is als eerste methode gebruik gemaakt van eerdergenoemde focusgroep. De groep experts zijn tijdens een bijeenkomst benaderd om mee te werken aan deze iteratie. Tijdens deze focusgroep zullen alle leden van de groep de IAT afleggen en, aan de hand van deze ervaring, semigestructureerd, worden gemotiveerd tot een discussie. De eventuele feedback verkregen uit deze discussie mogelijk leiden tot gewijzigde of nieuwe eisen in het programma van eisen. Naast de focusgroep, is er gebruik gemaakt van een vragenlijst. Deze vragenlijst zal gebruikt worden ter verzameling van mogelijke stimuli voor de twee doelconcept categorieën. De link naar deze vragenlijst is per email verspreid naar de doelgroep van deze iteratie.

De analyse

Zowel op het gebied van de vorm en de inhoud zal er worden gekeken naar de verbanden tussen de literatuur en de kwalitatieve data verzameld door de focusgroep en vragenlijst. Wanneer de data, verkregen uit beide methoden, overeenkomen of elkaar aanvullen, zullen deze worden verwerkt tot eisen voor in het programma van eisen van de IAT.

De resultaten

Voor het verkrijgen van de informatie voor het programma van eisen rondom de vorm van de IAT is er vooral gekeken naar het onderzoek van Lane, Banaji, Nosek & Greenwald (2007), welke op een duidelijke manier het gebruik van een IAT en de methode waarop deze werkt hebben ontleed. Hieruit zijn de volgende basiseisen van de IAT overgenomen in het programma van eisen van de vorm. Allereerst dient een IAT te bestaan uit zeven taken, zoals te zien in hoofdstuk 2 (Tabel 2). Tijdens deze taken worden altijd twee of vier categorieën getoond, dit betekent dat er in totaal vier categorieën dienen te zijn. Twee van deze categorieën dienen een dimensie van een attribuut te zijn en de andere twee dienen de doelconcepten te zijn. Elke van deze vier categorieën dient ten minste twee stimuli te bevatten welke duidelijk tot deze, en ook duidelijk niet onder een andere, categorie behoren. Aan wordt geraden om het aantal stimuli per categorie te verhogen tot acht stimuli. Er kan gekozen worden de stimuli per taak meerdere keren aan te bieden, hoewel dit optioneel is tijdens de taken waar de reactietijd gemeten wordt, wordt toch aangeraden dit tijdens alle taken wel te doen. Deze herhaling

van de stimuli geeft de proefpersoon meer ruimte om te oefenen met het toekennen van de stimuli tot de juiste categorie en het oefenen van de combinatietask. Dit zal resulteren in een lager aantal tot de onjuiste categorie toegekende stimuli, wat weer zal leiden tot een hogere betrouwbaarheid van de gemiddelde reactietijd van de proefpersoon. Om deze tot de onjuiste categorie toegekende stimuli tot een nog lager aantal te brengen, is het ook van belang dat de proefpersoon direct feedback krijgt wanneer hij de stimuli verkeerd toekent. Als laatste eis op het gebied van de vorm van de IAT is uit dit onderzoek gebleken dat de ideale tijd tussen de stimuli tussen de 150 en 750 milliseconde bedraagt. Omdat op basis van deze eisen deze test op zijn validiteit getoetst is, is ervoor gekozen om niet tot weinig af te wijken hiervan.

Na het vaststellen van deze basiseisen uit de literatuur was het tijdens de iteratie op het gebied van de vorm van de IAT de bedoeling de groep experts, tijdens de focusgroep, zelf de test te laten maken en op basis van deze ervaring hun feedback te verzamelen. Bij een test gemaakt in het PsychoPy3 programma is het gebruikelijk dat de afnemer de test klaarzet op een computer, waarna de proefpersoon de test zal maken, hierbij zal dus dezelfde computer gebruikt worden. Gezien de maatregelen van de overheid rondom het Coronavirus (COVID-19) rond de tijd van dit onderzoek, was het samenkomen van personen een risico en diende dit voorkomen te worden. Om toch feedback te vergaren op het gebied van de vorm van de eerste versie van de IAT, is er gebruik gemaakt van Microsoft Teams. Via dit online vergaderprogramma is het mogelijk om het scherm te delen met anderen, waardoor het delen van de visuele componenten van de IAT toch mogelijk was en er dus toch feedback gegeven kon worden. Deze feedback was vooral positief, overeengekomen eisen waren dat, ten behoeve van de overzichtelijkheid, de categorieën dichter bij elkaar mogen staan en de achtergrond van de IAT niet afleidend mag zijn (geen felle kleuren).

Op het gebied van inhoud stelt de gevonden literatuur slechts enkele voorwaarden aan de categorieën en stimuli. Wel zijn er twee attributen dimensies die veel gebruikt worden in andere IAT's, namelijk: 'Positief' en 'Negatief'. Om zo dicht mogelijk bij deze geteste IAT's te blijven, zullen deze categorieën overgenomen worden. Uit het literatuuronderzoek naar stress en psychische problemen is gebleken dat het erkennen hiervan (zowel naar jezelf als naar anderen) centraal staat in het bespreekbaar maken hiervan. Hierdoor is er gekozen om 'het erkennen van stress of psychische problemen' en de tegenovergestelde versie 'het ontkennen van stress of psychische problemen' als twee doelconcepten te gebruiken. Na aanleiding van deze categorieën is er een vragenlijst (Bijlage III) opgesteld om de experts op het gebied van toegepaste psychologie verschillende stimuli te laten bedenken passend bij de twee doelconcepten. Deze vragenlijst wierf tien stimuli op het gebied van erkennen en elf stimuli op het gebied van ontkennen. Welke stimuli dit precies zijn, is te vinden in tabel 4. Zoals eerder

benoemd zullen alle eisen voortkomend uit de resultaten van deze iteratie worden opgenomen in het programma van eisen (Bijlage I).

*Tabel 4 – Resultaten van de vragenlijst op de vragen ‘Als je denkt aan het **erkennen** van stress of psychische problemen, aan welk gedrag moet je dan denken?’ en ‘Als je denkt aan het **ontkennen** van stress of psychische problemen, aan welk gedrag moet je dan denken?’*

Erkennen	Ontkennen
Er over praten	Verzwijgen
Inzien	Ontwijken
Hulp vragen	Vermijden
Accepteren	Negeren
Actie ondernemen	Opkroppen
Toegeven	Terugtrekken
Aanvaarden	Anders voordoen
Emotie tonen	Liegen
Oplossen	Wegkijken
Open stellen	Bagatelliseren
	Niets van aantrekken

De conclusie en aanbevelingen

Uit de resultaten zijn basiseisen op het gebied van vorm en inhoud voor het opstellen van een IAT voortgekomen. Deze eisen zijn verwerkt in het programma van eisen (Bijlage I) en op basis van deze eisen is de eerste versie van de IAT gecreëerd en voorzien van feedback. Ook is er een lijst met mogelijke stimuli als resultaat van de vragenlijst vervaardigd.

Voor de volgende iteratie kunnen er een aantal aanbevelingen worden gedaan. Allereerst is het van belang dat, gezien de maatregelen van de overheid rondom het Coronavirus (COVID-19), de volgende versie van de IAT in een ander programma wordt vervaardigd. Dit zodat de test beter (online) te verspreiden wordt en daardoor ook te testen is door de doelgroep. Ten tweede is het aanbevolen om de verwerkte basis van de nieuwe eisen de tweede versie van de IAT te maken. Als laatste zal er onder de doelgroep een vragenlijst afgenomen moeten worden omtrent de lijst met verworven stimuli. Hieruit zullen de stimuli die het meest geassocieerd worden met de bijbehorende categorie naar voren moeten komen.

3.2 – Iteratie II – Het concept

De tweede iteratie valt ook binnen de ontwerpfase. Tijdens deze iteratie zal er worden voortborduurd op het programma van eisen welke het resultaat was van de eerste iteratie. Dit zal als resultaat de eindversie van het programma van eisen en het prototype van de IAT opleveren.

De methode

Tijdens deze iteratie zal er wederom kwalitatieve feedback van de experts verzameld moeten worden over de vorm van de IAT. Deze feedback zal verzameld worden via een aantal open vragen per email. Deze mail met vragen is te vinden in Bijlage IV. Er is voor deze methode gekozen om de individuele feedback van de personen uit deze groep, zonder de invloed van discussie, te verkrijgen. Dit omdat deze discussie, naast dat het tot nieuwere en diepere inzichten kan leiden, invloed kan uitoefenen op de meningen van de groepsgenoten. Om deze invloed te voorkomen is ervoor gekozen om tijdens deze iteratie deze methode in te zetten.

Naast deze feedback over de vorm, zal er op het gebied van inhoud van de IAT een kwantitatieve vragenlijst afgenomen worden om te bepalen welke stimuli de doelgroep prefereert. Deze kwantitatieve vragenlijst is te vinden in Bijlage V. De respondenten kunnen in deze vragenlijst hun stem uitbrengen op de vier door hen geprefereerde stimuli per doelconcepten. De resultaten van deze tweede iteratie zullen bijdragen aan het programma van eisen, welke uiteindelijk de deelvragen van de eerste onderzoeksvraag zullen beantwoorden.

De doelgroep

De kwalitatieve feedback is bij dezelfde experts als bij de eerste iteratie afgenomen. De gegevens van deze groep zijn onveranderd en dus af te lezen in tabel 3 (hoofdstuk 3.1).

De kwantitatieve data op het gebied van de inhoud is vergaard onder in totaal 23 respondenten. Van deze respondenten waren er zeventien student en zes oud-student of docent. Van deze studenten, oud-studenten en docenten bleek er slechts één niet te studeren, gestudeerd te hebben of te doceren bij hogeschool Saxion. De verdeling op het gebied van geslacht van de respondenten is zeven (man) tegen zestien (vrouw) tegen nul (overig). Over de leeftijd is te zeggen dat alle leeftijden rangeren van 18 tot en met 30 jaar, met een gemiddelde leeftijd van 23,22 jaar en een standaarddeviatie van 2,78 jaar. Een overzichtelijke weergave van de eigenschappen van deze doelgroep is te vinden op de volgende pagina (tabel 5).

Tabel 5 – De eigenschappen van de doelgroep van iteratie II

	N	%	Gemiddelde leeftijd (in jaren)	Standaarddeviatie leeftijd (in jaren)	Range leeftijd (in jaren)
Totaal	23	100	23,22	2,78	18 – 30
Geslacht					
- Man	7	30,43			
- Vrouw	16	69,57			
- Overig	0	0			
Student					
- Ja	17	73,91			
- Nee	6	26,09			
(Oud) student van Saxion					
- Ja	22	95,65			
- Nee	1	4,35			

De materialen

Uit de aanbevelingen van de vorige iteratie zijn verschillende punten van verbetering naar voren gekomen. Het eerste punt van verbetering is dat de IAT, ten behoeve van online afname, in een ander programma opgezet dient te worden. Dit heeft ertoe geleid dat er gebruik is gemaakt van twee andere programma's (IATGEN en Qualtrics) en afscheid is genomen van het programma PsychoPy3. Wederom zal er dus gebruik worden gemaakt van het programma Qualtrics, dit is het online surveyprogramma welke ook gebruikt is voor het maken en verspreiden van de vragenlijst van de eerste iteratie. Ten tweede is aanbevolen om, op basis van de nieuwe en gewijzigde eisen welke als resultaat van de eerste iteratie opgenomen zijn in het programma van eisen, een tweede versie van de IAT te ontwikkelen. Naast Qualtrics zal ook het programma IATGEN worden gebruikt. IATGEN is een survey-software, ontwikkeld door Carpenter et al. (2018), welke een IAT genereert die als vragenlijst te uploaden is in Qualtrics (IATGEN – IATs in Qualtrics, z.d.). Deze IAT wordt gegenereerd op basis van de aangeleverde categorieën en stimuli. Ook is het mogelijk om verschillende voorkeuren aan te geven wanneer de IAT gegenereerd wordt. Zelfs wanneer deze IAT al gegenereerd is en als vragenlijst in Qualtrics geüpload is, is deze nog op verschillende onderdelen op het gebied van vorm aan te passen.

Naast dat Qualtrics zal worden gebruikt om de IAT online te verspreiden, zal dit online surveyprogramma, net als bij de eerste iteratie, gebruikt worden om een vragenlijst (Bijlage V) mee af te nemen. In deze vragenlijst, welke de lijst met verworven stimuli van de eerste iteratie aan de

doelgroep toont, zal de doelgroep gevraagd worden een keuze te maken van maximaal vier stimuli per categorie. Dit zal resulteren in een rangorde onder deze stimuli. Aan de hand van deze rangorde zullen de meest verkozen stimuli worden gebruikt als stimuli in de IAT.

De procedure

Deze nieuwe versie van de IAT, te zien in Bijlage VI, zal tijdens deze iteratie getest worden door dezelfde focusgroep als gebruikt is in de eerste iteratie. Via een email zullen zij uitgenodigd worden om de test te maken en naderhand een aantal (open) vragen hierover te beantwoorden. Ook dient de vragenlijst omtrent de stimuli uitgezet te worden. Deze doelgroep zal benaderd worden middels een bericht via de sociale media applicatie Whatsapp. Wederom zullen alle aangepaste en nieuwe eisen opgenomen worden in het programma van eisen (Bijlage I) en zal op basis hiervan een nieuwe versie van de IAT gecreëerd moeten worden.

De analyse

Tijdens deze iteratie zal er gebruik worden gemaakt van de exploratieve of verklarende methode om de data verkregen uit de kwalitatieve methoden te analyseren. Naast deze kwalitatieve methode zal er nog gebruik worden gemaakt van een kwantitatieve methode tijdens deze iteratie. Deze kwantitatieve methode zal geanalyseerd worden middels het rapport wat Qualtrics uitbrengt na aanleiding van de resultaten. Binnen dit rapport zal er gekeken worden naar het aantal stemmen per stimuli en op basis daarvan per categorie een rangorde opgesteld worden. Alle stimuli met 10% of meer van het totale aantal stemmen zullen als stimuli gebruikt worden.

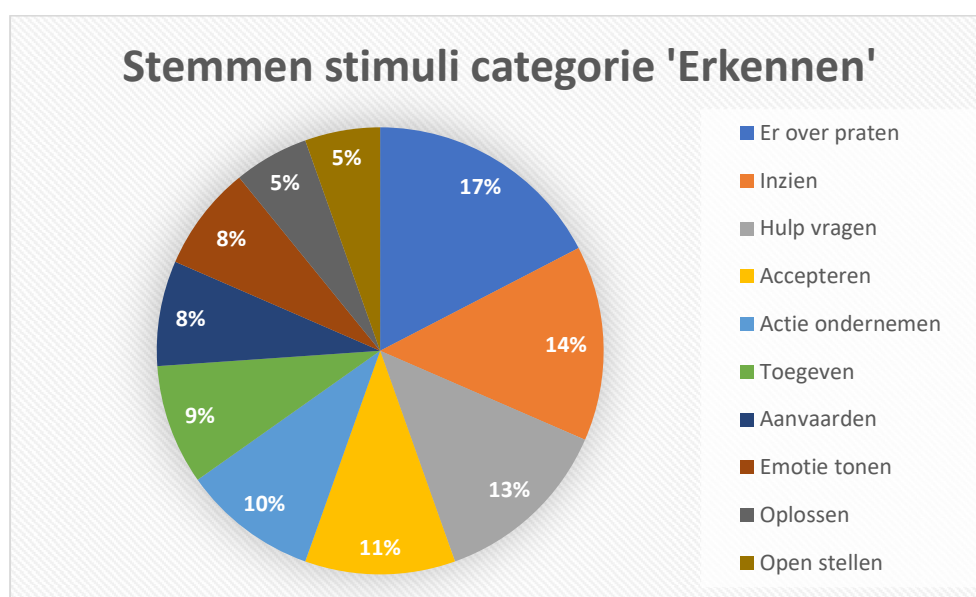
De resultaten

Uit de antwoorden op de vragen over de vorm van de IAT, die via de mail naar de groep experts is verstuurd, kan vooral opgemerkt worden dat de nieuwe versie erg duidelijk en overzichtelijk is. Ook vinden de experts de instructies volledig en duidelijk. Op de volgende pagina is in tabel 6 een overzicht met de meest voorkomende antwoorden op de gestelde vragen te zien. Uit deze antwoorden zijn verder geen nieuwe eisen in het programma van eisen op het gebied van vorm opgenomen of bestaande eisen gewijzigd.

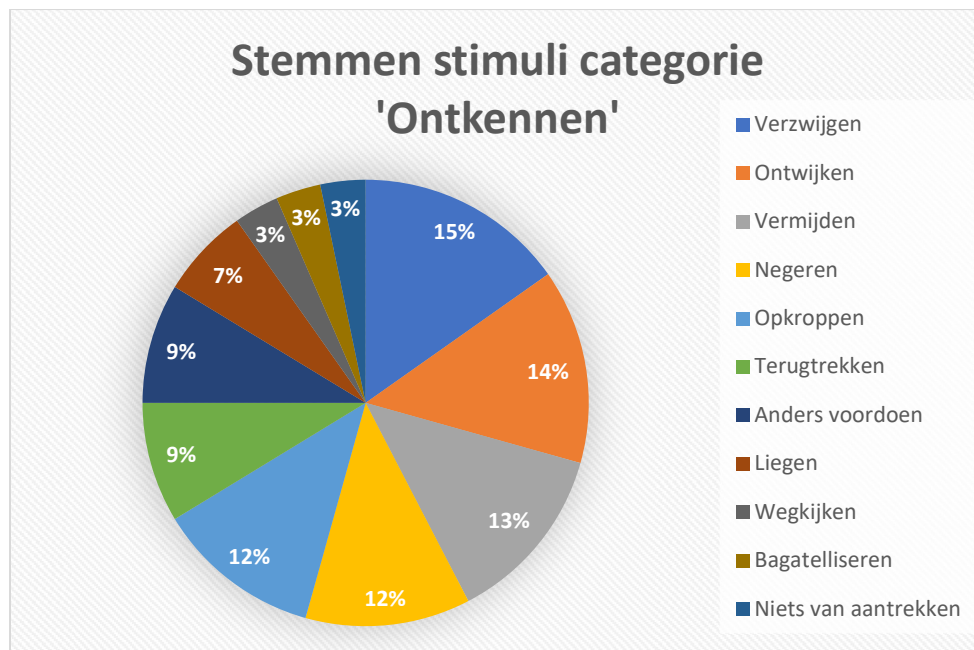
Tabel 6 – Overzicht van de antwoorden op de vragen over de vorm van de tweede versie van de IAT

Vraag	Antwoorden
Wat vind je goed aan het ontwerp?	Het is duidelijk. Het is overzichtelijk. Het ziet er goed uit. Het is rustig en overzichtelijk. Strak en het leidt niet af.
Wat vind je minder goed aan het ontwerp?	Tekst in de instructies per taak is niet consequent. Duidelijk maken wat te doen bij een fout antwoord.
Wat vind je van de instructies?	De instructie is duidelijk. Ik snap goed wat de bedoeling is. Hebben een rustige en duidelijke uitstraling. De instructies zijn helder.
Heb je nog op- of aanmerkingen/ tips?	-

In de vragenlijst, welke af werd genomen onder studenten en oud-studenten, konden zij aangeven welke stimuli, uit een lijst van in de eerste iteratie vergaarde stimuli, volgens hen het beste bij de gegeven categorie past. De uitkomst van deze vragenlijst is een duidelijke rangorde onder de stimuli voor de categorie ‘Stress en psychische problemen erkennen’ en ‘Stress en psychische problemen ontkennen’. Deze resultaten en rangorde zijn te vinden in figuur 3 en 4.



Figuur 3 - Resultaten van de vragenlijst op de vraag 'Als je denkt aan het **erkennen** van stress of psychische problemen, aan welk van de onderstaande gedragingen moet je dan als eerste denken?'



*Figuur 4 - Resultaten van de vragenlijst op de vraag 'Als je denkt aan het **ontkennen** van stress of psychische problemen, aan welk van de onderstaande gedragingen moet je dan als eerste denken?'*

De conclusie en aanbevelingen

Middels het nieuwe programma IATGEN is een nieuwe IAT gegenereerd. Deze IAT is geüpload in Qualtrics en aangepast zodat deze voldoet aan alle eisen die tot dit moment zijn opgenomen in het programma van eisen. Uit de resultaten op het gebied van de vorm is in deze iteratie gebleken dat deze nieuwe versie van de IAT volledig en overzichtelijk is. Hieruit kan worden geconcludeerd dat er uit deze iteratie geen nieuwe eisen op het gebied van vorm voort zijn gekomen of bestaande eisen zullen worden gewijzigd. Op het gebied van inhoud is tijdens deze iteratie duidelijk geworden welke stimuli de doelgroep het beste bij de twee doelcategorieën vindt passen. Deze stimuli kunnen nu worden opgenomen in het programma van eisen en aan de hand van de ontwikkelingen uit deze iteratie kan in de derde en laatste iteratie, welke zich in de evaluatiefase bevindt, het prototype ontwikkeld worden. Dit prototype dient dan afgenomen te worden onder de doelgroep waarna zij deze dienen te evalueren.

3.3 – Iteratie III – De evaluatie van het prototype

Tijdens deze derde en laatste iteratie, welke zich in de evaluatiefase bevindt, zal er aan de hand van het programma van eisen een prototype worden ontwikkeld welke zal worden geëvalueerd. Hieruit zal blijken wat de doelgroep vindt van de vorm en inhoud van het prototype, of deze IAT volgens hen zal aanzetten tot het erkennen van deze problematiek en/of het bespreekbaar maken hiervan, en of deze volgens hen gebruiksvriendelijk is.

De methode

Om de meningen van de respondenten over het prototype van de IAT te bevragen, is er wederom gebruik gemaakt van een vragenlijst gemaakt en verspreid middels het online surveyprogramma Qualtrics. Deze vragenlijst, te vinden in Bijlage VII, zal van kwantitatieve aard zijn gezien deze niet zozeer uit is op nieuwe of verbeterde eisen voor de IAT, maar meer op een validatie van de doelgroep op de bevindingen van de vorige twee iteraties. In deze vragenlijst zullen de respondenten eerst op acht stellingen aangeven in hoeverre zij het hier eens of oneens mee zijn. Hieruit zal blijken wat de respondenten vinden op het gebied van vorm (vier stellingen), inhoud (twee stellingen) en mogelijke bijdrage (twee stellingen) van het prototype van de IAT. Na deze acht stellingen zal er de System Usability Scale (SUS), welke tien stellingen telt, afgenomen worden. Aan de hand van de SUS kan gezegd worden in hoeverre de respondenten het gebruikte systeem gebruiksvriendelijk vinden door weer aan te geven in hoeverre zij het eens of oneens zijn met de stellingen. De resultaten van deze stellingen zullen worden gebruikt om de deelvragen van de tweede onderzoeksvraag te beantwoorden.

De doelgroep

De data van deze iteratie is gebaseerd op 27 respondenten, dit terwijl de vragenlijst in totaal 50 respondenten heeft gehad. Van deze 23 respondenten waarvan de resultaten niet zijn meegenomen hebben er acht geprobeerd de vragenlijst te openen op een onjuist apparaat, gezien de vragenlijst alleen geopend kon worden op een computer. Verder hebben twaalf van deze 23 respondenten de vragenlijst niet in zijn geheel ingevuld, waarvan alle twaalf nog zijn gestopt vóór het einde van het prototype en dus nog vóór het begin van het vragenlijstgedeelte. Doordat er dus geen stellingen zijn beantwoord er dus geen resultaten zijn van deze twaalf respondenten, is ervoor gekozen deze niet mee te tellen als respondenten. Als laatste is er uit de analyse gebleken dat er drie, van deze 23 niet in de resultaten meegenomen respondenten, wel de hele vragenlijst hebben afgerond, maar tijdens de afname van het prototype opvallend snel hebben gereageerd op de stimuli. Hiervan kan gezegd worden dat ze niet op de bedoelde manier het prototype van de IAT hebben ervaren en daarin is ervoor

gekozen ook de resultaten van deze drie respondenten niet mee te nemen in de resultaten. Een overzichtelijke weergave van de toelichting van de bruikbare respondenten is te vinden in tabel 7.

Tabel 7 – De toelichting van het bruikbare aantal respondenten van iteratie III

	N	%
Totaal aantal respondenten	50	100
Geopend op onjuist apparaat	8	16
Geen stellingen beantwoord	12	24
IAT onjuist afgelegd	3	6
Bruikbare respondenten	27	54

De samenstelling van de 27 respondenten waarop de resultaten zijn gebaseerd is wederom te verdelen op het gebied van het zijnde van student of docent, of er gestudeerd of gedoceerd wordt bij hogeschool Saxion, op basis van geslacht en op basis van leeftijd. Wanneer gekeken wordt naar het zijnde van student of docent, is 100% (N=27) van de respondenten student, waarvan er 21 studeren bij hogeschool Saxion en zes dit ergens anders doen. Op het gebied van geslacht geven 21 van de 27 respondenten aan vrouw te zijn en de andere zes man, wederom zijn er geen mensen die zich tot de 'Overig' groep hebben toegekend. Over de leeftijd van de respondenten kan gezegd worden dat deze rangeren van 17 tot en met 25 jaar, met een gemiddelde leeftijd van 21,30 jaar en een standaarddeviatie van 2,45 jaar. Een overzichtelijke weergave van de eigenschappen van deze doelgroep is te vinden op de volgende pagina in tabel 8.

Tabel 8 – De eigenschappen van de bruikbare respondenten van iteratie III

	N	%	Gemiddelde Leeftijd (in jaren)	Standaard deviatie leeftijd (in jaren)	Range leeftijd (in jaren)
Totaal	27	100	21,30	2,45	17 – 25
Geslacht					
- Man	6	22,22			
- Vrouw	21	77,78			
- Overig	0	0			
Student of docent					
- Student	27	100,00			
- Docent	0	0,00			
Student of docent bij Saxion					
- Ja	21	77,78			
- Nee	6	22,22			

De materialen

Gezien er geen veranderingen of toevoegingen waren op het gebied van de vorm van de IAT in de tweede iteratie, zijn alleen de verkregen stimuli aan de tweede versie van de IAT toegevoegd om tot het prototype te komen, welke gebruikt zal worden tijdens deze laatste iteratie. Dit prototype is te zien als onderdeel van de vragenlijst van Bijlage VII. Naast het prototype zal er gebruik worden gemaakt van een vragenlijst (Bijlage VII). Deze vragenlijst is opgesplitst in drie delen. In het eerste deel wordt de mening van de respondent bevraagd ten opzichte van de vorm, de inhoud en de verwachte bijdrage die de IAT zou kunnen hebben. De respondenten kunnen hier hun mening duidelijk maken door op een vierpuntsschaal aan te geven of zij het ‘Helemaal mee oneens’, ‘Oneens’, ‘Eens’ of ‘Helemaal mee eens’ zijn met verschillende stellingen. Er is voor deze vierpuntsschaal gekozen om de respondenten duidelijk een keuze te laten maken in hun mening gezien er geen mogelijkheid is tot een ‘neutraal’ antwoord (Baarda, 2014), hierdoor kan er op basis van de resultaten een duidelijke uitspraak gedaan worden richting ‘Eens’ of ‘Oneens’. Het tweede deel van de vragenlijst zal bestaan uit de System Usability Schale (SUS). De SUS is een korte vragenlijst (tien stellingen) waarin de mening van de respondent op het gebied van gebruiksvriendelijkheid van een systeem wordt gevraagd. De respondenten kunnen op een vijfpuntsschaal, rijkend van ‘Erg mee oneens’ tot ‘Erg mee eens’, aangeven wat zij van een bepaald systeem, in dit geval het prototype van de IAT, vinden. Als laatste

gedeelte zullen er nog een aantal vragen aan de respondenten gesteld worden met betrekking tot de demografische gegevens van hen.

De procedure

In deze iteratie zal het prototype worden geëvalueerd middels een vragenlijst. Het prototype van de IAT en het vragenlijst gedeelte zullen via het online surveyprogramma Qualtrics worden verspreid, beide zullen onderdeel zijn van dezelfde anonieme verspreidingslink. Om deze verspreidingslink te verspreiden zal er gebruik worden gemaakt van verschillende kanalen, zo zal deze met een begeleidend bericht op de sociale media applicaties Facebook en Whatsapp geplaatst worden, en via een email naar de zes experts die ook deel uit maken van de doelgroep. Naast deze kanalen is de link ook gedeeld in twee online lectures aan eerstejaars Toegepaste Psychologie studenten van hogeschool Saxion.

De analyse

Tijdens deze iteratie zal er op twee manieren geanalyseerd worden. Allereerst zullen alle stellingen op het gebied van de vorm, de inhoud en de bijdrage van het prototype van de IAT worden geanalyseerd op basis van het percentage van de respondenten ten opzichte van het totale aantal respondenten. Hierbij zal voornamelijk een vergelijking tussen het totaal van de twee opties met 'oneens', en de twee opties met 'eens' gemaakt worden. Als tweede zullen de stellingen behorend tot de SUS, op de manier behorend bij de SUS worden geanalyseerd. Volgens Brooke (1986) betekent dit dat er van de punten op de vijfpuntsschaal (van één voor 'Erg mee oneens' tot vijf voor 'Erg mee eens') van de eerste, derde, vijfde, zevende en negende stelling, per stelling één punt afgehaald dient te worden. De punten die zijn behaald op de tweede, vierde, zesde, achtste en tiende stelling dienen per stelling apart nog van het getal vijf afgehaald te worden. Nu zal het totaal van de tien stellingen bij elkaar worden opgeteld en vermenigvuldigd worden met 2,5. Deze score zal nu aangeven waar op een schaal van 0 – 100 de gebruiksvriendelijkheid van deze prototype van de IAT zich bevindt. Hierbij kan als richtlijn aangenomen worden dat alles onder een score van 51 punten flinke verbetering nodig heeft, een score rond de 68 punten geeft aan dat je voldoet aan de basiseisen van gebruiksvriendelijkheid van een systeem en bij een score van 80,3 of meer punten kan gezegd worden dat mensen het fijn vinden om van jouw systeem gebruik te maken en dit aan zullen raden aan hun vrienden.

De resultaten

De resultaten van het gedeelte van de vragenlijst dat over de vorm van de IAT ging (vier stellingen), laten het volgende zien. Op de stelling 'De instructies van de test zijn duidelijk omschreven' is duidelijk te zien dat het merendeel (96,30%) van de respondenten kiezen voor 'Mee eens' of 'Helemaal mee eens'. De tweede stelling laat zien dat weer het overgrote deel van de respondenten (92,59%) voor

‘Mee eens’ of ‘Helemaal mee eens’ kiezen wanneer gevraagd wordt of zij na het lezen van de instructies precies wisten wat er van hen verwacht werd. Uit de resultaten van de derde stelling, of het voor de respondent onduidelijk was hoe een woord tot een categorie moest worden toegekend, blijkt een hoog aantal respondenten (92,59%) het hier ‘Mee oneens’ of ‘Helemaal mee oneens’ te zijn. Als laatste resultaat op het gebied van de vorm van de IAT waren weer bijna alle respondenten (96,80%) het hier ‘Mee eens’ of ‘Helemaal mee eens’ met de indeling en de overzichtelijkheid van de verschillende onderdelen die gelijktijdig op het scherm aanwezig waren. Zie tabel 9 voor een grafische weergave van alle precieze resultaten.

Tabel 9 – Resultaten op het gebied van de vorm van de IAT, per aantal stemmen en percentage van het totaal

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Helemaal mee eens
De instructies van de test zijn duidelijk omschreven	1 (3,70%)	0 (0,00%)	11 (40,74%)	15 (55,56%)
Na het lezen van de instructies, wist ik precies wat er van mij verwacht werd	1 (3,70%)	1 (3,70%)	13 (48,15%)	12 (44,44%)
Tijdens het maken van de test was het voor mij onduidelijk hoe ik een woord moest toekennen aan een categorie	11 (40,74%)	14 (51,85%)	1 (3,70%)	1 (3,70%)
De indeling van de verschillende onderdelen die gelijktijdig op het scherm aanwezig waren, vond ik overzichtelijk	0 (0,00%)	1 (3,70%)	17 (62,96%)	9 (33,33%)

Naast het resultaat op het gebied van de vorm van de IAT, zijn de volgende resultaten naar voren gekomen uit de twee stellingen op het gebied van de inhoud van de IAT. Op de eerste stelling, dat de categorieën duidelijk waren voor de respondenten, antwoordden alle respondenten (100,00%) ‘Mee eens’ of ‘Helemaal mee eens’. Ook antwoordden 26 van de 27 respondenten (96,30%) ‘Mee eens’ of ‘Helemaal mee eens’ op de stelling dat het duidelijk was welke woorden bij welke categorie hoorden. Zie tabel 10 op de volgende pagina voor een weergave van alle precieze resultaten.

Tabel 10 – Resultaten op het gebied van inhoud van de IAT, per aantal stemmen en percentage van het totaal

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Helemaal mee eens
De categorieën waren duidelijk voor mij	0 (0,00%)	0 (0,00%)	11 (40,74%)	16 (59,26%)
Het was duidelijk welke woorden bij welke categorie hoorden	0 (0,00%)	1 (3,70%)	11 (40,74%)	15 (55,56%)

Nu de resultaten op het gebied van vorm en inhoud zijn besproken, is het de beurt aan de resultaten op de twee stellingen op het gebied van de mogelijke bijdrage van de IAT. De eerste stelling, dat het de respondent zal aanzetten tot het erkennen van stress en psychische problemen wanneer er uit de test blijkt dat de respondent mogelijk een positieve associatie met het ontkennen van stress en psychische problemen heeft, laat zien dat een groot deel van de respondenten (92,59%) aangeeft het hier ‘Mee eens’ of ‘Helemaal mee eens’ te zijn. ‘Wanneer studenten individueel geconfronteerd worden met hun resultaten van deze test door bijvoorbeeld hun SLB’er, zal dit volgens mij niet aanzetten tot het bespreekbaar maken van deze problematiek’ was de tweede stelling over de mogelijke bijdrage van de IAT. Een iets minder groot deel (85,19%) antwoordt het hier ‘Mee oneens’ of ‘Helemaal mee oneens’ te zijn. Zie tabel 11 voor een lijst van alle resultaten op het gebied van de mogelijke bijdrage van de IAT.

Tabel 11 – Resultaten op het gebied van de mogelijke bijdrage van de IAT, per aantal stemmen en percentage van het totaal

	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Mee eens	Helemaal mee eens
Wanneer uit de test blijkt dat ik mogelijk een positieve associatie heb met het ontkennen van stress en psychische problemen, zal mij dit aanzetten tot het erkennen van deze problematiek	0 (0,00%)	2 (7,41%)	24 (88,89%)	1 (3,70%)
Wanneer studenten individueel geconfronteerd worden met hun resultaten van deze test door bijvoorbeeld hun SLB’er, zal dit volgens mij niet aanzetten tot het bespreekbaar maken van deze problematiek	5 (18,52%)	18 (66,67%)	4 (14,81%)	0 (0,00%)

Als laatste onderdeel van de vragenlijst, op de demografische gegevens na, is de SUS afgenomen. De rauwe resultaten van deze vragenlijst zijn eerst verwerkt middels de eerder besproken regels van de SUS. De resultaten die hieronder besproken zullen worden, zijn de resultaten nadat deze verwerking heeft plaatsgevonden. De respondenten scoren gemiddeld 71,39 punten op de SUS met een standaarddeviatie van 8,75 punten. De eerste stelling laat als enige een afwijkend gemiddelde zien van 3,43 punten ten opzichte van 7,12 (met een standaarddeviatie van 1,36). In onderstaande tabel (tabel 12) zijn alle precieze resultaten weergegeven.

Tabel 12 – Resultaten op de System Usability Scale (SUS)

	Gem (in punten)	Sd (in punten)
Ik denk dat ik deze test vaak zal gebruiken	3,43	2,37
Ik vind deze test onnodig complex	7,59	1,73
Ik vond de test makkelijk te gebruiken	7,22	1,96
Ik denk dat ik de hulp van een ondersteunende persoon nodig zou hebben bij het invullen van deze test	8,52	2,18
Ik vind dat de verschillende onderdelen binnen deze test goed samen gaan	7,41	1,59
Ik vond dat er onvoldoende samenhang aanwezig was in de test	7,04	2,89
Ik kan mij voorstellen dat de meeste mensen snel door hebben hoe ze deze test moeten gebruiken	7,59	1,73
Ik vond deze test erg onhandig te gebruiken	7,78	2,48
Ik voelde mij zelfverzekerd toen ik deze test gebruikt	6,48	1,83
Ik moet veel leren over deze test voordat ik deze goed kan afleggen	8,33	2,15
Per stelling	7,14	1,36
Totaal	71,39	8,75

Kijkend naar het feit of de items van de gemeten constructen ook daadwerkelijk antwoord geven op de onderzoeksvraag behorend bij dat construct, kan er nog gekeken worden naar de onderlinge correlatie van deze items (Verhoeven, 2018). Kijkend naar tabel 13, welke de Cronbach's alpha weergeeft van de constructen, kan er een uitspraak gedaan worden over deze onderlinge correlatie. Gebaseerd op deze correlatie kan worden gezegd of de items samen een antwoord kunnen geven op dat wat het construct dient te meten. De waarde van de Cronbach's alpha van de vier items van het construct 'vorm', is 0,626. Na het verwijderen van één item kan deze waarde verhoogd worden naar 0,698. De items van het construct 'inhoud' hadden een Cronbach's alpha van 0,654. Deze waarde kon

echter niet worden verhoogd door het verwijderen van items gezien dit construct maar uit twee items bestaat. Gezien de twee schalen, die onder het construct 'bijdrage' vallen, slechts één stelling bevatten, kan hierover geen uitspraak gedaan worden over de onderlinge correlatie. Als laatste heeft de Cronbach's alpha van de items van de SUS een waarde van 0,434. Deze is door het verwijderen van twee items tot 0,565 verhoogd.

Tabel 13 – De Cronbach's alpha's van de constructen

Construct	Aantal items	Cronbach's alpha	Cronbach's alpha met 1 verwijderd item	Chronbach's alpha met 2 verwijderde items
Vorm	4	,626	,689	-
Inhoud	2	,654	-	-
Gebruiksvriendelijkheid	10	,434	,52	,565

Noot: een overzicht van de Cronbach's alpha per verwijderd item van de constructen 'vorm' en 'gebruiksvriendelijkheid' zijn te vinden in Bijlage VIII. Het overzicht van het construct 'inhoud' en de twee vragen over de bijdrage zijn niet weergegeven in een tabel gezien deze slechts uit één enkele of twee vragen bestaan.

De conclusie

Uit de resultaten van het eerste deel van de vragenlijst, welke ging over de vorm van de IAT, bleek (nadat de stelling over de onduidelijkheid van de manier waarop een woord aan een categorie toegekend moest worden gehercodeerd was) dat de respondenten het over het algemeen eens waren met de stellingen. Over de eerste stelling, de duidelijkheid waarop de instructies waren beschreven, is zelfs te zeggen dat ze het hier 'Helemaal mee eens' waren. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de respondenten erg tevreden waren over de vorm van het prototype van de IAT. Vervolgens is er uit de resultaten op het gebied van inhoud van het prototype van de IAT, gezien de hoge percentages bij 'Mee eens' en 'Helemaal mee eens', te concluderen dat de respondenten deze als goed hebben ervaren. Op het gebied van de mogelijke bijdrage die de respondent denkt dat de IAT zou kunnen hebben, zijn de resultaten ook bijzonder positief. Zo laat slechts 7,41% van de respondenten weten dat zij het oneens zijn met de stelling 'Wanneer uit de resultaten van de test blijkt dat zij een mogelijke positieve associatie hebben met het ontkennen van stress en psychische problemen, zal dit mij aanzetten tot et erkennen van deze problematiek'. Hieruit kan worden opgemaakt dat personen die stress en psychische problemen naar zichzelf of naar anderen ontkennen, mogelijk door de confrontatie hiermee kunnen worden aangezet tot het erkennen van deze problematiek. Wanneer deze conclusie naast de resultaten van de tweede stelling over de mogelijke bijdrage van de IAT op dit

gebied wordt gelegd, blijkt dat deze elkaar versterken. Uit deze tweede stelling blijkt namelijk dat, wanneer de studenten individueel geconfronteerd worden met de resultaten van deze IAT door bijvoorbeeld hun SLB'er, zij denken dat dit het bespreekbaar maken van deze problematiek in de hand zal werken. Als laatste kan er uit de resultaten van de SUS worden geconcludeerd dat het prototype van de IAT door de respondenten als gebruiksvriendelijk is bevonden, dit blijkt uit de gemiddelde score van 71,39 punten, welke hoger is dan de gestelde 68 punten.

Gekeken naar de onderlinge correlatie van de constructen, kan er over het eerste construct 'vorm' gezegd worden dat de items van dit construct ($\alpha = ,626$) zich boven de acceptabele waarde van 0,6 (Verhoeven, 2018) bevinden en wanneer er één item van dit construct verwijderd wordt zelfs rond de 0,7 ($\alpha = ,689$). Dit betekent dat de resultaten op deze items samen vertaald mogen worden naar een antwoord op het gehele construct, wat in dit geval betekend dat de doelgroep het eens is met vorm van het prototype van de IAT. Gezien de Cronbach's alpha van de items van het construct 'inhoud' een waarde van 0,654 bezit, en dit zich ook boven de acceptabele waarde ($\alpha = 0,6$) bevindt, kan er over de resultaten van deze items ook een worden gezegd dat de doelgroep het eens is over de inhoud van het prototype van de IAT. Als laatste kan er, ondanks de positieve bevindingen op de gebruiksvriendelijkheid, aan de hand van de uitkomst van de Cronbach's alpha over de stellingen van de SUS, gezegd worden dat de correlatie van de items, zelfs na het verwijderen van twee items, zich op een onvoldoende niveau bevinden ($\alpha = ,565$). Dit betekent dat de resultaten van deze items niet een volledig antwoord kunnen bieden op de vraag over wat de mening van de doelgroep is over de gebruiksvriendelijkheid van het prototype van de IAT.

Hoofdstuk 4 – Conclusie, discussie en aanbevelingen

In dit hoofdstuk wordt er antwoord worden gegeven op de onderzoeksvragen, beschreven in hoofdstuk 1, zal er gediscussieerd worden over mogelijke onderdelen van dit onderzoek welke beter hadden gekund en zullen er aanbevelingen worden gedaan met betrekking tot de resultaten van dit onderzoek en de doelstelling van de opdrachtgever.

4.1 – De conclusie

De conclusie zal getrokken worden aan de hand van de antwoorden op de onderzoeksvragen. Deze zullen beantwoord worden door de antwoorden op bijbehorende deelvragen, welke uit de conclusies van de iteraties zijn voortgekomen.

De eerste onderzoeksvraag ‘Aan welke eisen moet de IAT voldoen om de impliciete houding tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek onder studenten?’, zal worden beantwoord door de antwoorden op de deelvragen ‘Aan welke eisen de vorm van de IAT op dit gebied moet voldoen?’ en ‘Aan welke eisen de inhoud hiervan moet voldoen?’. De antwoorden op deze deelvragen zijn gekomen uit de eerste en tweede iteratie. In deze iteraties zijn telkens nieuwe eisen voor de vorm en inhoud van deze IAT (die de impliciete houding tegenover het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek onder studenten meet), als resultaat van kwalitatief en kwantitatief onderzoek, opgenomen in het programma van eisen (Bijlage I). Deze verzameling van eisen op het gebied van de vorm en de inhoud van deze IAT is het antwoord op onderzoeksvraag 1.

De tweede onderzoeksvraag, ‘Wat is de mening van de doelgroep tegenover de IAT?’ zal beantwoord worden door middel van de antwoorden op de vijf bijbehorende deelvragen. Deze vragen gaan over de mening van de doelgroep over de vorm, de inhoud, de gebruiksvriendelijkheid en de mogelijke bijdrage van de IAT. De antwoorden van deze vragen zijn voortgekomen uit de resultaten van de derde iteratie, welke zich in de evaluatiefase van de ontwikkeling van de IAT bevond. Uit de resultaten van deze derde iteratie blijkt dat het merendeel van de respondenten het met elke stelling eens tot helemaal eens is over de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de vorm en inhoud van het prototype van de IAT, en het eens zijn over de goede gebruiksvriendelijkheid hiervan. Ook blijkt uit de resultaten dat wederom het merendeel van de respondenten denken dat, bij het zien of geconfronteerd worden met zijn of haar resultaten op de IAT, dit hen zal aanzetten tot het erkennen van deze problematiek en zelfs tot het bespreekbaar maken hiervan. Deze samenvatting van de antwoorden op de deelvragen van onderzoeksvraag 2, geeft aan dat het prototype van de IAT op alle punten positief wordt ontvangen door de respondenten.

Uit de antwoorden op de twee onderzoeksvragen kan de uiteindelijke conclusie getrokken worden dat het programma van eisen van het prototype van deze IAT een goede basis is voor een IAT op het gebied

van het ontkennen en erkennen van stress en psychische problematiek, en dat deze ingezet kan worden ter stimulering van de erkenning van deze problematiek en het aanzetten tot de bespreekbaarheid hiervan.

4.2 – De discussie

Aan de hand van de gebruikte methodes en gedane conclusies kan er nog worden gediscussieerd over de juistheid, zekerheid en reikwijdte hiervan, dit zal hieronder besproken worden.

Eerder tijdens de iteraties is al benoemd dat sommige methoden, gezien de maatregelen van de overheid rondom het Coronavirus (COVID-19) ten tijde van dit onderzoek, niet zijn uitgevoerd op de beoogde manier of middels een geheel andere methode. Zo is er tijdens alle iteraties gebruik gemaakt van Qualtrics en Microsoft Teams voor online afnames van het prototype van de IAT. Dit zorgt ervoor dat er mogelijk variabelen invloed uit hebben kunnen oefenen op de ervaring en mening van de proefpersonen tijdens het maken van deze test op een door de respondent gekozen tijd en locatie. Hierdoor kan gediscussieerd worden over de betrouwbaarheid van deze afnames, gezien het prototype van de IAT preferabel in een goed te controleren testopstelling en in het bijzijn van de onderzoeker afgenomen dient te worden, om deze invloeden tot een minimum te beperken.

Naast de betrouwbaarheid van de testafname, kan er worden gediscussieerd over de validiteit van de kwalitatieve data verzameld tijdens dit onderzoek. Omdat het lastig is om data kwalitatieve te vergelijken met bestaande data ten behoeve van de validiteit hiervan, is het van belang de data op andere manieren te controleren. Hiervoor is binnen dit onderzoek gebruik gemaakt van triangulatie, door de verworven data telkens in de volgende iteratie te testen onder de doelgroep en door een onderzoeker van een gelijksoortig onderzoek onderdeel uit te laten maken van de respondenten van alle drie de iteraties. Van deze manieren wordt gezegd, wanneer aanwezig in een onderzoek, dat dit ten goede komt van de geloofwaardigheid van de onderzoeksresultaten (Verhoeven, 2018). Ook kan dit gezegd worden over het gebruik van zowel kwalitatieve als kwantitatieve methoden (Mixed Method-benadering) tijdens dit onderzoek (De Boer, 2016).

Als laatste kan er nog gekeken worden naar de doelstelling van dit onderzoek, welke bestaat uit het maken van een programma van eisen van een IAT op het gebied van het erkennen en ontkennen van stress en psychische problematiek, welke geëvalueerd is door de doelgroep, kan na aanleiding van de conclusies worden gezegd dat dit doel bereikt is. Er kan alleen, gezien de kwantitatieve aard van deze evaluatie, niet met zekerheid gezegd worden dat de uitkomsten hiervan representatief zijn voor de gehele populatie. Dit gezien de gehele populatie, bestaande uit alle studenten van hogeschool Saxion Deventer (N=8000), zorgt voor het feit dat er een steekproefgrootte van minimaal 262 (bij een

betrouwbaarheidsniveau van 90%) respondenten zou moeten bevatten (Baarda, 2014), terwijl de evaluatie in dit onderzoek slechts 26 respondenten had (binnen de populatie).

4.3 – De aanbevelingen

Gezien de resultaten van de evaluatie niet representatief zijn voor de populatie, zal de aanbeveling worden gedaan om de evaluatie van het prototype van de IAT opnieuw af te nemen onder een steekproef van voldoende grootte ten opzichte van de populatie. Hierbij wordt aangeraden om het aantal items van de constructen ‘gebruiksvriendelijkheid’ en ‘bijdrage’ te verhogen ten behoeve van een betere onderlinge correlatie, wat het doen van een uitspraak over het construct waar de items onderdeel van zijn zal bevorderen. Het is ook van belang dat de categorieën en bijbehorende stimuli, wanneer deze goed worden bevonden door de doelgroep, worden getest op de interne consistentie hiervan. Als deze goed wordt bevonden, is het ook van belang om een te tonen dat deze IAT meet wat deze wil meten. Hierom is het van belang om de criteriumvaliditeit te meten, ten behoeve van de validiteit van de test.

Wanneer de resultaten van deze nieuwe evaluatie, welke wel representatief moet zijn voor de populatie, laten blijken dat de mening van de doelgroep positief is op het gebied van vorm, inhoud, de mogelijke bijdrage en de gebruiksvriendelijkheid van het prototype van de IAT, zal de aanbeveling worden gedaan om, aan de hand van het programma van eisen (Bijlage I), het prototype na te bootsen in een nieuw programma of applicatie, wat het gebruik van de programma's IATGEN en Qualtrics overbodig maakt. Deze nieuwe nagebootste versie zal preferabel vervaardigd worden door een multidisciplinair team bestaande uit experts op het gebied van (toegepaste) psychologie en het maken van dit soort programma's of applicaties. Deze nieuwe versie zal zo niet afhankelijk te zijn van de programma's IATGEN en Qualtrics, en zal de gebruiksvriendelijkheid die de onderzoeker en proefpersonen ervaren ten opzichte van het weergeven van de resultaten van de IAT bevorderen. In het prototype van de IAT is het namelijk nog zo dat de onderzoeker, om een uitspraak te kunnen doen over de mate van associatie van de proefpersoon, de resultaten verkregen middels Qualtrics eerst nog dient te downloaden en daarna weer op de site van IATGEN dient te uploaden. Met de expertise van de genoemde multidisciplinaire groep moet het mogelijk zijn de IAT na te bootsen en hierin de weergave van de score te implementeren.

Literatuurlijst

- Albrecht, G. L., Walker, V. G., & Levy, J. A. (1982). Social distance from the stigmatized. *Social Science & Medicine*, 16(14), 1319–1327. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(82\)90027-2](https://doi.org/10.1016/0277-9536(82)90027-2)
- Asendorpf, J. B., Banse, R., & Mücke, D. (2002). Double dissociation between implicit and explicit personality self-concept: The case of shy behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(2), 380–393. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.2.380>
- Baarda, B. (2014). *Dit is onderzoek! Handleiding voor kwantitatief en kwalitatief onderzoek* (2de editie). Groningen, Nederland: Noordhoff.
- Banse, R., Seise, J., & Zerbes, N. (2001). Implicit Attitudes towards Homosexuality: Reliability, Validity, and Controllability of the IAT. *Experimental Psychology*, 48(2), 145–160. <https://doi.org/10.1026//0949-3946.48.2.145>
- Bosson, J. K., Swann, W. B., & Pennebaker, J. W. (2000). Stalking the perfect measure of implicit self-esteem: The blind men and the elephant revisited? *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 631–643. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.631>
- Brooke, J. (1986). *SUS - A quick and dirty usability scale*. Geraadpleegd van <https://hell.meiert.org/core/pdf/sus.pdf>
- Carpenter, T., Pogacar, R., Pullig, C., Kouril, M., Aguilar, S. J., LaBouff, J. P., ... Chakroff, A. (2018). Survey-Software Implicit Association Tests: A Methodological and Empirical Analysis. *Behavior Research Methods*, 1–41. <https://doi.org/10.31234/osf.io/hgy3z>
- Collins, R. L., Wong, E. C., Cerully, J. L., & Dana Schultz, N. K. E. (2012). *Interventions to Reduce Mental Health Stigma and Discrimination A Literature Review to Guide Evaluation of California's Mental Health Prevention and Early Intervention Initiative*, 9-11. Geraadpleegd van <https://doi.org/10.7249/TR1318>
- Corrigan, P. W., & Penn, D. L. (1999). Lessons from social psychology on discrediting psychiatric stigma. *American Psychologist*, 54(9), 765–776. <https://doi.org/10.1037/0003-066x.54.9.765>
- Cunningham, W. A., Preacher, K. J., & Banaji, M. R. (2001). Implicit Attitude Measures: Consistency, Stability, and Convergent Validity. *Psychological Science*, 12(2), 163–170. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00328>

- Dasgupta, N., & Greenwald, A. G. (2001). On the malleability of automatic attitudes: Combating automatic prejudice with images of admired and disliked individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(5), 800–814. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.5.800>
- De Boer, F. (2006). Mixed Methods: een nieuwe methodologische benadering? *Tijdschrift voor Kwalitatief Onderzoek*, 11(2), 5–10. Geraadpleegd van https://www.tijdschriftkwalon.nl/scripts/shared/artikel_pdf.php?id=KW-11-2-2
- De Boer, T. (2017). Van succes-student naar stress-student. Geraadpleegd van <http://lsvb.nl/wp-content/uploads/2017/10/LSVb-2016-Onderzoeksrapport-mentale-gezondheid-van-studenten.pdf>
- Eisenberg, D., Downs, M. F., Golberstein, E., & Zivin, K. (2009). Stigma and Help Seeking for Mental Health Among College Students. *Medical Care Research and Review*, 66(5), 522-541. <https://doi.org/10.1177/1077558709335173>
- Francken, E. S. (2019). De rol van prestatiedruk bij stress onder studenten. Geraadpleegd van: <https://hbo-kennisbank.nl/details/saxionhogeschool:BF932012-5EF7-4CBA-AD51DB83F71C8580>
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, 102(1), 4–27. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.102.1.4>
- Greenwald, A. G., Banaji, M. R., Rudman, L. A., Farnham, S. D., Nosek, B. A., & Mellott, D. S. (2002). A unified theory of implicit attitudes, stereotypes, self-esteem, and self-concept. *Psychological Review*, 109(1), 3–25. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.109.1.3>
- Greenwald, A. G., & Farnham, S. D. (2000). Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(6), 1022–1038. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.6.1022>
- Greenwald, A. G., McGhee, D. E., & Schwartz, J. L. K. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1464-1480. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1464>
- Greenwald, A. G., Poehlman, T. A., Uhlmann, E. L., & Banaji, M. R. (2009). Understanding and using the Implicit Association Test: III. Meta-analysis of predictive validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(1), 17-41. <https://doi.org/10.1037/a0015575>
- Hoger Onderwijs Persbureau (2014, 14 april). *Steeds meer studenten in de stress*. Geraadpleegd op 10 februari 2020, van <https://punt.avans.nl/2014/04/steeds-meer-studenten-in-de-stress/>

IATGEN - IATs in Qualtrics. (z.d.). Geraadpleegd op 24 april 2020, van <https://iatgen.wordpress.com/>

Kessler, R. C., Berglund, P. A., Bruce, M. L., Koch, J. R., Laska, E. M., Leaf, P. J., ... Wang, P. S. (2001). The prevalence and correlates of untreated serious mental illness. *Health Services Research*, 36(6 pt 1), 987-1007. Geraadpleegd van <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1089274/>

Lane, K. A., Banaji, M. R., Nosek, B. A., & Greenwald, A. G. (2007). Understanding and Using the Implicit Association Test: IV What We Know (So Far) about the Method. In B. Wittenbrink & N. S. Schwarz (Eds.), *Implicit measures of attitudes: Procedures and controversies* (pp. 59–102). Geraadpleegd van <https://faculty.washington.edu/agg/pdf/Lane%20et%20al.UUIAT4.OCR.2007.pdf>

Link, B. G. (1987). Understanding Labeling Effects in the Area of Mental Disorders: An Assessment of the Effects of Expectations of Rejection. *American Sociological Review*, 52(1), 96. <https://doi.org/10.2307/2095395>

Link, B. G., Phelan, J. C., Bresnahan, M., Stueve, A., & Pescosolido, B. A. (1999). Public conceptions of mental illness: labels, causes, dangerousness, and social distance. *American Journal of Public Health*, 89(9), 1328–1333. <https://doi.org/10.2105/ajph.89.9.1328>

Link, Bruce G., & Cullen, F. T. (1986). Contact with the Mentally Ill and Perceptions of How Dangerous They Are. *Journal of Health and Social Behavior*, 27(4), 289. <https://doi.org/10.2307/2136945>

Link, B. G., Cullen, F. T., Struening, E., Shrout, P. E., & Dohrenwend, B. P. (1989). A Modified Labeling Theory Approach to Mental Disorders: An Empirical Assessment. *American Sociological Review*, 54(3), 400–423. <https://doi.org/10.2307/2095613>

Link, B. G., & Phelan, J. C. (2001). Conceptualizing Stigma. *Annual Review of Sociology*, 27(1), 363–385. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.27.1.363>

Nosek, B. A. (2007). Implicit-Explicit Relations. *Current Directions in Psychological Science*, 16(2), 65-69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00477.x>

Qualtrics - Online Survey Software. (2020, 20 april). Geraadpleegd op 27 april 2020, van <https://www.qualtrics.com/core-xm/survey-software/>

Peirce, J. (2018). PsychoPy3. Geraadpleegd op 10 februari 2020, van <https://www.psychopy.org/>

Steffens, M. C. (2004). Is the Implicit Association Test Immune to Faking? *Experimental Psychology*, 51(3), 165–179. <https://doi.org/10.1027/1618-3169.51.3.165>

Van Assema, P., Mesters, I., & Kok, G. (1992). Het focus-interview: een stappenplan. *T Soc Gezondheidz.*, 70, 431–437. Geraadpleegd van https://www.researchgate.net/profile/Ilse_Mesters/publication/313752237_Het_focusgroep-interview_een_stappenplan/links/58c11a7992851c2adfee786b/Het-focusgroep-interview-een-stappenplan.pdf

Verhoeven, N. (2018). *Wat is onderzoek?* (6de editie). Den Haag, Nederland: Boom Lemma.

Bijlage I – Het programma van eisen

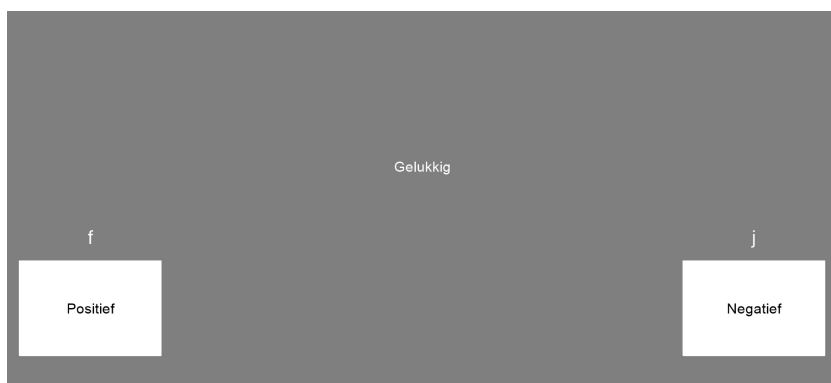
Vorm van de IAT

Omschrijving	Eis
Aantal taken	5 of 7 taken, waarvan 7 preferabel is
Aantal categorieën	4 categorieën
Plaatsing categorieën	Links en rechts, niet te ver uit elkaar
Minimum aantal stimuli per categorie	2 stimuli
Beste aantal stimuli per categorie	8 stimuli
Herhalen van stimuli binnen dezelfde taak	Optioneel, wanneer een categorie veel stimuli bevat hoeft dit niet
Tijd tussen aangeboden stimuli	Tussen de 150 – 750 milliseconden
Fout-feedback	Aanwezig
Achtergrondkleur	Niet afleidend

Inhoud van de IAT

Omschrijving	Eisen
Attribuut dimensies	- Positief - Negatief
Doelconcepten	- Stress en psychische problemen erkennen - Stress en psychische problemen ontkennen
Stimuli categorie Positief	- Vrolijk - Blij - Geluk - Liefde
Stimuli categorie Negatief	- Vervelend - Verdrietig - Kapot - Boos
Stimuli categorie Stress en psychische problemen erkennen	- Erover praten - Inzien - Hulp vragen - Accepteren - Actie ondernemen
Stimuli categorie Stress en psychische problemen ontkennen	- Verzwijgen - Ontwijken - Vermijden - Negeren - Opkroppen

Bijlage II – Visuele componenten van de eerste versie van de IAT



Bijlage III – Kwalitatieve vragenlijst ten behoeve van de stimuli

Start of Block: Introductie

Bedankt dat je even de tijd wil nemen om mij te helpen!

Ik ben voor mijn afstudeerproject een test aan het ontwikkelen op het gebied van stress en/of psychische problemen onder studenten. Dit is een groeiend probleem dat een oplossing nodig heeft.

In mijn opdracht ben ik voornamelijk gefocust op de erkenning en ontkenning hiervan, waarover ik een paar vragen voor jou heb.

Uiteraard worden alle gegevens als vertrouwelijk behandeld en anoniem verwerkt.

End of Block: Introductie

Start of Block: Ontkennen

Schrijf de antwoorden hieronder in één woord (of woordgroep van maximaal 3 woorden) op.

Als je denkt aan

*het **ontkennen** van stress of psychische problemen*

aan welk gedrag moet je dan denken?

Een voorbeeld van gedrag dat hierbij past is 'ontkennen', graag deze niet gebruiken.

Noem hieronder minimaal twee gedragingen.

1

2

3 (Optioneel)

4 (Optioneel)

End of Block: Ontkennen

Start of Block: Erkennen

Schrijf de antwoorden hieronder in één woord (of woordgroep van maximaal 3 woorden) op.

Als je denkt aan

*het **erkennen** van stress of psychische problemen*

aan welk gedrag moet je dan denken?

Een voorbeeld van gedrag dat hierbij past is 'erkennen', graag deze niet gebruiken.

Noem hieronder minimaal twee gedragingen.

1

2

3 (Optioneel)

4 (Optioneel)

End of Block: Erkennen

Start of Block: Gegevens

Graag zou ik nog een aantal persoonlijke gegevens van jou willen weten.

Zoals eerder benoemd zullen deze anoniem worden verwerkt.

Wat is jouw geslacht?

▼ Vrouw ... Overig

Hoe oud ben je?

▼ Jonger dan 17 ... 31 of ouder

Studeer je nog?

☐ Ja

☐ Nee

Volg of volgde je een opleiding bij Saxion?

☐ Ja

☐ Nee

End of Block: Gegevens

Start of Block: Bedankt

Overige feedback of opmerkingen kunnen hieronder geplaatst worden.

Druk op volgende om de gegevens te versturen!

Nogmaals bedankt voor het helpen!

End of Block: Bedankt

Bijlage IV – Kwalitatieve vragen ten behoeve van de vorm van de IAT

Hallo allemaal,

Voor mijn tweede iteratie wil ik graag om jullie hulp vragen. Hieronder staat een linkje naar de IAT die ik heb ontwikkeld. Zouden jullie deze test willen maken en de onderstaande vragen willen beantwoorden? Gelieve de feedback via de mail terugsturen.

[Hier stond de link naar de tweede versie van de IAT]

Naam:

Geslacht:

Leeftijd:

1. Wat vind je goed aan het ontwerp?
2. Wat vind je minder goed aan het ontwerp?
3. Wat vind je van de instructies?

Heb je nog op- of aanmerkingen/tips?

Groetjes,

Bijlage V – Kwantitatieve vragenlijst ten behoeve van de stimuli

Start of Block: Introductie

Bedankt dat je even de tijd wil nemen om mij te helpen!

Ik ben Max van Riele en voor mijn afstudeerproject voor de opleiding Toegepaste Psychologie ben ik bezig met het ontwikkelen van een test op het gebied van stress en psychische problemen onder studenten. Dit doe ik in opdracht van het lectoraat Brain & Technology van Saxion. Ook zij merken dat stress en psychische problemen onder studenten groeiende problemen zijn die dringend een oplossing nodig hebben.

Tijdens mijn opdracht ben ik voornamelijk gefocust op de **erkenning** en **ontkenning** hiervan, waarover ik een paar vragen voor jou heb.

Uiteraard worden alle gegevens als vertrouwelijk behandeld en anoniem verwerkt.

Door hieronder op akkoord te klikken, geef je mij (Max van Riele) en het lectoraat Brain & Technology van Saxion toestemming om de gegevens verkregen middels deze vragenlijst te analyseren, verwerken en gebruiken voor onderzoeksdoeleinden.

☐ Akkoord

End of Block: Introductie

Start of Block: Gegevens

Als je denkt aan

*het **ontkennen** van stress of psychische problemen*

aan welk van de onderstaande gedragingen moet je dan als eerste denken?

(wanneer je de betekenis van een woord op moet zoeken, graag dat antwoord **niet** kiezen)

Kies vier van de onderstaande antwoorden:

- ☐ Terugtrekken
- ☐ Vermijden
- ☐ Opkroppen
- ☐ Liegen
- ☐ Wegkijken
- ☐ Bagatelliseren
- ☐ Verzwijgen
- ☐ Negeren
- ☐ Anders voordoen
- ☐ Niets van aantrekken
- ☐ Ontwijken

Display This Question:

If Kies vier van de onderstaande antwoorden: q://QID31/SelectedChoicesCount Is Equal to 4

Wanneer er voor jou overduidelijk een gedraging mist tussen de opties hierboven, kan je deze hieronder invullen. (Optioneel)

End of Block: Gegevens

Start of Block: Ontkennen

Als je denkt aan

*het **erkennen** van stress of psychische problemen*

aan welk van de onderstaande gedragingen moet je dan als eerste denken?

(wanneer je de betekenis van een woord op moet zoeken, graag dat antwoord niet kiezen)

Kies vier van de onderstaande antwoorden:

- ☐ Er over praten
- ☐ Accepteren
- ☐ Oplossen
- ☐ Hulp vragen
- ☐ Actie ondernemen
- ☐ Aanvaarden
- ☐ Toegeven
- ☐ Inzien
- ☐ Open stellen
- ☐ Emotie tonen

Display This Question:

If Kies vier van de onderstaande antwoorden: q://QID33/SelectedChoicesCount Is Equal to 4

Wanneer er voor jou overduidelijk een gedraging mist tussen de opties hierboven, kan je deze hieronder invullen. (Optioneel)

End of Block: Ontkennen

Start of Block: Erkennen

Graag zou ik nog een aantal persoonlijke gegevens van jou willen weten.

Zoals eerder benoemd zullen deze anoniem worden verwerkt.

Wat is jouw geslacht?

▼ Vrouw ... Overig

Hoe oud ben je?

Studeer je nog?

☐ Ja

☐ Nee

Volg of volgde je een opleiding bij Saxion?

☐ Ja

☐ Nee

End of Block: Erkennen

Start of Block: Bedankt

Nogmaals bedankt voor het meewerken aan mijn onderzoek!

Als je nog feedback of opmerkingen hebt, kan je deze hieronder plaatsen.

Druk op volgende om de gegevens te versturen!

End of Block: Bedankt

Bijlage VI – Visuele weergave van de tweede versie van de IAT



Stress en/of psychische problemen Ontkennen	Stress en/of psychische problemen Erkennen
+	
Taak 1 van de 7	
Instructies: Plaats jouw wijsvingers boven de toetsen E en I van jouw toetsenbord. Bovenaan het scherm zie je twee categorieën. Tijdens deze taak verschijnen er woorden op de plaats van het grijze plus teken. Het is de bedoeling dat je de woorden zo snel mogelijk toekent aan de juiste categorie. Wanneer het woord bij de linker categorie hoort, druk dan zo snel mogelijk de E-toets in. Hoort het woord bij de rechter categorie, druk dan zo snel mogelijk de I-toets in. Als je het woord tot de verkeerde categorie probeert toe te kennen, zal er een rode X zichtbaar worden. Na deze X is het nog wel de bedoeling dat je het woord aan de juiste categorie toekent. Probeer dus zo <i>snel mogelijk</i> te antwoorden terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!	



Negatief	Positief
+	
Taak 2 van de 7	
Zoals je ziet, zijn de categorieën veranderd. Het is weer de bedoeling dat je de woorden zo <i>snel mogelijk</i> aan de juiste categorieën toekent terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!	

Stress en/of psychische problemen Ontkennen Of Negatief	+	Stress en/of psychische problemen Erkennen Of Positief
---	---	--

Taak 3 van de 7.

Nu zie je de vier categorieën allemaal tegelijk. Elk woord behoort nog steeds maar tot één van de vier categorieën. De kleur helpt je om te kijken tussen welke categorieën je moet kiezen.

Druk op de E-toets voor de twee categorieën aan de linker kant. Druk op de I-toets voor de twee categorieën aan de rechter kant. Probeer dit weer zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Je kan nu eerst even oefenen met deze combinatie.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Stress en/of psychische problemen Ontkennen Of Negatief	+	Stress en/of psychische problemen Erkennen Of Positief
---	---	--

Taak 4 van de 7.

Ga nu door zoals je in de taak hiervoor bezig was. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Stress en/of psychische problemen		Stress en/of psychische problemen
Erkennen		Ontkennen
	+	
Taak 5 van de 7. De twee categorieën zijn nu omgedraaid. Je kan tijdens deze taak even oefenen hiermee. Probeer dit wederom <i>zo snel mogelijk</i> te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!		

Stress en/of psychische problemen		Stress en/of psychische problemen
Erkennen		Ontkennen
Of	+	Of
Negatief		Positief
Taak 6 van de 7. De categorieën zijn nu weer gecombineerd, maar op een nieuwe manier. Je kan tijdens deze taak weer even oefenen met deze nieuwe combinatie. Probeer dit wederom <i>zo snel mogelijk</i> te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!		

Stress en/of psychische problemen		Stress en/of psychische problemen
Erkennen		Ontkennen
Of	+	Of
Negatief		Positief

Taak 7 van de 7.

Ga nu door zoals je in de taak hiervoor bezig was. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Bijlage VII – Vragenlijst ten behoeve van de evaluatie van de IAT

Start of Block: Incorrect device

Hallo,

Het lijkt er op dat het apparaat waarop je de vragenlijst probeert te openen niet geschikt is voor deze vragenlijst. Deze vragenlijst bevat namelijk vragen die alleen beantwoord kunnen op een computer met een toetsenbord. Wil je alstublieft de vragenlijst nog een keer openen, maar dan op een computer met een toetsenbord?

Alvast bedankt!

End of Block: Incorrect device

Start of Block: Intro + AVG

Bedankt dat je even de tijd wil nemen om mij te helpen!

Ik ben Max van Riele en voor mijn afstudeerproject voor de opleiding Toegepaste Psychologie ben ik bezig met het ontwikkelen van een test op het gebied van stress en psychische problemen onder studenten. Dit doe ik in opdracht van het lectoraat Brain & Technology van Saxion. Ook zij merken dat stress en psychische problemen onder studenten groeiende problemen zijn die dringend een oplossing nodig hebben.

Uiteraard worden alle gegevens als vertrouwelijk behandeld en anoniem verwerkt.

Door hieronder op akkoord te klikken, geef je mij (Max van Riele) en het lectoraat Brain & Technology van Saxion toestemming om de gegevens verkregen middels deze vragenlijst te analyseren, verwerken en gebruiken voor onderzoeksdoeleinden.

☐ Akkoord

End of Block: Intro + AVG

Start of Block: Instructies vragenlijst

Je wordt verzocht om alle instructies goed door te lezen, wanneer dit niet wordt gedaan kan deze vragenlijst erg onduidelijk zijn.

Deze vragenlijst zal uit **twee** delen bestaan:

- Tijdens het eerste deel word je gevraagd om de gecreëerde test te maken. Het maken van de test kost ongeveer tien minuten.
 - Het tweede deel zal bestaan uit de daadwerkelijke vragenlijst over de test die je gemaakt hebt. Het maken van deze vragenlijst kost ongeveer vijf minuten.
-

In totaal zal deze vragenlijst dus zo'n vijftien minuten duren. Je wordt verzocht om geen pauzes te nemen tijdens de gehele vragenlijst, zodat de kwaliteit van de antwoorden zo optimaal mogelijk zijn.

Door op volgende te klikken ga je verder naar het eerste deel: de test.

End of Block: Instructies vragenlijst

Start of Block: IAT



Stress en/of psychische problemen Ontkennen	Stress en/of psychische problemen Erkennen
+	
Taak 1 van de 7	
Instructies: Plaats jouw wijsvingers boven de toetsen E en I van jouw toetsenbord. Bovenaan het scherm zie je twee categorieën. Tijdens deze taak verschijnen er woorden op de plaats van het grijze plus teken. Het is de bedoeling dat je de woorden zo snel mogelijk toekent aan de juiste categorie. Wanneer het woord bij de linker categorie hoort, druk dan zo snel mogelijk de E-toets in. Hoort het woord bij de rechter categorie, druk dan zo snel mogelijk de I-toets in. Als je het woord tot de verkeerde categorie probeert toe te kennen, zal er een rode X zichtbaar worden. Na deze X is het nog wel de bedoeling dat je het woord aan de juiste categorie toekent. Probeer dus zo <i>snel mogelijk</i> te antwoorden terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!	

Page Break

Negatief

Positief

+

Taak 2 van de 7

Zoals je ziet, zijn de categorieën veranderd. Het is weer de bedoeling dat je de woorden zo *snel mogelijk* aan de juiste categorieën toekent terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Page Break

Stress en/of
psychische problemen

Ontkennen

Of

Negatief

+

Stress en/of
psychische problemen

Erkennen

Of

Positief

Taak 3 van de 7.

Nu zie je de vier categorieën allemaal tegelijk. Elk woord behoort nog steeds maar tot één van de vier categorieën. De kleur helpt je om te kijken tussen welke categorieën je moet kiezen.

Druk op de E-toets voor de twee categorieën aan de linker kant. Druk op de I-toets voor de twee categorieën aan de rechter kant. Probeer dit weer zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt. Je kan nu eerst even oefenen met deze combinatie.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Page Break

Stress en/of psychische problemen	Stress en/of psychische problemen
Ontkennen	Erkennen
Of	Of
Negatief	Positief

Taak 4 van de 7.

Ga nu door zoals je in de taak hiervoor bezig was. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Page Break

Stress en/of psychische problemen	Stress en/of psychische problemen
Erkennen	Ontkennen
+	

Taak 5 van de 7.

De twee categorieën zijn nu omgedraaid. Je kan tijdens deze taak even oefenen hiermee. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Page Break

Stress en/of psychische problemen		Stress en/of psychische problemen
Erkennen		Ontkennen
Of	+	Of
Negatief		Positief

Taak 6 van de 7.

De categorieën zijn nu weer gecombineerd, maar op een nieuwe manier. Je kan tijdens deze taak weer even oefenen met deze nieuwe combinatie. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

Page Break

Stress en/of psychische problemen		Stress en/of psychische problemen
Erkennen		Ontkennen
Of	+	Of
Negatief		Positief

Taak 7 van de 7.

Ga nu door zoals je in de taak hiervoor bezig was. Probeer dit wederom zo *snel mogelijk* te doen terwijl je zo min mogelijk fouten maakt.

Druk op de [spatiebalk] om te beginnen!

End of Block: IAT

Start of Block: Mening

Het eerste (en langste) deel van de vragenlijst zit er op!

Natuurlijk denk je nu dan nog: waar is mijn resultaat?

Omdat de test nog in een vroeg stadium van zijn ontwikkeling staat, kan nog niet gezegd worden of dit prototype ook daadwerkelijk meet wat het zou moeten meten. Hierdoor kan er nog met onvoldoende zekerheid gezegd worden of de resultaten betrouwbaar zijn en is er voor gekozen de resultaten niet te tonen.

Druk op volgende om naar het tweede deel te gaan.

Page Break

In dit tweede deel bevindt zich de vragenlijst over de test die je zojuist gemaakt hebt.

Page Break

Geef hieronder aan in hoeverre jij het eens of oneens bent met elke stelling. De stellingen gaan over de test (waar je 'E' of 'I' moest drukken), niet over de vragenlijst als geheel.

	Helemaal mee oneens	Oneens	Eens	Helemaal mee eens
De instructies van de test zijn duidelijk beschreven	☐	☐	☐	☐
Na het lezen van de instructies, wist ik precies wat er van mij verwacht werd	☐	☐	☐	☐
Tijdens het maken van de test was het voor mij onduidelijk hoe ik een woord moest toekennen aan een categorie	☐	☐	☐	☐
De indeling van de verschillende onderdelen die gelijktijdig op het scherm aanwezig waren, vond ik overzichtelijk	☐	☐	☐	☐

Hieronder is er plaats om antwoorden te motiveren of overige opmerkingen over de **vorm** van de test te plaatsen. (optioneel)

Page Break

Geef hieronder aan in hoeverre jij het eens of oneens bent met elke stelling. De stellingen gaan over de test (waar je 'E' of 'I' moest drukken), niet over de vragenlijst als geheel.

	Helemaal mee oneens	Oneens	Eens	Helemaal mee eens
De categorieën waren duidelijk voor mij	☐	☐	☐	☐
Het was voor mij duidelijk welke woorden bij welke categorie hoorden	☐	☐	☐	☐

Hieronder is er plaats om antwoorden te motiveren of om overige opmerkingen over de **inhoud** van de test te plaatsen. (optioneel)

Page Break

Geef hieronder aan in hoeverre jij het eens of oneens bent met de stellingen. De stellingen gaan over de test (waar je 'E' of 'I' moest drukken), niet over de vragenlijst als geheel.

Wanneer uit de test blijkt dat ik mogelijk een positieve associatie heb met het **ontkennen** van stress en psychische problemen, ...

	Helemaal mee oneens	Oneens	Eens	Helemaal mee eens
... zal dit mij aanzetten tot het erkennen van deze problematiek	☐	☐	☐	☐

Wanneer studenten individueel geconfronteerd worden met hun resultaten van deze test door bijvoorbeeld hun SLB'er, ...

	Helemaal mee oneens	Oneens	Eens	Helemaal mee eens
... zal dit volgens mij niet aanzetten tot het bespreekbaar maken van deze problematiek	☐	☐	☐	☐

Hieronder is er plaats om bovenstaande antwoorden te motiveren of om overige opmerkingen over de mogelijke **bijdrage** van de test te plaatsen. (optioneel)

End of Block: Mening

Start of Block: SUS

Geef hieronder aan in hoeverre je het eens of oneens bent met elke stelling. De stellingen gaan over de test (waar je 'E' of 'I' moest drukken), niet over de vragenlijst als geheel.

	Erg mee oneens				Erg mee eens
	1	2	3	4	5
Ik denk dat ik deze test vaak zal gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vind de test onnodig complex	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vond de test makkelijk te gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
Ik denk dat ik de hulp van een ondersteunende persoon nodig zou hebben bij het invullen van deze test	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vind dat de verschillende onderdelen binnen deze test goed samen gaan	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vond dat er onvoldoende samenhang aanwezig was in de test	☐	☐	☐	☐	☐
Ik kan mij voorstellen dat de meeste mensen snel door hebben hoe ze deze test moeten gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vond deze test erg onhandig te gebruiken	☐	☐	☐	☐	☐
Ik voelde mij zelfverzekerd toen ik deze test gebruikte	☐	☐	☐	☐	☐
Ik moet veel leren over deze test voordat ik deze goed kan afleggen	☐	☐	☐	☐	☐

End of Block: SUS

Start of Block: Demografische gegevens

Je bent aangekomen bij het laatste (en kortste) gedeelte van deze vragenlijst.

Wat is jouw geslacht?

☐ Vrouw

☐ Man

☐ Overig

Hoe oud ben je?

Ben je een student of een docent?

☐ Student

☐ Docent

☐ Geen van beide

Studeer of doceer je bij Saxion?

☐ Ja

☐ Nee

End of Block: Demografische gegevens

Start of Block: Einde

Als je dit ziet ben je aan het einde gekomen van deze vragenlijst.

Heel erg bedankt voor het meewerken aan dit onderzoek!

Belangrijk: Druk op volgende om jouw antwoorden te verzenden!

End of Block: Einde

Bijlage VIII – Tabellen onderlinge correlatie

Tabel 13 – De onderlinge correlatie van het construct ‘vorm’

Item	Tekst	Cronbach’s alpha wanneer verwijderd
1	De instructies van de test zijn duidelijk omschreven.	,395
2	Na het lezen van de instructies, wist ik precies wat er van mij verwacht werd.	,388
3	Tijdens het maken van de test was het voor mij onduidelijk hoe ik een woord moest toekennen aan een categorie. (Gehercodeerd)	,65
4	De indeling van de verschillende onderdelen die gelijktijdig op het scherm aanwezig waren, vond ik overzichtelijk.	,689

Tabel 14 – De onderlinge correlatie van het construct ‘gebruiksvriendelijkheid’

Item	Tekst	Cronbach’s alpha wanneer verwijderd	Cronbach’s alpha wanneer verwijderd na verwijderen item 1
1	Ik denk dat ik deze test vaak zal gebruiken.	,52	-
2	Ik vind de test onnodig complex.	,404	,474
3	Ik vond de test makkelijk te gebruiken.	,468	,562
4	Ik denk dat ik hulp van een ondersteunende persoon nodig zou hebben bij het invullen van deze test.	,41	,469
5	Ik vind dat de verschillende onderdelen binnen deze test goed samen gaan.	,443	,542
6	Ik vond dat er onvoldoende samenhang aanwezig was in de test.	,441	,565
7	Ik kan mij voorstellen dat de meeste mensen snel door hebben hoe ze deze test moeten gebruiken.	,313	,427
8	Ik vond deze test erg onhandig te gebruiken.	,238	,327
9	Ik voelde mij zelfverzekerd toen ik deze test gebruikte.	,417	,524
10	Ik moet veel leren over deze test voordat ik deze goed kan afleggen.	,343	,459

Bijlage IX – Eigenwerkverklaring

Ondergetekende:

- Max R. van Riele, 353828

Verklaart ondubbelzinnig dat:

- 1) Dit onderzoeksverslag eigen werk is en derhalve geen inbreuk maakt op het auteursrecht van een ander.
- 2) Alle gebruikte bronnen (waaronder digitale pagina's) zijn voorzien van bronvermelding.
- 3) Het onderzoeksverslag voor niet meer dan 5% aan overgenomen passages uit 'werk van anderen' bevat.
- 4) Dit verslag ook digitaal is ingeleverd via Blackboard (SafeAssign).

Plaats: Deventer

Datum: 15 juni 2020

Handtekening:



Max R. van Riele

Bijlage X – Vijf stellingen

Formulier aanleveren vijf stellingen.

N.B. Je levert vijf uitdagende stellingen aan, je hoeft het hier niet persé mee eens te zijn

Studentnummer: 353828

Naam student: Max R. van Riele

Onderwerp scriptie: Om hulp vragen is oké: een begin in de aanpak van het bespreekbaar maken van stress en psychische problematiek onder studenten.

Stellingen:

1. Het meten van impliciete attitude, naast of in plaats van de expliciete attitude, moet de nieuwe standaard worden.
2. Confrontatie met de negatieve impliciete attitude, welke niet overeenkomt met de positieve expliciete attitude, zal eerder tot ontkenning dan erkenning leiden.
3. Stress en psychische problematiek zullen in de huidige prestatimaatschappij nooit afnemen.
4. Wanneer de student al stress en/of psychische problematiek ervaart, kan deze het niveau duidelijk niet aan.
5. Wanneer een student op school goed presteert, kan deze geen last hebben van stress en/of psychische problematiek.

Extra stelling:

6. De huidige manier van het toetsen van de kennis van de student, gefocust op enkele toetsmomenten, is slechts een momentopname en leidt, door de prestatiedruk van dat moment, tot meer stress en een verhoogde kans tot psychische problematiek.