



Samen werken aan een veilig buitengebied

Adviesrapport over een effectieve en efficiënte netwerksamenwerking in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied



Samen werken aan een veilig buitengebied

COLOFON

Auteur

Naam: Iris de Haan
Studentnummer: 415448
E-mailadres: iriskathy@hotmail.com
Onderwijsinstelling: Saxion Hogenschool Deventer
Afdeling: Academie Bestuur, Recht en Ruimte
Opleiding: Integrale Veiligheidskunde

Document

Versie: definitieve versie 1.0
Publicatiedatum: 22-01-2019

Opdrachtgever

Organisatie: Gemeente Bronckhorst
Periode en plaats: 3 september 2018 – 22 januari 2019, Hengelo (Gld)

Begeleiding

Praktijkbegeleiding: R. Visschers
Eerste lezer: G. Melching
Tweede lezer: K. Takken

Bron afbeelding voorblad: (Tuinposter, 2019)

Voorwoord

Voor u ligt de scriptie “samen werken aan een veilig buitengebied”. De scriptie is geschreven in het kader van mijn afstuderen aan de opleiding Integrale Veiligheidskunde aan de Saxion Hogeschool te Deventer in opdracht van de gemeente Bronckhorst. In het onderzoek wordt beschreven aan welke voorwaarden en condities een netwerksamenwerking moet voldoen om effectief en efficiënt veiligheidsvraagstukken aan te pakken.

Ten eerste wil ik alle respondenten die hebben meegewerkt aan dit onderzoek bedanken voor hun bijdrage. Mede door hun bijdrage is deze scriptie tot stand gekomen.

Daarnaast wil ik mijn schoolcoach, Gertjan Melching, bedanken voor de begeleiding en ondersteuning tijdens het onderzoek. Op moeilijke momenten kon ik altijd op zijn hulp rekenen en wist hij mij verder te helpen.

Ook wil ik mijn praktijkbegeleider, Robert Visschers, bedanken voor zijn hulp en interesse in mijn onderzoek. We hebben veel goede gesprekken gehad over het onderzoek en onze inzichten met elkaar gedeeld. Daarnaast maakte de prettige werksfeer, ook met andere collega's, het tot een fijne stageperiode.

Tot slot wil ik mijn familie en medestudenten bedanken voor het meedenken met mijn onderzoek en de ondersteuning.

Ik wens u veel leesplezier toe.

Iris de Haan
Zutphen, 21 januari 2019

Samenvatting

Sinds 2016 is de gemeente Bronckhorst betrokken bij het Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied. In het kader van dit keurmerk werken meerdere partijen samen aan een veilig buitengebied. Het samenwerkingsverband van het keurmerk kan gedefinieerd worden als een netwerksamenwerking.

Met dit onderzoek is in kaart gebracht aan welke voorwaarden en condities een netwerksamenwerking moet voldoen om effectief en efficiënt veiligheidsvraagstukken aan te pakken. Uit het literatuuronderzoek komt naar voren dat er een aantal voorwaarden en condities zijn die het functioneren van een netwerk beïnvloeden. Dit onderzoek heeft zich gericht op de volgende voorwaarden en condities: het vertrouwen tussen samenwerkingspartners, informatie-uitwisseling, heldere- en gedeelde doelstellingen en het behalen van meetbare resultaten. Na het literatuuronderzoek is doormiddel van interviews gemeten hoe de huidige samenwerking van de werkgroep van het keurmerk verloopt op het gebied van deze voorwaarden en condities.

De resultaten van de interviews laten zien dat de partijen bereid zijn om informatie met elkaar te delen wat kan duiden op vertrouwen tussen deze partijen. Ook zijn de doelstellingen van de werkgroep over het algemeen voor alle partijen helder en in de meeste gevallen zijn er meerdere partijen betrokken om deze doelstellingen te behalen. Tot slot blijkt dat er weinig meetbare resultaten zijn.

Uit de onderzoeksresultaten kan geconcludeerd worden dat er een verschil is tussen enerzijds de literatuur en anderzijds de samenwerking in de praktijk. Dit verschil is gebruikt als kader voor de aanbevelingen.

Begrippenlijst en afkortingen

Hieronder zijn de belangrijkste begrippen en afkortingen beschreven.

Actoren:

Een actor is iemand die vanwege zijn functie betrokken is bij een politiek of sociaal proces. Een actor is iemand door voor de overheid werkt. Dus bijvoorbeeld iemand van de gemeente of de politie. Daarnaast zijn personen die invloed hebben op het proces ook actoren (Stol, et al., 2016).

(Beleid)netwerk- publiek private samenwerking:

Het geheel van min of meer onderling afhankelijke actoren die met enige duurzaamheid zijn betrokken bij een bepaald beleid, programma of de aanpak van een problematiek'. Netwerken onderscheiden zich door de aanwezigheid van verschillende belangen en visies van de deelnemers (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV):

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (in het vervolg afgekort als CCV) is een organisatie die in samenwerking met ondernemers en veiligheidsprofessionals werkt aan een veilig en leefbaar Nederland (CCV, 2018).

Efficiënt (=doelmatigheid):

Efficiëntie zegt iets over het proces. Het proces is doelmatig op het moment dat er met zo min mogelijk inspanning zo veel mogelijk resultaat behaald wordt (Ensie, 2018).

Effectief (=doeltreffend):

Effectiviteit zegt iets over de doeltreffendheid. Als maatregelen het gewenste effect hebben zijn ze effectief (Ensie, 2018). In het kader van dit onderzoek is er sprake van een effectieve samenwerking als de maatregelen die er genomen worden bijdragen aan meer veiligheid en leefbaarheid in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst.

Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied:

Het keurmerk is een initiatief van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid. In het kader van het keurmerk is er een samenwerkingsverband opgericht waarbij zowel publieke als private partijen zitting hebben in een werkgroep. Deze werkgroep neemt maatregelen om de veiligheid in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst te vergroten. In het vervolg van het rapport zal deze term afgekort worden als KVOB.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1. Inleiding	7
<i>Aanleiding</i>	<i>7</i>
<i>Doel van het onderzoek</i>	<i>7</i>
<i>Probleemstelling en onderzoeksvragen</i>	<i>8</i>
<i>Onderzoeks- en begripsafbakening</i>	<i>8</i>
Hoofdstuk 2. Theoretisch kader	10
<i>De opkomst van netwerken</i>	<i>10</i>
<i>Samenwerking en netwerken in de lokale veiligheidszorg</i>	<i>10</i>
<i>De structuur van netwerken</i>	<i>11</i>
<i>Netwerkmodellen</i>	<i>12</i>
<i>Het functioneren van een netwerk</i>	<i>13</i>
<i>Causaal veldmodel</i>	<i>17</i>
Hoofdstuk 3. Methode van onderzoek	19
<i>Onderzoeksmethoden</i>	<i>19</i>
<i>Interviews</i>	<i>19</i>
<i>Validiteit en betrouwbaarheid</i>	<i>20</i>
Hoofdstuk 4. Resultaten	21
<i>De kenmerken van een netwerksamenwerking</i>	<i>21</i>
<i>Voorwaarden en condities waar een netwerksamenwerking aan moet voldoen</i>	<i>21</i>
<i>De huidige samenwerking van de werkgroep</i>	<i>22</i>
<i>Verbetermogelijkheden</i>	<i>24</i>
Hoofdstuk 5. Conclusie en aanbevelingen	26
<i>Conclusie</i>	<i>26</i>
<i>Aanbevelingen</i>	<i>27</i>
Hoofdstuk 6. Discussie	29
Hoofdstuk 5. Bijlagen	30
<i>Bijlage 1. Planning</i>	<i>30</i>
<i>Bijlage 2. Matrix met variabelen en indicatoren</i>	<i>32</i>
<i>Bijlage 3. Interviewschema</i>	<i>32</i>
<i>Bijlage 5. Transcripten</i>	<i>34</i>

Hoofdstuk 1. Inleiding

Sinds enkele jaren zijn de plattelandsregio's in Nederland onderhevig aan veranderingen. Door demografische ontwikkelingen is er in een aantal van deze regio's sprake van een bevolkingsafname. Naast een demografische krimp verandert ook de samenstelling van de bevolking. In de meeste plattelandsgemeenten neemt het aantal ouderen toe en het aantal jongeren neemt af (Bremas, Oosterbaan, Fontein, & van Doorn, 2013). Ook het buitengebied met een agrarische bestemming is onderhevig aan veranderingen als gevolg van wet- en regelgeving en economische ontwikkelingen. Hierdoor staan meer gebouwen leeg. De verwachting is dat deze leegstand de aankomende jaren zal toenemen (Provincie Gelderland, 2018).

De bovenstaande ontwikkelingen zorgen ervoor dat de kwetsbaarheid van het buitengebied toeneemt. Deze kwetsbaarheid heeft ook betrekking op de veiligheid in het buitengebied. Zo blijkt uit onderzoek dat bewoners en boerenbedrijven steeds vaker te maken krijgen met criminele activiteiten. Daarnaast is er door de bevolkingsafname minder toezicht van burgers in het buitengebied (CCV, 2017).

Aanleiding

De gemeente Bronckhorst is een plattelandsgemeente in de Achterhoek en behoort qua oppervlakte tot de twaalf grootste gemeenten van Nederland (Achterhoek, 2018). Om de veiligheid in hun buitengebied te behouden is de gemeente in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied (KVOB) een samenwerking aangegaan met verschillende publieke en private partijen. Het keurmerk is door het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) ontwikkeld en heeft als doel om een structurele en duurzame samenwerking op te zetten en daarmee criminaliteit in het buitengebied tegen te gaan (CCV, 2017). Deze samenwerking resulteerde in 2017 in een eerste ster voor het buitengebied Hengelo/Vorden. Hiermee is Bronckhorst de eerste gemeente in Nederland die het keurmerk heeft ontvangen.

Doel van het onderzoek

Een samenwerkingsverband zoals bij het keurmerk is continu in beweging. Partijen treden toe of vertrekken, de veiligheidsvraagstukken verschuiven en de prioriteiten veranderen. De samenstelling van de werkgroep vergt dat er een integrale samenwerking is tussen de betrokken partijen. De opdrachtgever (gemeente Bronckhorst) wil dat het (vervolg)proces van het keurmerk zo optimaal mogelijk verloopt. Dit kwalitatieve onderzoek geeft inzicht welke voorwaarden en condities bijdragen aan een effectieve en efficiënte netwerksamenwerking. De aanbevelingen die voortvloeien uit dit onderzoek geven kaders hoe er een vruchtbare samenwerking kan ontstaan waardoor veiligheidsvraagstukken in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst integraal aangepakt kunnen worden. Daarnaast kan een geslaagde samenwerking tussen de partijen bijdragen dat het samenwerkingsverband in aanloop naar de her- certificering wederom het keurmerk behaalt. De her-certificering zal omstreeks november 2019 plaatsvinden.

Belanghebbenden

In de eerste plaats is de gemeente Bronckhorst een belanghebbende van dit onderzoek. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in hun gebied. In dit kader voert de gemeente Bronckhorst de regie bij het KVOB.

Dit onderzoek zal de randvoorwaarden en condities beschrijven die nodig zijn voor een effectief en efficiënt overleg. De gemeente heeft belang bij een vruchtbare samenwerking. Door deze samenwerking kunnen immers veiligheidsvraagstukken die spelen in het buitengebied integraal worden aangepakt. Deze integrale aanpak houdt in dat er door meerdere (keten)partners wordt gewerkt aan de aanpak van een veiligheidsvraagstuk. De gemeente kan op deze manier samen met partners zorgen voor een veilig buitengebied.

Naast de gemeente zijn de partijen die betrokken zijn bij deze samenwerking ook belanghebbenden. De betrokken partijen investeren tijd om bij het overleg te zijn en maatregelen uit te voeren die vastgelegd zijn in de maatregelenmatrix. Een effectief en efficiënt overleg is voor alle betrokkenen positief.

Het is goed om te benoemen dat er ook sprake kan zijn van conflicterende belangen. Dit onderzoek richt zich op een samenwerking waarbij meerdere partijen betrokken zijn. Al deze partijen hebben hun eigen belangen en motivatie om mee te doen aan dit samenwerkingsverband. De uitkomsten van dit onderzoek zou voor sommige partijen kunnen betekenen dat ze meer inspanning in de vorm van tijd en mankracht moeten inzetten om de doelstellingen te behalen.

Probleemstelling en onderzoeksvragen

Om doelstelling van het onderzoek te bereiken, is de volgende hoofdvraag geformuleerd:

Aan welke voorwaarden en condities moet de netwerksamenwerking in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied voldoen om effectief en efficiënt veiligheidsvraagstukken in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst aan te pakken?

Om de hoofdvraag te kunnen beantwoorden zijn er een drietal onderzoeksvragen opgesteld. Deze onderzoeksvragen luiden als volgt:

1. Wat zijn de kenmerken van een netwerksamenwerking?
2. Welke voorwaarden en condities zijn er beschreven waar een netwerksamenwerking aan moet voldoen?
3. Hoe verloopt de samenwerking van de werkgroep van het KVOB op dit moment?

Onderzoeks- en begripsafbakening

Het onderzoek zal plaatsvinden in de periode vanaf september 2018 tot en met januari 2019. De onderzoeksresultaten worden gerapporteerd in een adviesrapport waarin een aantal aanbevelingen staan beschreven. De samenwerking tussen partijen in het kader van het KVOB is door het CCV opgezet als een publiek- private samenwerking. In elke gemeente is er sprake van een andere samenstelling van de werkgroep. Dit onderzoek beperkt zich tot de huidige samenstelling van de werkgroep in de gemeente Bronckhorst. In het geval van Bronckhorst betekent dit dat er één publieke partij, namelijk de Land- en Tuinbouworganisatie (LTO), betrokken is bij de werkgroep.

Het is aannemelijk dat er bij een publiek-private samenwerking ook sprake is van burgerparticipatie. Echter zal in dit onderzoek het onderwerp burgerparticipatie niet onderzocht worden omdat dit een te veel omvattend onderwerp is voor het tijdsbestek van dit onderzoek. Daarnaast zijn de burgers (nog) niet vertegenwoordigd in de werkgroep.

Hoofdstuk 2. Theoretisch kader

De opkomst van netwerken

Er zijn een aantal maatschappelijke ontwikkelingen die ten grondslag liggen aan het denken in netwerken. Zo vereist de toenemende professionalisering van de moderne samenleving dat partijen gaan samenwerken. Door de professionalisering ontstaan er afhankelijkheden in een organisatie. Dit is zowel tussen het management en de professionals als tussen de professionals onderling. De besluitvorming kan niet langer via de traditionele vorm (hiërarchisch) plaatsvinden. Daarnaast gaat de professionalisering gepaard met mondigheid. Individuen of organisaties zullen minder snel interventies van derden accepteren. Deze ontwikkeling heeft ook gevolgen voor de positie van de overheid in de samenleving. Als de kennis voor de oplossing van een maatschappelijk probleem zich bij de samenleving bevindt ontbreekt het inhoudelijke gezag. De overheid kan zonder dit inhoudelijke gezag de oplossing voor het probleem moeilijk aansturen (de Bruijn & ten Heuvelhof, 1999). Een tweede ontwikkeling is het proces van globalisering. Door de globalisering zijn grenzen en geografische afstanden minder van belang geworden. Bedrijven en overheden worden in toenemende mate afhankelijk van partijen omdat ze nieuwe activiteiten, die minder aan geografisch grenzen zijn gebonden, ontwikkelen. Een gevolg hiervan is dat er netwerken ontstaan. De derde ontwikkeling heeft te maken met de vervlechting van de publieke en private sector. Vanaf de jaren tachtig worden onder invloed van technologische ontwikkelingen publieke functies door private partijen aangeboden. De overheid heeft hierdoor een andere rol gekregen. Namelijk die van toezichthouder in plaats van de aanbieder van diensten. Deze ontwikkeling zorgt ervoor dat de publieke en private sector afhankelijker van elkaar zijn geworden. Deze wederzijdse afhankelijkheid heeft tot gevolg dat er netwerken ontstaan (de Bruijn & ten Heuvelhof, 1999).

Samenwerking en netwerken in de lokale veiligheidszorg

Steeds minder wordt de zorg voor veiligheid gezien als een verantwoordelijkheid van de overheid en dan in het bijzonder van de politie. Deze ontwikkeling, die de afgelopen tien jaar plaatsvond, zorgt er voor dat andere partijen, zowel publiek, als privaat, worden betrokken en verantwoordelijkheden krijgen om op het gebied van veiligheid bij te dragen. Een gevolg van deze gezamenlijke verantwoordelijkheid is dat er met name op lokaal niveau veel samenwerkingsverbanden en netwerken zijn ontstaan. Deze samenwerkingsverbanden kennen een grote diversiteit aan partijen die deelnemen en richten zich op verschillende veiligheidsproblemen. De gezamenlijke inzet van meerdere partijen geeft nieuwe mogelijkheden om tot een doeltreffende zorg voor veiligheid te komen. Voor gemeenten heeft deze ontwikkeling tot gevolg dat zij een actieve rol in de lokale veiligheidszorg moeten spelen en hierbij een regierol hebben (Terpstra & Kouwenhoven, 2004). Deze regierol houdt in dat de gemeente afstemt met (veiligheid) partners en andere partijen betreft bij de aanpak van veiligheidsvraagstukken. Tevens heeft de gemeente de regie over de afgesproken maatregelen in het kader van het integrale veiligheidsbeleid (CCV, 2018).

De positie van de overheid ten opzichte van andere partijen is dus veranderd. Steeds vaker vormen netwerken van publieke en private partijen de basis voor de vorming van beleid en de uitvoering daarvan. Vroeger was er sprake van 'government' en dit is verschoven naar 'governance'. Governance is een breed begrip maar kan omschreven worden als een samenwerking tussen partijen uit de publieke en private sector.

Hierbij zijn actoren betrokken van alle partijen, niet per se vanuit de overheid. De netwerken, samenwerkingsverbanden en publiek- private samenwerkingen ontstaan met uiteenlopende doelstellingen. Vaak is een doelstelling om te komen tot een 'integrale aanpak' voor een maatschappelijk probleem. Deze integrale aanpak is mogelijk omdat de betrokken partijen elk hun deskundigheid, middelen en informatie kunnen inzetten (SMVP, 2007). Hierdoor zijn er veel interventiemogelijkheden. Tevens kan dit bijdragen aan een probleemgerichte aanpak (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

De samenwerkingsverbanden in het kader van veiligheid bestaan in verschillende vormen:

- **Samenwerking tussen overheidsinstanties**
Een samenwerkingsverband tussen politie en de lokale overheid richt zich vooral op het vergroten van de sociale veiligheid. Op bovenlokaal niveau zijn er andere overheidsinstanties bij de samenwerking betrokken.
- **Samenwerking tussen overheid en maatschappelijke partijen**
Deze vorm van samenwerking is de afgelopen jaren toegenomen. Deze netwerken hebben uiteenlopende doelstellingen op het gebied van veiligheid.
- **Het burgerperspectief**
Bij deze vorm van samenwerking wordt er verwacht dat burgers actief participeren in een netwerk om samen met partners van de overheid of politie veiligheidsvraagstukken aan te pakken (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

De bovenstaande samenwerkingsverbanden worden in de literatuur ook wel de alliantievorm genoemd. De alliantievorm is in de veiligheidszorg een vorm van samenwerking die vaak gebruikt wordt. Bij allianties is de contractvorm uiteenlopend van convenanten of een meer vrijblijvende samenwerking. Een alliantievorm is gericht op 'slim samenwerken'. Ook is de samenwerking tussen de partijen gebaseerd op onderling vertrouwen en horizontale verhoudingen (van Montfort, van den Brink, Schulz, & Maalste, 2012).

De structuur van netwerken

Tabel 1. Belangrijkste kenmerken hiërarchie versus netwerk Bron: (de Bruijn & ten Heuvelhof, 1999).

Hiërarchie	Netwerk
Uniformiteit	Pluriformiteit
Eenzijdige afhankelijkheden	Wederzijdse afhankelijkheden
Openheid	Geslotenheid
Stabiliteit in structuur domineert	Dynamiek in structuur domineert

In de bovenstaande tabel staan de belangrijkste kenmerken van een hiërarchische structuur en van een netwerk weergegeven. De kenmerken van een netwerk zullen hieronder beschreven worden:

- **Pluriformiteit**
Pluriformiteit is het eerste kenmerk van een netwerk. Een netwerk wordt gevormd door actoren die allemaal verschillend zijn. Pluriformiteit staat voor de verschillen in omvang, machtsmiddelen, producten of belangen van de actoren.
- **Wederzijdse afhankelijkheden**
Organisaties in een netwerk zijn afhankelijk van elkaar. Deze afhankelijkheden kunnen bestaan uit: financiën, bevoegdheden of informatie. Daarnaast kan er sprake zijn van andere afhankelijkheden. Dit is echter per netwerk verschillend.

Er kan ook een onderscheid gemaakt worden in afhankelijkheidsrelaties. Bij een eenvoudige afhankelijkheid zijn actoren afhankelijk van elkaar op basis van een onderwerp/gebied bijv. financiën. In een netwerk is vaak sprake van een meervoudige afhankelijkheid. De actoren zijn op meerdere gebieden afhankelijk van elkaar.

- **Geslotenheid**

De actoren in een netwerk zijn over het algemeen gesloten. Deze geslotenheid kenmerkt zich in het feit dat actoren niet gevoelig zijn voor stuursignalen van buiten.

- **Dynamiek**

Netwerken zijn altijd in beweging. Veranderingen in de afhankelijkheden of het toetreden van nieuwe actoren zorgen ervoor dat een netwerk verandert. De dynamiek van een netwerk is zichtbaar op de volgende manieren:

- nieuwe *actoren* kunnen toetreden of vertrekken.

- de *problemen* kunnen veranderen. Bestaande problemen kunnen van de agenda verdwijnen of er kunnen nieuwe problemen worden toegevoegd.

- de *oplossingen* voor een probleem kunnen veranderen

(de Bruijn & ten Heuvelhof, 1999).

Besluitvormingsprocessen in netwerken

Bij de besluitvorming in een netwerk zijn verschillende actoren betrokken. De actoren hebben verschillende belangen maar zijn ook afhankelijk van elkaar. Om hun eigen doelstellingen te behalen moeten de actoren samenwerken. Het proces van de besluitvorming moet gezamenlijk gebeuren. Alleen dan is het effectief. Bij een hiërarchische structuur verloopt de besluitvorming volgens een vaste structuur. Bij een netwerk is dit niet het geval. In een netwerk worden er vanuit verschillende actoren problemen aangedragen waar een oplossing voor moet komen. Niet al deze problemen worden onderwerp van besluitvorming. Dit kan komen omdat de andere actoren niet het belang zien van een oplossing voor het probleem.

Het inhoudelijk verloop van het besluitvormingsproces

Het valt op dat in netwerken de inhoud van een probleem kan verschuiven. Problemen kunnen opnieuw gedefinieerd worden omdat een actor merkt dat er geen draagvlak is in het netwerk. Ook is het soms nodig om een probleem opnieuw te formuleren omdat een oplossing niet haalbaar is (de Bruijn & ten Heuvelhof, 1999).

Netwerkmodellen

Netwerken in de lokale veiligheidszorg, ook wel veiligheidsnetwerken genoemd, zijn allemaal verschillend van elkaar. Onderzoekers hebben geconstateerd dat veiligheidsnetwerken in de praktijk door veel uiteenlopende elementen gevormd worden. Hierdoor is het lastig om een eenduidig model te formuleren met elementen waar een veiligheidsnetwerk aan zou moeten voldoen. Veiligheidsnetwerken kunnen echter wel getypeerd en geordend worden aan de hand van de kenmerken van netwerkmodellen. De netwerkmodellen die hieronder beschreven worden zijn ingedeeld op basis van twee dimensies: de eerste dimensie is de manier waarop er wordt samengewerkt in het netwerk en de tweede dimensie beschrijft de aanpak die gekozen wordt om onveiligheid tegen te gaan. Bij de dimensie samenwerking wordt er gekeken of de samenwerking het doel op zich is of dat er beoogd wordt om andere doeleinden te bereiken met de samenwerking (in de praktijk komt het bijna nooit voor dat samenwerking het doel op zich is). Bij de tweede dimensie, de aanpak, kan onderscheid gemaakt worden tussen een preventieve en reactieve aanpak.

Op basis van deze twee dimensies zijn er vier netwerkmodellen te onderscheiden:

1. **Het preventief-communicatief model:** in dit model wordt de samenwerking gezien als een toegevoegde waarde en de aanpak is met name gericht op preventie. Dat de partijen met elkaar in gesprek zijn is een preventieve waarde op zich. Sociale samenhang en sociale controle hebben een belangrijke rol bij deze samenwerking. Daarom zie je vaak dat er geprobeerd wordt om burgers, omwonenden en winkeliers te betrekken bij de samenwerking. Daarnaast is het netwerk informeel en heeft het een open karakter.
2. **Het reactief-instrumentele netwerkmodel:** bij dit model is de samenwerking een middel om maatregelen uit te voeren. Deze maatregelen zijn reactief, en worden ingezet op basis van overlast of criminaliteit. Dit netwerk wordt gevormd door instanties en heeft een vastgestelde (terugkerende)werkwijze. In dit netwerkmodel is vaak de strafrechtelijke keten betrokken maar kan er ook sprake zijn van bestuurlijke handhaving. Bij de netwerken waar sprake is van bestuurlijke handhaving hebben gemeenten een centrale rol.
3. **Het preventieve-instrumentele netwerkmodel:** hierbij werken verschillende partijen samen met als doel om gezamenlijke preventieve maatregelen te formuleren. De maatregelen zijn zowel situationeel-preventief als sociaal preventief van aard.
4. **Het model van gedeelde controleverantwoordelijkheid:** het laatste model is lastiger te omschrijven. Bij dit model is het uitgangspunt dat niet alleen de partijen in de strafrechtketen verantwoordelijk zijn om mensen op hun gedrag aan te spreken en indien nodig te corrigeren.

In de praktijk bestaat een (lokaal) veiligheidsnetwerk vaak uit een combinatie van de hierboven beschreven netwerkmodellen. Uit de bovenstaande beschreven modellen kan geconcludeerd worden dat bij netwerken in de lokale veiligheidszorg zowel uitgegaan wordt van een preventieve aanpak als van een repressieve aanpak. Hierbij is de repressieve aanpak niet enkel de verantwoordelijkheid van de politie en justitie maar ook van andere partijen. Concreet betekent dit dat er naast strafrechtelijke maatregelen ook bestuurlijke maatregelen genomen kunnen worden (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Het functioneren van een netwerk

Formele en informele aspecten van samenwerking

Bij de samenwerking in een netwerk zijn zowel formele als informele aspecten van toepassing. De formele aspecten betreffen de documenten waarin partijen afspraken met elkaar vastleggen. In de meeste gevallen is dit in de vorm van een convenant. Het convenant bevat vaak een formulering van globale doelstellingen die met de samenwerking bereikt moeten worden. Daarnaast worden de belangrijkste plichten, bevoegdheden en verantwoordelijkheden die de betrokken partijen hebben hierin beschreven. Het convenant heeft diverse functies. Ten eerste geeft het de betrokken partijen duidelijkheid wat ze van elkaar mogen verwachten. Daarnaast worden de partijen serieus genomen door andere organisaties en kunnen ze elkaar aanspreken op hun verantwoordelijkheden. Tot slot hebben convenanten ook een belangrijke symbolische functie. Hierbij gaat het niet om wat er inhoudelijk in het convenant staat maar om de intentie van partijen om samen een probleem aan te pakken. Vooral in de beginfase van een netwerk speelt het convenant een belangrijke rol.

Als het netwerk langer bestaat bepalen informele afspraken steeds meer de manier van samenwerken. Dit zou kunnen betekenen dat na verloop van tijd de samenwerking in de praktijk verschilt van wat er in het convenant is vastgelegd.

Naast de formele aspecten zijn er ook informele aspecten die invloed hebben op de samenwerking in een netwerk. In de praktijk spelen het onderlinge vertrouwen en de motivatie van de deelnemers een belangrijke rol. Met name het onderlinge vertrouwen tussen de deelnemers is belangrijk bij informatieverstrekking. Partijen zijn eerder geneigd om informatie met elkaar te delen als er onderling vertrouwen is. Soms is deze informatie-uitwisseling op basis van formele regels niet mogelijk maar gebeurt het toch op basis van vertrouwen (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Doelstellingen

Zoals hierboven beschreven is worden de formele doelstellingen van een samenwerkingsverband vaak vastgelegd in een convenant. Deze doelstellingen bestaan soms uit vage concepten of open begrippen. Dit is een strategie om alle betrokken partijen het gevoel te geven dat hun doelstellingen ook meetellen in de samenwerking. Deze strategie ligt in veel gevallen ook aan de basis van een integrale samenwerking. Het gevolg van een breed gedefinieerde doelstelling bij een integrale samenwerking is dat er meerdere partijen naast elkaar gaan werken en allemaal een verschillende aanpak hanteren. Een manier om dit te ondervangen is door een nieuwe, specifiekere, definitie te formuleren van de veiligheidsproblemen waar het netwerk zich op gaat richten. Aan de andere kant kunnen ruim geformuleerde doelstellingen verschillen in visie of belang van de partijen overbruggen (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Het belang van specifieke doelstellingen blijkt ook uit een ander onderzoek. In dit onderzoek wordt benadrukt dat een samenwerking zich op een specifiek probleem moet richten. Door een heldere en gedeelde doelstelling te formuleren weten alle partijen wat er van hen verwacht wordt. Daarnaast voorkomt een heldere en gedeelde doelstelling dat er te veel afgeweken wordt van het oorspronkelijke doel van de samenwerking. Bovendien kan het effect van de concrete activiteiten en doelstellingen beter gemeten worden. Hierbij is het belangrijk om de activiteiten en doelstellingen zo veel mogelijk volgens de zogenoemde SMART-criteria te formuleren. Deze SMART-criteria staan voor: specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden. Door het behalen van resultaten worden partijen gemotiveerd en werkt het stimulerend om de samenwerking voort te zetten. De partijen werken namelijk samen om een resultaat te behalen die ze ieder apart niet kunnen bereiken (Hagenaars & Bonnes, 2014).

Tot slot is het goed om op te merken dat de formele doelstellingen, die bij het begin van een samenwerkingsverband geformuleerd worden, na verloop van tijd kunnen veranderen. Het netwerk is onderhevig aan ontwikkelingen naarmate het langer bestaat. Hierdoor kan het voor komen dat de formele doelstellingen niet meer aansluiten bij de huidige situatie. Tevens zijn er naast de formele doelstelling ook andere doelstellingen die aan de basis van het functioneren van een netwerk liggen. Soms is het voor de betrokken partijen het in gesprek zijn met elkaar al een doel op zich. In andere gevallen is de samenwerking een middel om tot een integrale werkwijze te komen.

Deze integrale werkwijze kan vorm krijgen door de inbreng van deskundigheid en ervaring van de partijen die betrokken zijn bij de samenwerking (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Langetermijnfocus versus successen op korte termijn

Een voorwaarde die belangrijk is voor de effectiviteit van een netwerk is de langetermijnfocus. Een samenwerkingsverband opbouwen vergt veel tijd. De betrokken partijen moeten aan elkaar wennen en het onderlinge vertrouwen moet groeien. Daarnaast moeten de werkwijzen van de partijen op elkaar worden afgestemd en procedures worden aangepast of ontwikkeld. Voor een effectieve samenwerking is het belangrijk dat er sprake is van een langetermijnfocus waarbij duurzame interventies boven kortdurende interventies gekozen worden. Daarnaast leert de ervaring dat het onderhouden van een netwerk meer tijd kost dan het opbouwen ervan. Een langetermijnfocus betekent echter niet dat er op korte termijn geen successen of resultaten te behalen zijn. Successen in de vorm van 'laaghangend fruit' zijn met weinig inspanning te behalen en leveren in veel gevallen een hoog resultaat op. Deze zichtbare resultaten stimuleert partijen om de samenwerking voort te zetten waardoor er uiteindelijk duurzamere resultaten behaald kunnen worden.

Het is belangrijk om de resultaten die behaald worden te communiceren. Hiermee wordt het succes van de samenwerking benadrukt. Naast de communicatie naar de betrokken partijen en belanghebbenden kan er ook voor gekozen worden om het naar de media te communiceren. Deze positieve aandacht zorgt voor een versterking van de samenwerking en kan stimulerend werken voor het ontstaan van nieuwe samenwerkingsverbanden (Hagenaars & Bonnes, 2014).

De besturing van een netwerk

Het bestuur van een netwerk moet een afspiegeling zijn van de belangrijkste samenwerkingspartners (Hagenaars & Bonnes, 2014). Daarnaast is het belangrijk dat een deelnemer die zitting heeft in een stuurgroep een sterke positie heeft in zijn eigen organisatie en voldoende mandaat. De samenwerking in het netwerk kan negatief beïnvloed worden als er sprake is van een zwakke positie van de betreffende deelnemer. Zo kan er sprake zijn van een slechte interne afstemming of niet voldoende informatieoverdracht binnen de organisatie. Een gevolg van deze zwakke positie is dat de afspraken die in het netwerk gemaakt zijn niet worden overgenomen door de leidinggevende. Ook de regelmatige wisseling van personen bij organisaties kan de samenwerking negatief beïnvloeden. Het gevolg van een regelmatige wisseling is dat er telkens opnieuw een deelnemer ingewerkt moet worden. Dit kost veel tijd. Daarnaast verliest het netwerk de opgebouwde kennis en deskundigheid van de deelnemer die vertrekt (Terpstra & Kouwenhoven, 2004). Naast de samenstelling van het bestuur en het mandaat van de deelnemers is een onafhankelijke voorzitter in sommige gevallen aan te raden. De partijen die bij de samenwerking betrokken zijn hebben belangen. Door een onafhankelijke voorzitter aan te stellen kan voorkomen worden dat het belang van de voorzittende partij te sterk benadrukt wordt (Hagenaars & Bonnes, 2014).

Informatie-uitwisseling in netwerken

De informatie-uitwisseling tussen partners is een belangrijk onderdeel bij een samenwerking. In de meeste gevallen liggen aan deze informatie-uitwisseling geen formele afspraken ten grondslag. Mocht dit wel het geval zijn dan gaan deze formele afspraken over vertrouwelijke informatie of informatie die over individuele personen gaat.

In het laatste geval zijn de wet- en regelgeving met betrekking tot privacy van toepassing (Terpstra & Kouwenhoven, 2004). De huidige privacyregelgeving maakt het moeilijk om deze gegevens in een netwerk te delen (Hagenaars & Bonnes, 2014). Uit onderzoek is gebleken dat de politie terughoudend is met het verstrekken van informatie over individuele personen als er sprake is van een samenwerkingsverband waarbij burgers en ondernemers participeren in het overleg. Toch kan er, met oog op de effectiviteit van de gekozen aanpak, besloten worden om de informatie te verstrekken. Dit gebeurt in de meeste gevallen alleen als een netwerk bestaat uit instanties. In deze gevallen is de effectiviteit belangrijker dan de formele afspraken (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

De politie heeft een belangrijke rol bij de informatie-uitwisseling. Zij beschikken immers, in vergelijking met andere partijen, over veel informatie als het gaat om veiligheidszorg. Zo hebben ze informatie over veiligheidssituaties in een buurt maar ook informatie uit meldingen en aangiftes (SMVP, 2007). De informatiepositie van een partij bepaalt in veel gevallen de positie die een partij in een netwerk heeft. De politie heeft een sterke informatiepositie en heeft daarom in veel netwerken een centrale rol. Naast de politie heeft ook de gemeente veel deskundigheid en contacten. Toch heeft de gemeente een minder dominante positie in een netwerk dan de politie. Andere betrokken partijen hebben veelal de beschikking over specifieke informatie in het kader van hun vakgebied. Ze hebben geen overheersende positie in een netwerk (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Om directer en sneller informatie met elkaar te kunnen uitwisselen is het belangrijk dat er intensieve en informele contacten bestaan tussen partijen in een netwerk. Door deze onderlinge contacten en zogenoemde “korte lijnen” kan er sneller informatie uitgewisseld worden en indien nodig kunnen er maatregelen genomen worden. Tevens dragen intensieve en informele contacten bij aan een gevoel van gezamenlijke verantwoordelijkheid bij de partijen. De intensieve contacten en een goede/ verbeterde informatie- uitwisseling geven meer mogelijkheden om veiligheidsproblemen integraal aan te pakken (Terpstra & Kouwenhoven, 2004).

Het is belangrijk dat er een bepaalde structuur is bij het delen van informatie. Deze structuur kan vormgegeven worden in regels of processen. Daarnaast moet de informatie die gedeeld wordt kwalitatief goede informatie zijn. De kenmerken van kwalitatief goede informatie zijn:

1. De informatie is tijdig en specifiek
2. Partijen delen informatie die van gelijke waarde is
3. De informatie is relevant voor de organisatie en partijen
4. De informatie is afgestemd op het juiste niveau (strategisch/operationeel) (Hagenaars & Bonnes, 2014).

Vertrouwen

Bij het uitwisselen van informatie is het vertrouwen tussen de samenwerkingspartners heel belangrijk. Partijen zijn eerder geneigd om informatie met elkaar te delen als er onderling vertrouwen is. Daarnaast blijkt het delen van kwalitatief goede informatie een factor die bijdraagt aan het opbouwen van vertrouwen in elkaar. De relatie tussen vertrouwen en informatie-uitwisseling is dus wederkerig. Een ander effect van vertrouwen is dat het voor partijen dan mogelijk is om openlijk de effectiviteit van elkaars maatregelen te bespreken. Dit kan zorgen voor nieuwe inzichten met betrekking tot een effectieve aanpak. Vertrouwen is dus een belangrijke voorwaarde voor een succesvolle samenwerking.

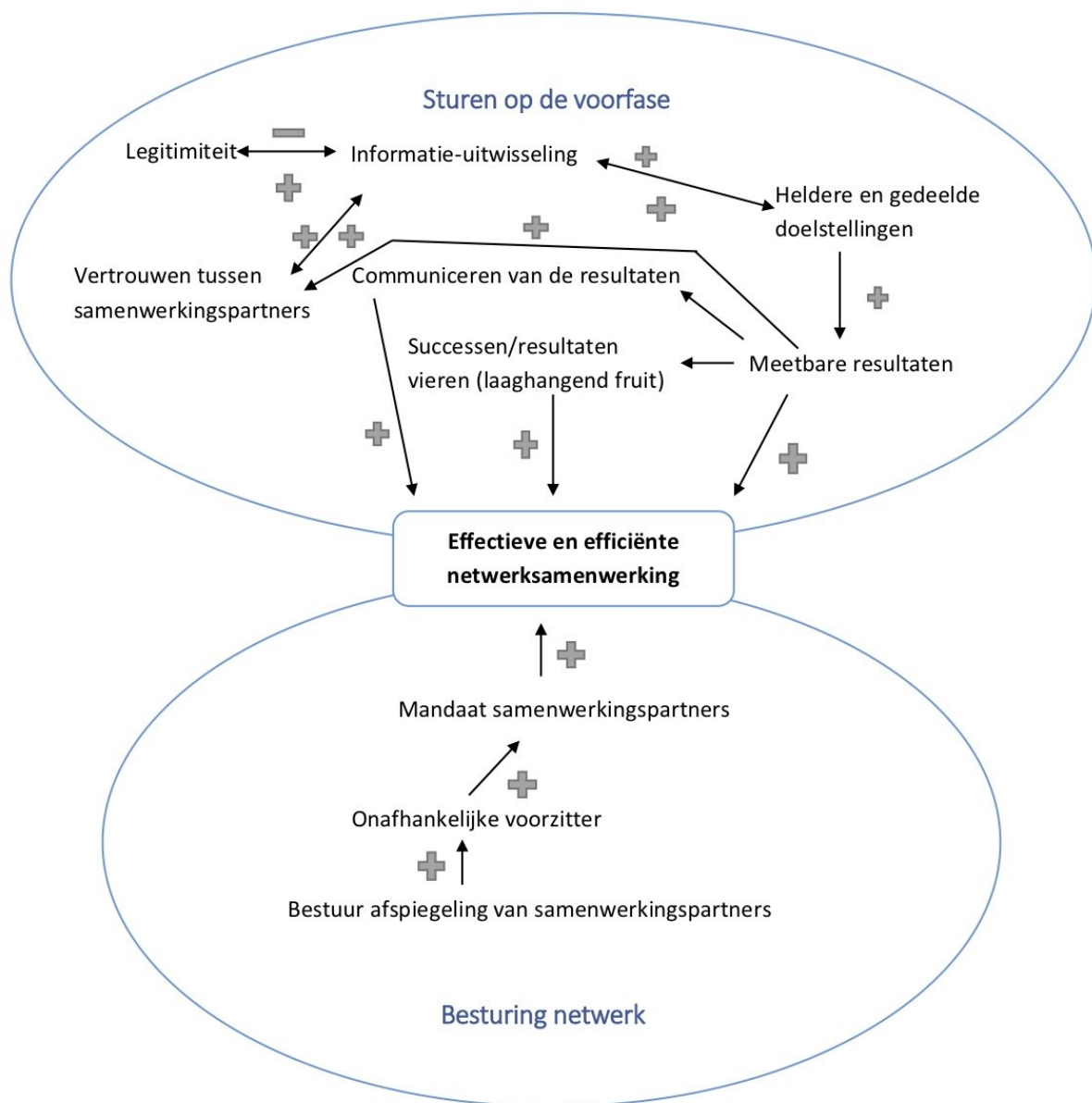
Ten slotte zorgt het behalen van resultaten voor het behouden of opbouwen van vertrouwen. De resultaten tonen de meerwaarde van de samenwerking en geeft de partijen vertrouwen om de samenwerking voort te zetten (Hagenaars & Bonnes, 2014).

Effectiviteit en legitimiteit

Informatie-uitwisseling kan tot spanning leiden tussen enerzijds de effectiviteit en anderzijds de legitimiteit van een netwerk. In veel netwerken zijn er geen afspraken met betrekking tot het uitwisselen van informatie. Mochten er wel afspraken zijn dan kan het gebeuren dat elke partij zijn eigen regels hanteert. Voor een effectieve aanpak is het nodig dat partijen informatie uitwisselen. In de praktijk komt het voor dat partijen, zonder formele afspraken, informatie met elkaar delen. Dit kan echter in sommige gevallen betekenen dat de legitimiteit van het netwerk hierdoor ondermijnd wordt (Terpstra & Kouwenhoven, 2004). Het delen van informatie in een netwerk is een terugkerend vraagstuk. De informatie-uitwisseling in een samenwerkingsverband is complex. Naast de wet- en regelgeving met betrekking tot informatie-uitwisseling is ook de praktijk niet eenvoudig. Hierbij spelen de vragen welke partij geautoriseerd is voor het delen van de gegevens en hoe deze gegevens vervolgens verwerkt moeten worden (Hagenaars & Bonnes, 2014).

Causaal veldmodel

In het onderstaande causale veldmodel worden de variabelen weergegeven die gedestilleerd zijn uit de bovenstaande beschreven theorie. De samenhang tussen deze variabelen is visueel gemaakt aan de hand van dit causale veldmodel. Er is onderscheid gemaakt tussen twee overkoepelende thema's die betrekking hebben op een effectieve en efficiënte netwerksamenwerking. Dit zijn: **sturen op de voorfase** en **besturing netwerk**. Dit onderzoek zal zich richten op het thema sturen op de voorfase.



Figuur 1. Causaal veldmodel

Hoofdstuk 3. Methode van onderzoek

In dit hoofdstuk wordt beschreven welke onderzoeksmethoden gebruikt zijn om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Onderzoeksmethoden

Onderzoeksvraag 1. Wat zijn de kenmerken van een netwerksamenwerking?

Deze onderzoeksvraag is beantwoord doormiddel van deskresearch (literatuuronderzoek). De literatuur beschrijft wat de kenmerken van een netwerksamenwerking zijn.

Onderzoeksvraag 2. Welke voorwaarden en condities zijn er beschreven waar een netwerksamenwerking aan moet voldoen?

Deze onderzoeksvraag is beantwoord doormiddel van deskresearch (literatuuronderzoek). In deze onderzoeksvraag zijn voorwaarden en condities de variabelen. De literatuur beschrijft voorwaarden en condities waar een samenwerking aan moet voldoen. Aan de hand van de resultaten van deze onderzoeksvraag zijn variabelen en indicatoren geselecteerd die geoperationaliseerd zijn in de derde onderzoeksvraag.

Onderzoeksvraag 3. Hoe verloopt de samenwerking in de werkgroep van het KVOB op dit moment?

Aan de hand van de resultaten van de tweede onderzoeksvraag zijn bij deze onderzoeksvraag vier variabelen geoperationaliseerd die van belang zijn voor een effectieve en efficiënte netwerksamenwerking. Deze variabelen zijn: vertrouwen tussen de samenwerkingspartners, informatie-uitwisseling en heldere en gedeelde doelstellingen en meetbare resultaten. In bijlage 2 worden de variabelen en de bijbehorende indicatoren weergegeven in een matrix. Deze onderzoeksvraag is beantwoord doormiddel van semigestructureerde interviews. Het voordeel van een semigestructureerd interview is dat je in sommige gevallen kan doorvragen en hierdoor ook tot de achterliggende informatie kan komen. Met de resultaten van deze onderzoeksvraag is inzichtelijk geworden hoe de samenwerking van de werkgroep op dit moment verloopt. Deze resultaten zijn vergeleken met de resultaten van de tweede onderzoeksvraag. Door deze vergelijking was het mogelijk om uiteindelijk gerichte aanbevelingen te doen.

Interviews

Alle vertegenwoordigers van de zeven partijen die zitting hebben in de werkgroep zijn geïnterviewd. Deze zeven partijen zijn: de Politie, de Brandweer, het Waterschap Rijn en IJssel, de gemeente Bronckhorst, Natuurmonumenten, de Land- en Tuinbouworganisatie en de Omgevingsdienst Achterhoek. Daarnaast is de manager van het Platform Veilig Ondernemen Oost-Nederland geïnterviewd in de hoedanigheid van mede- oprichter van het keurmerk. De variabelen en de bijbehorende indicatoren uit het literatuuronderzoek zijn gemeten aan de hand van vier doelstellingen die beschreven staan op de maatregelenmatrix van de werkgroep. Daarnaast zijn er zeven aanvullende vragen gesteld (zie bijlage 3). De resultaten van de interviews zijn, naast de transcripten, weergegeven in een meetschaal. Deze meetschaal is bijgevoegd in bijlage 4.

Validiteit en betrouwbaarheid

Het interview is face to face bij alle vertegenwoordigers van de betrokken partijen afgenomen. Om de validiteit te borgen is het interview afgenomen in een omgeving die voor de vertegenwoordigers vertrouwd is. Daarnaast is er gebruik gemaakt van een aantal vaste interview vragen (zie bijlage 3) die bij alle interviews in dezelfde volgorde gesteld zijn. Een nadeel van het face to face afnemen van een interview is dat de fysieke aanwezigheid van de onderzoeker de antwoorden van de respondent kan beïnvloeden (Verhoeven, Wat is onderzoek, 2014). Om de validiteit te borgen is er daarnaast is er een proefinterview gehouden met een deskundige. Aan de hand van dit proefinterview zijn twee interview vragen aangepast. Verder bleek uit dit proefinterview dat de rest van de vragen duidelijk waren.

De interviews zijn in de periode vanaf 7 december 2018 tot en met 21 december 2018 afgenomen, in het totaal bij zeven vertegenwoordigers van de partijen die deelnemen in de werkgroep van het keurmerk. Alle interviews, op één na, zijn opgenomen. Vervolgens zijn deze opnames uitgewerkt in transcripten (zie bijlage 5). De transcripten borgen de betrouwbaarheid omdat hierdoor bij de verwerking en analyse van de data dicht bij de werkelijkheid is gebleven. Vervolgens zijn de transcripten gecodeerd. Dit proces bestond uit open coderen en daarna axiaal coderen.

Hoofdstuk 4. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord. De onderstaande onderzoeksresultaten komen voort uit de literatuurstudie en de interviews.

De kenmerken van een netwerksamenwerking

Het samenwerkingsverband in het kader van het KVOB kan gedefinieerd worden als een netwerksamenwerking. Zoals u eerder in het door mij beschreven theoretische kader op pagina 11 en 12 heeft kunnen lezen hebben netwerken een bepaalde structuur. Deze structuur omvat een aantal kenmerken. Ten eerste zijn netwerken pluriform, dat wil zeggen dat de betrokken partijen of actoren verschillend zijn ten opzichte van elkaar. Zo'n verschil kan zich uiten in het feit dat partijen uiteenlopende belangen hebben. Het samenwerkingsverband van het keurmerk bestaat op dit moment uit negen partijen. Deze partijen zijn hoofdzakelijk overheidspartijen maar er is ook een publieke partij bij betrokken de Land- en Tuinbouworganisatie (LTO). De partijen werken samen aan een doel namelijk; een veilig buitengebied (CCV, 2017). Naast dit gezamenlijke doel is het denkbaar dat de betrokken partijen ieder een ander belang hebben om aan dit samenwerkingsverband deel te nemen. Een respondent van de interviews zegt hier het volgende over: "onwillekeurig kijk je ook een beetje van wat brengt het ons, we hebben natuurlijk ook als organisatie belang bij processen en initiatieven die ons ook wat opleveren" (bijlage 5.6). Om deze verschillende belangen te overbruggen blijkt uit de theorie dat er in sommige gevallen gekozen wordt om een brede doelstelling te formuleren bij een samenwerking waar veel verschillende partijen aan deel nemen. Door deze brede doelstelling hebben alle betrokken partijen een raakvlak met de doelstelling en hierdoor in de meeste gevallen ook een belang om deel te nemen aan het netwerk.

Naast pluriformiteit is de wederzijdse afhankelijkheid van de partijen een kenmerk. Partijen die deelnemen in een netwerk kunnen wederzijds afhankelijk zijn op het gebied van bevoegdheden of informatie. Ook zijn netwerken altijd in beweging. Partijen kunnen toetreden of vertrekken. De samenstelling van de werkgroep van het keurmerk is in de loop der tijd ook veranderd door het toetreden van nieuwe partijen of nieuwe vertegenwoordigers van deze partijen. Ten slotte kan het zo zijn dat de problemen die het netwerk beoogd aan te pakken veranderen of dat er nieuwe oplossingen bedacht moeten worden om het probleem op te lossen.

Kortom, netwerken zijn pluriform, de betrokken partijen zijn wederzijds afhankelijk en een netwerk is altijd in beweging.

Voorwaarden en condities waar een netwerksamenwerking aan moet voldoen

Naast de kenmerken van een netwerk beschrijft de literatuur ook voorwaarden en condities waar een netwerksamenwerking aan moet voldoen. In het theoretische kader kunt u een uitgebreide beschrijving van deze voorwaarden en condities lezen. Daarnaast worden de voorwaarden en condities weergegeven in een causaal veldmodel op bladzijde 18.

De huidige samenwerking van de werkgroep

Om de huidige samenwerking van de werkgroep van het keurmerk te kunnen beschrijven is er gemeten hoe de samenwerking op het gebied van vier voorwaarden en condities, die in het theoretische kader beschreven zijn, functioneert. Dit zijn: het vertrouwen tussen samenwerkingspartners, informatie- uitwisseling, heldere en gedeelde doelstellingen en meetbare resultaten. De onderstaande onderzoeksresultaten komen voort uit de zeven interviews die gehouden zijn met de vertegenwoordigers van de partijen die zitting hebben in de werkgroep van het keurmerk.

Vertrouwen tussen de samenwerkingspartners

Bij veel netwerksamenwerkingen wordt informatie uitgewisseld tussen de betrokken partijen. Uit de theorie blijkt dat vertrouwen een belangrijke voorwaarde is bij het uitwisselen van informatie. Partijen zullen eerder informatie met elkaar delen als er onderling vertrouwen is. Daarnaast kan het delen van kwalitatief goede informatie bijdragen aan het opbouwen van vertrouwen.

Ook Anton Jansen, manager van het Platform Veilig Ondernemen Oost-Nederland, benadrukt hoe belangrijk het vertrouwen tussen samenwerkingspartners is. Hij noemt het volgende voorbeeld: "soms lopen we tegen de beperkingen van de wettelijke kaders aan maar het begint natuurlijk wel primair, daarom benoem ik die ook met klemtoon, het vertrouwen hebben (bijlage 5.8).

Aan de respondenten is gevraagd of ze bereid zijn om vanuit hun eigen organisatie informatie met de werkgroep te delen. Hierbij is ook gevraagd welke informatie ze kunnen delen. Op deze vraag gaven zes respondenten te kennen dat ze bereid zijn om informatie te delen met de andere partijen. Hierbij werd in alle zes de gevallen genoemd dat deze informatie wel moet vallen binnen de kaders van de huidige privacywetgeving. Eén respondent noemde juist deze privacywetgeving als reden dat het delen van informatie niet mogelijk is in de werkgroep. De informatie die volgens de respondenten gedeeld kan worden is heel verschillend. De volgende informatie werd genoemd: incidentcijfers, dingen die opvallen, managementgegevens, feitelijke klachten en meldingen van burgers.

Intensieve en informele contacten

Om informatie sneller en directer met elkaar te kunnen uitwisselen is het belangrijk dat er tussen de partijen informele en intensieve contacten zijn. Aan de respondenten is gevraagd of ze ook buiten het overleg van de werkgroep contact hebben met andere partijen in het kader van het keurmerk. Op deze vraag hebben zes respondenten aangegeven dat ze geen contact hebben met andere partijen buiten het overleg. Eén respondent gaf aan dat het een enkele keer is voorgekomen dat er contact was met een andere partij buiten het overleg en in het kader van het keurmerk. Verder gaven alle respondenten aan dat ze wel contact hebben met samenwerkingspartners maar niet per se in het kader van het keurmerk. Een respondent zegt hier het volgende over: "we hebben uiteraard contact met andere partijen maar of dat onder de vlag van het keurmerk gaat?" (bijlage 5.6). Een andere respondent zegt het volgende: "nou ja niet specifiek, kijk het overlapt elkaar. Maar de partijen waar je normaal niet mee om tafel zit kun je door het keurmerk wel makkelijker benaderen omdat je elkaar hierdoor kent" (bijlage 5.7).

Kortom, in het kader van het keurmerk hebben de partijen buiten het overleg van de werkgroep weinig contact. Dit zegt niks over het reguliere contact dat sommige partijen met elkaar hebben buiten het keurmerk om. Daarnaast is het voor de partijen makkelijker om elkaar te benaderen indien nodig omdat je elkaar kent van de werkgroep.

Meetbare resultaten

Naast het delen van informatie kan het behalen van resultaten helpen in het opbouwen of behouden van vertrouwen. Dit komt omdat resultaten de meerwaarde van de samenwerking laten zien wat bij de partijen voor vertrouwen zorgt om de samenwerking voort te zetten zo staat in de theorie beschreven. Een respondent zegt het volgende over het behalen van een resultaat: “het zou leuk zijn als we een keer een resultaat hebben dan kun je zeggen omdat we allemaal zo goed samen hebben gewerkt is dit het resultaat” (bijlage 5.2).

Aan de hand van vier doelstellingen die op de maatregelenmatrix van de werkgroep staan is er gemeten of er in het kader van deze doelstellingen resultaten behaald zijn. Over het algemeen geven de respondenten aan dat ze geen zicht hebben op het feit of er resultaten behaald zijn. Bij twee van de vier besproken doelstellingen wordt door één respondent aangegeven dat er een resultaat behaald is. De respondenten geven verschillende verklaringen voor het uitblijven van resultaten. Zo zijn volgens de respondenten sommige doelstellingen gericht op preventie waardoor het resultaat moeilijk meetbaar is. Ook geven twee respondenten aan dat de doelstellingen soms een langdurig traject vergen waardoor de resultaten nog moeten komen. Dit langdurige traject wordt in de theorie beschreven als een langetermijnfocus. Deze langetermijnfocus is heel belangrijk bij een netwerk. Het opbouwen en onderhouden van een netwerk kost tijd. Een langetermijnfocus hoeft echter niet te betekenen dat er op korte termijn geen successen of resultaten behaald kunnen worden.

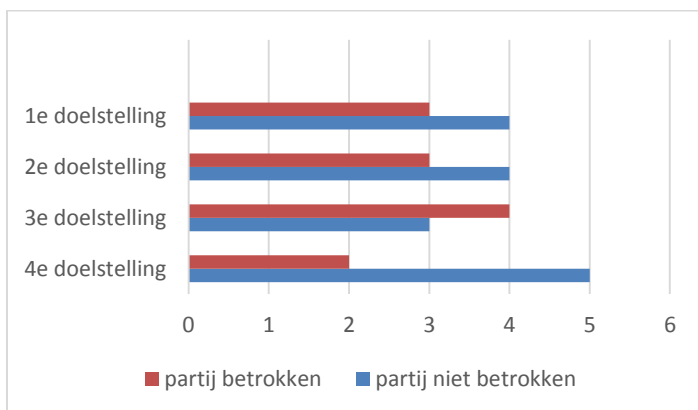
De drie bovenstaande beschreven voorwaarden hebben invloed op het vertrouwen tussen samenwerkingspartners. Dit vertrouwen is belangrijk om een netwerk effectief en efficiënt te laten functioneren. De respondenten zijn bijna allemaal bereid om informatie te delen met elkaar. Verder is er buiten het overleg tussen de respondenten zelden contact in het kader van het keurmerk. Tot slot blijkt dat er van de vier onderzochte doelstellingen nog geen resultaat behaald is of dat het resultaat moeilijk meetbaar is.

Heldere en gedeelde doelstellingen

De hierboven beschreven meetbare resultaten hangen samen met het formuleren van heldere en gedeelde doelstellingen. Heldere en gedeelde doelstellingen hebben invloed op het functioneren van een netwerk. Op bladzijde 14 van het theoretische kader heeft u kunnen lezen dat door heldere doelstellingen te formuleren, bij voorkeur volgens de SMART-criteria, het effect van de activiteiten waarmee de doelstelling behaald moet worden beter te meten is. Daarnaast zorgen de resultaten ervoor dat partijen gestimuleerd worden om de samenwerking voort te zetten. Ook blijkt uit de theorie dat meer informatie-uitwisseling leidt tot heldere doelstellingen. Dit is wederkerig, dat wil zeggen dat heldere doelstellingen ook bijdragen aan meer informatie-uitwisseling (zie causaal veldmodel op bladzijde 18).

Om te meten in hoeverre voor de partijen de vier gekozen doelstellingen van de maatregelenmatrix helder zijn is de respondenten gevraagd wat de uiteindelijke doelstellingen van deze vier punten zijn. Bij het eerste punt van de maatregelenmatrix is de doelstelling voor zes respondenten niet altijd duidelijk en voor één respondent duidelijk. Bij de andere drie punten van de maatregelenmatrix was de doelstelling voor alle respondenten duidelijk. Naast de heldere doelstellingen is er gemeten of de doelstellingen ook gedeeld zijn door naar de betrokkenheid van de partijen bij deze vier punten van de maatregelenmatrix te vragen.

Bij de eerste doelstelling van de maatregelenmatrix geven drie respondenten aan betrokken te zijn bij het behalen van deze doelstelling en vier partijen zijn volgens de respondenten niet betrokken. Als de respondenten gevraagd wordt waarom ze niet betrokken zijn bij het behalen van deze doelstellingen zegt één respondent het volgende: "wij zijn op dit moment niet betrokken, andere partijen hebben hier meer aan volgens mij" (bijlage 5.4). Over het algemeen geven de respondenten als reden dat ze niet betrokken zijn bij het behalen van een bepaalde doelstelling omdat ze vanuit hun organisatie niks kunnen bijdragen om de doelstelling te behalen. In figuur 2 is de verdeling van de betrokkenheid van de partijen per doelstelling weergegeven.



Figuur 1. Betrokkenheid van partijen bij de doelstellingen

Concluderend zijn de doelstellingen over het algemeen helder voor de respondenten. De betrokkenheid van de partijen bij het behalen van een doelstelling is verschillend. Bij alle vier de doelstellingen zijn een aantal partijen betrokken bij het behalen van de doelstellingen en een aantal niet. Hierbij is het goed om te benoemen dat de samenstelling van de partijen wisselend is. Het is niet zo dat altijd dezelfde partijen betrokken zijn of andersom.

Verbetermogelijkheden

Tot slot zullen in dit resultatenhoofdstuk enkele, door de respondenten aangedragen, verbetermogelijkheden beschreven worden. Aan de respondenten is gevraagd of er verbetermogelijkheden zijn in het kader van het functioneren van het netwerk. Ook is er aan de respondenten gevraagd wat er (concreet) moet veranderen om met nog meer energie deel te nemen aan het netwerk. Enkele verbeterpunten die genoemd worden zijn: meer zicht krijgen op resultaat, succes behalen af en toe, niet vergaderen om te vergaderen en waken dat er genoeg voortgang is.

Over deze voortgang zegt een respondent het volgende: “er staan heel veel dingen in de maatregelenmatrix maar daar moet wel voortgang in zitten, op het moment dat er geen voortgang zit en mensen denken ja het maakt niet zoveel uit als het nu niet is dan kijken we over een paar maand wel weer en dan komt de klad er een beetje in en dat moeten we eigenlijk niet hebben” (bijlage 5.7). Een andere respondent zegt in het verlengde van deze voortgang het volgende: “van het hele project vind ik het nadeel dat je niet te snel in de achteroverstand moet gaan zitten” (bijlage 5.1).

Wat betreft het behalen van resultaten geven vijf van de zeven respondenten aan dat ze graag meer successen zouden zien. Volgens de respondenten is het behalen van successen nodig omdat je energie krijgt hiervan. Eén respondent zegt hier het volgende over: “het is natuurlijk hoe meer succes je behaalt, hoe meer energie dat je krijgt” (bijlage 5.2). Naast de verbetermogelijkheden geven alle respondenten aan dat het samenwerkingsverband heeft bijgedragen aan het uitbreiden van hun netwerk en noemen dit dan ook de meerwaarde van het keurmerk.

Hoofdstuk 5. Conclusie en aanbevelingen

Conclusie

Dit onderzoek heeft zich gericht op de vraag aan welke voorwaarden en condities de netwerksamenwerking in het kader van het Keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied moet voldoen om effectief en efficiënt veiligheidsvraagstukken in het buitengebied van de gemeente Bronckhorst aan te pakken. Deze vraag wordt in dit hoofdstuk beantwoordt aan de hand van de onderzoeksresultaten.

Het keurmerk Veilig Ondernemen Buitengebied is een lokaal samenwerkingsverband. De partijen die hier betrokken bij zijn werken samen aan een veilig buitengebied in de gemeente Bronckhorst. Dit samenwerkingsverband kan gezien worden als een netwerksamenwerking. Netwerken worden gekenmerkt door het feit dat er verschillende partijen betrokken zijn die uiteenlopende belangen hebben. Daarnaast is een netwerk altijd in beweging.

Het functioneren van een netwerk wordt beïnvloed door meerdere voorwaarden en condities die onderling een samenhang vertonen. Aan de basis van een effectieve en efficiënte netwerksamenwerking ligt het vertrouwen tussen de samenwerkingspartners. Uit de onderzoeksresultaten is gebleken dat als de samenwerkingspartners elkaar vertrouwen ze eerder bereid zijn om informatie met elkaar te delen. Naast het vertrouwen zijn intensieve en informele contacten tussen de partijen belangrijk voor het delen van informatie. Tijdens deze contacten kunnen partijen informatie met elkaar delen. Deze informatie kan vervolgens bijdragen aan het formuleren van heldere doelstellingen. Hierbij is gebleken dat de doelstellingen het beste volgens de SMART- criteria geformuleerd kunnen worden. Naast het feit dat de doelstellingen helder moeten zijn is het ook belangrijk dat de doelstellingen gedeeld zijn. Hiermee wordt bedoeld dat bij het behalen van een doelstelling meerdere partijen van het netwerk betrokken moeten zijn. Naast heldere en gedeelde doelstellingen zijn meetbare resultaten belangrijk voor een effectieve en efficiënte samenwerking. Het behalen van resultaten motiveert de betrokken partijen om de samenwerking voort te zetten. Daarnaast draagt het behalen van resultaten bij aan het vertrouwen tussen de samenwerkingspartners. En juist dit vertrouwen is een heel belangrijk uitgangspunt bij een netwerksamenwerking.

In dit onderzoek is er ook gekeken naar hoe de samenwerking van het netwerk (de werkgroep) van het keurmerk op dit moment verloopt als het gaat om de hierboven beschreven voorwaarden en condities. Hieruit is gebleken dat bijna alle partijen bereid zijn om informatie uit te wisselen en dit in de praktijk ook al doen. Dit kan betekenen dat de partijen elkaar vertrouwen. Daarnaast is uit de onderzoeksresultaten naar voren gekomen dat de partijen, buiten de vergaderingen, onderling weinig contact hebben. Uit de besproken doelstellingen komt naar voren dat de doelstellingen voor de meeste partijen duidelijk zijn. De betrokkenheid van de partijen bij de doelstellingen is wisselend en over het algemeen is ongeveer de helft van de partijen betrokken bij het behalen van een doelstelling. Tot slot is er gebleken dat er tot nu toe weinig meetbare resultaten behaald zijn.

Kortom voor het effectief en efficiënt aanpakken van veiligheidsproblemen in het buitengebied moet de netwerksamenwerking van het keurmerk aan een aantal voorwaarden en condities voldoen. Ten eerste moet er vertrouwen zijn tussen de samenwerkingspartners. Dit vertrouwen kan toenemen naarmate partijen meer informatie delen of resultaten behalen. Daarnaast is het belangrijk dat de partijen intensieve en informele contacten hebben. Ook moeten er heldere en gedeelde doelstellingen zijn. Tot slot zijn er meetbare resultaten nodig waardoor de partijen gemotiveerd blijven om de samenwerking voort te zetten. Als je deze voorwaarden en condities vergelijkt met de huidige samenwerking dan kan er geconcludeerd worden dat de partijen bereid zijn om informatie met elkaar te delen wat kan duiden op vertrouwen tussen deze partijen. Daarnaast zijn de doelstellingen van de werkgroep over het algemeen helder en gedeeld. De intensieve en informele contacten zijn er bijna niet en er zijn weinig meetbare resultaten.

Aanbevelingen

De onderstaande aanbevelingen vloeien voort uit de conclusie. Ook zijn de verbetermogelijkheden, die aangedragen zijn door de respondenten, in de overweging meegenomen bij het opstellen van de aanbevelingen.

1^e aanbeveling: op zoek naar kleine successen (resultaten)

Veel maatregelen of acties die uitgevoerd worden in het kader van het keurmerk zijn gericht op preventie. Hierdoor zijn de resultaten van deze maatregelen moeilijk meetbaar. Daarom is het belangrijk dat alle resultaten die er zijn (hoe klein ook) gedeeld worden met de werkgroep. Een manier om meer zichtbare resultaten te behalen zou als volgt kunnen: indien blijkt dat er de laatste tijd bijvoorbeeld veel inbraken zijn in het buitengebied dan kan de werkgroep (op afroep) bij elkaar komen om maatregelen te bespreken die ze gaan nemen om deze inbraakgolf te stoppen. Hierbij kan iedere partij vanuit zijn eigen expertise een bijdrage leveren. Als het goed is dragen deze maatregelen eraan bij dat de inbraakgolf stopt. Het stoppen van de inbraakgolf is dan een resultaat. Daarnaast is het belangrijk dat als de partijen individueel een resultaat behalen (in het kader van het keurmerk) dat ze dit resultaat communiceren met de werkgroep.

2^e aanbeveling: een doelstelling voor meerdere partijen

Om de integrale samenwerking te bevorderen is het belangrijk om doelstellingen te formuleren waarbij meerdere partijen betrokken zijn en waarbij ze moeten samenwerken om deze doelstellingen te behalen. Een voorbeeld van een dergelijke doelstelling is de groene nacht waarbij meerdere partijen samen een nacht op pad gaan. Een aanbeveling is dan ook om deze groene nacht vaker te herhalen. Aanvullend op de groene nacht kan er ook een groene dag gehouden worden. Daarnaast zou een partij die in het kader van veiligheid in het buitengebied iets onderneemt, bijvoorbeeld een controle, dit voor een keer samen met een andere partij van de werkgroep kunnen doen.

3^e aanbeveling: meer contact tussen de partijen

Het is belangrijk dat er meer contact is onderling. Een aanbeveling is dan ook om minimaal één keer per jaar een bezoek te plannen aan een partij die betrokken is bij de werkgroep. Deze partij kan tijdens dit bezoek aan de anderen laten zien op welke manier ze een bijdrage levert aan de veiligheid in het buitengebied en wat de laatste/actuele ontwikkelingen zijn op het gebied van veiligheid. Dit bezoek kan gecombineerd worden met de vergadering van de werkgroep op die locatie.

4^e aanbeveling: voortgang bewaken

Om de voortgang van het proces te bewaken is het belangrijk dat de actielijst van de werkgroep actueel blijft en dat er nieuwe doelstellingen geformuleerd worden. Tijdens de vergadering van de werkgroep kunnen partijen een voorstel doen voor nieuwe doelstellingen. Dit zou een vast agendapunt kunnen zijn. Daarnaast kan de voortgang bewaakt worden door tijdens de vergadering van de werkgroep de behaalde resultaten of de voortgang van een bepaalde doelstelling te vergelijken met de doelstellingen op de maatregelenmatrix. Hierbij is het belangrijk dat één partij de regie heeft en de voortgang bewaakt. Dit zou de gemeente kunnen zijn.

Implementatie

Bij de hierboven genoemde maatregelen is rekening gehouden met de beschikbare tijd en financiële middelen die de partijen hebben. De eerste twee maatregelen kunnen extra inzet in de vorm van tijd en/of financiële middelen vergen. De laatste twee maatregelen kunnen binnen de tijd die de partijen nu ook aan de werkgroep besteden geïmplementeerd worden.

Hoofdstuk 6. Discussie

In dit hoofdstuk wordt er beschreven welke beperkingen zich hebben voorgedaan tijdens het onderzoek. Daarnaast komt de kwaliteit van het onderzoek aan de orde en een voorstel voor vervolgonderzoek.

Beperkingen plan van aanpak en resultaten

In het theoretische kader van het plan van aanpak zijn meerdere voorwaarden en condities beschreven die invloed hebben op het functioneren van een netwerksamenwerking.

Vanwege de tijdsperiode die beschikbaar was voor het onderzoek is ervoor gekozen om een aantal van deze voorwaarden en condities te operationaliseren. Hierdoor zijn de andere voorwaarden en condities in dit onderzoek niet geoperationaliseerd. Een beperking bij het verzamelen van de data was dat twee respondenten niet waren aangesloten bij de werkgroep en hierdoor sommige interviewvragen niet volledig konden beantwoorden.

Bruikbaarheid

De uitkomsten van het onderzoek geven inzicht in het functioneren van een netwerksamenwerking, zoals ook de werkgroep van het KVOB. Deze inzichten kunnen in overweging genomen worden in aanloop naar de her-certificering van het keurmerk.

Haalbaarheid

Het onderzoek heeft in een periode van twintig weken inzicht gegeven aan welke voorwaarden en condities een netwerksamenwerking moet voldoen. Hierbij is de planning die vooraf is opgesteld als leidraad gevolgd.

Vervolgonderzoek

Naast de partijen die deelnemen aan het samenwerkingsverband van het keurmerk zijn de bewoners van het buitengebied in de gemeente Bronckhorst ook een belangrijke partij. Deze bewoners zijn immers de “ogen en oren” van het buitengebied en daarom een belangrijk onderdeel van dit samenwerkingsverband. Echter heeft dit onderzoek, wegens de beperkte tijdsperiode, geen aandacht kunnen besteden aan het onderwerp burgerparticipatie. Daarom is het raadzaam om een vervolgonderzoek uit voeren naar de rol van de burgers in het buitengebied en op welke manier de bewoners betrokken kunnen worden bij de veiligheid in het buitengebied.

Hoofdstuk 5. Bijlagen

Bijlage 1. Planning

	Inzet beschikbare begeleidingstijd (12 uur)
	Vakanties
	Contact met opdrachtgever

	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag
Wk. 1 3 sept. t/m 9	Inlezen in het onderwerp. Afspraak plannen met begeleider Saxion	Handleiding afstuderen Saxion lezen			
Wk. 2 10 sept. t/m 16	Doelstelling bespreken met opdrachtgever	Kennismaking begeleider Saxion aantal uren: 3			
Wk. 3 17 sept. t/m 23	Doelstelling, probleemstelling en onderzoeksvragen formuleren	Literatuur lezen voor theoretisch kader	Inleiding, aanleiding beschrijven		Gesprek secretaris KVB. Doel: achtergrond-informatie en bepalen van doelstelling
Wk. 4 24 sept. t/m 30	Overleg KVB Deelnemen aan het overleg van de werkgroep. Doel: observatie, kennismaking van huidige vorm van samenwerken en toelichten van mijn onderzoek	Literatuur lezen voor theoretisch kader	Belanghebbenden en afbakening onderzoek in plan van aanpak	Probleemstelling en doelstelling besproken met opdrachtgever	Feedback begeleider doelstelling en probleemstelling Aantal uren: 1
Wk. 5 1 okt. t/m 7	Theoretisch kader verder vormgeven door aanvullende literatuur			Opzet methode van onderzoek	
Wk. 6 8 okt. t/m 14		Methode van onderzoek bespreken met begeleider Aantal uren: 1	Methode van onderzoek verder uitwerken	Theoretisch kader verder uitwerken	Causaal veldmodel maken
Wk. 7 15 okt. t/m 21	Herfstvakantie	Inleveren tussentijds plan van aanpak bij opdrachtgever	Causaal veldmodel inleveren bij begeleider	Contact opnemen met personen voor interview	
Wk. 8	Presentatie plan				

22 okt. t/m 28	van aanpak collega stagiaires gemeente Bronckhorst				
Wk. 9 29 okt. t/m 4 nov.		Eventuele feedback plan van aanpak verwerken			
Wk. 10 5 nov. t/m 11	Methode van onderzoek uitwerken				
Wk. 11 12 nov. t/m 18			Plan van aanpak concept inleveren Aantal uren:2		
Wk. 12 19 nov. t/m 25	Gesprek met opdrachtgever over voortgang onderzoek			Plan van aanpak klaar	
Wk. 13 26 nov. t/m 2 dec.	Respondenten interviews benaderen			Interviews plannen	
Wk. 14 3 dec. t/m 9		Proefinterview afnemen		Begin interviews	
Wk. 15 10 dec. t/m 16			Interviews afnemen		
Wk. 16 17 dec. t/m 23	Opzet scriptie	Interviews uitwerken		Einde interviews	Interviews verder uitwerken
Wk. 17 24 dec. t/m 30	Kerstvakantie				
Wk. 18 31 dec. t/m 6 jan.					
Wk. 19 7 jan. t/m 13	Onderzoeksvragen beantwoorden			Scriptie vormgeven en afmaken	
Wk. 20 14 jan. t/m 20	Scriptie vormgeven en afmaken				Bespreken Onderzoeks- Resultaten met Opdrachtgever
Wk. 21 21 jan. t/m 27	Inleveren definitieve scriptie Aantal uren: 2				
Wk. 22 28 jan. t/m 3 febr.					
Wk. 23 4 febr. t/m 10	Uitloop		Eindgesprek scriptie Aantal uren: 1,5		

Bijlage 2. Matrix met variabelen en indicatoren

Tabel 2. Matrix met variabelen en indicatoren

Variabelen	Indicatoren	Onderzoeksmethode
Samenwerking	Informatie-uitwisseling vertrouwen tussen samenwerkingspartners, heldere en gedeelde doelstellingen	Fieldresearch: Semigestructureerde interviews Deskresearch: Literatuurstudie
Vertrouwen tussen samenwerkingspartners	Informatie-uitwisseling, intensieve en informele contacten, resultaten boeken,	Fieldresearch: Semigestructureerde interviews

Bijlage 3. Interviewschema

Introductie voor het interview:

Doormiddel van dit interview wil ik graag inventariseren hoe elke partij aankijkt tegen een aantal uiteenlopende aspecten van de huidige samenwerking. Ik heb ervoor gekozen om dit aan de hand van doelstellingen uit de maatregelenmatrix te doen zodat de uitkomsten van dit onderzoek uiteindelijk tot concrete aanbevelingen zullen leiden.

De vier doelstellingen die op de maatregelenmatrix van de werkgroep staan zijn:

Doelstelling communicatie

Onderlinge communicatie verbeteren: gebruik maken van WhatsApp groepen en terugkoppeling geven (meer informatie halen uit de WhatsApp groepen)

1. Wat is volgens u de doelstelling van het verbeteren van de onderlinge communicatie doormiddel van WhatsApp groepen?
2. Op welke manier is uw organisatie betrokken om deze doelstelling te behalen? Indien niet betrokken: waarom is uw organisatie niet betrokken?
3. Zijn er volgens u in het kader van deze doelstelling al resultaten behaald?
Zo ja, welke resultaten?

Doelstelling criminaliteit en onveiligheid

Betrekken van andere professionals in het gebied (bijv. pakketbezorgers, thuiszorg etc.) voor meldingen en afwijkende zaken

1. Wat is volgens u de doelstelling van het betrekken van andere professionals in het gebied voor meldingen en afwijkende zaken?
2. Op welke manier is uw organisatie betrokken om deze doelstelling te behalen? Indien niet betrokken: waarom is uw organisatie niet betrokken?
3. Zijn er volgens u in het kader van deze doelstelling al resultaten behaald?
Zo ja, welke resultaten?

De groene nacht

1. Wat is volgens u de doelstelling van de groene nacht?
2. Op welke manier is uw organisatie betrokken om deze doelstelling te behalen? Indien niet betrokken: waarom is uw organisatie niet betrokken?
3. Zijn er volgens u in het kader van deze doelstelling al resultaten behaald?
Zo ja, welke resultaten?

Bewustwording van agrariërs/bewoners m.b.t. brandpreventie en het voorkomen en tegengaan van criminaliteit.

1. Wat is volgens u de doelstelling van bewustwording van agrariërs/bewoners m.b.t. brandpreventie en het voorkomen en tegengaan van criminaliteit?
2. Op welke manier is uw organisatie betrokken om deze doelstelling te behalen? Indien niet betrokken: waarom is uw organisatie niet betrokken?
3. Zijn er volgens u in het kader van deze doelstelling al resultaten behaald?
Zo ja, welke resultaten?

Intensieve en informele contacten:

4. Heeft u ook buiten het overleg van de werkgroep contact met andere partijen/ een andere partij in het kader van het keurmerk?
5. Voor het overleg van de werkgroep wordt een frequentie van 4 keer per jaar aangehouden. Wat vindt u van deze frequentie?
6. De betrokken partijen bij het overleg van het keurmerk zijn allemaal druk en maken tijd vrij om aanwezig te zijn. Welke punten moeten er volgens u op de agenda staan om de doelstellingen zo efficiënt mogelijk te behalen?

Bereidheid om informatie te delen

7. Welke informatie zou u vanuit uw organisatie in het kader van dit samenwerkingsverband kunnen delen?
Zo ja, welke informatie?

Afsluitende vragen:

8. Het netwerk bestaat nu sinds 2016. Wat vindt u van het functioneren van het netwerk? Ziet u verbetermogelijkheden?
9. Wat zou er volgens u concreet moeten veranderen om met (nog) meer energie deel te nemen aan dit netwerk?
10. Waar zou u in uw eigen organisatie uw inspanningen in dit netwerk mee kunnen verantwoorden? Waar moet u dan mee "thuis" komen

Bijlage 5. Transcripten

*Ten behoeve van de privacy van de respondenten, worden de transcripten niet in het openbaar vrijgegeven.

Bibliografie

- Achterhoek. (2018). *Gemeente Bronckhorst*. Opgehaald van www.achterhoek.nl/ontdekken/gemeenten/gemeente-bronckhorst/
- Bleijenbergh, I. (2015). In *Kwalitatief onderzoek in organisaties* (pp. 89-95). Den Haag: Boom Lemma.
- Breman, B., Oosterbaan, A., Fontein, R. J., & van Doorn, A. (2013). *Het kansrijke platteland van de achterhoek*.
- CCV. (2017, mei 17). *Eerste keurmerk voor een veiliger buitengebied uitgereikt*. Opgehaald van [www.hetccv.nl](https://hetccv.nl/nieuws/nieuws-detail/article/eerste-keurmerk-voor-een-veiliger-buitengebied-uitgereikt/): <https://hetccv.nl/nieuws/nieuws-detail/article/eerste-keurmerk-voor-een-veiliger-buitengebied-uitgereikt/>
- CCV. (2017). *Eerste keurmerk voor een veiliger buitengebied uitgereikt*. Opgehaald van [www.hetccv.nl](https://hetccv.nl/nieuws/nieuws-detail/article/eerste-keurmerk-voor-een-veiliger-buitengebied-uitgereikt/): <https://hetccv.nl/nieuws/nieuws-detail/article/eerste-keurmerk-voor-een-veiliger-buitengebied-uitgereikt/>
- CCV. (2017). *Keurmerk veilig ondernemen buitengebied*.
- CCV. (2018). *Het CCV werkt*. Opgehaald van [www.hetccv.nl](https://hetccv.nl/over-het-ccv/): <https://hetccv.nl/over-het-ccv/>
- CCV. (2018). *Integraal veiligheidsbeleid*. Opgehaald van [www.hetccv.nl](https://hetccv.nl/onderwerpen/integraal-veiligheidsbeleid/): <https://hetccv.nl/onderwerpen/integraal-veiligheidsbeleid/>
- de Bruijn, J., & ten Heuvelhof, E. (1999). In *Management in netwerken* (pp. 18-22). Utrecht: Lemma.
- Ensie. (2018). *Effectief*. Opgehaald van [www.ensie.nl](https://www.ensie.nl/redactie-ensie/efficient): <https://www.ensie.nl/redactie-ensie/efficient>
- Ensie. (2018). *Efficiënt*. Opgehaald van [www.ensie.nl](https://www.ensie.nl/redactie-ensie/efficient): <https://www.ensie.nl/redactie-ensie/efficient>
- Hagenaars, P. M., & Bonnes, J. M. (2014). In P. M. Hagenaars, & J. M. Bonnes, *De kracht van privaat-publieke samenwerking* (pp. 16-17). Den Haag: Boom Lemma.
- Provincie Gelderland. (2018). *Verbetering Toezicht Buitengebied*.

Securitymanagement. (2017). *Boeren krijgen hulp in strijd tegen georganiseerde criminaliteit*. Opgehaald van www.securitymanagement.nl/boeren-krijgen-hulp-strijd-georganiseerde-criminaliteit/?vakmedianet-approve-cookies=1&_ga=2.268886385.1622472767.1537869225-1505629846.1537869225

SMVP. (2007). In *Veiligheid als bestuurlijke opdracht* (p. 43). Dordrecht : Stichting Maatschappij, Veiligheid en Politie.

Stol, W., Tielenburg, C., Rodenhuis, W., Kolthoff, E., van Duin, M., & Veenstra, S. (2016). In *Basisboek Integrale Veiligheid*.

Terpstra, J., & Kouwenhoven, R. (2004). In J. Terpstra, & R. Kouwenhoven, *Samenwerking en netwerken in de lokale veiligheidszorg* (p. 291). Zeist: Kerckebosch bv.

Tuinposter. (2019). *Koeien*. Opgehaald van www.tuinposter.nl/koeien/

van Montfort, C., van den Brink, G., Schulz, M., & Maalste, N. (2012). *Publiek-private samenwerking in maatschappelijke veiligheid*.

Verhoeven, N. (2014). In N. Verhoeven. Den Haag.

Verhoeven, N. (2014). In *Wat is onderzoek* (pp. 313-314). Den Haag.