

Bachelorrapport 9.2

KWALITATIEVE OUTCOME VAN HET JONGERENWERK VAN
SCOOP WELZIJN ALMELO WIERDENSEHOEK



Sanne Pecht 2420901 & Svitlana Danylyuk 303110

HOGESCHOOL SAXION ENSCHEDE - ACADEMIE MENS EN MAATSCHAPPIJ - MAATSCHAPPELIJK WERK &
DIENSTVERLENING

Bachelorrapport 9.2

Kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop welzijn Almelo Wierdensehoek

Onderzoekers:	Sanne Pecht Svitlana Danylyuk
Studentnummers:	2420901 303110
Klas:	EMM4VG
Opleiding:	Maatschappelijk Werk en Dienstverlening Academie Mens en Maatschappij
Toetscode:	T.AMM.37554
Intervisiedocent:	Willemijn van der Stadt
Opdrachtgever:	Scoop Welzijn Almelo
Praktijkbegeleider:	Dick ter Haar
Plaats:	Enschede
Datum:	februari, 2016

Voorwoord

Voor u ziet u het bachelorrapport dat voort is gekomen uit het leerpakket 9.2 'Bachelorrapport' en de onderzoeksopdracht die Scoop Welzijn Almelo heeft uitgezet voor de wijk 'Wierdensehoek'. Wij hebben deze opdracht middels een sollicitatie kunnen bemachtigen. De interesse voor dit onderzoek kwam bij ons beiden voort uit onze afwezigheid van ervaring met de doelgroep 'jongeren'. Dit leek ons een optimale kans om alsnog kennis te maken met deze doelgroep.

Onze dank gaat uit naar de jongeren die wij hebben mogen interviewen, zonder hen was geen van dit alles mogelijk geweest. Ook danken wij opdrachtgever Dick ter Haar, die ons veel informatie en ondersteuning heeft kunnen bieden ten tijde van dit onderzoek. Daarnaast willen wij ook Melanie Hazelhoff en Haris Trnjanin, de begeleiders op de jongereninloop van de Wierdensehoek bedanken voor hun inzet, tips, benadering en welkome houding. Zonder hun ondersteuning was dit onderzoek niet mogelijk geweest. Vervolgens willen wij onze intervisie docente, Willemijn van der Stadt, hartelijk danken voor al haar ondersteuning, feedback, inzet, professionaliteit en nuttige informatie die zij ons heeft kunnen geven.

Svitlana Danylyuk & Sanne Pecht

Saxion Enschede, februari 2016

Samenvatting

In dit beschrijvende onderzoek staat de volgende vraag centraal: “Wat is de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, gericht op de jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar?”

Scoop Welzijn is een hulpverleningsorganisatie die zich richt op mensen van 0 jaar tot het graf binnen de gemeente Almelo.

Met de invoering van de WMO is de zorg anders ingericht. Gemeenten hebben nu inzicht nodig in de kwalitatieve outcome van de hulpverleningsorganisaties. Om in kaart te krijgen wat de effecten zijn van de diensten die Scoop aanbiedt is het van belang deze te onderzoeken.

Dit onderzoek richt zich op de kwalitatieve outcome van de jongereninloop in de wijk Wierdensehoek aan de hand van vier indicatoren die de kwalitatieve outcome zullen meten; ervaring, beleving, waarden en effecten. Deze indicatoren zijn samen met de aandachtsgebieden (beoogde doelen) van Scoop in een vragenlijst verwerkt, die vervolgens middels interviews aan twaalf jongeren is voorgelegd.

De beoogde doelen van Scoop zijn als volgt:

- Communiceren met volwassenen
- Communiceren met jongeren
- Maken van en onderhouden van sociale contacten
- Zelfstandigheid
- Vrije tijdsbesteding
- Leefstijl
- School/werk
- Indien van toepassing contact met andere hulp
- Maatschappelijke participatie

De data die voortkwam uit de interviews is verwerkt in een labelschema middels Excel.

Opvallend in de resultaten is het belang dat de jongeren blijken te hechten aan de mogelijkheid om muziek te maken en hun eigen ding te doen.

Verreweg de meesten respondenten hebben ondersteuning ervaren in het gebied op activiteiten in de vrije tijd. De rest van de resultaten laat zien dat de jongeren minder ondersteuning ervaren of nodig hebben bij de andere onderwerpen, zoals school, vriendschappen, eigen keuzes maken, (maatschappelijke)stage of (vrijwilligers)werk.

In de conclusie is te lezen dat de jongeren het vooral waarderen dat ze een plek hebben om te komen en samen te zijn met vrienden. Ze vinden het gezellig, leren onder andere hoe ze respectvol met elkaar om kunnen gaan, hun ei kwijt kunnen, bezig kunnen met muziek en dans en dat ze een positief beeld kunnen overbrengen naar andere mensen.

De aanbevelingen die in dit rapport staan zijn:

Een behoefteonderzoek voor meiden, aangezien deze niet op de jongereninloop verschijnen;

Wensen en verwachtingen van jongeren in kaart brengen bij binnenkomst om beter aan te kunnen sluiten op de beoogde doelen van Scoop;

Activiteiten blijven organiseren;

Een vervolgonderzoek in te stellen om verder de kwalitatieve outcome van Scoop in kaart te brengen.

Inhoud

Voorwoord	3
Samenvatting	4
1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Projectkader	8
1.3 Doelstelling	8
1.2.1 Korte termijn doelstelling	8
1.2.2 Lange termijn doelstelling	8
1.4 Vraagstelling	9
1.4.1 Hoofdvraag	9
1.4.2 Deelvragen	9
1.5 Leeswijzer	9
2 Theoretisch kader	10
2.1 Kwalitatieve outcome	10
2.2 Conclusies uit het voorgaande onderzoek	13
2.3 Beoogde doelen	13
2.4 Conclusies theoretisch kader	14
2.4.1 Conclusies kwalitatieve outcome	14
2.4.2 Samenvatting conclusies voorgaande onderzoek	15
2.4.3 Conclusies beoogde doelen	15
3 Onderzoeksmethoden	16
3.1 Onderzoekstype	16
3.1.1 Beschrijvend onderzoek	16
3.1.2 Kwalitatief onderzoek	16
3.1.3 Evaluatief onderzoek	16
3.2 Populatie en steekproef	17
3.3 Instrumenten	17
3.4 Dataverzameling- en analyse	18
3.5 Procedure	18
3.6 Betrouwbaarheid	19
3.7 Validiteit	20
3.8 Ethische overwegingen	21
3.9 Representativiteit	21

3.9.1 Interne geldigheid	21
3.9.2 Externe geldigheid	21
3.9.3 Maatschappelijke relevantie	21
4 Resultaten	22
4.1 Inleiding.....	22
4.2 Resultaten uit de interviews	22
5 Conclusie	26
5.1 Inleiding.....	26
5.2 Conclusie praktische deelvraag.....	26
5.2.1 Ervaringen	26
5.2.2 Beleving.....	27
5.2.3 Waarde.....	27
5.2.4 Effecten	27
5.2.5 Open jongerenwerk	27
5.3 Conclusie hoofdvraag.....	28
5.4 Aanbevelingen	29
5.5 Sterkte en zwakte analyse	30
5.5.1 Inleiding.....	30
5.5.2 Sterke punten.....	30
5.5.2 Zwakte punten.....	31
5.6 Discussie.....	31
5.6.1 Inleiding.....	31
5.6.2 Validiteit	32
5.6.3 Verwachtingen	32
5.6.4 Beperkingen	32
5.6.5 Aandachtspunten bij nieuwe onderzoeken met betrekking tot Scoop	33
Literatuurlijst.....	34
Bijlage 1 Onderbouwing veranderde vragenlijst	36
Bijlage 2 Nieuwe vragenlijst	39
Bijlage 3 Beoordelingsformulier.....	41

1 Inleiding

In dit hoofdstuk staat ten eerste de aanleiding voor dit onderzoek beschreven. Hierop volgt een projectkader, waarin de context van het onderzoek wordt verduidelijkt. Daarna worden de doel- en vraagstellingen beschreven. Ten slotte volgt een leeswijzer.

1.1 Aanleiding

Met de komst van de Welzijn Nieuwe Stijl en hun bakens verandert er veel voor Nederland. Het betekent dat onder andere de zorg geheel anders wordt ingericht dan voorheen (Invoering WMO, 2015). Voor Scoop Welzijn Almelo (hierna: Scoop), een welzijnsorganisatie voor mensen van geboorte tot graf, betekent dit ook dat er anders naar hen wordt gekeken en hoe zij hun diensten faciliteren. Het is van belang voor Scoop dat er inzicht wordt gebracht in hoe hun werk zich verhoudt tot de doelgroep en wat de opbrengst van hun werk is (Ter Haar, *persoonlijke communicatie*, 2015). Door dit te onderzoeken kunnen de stakeholders die belang hebben bij de kwaliteit van de geleverde diensten ook daadwerkelijk zien dat hun investeringen nuttig zijn. Daarnaast biedt het onderzoeken van de werkwijze de kans tot verbetering (Alcedo Media, 2012).

Met dit onderzoek wenst Scoop de kwalitatieve outcome zichtbaar te maken van het jongerenwerk in de wijk de Wierdensehoek. Dit is voor Scoop van belang om meerdere redenen. Scoop en de gemeente Almelo zijn maatschappelijke partners. Scoop wordt mede gefinancierd door de gemeente. Om financiering te blijven ontvangen is het van belang dat Scoop kan aantonen dat de organisatie kwalitatieve outcome oplevert. Dat wil zeggen dat de effecten van de diensten een gewenst effect hebben op de doelgroep. Mede om deze reden wil Scoop dat er in alle vijf de wijken waar zij werkzaam is onderzoek wordt gedaan naar de kwalitatieve outcome van hun diensten. (Ter Haar, *persoonlijke communicatie*, 2015). Er is onderzoek gedaan naar de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk in de wijk Sluitersveld (Alfons & Vogel 2015). Dit onderzoek zal worden uitgevoerd in de wijk de Wierdensehoek. Het is voor Scoop van belang dat zij zich ontwikkelt in haar diensten, zo ook in het jongerenwerk. Om deze reden is het van belang om te weten wat de kwalitatieve outcome is van het jongerenwerk en wat er nog verbeterd kan worden, zowel organisatie breed als per wijk (Ter Haar, *persoonlijke communicatie*, 2015).

De betreffende wijk waar het onderzoek wordt gedaan is opgebouwd in de jaren zeventig. De wijk bestaat uit compacte woonbuurten die ieder een eigen karakter hebben met veel groen en is dicht nabij een watergebied gelegen. Er is veel activiteit in het winkel- en wijkcentrum en daarnaast heeft deze wijk veel ruimte voor recreatie (Scoop, 2014). De cultuurachtergrond van de inwoners van deze wijk is meer divergent dan in de wijk die in het voorgaande onderzoek is onderzocht. Over het algemeen zijn de bewoners in deze wijk met een Turkse en Marokkaanse achtergrond duidelijker aanwezig (Ter Haar, *persoonlijke communicatie*, 2015).

Om de onderzoeksresultaten van de verschillende onderzoeken zo goed mogelijk op elkaar te laten aansluiten en te kunnen vergelijken, is het noodzakelijk dat de resultaten op zo'n gelijk mogelijke manier worden verkregen. In dit onderzoek betekent dit dat de doelstellingen, hoofdvraag, deelvragen, begrippen en indicatoren zijn overgenomen. Het grote verschil met het voorgaande onderzoek van Alfons en Vogel is dat in dit onderzoek de vragenlijst is aangepast om deze specifieker toe te spitsen op de beleving, ervaring, waarde en effecten die Scoop heeft op de gebieden waar de

organisatie actief in bijdraagt bij de jongere. Het onderzoek dat is uitgevoerd in de wijk Sluitersveld wordt als richtlijn voor dit onderzoek gebruikt.

1.2 Projectkader

Scoop is een welzijnsinstelling in Almelo die het van belang vindt dat ieder mens de mogelijkheid krijgt om zich te ontwikkelen. Scoop biedt dan ook diensten aan voor alle leeftijdsgroepen; voor peuters, kinderen, tieners en jongeren, ouders en ouderen. Bij Scoop kunnen mensen terecht voor onder andere informatie, advies, activiteiten, contacten en vrijwilligerswerk (Scoop, 2015).

Deze vormen van jongerenwerk biedt Scoop aan; ambulant jongerenwerk, accommodatie gebonden jongerenwerk, jonge moederwerk en opvang, zorg en welzijn (Scoop, 2013). Wanneer gesproken wordt over jongerenwerk in dit onderzoek wordt er bedoeld op accommodatie gebonden jongerenwerk. In dit onderzoek wordt in plaats van accommodatie gebonden jongerenwerk gesproken over de SOOS en of jongereninloop.

Dit onderzoek is gericht op de jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar die gebruik maken het jongerenwerk in Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek. Verder in het onderzoek zal naar deze jongeren verwezen worden met 'de doelgroep'. Onderzocht zal worden wat de kwalitatieve outcome is van het jongerenwerk in de wijk de Wierdensehoek.

In de aanleiding staat dat er veel overeenkomsten zijn met het voorgaande onderzoek, met uitzondering van de vragenlijst, die in dit onderzoek meer is toegespitst op de beleving, ervaring, waarde en effecten die Scoop heeft op de gebieden waarin de organisatie actief bijdraagt bij de jongeren. De basis van dit onderzoek is gebaseerd op het voorgaande onderzoek van Alfons en Vogel, zoals ook eerder benoemd in de aanleiding. Dat wil zeggen dat het theoretisch kader inhoudelijk veel overeenstemmingen heeft, hoewel deze natuurlijk wel opnieuw geformuleerd zijn. In de bijlage 1 staat de vragenlijst van Alfons en Vogel (2015) met daarbij beschreven waarom in dit onderzoek vragen anders gesteld worden

1.3 Doelstelling

In deze paragraaf worden de korte en de lange termijn doelstellingen beschreven. De korte termijn doelstelling geeft aan wat het onderzoek direct zal opleveren. De lange termijn doelstelling geeft weer wat het onderzoek indirect kan opleveren. Het geeft weer wat de organisatie op lange termijn kan bereiken met behulp van het onderzoek.

1.2.1 Korte termijn doelstelling

Inzicht krijgen in de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, gericht op de jongeren tussen de vijftien en eenentwintig.

1.2.2 Lange termijn doelstelling

De lange termijn doelstelling is om de kwaliteit van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek en van Scoop Welzijn in het algemeen te verbeteren. Door inzicht te krijgen in de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk in de wijk de Wierdensehoek, kan er beter worden aangesloten op de wensen en behoeften van de jongeren die gebruik maken van het jongerenwerk op deze locatie. Tevens kunnen de diensten van Scoop Welzijn worden verbeterd door te kijken naar de overeenkomsten en verschillen in de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk in de wijk Sluitersveld en de wijk de Wierdensehoek.

1.4 Vraagstelling

In deze paragraaf staan de hoofd- en deelvragen beschreven. De eerste drie deelvragen zijn theoretisch en zullen beantwoord worden middels literatuuronderzoek. De vierde deelvraag is praktisch en zal beantwoord worden met behulp interviews. De theoretische deelvragen worden beantwoord in het theoretische kader.

1.4.1 Hoofdvraag

Wat is de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, gericht op de jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar?

1.4.2 Deelvragen

- Wat zegt de literatuur over kwalitatieve outcome in de welzijnssector?
- Wat zijn de conclusies uit het onderzoek “Kwalitatieve outcome jongerenwerk Scoop Welzijn”?
- Welke doelen streeft Scoop Welzijn na met het jongerenwerk in de wijk de Wierdensehoek?
- Wat zijn volgens de jongeren, tussen de vijftien en eenentwintig jaar die gebruik maken van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, de ervaring, beleving, waarde en effecten van het jongerenwerk?

1.5 Leeswijzer

In de inleiding van dit rapport leest u de aanleiding, projectkader en vraagstelling van dit onderzoek. Daarop gevolgd zal het theoretisch kader de theoretische deelvragen beantwoorden die zijn opgesteld. In het hoofdstuk ‘Onderzoeksmethoden’ zal worden beschreven welk soort onderzoek is gedaan, welke populatie er is onderzocht, wat de instrumenten zijn, hoe de data is verzameld en geanalyseerd, wat de procedure was, hoe de betrouwbaarheid en validiteit zijn gewaarborgd in dit onderzoek, wat de ethische overwegingen zijn en tot slot wat de representativiteit is van het onderzoek. Daarna komen de resultaten aan bod, gevolgd door de conclusies en aanbevelingen.

2 Theoretisch kader

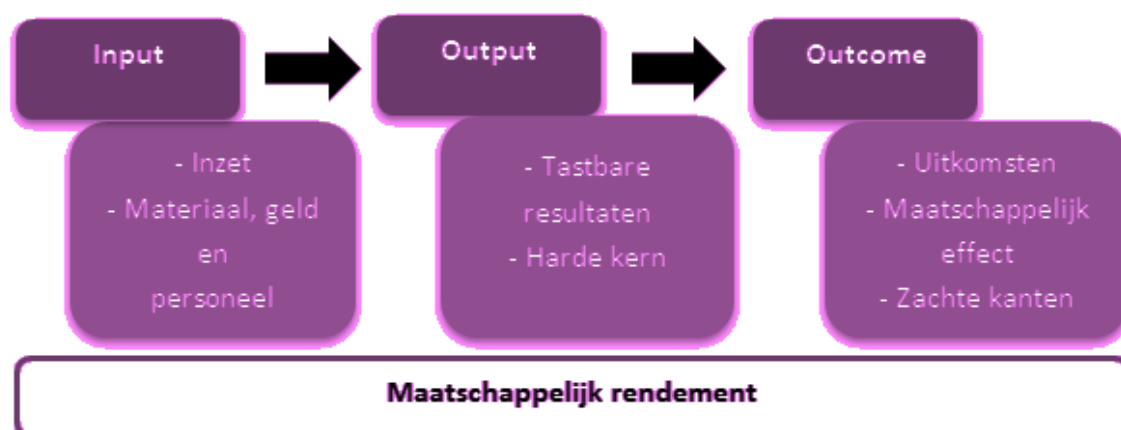
In dit hoofdstuk worden de theoretische deelvragen nader bekeken en uitgewerkt door middel van literatuuronderzoek. In paragraaf 2.1 zal de kwalitatieve outcome beschreven worden. In paragraaf 2.2 zullen de conclusies uit het voorgaande onderzoek weergegeven worden. In de daaropvolgende paragraaf zullen de beoogde doelen van het jongerenwerk aan bod komen.

2.1 Kwalitatieve outcome

Om te onderzoeken wat de kwalitatieve outcome van Scoop is in de wijk Wierdensehoek is het van belang om dit begrip nader te definiëren. Kwalitatieve outcome is gebonden aan de term 'maatschappelijk rendement'. Maatschappelijk rendement zelf is de toegevoegde waarde van een organisatie of project voor de gehele maatschappij (Van der Meij, Van Lier, Mulders & Van Bodengraven, 2010). In onderstaande sub-paragrafen zal dit verder toegelicht worden.

Maatschappelijk rendement

Maatschappelijk rendement laat zien hoe de kosten zich verhouden tot de maatschappelijke effecten van de desbetreffende organisatie of project.



Figuur 1: Maatschappelijk rendement (Deuten & De Kam, 2005; Deuten, 2007)

Maatschappelijk rendement is het resultaat dat men krijgt wanneer input, output en outcome worden geanalyseerd. Input houdt de inzet, materialen, geld en personeel in. Output omvat tastbare resultaten en de harde kern en outcome geeft de uitkomsten, maatschappelijk effect en zachte kanten weer (figuur 1). Bij zachte kanten gaat het om de cultuur, hoe mensen met elkaar omgaan en wat dit met hen doet (Mavim, 2013). Input is datgene wat de organisatie ter beschikking heeft om in te zetten. Dit kunnen geld, mensen en/of middelen zijn. De meetbare resultaten die voortkomen uit de ingezette middelen wordt de output genoemd. Dit zijn bijvoorbeeld diensten of producten. Deze resultaten zijn meetbaar door het effect te observeren die het heeft op bijvoorbeeld de maatschappij of betrokkenen. Dit is de outcome.

Bij maatschappelijk rendement ligt de focus niet op de output, zoals vaak wel het geval is bij organisaties waarbij het financiële aspect voorop staat, maar op de maatschappelijke uitkomsten en effecten (Deuten & De Kam, 2005; De Boer & Larsen, 2011). Aangezien er in dit onderzoek geen focus ligt op financiële outcome, is het van belang om de aandacht te richten op ervaring, beleving, waarde en effecten. Daarom zullen deze vier begrippen hier onder nader toegelicht worden.

Waarde

Bij het woord 'waarde' gaat het er om welke betekenis je geeft aan je ervaring en beleving. Wat is er belangrijk voor de persoon en waar geloven we in? Wat vinden we belangrijk genoeg om achterna te gaan (Commitments, 2014)? Een voorbeeld kan zijn dat een persoon de waarde 'respect' erg belangrijk vindt en hier naar handelt.

Beleving

De beleving van wat wij ervaren als de werkelijkheid wordt opgemaakt door de informatie die we binnen krijgen uit onze zintuigen; zicht, gehoor, gevoel (tast en emoties), geur en smaak, waarna het wordt gekoppeld aan ons referentiekader, waarna onze ervaring wordt vertaald naar taal. Dit wil zeggen dat we beïnvloed worden door onze persoonlijke manier van informatie verwerken met de ervaringen die we hebben meegemaakt. Waar het op neer komt is dat alle mensen ervaringen anders beleven en dat er daarom geen rechtlijnige uitspraken gedaan kunnen worden als het neerkomt op beleving (Commitments, 2014). Wat wel kan is bekijken welke raakvlakken zich vormen qua beleving bij de doelgroep.

Ervaring

Een ervaring is een feitelijke levenservaring van een persoon (Dewey, 1999) welke zich afspeelt in het heden. Hoe de ervaring beleefd wordt is de waarde die er aan toegekend wordt (Commitments, 2014). Dit geldt voor ieder mens en dus ook voor de jongeren die bij Scoop in beeld zijn. Doordat we zelf de betekenis geven aan een ervaring is het interessant om deze te onderzoeken om te kijken of er overeenkomsten zijn.

Effecten

Zoals zojuist beschreven wordt in dit onderzoek de kwalitatieve outcome gemeten met ervaringen, beleving, waarden en effecten. Dit is moeilijker aan te geven dan kwantitatieve uitkomsten, het gaat immers om individuen met ieder een andere ervaring. Daarnaast hebben veel onbekende factoren invloeden op de outcome van het welzijnswerk. Zo hebben de diensten van Scoop naast korte termijn effecten (direct) ook effecten op langere termijn (indirect). Een effect van Scoop op hun doelgroep op de korte termijn kan zijn dat deze jongeren hun netwerk uitbreiden. Een lange termijneffect van Scoop op de jongeren kan zijn dat deze weer naar school gaan of een baan krijgen. Het effect van lange termijn effecten wordt ook wel impact genoemd (Deuten & De Kam, 2005; Cupitt & Ellis, 2007). Daarnaast zijn er nog meer gevolgen die effecten kunnen hebben zoals bedoelde- en onbedoelde effecten, positieve of negatieve ervaring van de output en, zoals al eerder genoemd, directe en indirecte gevolgen (Van der Weide, 2009).

Belang outcome

Door de outcome te onderzoeken is het mogelijk om de diensten en producten daarop aan te passen, waardoor het product beter kan gaan aansluiten bij de doelgroep. Het is van belang om te onderzoeken wat de gewenste outcome is, de werkelijke outcome en de ontvangst daarvan. Dit zal inzicht geven in de sterktes en zwaktes van het product of de dienst. Door dit te onderzoeken zullen besluiten in de toekomst een fundering hebben ten voordele van de doelgroep (Cupitt & Ellis, 2007; Maatschappelijke kosten en baten in beeld, 2013).

De outcome is het duurzame resultaat voor de stakeholders. Daarbij maakt het geen verschil of de stakeholders input hebben geleverd. Outcome vindt namelijk ook plaats buiten de organisatie door de activiteiten die gedaan zijn en is niet evenredig aan output. Hierdoor is het lastiger om de

outcome concreet te meten. Output daarentegen is gemakkelijker te meten (De Boer & Larsen, 2011). De voordelen van het meten van de outcome zijn:

- Als team eenheid in verwachtingen over het project bereiken, waardoor het als zinvol kan worden ervaren;
- Het zien van vooruitgang bij de doelgroep werkt als stimulans;
- Wanneer er rekening wordt gehouden met de uitkomsten van de outcome, kan de organisatie effectiever en efficiënter werken op de lange termijn;
- Door het project te onderzoeken op outcome kan het effect worden beargumenteerd en het effect bewezen worden. Dit kan bijdragen in toekomstige investeringen en innovaties (Cupitt & Ellis, 2007).

Outcome en Scoop

Scoop wil onderzoeken wat het effect van hun jeugdzorgwerkers op de jongeren in de wijk Wierdensehoek is. Is er bijvoorbeeld iets veranderd in het netwerk, activiteiten of kennis van de jongeren? Hoe kan Scoop daar verder op aansluiten? De uitkomst van dit onderzoek geeft weer hoe de kosten en de baten van hun diensten zich tot elkaar verhouden in het sociale domein (Deuten & De Kam, 2005; De Boer & Larsen, 2011).

Metten van outcome

Er zijn diverse methoden ontwikkeld om kwalitatieve outcome te meten, zoals de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) en de Social Return on Investments (SROI). De MKBA is een methode die zich vooral richt rondom financiële zaken en de outcome daarvan. Hierbij wordt gekeken naar de manier waarop de kosten en de baten zijn verdeeld over de stakeholders. Met de SROI wordt het maatschappelijk rendement van de investering gemeten. Zo'n investering kan komen vanuit een fonds, bijdrage, vrijwilligers, uitvoerders en doelgroep aan een maatschappelijk project. Daarbij zijn alle investeerders stakeholders. De SROI geeft weer wat de financiële toegevoegde waarde is van de investering.

Omdat dit onderzoek niet meet wat de financiële outcome is, maar de ervaringen, belevingen, waarden en effecten, spreken we in dit geval van de maatschappelijke outcome. De kwalitatieve outcome wordt met dit onderzoek onderzocht door middel van interviews met respondenten. Hierbij wordt gevraagd naar de waarde, ervaring, beleving en effecten die de activiteiten op hen hebben.

2.2 Conclusies uit het voorgaande onderzoek

Uit het onderzoek van Alfons en Vogel (2015) zijn de volgende conclusies aan de hand van de hoofdvraag ‘Wat is de kwalitatieve outcome van de diensten van het jongerenwerk van Scoop Welzijn Almelo, gericht op de jongeren tussen de vijftien en eenentwintig jaar in de wijk Sluitersveld?’ getrokken:

“Vanuit zowel de theorie als het onderzoek kan er geconcludeerd worden dat het niet eenvoudig is om resultaten van het jongerenwerk inzichtelijk te maken. De benadering verschilt per persoon, per groep en omgeving. Het blijft de vraag of inzicht verkrijgen in de levens van jongeren mogelijk is en in hoeverre het jongerenwerk hier invloed op heeft gehad.” (p. 36).

“...het merendeel van de jongeren geen hulp ervaart van Scoop Welzijn bij het benutten van hun kansen en mogelijkheden, maken van eigen keuzes en deelnemen aan de maatschappij. De jongeren ervaren het werk van de jongerenwerkers wel als positief en ze weten dat ze bij hen terecht kunnen met problemen. De jongerenwerkers worden gezien als vertrouwenspersonen.” (p. 36).

“Het lijkt erop dat Scoop een sterke positie heeft in de wijk voor de jongeren uit dit onderzoek. Echter kan op basis van dit onderzoek geconcludeerd worden dat er sprake is van een klein maatschappelijk rendement, doordat Scoop in de wijk Sluitersveld een relatief grote inzet laat zien, maar de effecten van de beoogde doelen (outcome) zijn relatief klein.” (p.36).

2.3 Beoogde doelen

Voor Scoop is het van belang dat de resultaten van hun werkzaamheden aangetoond worden via onderzoek. Zoals in de aanleiding (hoofdstuk 1) ook is vermeld is het van belang dat stakeholders, zoals de gemeente Almelo, inzicht krijgen in de effecten van de diensten van Scoop, aangezien er veel is veranderd in hoe de hulpverlening geregeld wordt en er moet worden gelet op waar financieringen naar toe gaan (Invoering WMO, 2015). Hierdoor is het voor Scoop nuttig wanneer resultaten worden weergegeven in een concrete en aantoonbare wijze, oftewel het in kaart brengen van de kwalitatieve outcome van Scoop.

Gezien de preventieve aard van de werkwijze van Scoop is het lastig om aan te tonen wat het lange termijn bereik is van de diensten die worden aangeboden en hun invloed op de omgeving waarin de jongeren zich bewegen (Alfons & Vogel, 2015). Daarentegen kan het korte termijn bereik van de diensten van Scoop wel worden weergegeven. Voorbeelden hiervan zijn de mate van jeugdparticipatie en het aantal jongeren met goede vrijetijdsbesteding (Ponsaers, Moor, D’haese & Smeets, 2014).

De werkwijze van Scoop vindt zijn inspiratie uit de beschreven literatuur van Frank Strijen; Jongerenwerk Nieuwe Stijl (2011). Hierin wordt de nadruk gelegd op het ontwikkelen van een eigen identiteit bij de jongeren en het leggen van sociale contacten. Omdat deze jongeren vaak worden gezien als probleemgroep die overlast veroorzaakt, wordt hier ook aandacht aan besteed (Strijen, 2011). Bij Scoop vullen ze dat in door jongeren te begeleiden, stimuleren en activeren (Ter Haar, 2015, persoonlijke communicatie).

Een belangrijke definitie voor het jongerenwerk bij Scoop is de volgende: *“Bij open jongerenwerk wordt er vooral aandacht besteed aan ontmoeting en recreatie. Het programma is vaak aanbodgericht opgezet. Jongeren worden hierbij gezien als consumenten. Er is vaak een sterk accent*

gelegd op participatie. Open jongerenwerk wordt ook wel stedelijk jongerenwerk genoemd, omdat het vooral voorkomt in de grote steden. Het heeft daarbij een centrumfunctie (Strijen, 2011)."

Deze definitie sluit goed aan bij de werkzaamheden van Scoop. Deze zijn als volgt (Scoop, 2009):

- Educatietrajecten
- Laagdrempelige basisactiviteiten
- Ambulant jongerenwerk
- Zorg en verwijzing
- Deelname overleg- en werkgroepen
- JONGIN Almelo
- Nieuwe dienst/product/activiteit

Het beoogde doel van het jongerenwerk van Scoop houdt in dat ze de jongeren in de desbetreffende wijk zo mogelijk willen betrekken in hun activiteiten, waardoor ze begeleiding en ondersteuning krijgen bij het vormen van hun identiteit en sociale leven. Daarnaast zijn er ook doelen opgesteld door Scoop (2009) waar de jongerenwerkers samen met de jongeren aan willen werken:

- Communiceren met volwassenen
- Communiceren met jongeren
- Maken van en onderhouden van sociale contacten
- Zelfstandigheid
- Vrije tijdsbesteding
- Leefstijl
- School/werk
- Indien van toepassing contact met andere hulp
- Maatschappelijke participatie

2.4 Conclusies theoretisch kader

2.4.1 Conclusies kwalitatieve outcome

Bij kwalitatieve outcome gaat het om de toegevoegde waarde van een organisatie of project voor de gehele maatschappij (Van der Meij, Van Lier, Mulders & Van Bodengraven, 2010). Hierbij staan de begrippen uitkomsten, maatschappelijke effecten en de zachte kanten centraal (Deuten & De Kam, 2005; De Boer & Larsen, 2011). Om deze zaken in beeld te brengen is het belangrijk om te focussen op ervaring, beleving, waarde en effecten. Hieronder worden de vier begrippen kort toegelicht.

Een ervaring is een gebeurtenis die een persoon heeft meegemaakt of op het moment meemaakt (Dewey, 1999). Waarde is de betekenis die de persoon aan deze ervaring toekent; hoe belangrijk is het voor deze persoon en wat zijn de redenen hiervoor? Bij beleving gaat het erom hoe de ervaring is voor de persoon; wat vindt de persoon ervan en wat voor gevoel geeft het de persoon (Commitments, 2014)? En bij effecten gaat het om wat de persoon of de maatschappij aan de diensten of het project heeft (gehad). Het gaat niet alleen om directe en tastbare resultaten. Indirecte gevolgen, onbedoelde effecten en effecten op langere termijn behoren hier ook toe (Van der Weide, 2009).

2.4.2 Samenvatting conclusies voorgaande onderzoek

In deze paragraaf wordt kort weergegeven wat de conclusies van het onderzoek 'Kwalitatieve outcome van het jongerenwerk Scoop Welzijn Sluitersveld' zijn. Uit zowel de theorie als de praktijk blijkt dat het lastig is om inzicht te krijgen in de resultaten van het jongerenwerk. Uit het onderzoek komt naar voren dat jongeren het werk van de jongerenwerkers als positief ervaren en ze zien als vertrouwenspersonen. Merendeel van de jongeren geeft aan geen hulp te ervaren bij het benutten van hun kansen en mogelijkheden, maken van eigen keuzes en deelnemen aan de maatschappij. Hierdoor kan het maatschappelijk rendement klein worden genoemd, aangezien Scoop veel inzet laat zien en de effecten van de beoogde doelen relatief klein zijn in de wijk Sluitersveld.

2.4.3 Conclusies beoogde doelen

Scoop wenst jongeren te betrekken in hun activiteiten en ze te begeleiden en te ondersteunen. Hierbij staat centraal dat jongeren hun eigen identiteit en een sociaal leven ontwikkelen en participeren in de maatschappij. Concrete doelen waar Scoop aan wil werken met de jongeren tijdens de activiteiten zijn:

- Communiceren met volwassenen
- Communiceren met jongeren
- Maken van en onderhouden van sociale contacten
- Zelfstandigheid
- Vrije tijdsbesteding
- Leefstijl
- School/werk
- Indien van toepassing contact met andere hulp
- Maatschappelijke participatie Scoop (2009).

3 Onderzoeksmethoden

In dit hoofdstuk staan de methoden van het onderzoek beschreven. In paragraaf 3.1 wordt toegelicht om wat voor een type onderzoek het gaat. Vervolgens wordt in paragraaf 3.2 de populatie en steekproef beschreven. In paragraaf 3.3 wordt het onderzoeksmateriaal beschreven. In paragraaf 3.4 wordt de validiteit van het onderzoek beschreven. In paragraaf 3.5 de betrouwbaarheid en ten slotte worden de ethische overwegingen beschreven in paragraaf 3.6.

3.1 Onderzoekstype

3.1.1 Beschrijvend onderzoek

Dit onderzoek dient het doel om inzicht te krijgen in de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk voor de doelgroep. Om kwalitatieve outcome te meten wordt er gebruik gemaakt van begrippen als waarde, beleving, ervaring en effecten. Waarde, beleving en ervaring zijn per definitie persoonsgebonden en daarom ook subjectief. Ook het begrip effecten kan als subjectief beschouwd worden, aangezien de doelgroep zelf dient aan te geven wat voor hen de effecten zijn, anders dan bijvoorbeeld een onderzoek met een controlegroep waarin de effecten feitelijk kunnen worden vastgesteld. In dit onderzoek wordt ernaar gestreefd om de beleving en ervaringen van de doelgroep te ontdekken en te beschrijven. Zodoende kan het onderzoek beschrijvend worden genoemd (Baarda, De Goede & Theunissen, 2009). Een beschrijvend onderzoek waarin de beleving van bepaalde personen centraal staan is kwalitatief (Baarda et al., 2009).

3.1.2 Kwalitatief onderzoek

Bij een kwalitatief onderzoek streeft de onderzoeker ernaar om inzicht te krijgen in hoe mensen de werkelijkheid ervaren (Migchelbrink, 2009). In dit geval gaat het erom hoe de doelgroep het jongerenwerk ervaart. De onderzoeker reconstrueert bij een kwalitatief onderzoek de betekenis die de respondenten geven aan hun situatie (Migchelbrink, 2009). In dit onderzoek wordt dit gedaan door middel van labeling. De informatie wordt verworven door middel van interviews. Echter worden aan de respondenten geen directe vragen gesteld met de begrippen waarde, beleving, ervaring en effecten. Door indicatoren op te stellen voor deze begrippen, kunnen de antwoorden wel worden teruggebracht naar deze begrippen.

Bij een kwalitatief onderzoek wordt ernaar gestreefd om de meningen en of ervaringen van de respondenten te interpreteren en zo goed mogelijk te begrijpen. Hiervoor is het noodzakelijk om de context te verduidelijken van de onderzochte situatie (Baarda et al., 2009). Dit is gedaan middels het literatuuronderzoek wat beschreven staat in het theoretische kader. Door het theoretische kader is duidelijk geworden wat de doelstellingen van Scoop zijn voor het jongerenwerk in de wijk de Wierdensehoek en wat de conclusies zijn van het onderzoek dat is uitgevoerd in de wijk Sluitersveld. Behalve het creëren van context dient het theoretische kader ook als hulpmiddel om richting te geven aan het onderzoek (Baarda et al., 2009). In het theoretisch kader worden de begrippen die in het onderzoek worden gebruikt geoperationaliseerd, dit biedt handvatten voor het verzamelen en analyseren van de onderzoeksresultaten.

3.1.3 Evaluatief onderzoek

Ten slotte is het onderzoek evaluatief te noemen. In een evaluatie onderzoek wordt een methode, situatie, apparaat of systeem geëvalueerd door ervaringen te achterhalen en te analyseren (Heerink, Pinkster & Bratti-van der Werf, 2013). In dit onderzoek worden de ervaringen van de doelgroep

geëvalueerd om te kunnen beschrijven wat de kwalitatieve outcome is van het jongerenwerk van Scoop in de wijk de Wierdensehoek.

3.2 Populatie en steekproef

De populatie van dit onderzoek bestaat uit jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar die gebruik maken van het jongerenwerk van Scoop in de wijk de Wierdensehoek. Momenteel staan er 75 jongeren geregistreerd bij de Wierdensehoek. Gemiddeld zijn er tussen de 25 en 40 jongeren aanwezig bij de SOOS (Hazelhoff, persoonlijke communicatie, 2015). De jongeren bij de SOOS hebben geen behandelplan, zij komen wanneer zij dat zelf willen. Dit maakt dat per periode erg kan verschillen hoeveel jongeren er geregistreerd staan en komen naar de SOOS (Alfons & Vogel, 2015). Het streven van de interviewers is om 20 respondenten in totaal te interviewen.

Een aselechte steekproef is niet praktisch in dit onderzoek, omdat niet alle jongeren regelmatig komen opdagen op de SOOS en niet van alle jongeren de gegevens bekend zijn. Om deze reden is er gekozen voor een selecte conveniënte steekproef. Dit houdt in dat respondenten worden gekozen die nabij en bereikbaar zijn (Verhoeven, 2011). De interviewers kiezen de respondenten die aanwezig zijn bij het jongerenwerk. Zij vragen aan deze jongeren of ze mee willen werken aan het onderzoek. Het voordeel hiervan is dat er een grotere kans is op medewerking van de respondenten. Een nadeel kan zijn dat de jongeren die een negatieve ervaring hebben gehad met Scoop niet meewerken met het onderzoek, omdat ze geen contact meer hebben met Scoop. Met de opdrachtgever is overlegd dat de onderzoekers om deze reden de straat opgaan en jongeren benaderen met de vraag of ze scoop kennen en wat hun ervaring ermee is. Tevens nemen de onderzoekers telefonisch contact op met jongeren die geregistreerd staan bij de SOOS maar er niet meer heen gaan. De onderzoekers vragen of de jongeren hun ervaring over SCOOP willen delen.

3.3 Instrumenten

In dit onderzoek is er gebruik gemaakt van semigestructureerde vragenlijst. De interviewer kan doorvragen op de antwoorden van de respondenten, bijvoorbeeld indien het antwoord niet duidelijk is. Deze vragen staan uiteraard niet op voorhand vast en kunnen verschillen per interview (Heerink, et al., 2013). Een sterk punt van een semi gestructureerde vragenlijst is dat er doorgevraagd kan worden als de interviewer het antwoord van het respondent niet begrijpt. Het nadeel van een semigestructureerde vragenlijst is dat er bij elk interview andere doorvragen kunnen worden gesteld. Het risico is dat de ene respondent hierdoor zijn verhaal vollediger vertelt dan de andere.

De vragenlijst is gebaseerd op het theoretisch kader en op de vragenlijst van Alfons & Vogel. Zij hebben hun vragenlijst gebaseerd op de doelen van Scoop. Dit is bij de huidige vragenlijst ook het geval. De thema's zoals bij Alfons & Vogel zijn aangehouden, het gaat om school, vriendschappen, maken van eigen keuzes, (vrijwilligers) werk, (maatschappelijke) stage. Daarnaast is in de huidige vragenlijst de vraag opgenomen of er andere dingen zijn waar Scoop ze in heeft ondersteund. Zo wordt het beeld vollediger van de ondersteuning die ze hebben gehad.

Behalve op de doelen van Scoop is de vragenlijst ook gebaseerd op de theorie over de kwalitatieve outcome in de welzijnssector. Hieronder staan een aantal vragen die bij elk thema terugkomen. In schuingedrukte letters wordt aangegeven hoe de vragen zijn gekoppeld aan de indicatoren ervaring, waarde, beleving en effecten.

- Heeft Scoop jou ondersteund met? (*Ervaring; wat heeft iemand meegemaakt?*)
- Op welke manier? (*Ervaring*)
- Wat vond je hiervan? (*Beleving*)
- Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?
(*Waarde; wat voor waarde kent iemand toe aan de gekregen ondersteuning?*)
- Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt? (*Waarde*)
- Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund? (*Effecten; wat heeft de ondersteuning de jongeren opgebracht?*)

Het sterke punt van deze vragen is dat de jongeren per thema waarin ze ondersteund uitgebreid hun ervaring erover kunnen vertellen en de betekenis die het voor hun heeft. Het nadeel is dat jongeren niet altijd het verschil tussen de vragen goed begrijpen en dat het interview eentonig kan overkomen omdat er steeds dezelfde vragen worden gesteld.

In bijlage 1 is de vragenlijst opgenomen van Alfons en Vogel. Hierin wordt onderbouwd waarom in dit onderzoek sommige vragen uit hun vragenlijst weggelaten, veranderd en toegevoegd zijn. In bijlage 2 staat de nieuwe vragenlijst die in dit onderzoek wordt gebruikt.

3.4 Dataverzameling- en analyse

De data is verzameld middels interviews bij de twaalf jongeren. Deze interviews zijn afgenomen bij de jongereninloop in een kantoor. Bij elk interview zaten beide onderzoekers en één jongere. De interviews werden de volgende dag uitgeschreven. Wanneer alle interviews afgenomen en uitgeschreven waren werden de interviews gereduceerd. Dat wil zeggen dat informatie die niet relevant is werd geschrapt uit het interview. Het gaat dan om informatie die niks te maken heeft met het onderzoek. Zo vroeg een jongere bijvoorbeeld aan de onderzoekers zelf waar ze op school zitten en in welk gebouw en dergelijke. Dat heeft geen meerwaarde voor het onderzoek en wordt geschrapt. Alle relevante informatie wordt opgesplitst in fragmenten. Deze fragmenten zijn vervolgens gelabeld naar hoofdthema's (jongereninloop, ondersteuning school, ondersteuning vriendschappen enz.) en naar de subthema's ervaring, beleving, waarde en effecten. Vervolgens zijn de kernwoorden eruit gehaald van de antwoorden van de jongeren. Bijvoorbeeld:

Vraag: Wat voor gevoel geeft het je als je bij de jongereninloop bent?

Antwoord: Fijn gevoel

Het hoofdthema bij dit fragment is 'jongereninloop', het subthema 'beleving' en het kernwoord 'fijn gevoel'. In hoofdstuk 4 worden de resultaten ook op deze wijze weergegeven. Bij het hoofdthema's staan de subthema's weergegeven en bij de subthema's worden de antwoorden van de respondenten weergegeven.

3.5 Procedure

Op 16 juli 2015 vond de kennismaking plaats tussen de opdrachtgever en de onderzoekers. Het onderzoek van Alfons & Vogel (2015) werd meegegeven aan de onderzoekers. Dit konden de onderzoekers gebruiken als basis, aangezien het gaat om een vervolgonderzoek. In de maand september is het onderzoeksplan opgesteld, hierbij is regelmatig feedback gevraagd aan de opdrachtgever en onderzoek docente. Na de goedkeuring van het onderzoeksplan, werd er gewerkt aan de vragenlijst. In eerste instantie waren de onderzoekers van plan om de vragenlijst van Alfons

& Vogel (2015) te gebruiken, zodat de onderzoeksmethode zoveel mogelijk overeenkomt en de resultaten vergelijkbaar zijn. In de intervisiegroep is veel feedback gegeven op deze vragenlijst. Aan de hand van deze feedback is de gehele vragenlijst aangepast. Hiermee wordt meer tot de kern gekomen wat betreffende de jongeren, de ondersteuning die ze hebben gehad van Scoop, hoe ze dit beleven, wat voor waarde ze eraan hechten en wat de effecten ervan zijn geweest voor hun. De vragenlijst is meerdere malen herschreven totdat deze de goedkeuring had van de docente en de opdrachtgever.

Voordat de goedkeuring er was voor de vragenlijst, gingen de onderzoekers al twee keer langs bij jongereninloop van Scoop in de Wierdensehoek om alvast kennis te maken met de jongeren. 11 november zijn de onderzoekers gestart met de interviews en 9 december vond het laatste interview plaats. In deze periode gingen de onderzoekers 1 á 2 keer per week naar de jongereninloop in de Wierdensehoek. Zij probeerden contact te leggen met de jongeren en zodanig respondenten te werven. Wanneer de onderzoekers niet bezig waren met interviewen dan waren zij of actief bezig met het werven van respondenten of aan het meedoen met activiteiten om aansluiting te zoeken bij de jongeren. Met dit laatste wilden de onderzoekers bereiken om de drempel te verlagen voor de jongeren om mee te doen aan het onderzoek. Als een jongere mee wilde doen aan een interview werd deze direct afgelegd. Zo konden de jongeren de afspraak om geïnterviewd te worden niet afzeggen.

Alle jongeren die de onderzoekers zijn tegengekomen tijdens de jongereninloop zijn gevraagd of ze mee willen doen aan een interview. Degene die mee wilden doen interviewden ze direct en degene die niet mee wilden doen hebben zijn vaker gevraagd om mee te doen. Sommige bedachten zich dan en deden alsnog mee en anderen wilden echt niet mee doen. Het streven was om 20 jongeren te interviewen, uiteindelijk zijn er maar 12 jongeren geïnterviewd. Dit heeft te maken met de bereidheid van de jongeren om geïnterviewd te worden.

Tot 9 december waren de onderzoekers bezig met respondenten werven en interviewen. Tot 16 december is nog geprobeerd om respondenten te werven, echter waren er geen respondenten meer die wilden meedoen aan het interview. Vervolgens zijn de onderzoekers bezig geweest met het fragmenteren en het labelen van de interviews. Op basis hiervan zijn de resultaten en conclusies en aanbevelingen geschreven.

3.6 Betrouwbaarheid

De betrouwbaarheid van een onderzoek is hoog wanneer de mate waarin de onderzoeksresultaten afhankelijk is van toeval laag is (Baarda et al., 2009). Er wordt in dit onderzoek gestreefd naar een zo groot mogelijke betrouwbaarheid. Om dit te bewerkstelligen worden er meerdere maatregelen genomen.

Bij interviews is de kans op sociaal wenselijke antwoorden groter dan bij het afnemen van enquêtes (Brinkman, 2008). Om dit zoveel mogelijk te voorkomen worden de respondenten geïnformeerd dat hun anonimiteit wordt gewaarborgd (Baarda et al., 2009). Zoals ook in het onderzoek (Alfons & Vogel, 2015) dat werd uitgevoerd in de wijk Sluitersveld zullen de interviews plaatsvinden tijdens de jongereninloop op de locatie waar het onderzoek op gericht is, in de wijk de Wierdensehoek. Hierbij zullen de interviews worden afgenomen in een rustige ruimte waar de omgeving niet voor hinder kan zorgen. Een stille ruimte kan eraan bijdragen dat de respondent rustig kan nadenken over het

antwoord dat hij of zij wil geven. Afzondering van anderen zal ervoor zorgen dat het antwoord van de respondent zo min mogelijk wordt beïnvloed door anderen (Baarda et al., 2009). De interviews zullen telkens op dezelfde plek worden gehouden zodat de invloed van de fysieke omgeving steeds gelijk is, dit verhoogt de betrouwbaarheid (Alfons & Vogel, 2015; Baarda et al., 2009).

Een goede vragenlijst is cruciaal voor de betrouwbaarheid van een onderzoek. Suggestieve vragen dienen gemedan te worden aangezien zij zorgen voor suggestieve antwoorden. Het is belangrijk om de vragen zo neutraal en concreet mogelijk te formuleren (Baarda et al., 2009). In dit onderzoek zal er gebruik worden gemaakt van een semigestructureerde vragenlijst. Dat willen zeggen dat er op voorhand een vragenlijst wordt opgesteld. Elke respondent wordt geïnterviewd middels dezelfde vragenlijst. In zoverre zijn de vragen hetzelfde aan de respondenten. De interviewer kan doorvragen op de antwoorden van de respondenten, bijvoorbeeld indien het antwoord niet duidelijk is. Deze vragen staan uiteraard niet op voorhand vast en kunnen verschillen per interview (Heerink, et al. 2013). Ten slotte zullen de interviews opgenomen worden en uitgeschreven. Dit zorgt ervoor dat in het onderzoek letterlijk kan worden weergegeven wat de respondent heeft gezegd, wat tevens de betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten verhoogt.

3.7 Validiteit

Bij validiteit gaat het er om of er gemeten wordt wat er gemeten moet worden (Baarda et al., 2009). Oftewel, geven de onderzoeksresultaten het antwoord op de hoofdvraag en de deelvragen en wordt de doelstelling van het onderzoek gehaald? Om ervoor te zorgen dat er werkelijk gemeten wordt wat er gemeten moet worden is er een doelstelling geformuleerd met een hoofdvraag en deelvragen. De definities uit de hoofdvraag en deelvragen worden omschreven in het theoretische kader zodat er geen misverstand kan ontstaan over wat er met de definities bedoeld wordt. Er is gebruik gemaakt van verschillende bronnen om de objectiviteit te vergroten. Met het literatuuronderzoek zal er antwoord gegeven worden op de theoretische deelvragen.

De informatie voor de praktische deelvraag zal verzameld worden middels het afnemen van interviews. Er wordt bij het afnemen van de interviews gestreefd naar een zo hoog mogelijke validiteit. Dit wordt gedaan door een vragenlijst op te stellen die past bij de praktische deelvraag en bij de personen bij wie het interview wordt afgenomen. Als basis hiervoor wordt de vragenlijst van Alfons & Vogel (2015) gebruikt. De vragen worden zodanig aangepast zodat er meer wordt gevraagd naar de ondersteuning van het jongerenwerk. Zo kan er meer relevante data worden verzameld. De gehele vragenlijst zal worden besproken in de intervisiegroep en wordt gekeurd door de intervisiedocent en de opdrachtgever, dit om de validiteit van de vragenlijst vast te stellen.

Omdat de basis tussen de onderzoeken overeenkomt, kunnen de onderzoeksresultaten van dit onderzoek worden vergeleken met het onderzoek dat is uitgevoerd in de wijk Sluitersveld.

Voor de validiteit van het onderzoek is het belangrijk dat de onderzoeksresultaten de werkelijkheid weergeven. Bij een kwalitatief onderzoek is er geen concrete werkelijkheid aangezien het gaat om de beleving van mensen, daar wordt er ook wel gesproken over de geloofwaardigheid van de onderzoeksresultaten (Migchelbrink, 2009; Baarda et al., 2009). Om ervoor te zorgen dat het onderzoek zoveel mogelijk de werkelijkheid zal weergeven, worden de vragen in de vragenlijst zo neutraal en concreet mogelijk opgesteld. Zodanig kunnen de respondenten zoveel mogelijk hun eigen invulling geven aan het antwoord.

3.8 Ethische overwegingen

Baarda et al. (2009) beschrijven welke ethische gedragsregels er gelden tussen de onderzoeker en de respondenten. Deze gedragsregels zullen worden toegepast in dit onderzoek. De respondenten worden verworven op een vrijwillige basis. Aan hen zal worden uitgelegd dat hun namen niet vermeld worden in het onderzoek. Tevens wordt er een helder beeld gegeven met betrekking tot het onderzoek. Ze zullen op de hoogte worden gebracht wat het doel is van het onderzoek, wat ze van de interviews kunnen verwachten en wat er wordt gedaan met de verkregen informatie. Tevens kan het onderzoek geen schadelijke gevolgen hebben op de respondenten, ten eerste omdat ze anoniem blijven, ten tweede omdat er getracht wordt om met dit onderzoek het jongerenwerk beter te laten aansluiten op de beleving van de jongeren.

3.9 Representativiteit

3.9.1 Interne geldigheid

De populatie van dit onderzoek bestaat uit jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar die gebruik maken van het jongerenwerk van Scoop in de wijk de Wierdensehoek. Momenteel staan er 75 jongeren geregistreerd bij de Wierdensehoek. Gemiddeld zijn er tussen de 25 en 40 jongeren aanwezig bij de SOOS (Hazelhoff, persoonlijke communicatie, 2015). Er zijn 12 jongeren geïnterviewd. Dat is ongeveer de helft / één derde van wat er wekelijks gemiddeld komt. Voor de doelgroep die wekelijks verschijnt op de SOOS zijn de resultaten daarmee redelijk representatief. Als gekeken wordt naar het aantal jongeren dat geregistreerd staat is ongeveer één zesde deel geïnterviewd. Dit maakt het al wat minder representatief. Ondanks dat het niet volledig representatief kan zijn, scheppen de resultaten wel een beeld van wat de jongeren hebben aan het jongerenwerk van Scoop.

3.9.2 Externe geldigheid

Extern zijn deze resultaten weinig tot niet representatief. Wat uit de resultaten naar voren komt is dat jongeren minder op straat rondhangen. Dit komt ook naar voren uit het onderzoek van Sluiterseveld. Het kan zijn dat dit representatief is voor andere jongereninlopen van zowel Scoop als andere organisaties. Echter heeft elke jongereninloop ook weer een eigen groepsdynamiek, eigen jongerenwerkers en eigen activiteiten. Dit maakt dat deze onderzoek niet representatief kan zijn voor een andere jongereninloop. Activiteiten zoals samen koken, de jongerenraad, voetbaltoernooi, Fifa-toernooi en samen dansen, rappen en ander dingen worden aangeboden bij de jongereninloop in de Wierdensehoek. Dit kan heel andere resultaten geven van het jongerenwerk wanneer deze activiteiten er niet zijn en wanneer er andere activiteiten worden aangeboden.

3.9.3 Maatschappelijke relevantie

Hoewel het onderzoek weinig representatief is voor andere jongereninlopen van Scoop of soortgelijke instellingen, kan het wel erg relevant zijn. In de resultaten komt naar voren wat jongeren van bepaalde activiteiten vinden en wat voor hen de redenen zijn om naar de jongereninloop te komen. Als een bepaalde activiteit veel jongeren aanspreekt, kan een instelling overwegen om deze activiteit ook aan te bieden. Dit zou de kwaliteit van hun jongereninloop kunnen verbeteren.

4 Resultaten

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de resultaten beschreven die zijn verkregen door middel van de interviews. Er zijn 12 jongeren geïnterviewd. De jongste was vijftien en de oudste was achttien. Het betreft allemaal jongens. In de periode dat de onderzoekers bezig waren met respondenten werven en interviews afnemen, waren er geen meisjes aanwezig die gebruik maakten van de jongereninloop.

De resultaten zullen worden weergegeven aan de hand van de thema's uit de vragenlijst. De thema's zijn als volgt; jongereninloop, school, vrije tijd, vriendschappen, maken van eigen keuzes, (vrijwilligers) werk, (maatschappelijke) stage, andere ondersteuning van Scoop en de afsluiting. Bij elk thema worden de resultaten weergegeven aan de hand van de indicatoren ervaring, beleving, waarde en effecten. Afgezien van de afsluiting, hierin zal worden weergegeven welke cijfers de jongeren toekennen aan Scoop, wat Scoop anders zou mogen doen volgens hen en overige opmerkingen over Scoop of over het interview.

Bij de volgende thema's (school, vrije tijd, vriendschappen, (vrijwilligers) werk, (maatschappelijke) stage, maken van eigen keuzes en andere ondersteuning van Scoop) wordt in beeld gebracht of de jongeren ondersteuning hebben ervaren van Scoop. Als ze ondersteuning hebben ervaren wordt er doorgevraagd hoe ze deze ondersteuning hebben beleefd, hoe ze dit waarderen en wat de effecten ervan zijn. De interviewvragen zijn te vinden in bijlage 2.

4.2 Resultaten uit de interviews

Jongereninloop

De meeste respondenten gaan één á twee keer per week naar de jongereninloop. De meeste jongeren gaan er al zo'n een jaar á twee naar toe. Hierbij komt naar voren dat ze zich thuis voelen bij de jongereninloop, dat ze daar samen zijn met vrienden, het gezellig vinden, nieuwe mensen ontmoeten, kunnen 'ouwehoeren', dat er wat te doen is, muziek kunnen maken, Fifa en tafelvoetbal kunnen spelen, tijd doorbrengen met de buitenwereld, hun ei kwijt kunnen en dat ze er dingen leren. Hieronder staan drie verschillende uitspraken van respondenten die het bovenstaande bevestigen.

"Uhm, het is leuk om samen te zijn, je kunt er gezellig bijvoorbeeld biljarten, tafelvoetbal, playstation, je kunt gewoon jezelf zijn met vrienden, dus dat is wel leuk en je leert mensen kennen."

'Ja, de respect natuurlijk, je leert hier vanalles, zoals je bijvoorbeeld thuis niet hebt geleerd, natuurlijk, bij mij dan weer wel, maar als het niet kan bij zomaar iemand zijn die uh, bijvoorbeeld met praten, ik zeg altijd heeft u, weetjewel, of in plaats van jij bij ouderen en bijvoorbeeld ze zeggen van dat is heel goed dat je dat soort kleine details daaraan houdt maar, dit soort dingen leer je ook wel gewoon hier, kleine dingetjes. Elkaar hand geven wanneer iedereen binnenkomt, dat soort dingen.'

"Nou ik vind het gewoon leuk hier, muziek ten eerste"

School

Vier van de twaalf respondenten hebben ondersteuning ervaren van Scoop bij school. Ze beleefden deze ondersteuning als 'aardig' en 'goed'. Ze waarderen de ondersteuning als belangrijk omdat het voor hun toekomst is en omdat ze ondersteuning krijgen als ze dat nodig hebben. De effecten van

deze ondersteuning zijn voor de één dat hij een stageplek had, voor een ander werk, weer een ander kon op school blijven en de laatste heeft hierdoor beter gedrag en betere cijfers op school. Hieronder staat een uitspraak van een respondent die ondersteuning heeft ervaren van Scoop bij school.

“Nou ik heb uh mijn situatie op school verteld, want ik heb heel veel ruzies gehad op school en diegene die mij heeft geholpen heeft gezegd wat ik allemaal moest doen. En sindsdien doe ik dat ook alleen maar. Dus gaat steeds beter op school.”

Activiteiten vrije tijd

Bijna alle respondenten (tien van de twaalf) hebben ondersteuning ervaren met activiteiten in hun vrije tijd. Drie respondenten hebben het gehad over muziek maken en dansen bij TeamSterk. Deze jongeren benoemden ook dat ze hierdoor optredens hebben gehad. De andere respondenten noemden dat ze verschillende activiteiten doen zoals koken, dit werd door zes respondenten genoemd. Daarbij noemden ze allen nog andere activiteiten zoals Fifa en voetbal toernooi, playstation spelen, op kamp gaan en naar Walibi gaan. De jongeren beleven de ondersteuning met activiteiten in de vrije tijd als ‘fijn’ en ‘leuk’ en waarderen het positief. De effecten die jongeren benoemden van de ondersteuning liepen uiteen, hieronder zullen vier voorbeelden worden genoemd. Een jongere gaf aan dat het hem optredens heeft opgeleverd. Een ander is ondersteund met een ruzie en kan daarom blijven omgaan met vrienden. Weer een ander gaf aan dat door de jongerenraad hij en anderen nu zelfstandig activiteiten kunnen organiseren. En een andere noemde dat hij vaker naar buiten gaat. Hieronder staan twee uitspraken van respondenten die gaan over de ondersteuning met de activiteiten in de vrije tijd.

“Leuk, goed, uhm, ja hoe zeg je dat? Nuttig zeg maar, het is zeg maar wel nuttig, beter dan dat je op straat alleen gaat hangen. Sinds vandaar. Het is bijvoorbeeld zeven uur begint scoop, maar voor die tijd was het dan eerst altijd van dat je buiten zit de hele tijd, gewoon hangen en dan wacht je tot het zeven uur is en dan denk je van oke nou kan ik naar de scoop en dan heeft ook niemand meer last van je buiten.”

“Ja zeker met activiteiten ook vaak dat scoop bijvoorbeeld barbecuet en verschillende sportactiviteiten heeft op bepaalde dagen en bijvoorbeeld je heb Fifa toernooi, dat is dan voor de playstation, dat soort dingen, dat is allemaal wel leuk en gezellig en je houdt iedereen bij elkaar.”

Vriendschappen

Vier van de twaalf respondenten hebben ondersteuning ervaren van Scoop met vriendschappen. Één hiervan gaf aan dat hij Haris kent dankzij de inloop en de drie anderen gaven aan dat ze door Scoop leren hoe je met anderen omgaat. Deze ondersteuning wordt door de jongeren beleefd als goed en of handig. Alle vier de respondenten vinden het wel belangrijk dat ze deze ondersteuning hebben gehad. Het heeft de vier respondenten verschillende dingen opgeleverd; mensen kennen, activiteiten doen, minder ruzie maken en kennis qua omgang met mensen. Hieronder staat een uitspraak over de ervaring van een respondent met de ondersteuning van Scoop bij vriendschappen.

“Jawel, nieuwe vrienden wel, echt uh, ik bedoel, ik heb wel nieuwe ontdekt van die, uh, jongens die bij elkaar zitten en uh, van die grote jongens, dan denk ik zo daar wil ik niks mee te maken hebben, dat ze eigenlijk heel aardig zijn, heel anders zijn dan je denkt, zoals eh, ja op straat als je ze zo ziet, dan denk je dat je daar niets mee te maken wil hebben, maar ze zijn hier, doen heel anders dan je

denkt, doen heel aardig tegen je, dat zijn echt vrienden van denk ik dan. Ja, daar denk je heel anders van dan."

Eigen keuzes maken

Vier van de twaalf respondenten hebben ondersteuning ervaren van Scoop in het maken van eigen keuzes. De respondenten beleefden deze ondersteuning als fijn en vonden het ook belangrijk dat ze de ondersteuning hebben gehad. Redenen hiervoor is omdat ze hierdoor meer hun eigen ding kunnen doen, zelfstandiger zijn en meer zelfvertrouwen hebben. Jongeren hebben verschillende effecten genoemd van de ondersteuning. Bijvoorbeeld meer kennis over omgaan met mensen, zelfstandigheid en weten wat wel of niet te doen. Hieronder staan drie uitspraken van jongeren die ondersteuning hebben ervaren met het maken van eigen keuzes.

"Ja, gewoon met me in gesprek gaan, bijvoorbeeld wat vind ik leuk enzo, moet ik gewoon zelfde opleiding blijven enzo, of is iets anders wat leuker voor mij, of beter."

"Ik kan altijd al wel mijn eigen keuzes maken, dus ik weet niet of scoop mij daarbij heeft geholpen, maar ik denk als het nodig zou zijn bijvoorbeeld dat het wel zou kunnen."

"Ja, je wordt er volwassen van, je wordt zelfstandig ervan bedoel ik, heel zelfstandig. Je moet ook wel iets alleen kunnen proberen."

Vrijwilligers(werk)

Vier van de twaalf respondenten hebben ondersteuning ervaren van Scoop bij (vrijwilligers)werk. Één gaf aan dat hij door Scoop bijvoorbeeld weet hoe hij een gesprek aan moet gaan. Hij geeft aan dat hij denkt dat hij anders misschien niet aangenomen was als hij deze ondersteuning niet had gehad. De andere drie zijn betrokken (geweest) bij vrijwilligerswerk bij Scoop. De respondenten beleefden de ondersteuning positief. Één respondent gaf aan dat hij de ondersteuning niet belangrijk vond en het hem niks oplevert, maar dat hij het wel leuk vindt om vrijwilligerswerk te doen bij Scoop. De anderen gaven aan dat ze het belangrijk vinden omdat Scoop iets voor hen doet en zij nu iets kunnen voor Scoop en de buurt en ze een positief beeld kunnen laten zien. Wat het hen opbrengt is dat ze het leuk vinden om te doen en een ander beeld kunnen overbrengen naar mensen.

(Maatschappelijke) stage

Drie van de twaalf respondenten heeft ondersteuning ervaren van Scoop bij (maatschappelijke) stage. Over de beleving hiervan heeft maar één jongere een uitspraak gedaan, hij gaf aan dat hij de maatschappelijke stage die hij bij Scoop deed saai vond. Alle drie de respondenten vonden de ondersteuning belangrijk. Twee gaven aan dat ze het belangrijk vinden omdat het voor school is en één ervan geeft aan dat het hem zijn overgang heeft opgeleverd. De ander gaf aan dat hij het belangrijk vindt zodat hij op zijn nieuwe stageplek niet dezelfde fouten maakt en het heeft hem opgeleverd dat hij nog steeds niet bij zijn nieuwe stageplek weg is. Hieronder staat de uitspraak van deze respondent.

"Ja, want stel je voor het zou fout gaan bij het nieuwe stagebedrijf, dan kan ik weer misschien hier weg gaan, dan moet ik weer een nieuwe plek zoeken."

Andere dingen

Drie van de twaalf respondenten gaven aan dat ze door Scoop zijn ondersteund met andere dingen. Één noemt hierbij de jongerenraad, de ander geeft aan dat hij gebruik mag maken van een studio en de laatste geeft aan dat hij hulp heeft ervaren met privé dingen. Alle drie gaven aan dat ze deze ondersteuning wel belangrijk vinden. Ze geven hierbij aan dat ze makkelijk hun ding kunnen doen, dat het voor opluchting heeft gezorgd en de laatste geeft aan dat hij het ook voor de wijk belangrijk vindt dat ze bijvoorbeeld gaan koken met de jongerenraad voor de wijk. Hieronder staan twee uitspraken van jongeren die ondersteuning hebben ervaren van Scoop bij andere dingen.

“Ja! Ik bedoel als je dingen hebt waar je echt uit moet hebben, en je kan bijna bij niemand vertellen kun je het altijd bij hun doen. En je kent ze ook goed en je mag zo ook erg graag. Ja, uhm, soms is het wel moeilijk om dingen te vertellen wat er is, ruzie, en uh, je komt in discussie met andere jongens hier. En uh, je wilt het er uit hebben. Nou, dan lucht het op en dan uh, ja. Zoiets.”

“Ja. Ja. Wij hebben, wij hebben standaard op een donderdag een studio gekregen, uh niet gekregen, dan gaan we naar de NAXT dan uh betalen zij de huur dat is wel veel. Heel veel. Enne wij hebben nu een tweede studio hier en dat wordt dus echt ons eigen en daar komt niemand anders. Dus ja dat is wel eh veel voor mij dan en vrienden dan. ”

Afsluiting

De jongeren hebben Scoop beoordeeld met een cijfer tussen één en tien en hebben dit onderbouwd. Alle jongere hebben Scoop beoordeeld tussen de zeven en tien. Hierbij hebben jongeren genoemd dat ze het een goede plek vinden, je kan er ondersteuning krijgen, je leert andere culturen kennen, iedereen is goed met elkaar bevriend op de jongereninloop, het is gezellig, je kunt er verschillende activiteiten doen, ze voelen zich thuis en vinden het leuk om erheen te gaan. Één jongere gaf aan dat Scoop volgens hem langer open zou moeten zijn. Andere jongeren hadden geen opmerkingen over wat Scoop anders zou moeten doen volgens hen. Ook hadden ze geen overige opmerkingen over Scoop. Twee respondenten hadden wel een overige opmerkingen over het interview, ze gaven aan dat ze het leuk vonden om te doen. Hieronder staan drie uitspraken van jongeren die gaan over de beleving van Scoop.

“Ja t is hier gewoon gezellig. Leuk. We gaan hier soms activiteiten doen; koken, Fifa, tafelvoetbal-toernooitjes, Fifa-toernooitjes, dat soort dingen, dagjes weg. Maar eh zoals in de zomervakantie zijn we in Walibi geweest en zo. ”

“Uh, ja omdat het gewoon leuk is om hier heen te gaan en ik voel me gewoon thuis met wie ik hier ben.”

“Uh, ja, even denken, nou ik zou zeggen bijvoorbeeld een acht en een half. Want er zijn natuurlijk altijd natuurlijk, maar dat is dan bij iedereen dan wel zo, er zijn altijd wel dingen, kleine dingen, wat aange.. uhh aangepast zeg maar kan worden wat dan ook, maar t kan ook zijn dat t misschien met geld te maken heeft omdat je niet zomaar vanalles hier kan doen, bijvoorbeeld iets kopen, wat dan ook,-bijvoorbeeld er is nu bijvoorbeeld wel heb ik gezien lange tijd nadat ik weer terug ben, dat er een snoepautomaat is, weetjewel, dus dat soort dingen bedoel ik dan, dat zijn dan wel van die kleine dingen, maar kost wel wat, dus kan niet dat zomaar opeens alles van gedaan wordt.”

5 Conclusie

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt er een conclusie gegeven op de praktische deelvraag en op de hoofdvraag. Verder worden in dit hoofdstuk aanbevelingen gedaan en staan de sterktes en zwaktes van het onderzoek beschreven. Ten slotte staat in dit hoofdstuk ook de discussie, waarin de validiteit, verwachtingen, beperkingen en aandachtspunten bij nieuwe onderzoeken met betrekking tot Scoop staan beschreven aan de hand van het inzicht van de onderzoekers.

5.2 Conclusie praktische deelvraag

In deze paragraaf zal er antwoord worden gegeven op de praktische deelvraag 'Wat zijn volgens de jongeren, tussen de vijftien en eenentwintig jaar die gebruik maken van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, de ervaring, beleving, waarde en effecten van het jongerenwerk?' Dit is onderzocht middels een vragenlijst die gebaseerd is op de doelen van Scoop en op de vragenlijst van Alfons & Vogel (2015). In bijlage 2 is deze vragenlijst terug te vinden.

5.2.1 Ervaringen

Onderstaand staan de concrete doelen van Scoop. Daaronder staat beschreven wat de ervaringen van jongeren is met de ondersteuning van Scoop in deze doelen.

- Communiceren met jongeren
- Communiceren met volwassenen
- Maken van en onderhouden van sociale contacten
- Zelfstandigheid
- Vrije tijdsbesteding
- Leefstijl
- School/werk
- Indien van toepassing contact met andere hulp
- Maatschappelijke participatie

Uit het onderzoek komen de meeste van deze doelen terug. Met name hebben veel jongeren (tien van de twaalf) ondersteuning ervaren met activiteiten in de vrije tijd. Drie respondenten gaven aan dat ze muziek kunnen maken en kunnen dansen bij Scoop. De zeven andere jongeren benoemden andere activiteiten waar ze aan mee kunnen doen zoals voetbal en Fifa toernooien, koken en naar jaarlijks naar Walibi gaan. Twee van deze jongeren benoemden dat ze in de jongerenraad zitten en hierdoor ook zelf activiteiten kunnen organiseren.

Bij doelen die bij maatschappelijke participatie horen zoals school, (vrijwilligers)werk en (maatschappelijke) stage hebben steeds drie a vier jongeren ondersteuning ervaren. Hier zit ook overlap in, bijvoorbeeld dat dezelfde jongere zowel ondersteuning bij school en bij stage heeft ervaren. Samen zijn het acht van de twaalf respondenten die ondersteuning hebben ervaren op de doelen die te maken hebben met maatschappelijke participatie. De ondersteuning hierin verschilt erg. Één heeft bijvoorbeeld maatschappelijke stage gelopen bij Scoop een ander heeft simpelweg advies gekregen om naar de stagemarkt te gaan.

Bij andere doelen zoals vriendschappen, eigens keuzes maken en andere ondersteuning van Scoop kwam steeds naar voren dat één vierde van de respondenten hierin ondersteuning heeft ervaren. Twee jongeren gaven aan dat ze in de jongerenraad zitten en hierdoor ook zelf activiteiten kunnen organiseren. Uit het onderzoek komt naar voren dat de jongeren tijdens de jongereninloop nieuwe mensen ontmoeten en leren respectvol om te gaan met anderen. Ook zijn jongeren ondersteund met hun keuze voor opleiding of bij het maken van andere keuzes. Wat niet uit het onderzoek is gebleken is of Scoop heeft ondersteund om in contact te komen met andere hulp. Hier is niet naar gevraagd en de respondenten hebben er zelf ook niet over verteld.

5.2.2 Beleving

De jongeren ervaren de ondersteuning die ze hebben gehad als positief. Ze vinden het leuk, goed, aardig of handig dat ze ondersteuning hebben gehad. Bij het thema activiteiten in de vrije tijd beleefden de jongeren de ondersteuning vooral als leuk. Bij thema's als school, stage en werk werd de ondersteuning beleefd als goed en handig.

5.2.3 Waarde

Merendeels heeft de ondersteuning die ze hebben gehad als belangrijk ervaren. Ze vinden het goed dat ze hulp krijgen als ze dit nodig hebben en vinden het belangrijk omdat ze door deze ondersteuning leuke dingen kunnen doen of omdat het goed is voor hun toekomst.

5.2.4 Effecten

Wat voor jongeren de effecten van het jongerenwerk is dat ze leren respectvol om te gaan met andere mensen, dat ze activiteiten kunnen ondernemen, beter keuzes kunnen maken en een positiever beeld kunnen overbrengen naar andere mensen. Dit zijn algemene effecten die door veel jongeren benoemd is. Daarnaast zijn er verschillende effecten voor jongeren afhankelijk van waar ze ondersteuning in hebben ervaren. Bijvoorbeeld hebben twee jongeren optredens gehad door Scoop. Een andere jongere heeft zijn overgang op school gehaald omdat hij bij Scoop zijn maatschappelijke stage mocht doen.

5.2.5 Open jongerenwerk

In het theoretisch kader komt naar voren dat bij open jongerenwerk er veel aandacht wordt besteed aan ontmoeting en recreatie en er wordt een sterk accent gelegd op participatie. Daarbij heeft het jongerenwerk een centrumfunctie (Strijen 2011). Dit is kenmerkend voor het jongerenwerk van Scoop. Uit het onderzoek komt duidelijk naar voren dat de jongeren de jongereninloop zien als een plek om andere mensen te ontmoeten en om te ontspannen. Velen geven aan dat ze een plek hebben om naar toe te gaan en zodanig wordt ook de centrumfunctie vervuld. De jongeren worden daarnaast ondersteund in participatie, het zij omdat ze leren om respectvol om te gaan met mensen of omdat ze op concrete punten worden ondersteund met werk of school.

In de aanleiding van dit onderzoek staat beschreven dat de cultuurachtergrond van de inwoners van de wijk Wierdensdehoek meer divers is dan in de wijk Sluitersveld, waar het onderzoek van Alfons & Vogels (2015) plaatsvond. Over het algemeen zijn de bewoners in deze wijk met een Turkse en Marokkaanse achtergrond duidelijker aanwezig (Ter Haar, persoonlijke communicatie, 2015). Tijdens het bezoek aan de jongereninloop was dit ook te merken, er waren jongeren aanwezig uit verschillende culturen, onder andere; Marokkaans, Turks, Irakees, Nederlands. Het is opvallend dat er geen meisjes aanwezig waren tijdens de jongereninloop die gebruik maakten van het jongerenwerk.

5.3 Conclusie hoofdvraag

In deze paragraaf wordt de hoofdvraag beantwoord 'Wat is de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, gericht op de jongeren tussen vijftien en eenentwintig jaar?'

Aan de hand van de resultaten van de praktische deelvraag kan deze vraag worden beantwoord. Kwalitatieve outcome bevat uitkomsten, maatschappelijke effecten en zachte kanten (Deuten & Kam, 2005). Om de outcome te meten wordt er gebruik gemaakt van de indicatoren ervaring, beleving, waarde en effecten. De respondenten zijn middels interviews gevraagd naar hun ervaringen met het jongerenwerk en hoe zij dit beleven en waarden en wat de effecten ervan zijn. Hierdoor kunnen de uitkomsten, maatschappelijke effecten en zachte kanten in beeld worden gebracht.

Uitkomsten

Bijna alle jongeren hebben wel ergens ondersteuning in ervaren van Scoop. Bij het thema vrije tijd hebben tien van de twaalf jongeren ondersteuning ervaren van Scoop. Bij de doelen die betrekking hebben tot maatschappelijke participatie; school, (maatschappelijke) stage en (vrijwilligers)werk hebben acht van de twaalf respondenten hulp ervaren. Bij andere thema's zoals vriendschappen, maken van eigen keuzes en andere ondersteuning van scoop hebben steeds drie of vier van de twaalf respondenten ondersteuning ervaren. De belangrijkste uitkomsten zijn dat jongeren een plek hebben om te komen, minder op straat hangen hierdoor, dat ze het er gezellig vinden, verschillende activiteiten hebben te doen, respectvol leren omgaan met mensen, hun ei kwijt kunnen, bezig kunnen met muziek en dans en een positief beeld kunnen overbrengen naar mensen.

Zachte kanten

De respondenten die hebben meegedaan aan het onderzoek, vinden het leuk om naar de inloop te gaan en om aan de geboden activiteiten mee te doen. Ze hebben hierdoor wat te doen, vinden het gezellig en voelen zich er thuis.

Maatschappelijke effecten

Het is lastig om de maatschappelijke effecten in kaart te brengen. Veel jongeren geven aan dat ze door de inloop een plek hebben om naartoe te gaan en hierdoor minder op straat hangen. Dit kan het effect hebben dat de wijk minder overlast heeft van deze jongeren. Uit dit onderzoek kunnen daar echter weinig conclusies aan worden verbonden, aangezien Scoop niet de enige factor is in het leven van de jongeren. Hetzelfde geldt voor de jongeren die aangeven ondersteuning te hebben gehad met stage, werk of hoe om te gaan met mensen. Dit kan ervoor zorgen dat ze (beter) participeren in de maatschappij. Wat hiervan de maatschappelijke effecten zijn is niet uit dit onderzoek te halen.

5.4 Aanbevelingen

Bij de conclusie van de praktische deelvraag staat beschreven dat er jongeren vanuit verschillende culturen bij de jongereninloop aanwezig zijn. Dit is positief, want het is belangrijk dat er bij het jongerenwerk geen jongeren worden buitengesloten (Stuijvenberg, 2009). Daarbij zegt het iets over het bereik wat Scoop heeft over de jongeren. Wel is het opvallend dat gedurende het onderzoek alleen jongens gebruik maakten van de jongereninloop in de Wierdensehoek. Scoop zou na kunnen denken hoe er meer meiden betrokken zouden kunnen worden bij de inloop in de Wierdensehoek. Bijvoorbeeld door activiteiten aan te bieden die veel meiden aanspreekt. Indien het lastig is om activiteiten te bedenken die meiden zou aantrekken, kan er een behoefte onderzoek worden gedaan in de wijk.

De korte termijn doelstelling van dit onderzoek was om inzicht te krijgen in de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn in de wijk de Wierdensehoek, gericht op de jongeren tussen de vijftien en eenentwintig. Uit het onderzoek en uit de gesprekken met de jongeren tijdens de jongereninloop blijkt dat meerdere jongeren naar de inloop gaan om muziek te maken en te dansen. Team Sterk biedt hiervoor mogelijkheden en het is vooral aan te raden om deze activiteiten te blijven aanbieden. De jongeren die hier aan mee doen zijn er erg enthousiast over. Dit kan eventueel als voorbeeld worden gebruikt voor de andere jongereninlopen van Scoop. De jongeren die bij de jongerenraad zitten zijn er positief over dat ze zelf activiteiten kunnen organiseren. Het is aan te raden om de jongerenraad in stand te houden. In de wijken waar er geen jongerenraad is, wordt aangeraden om deze op te richten. Tevens zijn de jongeren enthousiast over de extra activiteiten die worden georganiseerd zoals de Fifa en voetbaltoernooien en naar Walibi gaan. Het is aan te bevelen om (deze) extra activiteiten te blijven organiseren voor de jongeren.

In het tijdschrift Jeugd en Co dat bedoeld is voor professionals die met jeugd werkt staat wat er van een jongerenwerk verwacht mag worden. Een jongerenwerker dient methodisch te werken, de doelen helder voor ogen te hebben, weten welke activiteiten hiervoor ingezet kunnen worden en hij dient te toetsen of het beoogde resultaten worden behaald (Fabri 2009). Scoop heeft verschillende doelen opgesteld waarin de jongeren ondersteund dienen te worden door de jongerenwerkers en middels dit onderzoek wordt het beoogde resultaat getoetst. Echter dekt dit onderzoek slechts een klein gedeelte van de jongeren. Zoals Alfons & Vogel (2015) ook hebben aangegeven is het aan te bevelen om jongeren bij binnenkomst te vragen naar hun wensen en verwachtingen, zodanig kan er gericht met de jongeren aan doelen worden gewerkt. Er kan geëvalueerd worden door met de jongeren terug te kijken op deze wensen en verwachtingen. Is hieraan voldaan en waar ligt de behoefte van de jongere om op dit moment in te worden ondersteund? Dit kan eventueel middels een checklist gebaseerd op de doelen van Scoop (Alfons & Vogel 2015). Het voordeel hierbij is dat er gericht met de jongeren aan hun ontwikkeling kan worden gewerkt. Om de resultaten te blijvend te meten is het aan te raden om een vast moment in stellen voor de evaluaties, bijvoorbeeld halfjaarlijks.

Ten slotte is het aan te bevelen dat in de andere wijken van Scoop een soortgelijk onderzoek wordt uitgevoerd. Zodanig kunnen de resultaten vergeleken worden en is er beter zicht op de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop in Almelo. Hiervoor kan de vragenlijst van dit onderzoek worden gebruikt. Met deze vragenlijst wordt er een redelijk beeld geschept over de ervaringen, belevingen, waarde en effecten van jongeren met het jongerenwerk.

5.5 Sterkte en zwakte analyse

5.5.1 Inleiding

In deze paragraaf worden de sterke en zwakte punten van het onderzoek in beeld gebracht. Eerst worden de sterke punten beschreven, vervolgens de zwakte punten.

5.5.2 Sterke punten

Dit onderzoek betreft een vervolgonderzoek van Alfons & Vogel. Doordat er een voorbeeld was van een soortgelijk onderzoek, konden er duidelijke richtlijnen gehaald worden uit het vorige onderzoek en konden sommige punten verbeterd worden. Zo is de vragenlijst geheel aangepast om meer tot de kern te komen over de ondersteuning van Scoop. In de vragenlijst van Alfons & Vogel werd bijvoorbeeld gevraagd naar de waarde en effecten van school. Jongeren gaven dan bijvoorbeeld aan dat ze school heel saai vonden, maar wel heel belangrijk omdat het hun een diploma oplevert en daarmee kunnen ze werk vinden. Dit zegt verder niks over het jongerenwerk zelf. In dit onderzoek wordt daarom gevraagd naar de waarde, beleving, ervaring en effecten die ze toeschrijven aan de ondersteuning bij school. Een jongere kan dan antwoorden of hij is geholpen bij school, wat hij ervan vond, wat hij eraan heeft gehad en hoe belangrijk dit voor hem is geweest. Dit zegt veel meer over wat de jongere aan het jongerenwerk heeft gehad.

Voordat de interviews afgelegd werden, zijn de onderzoekers twee keer langs gekomen om kennis te maken met de jongeren. Dit zorgde ervoor dat de jongeren bekend waren met de onderzoekers en de drempel lager werd voor (sommige) jongeren om mee te doen aan de interviews. De interviews werden steeds afgenomen tijdens de jongereninloop. Wanneer de onderzoekers niet aan het interviewen waren zochten ze aansluiting bij de jongeren door met ze mee te doen aan activiteiten zoals poolen en Fifa spelen.

Voor elke interview is uitgelegd waar het interview over gaat en dat de resultaten anoniem worden verwerkt. Dit maakt het toegankelijker om mee te doen aan het interview. Het interview werd gehouden op een bekende plek voor de jongeren. Dit was in een kantoor bij de jongereninloop. Een rustige plek waarin er geen afleiding is van andere jongeren of muziek of andere invloeden. Tijdens de interviews kwam het voor dat jongeren bij de ene vraag over ondersteuning al veel vertelden over de andere vragen. De andere vragen werden dan alsnog gesteld. Sommige jongeren kwamen dan met nieuwe informatie en andere herhaalden hun antwoord.

Tijdens alle interviews waren beide onderzoekers aanwezig. Één onderzoeker nam het interview af en de ander zat ernaast, steeds om de beurt. Dit zorgde ervoor dat beiden dezelfde doorvragen konden stellen bij andere interviews. Eventueel kon de onderzoeker die er bij zat de interviewer aanvullen.

De resultaten van dit onderzoek zijn te vergelijken met die Alfons & Vogel. Hoewel de vragenlijst anders is en dit invloed heeft op de resultaten zeggen beiden onderzoeken wat over de ondersteuning die jongeren hebben gehad van de jongerenwerkers van Scoop. Zoals ook het voorgaande onderzoek, is dit onderzoek gebaseerd op algemene doelen van Scoop en is dit onderzoek hierdoor reproduceerbaar.

5.5.2 Zwakke punten

Hoewel de vragenlijst gebaseerd is op het theoretische kader en de algemene doelen van Scoop en er voor de onderzoekers een heel duidelijk onderscheid is in de vragen, is dit voor jongeren minder duidelijk. Er worden vragen gesteld zoals

- “Heb je ondersteuning gehad bij ... ?”;
- “Op welke manier...”;
- “Wat vind je hiervan?”;
- “Vind je dit belangrijk?” en
- “Wat heeft het je opgeleverd dat...?”

Het is te merken dat de jongeren deze vragen op elkaar vinden lijken en dit soms voor verwarring of frustratie zorgt bij de jongeren. Sommige jongeren vonden de vragen lastig. Vooral de vraag of ze bepaalde ondersteuning belangrijk vinden bleek lastig; ze wisten niet goed wat ze hierop konden antwoorden.

De onderzoekers zijn niet geheel consequent geweest met de vragenstelling. Bij sommige interviews zijn sommige vragen niet gesteld. Dit heeft invloed op de resultaten, omdat de jongere er dan niets over gezegd heeft. Een tip voor een volgend onderzoek is om bijvoorbeeld de vragen te turven die zijn hebt gesteld, zodat er zekerheid is met betrekking tot volledigheid.

Beiden onderzoekers zaten bij ieder interview. De voordelen hiervan zijn al genoemd. De keerzijde hiervan is dat soms beide onderzoekers tegelijk reageerden wanneer een respondent iets zei. Om dit te voorkomen kan er bijvoorbeeld afgesproken worden dat de andere onderzoeker echt niets zegt tijdens het interview, ook al lijkt het wel nodig op dat moment.

Aan dit onderzoek hebben twaalf jongeren meegedaan. Dit is ongeveer de helft / één derde van de wekelijkse opkomst, de hoeveelheid aanwezige jongeren verschilde per keer. En nog minder als je opmerkt dat er momenteel 75 jongeren staan geregistreerd bij de jongereninloop. De resultaten zijn daarom niet geheel representatief. Toch schept het wel een beeld over de ervaringen, belevingen, waarde en effecten die de jongeren toekennen aan het jongerenwerk in de Wierdensehoek. In paragraaf 3.9 ‘Representativiteit’ staat er meer beschreven over de interne en externe geldigheid van dit onderzoek.

Er zijn alleen interviews afgenomen bij de jongeren die aanwezig waren tijdens de jongereninloop. De jongeren die tijdelijk niet aanwezig konden zijn bij de inloop of de jongeren hebben besloten niet meer naar de inloop te gaan worden dus niet bereikt met dit interview. Om in het vervolg ook deze jongeren te bereiken, kunnen de onderzoekers behalve bij de inloop ook de wijk in gaan om respondenten te werven. Dit kan door bijvoorbeeld op hangplekken zoals op het station, het winkelcentrum en bij schoolpleinen naar de jongeren toe te stappen en te vragen of ze bekend zijn met Scoop.

5.6 Discussie

5.6.1 Inleiding

Deze discussie zal vanuit diverse perspectieven worden belicht. Als eerste zal er worden besproken hoe er gedacht wordt over de validiteit die in de praktijk naar voren kwam. Daarna zullen de

resultaten met de verwachtingen worden besproken. De beperkingen die zijn ervaren door de onderzoekers krijgen hier ook aandacht. Afsluitend zal ook worden beschreven welke nieuwe inzichten de onderzoekers hebben verworven.

5.6.2 Validiteit

Zoals eerder beschreven in hoofdstuk 3.7 speelt validiteit een grote rol in onderzoek. De onderzoekers schreven eerder dat er een vragenlijst is opgesteld die past bij de doelgroep. Het viel ons op dat het verassend moeilijk is om deze passend te maken voor een doelgroep van jongeren die men nog niet kent. Het was lastig om in te schatten wat werkelijk zou aansluiten. Gelukkig was er een voorbeeld en een kritische intervisie groep die de onderzoekers daarbij heeft voorzien van goede feedback. Toch bleek dat in de interviews zelf soms werd gestruikeld over het woord 'belangrijk'. Jongeren vroegen zich af wat dat nou betekent. Jongeren hebben hier ook heel divers op gereageerd, dus bij de onderzoekers ontstond lichte twijfel of hiermee hetzelfde werd gemeten.

Wat betreft de aansluitbaarheid van het voorgaande onderzoek en dit onderzoek denken de onderzoekers dat deze wel vergelijkbaar zijn, aangezien de basis inderdaad hetzelfde is gebleven. Dezelfde indicatoren zijn gebruikt om de kwalitatieve outcome te meten.

De jongeren hadden tijdens de interviews inderdaad de ruimte om hun eigen antwoord te formuleren doordat de vragen in de praktijk ook neutraal en concreet bleken. Hierdoor is de validiteit van het onderzoek gewaarborgd.

5.6.3 Verwachtingen

De onderzoekers hadden verwacht dat er een grotere respons was van de jongeren om mee te doen aan de interviews. Er was een doel van 20 respondenten opgezet, maar dat zijn er slechts 12 geworden.

Daarnaast hadden de onderzoekers de verwachting dat de jongeren meer ondersteuning hadden ervaren op de gevraagde gebieden (gemiddeld 4 respondenten), met uitzondering van de activiteiten in de vrije tijd (10 respondenten), aangezien de beoogde doelen van Scoop helder en haalbaar zijn opgesteld. In andere woorden gevat; de onderzoekers hadden de verwachting dat de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop in de wijk de Wierdensehoek hoger zou liggen, doordat er tweemaal iedere week een jongereninloop plaatsvindt met jongerenwerkers aanwezig. In de praktijk zagen de onderzoekers echter dat er vooral wordt gestreefd naar laagdrempeligheid door de jongeren los te laten in de activiteiten die ze samen doen met hun vrienden.

5.6.4 Beperkingen

Het onderzoek kan geen accuraat beeld geven van de kwalitatieve outcome. De kwalitatieve outcome is, zeker in een kwalitatief onderzoek zoals deze, een abstract begrip. Welke effecten bij de jongeren zijn voortgekomen uit het handelen van de jongerenwerkers, welke effecten zijn ontstaan door hun omgeving, gezin, vrienden en/of school? De onderzoekers vragen zich af of de kwalitatieve outcome een juist aandachtspunt is geweest in dit onderzoek. Outcome is immers moeilijk meetbaar omdat de zichtbaarheid van de effecten op zich kan laten wachten. Output (prestatie bijvoorbeeld) daarentegen, is gemakkelijker te meten (Korsten, 2007).

Het onderzoek dat gelijktijdig met dit onderzoek heeft plaatsgevonden over de ouders van de jongeren die bij de jongereninloop komen hebben de onderzoekers helaas niet samen gemaakt. Er is weinig contact geweest en er is ook geen gezamenlijke opbouw geweest. Wellicht had het beide onderzoeksgroepen diepere inzichten kunnen geven met betrekking tot het onderzoek en de doelgroep.

5.6.5 Aandachtspunten bij nieuwe onderzoeken met betrekking tot Scoop

De onderzoekers raden aan om bij volgende onderzoeken stil te staan bij het begrip kwalitatieve outcome en of dit realistisch is qua testbaarheid. Uit het voorgaande onderzoek kwam ook de conclusie dat het moeilijk is aan te geven wat nou de werkelijke kwalitatieve outcome is van het jongerenwerk. Wellicht is het gemakkelijker en realistischer om stil te staan bij de output zelf onder de jongeren.

Literatuurlijst

Alfons, D. & Vogel, M. (2015). Kwalitatieve outcome van het jongerenwerk van Scoop Welzijn Almelo Sluitersveld. Enschede: Saxion

Alcedo Media. (2012). Wat is kwaliteitszorg? Verkregen van <http://www.kwaliteit-in-bedrijf.nl/kwaliteitszorg.php>

Baarda, D.B., de Goede, M.P.M., & Teunissen, J. (2009). Basisboek Kwalitatief Onderzoek. Groningen: Noordhoff Uitgevers

Boer, L. de & Larsen, V. (2011). Werken aan maatschappelijk rendement. Een handreiking voor opdrachtgevers van MKBA's in het sociale domein. Den Haag: Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie (BZK)

Brinkman, J. (2008). Beroep op onderzoek. Houten: Wolters-Noordhoff.

Cupitt, S. & Ellis, J. (2007). Your project and its outcomes. London: Charities Evaluation Services.

Deuten, J., & Kam, G. de (2006). Weten van renderen; Nieuwe wegen om het maatschappelijk rendement van woningcorporaties zichtbaar te maken. Rotterdam: Stuurgroep Experimenten Volkshuisvesting (SEV).

Deuten, J. (2007). Praktijkboek maatschappelijk rendement. Rotterdam: SEV

Dewey, J. (1999). Ervaring – Het middel en doel van de opvoeding. Verkregen van http://link.springer.com/chapter/10.1007/978-90-313-7131-0_8

Fabri, W. (2009). Professionalisering van het jongerenwerk. Jongerenwerker moest voldoen aan steeds hogere eisen. Houten: Bohn Stafleu van Loghum

Heerink, M., Pinkster, S. & Bratti-van der Werf, M. (2013). Onderzoek in zorg en welzijn. Amsterdam: Pearson Education Benelux.

Invoering WMO (2015). Bakens Welzijn Nieuwe Stijl. Verkregen van <http://www.invoeringwmo.nl/onderwerpen/bakens-welzijn-nieuwe-stijl>

Korsten, A. F. A. (2007). *Prestatiemanagement: doet management er toe?* Verkregen van: <http://www.arnokorsten.nl/PDF/Organiseren%20en%20mgmt/Prestatiemanagement.pdf>

Mavim (2013). Hoezo de zachte kant van veranderen? Verkregen van <http://www.deweekvankwaliteitsmanagement.nl/hoezo-de-zachte-kant-van-veranderen>

Meij, M. van der, Lier, R. van, Mulders, H. & Bodengraven, P. van (2010). De waarde van zorg en welzijn. Utrecht: ActiZ en MOgroep W&MD

Metz, J. & Sonneveld, J. (2013). Het mooie is dat je er niet alleen voor staat. *Individuele begeleiding van jongeren*. Amsterdam: SWP

Migchelbrink, F. (2009). Praktijkgericht onderzoek in zorg en welzijn. Amsterdam: Uitgeverij SWP.

Ponsaers, P., Moor, L.G., D'haese, W. & Smeets, M.E. (2014). Politie en haar maatschappelijke partners. Apeldoorn: Maklu

Scoop (2015). Over Scoop. Verkregen van www.scoopwelzijn.nl
<http://www.scoopwelzijn.nl/over-scoop>

Scoop (2014). Stage eerste werkdagpakket. Almelo: Scoop Welzijn Almelo.

Scoop (2013). Jaarverslag 2013. Verkregen van
http://www.scoopwelzijn.nl/files/Jaarverslag_2013.pdf

Strijen, F. van (2011). Jongerenwerk nieuwe stijl. Amsterdam: SWP

Stuijvenberg, M van (2009). Van de straat houden of inzetten op talent? Talentontwikkeling in het jongerenwerk in Kanaleneiland. Utrecht: Universiteit Utrecht

Weide, J. van der (2009). Maatschappelijk rendement van multifunctionele accommodaties. (proefschrift Rijksuniversiteit Groningen). Groningen: Rijksuniversiteit

Verhoeven, N. (2011). Wat is onderzoek? Praktijkboek methoden en technieken voor het hoger onderwijs. Den Haag: Boom Lemma Uitgevers

Bijlage 1 Onderbouwing veranderde vragenlijst

Vragenlijst onderzoek Alfons & Vogel.

Op verzoek van de opdrachtgever wordt in deze bijlage onderbouwd waarom bepaalde vragen in dit onderzoek veranderd zijn uit de vragenlijst van Alfons en Vogel. In groene letters staat deze onderbouwing beschreven.

1. Kennismaking

1. Zou je wat over jezelf willen vertellen?

(leidraad vragen)

- Wat voor persoon ben je?

- Hoe zou jij jezelf omschrijven?

Deze vraag is in dit onderzoek vervangen door 'Zou je jezelf willen voorstellen?'. Deze vraag lijkt de onderzoekers toegankelijker. De respondent hoeft niet direct op zichzelf te reflecteren.

2. Geslacht [niet naar vragen]

☐ Man

☐ Vrouw

3. Hoe oud ben je?

4. Sinds wanneer neem jij deel aan de diensten van Scoop? Hoe vaak?

Deze vraag is verplaatst, zodat het verwerkt kan worden in het onderzoek. Dit wordt gedaan om een beeld te scheppen van de aanwezigheid van de respondenten bij Scoop.

5. Heeft Scoop Welzijn ook contact met je ouder(s) / verzorger(s)?

☐ Nee

☐ Ja, hoe vaak?

☐ Weet niet

Deze vraag is weggelaten in dit onderzoek omdat het niet relevant is voor het meten van de deelvragen.

6. Welk cijfer zou jij je leven hebben gegeven voordat je aan de diensten van Scoop deelnam?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Waarom geef je dit cijfer?

In de intervisie is deze schaalvraag besproken. De docente en studiegenoten geven aan dat het lastig kan zijn voor een jongere om zijn leven met een cijfer te beoordelen. Omdat het leven zo een ruim begrip is. Daarnaast is dat ook lastig omdat de jongere dan zijn gehele situatie dient te oordelen van jaren terug. Om deze reden is deze schaalvraag vervangen met: 'Welke cijfer geef je aan Scoop?' vervolgens wordt doorgevraagd naar de reden dat de jongere deze cijfer geeft.

2. Doelen Scoop & Outcome

Scoop heeft als doel de jongere te helpen zijn of haar kansen en mogelijkheden* te benutten

** Kansen en mogelijkheden: School, sport en/of vrije tijd activiteiten*

- Ga je naar school/sport/vrije tijd?
- Vind je het belangrijk om naar school/sport/vrije tijd te gaan?
- Wat voor een gevoel geeft het je om naar school/sport/vrije tijd te gaan?
- Merk je dat Scoop jou hierbij helpt of heeft geholpen?

Zo ja, waaraan merk je dat?

- Wat levert school/sport/vrije tijd jou op?

Met deze vragen wordt in beeld gebracht wat de ervaring, beleving, waarde en effecten van school, sport en vrije tijd is voor de jongeren. Daarnaast wordt gevraagd of ze hulp hebben gehad van Scoop bij deze aspecten. Het leek de onderzoekers relevanter om te vragen naar de ervaring, beleving, effecten en waarde van de hulp die Scoop heeft geboden omdat je hiermee de antwoord kunt geven over de kwalitatieve outcome van het jongerenwerk.

Scoop heeft als doel de jongere te stimuleren om zelfstandig* zijn of haar leven in te richten

**Zelfstandigheid: Eigen keuzes maken (opleiding/vrienden/sport/vrije tijd) en dag invulling*

- Kun je voor jezelf keuzes maken op het gebied van opleiding/vrienden/sport/vrije tijd?
- Wie maakt deze keuzes (wel of geen vrijheid hierin, steun van scoop?)
- Vind je het belangrijk om zelf keuzes te maken?

Waarom wel/niet?

- Wat doet het met jou om wel/niet eigen keuzes te maken?
- Wat heeft dit je wel/niet opgebracht?

Bij deze vragen gelden dezelfde argumenten als hierboven. In dit onderzoek worden daarom de vragen gesteld zoals 'Heeft Scoop jou geholpen?', Zo ja: 'Waarmee?'.

Scoop heeft als doel dat de jongere volwaardig deelneemt aan de maatschappij*

**Maatschappij: (vrijwilligers)werk/maatschappelijke stage*

- Heb je (vrijwilligers)werk/stage?
 - Vind je het belangrijk om te (vrijwilligers)werken/op stage te gaan?
- Zo ja, wat vind je belangrijk? Waarom wel/niet?
- Wat doet het met jou als je wel/niet (vrijwilligers)werkt/stage?
 - Merk je dat Scoop jou hierbij helpt of heeft geholpen?

Zo ja, waaraan merk(te) je dat?

Wat vond je hiervan?/Wat deed het met jou dat Scoop jou hielp?

- Wat levert het je op dat je wel/niet (vrijwilligers)werkt/stage?

Tevens gelden hier dezelfde argumenten en zijn deze vragen aangepast.

Welk cijfer geef jij je leven nu je deelneemt aan de diensten van Scoop?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Waarom geef je dit cijfer?

- Verschilvraag vragen (eerst 3 nu 5 bijvoorbeeld)
- Wie heeft dat verschil gemaakt? Jezelf of iemand anders?

Heb je nog vragen en/of opmerkingen naar aanleiding van dit interview?

Wil je nog niets toevoegen naar aanleiding van dit interview?

Deze vergelijkingsvraag is weggelaten in dit onderzoek. Bij de eerste schaalvraag staat de onderbouwing hiervoor. In dit onderzoek wordt een algemeen beeld geschept door vragen over de jongereninloop. Er worden vragen gesteld zoals 'Wat voor een gevoel geeft het je als je bij de jonger inloop bent?' en 'Wat levert het jou op om naar de jongeren inloop te gaan?'.

Heel erg bedankt voor je tijd en medewerking!

Bijlage 2 Nieuwe vragenlijst

Kennismaking

1. Zou je jezelf willen voorstellen?

2. **Geslacht** [niet naar vragen]

- ☐ Man
- ☐ Vrouw

3. Hoe oud ben je?

Jongereninloop

Hoe lang ga je al naar de jongereninloop?

Hoe vaak ga je naar de jongereninloop?

Wat voor een gevoel geeft het je als je bij de jonger inloop bent?

Vind je het belangrijk om naar de jongereninloop te gaan?

(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)

Wat levert het jou op om naar de jongeren inloop te gaan?

Doelen Scoop

Heeft Scoop jou ondersteund met school?

(Op welke manier?)

Wat vond je hiervan?

Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)

Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Heeft Scoop jou ondersteund met activiteiten in je vrije tijd?

**Vrije tijd omvat alle tijd naast school, (maatschappelijke)stage en (vrijwilligers)werk.*

(Op welke manier?)

Wat vond je hiervan?

Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)

Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Heeft Scoop jou ondersteund met vriendschappen?

(Op welke manier?)

Wat vond je hiervan?

Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)

Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Heeft Scoop jou ondersteund met het maken van je eigen keuzes?
(Waarmee?) (Op welke manier)
Wat vond je hiervan?
Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?
(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)
Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Heeft Scoop jou ondersteund met (vrijwilligers)werk?
(Op welke manier?)
Wat vond je hiervan?
Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?
(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)
Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Heeft Scoop jou ondersteund met (maatschappelijke)stage?
(Op welke manier?)
Wat vond je hiervan?
Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?
(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)
Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Zijn er andere dingen waar Scoop jou bij geholpen heeft?
(Waarmee?) (Op welke manier?)
Vind je het belangrijk dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?
(Wat maakt dat je dit wel/niet belangrijk vindt?)
Wat heeft het je opgeleverd dat Scoop jou hierin heeft ondersteund?

Afsluiting

Wat voor een cijfer zou jij geven aan Scoop?
Wat maakt dat je het een geeft?
Is er iets wat Scoop anders zou moeten doen volgens jou?
Wil je verder nog iets kwijt over scoop of over het interview?

Bedankt voor je medewerking!

Bijlage 3 Beoordelingsformulier

Naam student					
Studentnummer					
Datum					
1 ^e Beoordelaar					
2 ^{de} Beoordelaar					
Beoordelingsvoorwaarden	Feedback				
Aangeleverd zijn: Modelovereenkomst onderzoeksopdracht (bijlage 1 handboek) Evaluatieformulier opdrachtgever (bijlage 2 handboek)					
Ruwe data en instrument zijn gezien door de tweede beoordelaar tijdens het onderzoeksproces.					
Format (omslag, titelpagina, voorwoord, samenvatting, inhoudsopgave, inleiding (met aanleiding, doelstelling, vraagstelling, leeswijzer), beschrijving onderzoeksmethode, resultaten, conclusies, aanbevelingen, discussie) is zakelijk, helder en volgens "Handleiding professioneel schrijven".					
Er is gebruik gemaakt van juiste, relevante, actuele, buitenlandse, valide en betrouwbare bronnen en vermelding is correct volgens "Handleiding professioneel schrijven".					
Het rapport is geschreven in de vorm van een lopend verhaal met een logische opbouw, welke met behulp van inleidingen en overgangszinnen wordt verhelderd.					
Het rapport is geschreven in een correcte zakelijke schrijfstijl, de spelling is correct, grammatica is correct, formuleringen zijn correct (geen beschuldigingen, persoonlijke ontboezemingen, waardeoordelen, etc.)					
Alle bijlagen zijn relevant, spaarzaam, maar wel voldoende aanwezig ten behoeve van de reproduceerbaarheid van het onderzoek.					
Criteria	0	3	6	8	10

1. Het onderzoek is maatschappelijk relevant. Het onderzoek is bruikbaar en/ of vernieuwend voor de beroepspraktijk.	De maatschappelijke relevantie, bruikbaarheid en meerwaarde voor de praktijk worden niet beschreven of zijn niet aanwezig.	Het onderzoek heeft summiere maatschappelijke relevantie en meerwaarde voor de beroepspraktijk. Het onderzoek is weinig bruikbaar.	Het onderzoek draagt bij aan optimalisering van de methodiek en/of methode van de opdrachtgevende instelling.	Tevens draagt het onderzoek bij aan andere, gelijksoortige instellingen op grond van maatschappelijk relevante ontwikkelingen. Hierbij zijn theorieën kritisch met elkaar vergeleken en geïntegreerd met de onderzoeksresultaten.	Daarnaast draagt het onderzoek bij aan het evidence based handelen in de beroepspraktijk. Hierbij wordt gekomen tot nieuwe inzichten, kennis ten aanzien van innovatie van de beroepspraktijk en een visie van de onderzoeker.
Criteria	0	3	6	8	10
2. Het onderzoek heeft <i>diepgang</i> , er wordt relevante theorie gebruikt inclusief (buitenlandse) vaktijdschriftartikelen, waarbij een afweging wordt gemaakt over de bruikbaarheid ervan voor het onderzoek.	Er is geen diepgang te onderscheiden en gebruik gemaakt van literatuur.	Er is gebruik gemaakt van (weinig) verschillende bronnen waarbij de meerwaarde niet relevant en logisch is.	Er wordt theorie gebruikt, waarbij de meerwaarde hoofdzakelijk relevant en logisch is. Richtlijn: 15 bronnen, incl. 4 artikelen. Ook is er een beschrijving van een of meerdere relevante internationale methodieken, of internationale ontwikkelingen.	Daarnaast is de gebruikte theorie in de meeste paragrafen geïntegreerd in het rapport en in eigen woorden weergegeven. Richtlijn: 16-20 bronnen, incl. 4 artikelen. Ook is er een vergelijking beschreven tussen een of meerdere relevante nationale en internationale methodieken of nationale en internationale ontwikkelingen.	Daarnaast is de gebruikte literatuur geïntegreerd in het rapport en vergelijkend en in eigen woorden weergegeven. Richtlijn: 20 bronnen, incl. 5 artikelen. De betekenis van de vergelijking tussen een of meerdere relevante nationale en internationale methodieken of internationale ontwikkelingen voor de beroepspraktijk is beschreven.
3. De onderzoeksvraag is helder, komt voort uit de doelstelling; is haalbaar, afgebakend en precies. De gebruikte onderzoeksmethode is transparant en verantwoord.	De doelstelling, onderzoeksvraag en/of deelvragen de gebruikte onderzoeksmethode worden niet weergegeven.	De onderzoeksvraag, doelstelling en deelvragen zijn niet helder en komen niet logisch uit elkaar voort.	De onderzoeksvraag, doelstelling en deelvragen zijn voldoende helder en sluiten op elkaar aan. Interview/enquêtevragen zijn geformuleerd op basis van geoperationaliseerde theorie.	Daarnaast zijn de items duidelijk geformuleerd, komen logisch uit elkaar voort en zijn voor één interpretatie vatbaar.	Daarnaast is de onderzoeksmethode complex en/of er wordt gebruik gemaakt van passende onderzoeksmethoden waardoor triangulatie bereikt kan worden.
4. De resultaten zijn reproduceerbaar en transparant. Het analysekader is duidelijk (bijvoorbeeld SPSS, Kwalitan), dataverwerking en weergave van	Het analysekader en/of de dataverwerking worden niet weergegeven.	De data zijn niet systematisch, verifieerbaar en op basis van een geaccepteerde methode verzameld en verwerkt.	De data zijn plausibel. De weergave van de resultaten is correct, maar de resultaten hadden duidelijker weergegeven kunnen worden.	De data zijn op basis van een geaccepteerde methode verzameld en verwerkt. De data zijn controleerbaar, betrouwbaar en valide.	Daarnaast zijn de items toe te passen in een bredere context dan de opdrachtgevende instantie.

resultaten is correct.					
5.De conclusies en aanbevelingen geven antwoord op de vraagstelling en worden gekoppeld aan theorie.	De conclusie en aanbevelingen zijn niet beschreven.	Er wordt onvoldoende specifiek antwoord gegeven op de vraagstelling of het antwoord op de vraagstelling is niet logisch beredeneerd.	Er wordt antwoord gegeven op de vraagstelling en er is sprake van een minimale koppeling tussen resultaten en theorie.	Er wordt antwoord gegeven op de vraagstelling en er is een koppeling tussen resultaten en theorie. De inzichten zijn echter voorspelbaar en niet (geheel) vernieuwend te noemen.	Er is een duidelijke koppeling gemaakt tussen de resultaten en de theorie en hierdoor is tot vernieuwende inzichten gekomen die bruikbaar en toepasbaar zijn voor de verbetering/ innovatie van de beroepspraktijk.

Criteria	0	3	6	8	10					
6.De sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn beschreven. Er is een discussie aanwezig. De discussie omvat het eigen professioneel standpunt over het onderzoeksonderwerp onderbouwd met argumenten. De discussie wordt gevoerd vanuit diverse perspectieven (denk aan diverse personen en/of micro-, meso- en/of macroniveau).	De sterktes en/of zwaktes van het onderzoek en/of de discussie zijn niet beschreven.	De sterktes en zwaktes van het onderzoek bevatten informatie die niet kloppend is. De discussie bevat informatie die niet kloppend is en/of is niet onderbouwd met argumenten.	Diverse sterktes en zwaktes van het onderzoek zijn beschreven. De discussie is aanwezig, bevat kloppende informatie welke onderbouwd is met argumenten, maar is weinig kritisch en vernieuwend en wordt belicht vanuit slechts één perspectief.	Daarnaast zijn diverse sterktes en zwaktes van het onderzoek en de mogelijke implicaties voor het onderzoek aangegeven. Daarnaast is de discussie vanuit diverse perspectieven beschreven en wordt het eigen professionele standpunt onderbouwd met argumenten. Nieuwe bronnen worden gebruikt om de discussie te onderbouwen.	Daarnaast staan voor vervolgonderzoek alternatieven beschreven om de zwaktes van dit onderzoek in de toekomst te voorkomen. Daarnaast is er sprake van oordeelsvorming van de onderzoeker(s) waarbij kennis en inzicht naar voren komt en (leer)vaardigheden duidelijk worden in een eigen professioneel standpunt.					
Totaal aantal behaalde punten (max. 6 x 10 = 60) =										
Cijfer										
Feedback op totaalproduct										
Cesuur bepalen eindcijfer:										
– Er dient aan de voorwaardelijke vormcriteria voldaan te zijn. <i>Indien dit niet het geval is wordt de toets in Bison beoordeeld met het cijfer 1.</i> – Om een voldoende (= 6) te krijgen, moeten minimaal 34 punten worden behaald. – Het cijfer wordt bepaald door de afzonderlijke punten op elk criterium op te tellen en het puntentotaal af te lezen in de onderstaande tabel.										
Cijfer	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Max. 60 Punten	0–9	10–15	16–21	22–27	28–33	34–40	41–46	47–52	53–57	58–60

