Over Rozen

De Roos van Leary en de Axenroos van Cuvelier in de beeldende therapie

# **Kernpunten**

In dit artikel:

* Wordt kennis gemaakt met de Roos van Leary en de Axenroos van Cuvelier;
* Wordt duidelijk hoe er beeldend therapeutisch met de rozen gewerkt kan worden;
* Vertellen twee beeldend therapeuten over hun ervaringen met de rozen in de therapie.

# Lead

De Roos van Leary en de Axenroos van Cuvelier worden, met betrekking tot de beeldende therapie, in de literatuur vooral beschreven als een observatiemethode voor gedrag en als model voor het stellen van een behandelindicatie. De mogelijkheden van deze rozen in de beeldende therapie lijken echter nog breder te zijn dan dit. Hoewel er weinig over gepubliceerd is, zijn er beeldend therapeuten die de rozen juist voor de toepassingen in de behandelfase gebruiken. In dit artikel wordt getracht de volgende vragen te beantwoorden: ‘Hoe wordt er met de rozen gewerkt in de behandeling binnen de beeldende therapie?’ en ‘Zijn de rozen toepasbaar en bruikbaar in de beeldende therapie?’
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# Inleiding

In dit artikel wordt begonnen met een korte introductie van de Roos van Leary en het jongere broertje, de Axenroos. Dit zijn modellen waarin diverse manieren van interactiegedrag naar voren komen, die kunnen worden gebruikt in therapie. Er wordt beschreven wat de mogelijkheden zijn van de beide rozen in de beeldende therapie. Hier wordt er gekeken naar hoe de rozen gehanteerd worden en welke houding in te zetten is. Daarnaast wordt een passend beeld geschetst van de inzet van de rozen in de beeldende therapie door verhalen uit de praktijk. Zo wordt getracht aan het eind van dit artikel een helder beeld te hebben van de mogelijkheden die de twee rozen bieden.

# De Roos van Leary

Timothy Leary heeft een interactiecirkel ontwikkeld voor de praktijk met acht verschillende gedragsmogelijkheden en de uitwerking daarvan op de ander (Leary, 1957) (Zie figuur 1).

Er zijn vier kanten te onderscheiden:

* Boven - dit zijn de dominante gedragingen concurrerend, leidend, aanvallend en helpend;
* Onder – dit zijn de submissieve gedragingen teruggetrokken, volgend, opstandig en meewerkend;
* Samen – dit zijn de helpende, meewerkende, leidende en volgende gedragingen met een gezamenlijk belang;
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* Tegen – dit zijn de opstandige, aanvallende, concurrerende en teruggetrokken gedragingen met taakbelang.

‘Boven’ en ‘Onder’ gedrag lokt tegenovergesteld gedrag uit, ‘Samen’ en ‘Tegen’ gedrag lokt juist gedrag uit dezelfde kant uit. Dit komt vanuit de twee behoeftes die men heeft volgens Leary: de behoefte aan relaties en de behoefte aan invloed. Er zijn dus acht communicatieve stijlen te zien (Leary, 1957). Deze gaan allen over het betrekkingsniveau (Vane, 2007). In figuur 1 zijn in het blauw de karakteristieke omschrijvingen te zien van het interactionele gebied geformuleerd in de Interactiewijzer (Lodewijks & Verstegen, 2012) en in het zwart de formulering volgens Leary (1957).

Volgens Leary kan een gezond mens elk van de acht gedragingen inzetten, afhankelijk van de situatie. Ieder mens heeft bepaald voorkeursgedrag, maar een gezond persoon kan zonder problemen switchen tussen de verschillende gedragingen en deze adequaat en proportioneel inzetten.

De Axenroos van Cuvelier
Geïnspireerd op de Roos van Leary maakte Cuvelier in 1976 de Axenroos (figuur 2) (2008). Hierin staan totemdieren voor bepaalde gedragingen. In deze Roos wordt er ook uit gegaan van een sociaal vaardig mens die eigenschappen van alle dieren bevat.

Ook de Axenroos heeft een Samen en Tegen zone. ‘Samen’ zijn hier de leeuw, bever, pauw, wasbeer, poes en kameel die opeenvolgend leiden, zorgen, zich tonen, opkijken, genieten en volgen. ‘Tegen’ zijn de steenbok en de havik die weerstaan en aanvechten.

De Axenroos heeft ook een gebied waarin niet gecommuniceerd wordt met een ander, dat van de schildpad die zich terugtrekt en de uil die afstand houdt. Dit komt overeen met het ‘teruggetrokken’ gebied uit de Roos van Leary. In dit gebied gaat het vooral om de interactie met de eigen gevoelens en gedachten (Coenen & ter Horst van Delden, 2011).

# Veranderen van gedrag

Wanneer de therapie gericht is op gedragsverandering kunnen de Roos van Leary en de Axenroos ingezet worden. Om dat te doen wordt eerst gekeken naar welke excessen en tekorten de cliënt heeft in zijn gedragsrepertoire. Dit kan in de Roos van Leary door de vragenlijst van Remmerswaal (2001) naar voren komen, maar ook Verstegen en Lodewijks (2012) en Cleven (2012)hebben een vragenlijst ontwikkeld. Hier is gekozen om de Interactiewijzer (Lodewijks & Verstegen, 2012) te gebruiken. Deze geeft een praktische aanpak bij interactieproblematiek. Aan de hand van een interactiecirkel, gebaseerd op de Roos van Leary, geeft deze wijzer ideeën over de volgorde van behandelen. De scores die uit de vragenlijst naar voren komen kunnen per situatie verschillen. Vooral de hoge en lage scores zijn belangrijk om naar te kijken. Deze geven aan welke gebieden nog te ontwikkelen zijn en in welke gebieden de cliënt juist doorschiet.

Begonnen wordt vanuit het exces. Dit is waar de cliënt (te) goed in is en waar zijn voorkeursgedrag ligt. Tekorten zijn de gedragingen waar de cliënt nog in zou kunnen ontwikkelen en waar problemen kunnen liggen.
In het voorbeeld van figuur 3 (Lodewijks & Verstegen, 2012) zit het exces bij Samen-Onder. Een gezonde waarde zit rond de stippellijn. In de Tegen-kant zitten vooral de tekorten waar in de therapie aan gewerkt kan worden. Zou hier meteen aan gewerkt worden in de therapie dan zou dit de cliënt een onveilig gevoel kunnen geven, omdat dit onbekend gedrag is. Dit zou hem kunnen belemmeren in zijn ontwikkeling.

Volgens de Interactiewijzer moet dan ook begonnen worden met daar waar een teveel is en werk je steeds meer toe naar de taartpunten waar een tekort zit. Je doorloopt stap A, B en C. Daarbij begin je telkens daar waar de cliënt de hoogste score heeft. In het voorbeeld begin je met A2, want A1 zit rond de gezonde waarde van de stippellijn, dan B2, want bij B1 is het interactiegedrag ook nog redelijk gezond. Dan C1, C2 en C3. Thema’s in de beeldende therapie kunnen dus opeenvolgend terugtrekken, protesteren, strijden, leiding geven en winnen zijn.

Ook de Axenroos kan gebruikt worden om interactie te observeren en om een behandelindicatie vast te stellen. Hierbij kan gekeken worden naar de eigenschappen die een dier uit de Roos bezit en de gedragseigenschappen van de cliënt die in de therapie naar voren komen. Net als bij de Roos van Leary kan in de Axenroos door cliënt, therapeut of mensen uit de persoonlijke omgeving gescoord worden welke dieren in meer en mindere mate bij de cliënt passen. RoosIn een lijst met kwaliteiten en valkuilen (Coenen & ter Horst van Delden, 2011) kan worden aangestreept welke men het meest bezit. RoosDieren met hogere scores geven de excessen aan; als een dier nauwelijks voorkomt, duidt dit op een tekort. De methode van de Interactiewijzer (Lodewijks & Verstegen, 2012) kan aangehouden worden om de volgorde van behandelen vast te stellen.
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# Therapeutische houding

In de therapeutische houding komen de beide rozen van pas. Om met de rozen te werken, is het belangrijk om als therapeut helder te hebben wat de persoonlijke interactionele voorkeuren zijn (Lodewijks & Verstegen, 2012). Deze kunnen soms moeilijk te veranderen zijn, aangezien ze nauw verbonden zijn met de eigen persoonlijkheidsstructuur. Het is van belang dat alle interactiestijlen ingezet kunnen worden, ongeacht de eigen voorkeursstijl. Om verandering mogelijk te maken bij de cliënt moet de therapeut zich in elke positie kunnen zetten van de rozen. Op die manier wordt de cliënt uitgelokt een andere gedragspositie in te nemen. Wanneer de cliënt bijvoorbeeld te afwachtend is en hierdoor zichzelf erg afhankelijk opstelt kan de therapeut zichzelf juist ook meer afhankelijk gaan opstellen. De therapeut negeert hier zijn eigen voorkeursgedrag dat wellicht de neiging geeft te gaan helpen. Op deze manier wordt de cliënt gestimuleerd om zelf iets te ondernemen en eigen keuzes te maken.

# Het werkveld in

Hoe ziet het er uit als je een roosinzet in de beeldende therapie? Om deze vraag te beantwoorden nemen we een kijkje in de praktijk, bij beeldend therapeuten die de rozen gebruiken of hebben gebruikt.

# Roos van Leary in de praktijk

Marjan Helmich is MATh vaktherapeut beeldend, in de forensische psychiatrie. Zij heeft vijf jaar met jeugd in een justitiële inrichting gewerkt en werkt momenteel op een psychiatrische centrum dat onderdeel is van het gevangeniswezen. Zij zet de Roos van Leary al jaren in voor haar cliënten en voor haar eigen therapeutische houding tijdens therapieën. Voor haar therapeutische houding gebruikt ze ook de theorie van Lodewijks en Verstegen (Interactiewijzer, 2012). Om haar houding te bepalen gaat ze uit van het verwachte gedragspatroon van de cliënt. Gekeken naar de Roos blijft ze bij die positie van de cliënt in de buurt, maar zet zichzelf net in een andere positie om de cliënt mee te krijgen en te verleiden tot ander gedrag. De inhoud van de sessies hangt af van de behandeldoelen. “Je kunt één op één natuurlijk de strijd aangaan met iemand in het beeldend werk, in opdrachten.” (Helmich, 2013) Het kan ook zijn dat iets heel anders gevraagd wordt; “Je kunt alle posities dus wel innemen als therapeut.” Helmich vertelt dat zij de Roos van Leary veel gebruikt als psycho-educatie waarin ze telkens tijdens de sessie benoemt wat er gebeurt en wie in welke gedragspositie verkeert. “Het geeft heel veel houvast aan mensen. Het maakt ineens heel concreet dat al dat gedrag dat we laten zien in één cirkel terug te brengen is.” (Helmich, Roos van Leary in de beeldende therapie, 2013).

Zo pakt Helmich graag ook met teams de Roos erbij om te kijken waarom het contact met een bepaalde cliënt niet lekker loopt. Er wordt dan gekeken naar welke positie de cliënt inneemt en welke positie de hulpverlener kan innemen om ander gedrag uit te lokken bij de cliënt en hem uit zijn vaste, niet functionele, gedrag te halen. Daarbij is de Roos volgens haar een goede manier om het effect van de behandeling op rolgedrag te meten. Via de vragenlijst kan aan het begin en het eind van de behandeling gezien worden waar de cliënt zijn rolgedrag heeft uitgebreid.

In de therapie kan eerst in het beeldende materiaal gewerkt worden aan het verhelderen van de posities uit de Roos die er voor de cliënt toe doen. “Wat voor plaatje of wat voor beeld heb jij bij terugtrekken? Ga dat eens concreet en visueel maken voor jezelf.” (Helmich, 2013) In een groepstherapie kunnen briefjes worden getrokken met gedragsrollen uit de Roos erop. Vanuit die rol gaan de cliënten dan in het beeldend werk en in de interactie met groepsgenoten oefenen met nieuw gedrag.

Helmich heeft ook twee producten geschreven waarin de Roos van Leary wordt gebruikt om het gedragsrepertoire van psychiatrisch patiënten in detentie met dysfoor (2011) of deviant gedrag (2011) uit te breiden. Bij dysfoor gedrag is de cliënt passief en trekt zich terug, hij vertoont dus Onder-gedrag. Bij deviant gedrag valt de cliënt anderen aan, overtreedt regels en komt afspraken niet na. Dit kan bestempeld worden als Tegen-gedrag. In de therapie zet zij dan ook het werken aan de andere interactieposities centraal.

Volgens Smeijsters (2008) brengt het veranderen van de vorm van het materiaal een verandering teweeg in de cliënt. Er kan ook gekeken worden naar een bepaalde appèlwaarde van een materiaal (Kliphuis, 1976). Helmich heeft daar een klein deel van haar onderzoek aan gewijd. Hierin keek ze naar de vier posities Samen, Tegen, Boven en Onder. Zij vindt dat er bepaalde materialen zijn die specifiek rolgedrag oproepen (Helmich, 2013) , dit geeft zij ook in haar onderzoek aan (Helmich, 2011).

Zij noemt klei, ecoline en verf als materialen die erg geschikt zijn om Onder-gedrag uit te lokken bij de cliënt als deze teveel Boven-gedrag uitlokt. Cliënten die Onder zitten biedt ze materialen aan waarin de cliënten actief moeite moeten doen om iets te laten ontstaan, zoals hout, steen of klei op de draaischijf. Wil je als therapeut de cliënt uit de Tegen-zone halen, dan zijn, volgens Helmich, opdrachten geschikt die werken van destructie naar constructie. Zij noemt als praktijkvoorbeeld het kapot slaan van kleibeelden met een cliënte. Terwijl deze cliënte dit deed kwam plotseling haar persoonlijk verhaal en woede los. Door haar van de laatste resten klei iets te laten maken kon deze cliënte haar gevoelens uiten en werd zo de destructie omgezet in iets constructiefs. Om de cliënt meer in de Samen-zone te laten komen, is volgens Helmich textiel erg geschikt als materiaal. Werkvormen als wol vilten en (troost)poppen naaien doen een appèl op het zorggedrag, vooral als het werkstuk als cadeau zal fungeren voor een ander (hun kind bijvoorbeeld).

Wel noemt Helmich in al deze gevallen dat het niet zeker is of het gedrag dat de cliënt richting het materiaal laat zien, hetzelfde is als wat hij in interactie met mensen laat zien. Dit heeft mede te maken met de twee gedragspatronen waarin Van Dijk (2008) onderscheid heeft gemaakt: rolbepaalde patronen, waarin het gedrag bepaald wordt door de rollen die de mensen ten opzichte van elkaar vervullen en situatiegebonden patronen, waarin het gedrag bepaald wordt door de specifieke situatie. Het is voor te stellen dat de situatie in de beeldende therapie heel anders is dan de situatie in de leefomgeving van de cliënt. Ook kan de rol van het materiaal heel anders zijn dan de rol van personen uit de sociale omgeving. Hierover biedt de literatuur echter nog geen eenduidig antwoord en blijven het nu bij speculaties.

Helmich benadrukt dat de Roos van Leary niet een volledige therapie is (Helmich, 2013). In combinatie met de Interactiewijzer geeft het een heldere structuur aan de behandeling en kunnen problemen waarvan de oorzaak in het gebied van de interactie ligt behandeld worden. Achterliggende emoties en gevoelens kunnen door de Roos naar voren komen. In de beeldende therapie kunnen deze emoties en gevoelens doorgewerkt worden. Helmich zegt dan ook: ”Het is een mooi onderdeel van de behandeling, maar ik zou het zeker niet alleen inzetten.”

# Axenroos in de praktijk

Terenja Dors is ook vaktherapeut beeldend. Zij heeft jaren in de kinderpsychiatrie gewerkt en heeft nu vijf jaar haar eigen praktijk. Ze werkt in haar beeldende therapie met kinderen met diverse problematieken (Dors, 2013). Zij geeft de voorkeur aan de Axenroos door zijn duidelijke, sprekende en positief gelabelde totemdieren, waardoor de gedragsrollen goed bespreekbaar en hanteerbaar worden. De Axenroos is echter ook inzetbaar bij volwassenen. Dors gebruikt een Axenroos met iets andere woorden, zo is Samen en Tegen nu Wij en Ik. De betekenis blijft echter hetzelfde.

In haar therapie hanteert Dors haar eigen vragenlijst met betrekking tot de Axenroos. Met de Axenroos maakt ze vergelijkingen tussen wat een kind wenst en juist niet wil, tegenover wat het kan. Door haar methode kan ze in de Axenroos zien in welke gebieden het kind goed is en in welke gebieden nog meer ontwikkeling gewenst is of waar het kind nog meer in kan ontwikkelen. Vaak blijkt dat een kind een kwaliteit als overlevingsstrategie gebruikt en gedrag waar het vaak kritiek op krijgt als niet bij hem passend labelt. “Het leuke aan die behandeling is, dat je aan het eind het weer een keer met ze kan invullen en dan zie je dat het verschoven is.”

Ze werkt met de kinderen aan het verbreden van het gedrag en het durven experimenteren met ander en nieuw gedrag. “Dat is je rol als therapeut. Om te kijken waar wil ik dit kind in beweging hebben? Welke rol wil ik hem laten ervaren?”

Ze gebruikt de axenroos standaard in een van de observatie sessies om behandeldoelen op te stellen. Ze gebruikt hiervoor haar eigen methode. “We ontdekken dat Emma moeite heeft met een Havik te zijn: voor jezelf opkomen. Dit gaan we oefenen met tekenspelletjes, waarbij zij moet zorgen dat haar kleur meer voorkomt op het papier dan de mijne.” (Dors, 2011) Via dit model kan ze dan het gezin duidelijk maken wat er aan de hand is en hoe de dingen aangepakt kunnen worden. Tegen moeder wordt bijvoorbeeld gezegd: “Je kan niet als een leeuw tegen een kind gaan brullen dat hij moet doen wat je zegt en dan verwachten dat hij uit de steenbok positie komt. Want daar duw je hem in.” (Dors, Axenroos van Cuvelier in de beeldende therapie, 2013) Door de Roos zijn er duidelijke woorden aan te koppelen en krijgt gedrag een taal. Hierdoor wordt het makkelijker bespreekbaar.

Dors heeft een heel arsenaal aan werkvormen die gekoppeld kunnen zijn aan de Axenroos. Hier worden er een paar beschreven:

* Om de havik te oefenen doet ze wel eens wedstrijdjes verven. Ze geeft het kind een kleur en zichzelf een andere kleur. “Wie heeft als eerste het vel vol?” Op deze manier kan het kind op een veilige manier even oefenen met het fel zijn en het willen winnen.
Aan de havik wordt bijvoorbeeld ook gewerkt door te gaan klei darten. Hier kan het kind winnen en er bij stilstaan of hij wel mag winnen van zichzelf;
* In de werkvorm ‘tweelingtekenen’ oefent het kind verschillende soorten interactiegedrag. In de eerste ronde van dit spel tekent de een iets en tekent de ander het tegelijkertijd zo goed mogelijk na. In de tweede ronde worden de rollen omgedraaid. Zo worden zowel de kameel als de leeuw geoefend. In de derde ronde zijn ze beide tegelijkertijd de baas, terwijl ze ook elkaar volgen. Toch moeten de tekeningen op elkaar lijken. Hierin kan juist verzorgend gedrag van de bever naar voren komen;
* Tevens doet ze oefeningen waarbij twee verschillende kleuren klei worden gebruikt. Het kind kiest een kleur en Dors kiest een kleur. Beiden maken ze in korte tijd iets en voordat het af is moet worden gewisseld van werkstuk. Er mag dan niets veranderd worden aan het werkstuk van de ander, maar er moet wel iets bij gemaakt worden. In deze oefening wordt gewerkt aan het kunnen volgen, van de kameel, maar ook aan het afstemmen als een wasbeer en nemen van initiatief, de leeuw. Daarnaast leert het kind ook vertrouwen te krijgen en te houden.

In al deze werkvormen zet Dors ook posities van de Roos in voor haar eigen houding en interventies. Het is per kind en situatie steeds anders wat er nodig is, maar de Axenroos geeft alle mogelijke gedragsposities. Wel benadrukt Dors dat ook in deze Roos emoties, gevoelens en geschiedenis niet behandeld worden. Het gaat enkel om gedrag en wat een kind daarin laat zien. “Kinderen zijn meer dan gedrag en communicatie. Kinderen zijn ook hun levensverhaal en die kun je hier niet in vangen.” (Dors, Axenroos van Cuvelier in de beeldende therapie, 2013) Terwijl je werkt met het model kom je echter wel deze emoties en gevoelens tegen.” Waarom durft een kind niet te winnen? Waarom wil het steeds de regie hebben? In de therapie kan dit worden uitgediept om zo angsten en trauma’s bloot te leggen.. Deze zullen naast de Axenroos behandeld moeten worden.

# Voor- en nadelen

Zoals ook blijkt uit de praktijkvoorbeelden zijn er veel toepassingen te noemen van de rozen in de beeldende therapie. Het voordeel van beeldende therapie in combinatie met de rozen, is dat deze het gedrag inzichtelijk en bespreekbaar kan maken. Beelen en Oelers (2000) gaan er vanuit dat gedrag ontstaat door interactie met de omgeving. Hieruit ontstaan bepaalde interactiepatronen. Om gedrag te kunnen veranderen is het dus nodig om vanuit die interactie te veranderen. Dit is precies waar de twee rozen de mogelijkheid toe bieden in de beeldende therapie. Door het materiaal wordt de onderlinge interactie letterlijk in beeld gebracht en zo bespreekbaar gemaakt voor zowel therapeut als cliënt. Er is in te zien wat voor aandeel de cliënt heeft gehad in de interactie met het beeld, maar ook in interactie met elkaar. Zo kunnen de interacties benoemd worden en kunnen er patronen uit de Roos herkend worden. Het beeld kan duidelijk weergeven wat de cliënt wel of niet kan binnen die interactie en hoe hij te werk gaat.

Kaplan (2007) schrijft in haar boek ‘Art therapy and social interaction’ ook over de interactie in de beeldende therapie. Ze benoemt dat er mogelijk een nieuw interactiepatroon gecreëerd kan worden door het aanbieden van beeldend materiaal. Smeijsters, Willemars en anderen (2012) geven ook aan dat juist beeldend materiaal een goed middel is om te werken aan interactie. “Als het materiaal in beweging is gezet, vraagt dit om een reactie, een respons van de jongere. Hierdoor ontstaat er een wisselwerking tussen het materiaal en de jongere. Ook het materiaal reageert vanuit zijn eigenheid op de actie van de jongere.”

Door te kijken naar de appèlwaarde (Kliphuis, 1976) kan de therapeut een materiaal inzetten dat een appèl doet op het gedrag dat geoefend kan worden in de therapie. “Beeldend therapeuten signaleren dat het reageren op het beeldende materiaal minder bedreigend is voor de jongeren dan in het directe contact met mensen.” (Smeijsters, Willemars, Kil, Kurstjens, Welten, & Dijkema, 2012) Dit geeft echter aan dat de rollen tussen de cliënt en het materiaal niet precies hetzelfde zullen zijn als de rollen tussen de cliënt en zijn sociale omgeving. Er is dan wellicht geen directe analogie tussen het omgaan met de sociale omgeving en het omgaan met het materiaal. De literatuur hierover is nog ontoereikend. Aangeraden wordt dan ook om hier nog meer onderzoek naar te doen.

Wat echter ook uit de interviews naar voren komt is dat de rozen niet altijd als enige methodiek van de beeldende therapie toegepast kunnen worden. Werken met de rozen zit meer op het aanleren en experimenteren van nieuw gedrag en is dan ook erg geschikt wanneer de therapeut re-educatief of trainingsgericht werkt. Bij een andere therapeutische werkwijze kan de therapeut aanvullende methodieken gebruiken om een therapie te bieden waarbij alle probleemgebieden behandeld worden.

Wat betreft de voordelen en nadelen van de beide rozen ten opzichte van elkaar, lijkt de keuze om ermee te werken vooral ook te liggen aan de persoonlijke stijl van de therapeut. De Roos van Leary heeft meer vragenlijsten ter bepaling van gebieden waar excessen en tekorten zijn, en is in die zin verder ontwikkeld. De Axenroos heeft weer meer verschillend interactiegedrag beschreven en is op die manier breder ontwikkeld. Met beide rozen kan op een soortgelijke manier gewerkt worden.

# **Conclusie**

In de beeldende therapie kan met de Axenroos van Cuvelier en de Roos van Leary gewerkt worden door gebruik te maken van de interactiewijzer van Lodewijks en Verstegen (2012). Via vragenlijsten of kernkwaliteiten wordt bepaald waar de excessen en de tekorten liggen in de Roos. Zo kunnen behandeldoelen worden bepaald. Via de ABC wijze van Lodewijks en Verstegen kan de behandeling gestructureerd worden en stap voor stap gewerkt worden aan het uitbreiden van het interactiegedrag.

Zo gebruikt Helmich (2013) de Roos ook om te bepalen welke positie kan worden ingenomen ten opzichte van de cliënt. Door een positie uit de Roos dicht bij de verwachte gedragspositie van de cliënt in te nemen kan de cliënt uit zijn normale gedragspatroon stappen en wordt hij meer uitgenodigd om met nieuw gedrag te oefenen.

In de beeldende therapie zijn er veel werkvormen te bedenken waarin met alle posities van een roos geoefend kan worden. Ook zijn er bepaalde materialen die wellicht eerder gekoppeld kunnen worden aan bepaalde posities. Hiervoor wordt er naar de appèlwaarde gekeken (Kliphuis, 1976). Zo zullen steen en hout bijvoorbeeld eerder een appèl doen op Boven-gedrag omdat de cliënt daar zelf veel invloed op moet uitoefenen om vervorming te krijgen. Klei, ecoline en verf doen meer een appèl op Onder-gedrag zoals loslaten en accepteren. Of er een directe analogie bestaat tussen de gedragsrollen in het sociale leven en gedragsrollen met betrekking tot het materiaal is nog niet bekend.

De beide rozen kunnen gedrag inzichtelijk en bespreekbaar maken. Dors (2013) gebruikt het ook als instrument aan het begin en het eind van de therapie om ontwikkeling in interactiegedrag zichtbaar en meetbaar te maken. Daarbij maakt het beeldend materiaal inzichtelijk wat er in de interactie gebeurt. De combinatie van een roos en beeldende therapie biedt een heldere structuur voor het werken aan problemen in de interactie. Wanneer re-educatief en trainingsgericht gewerkt wordt, zullen de rozen een volledige behandelingsmethode zijn. Wanneer een andere therapeutische werkwijze nodig is, zullen waarschijnlijk ook andere methodieken ingezet moeten worden om alle probleemgebieden te kunnen behandelen.
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# Samenvatting

In dit artikel wordt duidelijk hoe de Roos van Leary en de Axenroos van Cuvelier een aandeel kunnen leveren aan de beeldende therapie. Via de methode ‘Interactiewijzer’ kan de volgorde van behandelen en het behandeldoel worden bepaald. De therapeut kan een roos gebruiken om de eigen interactiepositie ten opzichte van de cliënt te bepalen. Zo kan bij de cliënt gedrag uitgelokt worden dat minder bekend is. Voor diverse interactieposities in de rozen zijn verschillende werkvormen te bedenken. Er worden praktijkvoorbeelden gegeven waardoor een beeld geschetst wordt hoe de rozen ingezet kunnen worden in de beeldende therapie.