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**Voorwoord**

Voor u ligt mijn scriptieonderzoek, ter afsluiting van de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool Utrecht. Deze opleiding heb ik met veel plezier gevolgd en sluit ik met gemengde gevoelens af.

Veel dank gaat uit naar de Rechtbank Midden-Nederland voor het aandragen van het onderwerp en de ondersteuning die zij mij heeft geboden. Daarnaast ben ik zeer dankbaar voor de morele steun van mijn vader, moeder, zus, familie, vrienden en studiegenoten.

Het scriptieonderwerp heeft mij vele op vroege ochtenden en tot late avonden bezig gehouden. Ik hoop met mijn scriptieonderzoek een nuttige bijdrage te leveren aan de discussie omtrent het waarborgen van de vereiste competenties van medische gerechtsdeskundigen door de rechterlijke macht. Dit zal naar mijn mening ten goede komen van de rechtsbescherming van patiënten bij het evalueren van besluitvorming in het kader van arbeidsongeschiktheidswetten. Het is voor mij ongetwijfeld een doel om de ontwikkelingen van registers als het LRGD en de Dix van dichtbij te volgen, net als initiatieven zoals de NVMSR. Ik merk op dat de aandacht voor de problematiek recent toeneemt. Hopelijk leidt dit tot positieve ontwikkeling die vergelijkbaar zijn met de professionalisering van de gerechtsdeskundige in het strafrecht. Daar zullen zowel rechter als wetgever zich hard voor moeten maken.

Tenslotte dank ik u als lezer van deze scriptie en wens ik u veel plezier bij het lezen.

Hugo Spaargaren

Utrecht, mei 2018
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# **Hoofdstuk 1: Samenvatting**

Hoe weet een bestuursrechter of een door hem in te stellen, of al ingestelde, medische deskundige de vereiste kennis en ervaring heeft om hem deskundig te kunnen noemen? Dat is de hamvraag van dit scriptieonderzoek.

In het kader van de ZW, de WAO, de WIA en de Wajong beoordeelt het Uwv de medische arbeidsbeperkingen van een persoon om het arbeidsongeschiktheidspercentage vast te stellen. Het Uwv heeft hiervoor verzekeringsartsen in loondienst die zijn opgeleid om de arbeidsbeperkingen van medische aandoeningen in te schatten. Nadat het Uwv de mate van arbeidsongeschiktheid heeft vastgesteld wordt dit in een toekennings-/afwijzingsbesluit medegedeeld aan de belanghebbende. Hiertegen kan een belanghebbende in bezwaar bij het Uwv, deze kijkt dan of het besluit terecht is genomen en de gronden van het besluit kloppen. Het Uwv verklaart het bezwaar gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk in een beslissing op bezwaar. Een belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar in beroep bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in het rechtsgebied waar hij woont.
Belanghebbenden komen regelmatig in beroep met de veronderstelling dat de verzekeringsartsen van het Uwv de medische beperkingen onderschat hebben.

De bestuursrechter dient dan te beoordelen of een verzekeringsarts zijn werk als medische specialist dus juist heeft uitgevoerd. Conceptueel is dit lastig, de bestuursrechter is immers een jurist en geen arts. Hij kan dus niet de medische beoordeling zelfstandig opnieuw uitvoeren. Hij toetst wel of de verzekeringsartsen op de juiste wijze tot de beoordeling gekomen zijn. Dit doet hij door middel van de medische rapportages in het dossier, die de bevindingen van de onderzoeken van de verzekeringsartsen bevatten. Als deze inzichtelijk, overtuigend, en consistent zijn dan oordeelt de bestuursrechter over het algemeen dat het Uwv de beslissing op juiste gronden heeft genomen.

Het komt echter voor dat er vragen zijn over de inzichtelijkheid en de overtuigingskracht van de medische rapportages van de verzekeringsartsen van het Uwv. Als de bestuursrechter niet overtuigd is van het standpunt van de verzekeringsarts, kan hij zelfstandig een deskundige instellen om de medische omstandigheden van het geschil te onderzoeken. Deze bevoegdheid is opgenomen in artikel 8:47 van de Awb, en nader uitgewerkt in artikel 2.12 van het Procesreglement Bestuursrecht Rechtbanken 2017 (niet KEI-zaken) en de leidraad medische deskundigen in bestuursrechtelijke zaken.

De aanleiding van dit scriptieonderzoek was een artikel van prof. mr. B.J. van Ettekoven in *Overheid en Aansprakelijkheid*, waarin hij de problematiek omtrent het selecteren van deskundigen in het algemeen onder de aandacht brengt. De opdrachtgever wees dit artikel aan, als mogelijk onderwerp voor nader onderzoek.

Ook is recentelijk een arrest gewezen door het EHRM op 3 augustus 2016 in de zaak van Letinčić. Daarin overweegt het EHRM dat een bestuursrechter, bij een beoordeling van complexe medische vraagstukken, voldoende informatie moet verzamelen alvorens hij een oordeel kan vellen. Als hij dit nalaat is sprake van strijd met artikel 6 van het EVRM.

Er zijn recent verschillende artikelen gepubliceerd in de rechtsliteratuur waarin kritiek wordt geuit op het vertrouwen in deskundige(n) over wie te weinig bekend is. In de professionele standaarden is opgenomen dat de bestuursrechter deskundigen instelt van wie is getoetst en geborgd dat zij de vereiste competenties bezitten.

In hoeverre deze professionele standaard wordt nageleefd, gelet op de uit artikel 6 van het EVRM vloeiende verplichtingen, binnen de arbeidsongeschiktheidsprocedure wil ik met dit onderzoek nagaan. Indien blijkt dat er ruimte is voor verbetering, wil ik aanbevelingen doen met hoe dit kan worden verbeterd.

Aanvankelijk is een casestudy uitgevoerd bij de opdrachtgever. Door bestudering van drie verschillende dossiers waar een deskundige was ingesteld door de bestuursrechter, kon ik beschrijven hoe de bestuursrechter een deskundige selecteert, hoe de deskundige wordt benaderd en welke stappen de bestuursrechter en de deskundige ondernemen. Daarbij heb ik aanvullende informatie verkregen uit de bestudering van interne beleidsstukken en interviews met bestuursrechters.

Daarna volgt verdieping in jurisprudentie van met name het EHRM en de CRvB. Hieruit kan worden afgeleid welke verplichtingen uit artikel 6 van het EVRM volgen bij het toepassen van artikel 8:47 van de Awb door de bestuursrechter.

Daarnaast zijn verschillende artikelen gepubliceerd in de rechtsliteratuur, waarin kritiek wordt geuit op de huidige deskundigenprocedure. Deze heb ik geanalyseerd om inzicht te krijgen in de mogelijkheden voor verbetering die de rechtspraktijk ziet.

Daarna wordt een uiteenzetting gedaan van in hoeverre de deskundigenprocedure voldoet aan de verplichtingen van artikel 6 van het EVRM.

Tenslotte volgt een conclusie met eventuele aanbevelingen.

Uit de resultaten is gebleken dat geen specifieke vereisten volgen voor het toetsen van de competenties van een deskundige uit artikel 6 van het EHRM. Er kan dus niet simpelweg worden gesteld of de huidige procedure ‘wel of niet voldoet’. Wel blijft de bestuursrechter verantwoordelijk dat een deskundigenrapport kwalitatief voldoet, waarbij de waarborging van de competenties van deskundigen logischerwijs van belang is.
Er is geconstateerd dat de bestuursrechter kampt met een kennisgebrek over de persoon die hij als deskundige instelt. Dit is een onwenselijke situatie die niet bijdraagt aan het behouden van de gewenste professionele standaard.

Verschillende auteurs binnen de rechtsliteratuur raden het gebruik van een ‘disclosure statement’ aan, waarin de deskundige een uiteenzetting geeft van zijn opleiding en ervaring. Dit scriptieonderzoek onderschrijft de conclusie dat dit zou bijdragen aan het verzekeren van competentie van deskundigen. Als beroepsproduct is een concept-vraagstelling opgesteld die de bestuursrechter als ‘disclosure statement’ door een deskundige zou kunnen laten invullen.

# **Hoofdstuk 2: Inleiding**

## *2.1. PROBLEEMBESCHRIJVING*

Rechters zijn juristen en beschikken over het algemeen geen vakspecifieke kennis over het onderliggende onderwerp van het geschil dat aan hem voorligt. Er wordt daarom wel eens gezegd: ‘Deskundigen zijn de planken over het moeras van onwetendheid van de rechter’.[[1]](#footnote-1)
Voor een goed gefundeerd rechterlijk oordeel waar partijen vertrouwen kunnen hebben, moet er dus een stevige plank zijn.

De wetgever heeft, door middel van het opnemen van artikel 8:47 in de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de bestuursrechter de bevoegdheid gegeven zelfstandig een deskundige te benoemen om nader onderzoek te doen naar de feiten waar hij over moet oordelen.
De deskundige zal in zo’n geval een rapport uitbrengen met zijn bevindingen. Dit onderzoeksrapport van een deskundige kan de rechter helpen zijn oordeel wetenschappelijk te funderen. De Memorie van Toelichting (MvT) op de Awb geeft als voorbeelden een onderzoek door een arts naar de vraag of, en zo ja in hoeverre, sprake is van arbeidsongeschiktheid of door een scheikundige naar de vraag of bij een bepaald productieproces al dan niet giftige stoffen vrijkomen.[[2]](#footnote-2)

In het socialezekerheidsrecht heeft een geschil vaak betrekking op feiten met een medische achtergrond. Dit kan gaan om de ernst van de klachten die door een bepaalde aandoening worden veroorzaakt en welke arbeidsbeperkingen dit voor de patiënt met zich mee brengt. Omdat de bestuursrechter geen medische expert is, wordt in dit verband met enige regelmaat een deskundige ingesteld om onderzoek te doen naar de medische feiten omtrent het geschil. De expertise van de deskundige wordt door rechters met geraadpleegd met als doel zijn oordeel wetenschappelijk te funderen.

Het rapport van een deskundige is vaak doorslaggevend in het oordeel van de bestuursrechter.[[3]](#footnote-3) Een bestuursrechter kan volgens vaste bestuursrechtelijke jurisprudentie[[4]](#footnote-4) alleen met goede reden afwijken van het oordeel van de deskundige.

De bestuursrechter die een oordeel zal moeten vellen over een geschil met medisch wetenschappelijke feiten beschikt zelf niet over de inhoudelijke kennis om te kunnen oordelen of het deskundigenrapport voldoet aan de kwaliteitseisen van het specifieke medische vakgebied. Een rechter zal bijvoorbeeld niet kunnen oordelen of een psychiatrische rapportage deskundig is opgesteld en nagaan of de inhoud daarvan kwalitatief in orde is. Deze rapportage zal waarschijnlijk echter wel doorslaggevend zijn in zijn oordeel. Artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) brengt echter met zich mee dat partijen recht hebben op een eerlijke behandeling van hun zaak. Dit houdt ook in dat de bestuursrechter verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het deskundigenrapport.[[5]](#footnote-5)

In de huidige praktijk maakt de rechtbank Midden-Nederland, zoals vele gerechten, bij het instellen van deskundigen gebruik van de door de rechtspraak ontwikkelde deskundigenindex (Dix), versie 1.0. Dit is een digitaal register van deskundigen voor verschillende vakgebieden. Er bestaat een discussie binnen de rechtspraktijk of het gebruik van de Dix 1.0 voldoende kwaliteitsbescherming biedt met betrekking tot de competenties van deskundigen, zoals medische specialisten.
Het beheer van de Dix 1.0 bestaat voornamelijk uit het actualiseren van de opgenomen deskundigen, die aanvankelijk al eerder op voorgaande lijsten van gerechten stonden. Bij het beheren van de Dix 1.0 wordt nagegaan of de medische deskundigen bijvoorbeeld nog een BIG (Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg)-registratie hebben. Een BIG-registratie volstaat voor een deskundige voor het opgenomen worden in de Dix 1.0. Dit garandeert echter niet dat een deskundige daadwerkelijk de juiste competenties bezit.[[6]](#footnote-6)

Rechters volstaan bij het vaststellen van de competenties van een deskundige met een registratie in de Dix. Rechters die willen verzekeren dat een deskundigen de vereiste competenties bezitten, hebben weinig hulpmiddelen om de kennis van een deskundige kritisch te beoordelen. Daarnaast ontbreekt deze kennis bij henzelf.[[7]](#footnote-7)

Zoals hiervoor gesteld volgt uit jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), vanaf Mantovanelli[[8]](#footnote-8) (1985) tot en met Letinčić[[9]](#footnote-9) (2016) dat een kritische houding wordt vereist van de bestuursrechter ten aanzien van het steunen op (medische) gerechtsdeskundigen. Zoals in Letinčić wordt overwogen dient de bestuursrechter zich ervan te verzekeren dat hij voldoende informatie heeft wil hij een oordeel vellen. Die informatie van een medisch deskundige dient volgens rechter P. Lemmens dus ook kwalitatief getoetst te worden.[[10]](#footnote-10) De bestuursrechter is dus (mede)verantwoordelijk voor de inhoud van het deskundigenrapport, zeker indien een oordeel hier in grote mate op steunt. Een rechter heeft doorgaans echter geen kennis van opleiding van de competenties van een deskundige. Lidmaatschap van een beroepsvereniging, kennisonderhoud, werkervaring als beroepsbeoefenaar en als deskundige en kennis van gerechtelijke procedures zijn over het algemeen relatief onbekend. Het zal echter erg moeilijk zijn voor de bestuursrechter om dit zonder hulpmiddel allemaal te beoordelen.

## *2.2. OPDRACHTGEVER*

De opdrachtgever voor dit onderzoek is de rechtbank Midden-Nederland. Zij is wettelijk belast met rechtspraak in haar rechtsgebied. Dit betreft ook de bestuursrechtelijke rechtspraak, wat het omgevingsrecht en het milieurecht omvat. De rechtbank Midden-Nederland heeft 4 locaties in haar rechtsgebied, dit zijn, Utrecht, Amersfoort, Almere en Lelystad. Het rechtsgebied van de rechtbank Midden-Nederland bevat ongeveer 1.9 miljoen inwoners. Er zijn ongeveer 800 medewerkers bij de rechtbank.[[11]](#footnote-11)

De rechtbank Midden-Nederland is ook belast met rechtspraak in het sociale zekerheidsrecht, waar vakspecifieke medische kennis kan ontbreken, wat het moeilijk maakt om de vereiste deskundigheid te beoordelen bij een medische deskundige.

## *2.3. DOELSTELLING*

Het doel van dit onderzoek is om de opdrachtgever te adviseren hoe de bestuursrechter kan garanderen dat een ingestelde medische deskundige de vereiste competenties bezit.

Het onderzoek is afgebakend op de medische deskundige die geraadpleegd wordt in het kader van de sociale zekerheidsrecht. Binnen dit rechtsgebied is het instellen van deskundigen minder ongebruikelijk dan bij andere rechtsgebieden binnen het bestuursrecht. Daarnaast is het van belang dat binnen deze procedure een betrouwbare feitenvaststelling plaatsvindt aangezien de belanghebbenden vaak afhankelijk zijn van het oordeel van de rechter voor hun inkomen (in de vorm van een uitkering). Het scriptieonderzoek zou in deze procedure dus de meeste vruchten kunnen afwerpen.

## *2.4. CENTRALE VRAAG*

Hoe kan de bestuursrechter beter beoordelen of een medische deskundige de vereiste competenties bezit om een kwalitatief rapport uit te kunnen brengen in een geschil omtrent arbeidsongeschiktheid bij het toepassen van artikel 8:47 van de Awb, gelet op de uit artikel 6 van het EVRM volgende verplichtingen van kwaliteitsverzekering en de kritiek vanuit de rechtspraktijk?

## *2.5. DEELVRAGEN*

1. Wat is de huidige werkwijze van de bestuursrechter ten aanzien van het instellen van medische deskundigen, met toepassing van artikel 8:47 van de Awb?
	1. Welke regelingen zijn betrokken bij het instellen van medische deskundigen?
	2. Hoe selecteert de bestuursrechter de persoon die hij instelt als medische deskundige bij een arbeidsongeschiktheidsgeschil?

Bij deze deelvraag wordt een beschrijving gegeven van de huidige werkwijze van de bestuursrechter bij het instellen van een medische deskundige bij een medisch geschil in een arbeidsongeschiktheidszaak.

Bronnen: Dossierstudie bij de Rechtbank Midden-Nederland, Procesreglement Bestuursrecht 2017 (Niet KEI-zaken), Leidraad medische deskundigen in bestuursrechtelijke zaken.

Ik heb gekozen voor een casestudy om de huidige werkwijze te beschrijven. Middels een bestudering van de dossiers en interne beleidsstukken kan ik een zo helder mogelijk beeld geven van de stappen die een bestuursrechter onderneemt bij het instellen van een deskundige.

1. Welke plichten bestaan er voor de bestuursrechter bij het toepassen van artikel 8:47 Awb, op grond van artikel 6 van het EVRM?

Bij deze deelvraag wordt een beschrijving gegeven van de relevante jurisprudentie van het EHRM en welke verplichtingen daaruit volgen voor de bestuursrechter.

Ik heb gekozen voor een rechtsbronnen- en literatuuronderzoek voor een beschrijving van de vereisten die gelden op grond van artikel 6 van het EVRM, deze kan met name worden gevonden in de jurisprudentie van het EHRM.

1. Wat is de kritiek vanuit de rechtspraktijk op de manier waarop de bestuursrechter momenteel de competenties van een medische deskundige waarborgt?
	1. Welke kritiek heeft de rechtspraktijk op de huidige waarborging van competenties van medische deskundige door de bestuursrechter?
	2. Welke aanbevelingen doet de rechtspraktijk om de huidige waarborging van competenties te verbeteren?
	3. In hoeverre is deze kritiek gegrond?

Bij deze deelvraag wordt een beschrijving gegeven van een aantal artikelen waarin verschillende auteurs binnen de rechtspraktijk ingaan op de bovenstaande problematiek. Daarin wordt een oordeel gegeven over deze kritiek en de voorstellen die de auteurs doen.

Ik heb gekozen voor een rechtsbronnen- en literatuuronderzoek voor een beschrijving van de kritiek die geuit wordt vanuit de rechtspraktijk, voornamelijk wordt deze gepubliceerd in tijdschriften of andere rechtsliteratuur.

1. In hoeverre komt de wijze waarop de bestuursrechter de deskundigheid van een medische deskundige waarborgt overeen met de uit artikel 6 van het EVRM voortvloeiende vereisten?

In deze deelvraag geef ik een oordeel over de werkwijze die in deelvraag 1 is beschreven, en of deze overeenkomt met de verplichtingen van artikel 6 van het EVRM.

Ik heb gekozen voor een rechtsbronnen- en literatuuronderzoek waarin de conclusies van deelvraag 1 en deelvraag 2 bij elkaar worden betrokken. Het oordeel op deze deelvraag wordt ondersteund met verwijzingen naar jurisprudentie en rechtsliteratuur.

# **Hoofdstuk 3: De praktijk en de leidraad**

## *3.1. INLEIDING*

De eerste deelvraag van dit scriptieonderzoek betreft een beschrijvende deelvraag. Het doel van dit hoofdstuk is een heldere en volledige beschrijving te geven van de huidige werkwijze van de bestuursrechter bij het instellen van een deskundige. Ten eerste zal achtergrondinformatie worden gegeven over de bevoegdheid een deskundige in te stellen. Daarna volgt een beschrijving van de werkwijze van de bestuursrechter bij het instellen van een deskundige. Deze werkwijze is gebaseerd op een dossierstudie[[12]](#footnote-12) en daarbij aangevuld met informatie verkregen uit interne beleidsstukken en door gesprekken met bestuursrechters.

Daarna zal een conclusie worden gegeven, waarin het antwoord op de deelvraag wordt gegeven.

## *3.2. ACHTERGRONDINFORMATIE*

De bevoegdheid van een bestuursrechter om een deskundige in te stellen bestaat op grond van artikel 8:47 van de Awb. In de MvT op de Awb[[13]](#footnote-13) heeft de wetgever het volgende opgenomen over de bevoegdheid van de bestuursrechter om een deskundige in te stellen om onderzoek te doen: “De wetgever onderkent dat tijdens het vooronderzoek van de bestuursrechter kan blijken dat voor het vormen van een oordeel in het voorgelegde geschil noodzakelijk is om het oordeel van een deskundige in te winnen. De wetgever geeft als voorbeeld of er, en in hoeverre, sprake is van arbeidsongeschiktheid bij een persoon.” Zoals uit onderzoek blijkt, is een oordeel van een deskundige in hoge mate bepalend voor het oordeel van de bestuursrechter. De wetgever raadt daarom aan dat de bestuursrechter partijen zich ook laten uitspreken over de vraagstelling, naast hun visie op de resultaten van het onderzoek te vragen. Dit leidt tot een meer specifieke vraagstelling, wat uit een proceseconomisch oogpunt wenselijk is.

Op grond van het tweede lid van artikel 8:47 dienen de opdracht van de deskundige en binnen welke termijn de opdracht afgerond dient te zijn bij de benoeming vermeld te worden.

Daarnaast is een deskundige is op grond van artikel 8:34 van de Awb verplicht om zijn taak onpartijdig en naar beste weten uit te voeren.

Voor medische deskundige is het zo dat zij toestemming dienen te verkrijgen voor het verrichten van onderzoekshandelingen. Daarbuiten is een partij verplicht mee te werken aan het onderzoek van een deskundige. Doet hij dit niet, dan staat het de bestuursrechter vrij om daar gevolgen aan te verbinden in de beoordeling van het geschil, voor zover dit zijn persoonlijke levenssfeer niet onevenredig schaadt.

De bevoegdheid om deskundigen in te stellen is procesorganisatorisch verder uitgewerkt in artikel 2.12 van het Procesreglement Bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017.

Daarnaast zijn verschillende protocollen aanwezig voor deskundigen. Deze zijn vastgelegd in de leidraad deskundigen in civiele zaken of specifiek voor medische deskundigen: de leidraad medisch deskundigen in bestuursrechtelijke zaken. Daarnaast ook de gedragscode voor deskundigen en civielrechtelijke en bestuursrechtelijke zaken. Deze protocollen dienen de efficiëntie, integriteit en kwaliteit van de deskundigen procedure te stimuleren.

Daarnaast is ook in de professionele standaarden van de bestuursrechter opgenomen dat de bestuursrechter deskundigen instelt van wie de competenties getoetst en gewaarborgd zijn. Professionele standaarden zijn ingevoerd door de Raad voor de Rechtspraak als algemene kwaliteitsnormen die zowel zien op het werk van de rechters zelf, als het niveau van het ondersteunend personeel. De bestuursrechter dient volgens de professionele standaard te kunnen vertrouwen op een deskundigenregister dat de toetsing en waarborging van deze competenties op zich neemt. Het register dient te verzekeren dat geregistreerde deskundigen hun taak onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer kunnen verrichten.

De bestuursrechter stelt dat bij de term vakbekwaamheid aangesloten kan worden bij de kwaliteitseisen genoemd in artikel 12, tweede lid, van het Besluit register deskundige in strafzaken. Artikel 12, tweede lid, van het besluit register deskundige in strafzaken stelt dat een deskundige slechts kan worden opgenomen in het register indien hij,

1. beschikt over voldoende kennis van en ervaring binnen het deskundigheidsgebied;
2. beschikt over voldoende kennis van en ervaring in het desbetreffende rechtsgebied en voldoende bekend is met de positie en de rol van de deskundige daarin;
3. in staat is de opdrachtgever inzicht te bieden in de vraag of en zo ja, in hoeverre de vraagstelling van de opdrachtgever voldoende helder is en het rendabel is om deze te onderzoeken;
4. in staat is op basis van de vraagstelling een onderzoeksplan op te stellen en uit te voeren;
5. in staat is onderzoeksmaterialen en -gegevens in een forensische context vast te leggen, te interpreteren en te beoordelen;
6. in staat is om de geldende onderzoeksmethoden in een forensische context toe te passen;
7. in staat is over de opdracht en elk ander relevant aspect van zijn deskundigheid te rapporteren;
8. in staat is een opdracht tijdig te voltooien;
9. in staat is zijn werkzaamheden als deskundige onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer te verrichten.

## *3.3. BESCHRIJVING PRAKTIJK*

Als de bestuursrechter een arbeidsongeschiktheidszaak behandelt en van mening is dat er input nodig is van een medische specialist dan kan hij een deskundige in stellen.

De bestuursrechter laat de griffier dan een proces-verbaal opstellen, waarin vastgesteld wordt dat de bestuursrechter een deskundige instelt. Hij kan bij ingewikkeldere medische vraagstukken partijen in de gelegenheid stellen om binnen twee weken wensen kenbaar te maken over het deskundigenonderzoek.

Als de eventuele wensen zijn geïnventariseerd, wordt bepaald binnen welke specifiek medisch vakgebied de deskundige kennis moet hebben. Dit zou psychologie, psychiatrie, orthopedie, neurologie, etc. kunnen zijn.

De juridisch medewerker die de rechter ondersteund gaat dan de Deskundigenindex (Dix) 1.0 raadplegen. Dit betreft een digitale index van deskundigen per vakgebied staan geregistreerd, met daarbij naam, contactgegevens en eventueel opmerkingen, zoals vermelding van een BIG-registratie en lidmaatschap van een brancheverenging.

De deskundige wordt dan benaderd, meestal door de juridisch - soms door een administratief -medewerker. Dit kan door middel van de in de Dix 1.0 vermeldde contactgegevens via e-mail of telefonisch. Indien hij bereid is een opdracht aan te nemen, wordt de opdracht verder besproken. De bestuursrechter geeft dan schriftelijke vraagstelling door. De rechtbank streeft naar een zo duidelijk mogelijke vraagstelling, het staat de deskundige altijd vrij om contact op te nemen met de medewerker van de rechtbank om verduidelijking te vragen of herziening te verzoeken.

De bestuursrechter hanteert bij arbeidsongeschiktheidszaken een model-vraagstelling. Deze gaat in op de arbeidsbeperkingen die de betrokkene had op de datum in geding. Daarbij wordt ook gevraagd op of de deskundige het eens is met de door de verzekeringsarts opgestelde Functionele Mogelijkheden Lijst[[14]](#footnote-14) (FML). Eventueel kan in aanvulling daarop aan een deskundige gevraagd worden om zich uit te laten over de door het Uwv als geschikt aangemerkte functies. Dit is lastig, omdat een medische specialist geen arbeidskundige specialist is. Tenslotte wordt de deskundige meestal gevraagd of hij een nader onderzoek door een andere specialist aanbeveelt.

Een gerechtsdeskundige is wettelijk verplicht om de opdracht onpartijdig en naar beste weten te volbrengen. Zoals blijkt uit de leidraad medische deskundige, kan de rechter niet steunen op het deskundigenrapport als niet aan de vereisten van onpartijdigheid en deskundigheid is voldaan.

Ten aanzien van onpartijdigheid wordt van een deskundige verwacht da hij nagaat of hij de betrokkene kent. Als hij de betrokkene persoonlijk kent, dient hij zich terug te trekken, hij kan dan namelijk niet onpartijdig oordelen. Indien hij de betrokkene professioneel kent dan dient hij de omstandigheden voor te leggen bij de juridisch medewerker, die dan nader overlegt met de bestuursrechter.

Ten aanzien van de deskundigheid verlangt de bestuursrechter dat de deskundige verslag uitbrengt op grond van zijn kennis en ervaring binnen zijn vakgebied. Daarbij dient hij regels, normen en gebruiken die binnen zijn vakgebied gelden in acht te nemen. Daarnaast verwacht de bestuursrechter dat de deskundige het onderzoek met eigen handen verricht. Indien een deskundige vaststelt dat relevante feiten zich voltrekken buiten zijn eigen vakgebied, dient hij dit te vermelden. Hij kan dan suggereren een andere deskundige in te laten stellen.

Het is deskundige niet toegestaan om rechtstreeks met partijen te communiceren. De oproep voor een medisch onderzoek kan op twee manieren gebeuren. Door de rechtbank op een door de deskundige aangegeven tijdstip, of door de deskundige zelf. De rechtbank en de andere partijen moeten dan wel worden ingelicht hierover. Een betrokkene is verplicht mee te werken aan het deskundigenonderzoek. Een uitzondering op die regel is voor het verrichten van medische onderzoekshandelingen, daar is toestemming van de betrokkene voor vereist. Daarnaast kan het inzake- en blokkeringsrecht gelden bij medisch onderzoek. Algemeen wordt aangenomen dat het inzage- en blokkeringsrecht niet van toepassing is in zaken op het terrein van de sociale zekerheid en sociale voorzieningen, waaronder de wettelijke arbeidsongeschiktheidsregelingen.

Betrokken partijen hebben geen absoluut recht op correcties, zij kunnen wel verzoeken doen om ophelderingen of correcties uit te voeren.

De rechter kan een deskundige op dragen om inlichtingen bij de behandelende arts of de adviserende arts van het Uwv in te winnen. Daarvoor moet wel vast staan dat de betrokkene daar geen bezwaar tegen heeft.

Van een deskundige wordt verwacht dat hij tenminste binnen 13 weken een rapport uitbrengt aan de rechtbank. Als de deskundige voorziet dat het niet gaat lukken binnen deze termijn te rapporteren, dient hij de rechtbank hiervan op de hoogte te stellen.

Als het deskundigenrapport af is, ontvangt de rechtbank het van de deskundige. Die zorgt dat partijen er kennis van nemen. Het rapport kan weerhouden worden van de persoon in kwestie zelf, indien de rechter van oordeel is dat dat de lichamelijke of geestelijke gezondheid zou schaden. Ook daaromtrent wordt inzicht gevraagd van de deskundige.

Als de rechtbank zienswijze ontvangt van partijen kan deze eventueel nadere vragen stellen aan de deskundige. De deskundige heeft dan de kans om het deskundigenrapport (gedeeltelijk) te herzien.

De vergoeding voor deskundigen is overeenkomstig die in het strafrecht op grond van de Awb. De deskundige kan zijn kosten en tijd declareren bij de rechtbank als opdrachtgever middels een declaratieformulier dat de griffier met opdracht mee zendt, ook is dit formulier online te downloaden.

Nadat uitspraak is gedaan, ontvangt de deskundige hier een uitspraak van. De rechtbank bewaart procesdossiers op grond van de wet zeven jaar lang. De deskundige hoeft dit niet te doen. Als er regels omtrent het bewaren van gegevens zijn in de beroepspraktijk van de deskundige zijn, dan zijn deze onverminderd van toepassing.

## *3.4. TUSSENCONCLUSIE*

Wat is de huidige werkwijze van de bestuursrechter ten aanzien van het instellen van medische deskundigen, met toepassing van artikel 8:47 van de Awb?

* 1. Welke regelingen zijn betrokken bij het instellen van medische deskundigen?
	2. Hoe selecteert de bestuursrechter de persoon die hij instelt als medische deskundige bij een arbeidsongeschiktheidsgeschil?

### *3.4.1. Relevante regelingen.*

Een bestuursrechter kan, als hij dat nodig acht, een deskundige instellen om onderzoek te doen op grond van artikel 8:47 van de Awb. Op grond van artikel 8:34 van de Awb is een deskundige verplicht om zijn taak onpartijdig en naar beste weten te vervullen.

Deze deskundigheid is verder uitgewerkt in artikel 2.12 van het Procesreglement Bestuursrecht rechtbanken (Niet-KEI-zaken) 2017. Dit artikel schrijft vooral de termijnen voor waarbinnen partijen, deskundige of de bestuursrechter bepaalde handelingen dienen te verrichten.

Met het oog om de kwaliteit van de deskundigenprocedure te verbeteren is in de professionele standaarden opgenomen dat de competenties van de deskundige die wordt geraadpleegd zijn getoetst en gewaarborgd. Daarbij dient de bestuursrechter te kunnen vertrouwen op een deskundigenregister dat de toetsing en waarborging van deze competenties op zich neemt. Het register dient te verzekeren dat geregistreerde deskundigen hun taak onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer kunnen verrichten. De bestuursrechter stelt dat bij de term vakbekwaamheid aangesloten kan worden bij de kwaliteitseisen genoemd in artikel 12, tweede lid, van het Besluit register deskundige in strafzaken, zoals deze hierboven zijn beschreven.

### *3.4.2. Hoe selecteert de bestuursrechter?*

De manier waarop de manier een deskundige selecteert is hierboven in de casestudy uitvoerig beschreven.

Samenvattend kan worden gesteld: de bestuursrechter constateert dat een oordeel ven een deskundige nodig is om de rechtsvraag te beantwoorden.
Er wordt vastgesteld binnen welke medische specialiteit het probleem speelt, indien dat niet meteen duidelijk is, wordt met partijen overlegd. De juridisch of administratief medewerker raadpleegt dan de Dix, selecteert de gekozen specialiteit en maakt met de rechter een keuze.
In principe betekent het geregistreerd staan in de Dix dat de rechter uitgaat van een competente medische deskundige. Voorgaande ervaringen van de rechter of collega-rechters met de specifieke deskundige kunnen een rol spelen bij de selectie.

Voor opname in de Dix als medische deskundige zijn geen vereisten behalve een
BIG-registratie. Er waren verschillende initiatieven vanuit de Raad voor de Rechtspraak om kwaliteitswaarborging te verbeteren in de Dix. Dit is helaas echter nog niet van de grond gekomen.

De deskundige wordt dan benaderd en als hij de opdracht aanvaardt wordt het hierboven beschreven traject ingesteld.

# **Hoofdstuk 4: De medische deskundige in de jurisprudentie van het EHRM**

## *4.1. INLEIDING*

De bestuursrechter dient een eerlijke behandeling van een zaak te garanderen op grond van artikel 6 van het EVRM. Dit speelt ook een rol bij het instellen van deskundigen, uit vaste jurisprudentie van bijvoorbeeld de Centrale Raad van Beroep (CRvB)[[15]](#footnote-15) namelijk volgt dat een bestuursrechter gehouden is een door hem ingestelde deskundige te volgen. De CRvB overweegt in een recente uitspraak[[16]](#footnote-16), “Als uitgangspunt geldt dat de bestuursrechter het oordeel van een onafhankelijke, door hem ingeschakelde deskundige kan volgen, indien de door deze deskundige gebezigde motivering hem overtuigend voorkomt.” Dit is vaste jurisprudentie, die ook door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt onderschreven.[[17]](#footnote-17)

Het gegeven dat een bestuursrechter vaak de conclusie volgt van een door hem ingestelde deskundige, heeft tot gevolg dat de deskundige de uitkomst van de procedure vaak in grote mate bepaalt. Daarom moet het advies van de deskundige voldoen aan de vereisten van artikel 6 van het EVRM.[[18]](#footnote-18) Welke vereisten dit zijn, zal in de conclusie op de deelvraag worden besproken.

## *4.2. DE JURISPRUDENTIE VAN HET EHRM*

### *4.2.1. ‘Burgerlijke rechten en verplichtingen’*

Aanvankelijk was de discussie of bestuursrechtelijke aangelegenheden, zoals aanspraak op een uitkering op grond van sociale verzekeringen wel onder burgerlijke rechten en verplichtingen (*civil rights and obligations*) vielen zoals in artikel 6 van het EVRM bedoeld is. Het EHRM oordeelde in *Feldbrugge* dat dit het geval was.[[19]](#footnote-19)

Het Hof, bestaande uit zeventien rechters, stemde met een meerderheid van tien tegenover zeven dat artikel 6 van het EVRM wel van toepassing was op verzekeringsclaims met bestuursrechtelijke aspecten.

Het Hof kwam tot dit oordeel op grond van drie criteria:[[20]](#footnote-20)

* + 1. Het persoonlijke en economische karakter van het recht,
		Kort gezegd, het recht op ziektegelden was een persoonlijk, individueel en economisch recht. Wat het recht dichter bij de civiele sfeer bracht.
		2. De samenhang van het recht met het arbeidscontract,
		Het recht op ziektegelden bestond niet enkel op grond van bestuursrechtelijke wetgeving, het recht was een direct gevolg van het arbeidscontract.
		Daarnaast werden ziekteverzekeringen voor werknemers rechtstreeks gefinancierd door werknemers en werkgevers. Ook was het ziektegeld een vervanging van het salaris, wat ongetwijfeld een burgerlijk recht was.
		3. De affiniteiten die het recht heeft met het civiele verzekeringsrecht,
		De methoden en het karakter van de verzekering was vrijwel gelijk aan die van een ‘gewone’ verzekeringsovereenkomst.

Als gevolg van dit arrest, is artikel 6 van het EVRM dus van toepassing binnen het sociale zekerheidsrecht.

### *4.2.2. Geschillen omtrent medische feiten en deskundigen*

Het arrest van het EHRM dat oorspronkelijk aandacht vestigde op het spanningsveld dat tussen het benutten van (medische) deskundige en artikel 6 van het EVRM speelt, was het *Mantovanelli*-arrest.[[21]](#footnote-21)

In deze zaak stelden de ouders van de pasgeboren Joyce Mantovanelli het Franse Jeanne d’Arc ziekenhuis aansprakelijk voor haar overlijden.

De ouders stelden dat het ziekenhuispersoneel met een te grote frequentie halothaan toediende als anestheticum tijdens elf kort opeenvolgende operaties die hun dochter onderging. Deze praktijk veroorzaakte volgens hen het fenomeen ‘halothaanhepatitis’ wat uiteindelijk leidde tot fataal leverfalen. De ouders kwamen terecht bij de bestuursrechter in Nancy, wie zij verzochten de aansprakelijkheid van het regionale ziekenhuis in Nancy vast te stellen.

Zij verzochten de rechter een deskundige op te dragen om onderzoek te doen naar de feiten en omstandigheden omtrent de dood van hun dochter. De deskundige bracht, na het onderzoeken van het medische dossier en interviews met het betrokken ziekenhuispersoneel, een rapport uit. Hierin oordeelde de deskundige dat het ziekenhuispersoneel geen grove nalatigheid kon worden verweten. De deskundige linkte de dood van Joyce aan een ongebruikelijk sterke reactie van haar auto-immuunsysteem. Hij oordeelde dat de manier waarop het ziekenhuispersoneel Joyce behandelde in overeenstemming was met de medische praktijk en wetenschap. De bestuursrechter verklaarde hun beroep ongegrond, hoger beroep mocht niet baatten en zij dienden een klacht in bij het EHRM.

De ouders richtten zich tot het EHRM, zij stelden dat hun rechten neergelegd in artikel 6 van het EVRM waren geschonden, in het bijzonder hun recht op een eerlijke behandeling van hun zaak.

Het EHRM was het hier mee eens, het Hof stelde voorop dat het EVRM geen regels stelt omtrent bewijs en de waardering van de rechter daarvan. Wat essentieel is, is dat partijen effectief kunnen participeren in de procedure voor een ‘tribunaal’. Het Hof toetst naar eigen zeggen of de algehele procedurele voorwaarden zijn gewaarborgd, inclusief de manier waarop bewijs bijeen is gebracht.[[22]](#footnote-22) Wat het Hof van belang achtte, is dat de deskundige niet enkel was geïnstrueerd om feiten en bewijs te verzamelen, de deskundige was werkelijk opgedragen de rechtsvraag te beantwoorden. In casu dus de aansprakelijkheid van het ziekenhuis vast te stellen. Daarnaast was relevant dat de rechter ondanks dat hij niet verplicht was de deskundige te volgen, het deskundigenrapport waarschijnlijk van overwegende invloed zou hebben op het oordeel van de rechter omdat de vraag speelde in een vakgebied dat niet binnen de kennis van de rechter was.

Onder deze omstandigheden, konden de ouders van Joyce geen enkele invloed hebben op het meest belangrijke bewijsmiddel. Dit leidde tot strijd met artikel 6 van het EVRM.[[23]](#footnote-23)

### *4.2.3. Verzekeren van volledige informatie*

In Van Kück*[[24]](#footnote-24)*, ontstond er een geschil tussen een Berlijnse ambtenaar en een Duitse zorgverzekeraar. Op grond van de wet in combinatie met haar zorgpolis had zij, indien een geslachtsoperatie medisch noodzakelijk geacht werd ter behandeling van haar genderdysforie, recht op vergoeding van die medische kosten. Hiervan zou 50% van de kosten voor rekening komen van haar werkgever, de Berlijnse staat en de overige 50% voor haar zorgverzekeraar.

Zij startte een civiele procedure bij het Berlijnse regionale gerechtshof om de verschuldigde kosten te verhalen. Het gerechtshof besloot een psychiatrische deskundige in te stellen om onderzoek te doen naar de medische feiten zodat kon worden beoordeeld of de geslachtsoperatie medisch noodzakelijk was in de context van de behandeling. De deskundige heeft appellante onderzocht, zowel door bestudering van het medisch dossier als middels een lichamelijk onderzoek. De deskundige oordeelde dat, hoewel de geslachtsoperatie niet de enige mogelijkheid was om appellante te behandelen, appellante wel leed aan genderdysforie en zo’n operatie ‘genezende’ effecten zou kunnen hebben vanuit psychotherapeutisch oogpunt. Daarnaast zou zo’n operatie verbeteringen brengen in de sociale omstandigheid van appellante. Hij nam daarbij op dat de medische wetenschap geen consensus had bereikt over geslachtsoperaties en de effectiviteit daarvan.

De rechter in eerste aanleg wees het verzoek van appellante om haar zorgverzekeraar te bevelen de kosten te vergoeden, af. In de optiek van de rechter waren hormoontherapie en een geslachtsoperatie niet noodzakelijk voor haar behandeling mentale aandoening. De rechter, onder verwijzing naar voorgaande jurisprudentie, overwoog dat appellante had kunnen volstaan met minder ingrijpende maatregelen waaronder psychotherapeutische behandeling. Een behandelingsvorm waar zij zich voor de procedure tegen had verzet. Daarnaast kon de rechter niet vaststellen dat het ondergaan van een chirurgische operatie de fysieke of psychische moeilijkheden van appellante zou verbeteren.

Het door appellante ingestelde hoger beroep werd afgewezen. Daartoe werd overwogen dat de rechter in eerste aanleg terecht had geoordeeld dat de operatie niet medisch noodzakelijk was.

Appellante wendde zich tot het EHRM. Ten eerste klaagde zij dat de Duitse gerechtshoven de term medisch noodzakelijk arbitrair interpreteerden. In haar optiek, had de deskundige haar operatie wel degelijk aanbevolen. Ten tweede klaagde appellante dat de rechter geen conclusies had mogen verbinden aan deskundigenrapporten, opgemaakt in andere procedures, zonder deze deskundigen als getuigen te horen. In de optiek van appellante had de rechter verkeerde conclusies opgetrokken uit dit eerdere deskundigenrapport. Dit was volgens haar een schending van haar rechten, neergelegd in artikel 6 en 8 van het EVRM.

Het EHRM overwoog ten eerste dat het voor nationale instituties is om de wet te interpreteren. Zij gaf aan dat het niet de rol van het EHRM is om de interpretaties van de nationale rechter te vervangen met haar eigen tenzij de gestelde arbitraire interpretaties aangetoond waren.[[25]](#footnote-25)

Ten tweede overwoog het EHRM, dat bewijs en de waardering daarvan niet ter beoordeling voorligt aan het Hof, slechts of de procedure in zijn geheel voldeed aan de vereisten op grond van artikel 6 van het EVRM.[[26]](#footnote-26)

Het EHRM belichtte bij haar beoordeling dat de rechter in eerste aanleg terecht heeft beslist om een deskundige in te stellen omdat de vraag was of de operatie medische noodzakelijk was.[[27]](#footnote-27) Het EHRM gaf aan dat geslachtsidentiteit een zeer persoonlijk aspect is van iemands privéleven. De bewijslast voor medische noodzakelijkheid bij appellante neerleggen, leek naar het oordeel van het EHRM disproportioneel. Het EHRM oordeelde dus dat de Duitse gerechtshoven ‘medische noodzakelijkheid’ in casu op een onredelijke wijze hadden geïnterpreteerd.[[28]](#footnote-28) Daarnaast voegt het Hof opvallend genoeg aan haar overweging toe dat de evaluatie van het bewijs door de rechter onredelijk was, met betrekking tot het voorgaande.[[29]](#footnote-29)

Naar het oordeel van het EHRM had de hoger beroepsrechter niet voldoende informatie om een standpunt in te kunnen nemen over de medische noodzakelijkheid van de geslachtsoperatie van appellante, ondanks het rapport van de deskundige.[[30]](#footnote-30)

Het EHRM kwam, met betrekking tot het beroep op artikel 6 van het EVRM, tot de conclusie dat deze rechten inderdaad waren geschonden.

### *4.2.4. Verzekeren deskundigheid oordeel*

Het meest recente arrest omtrent dit onderwerp is in de zaak *Letinčić*.[[31]](#footnote-31) Letinčić vroeg financiële compensatie aan bij de Kroatische overheid omdat zijn vader zijn moeder en haar ouders vermoordde alvorens zelfmoord te plegen. Letinčić stelde dat dit een gevolg was van zijn vaders oorlogsdeelname. Het verantwoordelijke bestuursorgaan (Het gemeentelijk kantoor van Zagreb, belast met de zaken van veteranen) weigerde deze uitkering aanvankelijk omdat de status van zijn vader als oorlogsveteraan niet kon worden vastgesteld. Na meerdere procedures beval de rechtbank het kantoor om de aanvraag onderzoeken. Deze werd afgewezen omdat op grond van de aanwezige gegevens niet kon worden vastgesteld dat de zelfmoord van zijn vader een gevolg was van zijn deelname aan de oorlog. Letinčić maakte bezwaar. Het kantoor stelde een deskundige in van een bij wet ingestelde psychiatrische kliniek, bevoegd om de overheid in medische zaken van veteranen te adviseren. Uiteindelijk kwam de deskundige met een rapport, waarin hij stelde dat hij niet kon vaststellen dat de dood van zijn vader een gevolg was van zijn deelname in de oorlog.

Letinčić richtte zich tot de bestuursrechter en verzocht hem zelf in de zaak te voorzien. Hij voerde in die procedure aan dat het deskundigenrapport oppervlakkig en onlogisch was.

De bestuursrechter stelde hem in het ongelijk en oordeelde dat het bestuursorgaan rechtmatig had gehandeld, en dat het deskundigenrapport in tegenstelling tot wat Letinčić aanvoerde, volledig en helder was. Ook zijn constitutionele klacht werd ongegrond verklaard.

Letinčić wendde zich daarna tot het EHRM. Hij voerde aan dat zijn recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak was geschonden. De bestuursrechter had al zijn argumenten met betrekking tot de deskundige en rapport het zonder bevredigende motivering genegeerd.

Het Hof overwoog dat, in de context van deskundigenbewijs en de toelaatbaarheid daarvan, partijen het deskundigenrapport effectief moeten kunnen betwisten. Is dit niet het geval geweest, dan kan er sprake zijn van strijd met artikel 6 van het EVRM.[[32]](#footnote-32)

Het hof stelt voorop dat artikel 6 van het EVRM niet expliciet verbiedt dat de rechter zijn oordeel ondersteund met het oordeel van een deskundigen. Daarbij dient een bestuursrechter ervan bewust is dat een rapport van een deskundige naar alle waarschijnlijkheid zwaar weegt in zijn oordeel. Onder die omstandigheid kan het zonder meer volgen van die deskundige strijd met artikel 6 van het EVRM met zich meebrengen. Het Hof oordeelde in Letinčićs zaak dat Letinčić inderdaad niet in een positie was geweest om het oordeel van de deskundige te bestrijden.[[33]](#footnote-33) Het Hof oordeelt concluderend dat de rechter in eerste aanleg, als laatste instantie met complete bevoegdheid om te beslissen in het geschil te nemen, handelde in strijd met artikel 6 van het EVRM.

### *4.2.5. Terugkoppeling*

Uit de bovenstaande arresten volgt dat de bestuursrechter aandacht moet besteden aan de posities van partijen, met name bij het steunen van een gerechtelijk oordeel op een deskundigenrapport. Hieruit blijken echter geen expliciete vereisten voor het kunnen onderschrijven van een deskundigenrapport.

Opvallend is de tegenstelling tussen wat zij overweegt in *Mantovanelli*[[34]](#footnote-34)en recenter in haar uitspraak van 8 januari 2016*[[35]](#footnote-35)* en wat zij in het hierboven besproken arrest overweegt. In Letinčić overweegt het EHRM dat de bestuursrechter niet de vereiste informatie had om in een complex psychologisch vraagstuk een standpunt te kunnen nemen (lees: een oordeel te kunnen vellen).[[36]](#footnote-36) Ook overweegt het Hof in *Van Kück*, in haar beoordeling van de schending van artikel 6 van het EVRM, dat de interpretatie van het criterium van ‘medische noodzakelijkheid’ en de evaluatie van het bewijs onredelijk waren. Deze overwegingen lijken op gespannen voet te staan, het EVRM zou geen regels stellen omtrent bewijs en de waardering daarvan door rechters maar tegelijkertijd overweegt het Hof dat het moeite heeft met het accepteren van het feit dat de rechter voldoende informatie had om een oordeel te kunnen vellen op grond van enkel het aanvankelijke deskundigenrapport.

Het EHRM overweegt in het meest recente arrest dat gaat over het onderhavige onderwerp, *Letinčić*, in § 63 het volgende;

*“In view of the fact that the matter concerned a complex assessment of psychological consequences related to the applicant’s father’s wartime service and that the Centre’s findings were limited to the facts following from the material adduced before it, the Court has difficulties accepting that the Administrative Court had sufficient information for it to be able to adopt such a position.”*

Het EHRM verwijst hierbij naar haar uitspraken van *Mantovanelli* en *Van Kück*.

Het EHRM acht van belang het feit dat de bestuursrechter in eerste aanleg het verzoek van de eiser om een onafhankelijke deskundige in te stellen afwees. Het geschil ging immers niet om juridische stellingen, waar de rechter meer dan voldoende kennis over heeft, maar over medische feiten. In geschil was dus exclusief een complexe beoordeling van psychologische consequenties als gevolg van deelname aan de oorlog. Het EHRM geeft aan moeite te hebben met het idee accepteren dat de bestuursrechter voldoende informatie had om een standpunt in te nemen over het geschil.

Mr. drs. L.M. Koenraad schrijft in zijn commentaar op artikel 8:47 van de Awb dat de ‘Mantovanelli-jurisprudentie’ onverlet laat dat de bestuursrechter de kwaliteit van – zowel de totstandkoming als de inhoud van – de aan hem uitgebrachte adviezen moet bewaken en toetsen.

In zijn hoedanigheid van opdrachtgever draagt de bestuursrechter verantwoordelijkheid voor het werk dat door de deskundige in diens hoedanigheid van hulppersoon is verricht.[[37]](#footnote-37)

Dit herhaald hij in zijn artikel in Expertise en Recht. Daarin stelt hij dat uit art. 6 EVRM voort vloeit dat de totstandkoming van het door die deskundige te verrichten onderzoek moet voldoen aan de eisen die voor de rechterlijke procedure gelden. Daarom draagt de bestuursrechter de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit – zowel de totstandkoming als de inhoud – van de aan hem uitgebrachte adviezen. Desondanks weet hij meestal niet of de benoemde deskundige beschikt over voldoende vakinhoudelijke kwaliteiten om diens opdracht naar behoren te (kunnen) vervullen.”

Ook prof. dr. P. Lemmens stelt in zijn artikel in het Nederlands Juristenblad dat het de rechter is die rechtspreekt, de deskundige dient slechts te adviseren.[[38]](#footnote-38) Hij heeft dus de plicht om het deskundigenrapport op een zorgvuldige wijze effectief te beoordelen. In dit geval helpt de kwaliteitswaarborging van de medische deskundige aan de voordeur.

Uit zowel *Mantovanelli, Van Kück* en *Letinčić* blijkt naar mijn mening dat de bestuursrechter dient te verzekeren dat hij alle benodigde vakspecifieke kennis bezit om te oordelen over een geschil. De kwaliteitswaarborging van medische deskundige is daarbij zeker relevant.

Het volgen van een deskundige die later ondeskundig bleek (of waarover twijfel kon bestaan) is een zeer onwenselijke situatie, zo ook blijkt uit recente spraakmakende zaken in het strafrecht, naar aanleiding waarvan de competenties van deskundigen in het strafrecht worden getoetst.[[39]](#footnote-39)

## *4.3. TUSSENCONCLUSIE*

Welke plichten bestaan er voor de bestuursrechter bij het toepassen van artikel 8:47 Awb, op grond van artikel 6 van het EVRM?

### *4.3.1. Vereisten artikel 6 van het EVRM.*

Er kan op grond van de hiervoor besproken jurisprudentie worden gesteld dat er verschillende vereisten zijn met betrekking tot medische deskundigen in bestuursrechtelijke procedures. Het is van belang om te onderscheiden tussen situaties waarin de deskundige slechts wordt gevraagd om onderzoek te doen naar feiten van medische aard, of dat de vraagstelling in feite de rechtsvraag in het geding vormt.

Indien de deskundige inderdaad wordt gevraagd te oordelen over feiten waar het beroep mee staat of omvalt, zijn er verschillende dingen waarmee de bestuursrechter rekening mee moet houden.

Ten eerste dient de bestuursrechter te verzekeren dat werkelijk alle relevante feiten, dus ook eventueel relevante medisch wetenschappelijke feiten, boven tafel zijn gekomen.[[40]](#footnote-40) Daartoe overweegt het EHRM dat een rechter zich ervan bewust dient te zijn dat in een geding concluderend bewijs afwezig kan zijn, ook bij de deskundige zelf. In zo’n geval dient de bestuursrechter zijn aanpak op een gepaste manier aan te passen. In de meeste gevallen zal dat betekenen dat de onderbouwde stelplicht van medisch relevante feiten van een appellant naar het bestuursorgaan verplaatst dient te worden.

Zoals hiervoor beschreven volgt uit de besproken arresten dat sociale verzekeringen op grond van *Feldbrugge* vallen binnen het toepassingsbereik van artikel 6, eerste lid, van het EVRM.

Dit betekent dat partijen dus recht hebben op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak. Ten tweede is zoals mr. drs. L.M. Koenraad stelt, de bestuursrechter gehouden de kwaliteit van de aan hem uitgebrachte adviezen moet bewaken en toetsen. De kwaliteit van een advies hangt logischerwijs voor een zeer belangrijk deel af van de persoon die het opstelt.[[41]](#footnote-41)

Er zijn echter geen expliciete vereisten waaraan de competenties van een medische gerechtsdeskundige getoetst kunnen worden, die uit de jurisprudentie van het EHRM volgen.
Dit maakt een specifieke en volledige beantwoording van de deelvraag wel ingewikkeld.

In ieder geval kan worden gesteld dat als de bestuursrechter de kwaliteit van de aan hem uitgebrachte adviezen onvoldoende toetst en beschermt, dat dit strijd kan opleveren met artikel 6 van het EVRM. Hoe en in welke mate deze toets moet plaats vinden is nog onduidelijk. In het volgende hoofdstuk een aantal artikelen vanuit de rechtsliteratuur worden besproken van auteurs die in ieder geval mogelijkheid voor verbetering zien.

# **Hoofdstuk 5: De kritiek vanuit de rechtspraktijk**

## *5.1. INLEIDING*

In dit hoofdstuk zullen vier artikelen vanuit de rechtspraktijk van auteurs die zich uitlaten over de bovenstaande problematiek de revue passeren. In deze artikelen wordt kritiek geuit op - of voorstellen gedaan voor het verbeteren van - de kwaliteitswaarborging van medische deskundige.

Deze artikelen zullen stuk voor stuk worden besproken, waarin puntsgewijs de argumenten van de schrijvers uiteen worden gezet. In de conclusie zullen de kritiekpunten en voorstellen worden besproken. Daarna volgt het antwoord op de deelvraag.

## *5.2. KRITIEK RECHTSPRAKTIJK*

### *5.2.1. ‘Hoe te beoordelen of de deskundige deskundig is?’*

Het eerste artikel[[42]](#footnote-42), gepubliceerd in 2007 door Chris van Dijk, is geschreven in het kader van het civiele recht. In dit rechtsgebied wordt net als in het sociale zekerheidsrecht met enige regelmaat vertrouwd op deskundigen. Omdat de werkwijze van de civiele rechter in bijvoorbeeld letselschade zaken en de bestuursrechter in arbeidsongeschiktheidszaken met betrekking tot deskundigen niet ver van elkaar afwijken, kan dit artikel wel degelijk relevant zijn voor de bestuursrechter. Net als binnen het bestuursrecht is vaste jurisprudentie in letselschadezaken dat de civiele rechter, tenzij sprake is van zwaarwegende redenen, gehouden is het oordeel van zijn deskundige te volgen.[[43]](#footnote-43) Indien hij een deskundigenbericht volgt, hoeft hij dit niet te motiveren.

Van Dijk betoogt dat het gewicht dat een rechter hangt aan een deskundigenrapport, een achilleshiel vormt van het systeem waarin zowel de deskundige als de rechter hun oordeel dat de deskundige kwalitatief voldoet slechts beperkt motiveren. Van Dijk merkt daarbij op dat de ‘deskundige’ geen beschermde beroepsgroep is, iedereen kan zich ‘deskundige’ noemen.

De vereisten voor een registratie als deskundige zijn beperkt en gebeurt vaak nog ook door een beroepsvereniging zelf. Dit maakt dat er nauwelijks middelen zijn om te controleren wie deskundig is op een bepaald terrein. Schrijnend, ook omdat de rechter zelf nauwelijks vraagt naar de ervaring of achtergrond van een deskundige. Van Dijk betoogt dat als rechters dit wel zouden doen, ook duidelijker zou zijn in hoeverre zijn oordeel van waarde moet worden geacht. Van Dijk stelt dat de rechter zijn controlerende taak op het rapport van de deskundige beperkt uitvoert, wat in het kader van waarheidsvinding niet gewenst is.

Mede omdat het rechterlijk oordeel in grote mate steunt op het deskundigenrapport, komt de kwaliteit van het oordeel in het geding. Met name bij situaties waar de medische wetenschap nog niet uit is, bijvoorbeeld het post-whiplash-syndroom. In het bestuursrecht kan worden gedacht aan de urenbeperking, waar tussen medische deskundigen vaak meningsverschillen over bestaan.

Gezien het vooraanstaande betoogt Van Dijk voor de professionalisering van de gerechtsdeskundige, zoals in Groot-Brittannië is gedaan.[[44]](#footnote-44) In Groot-Brittannië is naar aanleiding van deze discussie een code opgesteld omtrent de deskundigheid van gerechtsdeskundige door de Academy of Experts (TAE). Op grond van deze code dienen deskundigen hun kwalificaties kenbaar te maken aan hun opdrachtgever. [[45]](#footnote-45)

Van Dijk stelt dat de aan een deskundige te stellen eisen kunnen worden onderverdeeld in drie categorieën, kennis en ervaring, vaardigheden en ‘attitude’.

Van Dijk stelt dat ten aanzien van de eerste categorie, waar dit onderzoek op is gericht, een beroepsgroep een voordelige rol kan spelen. Vooral bij beschermde beroepsgroepen met een makkelijk te onderscheiden kennisgebied, zoals psychologen, orthopeden en neurologen, is het voordelig om te vertrouwen op beroepsgroepen. Zij kunnen heldere criteria stellen voor hun beroepsbeoefenaars die als gerechtsdeskundige willen dienen. Bij medici is er ook een ver ontwikkelde tuchtrechtelijke jurisprudentie die als inspiratiebron kan dienen voor de te stellen criteria.

Dit is echter nog niet genoeg, bij minder sterk te onderscheiden beroepsgroepen kan vaak niet worden gesteund op beroepsverengingen- of organisaties. Bij zulke deskundigen dient dus een helder beeld te worden gevormd van zijn kennis en ervaring. Op die manier kan worden besproken en worden vastgesteld dat een deskundige de kennis heeft van wat de rechter nodig heeft als opdrachtgever. Dit speelt ook in op de benodigde vaardigheden en de attitude van de deskundige.

Er bestaan naast het bovenstaande ook wensen van de rechtspraak om een instituut dat een inzichtelijk nationaal deskundigenregister verzorgt. Een van deze initiatieven is de Deskundigenindex (Dix). Zoals de schrijver uiteenzet, is de Dix een initiatief opgesteld door de Raad voor de Rechtspraak. Dit betreft een digitale index van deskundigen waarin informatie kan worden opgenomen met betrekking tot scholing of ervaring. De wens van de Raad voor de Rechtspraak is om kwaliteitstoetsing alvorens opname in de Dix toe te voegen. Ook in de huidige versie van de Dix (Dix 1.0) is dit nog niet het geval.

De wens voor een uniform, openbaar register bestaat nog altijd, echter geeft de tweede kamer voorrang aan de forensische deskundige binnen het strafrecht. In het kader van de Wet deskundige in strafzaken is het Nederlands Register van Gerechtelijke Deskundigen (NRGD) opgericht.[[46]](#footnote-46) Dit betreft een werkend register, dat de kwaliteit van de opgenomen deskundigen elke vijf jaar laat toetsen door een commissie, dat is te raadplegen door strafrechters.

Aangezien er nog geen werkend deskundigenregister is met voldoende kwaliteitswaarborging waar rechters uit kunnen putten, stelt Van Dijk dat het voordelig is om waar mogelijk met een ‘disclosure statement’ te werken. Een ‘disclosure statement’ is een soort vragenlijst, middels deze kan worden gesteld dat een deskundige werkelijk deskundig is. Ook over de disclosure statement volgt later in dit scriptieonderzoek meer.

Concluderend stelt Van Dijk dat op het moment niet goed te beoordelen is voor een opdrachtgever (zoals een rechter) of een deskundige de vereiste deskundigheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid bezit. Dit komt omdat de ‘deskundige’ geen beschermde beroepsgroep is, daarnaast spreken rechters en deskundige een ‘andere taal’. Er blijft een wens om een landelijk openbaar register waaruit met gerust hart geput kan worden. Tot die tijd pleit Van Dijk voor een regelmatiger gebruik van ‘disclosure statements’.

### *5.2.2. ‘De bestuursrechter en zijn deskundige, een beschouwing over problemen bij de toepassing van art. 8:47 Awb’*

Mr. drs. L.M. Koenraad stelt in zijn artikel in *Expertise en Recht[[47]](#footnote-47)* voorop dat de bestuursrechter op grond van art. 8:69, derde lid, van de Awb het recht heeft om de feiten aan te vullen. Binnen het geding kan hij dus onderzoek doen naar de feiten. In het verlengde hiervan heeft de rechter de mogelijkheid om op grond van art. 8:47 van de Awb ambtshalve (geheel op eigen initiatief) een deskundige te benoemen. Deze bevoegdheid is voor de rechtbanken nader uitgewerkt in artikel 15 van de Procesregeling Bestuursrecht 2013.[[48]](#footnote-48)

Koenraad stelt dat juridisch onderzoek zich met name richt tot het stellen van zo helder mogelijke criteria aan de hand waarvan een bestuursrechter kan bepalen om een deskundige in te stellen. Daar is een reden voor, met name de uiteenlopende jurisprudentie tussen rechtsprekende instanties die voor rechtsongelijkheid zorgt die onwenselijk is bij het uitvoeren van nationale wetgeving zoals de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA).

Echter gaat het ook om wie het onderzoek uitvoert, gelet op het feit dat de bestuursrechter gewend is om het oordeel van de deskundige te volgen. Het afwijken van het advies wordt dan ook vaak uitvoerig gemotiveerd, in tegenstelling tot het volgen daarvan.

Koenraad constateert dat de deskundige in grote mate het oordeel bepaalt van de rechter, daarom dient de totstandkoming van het advies te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van het EVRM. Hij wijst in dit verband op het hierboven ook besproken *Mantovanelli*-arrest van het EHRM.

Naar aanleiding van het *Mantovanelli*-arrest werd in verschillende zaken geklaagd dat de (procedurele) gang van zaken rondom de toepassing van art. 8:47 Awb. Vaak zonder succes.[[49]](#footnote-49)

Koenraad betoogt echter dat de Nederlandse ‘*Mantovanelli* jurisprudentie’ onverlaat laat dat de bestuursrechter de inhoud en de totstandkoming van de aan hem uitgebrachte adviezen moet bewaken en toetsen. Als opdrachtgever draagt de bestuursrechter een verantwoordelijkheid voor de door hem gebruikte hulppersonen. Koenraad stelt dat, wat hem betreft, de bestuursrechter partijen zou moeten betrekken in de keuze voor een bepaalde deskundige.

Koenraad betrekt in zijn artikel het feit dat de kwaliteit van een deskundigenrapport, hetgeen de bestuursrechter gehouden is om te beschermen, in grote mate samenhangt met de persoon die het opstelt.

Hij stelt dat een deskundige die de noodzakelijke eigenschappen mist zes risico’s loopt.

1. De vraagstelling niet begrijpt
2. Feiten verzamelt die irrelevant zijn
3. Feiten over het hoofd zien die wel relevant zijn
4. Onjuiste onderzoeksmethoden hanteert
5. Verkeerde conclusies trekt uit zijn bevindingen
6. Niet in staat is zijn rapport begrijpelijk op te stellen voor leken

 Koenraad identificeert de eigenschappen die een deskundige dient te bezitten als volgt.

1. Specifieke en actuele kennis en ervaring met betrekking tot het relevante onderwerp
2. Onafhankelijk van zijn opdrachtgever
3. Onpartijdig ten opzichte van de personen en instelling die bij zijn onderzoek worden betrokken
4. Het verstaan van de kunst om zich niet uit te laten over zaken die buiten zijn specialisme vallen
5. Het vertalen van complexe zaken tot een kernachtig betoog waarvan in ieder geval de hoofdlijnen begrijpelijk zijn voor zijn opdrachtgever.

Met betrekking tot punten b. en c. stelt Koenraad dat de bestuursrechter geen hulpmiddelen nodig zal hebben om dit te kunnen beoordelen. Daarnaast stelt hij dat een bestuursrechter met aandachtig lezen geen externe hulp nodig heeft om na te gaan of een deskundige zich binnen de grenzen van het onderzoek heeft gehouden en daarnaast of het deskundigenrapport voor hem begrijpelijk is. Dit slaat terug op punten d. en e.
Het pijnpunt zit in punt a. daarvan heeft de bestuursrechter immers geen kennis.

Koenraad herkent twee fasen bij de toepassing van artikel 8:47 van de Awb. In welke wetenschappelijke discipline een onderzoek plaats moet vinden en welke deskundige een onderzoek dient uit te voeren.

Bij medische geschillen kan de vraag binnen welke medische discipline de feiten afspelen soms lastig zijn, dit hangt vaak samen met de specifieke feiten van het geschil.[[50]](#footnote-50)

De vraag welke persoon in het bijzonder het onderzoek moet uitvoeren, daar is de bestuursrechter over het algemeen minder bij betrokken. De secretaris of juridisch medewerker raadpleegt dan de Dix. Die kiest dan, eventueel in overleg met de rechter, binnen de relevante discipline een deskundige die op de lijst vermeld staat. De bestuursrechter gaat er over het algemeen zonder meer van uit dat de op in de Dix opgenomen deskundigen de juiste kennis bezitten.

Wat weet de bestuursrechter precies over de deskundige die hij instelt? De rechtspraak heeft pogingen gedaan om “het kaf van het koren te scheiden”. Dit probeerde de rechtspraak te doen door het invoeren van de Dix, het oprichten van de Stichting Landelijk Register van Gerechtelijke Deskundigen (LRGD) en het steunen van de Nederlandse Vereniging voor Medisch Specialistische Rapportage (NVMSR). Hierover volgt later in het scriptieonderzoek meer informatie.

Vanuit de wet vloeien verschillende verplichtingen voor de bestuursrechter die een deskundige instelt jegens procespartijen. Er is echter geen wettelijke stimulans om partijen te betrekken bij, laat staan in te lichten over, de keuze welke deskundige ingesteld wordt of hoe die keuze wordt gemaakt.

Uit vergelijking met deskundigenprocedures in andere rechtsgebieden (civiel- en strafrecht) concludeert Koenraad dat de wetgever rechtsbescherming tegen overheidsbesluiten zo snel, efficiënt en goedkoop mogelijk wil houden. Hij stelt dat de bevrediging van die behoefte onder druk komt te staan als partijen de beschikking krijgen over processuele rechten die ertoe leiden dat de beroepsprocedure langzamer, gecompliceerder en duurder wordt.
Koenraad betoogt dat er geen gerechtvaardigde reden is om minder processuele rechten toe te kennen aan partijen binnen bestuursrechtelijke beroepsprocedures. Te meer indien dit deskundigenadvies overwegend zwaar zal wegen in de beoordeling van het beroep.

Gelet op de tendens binnen het bestuursrecht dat de rechter steeds minder aan ambtshalve feitenvaststelling doet en meer op partijen vertrouwd om de omvang van het geschil te bepalen is het van belang dat partijen meer worden betrokken bij het instellen van een deskundige, stelt Koenraad.

Koenraad betoogt dat er voldoende aanleiding bestaat tot wijziging van artikel 8:47 van de Awb en de wijze waarop de bestuursrechter hier toepassing aan geeft. Daarbij dienen zowel bestuursrechter als wetgever aan het werk worden gezet. Koenraad concludeert met verschillende voorstellen.

Ten eerste stelt Koenraad voor dat de beslissing om een deskundige in te stellen dient te worden vastgelegd in een tussenuitspraak. Daarin kan worden overwogen wie de deskundige wordt, waarom hij deskundig wordt geacht en welke rechter verantwoordelijk is voor de beslissing.

Ten tweede verzet Koenraad zich tegen het instellen van organisaties als deskundigen zoals de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak binnen het omgevingsrecht.

Ten derde geeft Koenraad aan dat een bestuursrechter voorkeur dient te geven aan een deskundige die is geregistreerd door een organisaties dat zich bezighoudt met kwaliteitswaarborging. In dit verband betoogt Koenraad dat een einduitspraak wint in overtuigingskracht indien de rechter heeft verzekerd dat de deskundige voldoende vakspecifieke kennis heeft. Dit verhoogt de kans dat partijen in het oordeel van de bestuursrechter in eerste aanleg berusten.

Indien de bestuursrechter een deskundige instelt die niet zo’n registratie heeft, kan de reden daartoe worden gemotiveerd in de tussenuitspraak waarin de beslissing om artikel 8:47 van de Awb toe te passen wordt genomen.

### *5.2.3. ‘De deskundige deskundige. Over registers en de disclosure statement’*

B.J. van Ettekoven schrijft in zijn tweede artikel, het vierde deel van een vijfdelige serie in *Overheid en Aansprakelijkheid* over deskundigenadvisering*.[[51]](#footnote-51)* Hij betoogt dat de keuze voor de juiste deskundige moeilijker is dan op het eerste gezicht lijkt. Met name omdat de bestuursrechter zelf geen kennis heeft over de deskundigheid van een persoon en omdat de bestuursrechter niet beschikt over geschikte hulpmiddelen daarin.

Ettekoven stelt dat de persoonlijke hoedanigheid van de deskundige van belang is, die moet immers deskundig genoeg zijn om de vraagstelling begrijpelijk te beantwoorden.

De bestuursrechter is echter niet in staat om zelfstandig eisen te kunnen stellen aan een (medische) deskundige. Hij weet immers niets over de opleiding, lidmaatschap van beroepsverenigingen, kennisonderhoud, ervaring als beroepsbeoefenaar en als deskundige, kennis van gerechtelijke procedure. Zonder hulpmiddelen is de bestuursrechter niet in staat om te beoordelen of de persoon die als deskundige is ingesteld, ook daadwerkelijk deskundig is.

Aan het informatiegebrek omtrent deskundigheid van de te benoemen persoon kan worden tegemoetgekomen door het gebruik van een – bij voorkeur openbaar – deskundigenregister. Een andere optie is het werken met een disclosure statement.

Ettekoven gaat in zijn artikel in op de bestaande deskundigenregisters en de mogelijkheid om gebruik te maken van een disclosure statement.

Ettekoven beschrijft ten eerste het NRGD, dat bestaat binnen het strafrecht als gevolg van de Wet deskundige in strafzaken. Daarna bespreekt Ettekoven het LRGD, een onafhankelijke stichting met een overeenkomende doelstelling als het NRGD, namelijk een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het deskundigenbewijs in de rechtspleging door het beheren van een openbaar register van gerechtelijke deskundigen die voldoende toegerust zijn om adequaat op te kunnen treden in de rechtspleging. Het LRGD registreert deskundigen alleen na gebleken vakdeskundigheid en kennis van de juridische aspecten van het optreden als gerechtsdeskundige. Verder moeten de geregistreerde deskundigen hun juridische kennis op peil houden door deel te nemen aan permanente educatie (PE-activiteiten).

Het LRGD stelt geen eisen voor de vakkennis van geregistreerde deskundigen, vanwege de grote diversiteit van de beroepenvelden van de opgenomen deskundigen. Zij baseert zich in beginsel op bestaande erkenning van kennis, zoals lidmaatschap van een beroepsvereniging die over het algemeen zelf al eisen stellen aan het lidmaatschap. Het LRGD stelt wel eisen aan de opleidingen die deskundigen volgen met betrekking tot het optreden in gerechtelijke procedures. Door het LRGD geaccrediteerde opleidingen dienen om deskundige bekend te maken met de regels van procesrecht, juridisch jargon en de denkwereld van het rechtsbedrijf. Zo’n opleiding wordt afgesloten door het opstellen en verdediging van een eigen deskundigenbericht.

Het met goed gevolg voltooien van zo’n opleiding is een van de vereisten die het LRGD stelt voor registratie. Andere vereisten zijn het jaarlijks deelnemen aan door het LRGD erkende PE-activiteiten voor ten minste zes uren. De door het LRGD geregistreerde deskundigen zijn onderworpen aan het gezag van de Raad voor de Tuchtrechtspraak, althans voor zover het betreft een klacht over een deskundige die niet is onderworpen aan tuchtrechtspraak binnen de beroepsgroep waartoe hij behoort. Tot de werkzaamheden van het LRGD behoort ook het goedkeuren van educatieprogramma’s van bijvoorbeeld de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB)[[52]](#footnote-52).

Een ander hulpmiddel van de bestuursrechter is de Dix. De Dix is een digitale deskundigenindex waarin gerechtsdeskundigen staan opgenomen die opereren in verschillende kennis- en rechtsgebieden. De kwaliteitswaarborging bij het gebruik van de Dix brengt een hoop vraagtekens met zich mee. De Dix bestaat uit deskundigen die aanvankelijk al bekend waren bij de gerechten, die nooit zelfstandig kwaliteitstoetsen hebben uitgevoerd. Voor de opname in de Dix bestaan geen vereisten, behalve een opname in het BIG-register. In de hoop op financiering van de wetgever heeft de landelijke expertgroep deskundigen het voornemen kwaliteitstoetsing van deskundigen als professionele standaard opgenomen.[[53]](#footnote-53)

Een andere organisatie die deskundigen registreert is de NVMSR.[[54]](#footnote-54) De NVMSR is in 2009 opgericht op initiatief van psychiater Koerselman, die zich al lange tijd inzet voor de verhoging van de kwaliteit van medische deskundigenrapporten zowel binnen als buiten juridische procedures. De NVMSR werkt nauw samen met medische beroepsverengingen. Daarbij wordt aandacht besteed aan de kunst van het rapporteren, waar niet de zorg voor een patiënt centraal staat maar de neutraliteit en congruentie van het rapport.

Om kandidaat-lid te worden van de NVMSR moet een vierdaagse basiscursus worden doorlopen. Na het volgen van workshops super- en intervisie en een akkoord van de supervisor kan een kandidaat-lid worden voorgedragen voor lidmaatschap. De geschiktheid van kandidaat-leden wordt getoetst door een commissie die de rapportages van de persoon beoordeelt. Tegen een negatief advies staat bezwaar open bij een beroepscommissie, waar ook rechterlijke leden in zitten.

De NVMSR werd aanvankelijk gefinancierd door een startsubsidie van het NRGD. Sinds enkele jaren wordt de opleiding van sommige leden gefinancierd door bijdragen van de CRvB, die er als hoogste bestuursrechter in het sociale zekerheidsrecht baat bij heeft om te beschikken over voldoende medische deskundigen.

Ettekoven concludeert na deze passages over de kwaliteitswaarborging van de deskundigenregisters.

Ten aanzien van het LRGD stelt Ettekoven dat het initiatief als positief moeten worden beschouwd. Het LRGD is een kleine, particuliere organisatie. Het heeft een goed functionerende openbare website waarop veel informatie is te vinden over de geregistreerde deskundigen. Het LRGD heeft middels samenwerking met beroepsverenging niet alleen vakinhoudelijke kwaliteitseisen van opleiding, kennis en ervaring, maar ook een klachtenprocedure en verbinding met tuchtrechtspraak.

Ten aanzien van de Dix zijn er verschillende kanttekeningen te maken. Met name omdat ten eerste alle ‘deskundige’ die daarom verzochten opgenomen konden worden in de Dix. De opschoning daarvan werkt mondjesmaat, omdat het beheer bij gerechten zelf plaatsvindt, komen prioriteiten ergens anders te liggen. Er vindt dus geen stelselmatige kwaliteitstoetsing van de opgenomen deskundige plaats. Ettekoven betoogt dat het gebruik van de Dix, indien het ministerie en de Raad niet willen investeren, op zichzelf geen betrouwbaar register is. Aanvullende toetsing door de betrokken bestuursrechter zou daarom verstandig zijn.

Ten aanzien van de NVMSR stelt Ettekoven voorop dat het bestaan hiervan is te danken aan de CRvB en het feit dat zij niet langer op een Dix vertrouwen. Dat de CRvB hierin een rol speelt is volgens Ettekoven goed om te zien, het belicht echter wel de vraag waarom slechts één rechtscollege zich genoodzaakt ziet om te investeren in kwalitatief goede deskundigen.

Het oplossen van het relevante vraagstuk, ‘hoe kan een bestuursrechter de deskundigheid van personen inschatten’ zou volgens Ettekoven kunnen worden opgelost door een beroep op registers met de nodige waarborgen. Zoals hiervoor beschreven zijn die registers echter nog niet in een staat dat zo’n vergaand vertrouwen rechtvaardigt.

Informatie over de deskundige die in een deskundigenrapport kan worden opgenomen, waaronder opleiding, werkervaring, publicaties en meer wordt ook wel een disclosure statement genoemd. Een (information) disclosure statement is een verklaring waarmee informatie over de deskundige openbaar mee wordt gemaakt. In landen als Groot-Brittannië is het in tegenstelling tot in Nederland gebruikelijk dat dit soort informatie ter beschikking wordt gesteld door een deskundige aan de rechter of partijen.

Ettekoven betoogt dat het vragen van een disclosure statement standaardpraktijk van de rechter zou moeten worden. Deze kan naast het wegnemen van twijfel, handvatten bieden voor het waarderen van het deskundigenrapport. Het invullen van een disclosure statement is daarnaast niet onredelijk belastend voor de deskundige, veel van de informatie kan worden gegeven middels verwijzing naar het curriculum vitae (CV) van de deskundige. Daartegenover staat dat de rechter – in overleg met partijen - de specifieke competenties van de deskundige kan vaststellen. Indien de registers onvoldoende inzicht geven in de kwalificaties van deskundigen (zoals nu in de meeste gevallen zo is) kan een disclosure statement dit gebrek aan inzicht redelijk eenvoudig oplossen.

Ten slotte maakt Ettekoven een kanttekening bij zijn artikel. Opgemerkt moet worden dat registers en disclosure statements geen wondermiddelen zijn die de deskundigheid met volledige nauwkeurigheid kunnen vaststellen. Discussie kan daarmee niet in 100% van de gevallen worden voorkomen. Echter is een productieve discussie wel toe te juichen, zowel tussen partijen, als tussen beroepsverenigingsgenoten, als tussen rechters.

### *5.2.4. ’Een kijkje in de ziel van de bestuursrechter, ervaringen met en opvattingen van bestuursrechters over de inzet van medisch deskundigen in arbeids- ongeschiktheidsgeschillen’*

W.A. Faas, A.J.M. Schellart, E.G. van der Jagt, F.G Slebus, A.J. Akkermans en W.H.A.C.M. Bouwens hebben na een kwantitatieve dossierstudie[[55]](#footnote-55), een kwalitatief beschrijvend vervolgonderzoek gedaan door middel van focusgroepen en interviews met vijfentwintig bestuursrechters van verschillende gerechten. Zij beschrijven daarin een aantal vragen over de ervaringen van bestuursrechters met betrekking tot deskundigen. Een onderdeel van het onderzoek heeft betrekking op manier waarop de bestuursrechters deskundige selecteren.

In de relevante paragraaf stellen de schrijvers allereerst dat rechters over het algemeen geen problemen ervaren met de keuze van een specifiek type medisch specialist.

Door het beperkte aantal deskundigen kan de deskundige die zal worden ingesteld voorafgaand bekend zijn bij de rechter. De auteurs stellen dat de bekwaamheid van de deskundige voor rechters vaak een vraagteken is. Zeker de eerste paar keer dat een deskundige wordt ingeschakeld, het afwachten is of het rapport bruikbaar is. Het is bij deskundigen min of meer toetsen door middel van ‘trial and error’. De begrijpelijkheid, consistentie, zorgvuldigheid en concludentie van het deskundigenrapport is voor rechters goed te toetsen.

De schrijvers constateren in hun onderzoek dat partijen nauwelijks invloed hebben op de keuze van de deskundige. Zij betogen dat dit klemt met het feit dat er veel van het deskundigenrapport afhangt, het is dus voor partijen van belang dat de deskundige bekwaam is om zijn rol adequaat te vervullen. Voor bestuursrechters is het lastig om de competenties van deskundigen te toetsen, met name vanwege gebrek aan een toetsingskader.

In de slotopmerkingen stellen de schrijvers dat er vier belangrijke aspecten zijn die de kwaliteit van een deskundigenrapport bepalen.

1. De deskundigheid en de bekwaamheid van de deskundige zelf
2. De procedurele kwaliteit van het onderzoek(sproces)
3. De begrijpelijkheid, consistentie, zorgvuldigheid en concludentie van de rapportage van de deskundige
4. De kwaliteit van de medische inhoud van de rapportage van de deskundige

Ten aanzien van het eerste punt betogen de schrijvers dat het alarmerend is dat bestuursrechters met een informatiegebrek zitten omtrent de persoon van de deskundige. Er worden volgens hen nauwelijks vragen gesteld hoe die ‘deskundigheid’ kan worden vastgesteld. Er ontbreekt een helder toetsingskader. Concluderend pleiten de auteurs voor het gebruik van een disclosure statement. Zij stellen dat in dit aspect nog een wereld is te winnen.

## *5.3. TUSSENCONCLUSIE*

Wat is de kritiek vanuit de rechtspraktijk op de manier waarop de bestuursrechter momenteel de competenties van een medische deskundige waarborgt?

* 1. Welke kritiek heeft de rechtspraktijk op de huidige waarborging van competenties van medische deskundige door de bestuursrechter?
	2. Welke aanbevelingen doet de rechtspraktijk om de huidige waarborging van competenties te verbeteren?
	3. In hoeverre is deze kritiek gegrond?

### *5.3.1. Samenvatting kritiek rechtspraktijk.*

Van Dijk stelde het probleem in 2007 al aan de kaak binnen het kader van het civiele recht.

Van Dijk maakte duidelijk dat niet goed is te beoordelen door een opdrachtgever of een deskundige de vereiste deskundigheid bezit. Dit komt omdat de ‘deskundige’ geen beschermde beroepsgroep is, daarnaast spreken rechters en deskundige een ‘andere taal’.

Van Dijk pleit voor institutionalisering van de gerechtsdeskundigen zoals in Groot-Brittannië is gebeurd door oprichting van TAE. Hij betoogt dat totdat er een landelijk openbaar betrouwbaar deskundigenregister is, de voorkeur uitgaat naar regelmatiger gebruik van een ‘disclosure statement’.

Koenraad betrekt in zijn artikel in *E&R* het feit dat de kwaliteit van een deskundigenrapport, hetgeen de bestuursrechter gehouden is om te beschermen op grond van artikel 6 van het EVRM, in grote mate samenhangt met de persoon die het opstelt. Hij stelt dat een deskundige die de noodzakelijke eigenschappen mist verschillende risico’s loopt.

Over de vereiste eigenschappen die een vakbekwame deskundige dient te bezitten, is de actuele inhoudelijke kennis het moeilijkst om voor de bestuursrechter te toetsen. Daarom pleit Koenraad voor de mogelijkheid om de keuze een deskundige in te stellen in een tussenuitspraak te doen, in plaats van in een proces-verbaal van de zitting. Daarbij dienen deskundigen die staan geregistreerd bij organisaties die doen aan kwaliteitswaarborging van gerechtsdeskundige de voorkeur te krijgen. De keuze voor de persoon die als deskundige wordt ingesteld, kan nader worden gemotiveerd in de tussenuitspraak.

Ettekoven geeft in zijn artikel een uitgebreide uiteenzetting van de deskundigenregisters- en indexen, waar een rechter toegang tot heeft. Binnen het sociale zekerheidsrecht zijn de organisaties die voorkeur verdienen de LRGD en de NVMSR. De LRGD werkt nauw samen met beroepsverengingen om eisen te stellen aan de inhoudelijke kennis van deskundigen. Daarnaast stimuleert het de opleiding van haar leden met betrekking tot kennis van juridische procedures en zijn haar leden onderworpen aan tuchtrechtspraak. De NVMSR stimuleert intervisie binnen beroepsgenoten die als gerechtsdeskundigen optreden. De leden moeten een verplichte opleiding volgen en positief afsluiten, daarnaast worden de rapportages getoetst door een medische commissie en eventueel ook een commissie met een rechter van de CRvB.

Deskundigen die ingeschreven staan in deze registers dienen vanzelfsprekend de voorkeur te krijgen. Het aantal deskundigen die bij deze organisaties zijn aangesloten is echter vrij beperkt. Daarom pleit Ettekoven om bij het instellen van een deskundige niet opgenomen in deze registers, gebruik te maken van een ‘disclosure statement’.

W.A. Faas en anderen, merken in hun onderzoek op dat de bestuursrechter niet erg selectief is op het instellen van een deskundige. Er is weinig kennis van de persoon zelf, en de registers die worden gebruikt borgen de kwaliteit van deskundige niet voldoende. Selectie vindt meestal plaats door ‘trial and error’ waar de persoonlijke ervaring van rechters met een specifieke deskundige leidend is. Ook W.A. Faas raden het regelmatiger gebruiken van ‘disclosure statements’ aan.

De kritiek vanuit de rechtspraktijk richt zich op het gebrek aan informatie over de deskundige die openbaar is te raadplegen, zowel voor de rechter als voor partijen. Er bestaat een soort mist omtrent de persoon die de rechter bijstaat bij het vinden van feiten. Schrijnend, want in verreweg de meeste gevallen volgt de bestuursrechter de deskundige in zijn oordeel. De bestaande deskundigenregisters, doen onvoldoende om de competenties van deskundigen te verzekeren, deze conclusie wordt onderschreven door mr. B. Zevenbergen in zijn artikel in het Advocatenblad[[56]](#footnote-56) en door het onderzoek van de rechtspraak door G. de Groot en N.A. Elbers[[57]](#footnote-57).

Auteurs vergelijken deze praktijk tegenover die in Groot-Brittannië, waar een institutie als TAE veel doet aan de waarborging van kwaliteit van gerechtsdeskundigen.

### *5.3.2. Samenvatting aanbevelingen rechtspraktijk.*

Bovenstaande auteurs bevelen allen aan om gebruik te maken van een ‘disclosure statement’ zolang de registers die de bestuursrechter gebruikt de kwaliteit van de opgenomen deskundigen onvoldoende waarborgen. Het gebruik van een ‘disclosure statement’ is geen gerichte oplossing voor het probleem omtrent de deskundigenregisters en de daaraan te stellen eisen. Het is echter wel een verbetering van de huidige praktijk. De rechter kampt immers met een gebrek aan informatie over zijn deskundige, hij heeft geen handvatten op grond waarvan hij de competentie van een deskundige kan inschatten. Deze beoordeling hoeft niet vergaand te zijn, slechts het opvragen van de informatie maakt het al mogelijk de vakbekwaamheid van de deskundige in te schatten. Er ontstaat immers een inzicht in de kwalificaties van de deskundige, waar er voorheen geen was. Deze aanbeveling werd ook gedaan in het onderzoek van G. de Groot en N.A. Elbers. Zij betogen dat dit tamelijk eenvoudig is te realiseren en tot een verbetering van de huidige praktijk zou kunnen leiden.[[58]](#footnote-58)

Omdat het gebruik van ‘disclosure statements’ nog vrij zeldzaam is binnen de rechtspraktijk in Nederland, is er weinig bekend over de effectiviteit hiervan. De civiele rechter van de rechtbank Almelo heeft een ‘disclosure statement’ in het deskundigenbericht wel noodzakelijk geacht in zijn uitspraak van 18 juli 2012.[[59]](#footnote-59) Dit is een van de weinige zaken waarin dit is gebeurd.

### *5.3.3. Gegronde kritiek?*

De kritiek op het gemak waarmee de bestuursrechter steunt op een deskundigenregister, waar onvoldoende kwaliteitswaarborging in plaatsvindt, is in grote mate gegrond. Aan een opname in de Dix als medisch deskundige volstaat een BIG-registratie. Er wordt naar mijn mening terecht gesteld dat dit onvoldoende is om uit te gaan van vakbekwaamheid van een deskundige, zeker gelet op het zware gewicht dat een bestuursrechter in de praktijk hangt aan het oordeel van een deskundige.

Het is echter onmogelijk voor de bestuursrechter om een deskundigenregister op eigen houtje te realiseren. De rechtspraak kampt al met grote bezuinigingen, bijdrage leveren aan het LRGD of de NVMSR (zoals de CRvB doet) lijkt dus niet in de mogelijkheden te liggen.[[60]](#footnote-60) Zonder ondernemingen van de wetgever, vergelijkbaar met de Wet deskundige in strafzaken, wordt het moeilijk voor de bestuursrechter toegang te krijgen tot een betrouwbaar deskundigenregister.

Ten aanzien van de aanbeveling van mr. drs. L.M. Koenraad, om het instellen van een deskundige te doen via een tussenuitspraak dient te worden opgemerkt dat op grond van artikel 8:80a van de Awb het alleen mogelijk is om de ‘bestuurlijke lus’[[61]](#footnote-61) toe te passen middels een tussenuitspraak. Zoals terecht door Koenraad wordt onderkend, kan de bestuursrechter hier niet in tegemoetkomen zonder medewerking van de wetgever.

Hoewel deze kritiek dus mogelijk wel gegrond kan zijn, is het onmogelijk voor de bestuursrechter om hierin tegemoet te komen op eigen initiatief.

# **Hoofdstuk 6: Artikel 6 EVRM en de ‘8:47’-procedure**

## *6.1. INLEIDING*

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op in hoeverre de werkwijze van de bestuursrechter overeenkomt met de jurisprudentie van het EHRM. Hierbij wordt teruggekomen op de voorgaande deelvragen, en de literatuur waar in die hoofdstukken naar is verwezen.

Tenslotte zal het antwoord op de deelvraag worden gegeven.

## *6.2. VEREISTEN ARTIKEL 6 EVRM EN JURISPRUDENTIE EHRM*

Zoals in het vierde hoofdstuk is gesteld, gelden er verschillende vereisten voor de deskundigenprocedure in het bestuursrecht. Uitkeringen gebaseerd op arbeidsongeschiktheidsverzekeringen die door de overheid worden uitgevoerd vallen onder burgerlijke rechten en verplichtingen zoals bedoeld in artikel 6 van het EVRM.[[62]](#footnote-62) De door artikel 6 van het EVRM beschermde rechten op een eerlijke behandeling gelden dus ook binnen de bestuursrechtelijke arbeidsongeschiktheidsprocedure.

Wat een eerlijke behandeling inhoudt, is niet geëxpliciteerd in de jurisprudentie van het EHRM. Mr. drs. L.M. Koenraad stelt dat uit artikel 6 van het EVRM en de daarop gebaseerde *Mantovanelli*-jurisprudentie volgt dat de bestuursrechter de kwaliteit van zowel de inhoud als de totstandkoming van het deskundigenrapport dient te beschermen.

Hierbij dient de bestuursrechter zich ervan bewust te zijn dat hij de deskundige niet alleen maar verzoekt om hem te informeren. Hij verzoekt de deskundige om *zijn* oordeel in het geschil, omdat hij de kennis mist om daar zelf nauwkeurig over te oordelen. Ook als de bestuursrechter niet gehouden is om de deskundige in zijn oordeel te volgen, is het volgens het EHRM waarschijnlijk dat hij deze wel zal volgen.[[63]](#footnote-63) Zeker bij het beantwoorden van medische vraagstukken dient de bestuursrechter zich daarom ervan te verzekeren dat hij alle benodigde informatie heeft om te oordelen.[[64]](#footnote-64)

Zoals door verschillende auteurs in hoofdstuk 4 is gesteld, hangt de kwaliteit van een deskundigenrapport in grote mate af van de persoon die het opstelt. De kennis en ervaring van zowel de aan het geschil liggende discussie als van het optreden als gerechtsdeskundige kunnen bij deskundigen ver uiteenlopen. De bestuursrechter dient zich te verzekeren dat de deskundige die hij instelt voldoende bekwaam is.

## *6.3. TOEPASSING OP WERKIJZE BESTUURSRECHTER*

In hoeverre de bestuursrechter hieraan voldoet, is moeilijk te beantwoorden. Ten eerste is de vraag welke vereisten er specifiek gelden nog niet door het EHRM beantwoord. Ten tweede is de vraag hoeveel de bestuursrechter precies weet over de inhoudelijke kennis en ervaring van zijn deskundige? Kan van hem worden verwacht dat hij de kennis van de deskundige beoordeelt? Zijn eigen kennisgebrek is immers de reden dat hij de deskundige raadpleegt.

Het enige wat een bestuursrechter kan nagaan is of een medische deskundige geregistreerd staat in het BIG-register, hij/zij lid is van een beroepsvereniging en conclusies die hij uit eventuele persoonlijke voorgaande gelegenheden met de deskundige kan trekken. De vraag is welke conclusie hij aan deze feiten kan verbinden.

Een BIG-registratie is wettelijk verplicht voor medische zorgverleners. Allen die in het register staan geregistreerd hebben een medische beroepsopleiding afgerond die door de Nederlandse overheid is erkent. Iedere 5 jaar dienen zorgverleners zich te herregistreren. Een bestuursrechter weet dus dat een persoon die opgenomen is in het BIG-register bevoegd is om zijn beroep als zorgverlener uit te oefenen. Dit zegt echter weinig over de aanwezigheid van de competenties die een medische gerechtsdeskundige nodig heeft.

Een lidmaatschap van een beroepsverenging geeft deels inzicht in de deskundigheid van een persoon. Het overkoepelende orgaan van medische beroepsverenigingen is
de Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG).[[65]](#footnote-65) De KNMG bestaat uit acht federatiepartners, zeven medische beroepsverengingen voor artsen en een voor studenten. Het doel van de KNMG is het verbeteren van de kwaliteit van specialistische zorg. Het laat de toelating van leden aan de federatiepartners. De KNMG faciliteert een digitaal dossier voor deskundigheidsbevordering, de Gemeenschappelijke Accreditatie Internet Applicatie (GAIA). Aanbieders van PE-activiteiten laten hun programma’s accrediteren door de bij hun aangesloten beroepsverengingen. De deelnemers bieden hun dossier aan bij de Registratiecommissie Geneeskundig Specialisten (RGS) die toetst of artsen aan de regels van Het College Geneeskundige Specialismen voldoen, voor registratie in een specialisten- of profielartsen register.

Uit de bovenstaande systematiek kan worden geleid dat leden van medische beroepsverenigingen over het algemeen toegang hebben tot een digitaal dossier waarin hun deskundigheidsbevordering in staat geregistreerd. Dit dossier wordt op dit moment nauwelijks door de bestuursrechter ingezien.

De persoonlijke ervaringen van een bestuursrechter zijn geen betrouwbaar inzicht in de deskundigheid van een persoon. Subjectieve oordelen kunnen hierin een rol spelen, daarnaast heeft een bestuursrechter vaak geen ervaring met personen pas recentelijk als gerechtsdeskundigen optreden. Dit vergroot de kans dat eventuele gebreken in de competenties van die deskundige niet worden onderkend.

Het is dus lastig voor de bestuursrechter om een volledig beeld te schetsen van de deskundigheid van een persoon met deze drie beoordelingspunten. De bestuursrechter zou echter met hulpmiddelen een nauwkeurig, volledig en helder beeld van de deskundigheid van een persoon kunnen vormen. Een goed hulpmiddel zou kunnen komen in de vorm van een deskundigenregister. Dit heeft de voorkeur van de bestuursrechter. Zoals in de professionele standaarden is opgenomen, dient de bestuursrechter te beschikken over een register met deskundigen van wie is getoetst en geborgd dat zij hun werkzaamheden als deskundige onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer kunnen verrichten.

De hulpmiddelen waar de bestuursrechter op dit moment toegang tot heeft, in het bijzonder de regelmatig geraadpleegde Dix, doen weinig aan het toetsen en waarborgen van kwaliteit. De organisaties die registers beheren die deze taak wel op zich nemen, hebben op het moment nog niet de middelen om de volledige rechtspraak te voorzien.

## *6.4. TUSSENCONCLUSIE*

 “In hoeverre komt de wijze waarop de bestuursrechter de deskundigheid van een medische deskundige waarborgt overeen met de uit artikel 6 van het EVRM voortvloeiende vereisten?”

### *6.4.1. Toepassing vereisten artikel 6 van het EVRM op de praktijk.*

De bovenstaande deelvraag is moeilijk te beantwoorden. Er is geen jurisprudentie van het EHRM die specifiek ziet op de vereiste vakbekwaamheid van medische gerechtsdeskundigen of hoe een bestuursrechter die dient vaste te stellen.

Wel volgt uit de *Mantovanelli*-jurisprudentie dat de bestuursrechter de kwaliteit van zowel de inhoud als de totstandkoming van het deskundigenrapport dient te beschermen. Logisch gezien dient hij dus wel te verzekeren dat de deskundige weet waar hij het over heeft.

Zoals hierboven beschreven is het lastig voor de bestuursrechter om enkel op grond van omstandigheden als een registratie in het BIG-register, lidmaatschap van een beroepsvereniging of persoonlijke ervaringen met een deskundige, volledig en objectief te oordelen over de competenties van een medische deskundige.

De bestuursrechter wil toegang hebben tot een register dat slechts deskundigen registreert als zeker is dat zij hun werkzaamheden als deskundige onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam en integer kunnen verrichten. De huidig versie van de Dix (1.0) sluit, zoals in de voorgaande hoofdstukken beschreven, niet aan de vereisten van de waarborging van de in de professionele standaarden genoemde eigenschappen die deskundige dienen te hebben. Voor een opname in de Dix volstaat een registratie in het BIG-register. Hier ontstaat dus een spanningsveld. Aan de ene kant heeft de bestuursrechter zelf weinig informatie over de persoon van de deskundige en mist hij de kennis om wat hij wel weet te beoordelen. Aan de andere kant kan hij niet vertrouwen op de Dix 1.0, aangezien deze de competenties van deskundige niet toetst, in tegenstelling tot de doelstelling van de bestuursrechter.

In het volgende hoofdstuk zal de conclusie van het scriptieonderzoek volgen, en een voorstel worden gedaan omtrent het verbeteren van de waarborging van de kwaliteit van de medische gerechtsdeskundige.

# **Hoofdstuk 7: Conclusie**

“Hoe kan de bestuursrechter beter beoordelen of een medische deskundige de vereiste deskundigheid bezit om een kwalitatief rapport uit te kunnen brengen in een geschil omtrent arbeidsongeschiktheid bij het toepassen van artikel 8:47 van de Awb, gelet op de uit artikel 6 van het EVRM volgende verplichtingen van kwaliteitsverzekering en de kritiek vanuit de rechtspraktijk?”

## *7.1. CONSTATERINGEN*

Zoals in de voorgaande hoofdstukken beschreven, kampt de bestuursrechter met een informatiegebrek. Hij beschikt slechts over algemene informatie over de staat van dienst van de deskundige, zoals een BIG-registratie. Hij beschikt niet over informatie die nodig is om te beoordelen in hoeverre de deskundige competent is te achten op het wetenschappelijke vraagstuk dat aan het geschil ligt.

De bestuursrechter stelt zichzelf als doel om toegang te hebben toegang te hebben tot een register die de competenties van deskundige al voor hem waarborgt. Het register dat nu wordt gebruikt door de bestuursrechter, de Dix 1.0, doet echter niet veel aan het waarborgen van competenties van gerechtsdeskundigen.

Hoewel er verschillende initiatieven bestaan om een register met waarborging van bekwaamheid van gerechtsdeskundige bestaan, zoals het LRGD en de NVMSR, zijn deze nog niet in staat de rechtspraak volledig te voorzien van gerechtsdeskundigen. De wetgever lijkt prioriteit te stellen aan de deskundigen die worden geraadpleegd door de strafrechter. Bijvoorbeeld door de instelling van het NRGD, en het aannemen van de Wet deskundigen in strafzaken. Zonder de medewerking van de wetgever zal het echter lastig zijn voor de bestuursrechter om uitsluitend op het LRGD of de leden van de NVMSR te kunnen vertrouwen.

## *7.2. AANBEVELINGEN*

De oplossing die veel auteurs in de rechtsliteratuur voordragen is het gebruik van een ‘disclosure statement’. De ‘disclosure statement’ is een passage in het deskundigenbericht of voorafgaand daaraan waarin een gerechtsdeskundige persoonlijke en vakgerichte informatie geeft aan zijn opdrachtgever, zoals een bestuursrechter. Deze informatie is bijvoorbeeld, de opleidingen die de deskundige heeft afgerond, zijn professionele ervaring, eventuele werkgever(s), een voorgaande opdrachtgevers waarvoor de deskundige rapporten heeft opgesteld. Een ‘disclosure statement’ verschaft het inzicht in de kwalificaties van de deskundige. Dit maakt het eenvoudiger om te beoordelen of een deskundige de vakbekwaamheid bezit om een kwalitatief voldoende deskundigenrapport uit te brengen dat volledig, helder en congruent is.

Daarnaast is het bij ingewikkelde medische arbeidsongeschiktheidsgeschillen vaak niet af met één deskundigenoordeel. De verzekeringsarts van het Uwv dient vaak nog een zienswijze in op het deskundigenoordeel, een eventuele partijdeskundige of de behandelende arts van de betrokken persoon kan ook nog reageren op het oordeel van de deskundige. De ‘disclosure statement’ geeft de bestuursrechter de mogelijkheid om het deskundigenoordeel beter tegen de zienswijze van partijen te plaatsen. De bestuursrechter kan dan beoordelen of de deskundige extensieve ervaring heeft met het medische fenomeen, of hij actuele scholing heeft gevolgd, die mogelijk is aan te tonen middels zijn persoonlijke dossier in GAIA. Dit soort handvaten kunnen het voor de bestuursrechter eenvoudiger maken om te oordelen over zienswijze zonder persoonlijk de medische zuiverheid van de zienswijzen te beoordelen.

Een concept-‘disclosure statement’ is bij deze onderzoekscriptie als bijbehorend beroepsproduct bijgevoegd (bijlage 2).

Deze conclusie werd ook onderschreven in het onderzoek van G. de Groot en N.A. Elbers in 2008. Zij betogen dat dit tamelijk eenvoudig is te realiseren. Een kanttekening bij de conclusie van dit scriptieonderzoek is dat dezelfde aanbeveling naar aanleiding van dit onderzoek echter nog niet heeft geleid tot een aanpassing van de huidige werkwijze.
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# Bijlagen:

## Bijlage 1: Lijst van afkortingen

|  |  |
| --- | --- |
| Awb | Algemene Wet Bestuursrecht |
| BIG | Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg |
| CBBS | Claimbeoordelings- en Borgingssysteem  |
| CRvB | Centrale Raad van Beroep |
| CV | Curriculum Vitae |
| Dix | Deskundigenindex |
| EHRM | Europees Hof voor de Rechten van de Mens |
| EVRM | Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden |
| FML | Functionele Mogelijkheden Lijst |
| GAIA | Gemeenschappelijke Accreditatie Internet Applicatie |
| KNMG | Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst |
| LRGD | Landelijk Register van Gerechtelijke Deskundigen |
| NRGD | Nederlands Register Gerechtelijke Deskundigen |
| NVMSR | Nederlandse Vereniging voor Medisch Specialistische Rapportage |
| RGS | Registratiecommissie Geneeskundig Specialistes |
| StAB | Stichting Advisering Bestuursrechtspraak |
| TAE | The Academy of Experts |
| Wajong | Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening jonggehandicapten |
| WAO | Wet op de Arbeidsongeschiktheidsverzekering |
| WIA | Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen |
| ZW | Ziektewet |

## Bijlage 2: Concept-‘disclosure statement’

Concept-vraagstelling

Procedurenummer: UTR ……/…………

Contactpersoon: ………………………………………

|  |  |
| --- | --- |
| Persoonlijk gedeelte |  |
| naam en contactgegevens | **…………………………………………………………………****…………………………………………………………………****…………………………………………………………………****…………………………………………………………………****…………………………………………………………………****…………………………………………………………………** |
| Beroep(en)/ specialisme(n) | …………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| zelfstandig werkzaam en/of in loondienst? | …………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| huidige en voormalige (ex)werkgever(s) (namen en perioden waarbinnen werkzaam geweest) | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| (werkgerelateerde) nevenfuncties (met perioden) | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| Opleiding(en)(afgerond ja/nee, plaats(en) waar afgerond) | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| Afgeronde nascholingsactiviteit(en)(met jaarlijkse updates, indien van toepassing een overzicht van uw dossier in GAIA als bijlage) | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| lidmaatschap beroepsvereniging(en)– periode– wel/geen klachtregeling?Ingeschreven in register(s)? – jaar inschrijving/registratie – jaar hertoetsing/herregistratie | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| onderworpen aan gedragscode? | …………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| onderworpen aan tuchtrechtspraak? | ………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| Werkervaring |  |
| gebied(en)/periode(n) waarin werkervaring opgedaan | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| ervaring als (gerechtelijk) deskundige- voor gerechten (welke?)/voor andere opdrachtgevers - perioden/aantallen expertises/laatste keer benoemddoor gerecht | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| \*actuele lijst met publicaties(eventueel als bijlage bijvoegen) | …………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| Zaaksgerelateerde gedeelte |  |
| relatie met partijen in het geschil waarin om een advies wordt gevraagd?– kent u een of meer van de partijen zakelijk – professioneelof privé? – zo ja, wat is de aard van de relatie? | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

|  |  |
| --- | --- |
| Wetenschappelijk gedeelte |  |
| wat is de specifieke deskundigheid over de onderzoeksvragen? | ……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| welke onderdelen van uw rapport zijn gebaseerd op diespecifieke deskundigheid? | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| bestaan er over een of meer van de onderzoeksvragen wetenschappelijk uiteenlopende opvattingen?  – zo ja, beknopte uiteenzetting van het discours– verwijzing – zo mogelijk – naar relevante literatuur– eigen opvatting over de discussie (‘waar staat u’)? | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| welke onderzoeksmethode(n) is/zijn gebruikt bij hetonderzoek? Betreft het een wettelijk voorgeschreven ofgevalideerde onderzoeksmethode? (licht toe) | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |
| Aanvullende opmerkingen: | ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… |

### Toelichting op de concept-vraagstelling.

De bovenstaande vragenlijst is opgesteld met het voorbeeld van B.J. van Ettekoven in zijn artikel in O&A, en de vraagstelling die is ontwikkeld door opgesteld door de Projectgroep medische deskundigen in de rechtspleging van de Vrije Universiteit in samenwerking met de Interdisciplinaire Werkgroep Medische Deskundigen (IWMD).

In veel van de vragen in het persoonlijke deel kan worden volstaan met een verwijzing naar het (hopelijk) bijgevoegde CV. In het zaaksgerelateerde gedeelte dient de deskundige aan te geven in hoeverre hij onafhankelijk geacht moet worden in de huidige procedure. Het wetenschappelijke deel, dat eventueel samen met het deskundigenrapport kan worden beantwoord, dient om het deskundigenrapport in de juiste context te kunnen plaatsen. Bij medische vraagstukken die nog niet (volledig) zijn beantwoord door de medische wetenschap, zoals postwhiplashsyndroom, kan de bestuursrechter uitgebreider motiveren waarom nader onderzoek wel of niet nodig is. Deze vraagstelling zou eventueel schriftelijk of digitaal ingevuld kunnen worden ingediend door de deskundige.

## Bijlage 3: Professionele standaarden, vastgesteld op 14 september 2017

**Professionele standaarden van de bestuursrechter bij de rechtbanken[[66]](#footnote-66)**

**Niveau 1**

1.1 De bestuursrechter is goed opgeleid, zorgt ervoor dat hij op de hoogte is van de ontwikkelingen op zijn vakgebied en traint periodiek zijn professionele vaardigheden.

1.2 Bestuursrechters voeren het professionele gesprek en dragen bij aan het proces van kennisdeling.

1.3 De bestuursrechter wordt op adequate wijze ondersteund in de uitvoering van zijn werk.

1.4 De bestuursrechter is verantwoordelijk voor de regie, voortgang en tijdige afdoening van een aan hem toebedeelde zaak en voor de contacten met partijen.

1.5 De bestuursrechter draagt zorg voor een transparant proces.

1.6 Elke zaak krijgt een behandeling op maat.

1.7 De bestuursrechter doet een gemotiveerde, begrijpelijke uitspraak op een wijze die past bij de zaak.

**Niveau 2**

**2.1** **De bestuursrechter is goed opgeleid, zorgt ervoor dat hij op de hoogte is van de ontwikkelingen op zijn vakgebied en traint periodiek zijn professionele vaardigheden.**

opleiding en ontwikkeling

1. De rechter die start in het bestuursrecht, volgt een op zijn kennis en ervaring toegesneden cursus- en inwerkprogramma, dat in samenspraak met deze rechter wordt opgesteld.
2. De startende bestuursrechter volgt cursussen om de vakinhoudelijke kennis en professionele vaardigheden te verkrijgen die nodig zijn voor het werk van een bestuursrechter. Hij woont voorts zittingen bij van ervaren bestuursrechters, bereidt zittingen voor en werkt deze uit

(inclusief het schrijven van concept-uitspraken), afhankelijk van zijn behoefte en ervaring.

1. De startende bestuursrechter krijgt een ervaren bestuursrechter als begeleider. De begeleider wordt in staat gesteld zittingen van de startende bestuursrechter bij te wonen, dossiers mee te lezen, zittingen voor te bespreken en concept-uitspraken mee te lezen, conform het inwerkprogramma van de startende bestuursrechter.
2. Na het inwerkprogramma wordt de startende bestuursrechter drie tot zes maanden ingeroosterd bij een ervaren juridisch medewerker.

permanente educatie en ontwikkeling

1. Iedereen die voor het eerst als rechter in het bestuursrecht werkzaam is, rouleert pas na ten minste vier jaar.
2. Iedere bestuursrechter is materiedeskundige op de deelgebieden die tot zijn takenpakket behoren. Daartoe is minimaal vereist dat hij op die gebieden basiscursussen heeft gevolgd of over gelijkwaardige specifieke voorervaring beschikt en hij bovendien, in de mate waarin het deelgebied dat vergt, zijn kennis en vaardigheden op het desbetreffende terrein onderhoudt door praktische werkzaamheden en deelname aan permanente educatie.
3. De bestuursrechter volgt, als onderdeel van zijn werk, cursussen om zijn vakinhoudelijke kennis op peil te houden en zijn professionele vaardigheden te trainen, en leest vakliteratuur.
4. De bestuursrechter bereidt jurisprudentie- en vakinhoudelijk overleg voor en neemt daaraan actief deel als onderdeel van zijn werk. Dergelijk overleg vindt regelmatig plaats.
5. De bestuursrechter zorgt ervoor dat hij jaarlijks voldoende activiteiten verricht op het gebied van permanente educatie, afgestemd op enerzijds de persoonlijke ontwikkeling van de bestuursrechter en het onderhouden van zijn eventuele specifieke deskundigheid en anderzijds de behoefte aan (specifieke) deskundigheid in de organisatie. Om dat doel te realiseren behaalt hij ten minste het aantal permanente educatiepunten dat volgens de landelijke norm vereist is.
6. De bestuursrechter neemt deel aan bijeenkomsten binnen en buiten de eigen rechtbank, gericht op de bevordering van de kwaliteit van de rechtspleging en de rechtseenheid.
7. De bestuursrechter onderhoudt zijn schrijfvaardigheid door regelmatig zelf uitspraken of delen daarvan te schrijven.

**2.2 Bestuursrechters voeren het professionele gesprek en dragen bij aan het proces van kennisdeling.**

1. De bestuursrechter vraagt na elke zitting om feedback aan de juridisch medewerker en bij een meervoudige zitting ook aan de collega-rechters van die zittingscombinatie.
2. De bestuursrechter neemt minimaal eenmaal per jaar deel aan een vorm van intervisie of professionele reflectie. Daarbij wordt afwisseling tussen de verschillende vormen verzekerd.
3. Bestuursrechters hebben regelmatig overleg over de aanpak op zittingen en de gang van zaken rond zittingen.
4. Bestuursrechters bespreken zaken die juridisch en/of maatschappelijk relevant zijn en overleggen hoe interne rechtseenheid kan worden bevorderd.
5. De bestuursrechter woont met enige regelmaat een bijeenkomst bij die in het teken staat van feedback afkomstig van procespartijen.

**2.3 De bestuursrechter wordt op adequate wijze ondersteund in de uitvoering van zijn werk.**

1. De bestuursrechter wordt bij de voorbereiding van een zitting vakinhoudelijk en logistiek bijgestaan door een juridisch medewerker, stafjurist en administratief medewerker. Hij krijgt tijdig de beschikking over een goed geordend procesdossier en wordt ondersteund bij de planning van de zaken die aan hem zijn toebedeeld. De bestuursrechter en de ondersteunende medewerkers maken afspraken om te komen tot een effectieve en efficiënte samenwerking.
2. De bestuursrechter wordt bij de inhoudelijke behandeling en afdoening van iedere zaak die aan hem is toebedeeld, ondersteund door een stafjurist of juridisch medewerker die over de vaardigheden en kennis beschikt om zelfstandig conceptuitspraken te schrijven. Deze stafjurist of juridisch medewerker treedt ook op als griffier indien de desbetreffende zaak op een zitting wordt behandeld, tenzij de bestuursrechter beslist dat een zogenoemde buitengriffier of een administratief medewerker als griffier kan optreden.
3. De bestuursrechter heeft eenvoudig toegang tot actuele kennisbronnen, waaronder wetgeving, jurisprudentie, literatuur en Wiki Juridica.
4. De bestuursrechter heeft de beschikking over en wordt in staat gesteld gebruik te maken van goed werkende ICT- en telehoor (video-conferencing) apparatuur.

**2.4 De bestuursrechter is verantwoordelijk voor de regie, voortgang en tijdige afdoening van een aan hem toebedeelde zaak en voor de contacten met partijen.**

1. De bestuursrechter besluit in welke volgorde de zaken op zitting worden behandeld en hoeveel tijd hij voor de behandeling van iedere zaak uittrekt.
2. Het is de taak van de bestuursrechter om te bevorderen dat de kwaliteit van het proces rondom de zitting gewaarborgd is en het proces effectief verloopt. Hij bewaakt het recht van hoor en wederhoor en van een goede procesorde.
3. De bestuursrechter past bij de regievoering het landelijk procesreglement toe.
4. Bij een enkelvoudige zaak vindt voorafgaand aan de zitting vooroverleg plaats tussen de bestuursrechter en de juridisch medewerker*.*
5. Bij meervoudige behandeling vindt vooroverleg tussen debestuursrechters en de juridisch medewerker plaats.

Zittingstijd

1. De algemene norm van een zitting (enkel- of meervoudig) bedraagt in totaal een bandbreedte van maximaal 180 tot 210 minuten zittingstijd (één dagdeel) of, als er zittingen worden gepland die twee dagdelen beslaan, maximaal 360 minuten zittingstijd[[67]](#footnote-67).
2. Een zaak kent in de regel een geplande zittingstijd van 30 tot 60 minuten. Bij het bepalen van de zittingstijd per zaak wordt rekening gehouden met het streven naar aandacht voor het achterliggende geschil en definitieve geschillenbeslechting, alsmede de mogelijkheid om direct na het sluiten van het onderzoek ter zitting mondeling uitspraak te doen.
3. Als uitgangspunt[[68]](#footnote-68) geldt dat voor de volgende typen zaken[[69]](#footnote-69) een zittingstijd voor de enkelvoudige kamer wordt aangehouden van:
	* Omgevingsrechtzaken: 60 minuten
	* Ambtenarenrechtzaken: 60 minuten
	* Sociale zekerheidsrecht- en bijstandszaken: 45 minuten
	* Varia-zaken:[[70]](#footnote-70) 45 minuten
	* Asielzaken: 45 minuten
	* Reguliere vreemdelingenzaken: 45 minuten
	* Toeslagzaken: 30 minuten
	* Lokale heffingszaken: 20 - 30 minuten
	* Woz-woningzaken: 30 minuten
	* Woz-niet-woningzaken: 30 - 45 minuten
	* Rijksbelastingzaken: 45 minuten
	* Bewaringszaken, eerste beroep: 30 minuten
	* Bewaringszaken, herhaald beroep: 15 minuten
4. Voor voorlopige voorzieningen kunnen als uitgangspunt gelden de tijdsindicaties genoemd bij de bodemzaken, met dien verstande dat bij voorlopige voorzieningen vaker maatwerk nodig kan zijn bij het bepalen van de zittingsduur.
5. Omstandigheden om van de geïndiceerde zittingstijd per zaak af te wijken kunnen zijn:
	* aard en complexiteit zaak (feitelijk en/of juridisch);
	* aantal partijen;
	* principiële geschilpunten/ nieuwe wetgeving;
	* aanknopingspunten voor het beproeven van een schikking;
	* meervoudig zitten.

Inzet op jaarbasis

1. Een kalenderjaar kent met het oog op de inzet voor zittingen door een fulltime6 rechter effectief 40 werkweken van 40 uur[[71]](#footnote-71). De bestuursrechter besteedt circa 15% van zijn tijd aan niet-zitting gerelateerd werk.
2. Als een bestuursrechter met specifieke taken en/of projecten wordt belast, dan wordt daar bij de inzet voor zittingen rekening mee gehouden.
3. Bij de inzet voor zittingen wordt ook rekening gehouden met de extra tijd die nodig is in verband met schorsingen, aanhoudingen of het toepassen van de bestuurlijke lus.

**2.5 De bestuursrechter draagt zorg voor een transparant proces.**

1. Voorafgaand aan de zitting

* informeert de bestuursrechter partijen schriftelijk over de gang van zaken (eerst de zaak laten toelichten of eerst zelf vragen stellen) tijdens de zitting, zodat partijen zich goed op de zitting kunnen voorbereiden;
* informeert de bestuursrechter partijen zo nodig over onderwerpen die hij op zitting aan de orde wil stellen, en die naar verwachting de snelle en goede afhandeling van de zaak bevorderen als partijen daarvan tijdig op de hoogte zijn, zoals vragen over ontvankelijkheidskwesties, nieuwe jurisprudentie of bewijslevering;
* neemt de bestuursrechter tijdig kennis van het dossier om het voorgaande mogelijk te maken.

2. Bij het begin van de zitting

* stelt de bestuursrechter zichzelf en zijn collega's voor aan partijen;
* informeert de bestuursrechter partijen hoe hij de behandeling van de zaak ter zitting voor zich ziet; en
* stelt de bestuursrechter partijen in de gelegenheid om daarop te reageren.
1. De bestuursrechter onderzoekt of sprake is van een eenduidig juridisch geschil of van een conflict met achterliggende belangen. Hij betrekt deze belangen in de zitting om de kans op finale beslechting van het conflict te maximaliseren, eventueel door behulpzaam te zijn bij een schikking of door te verwijzen naar mediation
2. De bestuursrechter communiceert op een voor partijen begrijpelijke wijze en zorgt ervoor dat partijen de mogelijkheid krijgen hun standpunt toe te lichten.
3. De bestuursrechter licht partijen waar nodig voor over het juridische beoordelingskader en hun bewijspositie.
4. De bestuursrechter zet zich er voor in dat partijen niet met onjuiste verwachtingen de zitting verlaten.

**2.6 Elke zaak krijgt een behandeling op maat.**

1. Elke zaak wordt behandeld door een bestuursrechter die het bestuursprocesrecht en de algemene leerstukken van het bestuursrecht beheerst en deskundig is op het desbetreffende materiële deelgebied van het bestuursrecht.
2. De afdelingen of teams waarin bestuursrechters werkzaam zijn, worden zodanig samengesteld dat er voor elk bestuursrechtelijk deelgebied waarin een substantieel aantal beroepszaken voorkomt, voldoende rechters beschikbaar zijn die op het desbetreffende deelgebied materiedeskundige zijn.
3. De combinatie van bestuursrechter(s) en juridisch medewerker die een zaak behandelt, wordt evenwichtig samengesteld uit het oogpunt van kennis en ervaring.
4. Per meervoudige zaak fungeert één van de rechters als voorzitter. De voorzitter heeft de algemene verantwoordelijkheid voor de voorbereiding en behandeling van de desbetreffende zaak.
5. Van een meervoudige kamer kan één rechter-plaatsvervanger deel uitmaken.
6. De bestuursrechter leest, ook bij zaken die meervoudig worden behandeld, alle relevante stukken van het dossier.
7. De bestuursrechter bewaakt de zittingstijd zodat een zaak, zoveel mogelijk, binnen de geplande tijd kan worden behandeld.
8. In enkelvoudige en in meervoudige zaken worden na de zitting de zaken zo spoedig mogelijk in raadkamer besproken. Daarbij wordt in ieder geval besproken en vastgelegd welke taken voor de afdoening van de zaak verricht moeten worden, wie de concept-uitspraak schrijft en op welke termijn, wat de (eind)beslissing is en hoe de uitspraak op hoofdpunten luidt. De bestuursrechter/voorzitter ziet toe op de naleving van deze afspraken. In raadkamer wordt ook gevraagd om feedback als bedoeld in standaard 2.2.1.
9. De zittingen waarvoor een bestuursrechter wordt ingedeeld hebben een zodanige frequentie en zijn zodanig samengesteld dat er voldoende tijd is om de zittingen voor te bereiden, de zaken ter zitting op kwalitatief goede wijze te behandelen en na de zitting kwalitatief goede en tijdige uitspraken tot stand te brengen.
10. De uitspraak wordt zo snel mogelijk na de zitting geschreven.

Benoemen deskundigen

1. Voor het instellen van een onderzoek als bedoeld in artikel 8:47 van de Algemene wet bestuursrecht benoemt de bestuursrechter een deskundige wiens competenties deugdelijk zijn getoetst en geborgd.
2. Om de bestuursrechter behulpzaam te zijn bij het benoemen van deze deskundige, dient de bestuursrechter te beschikken over een register met deskundigen van wie is getoetst en geborgd dat zij hun werkzaamheden als deskundige onafhankelijk, onpartijdig, zorgvuldig, vakbekwaam[[72]](#footnote-72) en integer kunnen verrichten.
3. Indien een deskundige als bedoeld in standaard 2.6.12 niet binnen een redelijke termijn beschikbaar is, mag de bestuursrechter afwijken van het bepaalde in standaard 2.6.11.

**2.7 De bestuursrechter doet een gemotiveerde, begrijpelijke uitspraak op een wijze die past bij de zaak.**

1. Een uitspraak is gemotiveerd op een wijze die recht doet aan de zaak. De motivering dient zodanig te zijn dat de aanvaardbaarheid, begrijpelijkheid en de inzichtelijkheid van de uitspraak worden bevorderd.
2. Schriftelijke uitspraken worden geschreven met inachtneming van het landelijke voorkeurmodel voor uitspraken dat door het Landelijk overleg vakinhoud bestuursrecht (LOVB) is vastgesteld.
3. In zaken waarin de bestuursrechter zelf de uitspraak schrijft, wordt de uitspraak meegelezen door een andere rechter of een juridisch medewerker (vier-ogenbeginsel).
4. De bestuursrechter doet mondeling uitspraak in zaken die zich daarvoor naar zijn oordeel lenen.
5. Als de bestuursrechter overweegt om mondeling uitspraak te doen, maakt hij dit voornemen aan partijen kenbaar.

## Bijlage 4: Leidraad medisch deskundigen in bestuursrechtelijke zaken

Deze bijlage is online te raadplegen op de officiële site van de rechtspraak: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), het document is daar te vinden onder de naam:
“Leidraad medisch deskundigen in bestuursrechtelijke zaken”.

Het volledige document is wegens conflicterende bestandindeling niet opgenomen in de digitale versie van dit scriptieonderzoek.
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