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# Samenvatting.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden op de reboundvoorziening Bergen op Zoom, van stichting Juzt. Een voorziening voor leerlingen van alle niveaus vmbo in de leeftijdscategorie van twaalf tot zeventien jaar. De leerlingen hebben een verstoord leertraject, wat maakt dat les wordt gevolgd op de reboundvoorziening.

Op dit moment is er een samenwerking tussen de medewerkers en de leerlingen en de school. De ouders worden wel meegenomen in het traject, maar wordt weinig mee samengewerkt. Daarnaast wordt de rest van het sociaal netwerk niet betrokken bij het traject op de Reboundvoorziening. In dit onderzoek is onderzocht hoe meer inzicht kan worden verkregen in het sociaal netwerk om hier meer mee samen te kunnen werken.

De respondenten van het onderzoek hebben aangegeven dat een samenwerking tussen alle groepen mogelijk is. Naar aanleiding van de resultaten zijn aanbevelingen gegeven. Op deze manier zouden de medewerkers van de reboundvoorziening het sociaal netwerk meer kunnen betrekken bij het traject dat gevolgd wordt door de leerlingen. De aanbevelingen zijn dat meer gebruik gemaakt kan worden van de huisbezoeken, omdat hier meer uit is te halen. Daarnaast is een aanbeveling om meer inzicht te krijgen in het sociaal netwerk van de leerling gebruik te gaan maken van het sociaal netwerkmodel en/of de eigen kracht methodiek.

# Abstract.

This research took place at the rebound facility Bergen op Zoom, establishment of Juzt. Rebound is a facility for students of all levels of Lower Vocational Education (vmbo) from the age of twelve till seventeen years old. The students have a disturbed learning track. That is why the students take lessons at the Rebound facility.

At this moment, the contributors of the Rebound facility, the students and the school work together to help the students with their problems. The rest of the social network is not involved in the process of the Rebound facility. The subject of this research is to get more knowledge of the social network, so there will be a collaboration with all the groups who are in contact with the students and their learning track.

It is possible to have a collaboration with all the groups who are in contact with the students and their learning track, said by the respondents of this research. In response to the results of this research there are given some recommendations. It is possible for the contributors of the rebound to involve the social network of the student with the learning track that’s followed by the students. According to the recommendations more could be made of the house visits, because there is more information to collect. Besides that, there is a recommendation to get the social network of the students clearer. This is possible by using the social network model and/or by using the own strength method.

# Voorwoord.

Voor u ligt mijn onderzoek “*Kijk eens, mijn netwerk!”*. Dit onderzoek is onderdeel van de opleiding Social Work aan de Hz University of Applied sciences. Het onderzoek is gedaan in opdracht van de Reboundvoorziening Bergen op Zoom, van stichting Juzt. In de periode van oktober 2015 tot en met juli 2016 heb ik stagegelopen op de Reboundvoorziening. Gedurende de periode van september 2016 tot het heden heb ik hier mijn onderzoek nog kunnen doen.

In de stageperiode heb ik veel geleerd over de doelgroep, het werken met de doelgroep en mezelf. Ik ben de Reboundvoorziening erg dankbaar voor deze mogelijkheid. Het is niet altijd vanzelf gegaan bij mij, maar ik heb mijn steentje bij kunnen dragen. Al is het door dit onderzoek wat ik heb gedaan. Ik wil graag Joyce bedanken voor de begeleiding die zij mij heeft gegeven. Ik zou Suus willen bedanken voor de gesprekken die wij samen hadden en voor de pittige vragen die hij stelde over het onderzoek en mij persoonlijk die mij tot nadenken hebben gezet.

Daarnaast wil ik graag een aantal anderen bedanken voor hun hulp bij mijn onderzoek. Graag wil ik Babette Bruning, Zoë Geers en Melanie Levering bedanken voor hun hulp. Als hun de tijd er niet in hadden gestoken om mijn onderzoek na te kijken op spel- en grammaticafouten dan had het onderzoek er heel anders uitgezien. Ook wil ik graag Petra van der Mast bedanken. Ik kon altijd mijn verhaal even kwijt als het even tegen zat en je hebt me geholpen om alles af te kunnen ronden. Ook wil ik graag Benyamin Laifaoui bedanken voor de hulp met het maken van de Engelse samenvatting. Als laatste wil ik graag mijn oud-klasgenoot Kelly Hage en studiegenoot Rosel Laanen bedanken om mijn frustraties aan te horen over het onderzoek en de opleiding.

Ik wens u veel plezier met het lezen van mijn onderzoek.

Max van der Mast  
14 maart 2016, Bergen op Zoom
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# 1. Inleiding

Dit onderzoek wordt gedaan in opdracht van de Reboundvoorziening in Bergen op Zoom, onderdeel van Stichting Juzt. De Reboundvoorziening geeft onderwijs aan leerlingen van het vmbo, die door gedragsproblemen het regulier onderwijs niet kunnen volgen. Om deze reden wordt door deze leerlingen passend onderwijs gevolgd op de Reboundvoorziening.

De Reboundvoorziening is ontstaan uit veiligheidsredenen voor leerlingen en docenten. Door verschillende incidenten in het middelbaar onderwijs, heeft de toenmalige minister van onderwijs dit concept ontwikkeld. In eerste instantie was het een repressieve maatregel, met als doel om het een straf te laten zijn voor leerlingen met gedragsproblemen. Later is dit omgezet in een preventieve maatregel. Op deze manier kon schooluitval voorkomen worden (Steeg., 2012). De Reboundvoorziening heeft, in vergelijking met het reguliere onderwijs en de time‐out voorzieningen, te maken met een aantal factoren waaraan voldaan moet worden. Voorbeelden hiervan zijn dat de leerling in staat is om onderwijs te kunnen volgen, beide partijen open staan om te werken aan de houding van de leerling en dat de leerling een zo kort mogelijke verblijfsduur heeft op de Reboundvoorziening. Een zo kort mogelijk verblijf is van belang omdat het leerproces van de leerling zo min mogelijk verstoord raakt (Schaap, Bogaerts, Giesing, & Reisdorf, 2015).   
De Reboundvoorziening biedt de leerling één op één begeleiding aan. Dit is in het reguliere onderwijs niet mogelijk, vanwege het grote aantal leerlingen (Velthooven, 2009). De Reboundvoorziening werkt op mesoniveau, wat inhoud dat de Reboundvoorziening zorgt voor de hulpverlening van de leerling. De leerling en de interactie om de leerling heen zijn het microniveau. En de richtlijnen, kennis, normen en opleidingen vormen het macroniveau (Kleijnen, 2010).

De medewerkers van de Reboundvoorziening zijn van mening dat er te weinig kennis is van het sociale netwerk van de leerling. Dit vormt dan ook de aanleiding van dit onderzoek. De medewerkers zijn van mening dat als er meer inzicht wordt verkregen van het sociale netwerk de leerling betere hulp aangeboden kan krijgen. Op deze manier kunnen de medewerkers inspelen tijdens het traject dat de leerling volgt op de Reboundvoorziening, door bijvoorbeeld rekening te houden met de thuissituatie. Daarnaast willen de medewerkers met de leerlingen kijken hoe het netwerk in de toekomst kan helpen, zodat een terugval, geheel of deels, voorkomen kan worden. De medewerkers van de Reboundvoorziening willen dat onderzoek wordt gedaan, in hoeverre het mogelijk is, zodat het sociale netwerk van de leerling een grotere rol gaat spelen tijdens het traject op de Reboundvoorziening en in het reguliere onderwijs.

Het doel van het onderzoek is dat de medewerkers van de Reboundvoorziening meer inzicht krijgen in het sociale netwerk van de leerling, zodat de hulpverlening hier beter bij aan kan sluiten voor de leerling. Door middel van meer inzicht in het sociale netwerk kunnen de medewerkers samen met de leerling kijken hoe dit kan helpen bij het traject op de Reboundvoorziening. Op deze manier kunnen gedragsproblemen verminderd worden en kan een vangnet worden gecreëerd om deze in de toekomst te voorkomen. Daarnaast kunnen gedragsproblemen ook verholpen worden met behulp van het eigen sociale netwerk. Het verminderen van gedragsproblemen heeft als gevolg dat het leerproces verbeterd kan worden. Hierdoor kan de leerling terug het regulier onderwijs in.

Dit onderzoek wordt onderzocht vanuit een centrale vraag. De centrale vraag van dit onderzoek luidt:

“Op welke manier kunnen de medewerkers van de Reboundvoorziening in Bergen op Zoom meer inzicht krijgen in het sociaal netwerk van de leerling, zodat gedragsproblemen verminderd kunnen worden en er beter aangesloten kan worden bij het leerproces?”

Om een antwoord te kunnen krijgen op de centrale vraag zijn een aantal deelvragen geformuleerd, namelijk:

- Hoe is volgens de leerlingen het sociaal netwerk te gebruiken tijdens het traject op de Reboundvoorziening?

- Wat voor invloed denkt het sociaal netwerk te hebben op de leerling?

- Wat zijn de kansen/bedreigingen bij het verkrijgen van meer inzicht in het sociaal netwerk van de leerling?

- Wat is volgens de medewerkers van de Reboundvoorziening nodig om de hulpverlening meer aan te laten sluiten bij de leerling en het sociaal netwerk?

In dit onderzoeksverslag zal eerst een theoretisch kader gegeven worden. In dit theoretisch kader wordt ingegaan op de behoefte van de leerling. Hierbij is gebruik gemaakt van de behoeftehiërarchie van Maslow. Vervolgens zal het begrip sociaal netwerk verder worden toegelicht. Hier komt de definitie naar voren en wordt toegelicht welke invloed het sociaal netwerk kan hebben op een individu. Hierna wordt in het theoretisch kader toegelicht wat het begrip gedragsproblematiek is. Hier wordt ingegaan op de verschillende werkingen van de gedragsproblemen en worden verschillende vormen gegeven van gedragsproblemen. Als laatste worden in het theoretisch kader de uitgangspunten genoemd. Deze zijn naar voren gekomen in het theoretisch onderzoek en zullen een leidraad vormen voor het veldonderzoek. Hierna volgt het hoofdstuk methode. Hierin wordt aangegeven hoe er te werk zal worden gegaan tijdens het veldonderzoek. Als volgend hoofdstuk worden de resultaten gegeven die uit de interviews zijn gekomen. Hierna volgt een hoofdstuk waarin theorie wordt gegeven. Deze theorie zat voor het veldonderzoek niet in het theoretisch kader, maar na het doen van het veldwerkonderzoek werd duidelijk dat nog enige theorie miste. Deze is daarom weergeven in het toegevoegde hoofdstuk. Het hoofdstuk hierna is de discussie te vinden. Bij dit hoofdstuk worden de resultaten vergeleken met de gevonden theorie. Daaropvolgend worden de conclusies en aanbevelingen gegeven. Hier worden conclusies gegeven aan de deelvragen en de centrale vraag. Als hoofdstuk hierna wordt er geëvalueerd op het onderzoek. Vervolgens zal er een bibliografie worden gegeven, waarna de bijlagen zullen worden gegeven. In bijlage één zal de feedback van de begeleider worden gegeven. In bijlage twee zal een transcript te vinden zijn van een interview.

# 2. Theoretisch kader

In dit hoofdstuk wordt de theorie gegeven van dit onderzoek. In 2.1 wordt ingegaan op de behoefte van de leerling. Als eerste zal de behoeftetheorie van Maslow worden toegelicht. Vervolgens zal uitgelegd worden hoe een hulpverlener hierbij kan helpen. In 2.2 zal theorie worden gegeven over het sociaal netwerk. Het sociaal netwerk zal eerst nader worden verklaard. Vervolgens zullen de invloeden vanuit het sociaal netwerk op de leerling worden gegeven. Dit wordt gedaan met behulp van de methode van Bronfenbrenner. Hierna zal het begrip groepsdynamica uitgelegd worden. Als laatste zal in 2.3 het begrip gedragsproblemen uitgelegd worden. In deze paragraaf zal in worden gegaan op de definitie van gedragsproblemen, de verschillende vormen van gedragsproblemen en de oorzaken van gedragsproblemen.

## 2.1 Behoeften van de leerling

Ieder individu leeft met dezelfde behoeften en streeft deze na. Zo is dit bij de leerlingen van de Reboundvoorziening niet anders. Deze behoeften kunnen in lagen worden gezien, zoals deze zijn opgebouwd in de piramide van Maslow. De behoeften worden per laag doorlopen. Voordat verder kan worden gegaan naar een volgende laag moet aan de behoefte worden voldaan. Als er iets mist in een eerder voldaan niveau, dan zal het individu teruggaan naar dat betreffende niveau om verder te kunnen gaan. In de piramide van Maslow kunnen geen lagen worden overgeslagen (Stam, 2011).   
Volgens Maslow begint het bij de basisbehoeften. Voorbeelden van deze behoeften zijn water, lucht en voedsel (Videva, 2011). Volgens Maslow zijn de basisbehoefte altijd nodig om verder te kunnen raken in het leven (Maslow, 1943). Na de basisbehoefte is er sprake van de behoefte aan veiligheid. Hierbij kan gedacht worden aan het gevoel van veiligheid in de thuissituatie, zelfverzekerdheid en veiligheid ontstaan door conditionering (Videva, 2011). Volgens Maslow is de behoefte aan veiligheid voor de mensen in de Westerse cultuur in de meeste gevallen bevredigd (Maslow, 1943). Dit komt doordat veiligheid centraal staat. Bij de westerse cultuur wordt geen angst gevoeld voor wilde dieren, criminelen of moord (Videva, 2011). De samenleving draagt bij aan de veiligheid, maar ieder individu heeft nog het eigen netwerk waarin veiligheid gecreëerd wordt (Videva, 2011). Bijvoorbeeld in een huishouden waar huiselijk geweld een rol speelt zal de behoefte van veiligheid niet voldaan kunnen worden. Dit omdat er angst is dat het geweld gebruikt wordt (Lieshout, Goorhuis, & Verduin, 2012). Dan beschrijft Maslow de derde laag van de behoeftehiërarchie, de behoefte aan sociale acceptatie (Maslow, 1943). Met deze behoefte gaat het individu op zoek naar liefde en genegenheid (Videva, 2011). In deze fase leert het individu wat de rol in een groep is en hoe hiernaar gehandeld dient te worden. Op deze manier kan een relatie aan worden gegaan met anderen (Videva, 2011). Hierna volgt de behoefte aan waardering en erkenning, aldus Maslow (Maslow, 1943). In deze behoefte gaat het om de zelfwaarding en zelfrespect (Videva, 2011). Waar ieder individu deze waardering en respect ook van anderen nodig heeft (Maslow, 1943). In deze fase wordt het zelfvertrouwen verder ontwikkeld, echter wel als de fase goed wordt doorlopen. Is dit niet het geval leidt het juist tot onzekerheid, zwakte en hulpeloosheid (Videva, 2011). Als laatste fase stelt Maslow dat het individu op zoek gaat naar een activiteit waarin het geleerde toegepast kan worden (Maslow, 1943). Met andere woorden kan worden gezegd dat een individu het maximale uit zichzelf haalt en dit benut. Waarin is per individu afhankelijk, bijvoorbeeld dat de één dit kan halen uit een carrière terwijl een ander dit haalt uit ouderschap (Videva, 2011). Volgens Herzberg, zorgt de laatste fase van dit model ook voor motivatie (Herzberg, Mausner, & Snyderman, 1959). Hiermee doelt Herzberg op dat het individu zelf zorgt voor motivatie. Dit door anderen te helpen met de kennis die het individu heeft, omdat het individu dit ook wil (Herzberg, Mausner, & Snyderman, 1959). Dit wordt ook wel intrinsieke motivatie genoemd. Daarnaast kan er ook sprake zijn van extrinsieke motivatie. Dit houdt in dat het individu een beloning krijgt als zijn kennis gedeeld wordt met anderen (Herzberg, Mausner, & Snyderman, 1959). Een voorbeeld hiervan is dat het individu geld krijgt voor hetgeen dat gedaan is. Dit zorgt ervoor dat een motivatie van buitenaf de trigger vormt om iets te ondernemen (Herzberg, Mausner, & Snyderman, 1959).   
Ook kunnen de behoeften van de leerling bekeken worden vanuit de psychoanalyse van Freud. Volgens Freud heeft ieder individu een Id, Ego en Superego (Rigter, 2010). Het Id is gericht op het bevredigen van de behoefte. Deze behoeften komen voort uit de driften die ontstaan door lust. Een voorbeeld hiervan is dat een baby gaat huilen omdat het honger heeft. Hierbij is honger de lust. De baby heeft de behoefte om te eten, maar is afhankelijk van anderen. Daarom is het van belang dat het Id ontwikkeld wordt. Op deze manier kan de behoeftebevrediging uitgesteld worden (Rigter, 2010). Het Id is dus vanaf de geboorte in ontwikkeling. Dit komt doordat het Id in botsing komt met de realiteit (Rigter, 2010). Hierdoor wordt het Ego ontwikkeld. Het Ego staat voor gezond verstand. Dit zorgt ervoor dat de lust vanuit het Id samen met de realiteit afgestemd wordt op elkaar (Rigter, 2010). Doordat het Ego steeds meer ontwikkeld wordt, wordt de realiteit dominant. Om bij hetzelfde voorbeeld te blijven leert de baby in de jaren erna dat het niet altijd kan eten als het honger heeft. Het leert dat de realiteit boven de eigen lust staat (Rigter, 2010). Vanuit het Ego wordt het Superego ontwikkeld. Het Superego staat voor het geweten. Dit wordt ontwikkeld door identificatie. Hierdoor leert het individu de normen en waarden eigen maken. De normen en waarden krijgt het individu geleerd van de ouders. Ook ontwikkelt het individu met het Superego het ideale “Ik”-beeld. Het Superego zorgt ervoor dat het individu streeft naar het ideaalbeeld (Rigter, 2010).   
Bij de ontwikkeling die plaatsvindt tijdens de fases kan een hulpverlener hulp bieden. Dit kan op verschillende manieren. De hulpverlener kan lid worden van het netwerk, netwerkcoach zijn of een netwerkmonteur (Hendrix & Hendrix, 1997). Bij het zijn van een netwerklid kan de hulpverlener zien hoe de eerste fase aangeboden wordt aan de leerling. De hulpverlener kan op deze manier verder kijken in het netwerk om te zien hoe de ontwikkeling van de leerling tot dusver is geweest en hoe dit eventueel verder ontwikkelt kan worden (Hendrix & Hendrix, 1997). Bij het zijn van een netwerkcoach staat de hulpverlener meer buiten het netwerk. Deze rol vraagt meer van de leerling en het netwerk, omdat de hulpverlener geen direct contact heeft met het netwerk (Hendrix & Hendrix, 1997). Als laatste het zijn van een netwerkmonteur. De hulpverlener gaat samen met de leerling onderzoek doen naar het netwerk. Dit door te kijken wat en wie de leerling nodig heeft bij de eventuele behoeften (Hendrix & Hendrix, 1997).

## 2.2 Sociaal netwerk

Ieder individu heeft om zich heen een netwerk bestaande uit sociale contacten. Netwerken kunnen op verschillende manieren worden beschreven. Hierbij kan rekening worden gehouden met de omvang van het sociale netwerk, de contactfrequentie binnen het sociale netwerk, de tijd dat de relaties elkaar kennen of met elkaar omgaan, het onderlinge contact tussen het sociale netwerk, de band onderling van het sociale netwerk, waarbij het gaat om steun krijgen en ontvangen en als laatste de overeenkomsten binnen het sociale netwerk (Bartelink, 2012). De omvang van het sociale netwerk houdt in dat er gekeken wordt naar de grootte van het sociale netwerk. Hierbij wordt gekeken naar het aantal ondersteunende leden van het netwerk. Dit betekent dat de leerling terecht kan bij een lid van het sociale netwerk mocht de leerling hulp nodig hebben (Smit, 1993).   
De contactfrequentie van het sociale netwerk betekent het aantal frequenties van contact tussen de leerling en het sociale netwerk lid. Is er sprake van veel contact dan is de contactfrequentie hoog (Smit, 1993).  
De tijd dat de relaties elkaar kennen speelt een rol bij de waarde van de interactie. Als al een langere periode contact is dan kunnen beide individuen invloed op elkaar uitoefenen. In dergelijke situaties kan gekeken worden naar de reden van het contact. Hierbij kan inzichtelijk worden gemaakt of het contact positief of negatief is voor de leerling (Smit, 1993).  
Het sociale netwerk bestaat, in de meeste gevallen, uit verschillende groepen. Bijvoorbeeld het gezin, de familie en een vriendengroep. De interactie en de band tussen deze groepen heeft invloed op het individu zelf. Als er een gezonde interactie en band is tussen de groepen dan kan er in worden gegrepen als een groep merkt dat het minder gaat met het individu. Dit geldt ook andersom wanneer de interactie tussen de groepen minder is en de groepen elkaar niet spreken over het individu (Smit, 1993).  
Ook kan gekeken worden naar de overeenkomsten binnen het sociale netwerk. Een voorbeeld hiervan kan een overeenkomst in interesse zijn. Een groep heeft binnen het sociale netwerk een gezamenlijke interesse (Smit, 1993).  
Een goed sociaal netwerk is belangrijk voor de leerlingen. Dit helpt hen bij het behouden van de eigen regie van het leven, waardoor problemen opgelost kunnen worden door dit samen met het sociale netwerk aan te pakken (Bartelink, 2012). Een sociaal netwerk is belangrijk voor ieder individu. De reden hiervan is dat eenieder altijd anderen nodig heeft, ook al denkt de persoon zelf van niet. Bij de leerlingen van de Reboundvoorziening is een sociaal netwerk niet altijd vanzelfsprekend. In de meeste gevallen hebben leerlingen wel sociale contacten, maar is er weinig diversiteit in het sociale netwerk. Hier wordt gedoeld op de leden in een sociaal netwerk waarmee gepraat kan worden. Dit zijn in de meeste gevallen bij de leerlingen de missende factoren in het sociale netwerk. Dit komt mede door de fase waarin de leerlingen zitten in het leven. Met ouders is vaak minder goed contact, zowel door de puberteit als door situaties uit het verleden. Dit kan leiden tot aandacht te kort en/of het niet weten van grenzen. Waardoor de leerling probleemgedrag kan laten zien (Hofman & Lustgraaf, 2008).  
Vanuit het sociale netwerk komen verschillende invloeden op de leerling af. Dit is te beschrijven met behulp van de methode van Bronfenbrenner. Bronfenbrenner belicht verschillende aspecten van beïnvloedbaarheid. Bronfenbrenner noemt dit systemen (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). In het eerste systeem wordt gekeken naar het microsysteem. Daartoe behoren de groepen en instelling die de grootste invloed hebben op het individu (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). Zo hebben de ouders vanaf de geboorte invloed op het kind. De opvoeding is hier een voorbeeld van. Ouders vormen het kind naar eigen normen en waarden (Aken, 2002). In de adolescentie wordt de leerling zelfstandiger. Er wordt gestreefd naar autonomie. De leerlingen vormen hun eigen mening en richtlijnen (Feldman, 2012). Ouders hebben hier een invloed op. Bij deze ontwikkeling kunnen de ouders, zoals in de meeste gevallen, het zien als een ontwikkeling. In sommige gevallen wordt het niet geaccepteerd. Dit kan leiden tot gedragsproblematiek waarmee de leerling zich probeert af te zetten van de ouders (Feldman, 2012). Voor ouders is het besef van de invloed die uitgeoefend wordt van belang (Manen, 2010). Door dit besef te hebben kan de ontwikkeling van de leerling doorlopen worden, zonder dat de leerling in botsing komt met de ouders (Manen, 2010). Ook vanuit een andere groep worden invloeden op de leerling uitgeoefend, namelijk uit de vriendenkring. De relaties die de leerling heeft met de vriendenkring zijn belangrijk (Feldman, 2012). Omdat deze relaties tussen leeftijdsgenoten zijn wordt er veel waarde aan gehecht. De leerling vergelijkt zichzelf met de anderen, wat ook wel een referentiegroep wordt genoemd (Feldman, 2012). Anders gezegd wordt er op deze manier druk uitgeoefend op elkaar, omdat de leerling met bepaalde punten minder ver is in zijn ontwikkeling dan anderen. Dit kan tot gevolgen hebben dat de leerling druk voelt en graag erbij wilt horen, wat kan leiden tot gedragsproblematiek. Dit om aan anderen te laten zien dat de leerling ook bij de referentiegroep hoort (Feldman, 2012). Het volgende systeem uit de methode van Bronfenbrenner is het mesosysteem. Het mesosysteem betreft de interactie tussen de verschillende microgroepen. Hierbij kan gedacht worden aan de interactie tussen ouders en een hulpverlener (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). Het derde systeem is het exosysteem. Dit systeem richt zich op de relatie van het individu en de gebeurtenissen in de sociale omgeving zonder dat het individu hier zelf een actieve rol bij speelt (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). Een voorbeeld hiervan is dat één van de ouders promotie krijgt op het werk. Hierdoor is de ouder minder vaak thuis en kan de leerling de ouder minder vaak zien. Hierdoor ontstaat er een verandering in de gewoontes en patronen van de leerling. Dit omdat één van de ouders bijvoorbeeld minder thuis eet vanwege het werk. Het vierde systeem is het macrosysteem. Dit systeem staat voor de maatschappij en de samenleving waarin het individu leeft. Aspecten waar rekening mee wordt gehouden in dit systeem zijn geloof, de sociaaleconomische status van het huishouden en dergelijke (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). Het laatste systeem is het chronosysteem. Dit systeem gaat over de drastische veranderingen in de levensloop die invloed hebben op de ontwikkeling van de leerling (Bronfenbrenner & Ceci, 1994). Hierbij kan gedacht worden aan een scheiding tussen de ouders. In het eerste jaar is de situatie onstabiel, omdat het patroon verbroken is en aangepast moet worden. Na verloop van tijd komt er meer stabiliteit en kan het patroon aangepast worden (Bronfenbrenner & Ceci, 1994).   
Een ander aspect wat meespeelt komt voort uit de groepsdynamica, namelijk het begrip groepsdruk. Groepsdruk houdt in dat het individu een bepaalde druk voelt vanuit de peergroup. Een peergroup is een groep vergelijkbare individuen kijkend naar leeftijd, status en interesses (Remmerswaal, 2008). Groepsdruk kan op een positieve manier werken, maar ook op een negatieve manier. Als het op een positieve manier werkt kan het de leerling motiveren om bepaalde stappen te zetten in het leven. Dit komt doordat de leerling het gevoel heeft gesteund te worden. Als het op een negatieve manier werkt dan kan dit als gevolg hebben dat de leerling in de problemen komt met zichzelf, netwerk of de maatschappij. De leerling kan aangezet worden om iets te ondernemen, waar de leerling zelf niet achter staat (Remmerswaal, 2008).   
In de hulpverlening speelt het netwerk een rol. Daarom kan het van belang zijn om het netwerk van de leerling in kaart te brengen. Dit kan met behulp van verschillende methoden, bijvoorbeeld de sociale netwerk methodiek. Met deze methodiek wordt gewerkt aan het milieu waarin de leerling verkeerd. Waar nodig verbetering wordt aangebracht, om op deze manier beter aan te kunnen sluiten bij de samenleving (Scheffers, 2012). Een andere methode waarmee het netwerk in beeld kan worden gebracht is met behulp van huisbezoeken. Deze methodiek wordt ook wel "achter de voordeur" aanpak genoemd. Dit houdt in dat de professionals in huis gaan kijken. Op deze manier wordt gezien wat zich afspeelt in het huishouden van de leerling. Hier kan rekening mee worden gehouden in het traject dat de leerling volgt. Op deze manier kan ook de wijk waarin de leerling woont en het huishouden bijvoorbeeld mee worden genomen (Holsbrink, 2009). Als laatste voorbeeld kan gewerkt worden met de eigen kracht methodiek. De eigen kracht is een methodiek om het sociale netwerk te activeren van de leerling. Op deze manier kan het netwerk beter in kaart worden gebracht. Het doel achter deze methodiek is dat de leerling zelf het netwerk in beeld brengt en hiermee een plan bedenken om het probleem op te kunnen lossen. Hierbij wordt gekeken naar onderdelen van het netwerk, welke kunnen helpen bij bepaalde problemen die spelen bij de leerling (Bartelink, 2012). Deze methodiek vraagt samenwerking tussen hulpverlener, de leerling en het netwerk. Met deze samenwerking kan meer bereikt worden dan een hulpverlener-leerling samenwerking. Dit komt doordat de leerling en het netwerk meer kennis van elkaar hebben, waardoor oplossingen kunnen komen waar een hulpverlener niet aan heeft gedacht (Lieshout, Goorhuis, & Verduin, 2012).

## 2.3 Gedragsproblemen

Bij jongeren komen verschillende gedragsproblemen voor. De gedragsproblemen hebben hetzelfde gevolg, namelijk dat het leerproces belemmerd wordt (Onderwijsraad, 2010). Bij gedragsproblemen wordt een tweedeling gemaakt, internaliserend en externaliserend. Internaliserend betekent dat de problematiek naar binnen werkt. Voorbeelden hiervan zijn angst, somberheid en eetproblemen (Spilt & Koomen, 2010). Dit zijn problemen waar de leerling zelf last van heeft en de omgeving minder last van ervaart (Onderwijsraad, 2010). Externaliserend betekent dat de problematiek naar buiten werkt. Voorbeelden hiervan zijn agressie, ongehoorzaamheid en driftbuien (Spilt & Koomen, 2010) (Gaalman, 2016). Dit zijn problemen waar de leerling indirect last van heeft, door de gevolgen die het gedrag met zich mee brengen. De omgeving heeft meer last van externaliserende gedragsproblemen (Onderwijsraad, 2010). Dit komt doordat leerlingen zich niet altijd bewust zijn van hun eigen gedrag. Dit kan komen omdat de leerling dit als normaal gedrag ervaart. Op dit gedrag zit een etiket, een etiket van normaal gedrag (Geelen, 2016). Er moet ingezien worden dat in deze gevallen de norm van het etiket verschilt met het beeld dat het individu ervan heeft. Dit wordt heretiketteren genoemd (Willemse, 2012). Op deze manier kan worden ingezien dat het gedrag van de leerling volgens de norm niet als normaal wordt gezien, en dat aanpassing van gedrag nodig is (Kok, 2002). Gedragsproblemen die het meest voorkomen bij leerlingen van de Reboundvoorziening zijn de externaliserende problematieken zoals agressie en opstandigheid.   
Agressie kent verschillende vormen, deze kunnen worden onderverdeeld in fysieke agressie en psychische agressie (Ploeg, 2014). Onder fysieke agressie wordt slaan, schoppen verstaan. Onder psychische agressie wordt bedreigen, pesten en uitschelden verstaan (Ploeg, 2014). Agressief gedrag is het gedrag waarbij de regels worden overschreden. In het onderwijs kan dit zijn dat leerlingen met elkaar in gevecht gaan of dat een leerling een leraar uitscheldt. In deze gevallen worden formele regels overtreden. Daartegenover staan de informele regels. Hierbij kan gedacht worden aan het niet hebben van respect voor een ander (Ploeg, 2014). Dat agressie tot uiting komt kan verschillende oorzaken hebben. Uit cijfers blijkt dat het in de meeste gevallen te maken heeft met het sociale netwerk van de leerling (Ploeg, 2014). Dit kan gaan om verschillende aspecten, bijvoorbeeld een onstabiele thuissituatie of druk dat uitgeoefend wordt vanuit een vriendengroep (Overveld, 2015).   
Opstandigheid hoort bij de leeftijd van de leerlingen. In deze leeftijdscategorie komen de leerlingen in een puberale fase van het leven. In deze fase is de leerling in ontwikkeling, zowel lichamelijk als geestelijk. Dit kan zich bijvoorbeeld uiten in boosheid. De leerling denkt in deze fase egocentrisch (Feldman, 2012). Dit wordt in de volgende alinea verder toegelicht.   
Gedragsproblemen kunnen verschillende oorzaken hebben, waardoor deze tot uiting komen. De leerling kan een trauma hebben meegemaakt (Evans, Davies, & Dilillo, 2008). Uit onderzoek blijkt dat dit het geval is bij 61% van de jongeren die te maken hebben met gedragsproblemen (Ford, Hartman, Hawke, & Chapman, 2008). Bij een traumatische ervaring kan gedacht worden aan een echtscheiding tussen ouders, pesterijen en fysiek geweld of een dierbaar iemand verliezen (Derks & Sànchez-Ramos, 2014). Een andere oorzaak is het hierboven genoemde egocentrisch denken van de leerling. Dit houdt in dat alles vanuit het eigen “ik” wordt gezien en dat alle anderen negatief gedrag laten zien (Feldman, 2012). Dit is de reden dat gedacht wordt dat de gehele situatie om de leerling zelf draait. Dit wordt gestimuleerd door zogenoemde imaginair publiek. Dit houdt in dat de leerling een aantal fictieve toeschouwers heeft die aandacht geven aan hetgeen waar de leerling zich op richt, namelijk zichzelf (Feldman, 2012). Dit kan leiden tot het gevoel dat de leraar alleen op de leerling let, wat kan zorgen voor opstandig gedrag in de les (Feldman, 2012). Nog een mogelijke oorzaak van gedragsproblemen is een verstoorde ouder-kind relatie (Akem, Bemd, Broeder, & Harten, 2013). Een goede ouder-kind relatie zorgt ervoor dat de leerling zich bewust is van zijn eigen gedrag. Een goede relatie zorgt ervoor dat controle wordt ontwikkeld over het eigen gedrag, daarom kan een afweging worden gemaakt of het gedrag goed of fout is (Akem, Bemd, Broeder, & Harten, 2013). Het tegenovergestelde is dat de leerling opgroeit met een slechte ouder-kind relatie. Dit kan leiden tot bijvoorbeeld een agressieve thuissituatie (Akem, Bemd, Broeder, & Harten, 2013). Doordat de leerling hiermee opgroeit, wordt een andere norm van “normaal” gedrag ontwikkeld. Dit kan leiden tot een leerling met gedragsproblemen, omdat geen goed beeld van de norm is ontwikkeld (Akem, Bemd, Broeder, & Harten, 2013).   
Daarnaast kunnen gedragsproblematieke ook het gevolg zijn van groepsdruk. Groepsdruk betekent dat een groep een individu onder druk zet om iets te ondernemen. Doet diegene dit niet dan hoort het individu niet bij de groep (Remmerswaal, 2008). Het gevolg hiervan is dat het individu bepaald gedrag vertoond om bij de groep te horen (Willemse, 2012). Dit omdat op deze manier gedacht wordt dat aan de norm van de groep wordt voldaan (Jong & Gemert, 2010). Voor jongeren geldt dat er makkelijker toe wordt gegeven aan de druk die door andere jongeren op wordt gelegd. Omdat de angst heerst dat het zelf slachtoffer wordt van de groep (Jong & Gemert, 2010).

## 2.4 Uitgangspunten voor het onderzoek.

Om antwoord te krijgen op de onderzoeksvraag: “Op welke manier kunnen de medewerkers van de Reboundvoorziening in Bergen op Zoom meer inzicht krijgen in het sociale netwerk van de leerling, zodat gedragsproblemen verminderd kunnen worden en er beter aangesloten kan worden bij het leerproces?”, wordt eerst gekeken naar de behoefte van de leerlingen van de Reboundvoorziening. Zoals in de theorie naar voren komt heeft Maslow een behoeftehiërarchie ontwikkeld. Deze methode laat zien dat het niet mogelijk is om tegelijkertijd in verschillende lagen van de hiërarchie te zitten. Het is belangrijk om te kijken of de leerling bereid is om te werken aan het gedrag. Tijdens het veldonderzoek kan bekeken worden of het duidelijk is voor de leerlingen dat het bepaalde behoeften nodig heeft om verder te kunnen gaan. Daarnaast geeft de theorie aan dat motivatie een rol speelt. Met het veldwerkonderzoek kan onderzocht worden of dit bij de leerlingen bekend is.   
Een ander belangrijk punt uit de theorie is het sociaal netwerk. Het sociale netwerk heeft invloed op de leerling en andersom. Volgens de theorie hebben beide partijen elkaar nodig om verder te kunnen raken in de ontwikkeling. Wel zegt de theorie dat afgewogen moet worden of het huidige netwerk de leerling kan helpen of dat hier aanpassingen in aangebracht moeten worden. Dit heeft ook te maken met de groepsdynamica van het sociale netwerk van de leerling. Tijdens het veldonderzoek kan onderzocht worden of groepsdynamica een rol speelt bij de leerlingen. Een term die hierbij komt kijken is groepsdruk, is hier sprake van bij de leerling?   
Het laatste punt is gedragsproblemen. De leerlingen zitten niet zonder reden op de Reboundvoorziening. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de internaliserende en de externaliserende gedragsproblemen. Onderzocht kan worden waar de leerlingen het meest last van hebben. Op deze manier kan uiteindelijk in het onderzoek een aanbeveling worden gedaan hoe hiermee om kan worden gegaan. Ook komen de begrippen agressie en opstandig gedrag naar voren. Volgens de theorie vertonen de leerlingen van de Reboundvoorziening dit gedrag. In het veldonderzoek zal naar voren komen of dit in de praktijk het geval is. Ook worden oorzaken gegeven van probleemgedrag bij de jongeren. In het veldwerk zal gekeken worden in hoeverre deze oorzaken van toepassing zijn voor de leerlingen.

Aan de hand van het theoretisch kader kan een topiclijst worden opgesteld. De topics zijn gevormd aan de hand van de kernbegrippen die zijn behandeld in het theoretisch kader. Deze kernbegrippen zijn de behoefte van de leerling, sociaal netwerk en gedragsproblematieken. De topics die hierbij horen worden hieronder gegeven.

De behoefte van de leerling: behoeftehiërarchie van Maslow, Id/Ego en Superego van Freud, rol van de hulpverlener.

Sociaal netwerk: omvang van sociaal netwerk, waarde van sociaal netwerk, diversiteit binnen het sociaal netwerk, invloeden vanuit het sociaal netwerk, groepsdynamica, sociale netwerk methodiek, huisbezoeken en eigen kracht methodiek.

Gedragsproblemen: internaliserende en externaliserende gedragsproblemen, agressie, opstandig gedrag en oorzaken van probleemgedrag.

# 3. Methode.

In dit hoofdstuk wordt een weergave gegeven van de manier waarop het praktijkonderzoek gehouden zal worden. Allereerst wordt de onderzoeksstrategie toegelicht. Daarna wordt de dataverzamelingsmethode toegelicht. Vervolgens worden de onderzoekseenheden en de steekproef genoemd. Daarna wordt het onderzoeksinstrument gegeven. Als volgend wordt de data‐analyse beschreven. Ook zullen de betrouwbaarheid, validiteit en bruikbaarheid van het onderzoek worden toegelicht. Aan het einde van dit hoofdstuk wordt een tijdpad gegeven.

## 3.1 Onderzoeksstrategie.

De strategie, welke hoort bij dit onderzoek, is een kwalitatief onderzoek (Verhoeven, 2014). Het is een kleinschalig onderzoek, welke onderzocht wordt met een veldwerkonderzoek. Dit onderzoek vindt plaats op de Reboundvoorziening in Bergen op Zoom. Het onderzoek richt zich op de behoeften van de leerlingen van de Reboundvoorziening en wat voor invloed het sociaal netwerk hierop uitoefent. Zodra dit in kaart is gebracht, met behulp van de interviews, kunnen de hulpverleners inspelen op de behoeften van de leerling. Dit door eventueel meer samen te gaan werken met het netwerk.

## 3.2 Dataverzamelingsmethode.

Met dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van interviews. Met behulp van het theoretisch kader en de interviews met leerlingen, ouders en hulpverleners wordt er een antwoord geformuleerd op de centrale vraag en de deelvragen. Tijdens de interviews wordt verder ingegaan op de invloed van het sociaal netwerk op de behoefte van de leerling. Dit zullen semigestructureerde interviews zijn. Aan de hand van het theoretisch kader is een topiclijst opgesteld. Deze topiclijst zal als leidraad functioneren tijdens het interview, zodat elk onderwerp aan bod komt. De gesprekken zullen opgenomen worden, waarna deze uitgewerkt zullen worden in een transcript. De topiclijst wordt in de bijlage weergegeven.

## 3.3 Populatie.

De onderzoekspopulatie van het onderzoek betreft alle eenheden waar een uitspraak over wordt gedaan. De onderzoekseenheden zijn leerlingen van de Reboundvoorziening, ouders en hulpverleners van de Reboundvoorziening. De hulpverleners zijn nieuwsgierig naar de resultaten van de ouders. En om in de toekomst hier eventueel meer mee te doen, door de ouders meer te betrekken bij het traject op de Reboundvoorziening. De drie respondentengroepen bestaan uit verschillende aantallen respondenten. De respondentengroep medewerkers bestaat uit drie respondenten. Dit omdat het team van de rebound niet groter is. De respondentengroep leerlingen en ouders bestaan beide uit zes respondenten. Hierdoor komt het aantal respondenten uit op vijftien.

## 3.4 Soort steekproef.

De steekproef welke gebruikt zal worden tijdens het onderzoek zal een selecte steekproef zijn. Dit komt doordat er gekozen is om één maatschappelijk werker en één educatie medewerker te interviewen. Deze staan vast omdat op de Reboundvoorziening totaal drie medewerkers zijn. De medewerker die een ander rol heeft bij dit onderzoek zal daarom niet worden geïnterviewd. Daarnaast zitten er leerlingen op de Reboundvoorziening. Hier zal een selectie in worden gemaakt. Samen met een medewerker van de Reboundvoorziening zal gekeken worden welke leerlingen geschikt zijn om mee te werken aan het onderzoek. Hier is dus sprake van een doelgerichte steekproef. Daarnaast zullen de ouders van de leerlingen die geïnterviewd zijn uitgenodigd worden om deel te nemen aan het interview. Deze zijn dus geselecteerd door middel van de keuze welke leerlingen geïnterviewd zullen worden.

## 3.5 Onderzoeksinstrument en data-analyse.

Om een antwoord te krijgen op de centrale vraag wordt tijdens het interview gebruik gemaakt van een topiclijst. Met behulp van deze topiclijst zijn interviewvragen geformuleerd. Het interview zal opgenomen worden en vervolgens zal van ieder interview een transcript worden geschreven. Het transcript zal vervolgens worden gecodeerd. Dit wordt een open codering, omdat stukken tekst worden samengevat en een label krijgen. Vervolgens zal er axiaal worden gecodeerd, omdat de verkregen labels gekoppeld worden aan een thema waarna er kernlabels verkregen zullen worden. Aan de hand van deze kernlabels kan een conclusie worden getrokken en kunnen aanbevelingen worden gevormd aan het einde van het onderzoek.

## 3.6 Betrouwbaarheid, validiteit en bruikbaarheid.

Een onderzoek wordt betrouwbaar als het meerdere malen is uitgevoerd door verschillende onderzoekers en de resultaten hetzelfde blijven. Dit is echter niet mogelijk bij dit onderzoek. Op de Reboundvoorziening zitten de leerlingen gemiddeld een periode van 3 à 4 maanden. Hierdoor verandert constant deze respondentengroep. Hierdoor worden de gegevens uit de resultaten gegeneraliseerd voor andere leerlingen. Het zal dus vragen van de hulpverleners om constant te blijven schuiven in de manier van werken. Dit onderzoek kan een basis zijn van waaruit gewerkt kan worden.   
De mate waarin de resultaten van het onderzoek waar zijn is de validiteit. Voordat het interview plaatsvindt zal kenbaar worden gemaakt aan de respondent dat er geen namen gebruikt of genoemd zullen worden bij het interview of het transcript. Bij ieder interview wordt eenzelfde topiclijst gehandhaafd. In het interview zal een uitleg worden gegeven van iedere topic, zodat alle respondenten dezelfde definitie hebben. De steekproef die gedaan wordt bestaat uit zes leerlingen. Op de Reboundvoorziening kunnen maximaal 12 leerlingen tegelijkertijd het traject volgen. Dit laat zien dat er 50% van het maximale aantal leerlingen geïnterviewd zal worden. Dit betekent dat 33% van de ouders geïnterviewd zal worden en qua medewerkers wordt 66% geïnterviewd.   
Het doel van het onderzoek is om te onderzoeken of het verkrijgen van meer inzicht in het sociaal netwerk bij kan dragen aan het traject van de Reboundvoorziening, zodat deze meer aan kan sluiten bij de leerling. De betrokkenheid van de hulpverleners, tevens ook de opdrachtgevers, maakt dat het onderzoek bruikbaar is. Daarnaast draagt de betrokkenheid van de leerling ook bij aan het resultaat. De Reboundvoorziening wilt onderzoek doen om beter aan te sluiten bij het leerproces van de leerlingen. Daarom is het van belang om te onderzoeken hoe de behoeften van de leerlingen hierover zijn.

## 

4. Resultaten van het onderzoek.   
In dit hoofdstuk wordt het verloop van het onderzoek gegeven. Hierin komt naar voren hoe de interviews zijn verlopen en of er opvallende zaken waren tijdens en na het veldwerkonderzoek.

## 4.1 Verloop van het onderzoek.

Het onderzoek telt vijftien respondenten, bestaande uit drie groepen. Voor het onderzoek zijn de drietal medewerkers van de reboundvoorziening, zes leerlingen en zes ouders geïnterviewd. Eén van de medewerkers is tevens ook de begeleider van het onderzoek, waardoor deze medewerker al kennis had van het onderzoek. Op basis van selectie zijn leerlingen en ouders geïnterviewd. Deze selectie is gemaakt door de medewerkers van de reboundvoorziening. In deze selectie is rekening gehouden voor welke leerling het geschikt was om het interview af te nemen. Bij de respondentengroep ouders is rekening gehouden met de bereidheid van meewerken en de kennis die de medewerkers hadden over de ouders. Op deze manier kon een selectie worden gemaakt van ouders die mee zouden kunnen werken aan de interviews en ook een bijdrage konden geven aan het onderzoek.   
De medewerkers van de rebound zijn via persoonlijke gesprekken gevraagd voor de interviews. De leerlingen zijn van tevoren geïnformeerd over het onderwerp door middel van een korte instructie. De ouders hebben een brief opgestuurd gekregen om te vragen of er mee werd gewerkt. Mochten ouders vragen hadden gehad kon contact op worden genomen via de mail of telefoon met de onderzoeker en medewerker van de rebound voor vragen of zich af te melden.   
De medewerkers en leerlingen zijn face-to-face geïnterviewd. Dit alles gebeurde in een afsluitbare privéruimte binnen het gebouw van de rebound. Ouders zijn telefonisch geïnterviewd op een vooraf aangegeven moment. Alle respondenten zijn op de hoogte gebracht van de geheimhouding van de besproken onderwerpen in het interview. Verder tijdens de interviews werd doorgevraagd om een zo duidelijk mogelijk beeld te kunnen krijgen van het antwoord.   
Naar aanleiding van het onderzoek kwam naar voren dat bepaalde topics belangrijker waren dan anderen. Hierdoor is de keuze gemaakt om topics als behoeftehiërarchie van Maslow, Id/Ego en Superego van Freud, groepsdynamica, internaliserende en externaliserende gedragsproblemen, agressie en opstandig gedrag te laten vervallen. In het onderzoek kwam naar voren dat deze topics geen toegevoegde waarden hadden. Andere topics zijn samengevoegd tot één topic. Het gaat hier om de topics omvang van sociaal netwerk, waarde van sociaal netwerk, diversiteit binnen het sociaal netwerk, sociale netwerk methodiek, huisbezoeken en eigen kracht methodiek. Deze zijn in het onderzoek verder behandeld onder de topic invloeden vanuit het sociaal netwerk.

## 4.2 Resultaten.

4.2.1 Topic: gedragsproblematiek.  
Kernlabel: verklaring van gedrag.  
Zoals Twee van de drie medewerkers aangegeven hebben, vertonen veel leerlingen gedrag wat op verschillende manieren te verklaren is. Volgens de medewerkers kan het verklaard worden door persoonlijke problematieke en problemen binnen de sociale omgeving. Het gedrag wat veelal voorkomt is zowel zichtbaar gedrag als niet-zichtbaar gedrag. Het gedrag dat het meest als lastig wordt ervaren, is het zichtbare gedrag. Dit gedrag wordt door de medewerkers omschreven als agressief en opstandig gedrag. Dit komt naar voren in het niet luisteren, een grote mond hebben en het constant opzoeken van de grens. Volgens drie van de drie medewerkers heeft dit ook te maken met de levensfase waarin de leerlingen zitten, namelijk de puberteit. Een ander voorbeeld dat wordt gegeven van persoonlijke problematieken is dat de leerling ook psychiatrische problematieken kan hebben. Een verklaring met betrekking tot de problemen binnen de sociale omgeving zijn volgens de medewerkers pesterijen, groepsdruk, verstoorde ouder kind relatie, een gebroken gezin en geen goede begeleiding in het gezin en op school.   
Vier van de zes leerlingen geven aan dat het gedrag, het gaat hier om brutaal, opstandig en agressief gedrag, kan worden verklaard doordat de zin in school niet aanwezig is. De leerlingen zoeken dan een manier om zich te verzetten. Hier hoort ook bij dat de leerlingen zich misdragen in de les. De leerlingen proberen dan het beste uit de tijd te halen op school. Zoals één van de leerlingen zei in het interview: “Als je moet luisteren naar de geschiedenis van de mens dan ga je je gewoon vervelen in de klas en dan ga je kattenkwaad uit halen.”. De twee andere leerlingen geven aan dat het aan zoveel kan liggen. Er wordt aangegeven dat het te maken kan hebben met de thuissituatie, persoonlijke problematieke. En andere problemen binnen de sociale omgeving van de leerlingen. Het kan namelijk zo zijn dat de leerling thuis een slechte relatie heeft met zijn ouders, waardoor de leerling niet graag thuis is. In zo’n situatie leeft de leerling veel op straat met vrienden, aldus deze twee leerlingen. Ook kan het zo zijn dat de leerling gescheiden ouders heeft. Dit kan volgens één van de twee leerlingen meespelen in het gedrag van het individu. Zoals deze leerling aangaf: “Dan heb je bij je moeder andere regels als bij je vader en dan doe je op een gegeven moment zomaar wat.”. De twee leerlingen benoemen ook de persoonlijke problematieken. Het kan namelijk zo zijn dat het individu last heeft van een psychiatrische stoornis. Na doorvragen gaven de leerlingen als voorbeeld een depressie, autisme of stemmen horen, waardoor dit gedrag wordt vertoond. Als laatste geven de twee leerlingen aan dat het kan liggen aan problemen binnen de sociale omgeving van de leerling. De twee leerlingen geven aan dat het individu “verkeerde vrienden” kan hebben, zoals vrienden die met drugs en delicten te maken hebben. Een ander probleem binnen de sociale omgeving kan zijn dat de leerling niet echt contacten heeft. Dit zorgt ervoor dat de leerling zich minder goed kan uiten bij andere mensen. Hierdoor kan de leerling gedragsproblematieken vertonen, omdat het individu op deze manier aan probeert te geven dat het een probleem is.   
Daarnaast geven vier van de zes leerlingen aan dat het ook ligt aan de levensfase, namelijk de puberteit. Bij deze fase hoort het erbij om te kijken waar de grens ligt en hoe hiermee wordt omgegaan, aldus deze leerlingen.  
Zes van de zes ouders geven aan dat leerlingen van de rebound, hun kinderen, les volgen op de rebound omdat ze gedragsproblematiek vertonen. De ouders geven voorbeelden als spijbelen, niet opletten in de les en brutaal zijn tegen de leraren. Zo zegt één van de ouders: “Ja euhmm ik denk dat die kinderen die op de rebound zitten moeilijker hande moeilijker handelbaar zijn. En wat extra aandacht nodig hebben zodat hun wel euhm gewoon goed les kunnen volgen.”. Samen met de vijf andere ouders deelt zij de mening dat haar kind extra aandacht nodig heeft welke de school zelf niet kan bieden. Vier van de zes ouders benoemen dat het gedrag van de leerling te maken kan hebben met verschillende aspecten. Zo geeft één ouder als voorbeeld: “ja dit kunnen allerlei oorzaken zijn. Dat kan euhm ja euh de gezinssituatie kan zijn kan door de verkeerde vrienden zijn het kan door euhm geestelijkse stoornis bij het kind zelf zijn. Kan ook van alles zijn. En dat kan dan variëren van euhm foute vrienden. De sociale omgeving waar ze buiten school en buiten het gezin mee omgaan. Maar het kan ook door het gezin zelf komen. Maar het hoeft niet altijd persé te zijn dat er een breuk in het gezin is.”. Andere voorbeelden die ouders gaven waren thuis weinig tot geen aandacht voor het kind omdat ouders veel werken, groepsdruk vanuit vrienden en de puberteit.  
Kernlabel: verschillende soorten gedrag.  
Twee van de drie medewerkers benoemen dat dit niet altijd de reden is dat de leerlingen naar de rebound komen. Door deze medewerkers wordt aangegeven dat het een samenloop van omstandigheden is in de meeste gevallen. Als voorbeeld wordt gegeven dat een leerling in de klas opvalt door fysiek gedrag en leergedrag. Onder leergedrag valt het maken van huiswerk en het opletten in de klas.  
Zes van de zes leerlingen geven aan dat het op de rebound niet alleen om het gedrag gaat. Eén van de leerlingen zegt: “Ze krijgen vaak te horen van andere mensen, ja ik weet niet, of gevochten hebben of vaak euhhh verkeerde dingen hebben gedaan. Met spullen van school kapot gemaakt hebben ofzo. Maar negen van de tien keer zitten hier mensen die of hun huiswerk te vaak vergeten zijn of te vaak uit de les gestuurd zijn dus niet echt de gekste dingen hier.”. Wat hiermee wordt bedoeld is dat de leerlingen niet allemaal probleemkinderen zijn wat vaak wel gedacht wordt over de rebound leerlingen. Eén van de leerlingen geeft aan dat er veel verschillende soorten gedrag zijn onder de leerlingen, omdat eigenlijk al het gedrag wel voorbij komt.   
Kernlabel: norm van gedrag.  
Twee van de drie medewerkers benoemen dat de leerlingen in de meeste gevallen niet in de gaten hebben dat het getoonde gedrag niet binnen de norm valt. De leerlingen hebben een ander beeld van goed gedrag in de klas. Eén van de medewerkers geeft aan dat de kaders van de leerling omtrent gedrag wellicht anders zijn, waardoor de leerlingen het idee hebben dat het getoonde gedrag juist is. Terwijl dit dan niet het geval is.  
Zes van de zes leerlingen geven wel aan dat het in de meeste gevallen door hen niet als gedragsproblematiek wordt gezien. Dit wordt door hen als normaal gezien. Zo zegt één van de leerlingen: “In mijn oude klas. Ja dan heb je meer van die jongens net zoals ik, ik ben er ook zo’n eentje. Ik ben een vechtersbaasje. En dan krijg je allemaal vechtersbaasjes tegen over elkaar. En dan op een gegeven moment dus ja krijg je wel een beetje ruzie tussen ons dan allemaal, maar meer was het ook niet.”. Na verduidelijking werd duidelijk dat de leerling bedoelde dat iedereen hetzelfde gedrag laat zien, omdat niemand minder wilt zijn dan een ander.  
Zes van de zes ouders geven aan dat de leerlingen een andere norm van gedrag hebben dan de ouders zelf. Zo geeft één van de ouders aan: “Als ik X aanspreek op zijn gedrag dan weet hij negen van de tien keer niet waar ik het over heb. Want hij doet gewoon normaal en ik moet me niet zo bemoeien want hij probeert zijn best te doen. Terwijl ik het dan niet normaal vind dat hij iemand van zijn fiets af heeft getrapt omdat de ander vervelend was.”. Eén van de ouders benoemt dat gedrag bespreekbaar moet worden gemaakt en gekeken moet worden welke betekenis door de leerling aan het gedrag wordt gesteld.

4.2.2. Topic: invloeden vanuit sociaal netwerk.  
Kernlabel: invloeden vanuit het gezin.  
Twee van de drie medewerkers benoemen dat het gezin een grote invloed heeft op de leerling. Zo zijn de medewerkers van mening dat het gezin de waarden en normen meegeeft met de leerling tijdens de opvoeding. Daarnaast vinden de medewerkers dat de ouders een moeilijke taak hebben. Aan de ene kant hebben de leerlingen de ouders nodig om verder op te groeien, maar aan de andere kant worden de leerlingen jongvolwassen waar de rol van de ouders veranderd in het begeleiden van hun kind. De medewerkers delen de mening dat dit een moeilijke fase is voor de ouders. De balans tussen zorgen en begeleiden, moet gevonden worden door de ouders. Volgens de medewerkers kan dit voor strubbelingen zorgen in de relatie tussen ouder(s) en kind. Dit kan verschillende gevolgen hebben. Een medewerker geeft als voorbeeld dat een kind zich kan gaan afzetten tegen zijn ouders of iets onderneemt waar zijn ouders niet achter staan. Als toevoeging wordt wel gegeven dat dit kan een reden zijn voor het vragen van aandacht. Omdat de leerling aan probeert te geven dat het een andere mening heeft, maar geen ruimte heeft om deze te uiten.  
Vijf van de zes leerlingen geven aan dat hun ouders wel invloed hebben. Deze invloed komt naar voren in de waarden en normen die worden gegeven in de opvoeding. Zo zegt één van de leerlingen: “Mijn ouders hebben me van jongs af aan opgevoed en ervoor gezorgd dat ze mij normen en waarden bijbrachten. Ik doe er alleen nu niet heel veel mee de laatste tijd omdat het irritant is.”. Deze leerling geeft aan dat alle regels die zijn ouders hebben gegeven aan de leerling hem irriteren. Daarnaast wordt aangegeven door één leerling: “Nou vaak denk ik bij mezelf ja die waarden en normen wat heb ik eigenlijk daaraan zeg maar. Ik trek me eigen waarden en normen.”. Hij geeft aan dat op dit moment zijn eigen waarden en normen worden gevormd. Als toevoeging geeft hij wel dat dit niet had gekund zonder dat hij de waarden en normen van zijn ouders als basis had. Ook geven drie van de zes leerlingen aan dat ouders trots moeten zijn op hun kind. En dat dit voor het kind motiverend werkt. Van deze drie leerlingen geven er twee aan dat meer benoemd mag worden door ouders dat het kind het goed doet. Volgens deze leerlingen zal een bevestiging een kind goed doen, waardoor het zelfvertrouwen toe kan nemen.  
Zes van de zes ouders benoemen dat het gezin invloed heeft op de leerling. Zo zegt één van de ouders: “Tijdens de opvoeding geef je de waarden en normen mee die jij belangrijk vindt.”. Na doorvragen werd duidelijk dat deze ouder bedoelde dat op deze manier de ouder mee geeft wat goed en fout is. Een andere ouder zegt: “Ja vanuit thuis je probeert ze natuurlijk altijd het goede mee te geven maar ja euhm het kan ook als je er teveel boven op zit de foute kant op kan gaan. En als je er te nalatig in bent dan kan de leerling aan het lot over laten en dan komt het ook niet goed. Ze hebben toch wel een beetje een leider een leiding nodig. Ze denken altijd al wel dat ze alles weten haha maar dat hoort bij de leeftijd. Het is niet altijd even het klopt toch niet altijd. Dat weten we allemaal.”. Dit was benoemd door vier andere ouders. De ene ouder die het niet had benoemd had wel een ander punt: “vanuit mezelf ik weet hoe belangrijk het is om in de puberteit je ouders je familie dus je gezin om je heen te hebben. Dus tijdens je puberteit kunnen begeleiding naar bepaalde dingen. Natuurlijk is begeleiden in bepaalde maten want je bent nog steeds een soort van ja je bent een kind dus je moet ook je eigen gang kunnen gaan je moet nog steeds een bepaalde vrijheid hebben. Je ouders zullen wel een bepaalde basis vormen Eigenlijk zouden ze een bepaalde basis moeten zijn waar jij op terug zou moeten kunnen vallen. En ik denk als je die niet hebt dat je inderdaad het verkeerde het “verkeerde” pad op zou kunnen gaan dan dat als jij die wel hebt dat als nou ja je ouders moeten je niet constant op je nek zitten. Dat absoluut niet want dat stribbel dan ga je alleen maar tegenstribbelen en daar wordt het erger van. Je zal wel altijd terug moeten kunnen vallen op je ouders en als je die fundering niet hebt dan kan je kan doen en laten wat je wilt want wie kijkt er naar jou om wie is diegene die zegt ja dat kan je beter niet doen of dat kan je beter wel doen.”. Hier wordt door twee andere ouders ook over gesproken, de rest heeft het hier niet over.  
Kernlabel: invloeden vanuit vrienden.  
Twee van de drie medewerkers zijn van mening dat vrienden invloed hebben op de leerling, zowel positief als negatief. Twee van de drie medewerkers geven aan dat het alleen erg lastig is voor hen om hier inzicht in te krijgen. Dit komt doordat hier niet echt de focus op wordt gelegd bij de begeleiding die geboden wordt op de Reboundvoorziening. Daarnaast geven twee van de drie medewerkers aan dat dit niet echt bij de begeleiding hoort. De kennis van de vrienden heeft geen toegevoegde waarde voor de begeleiding wordt op dit moment gezegd. Eén van de drie medewerkers geeft aan dat de kennis wel belangrijk is. Deze medewerker doelt op de steun die vrienden kunnen bieden. Als de medewerkers weten dat er vrienden zijn die steun bieden, kan daar op in worden gespeeld. Op deze manier kan, volgens de medewerker, de vriendengroep betrokken worden bij de begeleiding op de Reboundvoorziening.   
Zes van de zes leerlingen geven aan dat vrienden invloed hebben op een individu. Dit kan zowel positief als negatief zijn. Zo wordt door één van de leerlingen gezegd: “Kijk je kan vrienden hebben waar je altijd mee kan praten en die altijd voor je klaar staan, maar je kan ook vrienden hebben die weet je wel andere dingen doen waar je later spijt van kan krijgen. Zoals iemand uitschelden ofzo.”. Vijf van de zes leerlingen geven aan dat zij wel iemand kennen die een negatieve invloed zou kunnen hebben op de leerling. Twee van deze vijf leerlingen geven aan dat dit iemand is in hun vriendengroep. Door deze twee leerlingen wordt wel aangegeven dat zij niet altijd mee gaan in het gedrag en ook nee kunnen zeggen tegen de negatieve invloed. Door drie van de zes leerlingen wordt het begrip groepsdruk genoemd. Bij de andere drie leerlingen wordt ernaar gevraagd. Wel geven zes van de zes leerlingen aan dat er zeker sprake is van groepsdruk vanuit de groep vrienden. Zo zegt één van de leerlingen: “Groepsdruk ja.. dat merk ik af en toe wel. Als ik dan met vrienden aan het chillen ben bijvoorbeeld.. ja dan zeggen ze weleens.. zie je die daar lopen. Scheld hem uit. Ja ik doe dat dan want ik wil niet overkomen als zwak want dat ben ik niet.”.  
Zes van de zes ouders zeggen dat vrienden helpen met de ontwikkeling. Zo zegt één van de ouders: “Wat voor invloed kunnen vrienden hebben.. Nou ja nou wat ik zeg je ontwikkeling in het sociale in de gezelligheid in je eigen te leren aan te passen aan anderen dat het niet altijd volgens jouw regels hoeft te gaan.”. Daarnaast wordt door vier van de zes ouders letterlijk gezegd dat je goede en foute vrienden hebt. De andere twee hebben het ook wel over positieve en negatieve invloeden maar benoemen dit niet letterlijk. Wel hebben zes van de zes ouders het over groepsdruk. Bij drie van de zes begonnen ze er zelf over, de andere drie hadden het erover na het vragen naar dit onderwerp. Eén van de ouders zegt: “Een kind op de rebound is daar heel vatbaar voor. Als hij ziet van euh het is stoer om te vechten ofzo dan weet ik maar wat en hij gaat ook vechten dan is niet de bedoeling het is niet de bedoeling dat hij kopieert maar dat hij of zij zijn eigen opvattingen over neem dus ook bijvoorbeeld kan inschatten dat het niet goed is zeg maar.”.  
Kernlabel: invloeden vanuit school.  
Volgens twee van de drie medewerkers speelt school een belangrijke rol bij de leerlingen. Dit is de plek waar de leerling toch geregeld is, als het goed is. Drie van de drie medewerkers geven aan dat school begeleiding biedt aan leerlingen waar nodig. Daarnaast wordt aangegeven dat veel situaties gesignaleerd kunnen worden op school. De medewerkers geven voorbeelden als problemen in thuissituatie en pesterijen. Eén van de drie medewerkers geven ook aan dat school invloed uitoefent op de leerling door de begeleiding die wordt geboden. Op school is dat een probleem, want anders komt de leerling niet op de rebound. De school heeft regels en protocollen welke opgevolgd moeten worden. Dit heeft ook invloed op de leerling. Denk aan de sancties die aan bepaald gedrag verbonden zijn en de hulpverlening die op school wordt geboden.   
Vier van de zes leerlingen geven aan dat school geen enkele invloed heeft op hen. Zo vertelt één van de leerlingen: “Ik zit daar omdat het moet en ga weer weg als ik uit ben. School heeft geen invloed op mij.”. Twee van de zes leerlingen geven aan dat school wel invloed heeft. Eén van hen zegt: “De leraren proberen dat de leerlingen zich gewoon gedragen. Dit lukt niet altijd, ook omdat de leerlingen dit niet altijd van iedereen pikken. Dan word je uit de les gezet en moet je gaan melden waardoor je na moet blijven ofzo. Maar hier leer je niks van.”.  
Vier van de zes ouders geven aan dat school belangrijk is voor de leerlingen. Niet per se omdat de leerlingen school nodig hebben voor later, maar omdat dat de sociale omgeving is voor de leerling. Zo zegt één van de ouders: “En andere leerlingen ja nogmaals een sociale omgeving bouw je meestal via school op.. euhm ja ik denk dat het ook beter is om je sociale omgeving op te bouwen op school want ja nogmaals dan kunnen de leraren er toezicht op houden want wat buiten school gebeurd daar kan de leraar geen toezicht op houden daar houd niemand toezicht op.”. Hiermee komt ook meteen het volgende punt aan bod waar school invloed op heeft volgens ouders. Namelijk zeggen vijf van de zes ouders dat school de ouderlijke rol overneemt wanneer de leerling op school is.

4.2.3. Topic: sociaal netwerk.  
Kernlabel: sociaal netwerk in kaart brengen.  
Twee van de drie medewerkers geven aan dat het in kaart brengen van het sociaal netwerk bereikt kan worden door het voeren van gesprekken met de leerling. Op deze manier wordt een overzicht gecreëerd van het sociale netwerk van de leerling. Wel benoemen twee van de drie medewerkers dat het lastig is om hier een start mee te maken. Eén van de medewerkers geeft aan dat op dit moment gewerkt wordt met huisbezoeken en dat hierbij het leven van de leerling van geboorte tot nu wordt besproken. Gemerkt wordt dat het huisbezoek zorgt voor meer inzicht in het gedrag van de leerling en nog niet in het sociale netwerk.   
Twee van de drie medewerkers benoemd dat werken met andere methode nog niet echt geprobeerd is. “De huisbezoeken zorgen altijd voor net die extra kennis die we kunnen gebruiken in de begeleiding.”, zegt één van de begeleiders.   
Volgens zes van de zes leerlingen is het voor de rebound op zich goed om het sociale netwerk van de leerlingen in kaart te brengen. Zoals één van de leerlingen zegt: “Hun kunnen dan ook helpen.”. Daarnaast geven vier van de zes leerlingen aan dat het voor hen dan makkelijker wordt om te praten over onderwerpen, omdat de medewerkers weten waar het over gaat. Wel wordt door vijf van de zes leerlingen aangegeven dat de medewerkers niet alles hoeven te weten van hun sociale netwerk. Zo vertelt één van de leerlingen: “Kijk ze mogen alles weten over ouders en school, maar over vrienden weet je. Daar hoeven ze niet alles van te weten. Dat is gewoon privé en dat is mijn eigen ding. Eigenlijk hoeven ze over alles niet alles te weten, gaat ze niks aan sommige dingen”. Leerlingen geven aan dat vrienden werken als uitlaatklep. Bij vrienden kan alles even los worden gelaten en hoeft er niet gewerkt te worden aan de ontwikkeling. Als er gekeken wordt naar de verschillende methoden om een sociaal netwerk in kaart te brengen zijn de meningen van de leerlingen verdeeld. Drie van de zes leerlingen zegt dat de eigen kracht methodiek hiervoor het best geschikt is. Eén van deze drie leerlingen zegt: “op deze manier sta ik zelf centraal en wordt er gewerkt met het geen wat ik goed kan. Ik kan dan zelf goed kijken naar het netwerk weet je… ik kan dan zeg maar gewoon doen wat goed voelt voor mezelf.”. Twee van de zes leerlingen geeft aan dat de sociale netwerk methodiek passend is. Eén van deze leerlingen geeft aan dat: “Als ik mijn hele netwerk met iemand van de rebound ga bekijken zie ik zelf misschien ook wel wat goed voor mij is. Dan kan ik zelf kijken wat ik er mee ga doen.”. Eén van de leerlingen geeft aan dat: “Ik vind dat de rebound zich daar helemaal niet op moet richten. Ik kom hier omdat het niet goed gaat op school weet je wel.. niet omdat mijn vrienden enzo bekeken moeten worden ofzo en dat ik dan daar iets in ga aanpassen want daar heb ik geen zin in.. in al dat gebemoei.”. Van de zes leerlingen hebben drie leerlingen al een huisbezoek gehad. Deze drie leerlingen gaven aan dat hier geen problemen mee zijn. De andere drie leerlingen gaven aan dat het bij de rebound hoort en dat het daarom gebeurd. Eén van de leerlingen gaf aan: “Ik weet niet waarom ze dit doen, ze komen dan thuis. Wat heeft dat te maken met de rebound. Maar weet je ze praten dan met mijn ouders niet met mij. Ik weet wel wat er allemaal besproken is want dat krijg ik te horen achteraf. Dus ik vind het ook niet erg maar toch weet je. Het is freaky dat ze mijn hele leven gaan bespreken.”.   
Zes van de zes ouders vinden dat huisbezoeken een goede methode is om de thuisomgeving van de leerling te zien. Zo zegt één van de ouders: “Ik vind het persoonlijk wel fijn dat er een medewerker van de rebound thuiskomt. Dan hebben we toch ook een gezicht bij de verhalen die we horen van ons kind.”. Een andere ouder zegt: “Ik vind het fijn om even het hele verhaal te vertellen aan iemand. Dit zorgt voor mezelf ook voor duidelijkheid.”. Twee van de zes ouders geven aan dat wellicht meer uit de huisbezoeken kan worden gehaald. Eén van de ouders zegt: “Ik had het misschien wel wat gevonden als er nog een huisbezoek was. Dat mijn zoon er ook bij zou zitten en dat we het dan misschien over van alles zouden kunnen hebben. Bijvoorbeeld ook dingen die hij doet na school. Al weet ik niet of dan alles aan bod komt en of alles de waarheid is natuurlijk. Want ja wees eerlijk, we zijn allemaal jong geweest en je ouders hoeven ook niet alles te weten.”. Vier van de zes ouders geeft aan dat de sociale netwerkmethode ook te gebruiken is bij de leerlingen. Eén van de ouders zegt: “Ja weet je er wordt dan samengewerkt met de leerling. Dat vind ik sowieso heel erg belangrijk euhm.. En zo wordt voor de leerling wel duidelijk waar de sterke punten van het netwerk liggen maar ook de zwakkere punten en hoe hieraan gewerkt kan worden.”.  
Kernlabel: waarde van het sociaal netwerk.  
De medewerkers van de rebound benoemen allen dat het belangrijk is dat de leerling een sociaal netwerk heeft. Zodat deze niet het gevoel heeft dat diegene alleen is en weet dat de leerling altijd op iemand terug kan vallen.   
Zes van de zes leerlingen geven aan dat het belangrijk is om mensen om zich heen te hebben. Eén van de leerlingen zegt: “Als je niemand om je heen hebt, tegen wie ga je dan praten. Dan wordt je eenzaam en dat is niet goed voor je.”.  
Zes van de zes ouders geven aan dat een sociaal netwerk voor iedereen belangrijk is. Eén van de ouders zegt: “ja ze moeten kunnen ontwikkelen en als eenling kan jij jezelf moeilijker ontwikkelen als wanneer jij geen sociaal netwerk om je heen hebt.”  
Kernlabel: waarde voor de rebound met betrekking tot kennis van het sociaal netwerk.  
Twee van de drie medewerkers geven aan dat meer kennis van het sociaal netwerk helpt bij de begeleiding van de leerling. Op deze manier kan er effectiever hulp geboden worden. Eén van de medewerkers geeft wel aan dat het dan niet gaat om aan het sociaal netwerk op zich te gaan werken, maar om de leerling zelf het inzicht te geven welk contact goed is voor diegene.   
Zoals eerder al aangegeven, vinden zes van de zes leerlingen het goed voor de rebound om de kennis van het sociale netwerk te hebben. Dit moet alleen niet te dichtbij komen, want de leerlingen hechten wel waarde aan de privacy.  
Zes van de zes ouders geven aan dat het goed is voor de rebound als er meer informatie bekend is over de leerling met betrekking tot het sociaal netwerk. Zo zegt één van de ouders: “als dat beter bekend is bij hun dan weten ze ook meer over de leerling en dan denk ik dat een goede begeleiding daar wel moet lukken. Want hoe meer je over iemand weet hoe meer er in kan sturen of helpen of wat nodig is op dat gebied. Want als iemand helemaal blanco binnenkomt dan kan je die niet zo goed sturen als iemand waarvan je al wat achtergrond weet.”.

4.2.4. Topic: rol van de hulpverlener.  
kernlabel: rol van de hulpverlener.  
Twee van de drie medewerkers geven aan dat de rol van een netwerkcoach het beste past bij de aanpak van de rebound. Op deze manier heeft de leerling de touwtjes in handen en wordt er samengewerkt. Eén van de medewerkers geeft aan dat het mooi zou zijn als er coachend gewerkt kan worden, omdat op deze manier de leerling zelf ook moet werken om te onderzoeken wat goed voor hem/haar is. De medewerker denkt dat op deze manier het beste uit de begeleiding gehaald kan worden. Ook geven drie van de drie medewerkers aan dat de rol van netwerkmonteur niet past bij het begeleiden van de leerlingen. Dit omdat de leerlingen hierdoor zelf de controle kwijt zijn en de kans groot is dat er geen samenwerking ontwikkeld wordt. Daarom gaven drie van de drie medewerkers aan dat met deze rol niet kan worden gewerkt. Ook gaven drie van de drie medewerkers aan dat de rol van netwerklid niet haalbaar is. Dit heeft te maken met de afstand en nabijheid. De medewerkers vinden deze rol daarom niet passend. Op deze manier komt de medewerker te dicht bij de leerling, waardoor de samenwerking ook niet optimaal wordt.  
Zes van de zes leerlingen vinden de rol als netwerkcoach het best passen bij de medewerkers van de rebound. Eén van de leerlingen zegt: “Als zij coach zijn bepaal ik alles zelf nog. Ze gaan dan niet zeggen van je moet dit en je moet dat. Ik bepaal altijd zelf nog wat ik moet en wat niet.”. Zes van de zes leerlingen benoemen ook dat, om de reden gegeven in het citaat, de andere twee rollen niet de voorkeur heeft.   
Vier van de zes ouders geven aan dat netwerkcoach het best past bij de leerlingen. Zo zegt één van de ouders: “Ik denk dat buiten het netwerk blijven en dan coachen ja. Dat dan eerder iets aan wordt genomen dan wanneer iemand echt te dichtbij komt.”. Eén van de ouders zegt: “Ik denk dat het een proces is. Dat eerst de medewerker lid wordt van het netwerk zeg maar en dat dan eerst monteur nodig is voordat gecoacht kan worden. Maar uiteindelijk is de medewerker wel coach want op deze manier bereik je met de leerling het meest.”. Eén van de ouders kon geen antwoord geven op deze vraag omdat deze ouder niet wist wat het best zou passen bij de leerling.

# 5. Toegevoegde theorie aan de hand van de resultaten.

In dit hoofdstuk wordt theoretische literatuur gegeven welke niet aanbod is gekomen in het theoretisch kader. Naar aanleiding van de resultaten die naar voren zijn gekomen in het veldwerkonderzoek werd duidelijk dat een aantal factoren miste of onvolledig waren in het theoretisch kader.

Invloed van ouders:  
Uit onderzoek blijkt dat ouders invloed uitoefenen door de verwachting die gesteld worden aan de leerling. Zo wordt aangetoond dat één derde van de leerlingen vindt dat ouders hoge verwachting stellen. Hier willen de leerlingen wel aan voldoen. Door de leerlingen wordt hier niet veel voor terug gevraagd, in de vorm van ondersteuning om aan de verwachtingen te voldoen. De leerlingen willen zich tegenover de ouders bewijzen en laten zien dat aan de verwachting voldaan kan worden (Driessen, 2005).

Invloed van school:  
Op school wordt gewerkt met het straffen en belonen om zo het gewenste gedrag te zien in de klas. Door duidelijke straffen van tevoren te bespreken weten leerlingen wat de gevolgen zijn. Hierdoor is het voor eenieder duidelijk welke consequenties er aan het gedrag worden gekoppeld (Keppens, Spruyt, & Roggemans, 2013). Daarnaast wordt op school ook gebruik gemaakt van de operante conditieleer. Dit houdt in dat de leerling verschillende vormen van belonen en straffen ervaart. Deze manier van leren wordt ook wel de wet van het effect genoemd. Het houdt in dat gedrag vaker getoond zal worden wanneer gemerkt wordt dat het effect als prettig kan worden ervaren (Rigter, 2010). Bij de operante conditionering wordt uitgegaan van het bevorderen van goed gedrag en het uitdoven van fout gedrag. Dit kan met behulp van positieve belonen, negatieve belonen, positieve straf en negatieve straf (Rigter, 2010). Onder positief belonen wordt verstaan dat goed gedrag beloond wordt met iets prettigs. Een voorbeeld hiervoor is dat een leerling goed heeft opgelet tijdens de les en dat de leerling een compliment hierover krijgt van de leraar aan het einde van de les (Rigter, 2010). Bij negatief belonen wordt uitgegaan van het stoppen van fout gedrag door middel van het te belonen. Een voorbeeld is dat een leerling angstig is om voor de klas te praten en dat het zich ziekmeldt op de dag dat de leerling een spreekbeurt moet houden. Het gevolg is dat de leerling niet op school is en dus de spreekbeurt uitgesteld wordt. Hierdoor zal voor nu de leerling beloond zijn, maar later zal de spreekbeurt ingehaald moeten worden (Rigter, 2010). Bij positief straffen wordt de leerling bestraft en zal het gedrag in de toekomst niet voorkomen. Dit omdat de leerling heeft ervaren dat het geen fijn gevolg heeft. Een voorbeeld is dat de leerling zijn pen door het lokaal gooit. De leraar stuurt de leerling uit de les. Hierdoor mist de leerling uitleg voor een toets. Met het maken van de toets merkt de leerling dat niet alle kennis er is door de gemiste uitleg (Rigter, 2010). Als laatste is er nog de negatieve straf. Dit houdt in dat een prettige situatie weg wordt genomen. Een voorbeeld hiervan is dat de leerling tijdens het kijken van een film in de les constant zit te kletsen met een klasgenoot. De leraar zet hierdoor de film uit, omdat er niet naar de film wordt gekeken. De leerling zal volgende keer goed op letten op de film en niet gaan zitten kletsen met klasgenoten (Rigter, 2010).   
School is een belangrijke omgeving voor de leerling. Van jongs af aan leert een leerling omgaan met anderen. Dit houdt ook in dat de leerling rekening leert te houden met anderen. Want iedereen heeft andere normen en waarden geleerd van de ouders. Daarnaast leert de leerling op school hoe het om moet gaan met regels anders als dat deze thuis zijn (Brutsaert, 1993).

Invloed van vrienden:  
Groepsdruk is een fenomeen wat vooral voorkomt onder leeftijdsgenoten. Groepsdruk betekend dat de leerling een sociale angst heeft om kritiek of afwijzing te krijgen van anderen. Door de groepsdruk is de leerling geneigd om mee te gaan met de meerderheid om zich zo aan te passen aan de groep. Vooral bij de groep leerlingen speelt groepsdruk een grote rol. Onder de leerlingen heerst er angst om niet bij de groep te horen. De leerlingen willen geaccepteerd en gewaardeerd worden door leeftijdsgenoten. Als dit niet het geval is kan dit leiden tot afwijzing, waardoor de leerling zijn eigen identiteit minder kan ontwikkelen. Door sterk te conformeren horen de leerlingen bij een groep en wordt er geen eenzaamheidsgevoel ontwikkeld (Rothe, 2013).

Het in kaart brengen van het sociale netwerk:  
Bij het doen van huisbezoeken kan het sociale netwerk in kaart worden gebracht. Wel is het zo dat het doen van huisbezoeken een traject is wat langer duurt dan andere methoden. Met het doen van huisbezoeken kan achter de voordeur worden gekeken, zoals deze aanpak ook wel wordt genoemd. Op deze manier kan de medewerker meer kennis krijgen over de leerling. Hierbij kan gedacht worden aan de leefomgeving, wijk waarin de leerling woont en de medebewoners van het huis van de leerling (Cornelissen & Brandsen, 2008).   
Bij het in kaart brengen van het sociale netwerk van de leerling is het belangrijk voor de medewerker om rekening te houden met afstand en nabijheid. Het is belangrijk om te beseffen dat het blijft gaan om een hulpverlener-cliënt relatie. Dat maakt het werken met een netwerk lastig, omdat de medewerker veel te weten komt en dichtbij de leerling komt. Belangrijk is dat iedereen zichzelf hierin beschermd, zowel de medewerker als de leerling (Dubbeldam, 2007). Dit wordt ook wel het bewaren van de professionele afstand genoemd. Het is van groot belang dat de medewerker professioneel blijft, waardoor een professionele kijk op het geheel mogelijk blijft. Dit is, net zoals hierboven beschreven, omdat de medewerker en leerling beide beschermd moeten worden op dit gebied. Met een professionele afstand kan een samenwerking plaatsvinden en hoeft geen van beide partijen bang te zijn dat de ander persoonlijke zaken van diegene weet (Genuit, 2013)

6. Discussie.   
In dit hoofdstuk worden de gevonden resultaten vergeleken met de theoretische literatuur, zoals deze is gegeven in het theoretisch kader en de toegevoegde theorie aan de hand van de resultaten.

6.1 Topic: gedragsproblematiek.   
Zoals de medewerkers, leerlingen en ouders benoemen kan het gedrag op verschillende manieren worden verklaard, namelijk persoonlijke problematieken en problematieken in de sociale omgeving. Bij persoonlijke problematieken hebben de medewerkers, leerlingen en ouders het over psychiatrische problematieken en over de levensfase waar de leerlingen in zitten namelijk de puberteit. Deze punten worden door Feldman (2012) bevestigd. Feldman (2012) voegt hier wel aan toe dat in deze levensfase het individu egocentrisch is ingesteld. Dit houdt in dat het individu het gevoel heeft dat het altijd om hem gaat en constant aan het eigen “ik” denkt. Hier wordt door de medewerkers, leerlingen en ouders niet over gesproken. Als gekeken wordt naar de resultaten van de leerlingen dan kan het gedrag ook verklaard worden met dat de leerling geen zin heeft in school. Het gaat dan op zoek naar manieren om zich te verzetten tegen school. Dit komt overeen met wat Herzberg, Mausner en Snyderman (1959) zeggen in de motivatietheorie. In deze theorie wordt aangegeven dat een trigger nodig is, welke als motivatie fungeert, om ervoor te zorgen dat iets wordt ondernomen. Met andere woorden heeft de leerling motivatie nodig om iets voor school te kunnen doen. De medewerkers en ouders hebben het geen van beide over motivatie.   
De medewerkers, leerlingen en ouders benoemen ook de problematieke in de sociale omgeving. De voorbeelden die worden gegeven zijn pesterijen, groepsdruk, verstoorde ouder kind relatie, een gebroken gezin en geen goede begeleiding in het gezin en op school. In de theorie zeggen Jong en Gemert (2010) dat groepsdruk onder jongeren veel voorkomt. Deze leeftijdscategorie geeft hier ook makkelijker aan toe, zoals gezegd wordt door Jong en Gemert (2010). Dit benoemen de medewerkers en ouders ook. In de theorie van Feldman (2010). Hij zegt dat vrienden elkaar kunnen drijven tot gedrag waar de leerling zelf niet toe in staat is of over nadenkt. In de interviews wordt aangegeven dat gemerkt wordt dat er onderling druk op elkaar wordt uitgeoefend. De medewerkers zeggen: “Je gaat toch niet jezelf voor de leeuwen gooien en je dat kan voorkomen door even iemand uit te schelden!”. Als gekeken wordt naar de relatie tussen ouder en kind dan bevestigd de theorie dat een verstoorde ouder kind relatie voor gedragsproblemen kan zorgen, aldus Akem, Bemd, Broeder en Harten (2013). Zoals aangegeven door Akem, Bemd, Broeder en Harten (2013) kan het kind bij een verstoorde relatie met de ouder minder goed een norm ontwikkelen van het gedrag. Dit komt doordat het kind geen duidelijk voorbeeld heeft gekregen. De medewerkers en leerlingen voegen hieraan toe dat bijvoorbeeld bij een gebroken gezin het kind andere regels heeft bij moeder als bij vader. Hierdoor ontstaat verwarring bij het kind. Dit wordt ook bevestigd door Akem, Bemd, Broeder en Harten (2013). De medewerkers, leerlingen en ouders benoemen ook dat gedragsproblematieke voort kunnen komen door de begeleiding vanuit thuis en school. Dit kan bekrachtigd worden door de theorie die Feldman (2010) en Akem, Bemd, Broeder en Harten (2013) geven. De theorie van Akem, Bemd, Broeder en Harten (2013) heeft eenzelfde link zoals beschreven in de vorige alinea. Feldman (2010) geeft aan dat de leerling in deze levensfase egocentrisch denken. Feldman (2010) vertelt dat door deze manier van denken de leerling vindt dat alleen zijn manier van denken goed is. Als ouders dit niet op een juiste manier kunnen begeleiden dan leidt dit tot afkeer vanaf de leerling naar de ouders toe. Op deze manier kunnen de ouders en de leerling niet meer samen werken om verdere stappen te maken. Dit geldt ook voor school. Dit kan ook bekeken worden vanuit een verstoorde relatie tussen school en de leerling. Op deze manier kan niet op de juiste manier begeleid worden door school, waardoor de leerling met vragen blijft zitten en hierdoor op een andere manier aandacht gaat zoeken.   
De medewerkers en ouders benoemen ook het heretiketteren. Het kan zo zijn dat de leerling gedrag vertoond wat voor diegene normaal is. Maar dit wordt niet als normaal gezien door de ouders of school. Dit wordt bevestigd met verschillende theorieën. Aanpassing van gedrag is nodig omdat dit niet tot de norm behoort, aldus Kok (2002). Zoals Willemse (2013) zegt vindt de leerling dit normaal gedrag. Omdat de leerling zelf geen last ervaart van het gedrag, aldus Geelen (2016). Ook Willemse (2013) geeft aan dat getoond gedrag als norm wordt gezien door leerlingen. Daarom is heretiketteren van gedrag nodig om een juist beeld te krijgen van de maatschappelijke norm van gedrag zegt Willemse (2013) dan ook.   
Waar de medewerkers het helemaal niet over hebben, en ouders/leerlingen wel, zijn trauma’s. Terwijl door Ford, Hartman, Hawk en Chapman (2008) aangegeven wordt dat 61% van de jongeren een trauma een rol speelt bij de gedragsproblematieken. Het kan zo zijn dat veel situaties niet als trauma’s worden gezien. Voorbeelden die worden gegeven door Derks en Sànchez-Ramos (2014) zijn echtscheidingen tussen ouders, pesterijen, het verliezen van een dierbaar iemand en fysiek geweld.

6.2 Topic: invloeden vanuit het sociaal netwerk.  
De medewerkers, leerlingen en ouders benoemen dat de leerlingen normen en waarden mee krijgen van hun ouders. Zo zegt één van de medewerkers: “Van jongs af aan proberen ouders hun kind iets mee te geven. Dit doen ze tijdens de opvoeding. Ze willen de kinderen meegeven wat goed en fout is. Iedereen heeft hier zijn eigen manier voor. De ouders geven tijdens de opvoeding hun eigen waarden en normen mee, want dat zijn de punten die hun belangrijk vinden.”. Dit wordt bevestigd door de theorie van Rigter (2010). Rigter (2010) geeft aan dat de normen en waarden mee worden gegeven in de opvoeding. Rigter (2010) benoemd ook dat Freud dit het Superego noemt bij een individu. Zoals de leerlingen en ouders benoemen zijn ze zelf in ontwikkeling en hierbij hoort ook dat de eigen normen en waarden zullen worden gevormd. Dit kan volgens Rigter (2010) ook wel het ego worden genoemd. Dit is de realiteit die voor de leerlingen geldt.   
Zoals de medewerkers het benoemen is de levensfase van de leerlingen een periode waarin ook de ouders zich moeten aanpassen. Eén van de medewerkers geeft aan: “In deze levensfase verandert er veel in het leven van de leerlingen. Ze krijgen meer verantwoordelijkheden en worden steeds vaker als volwassenen behandeld. Voor de ouders de taak om minder te gaan opvoeden en meer te gaan begeleiden. Wat moeilijk kan zijn voor ze.”. De ouders geven dit ook aan. Daar wordt de toevoeging gegeven dat de leerlingen vaak denken dat ze alles aan kunnen, maar dat dit vaak nog niet het geval is. De ouders zijn er dan om de leerling te ondersteunen. Wat uit de theorie ook naar voren komt en waar geen van de respondenten het over heeft is dat ouders ook in ontwikkeling zijn in dezelfde periode als de leerlingen. Zoals Feldman (2012) zegt is het van belang voor de ouders om te beseffen welke ontwikkeling de leerlingen door maken. Namelijk het creëren van eigen normen en waarden en het meer autonoom worden. Manen (2010) voegt hieraan toe dat het belangrijk is dat ouders beseffen welke invloed uitgeoefend wordt op de leerling. Op deze manier kunnen wrijvingen tussen de relatie tussen ouder en kind eventueel voorkomen worden, zegt Manen (2010).   
Leerlingen geven ook aan dat de zelfstandigheid toeneemt en dat de verwachting, welke gesteld worden aan de leerling, steeds groter worden. Zoals Feldman (2012) ook aangeeft in zijn theorie, net als deze in de vorige alinea is beschreven. Ook geeft Driessen (2006) aan dat ouders steeds hogere verwachtingen stellen aan de leerlingen. Driessen (2006) geeft aan dat de leerling het gevoel kan hebben niet aan de verwachtingen te voldoen, waardoor de leerling bijvoorbeeld liegt tegen ouders over resultaten op school.   
Door medewerkers, leerlingen en ouders wordt aangegeven dat kennis over de vriendengroep voor de rebound wel belangrijk is. Leerlingen geven enkel wel aan dat de medewerkers niet alles hoeven te weten. In de theorie wordt er gesproken over afstand en nabijheid. Zo geeft Dubbeldam (2007) aan dat het belangrijk is voor alle groepen dat afstand en nabijheid in de gaten wordt gehouden. Dubbeldam (2007) zegt dat eenieder zichzelf moet beschermen. Daar hoort ook bij dat de ruimte wordt gegeven aan elkaar. Zo is er een veilig gevoel om te delen wat eenieder wilt. Zoals één van de medewerkers van de rebound zegt: “Op zich is de kennis over de vriendengroep genoeg om de leerling te kunnen helpen. Op deze manier kunnen we kijken hoe de vrienden de leerling hulp kunnen bieden.”. Dit zegt ook Feldman (2012). Feldman geeft aan dat vrienden belangrijk zijn voor een individu. Feldman (2012) voegt hieraan toe dat vrienden elkaar tot gedrag kunnen drijven, dit door middel van groepsdruk. Door Rothe (2013) wordt groepsdruk omschreven als het ervaren van druk van leeftijdsgenoten om zich aan te passen aan de anderen. Ouders en leerlingen geven ook aan dat groepsdruk een rol speelt in het gedrag van de leerling. Door alle respondentengroepen wordt aangegeven dat groepsdruk zowel een positief als negatief effect kunnen hebben. Zoals één van de leerlingen aangeeft: “Vrienden kunnen mij motiveren om mijn best te doen.”. Waar een negatief voorbeeld wordt gegeven door een andere leerling: “Groepsdruk ja.. dat merk ik af en toe wel. Als ik dan met vrienden aan het chillen ben bijvoorbeeld.. ja dan zeggen ze weleens.. zie je die daar lopen. Scheld hem uit. Ja ik doe dat dan want ik wil niet overkomen als zwak want dat ben ik niet.”. Dit wordt ook bevestigd door de theorie van Remmerswaal (2008). Remmerswaal (2008) zegt dat positieve groepsdruk de leerling kan motiveren om zijn best te doen. Negatieve groepsdruk kan volgens Remmerswaal (2008) zorgen dat de leerling iets onderneemt waar het eigenlijk niet achter staat.   
De invloed vanuit de school wordt door de medewerkers en ouders als groot omschreven. De school neemt de ouderlijke rol over als de leerlingen op school zijn. Zo zeggen ook Keppens, Spruyt en Roggemans (2013) in hun theorie. Door Keppens, Spruyt en Roggemans (2013) wordt gezegd dat de school invloed heeft op het gedrag van de leerling door dit te belonen of te bestraffen. Hier sluit het antwoord van de leerlingen weer op aan. De leerlingen geven namelijk aan dat school geen invloed heeft, maar dat school wel probeert om goed gedrag te krijgen door negatief gedrag te bestraffen. Dat de school negatief gedrag bestraft kan bevestigd worden met de theorie van Rigter (2010). Rigter (2010) legt in zijn theorie uit wat operante conditionering inhoudt. Waar de leraren mee bezig zijn is negatief gedrag bestraffen en positief gedrag belonen. Daarnaast zeggen de ouders dat school de plek is waar leerlingen hun sociale netwerk grotendeels opbouwen. De school kan daardoor ook situaties signaleren en ingrijpen als dit nodig is. Dit geeft Brutsaert (1993) ook aan in zijn theorie. Brutsaert (1993) voegt nog wel toe dat school de omgeving is waar een leerling als eerst in contact komt met de sociale omgeving. Op school leert de leerling eigenlijk omgaan met andere mensen, welke ieder andere waarden en normen hebben.

6.3 Topic: Sociaal netwerk.  
Zoals door medewerkers, leerlingen en ouders wordt genoemd kan kennis van het sociaal netwerk helpend zijn bij de begeleiding. Dit wordt ook bevestigd door Smit (1993). Smit (1993) geeft aan dat als het sociaal netwerk in kaart is gebracht gekeken kan worden welke factoren hulp kunnen bieden aan de leerling. Dit kan door de medewerkers besproken worden met de leerling, waardoor de leerling ook meer inzicht krijgt in de waarde van het eigen sociale netwerk. Zoals twee van de drie medewerkers van de rebound zeggen is het wel lastig om het sociale netwerk in kaart te brengen. Op dit moment maakt de rebound gebruik van huisbezoeken. Dit zorgt ervoor dat de medewerkers thuiskomen bij de leerling en in gesprek gaat met ouders. Zoals één van de medewerkers benoemd zorgt het huisbezoek voor een compleet beeld van het leven van de leerling. Dit wordt ook zo bevestigd door de theorie van Holsbrink (2009). In de theorie van Holsbrink (2009) komt enkel wel naar voren dat er meer gehaald kan worden uit de huisbezoeken. Op dit moment ziet de medewerker de omgeving waarin de leerling leeft en heeft een gesprek met ouder(s) over de leerling van geboorte tot nu. Volgens leerlingen en ouders kan meer uit de huisbezoeken worden gehaald. Dit wordt bevestigd door Holsbrink (2009). Holsbrink (2009) geeft aan dat andere voordelen van de huisbezoeken kunnen zijn dat persoonlijk contact met de medewerkers wordt gewaardeerd en als positief wordt ervaren. Dit geeft ook één van de ouders aan: “Ik vind het fijn dat ik zo op de hoogte word gehouden door euhm de medewerkers van de rebound.”. Daarnaast geeft Holsbrink (2009) als tweede reden dat door de huisbezoeken de ouders en de leerling het gevoel krijgen dat ze echt gehoord worden. Dit alles helpt bij de verdere begeleiding die wordt gegeven aan de leerling op de rebound. Zoals Cornelissen en Brandsen (2008) aangeven kost het werken met huisbezoeken tijd, omdat vaak meerdere huisbezoeken nodig zijn om een duidelijk beeld te krijgen. Dit bevestigd ook het feit dat ouders en leerlingen aangeven dat uit de huisbezoeken meer kan worden gehaald.   
De leerlingen en ouders geven aan dat verschillende andere methode zouden kunnen werken om het netwerk in kaart te brengen. Over de sociale netwerk methodiek en eigen kracht methodiek zeggen de leerlingen dat dit goed aan zou kunnen sluiten. De leerling staat hierbij centraal en dat is belangrijk. Dit wordt ook zo gezegd in de theorie. Scheffers (2012) voegt hier nog wel aan toe dat samen gekeken kan worden naar het netwerk. Er kan dan besloten worden of er gewerkt gaat worden aan het sociaal netwerk zodat het beter aansluit bij de samenleving. Ouders geven aan dat de samenwerking bij deze methode belangrijk wordt gevonden. Daarnaast wordt door Bartelink (2012) gezegd dat bij de eigen kracht methodiek de leerling zelf het plan bedenkt, wel met hulp van de medewerker. De leerling kijkt dan zelf wie uit het sociaal netwerk hierbij gevraagd worden om te helpen. Daarnaast voegen Lieshout, Goorduin en Verduin (2012) toe dat door de eigen kracht methodiek meer kan worden bereikt. Dit omdat leerlingen samenwerken met de medewerkers en het sociaal netwerk om een oplossing te krijgen van het eventuele probleem.   
Door medewerkers, leerlingen en ouders wordt gezegd dat het belangrijk is om een sociaal netwerk te hebben. Medewerkers geven aan dat het belangrijk is omdat de leerling dan weet dat hij niet alleen is en dat er altijd iemand is waar hij op terug kan vallen. Dit wordt ook bevestigd door de theorie van Bartelink (2012). Bartelink (2012) geeft aan dat een sociaal netwerk bijdraagt aan het oplossen van problemen. Leerlingen geven aan dat een sociaal netwerk belangrijk is, zodat er iemand in de buurt is bij wie het verhaal gedaan kan worden. Dit geeft Smit (1993) ook aan in de theorie. Bartelink (2012) voegt hier wel aan toe dat er meerdere factoren zijn waar rekening mee gehouden moet worden als het netwerk naar waarde wordt geschat. Zoals de omvang van het sociale netwerk, de contactfrequentie binnen het sociale netwerk, de tijd dat de relaties elkaar kennen of met elkaar omgaan, het onderlinge contact tussen het sociale netwerk, de band onderling van het sociale netwerk, waarbij het gaat om steun krijgen en ontvangen en als laatste de overeenkomsten binnen het sociale netwerk.   
Medewerkers en ouders geven aan dat het goed is voor de rebound als de medewerkers meer kennis zouden hebben van het sociaal netwerk. Op deze manier kan de leerling beter worden begrepen, het is geen blanco blad meer zoals één van de ouders zegt. Leerlingen geven aan dat het ook goed is voor de rebound, maar geven wel aan dat privacy een punt is om in de gaten te houden. De theorie van geeft aan dat het voor de medewerker ook belangrijk is om goed om te gaan met privacy. Zo zegt Genuit (2013) dat het belangrijk is om op professionele afstand te blijven. Zodat het geheel deskundig bekeken kan worden.

6.4 Topic: rol van de hulpverlener.  
Zoals medewerkers, leerlingen en ouders aangeven zorgt de rol van netwerkcoach ervoor dat de leerling zelf nog de beslissingen neemt binnen het sociaal netwerk. Dit vinden de respondentengroepen belangrijk. Dit klopt ook in de theorie van Hendrix & Hendrix (1997). In deze theorie wordt het begrip netwerkcoach als volgt omschreven: “Bij het zijn van een netwerkcoach staat de hulpverlener meer buiten het netwerk. Deze rol vraagt meer van de leerling en het netwerk, omdat de hulpverlener geen direct contact heeft met het netwerk.”. Dit houdt dus in dat de leerling zelf de beslissingen maakt als het gaat om het sociaal netwerk en dat de medewerker tips en handvatten geeft.

7. Conclusies en aanbevelingen.  
In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vier deelvragen die gebruikt zijn in het onderzoek. Daarna zal de centrale vraag beantwoord worden. Hierna zullen de aanbevelingen worden gegeven, welke uit het onderzoek naar voren zijn gekomen.

## 7.1. Conclusies van de deelvragen.

### 7.1.1. Conclusie deelvraag één: Hoe is volgens de leerlingen het sociaal netwerk te gebruiken tijdens het traject op de Reboundvoorziening?

Uit het onderzoek blijkt dat het sociale netwerk van de leerlingen van de Reboundvoorziening op verschillende manieren te gebruiken is in het traject. Door de leerlingen wordt aangegeven dat het voor de reboundvoorziening op zich goed is als meer gebruik wordt gemaakt van het sociaal netwerk. Op deze manier kan er samen worden gewerkt aan de ontwikkeling van de leerlingen. De leerlingen geven wel mee dat het belangrijk is om de afstand tussen medewerker en leerling goed te bewaren. Dit met de reden dat privacy belangrijk is voor iedereen.   
Volgens de leerlingen is het voor de rebound goed om meer samen te werken met twee groepen uit het sociaal netwerk, namelijk de groepen familie en school. Op deze manier kan gewerkt worden aan de ontwikkeling van de leerling betreft school, wat dat is volgens de leerlingen de reden van het traject op de rebound. Op dit moment is er ook sprake van samenwerking tussen de reboundvoorziening, familie en school. Maar dit kan volgens de leerlingen meer waarde krijgen. Dit kan meer waarde krijgen door, zoals als voorbeeld is gegeven eerder in het onderzoek, meer uit het huisbezoek te halen. Op dit moment vindt er één huisbezoek plaats waar gesproken wordt met ouders over het leven van het kind. Leerlingen denken dat als er ook met hun een gesprek is thuis dat ook meegenomen kan worden in de begeleiding op de reboundvoorziening.  
Leerlingen geven wel aan dat een andere groep uit het sociaal netwerk niet betrokken hoeft te worden bij de samenwerking, namelijk de vriendengroep. Leerlingen geven aan dat dit privé is en dat dat mag worden geaccepteerd. De leerlingen geven aan dat de reboundvoorziening wel informatie mag hebben over deze groep, maar dat niet intensief samengewerkt hoeft te worden met de groep. De leerlingen geven aan dat dit het stuk is waar alles losgelaten kan worden.   
Als gekeken wordt wat ouders en medewerkers van de reboundvoorziening hieraan toe te voegen hebben. Kan gezegd worden dat grotendeels eenzelfde mening gedeeld wordt. De leerling moet ook ruimte hebben om even niks te hoeven en zichzelf te kunnen zijn. Zonder dat de leerling aan zich hoeft te werken of stil hoeft te staan bij de situatie.

### 7.1.2. Conclusie deelvraag twee: Wat voor invloed heeft het sociaal netwerk te hebben op de leerling?

Uit het onderzoek blijkt dat het sociaal netwerk verschillende invloeden heeft op de leerling. Het sociaal netwerk wat invloed uitoefent op de leerling is onder te verdelen in drie groepen: ouders, vrienden en school. Dit kan zowel positieve als negatieve invloed zijn.   
Als gekeken wordt naar de invloed die ouders uitoefenen op de leerlingen dan komt naar voren dat ouders hun normen en waarden mee geven tijdens de opvoeding. De leerlingen komen op een leeftijd waarin deze meer autonoom wilt gaan worden en wordt. Hier komt bij kijken dat de eigen waarden en normen gevormd gaan worden. Voor de ouders de kunst om hier goed mee om te gaan. De leerlingen vragen op dat moment meer om zelfstandigheid en ruimte. Als deze niet wordt geboden kan de leerling tegen gaan stribbelen. Voor ouders vraagt dit ook een ontwikkeling, namelijk de ontwikkeling van opvoeden naar begeleiden. Verder hebben de verwachtingen die ouders stellen aan het kind ook invloed. De leerling wilt graag aan de verwachtingen voldoen, maar als deze verwachtingen te hoog zijn dan moet de leerling heel hard werken om aan de verwachtingen te voldoen. Door de verwachting lager te leggen hoeft de leerling niet constant op zijn tenen te lopen en kan ook genieten van het jong zijn.  
Als gekeken wordt naar de invloed die vrienden uitoefenen op de leerlingen komt naar voren dat dit vooral met groepsdruk te maken heeft. Door leeftijdsgenoten wordt de meeste groepsdruk uitgeoefend. De leerling moet hiermee om leren gaan. Groepsdruk hoeft niet per definitie negatief te zijn. Dus dat leerlingen tot gedrag worden gezet waar gevolgen aan zitten. Groepsdruk kan ook positief zijn. Het kan de leerlingen motiveren om iets te ondernemen, wat de leerling achteraf een goed gevoel kan geven.   
Als gekeken wordt naar de invloed die school heeft op de leerlingen is duidelijk dat dit de plek is waar alles gesignaleerd kan worden. Als de leerling op school zit neemt school de ouderlijke rol op zich. Daarnaast is de manier van benaderen ook van invloed. Hiermee wordt gedoeld op de manier van benaderen van positief en negatief gedrag. Daarnaast is school een groot onderdeel van de sociale omgeving van de leerling. School heeft hier ook invloed op. School reageert namelijk op de sociale omgeving door middel van het ingrijpen als er bijvoorbeeld wordt gepest.

### 7.1.3. Conclusie deelvraag drie: Wat zijn de kansen/bedreigingen bij het verkrijgen van meer inzicht in het sociaal netwerk van de leerling?

Uit het onderzoek blijkt dat meer inzicht in het sociaal netwerk kan worden verkregen. Hier komen enkel wel kansen en bedreigingen bij kijken. Kansen en bedreigingen waar de medewerkers van de reboundvoorziening wel rekening mee kunnen houden als er gewerkt gaat worden aan het verkrijgen van meer inzicht in het sociaal netwerk.  
De leerlingen geven aan dat privacy belangrijk is. Dat betekent dat de medewerkers van de reboundvoorziening hier wel rekening mee dienen te houden. De leerlingen vinden het belangrijk dat de vriendengroep niet betrokken wordt bij het traject op de reboundvoorziening. De informatie over de vriendengroep mogen de medewerkers wel weten, maar een samenwerking tussen beide partijen zien de leerlingen liever niet voor zich. De reden hiervan is dat de leerlingen ook graag ruimte hebben om niet aan hun ontwikkeling te werken en gewoon zichzelf kunnen zijn.  
Een kans voor de medewerkers van de rebound zit in de huisbezoeken. Zoals aangegeven wordt kan volgens ouders en leerlingen meer uit de huisbezoeken worden gehaald. Door ook een gesprek te hebben met de leerling in de thuisomgeving. Hierdoor zouden de medewerkers eventueel nog meer informatie kunnen krijgen over de leerling.   
Bij het werken naar meer inzicht op de reboundvoorziening zelf kunnen medewerkers met behulp van de Sociale netwerkmethode of eigen kracht methode kijken naar het netwerk van de leerling. Op deze manier wordt samen met de leerling gekeken naar de sterke en zwakke punten van het sociaal netwerk. Op deze manier kunnen de medewerkers de leerling advies geven, als er een probleem is waar de leerling over wilt praten, om het binnen het eigen sociaal netwerk op te lossen. Op deze manier wordt de leerling ook geleerd hoe deze het in de toekomst aan kan pakken binnen het eigen sociale netwerk als het traject op de reboundvoorziening doorlopen is.

### 7.1.4. Conclusie deelvraag vier: Wat is volgens de medewerkers van de rebound nodig om de hulpverlening meer aan te laten sluiten bij de leerling en het sociaal netwerk?

Uit het onderzoek is gebleken dat de reboundvoorziening de hulpverlening meer aan kan laten sluiten bij de leerling en het sociaal netwerk. Volgens de medewerkers is dit mogelijk als meer informatie over de leerling bekend is. Wanneer meer over de leerling bekend is kan de hulpverlening aangepast worden op de leerling, waardoor de samenwerking soepel kan verlopen. Het is wel zo dat met alle leerling gewerkt wordt met eenzelfde basis, maar dat het gepersonaliseerd kan worden aan de hand van de informatie over de leerling.   
Daarnaast geven medewerkers aan dat de hulpverlening beter aangesloten kan worden bij de leerling en het sociaal netwerk als er meer kennis is van het sociaal netwerk. Wanneer de medewerkers weten hoe het sociaal netwerk van de leerling in elkaar zit, kan hiermee worden gewerkt. De medewerkers kunnen dan samen met de leerling bekijken hoe het problemen aan kan pakken in de toekomst. Welke schakels uit het sociaal netwerk daarvoor gebruikt kunnen worden en welke schakels niet.   
Daarnaast geven medewerkers, leerlingen en ouders aan dat een coachende rol passend is bij de hulpverlening. Op deze manier kan een beeld worden gevormd van het sociaal netwerk. Waarna op een coachende manier de medewerker samen kan werken met de leerling om de betekenis van het sociaal netwerk te bekijken. Dan wordt gekeken naar de schakels die de leerling kunnen helpen bij de ontwikkeling en bij eventuele problemen in de toekomst.

## 7.2. Conclusie van de centrale vraag.

### 7.2.1. Conclusie van de centrale vraag: “Op welke manier kunnen de medewerkers van de Reboundvoorziening in Bergen op Zoom meer inzicht krijgen in het sociaal netwerk van de leerling, zodat gedragsproblemen verminderd kunnen worden en er beter aangesloten kan worden bij het leerproces?”.

Uit het onderzoek komt naar voren dan er verschillende manieren zijn waardoor de medewerkers van de reboundvoorziening meer inzicht zouden kunnen krijgen in het sociaal netwerk van de leerlingen. En dat vervolgens gewerkt kan worden aan de gedragsproblemen en beter aan kan worden gesloten bij het leerproces van de leerlingen.  
Als eerste kunnen verschillende methoden worden gebruikt om het sociaal netwerk van de leerling in beeld te brengen. Zo kan gewerkt worden met het sociaal netwerkmodel. Zo kan voor de leerling ook een duidelijk overzicht worden gecreëerd van zijn sociale netwerk. Ook kan gebruik worden gemaakt van de eigen kracht methodiek. Met deze methodiek wordt gekeken waar de krachten liggen in het sociaal netwerk. Op deze manier is voor de leerling duidelijk wie in zijn sociaal netwerk kan helpen als er een probleem voor doet.   
Als tweede kan gebruik worden gemaakt van de huisbezoeken die op dit moment al gebeuren. Zoals aangegeven wordt door leerlingen en ouders kan hier wellicht meer uit worden gehaald. De leerlingen en ouders geven aan dat een gesprek met de leerling in de thuisomgeving van toegevoegde waarden kan zijn. Op deze manier kan de leerling zijn verhaal ook doen bij een medewerker in de thuisomgeving in plaats van in de reboundvoorziening. Zo kan meer kennis worden verkregen over de leerling, waardoor beter aan kan worden gesloten bij het leerproces dat gevolgd wordt.   
Zodra de reboundvoorziening meer inzicht heeft in het sociaal netwerk van de leerling kan gewerkt worden aan het verminderen van gedragsproblemen. Dit door de invloeden van het sociaal netwerk mee te nemen en te bespreken met de leerling. Zoals naar voren is gekomen in het onderzoek komen er verschillende invloeden uit het sociaal netwerk. De medewerker kan samen met de leerling kijken hoe om kan worden gegaan met deze invloeden. Zo kan gewerkt worden aan de verwachtingen die ouders hebben, druk die vanuit verschillende groepen uitgeoefend kan worden op de leerling en de begeleiding die op school wordt geboden.

## 7.3. Aanbevelingen.

Aan de hand van het onderzoek kunnen verschillende aanbevelingen worden gedaan aan de reboundvoorziening. Dit zodat gekeken kan worden hoe meer inzicht verkregen kan worden in het sociaal netwerk en waardoor gewerkt kan worden aan het verminderen van gedragsproblemen en aangesloten kan worden bij het leerproces van de leerling.

### 7.3.1. Huisbezoeken.

Uit het onderzoek is gebleken dat de huisbezoeken die op dit moment gedaan worden door de reboundvoorziening een stap zijn in de goede richting. Volgens de ouders en leerlingen kan hier alleen meer uit worden gehaald. Door ook een gesprek te hebben met de leerling in thuissituatie. Zo kan de reboundvoorziening meer informatie krijgen over de leerling. Hierbij kan gedacht worden aan de persoonlijke ervaringen van alle gebeurtenissen zoals naar voren zijn gekomen in het gesprek met de ouders. Door meerdere huisbezoeken te doen kan de reboundvoorziening meer informatie krijgen over de leerling vanuit ouders en vanuit de leerling zelf. Waardoor wellicht beter aangesloten kan worden bij de behoefte van de leerling.   
Zo wordt ook gezegd in de theorie. De theorie zegt namelijk dat meerdere huisbezoeken nodig zijn, omdat een huisbezoek veel tijd kost en er veelal veel gevraagd en verteld wordt in een korte tijd. Daarnaast verteld de theorie dat huisbezoeken een kijkje achter de voordeur geven. Hierdoor kan de medewerker van de rebound observeren hoe het in de thuissituatie aan toe gaat. Ook kan zo een beeld worden gevormd van het sociaal netwerk van de leerling in de thuisomgeving.

### 7.3.2. Sociaal netwerkmodel en eigen kracht methodiek.

Met behulp van het sociaal netwerkmodel kan een overzicht worden gemaakt van het sociaal netwerk van de leerling. Uit het onderzoek kwam naar voren dat dit model hiervoor goed te gebruiken is bij de doelgroep. Door middel van een gesprek kan een overzicht worden gemaakt van het sociaal netwerk van de leerling. Op deze manier kan samen met de leerling bekeken worden hoe het sociaal netwerk eruitziet. De sterke en zwakke punten van het sociaal netwerk kunnen besproken worden, zodat voor de leerling duidelijk is bij wie hij terecht kan om eventuele problemen te bespreken.   
Ook kan de eigen kracht methodiek gebruikt worden om het sociaal netwerk in kaart te brengen. Door middel van een gesprek kunnen medewerkers van de reboundvoorziening de krachten in het sociaal netwerk van de leerling duidelijk krijgen. De leerling weet dan waar deze liggen en dan kan gekeken worden hoe de sterke punten ingezet kunnen worden in het dagelijkse leven van de leerling. Belangrijk is wel dat de leerling leidend is bij deze twee methode. Privacy is een belangrijk punt voor de leerlingen en dit moet wel gerespecteerd worden. Daarnaast is de rol die de medewerker aanneemt van belang. Zoals uit het onderzoek naar voren kwam is de rol als netwerkcoach het meest geschikt om aan te nemen. De leerling heeft dan zelf nog alle touwtjes in handen en de medewerker geeft tips en handvatten.   
Wat ook mee kan worden genomen bij het uitwerken van het sociaal netwerk met behulp van deze twee methode zijn de invloeden vanuit het sociaal netwerk. Dit kan dan besproken worden met de leerling, zodat duidelijk is welke invloeden een rol spelen bij de leerling. Waardoor verschillende factoren wellicht verklaard kunnen worden, zoals het gedrag. Wanneer dit verklaard kan worden kan gewerkt worden aan het gedrag. Op deze manier is voor de leerling duidelijk wat de reden is dat het gedrag eventueel veranderd dient te worden.

8. Evaluatie.   
In dit hoofdstuk wordt geëvalueerd op het onderzoek. Als eerst zal geëvalueerd worden op het eigen onderzoeksproces. Hierna zal geëvalueerd worden op het onderzoeksresultaat. En als laatste zal geëvalueerd worden op het eigen onderzoeksgedrag.

## 8.1. Evaluatie van het eigen onderzoeksproces.

Ik zag heel erg op tegen het schrijven van een onderzoek. Ik vind het zo erg dat hiervan af hangt of ik mijn diploma kan halen of niet. Want ik weet dat ik geen ster ben in het schrijven van verslagen. Dit heb ik ook meerdere malen te horen gekregen van verschillende course-leiders. Er werd tegen mij gezegd dat mijn Nederlands niet goed genoeg was en dat ik er maar over na moest denken om mbo te gaan doen. Hier is ook niks mis mee en wordt niet zo op mijn schrijven gelet werd mij verteld. Maar ik ben altijd een knokker geweest zo ook voor het onderzoek. Daarom ben ik vol goede moed begonnen aan mijn startdocument. Ik begon al later dan de rest, omdat ik moeite had om een stage te vinden. Dus ik had de eerste mogelijkheid om mijn startdocument in te leveren al gemist. Toen het volgende moment kreeg ik een no go. Ik vond dit wel erg jammer. Ik had erg me best gedaan om het zo duidelijk mogelijk uit te schrijven en heb het toen ook besproken met klasgenoten en die hadden er ook vertrouwen in. Ik heb daarna op stage besproken hoe ik het anders in kon vullen. Samen met mijn stagebegeleidster heb ik er toen naar gekeken. Ik heb toen mijn startdocument nogmaals ingeleverd en deze werd gelukkig beoordeeld met een go. Ik was erg blij dat ik door mocht met het onderzoek. Ik heb toen hard gewerkt aan mijn onderzoeksvoorstel. Wel met tegenzin want ik zag er erg tegenop. Ik werd erg onzeker van het feit dat ik een heel verslag moest typen. Ik had constant de woorden in mijn gedachten die ik te horen had gekregen op de opleiding. Dat ik beter mbo kon doen, want daar zouden ze niet op mijn taal letten. Hierdoor ging ik het uitstellen, waardoor er veel werk gedaan moest worden in korte tijd. Ik heb het toen wel in kunnen leveren. Alleen haalde ik het niet. Ik kon er nog wel voor gaan om mijn diploma in juli op te kunnen halen. En deze kans greep ik dan ook met beide handen. Ik heb toen mijn onderzoeksvoorstel op tijd opnieuw gemaakt en besproken op stage. Hier kreeg ik feedback uit en ben ik verder gegaan. Ik leverde deze op school in en kreeg een lager punt terug dan mijn eerste poging. Op het moment dat ik dat punt terug kreeg zakte alle moed in mijn schoenen. Zou ik dan echt beter af zijn op het mbo, was een vraag die constant in mijn hoofd rondspookte die periode. Ik merkte later dat alles eronder ging lijden. Ik heb toen de knop om kunnen zetten om mijn best nog te doen op stage. Wat niet helemaal gelukt is, heb daar niet alles uit kunnen halen wat erin zat. Toen ik in het nieuwe schooljaar weer begon met het onderzoeksvoorstel had ik er weer alle vertrouwen in. Ik had ook echt het idee dat ik dit keer een goed verslag in had geleverd. Toch kreeg ik een onvoldoende terug. Ik heb dit toen besproken met mijn begeleider. Ik ben ook naar mijn coach toegestapt om door te geven dat ik het niet eens ben met de manier waarop alles gaat. Ik had nou drie keer mijn onderzoeksvoorstel ingeleverd en bij deze drie pogingen ook drie keer gewisseld van beoordelaars. Hier kon de opleiding dan ook weinig aan doen, maar voor mezelf is het niet fijn om iedere keer door iemand anders beoordeeld te worden. Ik heb toen alles op alles gezet om de vierde keer een voldoende te halen. Ik heb alles door laten lezen door drie personen op taal. Het deed mij goed om te zien dat ik niet veel feedback terug kreeg op mijn taal. En toen kwam de uitslag, net gehaald. Ik kon eindelijk door. Dus ben ik naar de reboundvoorziening gegaan om verdere afspraken te maken. Alles was zo gepland en ik kon het allemaal halen om 16 maart mijn onderzoek in te leveren. Nu merk ik toch wel dat het allemaal heel veel is. Het onderzoek, werk en een huishouden. Maar ik kan dat allemaal wel combineren, dat moest gewoon van mezelf. Want ik ga toch niet iets opgeven. Ik zou mezelf dan als zwak zien en dat wilde ik niet. En nu is het dan zover. Ik heb mijn onderzoek af en kan het 16 maart inleveren op school.

## 8.2. Evaluatie van het onderzoeksresultaat.

Doordat de standaard die is opgesteld in het onderzoeksvoorstel hetzelfde is gehouden is de betrouwbaarheid van het onderzoek bewaakt. Met behulp van de topiclijsten zijn de interviews gehouden, waardoor alle interviews dezelfde onderwerpen hebben. Alle interviews zijn individueel afgenomen en opgenomen. Hierdoor kon ik tijdens het interview letten op de non-verbale communicatie en doorvragen of uitleg geven waar nodig. De interviews zijn uitgewerkt in een transcript. Op deze manier kon alle informatie mee worden genomen in het interview.  
Ik heb een antwoord gekregen op mijn onderzoeksvraag. Dit houdt in dat aan de validiteit van het onderzoek is voldaan. Bij aanvang van de interviews is gevraagd aan de respondent of deze akkoord ging met de opname. Hierbij aangegeven dat eventueel genoemde namen geanonimiseerd zullen worden. De interne validiteit is gewaarborgd door met iedere respondent van dezelfde respondentengroep dezelfde topiclijst te gebruiken. De externe validiteit is een puntje van bespreking. Omdat er drie medewerkers zijn op de reboundvoorziening. Hierdoor is de keuze gemaakt om dan zes leerlingen (van de 10) en zes ouders te interviewen.   
Tijdens het verwerken van de interviews zijn de topics die gebruikt zijn samengevoegd tot drie hoofd topics. Aan de hand van de resultaten zijn kernlabels geformuleerd, welke bij de topics aansluiten.

## 8.3. Evaluatie van het eigen onderzoeksgedrag.

Het onderzoek heb ik zelfstandig uitgevoerd. Tijdens het proces heb ik mijn stagebegeleidster te weinig betrokken bij het onderzoek. Dit komt omdat niet altijd mijn prioriteit bij het onderzoek heeft gelegen. Ik had meerdere rollen en op sommige momenten besloot ik dat een andere rol voorrang kreeg op de rol student/onderzoeker. Ik heb tijdens het onderzoek wel andere mensen uit mijn sociaal netwerk gevraagd om mijn stukken te controleren op mijn grammatica en spelling. Ik ben zorgvuldig omgegaan met de interviews en heb ervoor gezorgd dat alles anoniem is verwerkt. Ik heb leerlingen ingelicht over het onderwerp waarna ik heb gevraagd of ik hun hulp kreeg voor het onderzoek. Geen van de leerlingen gaf aan niet mee te willen werken met de interviews. Ouders heb ik een brief gestuurd. In deze brief heb ik mezelf voorgesteld, uitgelegd waar ik onderzoek naar doe en gevraagd of ze mee wilde werken. Ik had aangegeven dat ze zich af kon melden via de mail of door te bellen naar de rebound. Ook voor vragen konden ze mailen of bellen. Ik heb hier geen reactie op terug gekregen. Toen ik de ouders belde om ze te interviewen heb ik nogmaals gevraagd of ze mee wilde werken met de interviews. Ook toen zijn ze akkoord gegaan. Na de interviews ben ik verder gegaan met de resultaten. Deze heb ik kritisch bekeken. Ik kwam erachter dat ik op sommige momenten meer door had kunnen vragen zodat ik een concreter antwoord zou hebben gekregen. Maar op het moment zelf dacht ik dat ik het antwoord duidelijk had. Ik kon ook zeker wat met de antwoorden, maar als ik door had gevraagd had ik net dat beetje meer aan het onderzoek kunnen geven misschien. Uiteindelijk heb ik een conclusie kunnen vormen met de gevonden resultaten en heb ik aanbevelingen kunnen geven aan de reboundvoorziening. Welke ook haalbaar kunnen zijn voor de medewerkers van de reboundvoorziening.
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# Bijlage 1 Feedbackverslag werkbegeleider.

Max onderzoek is niet echt jouw ding. Geef jou maar praktijk! Maar ondanks dat moet ik zeggen dat het verslag er netjes uit ziet. Ik kan zien dat je je verslag over hebt laten lezen door anderen op spel- en grammaticafouten. Hier heb je goed aan gedaan!  
Betreft de inhoud vind ik dat je alles duidelijk hebt omschreven. Je bent tot antwoorden gekomen op de vragen. Dat vind ik een compliment waard. De resultaten heb je goed omschreven. In de discussie mis ik soms wat diepgang zoals je die in de resultaten wel hebt gegeven. Wellicht dat je kan kijken hoe je hier nog wat diepgang in aan kan brengen. Maak gebruik van de resultaten en de theorie die je hebt gevonden. Kijk er nog eens goed naar en dan moet het wel goed komen.   
Als ik de aanbevelingen zie snap ik hoe je hieraan komt. Als ik ze zo bekijk zie ik ook voor me hoe we dit kunnen gaan gebruiken in de praktijk. Als de huisbezoeken verder ontwikkeld worden dan kunnen we daar meer informatie door krijgen. En als we in gesprek gaan met de leerling over het sociaal netwerk met behulp van de methoden die je geeft dan krijgen we hier meer inzicht in. Ik ben benieuwd hoe dit uit gaat pakken. De praktijk zal uit moeten wijzen of het de toevoeging geeft zoals jij die gedeeltelijk aangeeft op papier.   
Max ik vind dat je een mooi verslag in elkaar hebt gezet, je mag er trots op wezen! Het heeft je wat moeite gekost, maar het resultaat is er!  
Mocht je nog aanpassingen doen aan de hand van de feedback van mij en van school zie ik graag de bewerkte versie tegemoet!

Ondergetekende:

Joyce van Overveld  
Pedagogisch medewerker  
Reboundvoorziening Bergen op Zoom  
Stichting Juzt

# Bijlage 2 Transcript.

I: interviewer  
G: geïnterviewde

I: dank je wel dat je tijd wilde maken om euh ja voor dit interview.

G: ja graag gedaan

I: ik wilde graag beginnen met de vraag wat is de reden dat leerlingen les volgen op de rebound?

G: euhm dat mijn kind op de rebound of in het algemeen?

I: nee in het algemeen inderdaad

G: Nou ik zal beginnen met mijn kind dan. Mijn kind zit daar namelijk omdat euhh ik denk niet nou zo wil ik het niet zeggen maar euhm ik denk dat mijn kind wel iets meer euhm of iets anders onderwijs nodig heb dan op een gewone middelbare school. Extra aandacht.

I: Dus als ik het goed begrijp is extra aandacht de reden dat je kind les volgt op de rebound.

G: ja

I: Ja en zou dat ook voor het algemeen gelden of is dat niet het geval.

G: in het algemeen. Ja euhmm ik denk dat die kinderen die op de rebound zitten wat moeilijker hande moeilijker handelbaar zijn. En wat extra aandacht nodig hebben zodat hun wel euhm gewoon goed les kunnen volgen.

I: ja (kuch) nou dus wat je zegt dat ze extra aandacht nodig hebben om de opleiding af te kunnen ronden.

G: ja

I: oké. En welke gedrag laten leerlingen van de rebound dan zien. Ja ze hebben extra aandacht nodig zoals je net aangaf dus zullen ook ander gedrag vertonen dan de gemiddelde leerling zeg maar.

G: jmja dus de vraag is waarom de leerlingen extra aandacht nodig hebben toch?

I: ja dat is op zich een goede vraag, maar ik doel hierbij meer op het gedrag dat de leerlingen laten zien.

G: oké dus het gedrag dat ze laten zien

I: ja

G: oke euhhm welk gedrag ze laten zien. Euhm nou ik denk dat een kind van de rebound best wel ik denk dat dat per kind wel verschillend is. Er zijn natuurlijk verschillende typen kinderen natuurlijk en met verschillende karaktereigenschappen. De een is bijvoorbeeld heel agressief en de ander is wat terughoudend, waardoor dat die extra aandacht nodig heeft. Of heeft bijvoorbeeld euhm kan zich minder goed concentreren in de les euhm heeft moeilijk kan minder goed contact maken of juist te goed contact maken waardoor dat ze in verschillende of in verkeerde kringen terecht kunnen komen. Dus ja ik denk dat het per kind wel verschillend is wat voor gedrag ze vertonen. En dat dat niet per zeg maar over een kam te scheren is.

I: ja dus eigenlijk wat ik je hoor zeggen is dat het euh per leerling ja verschillend is dat het afhankelijk is hoe de leerling is. Kan zijn dat tie stil terughoudend is kan zijn dat tie euh juist aanwezig is euhm ja het kan liggen aan de vriendengroep dat tie makkelijk vrienden maakt of niet. Dus dat echt heel veel verschillende factoren mee spelen.

G: ja

I: okee euhm nou ja wat je net noemt zijn eigenlijk onderdelen van het sociaal netwerk dat zijn de vrienden je benoemde de school. Een groep waar ik me ook op wil richten en die ik miste was het gezin.

G: hm (bevestigend)

I: de drie groepen wil ik graag even apart bij de volgende vraag euh zeg maar behandelen. Waarom is het dan belangrijk voor de leerling om euh ja vrienden te hebben?

G: ik denk vooral ja het gaat over de leeftijdsgroep van 12-16 jaar dan en ik denk vooral dat je in die leeftijd mensen om je heen nodig hebt. Je bent in die leeftijd kom je natuurlijk in de puberteit je gaat jezelf ontdekken je gaat de wereld een soort van ontdekken. Je bent daar natuurlijk de rest van je leven ook mee bezig maar nu kom je echt in zo’n periode dat alles spannend wordt je wordt nieuwsgierig. Je wil dingen doen die je eigenlijk niet mag doen. Ik denk dat we dat allemaal wel hebben gedaan. Ennuh ik denk dat dus een kind op de rebound wel extra. Laat ik het zo zeggen misschien wel extra nieuwsgierig zijn naar de wereld. Dus ook naar bepaalde vriendengroepen en ennuh mensen waar hun in het dagelijks leven niet mee te maken krijgen. Misschien is een kind op de rebound wel meer vatbaar voor euhm voor bepaalde dingen zoals een bepaalde vriendengroep ofzo dat hun euh eerder daarin mee zullen gaan.

I: ja dus wat je nu eigenlijk zegt is dat euh ja vanuit de vrienden wel belangrijk is dat leerlingen vrienden om zich heen hebben zodat ze zich daarmee kunnen vergelijken van de leeftijdscategorie zeg maar. En euh ergens naar toe kunnen streven. Dat is eigenlijk wat ik je hoor zeggen. Klopt dat?

G: euhm mja ja ja dat klopt wel. Inderdaad wat ik al zei een kind heeft mensen om zich heen nodig en een kind op de rebound heeft dat al helemaal. Ja dus euh het gaat inderdaad wel deels om vergelijking en om nieuwsgierigheid.

I: ja okee en als we dan kijken naar ouders en gezin.

G: ja

I: waarom is het dan belangrijk dat een leerling dat om zich heen heeft?

G: Ik weet of iets over persoonlijk of vanuit mezelf mag redeneren.

I: dat mag je ja mag je doen. Ik wil dan wel even zeggen mocht je dan per ongeluk namen noemen dan wordt allemaal geann…

G: Ja

I: geannomaniseerd.

G: Geannunimaniseerd

I: ja dat ja haha

G: maar euh euh vanuit mezelf ik weet hoe belangrijk het is om in de puberteit je ouders je familie dus je gezin om je heen te hebben. Dus tijdens je puberteit kunnen begeleiding naar bepaalde dingen. Natuurlijk is begeleiden in bepaalde maten want je bent nog steeds een soort van ja je bent een kind dus je moet ook je eigen gang kunnen gaan je moet nog steeds een bepaalde vrijheid hebben. Je ouders zullen wel een bepaalde basis vormen Eigenlijk zouden ze een bepaalde basis moeten zijn waar jij op terug zou moeten kunnen vallen. En ik denk als je die niet hebt dat je inderdaad het verkeerde het “verkeerde” pad op zou kunnen gaan dan dat als jij die wel hebt dat als nou ja je ouders moeten je niet constant op je nek zitten. Dat absoluut niet want dat stribbel dan ga je alleen maar tegenstribbelen en daar wordt het erger van. Je zal wel altijd terug moeten kunnen vallen op je ouders en als je die fundering niet hebt dan kan je kan doen en laten wat je wilt want wie kijkt er naar jou om wie is diegene die zegt ja dat kan je beter niet doen of dat kan je beter wel doen. Kijk uit met dit en zorg bijvoorbeeld dat je school je cijfers bijvoorbeeld oké blijven. En het moet niet zo gaan dat en je moet alleen maar thuis blijven en je mag ik doen en ik wil alleen maar je school en telefoons afpakken en dergelijke. Vanuit persoonlijke ervaring dat heeft geen zin want je gaat alleen maar je kont tegen krib aan gooien. Dus euh moet het in bepaalde maten zijn dat jij euh ge.. ja waarin dat jouw ouders een rol spelen maar het moet wel een belangrijke fundering zijn dus je moet er echt wel op terug kunnen vallen.

I: (kuch) ja (kuch) wat ik je hoor zeggen is dat euh ouders eigenlijk het vangnet moeten vormen voor de leerling als het fout mocht gaan. De leerling altijd euh dat de leerling weet dat hij altijd terecht kan bij zijn ouders.

G: ja.

I: ja en euh nou ja je deelt een persoonlijke ervaring euh waarin je laat horen dat euh ja het eigenlijk belangrijk is dat euh ja eigenlijk het opvoeden minder wordt maar dat je je kind meer gaat begeleiden.

G: Ja opvoeden ja je kind manieren bij blijven brengen hoort er wel bij maar begeleiden is een hele grote factor in het opvoeden van je kind. Eigenlijk in het zorgen voor je kind. Ja zorgen voor je kind vind ik eigenlijk begeleiden.

I: Ja

G: en zorgen voor je kind vind ik niet alleen euh zorgen als hij thuis komt dat tie eten heeft ofzo maar begeleiding is vind ik heel belangrijk ja.

I: ja wat je zegt is dat je het begeleiden belangrijk vind het zorgen voor. En daarmee bedoel je dan je zegt ook dat je daarmee niet bedoeld dat er eten klaar staat of dat soort dingen. Dat zijn eigen de basisbehoefte voor ieder mens zoals ze opgesteld worden.

G: hm (bevestigend)

I: euh die reken jij daar niet bij als ik het goed begrijp.

G: Dat hoort er wel bij maar ik vind een veilige omgeving bieden eigenlijk ook ja dat zou voor mij eigenlijk ook bij de basis behoeften horen.

I: ja

G: omdat dat wel gewoon euh ja dat vind ik wel belangrijk.

I: oke en als we dan kijken naar school. Dus dat zijn de andere leerlingen leraren en andere mensen op school. Waarom is het voor de leerling belangrijk dat hij ook met deze mensen in contact is?

G: Met andere leerlingen en leraren op school?

I: ja.

G: Omdat euh als jij alleen maar contact heb met familie en veilige omgeving kan het zijn dat je heel afgesloten wordt enzo. Euhm de vrienden om jou heen en de leraren. Ook je leraren zouden bijvoorbeeld een goeie een hele goeie begeleiding moeten geven omdat hun ook toezicht houden op hetgeen wat er op school gebeurd een ouder is daar bijvoorbeeld niet bij. Een ouder kan niet begeleiding geven op school. Vind ik hoor want ze zijn er niet alleen om les te geven. Ja natuurlijk zijn ze er ook om les te geven maar ook om toezicht te houden door te kijken hoe de leerling zich gedraagt op school en met wie de leerling om gaat en dat ook door te spelen naar de ouders. En euh dat een leerling met andere kinderen ja dat is zijn sociale omgeving en een sociale omgeving heeft iedereen nodig. En euh iedereen heeft mensen om zich heen nodig om vooral ook om een puber. Om ook een beetje een beeld te krijgen van de wereld. Ze moeten een beetje gaan ontdekken wat wel en wat niet kan. Ze kunnen alles geloven op het woord van de ouders maar weet je je zal het zelf moeten ontdekken als een stukje levenservaring wat je mee moet nemen. Dus als zoiets uit de hand loopt dus bijvoorbeeld de verkeerde euh er gebeurde verkeerde dingen in verband met vrienden die fouten dingen doen en de leerling die gaat mee en die gaat mee het slechte pad op. Dan is de leraar daar. En als de leraar geen controle kan houden hierop is hij diegene die dat kan doorspelen aan de ouder. Een puber heeft op die leeftijd nog niet echt het idee wat bepaalde dingen kunnen doen of hoe verkeerd sommige dingen kunnen zijn. En een leraar is natuurlijk al een volwassen persoon die daar toezicht op heeft.

I: ja dus eigenlijk zeg je dat voor de leerling anderen leerlingen belangrijk omdat je gewoon sociale contacten hebben en dat heeft iedereen nodig en de leraren ja die zijn eigen de schakel factor tussen de leerling en het thuisfront.

G: ja

I: Dus ook om toezicht te houden en euh euhm iets te benoemen wat niet kan bijvoorbeeld.

G: Ja en ik denk vooral op de rebound dat leraren daar een bepaalde functie in moeten spelen omdat de leerlingen daar al meer vatbaar zijn voor euhm voor omeuhdn euhm omgevingsinvloeden en dat die leraar dat kan doorspelen aan het thuisfront.

I: ja nou ja nu benoem je omgevingsinvloeden en daarmee wil ik eigenlijk doorgaan naar de volgende vraag. Wat voor invloed komt er dan dit doen we ook weer even per groep dan. Wat voor invloed komt er dan vanuit de vriendengroep op de leerlingen?

G: vanuit vriendengroep op de leerlingen. Nou tegenwoordig zijn er inderdaad best wel veel vooral met de generatie waarin het zich nu afspeelt. Zijn er best wel euhm Ja het is zeg maar niet zo als dat het vroeger was weet je wel. Nu zijn er dan twaalf jarige kinderen die aan de drugs beginnen of vechtpartijen of euh weet ik veel zoiets in die richting. Een kind op de rebound is daar heel vatbaar voor. Als hij ziet van euh het is stoer om te vechten ofzo dan weet ik maar wat en hij gaat ook vechten dan is niet de bedoeling het is niet de bedoeling dat hij kopieert maar dat hij of zij zijn eigen opvattingen over neem dus ook bijvoorbeeld kan inschatten dat het niet goed is zeg maar. Euhm euh wat was de vraag ook alweer.

I: wat voor invloeden er vanuit de vriendengroepen kunnen komen op de leerling?

G: Ja dus inderdaad een leerling of leerling op de rebound is euh vatbaar voor dingen. Dus ja euh euh als de vriendengroep slechte dingen doet dan doet de leerling of neemt de leerling in kwestie die daar dan bij wilt horen gaat dan vaker dat gedrag kopiëren en ik denk niet dat dat de bedoeling is.

I: nee ja wat je nu noemt is eigenlijk is het kopieergedrag wat dan overgenomen wordt dus echt het kopiëren van gedrag.

G: ja

I: euhm en zou ik dat als een negatieve invloed kunnen noemen?

G: Nou ja het ligt eraan in wat voor context het kan een negatieve invloed zijn maar dat hoeft niet altijd. Als jij bijvoorbeeld met een vriendengroep omgaat die ja tuurlijk we zijn allemaal pubers geweest en we hebben allemaal wel dingen gedaan die niet mogen maar euhm (kuch) als je bijvoorbeeld met een vriendengroep omgaat die wel gewoon hun best doen op school en in de pauze gewoon op een bankje zit en verder niemand lastig valt dan vind ik dat euhm dan vind ik dat geen verkeerde invloed dan vind ik dat gewoon een goede invloed.

I: ja dus het kan inderdaad gewoon twee kanten op gaan zowel positief als negatief.

G: ja ik denk dat euh kinderen op de rebound wel eerder de slechte nou ja “de slechte kant zouden kiezen” omdat euh ja dat is stoer en leuk en spannend en weet ik het allemaal wat. Maar het kan inderdaad allebei de kanten op.

I: ja en als we dan kijken naar het gezin. Wat voor invloed heeft gezin nou op de leerling?

G: ik denk dat het thuisfront best een grote invloed kan hebben op een leerling. Als je bijvoorbeeld geen goed thuisfront hebt dat euh diegene euh net als wat ik net al benoemde dat je te veel vrijheid hebt. Je denkt dan toch dat er niemand om je geeft omdat er niet echt naar je wordt omgekeken. En in sommige gevallen is het heel ernstig maar in sommige gevallen is dat ook zo dat het thuis niemand boeit wat je aan het sjouwen bent weet je wel en dat is als kind heel (stilte 4 seconden) op dat moment moet ik zeggen heb denk ik dat je het op dat moment niet echt door heb maar want dan is het lang leve de vrijheid en ik kan doen wat ik wil maar als zodra je een beetje tot realisatie komt dat van he er is ook echt niemand die om mij geeft of op mij let kan dat bijvoorbeeld wel een bepaalde emotie opwekken die bijvoorbeeld de verkeerde kant op gaat. Bijvoorbeeld agressie dan ofzo. Die agressie is dan gericht op het thuisfront maar omdat jij op het thuisfront niks af kan reageren ga je dat bijvoorbeeld ergens anders doen zoals op school. Als jij een goed thuisfront heb waar ouders gewoon liefhebbend zijn en gewoon aandacht voor je hebben dan zou dit een veel minder een impact geven nou ja dan zou dat eigenlijk geen impact geven dan zou dat alleen maar een goede invloed hebben. Bijvoorbeeld dat mensen jou stimuleren om het goed te doen op school en met stimuleren bedoel ik helpen met huiswerk of helpen met leren. Dat je vragen kan stellen als je iets niet snapt. Maar als jij die mensen niet om je heen heb ja dan euh euh… Ja dan euh werkt dat niet zo goed.

I: ja dus eigenlijk wat je zegt is dat het thuisfront wel een grote invloed heeft op de leerling.

G: ja

I: euh zowel positief als negatief euh euh het negatieven is dat je heel veel vrijheid heb en dat er ja minder aandacht voor de leerling is thuis en positieve invloed als er wel aandacht is voor de leerling en gestimuleerd wordt om euh aan het werk te gaan zeg maar.

G: hmm (bevestigend)

I: oke, En als we dan kijken naar school wat voor invloed heeft de school dan op de leerling?

G: euh je bedoelt de leraren of..

I: euh ja leraren andere leerlingen en andere mensen op school.

G: ja ik denk dat leraren ja goed ik denk dat school als het goed is in de puberteit als het goed is een plek is waar je veel bent. Ik denk dat een goede band met de leraren best wel belangrijk is. Bijvoorbeeld als er iets gebeurd is dat je er dan met een leraar over kan praten. En andere leerlingen ja nogmaals een sociale omgeving bouw je meestal via school op.. euhm ja ik denk dat het ook beter is om je sociale omgeving op te bouwen op school want ja nogmaals dan kunnen de leraren er toezicht op houden want wat buiten school gebeurd daar kan de leraar geen toezicht op houden daar houd niemand toezicht op. En nogmaals de band met de leraren vind ik ook heel belangrijk.

I: ja je zegt inderdaad dat het belangrijk is euh de invloed vanuit leraren er zeker is omdat ze eigenlijk euh de ouderlijke rol op school hebben

G: ja

I: euhm en je zei ook van vertrouwen dat het belangrijk is dat een leerling een leraar vertrouwd zodat tie zijn verhaal kwijt kan en wat dan als dat er niet is wat als een leerling dat niet heeft bij een leraar?

G: Als een leraar euh leerling geen vertrouwen heeft in een maakt niet uit wat voor leraar?

I: ja

G: oke ja euh dan werk je een beetje euh als de leraar de leerling geen vertrouwen heeft in ja dan heeft bijvoorbeeld euh de leerling euhm geen veilige omgeving zeg maar op school. Een leraar zijn natuurlijk niet diegene die jou ouder is het is gewoon een buitenstaander hij heeft wel de ouderlijke rol op school maar hij is natuurlijk niet echt de ouder dus euh dan neem dan zou je bijvoorbeeld als leerling denken van wat heb jij met mij te maken en wie ben jij om dat zo tegen mij te zeggen. Dat werkt wel tegenstribbelingen op denk ik.

I: ja Dus het is belangrijk dat dat er in ieder geval een leraar is waar een vertrouwensband mee is

G: ja

I: waar de leerling vertrouwen in heeft

G: ja

I: waar de leerling zijn verhaal bij kwijt kan.

G: ja

I: oké euhm en als we kijken naar de rebound. Als medewerkers nauwer gaan samen werken met het sociaal netwerk dus dat ze met vrienden gezin en euhm euh school. Waar dan eigenlijk een nauwere samenwerking is met school en gezin en wel kennis is over de vriendengroep maar daar niet echt mee samen gewerkt wordt euh kan de hulpverlener verschillende rollen aannemen. Dat zijn er drie. Ik zal ze eerst even allemaal benoemen. Je hebt netwerk monteur nou het woord zegt het als deze gaat sleutelen in je netwerk. Dit is een goed contact voor je deze moeten we strakker zetten en dit is een minder goed contact voor je dus deze moet je los gaan laten. Dan heb je netwerklid, dus dan wordt de hulpverlener echt onderdeel van het netwerk en dan kan diegene samen met jou kijken wat goed contact is en wat minder goed is voor diegene. En je hebt netwerk coach die staat er eigenlijk buiten en die geeft handvaten opmerkingen en tips over het netwerk en dan kan je zelf kijken wat je er mee gaat doen. Wat denk je nou dat goed is voor de euh voor de leerlingen van de rebound als rol om aan te nemen als hulpverleners?

G: je had netwerkcoach netwerklid en netwerkmonteur. Ik denk dat het is onrealistisch maar ik denk ik denk ik denk het netwerklid. En ik vind het onrealistisch dat jij dan als volwassenen in een vriendengroep moet gaan mengen wat niet jouw leeftijdscategorie is en wat hun dan denken van wat doet die oude man of oude vrouw, ook al ben je nog niet zo oud, hier. Het is onrealistisch maar dat zou naar mijn mening het beste zijn om aan te nemen als rol. Omdat euh jij dan recht erop kijkt wat er gebeurd en wat er wordt gezegd et cetera. Je zit er recht op als je kijkt hoe de leerling reageert op bepaalde uitspraken Bepaalde daden van een andere leerling of van een vriendengroep. Ik denk ook dat bijvoorbeeld (kuch) euhm als jij bijvoorbeeld een vriend of vriendin heeft die wel gewoon “normaal” ja wat is normaal weet je. Euhm die wel gewoon zijn best doet op school en geen verkeerde dingen doet. Die niet overmatig agressief is die geen drugs gebruikt weet je wel dat soort dingen. Die geen mensen lastig valt of weet ik veel wat. Als jij een vriend of vriendin hebt die kan zeggen van ja weet je wel op een normale manier beredeneren van ja dat is misschien niet zo verstandig en laat de mensen toch met rust en ja drugs moet je beter gewoon niet doen en zoek ergens anders afleiding in ga sporten ofzo. Dat zou natuurlijk ergens het beste zijn maar ja een leraar kan niet zich niet in een vriendengroep mengen dat is onrealistisch dat kan gewoon niet. Maar inderdaad een vriend of vriendin die dat zou heel goed zijn. Maar ja je kan natuurlijk niet voor iedere vriendengroep die er bestaat en die ene leerling die zich heel vatbaar opstelt voor die slechte dingen een vriend uitkiezen die zegt he doe jij dat eens niet of probeer eens met hem te beredeneren van goh ik zou dat zo en zo aanpakken. Dat met een leerling van 12 tot 16 jaar is het sowieso al moeilijk om daar op een normale manier mee te beredeneren. Die leerlingen of kinderen hebben een eigen manier van denkwijze en euh euh ze zullen toch niet zo snel luisteren naar anderen. Pas als ze een beetje volwassen beginnen te worden valt er met hun te beredeneren van ja waarom deed je dat eigenlijk. Ja he ik was puber is dan het antwoord. Maar als puber zijnde kan denk je daar niet zoveel over na want ja je bent en blijft een puber. En een puber is zichzelf aan het ontwikkelen en aan het ontdekken en de wereld aan het ontdekken en daar valt gewoon niet zo makkelijk mee te redeneren. Dus mijn uiteindelijke antwoord is denk ik euhmm (stilte van 7 seconden) euhm ik weet hier geen concreet antwoord op sorry.

I: euhm nee…

G: omdat ik vind het best wel een moeilijke vraag. Want net als een monteur en een coach die zeggen tegen jou wat je moet doen. En dat werkt bij een puber niet want die gaat toch niet doen wat jij tegen hen zegt. Een puber luister negen van de tien keer nog niet eens naar zijn eigen ouders en daarom is denk ik dat vertrouwen wel heel erg belangrijk.

I: ja dus wat je eigenlijk zegt is euhm dat er niet echt een optie is en anders is het een onrealistische optie. Omdat netwerklid dan wordt je echt onderdeel van het netwerk en dat zie je niet voor je omdat euh ja dan ga je bemoeien en dan zit je echt in de vriendengroep en dat moet je denk als hulpverlener ook niet echt willen. Euhm en monteur en coach is meer het aansturen en dan gaan ze zoals je net als zij meer de kont in de krimp gooien

G: ja

I: en als we kijken naar de manier waarop deze rol ingezet kan worden. Dit kan volgens verschillende methode. De sociale netwerkmethode, eigen kracht methodiek en huisbezoeken. Huisbezoeken worden op dit moment al gedaan door de rebound. Wat vindt u daarvan?

G: Ja ik vind de huisbezoeken een goed iets. Ik heb toen mijn verhaal kunnen doen en dat was fijn. Wel denk ik dat op zich nog een huisbezoek goed had geweest maar dan met mijn kind erbij. Dan komen we toch weer op andere dingen..

I: oké dat begrijp ik. En als we kijken naar de andere methode. Als eerste de eigen kracht methode. Euhm.. euhm.. met de eigen kracht methode wordt er gewerkt vanuit de eigen kracht methodiek. Dan wordt gekeken samen met de leerling waar de krachten liggen in het sociale netwerk. Bijvoorbeeld euhm naar wie hij toe kan gaan om te praten. Wat vindt u hiervan?

G: Ja euhm dus als ik het goed begrijp dan kan op deze manier de leerling zien wat voor hem goed is?

I: ja klopt inderdaad. De leerling krijgt dan een overzicht met de sterke punten van zijn netwerk. Dus bijvoorbeeld bij wie hij terecht kan als het even iets minder met hem gaat.

G: ja ja euhm als ik het dan goed begrijp euhm.. denk ik dat het wel goed is om hier eventueel gebruik van te maken. Dan wordt duidelijk bij wie hij aan kan kloppen om hem te helpen. Want als ik dan terug denk hield ik vroeger euhm makkelijk dingen voor me want weet je ik wist nooit zo goed bij wie ik dat kon doen.

I: ja dat begrijp ik dat is ook erg lastig.

G: ja inderdaad. Daarom denk ik dat het goed zal zijn voor de leerling om hierbij geholpen te worden.

I: okee euhm en als we dan kijken naar de sociale netwerk methodiek. Bij deze methodiek wordt gekeken samen met de leerling euhm.. ja.. hoe het netwerk in elkaar zit en waar aan gewerkt kan worden. Wat vindt u hiervan?

G: Ja euhm.. dat vind ik een lastige. Euhm. (stilte van 6 seconden) Ja als dat samen met de leerling gebeurd vind ik het wel goed.

I: ja en wat is daar dan uw reden voor?

G: Ja weet je er wordt dan samengewerkt met de leerling. Dat vind ik sowieso heel erg belangrijk euhm.. En zo wordt voor de leerling wel duidelijk waar de sterke punten van het netwerk liggen maar ook de zwakkere punten en hoe hieraan gewerkt kan worden.

I: ja oké nou ik vond het wel duidelijk en eigenlijk ben ik door mijn vragen heen. Heb je zelf nog vragen of opmerkingen of toevoegingen op dit moment?

G: nee

I: okee nou in dat geval dank je wel voor je tijd

G: graag gedaan!