ESSAY OVER DE T

T-shaped-client-loving-lawpreneur

**Eric van de Luytgaarden**

Overal om je heen in de academische wereld hoor je

de roep om de implementatie van *21st century skills*

in de opleidingen. Overal duikt ook het beeld op

van de *T-shaped* academicus, waarbij er een balans

is tussen de diepgang van specialistische kennis en

de breedte van algemene kennis. Dit geluid wordt

door de rechtspraktijk gehoord. De zogenaamde

*T-shaped-client-loving-lawpreneur* wordt door vijf

bestuursvoorzitters van kantoren op de Zuidas gedragen.

Zij staan de opleiding van een jurist die juridische

kennis (de staander in de T) combineert met

brede kennis van psychologie, sociologie, politicologie

en economie (de ligger in de T) voor. Waarom?

Omdat de problemen van alledag te complex zijn

om ze louter met kennis van het recht te tackelen. Ze

roepen op tot wijziging van de wet om de juridische

opleiding in die zin aan te kunnen passen.

Veranderingsdrift

Dit essay staat stil bij dit fenomeen van T-professional,

het gaat in op de verschillende aspecten die in de

context van de T-discussie een rol (behoren) te spelen

en daarom geeft ik ook her en der aan wanneer

we in het bereik van de ligger of de staander van de T

zitten. Mijn essay is overigens ook geschreven, omdat

ik vind dat we doorlopend moeten discussiëren en

reflecteren over veranderingen in de beroepsuitoefening

en de training van juristen. Want de veranderingsdrift

valt, vind ik, wat tegen, als studeerkamerexperiment

heb ik de laatste twee nummers van   
Mr. Magazine (6 en 7/8 jaargang 11, 2015) gescand op

*out-of-the-legal-box* gedachten omtrent de noodzakelijke

kennis en vaardigheden rondom de beroepsinvulling

van de advocaat of jurist, zeg maar de ligger

in de T variant.

*“De staander is altijd nog langer dan de ligger”*

Naar binnen gekeerd

Wat blijkt is een nogal genoegzame naar binnen gekeerd

zijn van ons als juristen. De hoogtepunten die

ik met de markeerstift, zonder enige wetenschappelijke

validiteit, aanstipte waren de behoefte aan organisatie

en maatschappelijke sensitiviteit, aangegeven

door de nieuwe president van de Amsterdamse

Rechtbank Henk Naves, de grotere inzet van digitale

middelen in de beroepsopleiding van Advocaten, het

appel op een duurzame en intensieve samenwerking

tussen advocaten en bedrijfsjuristen die Louisa Engels

van Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn Advocaten

deed ten einde preventie wat meer voor het voetlicht

te brengen, de nadruk die Steven Schuit van de

Law Firm School op beroepsethiek en niet juridische

vaardigheden in het onderwijs legt, en het feit dat

scheidend president van de Amsterdamse rechtbank

Carla Eradus aandacht vraagt voor responsiviteit van

gerechten voor wat er in de samenleving leeft en dan

zijn we er wel.   
Al met al een pagina of twee van het

totale geweld aan juridische diepgang en parafenalia.

Als gezegd, deze scan is niet wetenschappelijk,

desalniettemin is het wel zo dat deze twee nummers

van dit tijdschrift dat toch als voorloper en trendmagazine

bekend staat, niet bol staat van de innovatieve

ideeën. Juristen zijn nu eenmaal behoudend en lopen

kennelijke graag achter de feiten aan.   
Achteraf kun je ze immers past vaststellen.

Aanzetten tot nadenken

Ik wil met deze bijdrage een aanzet tot nadenken geven.

Een impuls tot reflectie omtrent de vragen of we

de goede dingen doen in ons vak en of we de dingen

nog wel goed doen. Het recht zoals dat wordt aangeleerd

aan de juridische faculteiten in ons en land

en sinds 2002 ook aan verschillende juridische hogescholen

is complex. Dat blijkt alleen al uit het feit dat

de meeste curricula bol staan van de verdieping van

de positiefrechtelijke vakken. Iedere discipline vraagt

aandacht van de beginnende jurist en het schijnt zo

te zijn dat de *die hard* civilist weinig of niks opheeft

met een collega die publiekrecht doet. Dit allemaal

in de beperkte context van het bestuderen van het

recht uiteraard.

*“De meesten juristen willen wel modern zijn,*

*maar het is ze niet aangeleerd”*

Maximaal mensgericht

De aanzet tot nadenken gaat niet over de vraag of

er grote veranderingen aanstaande zijn. Die vraag

kan ik niet beantwoorden, al denk ik van wel.   
Nee, de kernvraag is wat mij betreft: doen we de goede

dingen? Ikzelf zou bijvoorbeeld zeggen: staat de

mens nog wel centraal in de rechtsbeoefening, in de

rechtsbedeling en in de bestudering van het recht?

Het rechtssysteem is er immers voor de mens en niet

andersom, wat eigenlijk voor de hand liggend lijkt,

maar het bij nadere bestudering niet is. De studie

richt zich immers vooral op de bestudering van het

recht, op wetgeving en jurisprudentie. Je zou denken

dat de rechtenstudie maximaal mensgericht is,

dat er dus naast de staander in de T ampel ruimte

is om de ligger in te vullen met andere disciplines,

menskunde, psychologie, *healing* of wat dan ook.   
Datis echter niet zo.

*“Juristen hebben een echte T nodig”*

Juridische opleiding

De afgelopen 8 jaren heb ik onderzoek gedaan naar

de rechtenstudie en *preventive* en *proactive law*.   
Een aantal elementen blijken een belangrijke rol te spelen

in juridisch opleiden:

1. Mystificatie

Gedurende de studie worden juristen gevormd die

de werkelijkheid niet meer als werkelijkheid zien,

maar als al dan niet coherent geheel van feiten en

rechtsfeiten. De honkbalknuppel die onder iemands

bed is geen sportattribuut meer, maar eerder een

wapen ter afweer van potentiële inbrekers.

De realiteit verandert kortom als je jurist bent. Je praat en

schrijft en eerst en vooral denkt als een jurist.   
Het kost een gemiddeld intelligent persoon vier jaren om als

jurist te leren denken en handelen. Uiteraard wordt

die investering gekoesterd door het beroep met de

nodige professionaliteit en mystificatie te omgeven,

de ligger in T staat!

2. Hiërarchie

De wereld van het recht is een hiërarchische.   
Het formalistische taalgebruik, de regels van dwingend

en aanvullend recht, de procesorde, de functiedifferentiatie

in de advocatuur en de indeling in de rechterlijke

organisatie zijn allemaal voorbeelden van een

manier van denken dat denken in hiërarchieën stimuleert.

Juristen denken verticaal in bevoegdheden

en afstand. Aan studenten, de toekomstige juristen,

leren we een manier van omgaan met de ander, die

eerder verschillen tussen mensen aanwakkert dan ze

nivelleert. Dit speelt ook een rol in de banen van juristen.

Er is een sterke rangorde in de banen waarvoor

we studenten in het recht opleiden. De commerciële

advocatuur staat hoog in aanzien bij de pas afgestudeerden,

gemeentejuristen laag, rechters hoog, juridisch

medewerkers bij een rechtsbijstandverzekeraar

laag, bankjuristen hoog en *paralegals* laag.

*“De meesten juristen willen wel modern zijn,*

*maar het is ze niet aangeleerd”*

3. Vaardigheden

De wijze van opleiden van juristen is enigszins eenzijdig,

er is namelijk enorm veel aandacht voor de juridisch

analytische vaardigheden. Het is in de studie

noodzakelijk het recht als een formeel en rationeel

systeem voor te spiegelen, om het goed te kunnen

leren aanwenden bij een analyse van een casus.

De weergave van de analyse is vervolgens in een eigen

zeer duidelijk herkenbare stijl. Veel minder aandacht

wordt geschonken aan wat het gebruik van deze

vaardigheden doet met de jurist zelf. De normativiteit

van zijn beroepsuitoefening staat eigenlijk niet

ter discussie in de studie. We leren de studenten niet

systematisch te reflecteren op wat voor soort jurist ze

eigenlijk willen worden, later.

4. Divergerend

De juridische denk- en redeneer methode is gericht

op een haarfijne analyse van een casus op basis van

feiten en overwegingen die in het geding zijn, zo

werd al gezegd. Het gaat dus om wat betwijfelbaar is

en niet om wat vaststaat. Anders gezegd: er wordt in

een conflict tussen partijen niet primair gekeken naar

wat hen bindt of wat tussen hen als overeengekomen

vaststaat, maar juist naar wat hen onderscheidt. De uitzondering

is leidend, het statistische N is vaak 1 in het

recht. De diepgang van de studie zit in de juridische

vakken. De sociale, ethische en culturele aspecten

komen relatief weinig aan bod. Deze laatste aspecten

krijgen geïndividualiseerd marginaal aandacht in een

enkel vak, zoals beroepsethiek of rechtsfilosofie.

Rechtvaardigheid

In geen enkele van deze elementen komt sterk de

menselijk maat naar voren. Nergens vind je expliciet

dat de mens eigenlijk centraal staat in de rechtsbeoefening.

Als je juristen daarop bevraagt zeggen ze

allemaal dat het hen in het echt gaat om de mens,

maar dat ze de illusie dat hun beroep maximaal gaat

over rechtvaardigheidsbedeling ten opzichte van die

mens al lang hebben (moeten) laten varen. Het gaat

over wat juridisch haalbaar is, gegeven de context,

niet over wat haalbaar zou moeten zijn. Bovendien,

zo zeggen velen, gaat het over het recht, de staander

in de T, en niet over de breedte van de ligger

van de T, de mens, de organisatie, het instituut, de

maatschappelijke betrokkenheid of wat dan ook.

Misschien is het recht niet maximaal mensgericht,

maar het functioneert toch niet slecht zou u kunnen

tegenwerpen. Zoals het nu gaat is de kennis van de

staander in de T kennelijk voldoende om het gebrek

aan kennis van de ligger te compenseren.

Als het gaat om onze rechtsstaat dan ben ik het met u eens,

maar het aantal ongewisse zaken neemt eveneens

toe. Het aantal zaken waarbij vonnissen zijn gewezen

die later herroepen moesten worden, (zoals Lucia

de Berk bijvoorbeeld) doet een extra appel om de

bagage van juristen, staander en ligger in de T, onder

een vergrootglas te leggen. Het gaat immers om

mensenlevens.

*“De jurist moet gaan zoeken buiten het recht”*

Maatschappelijke invloeden

Moet dat nou allemaal echt? Dat evenwicht tussen

ligger en staander? Ik denk van wel, alleen al omdat

er enorme maatschappelijke invloeden hun stempel

drukken op het recht, ik noem er een aantal :

1. Digitalisering

Dit heeft ontegenzeggelijk grote invloed op het werk

van alle professionals. De impact van de elektronische

mogelijkheden die zich in ons werk tussen nu en tien

jaren aan ons voordoen, is niet te voorspellen.

Alleen al het feit dat burgers zelf via het internet veel meer

juridische kennis kunnen vergaren, vraagt veel van de

jurist, veel van zijn communicatievaardigheden.

De problemen worden ook anders doordat burgers zelf

gaan experimenteren met juridische documenten en

de dienstverlening diverser wordt. Daarnaast worden

veel juridische processen geautomatiseerd, ook iets

wat invloed zal hebben op de jurist van de toekomst.

2. Outsourcing

Relatief eenvoudige processen worden geclusterd en

ondergebracht bij shared service centers of procesgroepen.

In deze beweging is eerst een offshoring

geweest, waarbij werk uitgezet werd in lage lonen

landen (bijvoorbeeld het gebruikmaken van Indiase

juristen door het District Court in Londen, het zogenaamde

*real time* vonnissen schrijven (een jurist die

tijdens de zitting via Skype, in India, een vonnis maakt).

Inmiddels is er een beweging die *nearshoring* wordt

genoemd, waarbij hetzelfde werk in de buurt wordt

uitgezet (Oost-Europa) of regionaal wordt geclusterd

(bijvoorbeeld landelijke *help desks*).

3. Laagconjunctuur

In periodes van economische recessie, zoals die waarin

wij ons bevonden (hopelijk), is een beweging dat

‘lager’ werk wordt gedaan door hoger opgeleiden.

Ook in de juridische beroepskolom merken we dat.

Academische juristen verdringen HBO-juristen vanwege

het tekort aan arbeidsplaatsen, dit heeft twee

gevolgen. Werk dat op lager niveau is ingeschaald

wordt academischer uitgevoerd vanwege de opleiding

van de WO’ers die het doen, en cliënten worden

op dat niveau niet adequaat bediend, omdat de jurist

eenvoudigweg de HBO-vaardigheden niet heeft, dat

betekent weer meer juridisering want ontevreden cliënten,

klachten, bezwaarprocedures enzovoort.

Het idee dat iedere hoogopgeleide het werk van een lager

functieniveau goed zou kunnen uitoefenen gaat

allang niet meer op, het is in de werkelijkheid vaak

improviseren.

4. Verduurzaming

Er zijn allerlei (tegen-)bewegingen gaande onder

verschillende terminologie, die zien op een herwaardering

van kwaliteit, zowel in producten als in

dienstverlening. Dit wordt duurzame rechtspleging

genoemd, waarbij cliënten meer centraal staan dan

de rechtstoepassing. Zo zijn er meer bewegingen zoals:

preventieve en proactieve rechtspleging, waarbij

het voorkomen centraal staat en de multidisciplinaire

aanpak van problematiek, *fair trade law*, waarbij het

recht wordt gezien als maatschappelijke *commodity*,

*therapeutic jurisprudence* waarbij het recht wordt

gezien als een therapeutische stroming om zaken te

redresseren.

5. Participatiemaatschappij

Ook wel netwerk samenleving. Er is sprake van een

grote drang tot het nemen van initiatieven die, tezamen

met de mogelijkheden van de netwerken allerlei

nieuwe verbanden, producten en relaties mogelijk

maakt. Ondernemerschap is populair zelfs in de juridische

beroepen, maar zijn juristen ondernemers?

Zijn ze er voor opgeleid, of gaan ze gewoon maar

weer improviseren.

6. Processturing

Organisaties zijn sterker gericht op het bewaken van

procedures en processen, ongeacht de uitkomsten.

Er is derhalve een meer formele benadering van organisatie

en management. Hierin past eveneens de

kwantificering van de samenleving, het eindeloos

meten van gegevens in organisatie (onderwijs, zorg,

rechtspraak) om deze organisaties ogenschijnlijk efficiënter

te kunnen aansturen. Dit vraagt echter vaardigheden

die niet primair in de juridische opleiding

worden aangeleerd, ook hier lijkt de belangrijkste

vaardigheid improviseren te zijn.

7. Centralisering

Deze tendens gaat samen met een sterke centraliseringsbeweging

bij grote overheidsinstellingen als

bijvoorbeeld de belastingdienst en het UWV.

*Freies Ermessen* op de locaties wordt steeds meer aan banden

gelegd, zaken worden eenduidiger vanuit centraal

niveau aangestuurd. Hierin staat een sub-tendens

die verschraling wordt genoemd. Deze houdt in

dat de diversiteit van taken afneemt, en er een zekere

werkvervreemding plaatsvindt in de werkprocessen,

zeker op MBO en HBO niveau (standaardwerk) in het

juridische. Al eerder constateerde ik de hardnekkige

veracademisering in het juridische veld, met alle gevolgen

van dien.

8. Innovatie

Een tendens die aangeeft dat professionals zelf nieuwe

producten maken en nieuwe wegen zoeken om

hun dienstverlening aan te bieden. Dit gebeurt zowel

binnen organisaties en in loondienstverband als door

professionals die als zzp-er werken of ondernemer

zijn. Uit deze tendens blijkt dat 21e-eeuwse competenties

als communicatie, initiatiefkracht, samenwerken,

netwerken, acquisitie en dergelijk van steeds

grote belang worden.

9. Internationalisering

Hierbij gaat het niet zozeer om de invloed van Europa

of om bewegingen als globalisering van de

economie, maar veel meer om ‘internationalisering

*at home*’. Dit wil zeggen, de invloeden van de

diversiteit en multiculturaliteit in onze samenleving.

Juridische professionals die bewustzijn hebben voor

cliënten en mensen uit een andere rechtscultuur, die

bijvoorbeeld getrouwd zijn onder een ander huwelijksgoederenregime

en die verbintenissen aangaan

over de grenzen heen (Euregio). Dit vraagt ook nogal

de nodige aanpassing, *Bildung*, sociale en culturele

*awareness* van de moderne jurist.

zeker niet uitputtende stromingen valt u toch wel op

dat er vooral geïmproviseerd moet worden, en dat er

veel meer een appel gedaan wordt op andere dan

juridische vaardigheden. De ligger lijkt het van de

staander in de T te winnen. Voeg hieraan toe het feit

dat er ook aan de kant van de beroepsprofessionals

veel gebeurt. Gebeurtenissen die lijken te gaan over

de beperkingen die de juridisch inhoudelijke kennisfocus

met zich meebracht. Zo dringen zich de voorbeelden

van zowel rechters (het rechters manifest

van Leeuwarden in december 2012) als advocaten

(stakingen bij het verminderen van de gefinancierde

rechtshulp in 2013) op, die aangeven dat de maat vol

lijkt te zijn. De regeldruk en de technische invulling

van het beroep roept weerstand op bij een groeiend

aantal professionals.

“De veranderingsdrift valt, vind ik, wat tegen”

Zoektocht

Er komt met andere woorden een bewustwording

op gang die het krachtenveld van de verschillende

normen waarin de professional (zoals de jurist) zich

bevindt in kaart brengt, (zoals het bedienen van de

cliënt of verdachte, de zorg voor correcte juridische

uitleg in een gegeven casus, doen wat rechtens juist

is, zorgen voor rechtvaardige rechtsbedeling, geld

verdienen voor het kantoor, slimmer en gewiekster

met het recht omgaan dan de advocaat van de wederpartij,

liegen om bestwil, het gebruik van gelegitimeerde

macht en juridische dwangmiddelen enzovoort).

Dit lijdt ertoe dat de jurist op zoek is - of moet

gaan - naar de juiste rechtvaardigingsgrond voor zijn

optreden: wil hij koste wat kost zijn cliënt verdedigen;

wil hij vooral geld verdienen; is het hem te doen om

een rechtvaardiger samenleving en ga zo maar door.

De ‘moderne’ jurist moet zich per situatie rekenschap

geven van wat hij eigenlijk vindt dat aan normen en

waarden in een gegeven situatie moet prevaleren.

De beperkingen van de technische toepassing van het

recht worden duidelijk. De jurist moet gaan zoeken

buiten het recht. Het zou kunnen zijn dat hij bij zijn

zoektocht interessante dingen tegenkomt, inzichten

uit andere disciplines, 21ste-eeuwse vaardigheden en

kennis, alweer de aandacht voor de ligger in de T.

Machtsspel

Tegelijkertijd lijkt de opleiding, zowel de studie als de

beroepsopleiding zich vooral steeds te blijven kenmerken

door een juridisch vaktechnisch inhoudelijk

op het positieve recht gerichte stramien. De studie

typeert zich door een focus op regels, interpretatie

en analyse van die regels en de verdeling van macht.

Barton, de enige hoogleraar *preventive law*, gaat zelfs

zover dat hij zegt dat het klassieke opleidingsbeeld

gebaseerd is op *rationality, separation and power*.

Menselijke problemen waarmee juristen geconfronteerd

worden, krijgen een typische rationele aanpak

(*rationality*). Het gaat erom de feiten te rangschikken

en het toepasselijke recht te analyseren.

De cliënt die hulp zoekt, wordt gescheiden van de sociale

context waarin hij zich bevindt (*separation*).

Daarmee wordt het probleem volkomen geïndividualiseerd en

gerationaliseerd. Tenslotte is er de macht (*power*),

waarmee doorgaans bedoeld wordt dat juristen alles

gebruiken en inzetten om een voor het individu

geschikte oplossing te vinden. De typische juridische

strijd gaat niet zozeer om rechtvaardigheid of om het

toepassen wat rechtens juist is, maar veel meer om

een machtsspel en om winnen.

De staander in de T laat zich derhalve kenmerken door juridische kennis

rationeel te benaderen, analytisch onderscheidingen

te maken en macht te gebruiken.

Ligger van de T

Als je echter in de metafoor wilt blijven van de T, dan is

de vraag: Wat zou je daar tegenover moeten stellen?

Wat moet met andere woorden de ligger uitmaken?

Juristen hebben de neiging dit te bagatelliseren.

Als voorbeeld neem ik de woorden van de oud-deken

van de Orde van Advocaten Jan Dirk Loorbach, die ik

onder andere hierover sprak op 14 april 2011: “Toch

moet de studie zich primair richten op het aanleren

van het juridische handwerk: analyseren van een casus,

goed gebruik van wet- en regelgeving, jurisprudentie

en andere typische juridische basisvaardighe- den zijn essentieel.

Er is *on-the-job* genoeg ruimte en noodzaak voor het aanleren van buiten juridische

vaardigheden en disciplines”.

De staander is bepalend, de ligger kan tijdens het werk aangeleerd worden.

In de metafoor van de T gebruiken we gewoon

een I, en als het uit de context onduidelijk wordt dan

leggen we een liggend streepje erop.

*“Juristen zijn nu eenmaal behoudend en*

*lopen graag achter de feiten aan”*

Context

Toch gaven de bestuursvoorzitters en de ontwikkelingen

die ik eerder in deze bijdrage weergaf al aan dat

een juridisch probleem nooit louter juridisch is, maar

zich afspeelt in een context die erg belangrijk is, zij

waren van harte voor de duidelijke T.

Feiten zijn immers nooit louter juridische feiten, en een (juridische)

misstap staat nooit op zichzelf. Bovendien draait het

zelden uitsluitend om het probleem waarmee een

cliënt bij de jurist komt, maar zit daar een hele wereld

achter. Het is van belang dat vooral te doorgronden

en te begrijpen (*understanding*).

Daarom is het nodig dat het menselijk probleem integraal wordt aangepakt:

*integration*, zowel juridisch als, multidisciplinair,

vanuit verschillende dienstverlenende invalshoeken.

Tenslotte; in plaats van de machtsvraag wordt voor

oplossing van het menselijk probleem gezocht naar

aanpassingsmogelijkheden van de partijen, mensen

die betrokken zijn, om de relatie goed te houden en

niet ten koste van de relatie een probleem op te lossen:

*accomodation*.

*“De realiteit verandert als je jurist bent”*

Preventie

Deze termen *Understanding*, *Integration* en *Accomodation*

worden door Barton gebruikt als paradigma-

*shift*. Tegenover *Rationality*, *Separation* en *Power*

als de grondslag van het oude reactieve denken,

benoemt Barton in het preventief denken, de basis

als *Understanding*, *Integration* en *Accomodation*.

Zo geeft hij invulling aan de ligger van de T en onderscheidt

hij het preventieve denken van het in de

westerse juridische systemen geldende reactieve

denken. Zoals al eerder gesteld is de traditionele rolopvatting

van de jurist gericht op het verleden:

wat is er precies gebeurd, wie heeft de schuld of wie kan

aansprakelijk worden gesteld? De preventieve jurist

zal vooruit denken en zo de beste manier van handelen

detecteren. Het gaat dan niet zozeer om het

specifieke juridische probleem, maar om het scheppen

van een omgeving om samen met de cliënt,

toekomstige problemen te voorkomen.

Nu hoor ik u al denken, ja dat willen we al jaren, natuurlijk staat

bij ons de cliënt voorop en natuurlijk willen wij zaken

voorkomen, en natuurlijk doen we dat met de inzet

van de meeste brede middelen en vaardigheden.

Die mensen die dit denken vraag ik kritisch de volgende

zeven tegenstellingen te lezen en zich werkelijk af te

vragen of ze voor de preventieve aanpak kiezen, of

toch nog voor het traditioneel juridisch denken gaan.

De meesten juristen willen wel modern zijn, maar het

is ze niet aangeleerd. De tegenstellingen zijn enigszins

karikaturaal, maar geven wel een richtlijn.

1. Verleden versus toekomst

Traditioneel juridisch denken is gericht op het verleden:

wat is er gebeurd en waar ging het mis?

Preventief juridisch denken is gericht op de toekomst:

Hoe kunnen we menselijke problemen zo behandelen,

opdat de verhoudingen het mogelijk maken goed uit

elkaar te gaan of zelfs in de toekomst weer zaken te

gaan doen?

2. Geheimhouding versus open communicatie

Traditioneel juridisch denken gaat uit van het maximaal

versterken van de eigen positie door zaken

achter te houden en zo via geheimhouding het ware

doel van de juridische strijd te verhullen.

Preventief juridisch denken is gericht op communicatie, op het

helder krijgen van de doelen om zo open waar mogelijk

tegenstellingen te overbruggen.

3. Scheiding versus verbinding

Traditioneel juridisch denken ziet personen als individuen

met bepaalde geïndividualiseerde belangen.

Het preventief juridisch denken ziet individuen als

sociale wezens binnen een relatienetwerk, waarvan

de instandhouding belangrijk wordt geacht.

4. Zwart wit denken versus denken in grijstinten

Traditioneel juridisch denken richt zich op winnen of

verliezen in een casus. Preventief juridische denken

aanvaardt graduele einduitkomsten, waarbij het zeker

stellen van de toekomstige belangen van meer gewicht is dan het uiteindelijke winnen of verliezen in de specifieke probleemsituatie.

5. Regels versus risico’s

Traditioneel juridisch denken gaat uit van de regels

en hun mogelijke interpretaties. Preventief juridisch

denken gaat uit van de risico’s die bepaalde uitkomsten

van een juridische procedure met zich meebrengen.

Risico’s op zakelijk, juridisch en menselijk/

sociaal gebied.

Bij preventief juridisch denken staat

een duidelijk risico assessment voorop en komt de

regeluitleg op de tweede plaats.

6. Afspraken versus systemen

Traditioneel juridisch denken gaat uit van contracten

en het maken van afspraken. Preventief juridisch denken

laat zich minder gelegen liggen aan contractuele

afspraken, maar brengt de gehele menselijke leefwereld

in beeld. Daarom worden soms de termen ecologisch

of holistisch juridisch denken gebruikt.

7. Regelinterpretatie versus meervoudige probleemoplossing

Traditioneel juridisch denken beperkt zich tot de interpretatie

van regels en de toepassing van regels op

de feiten resulterend in één uitspraak geldend voor

één casus. Preventief juridisch denken richt zich op

een creatieve probleemoplossing, waarbij het adagium

geldt: wat werkt en legaal is, is goed.

Hoe moet het anders?

Ik heb er geen pasklare oplossingen voor.

Ik weet wel dat als ik naar mijn omgeving luister, en de signalen

uit de samenleving goed op me laat inwerken, als ik

op de ontwikkelingen zoals ik deze hierboven heb

omschreven goed reflecteer, dan moet er iets gebeuren.

Juristen hebben een echte T nodig.

Dat betekent wellicht dat er grote veranderingen moeten plaatsvinden

in de opleiding, en de beroepsuitoefening.

Op de vraag “Hoe?” is een eenvoudig antwoord te geven

dat geldt voor alle veranderingen, namelijk gewoon

door te beginnen.

Dat een T pas echt goed gelezen

kan worden als zowel de ligger als de staander goed

op elkaar zijn afgestemd hoef ik u niet uit te leggen

toch?

Bovendien voor de echte juristen onder u: de

staander is altijd nog langer dan de ligger…
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